This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Star 3096.7.15 (14-15)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

44
53049

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XIV.

КАЛУЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.
1903

Slav 3096.7.15 (14-15)

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
DEC 23 1957

5 X 2

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Калужскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Отношеніе Предсѣдателя Губернскаго Комитета въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 27 Декабря 1902 г. за № 33 . . 1
Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 18 Декабря 1902 г. 7
Журналъ засѣданія 19 Декабря 1902 г. 10
Журналъ дневного засѣданія 20 Декабря 1902 г. 15
Журналъ вечерняго засѣданія 20 Декабря 1902 г. 16
Докладъ С. А. Салова объ урегулированіи цѣнъ на хлѣбъ. 19
Докладъ И. И. Нефедьева о мѣрахъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній. 23
Записка Ѳ. А. Недоходовскаго о вліяніи сельскихъ рабочихъ на упадокъ частновладѣльческаго хозяйства въ Калужской губерніи 24
Заявленіе Д. И. Ртищева о мѣрахъ къ прекращенію пьянства 29

Боровскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 2 Сентября 1902 г. 31
Протоколъ засѣданія 16 Сентября 1902 г. 32
Докладъ Д. Н. Челищева о постановкѣ народнаго образованія 33
Докладъ В. Обнинскаго по вопросу о народномъ образованіи. 35
Мнѣніе Е. М. Челищева по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 36

Жиздринскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 17 Іюля 1902 г. 37
Журналъ засѣданія 4 Августа 1902 г. 39
Журналъ засѣданія 25 Августа 1902 г. 41
Журналъ засѣданія 14 Сентября 1902 г. 44
Журналъ засѣданія 13 Октября 1902 г. 48
Журналъ засѣданія 16 Декабря 1902 г. 49
Отв[illegible]ты на пункты программы Кондрынинскаго волостного старшины Н. Г. Алексѣева 50
Д[illegible]адъ В. Н. Житкова о мелiоративномъ кредитѣ 52
Д[illegible]адъ В. Д. Коссаковскаго о молочномъ хозяйствѣ. 53
1-[illegible]окладъ Н. Дмоховскаго. 54
2-[illegible]докладъ Н. Дмоховскаго. 59
3-[illegible]докладъ Н. Дмоховскаго. 63
Д[illegible]адъ М. П. Лаврова о наймѣ рабочихъ 67

Калужскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.
Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г. 70
Журналъ засѣданія 19 Августа 1902 г. 71
Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г. 74
Докладъ В. Ассонова по вопросу объ устройствѣ въ уѣздѣ сельскихъ и волостныхъ банковъ или другихъ учрежденій мелкаго кредита. 76
Докладъ Я. О. Бедлинскаго о винокуреніи и сельскохозяйственныхъ рабочихъ . . 78
Докладъ В. А. Шумовскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . 80

Козельскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 6 и 21 Іюля 1902 г. 82
Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г. 89
Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г. 95
Журналъ засѣданія 4 Сентября 1902 г. 98
Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г. 105
Журналъ засѣданія 20 Октября 1902 г. 106
Журналъ засѣданія 7 Ноября 1902 г. 109
Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 г. 117
Записка М. В. Сабо объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи хозяевъ съ результатами опытовъ 118
Записка М. В. Сабо объ организаціи мелкаго народнаго кредита 120
Записка М. В. Сабо о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ 121
Записка М. В. Сабо о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ, пріемовъ, машинъ, орудій и т. д. 122
Записка М. В. Сабо объ охранѣ сельскохозяйственной собственности (мѣрахъ къ устраненію захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ, порчи деревьевъ и т. д.) 125
Записка М. В. Сабо по рабочему вопросу 130
Докладъ А. Н. Ергольскаго по вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита и кредита вообще и объ организаціи мелкаго кредита 132
Докладъ А. Н. Ергольскаго по п.п. А и Б. 135
Докладъ А. Н. Ергольскаго по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности. 137
Докладъ Н. А. Домогацкаго объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ. 139
Докладъ П. А. Домогацкаго объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и содѣйствіи сбыту его произведеній 144
Докладъ М. В. Сабо по вопросу о натуральной дорожной повинности 147
Докладъ Б. А. Ялозо по вопросу о поощреніи къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію чрезполосности. . . . 150
Докладъ Б. А. Ялозо по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности. 150
Докладъ А. Ергольскаго по вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности союзовъ (кооперацій). 152
Докладъ В. Д. Васильева по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ. . 153
Докладъ О. Н. Козлова по вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями. 155

Стр.

Докладъ Б. А. Ялозо по вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія 158
Записка А. А. Запольскаго объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. 160
Докладъ В. Д. Васильева по вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся 162

Лихвинскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 25 Августа 1902 г. 164
Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г. 167
Журналъ засѣданія 20 Октября 1902 г. 170
Докладъ В. Ассонова по вопросу объ устройствѣ въ уѣздѣ сельскихъ и волостныхъ банковъ или другихъ учрежденій мелкаго кредита 172
Докладъ В. А. Тимашева-Беринга по вопросу о необходимости преобразованія волостной и сельской полиціи. 175
Докладъ С. А. Салова о слесарномъ промыслѣ въ Лихвинскомъ уѣздѣ и мѣрахъ къ его развитію. 179

См. ниже «Дополненіе».

Малоярославецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 10 Сентября 1902 г. 189
Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 г. 189
Докладъ П. М. Руденко о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. . . . 192

Медынскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г. 195
Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 195
Журналъ засѣданія 5 Сентября 1902 г. 196
Протоколъ засѣданія 27 Сентября 1902 г. 197
Протоколъ засѣданія 14 Октября 1902 г. 198
Протоколъ засѣданія 28 Октября 1902 г. 199
Протоколъ засѣданія 7 Ноября 1902 г. 200
Мнѣніе А. Г. Кудряшева по п.п. А, Б, В, Д, Е, Ж, З, Н и Т. 203
Докладъ князя П. Н. Мещерскаго о нуждахъ сельскаго хозяйства 204
Докладъ Н. И. Павлинова о распространеніи усовершенствованныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства 208
Докладъ Г. И. Иванова и Н. Ѳ. Секретарева по п.п. Е, М и Н. 210
Замѣтка С. М. Богданова по вопросу улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній. 211
Нѣсколько словъ по поводу замѣтки С. М. Богданова «по вопросу улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній» В. М. Лазарева. 211
Дополнительная записка Д. А. Кузмина для дачи заключенія по п.п. Г и Ч 212
Замѣтка Н. И. Павлинова по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности. 214
Замѣтка В. М. Лазарева о мелліоративномъ кредитѣ 215

Стр.
Докладъ князя П. Н. Мещерскаго объ опытныхъ фермахъ 216
Докладъ К. П. Скопина объ устройствѣ въ уѣздѣ ремесленно-учебной мастерской . 217
Докладъ Ѳ. Лемана по п.п. А, Б, В, Г, Е, З, І, М, П, Н и Ф 217

Мещовскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г. 229
Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г. 230
Журналъ засѣданія 25 Сентября 1902 г. 246
Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 254
Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г. 262
Докладная записка Я. М. Фомина о необходимости уменьшенія нищенства въ Россіи . 264

Мосальскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій Комитета 265

Перемышльскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г. 281
Журналъ засѣданія 7 Сентября 1902 г. 284
Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г. 289
Журналъ засѣданія 24 Октября 1902 г. 293

Тарусскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 12 Іюля 1902 г. 296
Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г. 300
Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 304
Журналъ засѣданія 6 Сентября 1902 г. 307
Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г. 310
Журналъ засѣданія 19 Ноября 1902 г. 312
Докладъ комиссіи по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности. 314
Докладъ С. П. Кирьякова о садоводствѣ 315
Докладъ С. П. Кирьякова по вопросу о мѣрахъ къ содѣйствію кустарной промышленности 318

Дополненіе.

Журналъ экстреннаго засѣданія Лихвинскаго Уѣзднаго Комитета 1 Ноября 1902 г . 321
Докладъ О. А. Желябужскаго Лихвинскому Уѣздному Комитету объ упадкѣ сельскаго хозяйства и мѣрахъ къ его подъему 321

КАЛУЖСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

27 декабря 1902 г.

№ 33.

Г. Калуга.

Въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Представляя при семъ отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ Калужской губерніи, образованныхъ для обсужденія вопросовъ программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, вмѣстѣ со всѣми матеріалами, а также 5 копій съ журналовъ засѣданій Губернскаго Комитета, въ которыхъ изложены заключенія его, имѣю честь присовокупить, что независимо отъ заявленій своихъ объ общихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, упоминаемыхъ въ пунктахъ программы Особаго Совѣщанія, Губернскимъ Комитетомъ возбуждались вопросы о мѣрахъ къ ея развитію, исключительно касающіеся района Калужской губерніи, вслѣдствіе чего я считаю необходимымъ выдѣлить ихъ, какъ имѣющіе особенное значеніе для губерніи, и ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщаніемъ объ удовлетвореніи нижепоименованныхъ представленій Губернскаго Комитета.

1) объ усиленіи средствъ на дѣло народнаго образованія въ Калужской губерніи, какъ первѣйшей потребности къ подъему въ народѣ всякаго рода культуры;

2) объ отпускѣ изъ казны въ распоряженіе Губернскаго Земства ежегоднаго пособія на увеличеніе средствъ дорожнаго капитала, котораго не достаточно не только на устройство новыхъ путей сообщенія, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ, но даже для поддержанія въ исправномъ видѣ существующихъ дорогъ, которыя въ виду лѣсистости губерніи особенно дурны и требуютъ частаго ремонта;

3) объ укрѣпленіи береговъ рѣкъ Оки и Угры въ ихъ верховьяхъ, такъ какъ чрезъ ежегодные весною обвалы эти рѣки настолько заносятся пескомъ и мелѣютъ, что не далеко то будущее, когда по этимъ рѣкамъ должны будутъ прекратиться не только судоходство, но

даже сплавъ лѣса, дающій не малый заработокъ мѣстному населенію, при чемъ отъ прекращенія сихъ обваловъ находится въ зависимости и предпріятіе Министерства Путей Сообщенія, предположившаго углубить фарватеръ р. Оки ниже гор. Коломны;

4) о принятіи находящейся въ Калужскомъ уѣздѣ; Гурьевской сельскохозяйственной школы въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ устройствомъ при ней образцоваго хозяйства, приспособленнаго къ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ Калужской губерніи, съ отдѣлами по садоводству, огородничеству и пчеловодству, на самыхъ широкихъ началахъ и съ устройствомъ при ней лабораторіи для производства химическаго анализа почвъ и ископаемыхъ, каковая школа была бы разсадникомъ сельскохозяйственныхъ знаній, умѣнія и опытнаго дѣла;

5) объ устройствѣ въ Жиздринскомъ уѣздѣ на Московско-Кіево Воронежской желѣзной дорогѣ вмѣсто разъѣзда № 24 станціи для принятія грузовъ, необходимой для нагрузки лѣсного матеріала и дровъ, изобилующихъ въ этой мѣстности уѣзда;

6) объ осушеніи на средства казны въ Мосальскомъ уѣздѣ болотъ, занимающихъ пространство въ нѣсколько квадратныхъ верстъ, испаренія которыхъ развиваютъ ежегодные падежи скота и лошадей;

7) объ отопленіи паровозовъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги въ предѣлахъ Калужской губерніи вмѣсто каменнаго угля исключительно только дровами въ томъ, конечно, случаѣ, если для сего не потребуется передѣлка паровозовъ. Это ходатайство вызвано тѣмъ, что за переходомъ отопленія паровозовъ отъ дровянаго къ нефтяному и каменноугольному сократился сбытъ дровъ на желѣзную дорогу съ 40 тысячъ куб. саж. до 7 тысячъ кубовъ и уменьшился заработокъ мѣстнаго населенія по заготовкѣ дровъ и ихъ вывозкѣ изъ лѣса.

Губернаторъ, въ званіи Камергера, *А. Офросимовъ.*

КАЛУЖСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ перваго засѣданія, 4 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель его Калужскій Губернаторъ, въ званіи Камергера, А. А. Офросимовъ; Губернскій Предводитель Дворянства Н. С. Яновскій; Уѣздные Предводители: Н. Н. Яновскій, В. П. Суходольскій, М. В. Сабо, Г. К. Шлиппе, Д. А. Поповъ, К. А. Шумовскій; Предсѣдатель Губернской Земской Управы Д. И. Ртищевъ; Члены Губернской Земской Управы: М. Д. Дестремъ, В. М. Кашкаровъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Н. А. Лебедянцевъ, Д. Н. Челищевъ, И. Н. Шепелевъ, В. А. фонъ-Вернеръ, С. А. Богдановичъ, К. П. Скопинъ, И. И. Нефедьевъ; Управляющій Калужскою Казенною Палатою А. П. Булгаковъ; Вице-Президентъ Калужскаго Общества сельскаго хозяйства В. А. Шумовскій,—и изъ приглашенныхъ Губернаторомъ: Г. А. Новицкій, М. А. Брещинскій, П. В. Писаревъ, А. П. Козловскій, Н. И. Павлиновъ, Л. Н. Квасниковъ, В. П. Яньковъ, всего двадцать шесть человѣкъ.

I.

Предсѣдатель Комитета обратился къ собравшимся:

Милостивые Государи!

«Въ непрестанныхъ своихъ царственныхъ заботахъ о благѣ Россіи и ея населенія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было учредить Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и Совѣщаніе это образовать подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ.

На Совѣщаніе это возложено выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соприкасающихся съ нею отраслей народнаго труда всего нашего обширнаго отечества. Задача эта можетъ быть достигнута Особымъ Совѣщаніемъ лишь при условіи ознакомленія съ потребностями и нуждами отдѣльныхъ мѣстностей, часто различествующихъ между собою. Въ такомъ жизненномъ дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, состояніе и преуспѣваніе котораго зависитъ отъ самыхъ разнообразныхъ мѣстныхъ условій, Совѣщаніе признало необходимымъ выслушать мнѣнія и заключенія тѣхъ мѣстныхъ людей, которые или непосредственно занимаются сельскимъ хозяйствомъ, или близко соприкасаются съ сельскохозяйственною промышленностью. Для сего Совѣщаніе испросило Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на учрежденіе въ губерніяхъ и уѣздахъ мѣстныхъ Комитетовъ для сообщенія Особому Совѣщанію свѣдѣній и заключеній по тѣмъ вопросамъ, которые будутъ переданы на обсужденіе Комитетовъ или будутъ возбуждены самими Комитетами, конечно, въ предѣлахъ потребности удовлетворенія ближайшихъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Въ составъ Губернскаго Комитета, состоящаго подъ Предсѣдательствомъ Губернатора, входятъ: Губернскій и Уѣздные Предводители Дворянства, Предсѣдатель и Члены Губернской Земской Управы, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Управляющіе Ка-

зенною Палатою и Государственными Имуществами, Уполномоченный Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части, Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ и всѣ тѣ лица, участіе которыхъ будетъ Губернаторомъ признано полезнымъ для дѣла, вслѣдствіе чего мною въ настоящее засѣданіе приглашались Управляющіе Калужскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и Калужскимъ Отдѣленіемъ Дворянскаго Земельнаго банка, Члены Совѣта Калужскаго общества сельскаго хозяйства, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія и и. д. Непремѣннаго Члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія А. П. Козловскій, которому, съ его согласія, мною поручено веденіе дѣлопроизводства Губернскаго Комитета, Предсѣдатели Отдѣловъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, мѣстный Лѣсной Ревизоръ, Инспекторъ народныхъ училищъ П. И. Павлиновъ—мѣстный землевладѣлецъ, и предполагаю приглашать въ послѣдующія засѣданія Комитета тѣхъ, которые выкажутъ себя полезными дѣятелями въ Уѣздныхъ Комитетахъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія Предсѣдатель Особого Совѣщанія Статсъ-Секретарь Витте обратился ко мнѣ съ предложеніемъ и просьбою открыть Калужскій Губернскій о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Комитетъ и образовать уѣздные Комитеты. Получивъ это предложеніе, я обратился ко всѣмъ Гг. Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства съ просьбою образовать и открыть подъ ихъ предсѣдательствомъ Уѣздные Комитеты, въ составъ коихъ входятъ Предсѣдатели и Члены Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и прочія лица, участіе коихъ будетъ признано Уѣздными Предводителями Дворянства полезнымъ для дѣла, а Калужскій Губернскій Комитетъ имѣю честь объявить открытымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ состоявшимся первое его засѣданіе».

II.

Затѣмъ Предсѣдатель Губернскаго Комитета предложилъ высказаться Комитету, не признаетъ ли онъ въ настоящее время преждевременнымъ обсужденіе пунктовъ, перечисленныхъ въ программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ на Губернскій Комитетъ возлагается высказать свое мнѣніе по этимъ пунктамъ послѣ того, какъ они будутъ разсмотрѣны въ Уѣздныхъ Комитетахъ; поэтому, созывая настоящее засѣданіе, онъ не предполагалъ подвергать вопросы, означенные въ программѣ, обсужденію Комитета и лишь находитъ нужнымъ предложить обсужденію вопросы чисто организаціоннаго свойства. Комитетъ съ этимъ согласился. На очередь были поставлены вопросы: желательно ли производить засѣданіе Губернскаго Комитета при посторонней публикѣ или въ отсутствіе таковой, какъ составлять журналы засѣданій Уѣздныхъ Комитетовъ и сообщать ли въ Уѣздные Комитеты копіи журналовъ засѣданій Губернскаго Комитета, а, главнымъ образомъ, когда назначать послѣдующія засѣданія Губернскаго Комитета, чтобы созывъ Комитета не совпадалъ съ созывомъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, открываемыхъ обыкновенно въ Сентябрѣ мѣсяцѣ и чтобы было достаточно времени на обсужденіе пунктовъ программы въ Губернскомъ Комитетѣ и на сгруппировку всѣхъ матеріаловъ Уѣздныхъ Комитетовъ для отсылки ихъ съ заключеніемъ Губернскаго Комитета къ 15 Октября въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Хотя времени для всесторонней разработки поименованныхъ въ программѣ вопросовъ, повидимому, и мало, но если принять во вниманіе, что Особое Совѣщаніе и не ждетъ непремѣннаго разсмотрѣнія въ мѣстныхъ Комитетахъ всѣхъ включенныхъ въ программу пунктовъ и что, въ данномъ случаѣ, необходимо поступиться временемъ своихъ личныхъ хозяйственныхъ дѣлъ и выказать особенное усердіе въ выполненіи возложенныхъ на Комитеты задачъ, то онъ надѣется, что Комитеты оправдаютъ оказанное имъ Правительствомъ довѣріе. Приглашая въ залу засѣданія Губернскаго Комитета редактора неоффиціальной части Губернскихъ Вѣдомостей, онъ имѣлъ въ виду

разрѣшить печатать журналы засѣданій Губернскаго Комитета въ неоффиціальной ихъ части для ознакомленія населенія губерніи съ занятіями Комитета.

По первому вопросу выслушавъ мнѣнія Н. В. Писарева и В. М. Кашкарова о желательности, чтобы засѣданія Губернскаго Комитета происходили публично, такъ какъ многія лица, не будучи приглашены въ его составъ, но очень интересующіяся сельскохозяйственною промышленностью, имѣли бы возможность посѣщать засѣданія Комитета и высказывать затѣмъ членамъ Комитета свои взгляды по тому или иному вопросу, чѣмъ отчасти и сослужили бы службу въ дѣятельност Комитета, Губернскій Комитетъ, принявъ во вниманіе, что отчеты о его занятіяхъ будутъ печататься въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, которыя расходятся по губерніи въ значительномъ количествѣ экземпляровъ и что черезъ это сельскіе хозяева, все населеніе и интересующіеся работою Комитетовъ будутъ освѣдомлены съ ходомъ занятій Губернскаго Комитета, нашелъ, что въ публичныхъ занятіяхъ послѣдняго не представляется надобности.

По второму вопросу Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы журналы засѣданій Уѣздныхъ Комитетовъ излагались подробно и обстоятельно со внесеніемъ въ нихъ заявленій и мнѣній Членовъ Комитета, при чемъ желательно, чтобы члены по интересующимъ ихъ вопросамъ прикладывали къ журналамъ и свои письменныя мнѣнія и заявленія. Въ виду же того, что отчеты о ходѣ занятій Губернскаго Комитета будутъ печататься въ Вѣдомостяхъ, а всѣ подробности о его занятіяхъ будутъ лично извѣстны Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства и Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, обязательно входящимъ въ его составъ, то сообщеніе копій съ журналовъ его засѣданій уѣзднымъ Комитетамъ признать излишнимъ, тѣмъ болѣе, что дѣятельность всѣхъ Комитетовъ можетъ быть впослѣдствіи заключена въ общій сводъ, который и можетъ быть отпечатанъ для разсылки его принимавшимъ участіе въ дѣятельности Комитетовъ.

По третьему вопросу—о назначеніи дней для послѣдующихъ засѣданій Губернскаго Комитета,—Комитетъ, выслушавъ мнѣніе Предводителей Дворянства К. А. Шумовскаго и М. В. Сабо о желательности разсмотрѣнія пунктовъ программы въ нѣсколько дней въ непрерывныхъ засѣданіяхъ Комитета, такъ какъ иначе затруднительно будетъ для многихъ членовъ его по нѣсколько разъ пріѣзжать въ Калугу изъ уѣздовъ, если разсматривать вопросы по частямъ, постановилъ просить его Превосходительство Г. Губернатора назначить одно засѣданіе съ 18 по 25 Сентября, о чемъ и поставить въ извѣстность Уѣздныхъ Предводителей Дворянства и Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

III.

Вице-Президентъ Калужскаго Общества сельскаго хозяйства В. А. Шумовскій просилъ слова и по разрѣшеніи Предсѣдателя Губернскаго Комитета сказалъ: Особое Совѣщаніе, обращаясь къ мѣстнымъ силамъ, имѣло въ виду получить не подробное и разработанное изложеніе отдѣльныхъ мѣръ, а, главнымъ образомъ, указаніе тѣхъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется существенно важнымъ. Посему, казалось бы, слѣдуетъ, не вдаваясь въ разработку отвѣтовъ на всѣ вопросы предложенной программы, представить изложеніе способовъ удовлетворить самыя настоятельныя потребности сельскохозяйственной промышленности.

Главная нужда этой промышленности есть увеличеніе доходности, такъ какъ въ настоящее время она оказывается не только малодоходною, но иногда и убыточною. Причинами такого положенія, кромѣ низкихъ цѣнъ, являются дороговизна обработки, затруднительность сбыта, отдаленность рынковъ и очень плохіе пути сообщенія.

Грузовое движеніе, то есть подвозъ къ городамъ и къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ часто и на продолжительное время прерывается. О регулярной, наприм., поставкѣ молока нельзя и думать. Имѣя въ виду, что безъ порядочныхъ дорогъ невозможна правиль-

ная и прибыльная торговля сельскими произведеніями, слѣдуетъ признать, что онѣ составляютъ главную вопіющую нужду сельскохозяйственной промышленности.

Дороговизна обработки полей и недостатокъ рукъ вынуждаютъ обратиться къ усовершенствованнымъ орудіямъ, и сельскіе хозяева въ особенности нуждаются въ орудіяхъ для уборки хлѣбовъ и травъ. Между тѣмъ машины жатвенныя, сѣнокосильныя и конныя грабли, хотя и стали доступнѣе, но далеко еще не достаточно дешевы.

При крайней недостаточности мѣстныхъ рынковъ весьма не благопріятною является централизація фабрикъ и заводовъ въ столицахъ и только въ немногихъ другихъ мѣстностяхъ. Такая скученность ихъ, кромѣ другихъ нежелательныхъ явленій, лишаетъ сельскохозяйственную промышленность возможности мѣстнаго сбыта и разрываетъ связи фабричныхъ рабочихъ съ землею.

Расквартированіе войскъ и въ особенности конницы, преимущественно конницы въ западныхъ губерніяхъ, также лишаетъ сельскохозяйственную промышленность выгоднаго мѣстнаго сбыта. Несомнѣнно, что такое расположеніе войскъ обусловлено важными государственными соображеніями, но можно предполагать, что постройка многихъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ допускаетъ въ настоящее время и болѣе отдаленное отъ границы расквартированіе частей войскъ.

Чай и сахаръ получили въ настоящее время большое распространеніе въ сельскомъ населеніи и должны быть относимы къ предметамъ первой потребности. Значительное пониженіе налога на сахаръ и таможенной пошлины на чай вызвало бы сильно распространеніе этихъ продуктовъ, которое, съ одной стороны, значительно улучшило бы бытъ бѣднѣйшаго сельскаго населенія, а съ другой—вознаградило бы убытокъ казны.

Вотъ, по его мнѣнію, тѣ главныя нужды въ сельскохозяйственной промышленности, о которыхъ надлежитъ представить въ Особое Совѣщаніе соотвѣтствующія ходатайства.

По поводу сего предложенія Козельскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. В. Сабо заявилъ, что въ предварительныхъ частныхъ бесѣдахъ съ сельскими хозяевами Козельскаго уѣзда о предстоящихъ занятіяхъ Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности была намѣчена программа сихъ занятій, при чемъ нѣкоторыми сельскими хозяевами предполагалось возбудить въ Уѣздномъ Комитетѣ такіе вопросы, которые въ программѣ занятій Особаго Совѣщанія отсутствуютъ. Если принять предложеніе Владиміра Антоновича Шумовскаго, чтобы Уѣздные Комитеты особенно не вдавались во всестороннюю разработку предложенныхъ Совѣщаніемъ вопросовъ, а ограничились отвѣтомъ на нихъ въ общихъ чертахъ, то этимъ Уѣздные Комитеты были бы стѣснены въ своихъ заявленіяхъ о нуждахъ чисто мѣстнаго характера и лишились бы той самостоятельности въ своихъ работахъ, къ которымъ они призываются.

Предсѣдатель Комитета по поводу сего пояснилъ, что, напротивъ, мѣстные Комитеты, если бы нашли, что въ спискѣ отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія мѣстной сельскохозяйственной промышленности, могутъ подвергнуть такой вопросъ обсужденію и представить по немъ свои соображенія. Тѣмъ не менѣе Предсѣдателямъ Комитетовъ не слѣдуетъ забывать, что съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны всѣ почти стороны государственной жизни, а черезъ эту связь легко могутъ возникать вопросы чисто государственнаго характера, но что брать Уѣзднымъ Комитетамъ выполненіе задачи въ столь обширномъ объемѣ, затрогивать коренные вопросы нашей государственной жизни, можетъ Комитеты лишь свести съ практическаго пути и отдалить ихъ отъ главной цѣли выясненія ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Поэтому онъ считаетъ необходимымъ просить Предсѣдателей Уѣздныхъ Комитетовъ подвергать разсмотрѣнію въ засѣданіяхъ лишь сельскохозяйственные вопросы, такъ какъ само Особое Совѣщаніе, какъ это видно изъ его журналовъ, поставило себѣ задачею выясненіе именно только ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и со-

ображеніе мѣръ, непосредственно направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Обсужденіе чисто сельскохозяйственныхъ вопросовъ съ выясненіемъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства и такъ должно потребовать достаточно времени. Въ виду сего онъ полагалъ бы, что для успѣшности работъ и для представленія ихъ въ Совѣщаніе въ болѣе разработанномъ видѣ желательно было-бы, чтобы Члены Губернскаго Комитета, которые въ большинствѣ случаевъ войдутъ и въ составъ Уѣздныхъ, взяли на себя разработку интересующихъ ихъ вопросовъ, провели бы ихъ чрезъ Уѣздные Комитеты или же представили бы ихъ непосредственно въ Губернскій. Ему извѣстно, что многіе изъ приглашенныхъ лицъ имѣютъ даже печатные труды, напримѣръ, объ орошеніи, о кустарныхъ производствахъ, о молочномъ хозяйствѣ и проч.

IV.

По выслушаніи сего Предсѣдатель Тарусской Уѣздной Земской Управы И. И. Нефедьевъ высказалъ желаніе представить докладъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Членъ Губернской Земской Управы В. М. Кашкаровъ согласился составить докладъ о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

Членъ Совѣта Калужскаго общества сельскаго хозяйства М. А. Брещинскій—объ урегулированіи воднаго хозяйства.

Управляющій Казенною Палатою А. П. Булгаковъ пожелалъ составить докладъ о мелкомъ народномъ кредитѣ.

Инспекторъ народныхъ училищъ Н. П. Павлиновъ высказалъ, что вопросы объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности, объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства и объ организаціи народнаго мелкаго кредита и разсмотрѣніи мелліоративнаго—равнымъ образомъ его интересуютъ, и что онъ представитъ по симъ вопросамъ свой докладъ, а если не успѣетъ, то хотя по одному или двумъ.

Землевладѣлецъ Н. В. Писаревъ согласился представить докладъ объ улучшеніи и развитіи молочнаго дѣла.

Землевладѣлецъ А. П. Козловскій пожелалъ составить докладъ объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіи внутреннихъ рынковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Засимъ Предсѣдатель Губернскаго Комитета, пожелавъ представителямъ Уѣздныхъ Комитетовъ успѣха въ предстоящихъ имъ работахъ и высказавъ убѣжденіе, что опытность и энергія всѣхъ собравшихся послужитъ на пользу порученнаго Комитету дѣла и что такимъ образомъ Господь пошлетъ Комитету счастье выполнить Высочайшее довѣріе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, объявилъ первое засѣданіе Комитета закрытымъ.

Журналъ второго засѣданія, 18 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель его Калужскій Губернаторъ А. А. Осимовъ; Губернскій Предводитель Дворянства Н. С. Яновскій; Калужскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Н. Яновскій; Жиздринскій—И. А. Каньшинъ; Мещовскій—Г. Ф. Шлиппе; Мосальскій—И. В. Шепелевъ; Тарусскій—К. А. Шумовскій; Предсѣдатель Губернской Земской Управы Д. И. Ртищевъ; Члены Губернской Земской Управы: Н. Э. Лесли и В. М. Кашкаровъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Н. А. Лебедянцевъ, Н. Н. Шепелевъ, Н. В. Рагозинъ, Д. А. Миллеръ; Управляющій Калужской Казенной Палатой А. П. Булгаковъ; Управляющій Отдѣленіемъ Крестьянскаго

Поземельнаго Банка А. В. Митрофановъ; Вице-Президентъ Калужскаго Общества сельскаго хозяйства В. А. Шумовскій, и изъ приглашенныхъ Губернаторовъ: Члены Губернскаго Присутствія Н. А. Бѣльченко и Г. А. Новицкій; губернскій гласный Н. В. Писаревъ, и. д. Непремѣннаго Члена А. П. Козловскій; Инспекторъ народныхъ училищъ землевладѣлецъ Н. И. Павлиновъ; Предсѣдатель Общества садоводства Л. Н. Квасниковъ; Губернскій Ветеринарный Врачъ Ф. А. Ястржембскій; Земскіе Начальники, губернскіе гласные П. М. Голубицкій, С. А. Саловъ и А. М. Желябужскій.

I.

Предсѣдатель Губернскаго Комитета объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ.

Читаны были заявленія и телеграммы отъ членовъ Комитета: Управляющаго Государственными Имуществами Тульско-Калужской губерніи Молчанова, Предсѣдателя Тарусской Уѣздной Земской Управы Нефедьева, Предсѣдателя Боровской Уѣздной Земской Управы Челищева, Предсѣдателя Козельской Уѣздной Земской Управы Ергольскаго, Предсѣдателя Лихвинской Уѣздной Земской Управы фонъ-Вернера, Предсѣдателя Медынской Уѣздной Земской Управы Скопина, Малоярославецкаго Предводителя Дворянства Храповицкаго и статскаго совѣтника М. А. Брещинскаго о невозможности прибыть въ засѣданіе Комитета по разнымъ причинамъ. Постановлено принять къ свѣдѣнію.

II.

Предсѣдатель Комитета сказалъ, что прежде чѣмъ приступить къ занятіямъ, надлежитъ установить время, когда собираться въ засѣданія Комитета въ послѣдующіе дни, при чемъ предварилъ членовъ Комитета, что въ назначенный часъ онъ, Предсѣдатель, будетъ открывать засѣданіе даже въ составѣ 3-хъ лицъ.

Комитетъ постановилъ начинать утреннія занятія въ 12 часовъ дня и вечернія съ 7½ часовъ вечера.

III.

Затѣмъ Предсѣдатель напомнилъ циркулярное сообщеніе Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ силу котораго Губернскому Комитету надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ этой промышленности въ районѣ Калужской губерніи и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты въ пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства, а затѣмъ уже приступить къ разсмотрѣнію отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, послѣдовавшихъ на вопросы, перечисленные въ программѣ занятій Особаго Совѣщанія.

Прибыли: Перемышльскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. А. Поповъ, Малоярославецкій Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Богдановичъ и лѣсной ревизоръ В. П. Иньковъ.

При обсужденіи общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Калужской губерніи Предсѣдатель заявилъ, что въ минувшее очередное Губернское Земское Собраніе было заслушано нѣсколько ходатайствъ уѣздныхъ земствъ и было постановлено таковыя возбуждать предъ высшимъ Правительствомъ, то не желаетъ ли Комитетъ ознакомиться съ этими ходатайствами на тотъ случай, чтобы ихъ поддержать съ своей стороны, если будутъ эти ходатайства соотвѣтствовать предметамъ его занятій. Губернскій Комитетъ просилъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы сообщить Комитету эти ходатайства въ завтрашнемъ засѣданіи. Членъ Губернской Земской Управы Кашкаровъ заявилъ, что главнымъ тормозомъ въ ея развитіи по мѣстной жизни является народное невѣжество, отсутствіе тѣхъ знаній, которыя даютъ возможность населенію

внести въ сельское хозяйство улучшенные способы обработки земли, отсутствіе въ народѣ свѣдѣній о томъ, что выработано путемъ науки и опыта въ западныхъ государствахъ, а эти знанія и эти свѣдѣнія могутъ дать только школа и книга. Уѣздныя и губернское земства, обремененныя многочисленными неотложными расходами, ставшими частью обязательными для этихъ земствъ вслѣдствіе распоряженія Правительства, не въ силахъ одними собственными средствами вынести тяжесть расходовъ на всеобщее обученіе въ губерніи. Только при помощи Правительства, которое въ теченіе многихъ лѣтъ черпало и продолжаетъ черпать громадныя суммы изъ бюджета населенія на нужды государства и, главнымъ образомъ, нужды окраинъ, можетъ помочь населенію Калужской губерніи стать грамотнымъ, ассигновавъ на это великое дѣло необходимыя средства. Я свидѣтельствую, что дѣло народнаго образованія главнѣйшая нужда въ губерніи и предлагаю ходатайствовать предъ Правительствомъ о помощи въ этой нуждѣ.

Читанъ былъ докладъ Предсѣдателя Тарусской Уѣздной Земской Управы Нефедьева о распространеніи знаній.

Губернскій Комитетъ, признавая первѣйшею потребностью къ подъему въ народѣ всякаго рода культуры образованіе и въ то же время не видя, чтобы Уѣздныя и Губернское Земства, обремененныя многочисленными и неотложными расходами, могли достичь этого одними собственными средствами, постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ усиленіи средствъ на дѣло народнаго образованія въ Калужской губерніи.

IV.

Переходя затѣмъ къ выясненію другихъ нуждъ въ губерніи, Губернскій Комитетъ признаетъ также неотложною надобностью имѣть болѣе средствъ на улучшеніе путей сообщенія, находя, что хотя Правительство по закону 1 Іюня 1895 года по этой отрасли хозяйства и пришло на помощь земствамъ, предоставивъ губернскому земству на образованіе дорожнаго капитала 138 тысячъ рублей, но этихъ средствъ совершенно недостаточно не только для приведенія въ проѣздной видъ значительной части дорогъ въ губерніи чрезъ устройство на нихъ разныхъ дорожныхъ сооруженій, но даже для поддержанія въ исправномъ видѣ уже улучшенныхъ дорогъ, а посему считая, что для удовлетворенія этой нужды губерніи необходимо имѣть, по крайней мѣрѣ, 730,000 р. въ годъ, по тому расчету, что на улучшеніе дорогъ въ каждое пятилѣтіе изъ дорожнаго капитала тратится приблизительно эта сумма,—постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отпускѣ въ распоряженіе губернскаго земства добавочныхъ къ ней 550,000 р. ежегодно.

V.

Относя къ путямъ сообщенія, имѣющимъ громадное значеніе для экономической жизни населенія губерніи, судоходныя и сплавныя рѣки по губерніи и изъ нихъ особенной важности двѣ рѣки Оку и Угру, по которымъ ежегодно сплавляется много лѣса и ходятъ караваны барокъ съ товарами изъ Нижняго Новгорода, а по Окѣ между Калугой и Каширой существуетъ пароходство, Губернскій Комитетъ, имѣя достовѣрныя свѣдѣнія объ обвалахъ песчаныхъ береговъ рѣки Угры, впадающей въ Оку, черезъ что ежегодно отъ перехода эти двѣ рѣки мелѣютъ и недалеко то будущее, когда черезъ мели и перекаты не только судоходство, но и сплавъ по рѣкамъ должны будутъ прекратиться, постановилъ объ этомъ довести до свѣдѣнія Особаго Совѣщанія, упомянувъ, что обвалы береговъ у селъ Дворцовъ Калужскаго уѣзда констатированы Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которое предполагало произвести укрѣпленіе ихъ, и что если Министерствомъ Путей Сообщенія назначено ниже Коломны углубить фарватеръ рѣки Оки и устроить шлюзы, то, по мнѣнію Комитета, успѣхъ сего предпріятія находится въ зави-

симости отъ прекращенія обваловъ въ верховьяхъ рѣкъ Оки и Угры, и поэтому необходимо, чтобы тѣ и другія работы были произведены совмѣстно обоими Министерствами. Для мѣстныхъ же мѣропріятій ни населеніе, ни земскія учрежденія средствъ не имѣютъ.

VI.

Читано было заявленіе Предсѣдателя Калужской Губернской Земской Управы, въ которомъ онъ высказалъ, что главнѣйшее зло, губящее большинство русскаго населенія и разстраивающее его экономическое благосостояніе, увеличивающее число преступленій, пожаровъ, а главнымъ образомъ, губительно дѣйствующее на народное здравіе и на все потомство, угрожая вырожденіемъ какъ физическимъ, такъ и нравственнымъ, есть водка и, какъ слѣдствіе торговли ею, пьянство. Всѣ полумѣры, принимаемыя до сихъ поръ, и всякія другія возможныя въ будущемъ, должны оказаться въ концѣ концовъ безплодными, и что дѣйствительное и радикальное средство для прекращенія пагубнаго зла—систематическаго отравленія алкоголемъ—это совершенное прекращеніе продажи водки для распитія и ограниченіе производства спирта и торговли имъ только для потребностей техническихъ и врачебныхъ. Это заявленіе горячо поддержали члены Комитета Желябужскій, Писаревъ и Кашкаровъ. Губернскій Комитетъ, считая безусловно вреднымъ для народа употребленіе водки, черезъ что разрушаются всѣ устои его жизни какъ семейной, такъ и хозяйственной, постановилъ просить Правительство спасти населеніе отъ этой пагубы совершеннымъ прекращеніемъ торговли спиртомъ и водкою, оставивъ производство ихъ лишь на опредѣленномъ числѣ казенныхъ заводовъ и исключительно для надобностей врачебныхъ и разнаго рода техническихъ производствъ Прекращеніе торговли водкою послужитъ подъему всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, а равно хозяйственныя отношенія между нанимателями и нанимаемыми станутъ нормальными.

VII.

Какъ дополненіе къ докладу Предсѣдателя Управы и мнѣнію Земскаго Начальника Желябужскаго, читано было заявленіе землевладѣльца Боровскаго уѣзда Недоходовскаго объ урегулированіи отношеній между нанимателями и нанимающимися, которыя въ настоящее время стали совершенно ненормальны вслѣдствіе упадка нравственности рабочихъ черезъ пьянство. Губернскій Комитетъ постановилъ это заявленіе приложить къ предыдущему заявленію члена Комитета Г. Ртищева, какъ подтвержденіе необходимости совершеннаго прекращенія торговли водкою.

VIII.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что кромѣ сихъ заявленій есть доклады другихъ лицъ, но они касаются вопросовъ, поставленныхъ въ программѣ занятій Особаго Совѣщанія и предложенныхъ разсмотрѣть въ послѣдующіе дни засѣданій Губернскаго Комитета, а посему находитъ, что чтеніе ихъ надлежитъ отложить; Комитетъ съ этимъ согласился.—Засимъ Предсѣдатель Комитета, въ виду поздняго времени, объявилъ перерывъ засѣданія Комитета до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ третьяго засѣданія, 19 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель его Калужскій Губернаторъ А. А. Офросимовъ; Губернскій Предводитель Дворянства Н. С. Яновскій; Уѣздные Предводители Дворянства: Калужскаго—Н. Н. Яновскій, Жиздринскаго—И. А. Каньшинъ, Мосальскаго—И. В. Шепелевъ, Тарусскаго—К. А. Шумовскій; Предсѣдатель Губернской Земской Управы Д. И. Ртищевъ; Членъ Губернской Земской Управы В. М. Кашкаровъ;

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Н. А. Лебедянцевъ, Н. Н. Шепелевъ, Н. В. Рагозинъ, Д. А. Миллеръ; Управляющій Калужской Казенной Палатой А. П. Булгаковъ; Вице-Президентъ Калужскаго Общества сельскаго хозяйства В. А. Шумовскій, и изъ приглашенныхъ Губернаторомъ—Члены Губернскаго Присутствія: Н. А. Бѣльченко и Г. А. Новицкій; губернскій гласный Н. В. Писаревъ; и. д. Непремѣннаго Члена А. П. Козловскій, Инспекторъ народныхъ училищъ землевладѣлецъ Н. И. Павлиновъ; Предсѣдатель Общества садоводства Л. Н. Квасниковъ; Губернскій ветеринарный врачъ Ф. А. Ястржембскій; Земскіе Начальники, губернскіе гласные, П. И. Голубицкій, С. А. Саловъ и А. М. Желябужскій.

I.

По объявленіи засѣданія открытымъ, Предсѣдатель Комитета, согласно предыдущаго дня постановленію, просилъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы доложить списокъ возбужденныхъ Калужскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайствъ.

По докладѣ этого списка, Губернскій Комитетъ нашелъ, что изъ числа этихъ ходатайствъ къ предметамъ занятій Комитета и какъ имѣющія значеніе для всей губерніи относятся:

1. Ходатайство о принятіи Гурьевской школы въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія съ тѣмъ, чтобы эта школа при своемъ преобразованіи обслуживала агрономическіе интересы всей Калужской губерніи, для чего въ нее долженъ быть открытъ широкій доступъ изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи какъ платныхъ стипендіатовъ уѣздныхъ земствъ, такъ и безплатныхъ, и чтобы она была образцовая.

Комитетъ, считая настоятельной необходимостью открытіе въ Калужской губерніи образцоваго хозяйства и при немъ образцовой министерской сельскохозяйственной школы съ отдѣлами по садоводству, огородничеству и пчеловодству и принявъ во вниманіе, что Гурьевское имѣніе вполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ для постановки въ немъ агрономическаго дѣла и фермерскаго хозяйства на самыхъ широкихъ началахъ, постановилъ ходатайствовать о принятіи Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Гурьевской сельскохозяйственной школы съ тѣмъ, чтобы при той же школѣ была устроена лабораторія для производства химическаго анализа почвъ и ископаемыхъ и были бы открыты курсы для садовыхъ рабочихъ.

2. Ходатайство о соединеніи кратчайшимъ желѣзнодорожнымъ путемъ станціи «Средняя» Сызрано-Вяземской желѣзной дороги со станціей «Лопасня» Московско-Курской же лѣзной дороги.

Губернскій Комитетъ, несмотря на то, что былъ освѣдомленъ чрезъ Предсѣдателя его о томъ, что этотъ вопросъ уже былъ на разсмотрѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, которыя дали отвѣтъ, что, по неимѣнію у казны средствъ на проведеніе желѣзнодорожныхъ вѣтокъ, имѣющихъ чисто мѣстное значеніе, какъ въ данномъ случаѣ лишь для Тарусскаго уѣзда, едва ли возможно ожидать скорой постройки этой вѣтки, высказалъ сочувствіе такому ходатайству въ надеждѣ, что Губернская Земская Управа, при представленіи его, укажетъ тѣ мотивы, на основаніи которыхъ объ этомъ ходатайствуетъ Тарусское уѣздное земство; и

3. Ходатайство по вопросу, возбужденному Жиздринскимъ уѣзднымъ земствомъ, объ устройствѣ на Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги вмѣсто разъѣзда № 24 станціи для принятія грузовъ.

Комитетъ, обративъ вниманіе на то, что изъ Жиздринскаго уѣзда съ проведеніемъ желѣзной дороги стало много вывозиться въ другіе уѣзды губерніи разнаго лѣснаго матеріала и дровъ, вслѣдствіе чего для пониженія стоимости подвоза его къ станціямъ необходимо, чтобы станцій для нагрузокъ было болѣе, постановилъ ходатайствовать предъ

Высочайше утвержденнымъ Совѣщаніемъ объ удовлетвореніи ходатайства Губернскаго Земства—обязать Правленіе Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги устроить вмѣсто разъѣзда № 24 для принятія грузовъ станцію или хотя полустанцію.

II.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета, признавъ, что остальныя ходатайства касаются нѣкоторыхъ поставленныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія вопросовъ, предложилъ Комитету приступить къ разсмотрѣнію отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ на эти вопросы и по онымъ дать свое заключеніе. Читаны были письмо князя Кантакузена и телеграмма Мещовскаго Предводителя Дворянства Г. К. Шлиппе: перваго о невозможности прибыть въ засѣданіе Комитета, а второго о необходимости для него выѣхать изъ Калуги.

Прибыли: Предсѣдатель Жиздринской Земской Управы Н. Н. Шепелевъ, Членъ Губернской Земской Управы Н. В. Лесли и губернскій гласный Н. В. Писаревъ.

III.

Читаны были отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ на вопросъ, какъ распространять сельскохозяйственныя знанія и умѣнія, въ связи съ вопросомъ: «улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ».

Послѣ оживленныхъ преній Губернскій Комитетъ, по предложенію его Предсѣдателя, высказалъ пожеланіе, чтобы дѣло распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія было Правительствомъ организовано въ Калужской губерніи при двухъ положеніяхъ: первомъ,—чтобы въ губерніи было одно образцовое хозяйство на самыхъ широкихъ началахъ (напримѣръ, въ Гурьевскомъ имѣніи Калужскаго уѣзда), которымъ бы завѣдывалъ губернскій агрономъ съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ и практическимъ знаніемъ; при губернскомъ агрономѣ должны быть спеціалисты по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: по плодоводству и садоводству, по молочному хозяйству, по огородничеству и по пчеловодству, каковые бы спеціалисты посѣщали время отъ времени тѣ мѣстности, гдѣ какая либо изъ этихъ отраслей преобладаетъ, указывая наглядно взрослому населенію лучшіе способы для культуры и объясняя, какія мѣры нужно предпринимать противъ вредителей сельскохозяйственной культуры (животныхъ и насѣкомыхъ); и второмъ,—чтобы въ каждомъ уѣздѣ было по одной низшей сельскохозяйственной школѣ съ опытнымъ полемъ и чтобы въ каждомъ уѣздѣ были инструкторы, снабженные необходимыми инструментами, а по молочному хозяйству нужными машинами и хозяйственнымъ инвентаремъ съ тѣмъ, чтобы они могли, каждый по своему уѣзду, знакомить населеніе съ тѣми практическими пріемами, которые будутъ даны спеціалистами (подвижное знаніе). Такимъ образомъ, сельскохозяйственныя знанія будутъ распространяться: научнымъ путемъ—въ школахъ среди подрастающаго населенія и практическимъ—среди взрослаго; описаніе выдающихся частновладѣльческихъ хозяйствъ должно лежать на обязанности инструкторовъ.

Засимъ Комитетъ постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы лица, занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ извѣстное число лѣтъ и коихъ полезная сельскохозяйственная дѣятельность будетъ засвидѣтельствована, имѣли право на отличіе ихъ заслугъ Правительствомъ, выдающіяся же хозяйства премировать и владѣльцевъ награждать.

IV.

Читанъ журналъ вчерашняго засѣданія и утвержденъ надлежащимъ подписомъ присутствующихъ лицъ.

V.

По прочтеніи отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, болотами, эпизоотіями и разными вредителями сельскохозяй-

ственныхъ культуръ) Губернскій Комитетъ, не останавливаясь на разсмотрѣніи послѣдней части вопроса, такъ какъ огражденіе сельскохозяйственныхъ культуръ отъ ихъ вредителей: животныхъ и насѣкомыхъ, какъ сказано выше, должно быть возложено на инструкторовъ, перешелъ къ обсужденію заявленія Мосальскаго Уѣзднаго Комитета, что въ Мосальскомъ уѣздѣ имѣются значительной величины болота, занявшія пространство въ нѣсколько квадратныхъ верстъ и испаренія которыхъ въ лѣтнее время развиваютъ падежъ лошадей и скота, и что борьба съ этимъ явленіемъ, пока не будутъ осушены болота, не мыслима при какомъ угодно комплектѣ ветеринарнаго персонала и что мѣстными средствами осушеніе болотъ сдѣлать невозможно. Комитетъ постановилъ представить въ Особое Совѣщаніе о неотложной нуждѣ осушить на средства казны эти болота; ходатайствовать о назначеніи въ каждый уѣздъ не менѣе какъ по одному ветеринару, о чемъ ходатайствуетъ и Губернское земство, и просить Правительство издать запретительный законъ противъ ловли и истребленіе всѣхъ птицъ, полезныхъ въ садоводствѣ, какъ уничтожающихъ вредныхъ насѣкомыхъ.

VI.

Читаны были отзывы тѣхъ же Комитетовъ по вопросу о содѣйствіи къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матерьяловъ; при чемъ Жиздринскій и Медынскій Уѣздные Комитеты указали, какъ на самую радикальную мѣру къ уменьшенію горимости селеній—это на выселеніе крестьянъ въ особые поселки или разселеніе ихъ хуторами, какъ это практикуется въ южныхъ губерніяхъ.

Губернскій Комитетъ послѣ оживленныхъ преній призналъ, что со стороны губернскаго земства уже приняты нѣкоторыя мѣры безопасности отъ пожаровъ въ отношеніи осторожнаго обращенія съ огнемъ, но что для распространенія среди крестьянскаго населенія огнеупорныхъ матеріаловъ, какъ-то: кирпича для построекъ, желѣза и черепицы для крышъ необходимо удешевить эти матеріалы, такъ какъ при существующихъ на нихъ цѣнахъ пріобрѣтеніе ихъ можетъ быть достояніемъ не многихъ, болѣе состоятельныхъ лицъ, а посему Комитетъ постановилъ ходатайствовать о пониженіи стоимости желѣза и о безпошлинномъ ввозѣ изъ заграницы прессовъ и машинъ для выдѣлки кирпича и черепицъ, если будетъ представлено удостовѣреніе, что они требуются данному лицу для издѣлія огнеупорныхъ предметовъ, а не для перепродажи. Что же касается до разселенія крестьянъ хуторами, то, независимо отъ поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, Комитетъ призналъ, что для большаго успѣха дѣла необходимы содѣйствіе и помощь со стороны Правительства въ предоставленіи крестьянамъ права выдѣла земельныхъ участковъ отъ усмотрѣнія не $^2/_3$ членовъ общества, какъ это установлено 54 ст. Положенія о крестьянахъ, а лишь при составленіи приговоровъ по простому большинству голосовъ; въ опредѣленіи способовъ такого выдѣла, его послѣдствій, способовъ совершенія актовъ на землю и проч., а главное въ помощи кредитомъ и размежеваніемъ на казенный счетъ, такъ какъ и безъ того устройство новаго землевладѣнія съ переносомъ строеній потребуетъ не мало денегъ; иначе при всемъ желаніи крестьянъ выдѣлиться на отдѣльные участки и завести хуторское хозяйство они будутъ вынуждены сразу же отказаться отъ этой мысли.

По прочтеніи отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній, объ урегулированіи воднаго хозяйства и объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Губернскій Комитетъ въ особенности обратилъ вниманіе, что земельное улучшеніе находится въ зависимости отъ скотоводства, которое немыслимо при безкормицѣ, такъ какъ всѣ отбросы при мукомольномъ и маслобойномъ производствахъ—жмыхи и отруби—безпошлинно увозятся за границу, гдѣ на нихъ большой спросъ, между тѣмъ эти отбросы, если бы оставались въ Россіи, способствовали бы разведенію скота, который давалъ бы

цѣнное удобреніе и шелъ бы на продажу за границу, куда онъ пока мало требуется за избыткомъ тамъ своего, а посему, признавъ необходимымъ, чтобы совершенно прекратился вывозъ за границу жмыховъ и отрубей, Комитетъ постановилъ ходатайствовать о совершенномъ запрещеніи вывоза ихъ за границу.

Засимъ, переходя къ изысканію мѣръ къ уменьшенію конокрадства, сокращенію порубокъ и воровства въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ, въ поляхъ и проч., Комитетъ высказалъ желательность, чтобы 1) всѣ цыгане безъ исключенія, а также лица, уже судившіяся за кражу лошадей, безусловно были лишены права торговли этими животными; 2) опредѣленное за порубки наказаніе по 156 ст. Уст. о Наказ. замѣнить наказаніемъ по 169 ст. того же Устава; 3) гражданскій искъ за убытки, происшедшіе отъ воровства плодовъ въ садахъ и порчи деревьевъ малолѣтними и несовершеннолѣтними, удовлетворялся ихъ родителями или опекунами; 4) просить Правительство по всей губерніи устроить на счетъ казны телефоны какъ лучшій способъ своевременно предупреждать всякаго рода нарушеніе порядка, а также для принятія мѣръ къ задержанію виновныхъ и преступниковъ, не говоря уже о томъ, что телефонъ будетъ обслуживать во всѣхъ отношеніяхъ всѣхъ должностныхъ лицъ и учрежденія. Признавая нынѣ существующую организацію сельской полиціи недостигающею своего назначенія, Комитетъ находитъ, что таковая должна быть составлена изъ лицъ, служащихъ не по выбору населенія, а по назначенію отъ Правительства.

Предсѣдатель Комитета объявилъ перерывъ засѣданія до 8 часовъ вечера.

VII.

По возобновленіи засѣданія, при обсужденіи мѣръ, направленныхъ противъ земельныхъ захватовъ и затѣмъ вопроса объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности между членами Комитета возникли прѣнія: надлежитъ ли представить въ Особое Совѣщаніе ходатайство о предоставленіи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникнетъ предположеніе о захватѣ земли, права потерпѣвшей сторонѣ, прежде вчинанія иска судебно-межевымъ порядкомъ, приглашать безъ согласія съ другой стороны казеннаго землемѣра для предварительнаго возстановленія межевыхъ знаковъ и границъ, или же ходатайствовать, чтобы было назначено повсемѣстное правительственное размежеваніе. Губернскій Комитетъ, по предложенію Предсѣдателя его выслушать объясненіе Губернскаго Землемѣра о порядкѣ приглашенія землемѣра для такой надобности, постановилъ разсмотрѣніе сихъ вопросовъ отложить до слѣдующаго дня, прося Предсѣдателя Комитета пригласить на завтра въ засѣданіе Губернскаго Землемѣра; въ виду же того, что по существующимъ законамъ срокъ на предъявленіе иска объ установленіи нарушеннаго владѣнія назначенъ шестимѣсячный, Комитетъ, находя этотъ срокъ короткимъ, постановилъ ходатайствовать о продленіи его до одного года, а для облегченія способа для обмѣны земельныхъ участковъ просить Правительство освободить акты объ обмѣнахъ отъ крѣпостныхъ пошлинъ.

VIII.

Читаны были отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита и относящіеся до него доклады. Губернскій Комитетъ постановилъ просить Правительство объ учрежденіи мелкаго народнаго кредита при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Уѣздныхъ Казначействахъ.

Послѣ сего, въ виду поздняго времени, Предсѣдатель Комитета объявилъ перерывъ засѣданія до 12 часовъ дня слѣдующаго числа.

Журналъ засѣданія 20 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ А. А. Офросимовъ; Губернскій Предводитель Дворянства Н. С. Яновскій; Управляющій Казенной Палатой А. П. Булгаковъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Мосальскій — И. В. Шепелевъ, Жиздринскій—И. В. Каньшинъ, Перемышльскій—Д. А. Поповъ, Тарусскій—К. А. Шуйовскій, Калужскій — Н. Н. Яновскій; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: В. А. Шумовскій, Г. А. Новицкій, Н. А. Бѣльченко, Губернскій Землемѣръ С. М. Ставровскій, П. М. Голубицкій, А. М. Желябужскій, Н. Б. Рагозинъ, С. А. Саловъ, Н. А. Лебедянцевъ, Д. И. Ртищевъ, Н. И. Павлиновъ, В. М. Кашкаровъ, Н. В. Писаревъ, В. П. Яньковъ, Ф. А. Ястржембскій, Н. В. Лесли и Д. А. Миллеръ.

1) По открытіи засѣданія Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ обсужденію вопроса по пункту *Е*, о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ, при разсмотрѣніи котораго принималъ участіе приглашенный въ засѣданіе Губернскій Землемѣръ С. М. Ставровскій. При обсужденіи этого вопроса обращено было вниманіе на стремленіе крестьянъ къ самовольнымъ захватамъ владѣльческихъ земель путемъ распашки рубежей. Указано на затрудненія при разграниченіи крестьянскихъ надѣльныхъ земель отъ владѣнія частныхъ лицъ и на необходимость принятія самыхъ энергичныхъ мѣръ къ устраненію медленности при производствѣ судебно-межевыхъ разбирательствъ и на желательность размежеваній земель по требованію одной только стороны. Заявлено также на недостаточность личнаго состава Уѣздныхъ Землемѣровъ при Губернской Чертежной. Въ видахъ устраненія всѣхъ означенныхъ неудобствъ Губернскій Комитетъ постановилъ: 1) ходатайствовать объ учрежденіи при Уѣздныхъ Съѣздахъ должности казеннаго землемѣра, подчиненнаго Губернской Чертежнѣ, предоставивъ Уѣздному Съѣзду право поручать этому землемѣру межевыя дѣйствія по производящимся въ Съѣздѣ дѣламъ, при чемъ Губернскій Землемѣръ присовокупилъ, что для дѣйствій этихъ землемѣровъ необходимо выработать особыя правила; 2) по поводу размежеванія владѣній остаться при прежнемъ порядкѣ; 3) ходатайствовать, чтобы Окружный Судъ разсматривалъ судебно-межевыя дѣла внѣ очереди; 4) срокъ земской давности сохранить, и 5) ходатайствовать объ обязательномъ разграниченіи крестьянскихъ надѣловъ отъ владѣльческихъ земель самимъ Правительствомъ.

2) По пункту *К*, Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать, чтобы организацію мелiоративнаго кредита взяло на себя Правительство, чтобы кредитъ этотъ былъ возможно долгосрочный и чтобы операціи его простирались на возможно широкій кругъ сельскохозяйственныхъ предпріятій и отраслей сельскаго хозяйства.

3) По пункту *Л*, объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ высказано было пожеланіе устройства при Губернской Земской Управѣ сельскохозяйственнаго бюро или совѣта для всей губерніи, а при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ отдѣленій для уѣздовъ. По обсужденіи этого вопроса Комитетъ постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о самомъ широкомъ содѣйствіи къ распространенію этихъ союзовъ.

4) По пункту *М*, о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, орудій, машинъ и проч. указано на затрудненія при пріобрѣтеніи орудій для уборки хлѣбовъ и травъ, на дороговизну удобрительныхъ туковъ, благодаря пошлинамъ и провозу по желѣзнымъ дорогамъ, на отсутствіе доброкачественности этихъ туковъ. Комитетъ постановилъ ходатайствовать объ уничтоженіи ввозныхъ пошлинъ на заграничныя орудія для уборки хлѣбовъ и запасныя части орудій, а также на удобрительные туки и о провозѣ ихъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ по минимальному тарифу. При этомъ Комитетъ постановилъ ходатайствовать о поощреніи русскихъ заводовъ, выдѣлывающихъ сельскохозяйственныя машины и орудія, инымъ способомъ и на-

столько существеннымъ, чтобы отечественныя издѣлія достигли совершенствъ иноземныхъ. Въ отношеніи посадочнаго матеріала Комитетъ постановилъ ходатайствовать объ усиленномъ изготовленіи этого матеріала для распространенія среди населенія съ тѣмъ, чтобы онъ былъ при всѣхъ лѣсничествахъ.

5) По пункту *H*, о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства было высказано желаніе улучшенія породы лошадей. Въ этихъ видахъ Комитетъ постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о скорѣйшемъ устройствѣ заводской конюшни въ г. Калугѣ. Въ видахъ улучшенія породы рогатаго скота Комитетъ постановилъ ходатайствовать объ устройствѣ правительственной фермы при предполагаемомъ образцовомъ хозяйствѣ; по свиноводству Комитетъ постановилъ ходатайствовать объ устраненіи препятствій къ вывозу заграницу свиней, а въ видахъ улучшенія свиноводства просить обратить вниманіе на то, чтобы въ ветеринарныхъ институтахъ воспитанники больше знакомились съ практическими пріемами по свиноводству. Напримѣръ, почти никто изъ ветеринаровъ не имѣетъ понятія о кастраціи свиней, а между тѣмъ безъ этого нельзя ихъ прибыльно откармливать. Кромѣ того Комитетъ призналъ необходимымъ отпускъ изъ правительственныхъ фермъ улучшенной породы бычковъ въ разсадники губерніи или частныя хозяйства.

Комитетъ призналъ необходимымъ, въ видахъ предупрежденія фальсификаціи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства (продукты молочнаго хозяйства, плодоводства, шерсти и проч.), просить Правительство принять мѣры къ устраненію этого зла или путемъ запрещенія фальсификаціи, или чтобы на всѣхъ поддѣльныхъ производствахъ были соотвѣтствующія надписи.

6) По пункту *P*, о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, было указано на желательность переработки на мѣстахъ продуктовъ крестьянскаго сельскаго хозяйства и другихъ землевладѣльцевъ. Въ сихъ видахъ Комитетъ постановилъ ходатайствовать о содѣйствіи къ устройству крахмальныхъ, паточныхъ и маслобойныхъ заводовъ, а также о поддержаніи мелкихъ производителей маслодѣлія.

7) По пункту *C*, объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, высказано, что въ виду нормировки сахара значительное его количество вывозится заграницу по весьма пониженнымъ, противъ мѣстныхъ, цѣнамъ. Это обстоятельство, сокращая косвеннымъ образомъ производство сахара, въ то же время удерживаетъ высокія цѣны на него внутри Имперіи. Между тѣмъ при пониженіи цѣны на сахаръ потребность въ немъ несомнѣнно возрастетъ въ значительныхъ размѣрахъ, вызоветъ усиленное производство свекловицы и доставитъ заработокъ на обработку полей подъ свекловицу. Комитетъ постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ удешевленіи сахара, какъ продукта первой необходимости въ особенности въ сельскомъ быту.

Въ заключеніе былъ прочитанъ докладъ С. А. Салова объ урегулированіи цѣнъ на хлѣбные продукты, каковой докладъ Комитетъ постановилъ пріобщить къ настоящему журналу.

Журналъ вечерняго засѣданія 20 Декабря 1902 г.

I.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель Комитета предложилъ приступить къ дальнѣйшему обсужденію вопросовъ программы Особаго Совѣщанія.

II.

Оставивъ безъ обсужденія вопросъ объ устройствѣ зернохранилищъ, такъ какъ въ послѣднихъ для Калужской губерніи не встрѣчается надобности, Губернскій Комитетъ пе-

решелъ къ разсмотрѣнію вопроса о желѣзнодорожномъ тарифѣ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній. По выслушаніи отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ и мнѣній Членовъ Губернскаго, при чемъ было заявлено:

1) хлѣбные тарифы, дифференціально исчисляемые сообразно разстоянію провоза, давая возможность дешево передвигать зерно изъ окраинъ Россіи къ портамъ и къ пограничнымъ хлѣбнымъ рынкамъ, удешевляютъ цѣнность зерна, черезъ что центральныя губерніи, и Калужская въ особенности, гдѣ почва глинистая и мало плодородная, не могутъ по производству зерна конкуррировать съ окраинами, а вслѣдствіе этого зерновое хозяйство и является для центральныхъ губерній и Калужской въ частности убыточнымъ;

2) въ то же время, при довольно высокихъ тарифахъ на перевозку молочныхъ продуктовъ, лѣсного матеріала и дровъ, травяное и лѣсное хозяйства въ этихъ губерніяхъ также являются малодоходными,

и 3) переходъ отопленія паровозовъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги отъ дровянаго къ нефтяному и каменноугольному сократилъ требованіе дровъ для надобностей желѣзной дороги съ 40 тысячъ куб. саж. дровъ до 7 тыс., а черезъ это уменьшились какъ ихъ сбытъ, такъ и заработокъ мѣстнаго населенія по заготовкѣ и вывозкѣ изъ лѣса дровъ.—

Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать объ измѣненіи тарифа для вывоза зерна изъ центральныхъ губерній, объ уменьшеніи тарифовъ на перевозку молочныхъ продуктовъ, животноводства, лѣсного матеріала и дровъ и ходатайствовать, чтобы паровозы Сызрано-Вяземской желѣзной дороги на западныхъ ея участкахъ въ предѣлахъ Калужской губерніи отапливались дровами.

III.

По прочтеніи отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, Губернскій Комитетъ, находя, что какова бы ни была организація этого дѣла, но если казенныя вѣдомства, напримѣръ Интендантское, не будутъ итти на встрѣчу сельскимъ хозяевамъ по закупкѣ у нихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, то непосредственная поставка ихъ никогда не осуществится, постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы Интендантское вѣдомство принимало мѣры къ пріобрѣтенію нужныхъ для казны продуктовъ изъ первыхъ рукъ.

IV.

Читаны были отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства. Принявъ во вниманіе, что, при отсутствіи вагоновъ-ледниковъ на желѣзныхъ дорогахъ, пересѣкающихъ Калужскую губернію, перевозка скоропортящихся продуктовъ, напримѣръ, мяса, молочныхъ продуктовъ и яицъ, въ лѣтнее время совершенно въ губерніи прекращается, и что не на всѣхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ возможны нагрузка и выгрузка животныхъ, черезъ что послѣднія не рѣдко должны проходить до 30 и болѣе верстъ до той станціи, гдѣ они могутъ быть нагружены въ вагонъ, а нагруженныя, въ большинствѣ случаевъ, безъ всякой надобности проѣзжаютъ лишнія станціи съ тѣмъ, чтобы, по выгрузкѣ своей, возвратиться гонитъ назадъ, Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ обязать желѣзныя дороги завести вагоны-ледники и имѣть на всѣхъ станціяхъ приспособленія для нагрузки и выгрузки животныхъ, такъ какъ съ введеніемъ въ дѣйствіе закона о ветеринарно-полицейскомъ надзорѣ не можетъ быть опасенія, что перевозка животныхъ останется безъ надлежащаго со стороны этого надзора наблюденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду заявленія многихъ членовъ Комитета, что Правленіе Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги при слѣдованіи изъ Москвы и съ юга въ Калугу грузовъ беретъ за провозъ ихъ по вѣткѣ отъ Тихоновой пустыни до Калуги лишнихъ по 3 р. съ

каждаго товарнаго вагона, Губернскій Комитетъ постановилъ просить о запрещеніи Правленію названной дороги брать такую излишнюю плату.

V.

По обсужденіи вопроса о содѣйствіи кустарной промышленности, которая въ Калужской губерніи находится почти въ первобытномъ видѣ, черезъ что многія производства, какъ-то: гончарное, кожевенное, веревочное, рогожное, пришли въ упадокъ вслѣдствіе только того, что калужскіе кустари не могутъ конкуррировать съ кустарями западныхъ и финляндскихъ губерній, гдѣ эти производства стоятъ на должной высотѣ, Губернскій Комитетъ нашелъ, что для развитія кустарной промышленности въ Калужской губерніи необходимо чрезъ особыхъ инструкторовъ знакомить ея кустарей съ наиболѣе совершенными пріемами производствъ; выписывать для наглядности изъ тѣхъ губерній, которыя славятся лучшимъ производствомъ тѣхъ или другихъ издѣлій, образцы такихъ издѣлій; способствовать кредитомъ для заготовки сырья, и учреждать для издѣлій склады, выдавая подъ издѣлія ссуды; въ тѣхъ же случаяхъ, когда для какого либо производства, какъ напримѣръ, самопрядочнаго, требуется лѣсной матерьялъ, таковой выдавать изъ казенныхъ лѣсовъ на необременительныхъ условіяхъ. Затѣмъ признавъ, что ознакомленіе кустарей съ лучшими способами производствъ можетъ быть принято на себя губернскимъ земствомъ, при учрежденіи при Губернской Земской Управѣ склада кустарныхъ издѣлій съ научно-показательнымъ отдѣломъ и съ приглашеніемъ для распространенія нужныхъ знаній инструкторовъ, постоянныхъ или временныхъ, Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ открытіи въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ кредита всѣмъ кустарямъ на доступныхъ условіяхъ и объ изданіи закона, облегчающаго кустарямъ полученіе изъ казенныхъ лѣсовъ нужнаго матерьяла.

VI.

Читаны были отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ. При обсужденіи сего вопроса было высказано, что эти промыслы бываютъ двоякіе: мѣстные и отхожіе въ другія губерніи. Въ первомъ случаѣ рабочіе всегда бываютъ освѣдомлены, гдѣ и кому нужна ихъ работа. Они идутъ и нанимаются; если же почему либо наемъ ихъ не состоялся, они возвращаются домой къ своимъ обычнымъ занятіямъ. Но иначе дѣло стоитъ, когда крестьяне цѣлыми партіями (грабари, кирпичники, крючники, плотники, каменщики) отправляются въ отхожій промыселъ, не вѣдая, гдѣ они найдутъ себѣ работу. Неожиданный наплывъ ихъ на станціи мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ большинствѣ случаевъ, не соотвѣтствуетъ подвижному составу дороги (въ особенности это должно сказать по отношенію Данково-Смоленской линіи Уральской дороги); рабочіе по два, по три дня должны ожидать своей отправки, черезъ что расходуютъ на дорогу денегъ болѣе, чѣмъ слѣдуетъ; затѣмъ, доѣхавъ до отдаленнаго отъ ихъ родины города, они не всегда находятъ себѣ работу, а если и находятъ, то уже мало оплачиваемую вслѣдствіе большого предложенія своихъ услугъ и малаго на нихъ спроса; въ такихъ случаяхъ они, потерявъ время и деньги, почти нищими возвращаются домой. Посему Комитетъ признавалъ желательнымъ:

1) въ каждомъ городѣ должно быть учреждено особое бюро, гдѣ сосредоточивались бы справки, въ какихъ мѣстахъ, въ какомъ количествѣ и по какому ремеслу нужны рабочіе и какая задѣльная плата, и

2) въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ одной деревни отправляется цѣлая партія рабочихъ, обязать ихъ заблаговременно извѣщать станціонное начальство желѣзной дороги о времени, когда нужно дополнить подвижной составъ для ихъ передвиженія, а по выѣздѣ и по прибытіи на мѣсто заявлять объ этомъ полиціи.

При обсужденіи сего вопроса было обращено вниманіе, что домохозяева не охотно

отпускаютъ своихъ односемейныхъ въ отхожіе промыслы изъ опасенія, что они могутъ тамъ заболѣть, лечь въ больницу и впослѣдствіи съ двора будетъ взыскиваться больничная недоимка, доходящая иногда до такихъ размѣровъ, что не только этому двору, но даже цѣлому обществу, которое обязано пополнить недоимку, согласно 200 ст. врач. устава, бываетъ не возможно ее заплатить, и что при отмѣнѣ этой 200 ст. общество было бы лишено права для пополненія этой недоимки продавать во дворѣ, за коимъ она числится, предметы первой необходимости, безъ которыхъ не можетъ вестись крестьянское хозяйство. Въ виду сего Губернскій Комитетъ, признавая, что взысканіе больничной недоимки съ общества прежде всего разорительно для двора, за которымъ она числится, а затѣмъ заставляетъ остальныхъ его членовъ, изъ опасенія взысканія ея съ нихъ за круговой порукой, не вести своего хозяйства въ зажиточномъ видѣ, постановилъ ходатайствовать объ отмѣнѣ этого правила.

При этомъ Губернскій Комитетъ, въ видахъ упорядоченія найма рабочихъ, высказалъ желаніе, чтобы наемъ ихъ во всѣхъ случаяхъ происходилъ обязательно по договорнымъ листамъ, съ указанными какъ для нанимателей, такъ и для нанимаемыхъ послѣдствіями за нарушеніе между ними договоровъ.

Засимъ, обсуждая вопросъ о наймѣ рабочихъ на сельскія работы, Губернскій Комитетъ, признавая, что неуспѣху въ веденіи удовлетворительно сельскаго хозяйства способствуетъ обиліе нерабочихъ дней въ видѣ праздниковъ, установленіе которыхъ поощряется мѣстнымъ сельскимъ духовенствомъ, постановилъ просить Особое Совѣщаніе довести объ этомъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода на предметъ ограниченія числа нерабочихъ и праздничныхъ дней, согласно дѣйствительному требованію Церкви.

Послѣ сего, за разсмотрѣніемъ всѣхъ подлежащихъ его вѣдѣнію вопросовъ, Комитетъ признавъ свои дѣйствія оконченными, и Предсѣдатель Комитета объявилъ Губернскій Комитетъ закрытымъ. Гг. Предводители Дворянства и остальные Члены Комитета единогласно выразили Предсѣдателю глубокую признательность и благодарность за руководительство въ занятіяхъ Комитета.

Лихвинскому Уѣздному Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Докладъ С. А. Салова объ урегулированіи цѣнъ на хлѣбъ *).

1902 года Марта 22 дня Высочайше разрѣшено обсудить вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Общее незавидное состояніе нашего сельскаго хозяйства давно уже признано всѣми съ тою лишь разницей, что одни не видятъ никакого исхода изъ такого положенія и ведутъ дѣло по рутинѣ, разсчитывая на возможныя повышенія хлѣбныхъ цѣнъ въ зависимости отъ неурожая и спекуляцій на повышеніе этихъ цѣнъ; другіе находятъ, что при раціональномъ веденіи дѣла хозяйство постоянно должно давать и дѣйствительно даетъ вполнѣ удовлетворительные доходы; наконецъ, третьи, къ числу которыхъ, главнымъ образомъ, принадлежатъ крестьяне, жалуются на все чаще и чаще повторяющіеся недороды и малоземелье. Между всѣми этими группами есть много общаго, и прежде всего большая зависимость доходности ихъ отъ существующихъ хлѣбныхъ цѣнъ, при чемъ интересы первой и третьей группы въ этомъ отношеніи большею частію противоположны. Хозяйство второй группы находится въ меньшей зависимости отъ существующихъ цѣнъ на зерновые продукты, чѣмъ хозяйства первой и третьей группы, но и ихъ доходность сводится лишь къ удачному выбору сѣвооборота и своевременной

*) Представленъ С. А. Саловымъ непосредственно въ Губернскій Комитетъ и Комитетомъ заслушанъ.

ликвидаціи урожая. Доходность такихъ хозяйствъ дѣйствительно вполнѣ достаточна, какъ это и было ясно доказано и пояснено на Тульскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ 1895 году. При этомъ, однако, вычисленіе доходности производилось не погодно по существующимъ цѣнамъ, а за 10-ти-лѣтній періодъ времени и по цѣнамъ среднимъ за этотъ періодъ. Такой пріемъ вычисленія доходности хозяйствъ второй группы слѣдуетъ признать единственно правильнымъ, такъ какъ для нихъ спекулятивное пониженіе и повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ не должно имѣть никакого значенія; но такой пріемъ совершенно не примѣнимъ для вычисленія доходности хозяйствъ первой и третьей группы, благосостояніе которыхъ находится въ большой зависимости отъ колебанія хлѣбныхъ цѣнъ. Эта зависимость и служитъ главнымъ тормозомъ къ веденію хозяйствъ первой и третьей группы на раціональномъ основаніи.

Насколько у насъ значительно колебаніе хлѣбныхъ цѣнъ, видно изъ слѣдующаго сравненія.

Берлинъ. Москва.

Г О Д Ъ.	1890	1891	1892	1893	1894	1895
Колебанія средняя цѣна.	63 — 78	63 — 150	90 — 151	64 — 106	38 — 81	33 — 54
Колебанія средняя цѣна.	С в ѣ д ѣ н і й н е и м ѣ е т с я.			57, 6—76, 5 65, 6	55, 6—65, 7 60, 2	60, 4—70, 6 64, 6

При такихъ разницахъ въ цѣнахъ невозможно вести правильно дѣло, потому что невозможно установить системы, а безъ системы постоянно будетъ замѣчаться шатаніе по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: то накинутся на свиноводство, то на молочное хозяйство, то на льноводство, то на какую нибудь сою и т. п., а въ концѣ концовъ опять перейдутъ на производство ржи и овса и введеніе у себя испольщины. Съ коммерческой точки зрѣнія послѣдняя система хозяйства у насъ, пожалуй, самая выгодная, но съ государственной точки зрѣнія такая система не выдерживаетъ критики. На помощь отъ Правительства имѣетъ право расчитывать только такая система, которая рядомъ съ повышеніемъ ренты достаточно вознаграждаетъ трудъ земледѣльца, доходность которой зависитъ не отъ нужды земледѣльца и спекуляціи на повышеніе цѣны, а исключительно отъ высоты урожая и производительности сельскохозяйственныхъ работниковъ. Въ дѣйствительности теперь мы замѣчаемъ у себя нѣчто обратное и благодаря значительности колебанія хлѣбныхъ цѣнъ задерживаемся въ своемъ развитіи и при нашей общей безденежности отдаемъ себя въ полное распоряженіе хлѣбныхъ торговцевъ. Приписывать всѣ наши хозяйственныя неурядицы, главнымъ образомъ, значительному колебанію хлѣбныхъ цѣнъ, а послѣднее спекуляціи торговцевъ я позволяю себѣ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) нигдѣ кромѣ насъ не замѣчается такихъ рѣзкихъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ; 2) нигдѣ хозяйства, перешедшія отъ натуральной системы къ денежной, не нуждаются въ оборотныхъ средствахъ на самое необходимое настолько, насколько у насъ; 3) ни отъ одного государства наши сосѣди не ограждаютъ развитія своего раціональнаго хозяйства такими ввозными пошлинами, какъ отъ насъ.

Наше Правительство уже давно признало, что убыточныя для веденія дѣла хлѣбныя цѣны у насъ устанавливаются не вслѣдствіе перепроизводства, а, главнымъ образомъ, вслѣдствіе перепредложенія въ періодъ особой нужды въ деньгахъ, и соотвѣтственно этому были открыты кредиты подъ хлѣбъ. Такая мѣра въ первое время нѣсколько сократила предложеніе, но когда наступилъ срокъ расплаты по взятымъ ссудамъ, то нужда въ деньгахъ возросла до небывалыхъ размѣровъ; соотвѣтственно этому и цѣна на хлѣбъ понизилась до небывалыхъ размѣровъ. Въ концѣ концовъ оказалось, что громадные запасы хлѣба сосредоточились въ рукахъ хлѣбныхъ торговцевъ. Торговцы дождались неурожая на хлѣбъ и наживали громадные барыши, а Правительство въ то же время расходовало

громадныя суммы на предупрежденіе голода и испытывало большія затрудненія въ своевременной доставкѣ продовольственныхъ запасовъ въ тѣ мѣстности, откуда эти запасы годъ тому назадъ вывозились съ лихорадочною поспѣшностью, ради расплаты по полученнымъ ссудамъ. Устранить такую ненормальность на будущее время, если невозможно путемъ сосредоточенія хлѣбной торговли всецѣло въ вѣдѣніи Правительства, зато, казалось бы, вполнѣ возможно и цѣлесообразно устранить охотниковъ до легкой наживы путемъ взаимодѣйствія Правительства, земледѣльцевъ и потребителей. Такая взаимность должна заключаться въ слѣдующемъ: Правительство оказываетъ свое содѣйствіе въ установленіи мѣстныхъ цѣнъ, близкихъ къ среднимъ за послѣдній десятилѣтній періодъ времени, землевладѣльцы примиряются съ мыслью продавать продукты полеводства не выше такихъ цѣнъ, а потребители покупать тѣ же продукты не ниже установленныхъ цѣнъ. Для такого урегулированія цѣнъ необходимо, чтобы предложеніе не превышало потребленія; въ противномъ же случаѣ для удержанія хлѣбныхъ цѣнъ отъ паденія необходимо взимать извѣстный сборъ съ каждаго пуда продуктовъ, поступающаго на рынокъ въ размѣрѣ разницы пониженной и установленной на него цѣны. Если этотъ сборъ будетъ взиматься только съ продуктовъ, поступающихъ на рынокъ по желѣзнымъ дорогамъ, то установленіе и взиманіе его не представитъ собою какихъ либо практическихъ затрудненій. Для упрощенія опредѣленія и взиманія такого сбора возможно даже установить постоянный размѣръ его, и если бы послѣдняго оказалось недостаточнымъ для удержанія цѣнъ отъ дальнѣйшаго паденія, то изъ капитала, имѣющаго образоваться отъ такого взиманія, возможно было бы выдавать безпроцентныя ссуды тѣмъ землевладѣльцамъ, которые изъявятъ согласіе сохранить свой хлѣбъ до извѣстнаго времени и затѣмъ предоставить его для нуждъ Правительства по установленной цѣнѣ. Въ годы недородовъ при повышеніи хлѣбныхъ цѣнъ сборъ этотъ, конечно, долженъ отмѣняться, и Правительство въ возвратъ выданныхъ безпроцентныхъ ссудъ, получивъ отъ землевладѣльцевъ хлѣбъ, предоставляетъ послѣдній въ распоряженіе населенія по среднимъ цѣнамъ. При этомъ, если бы обнаружилось, что у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ не оказалось всего заявленнаго ими количества хлѣба или если бы хлѣбъ ихъ оказался недостаточно хорошо сохранившимся, то въ такомъ случаѣ Правительство въ правѣ не принимать такой хлѣбъ и за излишне выданную и не возвращенную ссуду взыскать извѣстный процентъ со дня выдачи ея. Такая мѣра, вводя значительное упрощеніе и упорядоченіе въ продовольственномъ дѣлѣ, несомнѣнно, повела бы за собою общее увеличеніе доходности полеводства въ промышленномъ раіонѣ, а быть можетъ и въ центральномъ раіонѣ. Для раіоновъ, выводящихъ зерновые продукты, при взиманіи сбора съ нихъ могутъ понизиться существовавшія до настоящаго времени среднія цѣны на эти продукты, но такое пониженіе будетъ весьма незначительно и во всякомъ случаѣ при возможности пользоваться безпроцентной ссудой ниже размѣра установленнаго сбора. Въ интересахъ развитія раціональнаго веденія хозяйства необходимо, чтобы размѣръ сбора для урегулированія мѣстныхъ цѣнъ не былъ чрезмѣрно великъ и дѣйствительно отвѣчалъ бы только потребностямъ веденія раціональнаго хозяйства соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ.

По моимъ вычисленіямъ, основаннымъ на данныхъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ о распредѣленіи хлѣбныхъ грузовъ по губерніямъ отправленія и назначенія за 18 годъ и матеріалахъ, собранныхъ Департаментомъ Земледѣлія о стоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ и среднихъ цѣнахъ на хлѣба за періодъ времени 1881 г.—18 г., оказалось, что если размѣръ сбора опредѣлить въ 5 коп. съ одного пуда, то получатся слѣдующіе результаты: потребитель въ теченіе года (періода низкихъ цѣнъ) будетъ уплачивать не болѣе 70 коп. такого сбора, а производитель хлѣба получитъ валового дохода съ десятины болѣе на 2 р. 50 к., при урожаѣ въ 50 пуд.

Изъ этого видно, что пятикопѣечный сборъ не можетъ сколько нибудь обременить потребителя, но въ то же время увеличитъ доходы нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ въ раз-

мѣрѣ, вполнѣ достаточномъ для уплаты % % и другихъ повинностей, лежащихъ на ихъ землѣ.

Теперь посмотримъ, насколько съ установленіемъ 5-тикопѣечнаго сбора возможно будетъ достигнуть ослабленія рѣзкихъ колебаній цѣнъ и образованія продовольственнаго капитала въ размѣрѣ, достаточномъ для обезпеченія населенія на случай неурожая. Предположимъ, что сборъ въ размѣрѣ 5-ти копѣекъ съ пуда былъ установленъ съ 1885 года и допустимъ, что сборъ этотъ по своей незначительности не могъ существенно измѣнить хлѣбныхъ цѣнъ за 10-тилѣтній періодъ времени (1885 — 1895 г.). По даннымъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, въ 1895 г. по желѣзнымъ дорогамъ было перевезено всѣхъ хлѣбовъ около 300 милліоновъ пудовъ, и потому отъ взиманія сбора въ размѣрѣ 5-ти коп. съ пуда въ этомъ году долженъ бы образоваться капиталъ въ 15 милліоновъ рублей, а такъ какъ эта цифра за 1895 г. близка къ средней, то и допустимъ, что она будетъ выражать собою сумму средняго годичнаго сбора за періодъ времени низкихъ цѣнъ (1885 — 1891) и (1893 — 1895). Вслѣдствіе сдѣланныхъ допущеній къ 1891 году за 6 лѣтъ составился бы капиталъ въ 90 милліоновъ рублей. Если бы по мѣрѣ образованія этого капитала оказалось возможнымъ на одну половину его покупать озимый хлѣбъ, преимущественно рожь, а на другую яровой, преимущественно овесъ, то при существовавшихъ за тотъ періодъ времени цѣнахъ на хлѣбъ въ губерніяхъ: Пензенской, Оренбургской и др., а именно 3-хъ руб. за четверть ржи и 1 р. 68 к. за четверть овса, къ 1891 г. мы имѣли бы такіе запасы: 13 милліоновъ четвертей ржи и $26^1/_2$ милліоновъ четвертей овса, а всего $39^1/_2$ милліоновъ четвертей. Общій недоборъ памятнаго неурожайнаго года выражается цифрой въ 58 милліоновъ четвертей противъ средняго сбора всѣхъ хлѣбовъ за періодъ времени 1883 — 1892 г.г. Если принять во вниманіе, что нашъ вывозъ хлѣба въ 1891 г. вслѣдствіе послѣдовавшаго запрещенія сократился болѣе чѣмъ на 30 милліоновъ четвертей противъ средняго за періодъ времени 1884 — 1895 гг., то урожая 1891 г. не доставало, слѣдовательно, для полнаго продовольствія всего лишь на 28 милліоновъ четвертей, и потому при запасѣ въ $39^1/_2$ милліоновъ четвертей о голодѣ въ 1891 г. не могло бы быть и рѣчи. Засимъ предположимъ, что въ 1891 г. сообразно степени нужды въ продовольствіи было бы признано полезнымъ оказать помощь такимъ способомъ: одну половину всѣхъ запасовъ оставить на мѣстахъ закупки, а другую перевезти въ губерніи: Калужскую, Московскую, С.-Петербургскую и Варшавскую и продавать эти запасы не по существовавшимъ въ то время мѣстнымъ цѣнамъ, а по среднимъ цѣнамъ за 10-ти лѣтній періодъ времени 1885 — 1895 гг., т. е. въ губерніяхъ Пензенской, Оренбургской и др. пудъ ржи вмѣсто 1 р. 35 к. — по 51 к., за пудъ овса вмѣсто 85 к. — по 36 коп., а въ губерніяхъ Калужской, Московской и др. вмѣсто 1 р. 34 к. — по 83 к. за пудъ ржи и вмѣсто 76 к. — по 62 к. за пудъ овса. При такомъ даже весьма скромномъ способѣ оказанія помощи населенію послѣднее въ 1891 г. израсходовало бы изъ собственныхъ средствъ менѣе на 158 милліоновъ рублей, въ дѣйствительности имъ израсходованныхъ, а продовольственный капиталъ къ концу года не только бы не оказался въ недоимкѣ, но еще увеличился бы съ 90 милліоновъ до 134 милліоновъ руб. Исходя изъ подобныхъ же вычисленій, къ 1896 г. нашъ продовольственный капиталъ, несмотря на оказанную имъ уже значительную помощь въ 1891 году, возросъ бы до 179 милліоновъ рублей (смотри цѣны на рожь и овесъ въ губерніяхъ Уфимской, Полтавской и др. за 189 — 1895 г.), или до 132 милліоновъ четвертей того и другого хлѣба. Такъ какъ переборъ 1894 года противъ средняго сбора выражается 42 милліонами четвертей, а переборъ 1895 г. только 9-ю милліонами четвертей, средній же нашъ годичный вывозъ равняется 58 милліонамъ четвертей, то, слѣдовательно, черезъ 10 лѣтъ послѣ установленія 5-ти копѣечнаго сбора мы обладали бы капиталомъ вполнѣ достаточнымъ для изъятія изъ обращенія всего избытка 2-хъ такихъ подрядъ урожайныхъ лѣтъ, какъ 1894 и 1895 гг. и могли бы тѣмъ самымъ обезпечить въ будущемъ населеніе на случай 2-хъ подъ рядъ не-

урожайныхъ лѣтъ съ недоборомъ 1891 года. При такихъ условіяхъ уже можно будетъ говорить объ оставленіи существующихъ формъ хозяйства (безсмысленнаго ковырянія земли) и о переходѣ къ раціональнымъ системамъ хозяйства.

Докладъ Предсѣдателя Тарусской Уѣздной Земской Управы И. И. Нефедьева о мѣрахъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній.

Въ первомъ засѣданіи сего Комитета я взялъ на себя трудъ представить докладъ о мѣрахъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній. Это обязательство посильно нынѣ и выполняю.

Всякое начинаніе, всякое дѣло, какъ ни казалось бы оно простымъ, не хитрымъ, требуетъ осмысленнаго къ нему отношенія, подготовки,—вообще изученія.

Всякій, открывающій какое-либо промышленное предпріятіе, считаетъ необходимымъ, предварительно затратѣ капитала, практически подготовить себя къ нему, изучивъ способы производства на чужомъ дѣлѣ и опредѣливъ мѣстныя условія.

Но видимъ ли мы въ будущемъ сельскомъ хозяинѣ заботу о такой подготовкѣ къ предстоящему ему дѣлу? Въ громадномъ большинствѣ—нѣтъ! Это большею частью—люди, искусившіеся въ другой, не имѣющей ничего общаго съ земледѣліемъ, дѣятельности. Наскучила имъ послѣдняя, потерпѣли они матеріально, или морально въ ней; а иногда прожили жизнь въ городѣ, въ полномъ бездѣльи, и за силами пошли въ деревню, преобразились въ сельскихъ хозяевъ. Въ лучшемъ случаѣ, почитали кое-что по сельскому хозяйству, а то и такъ, по наитію, принялись новые хозяева за реформы: заложили еще незаложенныя имѣнія, накупили дорогихъ машинъ, поломали ихъ, потому что ни сами, ни ихъ рабочіе не знали какъ управлять ими, побросали ихъ, разочаровались, опустили руки и вновь ушли, если было возможно, въ города, поступили на службу; и хозяйства потеряли хозяевъ, даже въ лицѣ оставшихся въ деревнѣ. Если и получились опытъ и знанія, то была потеряна энергія и любовь къ землѣ. Это характеристика коренныхъ по рожденію сельскихъ хозяевъ—помѣщиковъ.

О бокъ съ ними появились сельскіе хозяева другихъ формацій, съ другого рода наклонностями. Цѣнное изъ имѣній—для центральной полосы—лѣса были проданы, пашня роздана въ исполье и въ наемъ крестьянамъ; объ улучшеніи полевыхъ культуръ изъ этихъ хозяевъ почти никто не думалъ. Здѣсь не было вовсе любви къ землѣ, а одно стремленіе къ быстрой наживѣ; да и не могло быть иначе, такъ какъ у владѣльцевъ не было необходимыхъ для сельскаго хозяйства подготовки и знаній.

Что же затѣмъ можно сказать о сельскохозяйственныхъ познаніяхъ и дѣятельности крестьянства, если и наиболѣе культурные слои сельскаго населенія не много вносили въ дѣло землепользованія! Крестьянинъ всегда руководился вѣрою въ сельскохозяйственную мудрость дѣдовъ и отцовъ, стойко держался за разнаго рода предразсудки, воспитанные вѣковымъ невѣжествомъ, каталъ попа по полямъ въ бездожье, вѣрилъ въ вѣдьмъ, въ опахиваніе, залемы и проч. и враждебно относился ко всякаго рода новшествамъ, въ особенности же выходящимъ изъ своей среды. Отсюда—невѣжество царило и царитъ въ сельскомъ быту крестьянъ, и нѣтъ здѣсь знаній, какъ нѣтъ и осмысленнаго отношенія къ труду земледѣльца.

Упадокъ сельскаго хозяйства, въ такихъ условіяхъ,—явленіе вполнѣ нормальное и есть продуктъ отсутствія знаній тамъ, гдѣ они такъ же необходимы, какъ и во всякомъ сер ьезномъ дѣлѣ.

Моя задача указать, какимъ путемъ провести эти знанія въ деревню и, по моему мнѣнію, вполнѣ разрѣшается ссылкою на многій опытъ сосѣднихъ европейскихъ народовъ, пережившихъ не меньшія, чѣмъ Россія, сельскохозяйственныя невзгоды. Для этого

прежде всего нужно поднять общій уровень духовнаго развитія народа; нужно пробудить въ духовно-зарождающемся человѣкѣ сознаніе и здоровую любознательность, чтобы видѣть и бороться съ косностью окружающей среды. Это цѣль начальной школы; поэтому необходимо, чтобы послѣдняя была всѣмъ и вездѣ доступною.

Говоря о начальной школѣ, я подразумѣваю, какъ уже выше намѣтилъ, такую школу, которая бы не ограничивалась механическою выучкою грамотѣ и письму, съ возможностью рецедива неграмотности, а заронила бы тотъ святой огонь, который не угасъ бы съ выходомъ изъ школы. Программа такихъ школъ не должна быть ниже двухклассныхъ министерскихъ и должна отводить мѣсто элементарному природовѣдѣнію.

Затѣмъ необходимо, чтобы школы эти были первымъ звеномъ школьнаго образованія, чтобы окончившіе здѣсь курсъ могли поступать, безъ дальнѣйшей подготовки, какъ въ профессіональныя, такъ и общеобразовательныя низшія и среднія школы.

Такъ какъ существующій и нынѣ спросъ на профессіональное образованіе остается значительно неудовлетвореннымъ за недостаткомъ школъ, то необходимо теперь же пополнить этотъ пробѣлъ путемъ открытія вновь такихъ школъ, или хотя бы путемъ учрежденія правильно организованныхъ спеціальныхъ курсовъ при городскихъ и сельскихъ министерскихъ школахъ.

Далѣе, чтобы облегчить и ускорить побѣду школы надъ невѣжествомъ и сельскохозяйственною темнотою, безспорно желательно осуществленіе той организаціи, за которую высказался Тарусскій Уѣздный Комитетъ (журналъ засѣданія его 12 іюля 1902 г.) и состоящую: въ учрежденіи должности инструкторовъ по разнымъ сельскохозяйственнымъ отраслямъ; въ устройствѣ, при руководительствѣ этихъ инструкторовъ, широкой сѣти опытныхъ и показательныхъ полей на земляхъ крестьянскихъ обществъ въ возможно простѣйшей и наиболѣе дешевой обстановкѣ, гдѣ бы поселянинъ-земледѣлецъ во всякое время могъ получить и практическій совѣтъ, и наглядныя, но научно-обоснованныя указанія по сельскохозяйственной техникѣ, и, наконецъ, въ устройствѣ здѣсь же періодическихъ чтеній съ демонстрированіемъ разнаго рода опытовъ съ сѣменами, растеніями, усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями и проч.

Если мнѣ возразятъ указаніемъ на значительность затратъ, потребныхъ къ осуществленію приведенной организаціи, и истекающія отсюда затрудненія, то, по моему мнѣнію, въ государственной экономіи сельское хозяйство—это коренное занятіе русскаго народа—должно по праву пользоваться преимущественнымъ вниманіемъ, и потому останавливаться передъ затратами на тѣ или другія мѣры для его улучшенія,—лишь бы онѣ были признаны дѣйствительными,—едва ли будетъ основательно, тѣмъ болѣе, что затраты эти сторицею окупятся въ ближайшемъ будущемъ, какъ этому, повторяюсь, учитъ опытъ западныхъ государствъ.

Записка землевладѣльца Калужской губ., Боровскаго уѣзда, с. Пирогова Ѳ. А. Недоходовскаго о вліяніи сельскихъ рабочихъ на упадокъ частновладѣльческаго хозяйства въ Калужской губерніи.

Сорокъ лѣтъ минуло со времени отмѣны обязательнаго дарового (относительно, разумѣется) труда у помѣщиковъ. Поборники реформы 19-го Февраля 1861 г. (вѣчная имъ память!) видѣли въ свободномъ трудѣ народа залогъ всякаго благополучія и преуспѣянія какъ частнаго, такъ и общественнаго. Этому вѣрили и сами владѣльцы крестьянъ и, за ничтожными исключеніями, не побросали своихъ хозяйствъ, не сократили ихъ, а повели въ томъ же объемѣ и порядкѣ только вольнонаемными рабочими.

Тутъ умѣстно будетъ оглянуться и посмотрѣть: что представляло изъ себя хозяйство того времени у помѣщиковъ и у крестьянъ?

Кое-гдѣ и по сіе время еще уцѣлѣли огромные прочно и толково устроенные хлѣбные амбары, теперь, конечно, пустующіе и не посѣщаемые даже крысами, а тогда полные сверху-до-низу золотистаго зерна. Конюшни и скотные дворы были полны всякаго хорошо ухоженнаго скота, лошадей и птицы. Жилыя постройки и службы отличались помѣстительностью и цѣлесообразнымъ устройствомъ. Всякаго инвентаря правильно и прочноустроеннаго было вездѣ вдоволь. Всѣ поля обильно удобрялись, правильно, толково и своевременно обрабатывались и давали обильные урожаи. Луга имѣли свой уходъ и неусыпный надзоръ. Лѣсное хозяйство велось образцово... Всѣмъ памятно безобразное истребленіе этихъ, нерѣдко «дремучихъ», лѣсовъ, которыхъ болѣе не увидятъ и наши отдаленные потомки—истребленіе, вызвавшее, но по обыкновенію слишкомъ поздно, лѣсоохранительный законъ... Пути сообщенія, водное хозяйство: пруды съ рыбой, копанцы для водопоя, осушительныя и оросительныя канавы во многихъ мѣстахъ сохранили свои замѣтные слѣды до настоящаго времени.

То же было и у крестьянъ, только въ меньшихъ размѣрахъ.

Что же мы видимъ теперь? Бѣдную отчизну во всѣхъ отношеніяхъ. То и дѣло попадаются огромныя пространства невоздѣланныхъ полей, заросшихъ и продолжающихъ зарастать бурьяномъ и чахлыми кустарниками; задичавшіе кочкарные луга; разъѣденныя оврагами дороги; прорванныя прудовыя плотины; уничтоженные водоемы; стертые съ лица земли вѣковые парки, сады и огороды; загубленныя древонасажденія; поросшія бурьяномъ и крапивой мѣста владѣльческихъ усадьбъ, а гдѣ онѣ еще уцѣлѣли, то жалко на нихъ и смотрѣть... Словомъ,—родная картина! О частновладѣльческомъ скотоводствѣ остались одни преданія. Положеніе крестьянскаго хозяйства всѣмъ хорошо извѣстно, но о немъ я еще скажу кое-что далѣе.

А вѣдь населеніе того времени было вдвое менѣе!

Многіе склонны думать, что вольнонаемный трудъ не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ. Да, нельзя отвергать, что ему въ значительной степени частновладѣльческое хозяйство обязано своимъ упадкомъ. Имъ почти всецѣло вызваны несправедливыя огульныя обвиненія помѣщиковъ въ неумѣніи вести хозяйство, откуда-то взявшемся послѣ 19 Февраля 1861 г., въ прожиганіи выкупныхъ и т. под. Встрѣчались, конечно, и такіе хозяева, но ихъ была капля въ морѣ. Та безформенность, въ которую вылился свободный трудъ, принесла вредъ не только сельскому хозяйству, но и всему строю страны. Не было никакой дисциплины труда. Песталоцци, знаменитый педагогъ, говоритъ: «школа безъ дисциплины,—что мельница безъ воды», а трудъ безъ нея, прибавимъ отъ себя, и того хуже!

Прослѣдимъ теперь вліяніе вольнонаемнаго труда на хозяйство. Но прежде считаю долгомъ замѣтить, что освобожденіе крестьянъ совершилось на моей памяти; процессъ всеобщаго оскудѣнія также совершился на моихъ глазахъ.

Какъ я сказалъ выше, реформа застала помѣщичье хозяйство на полномъ ходу. Требовалась только разумная движущая—рабочая сила. Безъ нея, какъ извѣстно, никакіе раціоналы, никакіе механизмы никакой пользы не принесутъ. Требованіе это вначалѣ удовлетворялось путемъ найма, большею частью, своихъ же бывшихъ крѣпостныхъ, путемъ отработокъ за разныя угодья, задѣльною платою, а отчасти и испольною обработкою. Порядокъ найма рабочихъ и исполненія другихъ работъ никѣмъ не опредѣлялся и никѣмъ не регламентировался; все было предоставлено личному усмотрѣнію. Поэтому, вмѣсто формальнаго, строго опредѣленнаго, установился такой порядокъ: нанимающійся приходилъ назначалъ плату, требовалъ и получалъ (теперь этого почти нѣтъ) задатокъ, который иногда равнялся половинѣ заработной платы; подъ отдаваемыхъ въ работники хозяева нерѣдко забирали крупныя суммы: на свадьбы, постройки, на хлѣбъ и проч. За сдѣльныя работы, еще задолго до ихъ исполненія, также брали задатки. Происходило что-то непонятное: рабочій, помимо безукоризненной честности, признавался всегда и специалистомъ своего дѣла, и работоспособнымъ, и даже безсмертнымъ. Гарантій, обезпечи-

вающихъ договоръ и задатки, не было никакихъ. Письменныхъ обязательствъ почти не существовало никакихъ, да и что въ нихъ было толку, когда они носили характеръ только частныхъ долговыхъ обязательствъ. Эта слабая сторона дѣла сказалась очень скоро на такъ называемыхъ «отработкахъ» за угодья: работы исполнялись дурно, недобросовѣстно, особенно пахота и косьба хлѣбовъ; возникали споры, но кончались для хозяевъ ничѣмъ, кромѣ обострения отношеній. Но по началу, когда традиціи крѣпостного права были еще свѣжи въ памяти, когда дисциплина труда была еще не забыта, знанія и умѣнье находились на лицо, дѣло, можно сказать, шло удовлетворительно. Но павшая откупная система и замѣнившая ее свободная продажа питей произвели страшный переворотъ въ жизни русскаго народа. Послѣдняя явилась какъ бы местью народу за, можетъ быть, раннюю или недостаточно обоснованную, свободу... Зазеленѣла елками русская деревня, въ рѣдкой не было двухъ-трехъ домовъ съ красненькой дощечкой надъ дверьми съ надписью: «распивочно и на выносъ». Запила Русь... До договоровъ ли тутъ, до честнаго ли ихъ исполненія?.. Благодаря «дешевкѣ» темный и невѣжественный крестьянинъ скоро почуялъ «слабоду». О свободѣ онъ имѣлъ представленіе какъ о возможности дѣлать, что ему угодно: «онъ самъ—себѣ баринъ!..» Съ этихъ поръ пошли самыя убійственныя выходки рабочихъ: задатки забирались всюду, гдѣ бы только подошла рука, не возвращались и не отрабатывались; уходъ рабочихъ въ самую горячую рабочую пору сдѣлался самымъ обычнымъ явленіемъ; отношеніе рабочихъ къ хозяйскому инвентарю и скоту было самое омерзительное; недобросовѣстность въ работѣ, лѣность и грубость сдѣлались обычными явленіями. Не блестящи были и домашніе порядки у крестьянъ: пьянаго хозяина никто не хотѣлъ слушать, не хотѣлъ ничему учиться... тащилось въ кабаки все до убогой сохи включительно, которую, какъ говорили пропойцы, отдавали на зиму Климычу или Савельичу—«учиться»... Деревня быстро разлагалась, а сдерживающаго начала извнѣ не было, какъ нѣтъ его почти и сей часъ—сорокъ лѣтъ спустя. Иначе намъ не пришлось бы теперь говорить «о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности», о насажденіи знаній и умѣнья въ сельскомъ хозяйствѣ, куда-то исчезнувшихъ послѣ 19 Февраля 1861 г.

Время шло. Старые рабочіе уступили мѣсто молодымъ не дисциплинированнымъ, не знавшимъ уже дѣла. Пошли порядки еще хуже. На хозяйское добро смотрѣлось уже какъ на поживу: кралось все до посѣвныхъ сѣмянъ съ поля включительно; хорошее хозяйское, напр., колесо, мѣнялось на плохое, иногда за бутылку водки. Лѣнивое, неумѣлое и нерадивое отношеніе къ дѣлу вызывало со стороны хозяевъ справедливые протесты, но тутъ получилось то, чего нельзя было ожидать: на сцену выступила дикая месть — поджоги, конокрадство и т. п.

Вотъ какую долгую и тяжелую школу прошло частновладѣльческое хозяйство! И могло-ли оно безоружное устоять предъ напоромъ и такихъ дикихъ ордъ, какими оказались въ большинствѣ случаевъ наши сельскіе рабочіе, и при такихъ условіяхъ общественной жизни, каковы у насъ теперь? Конечно, нѣтъ! Гибло нерѣдко все на поляхъ, терялось, тратилось непроизводительно на гумнахъ и въ сараяхъ, расхищалось изъ кладовыхъ и застольныхъ... Прибавьте къ этому полное отсутствіе на мѣстахъ различныхъ знающихъ свое дѣло ремесленниковъ, ихъ безконтрольность и безотвѣтственность, и получится картина полнаго безсилія. Естественно, что при такомъ положеніи хозяйство требовало все новыхъ и новыхъ приплатъ... безъ возврата. И сколько сдѣлано этихъ приплатъ въ видѣ усовершенствованныхъ орудій, быстро изломанныхъ по небрежности, и выписныхъ удобреній — одному Богу извѣстно!

Достойно вниманія, что хозяева-землевладѣльцы, терпя отъ рабочихъ, долгое время какъ-бы стыдились говорить объ этомъ. Наконецъ, пришелъ и ихъ терпѣнію конецъ.

Пьянство и лѣнность, о которыхъ я говорилъ выше, требовали своего оправданія; и вотъ деревня къ массѣ праздничныхъ дней прибавляетъ еще выдуманные нерабочіе

дни въ родѣ пятницъ, цареградій, нарочитыхъ моленій о дождяхъ и противъ дождей, крестныхъ ходовъ вокругъ полей и деревень, приносы иконъ изъ чужихъ приходовъ... Нарушителей праздности деревня сильно донимала всячески. Нерѣдко провинившагося подвергала штрафу, который тутъ же и пропивался. Рабочіе зорко слѣдили за праздниками деревни и сами праздновали въ дорогое лѣтнее время, а если иногда и шли на работы, то съ ропотомъ, распространяли про такія экономіи молву, что тамъ заставляютъ работать «по праздникамъ», а деревня нерѣдко разстраивала уже нанявшихся рабочихъ, которые и уходили съ работъ. Подобную же пропаганду вели и ведутъ противъ экономій, гдѣ хозяева за прогулы, утерю и порчу по небрежности вещей производятъ вычеты. Это считается рабочими «неотдачей» заработанныхъ денегъ, неправильнымъ удержаніемъ. Праздность, прогулы и потеря на инвентарѣ тяжелымъ бременемъ ложатся на хозяйство.

Въ послѣднее время рабочіе во всѣхъ сферахъ дѣятельности до того разнуздались, что нѣтъ предпріятія, гдѣ-бы хозяинъ не охалъ и не ахалъ отъ поступковъ рабочихъ.

Вопли, наконецъ, донеслись до Правительства. Въ 1886 г. 12 Іюня появилось «Положеніе» о наймѣ на сельскія работы. «Положеніе» это ничего не внесло новаго въ сельскохозяйственное дѣло. Главныя изъ его правилъ о наймѣ по «договорнымъ листамъ» были не обязательны, а процессъ судебной отвѣтственности слишкомъ медлителенъ, неопредѣленъ и безрезультатенъ. Контингентъ рабочихъ къ этому времени состоялъ уже изъ лицъ, совершенно не помнившихъ порядковъ дисциплины и контроля крѣпостного права. Рабочіе всегда избѣгали письменныхъ обязательствъ, а когда узнали про значеніе «договорныхъ листовъ», то наотрѣзъ отказались брать ихъ. На Всероссійскомъ Съѣздѣ Сельскихъ Хозяевъ въ Москвѣ, въ 1895 г., самою многолюдною секціей была секція «по рабочему вопросу.» Видно было, что этотъ вопросъ былъ самымъ жгучимъ для сельскаго хозяйства. Много было высказано Съѣздомъ пожеланій по упорядоченію рабочаго вопроса, много было исписано бумаги по тому же поводу въ разныхъ комитетахъ, комиссіяхъ и сельскохозяйственныхъ обществахъ; но скоро будетъ десять лѣтъ и этимъ пожеланіямъ, а ничего радикальнаго еще не сдѣлано для сельскаго хозяйства. Такое положеніе убило частновладѣльческое хозяйство, дезорганизовало рабочіе кадры, внесло своеволіе вмѣсто подчиненія тамъ, гдѣ безъ него не можетъ быть достигнуто требуемыхъ результатовъ. Въ данную минуту частновладѣльческое хозяйство находится въ самомъ бѣдственномъ положеніи: если произведенъ посѣвъ, то нельзя быть увѣреннымъ, что онъ будетъ собранъ, а если собранъ, — то приведенъ къ концу. Приходится дѣлать неправильную чрезмѣрную уступчивость рабочимъ, и безъ того не стоящимъ на высотѣ своего призванія. Пользуясь выгодами своего положенія, они не замедлили предъявлять къ хозяевамъ все большія и большія требованія, подняли заработную плату до того, что оправдать ее не могутъ. Упрямые частные владѣльцы (да простятъ они мнѣ это выраженіе), цѣпляясь за разныя спасительныя соломенки, кое-какъ ведутъ дѣло, многіе посократились, а многіе и совсѣмъ разорились... Я не говорю о той половинѣ частныхъ владѣльцевъ, которая, не вынося жестокихъ условій своей жизни въ деревнѣ, разсталась съ своими родовыми гнѣздами, влеченіями и привычками къ хозяйственной жизни. Ихъ приходится помянуть словомъ искренняго состраданія.

Быстро подняться на ноги теперь нѣтъ никакой возможности: мы имѣемъ дѣло съ поколѣніемъ зачатымъ и воспитаннымъ въ водкѣ, съ водкой и при водкѣ! Что же удивительнаго, если мы на каждомъ шагу встрѣчаемся съ людьми, умственно и нравственно убогими. Приходится приняться за перевоспитаніе народныхъ массъ на новыхъ началахъ, а этотъ путь, какъ извѣстно, — очень долгій путь. Но такое печальное положеніе еще болѣе должно побуждать всѣхъ благомыслящихъ людей изыскивать мѣры къ уничтоженію зла, а притомъ зла очень грознаго не для одного какого-либо класса людей или предпріятія, но для всей страны.

Нормальное развитіе страны сильно нарушено упадкомъ частновладѣльческаго хозяйства.

Масса рабочаго мѣстнаго труда поглощалась, такъ сказать, дома. Заработокъ былъ, если и не великъ, то все-таки онъ цѣликомъ поступалъ въ домъ. Съ закрытіемъ экономій рабочіе ринулись въ города, на фабрики, окончательно, порывая связи съ деревней, ея строемъ, святою простотою и скромными, но здоровыми требованіями. Что выходитъ изъ такихъ жителей деревни впослѣдствіи, всякому извѣстно. Цѣлыми вереницами съ сумками за плечами, корзинками на рукахъ переходятъ эти потерявшіе почву подъ ногами попрошайки — лѣнтяи изъ деревни въ деревню, пропивая деньги за набранные именемъ Христовымъ куски въ первой же винной лавкѣ. Грубые и невѣжественные рабочіе нерѣдко завидуютъ имъ и прямо говорятъ хозяевамъ, что «стрѣлять», т. е. собирать куски, и легче и выгоднѣе... Сколько причиняется странѣ все увеличивающимся бродяжествомъ и нищенствомъ вреда, трудно и представить. Въ послѣднее время трудно становится подыскивать рабочихъ даже плохихъ, особенно женщинъ, а между прочимъ массы ихъ скитаются по міру и въ Москвѣ, гдѣ для нихъ устраиваются ночлежные дома, пріюты, развлеченія, оказывается всякое вниманіе. Число безработныхъ въ городахъ быстро растетъ, въ деревняхъ же нѣтъ рабочихъ рукъ. Безъ сомнѣнія, отливъ безработныхъ изъ городовъ въ деревню долженъ когда-либо произойти; но тогда получатся затрудненія еще большія для деревни, чѣмъ теперь создаваемыя приливомъ въ городахъ.

Такому ненормальному порядку вещей долженъ быть положенъ конецъ, пока еще не слишкомъ поздно.

Къ изложенію потребныхъ для сего мѣръ я и перейду теперь.

1. Свободный трудъ, какъ предметъ рыночнаго спроса и потребленія, не долженъ быть отчуждаемъ (прекращеніе работъ) или перекупаемъ (наемъ рабочаго уже связаннаго договоромъ) ранѣе договорнаго срока, кромѣ случаевъ, ясно предусмотрѣнныхъ закономъ.

2. Всякій наемъ на работы безусловно долженъ происходить по «договорной книжкѣ» или по особому договору, отмѣченному въ той же книжкѣ. Безъ книжки рабочіе не должны приниматься ни на какія работы, а потому она должна быть неотъемлемою принадлежностью каждаго паспорта.

3. Положеніемъ о наймѣ и письменнымъ договоромъ, формально засвидѣтельствованнымъ надлежащимъ учрежденіемъ, опредѣляются взаимныя отношенія нанимателя и рабочаго. Для записей договоровъ должны вестись особыя книги «рабочихъ договоровъ».

4. Имущественныя права договорившихся сторонъ обезпечиваются въ одинаковой степени. Въ случаѣ имущественной несостоятельности рабочаго причиненные нанимателю убытки покрываются послѣдующею заработною платою. Отмѣтка объ этомъ судебнаго учрежденія или полюбовная запись въ книжкѣ договаривающихся обязательны для послѣдующаго нанимателя.

5. Для контроля паспорты отбираются и хранятся при книгѣ «рабочихъ договоровъ» а договорныя книжки у нанимателей. Аттестація рабочихъ производится хозяевами съ засвидѣтельствованіемъ ихъ подписи.

6. Необходимо опредѣленіе урочныхъ нормъ въ сельскомъ хозяйствѣ и строгой отвѣтственности за кражи у хозяевъ, сбытъ и подмѣнъ хозяйскаго инвентаря. Всякая личная отвѣтственность по исполненію рабочихъ договоровъ должна безусловно сопровождаться «отработкою», а не «отсидкою» проступка.

Желая создать доброкачественные кадры сельскихъ рабочихъ и внести въ это важное дѣло необходимый порядокъ и дисциплину, нельзя не принять во вниманіе, что однѣми чисто формальными, внѣшними мѣрами строгости взаимное благополучіе людей не создается, необходимы внутреннія мѣры воздѣйствія, къ которымъ, безъ сомнѣнія, относятся: разумное воспитаніе того класса народа, изъ котораго вербуются рабочіе; поднятіе въ глазахъ рабочихъ значенія и святости ихъ труда и служенія не лицамъ только, но и родинѣ; наконецъ, убѣжденіе, что трудъ рабочихъ не останется забытымъ при ихъ старости или инвалидности.

А посему:

1. Необходимо прежде всего вкоренять подрастающему поколѣнію еще въ школахъ разумное понятіе о трудѣ, его значеніи для людей и честномъ къ нему отношеніи. Необходимы физическія полезныя упражненія при школахъ.

2. Взрослое населеніе всячески должно быть ознакомляемо съ тѣмъ же путемъ показательныхъ состязаній, конкурсовъ и т. п. Пока эта важная сторона общественной жизни совершенно забыта. Духовенство оказало бы народу большую услугу, если бы заставило его смотрѣть на трудъ не какъ на проклятіе, а какъ на святое назначеніе. Путемъ брошюръ и устныхъ разсказовъ нужно знакомить населеніе съ подвижниками труда и науки.

3. Необходимо основаніе пенсіонныхъ кассъ, пріютовъ для инвалидовъ труда.

4. Необходимо устройство вблизи большихъ городовъ сельскохозяйственныхъ работныхъ домовъ, гдѣ бы безработное сельское населеніе находило подходящій трудъ, а не занималось, какъ въ городскихъ работныхъ домахъ, щепаніемъ лучины, мочалы, расплетаніемъ веревокъ и т. п. ребячьимъ трудомъ. При хорошей постановкѣ дѣла подобные дома принесутъ громадную пользу: они явятся проводниками въ народѣ знаній, порядка и дисциплины.

За всѣмъ этимъ, требуется немедленное уничтоженіе разъѣдающаго простой народъ бродяжества и нищенства, растущихъ не по днямъ, а по часамъ. Въ числѣ современныхъ бродягъ и нищихъ свыше 90% лицъ совершенно работоспособныхъ. Призрѣніе 10% дѣйствительно нуждающихся въ общественной помощи не только не обременитъ подлежащія сословія, но, напротивъ, значительно облегчитъ освобожденіемъ отъ содержанія 90% тунеядцевъ, которые, къ тому же, держатъ путемъ угрозъ населеніе въ постоянномъ страхѣ. Съ уничтоженіемъ ссылки воры-рецидивисты пользуются въ деревняхъ особымъ уваженіемъ: безъ нихъ не обходится ни одной пирушки въ деревнѣ. Если нельзя разсчитывать на возстановленіе ссылки хотя бы для профессіональныхъ воровъ, то во всякомъ случаѣ простыя «отсидки» преступленій должны быть замѣнены «отработкою» ихъ. Встрѣчаются такія тюрьмы, какъ напр. Боровская, куда на зиму охотно идутъ «ѣсть калачи», которыми пользуются какимъ-то образомъ даже семейные преступники. Праздность всегда и вездѣ вредна, а при наказаніи она безусловно должна быть изгнана. Только одинъ трудъ способенъ возродить человѣка.

Въ Калужскій Губернскій Комитетъ по улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Заявленіе Предсѣдателя Калужской Губернской Земской Управы Д. И. Ртищева о мѣрахъ къ прекращенію пьянства.

Болѣе трехъ десятилѣтій тому назадъ, состоя участковымъ мировымъ судьей перваго избр...нія, я пришелъ къ заключенію и высказывалъ его неоднократно, что въ борьбѣ съ главнѣйшимъ зломъ, губящимъ большинство русскаго населенія—пьянствомъ—всѣ полумѣры, примѣнявшіяся въ то время, и всякія другія, возможныя въ будущемъ, окажутся, въ концѣ концовъ, безплодными, и что единственное, рѣшительное, коренное средство спасенія—это совершенное прекращеніе продажи хлѣбнаго вина для распитія, съ ограничениемъ производства спирта только для потребностей техническихъ, врачебныхъ и для вывоза за границу.

Послѣдствія такой мѣры были бы неоцѣненны: улучшеніе экономическаго положенія, уменьшеніе преступленій, пожаровъ и, главное, оздоровленіе населенія и спасеніе его потомства отъ постепеннаго, неминуемаго вырожденія какъ физическаго, такъ и нравственнаго. Ради такихъ драгоцѣнныхъ благъ населеніе охотно вынесло бы тяжесть всякаго новаго обложенія прямого и косвеннаго.

Несмотря, однако, на безусловную очевидность перечисленныхъ благихъ послѣдствій, указанная мною коренная мѣра настолько казалась въ то время большинству неисполнимой по финансовымъ и инымъ соображеніямъ, что пропагандировать ее съ расчетомъ на успѣхъ нечего было и думать. Въ доказательство того, какъ трудно было въ этомъ отношеніи добиться посредства печати, позволю себѣ упомянуть, что въ то время послана была мною въ одну изъ газетъ статья, въ которой сначала велось разсужденіе о народномъ образованіи и пользѣ учрежденія народныхъ театровъ, а къ концу сводилось къ потребности и возможности совершеннаго прекращенія торговли водкой. Статья эта была принята редакціей газеты, но потомъ возвращена мнѣ вслѣдствіе именно послѣдняго заключенія, какъ можно было судить по редакторскимъ размѣткамъ.

Прошло болѣе тридцати лѣтъ и положеніе дѣла не измѣнилось. Правда, въ послѣднее время придуманы общества трезвости, но что же они могутъ сдѣлать, когда по прежнему главный доходъ казны основанъ на продажѣ населенію вредоноснаго напитка, губящаго его здоровье и нравственность.

У меня не хватило бы смѣлости и теперь поднять роковой вопросъ, какъ и въ концѣ шестидесятыхъ годовъ; но вотъ въ послѣднее время раздалось нѣсколько голосовъ, впрочемъ еще очень рѣдкихъ, въ нѣкоторыхъ комитетахъ Россіи, въ томъ числѣ и въ нашемъ Калужскомъ Уѣздномъ, въ пользу вышеуказанной коренной реформы, и потому я уже не считаю возможнымъ не высказать своего глубокаго убѣжденія, что для того, чтобы Высочайшая воля объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности осуществилась въ полной мѣрѣ, рано или поздно необходимо, прежде всего, способствовать экономическому и нравственному возрожденію населенія посредствомъ коренного устраненія зла—систематическаго отравленія его алкоголемъ, зла не менѣе пагубнаго, чѣмъ торговля опіемъ въ Китаѣ, за что англичане справедливо возбуждаютъ противъ себя негодованіе всего міра.

Будучи твердо увѣренъ, что если не теперь, то позднѣе необходимость предлагаемой мѣры будетъ сознана всѣми, я ставлю себѣ долгомъ предложить, дабы возбуждено было ходатайство объ изысканіи новыхъ источниковъ дохода, которые могли бы замѣнить питейный налогъ, послѣдствіемъ чего и явилась бы, наконецъ, возможность прекратить продажу водки для распитія.

БОРОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 2 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдательствующій и. д. Уѣзднаго Предводителя Дворянства Д. Н. Челищевъ; Члены Земской Управы П. Ѳ. Безбородовъ и И. И. Ушаковъ; Гласные Земскаго Собранія В. П. Обнинскій, Е. М. Челищевъ, Н. Н. Челищевъ, И. П. Павловъ, И. К. Самойловъ, В. Ф. Холмогоровъ, Е. И. Ивановъ, Е. И. Игнатовъ, А. А. Алексѣевъ и С. А. Алексѣевъ и приглашенные особо Г. Ѳ. Столяровъ и Недоходовскій.

По открытіи засѣданія, на вопросъ Предсѣдателя, знакомы ли всѣ члены Комитета съ Высочайше утвержденнымъ 23 Марта с. г. положеніемъ Особаго Совѣщанія и программой вопросовъ, предлагаемыхъ Особымъ Совѣщаніемъ мѣстнымъ Комитетамъ, всѣ Члены Комитета отвѣтили утвердительно. Прочитанъ былъ циркуляръ г-на Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа с. г. за № 436.

И. д. Уѣзднаго Предводителя Дворянства Предсѣдатель Уѣздной Управы Д. Н. Челищевъ прочелъ докладъ свой, который въ подлинникѣ при семъ прилагается. Комитетъ приступилъ къ обсужденію сего доклада.

В. П. Обнинскій,—Д. Н. Челищевъ въ своемъ докладѣ ясно и обстоятельно высказался о тѣхъ ближайшихъ нуждахъ нашей житейской обстановки и неразрывно связанной съ ней сельскохозяйственной промышленности, успѣхъ и благополучіе которой имѣетъ громадное значеніе для сельскаго населенія. Большая часть населенія Боровскаго уѣзда кромѣ земледѣлія занимается отхожимъ фабричнымъ заработкомъ. Обстановка фабричной работы губительно отзывается на организмѣ и на здоровьи рабочаго. Въ самую цвѣтущую пору своей жизни, около тридцатилѣтняго возраста, фабричный кажется уже слабымъ старикомъ; желтый цвѣтъ лица, впалая грудь, свидѣтельствуютъ ясно о его нездоровьи и въ концѣ концовъ зараза сифилисомъ. Такой удѣлъ фабричнаго рабочаго нельзя называть благополучіемъ, и всѣ силы должны быть направлены на то, чтобы удержать наше крестьянское населеніе на землѣ, сдѣлать земледѣліе доходнымъ. Надо сообщить населенію знанія, а знанія могутъ быть сообщены ему только при условіи грамотности населенія.

В. Ф. Холмогоровъ. Упадокъ земледѣлія въ фабричныхъ районахъ объясняется тѣмъ, что фабрика привлекаетъ къ себѣ рабочихъ изъ крестьянъ, давая имъ легкій сравнительно съ земледѣльческимъ заработокъ. Рабочій пользуется хорошей пищей, хорошей квартирой и сравнительно много зарабатываетъ. Увлекаясь этимъ заработкомъ, онъ бросаетъ землю, бросаетъ домъ, но въ концѣ концовъ оказывается, что эти выгоды только кажущіяся. При неспособности къ труду, при старости, или благодаря случайной безработицѣ фабричный рабочій и вся семья его, отвыкшая отъ земледѣлія, остается въ большинствѣ случаевъ безъ всякой поддержки. Между тѣмъ земля пустуетъ и не приноситъ пользы ни обществу, ни государству. Онъ съ своей стороны предложилъ бы, какъ мѣру къ поднятію земледѣлія, обязать крестьянъ непремѣнно воздѣлывать свою землю.

Недоходовскій—прежде всего крестьянина надо сдѣлать грамотнымъ; тогда ему несом-

нѣнно легко дадутся и агрономическія познанія; надо увеличивать крестьянское землевладѣніе, такъ какъ на трехдесятинномъ надѣлѣ онъ не видитъ возможнымъ ввести новыя системы земледѣлія. Уравненіе сельскаго населенія въ правовомъ отношеніи съ другими сословіями необходимо для поднятія самодѣятельности населенія, для избавленія его отъ приниженности передъ другими сословіями, происходящей отъ того, что крестьянинъ не можетъ пользоваться тѣми благами, въ смыслѣ правъ гражданина, какими пользуются свободно другія сословія. Это обстоятельство ставитъ крестьянина въ общественной жизни ниже другихъ сословій и позволяетъ цѣнить и личность и трудъ крестьянина дешевле, чѣмъ они стоятъ на самомъ дѣлѣ. Далѣе Недоходовскій обратилъ вниманіе на тяжесть косвенныхъ налоговъ, подтачивающихъ незамѣтно общее благосостояніе, и обѣщалъ къ будущему засѣданію представить подробный докладъ о косвенныхъ налогахъ и ихъ вліяніи на сельскохозяйственную промышленность. Что касается кооперацій въ средѣ сельскохозяйственной и кустарной промышленности, то онъ въ настоящее время смотритъ на этотъ вопросъ какъ на зачатокъ еще новаго вида общественной организаціи и успѣхъ ея покажетъ будущее.

Холмогоровъ. Мы, крестьяне, хорошо сознаемъ, что учить дѣтей надо, и съ удовольствіемъ учили-бы нашихъ дѣтей; всѣ школы существующія наполнены учениками, но большого образованія мы имъ давать не можемъ, за недостаткомъ средствъ.

Далѣе происходили мелкія пренія, касающіяся разъясненія частностей докладовъ Д. Н. Челищева и нѣкоторыхъ вопросовъ изъ программы Особаго Совѣщанія. Комитетъ, единогласно принявъ докладъ Д. Н. Челищева, постановилъ обсужденіе отдѣльныхъ вопросовъ отложить до слѣдующаго засѣданія. Слѣдующій день засѣданія Предсѣдателемъ назначенъ на 16-е Сентября и всѣ присутствующіе лично приглашены.

Протоколъ 16-го Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдательствующій и. д. Уѣзднаго Предводителя Дворянства Д. Н. Челищевъ; Члены Уѣздной Земской Управы: П. Ѳ. Безбородовъ и И. И. Ушаковъ; Гласные Земскаго Собранія: Н. В. Воронковъ, В. П. Обнинскій, Е. М. Челищевъ, Н. Н. Челищевъ, В. Н. Челищевъ, И. П. Павловъ, И. К. Самойловъ, В. Ѳ. Холмогоровъ, Е. И. Игнатовъ, А. А. Алексѣевъ, С. А. Алексѣевъ и Л. А. Глухаревъ.

На обсужденіе Комитета были представлены: 1) докладъ гласнаго Боровскаго Земства В. П. Обнинскаго по вопросу о народномъ образованіи; 2) мнѣніе Евтихія Михайловича Челищева о необходимости спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ. Комитетъ всецѣло присоединился къ выводамъ и мотивировкѣ докладовъ, представленныхъ вышеуказанными членами Комитета; при чемъ члены Комитета, крестьяне Илья Павловъ и Холмогоровъ, утверждали, что и въ настоящее время жизнь даетъ примѣры тому, что въ деревнѣ большимъ благосостояніемъ обладаютъ люди грамотные.

Члены Комитета: Л. А. Глухаревъ и Алексѣй Алексѣевичъ Алексѣевъ указывали на тотъ вредъ, который проистекаетъ отъ чрезполосности владѣній, уничтоженіе которой въ настоящее время сопряжено съ длинной формальной процедурой, дорого стоющей, и Комитетъ призналъ необходимымъ облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Д. Н. Челищевъ развивалъ ту мысль, что земство, попеченію коего ввѣрены мѣстныя польза и нужды, значительнымъ образомъ въ своей дѣятельности тормозится недостаткомъ средствъ и невозможностью постоянно повышать обложенія. Большинство земствъ и по сіе время не могутъ съ достаточной точностью опредѣлить платежеспособность населенія, такъ какъ статистическое обслѣдованіе еще не окончено. Между тѣмъ какъ при условіи полнаго статистическаго обслѣдованія экономическаго состоянія уѣзда, при болѣе по-

и равномѣрномъ представительствѣ и при правительственной субсидіи оно могло провести въ жизнь много мѣропріятій, полезность коихъ для подъема сельскохозяйственной промышленности выяснена и доказана. Таковыми мѣропріятіями являются уже осуществленныя многими земствами: 1. Склады сѣмянъ и орудій. 2. Агрономическая помощь (земскіе агрономы). 3. Устройство показательныхъ полей. 4. Передвижныя школы. 5. Ссуды сѣменами и орудіями. 6. Мелкій кредитъ. Этотъ примѣрный перечень мѣропріятій, имѣющихъ несомнѣнно важное значеніе, едва ли какое либо учрежденіе способно провести въ мѣстную жизнь лучше того органа, который представляетъ собой представителей тѣхъ, нужды коихъ обсуждаетъ теперь вся Россія, по почину Правительства. Комитетъ, всецѣло присоединяясь къ вышесказаннымъ соображеніямъ, признаетъ необходимыми: 1. Полное экономическое обслѣдованіе уѣздовъ по возможно полнымъ программамъ при работахъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. 2. Установленіе болѣе равномѣрнаго представительства въ земскихъ собраніяхъ путемъ увеличенія числа гласныхъ отъ крестьянъ, сообразно съ количествомъ владѣемой ими надѣльной земли. 3. Широкая правительственная помощь земству, чрезъ которое исключительно и могутъ цѣлесообразно и плодотворно использоваться правительственныя средства на улучшеніе и подъемъ сельскохозяйственной промышленности и которое своею дѣятельностью заслужило того, чтобы Правительство относилось къ нему съ полнымъ довѣріемъ.

Докладъ Предсѣдателя Боровской Уѣздной Земской Управы Д. Н. Челищева о постановкѣ народнаго образованія.

М.м. Г.г.! Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности нашло необходимымъ обратиться къ мѣстнымъ людямъ съ просьбой высказаться, въ чемъ именно заключаются нужды сельскохозяйственной промышленности, намѣтивъ рядъ вопросовъ, его интересующихъ. При этомъ Особое Совѣщаніе нисколько не стѣсняетъ мѣстные комитеты высказываться и помимо этихъ вопросовъ.

По пословицѣ, «что у кого болитъ, тотъ про то и говоритъ», несомнѣнно, каждый мѣстный комитетъ долженъ указать на наболѣвшія мѣста.

Благодаря разнымъ случайностямъ, отъ земства не зависящимъ, Калужская губернія до сего времени не изслѣдована въ экономическомъ отношеніи. Ни сельскохозяйственная промышленность, ни отхожіе заработки, ни мѣстные кустарные промыслы до сего времени не были удостоены вниманіемъ земства и изученію не подвергались. Мѣстныхъ экономическихъ учрежденій, интересующихся народнымъ хозяйствомъ и служащихъ ему, у насъ нѣтъ. Вотъ въ какомъ первобытномъ состояніи засталъ Калужскую губернію призывъ Правительства высказаться о нуждахъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности. Всѣ высказанныя наши пожеланія мы не будемъ въ состояніи подкрѣпить какими либо доказательствами и должны быть слишкомъ осторожны въ своихъ сужденіяхъ, чтобы они не были слишкомъ субъективны.

Настоящее положеніе сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ положительно безотрадно. Начну съ частнаго землевладѣнія. Сколько нибудь поучительныхъ хозяйствъ съ опредѣленной, строго обдуманной и согласованной съ мѣстными условіями системой хозяйства въ нашей мѣстности нѣтъ. Если и существуютъ хозяйства съ небольшой запашкой, то такія хозяйства при своихъ примитивныхъ началахъ являются вполнѣ бездоходными.

Во всѣхъ частныхъ владѣніяхъ исключительную цѣнность представляютъ лѣса и луга, которые приносятъ владѣльцу постоянный, опредѣленный доходъ.

Интересно выяснить причину, почему частновладѣльческія хозяйства не имѣютъ возможныхъ по количеству владѣнія запашекъ. Пока же, на первый взглядъ, приходится

установить, что частные землевладѣльцы разъ навсегда рѣшили, что сельскимъ хозяйствомъ заниматься не выгодно. Съ другой стороны, посмотрите на крестьянское хозяйство и вы сразу увидите, что сельское хозяйство играетъ не маловажную роль въ жизни крестьянскаго населенія даже при его настоящей примитивной постановкѣ. Народъ пашетъ сохой, боронитъ деревянной бороной, сѣетъ скверно отдѣланными сѣменами, имѣетъ малой цѣнности лошадей, коровъ, овецъ и свиней, не отступаетъ отъ трехполья, за неимѣніемъ кормовъ мало удобряетъ землю, борется съ неурожаями, падежомъ скота, разоряющими пожарами, но все-таки занимается сельскимъ хозяйствомъ, засѣваетъ всѣ поля за малыми исключеніями, появляющимися благодаря особой обстановкѣ.

И это наблюдается въ нашемъ промышленномъ районѣ. Несмотря на отхожіе заработки и, главнымъ образомъ, фабричный заработокъ, крестьянское населеніе все-таки идетъ домой на рабочую пору и во время этой поры цѣнитъ свой трудъ слишкомъ дорого, удѣляя часть его частновладѣльческимъ хозяйствамъ. Мы не можемъ за неимѣніемъ статистическихъ данныхъ оцѣнить выгоду, получаемую населеніемъ отъ сельскаго хозяйства, мы не можемъ установить, какую соотносительную роль играетъ въ бюджетѣ крестьянской семьи сельское хозяйство и сторонніе заработки, но можемъ навѣрное сказать, что при настоящемъ положеніи нашего крестьянства, оно необходимо должно заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Крестьянское хозяйство живетъ и можетъ жить, но къ прискорбію надо сознаться, что оно живетъ жалкою, нищенскою жизнью.

Изъ этого само собою ясно, что всѣ вопросы сельскаго хозяйства имѣютъ практическое, жизненное значеніе, и заботы о мѣстной сельскохозяйственной промышленности необходимы для поднятія экономическаго благосостоянія населенія.

На вопросъ, что же нужно сельскимъ хозяевамъ, мы должны отвѣтить, что прежде всего нужны знанія, а потомъ общественная предпріимчивость, дружная совмѣстная работа на пользу своихъ интересовъ. Намъ нужны общественныя организаціи, намъ нужна удобная почва, на которой могла бы расти и процвѣтать общественная жизнь. Вотъ этой-то почвы у насъ и нѣтъ.

Грустно, но приходится согласиться съ А. А. Стаховичемъ. «Бѣдность наша культурная, а съ нею вмѣстѣ бѣдность экономическая—два условія, которыя въ первую очередь связываютъ починъ и ростъ благосостоянія». Полная некультурность, весьма низкое умственное развитіе громаднаго большинства лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ нашихъ крестьянъ, косность, отсутствіе иниціативы, самодѣятельности, самопомощи, духа общественности и спеціальныхъ знаній, присущія почти всѣмъ земледѣльцамъ и землевладѣльцамъ, и страшная бѣдность и почти полное отсутствіе оборотныхъ средствъ у земледѣльческихъ классовъ. Между тѣмъ, говоритъ профессоръ Н. А. Карышевъ, «въ настоящее время можно съ увѣренностью сказать, что періодъ натуральнаго хозяйства въ Россіи закончился. Произведенія сельскаго хозяйства перестали быть мѣстнымъ продуктомъ, назначеннымъ на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ; они сдѣлались товаромъ мировой торговли, и тяжело положеніе того народа, который выступаетъ на арену борьбы на міровомъ рынкѣ съ низкимъ уровнемъ умѣній и знаній и съ низкимъ уровнемъ общаго образованія, съ низкою производительностью труда».

Отжившія системы хозяйствъ, отжившая техника сельскаго хозяйства и малая производительность труда безграмотнаго работника дѣлаютъ сельское хозяйство бездоходнымъ.

Такъ какъ въ нашей мѣстности одно сельское хозяйство не можетъ прокормить населеніе, и послѣднее необходимо должно обращаться къ подсобнымъ заработкамъ, то народное образованіе и увеличеніе производительности труда становятся еще болѣе насущною потребностью.

Пользуясь дарованнымъ намъ правомъ высказывать свои нужды, мы должны указать на слѣдующіе существенные для насъ вопросы:

1. Возможно широкая постановка дѣла народнаго образованія.

2. Уравненіе сельскаго населенія въ правовомъ отношеніи съ другими сословіями.

3. Предоставленіе большей самодѣятельности населенію въ сферѣ мѣстнаго самоуправленія и правильная постановка дѣятельности мѣстныхъ учрежденій самоуправленія.

4. Избавленіе населенія отъ излишнихъ платежей (подоходный налогъ).

5. Кооперація, какъ орудіе въ успѣшной производительности и сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и кустарныхъ издѣлій

и 6. Мелкій кредитъ, доступный каждому предпринимателю.

Докладъ гласнаго Боовскаго уѣзда В. Обнинскаго по вопросу о народномъ образованіи.

Мм. Гг.! Въ виду несомнѣнной для каждаго необходимости дать народу хотя бы начальное образованіе я не буду отнимать ваше время разсужденіями о пользѣ ученія, скажу лишь, что и сельскохозяйственная промышленность не можетъ стать на должную высоту до тѣхъ поръ, пока самъ народъ не будетъ въ состояніи понять (а потому и повѣрить) полезности всѣхъ тѣхъ мѣръ, кои будутъ приняты послѣ обработки матеріаловъ, данныхъ комитетами. Необходимость заставитъ поставить во главѣ ихъ всеобщее обученіе. Уменьшеніе числа преступленій, приговоровъ къ розгамъ, образованіе артелей и кредитныхъ учрежденій, улучшеніе мѣстной санитаріи, читальни и библіотеки, — вотъ обычные спутники даже незначительнаго увеличенія въ какой либо мѣстности числа начальныхъ и городскихъ школъ. Если безграмотный крестьянинъ, вся рѣчь котораго содержитъ десятка три словъ, надъ коими царятъ обычные «авось», «небось» да «какъ нибудь», есть человѣкъ, несомнѣнно, нуждающійся въ опекѣ, слѣдовательно, балластъ въ трюмѣ государственнаго корабля, безполезная величина, то грамотный, сознающій свои права (а потому и обязанности), сельскій обыватель и являетъ собою ту, легко поддающуюся лѣпкѣ, мягкую массу, изъ которой искусный политикъ создаетъ организмъ мощный, жизнеспособный и здоровый. Внѣ всякихъ сомнѣній, что главнѣйшимъ тормозомъ въ этомъ краеугольномъ дѣлѣ является недостатокъ средствъ какъ частныхъ, такъ и государственныхъ. Повторять труизмы о разоруженіи армій, уничтоженіи винныхъ лавокъ и т. п. учрежденій и объ употребленіи освободившихся средствъ на нужды народнаго образованія—значитъ не сдвинуть возъ этотъ съ мѣста; гораздо полезнѣе постараться изыскать средства для этого дѣла тамъ, гдѣ, повидимому, они и должны быть. Я обращаю, м.м. г.г., ваше вниманіе на страховое дѣло. Вамъ извѣстно, что рядомъ съ земскимъ, обязательнымъ и добровольнымъ, страхованіемъ въ Россіи существуетъ и дѣятельно расширяется цѣлый рядъ частныхъ страховыхъ обществъ; всѣ они состоятъ изъ акціонеровъ, преимущественно иностранцевъ, собирающихъ колоссальные барыши и вывозящихъ ихъ за границу. Если земскіе страховые капиталы, несмотря на хроническіе пожары соломенной Руси, имѣютъ наклонность къ увеличенію, если изъ свободной ихъ наличности вырастаютъ такія учрежденія, какъ напр., псковская колонія для душевно-больныхъ, стоившая 300,000 рублей, то ясно, что общій доходъ всѣхъ вообще страховыхъ установленій въ Россіи можетъ быть выраженъ многомилліонной цифрой. Во всѣхъ странахъ замѣчается стремленіе городовъ, областей и правительствъ къ изъятію изъ частныхъ рукъ всякаго дѣла, имѣющаго общій интересъ, дающаго вѣрный доходъ, и къ употребленію этого дохода на общественныя потребности. Въ послѣднее время русскія страховыя общества образовали синдикатъ съ цѣлью уничтожить обоюдную конкуренцію и тѣмъ повысить доходность предпріятій. Боро ься съ такимъ учрежденіемъ могло бы лишь объединенное и значительное расширенно земское страхованіе; къ сожалѣнію, даже и въ своей узкой сферѣ, земское страховое дѣ о является пасынкомъ законодательства, воспрещающаго, напримѣръ, перестрахованіе въ другихъ губерніяхъ. Очевидно, нарождается страховая монополія, ничего государству не дающая, но берущая у него тѣ именно средства, которыя нужны въ дѣлѣ, составляющемъ предметъ моего доклада.

Изъятіе государствомъ страхового дѣла изъ частныхъ рукъ и объединеніе его съ зем страхованіемъ, вотъ, по моему крайнему убѣжденію, разрѣшеніе вопроса о все

общемъ обученіи. Если находятъ выгоднымъ для нуждъ строительныхъ (пути сообщенія, крѣпости и т. п.) дѣлать займы и платить по нимъ проценты, то насколько производительнѣе было бы, облегчивъ страхованіе, сдѣлавъ его не только обязательнымъ, но и общедоступнымъ, т. е. дешевымъ, одновременно приняться за устройство сѣти школъ, въ короткое время способныхъ измѣнить и наружный и внутренній обликъ нашего отечества!

Указавъ лишь начало пути, я представляю лицамъ, болѣе меня свѣдующимъ, исчислить возможную доходность общегосударственнаго страхованія и прошу лишь васъ, м.м. г.г., высказаться въ пользу слѣдующихъ двухъ положеній.

1. Всеобщее обученіе необходимо, и

2. Нужныя для него средства могло бы дать общегосударственное страхованіе, для чего слѣдуетъ прекратить дѣятельность всѣхъ частныхъ страховыхъ учрежденій и передать все страховое дѣло особому отдѣлу при одномъ изъ министерствъ.

Мнѣніе Е. М. Челищева по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, представленное въ Боровскій Уѣздный Комитетъ 16-го Сентября 1902 г.

Участвуя въ настоящемъ Комитетѣ, я считаю долгомъ высказать съ своей стороны нѣкоторыя соображенія по вопросу, имѣющему практическое значеніе и подлежащему обсужденію Комитета. Всѣмъ намъ извѣстно, что въ нашемъ уѣздѣ сельское хозяйство и земледѣліе, какъ въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, находятся въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи и все больше и больше приходятъ въ упадокъ, а между тѣмъ земледѣліе составляетъ главную отрасль сельскохозяйственной промышленности. Причины этого упадка, по моему мнѣнію, заключаются: въ недостаткѣ лицъ, имѣющихъ спеціальное сельскохозяйственное образованіе; въ недостаткѣ и дороговизнѣ рабочихъ рукъ, потому что крестьяне уходятъ въ заработки, а земледѣліемъ и въ крестьянскомъ хозяйствѣ занимаются большею частію однѣ женщины; въ недостаткѣ средствъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и на улучшеніе необходимаго въ хозяйствѣ скотоводства; а потому одною изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ по этому вопросу слѣдуетъ признать устраненіе означенныхъ причинъ, препятствующихъ развитію сельскаго хозяйства и земледѣлія, и принятіе мѣръ къ возможному улучшенію въ этой важной отрасли сельскохозяйственной промышленности. Для достиженія этой цѣли, по моему мнѣнію, главнымъ образомъ, необходимо устройство сельскохозяйственныхъ школъ и учрежденіе денежнаго кредита какъ для частныхъ владѣльцевъ, такъ и для крестьянъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и вообще на всякія улучшенія въ области сельскаго хозяйства и земледѣлія.

Изъ словъ крестьянъ, участвовавшихъ въ засѣданіи Комитета 2-го Сентября выяснилось, что въ настоящее время большинство крестьянъ считаютъ ненавистнымъ тяжелый трудъ земледѣльца, приносящій при настоящихъ условіяхъ очень мало выгодъ, и все больше и больше увлекается веселою и разгульною жизнью на фабрикахъ и сравнительно легкою фабричною работою, совершенно забывая о томъ, что для крестьянской жизни несравненно больше должно имѣть значенія занятіе сельскимъ хозяйствомъ и земледѣліемъ; а если бы былъ доступный денежный кредитъ, посредствомъ котораго замѣтнымъ образомъ могло бы улучшаться сельское хозяйство и земледѣліе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличился бы получаемый отъ этого доходъ, то и крестьяне наглядным образомъ получили бы убѣжденіе въ томъ, что главное и существенное основаніе для улучшенія ихъ быта и благосостоянія состоитъ въ занятіи сельскимъ хозяйствомъ и въ улучшеніи способовъ земледѣлія, и что къ этому дѣлу, а не къ фабричнымъ работамъ, они должны прилагать всѣ свои заботы и усиленные труды.

Представляя это мнѣніе на обсужденіе Комитета, я покорнѣйше прошу приложить его къ протоколу настоящаго засѣданія.

ЖИЗДРИНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 17 Іюля 1902 года.

Согласно Высочайше утвержденному 22 Марта 1902 года Положенію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Жиздринскій Уѣздный Предводитель Дворянства пригласилъ на 17 Іюля въ первое засѣданіе Комитета, кромѣ обязательныхъ членовъ его: Предсѣдателя и Членовъ Уѣздной Земской Управы, еще слѣдующихъ лицъ: А. Л. Обновленскаго, Ф. А. Крюкова, И. П. Григорьева, П. А. Попова, В. Д. Косаковскаго, А. В. Толстаго, Г. М. Устинова, К. Н. Никитина, А. В. Молль, Л. К. Шешминцева, князя А. В. Львова, П. Н. Жемчужникова, А. А. Бахрушина, Ф. С. Свирина и старшинъ: Алексѣева и Суровцова.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Земской Управы П. П. Шепелевъ, Членъ Управы М. П. Лавровъ, А. Л. Обновленскій, А. В. Толстой, Ф. А. Крюковъ, И. П. Григорьевъ, П. А. Поповъ, А. А. Бахрушинъ, Ф. С. Свиринъ, П. Н. Жемчужниковъ, Алексѣевъ и Суровцовъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель въ краткихъ чертахъ познакомилъ членовъ Комитета съ цѣлями Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія и съ тѣми задачами, кои предстоитъ разрѣшить Уѣздному Комитету. Послѣ этого Предсѣдатель прочелъ заявленія лицъ, приславшихъ увѣдомленія о невозможности прибыть въ засѣданіе Комитета, и предложилъ членамъ Комитета сдѣлать съ своей стороны указанія о желательности приглашенія извѣстныхъ имъ лицъ, участіе которыхъ въ засѣданіяхъ Комитета было бы желательно и полезно. Рѣшено было пригласить слѣдующихъ лицъ: К. А. Высоцкаго, М. И. Транквиллевскаго, П. Д. Борщева, О. И. Цыплакова, Н. И. Цыплакова, В. Н. Житкова, Б. А. Монкевича, И. А. Меньшикова, Л. Х. Вагисбаха и старшину Борисова.

Далѣе Предсѣдатель предложилъ заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ Жиздринскаго уѣзда и о мѣрахъ, которыя могли бы быть приняты на пользу этой промышленности.

Комитетъ, принимая во вниманіе обширность уѣзда и разнообразіе почвенныхъ, климатическихъ, экономическихъ и иныхъ условій его, призналъ невозможнымъ дать общій отвѣтъ на этотъ вопросъ и приступилъ къ разсмотрѣнію пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Изъ мѣръ къ распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія Уѣздный Комитетъ остановился на слѣдующихъ:

1. Призналъ безусловно необходимымъ учрежденіе (по возможности въ каждой во-

лости) особаго образцоваго хозяйства, приноравленнаго къ условіямъ мѣстнаго крестьянскаго, т. е. на площади отъ 8 до 10 дес., что равняется 1½ душевому надѣлу—числу десятинъ, находящихся въ пользованіи средняго домохозяина, съ тѣмъ, чтобы при такихъ хозяйствахъ жили инструкторы и вели бы ихъ. На обязанности инструкторовъ кромѣ того должна лежать и подача совѣтовъ окружающему населенію по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности, что они съ особой пользой для населенія могутъ сдѣлать только тогда, когда сами будутъ вести въ тѣхъ же условіяхъ вышеназванныя образцовыя хозяйства. Въ образцовыхъ хозяйствахъ должны быть примѣняемы лишь тѣ мѣры и пріемы къ улучшенному веденію сельскохозяйственныхъ культуръ, которые на опытѣ оказались уже вполнѣ пригодными и выгодными для данной мѣстности, не задаваясь разработкой новыхъ вопросовъ, кои могутъ оказаться имъ не по силамъ и кои во всякомъ случаѣ не входятъ въ кругъ ихъ обязанностей и составляютъ задачу хорошо обставленныхъ опытныхъ станцій.

2. Призналъ крайне полезной мѣрой къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній составленіе и изданіе популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству и, для лучшаго достиженія этой цѣли, назначеніе премій.

Такого рода книги необходимо приблизить къ населенію путемъ учрежденія въ библіотекахъ при сельскихъ школахъ сельскохозяйственныхъ отдѣловъ, для пользованія книгами изъ нихъ и взрослымъ населеніемъ, а также и особыхъ библіотекъ при другихъ крестьянскихъ и земскихъ учрежденіяхъ, какъ-то: волостныхъ правленіяхъ, чайныхъ попечительства о народной трезвости, больницахъ и др.

3. Нашелъ весьма полезной мѣрой составленіе описаній и премированіе выдающихся хозяйствъ, какъ частновладѣльческихъ, такъ и, въ особенности, крестьянскихъ, при условіи полезности, поучительности и выгодности ихъ. Премированіе было бы желательно какъ въ видѣ денежныхъ наградъ и медалей, такъ и учрежденія, по примѣру Франціи, особаго ордена за заслуги по сельскому хозяйству (pour le merite agricole).

4. Призналъ настоятельно необходимымъ учрежденіе въ уѣздѣ низшей школы по сельскому хозяйству и его отраслямъ, но школы хорошо обставленной и вполнѣ оборудованной, чтобы ученики ея жили и воспитывались въ сельскохозяйственной обстановкѣ хорошо устроеннаго хозяйства, въ которомъ преподавательскій персоналъ—руководители, а ученики—исполнители, работники, ведущіе всѣ вмѣстѣ хозяйство къ преуспѣянію, благоустройству и поучительности, при условіи экономической выгодности главныхъ отраслей его.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Комитетъ призналъ крайне необходимымъ, въ виду полнаго отсутствія опытныхъ станцій не только въ уѣздѣ, но и въ губерніи, устройство хотя бы одной таковой на всю Калужскую губернію. Результаты опытовъ и дѣятельности сей станціи должны быть сдѣланы доступными населенію путемъ опубликованія ихъ въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. На обязанности опытной станціи должно лежать руководство и направленіе дѣятельности образцовыхъ хозяйствъ, упомянутыхъ въ пунктѣ А, 1, которыя съ своей стороны обязаны проводить въ населеніе результаты опытовъ самой станціи, но только опытовъ, оправдавшихся на дѣлѣ.

Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Изъ мѣръ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства Комитетъ остановился на слѣдующихъ:

1. Призналъ желательнымъ, въ виду необходимости въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда, напр., въ Теребенской волости, искуственнаго лѣсоразведенія на пескахъ, представляющихъ уже большую опасность занесенія культурныхъ земель и, во всякомъ случаѣ, въ настоящее время вполнѣ безплодныхъ и безполезныхъ въ хозяйственномъ отношеніи, устройство при мѣстныхъ казенныхъ лѣсничествахъ питомниковъ, изъ которыхъ за дешевую цѣну могли бы быть пріобрѣтаемы саженцы, и при которыхъ, кромѣ того, обязательно должны были бы быть лица для руководства посадкой и подачи соотвѣтствующихъ указаній и совѣтовъ мѣстному населенію.

2. Для борьбы съ эпизоотіями Комитетъ призналъ необходимымъ отпускъ средствъ на усиленіе и упорядоченіе ветеринарнаго надзора въ уѣздѣ (до 5—6 ветеринарныхъ врачей на Жиздринскій уѣздъ, въ виду огромной площади его, 660.000 дес.). Всѣ ветеринарные врачи обязательно должны быть знакомы съ производствомъ прививокъ; желательно изданіе болѣе строгихъ законоположеній, ограждающихъ распространеніе эпизоотій.

3. Для борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, которые съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе являются опасными, Комитетъ призналъ необходимымъ изданіе законоположеній объ общихъ мѣрахъ борьбы съ вредителями всего населенія, удешевленіе и облегченіе пріобрѣтенія приборовъ и средствъ (освобожденіе ихъ отъ пошлины) для борьбы съ вредителями.

4. Что касается борьбы съ оврагами и болотами, то этотъ вопросъ Комитетъ оставилъ безъ разсмотрѣнія, въ виду незначительнаго количества ихъ въ уѣздѣ.

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Изъ мѣръ, которыя, по мнѣнію Комитета, могли бы содѣйствовать къ уменьшенію пожаровъ, указаны слѣдующія:

Учрежденіе 3—4 инструкторовъ по строительной части, на обязанности которыхъ лежало бы не только руководство мѣстнымъ населеніемъ при производствѣ огнеупорныхъ матеріаловъ, но и подача ему необходимыхъ указаній и совѣтовъ въ отношеніи правильной кладки кирпичныхъ домовъ, печей, трубъ и устройства иныхъ зданій.

2. Выселеніе въ особые поселки изъ большихъ деревень и селъ съ тѣмъ, чтобы вновь образуемые поселки не превышали 25 дворовъ. Для поощренія такого выселенія назначить премію до 100 руб., такъ какъ выдаваемые до сего времени губернскимъ земствомъ съ этою цѣлію 25 руб. оказались недостаточными. При раздѣлахъ необходимо обязать отдѣляющееся лицо выселиться въ поселокъ. Послѣдняя мѣра поведетъ также и къ уменьшенію числа раздѣловъ.

3. Болѣе строгій надзоръ за правильной распланировкой построекъ послѣ пожаровъ, обязательнымъ выселеніемъ излишнихъ дворовъ въ указанные выше поселки.

4. Выдача премій за правильно построенныя по указанію вышеупомянутыхъ инструкторовъ изъ кирпича и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ избы, со всѣми такими же подворными постройками, крытыя желѣзомъ или инымъ огнеупорнымъ матеріаломъ.

5. Выдача ссудъ и пособій подъ постройки изъ кирпича и иныхъ огнеупорныхъ матеріаловъ, при условіи, чтобы постройка производилась согласно техническимъ требованіямъ упомянутыхъ инструкторовъ.

Журналъ засѣданія 4 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли слѣдующія лица: П. В. Лесли, М. П. Лавровъ, Г. М. Устиновъ, П. А. Поповъ, А. Л. Обновленскій, Ф. А. Крюковъ, А. А. Бахрушинъ, К. Н.

Никитинъ, Н. Н. Жемчужниковъ, В. Н. Житковъ, И. А. Меньшиковъ, Н. И. Цыплаковъ, П. Д. Борщевъ, М. И. Транквиллевскій, К. А. Высоцкій, Б. А. Монкевичъ, Ф. С. Свиринъ, И. П. Григорьевъ и старшины: Алексѣевъ, Суровцовъ и Борисовъ.

I.

Было заслушано отношеніе Губернскаго Комитета отъ 23 Іюля за № 6, коимъ Уѣздный Комитетъ увѣдомляется, что срокъ подачи отзывовъ его о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности откладывается до 25 Ноября сего года въ виду того, что, согласно Высочайшему повелѣнію, отзывы Губернскаго Комитета по тому же вопросу должны быть представлены къ 1 Февраля 1903 г.

II.

Предсѣдатель предложилъ вновь приглашеннымъ въ засѣданіе Комитета лицамъ высказать свои мнѣнія по разсмотрѣннымъ уже въ первомъ засѣданіи вопросамъ.

Были сдѣланы слѣдующія добавленія: по пункту Б)—о желательности устройства при предполагаемой Калужской опытной сельскохозяйственной станціи лабораторіи для изслѣдованія почвъ и удобрительныхъ туковъ. По пункту Г 1) о необходимости устройства яслей для крестьянскихъ дѣтей во время лѣтней рабочей поры и 2) о желательности установить на будущее время слѣдующую распланировку во всѣхъ вновь образуемыхъ послѣ пожара поселкахъ и селеніяхъ: съ одной стороны улицы строить только жилыя, съ другой—нежилыя сельскохозяйственныя постройки, при чемъ разстояніе между тѣми и другими съ каждой стороны улицы должны быть не менѣе 7 саж., съ обязательною засадкой этого свободнаго пространства фруктовыми или иными деревьями. Ширину улицы было бы желательно установить не менѣе 10—12 саженъ.

III.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію слѣдующихъ вопросовъ программы:

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Въ виду того, что охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства по мѣстнымъ условіямъ Жиздринскаго уѣзда въ настоящее время не представляетъ еще особаго значенія, Комитетъ оставилъ этотъ вопросъ безъ разсмотрѣнія, исключая лѣсонасажденія, мѣры къ развитію котораго уже предложены Комитетомъ въ пунктѣ В.

Какъ на мѣру, которая могла бы способствовать развитію искусственнаго лѣсонасажденія, Комитетъ кромѣ того указалъ еще на освобожденіе земель, занятыхъ искусственнымъ лѣсонасажденіемъ, отъ государственнаго и на уменьшеніе земскихъ налоговъ до достиженія лѣсомъ возраста 30 лѣтъ.

IV.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и пр.).

Комитетъ призналъ, что охрану сельскохозяйственной собственности необходимо начинать съ выясненія границъ владѣній, для чего крайне необходимо: 1) увеличеніе числа казенныхъ землемѣровъ, имѣющихъ право по закону производить размежеваніе и обязанныхъ разрѣшать, по возможности, безъ особаго промедленія, межевые вопросы по установленію границъ земельныхъ владѣній; землемѣры эти должны быть откомандированы въ

распоряженіе уѣздныхъ земствъ; 2) изданіе новаго закона, облегчающаго размежеваніе и допускающаго таковое безъ согласія на то со стороны смежнаго владѣльца; 3) упраздненіе закона о десятилѣтней давности въ отношеніи земельныхъ захватовъ, и 4) установленіе тріангуляціонной сѣти, при которой только и возможно правильное разрѣшеніе межевыхъ вопросовъ; охрана знаковъ тріангуляціи должна быть ограждена особымъ закономъ.

Изъ общихъ мѣръ, направленныхъ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Комитетъ указалъ: 1) на изданіе возможно строгихъ законовъ, ограждающихъ частную собственность, и 2) на необходимость видоизмѣненія и усиленія сельской полиціи учрежденіемъ казенныхъ наемныхъ стражниковъ, какъ сельскихъ, такъ и полевыхъ, вмѣсто существующихъ десятскихъ и сотскихъ, съ передачею этимъ стражникамъ и административной власти сельскихъ старостъ.

Что касается въ частности мѣръ къ сокращенію порубокъ, то Комитетъ остановился на слѣдующихъ:

1) Желательно, чтобы виновные въ порубкахъ подвергались уголовной отвѣтственности, безъ права примиренія сторонъ. 2) Крайне желательно установленіе обязательнаго клейменія отпускаемыхъ матеріаловъ, съ изданіемъ закона, въ силу котораго продаваемые неклейменые лѣсные матеріалы или таковые безъ оправдательныхъ квитанцій о ихъ пріобрѣтеніи считались бы краденными.

Въ отношеніи борьбы съ конокрадствомъ Комитетъ призналъ важнѣйшими мѣрами:

1) Снабженіе каждой лошади, выводимой на ярмарки и базары для продажи, удостовѣреніемъ ближайшей сельской власти о принадлежности ея продавцу съ тѣмъ, чтобы на этомъ удостовѣреніи дѣлались надписи о продажѣ ея и дальнѣйшемъ переходѣ отъ одного владѣльца къ другому.

2) Усиленіе мѣры наказанія за конокрадство, а именно: за третью кражу назначить административную ссылку.

3) Выдача наградъ лицамъ, не исключая и полицейскихъ чиновъ, открывшимъ украденную лошадь и лицо, ее укравшее.

Изъ мѣръ, направленныхъ къ уменьшенію воровства изъ фруктовыхъ садовъ, полей и огородовъ, а также порчи деревьевъ, Комитетъ призналъ необходимыми:

1) Видоизмѣненіе статьи закона, карающей этотъ проступокъ, а именно назначеніе трехъ мѣръ наказанія: тюрьма, арестъ и денежное взысканіе; въ случаѣ отдачи малолѣтнихъ, совершившихъ кражу, подъ отвѣтственность родителей по первому приговору суда, при повтореніи ими кражи подвергать денежному взысканію родителей ихъ.

2) Усиленіе наказанія за порчу деревьевъ вообще и кражу вновь посаженныхъ молодыхъ плодовыхъ деревьевъ въ частности, придавъ ему уголовный характеръ.

Относя также и потравы къ нарушенію сельскохозяйственной собственности, Комитетъ призналъ желательнымъ назначеніе въ законѣ уголовнаго преслѣдованія для лицъ, виновныхъ въ потравѣ.

Журналъ засѣданія 25 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: П. А. Поповъ, А. Л. Обновленскій, Ф. А. Крюковъ, А. А. Бахрушинъ, В. Д. Коссаковскій, Н. Н. Жемчужниковъ, В. Н. Житковъ, И. А. Меньшиковъ, М. И. Транквиллевскій, Б. А. Монкевичъ, А. А. Запольскій, Ф. С. Свиринъ, Л. Х. Вагисбахъ, старшины Алексѣевъ и Борисовъ.

I.

Предсѣдатель прочиталъ заявленія Г. М. Устинова и Л. К. Шешминцева о невозможности прибыть въ засѣданіе, а затѣмъ предложилъ Комитету выслушать журналъ прошлаго засѣданія и высказаться, если кто изъ членовъ его найдетъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя добавленія по разсмотрѣннымъ уже во второмъ засѣданіи вопросамъ.

Были сдѣланы слѣдующія добавленія: по пун. Е. 1) о необходимости изданія такой статьи закона, по которой бы лица, осужденныя уже разъ за кражу лошадей по суду, лишались права заниматься торговлею и мѣной ихъ, какъ промысломъ, и 2) о желательности подраздѣлить потравы на злостныя и неумышленныя, при чемъ уголовное преслѣдованіе необходимо примѣнять лишь къ лицамъ виновнымъ въ злостной потравѣ.

II.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ вопросовъ программы:

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Въ виду того, что Комитетъ въ пунктѣ Е, уже высказался о необходимости увеличенія контингента казенныхъ землемѣровъ, имѣющихъ по закону право производить размежеваніе, по данному вопросу онъ остановился только на желательности упрощенія процедуры по обмѣну земельныхъ участковъ крестьянъ между собою или съ частными владѣльцами съ тѣмъ, чтобы въ этомъ случаѣ рѣшающее значеніе имѣла мѣстная административная власть.

Что же касается до обмѣна земельныхъ участковъ между частными владѣльцами, ведущаго къ устраненію чрезполосности, то Комитетъ призналъ желательнымъ установленіе закона, разрѣшающаго производить обмѣнъ угодьями по добровольному согласію, безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ.

III.

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимное отношеніе въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Желательно было бы, чтобы всѣ проселочныя дороги перешли въ вѣдѣніе земства и чтобы при уѣздномъ земствѣ былъ образованъ уѣздный земскій дорожный капиталъ, на средства котораго устраивались бы и содержались земствомъ въ исправности всѣ проселочныя дороги. Для образованія этого капитала просить Правительство притти на помощь земству ассигнованіемъ ежегодной субсидіи. Кромѣ того Комитетъ высказался о желательности замѣнить существующую натуральную повинность денежною.

IV.

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.). По данному вопросу Комитетъ остановился на слѣдующихъ желательныхъ мѣрахъ:

1) Освобожденіе отъ гербоваго сбора тѣхъ контрактовъ о наймѣ полей, луговъ, лѣсовъ, водъ и нѣдръ, которые заключаются владѣльцами съ крестьянами, а также тѣми и другими между собою; 2) увеличеніе существующихъ (12 и 24) сроковъ аренды; 3) упрощеніе процедуры по пріобрѣтенію права использованія нѣдръ земли для промышленныхъ цѣлей; 4) желательно, чтобы при отдачѣ въ аренду надѣльной земли требовалось согласіе общества на отдачу, чтобы земля отдавалась въ аренду лицу только крестьянскаго сословія и срокъ пользованія ею былъ опредѣленъ до слѣдующаго передѣла; 5) было бы желательнымъ установить, чтобы находящееся въ распоряженіи и пользованіи арендатора имущество представляло собою законное обезпеченіе правъ владѣльца (такъ сказать, принадлежность имѣнія), при чемъ увозъ или уводъ арендаторомъ этого имущe-

ства безъ согласія владѣльца или разрѣшенія суда былъ бы наказуемъ въ уголовномъ порядкѣ; независимо сего желательно было бы со стороны сельскихъ властей противодѣйствіе такого рода самовольнымъ поступкамъ арендаторовъ въ формѣ наложенія запрещенія и принятія другихъ соотвѣтствующихъ мѣръ, и 6) чтобы владѣлецъ имѣлъ право и до суда отказать арендатору въ арендѣ, въ случаѣ несоблюденія арендаторомъ условій или сроковъ договора.

V.

Пунктъ I.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Комитетъ призналъ крайне необходимымъ организовать народный мелкій кредитъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, для чего онъ нашелъ настоятельно необходимыми слѣдующія мѣры: 1) Учрежденіе нѣсколькихъ въ уѣздѣ филіальныхъ отдѣленій Государственнаго Банка для выдачи мелкаго кредита: завѣдываніе этими отдѣленіями должно быть поручено чиновникамъ отъ Правительства и въ помощь имъ организовать учетный комитетъ изъ нѣсколькихъ лицъ мѣстнаго населенія. Комитетъ этотъ долженъ собираться нѣсколько разъ въ мѣсяцъ въ опредѣленныя числа для разсмотрѣнія заявленій о ссудахъ; деньги въ ссуду должны быть выдаваемы на сельскохозяйственныя надобности, промышленныя предпріятія и кустарный промыселъ, при чемъ срокъ выдачи ссуды опредѣлить не менѣе одного года и взысканіе производить на общихъ положеніяхъ. 2) Этимъ отдѣленіямъ должны быть подчинены ссудо-сберегательныя кассы, устроенныя по возможности при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ, при чемъ средства для устройства ихъ должны быть отпущены изъ мѣстныхъ отдѣленій Государственнаго Банка и веденіе дѣлъ кассы должно подлежать контролю этихъ отдѣленій. Выдача ссудъ изъ кассъ должна производиться или подъ заклады, или при поручительствѣ, но съ тѣмъ, чтобы заклады оставались на рукахъ у заемщика; въ случаѣ же, если заклады будутъ утрачены или намѣренно обезцѣнены заемщикомъ, то этотъ послѣдній будетъ подлежать уголовной отвѣтственности.

VI.

Пунктъ K.

Расширеніе меліоративнаго кредита.

Какъ на мѣры, способствующія расширенію меліоративнаго кредита, Комитетъ указалъ на слѣдующія.

1. Пересмотръ Положенія о меліоративномъ кредитѣ при участіи земствъ, какъ учрежденій, близко стоящихъ къ жизни и хозяйству народному.

2. Участіе мѣстнаго представительства въ разсмотрѣніи каждаго прошенія о выдачѣ ссуды.

3. Значительное увеличеніе размѣра нынѣ отпускаемыхъ суммъ меліоративнаго кредита.

4. Выдачу ссудъ производить еще подъ слѣдующія меліоративныя работы, кромѣ указанныхъ въ Положеніи: постройки мельницъ и плотинъ, заводовъ маслобойныхъ, ; ятярныхъ, кирпичныхъ; улучшеніе дорогъ; размежеваніе полей; покупку крупныхъ ı шинъ и улучшеніе скота и лошадей.

5. Доставить возможность пользованія кредитомъ и лицамъ, не имѣющимъ своей ı мли, но арендующихъ послѣднюю, подъ поручительство лицъ, обладающихъ извѣстнымъ ı щественнымъ цензомъ.

6. Необходимо разрѣшеніе основаній частныхъ кредитныхъ учрежденій для меліора ı вныхъ улучшеній (по примѣру имѣющихся во Франціи).

7. Учрежденіе (по примѣру Германіи) меліоративныхъ товариществъ по ходатай-

ствамъ хозяевъ какой-либо мѣстности для совмѣстныхъ мѣръ, могущихъ повысить доходность цѣлаго района (напр. осушка болотъ, оросительныя работы).

8. Выдача ссудъ земствамъ на устройство земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ.

9. Открыть кредитъ крестьянамъ подъ травосѣяніе (преимущественно сѣменами).

10. Просить, чтобы первые годы пользованія кредитомъ были безъ начисленія процентовъ, хотя бы съ увеличеніемъ размѣра процентовъ въ послѣдующіе года.

11. Упрощеніе выдачи кредита, такъ, напр., не считаясь съ недоимками банкамъ.

12. Въ случаѣ, если проектируемое по плану работъ улучшеніе не можетъ быть окончено въ одинъ годъ, ссуду выдавать не сразу, а по мѣрѣ производства данной меліораціи.

Журналъ засѣданія 14 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: М. П. Лавровъ, А. Л. Обновленскій, А. А. Бахрушинъ, В. Д. Коссаковскій, Н. Н. Жемчужниковъ, И. А. Меньшиковъ, П. Д. Борщевъ, К. Н. Высоцкій, Б. А. Монкевичъ, Ф. С. Свиринъ, А. А. Запольскій и старшина Борисовъ.

I.

Предсѣдатель предложилъ Комитету выслушать журналъ третьяго засѣданія и высказаться, если кто изъ членовъ его найдетъ нужнымъ сдѣлать какія-либо добавленія по разсмотрѣннымъ въ этомъ засѣданіи вопросамъ.

Въ виду того, что членами Комитета не было заявлено о желаніи сдѣлать какія-либо добавленія къ выслушанному журналу, Предсѣдатель предложилъ заняться разсмотрѣніемъ дальнѣйшихъ вопросовъ.

II.

Пунктъ Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Комитетъ, признавая весьма желательнымъ учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ въ Жиздринскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что учрежденіе такихъ союзовъ въ здѣшней мѣстности едва ли выполнимо въ виду того, что сельскохозяйственный промыселъ Жиздринскаго уѣзда находится въ крайне угнетенномъ состояніи.

III.

Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Такъ какъ въ пунктѣ А Комитетъ уже высказался о крайней необходимости учрежденія инструкторовъ и образцовыхъ хозяйствъ, то онъ и призналъ руководствоваться тѣми системами и пріемами сельскаго хозяйства, какіе будутъ преподаваться этими инструкторами и хозяйствами.

Что же касается мѣръ къ распространенію лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ и удобрительныхъ туковъ, то Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) полное снятіе пошлинъ на ввозимыя въ Россію всѣ сельскохозяйственныя машины и орудія, а также и удобрительные туки, при чемъ на разработку этихъ послѣднихъ необходимо просить Правительство выдавать субсидію; 2) установленіе преміи за изобрѣтеніе и усовершенствованіе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и облегченіе полученія привилегій на эти изо-

брѣтенія, и 3) учрежденіе низшей технической школы по производству сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

IV.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Не касаясь вопроса о поднятіи всѣхъ отраслей животноводства въ количественномъ отношеніи, Комитетъ остановилъ свое вниманіе на обсужденіи мѣръ, способствующихъ поднятію этихъ отраслей качественно и, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ по отношенію къ отрасли коневодства, скотоводства и свиноводства, нашелъ крайне желательнымъ слѣдующія мѣры: а) Общія мѣры: 1) устройство выставокъ животноводства, 2) премированіе (денежныя награды), животныхъ, рожденныхъ въ Россіи, 3) усиленныя предохранительныя прививки, 4) улучшеніе сбыта продуктовъ животноводства (устройство вагоновъ-ледниковъ) и 5) распространеніе знаній ухода за скотомъ. б) Мѣры по отношенію къ коневодству: 1) открытіе отъ Коннозаводства возможно большаго числа пунктовъ для случки съ производителями рабочихъ и рысистыхъ породъ и 2) уменьшеніе платы за случку вообще и доведя ее до минимума на тяжеловозовъ. в) По скотоводству: 1) устройство при опытныхъ станціяхъ питомниковъ и случныхъ пунктовъ, гдѣ бы имѣлись заводскіе бычки для продажи по дешевымъ цѣнамъ, 2) просить отпуска кредита на покупку заводскихъ бычковъ, которыхъ, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы отдать на прокормъ нѣкоторымъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ съ тѣмъ, чтобы эти бычки, по производствѣ ими приплода четырехъ бычковъ, переходили въ полную собственность землевладѣльца, а приплодъ въ цѣляхъ улучшенія породы скота передавался бы въ пользованіе мѣстнаго населенія (т. наз. странствующіе бычки) и 3) необходимо повысить вывозную пошлину на всѣ питательные корма: жмыхи, отруби и т. п. или же совершенно воспретить вывозъ ихъ за границу. г) По свиноводству: устройство племенныхъ питомниковъ при опытныхъ станціяхъ.

V.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Изъ мѣръ, способствующихъ улучшенію молочнаго хозяйства, Комитетъ призналъ необходимыми: 1) учрежденіе школъ молочнаго дѣла и 2) полное воспрещеніе вывоза за границу всѣхъ питательныхъ молокогонныхъ кормовъ, какъ-то: жмыховъ, отрубей и др., или же наложеніе на нихъ возможно высокой вывозной пошлины.

Что же касается до успѣшнаго сбыта молочныхъ продуктовъ, какъ мѣстнаго — въ большіе города, такъ и на заграничные рынки, то Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) устройство по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ вагоновъ-ледниковъ для перевозки этихъ продуктовъ; 2) учрежденіе при таможняхъ должности молочныхъ инспекторовъ, досматривающихъ за вывозимыми за границу молочными продуктами, и устройство тамъ-же лабораторій для опредѣленія качества вывозимаго продукта, и 3) необходимы болѣе строгія мѣры, карающія фальсификацію молочныхъ продуктовъ.

Относительно улучшенія породы скота Комитетъ высказался за то, что существующая нынѣ корова является вполнѣ пригодной для Жиздринскаго уѣзда и вводить какую-либо породу коровъ онъ не находитъ нужнымъ.

VI.

Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства

(огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ виду того, что въ Жиздринскомъ уѣздѣ уже имѣется школа садоводства и огородничества, вопросъ объ обсужденіи мѣръ къ распространенію и улучшенію этихъ отраслей сельскаго хозяйства Комитетъ оставилъ безъ разсмотрѣнія. Что же касается разрѣшенія даннаго вопроса по отношенію къ пчеловодству, то Комитетъ нашелъ желательнымъ устройство передвижныхъ выставокъ и чтеній, благодаря которымъ населеніе знакомилось бы со свѣдѣніями по пчеловодству.

VII.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ ихъ доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Изъ мѣръ, содѣйствующихъ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ ихъ доходность, Комитетъ остановился на желательности созданія условій, облегчающихъ устройство мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ и крахмалодѣлательныхъ заводовъ и распространенія знаній, благодаря которымъ развилось бы производство дегтярное, маслобойное и др. Желательна выдача премій и предоставленіе льготъ на развитіе этихъ производствъ.

VIII.

Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

По данному вопросу Комитетъ высказался за необходимость устройства по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ вагоновъ-ледниковъ и вагоновъ для перевозки молочныхъ продуктовъ.

IX.

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ уменьшеніи тарифа на перевозку хлѣба, удобрительныхъ туковъ и сельскохозяйственныхъ произведеній.

X.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Въ виду недостатка своего хлѣба и для уѣзда вопросъ этотъ Комитетъ оставилъ безъ разсмотрѣнія.

XI.

Пункты **Т** и **Ф** программы Комитетъ призналъ оставить безъ разсмотрѣнія.

Журналъ засѣданія 15 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: М. П. Лавровъ, А. Л. Обновленскій, А. А. Бахрушинъ, П. Д. Борщевъ, К. А. Высоцкій, Б. А. Монкевичъ, Ф. С. Свиринъ и старшина Алексѣевъ.

I.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель предложилъ Комитету заняться обсужденіемъ слѣдующихъ пунктовъ программы.

Пунктъ Ч.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Какъ мѣра къ уменьшенію пожаровъ, этотъ вопросъ былъ обсужденъ Комитетомъ въ пунктѣ Г. Кромѣ того Комитетъ находитъ желательнымъ изданіе спеціальнаго закона, который обязывалъ бы отдѣльныхъ домохозяевъ выселяться послѣ раздѣла въ маленькіе поселки и отдѣльные хутора въ предѣлахъ надѣла. Но такъ какъ выселеніе крестьянскихъ хозяйствъ изъ деревни въ новый поселокъ сопряжено съ затратами, то Комитетъ нашелъ желательнымъ, чтобы отъ Правительства выдавалась недолгосрочная (5—10 лѣтъ) ссуда за небольшой % на таковое выселеніе. Принимая же во вниманіе, что могутъ быть случаи, когда большинство сельскаго общества не дозволяетъ выселенія меньшинства въ особый поселокъ, при чемъ споры идутъ изъ-за качества земли, Комитетъ считаетъ желательнымъ, чтобы такого рода споры по требованію меньшинства разрѣшались какою-либо комиссіею или Уѣзднымъ Съѣздомъ.

II.

Пунктъ Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Въ виду разнообразія качества земли и условій землепользованія привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія представляется неудобоисполнимымъ, хотя и желательнымъ.

III.

Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Комитетъ нашелъ желательнымъ изданіе закона, облегчающаго полученіе изъ казенныхъ лѣсничествъ лѣсныхъ матеріаловъ и ископаемыхъ богатствъ безъ посредниковъ и по возможности въ кредитъ, а также и облегченіе устройства для нихъ кустарныхъ артелей. Для облегченія сбыта кустарныхъ издѣлій желательно было бы устройство въ большихъ центрахъ выставокъ и складовъ, которые могли бы знакомить населеніе и кустарей съ произведеніями разныхъ районовъ и служить посредниками при продажѣ оныхъ. Такіе выставки-музеи и склады могли бы знакомить кустарей съ лучшими образцами кустарныхъ издѣлій и пріемами производства.

IV.

Пунктъ Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Желательно было бы обязать уѣздъ закономъ учредить справочную контору для

справокъ о спросѣ и предложеніи на трудъ, сельскохозяйственныя произведенія и проч., а также желательно обязательное изданіе въ уѣздѣ справочнаго, хотя бы еженедѣльнаго, листка, который разсылался бы волостнымъ правленіямъ, сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ.

Желательно уменьшеніе тарифа на перевозку рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ и устройство удобныхъ вагоновъ IV класса, а также и устройство врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Журналъ засѣданія 18 Октября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: М. П. Лавровъ, А. Л. Обновленскій, Ф. А. Крюковъ, А. А. Бахрушинъ, И. П. Григорьевъ, В. Д. Коссаковскій, Н. Н. Жемчужниковъ, В. Н. Житковъ, П. Д. Борщевъ, М. И. Транквиллевскій, К. Л. Высоцкій, Б. А. Монкевичъ, А. А. Запольскій, Ф. С. Свиринъ и старшины Алексѣевъ и Борисовъ.

I.

Прочитаны и подписаны журналы четвертаго и пятаго засѣданій Комитета, при чемъ никѣмъ изъ членовъ его не было заявлено о желаніи сдѣлать какія-либо добавленія къ нимъ.

II.

По разсмотрѣніи всѣхъ пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Предсѣдатель предложилъ Комитету заняться обсужденіемъ общихъ причинъ, отъ которыхъ зависитъ неудовлетворительное состояніе мѣстной сельскохозяйственной промышленности и, съ своей стороны, указалъ слѣдующія причины, весьма тормозящія сколько-нибудь успѣшное развитіе названной промышленности:

1) Малокультурность мѣстнаго населенія.

2) Отсутствіе низшей ступени самоуправленія (мелкая земская единица, всесословная волость), благодаря которому населеніе лишено возможности обсуждать свои мѣстные хозяйственные и иные интересы и принимать мѣры къ ихъ удовлетворенію.

3) Недостаточность въ деревнѣ близкой къ народу мѣстной административной власти и отсутствіе низшихъ исполнительныхъ органовъ, приводящихъ въ исполненіе постановленія существующихъ административныхъ и судебныхъ учрежденій; и

4) Неудобства, возникающія отъ общиннаго владѣнія.

Комитетъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Предсѣдателя, приступилъ къ разсмотрѣнію каждой изъ указанныхъ причинъ въ отдѣльности, для выработки соотвѣтствующихъ мѣропріятій къ устраненію приведенныхъ тормозовъ развитія сельскохозяйственной промышленности.

III.

1) Малокультурность мѣстнаго населенія.

Съ общегосударственной точки зрѣнія Комитетъ призналъ крайне желательнымъ реорганизацію средней школы въ томъ смыслѣ, чтобы взамѣнъ классическихъ языковъ въ ней преподавались естественныя науки, служащія основой сельскому хозяйству.

Далѣе Комитетъ, полагая, что культурность населенія находится въ тѣсной зависимости отъ поднятія уровня общаго образованія населенія, и находя вполнѣ недостаточнымъ для этого число существующихъ въ уѣздѣ школъ разныхъ типовъ (несмотря на то, что въ настоящее время въ уѣздѣ имѣется земскихъ школъ 95, церковно-приходскихъ 15 и министерскихъ 5), призналъ безусловно необходимымъ увеличеніе числа школъ

съ тѣмъ, чтобы сдѣлать образованіе для мѣстнаго населенія общедоступнымъ, а въ будущемъ и обязательнымъ.

Кромѣ того, по мнѣнію Комитета, необходима реорганизація низшаго образованія въ смыслѣ большей приложимости программъ его къ жизни и возможности большаго развитія мысли. Такъ, напримѣръ, желательно было бы при министерскихъ училищахъ учреждать дополнительные классы по сельскому хозяйству и его отраслямъ, а также по другимъ отдѣламъ техники, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ.

Наконецъ, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы общеобразовательныя учебныя заведенія всѣхъ разрядовъ были сведены въ систему, при которой былъ бы возможенъ переходъ изъ низшихъ училищъ въ среднія и высшія однохарактерныя, и чтобы было возможно поступленіе изъ профессіональныхъ училищъ низшаго разряда въ соотвѣтствующія среднія и высшія безъ экзаменовъ.

Необходимо также учрежденіе одного на уѣздъ низшаго сельскохозяйственно-техническаго училища и одного на губернію средняго такого же училища.

Журналъ засѣданія 16 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: М. П. Лавровъ, Г. М. Устиновъ, А. Л. Обновленскій, Ф. А. Крюковъ, В. Д. Коссаковскій, К. Н. Никитинъ, В. Н. Житковъ, М. И. Транквиллевскій, И. Н. Шепелевъ и старшина Алексѣевъ.

I.

Заслушано отношеніе Калужскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Октября с. г. за № 15, съ заявленіемъ управляющаго Огорскою экономіей бр. Кожевниковыхъ В. Молчанова о необходимости устройства по грузочной платформы или полустанка между станціями «Судиміръ» и «Батагово» Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги для поднятія экономическаго благосостоянія Огорской и Подбужской волостей Жиздринскаго уѣзда, при чемъ Комитетъ, принимая во вниманіе неблагопріятное мѣстоположеніе станціи Судиміръ и Батагово, къ которымъ въ дождливое время года не существуетъ совершенно никакого проѣзда, постановилъ ходатайствовать объ устройствѣ нагрузочной платформы или полустанка между упомянутыми желѣзно дорожными станціями вблизи селенія Березовки, а также объ устройствѣ нагрузочной станціи вмѣсто разъѣзда № 24 Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги. Послѣднее ходатайство уже возбуждено минувшимъ очереднымъ Жиздринскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

II.

Затѣмъ Комитетъ продолжалъ обсужденіе предложенныхъ Предсѣдателемъ въ прошломъ засѣданіи вопросовъ.

1) Отсутствіе низшей ступени самоуправленія (мелкая земская единица, всесословная волость), благодаря которому населеніе лишено возможности обсуждать свои хозяйственные и иные интересы и принимать мѣры къ ихъ удовлетворенію.

По данному вопросу Комитетъ высказался за желательность учрежденія всесословной волости и мелкой земской единицы, при чемъ послѣдней должны быть предоставлены тѣ же функціи, что и земству, съ правомъ самообложенія, но подъ контролемъ земскаго собранія. Раіонъ земской единицы необходимо приравнять къ раіону земскаго начальника.

III.

2) Недостаточность въ деревнѣ близкой къ народу мѣстной административной власти: отсутствіе низшихъ исполнительныхъ органовъ, приводящихъ въ исполненіе постановленія существующихъ административныхъ и судебныхъ учрежденій.

Обсудивъ данный вопросъ, Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) уменьшить размѣръ участковъ земскихъ начальниковъ, 2) выдѣлить изъ обязанностей старосты полицейскія обязанности, возложивъ таковыя на общую полицію, 3) поднять престижъ старосты и старшины, равно какъ и предоставить нѣкоторыя права волостному писарю (государственная служба).

IV.

3) Неудобства, возникающія отъ общиннаго владѣнія.

Находя, что развитіе сельскохозяйственной и всякой иной культуры въ средѣ мѣстнаго населенія тормозится общиною, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ облегченіи выхода изъ общины и о предоставленіи всевозможныхъ льготъ и преимуществъ лицамъ, желающимъ выйти изъ нея.

V.

Затѣмъ Комитетъ, разсмотрѣвъ еще нѣкоторые вопросы, постановилъ:

1) Ходатайствовать передъ Св. Синодомъ объ уменьшеніи числа праздничныхъ дней (мѣстные праздники, зарочные дни и т. д.), такъ какъ большинство праздниковъ приходится въ весеннее и лѣтнее время, весьма дорогое для важнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ работъ, каковы обработка земли, посѣвъ, покосъ и жатва, несвоевременное исполненіе которыхъ ведетъ къ большимъ убыткамъ въ народномъ и государственномъ хозяйствѣ, помимо пьянства и разгула—постоянныхъ спутниковъ праздничныхъ дней.

2) Въ виду распространенія въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда профессіональнаго нищенства, дѣйствующаго крайне растлѣвающимъ образомъ на мѣстное населеніе, такъ какъ иногда цѣлыя деревни занимаются нищенствомъ какъ промысломъ, имѣя каменные дома и обладая значительнымъ достаткомъ, Комитетъ призналъ необходимымъ принять самыя энергичныя мѣры для борьбы съ профессіональнымъ нищенствомъ, напримѣръ, арестованіе, помѣщеніе въ работные дома и проч.

и 3) Въ виду громаднаго вреда, наносимаго зайцами сельскому хозяйству, въ особенности садамъ, Комитетъ постановилъ ходатайствовать о признаніи зайцевъ очень вредными животными, почему и охоту на нихъ разрѣшить во все время года.

Отвѣты на пункты программы занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Кондрынинскаго волостного старшины Н. Г. Алексѣева.

А и Б.

Необходимо устройство опытныхъ сельскохозяйственныхъ хуторовъ подъ руководствомъ инструкторовъ.

В.

Въ мѣстахъ песчаныхъ, не имѣющихъ растительности, по возможности произвести посадку лѣсныхъ корнеплодовъ; для устраненія болотистыхъ мѣстъ провести канавы.

Г.

Обязать для каждаго домохозяина удалить съ жилой избы соломенную крышу, замѣнить оную огнеупорною крышею и устроить болѣе прочныя печныя трубы, за что выдать домохозяину пособіе отъ 5 до 15 руб. Завести въ селеніяхъ «тревожные» колокола на случай пожара, такъ какъ пожары случаются въ ночное время и жители подвергаются нечаянной смерти.

Д.

Хозяевъ улучшеннаго сельскаго хозяйства, лѣсонасадителей, устроителей водохранилищъ поощрять преміями.

Е.

Мѣры къ сокращенію порубокъ: при обнаруженіи порубщиковъ, установить, привлеченіе къ административному взысканію мѣстныхъ властей: старосту, полицейскаго десятскаго и сотскаго, если послѣдній живетъ въ томъ же селеніи, и сосѣдей, такъ какъ они сему бываютъ очевидцами. Къ устраненію конокрадства—сдѣлать обязательнымъ: на ярмаркахъ и базарахъ всякій продавецъ лошадей долженъ быть снабженъ удостовѣреніемъ мѣстныхъ властей съ приложеніемъ должностной печати о принадлежности продаваемой лошади; при неимѣніи такового лошадь отбирать, владѣльца передать въ руки правосудія. Затѣмъ въ селеніяхъ, мѣстечкахъ или въ городахъ отъ хозяевъ, у которыхъ оказались пріобрѣтенныя вновь лошади, тоже требовать вышеобъясненныя удостовѣренія и росписки продавцевъ. Все вышеизложенное возложить на ярмаркахъ и базарахъ на земскую полицію а въ селеніяхъ на мѣстныхъ должностныхъ лицъ: сельскихъ старостъ и полицейскихъ сотскихъ и десятскихъ; за всѣмъ этимъ наблюденіе г.г. становыхъ приставовъ. За воровство въ садахъ, съ полей и огородовъ и за порчу деревьевъ существуетъ взысканіе на законномъ основаніи.

З.

Устройство и содержаніе дорогъ возложить на мѣстныхъ жителей, съ уплатою изъ общихъ суммъ по губерніи на счетъ земскихъ сборовъ, ибо чрезъ отдачу съ торговъ подрядчики въ видахъ наживы злоупотребляютъ въ исполненіи работъ.

И, І, К.

Организовать мелкій кредитъ для улучшенія быта сельскаго хозяина. Учредить при каждой волости, гдѣ нѣтъ вспомогательной кассы, выдачу ссуды лѣтомъ въ страдную пору для покупки не имѣющимъ лошадей и средствъ къ покупкѣ таковыхъ. А также снабжать весною бѣдныхъ крестьянъ ссудою на покупку яровыхъ сѣмянъ съ поручительствомъ общества; выдавать въ ссуду плуги, бороны и фосфоритное удобреніе.

Н.

Необходимо имѣть въ каждой волости изъ заводскихъ конюшенъ производителей лошадей, быковъ, овецъ и свиней.

П.

Для распространенія улучшенія отраслей сельскаго хозяйства поощрять выдающихся сельскихъ хозяевъ, огородниковъ, садоводовъ и пчеловодовъ.

Р.

Для развитія производства сельскимъ хозяевамъ выдавать денежныя ссуды для усовершенствованія и распространенія какого-либо производства по сельскому хозяйству.

Ч.

Добровольно переселяющимся въ предѣлахъ ихъ надѣла на новые поселки выдавать преміи за переносъ строеній на новыя мѣста, соотвѣтственно произведенному на сіе расходу, и на устройство усадебныхъ мѣстъ, огородовъ, садовъ и конопляниковъ.

Ш.

Обязать домохозяевъ, остающихся на прежнихъ мѣстахъ жительства, выселяющимся

выдать вспомоществованіе по перевозкѣ построекъ на новыя мѣста; кромѣ того, облегчить на нѣсколько времени въ платежахъ казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ впредь до устройства хозяйствъ на новыхъ мѣстахъ.

Щ.

Содѣйствіе кустарямъ: снабжать изъ казенныхъ или земскихъ складовъ сырыми матеріалами по удешевленной цѣнѣ; выдавать въ ссуду на извѣстные сроки; принимать отъ нихъ издѣлія для сбыта по существующимъ цѣнамъ. Для ознакомленія съ совершенными пріемами обращенія производства учреждать уѣздныя выставки сельскаго хозяйства.

Ю.

Для содѣйствія отлучающимся въ отхожіе промыслы необходимо заблаговременно имѣть свѣдѣнія въ волостныхъ правленіяхъ чрезъ посредство мѣстныхъ Калужскихъ Губернскихъ Вѣдомостей отъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, кои имѣютъ нужду въ какихъ либо рабочихъ силахъ и о цѣнахъ за трудъ.

Докладъ В. Н. Житкова о меліоративномъ кредитѣ.

Положеніемъ отъ 6 Мая 1896 г. о меліоративномъ кредитѣ послѣдній выдается на срокъ не свыше 20 лѣтъ на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, укрѣпленіе рѣкъ, овраговъ, песковъ и разведеніе садовъ и виноградниковъ земствамъ, отдѣльнымъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ подъ круговую поруку или обезпеченіе внѣнадѣльной землей. Такимъ образомъ, если оставить въ сторонѣ земства и сельскія общества въ полномъ ихъ составѣ, какъ рѣдко обращающіяся къ помощи этого кредита, пользоваться имъ, по характеру работъ, на которыя онъ предназначенъ, могутъ лишь отдѣльные и притомъ крупные землевладѣльцы, да и тѣхъ отпускаемый на всю Россію милліонъ руб. въ годъ удовлетворить далеко не можетъ.

Вотъ тѣ мѣры, которыя я предложилъ бы вниманію Совѣщанія по данному вопросу:

1) Пересмотръ Положенія о меліоративномъ кредитѣ при участіи земствъ, какъ учрежденій близко стоящихъ къ жизни и хозяйству народному.

2) Участіе мѣстнаго представительства въ разсмотрѣніи каждаго прошенія о выдачѣ ссуды.

3) Увеличеніе кредита на меліоративныя ссуды.

4) Выдача ссудъ подъ слѣдующія меліоративныя работы, кромѣ указанныхъ въ Положеніи: постройки мельницъ, плотинъ и заводовъ маслобойныхъ, дегтярныхъ, кирпичныхъ, сыроваренъ, маслодѣленъ и т. д.; улучшеніе дорогъ и размежеваніе полей, покупка крупныхъ машинъ и улучшеніе скота и лошадей.

5) Доставить возможность пользоваться кредитомъ и лицамъ, не имѣющимъ своей земли, но арендующимъ послѣднюю, подъ поручительство лицъ, обладающихъ извѣстнымъ имущественнымъ цензомъ.

6) Разрѣшеніе основаній частныхъ кредитныхъ учрежденій для меліоративныхъ улучшеній (по примѣру имѣющихся во Франціи).

7) Учрежденіе (по примѣру Германіи) меліоративныхъ товариществъ по ходатайствамъ хозяевъ какой-либо мѣстности для совмѣстныхъ мѣръ, могущихъ повысить доходность цѣлаго раіона (напр., осушка болотъ, оросительныя работы).

8) Выдача земствамъ ссудъ на устройство земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ.

9) Въ случаѣ, если проектируемое по плану работъ улучшеніе не можетъ быть окончено въ одинъ годъ, ссуду выдавать не сразу.

10) Открыть кредитъ крестьянамъ подъ травосѣяніе (сѣменами).

11) Просить, чтобы первые года пользованія кредитомъ было безъ процентовъ.

12) Упрощеніе выдачи кредитовъ, не считаясь съ недоимками банкамъ.

Докладъ В. Д. Коссаковскаго о молочномъ хозяйствѣ.

Какъ въ среднихъ, такъ и въ сѣверныхъ губерніяхъ земля не настолько плодородна, чтобы ее можно было воздѣлывать безъ удобренія; а хорошее, сильное и правильное удобреніе можно получить только отъ скота.

Въ большинствѣ случаевъ это удобреніе обходится намъ очень дорого. Между прочимъ, поставивши правильно дѣло скотоводства и молочнаго хозяйства, можно добиться не только того, что удобреніе придетъ даромъ, но и скотъ принесетъ пользу.

Конечно, безъ усиленныхъ затратъ капитала и труда этого достигнуть нельзя.

Въ настоящее время вести правильно скотоводство у насъ почти не возможно, во-первыхъ, за неимѣніемъ людей, умѣющихъ ходить, ростить, кормить и использовать скотъ, и, во-вторыхъ, вслѣдствіе дороговизны интенсивныхъ кормовъ, какъ-то: отрубей, жмыховъ и барды.

Скотъ нашъ мѣстный не плохой, его надо только поставить въ хорошія условія и онъ оплатитъ вамъ кормъ лучше, чѣмъ какой бы то ни былъ заграничный.

Наша маленькая, 25 п. живого вѣса, корова гораздо скорѣй наѣстся и выгуляется на нашихъ небогатыхъ пастбищахъ, чѣмъ большая шведская или голландская корова.

Всякое животное потребляетъ корму пропорціонально своему живому вѣсу, а между прочимъ молочность не соотвѣтствуетъ ея вѣсу, такъ что маленькая коровка можетъ дать больше молока, чѣмъ большая, и, слѣдовательно, молоко отъ небольшой коровы будетъ стоить хозяину дешевле, чѣмъ отъ большой, и маленькая корова скорѣй оплатитъ свой кормъ, чѣмъ большая. Да и стоимость большой заграничной коровы значительно больше, чѣмъ нашей маленькой. Напримѣръ, за хорошую голландскую корову надо заплатить 200—500 руб., нашу же вы всегда купите за 30—40 руб. Обыкновенную нашу корову, если поставить въ хорошія условія, т. е. дать ей теплое помѣщеніе и хорошій кормъ, то она дастъ вамъ отъ 80—100 пуд. молока; заграничная большая корова дастъ вамъ 120—160 п. молока, но взамѣнъ этого, она сама стоитъ въ 5—10 разъ дороже нашей и корму ей потребно въ три раза больше; слѣдовательно, молоко отъ нашей небольшой коровы обойдется хозяину дешевле, чѣмъ отъ дорого стоящей заграничной, а вмѣстѣ съ тѣмъ и удобреніе придетъ въ хозяйство дешевле.

Но для того, чтобы дойти до этого, надо создать такихъ людей, которые бы умѣли ходить за скотомъ. У насъ пастухъ — бранное слово; въ Швейцаріи же—это человѣкъ, пользующійся довѣріемъ.

Для поднятія скотоводства необходимо устройство низшихъ школъ скотоводства, такихъ школъ, изъ которыхъ бы выходили люди, умѣющіе кормить и выращивать скотъ. Пока не будетъ умѣлыхъ людей, до тѣхъ поръ и нельзя будетъ поставить правильно скотоводство, чтобы оно давало доходъ.

Устройство низшихъ школъ скотоводства необходимо безотлагательно и, по крайней мѣрѣ, по одной на губернію.

Кромѣ хорошаго ухода за скотомъ необходимъ и хорошій кормъ. Каждое хозяйство не можетъ создать сильныхъ интенсивныхъ кормовъ у себя, такъ что приходится обращаться къ промышленности. Самый хорошій и необходимый кормъ—это жмыхи и отруби; между тѣмъ какъ тѣ, такъ и другіе очень дороги и почти не доступны. Для того, чтобы мы могли пользоваться этими необходимыми кормами, надо или воспретить вывозъ за границу, или наложить высокую пошлину, а безъ этого никакія усилія не помогутъ; необходимо сдѣлать доступнымъ для каждаго пріобрѣтеніе питательныхъ молокогонныхъ кормовъ.

Что же касается сбыта молочныхъ продуктовъ, то въ этомъ отношеніи у насъ самый большой и непреодолимый тормозъ—наши желѣзныя дороги. На многихъ желѣзныхъ дорогахъ даже не имѣется вагоновъ-ледниковъ, безъ чего нельзя отправлять молоко въ

большіе города, гдѣ оно оплачивается гораздо дороже. Приходится перевозить молоко въ багажныхъ вагонахъ, вслѣдствіе чего оно лѣтомъ киснетъ, а зимой мерзнетъ.

Въ виду того, что теперь и Правительство обратило вниманіе на поднятіе сельскаго хозяйства, необходимо привлечь и желѣзныя дороги къ этому дѣлу, обязавъ и ихъ итти на встрѣчу развитію и поднятію сельскаго хозяйства, а не служить тормозомъ.

Все вышеизложенное касается болѣе или менѣе крупнаго землевладѣнія. Что же касается крестьянскаго скотоводства, то оно стоитъ нѣсколько въ иныхъ условіяхъ. Безусловно и для крестьянина надо поставить корову въ хорошія условія, чтобы получить отъ нея, кромѣ навоза, необходимый продуктъ питанія.

Молоко, необходимая пища для всякаго, а въ особенности для крестьянина, который не имѣетъ у себя за обѣдомъ каждый день кусокъ мяса, и еще болѣе для дѣтей, которыя только на молокѣ и растутъ. Между прочимъ, у насъ между крестьянами въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерніяхъ и въ Сибири сильно развитъ сбытъ молока на сыроварни и маслодѣльни. Обыкновенно существуетъ такой порядокъ: пріѣзжаетъ въ деревню маслодѣлъ или сыроваръ, открываетъ сыроварню и начинаетъ скупать у крестьянъ. Крестьяне легко идутъ на это и начинаютъ ежедневно сносить свои удои къ сыровару. Ежедневная выручка и получка денегъ за тотъ продуктъ, который прежде не продавался, такъ соблазнительно дѣйствуетъ, что каждая хозяйка старается какъ можно больше снести молока. И въ результатѣ получается то, что дѣти уже лишены самой питательной здоровой пищи, и теленку, родившемуся отъ этой коровы, попадаетъ молока гораздо меньше и, слѣдовательно, онъ расти и развиваться будетъ уже хуже, и корова изъ него выйдетъ плохая. И вотъ плоды сбыта молока крестьянами на сыроварни: дѣти и сами крестьяне лишены необходимой питательной пищи и ухудшеніе скота неминуемо.

Подобный способъ использованія молока вредно отзывается какъ на народонаселеніи, такъ и на скотоводствѣ.

І-й докладъ Н. Дмоховскаго.

На основаніи Общаго Положенія 19 Февраля 1861 г. бывшіе крѣпостные крестьяне получили надѣлъ землею по числу ревизскихъ душъ. У бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ пользованіи также находился надѣлъ, которымъ они и до сихъ поръ владѣютъ, и такимъ образомъ все крестьянское населеніе имѣетъ въ своемъ владѣніи землю. Означеннымъ законодательнымъ актомъ существовавшее у крестьянъ общинное владѣніе было признано, при чемъ къ подворному владѣнію землею крестьяне всегда могутъ перейти, составивъ о семъ приговоръ, для чего требуется согласіе $^2/_3$ голосовъ домохозяевъ (6 п. 51 ст. и 2 п. 54 ст. Общ. Пол.).

Подобное разрѣшеніе земельнаго вопроса при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и общая организація, данная на основаніи Общаго Положенія всему крестьянскому сословію, разъ навсегда опредѣлила дальнѣйшую судьбу сельскаго хозяйства въ Россіи вообще, а въ тѣхъ центральныхъ губерніяхъ, которыя находятся въ одинаковомъ положеніи съ Калужской губерніей, въ особенности.

Отсюда вытекаютъ слѣдующія послѣдствія:

1) При общемъ надѣленіи крестьянъ землею и постоянномъ увеличеніи количества земли въ ихъ владѣніи у насъ не могъ и не можетъ образоваться классъ безземельныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, и поэтому частные землевладѣльцы не имѣютъ и, вѣроятно, никогда не будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи постоянныхъ рабочихъ, годныхъ для веденія хозяйствъ съ культурою выше обыкновенной. Рабочіе будутъ, какъ и теперь, временные, нанимающіеся на одно лѣто или зиму и самое большее на годъ; наниматься будутъ съ неохотою и по необходимости, такъ какъ сами они—землевладѣльцы.

2) Крестьянская община, признанная закономъ и закрѣпленная круговою порукою,

не подаетъ никакихъ признаковъ разрушенія: не было еще примѣра перехода отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному. Крестьянская община, это единственная въ Россіи крѣпкая организація, исполненная живой силы, неудержимо стремится къ расширенію своего землевладѣнія скупкою земель частныхъ владѣльцевъ и эти земли немедленно обращаетъ въ общинное пользованіе, при чемъ все равно, будетъ ли покупатель сельское общество, товарищество или единичный крестьянинъ. Пріобрѣтеніе земель крестьянами идетъ изъ года въ годъ постоянно, слѣдовательно, количество земель въ ихъ владѣніи постоянно возрастаетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ разрастается общественное землевладѣніе.

Если факты эти будутъ признаны, то нельзя не согласиться и съ тѣми выводами, которые изъ нихъ вытекаютъ, а именно: площадь земель частныхъ владѣльцевъ изъ года въ годъ уменьшается а съ этимъ и число владѣльцевъ, и такъ дѣло будетъ итти дальше. Высокая сельскохозяйственная культура, на манеръ западно-европейской, можетъ быть достигнута лишь на земляхъ частныхъ владѣльцевъ; но для того, чтобы вести подобное хозяйство, нужно быть увѣреннымъ въ томъ, что на подобный манеръ хозяйство принесетъ выгоду; между тѣмъ такой увѣренности быть не можетъ, такъ какъ частные владѣльцы встрѣтятъ въ продажѣ зернового хлѣба и прочихъ продуктовъ конкурентовъ въ губерніяхъ типа Калужской въ крестьянскомъ хлѣбѣ и хлѣбѣ черноземныхъ губерній, доставляемомъ по желѣзнымъ дорогамъ, а сбытъ продуктовъ жизневодства и прочаго всегда будетъ ничтоженъ за отсутствіемъ большихъ центровъ торговли и промышленности. Окружающіе же крестьяне—плохой покупатель, такъ какъ сами землевладѣльцы, да и потребности ихъ ничтожны. Кромѣ сего, какъ было сказано выше, нѣтъ на лицо класса постоянныхъ, безземельныхъ рабочихъ; слѣдовательно, не будетъ рабочихъ, годныхъ для хозяйства при высшей культурѣ.

Площадь земель съ формами общиннаго владѣнія годъ изъ году растетъ, число общинниковъ также постоянно увеличивается гораздо въ большей пропорціи, чѣмъ происходитъ приростъ въ другихъ сословіяхъ; а взглядъ общинника такъ не сходится во многомъ со взглядами частнаго владѣльца, напр., на право собственности, что между этими владѣльцами, по естественному закону, всегда будутъ возникать разнаго рода недоразумѣнія, которыя будутъ мѣшать спокойному веденію хозяйства на земляхъ частнаго владѣльца, особенно, если хозяйство сложно и богато обставлено.

Все это показываетъ, что частное землевладѣніе въ губерніяхъ типа Калужской не имѣетъ будущности. Свѣжесть силъ, привычка къ труду, любовь къ землѣ присущи крестьянамъ-общинникамъ и будущность принадлежитъ имъ, а потому главное вниманіе должно быть обращено на то, чтобы устранить все то, что мѣшаетъ общинѣ до сихъ поръ принять благоустроенный видъ; и во главѣ всѣхъ мѣръ, содѣйствующихъ благоустройству, а, слѣдовательно, и сельскому хозяйству, надо поставить распространеніе просвѣщенія въ народѣ; для этого надо установить правильно организованную систему школъ.

Можно безконечно спорить о преимуществахъ частнаго землевладѣнія надъ общиннымъ и обратно, но здѣсь не мѣсто входить во взаимную ихъ оцѣнку. Надо брать фактъ такъ, какъ онъ есть; а дѣйствительность показываетъ, что общинное землепользованіе въ нашей губерніи распространяется на счетъ частнаго; но для того, чтобы содѣйствовать правильному и спокойному общинному землевладѣнію и чтобы сравнять ту пропасть, которая отдѣляетъ развитое и образованное меньшинство частныхъ землевладѣльцевъ отъ темной массы народа, падкаго на всякіе нелѣпые слухи и полнаго предразсудковъ, есть одно средство, это—просвѣщеніе этой массы и сближеніе меньшинства съ народомъ на почвѣ мѣстнаго самоуправленія установленіемъ всесословной волости, выборные отъ которой были бы гласные Земскаго Собранія.

Мѣры, которыя могутъ содѣйствовать къ поднятію сельскаго хозяйства и которыя можно считать неотложными, я считаю слѣдующія:

А. По общинному землевладѣнію:

1) По основнымъ понятіямъ русскаго права главный и единственный распорядитель въ общинѣ есть міръ, ему же принадлежитъ и дисциплинарная власть; рѣшенія міра ставятся единогласно, а не большинствомъ голосовъ и предсѣдателя при обсужденіи дѣлъ на сходкѣ стариковъ, а не домохозяевъ, не полагается. Законоположенія (47—58 ст. Общ. Полож.) по отношенію къ сельскимъ властямъ и сходу явно противорѣчатъ установившимся историческимъ путемъ понятіямъ и обычаямъ народа и могутъ быть примѣнены лишь тогда, когда это не касается общины, напримѣръ, на волостномъ сходѣ, гдѣ эти законоположенія по отношенію къ волости, старшинѣ и пр. являются умѣстными. Практика подтверждаетъ это положеніе: староста на самомъ дѣлѣ есть не болѣе, какъ слуга міра. Все это указываетъ на необходимость пересмотра закона, касающагося схода и сельскаго начальства, и первымъ шагомъ въ этомъ направленіи должно быть отдѣленіе тѣхъ дѣлъ, которыя касаются хозяйства общины, отъ дѣлъ, относящихся къ дѣламъ благоустройства и порядка въ селеніяхъ, податямъ и пр.,—т. е., отдѣленіе административной общины отъ хозяйственной. Въ сельскіе старшины крестьяне идутъ неохотно, поочередно; и это понятно, потому что онъ, какъ должностное лицо, всегда находится подъ опасеніемъ административныхъ взысканій; въ дѣлахъ хозяйственныхъ онъ или мѣшаетъ на сходѣ, какъ лицо, облеченное властью (64 ст. Общ. Пол.) спокойному обсужденію дѣлъ, или ничего не значитъ на сходѣ.

Частыя отлучки по службѣ, не менѣе частое нахожденіе подъ арестомъ еще болѣе усложняютъ дѣла. Для устраненія этихъ замѣшательствъ староста на сходѣ по хозяйственнымъ дѣламъ долженъ присутствовать какъ простой домохозяинъ, а на его обязанности должно остаться лишь то, что обозначено въ 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 12 п. 58 ст. и ст. 60 Общ. Пол., то есть чисто полицейская и административная часть. Должность старосты съ подобнымъ характеромъ обязанностей должна быть оплачиваема опредѣленнымъ Правительствомъ жалованьемъ изъ мірскихъ суммъ, и разъ выбранный староста можетъ быть смѣщенъ лишь начальствомъ, то есть можетъ служить по выбору и болѣе трехъ лѣтъ. Что касается до хозяйственныхъ дѣлъ, то веденіе ихъ зависитъ отъ схода домохозяевъ, безъ всякаго предсѣдателя; а въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ свыше сорока домохозяевъ, (въ подобныхъ общинахъ уже уничтожена круговая порука), сходъ долженъ состоять не свыше этого числа, по выбору. Подобный небольшой составъ схода дастъ возможность спокойно и разумно обсуждать дѣла по хозяйству общины. Въ нашемъ уѣздѣ общины состоятъ изъ 100 и болѣе домохозяевъ, и чѣмъ многочисленнѣе община, тѣмъ труднѣе провести какое либо улучшеніе. Здѣсь не мѣсто входить въ подробности устройства схода по дѣламъ хозяйства; можно сказать только, что отдѣленіе административной общины отъ хозяйственной положитъ начало освобожденію личности члена общины отъ невообразимой путаницы современной деревенской жизни и тиранiи схода (не работать въ извѣстные дни, завладѣніе чужой землею и пр.)

2) Въ нашемъ уѣздѣ крестьянскія общества очень многочисленны, но есть селенія, гдѣ сосредоточено нѣсколько обществъ, и эти деревни по числу жителей не уступятъ уѣздному городу средней руки. Понятно, что это многолюдство, скученность въ одномъ поселкѣ, чрезвычайно не выгодны для сельскаго хозяйства (дальняя вывозка навоза и пр.). Переходъ къ подворному владѣнію здѣсь ничего не поправитъ, такъ какъ подворное владѣніе имѣетъ смыслъ лишь въ маленькихъ обществахъ, или при разселеніи по участкамъ. Но бываютъ особаго рода разселенія, къ сожалѣнію, ставшія за послѣднее время крайне рѣдкими: это образованіе выселокъ. Сдѣлались рѣдкими выселки потому, что изъ зависти, такъ какъ выселки живутъ богаче деревень, многочисленные наши сходы не даютъ разрѣшенія на образованіе выселокъ. Установленіе немногочисленнаго хозяйственнаго схода облегчитъ образованіе выселокъ. О разселеніи по участкамъ въ настоящее время и мечтать нечего; все надо предоставить времени и созидательной жизни самого народа, а теперь надо устранить тѣ формальности, которыя мѣшаютъ образованію выселокъ ($^2/_3$ голосовъ схода и пр.).

3) Въ крестьянской жизни замѣчается застой, который страшно тяготитъ какъ крестьянъ, такъ и остальное населеніе. Этотъ застой не есть послѣдствіе общины, а есть слѣдствіе разныхъ путъ, которые наложены искусственно на общину. Надо устранить эти путы и все то, что, какъ каменная стѣна, отдѣляетъ крестьянство отъ остальныхъ сословій, затрудняетъ поступленія въ крестьянскія общины лицъ другихъ сословій и требуетъ въ иныхъ случаяхъ обязательнаго отчисленія изъ общины (поступленіе на государ. службу, въ среднее и высшее учебное заведеніе, окончившихъ курсъ въ этихъ заведеніяхъ). Нахожденіе въ общинѣ лицъ образованныхъ будетъ содѣйствовать поднятію сельскаго хозяйства въ общинѣ.

4) Съ тою же цѣлью, и также съ цѣлью удовлетворить мѣстнымъ нуждамъ, желательно установленіе всесословной волости, какъ мелкой земской единицы, органически связанной съ земствомъ. Всякія мѣры, имѣющія цѣлью сліяніе сословій въ какую-либо организацію для обсужденія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ и разныхъ мѣстныхъ нуждъ, необходимы и полезны, такъ какъ, между прочимъ, ничего нѣтъ тяжелѣе для хозяина сосѣдства обособленной, сплоченной, необразованной массы. Вслѣдствіе обособленности образуется тотъ характеръ и складъ понятій общинника, который въ своихъ проявленіяхъ явно враждебенъ частной собственности. Нѣкоторые предлагаютъ приходъ, какъ мелкую земскую единицу; но по нашей церковной организаціи приходъ не есть что-либо сплоченное и кромѣ сего территорія прихода мала. Волость больше соединяетъ крестьянъ и другія сословія; благоустроенное волостное правленіе важно для всѣхъ, поэтому и надо предпочесть волость какъ мѣстную единицу. Волость (всесословная) благодѣтельно повліяетъ на сельское хозяйство; тогда можно завести мѣстные склады сѣмянъ, орудій и пр.; можно имѣть ветеринарнаго фельдшера, образовать кассы, потребительскіе магазины и пр.

5) Деревня нуждается въ ремесленникахъ и свѣдущихъ людяхъ, кузнецахъ, ветеринарныхъ фельдшерахъ, слесаряхъ и пр. Къ сожалѣнію, среди крестьянъ не принято обычаемъ отдавать дѣтей для обученія въ ремесленныя заведенія и спеціальныя школы; да это и такъ трудно сдѣлать въ виду отдаленности большихъ городовъ, гдѣ все это сосредоточено. Надо приблизить къ деревнѣ тѣ учрежденія, куда могли бы поступать дѣти, кончившія сельскія школы, для обученія ремесламъ и полученія спеціальныхъ знаній (ветеринарныхъ, сельскохозяйственныхъ), не отбиваясь отъ деревни. Подобнаго рода разсадниками прикладныхъ знаній являются ремесленныя, ветеринарныя и пр. школы и которыя имѣютъ еще ту важную сторону, что даютъ ученикамъ сельскихъ школъ выходъ для дальнѣйшаго образованія и могуче подѣйствуютъ на подъемъ сельскаго хозяйства. Расходъ на подобныя школы до такой степени производителенъ, что долженъ быть поставленъ во главѣ всѣхъ расходовъ, потребныхъ на улучшеніе сельскаго хозяйства.

6) Крестьяне входятъ въ разнаго рода сдѣлки между собою и лицами другихъ сословій, ведутъ торговлю, тяжбы и пр. Настоящая деревня безпомощна относительно правильнаго заключенія договоровъ, сдѣлокъ, вчинанія и веденія дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ. Надо притти на помощь деревни установленіемъ одного или нѣсколькихъ свѣдущихъ повѣренныхъ, состоящихъ подъ наблюденіемъ Уѣзднаго Съѣзда. Еслибы въ уѣздѣ были хорошіе повѣренные, сколько бы денегъ осталось въ карманѣ деревенскихъ жителей и отъ какого большого количества безтолково начатыхъ дѣлъ избавилась деревня! Темная масса крестьянъ легко поддается внушеніямъ хитрыхъ однодеревенцевъ, прельщаемая пріятною перспективою оттяганія земель отъ частныхъ землевладѣльцевъ. Подобныхъ дѣлъ не мало. Эти деревенскіе дѣльцы собираютъ изрядныя деньги на вчинаніе и веденіе дѣлъ въ судѣ и въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, пока ведется процессъ, ведутъ привольную и сытную жизнь. Кромѣ обиранія однодеревенцевъ, эти дѣльцы (міроѣды) вносятъ смуту въ сосѣдяхъ и безпокойство у тѣхъ, отъ которыхъ желаютъ оттягать земли. Понятно, какъ это вредитъ сельскому хозяйству, и совѣщаніе пойметъ, о какого рода дѣ-

лахъ я говорю. Желательно приблизить къ деревнѣ нотаріальную часть. Въ хорошо обставленномъ волостномъ правленіи, что можетъ быть лишь при установленіи всесословной волости, можно сосредоточить хотя часть изъ дѣлъ ввѣренныхъ нотаріусамъ. Это будетъ большое облегченіе для населенія, имѣющаго дѣла по арендѣ земель и пр.

7) Инструкторы по сельскому хозяйству, съ правомъ собирать хозяйственные сходы и присутствовать на оныхъ, облеченные властью составлять протоколы объ упущеніяхъ по благоустройству селеній и хищническаго расхищенія лѣсовъ на крестьянскихъ земляхъ и съ правомъ участія въ административныхъ засѣданіяхъ Съѣзда, чрезвычайно полезны. Эти инструкторы должны быть назначаемы по соглашенію съ Земскою Управою и находиться въ тѣсныхъ отношеніяхъ съ земствомъ, которое, какъ показалъ опытъ, пока есть единственный двигатель улучшеній по сельскому хозяйству въ Россіи.

Заканчивая общій обзоръ желаемыхъ улучшеній въ крестьянскомъ бытѣ, которыя имѣютъ прямое отношеніе къ сельскому хозяйству и безъ введенія которыхъ все остальное будетъ лишь полумѣры, часто дорого стоющія, я долженъ сдѣлать еще одно замѣчаніе.

Въ Россіи крестьянскаго населенія 87%; приростъ этого населенія значительно превышаетъ въ % отношеніи приростъ въ остальныхъ сословіяхъ. Цѣлые города, такіе большіе, какъ, напр., Москва, принимаютъ все болѣе и болѣе крестьянскій оттѣнокъ, вслѣдствіе увеличивающагося изъ года въ годъ прилива крестьянъ; а поэтому въ Россіи, какъ въ крестьянскомъ государствѣ по преимуществу, главное вниманіе должно быть обращено на благоустройство крестьянъ, на ихъ просвѣщеніе, а все остальное приложится въ свое время. Не слѣдуетъ расходовать суммы на мелочныя улучшенія по сельскому хозяйству; всѣ средства должно сосредоточить на надлежащую постановку народнаго образованія, какъ на главнаго двигателя по улучшенію сельскаго хозяйства.

В. По частному землевладѣнію:

Какъ выше сказано, частное землевладѣніе въ нашемъ уѣздѣ имѣетъ тенденцію къ сокращенію, т. е. площадь земель этой формы землевладѣнія изъ года въ годъ сокращается. Большинство владѣльцевъ рѣдко занимаются хозяйствомъ сами, и хорошіе хозяева на перечетъ въ уѣздѣ. Владѣльцы предпочитаютъ служить. Доходность имѣній не велика, едва можно оплачивать % въ банкъ, налоги, необходимый ремонтъ. Интенсивнаго хозяйства нѣтъ, да оно и не выгодно по причинамъ, изложеннымъ выше (отсутствіе торговыхъ и промышленныхъ центровъ). Владѣльцы пришли къ тому выводу, что продажа лѣсного матеріала и луговъ есть единственная доходная статья, и что многоземелье, въ виду высокаго обложенія, не выгодно, а поэтому излишнія земли слѣдуетъ продать, оставя у себя усадьбу и относительно небольшое количество земли. Такое печальное положеніе частнаго землевладѣнія есть слѣдствіе того, что сами владѣльцы не приспособлены по своему воспитанію и образу жизни къ веденію хозяйства. Это доказывается тѣми примѣрами, когда имѣнія переходятъ къ швейцарцу-сыровару или крестьянину, особенно если онъ старообрядецъ. Я полагаю, что нѣтъ средствъ поднять хозяйства частныхъ владѣльцевъ, если они, изъ образованнаго класса, не перестанутъ мечтать о чиновничьей карьерѣ.

Въ настоящее время всѣ потребности частнаго землевладѣльца можно свести къ одному: возможность получить въ трудное для него въ денежномъ отношеніи время кратковременную ссуду. Устройство краткосрочнаго кредита поддержитъ частное землевладѣніе и, если подобный кредитъ будетъ установленъ, то для нашей мѣстности, можно сказать, все будетъ сдѣлано. Краткосрочный, мелкій кредитъ долженъ быть организованъ просто и близко, получка не далѣе уѣзднаго города и выдача ссудъ должна производиться, между прочимъ, подъ закладъ скота.

Законы о порубкахъ и кражахъ до такой степени строги, что не требуютъ повышенія въ наказаніи. Если портятъ деревья, опустошаютъ сады и пр., то это вовсе не отъ того, что наказанія за эти проступки назначены слабы, а отъ того, что мы очень отстали отъ западной Европы въ цивилизаціи, гдѣ собственность повсюду и вездѣ ува-

жается, а предъявляемъ требованія къ народу, мѣря его на западно-европейскій аршинъ. Напримѣръ, законы объ охранѣ полей и лѣсовъ составлены прекрасно, точно также и установленіе полевой и лѣсной стражи, но неграмотная полевая и лѣсная стража (утвержденная въ этой должности) никакъ не можетъ носить своихъ обязанностей и правъ, не умѣетъ составить протокола о нарушеніяхъ лѣсного устава, не можетъ понять, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ дѣйствовать безъ сельскаго старосты и пр. Отсюда слѣдуетъ, что если бы лѣсная и полевая стража была грамотна, сама бы понимала свои обязанности и сочувствовала владѣльцу въ его заботахъ объ охраненіи собственности, то лѣса и поля были бы охранены; но дѣло-то въ томъ, что лѣсная стража не можетъ понять, какъ это строго преслѣдовать порубщика и за что. Но все-таки лѣсную и полевую стражу надо учить, а самъ владѣлецъ часто, не читая правилъ объ охраненіи полей, и не знаетъ лѣсного устава. Вотъ тутъ-то очень могутъ быть полезны инструкторы: объѣзжая свои участки, они могутъ собирать лѣсную и полевую стражу и наставлять ихъ въ ихъ службѣ.

Заключая свой докладъ и не имѣя возможности войти во всѣ подробности предметовъ, подлежащихъ обсужденію Совѣщанія, я долженъ упомянуть еще о томъ, что при обсужденіи всѣхъ мѣръ надо принять во вниманіе наши климатическія условія, долгую зиму съ ея досугомъ.

Въ прежнее время, при отсутствіи желѣзныхъ дорогъ и слабомъ развитіи промышленности, досугъ этотъ былъ занятъ извозомъ, работою на дому продуктовъ кустарнаго производства и пр. Теперь это все кончилось и не наполненный производительнымъ трудомъ досугъ есть большой недочетъ въ народномъ хозяйствѣ.

2-й докладъ Н. Дмоховскаго.

Въ дополненіе къ докладу, отосланному мною въ Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я имѣю честь сообщить слѣдующее.

Вопросы, переданные Совѣщаніемъ на обсужденіе мѣстныхъ комитетовъ, могутъ быть раздѣлены на четыре главныя группы:

1) Техническую,—куда относятся всѣ тѣ, гдѣ идетъ рѣчь о распространеніи и дальнѣйшемъ усовершенствованіи раціональныхъ способовъ сельскохозяйственнаго производства и цѣлесообразныхъ пріемовъ борьбы съ бѣдствіями и неудобствами, отъ которыхъ страдаетъ наша сельскохозяйственная промышленность;

2) Экономическую;—эту группу образуютъ вопросы, касающіеся кредита, землепользованія, кооперація, торговли, отхожихъ промысловъ, разселенія и переселенія;

3) Юридическую;—вопросы, касающіеся формальной охраны правъ, устройства сельскаго управленія и самоуправленія, земства, податной системы и финансовой политики;

4) Распространеніе просвѣщенія;—образованіе народа общее и спеціальное.

Мнѣ кажется, въ этихъ границахъ и надо вести работы нашему Комитету, раздѣливъ его составъ на четыре подготовительныя комиссіи соотвѣтственно четыремъ группамъ вопросовъ.

Въ настоящее время Калужская губернія и губерніи, подходящія къ ней по своему типу, послѣ отмѣны крѣпостного права, находятся въ процессѣ переустройства и приспособленія, а вслѣдствіе сего недвижимая собственность не имѣетъ характера устойчивости. Мѣна владѣльцевъ происходитъ постоянная и, между прочимъ, поэтому нѣтъ выработанной системы хозяйства частныхъ владѣльцевъ. Общинники, крестьяне, имѣютъ устройство по Положенію 19 Февраля 1861 г., которое въ своихъ основаніяхъ имѣло въ виду быть дореформенныхъ крестьянъ; но жизнь свое дѣло сдѣлала: крестьяне и ихъ

быть во многомъ измѣнился, и установленныя правовыя нормы не подходятъ къ новымъ понятіямъ и къ тѣмъ примѣненіямъ, которыя произошли и происходятъ въ крестьянскомъ быту. Сельское и волостное устройство могуче вліяетъ на сельское хозяйство, а равно и на все самоуправленіе уѣзда. Въ виду изложеннаго, задача совѣщанія Комитета не можетъ быть сведена лишь къ мелкимъ усовершенствованіямъ по сельскому хозяйству: вопросъ стоитъ иначе; надо установить общія начала и отъ нихъ отправляться; требуется указать, въ какомъ направленіи происходитъ перемѣщеніе поземельной собственности и что оно впредь предвѣщаетъ и какъ установить деревенскій бытъ такъ, чтобы онъ способствовалъ развитію сельскаго хозяйства, а не задерживалъ, какъ часто бываетъ при настоящемъ его устройствѣ.

Въ своемъ докладѣ я коснулся общиннаго землевладѣнія и его постояннаго расширенія на счетъ частнаго и, не входя въ оцѣнку выгодъ или невыгодъ той и другой формы владѣнія, я просто только обратилъ вниманіе Комитета на это явленіе. Явленіе это фактъ первостепенной важности, опредѣляющій дальнѣйшую судьбу сельскаго хозяйства въ мѣстностяхъ, подобныхъ нашему уѣзду, и поэтому здѣсь умѣстно дать ему надлежащую оцѣнку.

Пріобрѣтая частныя владѣнія, крестьяне обращаютъ купленныя земли въ общинное владѣніе и не проявляютъ до сихъ поръ ни малѣйшаго желанія обратить общинное владѣніе землями въ частное. О какой либо попыткѣ со стороны воспрепятствовать этому явленію и вообще оказать содѣйствіе къ обратному обращенію общинныхъ земель въ частныя не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ подобныя мѣры будутъ искусственны и безсильны предъ стихійной силою. Какъ все въ мірѣ, общинное земленользованіе, община, подлежитъ процессу эволюціи, а поэтому дальнѣйшее развитіе формы общиннаго пользованія землею будетъ постоянно развиваться и усовершенствоваться по мѣрѣ развитія остальныхъ сторонъ народной жизни.

Какъ въ настоящее время, такъ и прежде, крестьянская община принесла и приноситъ великую пользу, несмотря на всѣ недостатки въ ея организаціи (смѣшеніе административной общины съ хозяйственной, обособленность и пр.). Благодаря общинѣ крестьянинъ, какъ членъ этой общины, не испытывалъ того полицейско-административнаго гнета и нашей суровой неприглядной дѣйствительности, которую испытывалъ бы, если бы стоялъ въ теченіе исторіи непосредственно одинъ на лицо съ этою дѣйствительностью. Благодаря общинѣ, крестьянинъ сохранилъ, насколько было возможно, сознаніе собственнаго достоинства и мягкое отношеніе къ людямъ и животнымъ. Какъ контрастъ, представляетъ сельское крестьянское населеніе Польши и Западныхъ губерній, гдѣ давно уничтожена община съ общиннымъ владѣніемъ и гдѣ каждый крестьянинъ непосредственно стоялъ лицомъ къ лицу съ помѣщикомъ и власти и отъ этого потерялъ человѣческій обликъ и свое достоинство. Послѣдствія сего извѣстны. Инстинктивная боязнь стать непосредственно къ дѣйствительности заставляетъ народъ крѣпко держаться за общину; но мѣрѣ улучшенія дѣйствительности эта боязнь будетъ проходить и отношеніе крестьянъ къ общинному землевладѣнію будетъ принимать постепенно иную форму.

При современномъ положеніи крестьяне имѣютъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ несходящіеся интересы съ владѣльцами частныхъ земель, и главный пунктъ, гдѣ ихъ интересы не сходятся, это цѣна на хлѣбъ.

Крестьяне желаютъ и будутъ желать, чтобы хлѣбъ былъ дешевъ, и чѣмъ дешевле, тѣмъ лучше для нихъ. Частные землевладѣльцы требуютъ установленія высокихъ цѣнъ на хлѣбъ и это совершенно понятно: при высокихъ цѣнахъ работникъ дешевъ и хлѣбъ можно выгодно сбыть. Въ настоящее время финансовая политика имѣетъ въ виду интересы частныхъ землевладѣльцевъ; желѣзно дорожный тарифъ такъ установленъ, что под-

взимый изъ черноземныхъ губерній хлѣбъ, хотя и понижаетъ мѣстныя цѣны на хлѣбъ въ нашемъ уѣздѣ и уѣздахъ ему подобныхъ, но не настолько, насколько могли бы понизиться цѣны на хлѣбъ безъ регулирующаго тарифа.

Вопросъ, который подлежитъ обсужденію Комитета, заключается въ слѣдующемъ: должна ли финансовая политика въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, имѣть въ виду интересы лишь большинства населенія, т. е. крестьянъ, составляющихъ 87% всего населенія, или продолжать регулирующую политику желѣзно-дорожнаго тарифа? Затѣмъ, дѣйствительно ли потерпятъ частные владѣльцы отъ того, что при установленіи низкаго тарифа хлѣбъ будетъ дешевъ?

Съ своей стороны я нахожу, что финансовая политика должна исключительно имѣть въ виду интересы большинства, и что искусственное повышеніе цѣнъ на хлѣбъ — есть величайшее заблужденіе нашего времени. Что высокія цѣны на хлѣбъ не поддержатъ частныхъ владѣльцевъ, доказательство тому—начало восьмидесятыхъ годовъ, когда въ теченіе трехъ и болѣе лѣтъ цѣны на хлѣбъ были высоки (въ нашемъ уѣздѣ доходила цѣна до 2 руб. за пудъ ржи), между тѣмъ никогда такъ много не продавалось имѣній и по сравнительно низкой цѣнѣ.

Дать оцѣнку этому факту дѣло Комитета, но я съ своей стороны замѣчу, что при крайне дешевыхъ цѣнахъ на хлѣбъ частные владѣльцы нисколько не будутъ въ убыткѣ; напротивъ, при этихъ цѣнахъ поднимется общее благосостояніе народа и увеличатся его потребности, а, слѣдовательно, будетъ болѣе обезпеченъ рынокъ для сбыта лѣса, сѣна и прочихъ продуктовъ сельскаго хозяйства. При этомъ еще надо замѣтить, что въ нашемъ уѣздѣ исключительно зерновое хозяйство ржи, ячменя, овса, гречихи невыгодно и никогда не будетъ выгодно; эти продукты слѣдуетъ или переработать (скотоводство, молочное хозяйство и пр.), или ограничиться посѣвомъ для личнаго потребленія, извлекая доходъ отъ луговъ, лѣса.

Если Комитетъ признаетъ, что въ финансовой политикѣ надо руководствоваться интересами большинства, то отъ него зависитъ, подвергнувъ критикѣ существующую систему обложенія и всякаго рода повинностей, высказать свой взглядъ на желаемое измѣненіе по разнымъ предметамъ народнаго хозяйства.

Установленіе твердаго правового порядка,—дѣло первостепенной важности. Мы переживаемъ въ настоящее время знаменательный моментъ, и если послѣдуютъ реформы въ томъ направленіи, въ какихъ ведутся работы комитетовъ въ Россіи, то новая заря взойдетъ надъ Россіей, и ожидаемую реформу по важности можно приравнять къ освободительной реформѣ 19 Февраля 1861 года.

Главный руководящій принципъ при установленіи желательнаго правового порядка—это уничтоженіе сословности въ юридической и экономической областяхъ деревенской жизни. Разобщенность сословій, къ тому же созданная искусственно, не историческимъ путемъ, и проведенная повсюду, всѣхъ тяготитъ. Отъ этого страдаютъ крестьяне, живущіе по обычаю, не установленному и не опредѣленному, лишенные возможности ввести у себя порядокъ, несущіе бремя расходовъ по содержанію такихъ учрежденій, которыми пользуются другія сословія (волостныя правленія, волостной судъ, сотскіе, десятскіе и проч.). Мѣщанинъ, купецъ, личный почетный гражданинъ, которыхъ много по деревнямъ, живутъ на счетъ крестьянства, не принимая участія въ дѣлахъ той деревни и волости, гдѣ живутъ, не несутъ никакихъ обязанностей, пользуясь тѣми учрежденіями, содержаніе которыхъ падаетъ исключительно на мірской сборъ. Эти разночинцы ставятъ себя, по сословіямъ, выше крестьянъ, смотрятъ на нихъ, какъ на что то низшее и, понятно, кромѣ вреда отъ нихъ ничего нѣтъ. Если же эти разночинцы будутъ привлечены къ платежамъ мірского сбора и будутъ входить въ составъ всесословной волости, то они

не останутся чуждыми къ мѣстнымъ интересамъ и примутъ участіе въ улучшеніяхъ деревенскаго быта.

Учрежденіе всесословной волости, какъ мелкой земской единицы, желательно и необходимо.

Какія слѣдуетъ предпринять мѣры къ установленію въ уѣздѣ правового порядка, это дѣло Комитета, но здѣсь не слѣдуетъ пройти одного обстоятельства молчаніемъ, это то, чтобы всякое распоряженіе суда и администраціи строго и точно приводилось въ исполненіе, однимъ словомъ, чтобы дѣйствительно была твердая власть въ уѣздѣ. Настоящій порядокъ въ деревнѣ въ этомъ отношеніи крайне неудовлетворителенъ: съ одной стороны, стоятъ земскіе начальники, не имѣющіе въ своемъ распоряженіи исполнительныхъ органовъ (нельзя же считать сельскихъ старостъ и волостного старшину за такіе органы исполнительной власти, которые послѣдовательно и твердо приводили бы въ исполненіе распоряженія земскаго начальника); съ другой стороны, стоитъ полиція, хорошо обставленная, многочисленная, но которая совершенно безучастна къ водворенію въ деревняхъ порядка.

Для того чтобы вопросъ этотъ былъ ясенъ, я приведу примѣръ: дер. Волая населеніе старообрядческое, слѣдовательно, домовитое и скромное; число домохозяевъ 272, населеніе 1427 душъ раздѣлено на пять обществъ хозяйственныхъ и въ то же время административныхъ; постройки скучены, безъ всякаго порядка; садовъ и насажденій нѣтъ; пожаровъ нѣтъ, потому что жители-старообрядцы; одной власти въ деревнѣ нѣтъ, каждое общество знаетъ только себя, до другихъ дѣла нѣтъ. Для того чтобы предпринять что либо полезное для всей деревни, надо собрать соединенный сходъ всѣхъ пяти обществъ, подъ предсѣдательствомъ волостного старшины.

Спрашивается: можно ли надѣяться, при такомъ многочисленномъ сходѣ и разобщенности обществъ на принятіе какой либо мѣры, полезной для всей деревни? И если бы даже и было что либо принято, то какъ привести въ исполненіе, имѣя исполнителей старостъ, ставленниковъ міра, которыхъ никто не слушаетъ? Прежде въ подобныхъ большихъ селеніяхъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ были селенные старшины, въ вѣдѣніи которыхъ находилась вся деревня и которые, разъ избранные, могли быть оставлены своимъ начальствомъ, какъ и волостные старшины, на дальнѣйшей службѣ безъ выбора; въ этомъ случаѣ въ деревнѣ была власть единая, независимая отъ міра. Волая деревня старообрядческая, тихая; но при теперешнихъ порядкахъ, что же можетъ дѣлаться въ деревняхъ съ безпокойнымъ населеніемъ. Однако, въ этой деревнѣ недавно было убійство съ цѣлью грабежа и это преступленіе могло случиться лишь потому, что среди мирнаго населенія дер. Волой поселилась личная почетная гражданка, открыла торговлю водкою, чаемъ и пр. и вошла, такъ сказать, разлагающимъ элементомъ, за ея дѣйствіями никто не наблюдалъ, да и некому было наблюдать; она и была убита.

Коснувшись деревни съ старообрядческимъ населеніемъ, невольно возникаетъ вопросъ о вѣротерпимости. На дер. Волой, какъ и на прочихъ селеніяхъ съ раскольничьимъ населеніемъ, видѣнъ примѣръ того, какъ самое домовитое и хозяйственное населеніе лишено права открытаго богослуженія и, какъ послѣдствія сего, многихъ гражданскихъ правъ. Комитетъ, вѣроятно, не оставитъ этотъ вопросъ безъ надлежащаго обсужденія, такъ какъ разрѣшеніе сего вопроса въ пользу вѣротерпимости будетъ имѣть благопріятныя послѣдствія на развитіе народнаго богатства, а, слѣдовательно, и сельскаго хозяйства.

Великая и незабвенная заслуга земства—это созданіе народной школы и то, что оно до сихъ поръ заботится о развитіи народнаго образованія. Но средства земства исчерпаны; обложеніе дошло до крайнихъ предѣловъ; удовлетворить вполнѣ потребности

народа въ школѣ оно не въ состояніи; необходимъ приливъ мѣстныхъ средствъ; теперь наступило то время, когда частныя лица и общества должны притти на помощь. При современной разрозненности по сословіямъ въ уѣздѣ и при настоящемъ устройствѣ волости на это надѣяться нельзя. Другое дѣло, когда будетъ установлена всесословная волость, какъ мелкая земская единица, органически связанная съ земствомъ: тогда мѣстные интересы сольются, сгладится въ такой волости сословная рознь, войдутъ въ составъ волости болѣе развитые люди, и дѣло народнаго образованія получитъ возможность къ дальнѣйшему развитію.

Современная народная школа имѣетъ много недостатковъ; изъ нихъ одно изъ важныхъ это то, что преподаватели, въ огромномъ большинствѣ учительницы, смотрятъ очень формально на свое дѣло: сдавъ экзаменъ, каждая стремится скорѣе уѣхать изъ деревни, и нѣтъ помина о повторительныхъ урокахъ во время вакацій, обученія взрослыхъ, а вслѣдствіе сего школа не имѣетъ возможности прочно укорениться, а преподаватели, ничѣмъ не связанные съ интересами деревни, не имѣютъ никакого благотворнаго вліянія на народъ. Желательно было бы, чтобы учителя выходили изъ народа и не прерывали связи съ крестьянствомъ, жили бы въ той деревнѣ, гдѣ состоятъ преподавателями, и тогда школа сдѣлалась бы чисто народною. Но это есть идеалъ, и я понимаю, какъ онъ недостижимъ при современномъ условіи жизни въ Россіи, гдѣ каждый, выйдя изъ крестьянской и мѣщанской среды, старается порвать всякія связи со своею бывшею средою и принять во всемъ обликъ якобы европейскаго человѣка.

3-ій докладъ Н. Дмоховскаго.

Въ нашемъ уѣздѣ крестьянское населеніе очень подвижное, способное, привыкшее къ отхожимъ промысламъ, и вслѣдствіе сего, какъ не живущее исключительно сельскимъ хозяйствомъ, не особенно склонно къ этому роду занятій. Съ этимъ характеромъ мѣстнаго населенія надо считаться. Другое явленіе, которое замѣчается, это-сильное и постоянно увеличивающееся чувство индивидуальности, развитіе въ средѣ крестьянъ личнаго начала, отсюда неудержимое стремленіе къ раздѣламъ. Старая крестьянская семья отошла въ область преданія. Мы теперь имѣемъ на лицо малочисленныя семьи: мужъ, жена, дѣти; при чемъ мужъ ищетъ заработковъ на сторонѣ, а жена дома пашетъ и ведетъ все сельское хозяйство. Подъ вліяніемъ развитія личности, раскрѣпощенія, измѣненіе въ крестьянскомъ бытѣ идетъ быстро. Подрастающее молодое поколѣніе вслѣдствіе отхожихъ промысловъ, особенно портняжничества, дѣлается болѣе и болѣе равнодушнымъ къ полевому хозяйству, привыкаетъ къ городамъ и заводамъ, по цѣлымъ годамъ не возвращается въ родную деревню, забываютъ семьи и часто окончательно осѣдаетъ въ Екатеринославѣ, Кіевѣ, на Кавказѣ и пр. Воспитанное въ заработкахъ, молодое поколѣніе вноситъ въ деревенскую среду новыя понятія, не согласныя со старыми и которыя до крайности не нравятся старымъ, домовитымъ крестьянамъ. Однимъ словомъ, весь крестьянскій бытъ въ настоящее время находится въ процессѣ переустройства,—измѣняются обычаи, взгляды и пр. Наглядно это замѣтно на томъ, какъ проводятся праздники: нѣтъ уже прежнихъ игрищъ, хороводовъ, а если когда и заводятся хороводы, то нѣтъ ребятъ возлѣ нихъ, но одежь играетъ въ карты. Если поговорить съ крестьянами, то каждый изъ нихъ скажетъ, что въ деревнѣ нѣтъ порядка, все распущено. Въ общемъ прогресса въ сельскомъ хозяйствѣ не видно, а замѣчается наоборотъ: пахота стала хуже, скота меньше и если есть гдѣ улучшенія, то это въ постройкахъ и одеждѣ. Эти явленія общи губерніямъ ти а нашей Калужской. На вопросъ, что же предпринять къ сглаживанію и устраненію не лѣпыхъ сторонъ народной жизни и что можетъ содѣйствовать къ ея улучшеніямъ, от ть одинъ: все дѣло въ человѣкѣ, надо его просвѣтить. Все зависитъ отъ человѣка,

отъ его внутренняго міра; а наружныя формы жизни, учрежденія надо такъ устроить, чтобы они не мѣшали, а содѣйствовали этому просвѣтлѣнію. Сошлюсь на примѣръ. Близъ Несоченскаго завода есть двѣ деревни, отдѣленныя другъ отъ друга ручьемъ,—Большіе Савки и Малые Савки; одни, Б. Савки,—православные, М. Савки—безпоповскаго толка; одни живутъ грязно, бѣдно, пьютъ и живутъ, такъ сказать, спустя рукава; другіе, безноповцы,—хорошіе работники, прекрасные сельскіе хозяева, трезвы. Отчего такая разница въ двухъ деревняхъ, поставленныхъ въ одинаковыя условія, при чемъ тѣ и другія были крѣпостными? Отвѣтъ тотъ, что религіозный бытъ одной деревни не тотъ, какой въ другой. Въ М. Савкахъ нѣтъ этого количества праздниковъ съ огульнымъ пьянствомъ, предразсудковъ и обрядности, больше грамотности, особенно среди женщинъ. Какой отсюда выводъ? А тотъ, если бы крестьяне Б. Савокъ перешли въ безпоповскую секту, то совсѣмъ переродились и сдѣлались бы хорошими сельскими хозяевами, но такъ какъ этого не будетъ, то Комитету слѣдовало бы указать на весь вредъ, происходящій для сельскаго хозяйства отъ обилія праздниковъ и ихъ продолжительности, тѣмъ болѣе, что эти праздники или совсѣмъ не церковные, (десятая пятница и др.), или имѣютъ малое значеніе. Такимъ образомъ, необходимо притти къ слѣдующимъ общимъ положеніямъ, касающимся крестьянъ.

Для улучшенія крестьянскаго быта, а слѣдовательно и сельскаго хозяйства необходимы:

А) *Общія мѣры.*

1) Просвѣщеніе. Обязательное обученіе въ начальныхъ училищахъ и вообще по одному плану устроенная система школъ; учрежденіе спеціальныхъ школъ, содѣйствующихъ развитію сельскаго хозяйства, ремеслъ, торговли и промышленности.

2) Вѣротерпимость, какъ актъ справедливости и какъ мѣра, содѣйствующая развитію сельскаго хозяйства, и

3) Ходатайство Комитета объ уменьшеніи праздниковъ

В) *Юридическія мѣры.*

1) Установленіе въ селеніяхъ твердой власти сельскаго старосты, который, будучи разъ выбранъ, можетъ быть оставленъ на слѣдующіе годы своимъ начальствомъ въ этой должности, при чемъ староста получаетъ опредѣленное жалованье изъ окладныхъ сборовъ, отъ своего начальства; расходъ же на его содержаніе причисляется къ окладному сбору каждаго селенія. Этотъ староста собираетъ сходы для объявленія распоряженій начальства и вообще по предметамъ административнаго свойства. Въ селеніяхъ, гдѣ больше одного общество, кромѣ старостъ, назначается селенный старшина.

2) Отдѣленіе административной общины отъ хозяйственной. Сходъ по дѣламъ хозяйственнымъ долженъ быть сокращенный, съ такимъ расчетомъ, что въ селеніяхъ, гдѣ больше 40 домохозяевъ, сходъ составляется изъ выборныхъ, по одному отъ нѣсколькихъ дворовъ. Сельскій староста участвуетъ какъ простой домохозяинъ, если будетъ выбранъ. Подобный сходъ избираетъ изъ своей среды двухъ уполномоченныхъ, которые состоятъ въ теченіе выборнаго срока ходатаями отъ общества по разнымъ дѣламъ, собираютъ хозяйственные сходы и приводятъ въ исполненіе распоряженіе этого схода. Разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ зависитъ отъ этого схода,

3) Всесословная волость, избирающая гласнаго Земскаго Собранія и которая вѣдаетъ въ предѣлахъ волости всѣ отрасли земскаго хозяйства;

4) Всесословная волость избираетъ судей для суда первой инстанціи. Судьи получаютъ жалованье изъ окладного сбора, выдаваемаго имъ своимъ начальствомъ. Этому суду подлежатъ всѣ сословія и подсудность подобнаго суда опредѣляется не меньшею подсудности теперешняго волостного суда.

5) Преобразованіе сельской полиціи: десятскихъ и сотскихъ въ стражниковъ, съ предѣленнымъ жалованьемъ. Назначеніе на эту должность зависитъ отъ исправника.

6) При Уѣздномъ Съѣздѣ, смотря по величинѣ уѣзда, состоятъ одинъ или болѣе опытные и хорошо подготовленные юристы, которые обязаны давать совѣты по дѣламъ, имѣющимъ судебный и нотаріальный характеръ, всѣмъ жителямъ уѣзда.

7) Нотаріальная часть должна быть приближена къ населенію и упрощена, особенно часть по раздѣлу недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ изъ боязни волокиты крестьяне въ купленныхъ имѣніяхъ предпочитаютъ владѣніе фактическое легальному и дѣлятъ землю чрезполосными участками.

Здѣсь я долженъ войти въ подробное разсмотрѣніе двухъ вопросовъ: отдѣленіе хозяйственной общины отъ административной и о всесословной волости.

Предметы, подлежащіе вѣдѣнію сельскаго схода, указаны въ 51 ст. Общ. Полож. Если сходъ не великъ, не болѣе 20 домохозяевъ, а самое большое 40, то можно легко собрать сходъ и есть возможность сговориться; напр., инструкторъ по сельскому хозяйству можетъ надѣяться на успѣхъ, предлагая разнаго рода улучшенія; но когда 50, 80, 100 или, какъ въ Песоченскомъ заводѣ, 370 домохозяевъ, то здѣсь кромѣ того, что собираніе сходовъ затруднительно, но и нѣтъ никакой надежды на то, что будетъ принято какое-либо полезное предложеніе. Для того чтобы выйти изъ сего положенія, есть одно средство: отдѣлить хозяйственную общину съ своимъ сокращеннымъ сходомъ отъ административной, съ своимъ сходомъ, или установить одинъ сокращенный сходъ какъ для хозяйственныхъ, такъ и для административныхъ дѣлъ.

Дѣла, относящіяся къ административному сходу (общинѣ), это тѣ, которыя должны быть исполнены по требованію полиціи и администраціи, напр. засыпка хлѣбо-запасныхъ магазиновъ, раскладка повинностей, выборъ должностныхъ лицъ, удаленіе порочныхъ лицъ изъ общества и дѣла по расширенію землевладѣнія (купля земель). Въ этомъ сходѣ предсѣдательствуетъ сельскій староста и онъ собираетъ сходъ, и желательно также, чтобы и этотъ сходъ былъ сокращенный.

Дѣла хозяйственной общины: семейный раздѣлъ, все, что относится до пользованія землею и пр. (п. 4. 5, 6, 8, 10, 15, 16, и 17 ст. 51 Общ. Пол.)

Устраненный отъ хозяйственныхъ дѣлъ, староста сдѣлается исключительно блюстителемъ порядка въ деревнѣ и не будетъ, какъ лицо облеченное властью, мѣшать хозяйственнымъ дѣламъ.

Земство, вѣдая нужды уѣзда, не достаточно приближено къ тѣмъ потребностямъ деревень, которыя ужъ очень мелки. Кромѣ сего, представительство, особенно послѣ реформы 1886 г., неравномѣрно; населеніе уѣзда имѣетъ слабое понятіе о земствѣ опять потому, что въ Собраніи не имѣетъ представителя своихъ мелкихъ нуждъ.—Это съ одной стороны, съ другой—современное состояніе любой мѣстности уѣзда вызываетъ настоятельную потребность въ единеніи, что можетъ быть только осуществлено въ мелкой земской единицѣ, всесословной волости. Мѣстное населеніе по деревнямъ составляютъ въ небольшомъ количествѣ дворяне-землевладѣльцы, неравномѣрно разбросанные по уѣзду и близко стоящіе къ народу; землевладѣльцы другихъ сословій, тоже имѣющіе общіе интересы съ народомъ; духовенство, перемѣнное въ составѣ и смотрящее на свои мѣста въ уѣздѣ исключительно въ смыслѣ дохода; разнаго рода разночинцы, живущіе по деревнямъ (личные почетные граждане, мѣщане и др.); крестьяне, замкнутые въ одно сословіе со своимъ самоуправленіемъ, при чемъ замѣчается отливъ изъ этого сословія по преимуществу развитой части населенія (перечисленіе въ городъ, заводы, опредѣленіе на государственную службу и пр.), но прилива, исключая естественнаго прироста, не происходитъ. Такимъ образомъ, средоточія, общаго органа, одного для всѣхъ сословій, назначеніе котораго было бы образовать совѣщанія о мѣстныхъ нуждахъ данной мѣстности, нѣтъ. Есть земство, какъ выше сказано, но не достаточно приближенное къ населенію, и крестьянская волость въ себѣ замкнутая. Волостное управленіе составляютъ:

1) Волостной сходъ;

2) Волостной Старшина съ Волостнымъ Правленіемъ, и

3) Волостной Судъ. (69 ст. Общ. Пол.).

Все волостное управленіе содержится исключительно на средства крестьянъ, между тѣмъ въ Волостномъ Правленіи и судѣ нуждаются всѣ сословія и постоянно обращаются къ ихъ содѣйствію. Кромѣ сего волостная полиція содержится тоже на счетъ мірскихъ крестьянскихъ суммъ; служба же этой полиціи (сотскіе, десятскіе) распространяется на всю территорію уѣзда, и есть на самомъ дѣлѣ общая для всѣхъ сословій полиція. Изъ этого только поверхностнаго указанія видно, что на крестьянскія мірскія суммы содержатся такія учрежденія, которыми пользуются и другія сословія.

Обложеніе уѣзда представляетъ слѣдующую неравномѣрность въ нѣкоторыхъ частяхъ:

a) Государственное и земское поземельное обложеніе для всѣхъ сословій равномѣрно, что вполнѣ справедливо;

b) Крестьянскія надѣльныя земли обложены сельскими и волостными мірскими сборами (повинностями), кромѣ земскаго госуд. позем. сбора;

c) Крестьяне-собственники кромѣ государственнаго и земскаго сбора съ своихъ земель другихъ повинностей не платятъ; точно также и лица другихъ сословій, не дворянскаго, съ земель, находящихся у нихъ на правѣ частной собственности ничего не платятъ, кромѣ государственнаго и земскаго сборовъ;

d) Дворяне, кромѣ государственнаго и земскаго поземельнаго налога, платятъ съ своихъ земель особый сборъ, на дворянскія нужды;

e) Съ земель, находящихся въ пользованіи причтовъ, никакихъ сборовъ не полагается, если количество земли не превышаетъ установленной нормы, а если и превышаетъ, то если окажется, что эти земли перешли во владѣніе церквей, монастырей безвозмезднымъ способомъ (пожертвованіе, дареніе), то и съ этихъ земель никакихъ сборовъ не берется;

f) Государственныя земли обложены лишь земскимъ поземельнымъ налогомъ.

Изъ этого обзора видно, что земли надѣльныя крестьянскія и дворянскія обложены особыми сословными сборами, довольно значительными, другія же земли свободны отъ всякаго дополнительнаго сбора, а церковныя такъ и отъ всякихъ сборовъ; но эти земли находятся во владѣніи такихъ лицъ, которыя или совсѣмъ подчинены крестьянскому управленію, или нуждаются и обращаются къ содѣйствію этихъ управленій, и всѣ эти лица, разумѣется, заинтересованы въ томъ, чтобы волостное управленіе поставлено было хорошо. При учрежденіи всесословной волости надо имѣть въ виду слѣдующее:

1) Изъ приложенной при семъ вѣдомости видно, что обложеніе волостнымъ сборомъ въ среднемъ съ десятины надѣльной земли—22 копѣйки, а съ земскимъ обложеніемъ—24 к. съ десятины; надѣльная крестьянская земля обложена въ нашемъ уѣздѣ не менѣе, какъ въ 46—50 к. десятина; дворянскія земли обложены въ 24 к. десятина земскаго сбора и 6 к. дворянскаго сбора, всего 30 коп.

2) Для достиженія справедливаго обложенія земли разночинцевъ, духовенства, государственныя и тѣ, которыми крестьяне владѣютъ на правѣ частной собственности, должны быть обложены волостнымъ сборомъ не выше 6 к. съ десятины. Обложеніе надѣльной земли должно остаться то же, такъ какъ владѣльцы этихъ земель самый многочисленный классъ, болѣе остальныхъ имѣютъ дѣла въ волостномъ судѣ и пр.

3) Промышленныя и торговыя заведенія, а также торговые обороты должны быть обложены въ пользу волостного сбора по усмотрѣнію Земского Собранія, отчисляющаго изъ общаго обложенія этихъ заведеній въ пользу волостного сбора извѣстный процентъ.

4) Раздѣлъ уѣзда на волости послѣдовалъ при освобожденіи крестьянъ, въ 1861 г., и съ тѣхъ поръ измѣненій не было. Уѣздъ раздѣленъ на 37 волостей и это число волостей можетъ быть сокращено, безъ ущерба для дѣла, на меньшее количество всесословныхъ волостей, по усмотрѣнію Земскаго Собранія.

5) Новыя обложенія земель, указанныхъ по 2 п., % обложеніе промышленныхъ и торговыхъ заведеній, сокращеніе волостей,—все это дастъ средства для лучшей постановки дѣла во всесословной волости, сравнительно съ теперешнею; особенно будетъ хорошо поставлено дѣло, если нѣкоторые расходы волостного сбора, напр., на содержаніе сельской полиціи, будутъ приняты на государственный счетъ, въ томъ случаѣ, когда будетъ установлена одна общая полиція, и десятскіе, сотскіе будутъ замѣнены стражниками.

6) Всесословная волость избираетъ представителя, какъ гласнаго, въ Земское Собраніе.

Докладъ землевладѣльца Михаила Петровича Лаврова о наймѣ рабочихъ.

Сельское хозяйство какъ владѣльческое, такъ и общественное крестьянское приходитъ время отъ времени въ упадокъ, и годъ отъ году все больше бѣднѣетъ сельскій хозяинъ. Въ ожиданіи будущихъ улучшеній чрезъ увеличеніе грамотности и профессіональныхъ знаній, этихъ неоспоримо полезныхъ мѣропріятій, необходима нѣкоторая помощь теперь же и даже какъ можно скорѣе. Прежде чѣмъ говорить о помощи, нужно отыскать причины, по которымъ такъ страдаетъ наше хозяйство. Начну съ хозяйствъ владѣльческихъ. Многіе говорили, что падаютъ помѣщичьи—и обвиняли помѣщиковъ въ неумѣніи вести дѣла; теперь же не могутъ справиться съ этимъ дѣломъ владѣльцы другихъ сословій, даже изъ крестьянъ. Причины этого упадка очень ясны каждому хозяину, близко стоящему къ своему хозяйству; изъ нихъ очень важная—недобросовѣстное отношеніе къ чужой собственности: потравы хлѣбовъ, травъ, луговъ, порча лѣсовъ, садовъ и огородовъ, о чемъ уже было сужденіе въ Комитетѣ и рѣшено просить увеличенія мѣры наказаній; къ этому необходимо добавить просьбу упорядочить дѣло найма рабочихъ на сельскохозяйственныя работы. Въ настоящее время большимъ зломъ для владѣльца и хорошаго хозяина-крестьянина бываетъ то обстоятельство, что рабочій, нанявшійся на годъ за извѣстную плату, всегда старается забрать больше денегъ впередъ, въ видѣ задатка, а въ самое рабочее время начинаетъ лѣниться, находить всякія неудобства и потомъ самовольно уходитъ домой на самое малое время, а вскорѣ переходитъ къ другому хозяину или съ подрядчикомъ уходитъ въ городъ, на работу, получаетъ вновь задатокъ; хозяинъ остается въ критическомъ положеніи безъ работника и часто безъ денегъ, раздавъ задатки; ему остается одно—подать жалобу въ судъ. Для этого онъ долженъ отвлечься отъ дѣла хозяйственнаго, тратить время, чтобы написать прошеніе, ѣхать въ судъ, отнести паспортъ въ Волостное Правленіе и въ концѣ концовъ ему присудятъ перебранныя деньги, можетъ быть и неустойку, получитъ исполнительный листъ; но у такихъ людей имущество самое необходимое, котораго обратить на удовлетвореніе потерпѣвшаго нельзя. Итакъ хозяинъ остается съ одними убытками, и тотъ же рабочій надъ нимъ нѣсколько разъ посмѣется; а смотря на все это заражаются дурнымъ примѣромъ и другіе; и вслѣдствіе этого выходитъ то, что владѣлецъ съ большимъ прискорбіемъ ищетъ другого исхода и легко находитъ въ томъ, что хозяйство уничтожаетъ: продаетъ скотъ, лошадей и все прочее, кромѣ самаго необходимаго. На скотныхъ дворахъ, въ конюшняхъ и въ другихъ постройкахъ зарастаетъ крапива, земля лишается удобренія; владѣлецъ же при всемъ этомъ грустномъ упадкѣ своего хозяйства не остается безъ дохода: луга продаетъ на скосъ, землю отдаетъ подъ пастбище гуртовщикамъ, получаетъ деньги и живетъ даже покойнѣе, нежели при правильномъ хозяйствѣ; видимо страдаетъ только хозяйство. Но для самихъ рабочихъ выходитъ гораздо большее зло; по принятому выраженію: «мы де контрактомъ не связаны», рабочіе не держатся одного мѣста, переходятъ отъ одного къ другому, а когда всѣ узнаютъ недобросовѣстность рабочаго, то на это является исходъ такой: отправиться въ городъ, или къ подрядчику; тамъ-то рабочій портится совершенно: старается наряжаться, по ихъ выраженію, «купцомъ», отъ сельскаго хозяйства, отъ своего домашняго очага и родной семьи отбивается, не давая въ домъ и третьей части заработка. Итакъ неоспоримо видно,

что въ этомъ случаѣ страдаетъ сельское хозяйство, и рабочій больше всѣхъ. Во избѣжаніе этого необходимо просить обязать хозяина и рабочаго дѣлать условіе по договорному листу, который замѣнялъ бы собою и паспортъ, съ добавленіемъ того, что за умышленную порчу хозяйскаго имущества, за грубость, пьянство и т. п. умышленные поступки, кромѣ денежнаго штрафа, взамѣнъ такового хозяину дано было бы право отправлять рабочаго въ Волостное Правленіе, которое и подвергало бы его аресту до 5 сутокъ, дни эти въ счетъ условнаго срока не включая, а самовольный уходъ считать за самоуправство. Также хозяинъ долженъ подвергаться большому денежному штрафу за дурное содержаніе и неуплату въ срокъ договорной платы и вообще за всѣ незаконные поступки по отношенію къ рабочему, а также и за принятіе рабочаго безъ договорнаго листа и за наемъ не отдѣленныхъ сыновей и дочерей безъ согласія ихъ родителей и женъ безъ согласія ихъ мужей. На неправильныя дѣйствія хозяина рабочій долженъ жаловаться, не оставляя своего мѣста впредь до разрѣшенія мѣстныхъ властей, которымъ онъ докажетъ виновность хозяина; такой хозяинъ обязанъ вознаградить рабочаго за всѣ убытки и кромѣ того подвергнуться большому штрафу.

Относительно хозяйствъ общественныхъ крестьянскихъ также не трудно убѣдиться, что они приходятъ въ упадокъ чрезъ то, что сынъ не слушаетъ отца, меньшой братъ старшаго, сынъ отдѣляется отъ отца, братъ отъ брата, большинство лучшихъ молодыхъ рабочихъ уходитъ на все лѣто на работу въ города, а трудиться по дому и надъ землей остаются бабы, связанныя малыми дѣтьми, и не рѣдко беременная женщина пашетъ кое-какъ не налаженной сохой, жнетъ рожь, убираетъ все кое-какъ; не подъ силу ей оставленное, она невольно не успѣваетъ, и значительная часть урожая обсыпается на нивѣ; въ нѣкоторыхъ семьяхъ понемногу помогаютъ старики и, уставши отъ работъ, говорятъ: «какъ-нибудь доживу свой вѣкъ»; а про молодой народъ,—что они побаловались въ городахъ; и дѣйствительно многіе не являлись въ свою деревню по 3—4 года; за это время насмотрѣвшись въ городѣ на все лучшее, нарядившись въ галоши и часы, на своего отца они смотрятъ какъ на плохого человѣка, также на жену, ребятъ и хату свою, а про лошадку и соху даже не подумаютъ, выражаясь, что теперь дураки пашутъ; не обращаютъ должнаго вниманія на то, что въ дворѣ нѣтъ лошади или коровы; тратятъ деньги на ненужные предметы и наряды. При всѣхъ этихъ обстоятельствахъ сельское хозяйство держаться не можетъ; необходимо, чтобы каждый любилъ свой домъ: семью свою, незамѣнимую помощницу-лошадку, все свое хозяйство, а главное не забывалъ бы свою ниву и лужокъ; для этого нужно въ каждомъ обществѣ извѣстное благоустройство, чтобы въ работу на сторону увольнялись тѣ, кому дѣйствительно можно, непремѣнно съ согласія отца или старшаго въ семьѣ и съ разрѣшенія мѣстныхъ властей. Въ настоящее время есть крестьяне, не имѣющіе ни лошади, ни коровы. Закономъ воспрещено продать у крестьянина за долгъ послѣднюю лошадь и корову, слѣдовало бы воспретить и добровольную продажу этихъ послѣднихъ; а въ случаѣ постигнетъ бѣда, напр., падетъ послѣдняя лошадь или корова, нерѣдко въ самое рабочее время, и бѣдному крестьянину не на чемъ окончить посѣвъ, перевезти сѣно, снопы и т. п., а также послѣ пожаровъ, случающихся въ большинствѣ лѣтомъ въ рабочее время; въ этихъ случаяхъ крестьяне остаются дѣйствительно въ критическомъ положеніи. Здѣсь необходима немедленная помощь, чтобы не упущено было время полевыхъ работъ; каждый хозяинъ хорошо знаетъ, что значитъ опоздать посѣвомъ, какъ дорого стоитъ въ хозяйствѣ погодливый рабочій конный день; на эти случаи хорошо бы выдавать въ кредитъ деньги въ самомъ скоромъ времени, по удостовѣреніи лишь мѣстныхъ властей. Для своевременной быстрой и доброкачественной работы необходимо нужно достаточное количество рабочихъ силъ и хорошихъ инструментовъ; для этого хорошо бы стараться удержать возможно большее количество молодыхъ людей на своихъ сельскихъ работахъ и ходатайствовать, чтобы на нѣсколько лѣтнихъ мѣсяцевъ, если возможно, большее число военныхъ нижнихъ чиновъ отпускалось на вольныя работы и въ

отпускъ по своимъ домамъ, гдѣ они, кромѣ радостнаго свиданія съ близкими семейными, помогли бы въ своемъ же дворѣ въ уборкѣ покоса и другихъ работахъ. Необходимо распространить маленькіе легкіе плужки и вѣялки въ крестьянскихъ хозяйствахъ, а также ввести хорошія огородныя масляничныя и хлѣбныя сѣмена, для чего хорошо бы имѣть нѣсколько отдѣленій сельскохозяйственнаго земскаго склада въ уѣздѣ. Въ каждомъ хозяйствѣ необходимо заботиться объ удобреніи земли; главное и лучшее удобреніе есть хлѣвный навозъ; при улучшеніи и своевременныхъ полевыхъ работахъ урожаи несомнѣнно увеличатся, а потому увеличится и подстилочный матеріалъ, а также прибавится удобренія, если не будетъ безлошадныхъ крестьянъ. При всемъ этомъ нужно озаботиться объ увеличеніи и улучшеніи кормовыхъ средствъ, а для этого хорошо ввести травосѣяніе на мѣстахъ отдаленныхъ отъ селеній, удобривъ эту землю и посѣявъ общими силами. Также необходимо общими силами заняться расчисткой луговъ; очень много приходится видѣть прекрасныхъ, низменныхъ, приручейныхъ лощинъ, къ сожалѣнію, поросшихъ никуда негоднымъ кустарникомъ и покрытыхъ кочками; общими силами, подъ наблюденіемъ сельскихъ властей, очень хорошо и полезно было бы теперь же заняться расчисткой такихъ мѣстъ срѣзкой и свозкой на нивы кочекъ, гдѣ нужно осушеніемъ чрезъ проведеніе каналовъ; все это общими силами, да къ тому же, если большая часть рабочихъ будетъ дома, сдѣлается хорошо, легко и принесетъ скорую пользу. Для поданія совѣтовъ хорошо бы просить назначить нѣсколько разъѣздныхъ знающихъ сельское хозяйство людей, которые могли бы облегчить и улучшить трудъ своими полезными совѣтами и указаніями и въ такихъ даже, видимо, маловажныхъ, но существенно полезныхъ случаяхъ, которые часто приходится видѣть въ деревняхъ; кромѣ того, что сажа изъ трубъ и печная зола, стружки и т. п. остатки выбрасываются на дороги въ промоины, но туда же уходитъ съ дворовъ навозная жижа, и сами хозяева прокапываютъ канавки для стока съ двора этой дорогой части удобренія, не замѣнимой для огорода и луга; и во многихъ другихъ случаяхъ хозяйство лишается нужныхъ матеріаловъ по неимѣнію времени, а иногда и по незнанію. Совѣты знающихъ сельское хозяйство людей принесутъ несомнѣнную пользу.

Не имѣя возможности по домашнимъ обстоятельствамъ явиться на 6-е сего Ноября, о всемъ вышеизложенномъ, въ чемъ, живя въ имѣніи и занимаясь хозяйствомъ, я лично убѣдился, считаю долгомъ своимъ доложить Жиздринскому Уѣздному Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

КАЛУЖСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Калужскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Н. Яновскій; Предсѣдатель Калужской Уѣздной Земской Управы Н. А. Лебедянцевъ; Члены Земской Управы: Н. В. Шумовскій и В. С. Розановъ; Земскіе Начальники Калужскаго уѣзда: 1 участка—И. И. Рахмановъ, 2 участка—А. М. Желябужскій, 3 участка Д. Д. Полторацкій; землевладѣлецъ Я. О. Бедлинскій, Податной Инспекторъ Калужскаго уѣзда В. И. Ассоновъ, Калужскій Уѣздный Исправникъ Н. Э. Мантейфель, Покровскій Волостной Старшина Ф. Г. Кажикинъ, Тихоновскій Волостной Старшина И. С. Дерюгинъ и Лущихинскій Волостной Старшина Е. И. Пивоваровъ.

По объявленіи засѣданія Комитета открытымъ, г. Предсѣдатель объяснилъ цѣль и задачи Комитета и доложилъ Комитету, что кромѣ прибывшихъ лицъ имъ еще приглашены слѣдующія: дворяне-землевладѣльцы В. А. Шумовскій, М. Д. Ершовъ, Н. Б. Штриттеръ, А. Д. Раевскій, князь М. М. Кантакузинъ, М. С. Цѣхомскій; управляющій имѣніемъ княгини Голицыной С. А. Ларинъ; землевладѣльцы изъ гражданъ г. Калуги Е. Ф. Ерохинъ, И. В. Рыжовъ, А. И. Брѣевъ, и священникъ В. Б. Крыловъ, и просилъ членовъ Комитета указать и другихъ извѣстныхъ имъ лицъ, которыя могли бы и пожелали бы помочь трудамъ Комитета своимъ знаніемъ и опытностью. Затѣмъ были прочитаны всѣ вопросы, предложенные въ программѣ, и Комитетъ нашелъ, что всѣ они имѣютъ существенное значеніе для хозяйственной жизни уѣзда, кромѣ развѣ вопросовъ подъ лит. И и У.

Послѣ чего заслушаны были доклады В. А. Шумовскаго, В. И. Ассонова и Я. О. Бедлинскаго.

Выслушавъ докладъ В. А. Шумовскаго, Комитетъ единогласно согласился съ 1, 2 и 5 пунктами этого доклада. По поводу 3 пункта В. И. Ассоновъ полагалъ бы согласиться съ докладомъ, считая, что при равномѣрномъ распредѣленіи фабрикъ по уѣзду, мѣстное населеніе будетъ всегда имѣть обезпеченный заработокъ вблизи отъ своихъ деревень; такимъ образомъ, не будетъ порвана связь крестьянина съ землей и семьей, и въ то же время будетъ избѣгнуто развращающее вліяніе большой скученности рабочаго люда въ одномъ мѣстѣ. На это возражалъ А. М. Желябужскій, доказывая, что фабрика не обогащаетъ населенія, а скорѣе только его развращаетъ. Наиболѣе исправными плательщиками повинностей являются тѣ изъ крестьянъ, которые занимаются землей; напротивъ того, живущіе по фабрикамъ и въ отхожихъ промыслахъ плохо подаютъ домой, хотя и довольно много зарабатываютъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласились Пивоваровъ, Кажикинъ и Дерюгинъ, но при этомъ Кажикинъ прибавилъ, что все-таки желательно, чтобы у крестьянина былъ заработокъ недалеко отъ его деревни, чтобы не отрываться ему совсѣмъ отъ земли. По окончаніи преній большинствомъ голосовъ постановлено этотъ пунктъ доклада отклонить. Также отклоненъ и 4 пунктъ. По пункту 6 постановлено согласиться съ докладчикомъ, присоединивъ лишь ходатайство о возвращеніи изъ казны сельскимъ обще-

ствамъ и земствамъ тѣхъ доходовъ, которые они получали съ трактировъ и питейныхъ домовъ и которые прекратились съ введеніемъ казенной продажи питей. Затѣмъ А. М. Желябужскій заявилъ, что, по его мнѣнію, самая главная причина всѣхъ золъ въ деревнѣ—пьянство. Благодаря водкѣ разоряется масса исправныхъ крестьянъ-домохозяевъ, страшно распространяется сифилисъ и другія болѣзни, расшатываются семейные устои, населеніе болѣетъ, вырождается и разоряется. Наконецъ, болѣе половины преступленій совершается благодаря водкѣ; тюрьмы и дома для сумасшедшихъ все растутъ и растутъ, ложась тяжелымъ бременемъ на карманы населенія. Если эти двѣ язвы, т. е. пьянство и сифилисъ, будутъ уничтожены или хотя бы значительно ослаблены, то благосостояніе населенія само собой сразу же поднимется. Поэтому онъ полагаетъ, что слѣдовало бы ходатайствовать о совершенномъ запрещеніи продавать водку, разрѣшая эту продажу только въ аптекахъ по рецептамъ врачей, какъ лѣкарство. Населенію будетъ гораздо легче и государству выгоднѣй, если вмѣсто этого для пополненія того дохода, который теперь получается отъ продажи вина, будетъ введена хотя бы подушная подать. Крестьянину ничего не будетъ стоить заплатить въ годъ лишнихъ хотя бы 5 или 10 рублей, такъ какъ въ настоящее время онъ пропиваетъ во много разъ больше, не говоря уже о томъ, что теряетъ здоровье свое и своихъ дѣтей и сплошь да рядомъ изъ исправнаго плательщика обращается въ безнадежнаго недоимщика. Государству не нужно будетъ тратить милліоны на содержаніе лицъ, продающихъ и наблюдающихъ за продажей вина, и оно прямо будетъ получать больше, чѣмъ получаетъ теперь, и въ то же время здоровье и нравственность населенія значительно улучшатся и ряды недоимщиковъ сразу порѣдѣютъ. Пока же будетъ свободно продаваться водка, трудно будетъ бороться съ всеувеличивающимся обнищаніемъ и вырожденіемъ сельскаго населенія. Это мнѣніе горячо поддерживали Пивоваровъ и Кажикинъ и съ нимъ же единогласно согласились и всѣ члены Комитета.

Слушали докладъ В. И. Ассонова объ учрежденіи мелкаго кредита для крестьянскаго населенія и единогласно съ нимъ согласились.

Слушали докладъ Я. О. Бедлинскаго и постановили признать необходимымъ, чтобы было запрещено отдавать и принимать подростковъ моложе 15-лѣтняго возраста въ отхожіе промыслы, вредные для здоровья и нравственности, какъ-то: промыселъ трактирный и т. п.; остальные затронутые докладчикомъ вопросы оставить пока открытыми.

Слушали докладъ В. И. Ассонова о необходимости въ видахъ борьбы съ пожарами ходатайствовать объ удешевленіи кровельнаго желѣза, хотя бы чрезъ уменьшеніе пошлинъ на этотъ сортъ желѣза и о содѣйствіи къ увеличенію и усовершенствованію производствъ кровельной черепицы. На это А. М. Желябужскій замѣтилъ, что для крестьянина ни желѣзо, ни черепица не пригодны, такъ какъ первое отъ жара во время пожара свертывается, а вторая лопается; кромѣ того крестьяне по дороговизнѣ окраски не станутъ часто красить желѣзныя крыши и онѣ скоро проржавѣютъ; лучше всего крыши глиносоломенныя; онѣ легки, огнеупорны и доступны; онъ полагаетъ, что у крестьянина должна быть такая крыша, которую бы онъ могъ самъ лично сдѣлать и во всякое время поправить. Пивоваровъ, Кажикинъ и Дерюгинъ, напротивъ того, присоединились къ докладчику и говорили, что если у крестьянъ въ настоящее время мало встрѣчается желѣзныхъ крышъ, то это слѣдуетъ объяснить только дороговизной желѣза, и если только желѣзо подешевѣетъ и будетъ стоить отъ 1 руб. 50 к. до 2 руб. за пудъ, то навѣрное большинство крестьянскихъ избъ будетъ тогда имъ покрыто. Комитетъ согласился съ докладчикомъ.

Журналъ засѣданія 19 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Н. Н. Яновскій и члены: В. А. Шумовскій, А. М. Желябужскій, Н. В. Шумовскій, Н. А. Лебедянцевъ, И. И. Рахмановъ, О. Крыловъ, Ф. Г. Кажикинъ, Е. И. Пивоваровъ и Ерохинъ.

В. А. Шумовскій заявилъ, что, по его мнѣнію, задача Комитета сводится къ тому, чтобы дать краткій, но ясный отвѣтъ на предложенные въ программѣ вопросы, не вдаваясь въ подробную разработку каждаго, и указать на тѣ изъ нихъ, которые, по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, имѣютъ особенное значеніе и разрѣшеніе которыхъ немедленно же представляется особенно желательнымъ въ видахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности. Главныя причины тяжелаго положенія сельскаго хозяйства, по его мнѣнію, слѣдующія: 1) дешевизна продуктовъ сельскаго хозяйства и 2) дороговизна производства. Съ первой изъ нихъ едва ли можно бороться, но вторая можетъ быть значительно ослаблена. Для этого нужно: 1) Хорошія дороги. Насколько важны хорошіе пути для подвозки и перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства, нечего и говорить. Понемногу строятся новыя дороги, но та сумма, которая ежегодно идетъ на образованіе спеціальнаго дорожнаго капитала въ губерніи, слишкомъ незначительна, и долго еще придется ждать необходимыхъ сооруженій. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы Правительство отпускало въ помощь земству на дорожныя сооруженія, хотя бы по 500 тысячъ рублей на губернію. 2) Не меньшее значеніе имѣютъ и телефоны; польза отъ этихъ послѣднихъ можетъ быть очень большая. Земскихъ средствъ на это не хватитъ, и нужно просить, чтобы необходимыя суммы были отпущены Правительствомъ. Вообще слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы на мѣстныя нужды и благоустройство оставлялась бы часть собираемыхъ въ казну денегъ. 3) Очень большое значеніе для сельскаго хозяйства имѣетъ расквартированіе войскъ, особенно кавалеріи. Содержаніе арміи стоитъ громадныхъ денегъ, которыя берутъ съ центра и отдаютъ въ видѣ платы за овесъ, сѣно, солому, муку, овощи и проч. окраинамъ, гдѣ расквартирована главная масса войскъ. Поэтому, напримѣръ, польскія хозяйства процвѣтаютъ, а центральныя разоряются. Да и въ стратегическомъ отношеніи скопленіе массы войскъ на западной границѣ въ настоящее время не имѣетъ такого значенія, такъ какъ благодаря массѣ желѣзныхъ дорогъ нужное количество войскъ всегда легко можетъ быть быстро передвинуто изъ центра на границу. На это А. М. Желябужскій возразилъ, что врядъ ли послѣднее осуществимо, такъ какъ при расположеніи войскъ имѣется въ виду кромѣ стратегическихъ соображеній еще и возможная дешевизна прокормленія. Поэтому кавалерію и ставятъ или поближе къ границѣ, или же въ хлѣбородныхъ губерніяхъ. Во всякомъ случаѣ, онъ полагаетъ, что какія бы мѣры ни принимались, онѣ всѣ будутъ только палліативами, а главная причина экономическаго упадка, — это пьянство, и всѣ усилія Правительства должны быть направлены къ тому, чтобы его уничтожить. Кажикинъ прибавилъ, что, по его мнѣнію, пьянство бы сократилось, если бы была запрещена мелкая раздробительная продажа вина, и вино можно было бы покупать не меньше какъ четвертью. На это о. Крыловъ сказалъ, что онъ не замѣчаетъ, чтобы народъ ужъ очень пьянствовалъ. Дѣйствительно, коли пьютъ, такъ ужъ до полной потери сознанія; но это бываетъ сравнительно не часто, и въ общемъ количество выпитаго въ теченіе года вина не такъ уже велико. Главная причина пьянства, по его мнѣнію, — это бѣдность и темнота крестьянина. Земли мало и она не прокармливаетъ, а сторонникъ заработковъ поблизости нѣтъ.

Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію вопросовъ, предложенныхъ въ программѣ, по порядку пунктовъ.

Пунктъ А.

Н. А. Лебедянцевъ полагалъ, что крайне необходимо сельскохозяйственное образованіе, почему и слѣдуетъ ходатайствовать объ увеличеніи числа сельскохозяйственныхъ школъ. А. М. Желябужскій, Д. А. Шумовскій и Н. Н. Яновскій полагали, что развитіе сельскохозяйственнаго образованія, конечно, желательно, но не является еще крайней необходимостью въ виду существованія другихъ существенныхъ нуждъ. Высказывались мнѣнія, что преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній было бы полезно при среднихъ учебныхъ за-

веденіяхъ откуда выходятъ учителя и священники, которые затѣмъ всегда могутъ помочь крестьянину своими совѣтами и указаніями. Послѣ оживленныхъ преній Комитетъ призналъ желательнымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній черезъ начальныя сельскія школы.

Пунктъ Б.

Признанъ не имѣющимъ существеннаго значенія. Опыты производятся уже при существующихъ учрежденіяхъ и результаты всегда могутъ быть опубликованы.

Пунктъ В.

Признано особенно желательнымъ увеличеніе ветеринарнаго надзора въ видахъ предупрежденія и пресѣченія распространенія повальныхъ заразныхъ болѣзней скота. Борьба съ остальными, указанными въ этомъ пунктѣ программы, вредителями сельскохозяйственной культуры не имѣетъ значенія для Калужскаго уѣзда за неимѣніемъ ихъ въ уѣздѣ.

Пунктъ Г.

Желательно, чтобы была понижена цѣна на кровельное желѣзо.

Пунктъ Д.

По вопросу объ устройствѣ водохранилищъ Кажикинъ полагалъ, что слѣдуетъ только измѣнить существующій въ настоящее время порядокъ выдачи ссудъ крестьянамъ изъ земства, а именно: теперь ссуда дается только тогда, когда общество уже устроитъ водохранилище, между тѣмъ было бы гораздо лучше, если бы ссуда давалась раньше и тогда бы общество, имѣя деньги, могло бы легче устроить таковое. Безъ денегъ общество очень часто не въ состояніи начать работы. Признано желательнымъ, чтобы ссуды выдавались крестьянскимъ обществамъ на льготныхъ условіяхъ для устройства водохранилищъ еще до устройства таковыхъ.

Признавая вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности имѣющимъ особенно большое значеніе для сельскохозяйственной жизни уѣзда, Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы были возбуждены ходатайства: 1) объ увеличеніи съ 6 мѣсяцевъ до 1 года срока для возбужденія дѣлъ о нарушеніи владѣнія, 2) объ увеличеніи мѣры наказанія за воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ и за порчу деревьевъ. Въ случаѣ невозможности вознаградить потерпѣвшаго за отсутствіемъ какого либо имущества у виновнаго, послѣдній долженъ быть отдаваемъ въ работный домъ и заработокъ его долженъ итти на вознагражденіе потерпѣвшаго. По вопросу о конокрадствѣ Кажикинъ предлагалъ для сокращенія этого зла ввести конскіе паспорта или удостовѣренія, выданныя изъ подлежащаго Волостнаго Правленія, а также увеличить уголовную отвѣтственность за кражу лошадей и особенно за покупку завѣдомо краденныхъ лошадей. Комитетъ призналъ желательнымъ возбужденіе ходатайствъ объ увеличеніи наказанія за кражу лошадей и покупку завѣдомо краденныхъ лошадей.

Пунктъ Ж.

Признано желательнымъ облегченіе обмѣна участковъ при чрезполосности.

Пунктъ З.

О. Крыловъ полагалъ, что слѣдуетъ ходатайствовать о привлеченіи желѣзнодорожныхъ обществъ къ участію въ устройствѣ подъѣздовъ къ станціямъ, хотя бы на разстояніи до 25 верстъ отъ станціи. Признавая улучшеніе путей сообщенія одной изъ первыхъ и главныхъ нуждъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ нашелъ необходимымъ, чтобы Правительство приходило на помощь земству въ дѣлѣ устройства путей сообщенія, оказывая денежныя субсидіи въ болѣе широкомъ размѣрѣ, чѣмъ въ настоящее время.

Пунктъ И.

Признано желательнымъ уничтоженіе сроковъ, ограничивающихъ земельную аренду, чтобы таковая устанавливалась по взаимному соглашенію сторонъ.

Пункты І, К, Л.

Признаны желательными.

Пунктъ М.

Признано необходимымъ возбудить ходатайство о снятіи пошлинъ съ орудій для уборки хлѣба, такъ какъ въ нихъ чувствуется особенная нужда.

Пунктъ Н.

Признано желательнымъ устройство возможно большаго числа конскихъ случныхъ пунктовъ. Давать въ крестьянскія общества за ихъ отвѣтственностью породистыхъ бычковъ, при чемъ желательно придерживаться одной какой-либо породы.

Пунктъ О.

Комитетъ полагаетъ, что на развитіе молочнаго хозяйства всего болѣе имѣетъ вліяніе улучшеніе скотоводства и улучшеніе подъѣздныхъ путей.

Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Н. Н. Яновскій и члены: В. А. Шумовскій, В. И. Ассоновъ, Н. Э. Мантейфель, П. А. Лебедянцевъ, Н. В. Шумовскій, И. И. Рахмановъ, В. С. Розановъ. Кажикинъ и А. М. Желябужскій.

Засѣданіе это было посвящено разсмотрѣнію остальныхъ пунктовъ программы, при чемъ было высказано слѣдующее.

Пунктъ П.

В. А. Шумовскій находилъ, что въ этомъ дѣлѣ большую помощь могутъ принести инструкторы и спеціалисты по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. В. И. Ассоновъ полагалъ, что кромѣ инструкторовъ, которые къ тому же должны быть больше практиками, чѣмъ теоретиками, было бы очень хорошо имѣть при Обществѣ сельскаго хозяйства сельскохозяйственный музей, въ которомъ бы постоянно имѣлись образцы почвъ, сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и продуктовъ сельскаго хозяйства, а также производства кустарной промышленности. Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе сельскохозяйственныхъ музеевъ и инструкторовъ—практиковъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Пунктъ Р.

Комитетъ находитъ весьма важнымъ поддержаніе и развитіе существующаго кустарнаго промысла, а также поддержаніе кустарей мелкимъ кредитомъ. Большое значеніе имѣетъ содѣйствіе развитію крестьянскаго молочнаго хозяйства.

Пунктъ С.

Признано желательнымъ учрежденіе складовъ и посредниковъ по продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Вопросъ объ устройствѣ зернохранилищъ, по мнѣнію Комитета, для Калужскаго уѣзда значенія не имѣетъ, такъ какъ онъ не принадлежитъ къ числу хлѣбородныхъ.

Пунктъ У.

В. А. Шумовскій находилъ, что диференціальные тарифы весьма вредно отзываются на центрѣ. Намъ при такой дешевизнѣ перевозки почти невозможно конкурировать ни въ

зерновомъ хозяйствѣ, ни въ молочномъ съ отдаленными окраинами, гдѣ имѣется масса прекрасной цѣлины, не требующей такихъ трудовъ и ухода, какъ наши поля. Поэтому громадныя степныя пространства распахиваются, а затѣмъ по истощеніи бросаются и распахиваются новыя, а цѣны на центральномъ рынкѣ между тѣмъ падаютъ, и хозяйства центральныхъ губерній разоряются. Навряд ли подобный порядокъ вещей представляется желательнымъ, и было бы гораздо лучше, если бы степи оставались степями и въ нихъ попрежнему процвѣтало скотоводство. Въ дальнѣйшемъ, при существованіи настоящихъ тарифовъ, окраины окончательно задавятъ центръ. Соглашаясь съ мнѣніемъ В. А. Шумовскаго, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать объ измѣненіи тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Пунктъ Ф.

В. А. Шумовскій полагалъ, что этого пункта касается затронутый имъ въ его докладѣ вопросъ о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи фабрикъ, такъ какъ въ настоящее время при крайней недостаточности мѣстныхъ рынковъ весьма неблагопріятною является централизація фабрикъ и заводовъ въ столицахъ и только въ немногихъ другихъ мѣстностяхъ. Такая скученность ихъ кромѣ другихъ нежелательныхъ явленій лишаетъ сельскохозяйственную промышленность возможности мѣстнаго сбыта; поэтому онъ полагаетъ, что слѣдовало бы ходатайствовать о принятіи такихъ мѣръ и установленіи такихъ тарифовъ желѣзныхъ дорогъ, которые благопріятствовали бы устройству фабрикъ и заводовъ и внѣ столицъ и тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ они теперь сосредоточены. То же самое можно сказать и о расквартированіи войскъ, о чемъ онъ также упоминаетъ въ своемъ докладѣ и говорилъ въ прошломъ засѣданіи Комитета.

Пунктъ Х.

Такая организація признана желательной.

Пунктъ Ц.

Главнымъ образомъ слѣдуетъ улучшить пути сообщенія.

Пунктъ Ч.

Признано желательнымъ путемъ выдачи безвозвратной субсидіи отъ казны поощрять крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ надѣла для уничтоженія тѣсноты въ селеніяхъ и сокращенія чрезполоснаго пользованія.

Пунктъ Ш.

В. А. Шумовскій полагалъ, что при настоящемъ положеніи дѣла переселенія наблюдается слѣдующее: переселяющійся въ Сибирь или на другія окраины крестьянинъ отдаетъ свою землю обществу; за землю эту онъ въ теченіе многихъ лѣтъ платилъ выкупные платежи, а между тѣмъ, когда онъ передалъ ее уже значительно очищенною отъ долга, общество не возвращаетъ ему затраченныхъ на выкупъ земли денегъ. Поэтому было бы справедливымъ обязывать общество, получившее землю, вознаграждать прежняго владѣльца. Комитетъ призналъ желательнымъ вознагражденіе переселяющагося взамѣнъ передаваемой имъ земли.

Пунктъ Щ.

Признано желательнымъ учрежденіе складовъ и посредническихъ бюро для продажи кустарныхъ издѣлій, ознакомленія кустарей чрезъ инструкторовъ съ улучшенными пріемами производства и открытіе мелкаго кредита для кустарей.

Пунктъ Ю.

А. М. Желябужскій полагалъ, что необходимо урегулировать отношенія между нимателями и рабочими. Слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ наемъ не иначе, какъ по

договорному листу и съ тѣмъ условіемъ, что если рабочій безъ уважительной причины ушелъ раньше условнаго срока, то объ этомъ дѣлается отмѣтка въ договорномъ листѣ, и никто изъ хозяевъ уже не въ правѣ брать къ себѣ такого рабочаго до окончанія договорнаго срока; въ противномъ случаѣ подлежитъ законной отвѣтственности не только рабочій, не соблювшій условія, но и лицо, его нанявшее, несмотря на отмѣтку прежняго хозяина. На это возражалъ Кажикинъ, доказывая, что нельзя такъ строго преслѣдовать за то, что рабочій уйдетъ не доживши до срока, такъ какъ могутъ быть случаи, когда такой уходъ находитъ себѣ оправданіе въ томъ, что представляется мѣсто, лучше оплачиваемое.

В. И. Ассоновъ находилъ необходимымъ, чтобы при земской Управѣ или же при Обществѣ сельскаго хозяйства была посредническая агрономическая контора, въ которой бы всѣ землевладѣльцы и крестьяне могли получать разнаго рода указанія и свѣдѣнія по сельскому хозяйству, въ которой можно было бы узнать, гдѣ нуждаются въ рабочихъ, за какое вознагражденіе, для какого рода работъ и т. п.

Н. Н. Яновскій заявилъ, что очень важно, чтобы во время покоса и уборки хлѣба отпускались на вольныя работы нижніе чины, такъ какъ въ настоящее время въ деревняхъ въ горячую пору сплошь да рядомъ ни поденщиковъ, ни поденщицъ достать нельзя. Было бы весьма желательнымъ, чтобы войска отпускались именно въ самую горячую пору, въ Іюлѣ и первой половинѣ Августа; въ настоящее же время нерѣдко въ это время войска бываютъ заняты стрѣльбой, а въ Сентябрѣ являются солдаты и предлагаютъ свои услуги, когда ужъ убирать почти нечего.

Комитетъ постановилъ признать необходимымъ возбудить ходатайства:

1) Объ устройствѣ при Управахъ или при обществахъ сельскаго хозяйства посредническихъ бюро для найма рабочихъ.

2) Объ учрежденіи обязательныхъ договорныхъ листовъ для найма рабочихъ, съ условіемъ привлеченія къ отвѣтственности не только рабочаго, самовольно ушедшаго въ рабочую пору, но и лица, его нанявшаго, несмотря на отмѣтку на листѣ.

3) Объ отпускѣ солдатъ для полевыхъ работъ во время уборки сѣна и хлѣба.

4) Объ устройствѣ въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Докладъ Податного Инспектора В. Ассонова по вопросу объ устройствѣ въ уѣздѣ сельскихъ и волостныхъ банковъ или другихъ учрежденій мелкаго кредита.

Потребность въ устройствѣ въ уѣздѣ учрежденій мелкаго кредита назрѣла уже давно. Крестьянское населеніе, какъ извѣстно, часто нуждается въ денежной помощи или въ кредитѣ какъ для веденія собственнаго земледѣльческаго хозяйства, такъ въ особенности для развитія домашнихъ или мѣстныхъ, подсобныхъ промысловъ. Нужда въ денежныхъ средствахъ для хозяйственныхъ надобностей встрѣчается чаще всего именно въ то время, когда для крестьянъ не наступило еще время полученія доходовъ или отъ собственнаго хозяйства, или отъ домашнихъ, кустарныхъ и другихъ промысловъ. Это чаще всего бываетъ въ первой половинѣ каждаго года, преимущественно весной. Затѣмъ не менѣе извѣстно, что многіе расходы, имѣющіе производительное значеніе, не могутъ покрываться доходами одного года.

Наконецъ, кому не извѣстно, какая тяжелая нужда постигаетъ крестьянъ послѣ пожаровъ, градобитій и другихъ общественныхъ бѣдствій! Во всѣхъ этихъ случаяхъ для нихъ нѣтъ другого выхода для удовлетворенія неотложныхъ потребностей, какъ обращеніе за ссудой къ мѣстнымъ кулакамъ и всевозможнымъ ростовщикамъ, этимъ «благодѣтелямъ», какъ ихъ называютъ въ народѣ. Да и эти благодѣтели неохотно дѣлаютъ ссуды, такъ какъ заемщики не имѣютъ прочнаго обезпеченія этихъ ссудъ. Такимъ образомъ, займы дѣлаются иногда за большіе проценты или подъ работу, что еще выгоднѣе для эксплоа-

таторовъ народнаго труда. Бываютъ нерѣдко и такіе случаи, когда нуждающіеся крестьяне не находятъ и такихъ благодѣтелей и тогда прибѣгаютъ къ послѣднему и единственному для нихъ средству добыть себѣ небольшія денежныя средства для поправки хозяйства, въ особенности послѣ пожара—это обратиться къ добрымъ людямъ, съ просьбою о помощи Христовымъ именемъ. Такихъ невольныхъ нищихъ разныхъ уѣздовъ мы ежегодно встрѣчаемъ на улицахъ и площадяхъ города Калуги. Для населенія же Калужскаго уѣзда, живущаго въ недалекомъ разстояніи отъ губернскаго города, еще есть возможность избѣгнуть ростовщиковъ въ уѣздѣ: оно обращается за ссудою подъ вещные залоги въ Калужское ремесленное ссудо-сберегательное товарищество, которое насколько возможно удовлетворяетъ требованія крестьянъ-заемщиковъ, выдавая имъ ссуды на имя своихъ членовъ. Примкнуть же крестьянамъ къ этому учрежденію въ качествѣ членовъ для нихъ непосильно, такъ какъ условія поступленія въ члены его не подходятъ къ нимъ: высокая норма пая (полный пай 100 р.) и малая имущественная обезпеченность крестьянъ. Частныхъ ссудосберегательныхъ кассъ или ломбарда въ городѣ, какъ извѣстно, нѣтъ. Однимъ словомъ, бѣдному крестьянскому люду некуда, въ случаѣ нужды, обратиться за помощью.

Нужно принять во вниманіе еще и то обстоятельство, что крестьяне — это мелкіе землевладѣльцы и главные производители хлѣба въ Россіи.

По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета, изъ всего хлѣба, собираемаго въ 46 губерніяхъ, $^4/_5$ собирается съ надѣльной и арендованной крестьянской земли. При этомъ значительное количество его вывозится на рынокъ осенью, часто для спѣшной продажи, которая всегда убыточна для производителей. Поэтому поддержка крестьянъ въ это время весьма важна въ интересахъ всего сельскаго хозяйства. Изъ всего предыдущаго видно, что организація дешеваго кредита для крестьянъ, этихъ мелкихъ землевладѣльцевъ, является дѣломъ первостепенной государственной важности.

Теперь, какого рода учрежденія мелкаго кредита наиболѣе могли бы соотвѣтствовать потребностямъ крестьянскаго населенія? Въ настоящее время по Положенію объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, Высочайше утвержденному 1 Іюня 1895 г., существуютъ три главныхъ формы учрежденій этого народнаго кредита: кредитныя товарищества, ссудосберегательныя товарищества, волостные и сельскіе банки. Первыя учреждаются на суммы, ссужаемыя казной, Государственнымъ Банкомъ, земствомъ, и на частныя пожертвованія подъ круговымъ ручательствомъ ихъ членовъ, которыми могутъ быть лица всѣхъ сословій. Разница между двумя послѣдними такая: ссудосберегательныя товарищества имѣютъ характеръ частныхъ кредитныхъ учрежденій и образуются свободнымъ соглашеніемъ опредѣленнаго числа лицъ; банки же пріурочены къ административно-общественнымъ единицамъ, къ сельскимъ обществамъ или волостямъ, при чемъ учрежденіе ихъ зависитъ отъ мірскаго приговора, постановленнаго не менѣе какъ $^2/_3$ голосовъ. Капиталы этихъ банковъ составляются изъ мірскихъ капиталовъ, вкладовъ, частныхъ пожертвованій и суммъ, отчисляемыхъ земствомъ, и пособій отъ казны. Капиталы ссудосберегательныхъ товариществъ составляются изъ паевъ и вкладовъ. Банки находятся въ вѣдѣніи лицъ и учрежденій, которымъ ввѣрены вообще дѣла по крестьянскому управленію; надзоръ же за дѣятельностью товариществъ, хотя и возложенъ на земскихъ начальниковъ, но онъ болѣе формальный, такъ какъ дѣлами ихъ заѣдуетъ общее собраніе членовъ, совѣтъ и правленіе, на которыхъ и лежитъ отвѣтственность за всѣ операціи товарищества; управленіе же дѣлами банка проще и сосредоточивается въ лицѣ распорядителя, избираемаго сельскимъ сходомъ и дѣйствующаго подъ надзоромъ повѣрочнаго совѣта.

Изъ вышеизложеннаго видно, что волостные и сельскіе банки представляютъ наиболѣе подходящую форму мелкаго кредита для крестьянъ.

Для примѣненія на практикѣ Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита слѣдуетъ, по моему мнѣнію, сдѣлать измѣненія и дополненія къ уставу о волостныхъ и сельскихъ банкахъ. 1) Прежде всего желательно было бы, чтобы въ образованіи основного

капитала банка принялъ участіе Государственный Банкъ или земство, при чемъ выдача сельскому или волостному банку субсидій была бы гарантирована волостнымъ или сельскимъ сходомъ. 2) Операціи банка должны заключаться въ слѣдующемъ: пріемъ вкладовъ и пожертвованій; выдача ссудъ подъ поручительство волостного и сельскаго схода, а также лицъ, кредитоспособность, общественное или служебное положеніе которыхъ вполнѣ извѣстны банку; выдача ссудъ подъ издѣлія, производимыя членами, а также подъ предметы хозяйственнаго быта, не составляющіе необходимости для веденія хозяйства. 3) Капиталы банка должны храниться: оборотный до извѣстной суммы, опредѣленной сходомъ, —на рукахъ распорядителя, основной же, а также оборотный выше предѣльной суммы—въ Государственной Сберегательной Кассѣ или въ отдѣленіи Государственнаго Банка. 4) Членами-участниками банка могутъ быть домохозяева или старшіе члены семьи; условія и порядокъ избранія въ члены зависитъ отъ схода. 5) Отвѣтственность участниковъ по обязательствамъ, а также передъ Государственнымъ Банкомъ и земствомъ опредѣляется сходомъ, при чемъ размѣры ея не должны, однако, превышать шестикратной доли каждаго участника. 6) Правила и порядокъ пріема и выдачи вкладовъ опредѣляется сходомъ и утверждаются земскимъ начальникомъ. 7) Размѣръ кредитоспособности участника банка опредѣляется повѣрочнымъ комитетомъ, выбраннымъ сходомъ; ссуды выдаются по удержаніи $^0/_0$ за то время, на которое она выдана или по мѣрѣ погашенія ея. 8) Взысканія по просроченнымъ ссудамъ производятся порядкомъ, установленнымъ для взысканія мірскихъ сборовъ или по рѣшенію волостного суда. 9) Ссуды могутъ быть выдаваемы не болѣе какъ на три года. Проценты по ссудамъ должны быть минимальные, не должны превышать нормъ, установленныхъ сходомъ. 10) Запасный капиталъ банка можетъ составляться изъ отчисленія, по утвержденіи годового отчета, опредѣленнаго $^0/_0$ изъ прибылей или изъ пожертвованій. 11) Всѣ расходы по содержанію банка должны покрываться изъ доходовъ отъ его операцій. 12) Общее управленіе дѣлами банка должно принадлежать волостному сходу; распорядительная же часть ввѣряется одному или двумъ лицамъ, избраннымъ сходомъ на опредѣленный срокъ (на 1 или 3 года), при чемъ отъ схода зависитъ въ случаѣ надобности увольнять этихъ лицъ во всякое время: волостной сходъ выбираетъ также и повѣрочную комиссію, состоящую изъ трехъ лицъ, срокомъ на 1 или 3 года; о результатахъ повѣрки суммъ и правильности дѣйствій банка комиссія доводитъ до свѣдѣнія волостного схода; земскому Начальнику предоставляется увольнять этихъ лицъ въ порядкѣ ст. 62 Полож. о Земск. Нач. 13) Ежегодная отчетность банка составляется по формамъ, утвержденнымъ учрежденіемъ, завѣдующимъ учрежденіями мелкаго кредита. 14) Ближайшій надзоръ за дѣятельностью банка лежитъ на земскомъ начальникѣ, который производитъ какъ срочныя, такъ и внезапныя ревизіи; послѣднія могутъ быть производимы также и податнымъ инспекторомъ, который о результатахъ ея сообщаетъ подлежащему земскому начальнику и управляющему казенною палатою. 15) Закрытіе и ликвидація дѣлъ банка производится по постановленію волостного схода $^2/_3$ голосовъ.

Всѣхъ такихъ банковъ (волостныхъ, станичныхъ и сельскихъ), по свѣдѣніямъ Канцеляріи по кредитной части Министерства Финансовъ, на 1 Января 1901 г. состояло въ Россіи 656, основной капиталъ которыхъ колеблется отъ 300 р. до 12000 руб.

Въ заключеніе считаю необходимымъ высказать свое мнѣніе, что для Калужскаго уѣзда наиболѣе пригодны были бы волостные банки, одинъ на волость или на двѣ волости.

Докладъ Я. О. Бедлинскаго о винокуреніи и сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Болѣе 20 лѣтъ внимательнаго наблюденія за нуждами сельскаго хозяйства даютъ фактическія познанія, что главныя нужды этого промысла кроются въ истощеніи земель почти повсемѣстно. Съ каждымъ годомъ хозяйства, не имѣющія другого промысла кромѣ

полеводства, видимо скудѣютъ и неизбѣжно приходятъ въ упадокъ; причину этого оскудѣнія нужно искать положительно отъ истощенія земель. Чтобы исправить земли, необходимо дать имъ удобреніе, не искусственное въ видѣ разныхъ пудретовъ, солей, гуано и т. п., а натуральный навозъ, который вноситъ въ нѣдра земли силу и родимость не на одинъ годъ, тогда какъ искусственныя удобренія дадутъ урожай въ одно лѣто, и затѣмъ отнимаютъ силу у земли на слѣдующія два года. Но чтобы имѣть достаточно натуральнаго удобренія, для этого необходимо въ каждомъ хозяйствѣ держать соотвѣтственное количество скота, который кромѣ удобренія приноситъ хозяйству подспорье приплодомъ и молочнымъ хозяйствомъ; но въ достиженіи сего желаемаго исхода является громадное препятствіе—неимѣніе сухого корма сплошь и рядомъ на такія продолжительныя зимы, какія бываютъ въ сѣверной и средней полосахъ Россіи. Поэтому необходимо становится искать выходъ изъ этого послѣдняго положенія, чтобы имѣть возможность замѣнять сухой кормъ для скота другими питательными суррогатами. Необходимымъ является ходатайствовать передъ Правительствомъ: прекратить всѣ существующіе нынѣ большіе промышленные винокуренные заводы, а взамѣнъ ихъ, разрѣшить именно одни малые сельскохозяйственные винокуренные заводы, но лишь при одномъ условіи, чтобы заводамъ этимъ не было дано лишь одно названіе сельскохозяйственныхъ, какъ это сдѣлано нынѣ, а въ полномъ смыслѣ этого слова, т. е. чтобы заводъ этотъ не подвергался никакимъ гнетамъ со стороны акцизныхъ правилъ, напримѣръ: отвѣтственности за недокуръ по нормѣ, разныхъ обезпеченій казны залогами, массы формальностей, заставляющихъ заводчика держать для винокуреннаго завода цѣлый штатъ служащихъ и другихъ винокуровъ изъ боязни платить казнѣ за недокуренный положенный по нормѣ выходъ алкоголя, и массы другихъ нынѣ существующихъ условій, положительно лишающихъ возможности сельскаго хозяина завестись винокуреннымъ заводомъ. Между тѣмъ какъ винокуренный заводъ имѣетъ громадное значеніе для сельскаго хозяйства питательностью барды и возможностью переработки всѣхъ продуктовъ урожая на мѣстѣ, и для окрестнаго съ нимъ крестьянина. Типъ дѣйствительно необходимыхъ и желательныхъ въ сельскихъ хозяйствахъ винокуренныхъ заводовъ, которые могутъ оказать хозяйству великую пользу, не трудно выработать. Кромѣ винокуренныхъ заводовъ, могло бы доставить большое улучшеніе для сельскаго хозяйства и удобренія земли воспрещеніе въ городахъ производства пивоваренія и кожевенъ, такъ какъ оба эти фабриката даютъ массу отбросовъ, которые въ городахъ портятъ рѣки и заражаютъ воздухъ, тогда какъ въ деревнѣ эти отбросы даютъ цѣнный продуктъ для корма скота и удобренія земли.

Второстепенной важности является для хозяйства рабочій вопросъ. Чрезвычайно трудно въ настоящее время справиться съ хозяйствомъ по неимѣнію хорошаго работника; ежели и имѣютъ кое-какихъ рабочихъ, то въ самое горячее для сельскаго хозяина время вы не должны сдѣлать ему ни малѣйшаго замѣчанія за его упущенія, нерадивость, потраву или пьянство, ибо онъ ищетъ придирки, чтобы, проживши у васъ зиму, на нужное время лѣтомъ бросить васъ и уйти домой или наняться въ другомъ мѣстѣ на лѣто гораздо дороже. Такъ что сельскій хозяинъ лѣтомъ находится въ зависимости отъ рабочаго. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что въ работники поступаютъ лишь однѣ подонки изъ крестьянъ; примѣромъ этому можетъ служить тотъ фактъ, что мальчики, кончающіе сельскія училища, очень рѣдко остаются дома при сохѣ, а еще рѣже, чтобы подобнаго мальчика можно было взять въ работники или пастухи; а преимущественно по окончаніи школы родители отдаютъ мальчика въ городъ въ приказчики или въ трактиры, или въ ремесленники; однимъ словомъ, по пониманію нашего крестьянина, онъ училъ своего сына не для сохи, а разъ онъ уже ученый, то пусть идетъ въ люди по торговому дѣлу. Во избѣжаніе такого ложнаго взгляда крестьянина, необходимо ходатайствовать о введеніи путемъ закона воспрещенія, хотя бы на первые три года по окончаніи мальчиками училища, отчуждать его отъ деревни въ города.

Докладъ В. А. Шумовскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Особое Совѣщаніе, обращаясь къ мѣстнымъ силамъ, имѣло въ виду получить не подробное и разработанное изложеніе отдѣльныхъ мѣръ, а, главнымъ образомъ, указаніе тѣхъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется существенно важнымъ. Посему, казалось бы, слѣдуетъ, не вдаваясь въ разработку отвѣтовъ на всѣ вопросы предложенной программы, представить только изложеніе способовъ удовлетворить самыя настоятельныя потребности сельскохозяйственной промышленности.

Главная нужда этой промышленности есть увеличеніе доходности, такъ какъ въ настоящее время она оказывается не только малодоходною, но иногда и убыточною. Причинами такого положенія, кромѣ низкихъ цѣнъ, являются дороговизна обработки, затруднительность сбыта, отдаленность рынковъ и очень плохіе пути сообщенія съ ними.

Грузовое движеніе, т. е. подвозъ къ городамъ и къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, часто и на продолжительное время прерывается. Напримѣръ, въ настоящемъ году при хорошемъ требованіи на прессованное сѣно и при цѣнѣ доставки по желѣзной дорогѣ копѣйки по $1^1/_2$ съ пуда, оказалось невозможнымъ доставить оное на станцію желѣзной дороги и по 12 коп. съ пуда. О регулярной поставкѣ молока невозможно и думать. Имѣя въ виду, что безъ порядочныхъ дорогъ невозможна правильная и прибыльная торговля сельскими произведеніями, слѣдуетъ признать, что онѣ составляютъ главную вопіющую нужду сельскохозяйственной промышленности.

Дороговизна обработки полей и недостатокъ рукъ вынуждаютъ обратиться къ усовершенствованнымъ орудіямъ, и сельскіе хозяева въ особенности нуждаются въ орудіяхъ для уборки хлѣбовъ и травъ. Между тѣмъ машины жатвенныя, сѣнокосильныя и конныя грабли, хотя и стали доступнѣе, но далеко еще не достаточно подешевѣли.

При крайней недостаточности мѣстныхъ рынковъ весьма неблагопріятною является централизація фабрикъ и заводовъ въ столицахъ и только въ немногихъ другихъ мѣстностяхъ. Такая скученность ихъ, кромѣ другихъ нежелательныхъ явленій, лишаетъ сельскохозяйственную промышленность возможности мѣстнаго сбыта и разрываетъ связи фабричныхъ рабочихъ съ землею.

Расквартированіе войскъ и въ особенности конницы, преимущественно въ Западныхъ губерніяхъ, также лишаетъ сельскохозяйственную промышленность выгоднаго мѣстнаго сбыта. Несомнѣнно, что такое расположеніе войскъ обусловленно важными государственными соображеніями, но можно предположить, что постройка многихъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ допускаетъ въ настоящее время и болѣе отдаленное отъ границы расквартированіе части войскъ.

Чай и сахаръ получили въ настоящее время большое распространеніе въ сельскомъ населеніи и должны быть относимы къ предметамъ первой потребности. Значительное пониженіе налога на сахаръ и таможенной пошлины на чай вызвало бы сильное распространеніе этихъ продуктовъ, которое, съ одной стороны, значительно улучшило бы бѣдственное сельскаго населенія, а съ другой,—вознаградило бы убытокъ казны.

Согласно съ изложенными соображеніями слѣдовало бы:

1. Ходатайствовать предъ Правительствомъ о значительномъ увеличеніи суммы, которую предоставляетъ оно земствамъ на улучшеніе дорогъ большихъ, проселочныхъ и вообще подъѣздовъ къ городамъ и станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

2. Просить о значительномъ пониженіи таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и въ особенности о полномъ освобожденіи отъ пошлинъ орудій для уборки хлѣбовъ и травъ.

3. Ходатайствовать о принятіи такихъ мѣръ и установленіи такихъ тарифовъ желѣзныхъ дорогъ, которые благопріятствовали бы устройству фабрикъ и заводовъ и внѣ столицъ, и тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ они теперь сосредоточены.

4. Ходатайствовать предъ Правительствомъ о новомъ обсужденіи вопроса о расквартированіи войскъ въ связи его съ пользами сельскохозяйственной промышленности.

5. Просить о такомъ пониженіи налога и пошлины на чай и сахаръ, которое повело бы къ замѣтному удешевленію этихъ продуктовъ.

6. Почтительнѣйше обратить вниманіе Правительства на пользу оставленія нѣкоторой части взимаемыхъ съ губерніи доходовъ на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ и потребностей. Какъ примѣръ, можно было бы указать нужду въ пособіи отъ Правительства на устройство уѣзднаго телефона, польза котораго, при трудности сообщеній, гораздо живѣе чувствовалась бы въ уѣздахъ, чѣмъ въ небольшихъ городахъ, которые по незначительности разстояній удобнѣе обходятся безъ телефона.

КОЗЕЛЬСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 6 и 21 Іюля 1902 года.

Составъ Комитета: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства М. В. Сабо; члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскій; Члены Управы: А. В. Блохинъ и В. Н. Майдичъ; дворяне-землевладѣльцы: Д. Н. Домогацкій, К. Н. Пономаревъ, С. П. Аксаковъ, Н. А. Запольскій, Е. А. Денибенъ, Н. С. Кашкинъ, Н. А. Домогацкій, П. А. Домогацкій; Лѣсничій П. И. Вашковъ; крестьяне: Васильевъ, Гордѣевъ, Ревковъ, Кузинъ.

Господинъ Предсѣдатель М. В. Сабо открылъ Козельскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности слѣдующею рѣчью: «Я счастливъ, господа, возможности открыть засѣданіе Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства Козельскаго уѣзда, счастливъ потому, что созданіе Комитета являетъ собою первый призывъ уѣздовъ—насъ, людей земли, къ участію въ общей государственной работѣ. Этотъ призывъ намъ особенно дорогъ, какъ явное доказательство довѣрія, какъ желаніе услышать о нуждахъ деревни изъ первоисточника, при чемъ я обращаю ваше вниманіе, господа, что въ предстоящей намъ работѣ не ставится даже предѣловъ, и Господинъ Предсѣдатель Особаго Совѣщанія рекомендуетъ не стѣсняться программою, намъ предложенною, и возбуждать для обсужденія всѣ тѣ вопросы, которые мы признаемъ отвѣчающими нуждамъ сельскаго хозяйства. Оправдаемъ же оказанное намъ довѣріе, ожидаемую отъ насъ посильную помощь дѣлу такой чрезвычайной важности, какимъ является содѣйствіе сельскохозяйственной промышленности, и въ общей дружной серіозной работѣ внесемъ и мы свою лепту на благо и процвѣтаніе дорогой всѣмъ намъ родины. Основное положеніе—чѣмъ серіознѣе работа, тѣмъ большая за нее отвѣтственность. Это и должно служить руководящимъ началомъ въ нашихъ работахъ, почему я покорнѣйше прошу васъ, господа, отбросить при разработкѣ вопросовъ всякое увлеченіе отвлеченными идеями, имѣя въ виду лишь практическія задачи; внести въ эту работу особенно серіозное и глубокое отношеніе и одну лишь главенствующую задачу — правдивое, безпристрастное освѣщеніе тѣхъ путей, которые ведутъ къ подъему сельскаго хозяйства нашего уѣзда, какъ землевладѣльческаго, такъ и тѣсно связаннаго съ нимъ, живущаго тѣми же тревогами и заботами по сельскому хозяйству—крестьянскаго.

Въ виду обширности программы, краткости срока, намъ предоставленнаго, а также горячей лѣтней рабочей поры, когда свободнымъ временемъ мы совсѣмъ не располагаемъ, необходимо въ цѣляхъ успѣшнаго выполненія работы намѣтить какъ планъ, такъ и систему веденія самой работы, почему я предложилъ бы слѣдующее:

а) засѣданія должны быть публичныя;

б) по прочтеніи программы выдѣлить изъ нея наиболѣе важные для насъ вопросы въ первую очередь, остальные во вторую; къ числу этихъ послѣднихъ добавить: 1) объ измѣненіи условій и правилъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы, 2) объ отмѣнѣ дѣйствія закона о десятилѣтней давности при захватахъ земель;

в) каждый изъ гг. членовъ Комитета, желающій взять на себя подробную разработку извѣстнаго вопроса, объ этомъ заявляетъ Комитету для того, чтобы послѣдующія засѣданія мы посвятили разсмотрѣнію и окончательной редакціи отвѣтовъ на вопросъ программы;

г) заявленія гг. членовъ по вопросамъ программнымъ и внѣпрограммнымъ могутъ быть какъ словесныя въ дни засѣданій, такъ и письменныя; желательно, чтобы письменныя заявленія поступали въ Комитетъ ко дню ихъ обсужденія, что обусловливается требованіемъ законченности журналовъ по каждому вопросу;

д) дабы ближе подойти къ рѣшенію вопросовъ, касающихся крестьянскаго хозяйства, я предлагаю вамъ, господа, назначить одно соединенное засѣданіе исключительно крестьянское, т. е. кромѣ тѣхъ 4-хъ крестьянъ, которые постоянно будутъ съ нами работать, одно засѣданіе посвятить выслушанію заявленій и желаній крестьянъ, направленныхъ къ поднятію ихъ благосостоянія, для чего и вызвать въ это соединенное засѣданіе до двадцати крестьянъ со всѣхъ волостей уѣзда, выбравъ для этого праздникъ, по окончаніи спѣшныхъ полевыхъ работъ;

е) такъ какъ для выполненія работъ въ нашемъ распоряженіи по рѣшенію Губернскаго Комитета назначенъ срокъ до 17-го Сентября, т. е. всего 1½ мѣсяца, но въ Правительственномъ Вѣстникѣ опубликовано Высочайшее повелѣніе объ увеличеніи срока на представленіе работъ мѣстныхъ Комитетовъ Особому Совѣщанію до 1-го Февраля 1903 года, поэтому, вѣроятно, назначенный Калужскимъ Губернскимъ Комитетомъ для Уѣздныхъ Комитетовъ срокъ будетъ увеличенъ, тѣмъ не менѣе, въ виду обширности и сложности предстоящихъ работъ, я предложилъ бы Комитету собираться по два раза въ мѣсяцъ въ тѣ числа, когда вы признаете это для себя наиболѣе удобнымъ; въ Августѣ же мѣсяцѣ, въ виду того, что засѣданій Уѣзднаго Съѣзда не будетъ, назначить для засѣданія Комитета три дня: 1-го, 2-го и 20-го числа; въ будущемъ, когда пройдетъ горячая рабочая пора и представится, по ходу работъ, надобность, можно будетъ увеличить число засѣданій;

ж) вслѣдствіе намѣченнаго хода работъ, а также отсутствія ассигнованій расходовъ на переписку трудовъ гг. членовъ Комитета и прочей канцелярской работы Комитета необходимо привлечь къ этимъ работамъ какъ Канцелярію Предводителя Дворянства, такъ и Канцелярію Уѣздной Земской Управы».

По выслушаніи вышеизложенной рѣчи Господина Предсѣдателя Комитета и всѣхъ его предложеній и ознакомившись съ содержаніемъ отношенія Господина Предсѣдателя Особаго Совѣщанія Статсъ-Секретаря Витте отъ 28 Мая за № 271, журналомъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 2, 9 и 16 Февраля 1902 года и отношеніемъ Предсѣдателя Калужскаго Губернскаго Комитета отъ 27 Іюня за № 2, Комитетъ постановилъ:

1. Утвердить планъ и систему веденія работъ, предложенныхъ Господиномъ Предсѣдателемъ.

2. Въ первую очередь выдѣлить вопросы, изложенные въ программѣ въ пунктахъ: *Б, Е, Ж, І, К, М, Н, О, У, Х, Ц, Ч, Ш, Ю.*

3. Назначить ежемѣсячно по два засѣданія Комитета, а именно: 1-е на послѣдній день засѣданій Уѣзднаго Съѣзда и 2-е на 20-е число каждаго мѣсяца, въ Августѣ же мѣсяцѣ, въ виду того, что засѣданій Съѣзда не будетъ, назначить три засѣданія Комитета: 1-го, 2-го и 20-го Августа съ 11 часовъ дня.

4. Соединенное засѣданіе съ крестьянами назначить на первое воскресенье 6-го Октября, предоставивъ волостнымъ сходамъ выбрать изъ каждой волости по одному свѣдущему крестьянину.

5. Желательно привлечь къ работамъ по дѣлопроизводству Комитета объ вышеупо-

мянутыя Канцеляріи, возложивъ обязанности секретарей на Письмоводителя Канцеляріи Предводителя Дворянства Д. Б. Ермилова и Секретаря Земской Управы Н. А. Розанова.

Разработку вопросовъ программы, выдѣленныхъ Комитетомъ въ первую очередь, взяли на себя: М. В. Сабо по пунктамъ *Б*, *І*, *М*, *У*; С. Н. Аксаковъ по пункту *Е*; А. Н. Ергольскій по пункту *Ж* и онъ же, совмѣстно съ К. Н. Пономаревымъ, по пунктамъ *К* и *Ч*; П. А. Домогацкій по пункту *О*; Н. А. Домогацкій по пункту *Ю*; Н. А. Запольскій по пункту *Х*, и В. Д. Васильевъ по пункту *Ш*.

Нѣкоторыми г.г. членами къ 21 сего Іюля внесены уже ихъ работы на разсмотрѣніе Комитета и имъ обсуждены, а именно:

I.

Записка М. В. Сабо по пункту *Б* программы, улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Въ своей запискѣ М. В. Сабо указываетъ, какъ примѣръ, достойный подражанія и давшій уже блестящій результатъ, Бельгію, покрытую цѣлою сѣтью опытныхъ станцій, снабжающихъ каждаго сельскаго хозяина безплатно чрезъ своихъ спеціалистовъ всякаго рода указаніями по сельскому хозяйству. Кредитъ въ денежной формѣ совершенно отсутствуетъ, зато широко раздвинуты предѣлы предметнаго кредита: сѣмена, орудія, машины; все это получаетъ сельскій хозяинъ Бельгіи отъ опытной станціи.

Сознавая, что при обширности Россіи примѣнить цѣликомъ организацію опытнаго дѣла Бельгіи невозможно, М. В. Сабо рекомендуетъ слѣдующій доступный и потому осуществимый планъ: во всѣхъ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ уже имѣются земскіе сельскохозяйственные совѣты и склады, преобразовать эти учрежденія въ правительственныя опытныя станціи съ складами; на каждой станціи должны быть: 1) спеціалистъ-практикъ по сельскому хозяйству (не имѣющій собственности въ уѣздѣ и потому свободный отъ личныхъ дѣлъ); 2) кондукторъ, практически свѣдующій по лѣсоводству (тамъ, гдѣ есть лѣса); 3) инженеръ—одинъ на нѣсколько уѣздовъ, обязательно въ извѣстные, заранѣе опредѣленные сроки пріѣзжающій въ каждый уѣздъ и обязанный посѣщать, по требованію сельскихъ хозяевъ, ихъ сооруженія; въ зимнее время инженеръ этотъ провѣряетъ смѣты и планы уѣзднаго земства по дорожнымъ и другимъ сооруженіямъ; 4) секретарь станціи для веденія отчетности, книгъ склада и прочей канцелярской переписки, и 5) смотритель склада (продавецъ).

Такъ какъ и теперь уже земства дѣлаютъ ассигнованія на эти склады, то Правительство лишь приходитъ имъ на помощь содержаніемъ личнаго персонала и денежною субсидіею.

Машины и орудія берутся на комиссіонныхъ началахъ съ заводовъ, частью же, когда это возможно, выписываются изъ заграницы.

Продажу всѣхъ предметовъ склада станція производитъ за наличный расчетъ, допуская разсрочку платежа. Въ концѣ каждаго года Государственнымъ Контролемъ производится подробная ревизія всѣхъ дѣлъ и имущества станціи.

Во время преній по этому вопросу С. Н. Аксаковъ, К. Н. Пономаревъ и Н. С. Кашкинъ полагали, что при опытныхъ станціяхъ весьма желательны опытныя поля, которыя могли бы служить наглядными примѣромъ улучшенія сельскаго хозяйства, дѣйствующимъ на окружающее населеніе болѣе благотворно, нежели всякія теоретическія указанія. Поэтому, если Правительство признаетъ за этою мѣрою серіозное для государства значеніе и окажетъ пособіе, то слѣдуетъ пріобрѣсти участокъ земли для опытнаго поля и слить его съ опытною станціею; но если такого пособія оказано не будетъ, то необходимо, чтобы спеціалисты опытной станціи производили опыты по сельскому хозяйству на участкахъ, отводимыхъ для сего владѣльцами имѣній; инженера достаточно одного

на всю губернію. Необходимость имѣть въ распоряженіи сельскихъ хозяевъ инженера Н. С. Кашкинымъ иллюстрирована случаемъ, имѣющимъ мѣсто въ его имѣніи с. Прыскахъ; необходимо было осушить площадь луговой земли близъ р. Жиздры, но всѣ произведенныя экономіею работы, безъ помощи инженера, остались безплодными; по рельефу мѣстности не нашли способа спустить воду, инженеръ же, вѣроятно, нашелъ бы этотъ способъ, и означенная площадь превратилась бы въ хорошій заливной лугъ.

Членъ Комитета Лѣсничій П. И. Вашковъ, доводя до свѣдѣнія Комитета, что въ распоряженіи лѣсохозяевъ и въ настоящее время есть назначенный Правительствомъ лѣсной ревизоръ-инструкторъ, живущій въ г. Калугѣ, и высказывая затѣмъ, что опытныя поля крайне необходимы, указалъ, что въ предѣлахъ Козельскаго уѣзда есть казенные земли и лѣса, изъ которыхъ возможно было бы выдѣлить участокъ для опытнаго поля. Въ цѣляхъ же наибольшей пользы дѣлу и возможно широкой утилизаціи силъ персонала опытной станціи необходимо при ней устроить низшія сельскохозяйственныя школы, ученики которой въ лѣтнее время, изучая сельское хозяйство практически, составятъ вмѣстѣ съ тѣмъ рабочую силу. Спеціалисты опытной станціи могли бы быть и преподавателями въ означенномъ училищѣ, что значительно удешевило бы содержаніе учебнаго персонала. Кромѣ того желательно было бы, чтобы въ губернскомъ городѣ была учреждена средняя сельскохозяйственная школа.

По справкѣ въ дѣлахъ Канцеляріи Предводителя Дворянства оказалось, что лѣсной ревизоръ-инструкторъ обязанъ давать устные и письменные совѣты и осматривать лѣсныя дачи безплатно, но на проѣздъ для осмотра должны быть лѣсовладѣльцемъ уплачены прогоны и суточныя, а за руководительство лѣсными работами полагается плата по соглашенію съ владѣльцемъ.

Членами Комитета выражено, что всѣ эти расходы для сельскихъ хозяевъ обременительны, а потому желательно, чтобы сельскіе хозяева отъ этихъ расходовъ при обращеніи къ лѣсному инструктору были освобождены.

Относительно устройства складовъ сельскохозяйственныхъ членами Комитета высказано, что для устраненія затрудненій въ своевременномъ снабженіи сельскихъ хозяйствъ сѣменами, такъ какъ требованія по сему предмету могутъ быть весьма разнообразны, необходимо, чтобы сельскіе хозяева заявляли заблаговременно о томъ, что кому нужно и въ какомъ количествѣ, при чемъ отпускъ сѣмянъ ограничивается потребностью для небольшого участка, собственно съ цѣлью размноженія ихъ для обсѣменія полей въ будущемъ. При такихъ условіяхъ складъ всегда будетъ въ состояніи удовлетворять предъявленныя къ нему требованія; затѣмъ желательно, чтобы покрытіе кредита за машины и орудія производилось въ разсрочку, погашеніе же кредита за сѣмена должно быть безусловно деньгами, а не натурой.

Членъ Комитета Н. С. Кашкинъ, придавая важное значеніе молочному хозяйству, указалъ, что въ Калужской губерніи по этой отрасли сельскаго хозяйства существуетъ только одна школа на всю губернію, что крайне недостаточно, а потому желательно распространеніе этихъ школъ въ возможно большемъ числѣ.

По выслушаніи всѣхъ мнѣній по пункту *Б* программы Комитетъ пришелъ къ заключенію, что учрежденіе въ уѣздѣ правительственной опытной станціи по проекту М. В. С бо, которая включала бы въ себѣ: сельскохозяйственный складъ съ открытымъ въ немъ д я сельскихъ хозяевъ предметнымъ кредитомъ, на условіи погашенія платежа въ разс очку, опытное поле съ низшею сельскохозяйственною школою, при субсидированіи э чихъ учрежденій Правительствомъ,—было бы благотворно для подъема сельскохозяйс венной промышленности, въ особенности при совокупности всѣхъ этихъ учрежденій и с единеніи ихъ въ одномъ пунктѣ уѣзда. Весьма желательно также учрежденіе въ губерніс мъ городѣ средней сельскохозяйственной школы и увеличеніе числа школъ молочнаго х йства. Помощь въ дѣлѣ командированія инструктора по лѣсному хозяйству могла бы

выразиться въ освобожденіи сельскихъ хозяевъ отъ уплаты суточныхъ и прогонныхъ денегъ, что же касается руководительства, то таковое должно оплачиваться сельскими хозяевами.

II.

Записка члена Комитета А. А. Запольскаго по пункту X программы, объ организаціи поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Въ запискѣ своей г. Запольскій изложилъ проектъ организаціи поставки, сущность котораго сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: а) совершенное устраненіе подрядчиковъ при покупкѣ продуктовъ у сельскихъ хозяевъ и производство этой покупки непосредственно чинами казенныхъ вѣдомствъ; б) сношеніе сельскихъ хозяевъ съ казеннымъ вѣдомствомъ по куплѣ-продажѣ продуктовъ чрезъ Уѣздную Земскую Управу, которая въ началѣ года собираетъ отъ сельскихъ хозяевъ свѣдѣнія о родѣ и количествѣ продуктовъ, могущихъ быть поставленными въ казну, сносится съ казеннымъ вѣдомствамъ о томъ, сколько, какихъ и какого качества продуктовъ требуется, сообщая объ этомъ сельскимъ хозяевамъ, а также и о времени поставки, которые, затѣмъ, обязаны не позднѣе 15 Сентября доставить въ Управу образцы своихъ произведеній; в) кромѣ Уѣздной Земской Управы должно быть образовано въ уѣздѣ особое присутствіе; подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, въ составѣ предсѣдателя и членовъ Управы, уѣзднаго воинскаго начальника, особо командированныхъ чиновъ казеннаго вѣдомства, уѣзднаго врача и свѣдущихъ въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности лицъ, по приглашенію предводителя дворянства; г) на это присутствіе возлагается обязанность разсмотрѣнія образцовъ и рѣшеніе о соотвѣтствіи ихъ требованіямъ казеннаго вѣдомства; д) по образцамъ, признаннымъ соотвѣтствующими, чины казеннаго вѣдомства обязаны принимать купленные продукты безспорно; возникшія же по сему предмету и вообще по поставкѣ продуктовъ недоразумѣнія разрѣшаются означеннымъ присутствіемъ окончательно; е) въ томъ случаѣ, когда предложеніе превыситъ спросъ, сельскимъ хозяевамъ, доставившимъ одинаковые образцы, дается жребій, которымъ и опредѣляется для нихъ очередь поставки продуктовъ, и ж) на обязанности сельскихъ хозяевъ должна лежать доставка хлѣба лишь на ближайшую желѣзнодорожную станцію или въ уѣздный городъ, дальнѣйшая же доставка по принадлежности должна производиться по распоряженію казны и за ея счетъ. Но самое лучшее было бы, если бы казна принимала продукты на мѣстахъ ихъ производства.

Во время обмѣна мнѣній по этому вопросу Предсѣдатель Комитета М. В. Сабо высказалъ, что осуществленіе способа поставки продуктовъ казнѣ, проектированнаго г. Запольскимъ, желательно, но не слѣдуетъ ли опасаться, что учрежденіе особаго присутствія и возложеніе на него и на Земскую Управу тѣхъ функцій, которыя указываются г. Запольскимъ, встрѣтятъ затрудненія, какъ дѣло весьма сложное. Въ такомъ случаѣ онъ, г. Сабо, предложилъ бы болѣе упрощенный порядокъ поставки, а именно, чтобы чиновники казеннаго вѣдомства покупали продукты на мѣстахъ, въ экономіяхъ владѣльцевъ, и тамъ же ихъ принимали, доставляя куда слѣдуетъ за счетъ казны. Съ момента покупки до пріемки продукты могутъ быть сложены въ особое помѣщеніе и опечатаны. При такомъ порядкѣ никакія недоразумѣнія между продавцомъ и покупщикомъ не могли бы имѣть мѣста.

Членъ Комитета С. Н. Аксаковъ, указывая на то, что въ большинствѣ сельскихъ хозяйствъ нѣтъ зерносушилокъ и сортировокъ, и что обзаведеніе ими, при данномъ положеніи сельскихъ хозяйствъ, весьма обременительно, выразилъ желаніе, чтобы казна принимала зерно въ томъ видѣ, въ какомъ оно получается въ настоящее время сельскими хозяевами и затѣмъ уже, за свой счетъ, приводило его въ отношеніи сухости и отсортировки къ той нормѣ, какая для нея требуется.

По обсужденіи сего вопроса Комитетъ призналъ желательнымъ принятіе проекта

г. Запольскаго; но если къ этому встрѣтится затрудненіе, то слѣдовало бы принять порядокъ поставки, предложенный г. Предсѣдателемъ Комитета.

III.

Записка М. В. Сабо по пункту *I* программы, объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Предпосылая свои соображенія о томъ, что въ настоящее время крестьяне лишены кредитоспособности, такъ какъ по существующему закону часть собственности крестьянина не отчуждаема, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, сынъ за долги отца послѣ его смерти не отвѣтственъ, вексельное право для крестьянина ограничено; все это лишаетъ крестьянское населеніе правоспособности, необходимой въ дѣлѣ кредита.

Далѣе М. В. Сабо указываетъ на то, что до этого разъясненія Сената крестьяне находили безпроцентный кредитъ у землевладѣльцевъ; теперь же едва ли кто изъ землевладѣльцевъ рѣшится помогать такимъ кредитомъ крестьянскому населенію, и это обстоятельство толкаетъ крестьянина въ руки кулаковъ-ростовщиковъ, ведущихъ разорительныя для крестьянскаго хозяйства ссудныя операціи. Въ виду этого М. В. Сабо признаетъ необходимымъ: 1) Дать крестьянскому населенію кредитоспособность, сдѣлавъ его въ равной мѣрѣ съ прочими сословіями отвѣтственнымъ за долги. 2) Каждому крестьянину предоставить возможность пользоваться кредитомъ изъ мѣстнаго Казначейства, гдѣ всегда могутъ быть свободныя суммы, при соблюденіи для этого кредита извѣстныхъ формальностей, не обременительныхъ для крестьянъ (формальности эти указаны въ запискѣ). 3) На имущество, обезпечивающее ссуду, выданную Казначействомъ, налагать запрещеніе. 4) О выданныхъ и своевременно не погашенныхъ ссудахъ Казначейство должно увѣдомлять земскаго начальника для принятія понудительныхъ мѣръ взысканія. 5) Для развитія частнаго кредита слѣдуетъ вексельное право цѣликомъ примѣнить и къ крестьянскому населенію и кромѣ того перенести отвѣтственность домохозяина на его дворъ, и, въ случаѣ несостоятельности, установить личную отвѣтственность, подобно замѣнѣ существующей въ уголовныхъ дѣлахъ денежнаго штрафа при несостоятельности арестомъ. 6) Усилить еще болѣе отвѣтственность ростовщиковъ и освобождать крестьянина отъ долгового обязательства передъ ростовщикомъ, если будетъ доказано, что при этомъ займѣ осуществлены или должны быть выполнены условія ростовщическія.

Члены Комитета С. Н. Аксаковъ и К. Н. Пономаревъ (земскіе начальники), исходя изъ того положенія, что мелкій кредитъ можетъ быть благотворенъ для крестьянскаго населенія лишь при томъ условіи, если онъ близокъ и полученіе его быстро, такъ какъ удовлетвореніе крестьянской нужды, для которой мелкій кредитъ необходимъ, не терпитъ отлагательствъ,—полагали, что этимъ требованіямъ могли бы удовлетворять учреждаемыя въ каждой волости вспомогательныя кассы, по образцу бывшихъ государственныхъ крестьянъ, такъ какъ полученіе ссуды изъ такихъ кассъ и близко для крестьянина, и не требуетъ никакихъ формальностей, кромѣ представленія двухъ поручителей. Соблюденіе же тѣхъ, хотя и не сложныхъ, формальностей, на которыя указываетъ записка М. В. Сабо, и поѣздка въ Казначейство за деньгами потребуютъ и больше времени, и нѣкоторыхъ расходовъ. Поэтому было бы желательно, чтобы Правительство пришло на помощь учрежденію такихъ кассъ и для каждой изъ нихъ выдало субсидію не менѣе 1000 рублей, при условіи, если крестьяне данной волости согласятся облагать себя, хотя незначительнымъ сборомъ на усиленіе средствъ своей кассы.

Предсѣдатель Комитета М. В. Сабо и Земскій Начальникъ А. А. Запольскій указывали, что кредитъ чрезъ посредство казначейства имѣетъ огромное значеніе потому, что устраняются изъ этого дѣла произволъ и участіе волостныхъ писарей, что волости въ настоящее время и безъ того завалены работою, наконецъ, ограниченіе кредита суммою столь ничтожною, какъ 1000 рублей на волость, другими словами, предоставленіе 100

крестьянамъ ссуды въ размѣрѣ 10 рублей каждому примѣрно, ничего не дастъ населенію при практическомъ осуществленіи; указанное же затрудненіе въ отдаленности нѣкоторыхъ волостей, расположенныхъ на границѣ уѣзда, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, ибо нужда гонитъ человѣка туда, откуда есть надежда на полученіе помощи, и потому степень отдаленности мѣста имѣетъ второстепенное значеніе.

Членъ Комитета крестьянинъ Кузинъ высказалъ желаніе, чтобы при волостныхъ правленіяхъ были сельскіе ломбарды, изъ которыхъ ссуда крестьянамъ выдавалась бы подъ залогъ крестьянскаго движимаго имущества.

Комитетъ по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса полагалъ, что мелкій и дешевый кредитъ для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ крестьянскаго населенія крайне необходимъ; въ равной мѣрѣ необходимо и освобожденіе крестьянъ и отъ ростовщиковъ, разоряющихъ крестьянское хозяйство. Устраненіе этого вреднаго явленія возможно, съ одной стороны, правильной и доступной для крестьянъ организаціей мелкаго кредита, а съ другой—еще болѣе строгимъ преслѣдованіемъ ростовщиковъ за лихвенные проценты. Предлагаемая въ запискѣ М. В. Сабо организація мелкаго крестьянскаго кредита и учрежденіе волостныхъ вспомогательныхъ кассъ вполнѣ соотвѣтствуютъ удобнѣйшимъ формамъ мелкаго кредита, но Комитетъ склоненъ предпочесть изъ этихъ двухъ формъ вспомогательныя кассы въ томъ видѣ и при тѣхъ условіяхъ, какъ онѣ предполагаются гг. Аксаковымъ и Пономаревымъ. Это предпочтеніе вызывается единственно тѣмъ соображеніемъ, что полученіе ссуды изъ волостной кассы легче, чѣмъ изъ казначейства, благодаря близости волости и отсутствію почти всякихъ формальностей. Что же касается сельскихъ ломбардовъ при волостныхъ правленіяхъ, то эта операція неудобна: она потребуетъ помѣщенія, храненія заложеннаго крестьянскаго имущества, оцѣнку его и вообще массу хлопотъ, а равно трудность устраненія могущихъ быть злоупотребленій.

IV.

Письменный докладъ члена Комитета крестьянина Васильева по пункту III программы, о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста изъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Крестьянинъ Васильевъ полагаетъ вполнѣ справедливымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда выселяется весь дворъ, обязывать общество выдавать выселяющемуся двору воспособленіе на переселеніе въ размѣрѣ погашенной имъ выкупной ссуды за землю, такъ какъ земля эта остается во владѣніи общества; въ тѣхъ же случаяхъ, когда переселяется не весь дворъ, а одинъ или нѣсколько его членовъ, воспособленіе должно быть оказываемо остающимися членами двора, по расчету погашенной выкупной ссуды, падающей на часть надѣла, причитающуюся на долю выселяющихся членовъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ земля выселяющихся членовъ остается во владѣніи двора. Изъ другихъ видовъ воспособленія, по мнѣнію Васильева, слѣдовало бы обязать общества доставлять переселяющихся съ ихъ имуществомъ на ближайшую станцію желѣзной дороги.

Докладъ этотъ всѣми членами Комитета, за исключеніемъ А. А. Запольскаго, признанъ вполнѣ основательнымъ и заслуживающимъ вниманія по оригинальности и справедливости высказаннаго въ немъ взгляда на обязанность сельскихъ обществъ и остающихся во дворѣ членовъ его относительно воспособленія переселяющимся.

Земскій Начальникъ А. А. Запольскій заявилъ, что онъ по этому вопросу представитъ свое письменное мнѣніе.

Уѣздный Комитетъ, закончивъ настоящее засѣданіе обсужденіемъ вопросовъ программы по пунктамъ *Б*, *I*, *X* и *III*, постановилъ для дальнѣйшихъ работъ собраться въ слѣдующее засѣданіе 1 Августа съ 11 ч. дня.

Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: г. Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства М. В. Сабо; члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскій; Члены Управы: В. Н. Майдичъ и А. В. Блохинъ; дворяне-землевладѣльцы: Н. С. Кашкинъ, К. Н. Пономаревъ, Н. А. Домогацкій, П. А. Домогацкій, Е. А. Кавелинъ, Б. А. Ялозо и Е. А. Денибенъ; крестьяне: Ф. Ф. Телѣгинъ, В. Д. Васильевъ и П. Г. Гордѣевъ.

По открытіи настоящаго засѣданія прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія 6 и 21 Іюля. Возраженій противъ редакціи этого журнала ни отъ кого не послѣдовало.

Члены Комитета Б. А. Ялозо и А. Н. Ергольскій пожелали высказаться дополнительно по вопросу о мелкомъ крестьянскомъ кредитѣ. По ихъ мнѣнію, волостныя вспомогательныя кассы не удовлетворяютъ потребностей означеннаго кредита на основаніи слѣдующихъ соображеній. Кассы эти уже существовали у государственныхъ крестьянъ и теперь въ нѣкоторыхъ волостяхъ существуютъ, но больше на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ, такъ какъ денегъ въ нихъ нѣтъ: онѣ или розданы, или растрачены. Поэтому лучше было бы принять проектъ М. В. Сабо о выдачѣ крестьянамъ мелкихъ ссудъ изъ казначейства, такъ какъ казначейство могло бы удовлетворить большее число лицъ, нежели волостныя вспомогательныя кассы, тѣмъ болѣе, что при этомъ способѣ совершенно устраняются злоупотребленія, неизбѣжныя въ большинствѣ случаевъ при организаціи кредита при волостяхъ. Лучшимъ видомъ кредита, наиболѣе отвѣчающимъ потребностямъ и бытовымъ условіямъ крестьянъ, было бы учрежденіе въ уѣздномъ городѣ крестьянскихъ ломбардовъ, субсидируемыхъ Правительствомъ, и отдѣленій въ тѣхъ или другихъ пунктахъ уѣзда.

Комитетъ по выслушаніи этихъ мнѣній остался при прежнемъ своемъ заключеніи, высказанномъ въ засѣданіи 21 Іюля.

Послѣ сего г. Предсѣдатель Комитета пригласилъ гг. членовъ, взявшихъ на себя разработку вопросовъ программы, представить Комитету свои работы, у кого таковыя готовы.

Представлены и обсуждены Комитетомъ нижеслѣдующіе доклады:

I.

Докладъ А. Н. Ергольскаго по вопросамъ *I* и *K* программы, объ организаціи народнаго мелкаго кредита и расширеніи меліоративнаго кредита.

Основная мысль г. Ергольскаго по этому вопросу заключается въ томъ, что тяжелое экономическое положеніе сельскохозяйственнаго промысла создано недостаткомъ земли у крестьянъ и отсутствіемъ оборотныхъ средствъ и средствъ, нужныхъ для производства у помѣщиковъ. Поэтому первые вынуждены искать работы на сторонѣ, отнимая, такимъ образомъ, лучшія силы отъ обработки земли, какъ своей, такъ и землевладѣльческой, а вторые должны повышать интенсивность своихъ хозяйствъ. Для устраненія этихъ явленій необходимо расширеніе и болѣе правильная организація сельскохозяйственнаго кредита; при чемъ г. Ергольскій приводитъ рядъ доводовъ, доказывающихъ, что расширенію кредита со стороны государственныхъ кредитныхъ учрежденій нисколько не можетъ препятствовать теперешняя задолженность помѣщичьихъ имѣній, такъ какъ существующія въ настоящее время оцѣнки банками недвижимыхъ имѣній далеко не соотвѣтствуютъ ихъ дѣйствительной стоимости по существующимъ нынѣ цѣнамъ на землю, поднявшуюся въ цѣнѣ со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ пять разъ. По мнѣнію докладчика, теперешнія ссуды, выдаваемыя банками въ размѣрахъ, по ихъ оцѣнкамъ, 50—60% стоимости имѣній, въ дѣйствительности не превышаютъ 10% стоимости. Приводя за тѣмъ въ своемъ докладѣ подробныя соображенія въ подкрѣпленіе этихъ выводовъ, г. Ергольскій предлагаетъ слѣдующую организацію кредита: 1) Государственный Дворянскій Банкъ учреждается для выдачи потомственнымъ дворянамъ ссудъ подъ залогъ

ихъ земельной собственности: а) на предметъ расширенія оборотныхъ средствъ ихъ хозяйствъ и мелiораціи, каковыя ссуды должны выдаваться на текущій счетъ до 50% стоимости имѣній; б) долгосрочныя ссуды на покупку земли и на расходы по раздѣлу наслѣдствъ до 40% стоимости имѣній (всего 90%), при чемъ всѣ ссуды выдаются какъ золотомъ, такъ и закладными листами не по нарицательной, а по курсовой ихъ стоимости; разница же курсовой стоимости закладныхъ листовъ противъ золота возлагается на заемщика не при выдачѣ ссуды, а исподоволь, повышеніемъ % роста на капитальную сумму ссуды, но не болѣе ½% годовыхъ; такимъ образомъ, долгосрочныя ссуды выдаются на прежнихъ основаніяхъ, но только въ размѣрѣ 40%, съ ежегоднымъ платежомъ по нимъ 5½%, т. е. 4½% роста, ½% на погашеніе и ½% на управленіе Банка.

Крестьянскій Банкъ оперируетъ на тѣхъ же основаніяхъ и при тѣхъ же срокахъ для ссуды, съ тою лишь разницею, что на покупку земли ссуда должна выдаваться до 75% стоимости покупаемаго имѣнія и на текущій счетъ для оборотныхъ средствъ и мелiораціи до 15% стоимости (всего 90%). Наконецъ, г. Ергольскій полагаетъ, что при Государственномъ Банкѣ, въ видѣ соло-кредита, должно организовать кредитъ по правиламъ ст. 24 Полож. 29 Мая 1900 года о мелiоративномъ кредитѣ, — для выдачи на сельскохозяйственныя улучшенія лицамъ всѣхъ сословій, занимающимся сельскохозяйственными промыслами, и учрежденіямъ, распространяющимъ среди населенія средства улучшенія сельскохозяйственныхъ производствъ.

Предсѣдатель Комитета М. В. Сабо и Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскій въ дополненіе къ вышеизложенному докладу высказали, что въ настоящее время условія и формальности, соблюденія которыхъ требуется для полученія мелiоративнаго кредита, слишкомъ сложны и обременительны: сельскому хозяину приходится обращаться то въ Совѣтъ Министра Земледѣлія, то въ другія учрежденія Министерства Земледѣлія, то въ Дворянскій Банкъ; поэтому разрѣшеніе кредита такъ долго тянется, что осуществленіе того сельскохозяйственнаго дѣла, для котораго сельскій хозяинъ рѣшился прибѣгнуть къ мелiоративному кредиту, становится несвоевременнымъ, и кредитъ этотъ не достигаетъ цѣли. Этимъ и слѣдуетъ объяснить фактъ, что сельскіе хозяева почти не пользуются мелiоративнымъ кредитомъ и нерѣдко вынуждены прибѣгать къ частному кредиту за тяжелые проценты.

М. В. Сабо при этомъ добавилъ, что разница въ размѣрахъ ссудъ, выдаваемыхъ нынѣ Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банкомъ, несправедлива, ибо для Правительства одинаково близка нужда какъ дворянина, такъ и крестьянина, а потому, при желаніи оказывать имъ помощь, условія этой помощи должны быть одинаковы, т. е. размѣры выдаваемыхъ ссудъ какъ Дворянскаго, такъ и Крестьянскаго Банка слѣдуетъ уравнять.

Послѣ обмѣна мнѣній между членами Комитета по данному вопросу, Уѣздный Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ докладомъ г. Ергольскаго и мнѣніемъ Предсѣдателя Комитета, призналъ настоятельно необходимымъ, чтобы дѣло мелiоративнаго кредита было сосредоточено въ одномъ учрежденіи—Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ, и чтобы ходатайства сельскихъ хозяевъ объ открытіи этого кредита разрѣшались безъ замедленія; только при такихъ условіяхъ мелiоративный кредитъ принесетъ ту пользу для сельскаго хозяйства, которая имѣлась въ виду при учрежденіи этого кредита.

II.

Выслушанъ докладъ члена Комитета Н. А. Домогацкаго по п. *Ю* программы, объ отхожихъ промыслахъ.

Приводя въ своемъ докладѣ рядъ статистическихъ данныхъ, изъ которыхъ оказывается, что на отхожіе промыслы уходятъ изъ Козельскаго уѣзда ежегодно до 26.000 человѣкъ, изъ коихъ собственно на сельскохозяйственныя работы до 2.700 человѣкъ исклю-

чительно женщинъ, а остальные на разныя промысловыя работы: кирпичники, каменщики, плотники, торфяники, извозчики, трепачи, пастухи, землекопы.

Г. Домогацкій полагаетъ, что при разрѣшеніи вопроса объ урегулированіи отхожихъ промысловъ слѣдуетъ имѣть въ виду не одни только сельскохозяйственные промыслы, а всѣ вообще. Сущность мѣропріятій къ урегулированію отхожихъ промысловъ, по докладу г. Домогацкаго, сводятся къ слѣдующему. а) Несмотря на то, что семейный бюджетъ крестьянскаго населенія опирается на его рабочую силу, а не на землю и капиталъ, что и служитъ причиною значительнаго отлива населенія на отхожіе промыслы, слѣдуетъ стремиться къ уменьшенію такого отлива, вредно вліяющаго на крестьянское полевое хозяйство и культуру земли, такъ какъ для обработки полей остаются однѣ женщины, которымъ веденіе полевого хозяйства, какъ слѣдуетъ, не подъ силу; къ тому же нерѣдко уходящіе на заработки члены семействъ остаются на сторонѣ по нѣскольку лѣтъ, не присылая домой ничего изъ заработковъ; въ семьѣ возникаютъ вслѣдствіе всего этого ссоры, и дворъ падаетъ. Уменьшенію отлива населенія на отхожіе промыслы могло-бы способствовать развитіе мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, такъ какъ въ уѣздѣ есть маслобойщики, портные, бондари, колесники. б) Слѣдуетъ устранить неблагопріятныя условія найма, въ особенности для женщинъ. Извѣстно, что гигіеническое вліяніе промысла крайне для нихъ неблагопріятно: значительная доля женщинъ не старше 15—16 лѣтъ, подростки эти не выносятъ тяжелыхъ работъ и отъ того часто болѣютъ; также вредное вліяніе оказываютъ на женщинъ нездоровыя жилыя помѣщенія, недоброкачественныя харчи и вольности экономической администраціи. в) Для направленія рабочихъ туда, гдѣ на нихъ есть спросъ, и вообще для урегулированія отхожихъ промысловъ необходимъ какой-либо органъ. Лучшими учрежденіями для этого дѣла, по мнѣнію докладчика, можетъ быть приходъ и приходское попечительство, если бы таковые были учреждены, какъ мелкія земскія единицы. г) Въ мѣстахъ скопленія рабочихъ нужны продовольственно-врачебные пункты.

Во время обсужденія доклада г. Домогацкаго въ Комитетѣ возникли имѣющіе связь съ отхожими промыслами слѣдующіе вопросы:

1) Необходимо ли учрежденіе въ Козельскомъ уѣздѣ бюро для направленія рабочихъ туда, гдѣ имѣется на нихъ спросъ, дабы устранить приливъ ихъ въ тѣ мѣста, гдѣ они остаются безъ работы?

2) Какъ устранить нынѣ существующее разорительное для рабочихъ явленіе — задержку ихъ массами по нѣскольку дней на желѣзнодорожныхъ станціяхъ? Извѣстно, что въ этихъ случаяхъ на первой же станціи отправленные рабочіе проѣдаютъ всѣ средства, взятыя изъ двора на дорогу, и, прибывая на мѣсто заработковъ безъ гроша денегъ, терпятъ тамъ до поступленія на работу крайнюю нужду.

3) Какими мѣропріятіями возможно понудить отлучающихся на заработки членовъ крестьянской семьи, нерѣдко проживающихъ тамъ по нѣскольку лѣтъ и не оказывающихъ матеріальной помощи оставшейся семьи какъ на уплату повинностей, такъ и на прокормленіе семьи, оставляя весь свой нерѣдко огромный заработокъ въ трактирахъ?

По первому изъ этихъ трехъ вопросовъ выяснено, что надобности въ учрежденіи рабочаго бюро не имѣется, такъ какъ большинство рабочихъ Козельскаго уѣзда нанимается подрядчиками на родинѣ, и вообще въ нихъ чувствуется скорѣе недостатокъ, нежели излишекъ.

По второму вопросу высказаны мнѣнія о необходимости назначенія въ періодъ времени съ 1 Апрѣля по 1 Мая особыхъ рабочихъ поѣздовъ съ тѣмъ, чтобы рабочіе не задерживались на станціяхъ далѣе однѣхъ сутокъ.

По третьему вопросу членъ Комитета А. Н. Ергольскій, указывая, что отхожіе промыслы развращаютъ нравственность, отчего въ крестьянскомъ населеніи падаютъ семейныя и общественныя начала, признавалъ необходимымъ воспретить наемъ на про-

мыслы дѣвушекъ моложе 18 лѣтъ; тѣхъ же изъ крестьянъ, которые, проживая на сторонѣ болѣе трехъ лѣтъ, не оказываютъ своему двору никакой матеріальной помощи, лишать земельнаго надѣла и исключать изъ обществъ, предоставивъ женѣ такого крестьянина слѣдовать за нимъ или оставаться въ прежнемъ дворѣ.

Членъ Комитета К. Н. Пономаревъ находилъ эту мѣру несправедливою въ отношеніи жены и дѣтей, такъ какъ послѣднія ни въ чемъ не повинны, а между тѣмъ при осуществленіи этой мѣры и они неминуемо будутъ выброшены изъ двора.

Предсѣдатель Комитета М. В. Сабо и членъ Комитета П. И. Вашковъ полагали, что достаточнымъ побужденіемъ для крестьянъ, находящихся на сторонѣ, къ измѣненію ихъ ненормальныхъ отношеній къ своему двору и семьѣ, было бы лишеніе такихъ лицъ права на имущество двора за то, что они, находясь на сторонѣ, совершенно игнорируютъ нужду и безысходное положеніе семьи и своихъ малолѣтнихъ дѣтей. Слѣдуетъ домохозяину предоставить право отдѣлять отъ двора такихъ членовъ-паразитовъ двора. Кромѣ того М. В. Сабо признавалъ справедливымъ предоставить родителямъ полную власть давать или не давать паспортовъ своимъ дѣтямъ; при чемъ, выдавая паспортъ, на немъ, по заявленію родителя, волостью должна дѣлаться надпись, сколько уходящій на заработки членъ семьи долженъ выслать денегъ на уплату повинностей и на прокормленіе семьи.

Члены Комитета, крестьяне, заявили, что и теперь подобныя отмѣтки дѣлаются, но не въ паспортахъ, а лишь въ паспортныхъ книжкахъ. Въ средѣ крестьянъ есть весьма недобросовѣстные, а потому возможно, что они будутъ злоупотреблять своимъ правомъ рѣшенія при выдачѣ паспортовъ.

Членъ Комитета Б. А. Ялозо признавалъ, что учрежденіе бюро при приходахъ ничего не дастъ, да для Козельскаго уѣзда и не нужно, ибо уѣздъ страдаетъ недостаткомъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, а не излишкомъ. Относительно паспортовъ—достаточно дѣлать на паспортахъ надпись о размѣрѣ суммы, подлежащей высылкѣ на уплату повинностей, такъ какъ эта сумма всегда можетъ быть опредѣлена точно, и вмѣнить въ обязанность полиціи наблюдать, чтобы эта сумма лицами, находящимися на заработкахъ, высылалась или удерживалась для высылки работодателями.

Такое правило вполнѣ согласно съ 22 ст. Высочайше утвержденнаго Положенія о видахъ на жительство.

Было предложено, чтобы недоразумѣнія между родителями и дѣтьми относительно разрѣшенія выдачи паспортовъ устранялись окончательно въ томъ или другомъ смыслѣ постановленіями земскихъ начальниковъ, не подлежащими обжалованію ни тогда, когда паспортъ разрѣшенъ, ни тогда, когда онъ воспрещенъ.

По обсужденіи всѣхъ вышеизложенныхъ мнѣній Уѣздный Комитетъ нашелъ:

1) Что въ учрежденіи въ Козельскомъ уѣздѣ рабочаго бюро не представляется надобности.

2) Необходимо обязать желѣзнодорожную администрацію въ періодъ времени съ 1 Апрѣля по 15 Мая, когда бываютъ массовыя передвиженія рабочихъ, организовать спеціальные рабочіе поѣзда, такъ какъ задерживать рабочихъ на станціяхъ отправленія по нѣскольку дней, какъ это практикуется въ настоящее время, и вынуждать ихъ такимъ образомъ къ обременительнымъ, а нерѣдко и совсѣмъ непосильнымъ расходамъ на продовольствіе, крайне несправедливо.

3) Лишеніе члена крестьянской семьи права на имущество двора и предоставленіе домохозяину права отдѣлять такого члена въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, находясь въ заработкахъ въ теченіе трехъ лѣтъ, не оказывалъ своему двору никакой помощи, было бы мѣрою полезною и справедливою.

4) Необходимо предоставить земскому начальнику безапелляціонное право окончательнаго рѣшенія вопросовъ о выдачѣ паспортовъ.

5) Какъ на паспортныхъ книжкахъ, такъ и на краткосрочныхъ паспортахъ слѣдуетъ дѣлать надпись волости о томъ, какую сумму крестьянинъ, отправляющійся на заработки, обязанъ выслать на уплату повинностей, и затѣмъ вмѣнить въ обязанность полиціи наблюдать, чтобы эта сумма была выслана самимъ рабочимъ или удержана работодателемъ для отсылки по принадлежности.

6) Необходимо какъ на краткосрочныхъ, такъ и долгосрочныхъ паспортахъ дѣлать отмѣтки № участка земскаго начальника, въ который входитъ данная волость, для правильнаго направленія жалобъ и разрѣшенія другихъ недоразумѣній, связанныхъ съ паспортнымъ дѣломъ. Женщинамъ моложе 18 лѣтъ, а равно тѣмъ, которыхъ въ рабочую пору ожидаетъ беременность, совершенно воспретить право найма на заработокъ; беременныя на мѣстѣ могутъ наниматься на сельскохозяйственныя работы, но съ оговоркою въ договорномъ листѣ, что нанимаются не на полный срокъ, а до видимыхъ признаковъ беременности, т. е. на столько то мѣсяцевъ;

и 7) Желательно было бы развитіе кустарныхъ промысловъ и вообще мѣстныхъ заработковъ, съ цѣлью уменьшенія отлива населенія на отхожіе промыслы и удержанія рабочихъ силъ въ своемъ уѣздѣ, что, несомнѣнно, способствовало бы какъ огражденію нравственности населенія отъ развращающаго вліянія отхожихъ промысловъ, такъ и подъему сельскохозяйственной культуры.

III.

Докладъ члена Комитета П. А. Домогацкаго по пункту программы *О*, объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и содѣйствіи сбыту его произведеній.

Въ докладѣ своемъ г. Домогацкій приводитъ слѣдующія соображенія. Среди различныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ Козельскомъ уѣздѣ скотоводство является необходимымъ предпріятіемъ. Эта необходимость выпадаетъ изъ почвенныхъ условій мѣстности, гдѣ лишь при обильномъ удобреніи возможно ожидать хорошихъ результатовъ полеводства. Для удовлетворенія основныхъ условій существованія скотоводства и нераздѣльно съ нимъ связаннаго молочнаго хозяйства, нужно имѣть, во-первыхъ, наилучшую по мѣстнымъ условіямъ породу рогатаго скота, во-вторыхъ,—обезпеченный сбытъ продуктовъ названныхъ отраслей, — сбытъ, доступный какъ крупному предпринимателю, такъ и самому мелкому. Указывая затѣмъ на то, что земствомъ Козельскаго уѣзда и Министерствомъ Земледѣлія уже ассигнована извѣстная сумма на пріобрѣтеніе чистокровныхъ бычковъ, которые должны поступать въ пользованіе, а затѣмъ въ безвозмездное владѣніе къ помѣщикамъ, выразившимъ желаніе взять бычковъ и согласіе выставить за каждаго четырехъ бычковъ-метисовъ, которые и должны также безвозмездно поступать по очереди въ пользованіе крестьянскихъ обществъ, г. Домогацкій находитъ этотъ способъ качественнаго улучшенія скотоводства безусловно наивыгоднѣйшимъ, ибо онъ не требуетъ крупныхъ единовременныхъ затратъ, даетъ все-таки возможно быстрое снабженіе хорошими производителями. Относительно мѣръ подъема доходности скотоводства, докладчикомъ указывается, какъ одна изъ главныхъ мѣръ, переработка молока въ видѣ, болѣе цѣнномъ и выносящемъ передвиженіе, а затѣмъ обезпеченный сбытъ продуктовъ по хорошей цѣнѣ. Такъ какъ докладчикъ имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, мельчайшія хозяйства, не могущія самостоятельно перерабатывать свое молоко, по незначительному его количеству и недоступности необходимыхъ для того приспособленій, то, какъ на единственный способъ переработки молока, онъ указываетъ на артельныя сыроварни или на сыроваровъ-арендаторовъ. Но артельныя сыроварни, какъ общее дѣло, требующее общественнаго веденія и учета, въ данное время достаточно трудно; поэтому было бы доступнѣе имѣть сыроваровъ-арендаторовъ, живущихъ въ центрахъ извѣстныхъ районовъ и обязанныхъ контрактами съ жителями даннаго района принимать всякое количество молока отъ каждаго участника въ договорѣ, по цѣнѣ, обусловленной на извѣстный срокъ. Для сбыта продуктовъ потребуются комиссіонеры или, что было бы лучше, склады и магазины. Нако-

нецъ удобнѣе, хотя и менѣе выгодно, войти въ соглашеніе съ извѣстными фирмами. Кромѣ дохода отъ сбыта молочныхъ продуктовъ, хорошимъ подспорьемъ скотоводству можетъ быть продажа на мясо отбракованныхъ животныхъ, которыя пойдутъ по значительно высшимъ цѣнамъ, чѣмъ нынѣ существующія, благодаря улучшенной породѣ, дающей болѣе крупные экземпляры. Доходность отъ продажи отбракованнаго скота на мясо можетъ быть поднята, кромѣ улучшенія породы, организаціей общественной партіонной продажи скота даннаго района. Это организація сдѣлала бы доступными тѣ рынки, куда безъ нея мелкій продавецъ проникнуть не можетъ. Въ заключеніе докладчикъ полагаетъ, что предлагаемыя имъ мѣры осуществимы, во-первыхъ, довольно въ отдаленномъ будущемъ, во-вторыхъ, не иначе, какъ при содѣйствіи губернскаго и уѣздныхъ обществъ сельскаго хозяйства, и въ-третьихъ—при достаточной разработкѣ правилъ и способовъ проведенія въ жизнь названныхъ мѣръ. Теперь же, для начала, и одно улучшеніе породы молочнаго скота оказало бы благотворное вліяніе и повело бы постепенно эту отрасль сельскаго хозяйства по пути послѣдовательныхъ улучшеній.

При обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу члены Комитета Ергольскій и Ялозо полагали, что для переработки молока на сыръ и масло и сбыта этихъ продуктовъ слѣдовало бы образовать союзъ сельскихъ хозяевъ съ однимъ сыроваромъ или маслодѣломъ для каждаго союза.

Членъ Комитета П. И. Вашковъ указывалъ на необходимость оградить крестьянскій и городской скотъ отъ постоянныхъ случаевъ раздавливанія поѣздами пасущихся животныхъ. По мнѣнію г. Вашкова, слѣдовало бы обязывать общества желѣзныхъ дорогъ при ихъ постройкахъ ограждать полотно дороги проволочными изгородями; на крестьянъ же возложить обязанность охранять и поддерживать эти изгороди въ предѣлахъ ихъ владѣній.

Затѣмъ членами Комитета указывалось на недостатки и безпорядки по перевозкѣ скота на желѣзныхъ дорогахъ, къ числу главнѣйшихъ изъ нихъ относится задержка перевозимаго скота на станціяхъ. Нерѣдко наблюдалось, что вагонъ съ скотомъ отцѣплялся отъ поѣзда и бросался на станціи на нѣсколько дней; скотъ оставался безъ достаточнаго корма и пойла. Пункты водопоя по линіи желѣзныхъ дорогъ крайне рѣдки и недостаточны. Точно также замѣчается безпорядокъ и небрежное отношеніе желѣзнодорожныхъ агентовъ и при перевозкѣ молока.

По выслушаніи доклада г. Домогацкаго и всѣхъ мнѣній членовъ Комитета, признано, что осуществленіе на практикѣ изложенныхъ въ означенномъ докладѣ соображеній, а также мнѣній гг. Ергольскаго и Ялозо о союзахъ сельскихъ хозяевъ, было бы дѣйствительною и желательною мѣрою къ развитію и улучшенію молочнаго хозяйства, а, слѣдовательно, и къ подъему одной изъ отраслей сельскохозяйственной промышленности. Что же касается вышеуказанныхъ недостатковъ и безпорядковъ на желѣзныхъ дорогахъ, то желательно немедленное устраненіе ихъ мѣрами Правительства.

IV.

По пункту *3* программы, объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; о взаимныхъ отношеніяхъ въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Г. Предсѣдатель ознакомилъ Комитетъ съ своимъ докладомъ, внесеннымъ имъ на обсужденіе прошлаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, о введеніи натуральной дорожной повинности въ губерніи по типу существующей въ Финляндіи и переводѣ всѣхъ дорогъ съ денежной на натуральную повинность.

По выслушаніи означеннаго доклада въ Комитетѣ было высказано общее мнѣніе, что въ настоящее время всѣ дороги вообще, а проселочныя въ особенности, находятся въ неудовлетворительномъ состояніи. Неисправность проселочныхъ дорогъ, находящихся на натуральной повинности, объясняется недостатками существующей организаціи надзора за

ними и несоотвѣтствіемъ потребностямъ дѣла существующихъ правилъ о привлеченіи виновныхъ въ неисправности дорогъ къ отвѣтственности.

Въ настоящее время полиція, обнаруживъ неисправность дороги, обязываетъ владѣльца подпискою исправлять ее въ извѣстный срокъ; срокъ проходитъ, подписка не исполняется, дѣло передается въ судъ и такимъ образомъ тянется по нѣскольку мѣсяцевъ, а проѣздъ по дорогѣ остается невозможнымъ.

Членъ Комитета Ергольскій полагалъ раздѣлить, по примѣру Финляндіи, проселочныя дороги на округа, учредить должности окружныхъ смотрителей, съ предоставленіемъ имъ права налагать на виновныхъ въ неисправности ихъ требованій объ исправленіи дорогъ штрафы; усилить полицію для наблюденія за дорогами, учрежденіемъ должности сельскаго десятскаго по назначенію отъ Правительства, съ соотвѣтствующимъ жалованьемъ, такъ какъ теперешніе десятскіе по выбору и безъ жалованья не соотвѣтствуютъ своему назначенію, потому что при такихъ условіяхъ на эту должность попадаютъ лица никуда негодныя.

Членъ Комитета К. Н. Пономаревъ признавалъ за лучшее предоставить полиціи право, по обнаруженіи неисправности дороги, немедленно распоряжаться ея исправленіемъ за счетъ владѣльца.

Членъ Комитета Б. А. Ялозо признавалъ полезнымъ взамѣнъ прежнихъ подписокъ, отбираемыхъ полиціею отъ владѣльцевъ объ исправленіи дороги въ извѣстный срокъ, предоставить полиціи или земскимъ начальникамъ привлекать виновныхъ къ отвѣтственности немедленно по обнаруженіи неисправности.

Предсѣдатель Комитета М. В. Сабо находилъ, что распоряженіе объ исправленіи дорогъ за счетъ виновныхъ слѣдовало бы предоставить не полиціи, а земскимъ начальникамъ, ибо по роду своей службы они часто бываютъ въ разъѣздахъ и могли бы дѣлать тутъ же обязательныя постановленія для крестьянскихъ обществъ; относительно владѣльческихъ дорогъ, зачастую очень длинныхъ, посылать владѣльцу повѣстки, съ обозначеніемъ срока исправленія и предупрежденія, что работа, не выполненная къ сроку, будетъ произведена распоряженіемъ полиціи за счетъ владѣльца.

Членъ Комитета П. И. Вашковъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что и на проселочныхъ дорогахъ есть мосты и другія сооруженія настолько цѣнныя, что исправленіе ихъ частному владѣльцу или сельскому обществу обременительно, а иногда и вовсе непосильно; такія исправленія вполнѣ справедливо возложить на обязанность земства.

По выслушаніи вышеизложенныхъ мнѣній Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что необходимо, до введенія натуральной повинности, изданіе правилъ, въ силу которыхъ возможенъ былъ бы дѣйствительный надзоръ за исправностью дорогъ общаго пользованія и быстрое принятіе мѣръ къ ихъ исправленію, съ привлеченіемъ виновныхъ въ неисправности дорогъ къ отвѣтственности, а равно къ исправленію дороги за счетъ владѣльцевъ, будь то крестьянское общество или землевладѣлецъ.

Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г.

Составъ Комитета: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства М. В. Сабо; члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскій; Члены Управы: В. Н. Майдичъ и А. В. Блохинъ; дворяне-землевладѣльцы: К. Н. Пономаревъ, Б. А. Ялозо, Н. А. Запольскій, Н. А. Домогацкій, М. М. Барсуковъ; Лѣсничій П. И. Вашковъ; крестьяне: Васильевъ и Гордѣевъ.

По открытіи засѣданія прочитанъ журналъ засѣданія 1-го Августа; возраженій противъ редакціи сего журнала никѣмъ не сдѣлано.

Г. Предсѣдатель доложилъ адресованное на его имя отношеніе Предсѣдателя Вы-

сочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа сего года за № 436, о направленіи занятій Уѣзднаго Комитета.

Постановлено отношеніе это принять къ свѣдѣнію.

Согласно предложенію г. Предсѣдателя постановлено измѣнить опредѣленіе Уѣзднаго Комитета, изложенное въ журналѣ 6—21 Іюля относительно вызова къ участію въ сужденіяхъ Комитета крестьянъ, въ томъ смыслѣ, чтобы они не избирались волостными сходами, какъ сказано въ означенномъ постановленіи, а были бы указаны г. Предсѣдателю земскими начальниками, такъ какъ для приглашеній къ участію въ дѣлахъ Комитета выборнаго начала не установлено.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопросовъ программы.

I.

Заслушанъ докладъ члена Комитета Б. А. Ялозо о приведеніи въ исправность и содержаніи проселочныхъ дорогъ. Постановлено докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію и приложить къ журналу 1-го Августа, такъ какъ вопросъ по пункту *3* программы объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ разсмотрѣнъ Комитетомъ въ засѣданіи 1-го Августа.

II.

Разсмотрѣна записка г. Предсѣдателя Комитета М. В. Сабо по пункту *У* программы, о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

М. В. Сабо полагаетъ, что хлѣбные тарифы, построенные на диференціальныхъ ставкахъ, дѣйствуютъ благодѣтельно для вывоза зерна съ окраинъ къ портамъ и сухопутнымъ пунктамъ границы; но если тѣ же тарифы распространить на пункты внутреннихъ рынковъ, то мѣра эта неизбѣжно должна оказать самое губительное дѣйствіе на сельскохозяйственное производство тѣхъ мѣстностей, которыя стоятъ въ худшихъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, чѣмъ окраины. Примѣръ: окраины—глубокій черноземъ съ урожайностью въ 20—30 копенъ ржи на десятинѣ; внутренній рынокъ—съ почвой и подпочвой тяжелой глины и урожайностью въ 10 — 12 копенъ на десятинѣ; ясно, что кромѣ урожайности, эти два района сильно разнятся издержками производства, ибо на черноземѣ общая сумма расхода на десятину дѣлится на большее число копенъ урожая. Изъ этого слѣдуетъ, что разъ къ этой естественной выгодѣ прибавить еще новый искусственный плюсъ, въ видѣ дешеваго передвиженія, то черноземъ завалитъ своимъ хлѣбомъ районы глины, окончательно обезцѣнитъ рожь этого района до такой степени, что хозяевамъ невыгодныхъ естественныхъ условій нельзя продолжать хозяйство безъ убытка.

Крупные рынки, каковы Москва и С.-Петербургъ, должны быть выдѣлены, какъ рынки крупнаго спроса; остальные же, а тѣмъ болѣе мелкіе рынки, не должны пользоваться диференціальными тарифами, во избѣжаніе обезцѣненія зерна на мѣстѣ его производства. На короткихъ протяженіяхъ для хлѣба никакихъ пониженій не слѣдуетъ дѣлать, принимая нормальныя ставки; иначе районъ глины, окруженный черноземомъ, сейчасъ же подпадаетъ подъ гнетъ послѣдняго, разъ проложенъ желѣзнодорожный путь.

Что касается другихъ тарифовъ, то г. Сабо полагаетъ: 1) тарифы для молочныхъ скоповъ и молока должны быть удешевлены, въ силу малой цѣнности груза, скоро портящагося, т. е. окончательно теряющаго свою цѣнность; 2) тарифы на сельскохозяйственныя орудія и ихъ части должны быть возможно болѣе удешевлены, чтобы сдѣлать ихъ болѣе доступными; 3) пассажирскіе тарифы, если будутъ повышены, то это въ сильной степени стѣснитъ возможность усовершенствованія въ дѣлѣ, каковая дается при помощи дешеваго передвиженія, какъ средства ознакомленія съ пріемами, мѣрами, спросомъ и условіями рынка, отдаленнаго отъ мѣстъ производства; кромѣ того венгерскіе поясные тарифы ясно доказали, что только при дешевомъ тарифѣ растетъ передвиженіе, принося съ собою общее повышеніе выручки желѣзныхъ дорогъ; 4) тарифы на дрова и на продукты

мелкаго кустарнаго производства изъ дерева, какъ-то: саней и проч. слѣдуетъ, по возможности, удешевить.

По выслушаніи этой записки Комитетъ вполнѣ согласился съ изложенными въ ней соображеніями.

III.

Разсмотрѣнъ докладъ члена Комитета Б. А. Ялозо по пункту *Ч* программы о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія землею.

Исходя изъ того положенія, что крестьяне крѣпко держатся своихъ прежнихъ усадебъ и всякое переселеніе на новую усадьбу вызываетъ въ нихъ сильное неудовольствіе, докладчикъ полагаетъ, что поощренія къ добровольному переселенію ни къ чему не приведутъ, развѣ уже слишкомъ большимъ вознагражденіемъ будетъ поощряться добровольное переселеніе; но для этого, во-первыхъ, едва-ли найдется источникъ, и, во-вторыхъ, такая мѣра можетъ быть примѣнена лишь къ желающимъ выселиться, чѣмъ не будетъ достигнуто никакой системы въ распредѣленіи жилыхъ крестьянскихъ строеній. Поэтому для устраненія неудобной во всѣхъ отношеніяхъ и крайне опасной при пожарахъ скученности крестьянскихъ построекъ, слѣдуетъ установить обязательныя правила для разселенія, выдавая всѣмъ переселяющимся по этимъ правиламъ вознагражденіе изъ страхового капитала въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости переноса построекъ. Такія же обязательныя правила необходимы и для устраненія чрезполосности пользованія надѣльною землею. Нужно стремиться къ тому, чтобы хотя въ каждомъ клину крестьянинъ имѣлъ свой надѣлъ въ одномъ участкѣ, и чѣмъ скорѣе будутъ введены означенныя правила, тѣмъ скорѣе достигнется поднятіе благосостоянія крестьянскаго населенія, разоряемаго повальными пожарами и чрезполосицей.

При обсужденіи этихъ вопросовъ Комитетомъ принято во вниманіе, что чрезполосность и скученность построекъ вызывается въ значительной степени ничѣмъ не сдерживаемыми въ настоящее время семейными раздѣлами. Поэтому необходимо изыскать мѣры, которыя бы сдерживали семейные раздѣлы, происходящіе въ большинствѣ случаевъ по самымъ ничтожнымъ причинамъ и положительно разоряющіе крестьянское хозяйство.

По поводу сего были высказаны членами Комитета слѣдующія мнѣнія.

Крестьянинъ Васильевъ полагаетъ, что обязательное выселеніе изъ прежнихъ усадьбъ должно быть какъ послѣ пожара, такъ и послѣ семейныхъ раздѣловъ; въ послѣднемъ случаѣ общество должно разобрать, кто виновенъ въ раздѣлѣ, и того выселить на новую усадьбу.

Крестьянинъ Гордѣевъ высказалъ, что для выполненія этой мѣры необходимо, чтобы общества заблаговременно отвели запасныя усадебныя мѣста.

По мнѣнію члена Комитета Земскаго Начальника К. П. Пономарева, виновныхъ въ раздѣлѣ найти почти невозможно, а потому полезною сдерживающею мѣрою противъ раздѣловъ было бы выселеніе всего двора, въ которомъ начался раздѣлъ, на полевую землю и предоставленіе прежней его усадьбы въ распоряженіе общества.

Членъ Комитета П. И. Вашковъ полагаетъ, что разыскивать виновныхъ нѣтъ надобности, а выселять слѣдуетъ того, кто первый заявилъ о раздѣлѣ.

Членъ Комитета Земскій Начальникъ Б. А. Ялозо признаетъ полезнымъ дѣла о раздѣлахъ совершенно изъять изъ вѣдѣнія общества и предоставить вѣдѣнію волостного суда, такъ какъ рѣшеніе общества зависитъ отъ угощенія его виномъ. Для установленія же правильности расположенія крестьянскихъ построекъ, во избѣжаніе скученности, необходимы нормальные планы на каждое селеніе, по которымъ и должно производиться разселеніе.

Членъ Комитета Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскій считаетъ полезнымъ предоставить домохозяину право давать и не давать раздѣла, и дѣла о раздѣлахъ всецѣло передать въ вѣдѣніе земскихъ начальниковъ.

Предсѣдатель Комитета М. В. Сабо высказалъ, что нарастающее зло въ крестьянскомъ хозяйствѣ—безлошадность есть естественный результатъ широкаго права раздѣловъ.

По выслушаніи всѣхъ вышеизложенныхъ мнѣній Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ докладомъ Б. А. Ялозо относительно обязательнаго разселенія и устраненія чрезполосности, постановилъ рѣшеніе вопроса объ урегулированіи семейныхъ раздѣловъ отложить до выслушанія мнѣній свѣдущихъ крестьянъ, которые имѣютъ быть вызваны по одному изъ каждой волости въ засѣданіе Комитета въ октябрѣ мѣсяцѣ.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета, закрывая настоящее засѣданіе, пригласилъ гг. членовъ въ слѣдующее засѣданіе 4-го Сентября сего года.

Журналъ засѣданія 4 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства М. В. Сабо; члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскій; Члены Управы: А. В. Блохинъ и В. Н. Майдичъ; Земскіе Начальники: К. Н. Пономаревъ, Н. А. Запольскій, Б. А. Ялозо; Податной Инспекторъ П. А. Пановъ; Ветеринарный Врачъ Ѳ. Н. Козловъ; Лѣсничій П. И. Вашковъ; дворяне-землевладѣльцы: П. А. Домогацкій, Н. А. Домогацкій и крестьянинъ В. Д. Васильевъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія Уѣзднаго Комитета 20 Августа. Возраженій противъ редакціи этого журнала не сдѣлано. Разсмотрѣны слѣдующіе доклады.

I.

Докладъ Предсѣдателя Комитета М. В. Сабо по пункту *М* программы, о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій и проч.

Въ своемъ докладѣ М. В. Сабо указываетъ, что царящій въ сельскомъ хозяйствѣ застой, въ видѣ сплошного отсутствія усовершенствованныхъ системъ, пріемовъ, лучшихъ машинъ и орудій, есть явленіе общее для всего сельскаго хозяйства страны, вызываемое однѣми и тѣми же причинами, а именно: лишеніемъ сельскаго хозяйства необходимыхъ основъ, безъ созданія и укрѣпленія которыхъ дѣло обрекается къ регрессу вначалѣ и къ окончательному разрушенію въ послѣднемъ фазисѣ его борьбы съ окружающими условіями, такъ какъ борьба съ этими условіями для отдѣльныхъ лицъ, ведущихъ сельское хозяйство, непосильна. Исключеніями являются рѣдкія имѣнія, обладающія огромными средствами; для владѣльцевъ такихъ имѣній сельское хозяйство не представляетъ собой одного изъ способовъ добыванія куска хлѣба, а скорѣй это есть особый видъ оборота денежнаго капитала, свободнаго, сильнаго, способнаго выдержать даже самыя неблагопріятныя условія, среди которыхъ онъ работаетъ; но и въ этихъ культурныхъ оазисахъ сельскохозяйственнаго дѣла затраченный капиталъ даетъ % меньшій, нежели государственныя процентныя бумаги. Далѣе, въ докладѣ излагается перечень причинъ, создающихъ застой въ сельскомъ хозяйствѣ, а именно: 1) рабочій вопросъ не урегулированъ, и работы комиссіи тайнаго совѣтника Звягинцева до сихъ поръ ничего не дали въ результатѣ; а при теперешнихъ правилахъ о наймѣ рабочихъ и условіяхъ отвѣтственности за ихъ неисполненіе невозможно предпринять никакого усовершенствованія, потому что нельзя быть увѣреннымъ, что изъ 20 человѣкъ, нанятыхъ на лѣто, 5 человѣкъ, взявши значительную сумму денегъ впередъ, не оставятъ безнаказанно хозяйство въ самую горячую пору, когда свободныхъ рукъ нельзя найти и за деньги, а изъ нанявшихся женщинъ непремѣнно нѣсколько окажутся беременными и потому къ полевымъ работамъ неспособными; 2) собственность землевладѣльца ничѣмъ не ограждена: 10-тилѣтняя давность даетъ широкій просторъ для захватовъ, создавая для сына отвѣтственность за небрежность отца; не-

возможность размежеванія даже съ лицами, сдѣлавшими захватъ земли; хищенія въ садахъ, поломка и уничтоженіе фруктовыхъ деревьевъ, вырываніе ягодныхъ кустовъ, порубки въ лѣсахъ все прогрессируютъ; потравы на каждомъ шагу уничтожаютъ все трудовое напряженіе хозяина. Поверхностное знакомство съ этими недугами, ежедневно, на протяженіи многихъ лѣтъ подтачивающими сельское хозяйство предрѣшаетъ вопросъ о невозможности вырваться изъ этого сомкнутаго вокругъ дѣла кольца на широкій путь прогресса въ веденіи сельскохозяйственнаго дѣла. По вопросу о сельскохозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ въ докладѣ указывается какъ на общеизвѣстный фактъ, что заводы Россіи, изготовляющіе машины, не успѣваютъ удовлетворять спросу, несмотря на то, что машины, ими приготовляемыя, очень дороги, за рѣдкими исключеніями дурного и небрежнаго изготовленія, чѣмъ обусловливается поломка и недолговѣчность этихъ машинъ. Причины указаннаго тормоза въ дѣлѣ сельскаго хозяйства ясны: нѣтъ конкуренціи хорошихъ заграничныхъ машинъ, нѣтъ и побудительной причины совершенствовать издѣлія русскаго завода. Заграничныя же машины, несравненно лучшаго качества и болѣе дешевыя на мѣстахъ ихъ изготовленія, мало доступны сельскимъ хозяевамъ вслѣдствіе высокой таможенной пошлины, поднимающей значительно ихъ стоимость въ Россіи.

Насколько примѣненіе машинной работы важно для сельскаго хозяйства, можно судить по тому, что не далѣе 40 лѣтъ назадъ фермеръ въ Америкѣ для производства одной четверти пшеницы работалъ $2^1/_2$ часа, теперь же $7^3/_4$ минуты; стоимость этой работы достигала тогда 27 коп., нынѣ 5 коп., хотя оплата часового труда возрасла съ тѣхъ поръ съ 11 до 38 коп. По мнѣнію докладчика, сказаннаго достаточно, чтобы имѣть право утверждать, что машинъ къ услугамъ сельскаго хозяина нѣтъ; рабочія руки сильно вздорожали, чѣмъ и объясняется, что 2 года тому назадъ нѣкоторые хозяева Козельскаго уѣзда (Бурнашевъ и Манасеинъ) оставили подъ снѣгомъ часть своего урожая, при чемъ это были хозяева изъ числа тѣхъ, которымъ нельзя сдѣлать упрека въ инертности или неумѣніи распоряжаться. Въ виду всѣхъ вышеуказанныхъ причинъ застоя необходимо дать возможность къ его устраненію и усовершенствованію дѣла путемъ слѣдующихъ мѣръ:

1) упрочить устой самаго дѣла (урегулированіе рабочаго вопроса, устраненіе порубокъ и потравъ), обративъ серьезное вниманіе на вышеприведенныя ненормальности, какъ бы нарочно расчитанныя на устраненіе усовершенствованій въ самомъ ихъ зародышѣ;

2) допустить свободный ввозъ въ предѣлы Россіи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій;

3) способствовать всѣми мѣрами къ возникновенію профессіональныхъ ремесленныхъ училищъ;

4) въ каждомъ ремесленномъ училищѣ имѣть обязательно мастера, знакомаго съ конструкціей сельскохозяйственныхъ машинъ и исправленіемъ ихъ;

5) относительно посадочнаго матеріала необходимо расширить питомники въ казенныхъ лѣсничествахъ, имѣть въ каждомъ изъ нихъ школы, увеличить персоналъ лицъ, которыя могли бы быть командируемы для руководства посадками, облегчить возможность пользованія услугами лѣсного вѣдомства, сдѣлать общеизвѣстными путемъ публикаціи по волостямъ правила покупки посадочнаго матеріала и условія приглашенія инструкторовъ, при чемъ статью «по соглашенію» исключить, точно обозначивъ условія вознагражденія лица-спеціалиста;

6) премировать хозяйства, выдающіяся по своимъ пріемамъ, путемъ печатанія о нихъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ, съ указаніемъ уѣзда, названія имѣнія, имени, отчества и фамиліи владѣльца. Губернскія же Вѣдомости обязать безплатно помѣщать публикаціи этихъ хозяйствъ, въ случаѣ желанія ихъ продавать продукты своего хозяйства;

7) ввести въ Губернскія Вѣдомости особый отдѣлъ: «Сельское Хозяйство», въ которомъ перепечатывать популярныя статьи по сельскому хозяйству;

8) отпускать изъ земскихъ складовъ, гдѣ таковые имѣются, сельскохозяйствен машины съ разсрочкою платежа, при чемъ заявленія о разсрочкахъ разсматриваются с среднымъ Земскимъ Собраніемъ, куда проситель предметной ссуды представляетъ дока тельства, гарантирующія правильность платежа; по разрѣшеніи Земскимъ Собраніе кредита, Уѣздная Земская Управа, наложивъ запрещеніе на часть имущества, слу щаго обезпеченіемъ, увѣдомляетъ мѣстное казначейство о выдачѣ земскому складу нуж ной суммы и объ открытіи личнаго счета такого-то владѣльца подъ такое-то имуществ о

Переходя къ крестьянскому хозяйству и имѣя въ виду, что общинный строй на рализуетъ возможность совершенствованія крестьянскаго хозяйства, г. Предсѣдатель по лагаетъ необходимыми слѣдующія мѣропріятія:

1) подобное изслѣдованіе и изученіе вопроса о возможности перехода отъ общин къ подворному, фермовому типу, всячески поощряя крестьянскія общества, изъявившія н это свое согласіе;

2) отпускать въ кредитъ съ разсрочкою сельскохозяйственныя орудія и машины какъ-то: плуги, бороны, молотилки, вѣялки, въ случаѣ покупки молотилокъ и вѣялок цѣлыми обществами; орудія могутъ быть отпускаемы земскимъ сельскохозяйственным складомъ въ кредитъ при условіи выдачи удостовѣренія отъ Волостнаго Правленія, чт имущественная собственность даннаго крестьянина обезпечиваетъ предметную ссуду, и пр условіи наложеній запрещенія Волостнымъ Правленіемъ на это имущество впредь до оплат долга земству; сельское же общество, покупающее молотильную машину, гарантирует уплату своимъ приговоромъ, въ которомъ, по величинѣ хозяйства каждаго крестьянина опредѣляетъ денежную его отвѣтственность; по долгамъ земству все имущество кресть я нина безъ исключенія подлежитъ отчужденію, въ случаѣ неуплаты имъ долга;

3) мелкія сельскохозяйственныя принадлежности, какъ-то: косы, серпы, топоры лопаты, вилы и проч. раздавать изъ земскихъ складовъ по волостямъ на комиссіонных началахъ для продажи за наличный расчетъ;

4) премировать въ Козельскомъ уѣздѣ издѣлія изъ пеньки, давать на возникнове ніе этого дѣла среди крестьянъ денежныя субсидіи, ибо въ настоящее время, несмотр на огромные посѣвы конопли въ Козельскомъ уѣздѣ, нельзя купить на базарѣ ни веревк порядочной, ни каната, ни шпагата, нужнаго для сноповязалокъ;

5) для осуществленія означенныхъ мѣропріятій открыть земскимъ складамъ нуж ный кредитъ, ограничивъ погашеніе его трехлѣтнимъ срокомъ, предоставивъ Г сударственному Контролю право ревизіи складовъ;

6) ограничить право крестьянскихъ раздѣловъ, ибо широкое право, нынѣ даваем въ дѣлѣ раздѣловъ, ведетъ къ крайне мелкому дробленію земли, уничтожающему во можность усовершенствованія въ крестьянскомъ хозяйствѣ и создающему почву для обѣ, нѣнія; безлошадность—лучшее тому доказательство, какъ естественное слѣдствіе ш рокаго права дробить землю до тѣхъ минимальныхъ предѣловъ, когда земля не въ с стояніи прокормить даже одной головы скота;

7) содѣйствовать всѣми мѣрами распространенію пчеловодства среди крестьянска населенія; лучшими мѣрами, къ тому ведущими, слѣдуетъ признать устройство постоя ной выставки образцовъ всѣхъ принадлежностей пчеловодства при земскомъ складѣ, да крестьяне могли копировать эти образцы, и ежегодное командированіе въ Козельск уѣздъ отъ Министерства Земледѣлія лица, свѣдущаго въ пчеловодствѣ, для осмотра, у заній и совѣтовъ среди крестьянъ-пчеловодовъ;

8) для подъема благосостоянія среди крестьянъ необходимо совершенно измѣни теперешній порядокъ крестьянскихъ опекъ, организація которыхъ и контроль надъ дѣ ствіями опекуновъ должны быть сосредоточены при Волостныхъ Правленіяхъ; въ ка домъ Волостномъ Правленіи слѣдуетъ избрать 2 членовъ опеки, служащихъ за жал ванье отъ волости и вмѣстѣ съ волостнымъ старшиною еженедѣльно по праздникамъ

бирающихся для веденія опекунскаго дѣла; они ведутъ отчетность, дѣлаютъ распоряженія опекунамъ, принимаютъ въ опеку имущество, слѣдятъ за дѣйствіями опекуновъ и т. д.; постановленія крестьянскихъ опекъ разсматриваются и утверждаются земскими начальниками, на которыхъ, какъ и нынѣ, возлагается главное наблюденіе за дѣйствіями опеки; за ущербъ въ чемъ либо опекаемымъ весь составъ опеки отвѣчаетъ своимъ имуществомъ; Уѣздный Съѣздъ въ своихъ административныхъ засѣданіяхъ разсматриваетъ всѣ тѣ дѣла по крестьянскимъ опекамъ, которыя будутъ вносимы опекою или опекунами на разсмотрѣніе Съѣзда.

По поводу увеличенія питомниковъ въ казенныхъ лѣсничествахъ, Лѣсничій П. И. Вашковъ высказалъ, что казенные питомники, несомнѣнно, приносятъ пользу для сельскихъ хозяевъ; но еще большую пользу принесли бы для нихъ популяризированіе и устройство собственныхъ питомниковъ въ виду того, что при перевозкѣ саженцевъ можетъ быть порча ихъ, въ особенности весною; перевозка же осенью, хотя и удобнѣе, но посадка для хозяина менѣе выгодна, нежели весною, такъ какъ осенній день малъ и рабочій сдѣлаетъ несравненно меньше, нежели въ день весенній. По вопросу о крестьянскихъ опекахъ Земскими Начальниками гг. Ялозо и Пономаревымъ выяснено, что теперешняя организація опекъ никуда не годна, въ особенности для болѣе или менѣе крупныхъ крестьянскихъ имуществъ. При теперешнихъ правилахъ, если остается имѣніе умершаго крестьянина, находящееся въ другой губерніи, то опекуномъ надъ нимъ назначается крестьянинъ того общества, гдѣ находится имѣніе; назначеніе же его дѣлается сельскимъ сходомъ того селенія, къ которому принадлежалъ наслѣдодатель. Такимъ образомъ, сходъ назначаетъ опекуномъ лицо, совершенно ему неизвѣстное, не имѣетъ возможности наблюдать за его дѣйствіями, и дѣйствія эти всегда остаются безконтрольными. Господинъ Пономаревъ, какъ слѣдствіе такого порядка, указалъ случай въ его земскомъ участкѣ — пропажу крестьянскаго наслѣдства, открывшагося въ другой губерніи на сумму 10000 рублей. Въ виду сего онъ находитъ необходимымъ, чтобы опеки надъ крестьянскимъ имуществомъ въ подобныхъ случаяхъ назначались мѣстными властями и находились подъ ихъ контролемъ и отвѣтственностью.

Докладъ Предсѣдателя Комитета и внесенныя дополненія гг. членовъ Комитетъ признаетъ заслуживающими самаго серіознаго вниманія.

II.

Докладъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскаго по пункту *А* программы о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Въ своемъ докладѣ г. Ергольскій исходитъ изъ того положенія, что для полученія отъ земли наибольшей и наивыгоднѣйшей продуктивности недостаточно одного труда и капитала; необходимы научныя сельскохозяйственныя знанія и умѣніе примѣнить ихъ на практикѣ. Эмпирическій путь въ этомъ отношеніи является дорогимъ и долгимъ, и не рѣдко разорительнымъ; поэтому для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній между хозяевами, необходимо выработать извѣстный контингентъ лицъ, способныхъ дать эти знанія и обладающихъ тѣмъ умѣніемъ, которое требуется для сельскаго хозяйства данной мѣстности. Между тѣмъ незначительное количество нынѣ существующихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, съ одной стороны, не можетъ пополнить минимальнаго спроса на знающихъ и умѣлыхъ техниковъ сельскаго хозяйства, а съ другой,—неудовлетворительная постановка образованія и практическихъ занятій въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ даетъ нашей сельскохозяйственной промышленности техниковъ, настолько неувѣренныхъ въ собственныхъ познаніяхъ и собственномъ умѣніи, что они сами, по большей части, сознавая это, стараются заниматься всѣмъ, но только не своею спеціальностью. Кромѣ того, недовѣрчивое отношеніе хозяевъ къ этимъ лицамъ стѣсняетъ ихъ права, какъ управляющихъ, и недостатокъ оборотныхъ средствъ на введеніе предполагаемыхъ ими

мѣропріятій совершенно низводитъ къ нулю ихъ желаніе сдѣлать хорошее дѣло. Признавая такимъ образомъ недостатокъ въ людяхъ, надлежаще подготовленныхъ, одною изъ главныхъ причинъ, вліяющихъ на плохое состояніе сельскохозяйственной промышленности, г. Ергольскій подробно проектируетъ въ своемъ докладѣ слѣдующія мѣропріятія къ поднятію сельскохозяйственной промышленности: 1) увеличеніе числа среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, съ поднятіемъ въ нихъ до возможнаго уровня преподаванія и усиленіемъ практическихъ занятій; 2) учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ усиленными практическими занятіями учащихся въ нихъ; 3) установленіе такой организаціи высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, чтобы они, при законченности образованія въ каждомъ изъ нихъ, въ то же время имѣли тѣсную связь между собой и одно другое пополняли; 4) установленіе способа поступленія учениковъ послѣ окончанія курса въ частныя имѣнія для дальнѣйшей практической подготовки; 5) учрежденіе практическихъ классовъ, съ преподаваніемъ сельскохозяйственныхъ наукъ при реальныхъ училищахъ; 6) введеніе сельскохозяйственныхъ наукъ въ курсъ духовныхъ семинарій и, если возможно, то и преподаваніе этихъ наукъ практически въ начальныхъ народныхъ училищахъ; 7) устныя собесѣдованія опытныхъ хозяевъ съ крестьянскимъ населеніемъ, и 8) возможно широкое развитіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

При обсужденіи этого доклада послѣдовали возраженія относительно практическаго преподаванія сельскохозяйственныхъ наукъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ и учрежденія устныхъ собесѣдованій.

Предсѣдатель Комитета М. В. Сабо обратилъ вниманіе Комитета на то, что попытка въ Козельскомъ уѣздѣ означеннаго преподаванія не удалась; на сдѣланное Училищнымъ Совѣтомъ крестьянамъ предложеніе ни одно крестьянское общество не изъявило согласія выдѣлить для школы хотя сколько-нибудь земли.

Членъ Комитета П. И. Вашковъ полагаетъ, что бесѣды съ крестьянами едва-ли принесутъ пользу: крестьянамъ нуженъ живой примѣръ на практикѣ. Къ этому мнѣнію присоединился и г. Предсѣдатель Комитета.

По выслушаніи означеннаго доклада Комитетъ призналъ весьма желательнымъ возможно большее расширеніе дѣла сельскохозяйственныхъ школъ въ Россіи, странѣ земледѣльческой, наиболѣе въ нихъ нуждающейся; при чемъ особая нужда сказывается въ низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ должна преобладать практическая сторона преподаванія.

III.

Докладъ Предсѣдателя Козельской Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскаго по пункту *Л* программы объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Въ своемъ докладѣ по данному вопросу А. Н. Ергольскій, ссылаясь на то общее положеніе, что для веденія сельскохозяйственнаго дѣла необходимы оборотныя средства, которыя возможны лишь при доступномъ кредитѣ, и указывая на то, что теперешнія кредитныя учрежденія доступны лишь капиталистамъ, мелкіе же собственники и лица, живущія личнымъ трудомъ, вынуждены кредитоваться у ростовщиковъ за 60—120% годовыхъ,—полагаетъ, что для учрежденія и дѣятельности союзовъ прежде всего необходимы кредитныя установленія съ доступнымъ для этихъ союзовъ кредитомъ. Что же касается организаціи союзовъ, то, по мнѣнію докладчика, слѣдуетъ: 1) Чтобы прежде всего уѣздныя земства сами по себѣ составляли хозяйственные союзы, съ правомъ кредита по уставамъ кредитныхъ товариществъ; этотъ земскій союзъ долженъ выразиться въ формѣ «Общества сельскаго хозяйства при земствѣ»; цѣлью его будетъ: распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, орудій, машинъ, учрежденіе опытныхъ станцій, лабораторій, посредничество

по покупкѣ и продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, сѣмянъ и т. п. 2) Необходимо существующимъ уже церковноприходскимъ попечительствамъ предоставить всѣ права и преимущества союзовъ, какъ хозяйственныхъ единицъ, въ виду того, что большая чѣмъ гдѣ-либо связь между членами прихода по хозяйственнымъ интересамъ указываетъ вполнѣ ясно, что приходъ будетъ ничѣмъ инымъ, какъ хозяйственнымъ союзомъ болѣе спеціальной и менѣе широкой сферы дѣятельности, нежели союзъ земскій, но въ то же время союзомъ, наиболѣе имѣющимъ возможность организовать изъ своихъ членовъ болѣе мелкія товарищества и артели, пользующіяся кредитомъ, какъ самостоятельные члены кредитнаго товарищества, основаннаго при приходѣ. 3) Въ виду общей апатіи, каковая наблюдается въ нашей сельскохозяйственной промышленности, какъ вѣрный толчекъ, могущій вывести ее изъ этой апатіи путемъ кредита на началахъ взаимопомощи и союзовъ необходимо теперь же отъ Правительства открыть, на основаніи закона 1 Іюня 1895 года, въ каждомъ приходѣ правительственныя кредитныя товарищества съ тѣмъ, чтобы правительственный чиновникъ велъ всю отчетность этого учрежденія, а ссуды и операціи велись особымъ совѣтомъ или учетнымъ комитетомъ, выбираемымъ приходомъ и утверждаемымъ согласно Уставу кредитныхъ учрежденій, починъ Правительства, безъ всякаго согласія на то населенія и необходимаго собранія извѣстнаго числа членовъ для открытія товарищества, вполнѣ оправдаетъ расходы на это дѣло, такъ какъ населеніе, привыкшее кредитоваться у ростовщиковъ и кулаковъ изъ 60—120% годовыхъ, приметъ съ благодарностью кредитъ отъ Правительства за 10—12% годовыхъ, а между тѣмъ этотъ починъ и будетъ единственнымъ основаніемъ для установленія дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ и ихъ распространенія.

Предсѣдатель и члены Комитета указывали на невозможность организовать союзы въ столь мелкой единицѣ, какъ приходъ или волость, такъ какъ по сдѣланному въ засѣданіи подсчету расхода по содержанію чиновниковъ для этого дѣла, докладчикомъ предполагаемыхъ, получилась такая огромная сумма, которая была бы непосильна Правительству, при чемъ отвѣтственность и контроль надъ этими чиновниками тоже рѣшаютъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, почему Комитетъ призналъ желательнымъ принятіе предложенія А. Н. Ергольскаго объ учрежденіи союзовъ лишь по отношенію къ уѣзднымъ земствамъ.

IV.

Докладъ члена Комитета крестьянина Васильева по пункту *Г* программы о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Въ докладѣ крестьянина Васильева прежде всего перечисляются причины деревенскихъ пожаровъ, а именно: шалость дѣтей, оставляемыхъ въ лѣтнее страдное время безъ надзора, существованіе сѣрныхъ спичекъ, которыя дѣти зажигаютъ о любой предметъ, неисправная чистка трубъ, неисправность печей и трубъ и нераціональное ихъ устройство (печи прикладываются къ деревяннымъ стѣнамъ избъ и иногда дѣлаются совсѣмъ безъ трубъ-топка, по черному), согрѣваніе самоваровъ въ сѣняхъ, гдѣ всегда бываютъ горючіе матеріалы, куреніе табаку на улицахъ, въ сѣняхъ и сараяхъ и вообще небрежное обращеніе крестьянъ съ огнемъ. Для устраненія этихъ причинъ докладчикъ полагаетъ необходимыми слѣдующія мѣры: 1) устройство въ каждомъ селеніи, при участіи самихъ крестьянъ, пріютовъ-яслей на лѣтнее страдное время; 2) совершенное воспрещеніе выдѣлки такъ называемыхъ сѣрныхъ спичекъ; 3) предоставленіе полиціи права устранять всѣ огнеопасныя нарушенія немедленно, безъ судебнаго разбирательства; 4) болѣе просторное разселеніе крестьянскихъ построекъ при возведеніи ихъ вновь послѣ пожара или по другой причинѣ; при чемъ необходимо измѣнить 110 ст. Мѣстнаго Положенія о крестьянахъ въ томъ смыслѣ, чтобы при выселеніи крестьянъ съ прежнихъ

усадьбъ, для соблюденія строительнаго устава, общество предоставляло въ собственность выселяющемуся двору новый усадебный участокъ взамѣнъ прежняго, оставляя этотъ послѣдній въ своемъ распоряженіи; 5) устройство въ селеніяхъ общественныхъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ при безпроцентномъ кредитѣ отъ земства изъ страхового капитала на первоначальное устройство заводовъ и на оборотныя средства въ первый годъ ихъ существованія, съ тѣмъ, чтобы кирпичъ и черепица на постройку крестьянскихъ избъ продавались съ заводовъ по заготовительнымъ цѣнамъ; 6) имѣть при Уѣздной Земской Управѣ мастера, который бы руководилъ устройствомъ въ крестьянскихъ избахъ цементно-бетонныхъ потолковъ, которые стоятъ не дороже деревянныхъ; такимъ образомъ возможно распространить въ селеніяхъ огнеупорный матеріалъ для построекъ; 7) крестьянамъ, желающимъ возводить каменныя постройки, выдавать на извѣстный срокъ изъ земства безпроцентную ссуду или извѣстное вознагражденіе въ видѣ поощренія; 8) интервалъ между дворами засаживать деревьями; 9) учреждать обязательныя пожарныя дружины въ селеніяхъ, съ указаніемъ мѣста каждому дружиннику на пожарѣ и снабженіемъ дружины отъ земства пожарными трубами и другими инструментами и принадлежностями; 10) желательно распространеніе желѣзныхъ крышъ по примѣру Харьковскаго земства, которое даетъ крестьянамъ желѣзо въ разсрочку платежа. Для удешевленія кровельнаго желѣза, слѣдовало бы понизить на ввозъ его таможенную пошлину и удешевить желѣзнодорожный тарифъ на его перевозку.

Предсѣдатель Комитета М. В. Сабо находилъ, что обсадка крестьянскихъ домовъ деревьями можетъ служить существеннымъ предохраненіемъ отъ повальныхъ пожаровъ, а потому эту посадку слѣдуетъ поощрять уменьшеніемъ страховыхъ премій и усиливъ отвѣтственность за ихъ порчу въ деревняхъ.

Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы полагаетъ, что для выработки огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ и оказанія пособій на возведеніе построекъ изъ этихъ матеріаловъ слѣдуетъ образовывать союзы, для чего выработать уставъ съ предоставленіемъ означеннымъ союзамъ права на кредитъ. Затѣмъ г. Ергольскій находитъ, что поощренія крестьянъ за устраненіе условій, способствующихъ пожарамъ, несомнѣнно, принесутъ пользу. Членъ Управы г. Майдичъ рекомендовалъ распространеніе огнеупорныхъ глиносоломенныхъ крышъ.

По мнѣнію члена Комитета Земскаго Начальника Пономарева, дѣло объ устройствѣ общественныхъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ не пойдетъ, и употребленныя на это дѣло деньги будутъ затрачены непроизводительно, потому что выработанный на этихъ заводахъ наемнымъ трудомъ кирпичъ будетъ дорогъ, вслѣдствіе дороговизны дровъ, добычи и подвозки камня для извести, такъ какъ камень въ Козельскомъ уѣздѣ далеко не вездѣ имѣется. Поэтому постройка каменныхъ избъ для большинства крестьянъ будетъ непосильна и, при существованіи такихъ заводовъ, выстроить каменную избу въ состояніи только тотъ крестьянинъ, который самъ при своемъ дворѣ исподволь надѣлаетъ кирпича, что и въ настоящее время практикуется въ нѣкоторыхъ селеніяхъ.

По выслушаніи означеннаго доклада Комитетъ призналъ желательнымъ осуществленіе мѣръ, указанныхъ крестьяниномъ Васильевымъ, кромѣ вопроса устройства общественныхъ кирпичныхъ заводовъ, предоставивъ созданіе ихъ частной иниціативѣ отдѣльныхъ обществъ, располагающихъ нужнымъ матеріаломъ, т. е. пескомъ, камнемъ и дровами. Наибольшаго вниманія заслуживаетъ вопросъ объ устраненіи скученности построекъ въ деревняхъ и обсадкѣ обязательной и отвѣтственной построекъ деревьями. Засимъ г. Предсѣдатель Комитета объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ, пригласивъ гг. членовъ Комитета въ слѣдующее засѣданіе 20 Сентября.

Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства М. В. Сабо; члены Комитета: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскій; Членъ Управы А. В. Блохинъ; Земскіе Начальники: С. Н. Аксаковъ, К. Н. Пономаревъ; Лѣсничій П. И. Вашковъ; Податной Инспекторъ Н. А. Пановъ; Врачъ Д. Н. Эсауловъ; Ветеринарный Врачъ Ѳ. Н. Козловъ; дворянинъ Н. А. Домогацкій и крестьянинъ В. Д. Васильевъ.

Прочитанъ и подписанъ журналъ засѣданія 4 Сентября 1902 года.

Затѣмъ на обсужденіе Комитета внесены Предсѣдателемъ слѣдующіе вопросы:

I.

По пункту *П* программы—распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

При обсужденіи этого пункта программы въ Комитетѣ было высказано общее мнѣніе, что весьма важнымъ тормозомъ къ распространенію и улучшенію огородничества и садоводства является весьма распространенное воровство плодовъ и овощей дѣтьми, порча при этомъ плодовыхъ деревьевъ, изгороди и затѣмъ потрава. Плоды и овощи служатъ большимъ соблазномъ для крестьянскихъ дѣтей-подростковъ, дающихъ значительный контингентъ похитителей и вообще вредителей садовъ и огородовъ, и средствъ къ устраненію ихъ своеволія нѣтъ никакихъ, потому что дѣти до извѣстнаго возраста не отвѣтственны за свои проступки и въ случаѣ совершенія таковыхъ отдаются лишь родителямъ для домашняго исправленія; но эта мѣра совершенно безрезультатна, такъ какъ родители-крестьяне не занимаются ни воспитаніемъ, ни присмотромъ за дѣтьми. Поэтому для устраненія вреднаго въ деревенской жизни воровства плодовъ необходимы мѣры, которыя бы вынуждали родителей выполнять нравственныя и законныя ихъ обязанности въ отношеніи воспитанія дѣтей и присмотра за ними. Изыскивая эти мѣры, Комитетъ заключилъ, что необходимо всю отвѣтственность за противозаконные проступки дѣтей перенести на ихъ родителей, подвергая послѣднихъ въ уголовномъ порядкѣ какъ личной, такъ и имущественной отвѣтственности за всякое дѣйствіе дѣтей, причиняющее кому-либо вредъ.

II.

По пункту *О* программы—упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

По этому вопросу Комитетъ остановился на вывозѣ за границу сахара и нормировкѣ его для внутренняго рынка. Вниманіе Комитета было обращено на то существующее явленіе, что за границей русскій сахаръ втрое дешевле, нежели за него платитъ свой внутренній потребитель, между тѣмъ внѣ всякаго сомнѣнія, что въ настоящее время сахаръ—не предметъ роскоши, а скорѣе одинъ изъ важныхъ пищевыхъ продуктовъ, что признано и наукою; почему весьма желательно возможно большее распространеніе и потребленіе его внутри страны, чему, несомнѣнно, препятствуютъ внутреннія высокія цѣны, какъ прямое слѣдствіе нормировки его для внутренняго рынка и вывоза безъ всякихъ пошлинъ за границу. По мнѣнію Комитета, необходимо установленіе таковыхъ условій для сахарной промышленности, при которыхъ участіе въ ней могли бы принимать не одни теперешніе заводчики-капиталисты, а и прочіе сельскіе хозяева, чѣмъ могли бы быть вызваны къ жизни небольшіе сельскохозяйственные заводы, что значительно подняло бы сельское хозяйство. Какъ средство къ достиженію этой цѣли членъ Комитета Ергольскій рекомендовалъ правительственную сахарную монополію.

Членъ Комитета Вашковъ полагалъ, что въ учрежденіи монополіи едва ли есть на-

добность. По его мнѣнію, для уравновѣшенія заграничныхъ и внутреннихъ цѣнъ на сахаръ было бы достаточно допустить свободный ввозъ сахара изъ-за границы.

Уѣздный Комитетъ, предварительно окончательнаго своего заключенія по данному вопросу, постановилъ просить члена Комитета Н. А. Панова къ слѣдующему засѣданію сдѣлать выборки данныхъ изъ Вѣстника Финансовъ и Промышленности за нѣсколько лѣтъ о количествѣ ввоза и вывоза сахара.

Затѣмъ г. Предсѣдатель, закрывая настоящее засѣданіе, пригласилъ гг. членовъ Комитета пожаловать въ слѣдующее засѣданіе 20 Октября.

Журналъ засѣданія 20 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства М. В. Сабо; Членъ Уѣздной Земской Управы В. Н. Майдичъ; Земскіе Начальники: К. Н. Пономаревъ и Б. А. Ялозо; Податной Инспекторъ Н. А. Пановъ; Ветеринарный Врачъ О. Н. Козловъ; дворяне-землевладѣльцы: Н. А. Домогацкій, П. А. Домогацкій; Волостные Старшины: Меренищенской волости—Васильевъ и Каменской—Гордѣевъ (постоянные члены Комитета). Кромѣ вышепоименованныхъ членовъ Комитета, въ настоящемъ засѣданіи приняли участіе приглашенные г. Предсѣдателемъ для разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ крестьянскаго хозяйства представители отъ крестьянскаго населенія уѣзда: отъ Волосово-Звегинской волости — старшина Герасимовъ, отъ Меренищенской волости — кр. Матвѣй Балашовъ, отъ Коробинской волости — старшина Гришинъ, отъ Бурнашевской волости старшина Гаврилинъ, отъ Уколицкой волости—кр. Иванъ Гранковъ, отъ Вѣнской волости—старшина Михѣевъ, отъ Перестряжской волости—старшина Ульяхинъ, отъ Бѣтовской волости—кр. Семенъ Засѣдателевъ, отъ Губинской волости—кр. Семенъ Яшинъ, отъ Хотѣнской—сельскій староста Казаковъ, отъ Стрѣленской—старшина Поляковъ, отъ Дешовской — старшина Стакинъ, отъ Юрьевской — старшина Скуповъ, отъ Прысковской—старшина Антоновъ, отъ Дудинской—кр. Никита Родинъ, отъ Колодезской—кр. Феоктистъ Козловъ, отъ Волосово-Дудинской—крестьяне: Александръ Ревковъ и старшина Кузинъ и отъ Костешовской волости—старшина Кондракинъ.

I.

На поставленные Комитетомъ вышепоименованнымъ представителямъ крестьянскаго населенія вопросы, ими высказаны слѣдующія мнѣнія:

1) По вопросу, отчего бѣднѣютъ крестьяне, высказано, что главными причинами этого явленія служитъ малоземелье. Вслѣдствіе же сдѣланнаго Предсѣдателемъ Комитета замѣчанія, что это не главная причина, такъ какъ сколько земли не дай, но при такой плохой обработкѣ крестьянами земли, какъ теперь, урожайность должна все болѣе и болѣе понижаться, крестьяне указали на другую причину, а именно: ничѣмъ не сдерживаемые семейные раздѣлы, которые ведутъ къ крайнему дробленію земельныхъ надѣловъ и потому обѣднѣнію; хотя существуетъ инструкція, при точномъ исполненіи которой раздѣлы могли бы быть значительно уменьшены, но сельскіе сходы, вѣдѣнію которыхъ предоставлено этой инструкціей разрѣшать и не разрѣшать раздѣлы, относятся къ этому дѣлу совершенно безразлично и никогда не отказываютъ въ разрѣшеніи или по личнымъ отношеніямъ къ просителямъ, или за угощеніе.

По мнѣнію крестьянъ, необходимо: а) для точнаго соблюденія инструкціи передать дѣла о раздѣлахъ въ вѣдѣніе Волостного Суда, съ тѣмъ, чтобы рѣшенія его разсматривались и утверждались земскимъ начальникомъ; б) установить законъ о наказаніи, по рѣшенію Волостного Суда, виновныхъ какъ въ возбужденіи неправильнаго раздѣла, такъ и самовольно раздѣлившихся, при чемъ виновные по суду въ раздѣлѣ должны выселяться на новую усадьбу, для чего сельскія общества должны заблаговременно намѣчать селить-

бенныя мѣста; в) дѣла по преслѣдованію за самовольные раздѣлы слѣдуетъ отнести къ обязанностямъ волостного и сельскаго начальства; г) заявлено несогласованіе инструкціи о раздѣлахъ съ положеніемъ о Волостномъ Судѣ; пунктъ *б* предусматриваетъ случай привлеченія виновныхъ въ самовольномъ раздѣлѣ къ наказанію, въ положеніи же о Волостномъ Судѣ такой статьи не содержится, вслѣдствіе чего приговоры Волостныхъ Судовъ по такимъ дѣламъ постоянно отмѣняются Уѣзднымъ Съѣздомъ; д) въ измѣненіе § 8 инструкціи предоставить волостнымъ судьямъ право, если на судѣ выяснится, что домохозяинъ нерадивъ и дѣйствуетъ въ ущербъ своему хозяйству, то, не прибѣгая къ раздѣлу, назначить другого члена семьи домохозяиномъ, подкрѣпивъ такое рѣшеніе данными, служившими къ тому основаніемъ; е) указано, что поступленіе всѣхъ платежей послѣ раздѣловъ крайне тяжело, почему свобода раздѣловъ способствуетъ къ возрастанію недоимокъ среди населенія.

2) По вопросу объ общинномъ землепользованіи и передѣлахъ мірской земли крестьяне заявили, что общинное землепользованіе для нихъ удобнѣе участковаго, или подворнаго, и притомъ участковое пользованіе поведетъ къ тому, что земля перейдетъ въ болѣе сильныя руки и явится много безземельныхъ крестьянъ; что касается передѣловъ мірской земли, то таковые необходимы для уравненія земли между наличнымъ числомъ душъ, но не чаще какъ черезъ 15 лѣтъ. Большинство крестьянъ (противъ 6-ти) полагало, что землю слѣдуетъ передѣлять на наличныя мужскія души, надѣленіе же женщинъ землею можетъ быть допущено лишь въ исключительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію общества, но не обязательно. Меньшинство (6 голосовъ) находило болѣе справедливымъ дѣлить землю по «ѣдокамъ», т. е. на мужскія и женскія души. Всѣ крестьяне заявили желаніе, чтобы первый передѣлъ былъ произведенъ повсемѣстно теперь же.

3) По вопросу о доходности каждаго земельнаго надѣла и повинностяхъ, падающихъ на душевой надѣлъ, выяснилось, что душевой надѣлъ, при безплатномъ трудѣ на его обработку, можетъ приносить валового дохода тамъ, гдѣ есть луга, до 65 руб., а именно: съ луга 20 руб., озимаго поля 30 руб., ярового 15 руб.; безъ луга же—отъ 30 до 40 руб.; но это лишь въ лучшихъ мѣстностяхъ уѣзда, въ большей же части уѣзда—отъ 10 до 20 руб., а на югѣ уѣзда—отъ 7 до 10 руб. Цѣна за аренду душевого надѣла съ конопляникомъ колеблется между 12 и 18 руб. и отъ 5 до 10 руб. на плохихъ земляхъ, сверхъ уплачиваемыхъ арендаторомъ повинностей земскихъ, государственныхъ и церковныхъ. Всѣхъ повинностей причитается на надѣлъ отъ 10 до 13 руб. При хорошемъ урожаѣ платежъ этотъ подъ силу, а при плохомъ — очень тяжелъ. Вообще же крестьянское хозяйство при существующемъ количествѣ надѣльной земли никакъ не можетъ обойтись безъ отхожихъ промысловъ, которые даютъ несравненно болѣе, чѣмъ можетъ дать земля, чѣмъ и объясняется громадный отливъ населенія Козельскаго уѣзда на сторону въ заработокъ.

4) По вопросамъ о деревенскихъ безпорядкахъ, какъ-то: неисправное содержаніе проселочныхъ дорогъ, лежащихъ на натуральной повинности; неосторожное обращеніе съ огнемъ, отъ чего бываютъ опустошительные пожары; недосмотръ за дѣтьми, портящими сады, огороды и похищающими изъ нихъ плоды, — крестьяне высказались: а) что непорядки прежде всего происходятъ отъ того, что крестьяне плохо слушаются своихъ выборныхъ должностныхъ лицъ, и эти должностныя лица первое время послѣ выборовъ дѣйствуютъ энергично, по мѣрѣ же приближенія срока новыхъ выборовъ, дѣятельность ихъ слабѣетъ (по выраженію крестьянъ, начинаютъ «мирволить») или потому, что не разсчитываютъ на новый выборъ, или же изъ желанія задобрить выборщиковъ и быть избранными на новый срокъ, поэтому всѣ присутствовавшія въ настоящемъ засѣданіи должностныя лица крестьянскаго управленія полагали желательнымъ отмѣну выборовъ и назначеніе сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ отъ Правительства, что было бы цѣлесообразнѣе и внесло бы въ деревню большій порядокъ; б) относительно дорогъ крестьяне

признавали необходимымъ изданіе правилъ о раздѣленіи дорогъ на участки между всѣми домохозяевами, чтобы каждый исправлялъ свой участокъ, а въ случаѣ неисправленія участокъ долженъ быть исправленъ за его счетъ, при чемъ расходъ покрывается изъ средствъ общества, но затѣмъ обществу предоставляется взыскать этотъ расходъ съ неисправнаго въ дорожной повинности домохозяина; в) для предупрежденія пожаровъ слѣдуетъ издать правила, въ силу которыхъ общество обязано нанимать трубочиста съ задѣльною платою не свыше 10 коп. отъ каждой вычищенной имъ трубы и избирать уполномоченныхъ изъ общества крестьянъ для наблюденія за исправностью печей и дымовыхъ трубъ; сельскому старостѣ, волостному старшинѣ и прочимъ должностнымъ лицамъ, на коихъ лежатъ полицейскія обязанности, предоставить право безъ суда воспрещать топку неисправныхъ печей и уничтожать такія печи и трубы, которыя въ назначенный срокъ не будутъ исправлены; г) въ случаѣ совершенія дѣтьми проступковъ, за которые они по ихъ возрасту къ наказанію по закону не привлекаются, привлекать ихъ родителей къ отвѣтственности какъ матеріальной, такъ и личной въ уголовномъ порядкѣ за небрежность по наблюденію за дѣтьми. Далѣе указаны были крестьянами случаи, когда отправившійся на заработки односельчанинъ, заболѣвъ въ мѣстѣ заработка, поступаетъ въ больницу, ничего за лѣченіе не платитъ, а потомъ больница требуетъ за лѣченіе деньги съ общества, нерѣдко очень значительную сумму (были случаи требованія платы въ 400 р.), которая ложится тяжелымъ бременемъ на общество. Въ устраненіе этого крестьяне ходатайствуютъ, чтобы былъ установленъ больничный сборъ съ каждаго паспорта, который бы взимался тотчасъ по прибытіи на мѣсто заработка, и на эти деньги лѣчили бы всѣхъ заболѣвшихъ въ мѣстѣ заработка крестьянъ, не взимая ни съ заболѣвшаго, ни съ общества, къ которому онъ принадлежитъ, никакихъ другихъ платежей.

Замѣчаніе членовъ Комитета, что лучше взыскивать больничный сборъ при выдачѣ паспортовъ, такъ какъ въ теченіе лѣта рабочій можетъ нѣсколько разъ мѣнять мѣсто заработка, не встрѣтило сочувствія крестьянъ, высказавшихся, что порядочный рабочій не бросается изъ одного мѣста въ другое, почему сборъ на мѣстѣ заработка, по ихъ мнѣнію, желательнѣе.

5) По вопросу о поощреніи переселенія крестьяне вполнѣ согласились съ докладомъ Мереницкаго волостного старшины Васильева, уже разсмотрѣннымъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

По выслушаніи вышеизложенныхъ мнѣній крестьянъ, предложено Предсѣдателемъ высказаться: а) Желательны ли отмѣтки въ паспортныхъ книжкахъ и паспортныхъ билетахъ о количествѣ недоимки? и б) Нужно ли въ нихъ проставлять также удержаніе на пропитаніе семьи для тѣхъ крестьянъ, которые о своей семьѣ, оставленной дома, не заботятся. Единогласное рѣшеніе по тому и другому вопросу: желательно ходатайствовать о предоставленіи этого права волости. Право разрѣшенія выдачи паспорта должно быть предоставлено только домохозяину. Невыдача паспортовъ можетъ быть обжалована земскому начальнику, который безапелляціонно рѣшаетъ вопросъ; прочія инстанціи должны быть устранены отъ вмѣшательства въ это дѣло. в) Какъ устранить случаи самовольнаго ухода рабочихъ съ работы, при наймѣ ихъ по договорнымъ листамъ?—Привлекать къ отвѣтственности, карая случаи самовольныхъ уходовъ до срока найма.

II.

Мереницкій волостной старшина Васильевъ возбудилъ вопросъ объ устраненіи существующихъ затрудненій по размежеванію угодій. Въ настоящее время уѣздный землемѣръ командируется для размежеванія и производитъ размежеваніе не иначе, какъ при наличности согласія обѣихъ сторонъ; между тѣмъ, въ большинствѣ случаевъ, одна сторона желаетъ размежеваться, а другая,—неправильно захватившая землю, не желаетъ, вслѣдствіе чего между владѣльцами происходитъ земельная неурядица, вредно отзываю-

щаяся на сельскомъ хозяйствѣ, а землемѣръ при несогласіи обѣихъ сторонъ не имѣетъ права произвести размежеванія. Въ устраненіе этого слѣдовало бы исходатайствовать законъ, въ силу котораго размежеваніе производилось бы по заявленію какой-либо одной стороны изъ владѣльцевъ съ тѣмъ, чтобы въ этихъ случаяхъ размежеваніе происходило въ присутствіи земскаго начальника и плата землемѣру взыскивалась бы съ обѣихъ сторонъ.

Комитетъ постановилъ признать предлагаемый крестьяниномъ Васильевымъ порядокъ размежеванія безусловно желательнымъ и необходимымъ.

III.

Выслушанъ докладъ Ветеринарнаго врача Ѳ. Н. Козлова по пункту *Б* программы.

Комитетъ постановилъ докладъ этотъ пріобщить къ настоящему журналу, вполнѣ присоединясь къ заключенію г. Козлова о необходимости предлагаемыхъ имъ мѣръ къ устраненію или по крайней мѣрѣ къ ослабленію эпизоотій, причиняющихъ громадный ущербъ сельскому хозяйству.

Журналъ засѣданія 7 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства М. В. Сабо; члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскій; члены Управы: А. В. Блохинъ и В. Н. Майдичъ; Земскіе Начальники: Н. А. Запольскій, С. Н. Аксаковъ и К. Н. Пономаревъ; Податной Инспекторъ Н. А. Пановъ; Лѣсничій П. И. Вашковъ; Городовой Врачъ Д. Н. Эсауловъ и Ветеринарный Врачъ Ѳ. Н. Козловъ.

По открытіи засѣданія Комитетъ имѣлъ сужденіе по слѣдующимъ предметамъ.

I.

По пункту *С* программы—упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

По этому вопросу Комитетъ остановилъ свое вниманіе на дороговизнѣ сахара на внутреннемъ рынкѣ и дешевизнѣ русскаго сахара на заграничныхъ рынкахъ, гдѣ русскій сахаръ настолько дешевъ, что покупается на выкормку свиней. Это явленіе, по мнѣнію Комитета, обусловливается нормировкою сахара для внутренняго рынка, обложеніемъ его слишкомъ высокимъ акцизомъ, возвращеніемъ сахарозаводчикамъ этого акциза за сахаръ, вывозимый ими за границу, отсутствіемъ ввоза сахара изъ-за границы и, наконецъ, слишкомъ высокой чистой прибылью, получаемой сахарозаводчиками отъ сахарной промышленности. Въ настоящее время стоимость производства сахара обходится въ среднемъ 1 р. 50 к. пудъ, акцизъ 1 р. 75 к., итого 3 р. 25 к.; продается же сахаръ на внутреннемъ рынкѣ по 4 р. 35 к. за пудъ. Такимъ образомъ, сахарозаводчикъ получаетъ на 3 р. 25 к. затраченнаго капитала 1 р. 10 к. чистой прибыли—$^0/_0$ слишкомъ высокій, дающій ему въ связи съ возвратомъ акциза полную возможность выбрасывать излишній сверхъ нормы сахаръ за границу по баснословно дешевой цѣнѣ, сравнительно со стоимостью сахара на внутреннемъ рынкѣ.

Принимая во вниманіе, что съ удешевленіемъ сахара, несомнѣнно, увеличится спросъ на плоды и ягоды, что можетъ вести къ болѣе выгодному развитію садоводства, что дешевый сахаръ такъ же, какъ и за границей, могъ бы увеличить кормовыя средства въ сельскомъ хозяйствѣ и, наконецъ, могъ бы способствовать развитію чайныхъ и вообще употребленія чая народомъ и служить такимъ образомъ однимъ изъ способовъ отвлеченія народа отъ пьянства, причиняющаго, кромѣ нравственнаго и физическаго вреда, и матеріальный вредъ крестьянскому хозяйству, Комитетъ постановилъ ходатайствовать предъ

Правительствомъ: 1) обратить вниманіе на огромный % прибыли, даваемый заводами; 2) въ цѣляхъ удешевленія сахара на внутренемъ рынкѣ нормировать стоимость самаго производства сахара, предоставить возможность заводамъ, недостаточно усовершенствованнымъ, конкурировать съ заводами усовершенствованными, оказывая для сего имъ помощь кредитомъ на лучшее оборудованіе заводовъ; 3) понизить акцизъ съ сахара, недостатокъ отъ оказавшагося уменьшенія этого акциза восполнить увеличеніемъ акциза на вино и табакъ; 4) прекратить выпускъ дешеваго сахара, вырабатываемаго сверхъ нормы, за границу; весь этотъ излишекъ денатурализировать и обратить на внутренній рынокъ, въ видѣ кормового продукта для скота, по той цѣнѣ, по которой онъ выпускался за границу; желателенъ также выпускъ на внутренній рынокъ сахара низшаго сорта, плохой очистки, но болѣе дешеваго по цѣнѣ, пригоднаго для пользованія бѣдному населенію и не могущаго подрывать цѣнъ или замѣнить существующій сортъ сахара на внутреннихъ рынкахъ.

II.

Заслушана записка Предсѣдателя Комитета М. В. Сабо по пункту *E* программы—о мѣрахъ къ охраненію сельскохозяйственной собственности.

Въ этой запискѣ вопросу по пункту *E* программы придается особенно важное значеніе, какъ вопросу центральному, около котораго вращаются всѣ остальные.

Предсѣдатель Комитета исходитъ изъ того общаго положенія, что безъ охраны собственности ни одинъ видъ промышленности не можетъ существовать; при сложности же техники промышленности сельскохозяйственной, укрѣпленіе правъ собственности есть основная задача, безъ удовлетворительнаго разрѣшенія которой вести дѣло невозможно. По мнѣнію М. В. Сабо, сельское хозяйство наиболѣе страдаетъ, лишено возможности прогрессировать именно потому, что право собственности сельскаго хозяина не ограждено, льготы даются нарушителю этого права въ ущербъ владѣльцу-хозяину. Подтвержденіемъ сказаннаго могутъ служить слѣдующіе примѣры: 1) земельные захваты поощряются 10-тилѣтнею давностію, при чемъ приравниваніе земли къ прочимъ видамъ собственности, подчиненнымъ Гражданскимъ Уложеніемъ 10-ти-лѣтней давности, совершенно ошибочно уже потому, что ежегодное припахиванье земли мало замѣтно для глаза въ открытомъ полѣ, гдѣ нѣтъ ни деревьевъ, ни другихъ предметовъ, по которымъ можно было бы ориентироваться; кромѣ того, на земляхъ владѣльцевъ, арендуемыхъ крестьянами и смежныхъ съ ихъ надѣльною землею, арендуемая земля пашется такъ же, какъ и ихъ надѣльная, загонами, т. е. узкими полосками, почему слѣдить за межою въ этомъ случаѣ представляется еще болѣе труднымъ, и здѣсь уже широкій просторъ для захватовъ. Владѣльцу, желающему возстановить свое право, законъ ставитъ новое препятствіе: возобновить межевые знаки землемѣръ можетъ только въ томъ случаѣ, если на то послѣдуетъ обоюдное согласіе, т. е. владѣльца и лица, захватившаго чужую собственность; такимъ образомъ владѣлецъ ставится въ зависимость отъ лица, уже посягнувшаго на его собственность, и ему, захватывающему, дается право распоряженія чужимъ имуществомъ, такъ какъ его несогласіе обязываетъ землемѣра прекратить работу, хотя бы онъ ясно видѣлъ, что требованія захватившаго не согласуются съ утвержденнымъ межевыми учрежденіями планомъ. Противорѣчіе этихъ двухъ законовъ очевидно: не можетъ захватившій изъявить согласіе на возобновленіе законныхъ межевыхъ знаковъ, ибо его незаконныя дѣйствія поддерживаетъ законъ о 10-лѣтней давности, при помощи которой по истеченіи этого срока онъ дѣлается собственникомъ чужого имущества.

Въ отношеніи земельной собственности, по существу дѣла, 10-ти-лѣтняя давность не имѣетъ мѣста въ ряду законныхъ способовъ пріобрѣтенія земли менѣе 10 лѣтъ; имъ болѣе нарушено право собственности, но оно должно принадлежать дѣйствительно располагающему этимъ правомъ владѣльцу, на основаніи купли или наслѣдственности, а никакъ не лицу, нарушающему права другого.

Необходимо считаться съ наличностью естественныхъ условій сельскохозяйственнаго дѣла: разбросанностью угодій, чрезполосностью, удаленіемъ полей отъ усадьбы нерѣдко на десятки верстъ, болѣзнью или преклоннымъ возрастомъ владѣльца—все это условія, лишающія фактической возможности изо-дня въ день слѣдить за своею межою, вслѣдствіе чего законъ долженъ облегчать владѣльцу охрану его собственности, а никакъ не ставить его въ зависимость отъ лица, посягающаго на его собственность, да еще съ преміей для него въ видѣ 10-лѣтней давности, поощряющей земельные захваты.

Въ случаяхъ раздѣла земли, когда всѣ пути къ соглашенію утрачены, землевладѣлецъ обращается къ помощи суда, и въ этомъ случаѣ снова законъ отказываетъ ему въ возможности опредѣлить свое право собственности, понуждая еще 3 года со дня подачи въ судъ прошенія оставаться въ томъ же невозможномъ положеніи. Два владѣльца никакъ не могутъ разобраться въ своихъ правахъ собственности. Законъ же говоритъ: «еще 3 года оставайтесь въ томъ же положеніи», безъ чего судъ не долженъ обращать вниманія на безвыходность положенія, вытекающаго изъ невыясненныхъ правъ на собственность. Эта же послѣдняя, благодаря упомянутымъ запретамъ, тѣмъ временемъ расхищается; захватамъ широкій просторъ, арендная плата за землю не вносится или умышлено путается платежами то одному, то другому владѣльцу, лѣса вырубаются и, когда пройдутъ принудительныхъ 3 года, часть собственности окончательно утратитъ свою цѣнность. Приведенные примѣры ясно показываютъ, что при существующихъ положеніяхъ земельной собственности нѣтъ, произволу и беззаконію широкій просторъ, а при наличности такихъ условій нельзя быть увѣреннымъ, что то, чѣмъ владѣешь сегодня, будетъ принадлежать завтра; а разъ такія основанія на лицо, то само дѣло неизбѣжно должно страдать въ той степени, которая обрекаетъ дѣло къ регрессу.

2) Перейдемъ теперь ко второму недугу, намѣченному программою, недугу той же категоріи—порубки въ лѣсахъ. Порубки въ лѣсахъ ежегодно возрастаютъ, какъ естественное слѣдствіе недостаточно строгой кары, малыхъ полномочій по закону и отсутствію защиты персонала лѣсной стражи и, наконецъ, тѣхъ формальностей въ доказательствахъ, которыя закономъ требуются. Нельзя не считаться съ тѣмъ, что сторожъ въ лѣсу ночью одинокъ, порубщиковъ же всегда группа, почему задержать порубщика, а тѣмъ болѣе выполнить всѣ формальности доказательствъ на практикѣ весьма трудно. Въ казенныхъ лѣсахъ все это значительно облегчено: тамъ лѣсная стража пользуется большимъ довѣріемъ, кара серьезнѣе, что ясно доказываетъ необходимость измѣненія тѣхъ условій, въ которыхъ нынѣ находятся лѣса владѣльческіе.

3) Конокрадство—это одинъ изъ бичей, подрывающихъ крестьянское хозяйство, а трудность задержанія конокрада на мѣстѣ преступленія объясняетъ трудность для крестьянъ поддержать его обвиненіе на судѣ, часто смягчающемъ кару за эти преступленія и приводитъ къ самосуду въ случаяхъ поимки конокрада.

4) Воровство въ фруктовыхъ садахъ, при которомъ ради зеленаго яблока ломается цѣлый сукъ дерева, которое потомъ погибаетъ, или вырываніе ягоднаго куста цѣликомъ съ корнями ради полузеленой ягоды—карается лишь въ видѣ обязательства родителя внушить малолѣтнему, что посягать на чужую собственность—непристойно. При низкомъ уровнѣ культурнаго развитія массы, развѣ это не прямое поощреніе уничтожать чужую собственность?

Обсаживать поля и дороги деревьями—невозможно, ибо на слѣдующую же за посадкою весну всѣ деревья обыкновенно испорчены; посадки временъ Императрицы Екатерины на большихъ дорогахъ и тѣ безпощадно уничтожаются.

Ограды вокругъ садовъ приходится въ лѣто нѣсколько разъ исправлять, потому что дѣтьми онѣ постоянно портятся. Въ послѣднее время стало практиковаться даже хищеніе сноповъ съ поля одними крестьянами у другихъ, какъ это мнѣ извѣстно по до-

ходившимъ до меня жалобамъ. Для устраненія вышеприведенныхъ нарушеній правъ собственности, необходимо:

1) Въ отношеніи земельной собственности законъ о 10-тилѣтней давности устранить совершенно. Дабы прекратить земельные захваты, случаи ихъ слѣдуетъ карать серьезнымъ наказаніемъ виновнаго; захваты же однихъ крестьянъ у другихъ караются степенью выше.

2) При возобновленіи межевыхъ знаковъ, требованье обоюднаго согласія должно быть отмѣнено, ибо основаніемъ при размежеваніи должны служить утвержденныя Межевымъ Управленіемъ планы, хранящіеся въ губернскихъ межевыхъ учрежденіяхъ. Межевые знаки должны быть возобновляемы въ натурѣ вполнѣ согласно съ планомъ; если же противная сторона недовольна, то можетъ искать судомъ, но это не должно служить основаніемъ къ прекращенію работъ. По возобновленіи межевыхъ знаковъ до рѣшенія суда, возобновленные въ натурѣ, согласно утвержденному плану, межевые знаки обязательны для обѣихъ сторонъ.

Какъ общую мѣру, можно рекомендовать обязательное для всѣхъ сословій возобновленіе межевыхъ знаковъ по всей Россіи. Эта мѣра могла бы облегчить часто непосильные для крестьянъ расходы, ибо чины Межевого Управленія командировались бы своимъ начальствомъ, а постепенное передвиженіе на обывательскихъ лошадяхъ дало бы населенію большое сбереженіе тратъ на прогоны; наконецъ, межевой институтъ, являясь на мѣстахъ работъ въ качествѣ правительственной власти, встрѣтитъ со стороны населенія совсѣмъ иное отношеніе, чѣмъ теперь, когда его вызываютъ заинтересованныя лица по своей частной иниціативѣ.

Въ каждомъ уѣздѣ долженъ быть учрежденъ уѣздный межевой комитетъ, который вѣдаетъ дѣла по возобновленію межевыхъ знаковъ, участвуетъ въ работахъ по возобновленію межевыхъ знаковъ и въ случаяхъ спорныхъ или рѣшаетъ вопросъ по большинству голосовъ, или, за невозможностью такового рѣшенія, дѣлаетъ постановленіе о передачѣ дѣла на рѣшеніе суда, изложивъ свое мнѣніе, какая сторона и по какимъ мотивамъ болѣе права, по мнѣнію комитета. Роль землемѣра въ комитетѣ исполнительная, съ правомъ экспертизы въ дѣлѣ плановъ, утвержденныхъ Межевымъ Управленіемъ, но при голосованіи вопроса землемѣръ пользуется лишь совѣщательнымъ голосомъ.

Возобновленіе межевыхъ знаковъ, какъ работа сложная, потребуетъ нѣсколькихъ лѣтъ, по каждой губерніи отдѣльно, въ порядкѣ старшинства уѣздовъ, но начата и окончена должна быть одновременно по всей Россіи. Землемѣръ во время работы подчиненъ предсѣдателю комитета. Оглашеніе этого мѣропріятія должно быть сдѣлано съ церковной кафедры и заранѣе выяснено населенію чрезъ земскихъ начальниковъ и Волостныя Правленія.

Необходимо настоятельно положить предѣлъ той ненормальности, которая въ самомъ основаніи вредитъ дѣлу сельскохозяйственной промышленности какъ крестьянскаго, такъ и землевладѣльческаго владѣнія землею. Рано или поздно, но назрѣвшая неясность права владѣнія землею потребуетъ вмѣшательства Правительства; но откладываніе этого дѣла только усложнитъ его въ будущемъ. Возобновленіе межевыхъ знаковъ должно быть произведено на всѣхъ земляхъ какъ надѣльныхъ, такъ купчихъ, крестьянскихъ и землевладѣльческихъ по планамъ генеральнаго межеванія, хранящимся въ межевыхъ учрежденіяхъ каждой губерніи.

3) За воровство въ фруктовыхъ садахъ дѣтьми должны подлежать отвѣтственности ихъ родители или старшіе въ семьѣ домохозяева, какъ не внушившіе дѣтямъ уваженія къ правамъ чужой собственности. Кара должна быть серьезною, иначе это ни къ чему не поведетъ. За поломку деревьевъ, разрушеніе оградъ, порчу ягодныхъ кустовъ, отвѣтственность должна быть двоякая: за порчу—по цѣнѣ испорченнаго, за неумѣніе дѣтямъ привить понятіе законности—личная.

Испорченныя ограды должны быть немедленно возобновлены общими усиліями всей смежной съ садомъ деревни, которая и взыскиваетъ за работу и матеріалъ на исправленіе ограды съ тѣхъ дворовъ, чьи дѣти разломали ограду.

4) Порчу деревьевъ около крестьянскихъ дворовъ, на дорогахъ, по оврагамъ и въ другихъ мѣстахъ ихъ посадки слѣдуетъ карать тюремнымъ заключеніемъ, наименьшій срокъ котораго 2 мѣсяца, безъ всякихъ льготъ на отбываніе наказанія, ибо преступленія эти трудно уловимы, притомъ же противопожарныя посадки въ деревняхъ до сихъ поръ не даютъ результатовъ, вслѣдствіе постоянныхъ поломокъ посаженныхъ деревьевъ.

5) Въ случаяхъ раздѣловъ земли судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію спорныхъ дѣлъ тотчасъ по подачѣ о томъ прошенія одною изъ сторонъ; принудительный же срокъ въ 3 года необходимо отмѣнить. Дѣла о раздѣлахъ земельной собственности разсматриваются судомъ внѣ очереди и назначаются къ разсмотрѣнію не позднѣе мѣсячнаго срока со дня подачи прошенія. Для окончанія ихъ также долженъ быть опредѣленъ судомъ срокъ, но не позднѣе 6 мѣсяцевъ.

6) Для сокращенія порубокъ необходимо расширить довѣріе и права лѣсной стражи, оградить таковую серьезною карою отъ проступковъ нападенія на сторожей (градаціи легкихъ и тяжкихъ поврежденій надо совершенно изъять: важенъ самъ по себѣ фактъ нападенія на сторожа); усилить сроки заключенія для лицъ, пойманныхъ въ кражѣ; мировыя сдѣлки въ дѣлахъ о порубкахъ не допускать, ибо въ данномъ случаѣ страдаютъ интересы казны, лишающейся штрафа; половина всей суммы штрафа выдается сторожу.

Въ измѣненіе ст. 212 Прав. суд. части земск. начальн. разрѣшить заочныя рѣшенія безъ участія владѣльца, у котораго произведена кража лѣса, при разсмотрѣніи дѣла на судѣ, ибо владѣлецъ ничего добавить, въ большинствѣ случаевъ, не можетъ къ показаніямъ сторожа лѣса и составленному полиціей акту; требованіе же непремѣнно являться на разборъ дѣла, когда знаешь, что это безполезно и сопряжено съ необходимостью оставлять на цѣлый день хозяйство, приноситъ еще лишній для хозяйства убытокъ и нерѣдко вынуждаетъ поэтому оставлять эти преступленія безнаказанными.

Владѣльцы, желающіе явиться въ день разбора дѣла, допускаются. Распилку краденнаго лѣса на дрова, дабы скрыть слѣды преступленія, карать особенно серьезно, при чемъ, если при полицейскомъ обыскѣ съ понятыми найденъ будетъ запасъ пиленыхъ дровъ безъ клеймъ, по сорту одинаковый со срубленнымъ лѣсомъ, то требовать на судѣ ясныхъ доказательствъ, откуда взяты эти дрова, и въ случаѣ недоказанности законнаго ихъ пріобрѣтенія, карать вдвойнѣ за кражу и распилку краденнаго. Лицъ, торгующихъ дровами, обязать ставить непремѣнно клейма; неисполненіе сего требованія влечетъ за собою штрафъ въ 25 руб. при каждомъ случаѣ обнаруженія отсутствія клеймъ. Въ каждомъ десяткѣ полѣньевъ выпускаемыхъ на продажу дровъ должно быть клеймо, т. е. десятое полѣно клеймится. Во многихъ рощахъ это дѣлается такъ и въ настоящее время.

Воровство продуктовъ съ полей, въ особенности между крестьянами, карать тюремнымъ заключеніемъ. Въ отношеніи охраны крестьянскаго права собственности, необходимо значительно облегчить формальности по утвержденію въ правахъ наслѣдства къ земельной собственности, такъ какъ благодаря ихъ сложности большинство крестьянъ-наслѣдниковъ земли не утверждаются въ правахъ наслѣдства; текутъ года, переплетается родство и нерѣдко земля «купчая» дѣйствительнаго владѣльца отъ него отбирается. Вмѣсто нынѣ требуемаго обращенія къ уѣздному члену суда, въ случаяхъ смерти наслѣдодателя и безспорнаго владѣнія наслѣдниковъ, волость доноситъ земскому начальнику о количествѣ оставшейся послѣ покойнаго земли и числѣ наслѣдниковъ, что и записывается въ особую при волости книгу купчей наслѣдственной земли.

Земскому начальнику въ этихъ безспорныхъ случаяхъ слѣдуетъ предоставить право утвержденія въ правахъ наслѣдства; спорныя же дѣла вѣдаются уѣзднымъ членомъ и Окружнымъ Судомъ. Дать власть и значеніе лицамъ сельской администраціи, ибо въ на-

стоящее время это не власть, а фактическое безвластіе, дающее широкій просторъ тор жеству произвола и правонарушеній и воспитывающее въ народѣ сознаніе, что власть – фикція, т. е. вносящее въ народную жизнь самое деморализующее начало.

Проступки противъ лицъ сельской администраціи должны разсматриваться и караться не въ судебныхъ засѣданіяхъ Уѣздныхъ Съѣздовъ, а въ административныхъ. Дѣла эт разбираются обязательно подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства.

Путемъ новаго узаконенія выдвинуть власть и значеніе главы крестьянской семьи побои родителей дѣтьми карать особенно серьезною карою. Выдача паспорта должна бе условно зависѣть отъ родителей; въ это право никто не долженъ вмѣшиваться, не искл чая и губернской администраціи.

Устранить потравы, какъ своей крестьянской собственности (что теперь нерѣдко) такъ и землевладѣльческой, обязательнымъ постановленіемъ по всей Россіи, чтобы лошад и скотъ всякій были бы постоянно подъ присмотромъ, карая отвѣтственностью всякое сел ское общество, которое не будетъ имѣть пастуховъ и ночныхъ сторожей при лошадях въ ночномъ. Теперь эту обязанность несутъ въ деревнѣ дѣти, начиная съ 7-лѣтняго во раста и по своему возрасту не могутъ серьезно относиться къ этой обязанности, да физической возможности нѣтъ дѣтямъ бодрствовать день и ночь, почему лошади в ночное время оставляются безъ всякаго присмотра. Въ селеніяхъ, гдѣ расходъ на наем сторожа не подъ силу, стеречь въ ночномъ должны по очереди взрослые. За неисполне ніе этого обязательнаго постановленія каждый крестьянинъ, чье животное будетъ заде жано, подвергается не штрафу, какъ теперь (ни къ чему не ведущему, ибо деньги, з неимѣніемъ ихъ, получить нельзя), а личной отвѣтственности, по постановленію земскаг начальника, при чемъ повторяющіеся случаи недосмотра усиливать степенью наказанія.

Устраненіе полное дѣтей отъ заботъ о присмотрѣ за лошадьми въ значительной мѣр поможетъ дѣлу народнаго образованія, которое не можетъ итти правильнымъ путем теперь, когда дѣти до выпаденія снѣга отвлекаются отъ школы обязанностью, мало пр сущею дѣтскому возрасту.

Уѣздный Комитетъ, по выслушаніи вышеизложенной записки, признаетъ осуществлен изложенныхъ въ ней мѣръ къ охранѣ собственности желательнымъ и съ своей стороны полагаетъ: 1) что дѣла о проступкахъ, указываемыхъ въ запискѣ Предсѣдателя Комитет должны вѣдаться земскими начальниками и Уѣздными Съѣздами, какъ учрежденіям ближе стоящими къ жизни деревни и сельскому хозяйству; 2) что арестуемыя за пр ступки лица должны подвергаться наказанію безъ всякихъ льготъ по времени и уп требляться во время ареста ихъ тюремнаго заключенія на работы; 3) конокрады долж отбывать наказаніе въ работныхъ домахъ, и весь ихъ заработокъ долженъ быть обращае на возмѣщеніе причиненнаго ими убытка, до устройства работныхъ домовъ желатель замѣна ихъ арестантскими ротами при непремѣнномъ условіи урочныхъ работъ и выбо наиболѣе тяжелыхъ; въ видахъ пресѣченія конокрадства слѣдуетъ установить обязател ное правило, чтобы каждый владѣлецъ, желающій продать свою лошадь, получалъ отъ волости свидѣтельство на эту лошадь, съ указаніемъ ея примѣтъ, и чтобы безъ это свидѣтельства купли-продажи лошадей не дозволялись; 4) чтобы лѣсные и полевые ст рожа частныхъ владѣльцевъ во всѣхъ правахъ были сравнены съ казенною лѣсною стр жею. Затѣмъ желательно, чтобы при наличности казеннаго лѣса населенію была пред ставлена возможность безъ большихъ формальностей удовлетворять свою потребность мелкомъ лѣсномъ матеріалѣ (хворостъ, жерди, лыко) и чтобы пастьба скота допускала по молодой лѣсной заросли, за исключеніемъ случаевъ, когда мѣстный лѣсной надзо признаетъ такую пастьбу вредной для заросли.

III.

Заслушана записка Предсѣдателя Комитета М. В. Сабо по рабочему вопросу (в программы) слѣдующаго содержанія.

Къ двумъ центральнымъ вопросамъ, главнымъ образомъ, сводится суть подъема сельскаго хозяйства: охрана собственности, какъ упоминалось ранѣе, и рабочій вопросъ,—это два тезиса дѣла; разъ одинъ изъ нихъ неустойчивъ, дѣло двигаться впередъ не можетъ. Общая жалоба землевладѣльцевъ-дворянъ, купцовъ и крестьянъ, держащихъ рабочихъ, что годъ отъ году рабочій вопросъ все болѣе и болѣе назрѣваетъ, продуктивность работы минимальная, рабочій стремится сколь возможно болѣе забрать денегъ впередъ и тогда, не стѣсняясь горячею рабочею порою, бросаетъ хозяина, зная, что отвѣчать онъ не будетъ, такъ какъ нечего съ него взять. Работы, сдѣльныя по договорнымъ листамъ, часто совсѣмъ не выполняются, а если выполняются, то съ такимъ запозданіемъ, что если это зерновой хлѣбъ, то половина его осыпется; если это картофель, то часть его оставляется въ землѣ не вырытой; если сѣно, то только при особо благопріятной погодѣ оно попадетъ подъ крышу неиспорченнымъ. Во всякомъ другомъ видѣ промышленности что не сдѣлано сегодня, можетъ быть сдѣлано завтра; по существу же сельскаго хозяйства и при нашихъ климатическихъ условіяхъ время выполненія работъ рѣшаетъ безповоротно вопросъ, производительно или убыточно затрачены деньги на хозяйство. Наконецъ, фабрику можно на время остановить, будетъ потеря процентовъ на капиталъ, но капиталъ не страдаетъ; если же правильно веденное хозяйство прекратить, то кромѣ того, что нарушенную систему трудно и не скоро можно ввести въ колею, но сама земля такъ загрубѣетъ, забьется сорными травами, что уже потребуетъ новаго прилива капитала, чтобы вновь начать дѣло, не говоря уже про то, что живой инвентарь требуетъ, чтобы механизмъ сельскохозяйственной машины работалъ постоянно, не перерываясь. Работы же прерываются все чаще и чаще, вслѣдствіе самовольнаго ухода нанявшихся; не дать впередъ нельзя, ибо рискуешь остаться окончательно безъ рукъ въ такую пору, когда и за деньги нельзя достать свободныхъ рукъ; дать же впередъ,—рискуешь не только выдачею, но и невозможностью найма людей въ горячую пору. Главная причина такого положенія—недостаточная отвѣтственность рабочаго и совершенно не урегулированныя отношенія нанимателя и нанимаемаго: первый находится въ полной зависимости отъ второго; желательно равноправіе обоихъ. Для того, чтобы подойти къ такому положенію, необходимо серьезно пересмотрѣть «Положеніе о наймѣ на сельскохозяйственныя работы», сдѣлавъ въ немъ слѣдующія измѣненія.

Договорные листы выдаются всѣмъ желающимъ наниматься на сельскозяйственныя работы, изъ Волостныхъ Правленій для сельскаго населенія и полицейскихъ управленій для жителей городовъ, по мѣсту приписки этихъ лицъ. Договорные листы выдаются не ранѣе какъ на 5 лѣтъ, и лицу, получившему таковой, получить новый договорный листъ ранѣе истеченія 5-лѣтняго срока безусловно воспрещается, кромѣ случаевъ потери такового (случаи эти предусмотрѣны ниже).

Договорные листы должны быть прошнурованы и за печатью учрежденія, ихъ выдавшаго. Въ случаѣ заполненія договорнаго листа таковой не мѣняется ранѣе 5-ти лѣтъ, но въ немъ добавляются чистые листы бумаги, прошнуровываются и припечатываются къ первоначально выданному договорному листу.

Всѣ условія договоровъ вносятся какъ въ договорный листъ, такъ и въ книгу учрежденія, выдающаго договорный листъ. Лица, отправляющіяся на заработокъ, запасаются въ своей волости обязательно передъ уходомъ на работу договорнымъ листомъ, въ которомъ Волостное Правленіе дѣлаетъ лишь отмѣтку, что такой-то крестьянинъ N губерніи, N уѣзда и N волости получилъ договорный листъ, срокомъ на 5 лѣтъ съ N года, мѣсяца и числа, для заработка внѣ предѣловъ волости. Затѣмъ, какъ только рабочій явился въ новомъ мѣстѣ своего пребыванія, мѣстное волостное или полицейское управленіе вноситъ въ этотъ договорный листъ условія договора, предметъ работы, срокъ [illegible], размѣръ ежемѣсячныхъ уплатъ денегъ и проч.

Вернувшись съ заработка домой, рабочій, не далѣе 3-дневнаго срока по возвраще-

нiи, предъявляетъ въ волость по мѣсту приписки, которая и заноситъ заключенный въ м
стѣ заработка договоръ въ свою книгу. За внесеніе договора уплачивается въ поль
лицъ, ведущихъ книги, по 10 коп. за каждый договоръ. Въ случаѣ предъявленія поз
3 дней безъ уважительныхъ причинъ, какъ-то: болѣзнь или смерть кого-либо изъ членов
семьи, виновный подвергается штрафу въ размѣрѣ отъ 50 коп. до 1 руб. Начало о
5-лѣтняго срока договорныхъ листовъ надо принять весну, ибо это время найма на сел
скохозяйственныя работы.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочій остается внѣ предѣловъ волости болѣе 5 лѣтъ
5-лѣтній срокъ истекаетъ, волость или полицейское управленіе, по мѣсту временнаго пр
быванія рабочаго, высылаетъ заблаговременно договорный листъ въ волость—приписки, к
торая взамѣнъ полученнаго листа, по которому кончился 5-лѣтній срокъ, выдаетъ нов
листъ. Почтовая пересылка оплачивается марками, погашаемыми на старомъ договорно
листѣ при его высылкѣ. Въ случаѣ утраты договорнаго листа потерявшій имѣетъ пра
получить новый, уплативъ по 10 коп. за выписку каждаго договора, бывшаго внесе
нымъ ранѣе въ потерянномъ листѣ и возобновляемомъ въ новомъ договорномъ листѣ вз
мѣнъ утерянnаго (цѣль этихъ уплатъ, чтобы устранить случаи избѣжать умышлен
5-лѣтняго срока договорныхъ листовъ).

Если договоръ прекращенъ ранѣе срока и дѣло поступило на разсмотрѣніе суд
то отмѣтка дѣлается судомъ съ краткимъ поясненіемъ причинъ прекращенія договора.

Если рабочій будетъ уволенъ нанимателемъ ранѣе срока и причины его увольнен
судъ не признаетъ правильными, то наниматель уплачиваетъ рабочему всю договорну
сумму, независимо отъ прожитаго послѣднимъ времени.

Наемъ на сельскія работы рабочаго или работницы безъ договорнаго листа влече
за собою штрафъ въ 25 руб., падающій въ одинаковой мѣрѣ какъ на нанимателя, та
и на нанимаемаго. Штрафныя суммы поступаютъ въ пользу волости—приписки.

Если на судѣ нанимателемъ будетъ доказано, что рабочимъ причинены убытки,
рабочій, ихъ совершившій, уплачиваетъ стоимость таковыхъ, въ случаѣ же несостоятел
ности подвергается аресту на срокъ не свыше 3 мѣсяцевъ. Заявленія о самовольно
уходѣ съ работъ дѣлаются, не выжидая 7-дневнаго срока, а со 2-го дня, если хозяи
это пожелаетъ. Наниматель долженъ держать рабочаго, а послѣдній находится у нан
мателя до срока найма; если же рабочій уйдетъ до срока и судомъ будетъ устан
влено, что причины нарушенія договора не уважительны, то рабочій подвергается аре
на 2 мѣсяца за самовольный уходъ, при чемъ несетъ имущественную или личную отвѣ
ственность за убытки, причиненные хозяину его уходомъ. Денежныя выдачи впере
безусловно воспрещаются. Въ договорномъ листѣ должны быть точно обозначены сро
уплаты жалованья и размѣръ этихъ ежемѣсячныхъ, каждое 1 число, уплатъ рабочему.
случаѣ, если хозяинъ не уплатитъ въ срокъ слѣдуемой рабочему платы, то хозяинъ отв
чаетъ штрафомъ въ размѣрѣ утроенной суммы, причитающейся рабочему.

При 5-лѣтнемъ срокѣ договорнаго листа, рабочій, зная, что всѣ его неправильнос
договорныхъ условій судомъ будутъ отмѣчены въ листѣ, неизбѣжно будетъ относить
серьезно къ принятымъ на себя обязанностямъ; наконецъ, при предъявленіи нѣсколько
предложеній, хозяину есть выборъ; теперь же нанимать рабочихъ приходится при полно
невѣдѣніи, что за человѣкъ, чѣмъ занимается, почему бываютъ такіе случаи, что в
жизнь свою бывшій пастухомъ нанимается въ другомъ уѣздѣ рабочимъ и оказывает
что ни пахать, ни косить онъ не умѣетъ.

Убытки хозяйствъ отъ самовольныхъ уходовъ или несвоевременнаго исполненія до
ворныхъ условій настолько велики, что ходатайство о пересмотрѣ и измѣненіи существу
щаго «Положенія о наймѣ на сельскохозяйственныя работы» вполнѣ заслуживаетъ серь
наго вниманія. Комитетъ, присоединяясь къ выраженнымъ въ докладѣ способамъ урегу
рованья рабочаго вопроса, призналъ, что теперешнее ненормальное положеніе дѣлъ наибол

вредитъ правильному ходу сельскаго хозяйства, почему необходимость въ пересмотрѣ «Положенія о наймѣ на сельскохозяйственныя работы» представляется очень серьезною и неотложною нуждою сельскаго хозяйства.

Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель М. В. Сабо; члены: Членъ Уѣздной Земской Управы В. Н. Майдичъ; Земскіе Начальники: Н. А. Запольскій, Б. А. Ялозо, К. Н. Пономаревъ; Лѣсничій П. И. Вашковъ; Податной Инспекторъ Н. А. Пановъ; Ветеринарный Врачъ Ѳ. Н. Козловъ; Уѣздный Исправникъ И. П. Логиновъ и крестьяне: Васильевъ и Гордѣевъ.

I.

Прочитаны и подписаны журналы засѣданій 20 Октября и 7 Ноября. Возраженій противъ редакціи этихъ журналовъ ни отъ кого не послѣдовало.

Затѣмъ Комитетомъ разсмотрѣны доклады: Предсѣдателя Козельской Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскаго и Земскаго Начальника Б. А. Ялозо по пункту *Ж* программы—облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности. А. Н. Ергольскій указываетъ, съ одной стороны, на необходимость устраненія чрезполосности, не дающей возможности правильно вести сельское хозяйство, а съ другой—на существующія узаконенія, не предоставляющія владѣльцу возможности сдѣлать обмѣнъ участка, какъ бы то ни было для него необходимо, если на это не согласенъ другой владѣлецъ. Поэтому г. Ергольскій признаетъ необходимымъ установленіе закона о понудительномъ обмѣнѣ участковъ по требованію одного изъ владѣльцевъ, если сельскохозяйственная необходимость этого обмѣна будетъ признана установленною властью. Какъ для добровольныхъ, такъ и для понудительныхъ обмѣновъ, по мнѣнію г. Ергольскаго, необходимъ мѣстный органъ, каковымъ долженъ быть земскій начальникъ и Уѣздный Съѣздъ, какъ окончательная инстанція, и затѣмъ при Съѣздѣ необходимо учрежденіе должности землемѣра.

Б. А. Ялозо, признавая, что совершенное уничтоженіе чрезполосности возможно лишь при принудительныхъ обмѣнахъ чрезполосныхъ участковъ, полагаетъ, однако, что это нелегко выполнимо, и поэтому, останавливаясь лишь на вопросѣ объ облегченіи добровольнаго обмѣна, указываетъ на существующія въ настоящее время матеріальныя и формальныя затрудненія добровольнаго обмѣна, такъ какъ при дѣйствующихъ законоположеніяхъ частные владѣльцы вынуждены обмѣнивать чрезполосные участки посредствомъ купчихъ крѣпостей, что и дорого и слишкомъ сложно. Для устраненія этого г. Ялозо предлагаетъ Комитету ходатайствовать о совершеніи всякихъ обмѣновъ чрезполосныхъ участковъ, будутъ ли они принадлежать къ надѣльнымъ землямъ крестьянъ или къ частнымъ владѣльческимъ землямъ, по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 22 и 112 Полож. о земск. начальникахъ и въ ст.ст. 85 и 86 съ примѣчаніями закона о мировыхъ посредникахъ. Для обмѣна земель по этимъ правиламъ достаточно лишь, чтобы земскимъ начальникомъ была засвидѣтельствована добровольная сдѣлка сторонъ, и таковая съ планами на обмѣниваемые участки была представлена Губернскому Присутствію, по распоряженію котораго на эти участки выдается данная каждой сторонѣ порядкомъ, указаннымъ въ правилахъ, приложенныхъ ко 2-му примѣчанію ст. 109 Полож. о выкупѣ. Обмѣнъ участковъ этимъ порядкомъ былъ бы простъ, удобенъ и дешевъ. Для устраненія же затрудненій по составленію плановъ необходимо установить, чтобы по требованію земскаго начальника командировался землемѣръ и чтобы составленіе плановъ для владѣльцевъ обмѣниваемыхъ участковъ было безвозмездно.

По выслушаніи и обсужденіи вышеизложенныхъ докладовъ Уѣздный Комитетъ при-

шелъ къ заключенію, что рекомендуемыя г. Ялозо мѣры къ облегченію обмѣна чрезполостныхъ участковъ принесутъ сельскому хозяйству огромную пользу, а потому постановилъ ходатайствовать предъ правительствомъ: 1) о распространеніи указанныхъ въ докладѣ г. Ялозо законоположеній на всѣ безъ исключенія обмѣны чрезполосныхъ участковъ, кому бы таковые не принадлежали, и 2) объ учрежденіи при Уѣздномъ Съѣздѣ должности правительственнаго землемѣра для межевыхъ работъ въ уѣздѣ, съ воспрещеніемъ ему частныхъ работъ, но съ предоставленіемъ права принимать работы по порученію земства за условную плату. Что же касается понудительнаго обмѣна чрезполосныхъ участковъ, то таковой Комитетъ признаетъ нежелательнымъ.

II.

По провѣркѣ всѣхъ работъ Уѣзднаго Комитета оказалось, что имъ не разсмотрѣны въ отдѣльности пункты программы: *В*, *Д*, *Н*, *Р*, *Ф*, *Щ*, но вопросы, указанные въ этихъ пунктахъ, обсуждались въ связи: пунктъ *Д* съ пунктомъ *Б* и *М* (журн. 6—21 Іюля, ст. I и 4 Сентября, ст. I), пунктъ *Н* съ пунктомъ *О* (журн. 1 Августа, ст. III), пунктъ *Ф* съ пунктомъ *Х* (журн. 6—21 Іюля, ст. II) и пунктъ *Щ* съ пунктомъ *Ю* (журн. 1 Августа, ст. II). Что же касается пункта *Р* программы, то по отношенію къ крестьянскому хозяйству желательно, по мѣстнымъ условіямъ въ Козельскомъ уѣздѣ, содѣйствіе развитію промысловъ: маслобойнаго (конопляное масло), пенечнаго и мельничнаго, но какъ для развитія этихъ промысловъ, такъ и вообще для развитія кустарныхъ промысловъ необходимъ правильно и удобно организованный мелкій кредитъ, какъ объ этомъ Комитетъ высказался въ журналѣ своемъ отъ 1-го Августа (ст. I).

Засимъ Комитетъ полагаетъ, что указанныя ему программою Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности работы имъ окончены.

Въ заключеніе Предсѣдатель Комитета М. В. Сабо, охарактеризовавъ серьезность и значеніе исполненныхъ работъ, просилъ гг. членовъ, представлявшихъ свои письменныя работы, а также принимавшихъ участіе въ обсужденіяхъ работъ Комитета, принять его глубокую признательность, подчеркнувъ таковую по отношенію къ постоянному и полезному участію гг. членовъ: К. Н. Пономарева и П. И. Вашкова, не пропустившихъ ни одного засѣданія Комитета, несмотря на дальность разстоянія ихъ мѣста жительства.

По предложенію г. Предсѣдателя Комитетъ выразилъ свою признательность секретарю Комитета Д. Б. Ермилову за его постоянное усердіе, огромный и полезный трудъ, помогавшій успѣшному ходу работъ Комитета.

Записка М. В. Сабо объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи хозяевъ съ результатами опытовъ.

Сельское хозяйство должно быть отнесено къ числу тѣхъ видовъ промышленности, поступательное движеніе которыхъ зиждется исключительно на почвѣ опытныхъ знаній. Въ другихъ видахъ промышленности могутъ быть основныя руководящія данныя, общія для всѣхъ мѣстностей, гдѣ возникаетъ одинъ и тотъ же видъ промышленности, въ сельскомъ хозяйствѣ же почвенныя, климатическія, а зачастую также географическія и топографическія особенности такъ мѣняютъ сущность руководящаго начала, что годныя при однихъ условіяхъ тѣ же данныя оказываются не только совершенно непригодными, но даже вредными для другой мѣстности.

Ранѣе другихъ государствъ эта особенность сельскохозяйственной промышленности была констатирована въ Бельгіи, и сознаніе это, какъ правильно обоснованное, понудило Бельгію къ цѣлому ряду мѣропріятій, давшихъ блестящіе результаты: государство, въ которомъ земледѣліе стояло на очень низкомъ уровнѣ, благодаря этимъ мѣропріятіямъ въ

области опытнаго дѣла, заняло выдающееся положеніе, служа образцомъ для другихъ земледѣльческихъ государствъ. Результатъ этотъ достигнутъ, главнымъ образомъ, правильною постановкою сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, какъ это видно изъ напечатаннаго труда профессора Московскаго Университета И. Т. Тарасова, командированнаго въ 80-хъ годахъ Министерствомъ Финансовъ въ Бельгію. Въ этомъ докладѣ Министерству (таковой имѣется въ Румянцевской публичной библіотекѣ) профессоръ Тарасовъ выдвигаетъ главнымъ образомъ совершенно оригинальную, удивительно разумно разработанную мысль объ организаціи опытныхъ станцій. На счетъ государства вся Бельгія покрыта сѣтью опытныхъ станцій. Въ дѣлѣ помощи сельскому хозяйству денежный кредитъ абсолютно изъятъ, но зато весьма широко раздвинуты предѣлы предметнаго кредита: всякій сельскій хозяинъ, нуждающійся въ сѣменахъ, или машинахъ и орудіяхъ, или въ указаніяхъ по сельскому хозяйству, производящій, наконецъ, какія-либо сооруженія, постройки, укрѣпленія овраговъ, лѣсныя посадки и т. д., получаетъ въ Бельгіи безплатно отъ опытной станціи все, что ему надо; если это сѣмена или машины, то станція путемъ опытовъ, ранѣе провѣренныхъ, опредѣляетъ, какіе именно сорта или виды того и другого наиболѣе пригодны для данной мѣстности, при чемъ то и другое станція отпускаетъ натурою земледѣльцу въ ссуду. Въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимы спеціальныя указанія инженера или лица свѣдущаго по лѣсоводству, то станція командируетъ опытное въ этомъ дѣлѣ лицо, а при крупныхъ сооруженіяхъ даже постоянно наблюдающаго десятника и все это безвозмездно до осени. Оказывая предметный кредитъ, станція лишь расцѣниваетъ свои услуги каждому, занося ихъ въ личные счета отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ.

Передъ наступленіемъ уборки, въ ближайшемъ городѣ собираются всѣ сельскіе хозяева округа и рѣшаютъ, какую часть урожая натурою могутъ они удѣлить станціи въ погашеніе всей или части сдѣланныхъ ею ссудъ, нужно ли частичное погашеніе деньгами, въ такомъ случаѣ сроки и прочія дѣла, касающіяся операцій означенной станціи.

При такой постановкѣ дѣла, когда денежный кредитъ замѣненъ предметнымъ, достигается: 1) затраченныя на хозяйства средства идутъ производительно; 2) устраняется необходимость дорого стоящаго, съ медленнымъ ходомъ, эмпирическаго пути, для каждаго отдѣльнаго хозяина, что въ общемъ даетъ огромныя сбереженія; 3) указанія опытнаго и свѣдущаго лица совершенно освобождаютъ сельскихъ хозяевъ отъ безплодныхъ и вредныхъ исканій сегодня машины, годной для данной мѣстности, завтра способа укрѣпленія береговъ плотины при данной почвѣ, дренажа, устройства водохранилищъ и прочихъ тратъ для цѣлей сельскаго хозяйства, ошибки которыхъ опредѣляются уже послѣ сдѣланныхъ на нихъ затратъ; наконецъ, для крестьянъ, желающихъ перейти къ улучшенной культурѣ, есть учрежденіе, къ которому они могутъ обратиться за разъясненіями и указаніями.

У насъ въ Россіи поставить дѣло опытныхъ станцій такъ широко, какъ въ Бельгіи, немыслимо; но если бы общими усиліями правительства и земства, наконецъ, путемъ особаго спеціальнаго обложенія (какъ добавочный рессурсъ) можно было бы подойти къ идеѣ устройства опытнаго у насъ дѣла на началахъ, близкихъ къ практикуемымъ въ Бельгіи, то съ увѣренностью можно сказать, что и результатъ былъ бы тотъ же, какъ въ Бельгіи.

Въ этихъ видахъ можно рекомендовать слѣдующій, доступный намъ и потому осуществимый планъ: преобразовать во всѣхъ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ уже имѣются, земскіе сельскохозяйственные совѣты и склады въ правительственныя опытныя станціи, въ которыя должны войти: 1) спеціалистъ, практикъ по сельскому хозяйству (не имѣющій собственности въ уѣздѣ и потому свободный отъ личныхъ дѣлъ); 2) кондукторъ, практически свѣдущій по лѣсоводству (тамъ, гдѣ есть лѣса); 3) инженеръ, одинъ на нѣсколько уѣздовъ, обязательно, въ извѣстные заранѣе опредѣленные сроки, пріѣзжающій въ каждый уѣздъ и обязанный посѣщать по требованію сельскихъ хозяевъ ихъ сооруженія; въ зим-

нее время инженеръ этотъ провѣряетъ смѣты и планы уѣзднаго земства по дорожнымъ и другимъ сооруженіямъ; 4) секретарь станціи для веденія отчетности, книгъ склада и прочей канцелярской переписки; 5) смотритель склада (продавецъ). Такъ какъ и теперь уже земства дѣлаютъ ассигнованія на эти склады, то Правительство лишь приходитъ имъ на помощь содержаніемъ персонала и денежною субсидіею.

Машины и орудія берутся на комиссіонныхъ началахъ съ заводовъ, частью же, когда это возможно, выписываются изъ-за границы.

Ежегодно, въ концѣ года, Государственнымъ Контролемъ производится полная ревизія всѣхъ дѣлъ и имущества станціи.

Продажу всѣхъ предметовъ склада станція производитъ за наличный расчетъ.

Записка М. В. Сабо объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Основаніе всякаго кредита, какъ извѣстно, заключается въ правоспособности лицъ, имъ пользующихся. Въ крестьянскомъ же бытѣ эта правоспособность всячески устраняется: законъ о неотчуждаемости изъ двора ставитъ первое препятствіе для правильнаго кредита; разъясненіе же Сената о неотвѣтственности сына за долги отца, хотя во всѣхъ другихъ случаяхъ, касающихся крестьянской среды, какъ законъ, такъ и обычное право всегда считается не съ отдѣльнымъ лицомъ, а съ дворомъ, какъ единицею. Это разъясненіе Сената окончательно уничтожаетъ кредитоспособность крестьянскаго населенія и толкаетъ его въ нуждѣ въ руки кулаковъ и закладчиковъ, работающихъ ростовщическимъ способомъ, ведущимъ только къ полному разоренію крестьянъ.

До разъясненія Сената былъ выходъ для крестьянъ въ безпроцентномъ кредитѣ у землевладѣльцевъ; теперь же едва ли многіе такъ свободно, какъ прежде, могутъ протянуть руку помощи крестьянству, ибо долговыя обязательства при этомъ разъясненіи теряютъ окончательно свое значеніе. Отвѣтственнымъ лицомъ является лишь одинъ хозяинъ двора, въ большинствѣ случаевъ старшій членъ семьи, зачастую престарѣлый; остальные же члены двора, хотя и пользуются ссудою, могутъ быть очень зажиточны, но отвѣтственности никакой не несутъ. Къ этому надо еще добавить совершенно обособленное положеніе, въ которое поставленъ крестьянинъ-векселедатель, и тогда получится ясная картина систематическаго лишенія кредитоспособности крестьянскаго населенія.

Въ виду приведенныхъ основаній, прежде всего, въ цѣляхъ устраненія ростовщичества и возможности правильнаго кредита, необходимо:

1) Дать крестьянскому населенію ранѣе всего остального кредитоспособность, сдѣлавъ его въ равной мѣрѣ съ прочими сословіями отвѣтственнымъ какъ имущественно, такъ и лично; тамъ, гдѣ кончается имущественная отвѣтственность, должна начинаться личная. Судъ и теперь, приговаривая за извѣстные проступки къ штрафу, оговариваетъ, что за несостоятельностью отвѣтчика штрафъ замѣняется арестомъ на соотвѣтственный срокъ.

2) Каждый крестьянинъ можетъ пользоваться кредитомъ изъ суммъ мѣстнаго Казначейства при соблюденіи слѣдующихъ условій: крестьянинъ, нуждающійся въ деньгахъ, подаетъ о томъ заявленіе въ волость; старшина волостной на этомъ заявленіи дѣлаетъ справку объ имѣющемся свободномъ у него имуществѣ; земскій же начальникъ дѣлаетъ окончательное заключеніе—признаетъ ли онъ возможнымъ удовлетворить ходатайство о ссудѣ въ полномъ размѣрѣ или въ извѣстной его части. По выданнымъ ссудамъ 2% роста идетъ въ пользу старшины, производящаго разъѣзды и собраніе требуемыхъ свѣдѣній.

3) На имущество, обезпечивающее ссуду, выданную Казначействомъ, налагается запрещеніе, и до уплаты долга таковое отчуждаемо владѣльцемъ не можетъ быть.

4) По выданнымъ и своевременно не погашеннымъ ссудамъ, Казначейство ставитъ

въ извѣстность земскаго начальника, разрѣшившаго ссуду, который и дѣлаетъ постановленіе о принудительной уплатѣ ссуды.

5) Для развитія частнаго кредита слѣдуетъ вексельное право цѣликомъ примѣнить и къ крестьянскому населенію, наравнѣ съ другими сословіями; кромѣ того, перенести отвѣтственность съ домохозяина на его дворъ и, въ случаѣ несостоятельности, установить личную отвѣтственность безъ всякихъ льготъ по времени и отбыванію.

6) Усилить возможно болѣе отвѣтственность для ростовщиковъ; при чемъ если крестьянинъ, пользующійся кредитомъ у кулака, докажетъ, что ему были предложены условія ростовщическія, то, постановленіемъ земскаго начальника, должникъ, взявшій у ростовщика деньги, совершенно освобождается отъ обязательства ему что-либо уплатить, ибо основанія кредита воспрещены закономъ; отвѣтственности же ростовщикъ-кредиторъ долженъ подлежать еще большей, чѣмъ нынѣ.

Записка М. В. Сабо о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

1) Хлѣбные тарифы, построенные на диференціальныхъ ставкахъ, какъ могучій рычагъ для движенія зерна съ окраинъ къ портамъ и сухопутнымъ пунктамъ вывоза, достаточно доказали свою состоятельность и значеніе; но если тѣ же диференціальные тарифы распространить на всѣ пункты внутреннихъ рынковъ, то мѣра эта, благодѣтельная для вывоза, неизбѣжно должна оказать самое губительное дѣйствіе на сельскохозяйственное производство тѣхъ мѣстностей, которыя стоятъ въ худшихъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ чѣмъ окраины. Для иллюстраціи сказаннаго возьмемъ два района: окраина—глубокій черноземъ съ урожайностью въ 20—30 копенъ ржи на десятину, внутренній рынокъ—съ почвою и подпочвою тяжелой глины и урожайностью при хорошемъ удобреніи 10—12 копенъ на десятину. Ясно, что, кромѣ урожайности, эти 2 района сильно разнятся издержками производства, ибо на черноземѣ общая сумма расхода на десятину дѣлится на большее число копенъ урожая. Изъ этого слѣдуетъ, что разъ къ этой выгодѣ естественной прибавить еще новый искусственный плюсъ въ видѣ дешеваго передвиженія, тарифы котораго разсчитаны на сотыхъ пудо-верстныхъ ставкахъ, то черноземъ завалитъ своимъ хлѣбомъ районъ глины, окончательно обезцѣнитъ рожь этого района до такой степени, что хозяевамъ невыгодныхъ естественныхъ условій нельзя продолжать хозяйство безъ убытка.

Крупные рынки, каковы Москва, Петербургъ, должны быть выдѣлены, какъ рынки крупнаго спроса; остальные же, а тѣмъ болѣе мелкіе рынки, если пользуются диференціальными тарифами, то этимъ достигается только обезцѣниваніе зерна на мѣстѣ его производства. Для окраинъ лишняя тысяча пудовъ вывоза значенія не имѣетъ, приноситъ выгоду лишь отдѣльнымъ лицамъ, на счетъ которыхъ приносится въ жертву весь районъ невыгодныхъ естественныхъ условій. На короткихъ протяженіяхъ для хлѣба никакихъ пониженій не слѣдуетъ дѣлать, примѣняя нормальныя ставки, ибо районъ глины, окруженный черноземомъ, сейчасъ же попадаетъ подъ гнетъ этого послѣдняго, разъ проложенъ желѣзнодорожный путь.

2) Тарифы для молочныхъ скоповъ и молока должны быть значительно удешевлены въ силу малой цѣнности груза, скоро портящагося, т. е. окончательно теряющаго свою цѣнность.

3) Тарифы на сельскохозяйственныя машины и орудія, на ихъ части должны быть возможно болѣе удешевлены, чтобы сдѣлать ихъ болѣе доступными.

4) Пассажирскіе тарифы, если будутъ повышены, то это въ сильной степени стѣснитъ возможность усовершенствованія въ дѣлѣ, такъ какъ таковыя даются при помощи дешева передвиженія, какъ средства ознакомленія съ пріемами, мѣрами, спросомъ и усло-

віями рынка, отдаленаго отъ мѣстъ производства. Кромѣ того венгерскіе поясные тарифы ясно доказали, что только при дешевомъ тарифѣ растетъ передвиженіе, принося съ собою въ конечномъ результатѣ общее повышеніе выручки желѣзныхъ дорогъ.

5) Необходимо обратить вниманіе на правильность передвиженія поѣздовъ съ рабочими, уходящими весною на заработокъ и осенью возвращающимися обратно. Весеннее ожиданіе рабочихъ на станціяхъ очереди, когда наконецъ явится возможность двинуться впередъ, въ страшной степени вредитъ рабочему люду: онъ припасаетъ въ путь лишнюю копейку, чтобы прокормиться первое время по пріѣздѣ на мѣсто заработка до пріисканія работы, а вслѣдствіе непорядковъ желѣзныхъ дорогъ проѣдаетъ на станціи всѣ свои сбереженія и пріѣзжаетъ поэтому на мѣсто безъ гроша денегъ.

6) Тарифы на дрова и на продукты мелкаго кустарнаго производства изъ дерева, какъ-то: сани и проч. слѣдуетъ по возможности удешевить.

Записка М. В. Сабо о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ, пріемовъ, машинъ, орудій и т. д.

Ранѣе, чѣмъ уповать на мѣры, способныя устранить царящій въ сельскомъ хозяйствѣ застой, въ видѣ сплошного отсутствія усовершенствованныхъ системъ, пріемовъ, лучшихъ машинъ и орудій, надо сдѣлать попытку опредѣлить причины, почему произошло подобное явленіе и, повторяю, явленіе сплошное, такъ какъ усовершенствованія весьма рѣдко встрѣчаются въ русскихъ хозяйствахъ, въ тѣхъ лишь немногихъ имѣніяхъ, которыя обладаютъ огромными средствами и для которыхъ хозяйство не представляетъ собою одного изъ способовъ добыванія куска хлѣба, а скорѣе особый видъ примѣненія къ обороту денежнаго капитала, свободнаго, сильнаго, способнаго выдержать даже самыя неблагопріятныя условія, среди которыхъ онъ работаетъ. Далѣе, въ этихъ культурныхъ оазисахъ сельскохозяйственнаго дѣла даетъ ли капиталъ, несмотря на большія затраты, должный %, или же работа его можетъ быть опредѣлена прозябаніемъ, и процентъ имъ приносимый ничтоженъ? Къ сожалѣнію, давно ужъ констатированъ фактъ, что въ Россіи капиталъ, вложенный въ землю, даетъ несравненно меньшій %, чѣмъ даже государственныя процентныя бумаги.

Какъ первый выводъ изъ сказаннаго слѣдуетъ отмѣтить, что причины застоя, слѣдовательно, общія. Это положеніе краснорѣчиво потверждается соображеніемъ, что въ Россіи, странѣ земледѣльческой, гдѣ милліоны земледѣльцевъ обработываютъ землю, странно и невозможно допустить, чтобы изъ этихъ милліоновъ не нашлось людей энергичныхъ, умѣлыхъ, способныхъ выбиться на широкій путь прогресса въ самой основной промышленности Россіи — сельскомъ хозяйствѣ. Первый выводъ, что причины застоя въ дѣлѣ — общія, для всего сельскаго хозяйства страны одинаковыя, заставляетъ искать ихъ въ основахъ самаго дѣла, для всѣхъ также одинаковыхъ; и дѣйствительно, разсмотрѣвъ ихъ, нельзя не притти ко второму выводу, что, именно, отсутствіемъ основъ въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ и обусловливается его неподвижность. Подойдя къ этому второму выводу, придется затронуть вопросы, выдѣленные особо въ программѣ, но въ нихъ то и кроются причины не только невозможности дальнѣйшихъ совершенствованій, но даже трудности веденія того строя сельскаго хозяйства, въ которомъ онъ теперь находится.

Причины эти настолько серьезны и глубоки, что ихъ слѣдуетъ подраздѣлить на двѣ категоріи: 1) нужды землевладѣльческія и 2) нужды крестьянскія, разобравъ тѣ и другія.

I. Нужды землевладѣльческія.

Возможно ли въ дѣлѣ усовершенствованія движеніе впередъ, когда нѣтъ ни одного прочнаго устоя, на которомъ дѣло это могло бы держаться? Можно ли говорить о прочной отдѣлкѣ каменныхъ стѣнъ, когда фундамента нѣтъ и стѣны каменныя возведены

прямо на землѣ, не сообразуясь съ обширностью и сложностью постройки? Въ такомъ именно положеніи находится нынѣ сельское хозяйство, совершенно лишенное необходимыхъ основъ, безъ укрѣпленія которыхъ дѣло обрекается къ регрессу сначала и къ окончательному разрушенію въ послѣднемъ фазисѣ его борьбы съ окружающими условіями, такъ какъ борьба съ ними не подъ силу отдѣльнымъ усиліямъ. Перейдемъ къ перечню основныхъ причинъ, создающихъ застой:

1) Рабочій вопросъ не урегулированъ и работы комиссіи тайнаго совѣтника Звягинцева до сихъ поръ ничего не дали въ результатѣ, а при теперешнихъ правилахъ о наймѣ и условіяхъ отвѣтственности за ихъ неисполненіе, развѣ возможно затѣять какое бы то ни было усовершенствованіе, когда нельзя быть увѣреннымъ, что изъ 20 человѣкъ, нанятыхъ на лѣто, 5 человѣкъ, взявши значительную сумму денегъ впередъ, оставятъ безнаказанно хозяйство въ самую горячую пору, когда свободныя руки нельзя найти и за деньги, а 3 женщины изъ числа нанявшихся окажутся беременными и потому неспособными къ полевымъ работамъ.

2) Собственность землевладѣльца ничѣмъ не ограждена; 10-тилѣтняя давность даетъ широкій просторъ для захватовъ, ею поддерживается; создавая для сына отвѣтственность за небрежность или неумѣніе его отца; хищеніе въ садахъ, поломка и уничтоженіе фруктовыхъ деревьевъ, вырываніе изъ ягодныхъ грядъ кустовъ, цѣликомъ съ корнями, порубки въ лѣсахъ все прогрессируютъ; потравы на каждомъ шагу уничтожаютъ все трудовое напряженіе хозяина; невозможность размежеванія даже съ лицами, сдѣлавшими захватъ земли,—вотъ перечень тѣхъ основныхъ недуговъ, которые ежедневно, на протяженіи многихъ лѣтъ, подтачиваютъ сельское хозяйство, и поверхностное даже знакомство съ ними прямо предрѣшаетъ вопросъ о невозможности вырваться изъ этого сомкнутаго вокругъ дѣла кольца на широкій путь прогресса, лучшихъ и болѣе совершенныхъ путей въ веденіи дѣла.

Касательно вопроса о сельскохозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ, общеизвѣстенъ фактъ, что заводы Россіи, изготовливающіе машины, не успѣваютъ удовлетворять спросу, несмотря на то, что машины, ими изготовляемыя, очень дороги, за рѣдкимъ исключеніемъ дурного и небрежнаго изготовленія, чѣмъ обусловливаются поломки и недолговѣчность этихъ машинъ. Причина указаннаго тормоза въ дѣлѣ прогресса сельскаго хозяйства ясна: нѣтъ конкуренціи хорошихъ заграничныхъ машинъ, нѣтъ и побудительной необходимости совершенствовать издѣлія русскаго завода. Заграничныя машины несравненно лучшаго качества и болѣе дешевыя на мѣстахъ ихъ изготовленія мало доступны сельскимъ хозяевамъ, вслѣдствіе высокой таможенной пошлины, поднимающей значительно ихъ стоимость въ предѣлахъ Россіи.

Насколько примѣненіе машинной работы важно для сельскаго хозяйства, можно судить по тому, что не далѣе 40 лѣтъ назадъ фермеръ въ Америкѣ для производства 1 четверти пшеницы работалъ $2^1/_2$ ч., теперь же $7^3/_4$ минуты; стоимость этой работы достигала тогда 27 к., нынѣ—5 к., хотя оплата часового труда возросла съ тѣхъ поръ съ 11 до 38 к.

Сказаннаго достаточно, чтобы имѣть право утверждать, что машинъ къ услугамъ сельскаго хозяина нѣтъ, рабочія руки сильно вздорожали, чѣмъ и объясняется, что 2 года тому назадъ нѣкоторые хозяева нашего уѣзда оставили подъ снѣгомъ часть своего урожая (Бурнашевъ, Манасеинъ), при чемъ это были хозяева изъ числа тѣхъ, которымъ никакъ нельзя сдѣлать упрека въ инертности или неумѣніи распорядиться. Въ виду всѣхъ вышеуказанныхъ причинъ застоя, ранѣе чѣмъ достигнуть усовершенствованія въ дѣлѣ, необходимо, прежде всего, дать къ этому возможность:

1) Упрочивъ устои самаго дѣла (рабочій вопросъ, порубки, потравы), обратить серьезное и справедливое вниманіе на вышеприведенныя ненормальности, какъ бы нарочно разсчитанныя на устраненіе усовершенствованія въ самомъ ихъ зародышѣ.

2) Дать свободный ввозъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ предѣлы Россіи.

3) Способствовать всѣми мѣрами къ возникновенію профессіональныхъ ремесленныхъ училищъ, ибо не будь въ г. Козельскѣ ремесленнаго училища, пришлось бы въ случаяхъ поломки машинъ посылать ихъ для исправленія за 70 верстъ.

4) Въ имѣющихся ремесленныхъ училищахъ имѣть обязательно мастера, знакомаго съ конструкціей сельскохозяйственныхъ машинъ, ихъ частями и исправленіемъ таковыхъ.

5) Относительно посадочнаго матеріала, необходимо расширить питомники въ казенныхъ лѣсничествахъ, имѣть въ каждомъ изъ нихъ школы, увеличить персоналъ лицъ, которыя могли бы быть командируемы для руководства посадками, облегчить возможность пользованія услугами лѣсного вѣдомства, сдѣлать общеизвѣстными путемъ публикацій по волостямъ правила покупки посадочнаго матеріала и условія приглашенія инструкторовъ, при чемъ статью «по соглашенію» исключить, точно обозначивъ условія вознагражденія лица-спеціалиста.

6) Премировать хозяйства, выдающіяся по своимъ пріемамъ, путемъ печатанія о нихъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ съ указаніемъ уѣзда, названія имѣнія, имени, отчества и фамиліи владѣльца; Губернскія же Вѣдомости обязать безплатно помѣщать публикаціи этихъ хозяйствъ, въ случаѣ желанія ихъ продавать продукты своего сельскаго хозяйства.

7) Ввести въ Губернскія Вѣдомости спеціальный отдѣлъ «Сельское Хозяйство», въ которомъ перепечатывать популярныя статьи по сельскому хозяйству.

8) Отпускать изъ земскихъ складовъ, гдѣ таковые имѣются, сельскохозяйственныя машины съ разсрочкою платежа, при чемъ заявленія о разсрочкѣ разсматриваются въ очередныхъ Земскихъ Собраніяхъ, куда просители предметной ссуды представляютъ доказательства, гарантирующія правильность платежа. По утвержденіи Земскимъ Собраніемъ разрѣшенія предмета, Уѣздная Земская Управа, наложивъ запрещеніе на часть имущества, служащаго обезпеченіемъ, увѣдомляетъ мѣстное Казначейство о выдачѣ земскому складу нужной суммы и открытіи личнаго счета такого то владѣльца, подъ такое то имущество.

II. Нужды крестьянскія.

1) Имѣя въ виду, что общинный строй парализуетъ возможность совершенствованій въ дѣлѣ крестьянскаго хозяйства, желательно подробное изслѣдованіе о возможности перехода отъ общины къ фермовому типу, всячески поощряя крестьянскія общества, на это изъявившія свое согласіе.

2) Отпускать въ кредитъ съ разсрочкою сельскохозяйственныя орудія и машины, какъ-то: плуги, бороны, молотилки, вѣялки, въ случаѣ покупки молотилокъ и вѣялокъ цѣлымъ обществомъ. Орудія могутъ быть отпускаемы земскими сельскохозяйственными складами въ кредитъ при условіи выдачи удостовѣренія волости, что имущественная собственность даннаго крестьянина обезпечиваетъ предметную ссуду, и наложенія запрещенія волостью на это имущество впредь до оплаты денегъ земству. Сельскія общества, покупающія цѣлымъ составомъ молотильную машину, гарантируютъ уплату своимъ приговоромъ, въ которомъ по величинѣ хозяйства каждаго крестьянина опредѣляютъ денежную его отвѣтственность. По долгамъ земству все имущество крестьянина, безъ всякихъ изъятій, подлежитъ отчужденію въ случаѣ неуплаты имъ долга.

3) Мелкія сельскохозяйственныя принадлежности, какъ-то: косы, серпы, топоры, вилы, пилы, лопаты раздавать по волостямъ изъ земскихъ складовъ на комиссіонныхъ началахъ за наличный расчетъ.

4) Премировать въ Козельскомъ уѣздѣ издѣлія изъ пеньки, давать на возникновеніе этого дѣла среди крестьянъ денежныя субсидіи, ибо въ настоящее время, несмотря

на огромные посѣвы пеньки въ нашей мѣстности, нельзя купить на базарѣ ни веревки порядочной, ни каната, ни шпагата для сноповязалокъ.

5) Для осуществленія означенныхъ мѣропріятій, открыть земскимъ складамъ нужный кредитъ, ограничивъ погашеніе его срокомъ 3-хъ лѣтъ и предоставивъ Государственному Контролю право ревизіи земскихъ складовъ.

6) Ограничить право крестьянскихъ раздѣловъ, ибо широкое право, нынѣ даваемое въ дѣлѣ раздѣловъ, ведетъ къ крайне мелкому дробленію земли, уничтожающему возможность усовершенствованій въ крестьянскомъ хозяйствѣ и создающему богатую почву для обѣдненія и разоренія крестьянскаго хозяйства. Безлошадность—лучшее тому доказательство, какъ естественное слѣдствіе широкаго права дробить землю до тѣхъ минимальныхъ предѣловъ, когда земля не въ состояніи прокормить даже 1 голову скота.

7) Содѣйствовать всѣми мѣрами къ распространенію пчеловодства среди крестьянскаго населенія. Лучшими мѣрами, къ тому ведущими, слѣдуетъ признать — устройство постоянной выставки образцовъ всѣхъ принадлежностей пчеловодства при земскомъ складѣ, дабы крестьяне могли копировать эти образцы, и ежегодное командированіе въ Козельскій уѣздъ лица, свѣдущаго въ пчеловодствѣ, для осмотра, указаній и совѣтовъ среди крестьянъ-пчеловодовъ.

8) Для подъема благосостоянія среди крестьянъ, слѣдовательно, возможности усовершенствованій, необходимо также совершенно измѣнить теперешній порядокъ крестьянскихъ опекъ. Организація крестьянскихъ опекъ, наблюденіе и контроль надъ дѣйствіями опекуновъ должны быть сосредоточены при волости. Въ каждый изъ нихъ слѣдуетъ избрать 2 членовъ опеки, служащихъ за жалованіе отъ волости и вмѣстѣ съ волостнымъ старшиною, еженедѣльно, по праздникамъ собирающихся для веденія опекунскаго дѣла. Они ведутъ отчетность, дѣлаютъ распоряженія опекунамъ, принимаютъ въ опеку имущества, слѣдятъ за дѣйствіями опекуновъ и т. д. Постановленія крестьянскихъ опекъ разсматриваются и утверждаются земскимъ начальникомъ, на котораго, какъ и нынѣ, возлагается главное наблюденіе за дѣйствіями опеки. За ущербъ въ чемъ либо опекаемымъ весь составъ опеки отвѣчаетъ своимъ имуществомъ. Уѣздный Съѣздъ въ своихъ административныхъ засѣданіяхъ разсматриваетъ всѣ тѣ дѣла по крестьянскимъ опекамъ, которыя будутъ внесены опекою или опекунами на разсмотрѣніе Съѣзда.

Записка М. В. Сабо объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, мѣрахъ къ устраненію захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ, порчи деревьевъ и т. д.

Пунктъ *С* программы, наиболѣе важный для сельскаго хозяйства,—это центральный вопросъ, около котораго вращаются всѣ остальные. Безъ охраны собственности ни одинъ видъ промышленности не можетъ существовать; при сложности же техники сельскохозяйственной промышленности, укрѣпленіе правъ собственника—основная задача, безъ которой вести дѣло невозможно.

Сельское хозяйство наиболѣе страдаетъ, лишено возможности прогрессировать именно потому, что право собственности сельскаго хозяина не ограждено, льготы даются нарушителю этого права въ ущербъ владѣльцу-хозяину. Подтвержденіемъ сказаннаго могутъ служить слѣдующіе примѣры.

1) Земельные захваты поощряются 10-тилѣтнею давностью; при чемъ приравниваніе земли къ прочимъ видамъ собственности, подчиненнымъ Гражданскимъ Уложеніемъ 10-тилѣтней давности, совершенно ошибочно уже потому, что ежегодное припахиваніе земли мало замѣтно для глаза въ открытомъ полѣ, гдѣ нѣтъ ни деревьевъ, ни другихъ предметовъ, по которымъ можно было бы оріентироваться; кромѣ того на земляхъ вла-

дѣльцевъ, арендуемыхъ крестьянами и смежныхъ съ ихъ надѣльною землею, арендуемая земля пашется такъ же, какъ и ихъ надѣльная—загонами, т. е. узкими полосками, почему слѣдить за межою въ этомъ случаѣ представляется еще болѣе труднымъ, и здѣсь ужъ широкій просторъ для захватовъ. Владѣльцу, желающему возстановить свое право, законъ ставитъ снова препятствіе: возобновить межевые знаки землемѣръ можетъ только въ томъ случаѣ, если на то послѣдуетъ обоюдное согласіе, т. е. владѣльца и лица, захватившаго чужую собственность. Такимъ образомъ, владѣлецъ ставится въ зависимость отъ лица, уже посягнувшаго на его собственность, и ему, захватывающему, дается право распоряженія чужимъ имуществомъ, такъ какъ его несогласіе обязываетъ землемѣра прекратить работу, хотя бы онъ ясно видѣлъ, что требованія захватившаго не согласуются съ утвержденнымъ межевыми учрежденіями планомъ. Противорѣчіе этихъ двухъ законовъ очевидно: не можетъ захвативший изъявить согласіе на возобновленіе законныхъ межевыхъ знаковъ, ибо его незаконныя дѣйствія поддерживаетъ законъ о 10-лѣтней давности, при помощи которой, по исчисленіи этого срока, онъ дѣлается собственникомъ чужого имущества.

Въ отношеніи земельной собственности, по существу дѣла, 10-ти лѣтняя давность не имѣетъ мѣста въ ряду законныхъ способовъ пріобрѣтенія земли; менѣе 10 лѣтъ или болѣе нарушено право собственности, но оно должно принадлежать, дѣйствительно, располагающему этимъ правомъ владѣльцу на основаніи купли или наслѣдственности, а никакъ не лицу, нарушающему право другого. Необходимо считаться съ наличностью естественныхъ условій сельскохозяйственнаго дѣла: разбросанностью угодій, чрезполосностью, удаленіемъ полей отъ усадьбы нерѣдко на десятки верстъ, болѣзнью или преклоннымъ возрастомъ владѣльца—все это условія, лишающія фактической возможности, изо дня въ день, слѣдить за своею межою, вслѣдствіе чего законъ долженъ облегчать владѣльцу охрану его собственности, а никакъ не ставить его въ зависимость отъ лица, посягающаго на его собственность, да еще съ преміей для него въ видѣ 10-тилѣтней давности, поощряющей земельные захваты.

Въ случаяхъ раздѣла земли, когда всѣ пути къ соглашенію утрачены, землевладѣлецъ обращается къ помощи суда, и въ этомъ случаѣ снова законъ отказываетъ ему въ возможности опредѣлить свое право собственности, понуждая еще 3 года, со дня подачи въ судъ прошенія, оставаться въ томъ же невозможномъ положеніи. Два владѣльца никакъ не могутъ разобраться въ своихъ правахъ собственности, законъ же говоритъ: еще 3 года оставайтесь въ томъ же положеніи, безъ чего судъ не долженъ обращать вниманія на безвыходность положенія, вытекающаго изъ невыясненныхъ правъ на собственность. Эта же послѣдняя, благодаря упомянутымъ запретамъ, тѣмъ временемъ расхищается: захватамъ широкій просторъ, арендная плата за землю не вносится или умышленно путается платежами то одному, то другому владѣльцу, лѣса вырубаются и когда пройдутъ принудительныхъ 3 года, часть собственности окончательно утратитъ свою цѣнность.

Приведенные примѣры ясно показываютъ, что при существующихъ положеніяхъ охраны земельной собственности нѣтъ; произволу и беззаконію широкій просторъ, и при наличности такихъ условій нельзя быть увѣреннымъ, что то, чѣмъ владѣешь сегодня, будетъ принадлежать тебѣ завтра; а разъ такія основы на лицо, то само дѣло неизбѣжно должно страдать въ той степени, которая обрекаетъ дѣло къ регрессу.

2) Перейдемъ теперь ко второму недугу, намѣченному программою, недугу той же категоріи—порубкамъ въ лѣсахъ. Порубки въ лѣсахъ ежегодно возрастаютъ, какъ естественное слѣдствіе недостаточно строгой кары, малыхъ полномочій по закону и отсутствію защиты персонала лѣсной стражи и, наконецъ, тѣхъ формальностей въ доказательствахъ, которыя закономъ требуются. Нельзя не считаться съ тѣмъ, что сторожъ въ лѣсу ночью одинокъ, порубщиковъ же всегда группа, почему задержать порубщика, а

тѣмъ болѣе восполнить всѣ формальности доказательствъ на практикѣ весьма трудно. Въ казенныхъ лѣсахъ все это значительно облегчено: тамъ лѣсная стража пользуется большимъ довѣріемъ, кара серьезнѣе, что ясно доказываетъ необходимость измѣненія тѣхъ условій, въ которыхъ нынѣ находятся лѣса владѣльческіе.

3) Конокрадство—это одинъ изъ бичей, подрывающихъ крестьянское хозяйство, а трудность задержанія конокрада на мѣстѣ преступленія, трудность для крестьянъ поддержать его обвиненіе на судѣ, часто смягчающемъ кару за эти преступленія приводятъ къ самосуду въ случаяхъ поимки конокрада.

4) Воровство въ фруктовыхъ садахъ, при которомъ ради зеленаго яблока ломается цѣлый сукъ дерева, которое потомъ погибаетъ, или вырываніе ягоднаго куста цѣликомъ съ корнями ради полузеленой ягоды карается лишь въ видѣ обязательства родителя внушить малолѣтнему, что посягать на чужую собственность—непристойно. При низкомъ уровнѣ культурнаго развитія массы, развѣ это не прямое поощреніе уничтожать чужую собственность!

Обсаживаніе поля и дороги деревьями невозможно, ибо на слѣдующую же за посадкою весну всѣ деревья обыкновенно бываютъ испорчены; посадки временъ Императрицы Екатерины на большихъ дорогахъ, и тѣ безпощадно уничтожаются.

Ограды вокругъ садовъ приходится въ лѣто по нѣскольку разъ исправлять, потому что дѣтьми онѣ постоянно портятся.

Въ послѣднее время стало практиковаться даже хищеніе сноповъ съ поля одними крестьянами у другихъ, какъ это мнѣ извѣстно по доходившимъ до меня жалобамъ. Для устраненія вышеприведенныхъ нарушеній права собственности, необходимо:

1) Въ отношеніи земельной собственности законъ о 10-тилѣтней давности устранить совершенно.

2) Дабы прекратить земельные захваты, случаи ихъ слѣдуетъ карать серьезнымъ наказаніемъ виновнаго; захваты же однихъ крестьянъ у другихъ караются степенью выше.

3) При возобновленіи межевыхъ знаковъ требованіе обоюднаго согласія должно быть отмѣнено, ибо основаніемъ при размежеваніи должны служить утвержденные Межевымъ Управленіемъ планы, хранящіеся въ губернскихъ межевыхъ учрежденіяхъ. Межевые знаки должны быть возобновляемы въ натурѣ вполнѣ согласно съ планомъ; если же противная сторона недовольна, то можетъ искать судомъ, но это не должно служить основаніемъ къ прекращенію работъ. По возобновленіи межевыхъ знаковъ до рѣшенія суда, возобновленные въ натурѣ согласно утвержденному плану; межевые знаки обязательны для обѣихъ сторонъ.

Какъ общую мѣру, можно рекомендовать обязательное для всѣхъ сословій возобновленіе межевыхъ знаковъ по всей Россіи. Эта мѣра могла бы облегчить часто непосильные для крестьянъ расходы, ибо чины Межеваго Управленія командировались бы своимъ начальствомъ, а постепенное передвиженіе на обывательскихъ лошадяхъ дало бы населенію большое сбереженіе тратъ на прогоны; наконецъ, межевой институтъ, являясь на мѣста работъ въ качествѣ правительственной власти встрѣтитъ со стороны населенія совсѣмъ иное отношеніе, чѣмъ теперь, когда его вызываютъ заинтересованныя лица по своей частной иниціативѣ.

Въ каждомъ уѣздѣ долженъ быть учрежденъ уѣздный межевой комитетъ, который вѣдаетъ дѣла по возобновленію межевыхъ знаковъ, участвуетъ въ работахъ по возобновленію межевыхъ знаковъ и, въ случаяхъ спорныхъ, или рѣшаетъ вопросъ по большинству голосовъ, или, за невозможностью такового рѣшенія, дѣлаетъ постановленіе о передачѣ дѣла на рѣшеніе суда, изложивъ свое мнѣніе: какая сторона и по какимъ мотивамъ болѣе права, по мнѣнію комитета. Роль землемѣра въ комитетѣ исполнительная, съ правомъ экспертизы въ дѣлѣ плановъ, утвержденныхъ Межевымъ Управленіемъ; но при голосованіи

вопроса, землемѣръ пользуется лишь совѣщательнымъ голосомъ. Возобновленіе межевыхъ знаковъ какъ работа сложная, потребуетъ нѣсколькихъ лѣтъ по каждой губерніи отдѣльно, въ порядкѣ старшинства уѣздовъ, но начата и окончена должна быть одновременно по всей Россіи. Землемѣръ во время работы подчиненъ предсѣдателю комитета. Оглашеніе этого мѣропріятія должно быть сдѣлано съ церковной кафедры и заранѣе выяснено населенію чрезъ г.г. земскихъ начальниковъ и Волостныя Правленія.

Необходимо настоятельно положить предѣлъ той ненормальности, которая въ самомъ основаніи вредитъ дѣлу сельскохозяйственной промышленности какъ крестьянскаго, такъ и землевладѣльческаго владѣнія землею. Рано или поздно, но назрѣвая, неясность права владѣнія землею потребуетъ вмѣшательства Правительства и откладываніе этого дѣла только усложнитъ его въ будущемъ. Возобновленіе межевыхъ знаковъ должно быть произведено на всѣхъ земляхъ какъ надѣльныхъ, такъ купчихъ, крестьянскихъ и землевладѣльческихъ, по планамъ генеральнаго межеванія, хранящимся въ межевыхъ учрежденіяхъ каждой губерніи.

4) За воровство въ фруктовыхъ садахъ дѣтьми должны подлежать отвѣтственности ихъ родители или старшіе въ семьѣ домохозяева, какъ не внушившіе дѣтямъ уваженія къ правамъ чужой собственности. Кара должна быть серьезною, иначе это ни къ чему не поведетъ.

За поломку деревьевъ, разрушеніе оградъ, порчу ягодныхъ кустовъ, отвѣтственность должна быть двоякая: за порчу—по цѣнѣ испорченнаго, за неумѣніе дѣтямъ привить понятіе законности—личная.

Испорченныя ограды должны быть немедленно возобновлены общими усиліями всей смежной съ садомъ деревни, которая и взыскиваетъ за работу и матеріалъ на исправленіе ограды съ тѣхъ дворовъ, чьи дѣти разломали ограду.

5) Порчу деревьевъ около крестьянскихъ дворовъ, на дорогахъ, по оврагамъ и въ другихъ мѣстахъ ихъ посадки слѣдуетъ карать тюремнымъ заключеніемъ, наименьшій срокъ котораго 2 мѣсяца, безъ всякихъ льготъ по отбыванію наказанія, ибо преступленія эти трудно уловимы; притомъ же противопожарныя посадки въ деревняхъ до сихъ поръ не даютъ результатовъ вслѣдствіе постоянныхъ поломокъ посаженныхъ деревьевъ.

6) Въ случаяхъ раздѣловъ земли, судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію спорныхъ дѣлъ, тотчасъ по подачѣ о томъ прошенія одною изъ сторонъ; принудительный же срокъ въ 3 года необходимо отмѣнить. Дѣла о раздѣлахъ земельной собственности разсматриваются судомъ внѣ очереди и назначаются къ разсмотрѣнію не позднѣе мѣсячнаго срока—со дня подачи прошенія. Для окончанія ихъ также долженъ быть опредѣленъ судомъ срокъ, но не позднѣе 6 мѣсяцевъ.

7) Для сокращенія порубокъ, необходимо расширить довѣріе и права лѣсной стражи, оградить таковую серьезною карою отъ проступковъ нападенія на сторожей (градаціи легкихъ и тяжкихъ поврежденій надо совершенно изъять,—важенъ самъ по себѣ фактъ нападенія на сторожа); усилить сроки заключенія для лицъ, пойманныхъ въ кражѣ; мировыя сдѣлки въ дѣлахъ о порубкахъ не допускать, ибо въ данномъ случаѣ страдаютъ интересы казны, лишающейся штрафа; половина всей суммы штрафа выдается сторожу.

Въ измѣненіе ст. 212 Прав. суд. части земск. нач. разрѣшить заочныя рѣшенія, безъ участія владѣльца, у котораго произведена кража лѣса, при разсмотрѣніи дѣла на судѣ, ибо владѣлецъ ничего добавить въ большинствѣ случаевъ не можетъ къ показаніямъ сторожа лѣса и составленному полиціей акту; требованіе же непремѣнно являться на разборъ дѣла, когда знаешь, что это безполезно и сопряжено съ необходимостью оставлять на цѣлый день хозяйство, приноситъ еще лишній для хозяйства убытокъ и нерѣдко вынуждаетъ поэтому оставлять эти преступленія безнаказанными.

Владѣльцы, желающіе явиться въ день разбора дѣла, допускаются. Расписку краденаго лѣса на дрова, дабы скрыть слѣды преступленія, карать особенно серьезно—при

чемъ, если при полицейскомъ обыскѣ съ понятыми найденъ будетъ запасъ пиленыхъ дровъ безъ клеймъ, по сорту одинаковый со срубленнымъ лѣсомъ, то требовать на судѣ ясныхъ доказательствъ, откуда взяты эти дрова и, въ случаѣ недоказанности законнаго ихъ пріобрѣтенія, карать вдвойнѣ за кражу и распилку краденнаго.

Лицъ, торгующихъ дровами, обязать ставить непремѣнно клейма; неисполненіе сего требованія влечетъ за собою штрафъ въ 25 р. при каждомъ случаѣ обнаруженія отсутствія клеймъ. Въ каждомъ десяткѣ полѣньевъ выпускаемыхъ на продажу дровъ должно быть клеймо, т. е. десятое полѣно клеймится. Во многихъ рощахъ это дѣлается такъ и въ настоящее время.

Воровство продуктовъ съ полей, въ особенности между крестьянами, карать тюремнымъ заключеніемъ. Въ отношеніи охраны крестьянскаго права собственности, необходимо значительно облегчить формальности по утвержденіи въ правахъ наслѣдства къ земельной собственности, такъ какъ благодаря ихъ сложности большинство крестьянъ—наслѣдниковъ земли не утверждаются въ правахъ наслѣдства; текутъ года, переплетается родство и нерѣдко земля «купчая» дѣйствительнаго владѣльца отъ него отбирается. Вмѣсто нынѣ требуемаго обращенія къ уѣздному члену суда въ случаяхъ смерти наслѣдодателя и безспорнаго владѣнія наслѣдниковъ, волость доноситъ земскому начальнику о количествѣ оставшейся послѣ покойнаго земли и числѣ наслѣдниковъ, что и записывается въ особую при волости книгу купчей наслѣдственной земли.

Земскому начальнику въ этихъ безспорныхъ случаяхъ слѣдуетъ предоставить право утвержденія въ правахъ наслѣдства; спорныя же дѣла вѣдаются уѣздными членами и Окружнымъ Судомъ.

Дать власть и значеніе лицамъ сельской администраціи, ибо въ настоящее время это не власть, а фактическое безвластіе, дающее широкій просторъ торжеству произвола и правонарушеній и воспитывающее въ народѣ сознаніе, что власть—фикція, т. е. вносящее въ народную жизнь самое деморализующее начало.

Проступки противъ лицъ сельской администраціи должны разсматриваться и караться не въ судебныхъ засѣданіяхъ Уѣздныхъ Съѣздовъ, а въ административныхъ. Дѣла эти разбираются обязательно подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства.

Путемъ новаго узаконенія выдвинуть власть и значеніе главы крестьянской семьи. Побои родителей дѣтьми карать особенно серьезною карою. Выдача паспорта должна безусловно зависѣть отъ родителей; въ это право никто не долженъ вмѣшиваться, не исключая и губернской администраціи.

Устранить потравы какъ своей крестьянской собственности (что теперь нерѣдко), такъ и землевладѣльческой, обязательнымъ постановленіемъ по всей Россіи, чтобы лошади и скотъ всякій были бы постоянно подъ присмотромъ, карая отвѣтственностью всякое сельское общество, которое не будетъ имѣть пастуховъ и ночныхъ сторожей при лошадяхъ въ ночномъ. Теперь эту обязанность несутъ въ деревнѣ дѣти, начиная съ 7-лѣтняго возраста, и по своему возрасту не могутъ серьезно относиться къ этой обязанности, да и физической возможности нѣтъ дѣтямъ бодрствовать день и ночь, почему лошади въ ночное время оставляются безъ всякаго присмотра.

Въ селеніяхъ, гдѣ расходъ на наемъ сторожа не подъ силу, стеречь въ ночномъ должны по очереди взрослые.

За неисполненіе этого обязательнаго постановленія каждый крестьянинъ, чье животное будетъ задержано, подвергается не штрафу, какъ теперь (ни къ чему не ведущему, ибо деньги, за неимѣніемъ ихъ, получить нельзя), а личной отвѣтственности, по постановленію земскаго начальника; при чемъ повторяющіеся случаи недосмотра усиливаютъ степень наказанія.

Устраненіе полное дѣтей отъ заботъ о присмотрѣ за лошадьми въ значительной мѣрѣ поможетъ дѣлу народнаго образованія, которое не можетъ итти правильнымъ пу-

темъ теперь, когда дѣти до выпаденія снѣга отвлекаются отъ школы обязанностью, мало присущею дѣтскому возрасту.

Записка М. В. Сабо по рабочему вопросу.

Къ двумъ центральнымъ вопросамъ, главнымъ образомъ, сводится суть подъема сельскаго хозяйства: охрана собственности, какъ упоминалось ранѣе, и рабочій вопросъ это два тезиса дѣла; разъ одинъ изъ нихъ неустойчивъ, дѣло двигаться впередъ не можетъ.

Общая жалоба землевладѣльцевъ, дворянъ, купцовъ и крестьянъ, держащихъ рабочихъ, что годъ отъ году рабочій вопросъ все болѣе и болѣе назрѣваетъ, продуктивность работы минимальная, рабочій стремится сколь возможно болѣе забрать денегъ впередъ и тогда, не стѣсняясь горячею рабочею порою, брюсаетъ хозяина, зная, что отвѣчать онъ не будетъ, такъ какъ нечего съ него взять. Работы сдѣльныя, по договорнымъ листамъ, часто совсѣмъ не выполняются, а если и выполняются, то съ такимъ запозданіемъ, что если это зерновый хлѣбъ, то половина его осыпется, если это картофель, то часть его оставляется въ землѣ не вырытой, если сѣно, то только при особо благопріятной погодѣ оно попадаетъ подъ крышу неиспорченнымъ.

Во всякомъ другомъ видѣ промышленности, что не сдѣлано сегодня, можетъ быть сдѣлано завтра; по существу же сельскаго хозяйства и при нашихъ климатическихъ условіяхъ—время выполненія работъ рѣшаетъ безповоротно вопросъ, производительно или убыточно затрачены деньги на хозяйство; наконецъ, фабрику можно на время остановить, будетъ потеря % на капиталъ, но капиталъ не страдаетъ. Если же правильно веденное хозяйство прекратить, то кромѣ того, что нарушенную систему трудно и не скоро можно ввести въ колею, но сама земля такъ загрубѣетъ, забьется сорными травами, что уже потребуетъ новаго прилива капитала, чтобы вновь начать дѣло, не говоря уже про то, что живой инвентарь требуетъ, дабы механизмъ сельскохозяйственной машины работалъ постоянно, не прерываясь. Работы же прерываются все чаще и чаще вслѣдствіе самовольнаго ухода нанявшихся; не дать впередъ нельзя, ибо рискуешь остаться окончательно безъ рукъ въ такую пору, когда и за деньги нельзя достать свободныя руки, дать же впередъ — рискуешь не только выдачею, но и невозможностью найма людей въ горячую пору.

Главная причина такого положенія—недостаточная отвѣтственность рабочаго и совершенно не урегулированныя отношенія нанимателя и нанимаемаго: первый находится въ полной зависимости отъ второго; желательно же равноправіе обоихъ.

Для того, чтобы подойти къ такому положенію, необходимо серіозно пересмотрѣть «Положеніе о наймѣ на сельскохозяйственныя работы», сдѣлавъ въ немъ слѣдующія измѣненія:

Договорные листы выдаются всѣмъ желающимъ наниматься на сельскохозяйственныя работы, изъ волостныхъ правленій—для сельскаго населенія и изъ полицейскихъ управленій для жителей городовъ, по мѣсту приписки этихъ лицъ.

Договорные листы выдаются не менѣе, какъ на 5 лѣтъ, и лицу, получившему таковой, получить новый договорный листъ ранѣе истеченія 5-тилѣтняго срока безусловно воспрещается, кромѣ случаевъ потери такового (случаи эти предусмотрѣны ниже).

Договорные листы должны быть прошнурованы и за печатью учрежденія, ихъ выдавшаго. Въ случаѣ заполненія договорнаго листа, таковой не мѣняется ранѣе 5 лѣтъ но въ немъ добавляются чистые листы бумаги, прошнуровываются и припечатываются къ первоначально выданному договорному листу.

Всѣ условія договоровъ вносятся какъ въ договорный листъ, такъ и въ книгу учрежденія, выдающаго договорный листъ. Лица, отправляющіяся на заработокъ, запасаются

въ своей волости обязательно передъ уходомъ на работу договорнымъ листомъ, въ которомъ Волостное Правленіе дѣлаетъ лишь отмѣтку, что такой-то крестьянинъ № губерніи, № уѣзда и № волости получилъ договорный листъ, срокомъ на 5 лѣтъ, съ № года, мѣсяца и числа, для заработка внѣ предѣловъ волости. Затѣмъ, какъ только рабочій нанялся въ новомъ мѣстѣ своего пребыванія, мѣстное волостное или полицейское управленіе вноситъ въ этотъ договорный листъ условія договора, предметъ работъ, срокъ найма, размѣръ ежемѣсячныхъ уплатъ денегъ и проч.

Вернувшись съ заработка домой, рабочій, не далѣе трехдневнаго срока по возвращеніи, предъявляетъ въ волость, по мѣсту приписки, которая и заноситъ заключенный въ мѣстѣ заработка договоръ въ свою книгу.

За внесеніе договора уплачивается въ пользу лицъ, ведущихъ книги, по 10 к. за каждый договоръ. Въ случаѣ предъявленія позже 3-хъ дней безъ уважительныхъ причинъ, какъ-то: болѣзнь или смерть кого-либо изъ членовъ семьи, виновный подвергается штрафу въ размѣрѣ отъ 50 к. до 1 р.

Началомъ 5-тилѣтняго срока договорныхъ листовъ надо принять весну, ибо это время найма на сельскохозяйственныя работы.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочій остается внѣ предѣловъ волости болѣе 5-ти лѣтъ и 5-тилѣтній срокъ истекаетъ, волость или полицейское управленіе по мѣсту временнаго пребыванія рабочаго высылаетъ заблаговременно договорный листъ въ волость-приписки, которая, взамѣнъ полученнаго листа, по которому кончился 5-тилѣтній срокъ, выдаетъ новый листъ. Почтовая пересылка оплачивается марками, погашаемыми на старомъ договорномъ листѣ при его высылкѣ.

Въ случаѣ утраты договорнаго листа, потерявшій имѣетъ право получить новый, уплативъ по 10 к. за выписку каждаго договора, бывшаго внесеннымъ ранѣе въ потерянномъ листѣ и возобновляемомъ въ новомъ договорномъ листѣ взамѣнъ утерянаго. (Цѣль этихъ уплатъ—чтобы устранить случаи избѣжать умышленно 5-тилѣтняго срока договорнаго листа).

Если договоръ прекращенъ ранѣе срока и дѣло поступило на разсмотрѣніе суда, то отмѣтка дѣлается судомъ съ краткимъ поясненіемъ причинъ прекращенія договора.

Если рабочій будетъ уволенъ нанимателемъ ранѣе срока и причины его увольненія судъ не признаетъ правильными, то наниматель уплачиваетъ рабочему всю договорную сумму, независимо отъ прожитаго послѣднимъ времени.

Наемъ на сельскія работы рабочаго или работницы безъ договорнаго листа влечетъ за собою штрафъ въ 25 р., падающій въ одинаковой мѣрѣ какъ на нанимателя, такъ и на нанимаемаго.

Штрафныя суммы поступаютъ въ пользу волости приписки.

Если на судѣ нанимателемъ будетъ доказано, что рабочимъ причинены убытки, то рабочій, ихъ совершившій, уплачиваетъ стоимость таковыхъ, въ случаѣ же несостоятельности подвергается аресту на срокъ не свыше 3 мѣсяцевъ.

Заявленія о самовольномъ уходѣ съ работъ дѣлаются не выжидая 7-дневнаго срока, а съ 2-го дня, если хозяинъ это пожелаетъ. Наниматель долженъ держать рабочаго, а послѣдній находиться у нанимателя до срока найма; если же рабочій уйдетъ ранѣе срока и судомъ будетъ установлено, что причины нарушенія договора неуважительны, то рабочій подвергается аресту на 2 мѣсяца за самовольный уходъ, при чемъ несетъ имущественную или личную отвѣтственность за убытки, причиненные хозяину его уходомъ.

Денежныя выдачи впередъ безусловно воспрещаются. Въ договорномъ листѣ должны быть точно обозначены сроки уплаты жалованья и размѣръ этихъ ежемѣсячныхъ, каждое 1 число, уплатъ рабочему. Въ случаѣ, если хозяинъ не уплатитъ въ срокъ слѣдуемой рабочему платы, то хозяинъ отвѣчаетъ штрафомъ въ размѣрѣ утроенной суммы, причитающейся рабочему.

При 5-ти лѣтнемъ срокѣ договорнаго листа, рабочій, зная, что всѣ его неправильности договорныхъ условій судомъ будутъ отмѣчены въ листѣ, неизбѣжно будетъ относиться серіознѣе къ принятымъ на себя обязанностямъ; наконецъ, при предъявленіи нѣсколькихъ предложеній, хозяину есть выборъ; теперь же нанимать рабочихъ приходится при полномъ невѣдѣніи, что за человѣкъ, чѣмъ занимался; почему бываютъ такіе случаи, что всю жизнь свою бывшій пастухомъ нанимается въ другомъ уѣздѣ рабочимъ и оказывается, что ни пахать, ни косить онъ не умѣетъ.

Убытки хозяйствъ отъ самовольныхъ уходовъ или несвоевременнаго исполненія договорныхъ условій настолько велики, что ходатайства о пересмотрѣ и измѣненіи существующаго «Положенія о наймѣ на сельскохозяйственныя работы» вполнѣ заслуживаютъ серіознаго вниманія.

Докладъ Предсѣдателя Козельской Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскаго по вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита и кредита вообще и объ организаціи мелкаго кредита.

Въ настоящемъ экономическомъ положеніи нашего сельскохозяйственнаго промысла, когда недостатокъ земли у одной группы промышленниковъ-крестьянъ и отсутствіе оборотныхъ средствъ и дешевыхъ средствъ производства для другой—помѣщиковъ ставитъ въ необходимость первыхъ искать работы на сторонѣ, а вторыхъ повышать интенсивность своихъ хозяйствъ,—расширеніе и болѣе правильная организація сельскохозяйственнаго кредита является самымъ основнымъ и главнымъ стимуломъ для поднятія этой отрасли нашей отечественной промышленности.

Между тѣмъ задолженность нашей крупной земельной собственности и отсутствіе покупныхъ средствъ у крестьянъ ставитъ тѣхъ и другихъ промышленниковъ въ безвыходное положеніе. Отъ этого положенія страдаетъ и всякая другая промышленность нашего обширнаго государства, такъ какъ страдаетъ основная отрасль его хозяйства, объединѣлъ потребитель продуктовъ производства всѣхъ другихъ отраслей промышленности. Кредитъ на покупку земли крестьянамъ, кредитъ на оборотныя средства помѣщикамъ и кредитъ, способствующій большей интенсивности хозяйства—вотъ единственный исходъ для Правительства, стоящаго на стражѣ государственной экономіи и процвѣтанія страны.

Правительство должно притти на помощь сельскому хозяйству своими кредитными учрежденіями, не смущаясь ни задолженностью помѣщичьяго землевладѣнія, ни экстенсивностью хозяйства крестьянскаго. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ капиталы, занятые въ сельскохозяйственномъ предпріятіи, раздѣляются на 1) основной капиталъ въ землѣ, постройкахъ и меліораціяхъ; 2) капиталъ производства въ инвентарѣ живомъ и мертвомъ и въ оборотномъ капиталѣ, въ запасахъ и деньгахъ.

Вся задолженность помѣщичьяго хозяйства, насколько намъ извѣстны таковыя, падаетъ такимъ образомъ на основной капиталъ производствъ: землю, постройки и частью на инвентарь (капиталы производства) въ скотѣ и машинахъ.

Въ силу этого станетъ понятнымъ, что задолженность эта не должна смущать Правительство тѣмъ положеніемъ, что задолженное имѣніе не можетъ уже оправдывать дальнѣйшаго кредита. Это положеніе невѣрно потому, что помѣщики обременили долгами свои имѣнія послѣ реформы 19 Февраля 1861 года, когда неподготовленные къ этой реформѣ они кинулись за повышеніемъ интенсивности своихъ хозяйствъ, покупали машины, орудія, скотъ, удобренія и т. п., а между тѣмъ не знали того основного принципа, что интенсивность хозяйства находится въ строгой зависимости съ остальными факторами производствъ.

Это-то незнаніе и привело къ тому, что ни машины, ни орудія, ни племенное скотоводство не оправдали затратъ, на нихъ сдѣланныхъ. Предложеніе труда было большое,

трудъ былъ дешевъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ капиталъ въ землѣ остался тотъ же, онъ даже вздорожалъ къ настоящему времени чуть ли не въ 5 разъ, если не больше. Постройки часто сохранили вполнѣ свою цѣнность, ибо страсть къ постройкамъ до сихъ поръ осталась у помѣщиковъ; а слѣдовательно, въ настоящее время и капитальный долгъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ не только не превышаетъ ихъ стоимости, но далеко не достигаетъ до нея. Ссуды, выдаваемыя по оцѣнкамъ банковъ въ размѣрѣ 50—60% стоимости имѣній, при существующихъ цѣнахъ на земли составляютъ не болѣе 10% ихъ стоимости; а потому и расширеніе кредита для помѣщичьихъ хозяйствъ не представляетъ расхода Правительству. Стоитъ только произвести девальвацію цѣнностей земли и денегъ, и земельная задолженность не только отвердится, но даже удешевитъ стоимость денегъ, хотя бы даже при золотой валютѣ. Это обстоятельство, съ тѣмъ сознаніемъ современныхъ хозяевъ, что затраты, сдѣланныя ихъ предками, не производительны, что имъ приходится хозяйственными операціями пополнять убытки этихъ ошибокъ предковъ и повышать доходность своихъ имѣній,—эти два обстоятельства обезпечатъ Правительству рискъ расширенія кредита для крупнаго сельскохозяйственнаго промысла. Надо помнить также, что крестьянинъ какъ былъ, такъ и остался труженникомъ-земледѣльцемъ, что отъ земли его отрываетъ только необходимость заработковъ оборотныхъ средствъ. Слѣдовательно, если дать ему эти оборотныя средства на покупку земли по дѣйствительно существующимъ цѣнамъ, цѣнамъ, опредѣленнымъ оцѣнкою между продавцемъ и ихъ покупателемъ, а не цѣнамъ, существовавшимъ въ давно прошедшее время, то и крестьянинъ найдетъ возможнымъ остаться при землѣ, заработать оборотныя средства свои на землѣ, и кромѣ того часть своего труда, и труда лучшаго, отдавать въ услугу крупному сельскохозяйственному промыслу. Является, слѣдовательно, необходимость расширить возможно болѣе кредитъ крестьянамъ на покупку земли. Этого достигнуть можно слѣдующими измѣненіями существующихъ государственныхъ ипотечныхъ учрежденій, а именно: 1) Государственный Дворянскій Земельный Банкъ учреждается для выдачи ссудъ потомственнымъ дворянамъ-землевладѣльцамъ подъ залогъ принадлежащей имъ земельной собственности на предметъ расширенія оборотныхъ средствъ ихъ хозяйствъ и производство меліорацій. 2) Ссуды на покупку земли, а также для раздѣла съ сонаслѣдниками выдаются долгосрочныя на основаніи существующихъ уже правилъ Дворянскаго Банка, но только въ размѣрѣ не болѣе 40% капитальной стоимости имѣнія. 3) Главная же цѣль Банка выдавать ссуды на веденіе хозяйства и его улучшеніе, каковыя ссуды выдаются на текущій счетъ заемщика въ размѣрѣ 50% капитальной стоимости имѣнія. 4) Какъ долгосрочная ссуда, такъ и ссуды на текущій счетъ, вмѣстѣ взятыя, составляютъ не болѣе 90% капитальной стоимости имѣнія. 5) Расчетъ по ссудамъ ведется какъ золотомъ, такъ и закладными листами, но не по нарицательной ихъ стоимости, а по курсовой. 6) Разница курсовой стоимости закладныхъ листовъ противъ золота возлагается на заемщика не при выдачѣ ссуды, а исподволь повышеніемъ % роста на капитальную сумму ссуды, однако не болѣе $^1/_2$% годовыхъ. Такимъ образомъ, долгосрочныя ссуды выдаются на прежнихъ основаніяхъ, но только въ размѣрѣ 40% и съ ежегодными платежами по нимъ $5^1/_2$%, т. е. $4^1/_2$% роста, $^1/_2$% на погашеніе ссудъ и $^1/_2$% на управленіе Банка и образованіе запаснаго капитала.

Осложненій отъ такого распорядка не будетъ, потому что Дворянскій Банкъ, такимъ образомъ, является уже тоже коммерческимъ учрежденіемъ, получающимъ % большій, чѣмъ само государство платитъ, а землевладѣльцу выгодно заплатить $5^1/_2$% совсѣмъ, съ погашеніемъ, чѣмъ имѣть дѣло съ частными коммерческими банками, или еще хуже, съ частными залогодателями, наживающими на свой капиталъ 8—12 и болѣе %.

Текущій кредитъ, выдаваемый владѣльцамъ помимо долгосрочнаго, въ размѣрѣ 50% стоимости имѣнія, составляется изъ средствъ, отъ операціи Банка образующихся, и средствъ меліоративнаго капитала, находящагося въ распоряженіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. 7) Кредитъ этотъ дѣлится на спеціально оборотный

въ размѣрѣ 25% и мелiоративный въ размѣрѣ 25%. 8) Оборотный капиталъ выдается владѣльцамъ въ ссуду на основаніи правилъ, установленныхъ для соло-кредита. Владѣльцу выдается чековая и расчетная книжка на всю сумму этого кредита. 9) По этой чековой книжкѣ въ каждую трудную минуту хозяйственнаго предпріятія владѣлецъ можетъ взять необходимую ему сумму, реализируя чекъ во всякомъ Государственномъ Банкѣ или казначействѣ, при чемъ однако годовое позаимствованіе не должно превышать суммы двойныхъ обязательныхъ платежей заемщика передъ Банкомъ. 10) Кредитъ по текущему счету свыше суммы двойныхъ обязательныхъ платежей Банку можетъ быть разрѣшенъ не ранѣе погашенія перваго чека на половину его стоимости, и новый кредитъ долженъ быть не болѣе годичнаго платежа передъ Банкомъ. 11) Съ текущаго счета могутъ браться суммы и на улучшеніе хозяйства, если по расчетамъ владѣльца 25% мелiоративнаго кредита ему будетъ недостаточно; но въ такомъ случаѣ кредитъ этотъ заносится въ счетъ мелiоративнаго и погашается на основаніи правилъ, для сего кредита установленныхъ. 12) Заемъ краткосрочнаго, текущаго кредита на основаніи соло-кредита берется изъ 6% годовыхъ, при чемъ росту берется 5%, ½% на управленіе и образованіе запаснаго капитала и ½% на обязательное годовое погашеніе. 13) Заемъ на мелiоративныя нужды хозяйства производится на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго Положенія 29 Мая 1900 г., съ тою только разницею, что кредитъ этотъ по желанію заемщика можетъ колебаться отъ 25—50% капитальной стоимости имѣній.

Крестьянскій Банкъ работаетъ на тѣхъ же основаніяхъ и преслѣдуетъ тѣ же цѣли, какъ и Дворянскій, съ тою только разницею, что здѣсь ссуды долгосрочныя, спеціально для покупки земли, выдаются въ размѣрѣ 75% продажной цѣны покупаемаго имѣнія и 15% стоимости такового открываютъ покупателямъ текущій счетъ на оборотныя средства и мелiораціи. Сроки ссудъ по Крестьянскому Банку должны быть сравнены съ ссудами дворянскими и посему % соотвѣтственно измѣненъ, т. е. 6% роста, ½% погашенія и ½% на управленіе и образованіе запаснаго капитал. Такимъ образомъ, и тотъ, и другой банки будутъ работать на коммерческихъ началахъ, будутъ не въ убытокъ государству, не филантропическими учрежденіями.

Хозяйства же сильно поднимутся въ своей продуктивности. Таковая дѣятельность Крестьянскаго Банка дастъ возможность крестьянину больше покупать земли, больше оставлять при землѣ лучшія свои силы, а крупному землевладѣнію—предлагать излишекъ своего труда. Рабочихъ рукъ будетъ болѣе, слѣдовательно, и рискъ веденія крупнаго предпріятія будетъ менѣе. Такое расширеніе кредита въ государственныхъ ипотечныхъ банкахъ сразу понизитъ %% на капиталы внутри страны. Деньги подешевѣютъ, предложеніе ихъ увеличится и поднимутся другія отрасли промышленности.

Наконецъ, при Государственномъ Банкѣ въ видѣ соло-кредита, на основаніи правилъ, ранѣе установленныхъ для пользованія соло-кредитомъ, на тѣ же цѣли улучшенія сельскаго хозяйства должно организовать кредитъ, согласно ст. 24 Положенія 29 Мая 1900 г. о мелiоративномъ кредитѣ, для лицъ всѣхъ сословій, занимающихся сельскохозяйственнымъ промысломъ, учрежденій, распространяющихъ среди населенія средства улучшеннаго производства, какъ то: земствъ на склады для возможно большаго распространенія улучшенныхъ машинъ и орудій, сельскохозяйственныхъ союзовъ и обществъ на тѣ же цѣли. Кредитъ этимъ учрежденіямъ открывается возможно шире на основаніи правилъ о выдачѣ ссудъ на покупку машинъ и орудій. Ссуды выдаются какъ на покупку машинъ непосредственно на руки учрежденіямъ, такъ и пріемкой къ учету счетовъ этихъ учрежденій съ заслуживающими довѣрія фирмами какъ нашими русскими, такъ и заграничными. Срокъ этихъ ссудъ долженъ быть не болѣе 10 лѣтъ. Затѣмъ всѣ правила, составленныя какъ для банковъ ипотечныхъ, такъ для соло-кредита, кредита на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а равно и Высочайше утвержденное 29 Мая 1900 г. Положеніе о мелiоративномъ кредитѣ должны быть пересмотрѣны и скомбинированы въ ви-

дахъ возможности операцій при одномъ учрежденіи, въ видахъ болѣе доступнаго, такимъ образомъ, и легко находимаго кредита для сельскихъ хозяевъ... Мелкій кредитъ поглотится этимъ текущимъ кредитомъ. Учрежденія, работающія на коммерческихъ началахъ, будутъ вѣдать этотъ кредитъ, и не будетъ хуже отъ ненормальныхъ отношеній лицъ, завѣдывающихъ прежними сельскими банкам и ссудосберегательными кассами, не будетъ хуже отъ того филантропическаго характера этихъ прежнихъ учрежденій, которыя теперь, кстати сказать, не существуютъ, довѣрія къ нимъ нѣтъ, да и не могутъ они функціонировать правильно и производительно.

Докладъ Предсѣдателя Козельской Уѣздной Земской Управы А. Н. Ергольскаго.

I.

О распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ для крестьянскаго хозяйства).

Въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ и во всякой другой промышленности, человѣкъ эксплоатируетъ силы природы, связанныя непосредственно съ землей. Въ силу всего этого недостаточно только приложить къ землѣ трудъ и капиталъ, чтобы она дала наибольшую производительность. Необходимо еще знаніе и умѣніе приложить эти знанія на практикѣ, дабы и трудъ и капиталъ, какъ орудія производства, какъ факторы его, приложенные къ землѣ, произвели наивыгоднѣйшимъ образомъ наивыгоднѣйшее количество произведеній.

Въ настоящее время, при томъ экономическомъ положеніи, которое переживаетъ наша сельскохозяйственная промышленность, недостатокъ этого знанія и умѣнія все болѣе и болѣе даетъ себя чувствовать.

Путь эмпирическій является уже слишкомъ дорогимъ и долгимъ. Прежде чѣмъ рядомъ горькихъ опытовъ научиться вести правильно и раціонально свое хозяйство, хозяинъ успѣетъ разориться въ конецъ и не въ состояніи уже будетъ вести хозяйство безошибочно.

Необходимо знаніе и умѣніе. Но прежде чѣмъ распространять это знаніе среди хозяевъ, надо выработать извѣстный контингентъ лицъ, способныхъ дать эти знанія и обладающихъ тѣмъ умѣньемъ, которое требуется для нашего хозяйства. Незначительное количество нашихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, съ одной стороны, не можетъ пополнить minimum'а требованій въ знающихъ и умѣлыхъ техникахъ сельскаго хозяйства, а, съ другой стороны, неудовлетворительная постановка образованія и практическихъ занятій въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ даетъ нашей сельскохозяйственной промышленности техниковъ, настолько неувѣренныхъ въ собственныхъ познаніяхъ и собственномъ умѣніи, что они сами, по большей части, сознавая это, стараются заниматься всѣмъ, только не своею спеціальностью.

Кромѣ того, недовѣрчивое отношеніе гг. хозяевъ къ этимъ лицамъ, стѣсненіе ихъ правъ, какъ управляющихъ, и недостатокъ оборотныхъ средствъ на введеніе предлагаемыхъ ими мѣропріятій—совершенно низводятъ къ нулю полное желаніе сдѣлать дѣло хорошо у тѣхъ лицъ, которыя и могли бы это сдѣлать.

Во всякомъ же случаѣ, недостатокъ въ людяхъ, подготовленныхъ надлежащимъ образомъ для веденія хозяйства, есть одна изъ главныхъ причинъ, вліяющихъ на плохое состояніе нашей сельскохозяйственной промышленности.

Съ другой стороны, принимая во вниманіе, что наша сельскохозяйственная промышленность ведется или самими владѣльцами, или владѣльцами при посредствѣ управляющихъ, или только управляющими, или же, наконецъ, арендаторами — необходимо и сельскохозяйственное образованіе организовать такъ, чтобы школы наши давали необходимый контингентъ умѣлыхъ техниковъ во всѣ вышеозначенные роды хозяйствъ.

Въ силу этого, не говоря уже о высшемъ сельскохозяйственномъ образованіи, съ каковымъ должны быть люди, разрабатывающіе сельское хозяйство, какъ науку, въ ея собственно научныхъ интересахъ, двигали бы его и какъ промышленность, вырабатывая лучшіе пріемы хозяйства—необходимо для практики сельскаго хозяйства прежде всего: 1) увеличить число среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ; необходимо поднять, до возможной высоты, уровень преподаванія въ нихъ и усилить практическія занятія въ нихъ; 2) необходимо организовать низшія сельскохозяйственныя школы съ усиленными практическими занятіями учащихся въ нихъ; 3) необходимо, чтобы тѣ и другія школы были такъ обставлены по теоретическому и практическому образованію своихъ воспитанниковъ, чтобы таковые получали извѣстную законченность образованія, но могли бы и переходить изъ низшихъ въ среднія школы для дальнѣйшаго образованія; 4) необходимо, чтобы окончившіе курсъ въ этихъ школахъ воспитанники имѣли бы доступъ въ качествѣ практикантовъ въ частныя хозяйства, гдѣ бы и получали окончательную практическую подготовку, примѣняя на практикѣ тѣ знанія, которыя имъ дала школа подъ извѣстною отвѣтственностью, конечно, и подъ надзоромъ владѣльца или его управляющаго, но и за извѣстное вознагражденіе также со стороны владѣльца; 5) чтобы не подрывалось общее довѣріе къ лицамъ, получившимъ спеціальное образованіе, по какому-либо случайному неудачному примѣру, необходимо, чтобы владѣльцы принимали управляющихъ, а эти послѣдніе своихъ помощниковъ не иначе, какъ изъ лицъ, окончившихъ сельскохозяйственную школу и обязательно пробывшихъ на практикѣ въ частныхъ хозяйствахъ отъ 2—3 лѣтъ, о чемъ и должны быть свидѣтельства; 6) частныя хозяйства, принимающія къ себѣ практикантовъ, должны быть извѣстны, и лучшія изъ нихъ, дающія наибольшій матеріалъ для усовершенствованія практикантовъ, должны поощряться преміями отъ Правительства.

Школы высшія, среднія и низшія должны быть тѣсно связаны между собою и одна другую добавлять. Школы высшія должны давать самостоятельныхъ управляющихъ, организаторовъ хозяйства, а потому и пополняться должны лицами, прошедшими уже среднее сельскохозяйственное образованіе съ практическою подготовкою. Точно такое же отношеніе должно быть и между среднею и низшею сельскохозяйственными школами. Только при этихъ условіяхъ и можетъ быть полная законченность образованія нашихъ молодыхъ людей. Школа средняя должна давать намъ исполнителей намѣченнаго хозяйственнаго плана—приказчиковъ и помощниковъ управляющихъ. Наконецъ, низшая школа должна давать умѣлыхъ земледѣльческихъ работниковъ. Помимо спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, слѣдовало бы основать при реальныхъ училищахъ практическіе классы съ преподаваніемъ сельскохозяйственныхъ наукъ и практическими занятіями по нимъ. Это дастъ возможность большему числу молодыхъ людей ознакамливаться съ сельскохозяйственными науками, а, слѣдовательно, и большее количество таковыхъ найдется для продолженія спеціальнаго образованія. При таковой организаціи сельскохозяйственнаго образованія явится и тотъ необходимый контингентъ лицъ, обладающихъ знаніемъ и умѣньемъ веденія хозяйства, которыя и будутъ какъ распространять эти знанія среди населенія, такъ и вести самое хозяйство.

Но при всей необходимости такого спеціальнаго образованія устройство такового для крестьянскаго населенія при массовой малограмотности его и совершенной даже безграмотности было бы крайне затруднительно. Правда, въ сельскія школы и школы грамоты можно и слѣдуетъ ввести преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ, но программа таковыхъ школъ не позволяетъ надлежащаго расширенія сельскохозяйственнаго отдѣла. Да кромѣ того громадное большинство хозяевъ-крестьянъ не будетъ имѣть возможности воспользоваться этими знаніями по своей неграмотности и возрасту далеко не школьному.

II.

Для таковыхъ хозяевъ и вообще для крестьянъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, ознакомленіе съ улучшенной обработкой земли, улучшенными орудіями и машинами, улучшеннымъ уходомъ за скотомъ и т. д., полезнѣе было бы производить путемъ бесѣдъ. Здѣсь необходимо дѣйствовать живымъ словомъ и примѣромъ. Примѣромъ могутъ служить, конечно, хозяйства крупныя; но изъ нихъ только ограниченное число можетъ быть поучительно для хозяйства крестьянскаго, ибо для таковыхъ, въ силу малообразованности крестьянскаго населенія, нуженъ былъ бы такой примѣръ, съ котораго можно было бы снять точную копію. Слѣдовало бы заводить образцовыя крестьянскія хозяйства съ помощью получившихъ спеціальное образованіе лицъ; слѣдовало бы премировать лучшія крестьянскія хозяйства. Главнымъ же средствомъ все-таки останутся бесѣды съ полной обстановкой ихъ. Бесѣды эти могли бы вести мѣстные хозяева, свѣдущіе въ раціональномъ веденіи хозяйства; эти лица могли бы взять на себя трудъ знакомить крестьянъ съ улучшенными пріемами обработки земли и т. п. Наконецъ, слѣдовало бы вооружить священниковъ необходимымъ спеціальнымъ знаніемъ путемъ введенія въ курсы семинарій сельскохозяйственныхъ наукъ, дабы эти лица, часто сами хозяева и по размѣрамъ своихъ хозяйствъ наиболѣе подходящія къ крестьянамъ, могли бы своимъ примѣромъ и словомъ вліять на улучшеніе крестьянскаго хозяйства. Желательно возможно широкое развитіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, на обязанности которыхъ и лежало бы какъ распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія путемъ бесѣдъ и публичныхъ лекцій съ помощью какъ мѣстныхъ силъ, такъ и силъ, время отъ времени приглашаемыхъ для этой цѣли. Вотъ тѣ основанія, введеніемъ которыхъ намъ кажется возможнымъ оказать существенную помощь нашей сельскохозяйственной промышленности какъ въ настоящемъ, такъ главное и въ будущемъ, но недалекомъ. Озаботиться же объ этомъ будущемъ необходимо теперь же, дабы послѣ не было бы уже поздно.

Докладъ Предсѣдателя Козельской Уѣздной Земской Управы Ергольскаго по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Въ настоящемъ положеніи сельскохозяйственной промышленности, когда приходится особенно много вкладывать труда и капитала въ дѣло, особенно важною стороною благопріятнаго хода и развитія промышленности является неприкосновенность земельной собственности, полное огражденіе ея и улучшеній, произведенныхъ въ хозяйствѣ сельскимъ промышленникомъ, отъ захватовъ, порчи угодій отъ незаконныхъ проѣздовъ, прогоновъ скота и т. п. незаконныхъ дѣйствій сосѣднихъ владѣльцевъ.

Вотъ для этого-то необходимаго условія благопріятнаго развитія сельскохозяйственной промышленности является настоятельная нужда въ пересмотрѣ всѣхъ межевыхъ законовъ, и, главное, облегченіе и полная возможность для лицъ, занимающихся хозяйствомъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ производить между собою обмѣнъ участками земли для устраненія чрезполосности владѣній, столь вредно отзывающейся на всемъ хозяйствѣ. Какъ часто случается, полная невозможность вести хозяйство улучшеннымъ путемъ, благодаря только тому, что чрезполосность, а слѣдовательно, и сервитутныя и въѣзжія права сосѣднихъ смежныхъ владѣльцевъ совершенно устраняютъ возможность оправдать какія-либо затраты на улучшеніе своего хозяйства.

Существующія узаконенія не даютъ возможности владѣльцу, сознавшему, что ему на о вести свое хозяйство тѣмъ или другимъ улучшеннымъ способомъ, сознавшему необхо имость произвести для сего тѣ или другія затраты, сдѣлать для сего необходимый об нъ участками со смежнымъ владѣльцемъ, если таковой этого обмѣна не желаетъ.

Есть указанія на право владѣльцевъ требовать обмѣна участками съ надѣльными

землями крестьянъ, если на надѣльныхъ земляхъ окажутся какія-либо ископаемыя богатства и нѣкоторые другіе случаи.

Намъ же кажется, что эти-то случаи и не должны приниматься въ обсужденіе. Если на земляхъ, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ, окажутся таковые источники богатствъ, то пусть они и останутся собственностью крестьянъ-владѣльцевъ этой земли. Не слѣдуетъ ихъ обязывать уступать таковой участокъ владѣльцу, который обязанъ въ данномъ случаѣ дать имъ одинаковый по почвеннымъ условіямъ участокъ земли, но могущій и не имѣть подземныхъ богатствъ.

Остальныя статьи Положенія объ обмѣнѣ участками земли крестьянъ съ владѣльцами должны быть оставлены по существу въ той же силѣ. Слѣдуетъ облегчить только всякій обмѣнъ какъ владѣльцевъ съ крестьянами, сидящихъ на надѣльной землѣ, такъ и владѣльцевъ съ владѣльцами и крестьянами-собственниками возможною упрощенностью дѣлопроизводства.

1) Прежде всего желательно было бы учрежденіе мѣстнаго органа, вѣдающаго дѣла по обмѣну угодьями и, кстати, по всѣмъ вопросамъ, касающимся межевыхъ законовъ и правъ владѣльцевъ. Желательно было бы учредить при Уѣздныхъ Съѣздахъ должности уѣздныхъ землемѣровъ, которые были бы исполнителями опредѣленій таковыхъ по дѣламъ, возникающимъ на почвѣ обмѣна участками, размежеванія, возстановленія нарушенныхъ межъ и т. п.

2) Желательно, чтобы Уѣздный Съѣздъ былъ бы окончательною инстанціей, разрѣшающей дѣла объ обмѣнѣ земельными участками.

3) Желательно, чтобы дѣла по обмѣну участками, совершающіяся по обоюдному согласію смежныхъ владѣльцевъ или даже между владѣльцемъ и крестьянами, разъ въ послѣднемъ случаѣ есть закопный приговоръ общества, подписанный $^2/_3$ голосовъ, имѣющихъ право голоса домохозяевъ,—чтобы дѣла въ такихъ случаяхъ имѣли бы окончательной инстанціей мѣстнаго земскаго начальника, который, постановляя о семъ обмѣнѣ свое рѣшеніе, поручалъ бы уѣздному землемѣру произвести надлежащее размежеваніе съ установленіемъ межевыхъ знаковъ.

4) Желательно, чтобы земскимъ начальникамъ и Уѣздному Съѣзду были подвѣдомственны дѣла по обмѣнамъ участками земли между владѣльцами земли, если даже и не будетъ между ними обоюднаго согласія, т. е., если одному владѣльцу произвести обмѣнъ является насущною необходимостью для правильнаго веденія своего хозяйства, а другой владѣлецъ не желаетъ производить такового обмѣна.

5) Желательно въ данномъ случаѣ установленіе обязательности обмѣна земельными участками для владѣльцевъ, разъ мѣстнымъ земскимъ начальникомъ и затѣмъ Съѣздомъ, путемъ осмотра участковъ на мѣстѣ, путемъ оцѣнки выгодъ и невыгодъ такового обмѣна для владѣльцевъ, приглашеніемъ свѣдущихъ лицъ будетъ установлена необходимость такового обмѣна для одного владѣльца и полное возмѣщеніе убытковъ отъ сего обмѣна для другого.

6) Желательно въ данныхъ случаяхъ приглашать въ засѣданіе Съѣзда и существующія въ настоящее время оцѣночныя комиссіи по отчужденіямъ земель подъ желѣзныя дороги.

Только такимъ расширеніемъ правъ мѣстныхъ правительственныхъ судебныхъ органовъ и можно будетъ, по нашему убѣжденію, достигнуть быстраго, справедливаго и выгоднаго для хозяйства обмѣна участками земли. Только такимъ образомъ можно устранить ту судебную, межевую и нотаріальную волокиту, которая существуетъ въ настоящее время.

Докладъ Н. А. Домогацкаго объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ число вопросовъ, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ, включило и вопросъ объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Для нашего Козельскаго уѣзда собственно сельскохозяйственные отхожіе промыслы не имѣютъ особенно серіознаго значенія: изъ 26.161 чел., уходившихъ на заработки въ 1900 г., на сельскія работы ушло только 2.715 чел., исключительно женщинъ.

Поэтому, если ограничиться только этимъ родомъ заработковъ, то едва ли это будетъ цѣлесообразно: никакія затраты силъ и средствъ не окупятся. О сельскохозяйственныхъ заработкахъ можно позаботиться только попутно, стараясь упорядочить вообще отхожіе промыслы всякихъ категорій, тѣмъ болѣе, что въ Козельскомъ уѣздѣ эти промыслы имѣютъ самое серіозное хозяйственное значеніе.

Опираясь на то, что Особое Совѣщаніе, какъ извѣстно, нисколько не ограничиваетъ мѣстные комитеты своей программой, мы сообщимъ краткія данныя, касающіяся вообще отхожихъ промысловъ въ Козельскомъ уѣздѣ, и попытаемся начертить программу ихъ упорядоченія.

Данныя эти мы черпаемъ, главнымъ образомъ, изъ статистическаго описанія Козельскаго уѣзда 1897 г., дополняя его цифрами 1900 г. изъ доклада г. Крюкова, бывшаго въ разсмотрѣніи XXXVII очереднаго Козельскаго Земскаго Собранія.

«Статистическое описаніе Козельскаго уѣзда» въ своемъ заключеніи такъ характеризуетъ хозяйственное значеніе отхожихъ промысловъ: «семейный бюджетъ крестьянскаго населенія опирается всецѣло на его рабочую силу, а не на землю, не на капиталъ и, стало быть, этотъ бюджетъ есть бюджетъ рабочаго, а не бюджетъ рентьера» (739 стр.); при чемъ оговаривается важность того, что промыслы уживаются съ земледѣліемъ: «главный промысловый доходъ, говоритъ «Описаніе», крестьяне Козельскаго уѣзда получаютъ отъ отхожихъ промысловъ»... но «прибыльность промысловой дѣятельности для Козельскаго крестьянина обусловлена тѣмъ, что онъ не порвалъ связи съ деревней. Правда, ему приходится тратиться на дорогу, на паспортъ и нести, можетъ быть, другіе расходы, отъ которыхъ избавленъ городской рабочій; но дешевизна деревенской жизни, которою пользуется его семья, а отчасти и онъ самъ, все-таки ставитъ его въ сравнительно выгодныя условія. Но въ этомъ еще не вся суть: промыслами заняты, главнымъ образомъ, мужчины, и только ихъ промыслы прибыльны сравнительно съ сельскимъ хозяйствомъ. Спросъ на женскій трудъ на томъ же промысловомъ рынкѣ, которымъ пользуется Козельскій крестьянинъ, не великъ, и женскій трудъ на немъ оплачивается ниже, чѣмъ въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ. Не порывая связи съ послѣднимъ, крестьянинъ имѣетъ возможность въ широкихъ размѣрахъ использовать женскій и дѣтскій трудъ своей семьи и использовать при болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ это можно сдѣлать на промысловомъ рынкѣ. Это обстоятельство заставляетъ его не только поддерживать свое сельское хозяйство, но и стремиться къ его расширенію. Здѣсь мы опять встрѣчаемся съ тою связью промысловой и сельскохозяйственной дѣятельности, которую простой расчетъ заставляетъ поддерживать. Бросить сельское хозяйство—это значитъ лишиться выгодъ отъ промысловъ, и потому крупныя хозяйства его не бросаютъ. Бросить промыслы — это значитъ лишиться выгодъ сельскаго хозяйства, а потому малосѣющія группы и пользуются ими, несмотря на ихъ убыточность. Такова схема, таковъ общій смыслъ хозяйственной жизни Козельскаго крестьянства».

Значеніе, которое имѣютъ промыслы въ крестьянскомъ бюджетѣ и указанная неразрывная связь отхожихъ промысловъ всѣхъ родовъ съ сельскимъ хозяйствомъ не только допускаютъ, но даже и требуютъ, чтобы разсужденіе о нихъ было включено въ программу Особаго Совѣщанія, по крайней мѣрѣ, для нашего мѣстнаго Козельскаго Комитета.

Для ознакомленія съ количествомъ отходящихъ съ 1885 г. до 1900 г. включительно приведемъ слѣдующія цифры, обозначающія выдачу за это время видовъ на отлучку на разные сроки:

	Мужскихъ.	Женскихъ.	Всѣхъ.
Въ 1885 г.	13.378	1.239	14.617
» 1886 »	14.084	1.317	15.401
» 1887 »	15.896	1.446	17.342
» 1888 »	17.456	1.455	18.911
» 1889 »	16.983	1.729	18.712
» 1890 »	16.693	1.745	18.438
» 1891 »	17.597	1.279	18.876
» 1892 »	17.637	1.655	19.292
» 1893 »	17.578	1.634	19.212
» 1894 »	18.958	2.054	21.012
» 1895 »	21.237	2.219	23.456

Эти цифры почерпнуты изъ «Статистическаго описанія Козельскаго уѣзда 1897 г.» и сопровождаются слѣдующими замѣчаніями:

«За все десятилѣтіе отходъ увеличился въ общемъ на 60%; у мужчинъ на 59%, а у женщинъ даже на 79%. Въ юго-восточномъ районѣ, гдѣ промыслы болѣе развиты, возрастаніе ихъ идетъ и теперь сильнѣе, чѣмъ въ сѣверо-западномъ... Необходимо отмѣтить, что быстрое возрастаніе отхода за послѣдніе 2 года объясняется, между прочимъ, введеніемъ льготнаго пассажирскаго тарифа и усиленіемъ желѣзнодорожнаго строительства. % годовыхъ паспортовъ, хотя и неправильно, но замѣтно падаетъ и у мужчинъ, и у женщинъ...

Въ 1895 году быстро возрастаетъ число краткосрочныхъ билетовъ, превышая общимъ приростомъ за періодъ въ $1^1/_2$ раза приростъ остальныхъ видовъ...

Возрастаніе выдачи паспортовъ объясняется, главнымъ образомъ, увеличеніемъ числа промысловыхъ отлучекъ (590 стр. т. I Статистическаго описанія). При этомъ женскій промысловый отходъ особенно усиливается послѣ кризиса 1891 г., что объясняется тѣмъ, что земледѣльческое населеніе, на которомъ долженъ былъ отозваться этотъ кризисъ, въ Козельскомъ уѣздѣ состоитъ преимущественно изъ женщинъ».

Будемъ продолжать слѣдить за выдачей паспортовъ въ слѣдующіе за 1895 годы. За 1896 г. свѣдѣній мы не нашли. Въ 1897 г. паспортовъ всѣхъ сроковъ для мужчинъ и женщинъ—31.176; въ 1898 г.—24.998 и въ 1899 г.—26.174; въ 1900 г., по подсчету г. Крюкова, на заработки изъ Козельскаго уѣзда уходило мужчинъ и женщинъ 26.161 изъ 121.974 деревенскаго населенія, или почти 22%.

Если же принять во вниманіе, что число людей въ рабочемъ возрастѣ (18—60 л.) въ уѣздѣ 61.765, то % повысится до 42, а если взять одно мужское рабочее населеніе—30.468, изъ которыхъ уходитъ на заработки 23.146, то % уходящихъ равняется 76.

Въ нѣкоторыхъ волостяхъ, напр., въ Волосово-Дубинской, Перестряжской, Меренищенской и Вѣинской на заработки уходятъ рѣшительно всѣ мужчины-работники.

Доходъ, который получаетъ населеніе на заработкахъ, вычисленъ г. Крюковымъ для 1900 г. въ 1.381.675 р.

Доходность отхожихъ промысловъ, по свѣдѣніямъ 1897 г., была въ такомъ процентномъ отношеніи ко всѣмъ другимъ заработкамъ:

Домашніе 11,1%
Мѣстные 17,6%
Отхожіе 71,3%

Таковы общія цифровыя данныя для нашихъ отхожихъ промысловъ.

Мужское рабочее населеніе Козельскаго уѣзда въ 1900 г. давало промышленниковъ слѣдующихъ спеціальностей:

Кирпичниковъ	5.500
Плотниковъ	4.000
Каменщиковъ	2.000
Торфяниковъ	2.500
Извозчиковъ	2.000
Трепачей	500
Пастуховъ	1.000
Землекоповъ	2.000
Кровельщиковъ и слесарей	500
Судовыхъ рабочихъ	1.500
Штукатуровъ	500
Разныхъ другихъ	1.146
Всего	23.146

Большая часть кирпичниковъ уходитъ въ Москву; только изъ Дудинской волости—въ Тулу, изъ Губинской—въ Москву и Калугу, изъ Вѣнской—въ Московскую и Херсонскую губ.

Работаютъ отъ 25 Апрѣля до конца Августа или начала Сентября. Работа 4—5 дней въ недѣлю; больше трудно вынести. Средній заработокъ порядовщика—118 руб. У большинства отъ работы оказывается ревматизмъ въ поясницѣ и въ ногахъ и продолжительныя болячки на рукахъ и ногахъ, трескающихся отъ холодной глины. Вообще сильно страдаетъ весь организмъ, не исключая и легкихъ.

Плотники изъ сѣверо-западной половины уѣзда уходятъ больше на югъ: въ Кіевъ, Новороссію, Ставрополь и только незначительная часть идетъ въ Москву. Хорошій работникъ зарабатываетъ съ Пасхи до Казанской (22 Октября) 135 руб. на хозяйскихъ харчахъ; инструментъ—рабочаго. Средній чистый заработокъ взрослаго работника 55 руб. На югѣ заработокъ выше средняго; домой приносятъ 80—90 руб. чистыхъ, а обходящіеся безъ посредства рядчика и до 100 руб.

Каменщики тоже изъ сѣверо-западной части уѣзда уходятъ большею частью въ Кіевъ и Новороссію, немногіе только въ Москву и Петербургъ. На югѣ работаютъ круглый годъ; въ Москвѣ до 15—22 Октября. Чистый заработокъ въ рабочій періодъ равняется, въ среднемъ, 67 руб., maximum—100 руб. Промыселъ оказываетъ крайне вредное вліяніе на здоровье, требуя постояннаго напряженія силъ. Кашель и боль спины очень распространены; дольше, чѣмъ до 50 лѣтъ, рѣдко кто можетъ работать, и большинство бросаетъ раньше.

Торфяники изъ юго-восточныхъ волостей ходятъ въ Москву, Московскую и Владимірскую губерніи, частью въ Орловскую. Работаютъ съ 1 Мая до 20 Іюля или 8. Средній чистый заработокъ—45 руб. Болѣютъ опухолью на ногахъ и рукахъ, лихорадкой и головной болью.

Трепачи (пенькотрепальный промыселъ) въ 5—6 сѣверо-западной волостяхъ, уходятъ въ Орловскую, Курскую и Тульскую губерніи; за 7 мѣсяцевъ работы очищается, въ среднемъ, не болѣе 56 руб.

Работа трепачей крайне вредна для здоровья работа тяжелая, много пыли и грязи, что отзывается на глазахъ и легкихъ. Большинство бросаетъ промыселъ не старше 50 лѣтъ.

Легковые извозчики изъ Хотѣнской, Стрѣленской, Каменской, Меренищенской и Орьевской волостей; средній чистый заработокъ 60—100 руб.

Пастухи изъ Волосово-Дудинской, Перестряжской, Дудинской и смежныхъ съ ними волостей (Дудинщина); идутъ большею частью подростки въ Малоярославецкій и другіе

уѣзды Калужской губерніи, Серпуховскій и Подольскій уѣзды Московской губерніи къ 23 Апрѣля. У взрослыхъ средній чистый заработокъ 40 руб., у мальчиковъ—12 руб.

Вотъ, что можно сказать о наиболѣе распространенныхъ въ уѣздѣ отхожихъ промыслахъ въ общихъ главнѣйшихъ чертахъ. Подробности желающіе могутъ найти въ «Статистич. опис. Коз. уѣзда».

На сельскохозяйственномъ промыслѣ, на который уходятъ женщины, такъ называемыя «полѣшки», остановимся подольше.

«Этотъ важнѣйшій женскій промыселъ, говоритъ «Статистическое описаніе», распространенъ, главнымъ образомъ, въ нѣкоторыхъ изъ юго-восточныхъ волостей (Волосово-Дудинской, Уколицкой, Вѣнской, Дудинской, Касьяновской и Перестряжской); въ остальной части уѣзда полѣшекъ или вовсе нѣтъ, или очень мало. По свѣдѣніямъ за 1895 г., полѣшки уходили только изъ 10 волостей, въ числѣ 1442 чел., изъ которыхъ 876 (т. е. 60,7%) было изъ Волосово-Дудинской, Уколицкой и Вѣнской волостей... Время возникновенія промысла различно; есть указанія на давность его (Перестряжская и Касьяновская волости), но вообще онъ позднѣйшаго происхожденія и въ настоящее время распространеніе его все усиливается. Во всякомъ случаѣ, необходимую почву для возникновенія этого промысла составляетъ сильно развитой отходъ мужчинъ, передавшій въ руки женщинъ все земледѣльческое хозяйство, которое, однако, оказывается, съ развитіемъ денежнаго хозяйства, не окупающимъ и женскаго труда.

Кромѣ незначительнаго числа остающихся въ Калужской губерніи, полѣшки идутъ въ Тульскую, Орловскую, Курскую, Саратовскую и Тамбовскую губерніи, отчасти также въ Самарскую, даже въ Херсонскую и Харьковскую. Однако большая часть отправляется въ Орловскую и Саратовскую губерніи... Уходятъ, обыкновенно напявшись уже или къ приказчику какой-либо экономіи (въ волости), или къ рядчику, чаще—рядчицѣ, изъ своихъ же сосѣдей. При первой формѣ найма дорога обыкновенно на счетъ нанимателя, при второй — работницамъ не только приходится самимъ тратиться на дорогу и ночлегъ, но и платить за подводу, которая везетъ ихъ сумки. Выходятъ къ началу сельскохозяйственныхъ работъ, обыкновенно въ Апрѣлѣ, приходятъ не позже 1—2 Мая, хотя условіе заключается иногда еще зимою. Въ составъ артели входятъ и старухи и подростки (15—16 лѣтъ), которыя исполняютъ всѣ работы, что и прочія. Срокъ найма пріурочивается къ концу работъ къ началу, а часто и къ половинѣ Октября, и заключаетъ 5—6 мѣсяцевъ. Работаютъ у одного хозяина человѣкъ по 50. Полѣшки выполняютъ при этомъ всѣ полевыя работы, начиная съ пахоты и кончая молотьбой и вѣяніемъ. Серпы должны быть у всѣхъ полѣшекъ свои... Работать заставляютъ и въ ненастные дни... Въ крупныхъ экономіяхъ полѣшекъ, повидимому, пахать не заставляютъ... Работа начинается до восхода солнца и продолжается до захода... Перерывы занимаютъ 2 часа слишкомъ... Для подростковъ полевыя работы крайне тяжелы, и потому онѣ нерѣдко сильно болѣютъ «отъ надсады»... Заболѣвшихъ отвозятъ въ городскую больницу, гдѣ помѣщаютъ ихъ за счетъ хозяина (Статист. Опис. «полѣшекъ»). Зарабатываютъ полѣшки отъ 30—40 руб. въ 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ, при чемъ отъ 20 до 30 руб. чистыми привозятъ домой.

Гигіеническое вліяніе промысла крайне неблагопріятно. Среди полѣшекъ значительная доля не старше 15—16 лѣтъ. Онѣ часто не выносятъ тяжелыхъ работъ. Такое же вредное вліяніе оказываютъ и нездоровыя жилыя помѣщенія, недоброкачественные харчи и вольности экономической администраціи.

На большее число этихъ промысловъ народъ двигается ощупью, по слухамъ или по привычкѣ.

«Вліяніе оказываютъ традиціи и на выборъ промысла, говоритъ «Статистич. описаніе»; промыселъ, требующій даже недолгой выучки, переходитъ отъ поколѣнія къ поколѣнію, переживая ту обстановку, которая его породила. Все это вліяетъ на предложеніе про-

мысловаго труда независимо отъ спроса на него; съ другой стороны, спросъ сказывается на выборѣ рода и мѣста промысла лишь случайно и безпорядочно.

При этомъ, конечно, нерѣдко бываютъ случаи, что приходится возвращаться ни съ чѣмъ. Кромѣ того нельзя не обратить вниманія на то, что Козельскій уѣздъ, благодаря отливу мужскихъ рабочихъ силъ, превратился, по выраженію «Статистическаго описанія», въ «бабье царство», а это, конечно, отзывается на полевомъ хозяйствѣ, на культурѣ земли; къ этому еще надо прибавить, что на сторонѣ нерѣдко забалтываются, ничего домой не приносятъ и не присылаютъ, заболѣваютъ дурной болѣзнью, дворъ падаетъ вслѣдствіе домашнихъ ссоръ, главнымъ образомъ, оставшихся бабъ и т. д.

Всѣ эти невыгодныя стороны отхожихъ промысловъ могли бы устраняться или, по крайней мѣрѣ, смягчаться и справками о томъ, гдѣ можно найти работу, и упорядоченіемъ самаго отхода всего лучше въ приходахъ и приходскихъ попечительствахъ, если они получаютъ организацію и права мелкихъ земскихъ единицъ. Въ приходахъ и приходскихъ попечительствахъ легче всего и слѣдить за тѣмъ, чтобы уходъ рабочихъ силъ не такъ уже плачевно отзывался на семьѣ и хозяйствѣ, давать свѣдѣнія о томъ, гдѣ можно найти спросъ на извѣстный заработокъ и съютить въ артели людей одной профессіи.

Устройство какого бы то ни было бюро, которое стояло бы дальше отъ населенія, чѣмъ можетъ стоять приходское попечительство или совѣтъ прихода, нежелательно, ибо приходу, получившему значеніе мелкой земской единицы, естественно болѣе чутко и бережно относиться къ интересамъ населенія, не пригнетать его самодѣятельности своей излишней опекой и не представлять мыкаться на сторонѣ, отыскивая работы и, не находя ея, продавать свой трудъ за безцѣнокъ.

Посредниками между приходами и центрами, дающими работу, могутъ быть Уѣздныя Управы и статистическое бюро губернскаго земства, которымъ это легче дѣлать.

Мы намѣчаемъ дѣятельность приходовъ въ самыхъ общихъ чертахъ потому, что вопросъ о приходахъ, какъ мелкихъ земскихъ единицахъ, еще ждетъ своего разрѣшенія. Забота объ отхожихъ промыслахъ является, по нашему мнѣнію, одной изъ самыхъ серьезныхъ обязанностей этихъ будущихъ мелкихъ земскихъ единицъ, будетъ ли то приходъ или всесословная волость—все равно. Вернемся къ промысламъ. Отходъ рабочихъ силъ уѣзда могъ бы сократиться, еслибы найти возможность привить и расширить кустарные промыслы, пользуясь самостоятельными начинаніями населенія въ его домашнихъ заработкахъ. У насъ въ уѣздѣ есть маслобойщики, портные, бондари, колесники.

Вотъ что говоритъ о нихъ «Статистическое описаніе Козельскаго уѣзда».

Маслобойщики. Маслобойный промыселъ находится въ тѣсной связи съ земледѣльческимъ хозяйствомъ мѣстнаго населенія, и районъ распространенія его почти совпадаетъ съ райономъ наибольшихъ конопляныхъ посѣвовъ.

Наибольшее количество маслобоекъ въ Волосово-Дудинской и Дудинской волостяхъ, а затѣмъ въ Перестряжской, Вѣнской, Касьяновской и Уколицкой. Число маслобоекъ въ юго-восточной части уѣзда почти въ 7 разъ больше, чѣмъ въ сѣверо-западной.

Въ настоящее время (1897 г.) промыселъ находится въ полномъ упадкѣ и въ уѣздѣ встрѣчается много недѣйствующихъ маслобоекъ.

Кромѣ сокращенія посѣвовъ конопли, тутъ оказалось вліяніе крупныхъ маслобоекъ усовершенствованнаго типа и т. д. Чистый доходъ простыхъ маслобоекъ 34 р.

Портные. Центромъ портняжнаго промысла служитъ деревня Лужинова Коробинской волости, гдѣ въ зимнее время за него берется большинство мужчинъ, работающихъ лѣтомъ каменщиками; кромѣ того, портные встрѣчаются въ селеніяхъ Уколицкой, Стѣленской, Колодезской и Волосово-Дудинской волостяхъ. Промыселъ существуетъ со временъ крѣпостного права, когда помѣщики, нуждаясь въ портныхъ для семьи и дворни, отдавали крестьянъ въ обученіе ремеслу. За зиму хозяинъ зарабатываетъ 20—25 рублей чистыхъ.

Бондари. Бондарный промыселъ въ различныхъ мѣстахъ уѣзда и въ различное время года бываетъ и отхожимъ, и мѣстнымъ, и домашнимъ.

Отхожіе бондари сосредоточиваются исключительно въ деревнѣ Алешкѣ, Меренищенской волости, откуда уходитъ обыкновенно около 80 человѣкъ; большая часть въ Харьковскую губернію, незначительная часть въ Полтавскую губернію и нѣсколько человѣкъ въ Москву.

Домашній видъ промысла, т. е. производство на продажу или на заказъ кадушекъ, боченковъ и ведеръ, сосредоточивается въ волостяхъ Стрѣленской (село Усты—251 бондарь), Меренищенской, Волосово-Дудинской, Касьяновской и Уколицкой.

По свѣдѣніямъ 1896 года, во всемъ уѣздѣ было 349 бондарей, работающихъ дома. Оборотный капиталъ для «боченщика»—100 р., для «ведерщика» 2—3 р.; чистый заработокъ въ среднемъ равенъ 53 р. 20 к. Тѣ же бондари обращаются на извѣстное время къ мѣстному промыслу—починкѣ старыхъ кадокъ у крестьянъ окрестныхъ деревень.

Колесники. Въ значительныхъ размѣрахъ промыселъ встрѣчается только въ Стрѣленской и Уколицкой волостяхъ и носитъ характеръ почти исключительно домашняго промысла. Чистый годовой заработокъ 20—70 рублей.

Распространеніе и усовершенствованіе этихъ промысловъ помогли бы занять долгій и вынужденный зимній досугъ мужика.

Что касается врачебно-продовольственной помощи уходящимъ въ заработки, то можно указать на примѣръ Херсонскаго губернскаго земства, учредившаго въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи лѣчебно-продовольственные пункты. Руководителями дѣла являются участковые и санитарные врачи, въ помощь которымъ приглашаются студенты-медики старшихъ курсовъ и фельдшерицы. Назначеніе пунктовъ быть дешевыми столовыми и амбулаторіями; обѣды даются платные и безплатные. Вся организація стоила земству за три года около 14 тысячъ. У насъ въ уѣздѣ можно было бы привлечь къ этому дѣлу врачей, фельдшеровъ и санитарныхъ попечителей.

Докладъ П. А. Домогацкаго объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и содѣйствіи сбыту его произведеній.

Чтобы какое-либо коммерческое дѣло зародилось и развивалось, нужно создать ему такія условія, при которыхъ оно въ возможно скоромъ времени по возникновеніи дало бы предпринимателю достаточную пользу; а чтобы это дѣло нашло большее распространеніе, нужно, чтобы для организаціи его не требовалось значительныхъ затратъ, т. е. чтобы оно было доступно многимъ, а не исключительно капиталистамъ.

Такимъ предпріятіемъ для нашей мѣстности, среди различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, является скотоводство, безусловно необходимое для насъ.

Эта необходимость вытекаетъ изъ почвенныхъ условій нашей мѣстности, гдѣ лишь при обильномъ удобреніи возможно ожидать хорошихъ результатовъ отъ полеводства. Стало быть, чѣмъ болѣе мы будемъ имѣть удобренія и чѣмъ дешевле оно намъ достанется, тѣмъ лучше; а если еще при этомъ возможна и нѣкоторая польза, то скотоводство, какъ единственная отрасль, удовлетворяющая вышесказанному, должно будетъ постоянно, быстро и широко развиваться. Мнѣ кажется, при наличности такихъ, все-таки скромныхъ, требованій и условій трудно сомнѣваться въ успѣхѣ предпріятія.

Для удовлетворенія основныхъ условій существованія скотоводства и неразрывно съ нимъ связаннаго молочнаго хозяйства нужно имѣть, во-первыхъ, наилучшую, по мѣстнымъ условіямъ, породу рогатаго скота, а во-вторыхъ, обезпеченный и по возможно высокимъ цѣнамъ сбытъ продуктовъ названныхъ отраслей, сбытъ доступный какъ крупному предпринимателю, такъ и самому мелкому.

Объ этихъ двухъ условіяхъ я и позволю себѣ говорить главнымъ образомъ, ибо они общи для всѣхъ, т. е. и для помѣщика, и для крестьянина. Касаться же подробно ча-

стныхъ условій, особенныхъ для каждаго хозяйства и каждой деревни, какъ то: размѣра пастбищъ, свойства ихъ, количества кормовыхъ средствъ, я считаю весьма труднымъ и скажу одно, что если бы эти условія оказались неблагопріятными, то еще помѣщикъ или крестьянинъ, имѣющій купчую или арендную землю, можетъ ихъ измѣнить къ лучшему, т. е. ввести хотя бы травосѣяніе, но крестьянинъ, обрабатывающій только свой душевой надѣлъ, лишенъ возможности что-либо предпринять, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время, дабы обезпечить хоть одну лишнюю голову скота кормомъ. Говорить о бардѣ, жмыхѣ и другихъ кормовыхъ отбросахъ сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ считаю излишнимъ, такъ какъ эти средства доступны лишь только мѣстностямъ, ближайшимъ къ техническимъ предпріятіямъ; да кромѣ этого жмыхи еще кормъ слишкомъ дорогой для нашего скота, ибо мы не имѣемъ хорошаго сбыта продуктамъ скотоводства, а барда нашла довольно широкое распространеніе среди ближайшихъ къ заводу крестьянъ и мелкихъ помѣщиковъ. Всѣ указанныя выше частныя особенности каждаго хозяйства отражаются только на количественномъ составѣ скотоводства, да и то если доходъ отъ скотоводства въ нашей мѣстности, благодаря благопріятному измѣненію основныхъ условій, возрастетъ, то и это неблагопріятное вліяніе частныхъ особенностей и условій можетъ быть уменьшено или уничтожено вовсе или арендой луговъ и пастбищъ, или покупкой жмыховъ и другихъ кормовыхъ средствъ, теперь недоступныхъ вслѣдствіе высокихъ на нихъ цѣнъ.

Итакъ, остановлюсь на первой необходимой мѣрѣ—на улучшеніи породы скота. Въ Мартѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года я имѣлъ удовольствіе присутствовать на совѣщаніи по поводу принятія мѣръ къ поднятію и развитію скотоводства въ нашемъ уѣздѣ. Тогда была ассигнована извѣстная сумма (въ моей запискѣ размѣръ ея не имѣетъ значенія) на пріобрѣтеніе чистопородныхъ бычковъ, которые должны поступать въ пользованіе, а затѣмъ и въ безвозмездное владѣніе къ помѣщикамъ, выразившимъ желаніе взять бычковъ и согласіе выставить за каждаго четырехъ бычковъ метиссовъ, которые и должны также безвозмездно поступать по очереди въ пользованіе крестьянскимъ обществамъ. Этотъ способъ качественнаго улучшенія скотоводства безусловно наивыгоднѣйшій, ибо, не требуя крупныхъ единовременныхъ затратъ, даетъ все-таки возможно быстрое снабженіе хорошими производителями. Въ томъ же совѣщаніи были выбраны и породы, наиболѣе соотвѣтствующія требованіямъ и условіямъ нашей мѣстности. Стало быть, этотъ вопросъ рѣшенъ, и остается привести его въ исполненіе.

Относительно мѣръ подъема доходности скотоводства можно сказать слѣдующее. Главнѣйшая изъ этихъ мѣръ—переработка молока въ видъ, болѣе цѣнный и выносящій передвиженіе, а затѣмъ—обезпеченный сбытъ по хорошей цѣнѣ продуктамъ скотоводства.

Я имѣю въ виду все время мельчайшее хозяйство, не могущее самостоятельно перерабатывать свое молоко по незначительному его количеству и по недоступности необходимыхъ для этого приспособленій, почему единственными способами переработки молока, на которыя могу указать, являются или артельныя сыроварни, или сыровары-арендаторы. Артельныя сыроварни, какъ общее дѣло, требующее общественнаго веденія и учета, въ данное время являются достаточно трудно осуществимыми. На первое время сыроваръ-арендаторъ, живущій въ центрѣ извѣстнаго района, обязывается контрактомъ принимать всякое количество молока отъ каждаго участника договора по цѣнѣ, обусловленной на извѣстный періодъ, лишь бы молоко было доставлено доброкачественнымъ; мнѣ кажется, это удобнѣе исполнимо потому, что связь между участниками ограничивается лишь совмѣстной доставкой, а тамъ получилъ за свое молоко деньги и конецъ.

Расчетъ за молоко можетъ быть недѣльный или мѣсячный по пріемнымъ книжкамъ. Но такъ какъ доставка каждымъ участникомъ едва ли удобна и практична, то можно доставлять молоко хотя бы отъ одной деревни вмѣстѣ въ общихъ, заведенныхъ для того металлическихъ, герметически закрывающихся ушатахъ. Доставка можетъ производиться

по очереди; при данномъ способѣ необходимо доставляющему наблюдать, чтобы ни отъ кого молоко не поступало въ общій резервуаръ порченнымъ, во избѣжаніе порчи всей партіи. Слитое каждымъ молоко записывается въ его книжку и въ общую, по которой все молоко данной мѣстности принимается сыроваромъ и ежедневно свидѣтельствуется его подписью. По полученіи денегъ расчетъ производится по книжкамъ каждаго, для контроля которыхъ могутъ имѣться съ нихъ копіи. Вся отчетность и всѣ записи могутъ вестись выбраннымъ, конечно, хорошо грамотнымъ участникомъ предпріятія. Мелкіе помѣщики могутъ примкнуть къ крестьянскимъ обществамъ на общихъ основаніяхъ. Для осуществленія вышесказаннаго потребно довольно значительное количество сыроваровъ, желающихъ арендовать молоко извѣстнаго района, могущихъ затратить, хотя и незначительный капиталъ на устройство сыроварни и снабженіе ее всѣми нужными приспособленіями. Стало быть, нужно привлечь желающихъ сыроваровъ. Мнѣ кажется, главной приманкой можетъ явиться хорошій обезпеченный сбытъ и удачный примѣръ. Для перваго потребуются или комиссіонеры, или, что лучше, склады и магазины, по примѣру уже существующихъ хотя бы въ Москвѣ, магазиновъ молочныхъ продуктовъ артельныхъ сыроваренъ. Но такъ какъ устройство этихъ магазиновъ потребуетъ единовременно значительной затраты, то на первое время удобнѣе, хотя и менѣе выгодно, войти въ соглашеніе по сбыту молочныхъ продуктовъ съ извѣстными фирмами. Для второго, т. е. для примѣра, хорошо бы испробовать все вышесказанное въ небольшемъ размѣрѣ гдѣ-либо въ уѣздѣ.

Кромѣ дохода отъ сбыта молочныхъ продуктовъ, хорошимъ подспорьемъ скотоводству можетъ быть продажа на мясо отбракованныхъ животныхъ, которыя пойдутъ по значительно высшимъ цѣнамъ, чѣмъ нынѣ существующія, благодаря улучшенной породѣ, дающей болѣе крупные, а стало быть и болѣе цѣнные экземпляры. Разница въ цѣнѣ простой мѣстной породы противъ породы улучшенной весьма значительна: подтвержденіемъ этого можетъ служить заявленіе нѣкоторыхъ крестьянъ, пользовавшихся быками изъ нашей экономіи и продававшихъ приплодъ, послѣ его отбраковки безъ предварительнаго откорма, по 50 рублей за корову, тогда какъ корова мѣстной породы не находитъ себѣ сбыта по цѣнѣ выше 30—35 рублей. Доходность отъ продажи отбракованнаго молочнаго скота на мясо можетъ быть поднята, кромѣ улучшенія породы, еще организаціей общественной, партіонной продажи скота даннаго района. За районъ можетъ быть принята мѣстность, поставляющая молоко одному сыровару-арендатору. При продажѣ партіей становятся доступными тѣ рынки, куда мелкій продавецъ проникнуть не можетъ. Расчетъ за каждую голову съ собственникомъ можетъ производиться по живому вѣсу и вырученной средней цѣнѣ за всѣми расходами. Примѣръ. положимъ, вся партія продана въ среднемъ по 2 р. 50 к. за пудъ живого вѣса; скотъ X при взвѣшиваніи до отправки далъ 200 пуд. живого вѣса, стало быть X получитъ чистаго дохода 500 рублей. Весьма важно, чтобы партія скота была однотипна и болѣе или менѣе одного качества по откорму; однотипность весьма достижима, если въ каждомъ районѣ будетъ введено улучшеніе одной породой, одинаковое же качество по откорму партіи въ крестьянскихъ стадахъ существуетъ; а если бы и была разница, то она, во-первыхъ, едва ли значительна, а, во-вторыхъ, возможна разбивка партіи по сортамъ—болѣе цѣнные и менѣе, —и расчетъ съ собственникомъ по средней цѣнѣ сорта, къ которому будетъ отнесено его животное.

Конечно, все это осуществимо, во-первыхъ, въ довольно отдаленномъ будущемъ. во-вторыхъ, при содѣйствіи губернскаго и уѣздныхъ обществъ сельскаго хозяйства и, въ третьихъ, при детальной и тщательной разработкѣ правилъ и способовъ проведенія въ жизнь названныхъ мѣръ, а вѣроятно и еще многихъ улучшеній, которыя станутъ явными и необходимыми при болѣе близкомъ и спеціальномъ изученіи этого вопроса на мѣстѣ; а теперь, для начала, хотя бы одно улучшеніе породы молочнаго скота и то окажетъ

огромное благотворное вліяніе и постепенно поведетъ эту отрасль сельскаго хозяйства по пути послѣдовательныхъ улучшеній.

Докладъ Козельскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. В. Сабо по вопросу о дорожной натуральной повинности.

Правильно устроенные и хорошо содержимые пути сообщенія, включая сюда и проселочныя дороги, представляютъ собою тотъ главный нервъ въ организмѣ государства, отъ котораго зависитъ экономическій подъемъ населенія данной мѣстности. Вся сумма усилій и энергіи, затраченныхъ на это дѣло, всегда вознаградитъ населеніе, давъ взамѣнъ свободную возможность обмѣна, удешевивъ издержки передвиженія, слѣдовательно, и производства по всѣмъ отраслямъ промышленности, наконецъ, поведетъ къ сбереженіямъ расходовъ на передвиженіе къ рынкамъ предметовъ предложенія и облегченію болѣе широкихъ путей для спроса.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что вопросъ объ организаціи дорожнаго дѣла, во всей его совокупности, включая и всѣ проселочныя дороги въ губерніи, представляетъ насущную потребность не только для земледѣльца, но въ одинаковой мѣрѣ и для всѣхъ промышленно-заводскихъ и торговыхъ предпріятій.

Въ настоящее время, когда сооруженіе рельсовыхъ путей, съ каждымъ 10-тилѣтіемъ, широко прогрессируетъ, охватывая желѣзнымъ кольцомъ всю Россію, возможность правильнаго подвоза къ желѣзнодорожнымъ станціямъ предрѣшаетъ вопросъ правильности затраты Правительства, въ видѣ гарантій желѣзнодорожнымъ обществамъ, а равно и даетъ широкую возможность къ подъему экономическому той мѣстности, чрезъ которую пролегаетъ рельсовый путь.

Всѣ эти положенія не новы, а между тѣмъ наши проселочныя дороги, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, какъ до проложенія желѣзныхъ путей, такъ и послѣ, находятся, въ положеніи пріемыша, до котораго никому никакого дѣла нѣтъ: землевладѣльцы, избѣгая лишнихъ расходовъ, не удѣляютъ дорожному дѣлу должнаго вниманія; крестьяне же, стремясь захватить каждый вершокъ земли, запахиваютъ дороги настолько, что проѣхать нельзя, а въ пору взмета, чтобы не поднимать сохи, такъ изборождятъ дорогу, что бывшая ранѣе малая проѣздность этой дороги дѣлается окончательно непроѣздною. При этомъ надо еще замѣтить, что для дорогъ у насъ отведены такіе участки земли, которые рѣшительно ни къ чему не пригодны: гдѣ рвы, промоины, овраги,—вотъ тутъ то и проложена дорога, несмотря на то, что желаніе использовать негодную землю подъ дорогу, удлиняетъ разстояніе до города на цѣлую треть всего пути. Отсутствіемъ правильной постановки дѣла, его организаціи, только и можно объяснить фактъ, на первый взглядъ непонятный, что въ государствахъ Запада желѣзнодорожный путь сразу поднимаетъ экономическое благосостояніе данной мѣстности, тогда какъ у насъ долгіе годы рѣшительно не оказываетъ никакого вліянія.

Козельское Уѣздное Земское Собраніе, признавая условія, господствовавшія въ этомъ дѣлѣ, не соотвѣтствующими дѣйствительной потребности, сознавая, что нужны новыя основы дѣла, иные порядки, при которыхъ этотъ главный нервъ государственнаго организма сталъ бы правильно функціонировать, внося съ собою удобство и дешевизну передвиженія, и какъ результатъ, экономическій подъемъ населенія, остановилось на рѣшеніи, дважды подтвержденномъ Земскимъ Собраніемъ, о необходимости ходатайства ввести натуральную дорожную повинность въ губерніи, по типу существующей въ Финляндіи, давшей блестящіе результаты· тѣмъ болѣе, что тѣ же результаты въ Остзейскомъ краѣ и Привислиньи указываютъ, что, именно, это направленіе дорожнаго дѣла наиболѣе отвѣчаетъ потребности и оправдываетъ сдѣланныя на него затраты.

Слѣдуя указаніямъ Козельскаго Земскаго Собранія и стремясь возможно ближе подойти

къ осуществленію на практикѣ этого дѣла, я позволяю себѣ утруждать вниманіе г.г. гласныхъ собранія, приведя главныя, основныя данныя, на которыхъ сложилось, окрѣпло и развивается дѣло натуральной дорожной повинности какъ въ Финляндіи, такъ и въ Польшѣ, покорнѣйше прося собраніе избрать особую комиссію для детальной разработки и всесторонняго обсужденія вопроса давно назрѣвшаго, нуждающагося въ скорѣйшемъ рѣшеніи.

Финляндія.

Въ Финляндіи, гдѣ дороги находятся въ образцовомъ состояніи, благодаря совокупности усилій со стороны общественныхъ учрежденій и самого населенія къ дѣлу ихъ улучшенія и правильнаго распредѣленія труда, дорожная повинность всецѣло лежитъ на землевладѣльцахъ и производится натурою, безъ различія сословій и количества владѣемой земли, а съ 1883 года, на основаніи правилъ Высочайшаго повелѣнія 15 Января, обязанность въ содержаніи и сооруженіи дорогъ и мостовъ распространена и на всѣ находящіяся въ уѣздахъ промышленныя заведенія, не исключая и казенныхъ дачъ, въ зависимости отъ пространства и цѣнности ихъ. При этомъ казна принимаетъ участіе натурою, при посредствѣ лѣсного управленія, а владѣльцы промышленныхъ заведеній уплачиваютъ ежегодно опредѣленную сумму, по расчету строительно-дорожнаго округа, пріурочивая цѣнности промышленныхъ заведеній къ соотвѣтственной земельной единицѣ. На каждую земельную единицу, въ зависимости отъ густоты населенія данной мѣстности, общаго протяженія дороги, свойства почвы и близости матеріала для ремонта, полагается опредѣленный дорожный участокъ; каждый участокъ по числу землевладѣльцевъ и сообразно съ величиною помѣстья, въ зависимости отъ разстоянія (не болѣе 10 верстъ), подраздѣляется между ними. Не только производство работъ, но и поставка матеріаловъ лежитъ въ Финляндіи на натуральной повинности, при чемъ каждый землевладѣлецъ въ зимнее время привозитъ на свой участокъ опредѣленное количество хряща и песка. По дѣйствующему законоположенію каждый землевладѣлецъ, частное лицо или казна, на землѣ котораго окажутся залежи нужнаго матеріала, обязанъ предоставить ихъ въ общее пользованіе округа безвозмездно; если же земля нужна для дороги годная для обработки, то округъ выкупаетъ это мѣсто. Натуральная дорожная повинность исполняется осенью и весною, до и послѣ окончанія полевыхъ работъ подъ наблюденіемъ полиціи. Общая длина грунтовыхъ дорогъ въ Финляндіи 4400 верстъ. Устройство одной версты обходится около 740 рублей, ремонтъ же около 30—40 руб.

Польша.

Въ 1866 году общее протяженіе дорогъ въ Привислинскомъ краѣ равнялось почти 2000 верстъ. Всѣ шоссейныя дороги края построены натуральною повинностью, выражающеюся двумя днями обязательнаго труда со стороны каждаго обывателя. Повинность эта составляла ежегодно около 600000 рабочихъ дней пѣшихъ и 500000 конныхъ подводъ; кромѣ того, Правительство отпускало ежегодно пособіе на устройство и содержаніе дорогъ въ размѣрѣ 20000 рублей. До 1870 года управленіе грунтовыми дорогами и ихъ содержаніе было сосредоточено въ мѣстныхъ комитетахъ, а наблюденіе за дорогами было возложено на представителей мѣстнаго населенія. При натуральной повинности дороги содержались въ исправности, безъ особаго обремененія мѣстнаго населенія. Затѣмъ, съ 19 Іюня 1870 года, управленіе дорожными дѣлами передано было мѣстной администраціи, натуральная повинность отмѣнена, а для содержанія дорогъ установленъ былъ особый дорожный сборъ, достигающій въ общемъ ежегодно суммы въ 1.200.000 руб. на всѣ 10 губерній. Въ этихъ же размѣрахъ составлялись смѣты и производились расходы. Опытъ истекшихъ 30 лѣтъ показалъ однако, что, несмотря на значительность поступавшихъ и расходуемыхъ на дороги въ 10 польскихъ губерніяхъ суммъ, состояніе дорогъ въ краѣ стало хуже, чѣмъ до 1870 года, и ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отно-

шеніяхъ не отвѣчаетъ современнымъ требованіямъ. На обстоятельство это обращено вниманіе Правительства, по распоряженію котораго выработанъ проектъ реорганизаціи дорожнаго дѣла. Распредѣленіе дорожной повинности между жителями волостей, установка очереди ея отбыванія натурою, отнесено къ компетенціи волости (обязанность эту несутъ всѣ внѣ зависимости сословій). Повинность эта опредѣляется по количеству земли, находящемуся во владѣніи обывателя, при чемъ 4 десятины лѣса приравниваются къ одной десятинѣ земли пахотной и луговой. Къ подводной повинности привлекаютъ лишь обывателей, имѣющихъ лошадей, для свободной же замѣны натуральной повинности денежною уѣздными дорожными комиссіями устанавливаются обязательныя цѣны. Независимо отъ этого дорожный сборъ уплачиваютъ: 1) сельскіе обыватели въ размѣрѣ 15% отъ вносимыхъ податей (поземельныхъ и податныхъ) и 2) городскіе обыватели—15% отъ платежей и доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ, а также 10% отъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на право промысловъ и торговли. Въ видахъ же увеличенія размѣра поступающихъ доходовъ на содержаніе дорогъ первой категоріи, предоставлено возбуждать ходатайства о взысканіи сборовъ съ проѣзжихъ и грузовъ, въ размѣрѣ не свыше полкопейки за версту и лошадь; а на дорогахъ 2-го разряда допускается временный сборъ за мосты, переправы и т. п. Кромѣ этихъ сборовъ, составляющихъ спеціальныя дорожныя средства, проектомъ намѣчены сборы съ фабрикъ, заводовъ и вообще промышленныхъ предпріятій, въ размѣрѣ трехъ восьмыхъ процента отъ стоимости устройства и чистаго дохода отъ предпріятій. Образующіеся такимъ образомъ капиталы остаются въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и предназначаются на постройку новыхъ и содержаніе существующихъ дорогъ.

Такимъ образомъ, въ новомъ проектѣ организаціи дорожнаго дѣла въ 10-ти польскихъ губерніяхъ однимъ изъ существенныхъ и важныхъ основныхъ положеній является привлеченіе къ участію въ дорожной повинности промышленно-торговыхъ предпріятій, урегулированіе волостныхъ дорожныхъ сборовъ и привлеченіе мѣстнаго населенія къ исполненію дорожной повинности натурою.

Приведенныя выше основанія далеко не исчерпываютъ вопросовъ и не претендуютъ на законченность; они могутъ лишь служить канвою для работъ комиссіи, которая должна извлечь изъ нихъ основанія, пригодныя для примѣненія въ нашей мѣстности, добавивъ къ нимъ все то, что отвѣчаетъ нашимъ бытовымъ, почвеннымъ и экономическимъ условіямъ. Въ числѣ же главныхъ тезисовъ полагалъ бы намѣтить:

1) къ натуральной дорожной повинности привлекаются въ одинаковой мѣрѣ какъ землевладѣльцы, независимо отъ сословій и количества земли, такъ и фабрично-заводскія и торговыя предпріятія;

2) всѣ грунтовыя дороги губерніи подраздѣлить на двѣ категоріи: въ первую входятъ почтовые тракты, подъѣздные пути отъ городовъ до вокзаловъ желѣзныхъ дорогъ, протяженіемъ не болѣе 5-ти верстъ отъ города; проселочныя дороги до всѣхъ станцій желѣзныхъ дорогъ, до 5-ти верстъ въ обѣ стороны станціи; всѣ наиболѣе цѣнные мосты и переправы, по усмотрѣнію земскаго собранія; ко второй же категоріи относятся всѣ проселочныя дороги;

3) дороги 1-й категоріи устраиваются и поддерживаются на губернскія средства или при условіи субсидированія изъ губернскаго дорожнаго капитала; дороги же 2-ой категоріи—исключительно на средства уѣздовъ, путемъ отбыванія натуральной повинности; уѣзднымъ комитетамъ предоставить право ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чрезъ посредство уѣздныхъ собраній, о переводѣ нѣкоторыхъ дорогъ изъ 2-й въ 1-ю категорію;

4) уѣздный дорожный комитетъ, образуемый изъ Уѣздной Земской Управы и 3-хъ избранныхъ Земскимъ Собраніемъ лицъ, представляетъ собою основную въ дѣлѣ дорожныхъ сооруженій единицу: онъ вѣдаетъ всѣ проселочныя дороги, устанавливаетъ очереди

отбыванія натуральной повинности, назначаетъ время и сроки исправленій, опредѣляетъ размѣры штрафа за неисполненныя работы или же исправляетъ ихъ за счетъ неисполнившихъ. Въ послѣднемъ случаѣ это производится распоряженіемъ полиціи. Въ распоряженіе уѣздныхъ комитетовъ назначаются дорожные мастера для руководства на мѣстахъ работъ. Обязательныя постановленія по дорожному дѣлу, издаваемыя комитетами, получаютъ силу только послѣ утвержденія таковыхъ подписью уѣзднаго предводителя дворянства, на котораго возлагается общее наблюденіе за дорожнымъ дѣломъ въ уѣздѣ;

5) представляя собою организаціонный органъ въ дѣлѣ дорожныхъ сооруженій, комитетъ передаетъ непосредственное наблюденіе на мѣстѣ за работами и ихъ исполненіемъ и волостямъ, которыя, являясь исполнителями распоряженій комитета, вполнѣ подчиняются въ дѣлѣ дорожныхъ сооруженій, доносятъ о всѣхъ неисправностяхъ, указываютъ, гдѣ и въ какомъ мѣстѣ нужно сосредоточить общія усилія всего населенія волости для коренныхъ улучшеній, гдѣ можно ограничиться частичными усиліями одного или нѣсколькихъ смежныхъ поселковъ. Волостью же подготовляются проекты разверстки дорогъ, длины участковъ, единицы работы, количество рабочихъ силъ, очереди исправленій и т. п., получающіе силу обязательныхъ постановленій послѣ надлежащаго утвержденія ихъ. Комитетъ объединяетъ, управляетъ и наблюдаетъ за правильнымъ распредѣленіемъ труда по натуральной повинности въ уѣздѣ.

Докладъ Земскаго Начальника Б. А. Ялозо по вопросу о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію чрезполосности.

Кто знаетъ нашъ народъ, знаетъ, какъ крѣпко держится онъ своихъ насиженныхъ мѣстъ, какія неудовольствія вызываетъ всегда разселеніе по новымъ мѣстамъ послѣ пожаровъ,—тотъ пойметъ, что всякія поощренія къ добровольному разселенію мало помогутъ, развѣ лишь за выселеніе со стараго мѣста будетъ уплачиваться значительная сумма. Но такой способъ, во-первыхъ, обойдется крайне дорого, и нѣтъ источниковъ для его примѣненія, во-вторыхъ, такое разселеніе можетъ быть примѣнено лишь къ желающимъ и не дастъ никакой системы въ распредѣленіи жилыхъ крестьянскихъ строеній. Поэтому для устраненія неудобной во всѣхъ отношеніяхъ и крайне опасной при пожарахъ скученности крестьянскихъ построекъ слѣдуетъ выработать обязательныя правила для разселенія, выдавая всѣмъ переселяющимся по этимъ правиламъ вознагражденіе (изъ страхового капитала) въ мѣрѣ дѣйствительной стоимости переноса построекъ. Такія же обязательныя правила надо установить и для устраненія чрезполоснаго пользованія землею, добиваясь непремѣнно, чтобы хотя въ каждомъ клину крестьянинъ имѣлъ свой надѣлъ въ одномъ кускѣ. Безъ такихъ обязательныхъ правилъ ничего въ этомъ дѣлѣ нельзя будетъ подвинуть; а чѣмъ скорѣе будутъ введены эти правила, тѣмъ скорѣе будетъ поднято благосостояніе населенія, разоряемаго повальными пожарами и чрезполосицей.

Докладъ Земскаго Начальника Б. А. Ялозо по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Какимъ неудобствомъ является чрезполосица для каждаго хозяина и насколько служитъ она препятствіемъ правильному веденію хозяйства, какъ напримѣръ, введенію многопольной системы посѣва хлѣбовъ, несходныхъ съ посѣвами владѣльцевъ чрезполосныхъ участковъ и т. п., это извѣстно всякому. Потому я не буду останавливаться на перечисленіи всѣхъ неудобствъ, вызываемыхъ чрезполосицей, а перехожу къ указанію мѣръ, могущихъ служить къ сокращенію чрезполосицы. Совершенное уничтоженіе чрезполосицы возможно лишь путемъ обязательнаго, принудительнаго обмѣна чрезполосныхъ уча-

етковъ, что врядъ ли окажется легковыполнимымъ на практикѣ;поэтому лишь приходится толковать объ облегченіи способовъ добровольнаго обмѣна чрезполосными участками, въ какомъ смыслѣ поставленъ и вопросъ программы. Мнѣ кажется, что существующій и до сего времени способъ обмѣна чрезполосныхъ владѣній крестьянскихъ надѣльныхъ земель съ помѣщичьими по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 22 и 112 Полож. о земск. нач. и въ ст. 85 и 86 съ примѣч. Полож. о губ. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежд., настолько простъ и удобенъ, что его слѣдовало бы распространить на всякіе обмѣны чрезполосныхъ участковъ, независимо отъ того, къ какому роду земель относятся обмѣниваемые участки, къ крестьянскимъ ли надѣльнымъ, къ крестьянскимъ купчимъ или частновладѣльческимъ. Для обмѣна земель по указаннымъ мной правиламъ достаточно лишь, чтобы земскимъ начальникомъ была засвидѣтельствована добровольная сдѣлка сторонъ и сдѣлка эта съ планами на обмѣниваемые участки представлена была Губернскому Присутствію, по распоряженію котораго на эти участки выдается данная каждой сторонѣ порядкомъ, указаннымъ въ правилахъ, приложенныхъ къ 2-му примѣчанію ст. 109 Положенія о выкупѣ. Такой способъ удобенъ, потому что не требуетъ поѣздокъ не только въ губернскій, но даже въ свой уѣздный городъ, что обязательно при совершеніи обмѣна посредствомъ купчихъ крѣпостей; наконецъ, что самое важное, этотъ способъ обмѣна обходится крайне дешево, такъ какъ выдача данной стоитъ не дороже 2—3 рублей съ десятины. Къ этимъ правиламъ слѣдовало бы лишь добавить, что при обращеніи къ земскому начальнику лицъ, желающихъ обмѣняться чрезполосными участками, земскій начальникъ можетъ просить о командированіи землемѣра для снятія плановъ этихъ участковъ безвозмездно или за опредѣленное особой таксой, по возможности, низкое вознагражденіе. Такія работы землемѣра могутъ включаться въ общее росписаніе его лѣтнихъ работъ и, не требуя особой командировки, не будутъ обходиться дорого.

Въ настоящее время снятіе плановъ съ обмѣниваемыхъ участковъ служитъ единственнымъ тормозомъ къ обмѣну участковъ на основаніи приведенныхъ мною правилъ, такъ какъ на мѣстѣ достать порядочнаго землемѣра нельзя, а выписка спеціальнаго землемѣра изъ губернскаго города для небольшой работы на 1 — 2 дня обходится очень дорого. Дороговизна же служитъ препятствіемъ къ обмѣну земельныхъ чрезполосныхъ участковъ, не подлежащихъ дѣйствію приведенныхъ мной правилъ, такъ какъ такой обмѣнъ можетъ быть произведенъ лишь взаимной продажей, совершеніемъ купчихъ крѣпостей, что помимо большихъ крѣпостныхъ пошлинъ вызываетъ крупные накладные расходы на уплату нотаріусу и сопряженную съ этимъ поѣздку. Мнѣ лично извѣстенъ примѣръ, гдѣ для помѣщика и крестьянъ крайне удобнымъ является обмѣнъ участками по 13 десятинъ, изъ которыхъ со стороны крестьянъ 2 десятины входятъ въ составъ надѣльной земли и 11 десятинъ купленной съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка; такимъ образомъ надѣльную землю надо обмѣнять по правиламъ вышеуказаннымъ, а купчую—взаимной продажей, и при такомъ положеніи у помѣщика получится 3 документа на владѣніе небольшимъ участкомъ и 3 плана, а у крестьянъ такихъ документовъ и такихъ плановъ будетъ 4. И вотъ, несмотря на всю выгоду и удобство такого обмѣна, стороны не рѣшаются къ нему приступить, въ виду сложности его совершенія и дорогой стоимости, между тѣмъ какъ при совершеніи всякихъ обмѣновъ участковъ по указаннымъ правиламъ такой обмѣнъ былъ бы совершенъ и устранялъ бы неудобства обѣихъ сторонъ. Поэтому я прошу Комитетъ присоединиться къ моему мнѣнію и постановить ходатайствовать о совершеніи всякихъ обмѣновъ чрезполосныхъ участковъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 85 и 86 съ примѣч. Полож. о губернск. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, съ дополненіемъ этихъ правилъ возможностью вызывать землемѣра для снятія плановъ съ обмѣниваемыхъ участковъ безплатно или за возможно низкое вознагражденіе.

Докладъ А. Ергольскаго по вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности союзовъ (кооперацій).

Всякая промышленность, каковая бы она ни была, а тѣмъ болѣе сельскохозяйственная, обладаетъ тѣмъ необходимымъ свойствомъ, что для правильнаго и продуктивнаго развитія ея необходимы оборотныя средства, т. е., деньги; съ другой стороны, и пословица сложилась, что «одинъ въ полѣ не воинъ». Слѣдовательно, ясно для каждаго, что соединеніе труда, нравственныхъ качествъ и другихъ средствъ производства группами, товариществами неминуемо должно отозваться наивыгоднѣйшимъ образомъ на производительности труда, а потому и всего производства. Безспорно также и то, что продукты сельскохозяйственной промышленности не такъ чувствительны къ конкуренціи. Тамъ нѣтъ секретовъ производствъ, какъ, напр., въ фабричной промышленности, гдѣ качество продукта обусловливается секретомъ каждой фабрики и секретъ этотъ хранится въ строгой тайнѣ. Въ сельскомъ хозяйствѣ, наоборотъ, всякій улучшенный пріемъ обработки, всякое улучшенное орудіе и машина стремятся сдѣлаться общимъ достояніемъ; а потому то и соединеніе хозяевъ въ союзы или товарищества для общей работы, для совмѣстнаго удовлетворенія общихъ нуждъ, на началахъ взаимопомощи, кооперацій можетъ имѣть самое широкое примѣненіе. Отчего же до сего времени эти союзы и кооперацiи не пріобрѣли правъ гражданства, отчего они не захватили надлежащаго для себя мѣста въ государственномъ хозяйствѣ? Отвѣтомъ на эти вопросы прежде всего можетъ служить полное отсутствіе частной иниціативы среди массы нашихъ сельскохозяйственныхъ промышленниковъ, полная апатія ко всему рекомендуемому извнѣ и, наконецъ, полная неосуществимость всѣхъ рекомендуемыхъ мѣръ, безъ легкодоступнаго кредита. Недостатокъ кредитныхъ учрежденій вообще, полная недоступность всѣхъ какъ правительственныхъ, общественныхъ, такъ и по частной иниціативѣ установленныхъ кредитныхъ учрежденій, какъ ссудныхъ банковъ, такъ потребительныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, созданныхъ уже лѣтъ тридцать тому назадъ, привели кредитное дѣло къ тому результату, что услугами этихъ учрежденій могли пользоваться исключительно одни капиталисты; мелкіе же собственники и лица, живущія личнымъ трудомъ, могли и должны были удовлетворяться займами у ростовщиковъ изъ 60 — 120% годовыхъ. Въ силу закона 1 Іюня 1895 года Правительствомъ стали учреждаться особыя кредитныя товарищества, какъ учрежденія мелкаго кредита. Образцовые уставы этихъ кредитныхъ товариществъ взяты съ таковыхъ же, уже получившихъ громадное распространеніе въ Европѣ, какъ, напр., кассы Райффейзена, Шульце-Делича и т. п. Но вмѣстѣ съ тѣмъ до сего времени у насъ таковые крайне мало распространены. Нѣсколько таковыхъ насчитывается въ Псковскомъ земствѣ, изъ которыхъ Елизаветинское ставится въ примѣръ.

Принимая во вниманіе, что союзы безусловно необходимы, что дѣятельность союзовъ невозможна безъ кредита, что только тотъ союзъ будетъ практиченъ и выгоденъ, когда онъ дѣйствуетъ по строго выработанному уставу, когда онъ преслѣдуетъ строго и опредѣленно поставленныя цѣли, намъ кажется необходимымъ:

1) Для правильности дѣйствій союзовъ—итти по пути обратному отъ развитія таковыхъ въ Европѣ; т. е. тогда, какъ въ Европѣ мелкіе областные товарищества, союзы, развиваясь постепенно и зарождаясь все въ болѣе и болѣе широкомъ размѣрѣ, пришли къ необходимости объединиться въ одинъ общій союзъ, какъ напр., Германское сельскохозяйственное общество или королевское датское общество сельскаго хозяйства, пополняющій даже функціи министерствъ земледѣлія, у насъ въ Россіи необходимо итти отъ центра къ периферіи, и, конечно, земство должно играть главную роль въ распространеніи союзовъ.

2) Необходимо, чтобы прежде всего земства (уѣздныя, конечно) сами по себѣ составляли хозяйственный союзъ съ правомъ кредита, по уставамъ кредитныхъ товариществъ. Союзъ этотъ выразится въ обществѣ сельскаго хозяйства при земствѣ, цѣлью какового будетъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, орудій, машинъ, учрежденіе

опытныхъ станцій, лабораторій, посредничествъ по покупкѣ и продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, сѣмянъ и т. п.—это и будетъ областной уѣздный союзъ.

3) Затѣмъ необходимо существующимъ уже церковно-приходскимъ попечительствамъ предоставить всѣ права и преимущества союзовъ, какъ хозяйственныхъ единицъ. Большая, чѣмъ гдѣ либо, связь по хозяйственнымъ интересамъ между членами прихода, дѣлаетъ вполнѣ яснымъ, что приходъ этотъ будетъ ни чѣмъ инымъ, какъ хозяйственнымъ союзомъ болѣе спеціальной и менѣе широкой сферы дѣятельности, чѣмъ хозяйственный союзъ земскій, по союзомъ, наиболѣе имѣющимъ возможность организовать изъ членовъ своихъ болѣе мелкія товарищества и артели, пользующіяся кредитомъ, какъ самостоятельные члены кредитнаго товарищества, основаннаго при приходѣ.

4) Въ силу же той общей апатіи, каковая наблюдается въ нашей сельскохозяйственной промышленности, какъ вѣрный толчокъ, могущій вывести ее изъ столбняка путемъ кредита на началахъ взаимопомощи и союзовъ, необходимо теперь же отъ Правительства, на основаніи закона 1 Іюня 1895 г., открыть въ каждомъ приходѣ правительственныя кредитныя товарищества съ тѣмъ, чтобы правительственный чиновникъ велъ всю отчетность этого учрежденія, а ссуды и операціи таковыхъ велись особымъ совѣтомъ или учетнымъ комитетомъ, выбираемымъ приходомъ и утверждаемымъ согласно уставу кредитныхъ учрежденій.

5) Починъ Правительства безъ всякаго согласія на то населенія и необходимаго собранія извѣстнаго числа членовъ для открытія товарищества вполнѣ оправдаетъ расходы на это, такъ какъ населеніе, привыкшее кредитоваться у ростовщиковъ и кулаковъ изъ 60%—120% годовыхъ, приметъ съ благодарностью кредитъ отъ Правительства въ 10% — 12% годовыхъ, а между тѣмъ этотъ починъ и будетъ единственнымъ основаніемъ для установленія дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ и ихъ распространенія.

Докладъ крестьянина В. Д. Васильева по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Причинами пожара въ селеніяхъ большею частью бываютъ или шалость дѣтей, которыя лѣтомъ остаются одни хозяевами селеній, или неосторожное обращеніе съ огнемъ самихъ взрослыхъ. Вотъ съ этими то двумя причинами и надо бороться въ селеніяхъ, гдѣ всѣ постройки почти деревянныя, а крыши изъ соломы, т. е. изъ такихъ матеріаловъ, которые легко воспламеняются. Самою полезною мѣрою въ огражденіе отъ пожара отъ оставленныхъ лѣтнею порою безъ надзора дѣтей является обязательное устройство въ каждомъ селеніи яслей. Устроить ясли могли бы и сами крестьяне, для чего выбрать изъ селенія или, если есть гдѣ какое-нибудь общественное зданіе, или попросторнѣе чью-либо хату, куда бы было возможно помѣстить дѣтей селенія, и для присмотра за ними назначить кого-нибудь изъ взрослыхъ людей, если и не по найму, такъ по очереди, а также каждый хозяинъ ежедневно бы вмѣстѣ съ препровожденіемъ дѣтей своихъ въ ясли доставлялъ бы и необходимое продовольствіе для нихъ. Въ тѣхъ-же селеніяхъ, гдѣ есть училища, земскія ли или церковно-приходскія, желательно подобныя ясли устраивать при нихъ, возложивъ на завѣдующаго учителя или учительницу обязанность слѣдить и руководить играми дѣтей, а также и за назначеннымъ отъ общества человѣкомъ. Сами крестьяне лѣтомъ смотрятъ на своихъ дѣтей, какъ на оставшихся караульныхъ ихъ имущества, и тогда дѣтей не будутъ отправлять въ ясли, такъ для этого желательно устранить эту причину назначеніемъ для караула днемъ очереднаго караульщика, гдѣ не возможно имѣть нанятаго. Какъ изъ мѣръ къ содѣйствію уменьшенія пожаровъ въ селеніяхъ отъ шалости дѣтей, можно указать на запрещеніе фабрикаціи простыхъ сѣрныхъ спичекъ, которыя воспламеняются при треніи о каждый предметъ, и болѣе широкое распространеніе шведскихъ спичекъ, которыя воспламеняются при треніи о коробочку.

При неосторожномъ обращеніи съ огнемъ самихъ взрослыхъ, мѣры къ содѣйствію

уменьшенія пожаровъ являются, такъ сказать, полицейскаго характера. Изъ болѣе повторяющихся неосторожныхъ обращеній съ огнемъ можно указать: a) на засариваніе дымовыхъ трубъ сажею, которая при усиленной топкѣ воспламеняется; крестьянскія трубы рѣдко когда чистятся, почему необходимо установить ежемѣсячную ихъ чистку, какъ это дѣлается въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ даже установленъ такъ называемый дымный налогъ; b) отъ неисправностей самыхъ печей и ихъ трубъ; подобныя печи и трубы предоставить право сельской полиціи ломать, если по первому требованію домохозяева ихъ не исправятъ, безъ всякаго судебнаго разбирательства; c) отъ неправильнаго расположенія печей и ихъ трубъ въ избахъ: печи всегда устанавливаются въ крестьянскихъ избахъ къ одной стѣнѣ, отъ которой не отдѣляются почти никакимъ интерваломъ; стѣна подобной печи отъ времени прогораетъ, и тогда огонь берется за дерево, почему необходимо установить, чтобы печи клались на аршинъ отступя отъ стѣны, а трубы на полъ-аршина отъ потолка; d) пожары бываютъ также и отъ печей безъ трубъ, т. е., какъ говорятъ, отъ топки по—черному, гдѣ дымъ распространяется по хатѣ; подобную кладку печей совершенно слѣдуетъ воспретить и подобныя печи прямо ломать; e) часто причиною пожара бываютъ также и самовары, которые ставятъ въ сѣняхъ, да и въ хатахъ, гдѣ есть щепки и мусоръ, почему слѣдуетъ при кладкѣ печей дѣлать особыя мѣста для ставки самоваровъ съ отдѣльнымъ дымоходомъ въ трубѣ; f) сплошь да рядомъ бываютъ пожары и отъ куренія табаку, почему желательно воспрещеніе курить обязательно на улицахъ, въ сѣняхъ, сараяхъ, дворахъ и площадяхъ. Вообще за неосторожное обращеніе съ огнемъ слѣдуетъ установить болѣе сильное наказаніе, чѣмъ установлено теперь, такъ какъ отъ подобной неосторожности остаются безъ крова, безъ средствъ къ жизни цѣлыя селенія, которыя трудно потомъ возникаютъ, и какъ возникаютъ!—По цѣлымъ даже десяткамъ лѣтъ.

Изъ другихъ мѣръ въ цѣляхъ уменьшенія пожаровъ слѣдуетъ указать еще болѣе просторное разселеніе не только однихъ дворовъ, но и самыхъ отдѣльныхъ построекъ каждаго отдѣльнаго домохозяина. Такъ, интервалы между постройками (домами) двухъ сосѣднихъ владѣльцевъ должны быть не менѣе шести саженъ и съ трехъ сторонъ обсажены скорорастущими деревьями. При такомъ разселеніи необходимо обратить вниманіе на 110 статью мѣстнаго Великороссійскаго Положенія, которая гласитъ, что «усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ, согласно существующему въ каждой мѣстности порядку наслѣдованія», почему ее необходимо измѣнить такъ, чтобы усадебная земля считалась собственностью двора до тѣхъ поръ, пока ее онъ занимаетъ, и при перестройкѣ по какимъ-либо причинамъ оставалась въ пользованіи, какъ собственность, только тогда, когда постройка не нарушила собою строительнаго устава, а въ противномъ случаѣ общество обязать давать на обмѣнъ другой усадебный участокъ, а прежній оставлять въ пользованіи общества.

При пожарахъ въ селеніяхъ всѣмъ извѣстно, какъ ведутъ себя крестьяне, пришедшіе на него: двое, трое работаютъ, а остальные только стоятъ, осуждая работающихъ и указывая имъ ихъ промахи. Въ огражденіе сего необходимо устроить обязательныя пожарныя дружины, гдѣ каждому тогда укажется мѣсто для дѣятельности. Наше Калужское губернское земство давно сознало пользу подобныхъ дружинъ и теперь при возникновеніи вольныхъ пожарныхъ дружинъ надѣляетъ ихъ пожарными инструментами (машинами, баграми, бочками и т. п.), а также и нѣкоторыми денежными средствами. Какъ на самую желательную мѣру къ уменьшенію пожаровъ въ селеніяхъ, можно указать на распространеніе построекъ изъ огнеупорныхъ и огнестойкихъ матеріаловъ. Самый распространенный у насъ матеріалъ изъ огнеупорныхъ для постройки есть безспорно кирпичъ. Теперь сами крестьяне уже ясно сознали преимущество каменныхъ построекъ и начинаютъ дѣлать свои избы изъ кирпича, который сами же они дѣлаютъ на своихъ нарочно для того построенныхъ заводикахъ. Положимъ, что подобныя каменныя постройки возво-

дитъ, а также и устраиваютъ кирпичные заводики только зажиточные крестьяне и то не въ одинъ годъ, а въ нѣсколько лѣтъ; напр., въ первый годъ сдѣлаютъ заводикъ, во второй—надѣлаютъ и обожгутъ кирпичъ и только на третій годъ начинаютъ строиться, предварительно продавъ половину кирпича изъ имѣющагося для образованія средствъ къ кладкѣ. Что же тормозитъ распространеніе подобныхъ построекъ? Тормозомъ къ распространенію подобныхъ огнеупорныхъ матеріаловъ является дороговизна его и неимѣніе у крестьянъ сразу такого количества денегъ, сколько потребуетъ подобная постройка. Теперь, если крестьянинъ вздумалъ перестроиться по ветхости своихъ построекъ, такъ онъ начинаетъ готовить матеріалъ для постройки заранѣе и не сразу:—то купитъ дерево или два, то доску, то тесу и все это по подходящимъ цѣнамъ, да и также перевезетъ ихъ на своей лошади въ свободное зимнее время; но если купить кирпича, то онъ и деньгами сразу не соберется, да и самъ кирпичъ дорогъ, да его и подчасъ взять негдѣ, а если онъ гдѣ и находится по подходящей цѣнѣ, то далеко за нимъ ѣхать, такъ какъ кирпичные заводы, на коммерческихъ началахъ устроенные, имѣются только при городахъ и большихъ селахъ, гдѣ на кирпичъ есть спросъ. Для устраненія этихъ причинъ желательно образованіе общественныхъ кирпичныхъ заводовъ, гдѣ бы продавался кирпичъ по заготовительнымъ цѣнамъ. Тѣмъ селеніямъ и обществамъ, гдѣ бы сами крестьяне сознали необходимымъ имѣть свой кирпичный заводъ, желательно, чтобы Губернская Земская Управа приходила на помощь, выдавая заимообразно, безъ процентовъ, съ погашеніемъ въ нѣсколько лѣтъ, изъ страхового капитала необходимую денежную помощь на устройство первоначально кирпичнаго завода и веденія дѣла въ первый годъ его существованія. Для большаго распространенія кирпичныхъ построекъ слѣдовало бы Губернской Земской Управѣ выдавать желающимъ строиться изъ вышеуказаннаго огнеупорнаго матеріала извѣстное вознагражденіе и желательно также, чтобы по ихъ ходатайству на извѣстныхъ условіяхъ открыть право на безпроцентную ссуду на постройку изъ Губернской Земской Управы, съ погашеніемъ ея въ нѣсколько лѣтъ. Въ г. Москвѣ и др. большихъ городахъ теперь начинаютъ распространяться цементно-бетонные потолки, которые, по отзывамъ свѣдущихъ людей, стоятъ по цѣнѣ не дороже деревянныхъ, почему желательно имъ дать широкое распространеніе и въ деревняхъ, для чего имѣть при Уѣздныхъ Управахъ ученыхъ мастеровъ. На крыши, которыя бы могли противостоять огню, желательно указать на черепичныя. На производство черепицы наше Губернское Земство уже обратило свое вниманіе и предоставляетъ желающимъ открыть черепичные заводы безплатно машины на извѣстныхъ условіяхъ. Распространеніе такихъ заводовъ желательно по селеніямъ, съ продажею черепицы по заготовительной цѣнѣ. Слѣдовало бы также обратить вниманіе на распространеніе въ селеніяхъ желѣзныхъ крышъ по примѣру другихъ земствъ, какъ напримѣръ, Харьковскаго, которыя даютъ желающимъ крестьянамъ желѣзо въ разсрочку платежа. Для удешевленія кровельнаго желѣза слѣдовало бы понизить на него таможенный тарифъ и удешевить его провозъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Докладъ ветеринарнаго врача Ѳ. Н. Козлова по вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями.

Однимъ изъ видныхъ враговъ сельскаго хозяйства слѣдуетъ признать эпизоотіи, поражающія разные виды нашихъ домашнихъ сельскохозяйственныхъ животныхъ, которыя наравнѣ съ другими народными бѣдствіями иногда обездоливаютъ хозяйство цѣликомъ.

Народное, деревенское богатство и благополучіе зиждется на скотѣ: крестьянинъ безъ лошади лишенъ возможности обрабатывать землю, и падежъ ея всегда влечетъ за обою полное разореніе. Корова, поилица-кормилица полуголодной крестьянской семьи, доставляющая питательнѣйшій изъ продуктовъ—молоко, также важна и дорога.

Овца и свинья являются также весьма необходимымъ и важнымъ подспорьемъ сельскаго хозяина. Всѣ эти виды домашнихъ животныхъ подвержены разнаго рода эпизоотіямъ.

По нашимъ мѣстнымъ условіямъ, самыми тяжелыми и частыми болѣзнями слѣдуетъ отмѣтить сибирскую язву, бациллярную рожу свиней, туберкулезъ рогатаго скота, сапъ лошадей, бѣшенство, ящуръ, чума свиней и др., борьба съ которыми имѣетъ огромное экономическое значеніе.

Всѣ эти эпизоотіи имѣютъ своихъ специфическихъ возбудителей, изъ міра низшихъ растительныхъ организмовъ—бактерій, недоступныхъ нашему зрѣнію, а видимыхъ лишь въ микроскопъ, да и то при сильныхъ увеличеніяхъ. Вотъ эти то маленькіе организмы и есть причина, невидимая сила возникновенія заразныхъ болѣзней. Съ тѣхъ поръ какъ ученые узнали природу и условія развитія микроорганизмовъ, они стали искать способъ борьбы съ ними, способъ ослабить болѣзнетворную силу ихъ ядовитости и для многихъ болѣзней уже нашли. Въ настоящее время прививки ослабленнаго заразнаго вещества имѣютъ огромное экономическое и санитарное значеніе и употребляются въ широкихъ размѣрахъ для предохраненія отъ естественнаго зараженія, а также какъ лѣчебныя и съ діагностическими цѣлями.

Сибирская язва поражаетъ всѣ виды сельскохозяйственныхъ домашнихъ животныхъ и вызывается проникновеніемъ въ организмъ весьма маленькихъ, тоненькихъ сибиреязвенныхъ бациллъ (палочекъ). Пастеру удалось ослабить силу ядовитости этихъ палочекъ, и съ этого времени въ борьбѣ съ этой болѣзнью заняли весьма видное и почетное мѣсто пастеровскія предохранительныя прививки.

Бациллярная рожа свиней. Эта эпизоотія распространяется у насъ все шире и шире; потери отъ нея становятся все больше и больше; существующіе у насъ способы борьбы недостаточны, чтобы уменьшить этотъ массовый падежъ свиней и дать возможность свободно развиваться свиноводству, весьма важному подспорью нашего сельскаго хозяина. Вамъ, милостивые государи, близкимъ и заинтересованнымъ деревней, ея благополучіями и бѣдствіями извѣстно, съ какой силой разрастается и крѣпнетъ въ нашихъ мѣстахъ эта болѣзнь. Нѣтъ года, когда бы ея не было, нѣтъ селенія, гдѣ бы она не появлялась и, не видя преградъ для своего развитія, уноситъ огромное количество жертвъ. Въ этомъ году пало приблизительно 5—6 тысячъ свиней; если бы каждая свинья по осени была продана за 10 руб., то и тогда убытокъ выразился бы огромной цыфрой 50—60 тысячъ рублей. Народъ, видя себя безпомощнымъ, не доноситъ; полиція, заваленная дѣлами, боится семидневныхъ вѣдомостей и тоже не доноситъ. Малочисленный ветеринарный персоналъ, вѣдающій по 2 уѣзда, не въ силахъ своевременно объѣхать огромный районъ и указать способы борьбы и лѣченія. Пастеру и для этой болѣзни удалось ослабить силу ядовитости палочекъ свиной рожи, и прививки, по его методу, въ настоящее время играютъ весьма видную роль въ борьбѣ съ этой болѣзнью. Проф. Леклэншъ въ Тулузѣ приготовляетъ сыворотку совершенно безопасную, способную излѣчивать болѣзнь въ первыхъ стадіяхъ ея развитія въ нѣсколько часовъ; но сыворотка эта дѣйствуетъ непродолжительно, и чтобы предохранить животное на болѣе долгій срокъ, онъ примѣняетъ съ огромнымъ успѣхомъ соединеніе сыворотки и бульонной культуры. Этотъ способъ безопасенъ для всѣхъ возрастовъ, а также и для свиней поросныхъ. Выписка изъ-за границы стоитъ дорого, а потому желательно приготовленіе въ нашихъ лабораторіяхъ.

Туберкулезъ рогатаго скота (жемчужная болѣзнь). Болѣзнь эта извѣстна глубокой древности, но какъ особая, заразительная болѣзнь стала извѣстна недавно, а именно съ открытіемъ д-ромъ Кохомъ въ 1882 году специфическаго возбудителя этой болѣзни — палочки. До настоящаго времени болѣзнь эта мало была извѣстна сельскимъ хозяевамъ, особенно хозяевамъ нашей губерніи, хотя она постоянно существовала, подрывая экономическое и санитарное благополучіе людей и животныхъ. Скотоводство Калужской губ. почти совершенно не изучено въ отношеніи туберкулеза, тогда какъ съ достовѣрностью можно утверждать, что у насъ есть весьма

много зараженныхъ хозяйствъ, что подтверждаютъ отдѣльныя изслѣдованія нѣкоторыхъ владѣльческихъ хозяйствъ.

Въ 1890 году проф. Кохъ опубликовалъ міру о его важномъ открытіи туберкулина, которымъ онъ думалъ излѣчивать людей отъ чахотки, но средство это для этой цѣли оказалось непригоднымъ и уже оставлено, но зато ему суждено сдѣлаться прекраснымъ, драгоцѣннымъ средствомъ при опредѣленіи туберкулеза у рогатаго скота. Типической реакціей при опредѣленіи болѣзни служитъ высокій подъемъ t^0.

Многіе хозяева сознали вредъ этой губительной болѣзни и просили изслѣдовать ихъ скотъ, но приходилось отказывать въ этомъ, такъ какъ для правильной постановки діагноза необходимъ туберкулинъ, который за счетъ земства не отпускался. Вообще до настоящаго времени ни земство, ни Правительство ни въ какихъ расходахъ по выясненію болѣзни и мѣрахъ борьбы съ нею не принимало никакого участія. Выписка же туберкулина изъ Института Экспериментальной Медицины за счетъ владѣльцевъ обременительна и является большимъ расходомъ для послѣднихъ. Каждая стклянка туберкулина на одну штуку стоитъ 25 коп.

Сапъ—одна изъ опаснѣйшихъ заразительныхъ болѣзней лошадей, могущихъ передаваться человѣку и всегда оканчивающаяся смертью. При опредѣленіи этой болѣзни весьма важнымъ діагностическимъ средствомъ служитъ маллеинъ, приготовляемый въ Институтѣ Экспериментальной Медицины и продаваемый имъ по 25 к. за стклянку на одну штуку. При помощи маллеина, по его лихорадочной реакціи, можно распознать даже скрытыя формы легочнаго сапа.

Бѣшенство—одна изъ частыхъ болѣзней, распространяемыхъ черезъ собакъ и волковъ укусомъ на человѣка и прочихъ животныхъ. Пастеру принадлежитъ честь открытія прививокъ противъ бѣшенства, ему въ 1884 году удалось ослабить силу ядовитости яда бѣшенства; и тѣмъ самымъ облегчить борьбу съ одной изъ ужаснѣйшихъ болѣзней. У насъ прививки также примѣняются въ широкихъ размѣрахъ, но учрежденій, гдѣ производятся прививки, очень мало въ Россіи; и иногда за дальностью разстоянія приходится запаздывать съ отправкой для прививокъ и не достигать благопріятныхъ результатовъ.

Ящуръ—также одна изъ часто встрѣчающихся у насъ болѣзней на скотъ, причиняющихъ огромный экономическій вредъ, по своему продолжительному теченію: ею обыкновенно перебаливаетъ все стадо, хотя смертность ничтожна.

Народъ нашъ еще теменъ: онъ не знаетъ настоящей истинной причины заразныхъ болѣзней — микробовъ, этихъ страшныхъ невидимыхъ возбудителей болѣзней, въ существованіе которыхъ онъ долго еще не будетъ вѣрить, а поэтому и пытается все объяснить себѣ навожденіемъ нечистой силы, дѣяніями колдуновъ и т. п. Прививки для него не понятны, а поэтому онъ и борется по своему, прибѣгая прежде всего къ знахарству, колдунамъ, самымъ грубымъ суевѣріямъ, заговорамъ, окуриваніямъ, опахиваніямъ и проч. Чтобы разсѣять эту тьму, необходимо возможно шире популяризировать въ народѣ знанія о болѣзняхъ и мѣрахъ борьбы съ ними.

На основаніи всего вышеизложеннаго я полагалъ бы весьма важнымъ въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями ходатайствовать передъ Правительствомъ:

1) О приготовленіи и безплатномъ отпускѣ, по требованію земства, изъ лабораторій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ лѣчебныхъ сыворотокъ, предохранительныхъ вакуинъ и діагностическихъ вытяжекъ.

2) Признать выработанныя положенія ветеринарной секціи Пироговскаго съѣзда врачей по борьбѣ съ туберкулезомъ заслуживающими особаго вниманія, а именно:

а) чтобы были приняты мѣры къ оздоровленію въ отношеніи туберкулеза казенныхъ рассадниковъ племеннаго скота (образц. фермы), служащихъ разносчиками этой болѣзни и частновладѣльческія хозяйства;

б) чтобы ввозимый изъ-за границы племенной скотъ былъ подвергаемъ изслѣдованію съ примѣненіемъ туберкулина;

в) чтобы на выставкѣ племенного скота допускались лишь животныя, подвергнутыя туберкулинизаціи и оказавшіяся по изслѣдованію здоровыми;

г) признать туберкулезъ общественнымъ бѣдствіемъ, а борьбу съ нимъ непосильной для владѣльцевъ, для чего необходима помощь Правительства и земства.

3) Желательно устройство станцій для прививокъ бѣшенства въ каждой губерніи.

4) Необходимо просить отмѣны циркуляра, коимъ предписывается увѣдомлять объ отправкѣ покусанныхъ бѣшенными животными желѣзныя дороги за два дня: донесенія изъ деревень запаздываютъ и приходится иногда отправлять на десятый и болѣе день.

5) Для уменьшенія бѣшенства важно ввести обязательный налогъ на собакъ (кромѣ цѣпныхъ, сторожевыхъ и охотничьихъ).

6) Въ видахъ предупрежденія дальнѣйшаго распространенія ящура признать необходимой обязательную прививку съ послѣдовательнымъ карантированіемъ.

7) Ходатайствовать объ обязательномъ государственномъ страхованіи скота крестьянскаго и добровольномъ—владѣльческаго.

8) О популяризаціи въ народѣ знаній о болѣзняхъ и мѣрахъ борьбы съ ними.

9) О безплатномъ отпускѣ земствамъ разводокъ культуръ мышинаго тифа, такъ какъ полевыя мыши принадлежатъ къ числу весьма серіозныхъ вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ.

10) Указать способы дренажированія сырыхъ и болотистыхъ мѣстъ, служащихъ для развитія міазматическихъ и паразитныхъ болѣзней.

11) Ходатайствовать объ изданіи спеціальнаго закона о предоставленіи исключительнаго права на устройство и эксплоатацію боенъ городскимъ и земскимъ учрежденіямъ, такъ какъ въ интересахъ охраны народнаго здравія и обезпеченія скотоводства необходимо упорядочить надзоръ за убойнымъ скотомъ и мясными продуктами, а это лишь возможно при условіи передачи таковыхъ въ руки вышепоименованныхъ учрежденій.

Докладъ Б. А. Ялозо по вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

По Руси великой безъ конца, безъ края тянется дорога узкая, кривая . . . имя той дороги—проселокъ. Кто ѣздилъ этими проселками, тотъ, надѣюсь, согласится со мною, что содержаніе этой дороги у насъ въ центральной Россіи находится еще въ первобытномъ состояніи: качество дороги зависитъ исключительно отъ мѣстности и грунта, гдѣ пролегаетъ дорога. Идетъ дорога высокимъ мѣстомъ по твердому грунту—она проѣздна; опускается она въ лощину или идетъ глинистымъ косогоромъ—она тоже остается проѣздной, потому что фактически служитъ для движенія—по ней ѣздятъ; но что это за проѣздъ, знаетъ хорошо всякій, кто ломалъ на ней экипажи, засѣкалъ лошадей или сидѣлъ весной по 2 часа въ грязи, пока, наконецъ, усиліями цѣлой артели вязнущихъ по поясъ въ грязи мужиковъ выводился съ дороги на сухое мѣсто; при чемъ такое скорое и благополучное окончаніе этой «грязной» исторіи возможно лишь при условіи, что обладатель завязнувшей повозки носитъ фуражку съ кокардой или можетъ дать освободителямъ на $^1/_2$ ведра. Мнѣ извѣстны случаи, гдѣ отдѣльныя крестьянскія повозки ночевали въ такой грязи, калѣчили лошадей, ломали повозки, и хозяева сильно платились своимъ здоровьемъ.

Дороги у насъ дѣлятся на большія и проселочныя; большія дороги содержатся за счетъ земства и находятся въ сравнительно исправномъ состояніи; исправленіе же проселковъ лежитъ на обязанности владѣльцевъ земли, гдѣ они пролегаютъ, и проселки находятся въ описанномъ мной состояніи. Такое дѣленіе дорогъ на большаки и проселки въ настоящее время устарѣло и не имѣетъ за собой никакихъ основаній. Вслѣдствіе измѣ-

нешія торговыхъ пунктовъ, постройки желѣзныхъ дорогъ, возникновенія винокуренныхъ и другихъ заводовъ, глухіе проселки превратились въ хорошо наѣзженную дорогу съ постояннымъ по ней движеніемъ, а по большакамъ мѣстами трудно лѣтомъ найти слѣдъ, а зимой движеніе прекращается совсѣмъ (дороги черезъ Костешево и Вербы на Роговскій винокуренный заводъ, дороги отъ Козельска на Меренища, Каменку, Мошенки, по большакамъ—по Мещовскому отъ Костешовскаго поворота до Морозова, по Бѣлевскому отъ Городка до Юренокъ).

Много говорилось вообще и на нашемъ совѣщаніи въ частности о содержаніи всѣхъ дорогъ натуральной повинностью; я же держусь совершенно противоположнаго мнѣнія и нахожу, что исправно содержать дороги можно лишь при установленіи денежной повинности для содержанія всѣхъ дорогъ общаго пользованія, съ оставленіемъ на обязанности владѣльцевъ содержанія лишь небольшого числа малопроѣздныхъ дорогъ, мѣстнаго сообщенія. Мнѣ кажется, что достаточно вѣскимъ подкрѣпленіемъ моего мнѣнія служитъ то обстоятельство, что дороги, содержимыя земствами за счетъ особаго дорожнаго капитала, находятся въ несравненно болѣе исправномъ состояніи, чѣмъ проселки, содержащіеся населеніемъ отбытіемъ натуральной повинности. Правда, что нѣкоторыя земскія дорожныя сооруженія дорогонько обходятся обывательскому карману и не всегда отвѣчаютъ дѣйствительной потребности, но это никакъ нельзя отнести къ несовершенству самой системы, а относится лишь къ неумѣлости исполнителей. Починка дороги, производимая за счетъ дорожнаго капитала подъ руководствомъ знающаго дорожнаго мастера опытными землекопами, будетъ несравненно совершеннѣе, чѣмъ теперешнее ковыряніе дороги бабами какими-то оскретками, незаслуживающими даже названія лопатъ. А всѣ наши теперешнія исправленія дорогъ производятся именно въ большинствѣ случаевъ бабами, за отсутствіемъ большей части мужского населенія лѣтомъ въ сторонніхъ заработкахъ. Всѣ исправленія дороги носятъ временный характеръ и держатся до перваго ливня или въ лучшемъ случаѣ до первой весны. Я ни разу ни на одномъ изъ проселковъ не видалъ канавы, отводящей съ дороги воду; если такое низкое мѣсто дороги, гдѣ скопляется вода, бываетъ иногда обрыто канавами, то исключительно съ цѣлью предохранить отъ заѣзжанія прилегающее поле, канавы дѣлаются мелкими, не вмѣщаютъ всей воды, а валики этихъ канавъ задерживаютъ воду на канавѣ и углубляютъ только лужу.

А кому не приходилось видѣть курьезовъ съ дорогами, пролегающими по границѣ двухъ владѣльцевъ, гдѣ можно встрѣтить заровненной одну колею, а другую чуть не въ $^1/_2$ аршина глубиной или мостъ, построенный только съ одной стороны. Изъ всего сказаннаго яснымъ становится плачевное состояніе нашихъ дорогъ. Необходимость же исправныхъ путей сообщенія для развитія и процвѣтанія всякой промышленности, а тѣмъ болѣе для сельскохозяйственной настолько ясна для всякаго, что не требуетъ никакихъ доказательствъ; почему я нахожу, что немедленное приведеніе въ порядокъ нашихъ проселковъ будетъ одной изъ немаловажныхъ мѣръ въ цѣляхъ поднятія нашей сельскохозяйственной промышленности. Для успѣшнаго осуществленія этой мѣры я полагалъ бы полезнымъ осуществить слѣдующее.

1. Немедленно перейти къ денежной повинности для содержанія всѣхъ дорогъ общаго пользованія или уже во всякомъ случаѣ взять за счетъ земства содержаніе наиболѣе важныхъ мостовъ, гатей, дамбъ, паромовъ и другихъ наиболѣе дорогихъ дорожныхъ сооруженій.

2. Отрѣшиться отъ дѣленія дорогъ на тракты и не тракты, и въ первую очередь для исправленія отнести наиболѣе важныя дороги для уѣзда.

3. Исправное содержаніе дорогъ возложить на обязанность Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, не ожидая дѣленія уѣзда на какія-то болѣе мелкія единицы, такъ какъ уѣздъ является достаточно мелкою единицею для правильнаго веденія въ немъ хозяйства, и завѣдываніе Уѣздной Управой всѣми дорогами потребуетъ лишь приглашенія на службу

нѣсколькихъ дорожныхъ мастеровъ, между которыми и будетъ распредѣленъ уѣздъ на районы для наблюденія за дорогами и исправленія дорогъ. Установленіе денежной повинности уравняетъ обязанности владѣльцевъ по содержанію дорогъ, которыя при существующемъ порядкѣ крайне неравномѣрно ложатся на населеніе. Денежный налогъ на исправное содержаніе дорогъ, при правильномъ и хозяйственномъ веденіи этого дѣла, будетъ очень невеликъ и во всякомъ случаѣ будетъ для населенія выгоднѣе затраты многихъ рабочихъ дней на ежегодное безцѣльное ковыряніе дороги.

4. Для немедленнаго приведенія въ порядокъ дорогъ и для возведенія наиболѣе цѣнныхъ сооруженій слѣдуетъ употреблять губернскій дорожный капиталъ и исходатайствовать у Правительства субсидію, которая можетъ быть отпущена изъ ежегодныхъ сверхсмѣтныхъ остатковъ государственнаго бюджета.

Временно же, до осуществленія всѣхъ этихъ мѣръ, можно рекомендовать лишь, чтобы полиція болѣе тщательно наблюдала за исправнымъ содержаніемъ дорогъ, требуя отъ всякаго немедленной починки и не дѣлая ни для кого исключенія, чтобы не имѣли мѣсто подобные случаи, что мостъ, 6 лѣтъ тому назадъ провалившійся, до сего времени не возстановленъ, и проѣзжающіе должны вязнуть въ топкой и глубокой лужѣ; а козельскіе кузнецы и каретники большой долей своего заработка обязаны этому, соблюдающему ихъ интересы владѣльцу.

Поручить полиціи привлекать къ отвѣтственности за неисправное содержаніе дороги безъ всякихъ напоминаній о починкѣ, такъ какъ всякій долженъ знать свою обязанность содержать исправно дорогу, и въ этомъ смыслѣ измѣнить редакцію ст. 69 Уст. о нак., нал. мир. судьями. Такія напоминанія съ назначеніемъ срока для исправленія и уже затѣмъ привлеченіе къ отвѣтственности затягиваютъ дѣло, а дорога все время остается неисправленной. Разрѣшить полиціи въ случаѣ неисправности дороги, требующей немедленной починки, и отказа владѣльца исправить дорогу въ кратчайшій срокъ, производить такую починку за счетъ владѣльца, независимо отъ привлеченія такого владѣльца къ отвѣтственности за неисправное содержаніе дороги.

Записка А. А. Запольскаго объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Предложенный въ настоящемъ пунктѣ программы вопросъ слѣдуетъ подраздѣлить на двѣ категоріи: 1) поставка довольствія для нуждъ арміи, требованія коей превышаютъ всѣ остальныя, и 2) для нуждъ всѣхъ учрежденій и вѣдомствъ остальныхъ, кромѣ военнаго; и такъ какъ поставка продуктовъ для военнаго вѣдомства имѣетъ распространеніе по всей Имперіи, то разрѣшеніе вопроса о такого рода поставкѣ будетъ имѣть примѣненіе и для остальныхъ казенныхъ вѣдомствъ и учрежденій.

Устраненіе отъ участія въ поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ подрядчиковъ (какъ это имѣетъ мѣсто до сего времени), внѣ всякаго сомнѣнія, поведетъ для казны къ удешевленію продуктовъ, повышенію доброкачественности таковыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ окажетъ содѣйствіе сельскимъ хозяевамъ, нуждающимся въ заранѣе обезпеченномъ и въ одни руки сбытѣ своихъ произведеній.

Тѣмъ не менѣе, какъ для казенныхъ вѣдомствъ, такъ и для самихъ хозяевъ сноситься непосредственно для заключенія условій поставки продуктовъ является дѣломъ труднымъ, большей частью не возможнымъ. Эту первоначальную задачу сближенія сельскихъ хозяевъ-поставщиковъ и казны-потребительницы могло бы взять на себя уѣздное земство и особое присутствіе такого приблизительно состава, какъ воинское, съ участіемъ свѣдущихъ въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности лицъ. Оба упомяну-

тыя учрежденія, уже несомнѣнно доказано, приносятъ громадную пользу государству: первое своими заботами о народныхъ хозяйствѣ, здравіи и образованіи, а второе заботами о выборѣ части населенія государства, служащей вѣрнымъ оплотомъ Престола и спокойнаго состоянія на пути прогресса многомилліоннаго населенія Имперіи.

По приведеннымъ соображеніямъ дѣла поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ желательно поставить слѣдующимъ образомъ: ежегодно до 1-го Января или другого, болѣе удобнаго по времени и мѣстнымъ условіямъ, срока, наступающаго года Уѣздная Земская Управа собираетъ отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ свѣдѣнія о томъ, кто изъ нихъ приблизительно какого рода и въ какихъ размѣрахъ желаетъ поставлять продукты для нуждъ казеннаго вѣдомства; собранныя свѣдѣнія Управа отсылаетъ въ мѣстныя учрежденія казеннаго вѣдомства, а для военнаго вѣдомства—въ Окружное интендантское управленіе. Послѣднее, равно какъ и остальныя казенныя учрежденія, не позже 1-го Апрѣля сообщаютъ Управѣ о томъ же, т. е. о количествѣ и родѣ потребныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и о времени поставки, которое дожно быть согласовано съ временемъ окончанія сбора хлѣбовъ, съ прибавленіемъ достаточнаго времени на оборудованіе и приведеніе сельскохозяйственныхъ произведеній въ такой видъ, когда послѣднія станутъ пригодными для продажи. Одновременно присылаются въ Управу казеннымъ вѣдомствомъ въ достаточномъ количествѣ таблицы съ подробнымъ указаніемъ въ оныхъ, кромѣ вышеуказаннаго, свойствъ требуемыхъ продуктовъ, какъ-то: вѣса, плотности содержанія въ процентномъ отношеніи разныхъ примѣсей и воды и т. п.

Уѣздная Земская Управа разсылаетъ таблицы землевладѣльцамъ и сообщаетъ имъ всѣ обязательныя условія, поставленныя вѣдомствами относительно поставки, а также назначаетъ срокъ не позже 15-го Сентября, къ которому сельскіе хозяева, желающіе взять на себя поставку, приглашаются доставить въ Управу образцы своихъ произведеній.

Въ каждомъ уѣздѣ желательно образованіе особаго присутствія или комиссіи для испытанія образцовъ продуктовъ, представляемыхъ сельскими хозяевами. Присутствіе это или комиссія образуется, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ состава Земской Управы, уѣзднаго воинскаго начальника, особо командированныхъ чиновъ соотвѣтствующихъ казенныхъ вѣдомствъ и военно-окружнаго интендантскаго управленія, уѣзднаго врача и свѣдущихъ въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности лицъ, по приглашенію предводителя дворянства. Относительно приглашенія сихъ послѣднихъ предоставляется командируемымъ чинамъ отъ казенныхъ вѣдомствъ, по соглашенію съ предсѣдателемъ присутствія, приглашать и лицъ, ими помѣченныхъ.

Присутствіе или комиссія въ вышеуказанномъ составѣ, принявъ въ соображеніе, во-первыхъ, условія, которымъ должна удовлетворять поставка продуктовъ, и, во-вторыхъ, заключенія свѣдущихъ лицъ и по выслушаніи объясненій представителя казеннаго вѣдомства или учрежденія и тѣхъ сельскихъ хозяевъ, которые явились бы въ присутствіе по тѣмъ вопросамъ, которые поставлены были бы присутствіемъ хозяевамъ, не имѣющимъ однако права участія въ совѣщаніяхъ членовъ присутствія, опредѣляетъ, какіе именно изъ представленныхъ образцовъ являются пригодными для нуждъ казеннаго вѣдомства, и это заключеніе немедленно сообщается хозяевамъ-поставщикамъ.

Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ предложеніе можетъ превысить спросъ, то вопросъ о томъ, кто именно изъ сельскихъ хозяевъ, продукты коихъ оказались при испытаніи одинаковаго достоинства по качеству, получаетъ право на поставку, разрѣшается взаимнымъ соглашеніемъ или жребіемъ.

По опредѣленію того же присутствія, опредѣляются срокъ и мѣсто доставки продуктовъ. Весьма важнымъ для сельскаго хозяйства является вопросъ о возможномъ упрощеніи способовъ доставки продуктовъ или даже о совершенномъ освобожденіи отъ такового. Во всякомъ случаѣ, необходимо совершенное освобожденіе сельскихъ хозяевъ отъ

хлопотъ по доставкѣ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, а возможно было бы лишь ихъ обязательство доставлять продукты на ближайшую станцію отправленія или въ уѣздный городъ, гдѣ имѣютъ пребываніе Управа и присутствіе. Затѣмъ дальнѣйшая доставка продуктовъ по принадлежности, которая должна производиться за счетъ и хлопоты казны. Въ уѣздномъ городѣ или на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а если возможно, то самое лучшее на мѣстѣ, пріемъ продуктовъ производится отъ хозяевъ лицами, командируемыми отъ казенныхъ вѣдомствъ. Въ случаѣ недоразумѣній при пріемѣ продуктовъ, какъ напримѣръ, не сходства съ образцами, недоброкачественности и т. п. всякое возникшее недоразумѣніе вносится немедленно на уваженіе присутствія, производившаго освидѣтельствованіе образцовъ, которое и разрѣшаетъ всѣ эти недоразумѣнія окончательно.

Предоставленіе такой власти присутствію необходимо въ виду упрощенія дѣла и устраненія возникновенія вредящей дѣлу переписки, могущей лишь осложнить дѣло, требующее скорости, и вполнѣ возможно въ виду достойнаго довѣрія состава присутствія.

Конечно, всегда возможно обжалованіе нарушеній, допущенныхъ присутствіемъ, какъ процессуальной, такъ и существенной стороны дѣла, но тѣмъ самымъ не должна пріостанавливаться поставка и пріемъ продуктовъ.

Полное разрѣшеніе вопроса объ устраненіи недоразумѣній при самой поставкѣ и пріемѣ продуктовъ—крайне затруднительно, и возможно было бы только при томъ идеальномъ положеніи вещей, когда лица, командируемыя для пріема продуктовъ отъ казенныхъ вѣдомствъ окажутся на высотѣ своего призванія, будутъ добросовѣстно исполнять свой долгъ, не стремясь къ соблюденію излишнихъ формальностей, губящихъ иногда въ основѣ самыя хорошія начинанія, а сами хозяева-поставщики своею добросовѣстностью постараются оправдать стремленія Правительства, идущаго навстрѣчу облегченію сбыта ихъ произведеній.

Докладъ крестьянина В. Д. Васильева по вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Разсматривая пунктъ программы занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, значащійся подъ буквою *Ш*, о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся», приходится его расчленить надвое: а) когда должно привлечь общество къ выдачѣ необходимыхъ воспособленій къ выселенію прироста ихъ населенія и в) когда не слѣдуетъ. При первомъ положеніи вопроса,—когда слѣдуетъ привлечь сельское общество къ выдачѣ воспособленій переселяющимся въ другое мѣсто, можно тогда, когда выселяющійся крестьянинъ со всею своею семьею оставляетъ находящуюся въ его пользованіи землю въ пользу того сельскаго общества, гдѣ онъ находился до выселенія. На вопросъ, чѣмъ сельское общество можетъ оказать воспособленіе выселяющимся, можно указать на денежное вознагражденіе въ той суммѣ, которую выселяющійся крестьянинъ погасилъ изъ капитальнаго долга выкупной ссуды по количеству владѣемой земли и по сроку лѣтъ выхода на выкупъ изъ оброчной повинности по моментъ выселенія въ другое мѣсто. Средствомъ къ такому вознагражденію со стороны общества можетъ быть или раскладка этой суммы на общихъ основаніяхъ на домохозяевъ, или отдача земли ушедшаго крестьянина на выселеніе въ арендное содержаніе, и получаемыя за это деньги помѣстить въ вышесказанное содержаніе. Изъ другихъ воспособленій со стороны общества выселяющемуся можетъ быть безплатная доставка на ближайшую станцію желѣзной дороги его съ семьею и необходимымъ домашнимъ инвентаремъ, который потребуется выселяющемуся при устройствѣ на новомъ мѣстѣ жи-

тельства. При другомъ положеніи вопроса,—когда не слѣдуетъ привлекать сельское общество къ расходамъ по выселенію и къ выдачѣ воспособленій выселяющемуся, можно указать два случая: а) когда выселяется не цѣлая семья, а только нѣкоторые члены ея и в) когда, переселяется хотя и вся семья, но временно на заработки (напр. бондари деревни Алешни, Мерениценской волости, выселяются лѣтъ на пятнадцать—двадцать въ Харьковскую и Полтавскую губерніи). Когда выселяется не цѣлая семья, а только нѣкоторые члены ея, и земля ихъ поступаетъ въ пользованіе той семьи, откуда они выселяются, то резоннѣе привлечь на такихъ же началахъ и такомъ же количествѣ вознагражденія остальныхъ членовъ семьи, какъ для цѣлаго общества, когда выселяется цѣлая семья. Если же выселяется, хотя и вся семья, но временно, и земля ихъ остается въ ихъ пользованіи въ арендномъ содержаніи, то такимъ выселяющимся никакого воспособленія и вознагражденія со стороны общества не можетъ быть.

ЛИХВИНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 25-го Августа 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Лихвинскій Предводитель Дворянства С. А. Поповъ; Предсѣдатель и Члены Уѣздной Земской Управы: В. А. фонъ-Вернеръ, В. Я. Ханыковъ, А. Н. Смирновъ и приглашенныя Предсѣдателемъ лица: Гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія: А. С. Яковлевъ, А. С. Сухотинъ, С. А. Саловъ, В. А. Тимашевъ-Берингъ, Н. П. Хлюпинъ, А. Н. Туркинъ, Н. Ф. Тришинъ, М. Ф. Тишинъ, К. Ф. Старостинъ, Е. А. Козловъ; сельскіе хозяева: Н. Н. Козлинскій, В. Л. Нискубинъ, М. Я. Семеновъ, С. И. Минаковъ, Н. В. Сапроновъ, С. А. Васенковъ и А. П. Аносовъ.

Г. Предсѣдатель С. А. Поповъ, объяснивъ цѣль предстоящаго совѣщанія, предложилъ выбрать секретаря. Секретаремъ былъ избранъ С. А. Саловъ.

Такъ какъ программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Комитета, была предварительно разослана всѣмъ приглашеннымъ лицамъ, и они имѣли уже возможность достаточно съ нею ознакомиться, то г. Предсѣдатель предложилъ высказаться относительно порядка разсмотрѣнія предложенныхъ вопросовъ, а также и относительно того, разсмотрѣть ли эти вопросы въ одно засѣданіе или назначить нѣсколько. Комитетъ нашелъ удобнымъ разсматривать вопросы въ томъ порядкѣ, въ какомъ они обозначены въ программѣ, и просилъ, въ виду сложности предложенныхъ къ обсужденію вопросовъ, назначить для разсмотрѣнія ихъ нѣсколько засѣданій.

По первому вопросу А—были высказаны слѣдующія мнѣнія: А. Н. Туркинъ, указавъ на то, что единственнымъ центромъ для распространенія какихъ-либо знаній въ уѣздѣ служатъ начальныя школы, находилъ полезнымъ ввести въ этихъ школахъ преподаваніе методовъ улучшеннаго сельскаго хозяйства. На это возражалъ С. А. Саловъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Учителя начальныхъ школъ совершенно не подготовлены къ преподаванію сельскаго хозяйства, и если имъ будетъ навязана эта обязанность, то отъ такого преподаванія скорѣе слѣдуетъ ожидать вреда для общаго образованія и воспитанія, чѣмъ пользы для мѣстнаго сельскаго хозяйства. 2) Для правильнаго же преподаванія сельскаго хозяйства не достаточенъ учебный періодъ и возрастъ учениковъ начальныхъ школъ. Вслѣдствіе этого сельскохозяйственныя знанія должны сообщаться по полученіи населеніемъ правильнаго начальнаго образованія и только въ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ. А. С. Сухотинъ, раздѣляя такое мнѣніе, находилъ необходимымъ открыть въ уѣздѣ одну сельскохозяйственную школу. Противъ устройства такой школы возражалъ В. А. Берингъ, ссылаясь главнымъ образомъ на то, что польза отъ сельскохозяйственной школы можетъ быть только въ отдаленномъ будущемъ, между тѣмъ какъ мы сейчасъ особенно нуждаемся въ опытныхъ кузнецахъ, слесаряхъ и про-

чихъ ремесленникахъ и потому лучше тѣ деньги, которыя отъ насъ потребуютъ на сельскохозяйственную школу, употребить на устройство ремесленной школы. На это С. А. Саловъ отвѣчалъ, что для уѣзда, конечно, весьма важно устройство какъ сельскохозяйственной, такъ и ремесленной школы, особенно въ районѣ развитія соотвѣтственныхъ кустарныхъ промысловъ, но если отдавать предпочтеніе только ремесленной школѣ, по недостатку средствъ, изъ желанія быстраго достиженія замѣтныхъ результатовъ, то при такихъ условіяхъ быть можетъ не признаетъ ли Комитетъ болѣе подходящими для уѣзда устройство курсовъ при двухклассныхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, число которыхъ въ уѣздѣ за послѣднее время значительно увеличивается, при условіи, чтобы такими курсами руководили спеціалисты и чтобы на эти курсы допускались какъ ученики школы, такъ и другія лица, интересующіяся сельскохозяйственными знаніями и улучшенными пріемами по различнымъ ремесламъ. Комитетъ, не предрѣшая вопроса о формѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, высказался за необходимость и своевременность распространенія такихъ знаній въ уѣздѣ; сужденіе же объ устройствѣ ремесленной школы имѣть отдѣльно при обсужденіи вопроса о кустарныхъ промыслахъ. Что же касается приглашенія инструкторовъ, то польза отъ нихъ, по мнѣнію Комитета, весьма сомнительна, разъ само населеніе не имѣетъ никакихъ свѣдѣній объ улучшенныхъ пріемахъ сельскаго хозяйства. Описаніе и премированіе отдѣльныхъ выдающихся хозяйствъ, по мнѣнію Комитета, болѣе поучительно, чѣмъ устройство выставокъ въ губернскихъ городахъ.

По второму вопросу программы были высказаны слѣдующія сужденія: С. А. Саловъ находилъ, что однихъ теоретическихъ знаній еще не достаточно для поднятія сельскаго хозяйства, а для этого необходимо еще умѣніе примѣнять это знаніе на практикѣ. Наши почвенныя и климатическія условія настолько разнообразны, а неудачныхъ попытокъ въ области улучшенія нашихъ хозяйствъ было сдѣлано настолько много, что предварительная провѣрка сельскохозяйственныхъ знаній при соотвѣтствующей обстановкѣ, т. е. правильная постановка опытнаго дѣла у насъ прежде всего необходима. Исторія другихъ странъ вполнѣ подтверждаетъ такой выводъ, такъ какъ и въ нихъ раціональныя улучшенія начали быстро распространяться въ массѣ только послѣ надлежащей организаціи опытнаго дѣла. В. Л. Нискубинъ полагалъ, что для улучшенія хозяйствъ весьма важно, чтобы теперь же въ уѣздѣ были устроены опытныя поля; С. А. Саловъ находилъ устройство опытныхъ полей у насъ преждевременнымъ, такъ какъ для производства полевыхъ опытовъ, при разнообразіи почвенныхъ условій, у насъ еще не имѣется достаточно точныхъ матеріаловъ и лицъ, надлежаще подготовленныхъ къ производству правильныхъ полевыхъ опытовъ. Изъ всѣхъ полевыхъ опытовъ для уѣзда прежде всего важны опыты съ искусственными удобреніями: фосфоритами, чилійской селитрой и проч. Опыты съ фосфоритами у насъ уже продѣлывались; на нихъ уже не мало израсходовано денегъ, но результатовъ никакихъ, и мы даже хорошо не знаемъ, фосфоритъ ли или что-либо другое похожее по внѣшнему виду на фосфоритъ, мы кой-какъ разбрасывали по своимъ землямъ. Въ прошломъ году одна иностранная фирма по продажѣ искусственныхъ удобреній разослала во всѣ Земскія Управы заманчивыя предложенія высылать всѣмъ желающимъ даромъ для первоначальныхъ опытовъ весьма цѣнный тукъ—чилійскую селитру, при чемъ прилагались даромъ же брошюры о производствѣ опытовъ съ искусственными удобреніями и фотографическіе снимки съ разительной разницей растеній, выращенныхъ безъ удобренія и по удобреніи. Чилійская селитра, какъ извѣстно, принадлежитъ къ числу такихъ туковъ, отъ примѣненія которыхъ на нашихъ истощенныхъ почвахъ должны всегда получаться не только положительные, но прямо-таки бьющіе въ глаза результаты, даже при небрежномъ и неумѣломъ веденіи опыта; но обращающаяся въ продажѣ чилійская селитра, очищаковая по внѣшнему виду, однако весьма сортиста по процентному содержанію въ ней азота, чѣмъ и обусловливается ея цѣнность и выгодность примѣненія для практи-

ческихъ цѣлей. Послѣ этого очевидно, что широковѣщательная реклама иностранной фирмы исключительно разсчитана только на наше невѣжество въ области улучшеннаго сельскаго хозяйства. Пролить свѣтъ въ этомъ отношеніи можетъ только опытная станція, гдѣ опыты будутъ вестись подъ контролемъ и руководствомъ спеціалистовъ. Исторія другихъ странъ ясно доказываетъ, что опытное дѣло тамъ только тогда получило практическое значеніе, когда были устроены опытныя станціи, а потому и намъ въ опытномъ дѣлѣ слѣдуетъ начинать не съ конца, а съ начала. В. А. Берингъ высказалъ, что при настоящемъ положеніи сельскохозяйственныхъ условій уѣзда полевые опыты могутъ наглядно показать развѣ только то, чего не слѣдуетъ дѣлать. Комитетъ, не предрѣшая формы, высказался за желательность въ уѣздѣ такой постановки опытнаго дѣла, которая дѣйствительно достигала бы цѣли.

По вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства Комитетъ, выслушавъ докладъ А. Н. Туркина, призналъ желательнымъ укрѣпленіе овраговъ и песковъ при посредствѣ древесныхъ насажденій, а самый докладъ пріобщить къ журналу. Этотъ докладъ А. Н. Туркина, между прочимъ, касается и слѣдующаго по порядку вопроса программы—о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ; но такъ какъ предлагаемая въ немъ мѣра—необязательность разрывовъ и плановъ, составленныхъ для селеній—противорѣчитъ строительному уставу, то въ этой части мнѣніе А. Н. Туркина отклонить. В. А. Берингъ, исходя изъ того положенія, что большая часть пожаровъ въ селеніяхъ происходитъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ при куреніи табаку и что крестьяне въ этомъ отношеніи весьма небрежно относятся къ выполненію закона, предлагалъ вообще усилить надзоръ за крестьянами и въ частности ходатайствовать объ увеличеніи мѣры наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ, за что, какъ извѣстно, можетъ быть наложено денежное взысканіе только до 10 руб. На это С. А. Саловъ заявилъ, что относительно мѣръ предосторожности отъ пожаровъ въ настоящее время изданы г. Калужскимъ Губернаторомъ обязательныя правила, за нарушеніе которыхъ виновные привлекаются къ отвѣтственности по 29 ст. Уст. о наказ. и могутъ быть подвергнуты денежному взысканію до 50 руб., съ замѣною при несостоятельности арестомъ до трехъ мѣсяцевъ, послѣ чего едва ли представляется надобность въ ходатайствѣ о дальнѣйшемъ увеличеніи мѣры наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ. Въ виду этого Комитетъ высказался за цѣлесообразность такихъ мѣръ, какъ устройство яслей на время рабочей поры и поощреніе производства огнеупорныхъ построекъ и матеріаловъ подъ руководствомъ опытныхъ мастеровъ.

По пятому вопросу программы Комитетъ призналъ лишь необходимымъ устройство водохранилищъ.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности было высказано нѣсколько противорѣчивыхъ мнѣній: такъ, В. А. Берингъ высказалъ, что земельные захваты большею частью происходятъ изъ боязни передъ судебною волокитою и что они несомнѣнно прекратятся, если первоначальные споры о землѣ будутъ производиться не судебнымъ, а административнымъ порядкомъ; тѣмъ же порядкомъ, по его мнѣнію, можно вѣрнѣе и скорѣе прекращать и всякія другія правонарушенія въ селеніяхъ. По этому вопросу В. А. Берингъ любезно обѣщалъ представить особый докладъ къ слѣдующему засѣданію Комитета. Изъ засѣданія выбыли А. С. Яковлевъ и В. Я. Ханыковъ. Засимъ обсуждался вопросъ о лѣсныхъ порубкахъ. В. А. Берингъ находилъ, что лѣсныя порубки, въ какомъ бы количествѣ онѣ не были, должны быть признаны большимъ зломъ, и потому предлагалъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ закона, по которому мелочныя порубки для надобности проѣзжающихъ не преслѣдуются, а также ходатайствовать объ увеличеніи наказанія за порубки, приравнявъ ихъ къ кражѣ, какъ къ совершенно тождественнымъ проступкамъ. Противъ этого возражалъ С. А. Саловъ, указывавшій на то, что, съ одной стороны, въ Лихвинскомъ уѣздѣ дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ сравнительно не много, что большая часть такихъ дѣлъ не доводится до суда, а оканчивается миромъ, а при раз-

борѣ ихъ судомъ также многія изъ нихъ оканчиваются примиреніемъ, согласно желанію владѣльца; засимъ,— что въ уѣздной судебной практикѣ почти нѣтъ примѣровъ тому, чтобы положенное въ настоящее время наказаніе за порубки примѣнялось къ виновному въ высшей мѣрѣ, или чтобы владѣлецъ жаловался на приговоръ только потому, что наказаніе назначено не въ высшей мѣрѣ. Съ другой стороны, по существующимъ узаконеніямъ, не за всякую кражу можетъ быть назначено тюремное заключеніе; въ случаѣ же кражи крестьяниномъ у крестьянина, а такихъ случаевъ большинство, кромѣ тѣлеснаго наказанія можетъ быть назначенъ только арестъ до 30 дней, между тѣмъ какъ за порубку во второй разъ виновный можетъ быть подвергнутъ аресту при домѣ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей до двухъ мѣсяцевъ, да и за порубки, совершенныя въ первый разъ, судья по условіямъ, въ которыхъ обыкновенно совершаются порубки, всегда имѣетъ возможность примѣнить также наказаніе; за порубки же въ третій разъ виновный по закону подвергается тюремному заключенію до шести мѣсяцевъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, если возможно признать, что правосудіе не удовлетворяетъ потерпѣвшихъ при разсмотрѣніи дѣлъ о порубкахъ, то причину этого слѣдуетъ искать не въ недостаточномъ наказаніи, а въ требованіи суда отъ потерпѣвшаго такихъ ясныхъ доказательствъ, которыхъ онъ по свойству проступка въ большинствѣ случаевъ не можетъ представить. Дѣйствительно, дѣло о порубкѣ возбуждается почти всегда лѣснымъ сторожемъ, который почти всегда и является единственно важнымъ свидѣтелемъ дѣла; послѣ этого понятно, какимъ довѣріемъ долженъ располагать лѣсной сторожъ, чтобы не ввести въ заблужденіе судъ. Едва ли такимъ довѣріемъ можетъ располагать лицо, которое получаетъ жалованіе въ размѣрѣ около 5 руб., недостаточномъ для содержанія своего семейства. Послѣ долгихъ преній Предсѣдатель поставилъ вопросъ на баллотировку, при чемъ большинствомъ 10-ю голосовъ противъ 9-ти высказались за нежелательность увеличенія мѣры наказанія за порубки.

Въ отношеніи принятія мѣръ противъ конокрадства В. А. Берингъ предлагалъ ходатайствовать объ увеличеніи наказанія за конокрадство; но когда выяснилось, что за конокрадство, какъ промыселъ, уже послѣдовало въ законодательномъ порядкѣ увеличеніе мѣры наказанія, то большинство членовъ Комитета высказалось за то, чтобы простая кража лошади была приравнена къ конокрадству. Противъ такого мнѣнія возражалъ С. А. Саловъ, указывавшій на то, что съ увеличеніемъ наказанія за кражу лошади, должна измѣниться подсудность дѣла, такъ какъ земскій начальникъ не имѣетъ права подвергать тюремному заключенію свыше одного года, каковому наказанію и въ настоящее время могутъ быть подвергнуты виновные въ кражѣ лошади. Н. В. Старостинъ предлагалъ для сокращенія конокрадства ввести обязательное предъявленіе свидѣтельства Волостного Правленія при продажѣ лошадей. С. А. Саловъ находилъ, что такая мѣра, недостигнувъ цѣли, дастъ возможность безнаказанно подозрительнымъ лицамъ вести торговлю лошадьми хотя и со свидѣтельствами, но тѣмъ не менѣе краденными. Комитетъ высказался за желательность принятія мѣръ противъ конокрадства и снабженія продавцовъ лошадей надлежащими удостовѣреніями.

Журналъ засѣданія, 19 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета Лихвинскій Предводитель Дворянства С. А. Поповъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. А. фонъ-Вернеръ; Членъ Управы А. Н. Смирновъ и приглашенныя г. Предсѣдателемъ лица: С. А. Саловъ, В. Л. Нискубинъ, М. Я. Семеновъ, Н. П. Хлюпинъ, П. П. Козлинскій и А. П. Аносовъ.

Г. Предсѣдатель Комитета, возобновивъ занятія, предложилъ на обсужденіе слѣдующій по программѣ вопросъ — пунктъ Ж, объ облегченіи способа обмѣна земель-

пыхъ участковъ для устраненія чрезполосицы. С. А. Саловъ высказалъ, что устраненіе чрезполосицы весьма желательно при обоюдномъ только согласіи на то заинтересованныхъ сторонъ, при чемъ такой обмѣнъ можетъ быть значительно облегченъ освобожденіемъ подобныхъ сдѣлокъ отъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ. В. Л. Нискубинъ полагалъ желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ постоянной комиссіи, къ содѣйствію которой желающіе могли бы обращаться для установленія основаній безпристрастной оцѣнки обмѣниваемыхъ земельныхъ участковъ. Съ такими предложеніями Комитетъ согласился. По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ Комитетъ, выслушавъ мнѣніе Предсѣдателя Управы В. А. Фонъ-Вернера, пришелъ къ заключенію, что желательно было бы и на будущее время сохранить тотъ порядокъ завѣдыванія дорогами, который существуетъ въ настоящее время, возложивъ надзоръ за всѣми дорогами уѣзда на Земскую Управу. По вопросу объ арендѣ В. Л. Нискубинъ высказалъ, что для упорядоченія аредныхъ отношеній весьма желательно, чтобы арендаторъ, съ согласія владѣльца, пользовался всѣми правами, присвоенными по закону самому владѣльцу и затѣмъ, чтобы первоначальныя изысканія нѣдръ земли для предпринимателей были насколько возможно освобождены отъ разнаго рода формальностей. Пунктъ *I*—правильную организацію народнаго мелкаго кредита Комитетъ нашелъ весьма желательной, но такъ какъ уѣздная практика достаточно уже доказала, что сельскіе банки учреждаются и функціонируютъ только на средства отдѣльныхъ жертвователей изъ интеллигентовъ, само же населеніе не довѣряетъ своихъ сбереженій такимъ банкамъ и предпочитаетъ ихъ помѣщать въ сберегательныя кассы, какъ правительственныя учрежденія, то, по мнѣнію Комитета, при недостаткѣ средствъ, было бы крайне желательно въ интересахъ развитія народнаго кредита снабжать сельскіе банки извѣстною долею капиталовъ сберегательныхъ кассъ. Обсуждая этотъ вопросъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что онъ не можетъ раздѣлить мнѣнія, высказаннаго представителями Министерства Финансовъ въ Особомъ Совѣщаніи относительно того, что будто бы подобное назначеніе части капиталовъ сберегательныхъ кассъ можетъ подорвать довѣріе населенія къ сберегательнымъ кассамъ. По мнѣнію Комитета, для населенія не важно знать, да оно даже совершенно и не интересуется знать о томъ, что дѣлаетъ Правительство съ его сбереженіями; для него лишь важно то, что оно довѣряетъ свои сбереженія Правительству, а не какому-либо частному учрежденію.

Засимъ Комитетъ призналъ весьма желательнымъ расширеніе мелiоративнаго кредита какъ для владѣльцевъ, такъ и для арендаторовъ съ согласія владѣльца. По вопросу объ организаціи хозяйственныхъ союзовъ Комитетъ высказался за устраненіе тѣхъ формальностей и проволочекъ, съ которыми въ настоящее время сопряжено учрежденіе подобнаго рода союзовъ, и за предпочтительность явочнаго порядка заключенія такихъ союзовъ.

Пунктъ *M*.—Что касается мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и проч. культурныхъ пріемовъ, то въ этомъ отношеніи при отсутствіи не только въ уѣздѣ, но и въ губерніи какой-либо агрономической организаціи Комитетъ считаетъ прежде всего необходимымъ поручить изученіе мѣстныхъ условій и производство опытовъ особому спеціалисту. Если этотъ спеціалистъ будетъ находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи земства, то такая мѣра особенно необходима для усовершенствованія крестьянскихъ хозяйствъ.

Пунктъ *H*—животноводство. Эта отрасль хозяйства несомнѣнно имѣетъ громадное значеніе для благосостоянія населенія. Незавидное состояніе ея въ настоящее время общеизвѣстно какъ по отношенію къ частновладѣльческимъ, такъ и крестьянскимъ хозяйствамъ. Для улучшенія этой отрасли хозяйства Предсѣдатель Комитета С. А. Поповъ предложилъ одну мѣру, съ успѣхомъ практикуемую въ Орловской губ. Мѣра эта заключается въ слѣдующемъ: земство пріобрѣтаетъ породистыхъ бычковъ и раздаетъ ихъ владѣльцамъ при условіи, чтобы послѣдніе извѣстное количество приплода отъ этихъ быковъ раздавали крестьянамъ, послѣ чего быки становятся уже собственностью владѣльцевъ.

Такъ какъ подобная мѣра не можетъ сколько-нибудь обременить бюджетъ земства, не потребуетъ особыхъ хлопотъ отъ земства, и цѣль массового улучшенія животноводства ею сравнительно легко достигается, то Комитетъ призналъ такую мѣру вполнѣ цѣлесообразной для улучшенія животноводства и въ Лихвинскомъ уѣздѣ.

В. Л. Нискубинъ полагалъ, что на то или иное состояніе животноводства имѣютъ вліяніе кромѣ породы еще и другія причины, какъ то: кормленіе, уходъ и прочія мѣстныя условія, съ которыми необходимо считаться при улучшеніи породы. С. А. Саловъ, раздѣляя такое мнѣніе, указывалъ на то, что при настоящихъ весьма неблагопріятныхъ условіяхъ для развитія культурнаго скотоводства возможно допустить, что мѣстная порода для насъ сама подходящая, такъ какъ только она одна можетъ выгодно использовать тѣ грубые соломистые корма, которые мы предназначаемъ въ кормъ рогатому скоту зимою, и весьма скудные выгоны лѣтомъ; и потому въ интересахъ правильнаго разрѣшенія вопроса объ улучшеніи животноводства весьма важно выяснить, что для насъ прежде всего необходимо: улучшеніе ли кормленія или улучшеніе породы, и затѣмъ уже намѣтить тотъ путь, идя по которому, мы въ правѣ будемъ разсчитывать на полное содѣйствіе Правительства и мѣстныхъ учрежденій. Комитетъ, за неимѣніемъ достаточно обоснованныхъ данныхъ по этому вопросу, высказалъ, что улучшеніе всѣхъ видовъ животноводства весьма желательно и что въ этомъ отношеніи какъ улучшеніе породы, такъ и улучшеніе содержанія скота должны оказать большую пользу благосостоянію населенія. Съ такимъ положеніемъ согласились и крестьяне, приглашенные г. Предсѣдателемъ въ настоящее засѣданіе Комитета.

Пунктъ *О*—молочное хозяйство. Эта отрасль нигдѣ въ уѣздѣ не представляетъ главной доходной статьи хозяйства и, можно сказать, молочный скотъ въ уѣздѣ содержится почти исключительно ради полученія отъ него навоза и удовлетворенія потребностей въ молочныхъ продуктахъ самихъ хозяйствъ. В. Л. Нискубинъ, исходя изъ того положенія, что молочное хозяйство представляетъ собой одну изъ выгоднѣйшихъ отраслей продуктивнаго скотоводства, указывалъ на тѣ причины, которыя тормозятъ у насъ развитіе этой отрасли, а сдѣланныя попытки въ этомъ отношеніи приводятъ къ отрицательнымъ результатамъ. Къ числу такихъ причинъ В. Л. Нискубинъ прежде всего относитъ отсутствіе знаній по раціональному веденію молочнаго дѣла, неподготовленность служащихъ къ обращенію съ молочнымъ скотомъ, молочными продуктами и приборами для молочнаго хозяйства. Устранить такія причины можетъ только правильно поставленная школа молочнаго дѣла. С. А. Саловъ указалъ, какъ на одну изъ причинъ, тормозящую развитіе правильнаго молочнаго хозяйства, на недостатокъ сбыта доброкачественныхъ молочныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ, гдѣ эти продукты не выдерживаютъ конкуренціи съ фальсифицированными продуктами, трудно различаемыми отъ первыхъ на глазъ, въ виду чего докладчикъ предлагалъ ходатайствовать объ установленіи контроля за торговыми молочными продуктами. Комитетъ, раздѣляя цѣлесообразность предложенныхъ мѣръ, высказался за желательность подготовки низшихъ служащихъ, установленіе контроля за торговлею молочными продуктами и учрежденіе союзовъ между сельскими хозяйствами.

Пунктъ *П.*—Изъ спеціальныхъ отраслей хозяйствъ въ уѣздѣ самой главной, несомнѣнно, слѣдуетъ считать садоводство. С. А. Саловъ, указавъ на возрастающій интересъ среди крестьянъ къ этой отрасли хозяйства, обратилъ вниманіе Комитета на то, что посадочный матеріалъ крестьяне въ настоящее время пріобрѣтаютъ исключительно на ярмаркахъ у барышниковъ, пріѣзжающихъ съ этой цѣлью изъ Тамбовской губерніи, которые не даютъ никакой гарантіи за подлинность продаваемыхъ сортовъ, вслѣдствіе чего крестьяне въ погонѣ за дешевизною (отъ 8—10 коп. за прививокъ) могутъ получить непригодные для мѣстныхъ условій и рынка сорта. Комитетъ, признавая такое явленіе весьма существеннымъ и нежелательнымъ, постановилъ ходатайствовать, чтобы при казенной Николо-Гастунской низшей школѣ былъ устроенъ плодовый питомникъ для продажи прививокъ мѣстному

населенію. По вопросу о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, В. Л. Нискубинъ высказалъ, что такія производства имѣютъ весьма большое значеніе для веденія сельскаго хозяйства. Въ числѣ такихъ производствъ для частновладѣльческихъ хозяйствъ, конечно, первое мѣсто занимаетъ винокуренное производство. По всѣмъ этимъ соображеніямъ до введенія винной монополіи это производство, какъ сельскохозяйственное, пользовалось извѣстными привилегіями передъ промышленными. Съ введеніемъ винной монополіи однако эти привилегіи отъ него отняты и ему приходится вести неравную конкуренцію съ промышленными заводами. С. А. Саловъ высказалъ, что для крестьянскихъ хозяйствъ весьма важно развитіе маслобойнаго производства, для чего однако необходимо облегчить конкуренцію имъ съ большими промышленными заводами путемъ организаціи союзовъ и складовъ по продажѣ продуктовъ маслобойныхъ производствъ. Комитетъ, раздѣляя цѣлесообразность такихъ предложеній В. Л. Нискубина и С. А. Салова, высказался за желательность содѣйствія въ этомъ отношеніи со стороны Правительства къ развитію винокуренныхъ и маслобойныхъ производствъ. Засимъ г. Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе прерваннымъ до 20 Октября.

Журналъ засѣданія 20 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Господинъ Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета Лихвинскій Предводитель Дворянства С. А. Поповъ; Предсѣдатель Лихвинской Уѣздной Земской Управы В. А. фонъ-Вернеръ и приглашенныя г. Предсѣдателемъ лица: Н. Н. Козлинскій, Н. П. Хлюпинъ, П. А. Протопоповъ, В. Л. Нискубинъ, А. В. фонъ-Вернеръ, Д. П. Киринъ, Н. Ф. Тришинъ, Н. В. Сапроновъ и С. И. Минаковъ.

Господинъ Предсѣдатель Комитета, возобновивъ занятія, предложилъ на обсужденіе докладъ С. А. Салова, на который возражалъ В. Л. Нискубинъ, указавъ, что установленіе опредѣленныхъ цѣнъ на хлѣбъ со стороны Правительства не можетъ имѣть практическаго примѣненія по разности качества хлѣба и, кромѣ того, такое установленіе иногда по мѣстнымъ условіямъ прямо-таки можетъ быть невыгодно для владѣльцевъ, при чемъ рѣзкія колебанія цѣнъ на хлѣбъ вполнѣ понятны въ виду обширности территоріи, а также и въ виду того, что Россія исключительно страна земледѣльческая.

На это возражалъ С. А. Поповъ, высказавъ, что мѣстные жители во всякомъ случаѣ должны руководствоваться мѣстными рыночными цѣнами, поэтому урегулированіе цѣнъ на хлѣбъ отъ Правительства во всякомъ случаѣ было бы желательнымъ тѣмъ болѣе, что подобное нормированіе хлѣба въ иностранныхъ государствахъ производится ввозными пошлинами, что даетъ возможность усовершенствовать хозяйство.

Собраніе постановило докладъ С. А. Салова принять къ свѣдѣнію и признать всѣ предложенія, высказанныя въ немъ, весьма желательными.

Были разсмотрѣны пункты *С* и *Т*. В. Л. Нискубинъ полагалъ, что Лихвинскій уѣздъ по своему географическому положенію не можетъ имѣть никакого отношенія къ заграничнымъ рынкамъ.

Комитетъ высказался за желательность устройства при земствахъ особыхъ зернохранилищъ.

При обсужденіи пункта *У* В. Л. Нискубинъ высказался за пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа по доставкѣ хлѣба изъ окраинъ въ центральныя мѣстности.

С. А. Поповъ полагалъ, что пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ хлѣба изъ окраинъ въ центры отразится слишкомъ невыгодно на цѣны на мѣстный хлѣбъ. Участвующіе въ Комитетѣ крестьяне высказали то предположеніе, что пониженіе или повышеніе цѣнъ на хлѣбъ для нихъ не можетъ имѣть почти никакого значенія, такъ какъ вообще въ здѣшней мѣстности крестьянамъ продавать хлѣбъ, кромѣ крестьянъ соб-

ственниковъ и крестьянъ-арендаторовъ, не приходится, въ виду чего В. Л. Нискубинъ полагалъ, что пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ бояться нечего.

Комитетъ высказался за желательность пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

При обсужденіи пункта *Х* В. Л. Нискубинъ и Н. П. Хлюпинъ указали на тѣ затрудненія, которыя сопряжены съ поставкою хлѣба въ казенныя вѣдомства, въ виду чего большинство мелкихъ хозяевъ никакого участія въ поставкѣ хлѣба въ эти вѣдомства принять не могутъ.

С. А. Поповъ полагалъ учредить посредничество между всѣми вообще хозяевами и казенными вѣдомствами, возложивъ таковое или на особыя правительственныя учрежденія или на земство, съ отчисленіемъ въ пользу послѣдняго извѣстнаго % за эту комиссію.

Послѣ оживленныхъ преній Комитетъ единогласно высказался за желательность учрежденія такого посредничества; при чемъ Предсѣдатель Управы В. А. Фонъ-Вернеръ высказалъ, что подобное посредничество нисколько не можетъ быть обременительнымъ для земства, такъ какъ дѣло аналогичное съ этимъ громадное большинство земствъ уже ведетъ, взявъ на себя посредничество какъ съ массою разнообразныхъ фирмъ, такъ и съ отдѣльными лицами, учредивъ у себя земскіе сельскохозяйственные склады.

При обсужденіи пункта *Ц* Н. П. Хлюпинъ полагалъ обязательную перевозку скота по желѣзнымъ дорогамъ отмѣнить и предоставить право скотовладѣльцамъ прогонять скотъ по грунтовымъ дорогамъ. Съ принятіемъ такого предположенія С. А. Поповъ не согласился, указавъ на болѣе цѣлесообразную мѣру,—это уменьшеніе желѣзнодорожнаго тарифа и приспособленіе вагоновъ какъ по перевозкѣ скота, такъ и для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Комитетъ, единогласно соглашаясь съ предположеніемъ С. А. Попова, высказался за желательность пониженія тарифа по перевозкѣ скота и устройства особыхъ вагоновъ.

При обсужденіи пункта *Ч* Комитетъ высказался за желательность оставленія прежней общинной системы владѣнія у крестьянъ, но по мѣрѣ возможности уничтоженія черезчуръ большой чрезполосицы въ отдѣльныхъ только клинахъ.

При обсужденіи пункта *Ш* В. Л. Нискубинъ предлагалъ, чтобы земельные надѣлы лицъ, желающихъ переселиться, поступали въ распоряженіе общества съ тѣмъ, чтобы общество съ своей стороны пришло на помощь этимъ лицамъ.

Комитетъ высказался за желательность учрежденія такой мѣры.

При обсужденіи пункта *Щ* В. Л. Нискубинъ высказался за учрежденіе поощрительныхъ мѣръ кустарямъ черезъ земства, или въ видѣ выдачи имъ сырыхъ продуктовъ, или отпуска на особо льготныхъ условіяхъ соотвѣтствующихъ машинъ, а также учрежденіе кооперативныхъ обществъ.

С. А. Поповъ, соглашаясь съ предложеніемъ В. Л. Нискубина, съ своей стороны, высказался за желательность въ широкой степени поощренія кустарнымъ промысламъ и тѣмъ уничтоженія все болѣе увеличивающагося отхожаго промысла въ Лихвинскомъ уѣздѣ, тѣмъ болѣе, что примѣръ учрежденія и развитія кустарнаго промысла въ уѣздѣ вполнѣ возможенъ; указалъ при этомъ на кустарный промыселъ Грязновской волости, который при энергичномъ содѣйствіи Земскаго Начальника С. А. Салова далъ самые лучшіе результаты. Былъ долженъ печатный трудъ С. А. Салова по этому вопросу.

Комитетъ высказался за желательность учрежденія въ уѣздѣ ремесленныхъ школъ и поощренія въ широкой степени кустарнаго производства.

При обсужденіи пункта *Ю* С. А. Поповъ полагалъ выработать болѣе строгія правила нанимающагося къ нанимателю и тѣмъ уничтожить то зло, которое наблюдается почти повсемѣстно въ экономіяхъ при нынѣ существующихъ правилахъ. Комитетъ высказался за желательность учрежденія и выработки такихъ правилъ. Затѣмъ былъ доложенъ докладъ В. А. Тимашева-Беринга. Комитетъ, соглашаясь съ изложеннымъ въ немъ мнѣніемъ, постановилъ докладъ Тимашева-Беринга принять къ свѣдѣнію.

По поводу доклада Тимашева-Беринга В. Л. Нискубинъ полагалъ, что въ виду большой роли земства и широкихъ его задачъ по улучшенію нуждъ уѣзда ходатайствовать передъ Правительствомъ о раздѣленіи уѣзда на соотвѣтствующіе районы съ тѣмъ, чтобы лица этихъ районовъ, участвующія въ земскихъ собраніяхъ, могли въ болѣе широкой степени освѣтить тѣ потребныя нужды, которыя существуютъ въ ихъ районахъ, такъ какъ вполнѣ понятно, что даже если и допустить, что при существующемъ порядкѣ отъ каждой волости въ Земскомъ Собраніи и имѣется свой представитель, то во всякомъ случаѣ онъ не въ силахъ съ точной ясностью изложить собранію тѣ нужды своей волости, которыя требуютъ насущнаго удовлетворенія, при чемъ подобный отдѣльный районъ исключительно вѣдалъ бы только однѣ свои нужды и не имѣлъ бы никакого права участія въ вопросѣ финансоваго обложенія своего района.

С. А. Поповъ, возражая на это, высказался, что уменьшеніе района земствъ и учрежденіе мелкой земской единицы является въ настоящее время нежелательнымъ, такъ какъ Правительство въ попеченіе о земствѣ и о предоставленіи ему широкихъ правъ нигдѣ не высказалось за ограниченіе его районовъ, поэтому полагалъ, что учрежденіе подобной мелкой единицы не можетъ имѣть практическаго примѣненія и не соотвѣтствуетъ цѣлямъ и видамъ Правительства, ибо въ противномъ случаѣ само Правительство, признавъ цѣлесообразнымъ учрежденіе мелкой единицы, могло бы разрѣшить этотъ вопросъ въ законодательномъ порядкѣ, тѣмъ болѣе, что при существующей формѣ самому населенію предоставлено право выбирать лучшихъ своихъ представителей и посылать ихъ въ Земскія Собранія на защиту своихъ интересовъ; кромѣ того измѣненіе существующаго порядка посредствомъ дѣленія земства на самостоятельныя мелкія единицы, при отсутствіи во многихъ мѣстахъ достаточнаго числа культурныхъ элементовъ, повлекло бы за собой очень нежелательныя послѣдствія.

Напротивъ, полагалъ болѣе цѣлесообразнымъ ограниченіе правъ губернскихъ земствъ и тѣмъ предоставленіе болѣе широкихъ правъ уѣзднымъ земствамъ. Комитетъ послѣ оживленныхъ преній высказался за преждевременность и нежелательность мелкой земской единицы, но призналъ болѣе возможнымъ и удобоисполнимымъ установленіе особыхъ учрежденій, обсуждающихъ подъ наблюденіемъ земскихъ начальниковъ мѣстныя нужды, безъ права издавать обязательныя постановленія, но съ правомъ черезъ своихъ представителей уѣздныхъ гласныхъ входить съ ходатайствомъ въ Уѣздныя Собранія, съ указаніемъ наиболѣе существенныхъ нуждъ своего района, при чемъ порядокъ избранія гласныхъ оставить прежній.

Собраніе высказало глубокую благодарность господину Предсѣдателю Комитета С. А. Попову за его труды, направленные къ выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ. Въ свою очередь господинъ Предсѣдатель Комитета С. А. Поповъ благодарилъ всѣхъ членовъ за ту помощь и внимательность, съ какою отнеслись они къ его приглашеніямъ раздѣлить его труды по освѣщенію сего вопроса; затѣмъ господинъ Предсѣдатель объявилъ Комитетъ закрытымъ.

Докладъ Податного Инспектора В. Ассонова по вопросу объ устройствѣ въ уѣздѣ сельскихъ и волостныхъ банковъ или другихъ учрежденій мелкаго кредита.

Потребность въ устройствѣ въ уѣздѣ учрежденій мелкаго кредита назрѣла уже давно. Крестьянское населеніе, какъ извѣстно, часто нуждается въ денежной помощи или въ кредитѣ какъ для веденія собственнаго земледѣльческаго хозяйства, такъ въ особенности для развитія домашнихъ или мѣстныхъ подсобныхъ промысловъ. Нужда въ денежныхъ средствахъ для хозяйственныхъ надобностей встрѣчается чаще всего именно въ то время, когда для крестьянъ не наступило еще время полученія доходовъ или отъ

собственнаго хозяйства, или отъ домашнихъ, кустарныхъ и другихъ промысловъ. Это чаще всего бываетъ въ первой половинѣ каждаго года, преимущественно весной. Затѣмъ не менѣе извѣстно, что многіе расходы, имѣющіе производительное значеніе, не могутъ покрываться доходами одного года.

Наконецъ, кому неизвѣстно, какая тяжелая нужда постигаетъ крестьянъ послѣ пожаровъ, градобитій и другихъ общественныхъ бѣдствій! Во всѣхъ этихъ случаяхъ для нихъ нѣтъ другого выхода для удовлетворенія неотложныхъ потребностей, какъ обращеніе за ссудой къ мѣстнымъ кулакамъ и всевозможнымъ ростовщикамъ, этимъ «благодѣтелямъ», какъ ихъ называютъ въ народѣ. Да и эти благодѣтели неохотно дѣлаютъ ссуды, такъ какъ заемщики не имѣютъ прочнаго обезпеченія этихъ ссудъ. Такимъ образомъ, займы дѣлаются иногда за большіе проценты или подъ работу, что еще выгоднѣе для эксплоататоровъ народнаго труда. Бываютъ нерѣдко и такіе случаи, когда нуждающіеся крестьяне не находятъ и такихъ благодѣтелей и тогда прибѣгаютъ къ послѣднему и единственному для нихъ средству добыть себѣ небольшія денежныя средства для поправки хозяйства, въ особенности послѣ пожара—это обратиться къ добрымъ людямъ съ просьбою о помощи Христовымъ именемъ. Такихъ невольныхъ нищихъ разныхъ уѣздовъ мы ежегодно встрѣчаемъ на улицахъ и площадяхъ города Калуги.

Для населенія же Калужскаго уѣзда, живущаго въ недалекомъ разстояніи отъ губернскаго города, еще есть возможность избѣгнуть ростовщиковъ въ уѣздѣ: оно обращается за ссудою подъ вещные залоги въ Калужское ремесленное ссудосберегательное товарищество, которое насколько возможно удовлетворяетъ требованіямъ крестьянъ-заемщиковъ, выдавая имъ ссуды на имя своихъ членовъ. Примкнуть же крестьянамъ къ этому учрежденію въ качествѣ членовъ для нихъ непосильно, такъ какъ условія поступленія въ члены его не подходятъ къ нимъ: высокая норма пая (полный пай 100 р.) и малая имущественная обезпеченность крестьянъ. Частныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ или ломбарда въ городѣ, какъ извѣстно, нѣтъ. Однимъ словомъ, бѣдному крестьянскому люду некуда, въ случаѣ нужды, обратиться за помощью.

Нужно принять во вниманіе еще и то обстоятельство, что крестьяне — это мелкіе землевладѣльцы и главные производители хлѣба въ Россіи. По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета, изъ всего хлѣба, собираемаго въ 46 губерніяхъ, $^4/_5$ собирается съ надѣльной и арендованной крестьянской земли. При этомъ значительное количество его вывозится на рынокъ осенью, часто для спѣшной продажи, которая всегда убыточна для производителей. Поэтому поддержка крестьянъ въ это время весьма важна въ интересахъ всего сельскаго хозяйства.

Изъ всего предыдущаго видно, что организація дешеваго кредита для крестьянъ, этихъ мелкихъ землевладѣльцевъ, является дѣломъ первостепенной государственной важности. Теперь, какого рода учрежденія мелкаго кредита наиболѣе могли бы соотвѣтствовать потребностямъ крестьянскаго населенія? Въ настоящее время по Положенію объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, Высочайше утвержденному 1-го Іюня 1895 года, существуютъ три главныхъ формы учрежденій этого народнаго кредита: кредитныя товарищества, ссудосберегательныя товарищества, волостные и сельскіе банки. Первыя учреждаются на суммы, ссужаемыя казной, Государственнымъ Банкомъ, земствомъ и на частныя пожертвованія подъ круговымъ ручательствомъ ихъ членовъ, которыми могутъ быть лица всѣхъ сословій. Разница между двумя послѣдними такая: ссудосберегательныя товарищества имѣютъ характеръ частныхъ кредитныхъ учрежденій и образуются свободнымъ соглашеніемъ опредѣленнаго числа лицъ; банки же пріурочены къ административно-общественнымъ единицамъ, къ сельскимъ обществамъ или волостямъ, при чемъ учрежденіе ихъ зависитъ отъ мірского приговора, постановленнаго не менѣе какъ $^2/_3$ голосовъ. Капиталы этихъ банковъ составляются изъ мірскихъ капиталовъ, вкладовъ, частныхъ пожертвованій и суммъ, отчисляемыхъ земствомъ, и пособій отъ казны. Капиталы ссудосберега-

тельныхъ товариществъ составляются изъ паевъ и вкладовъ. Банки находятся въ вѣдѣніи лицъ и учрежденій, которымъ ввѣрены вообще дѣла по крестьянскому управленію; надзоръ же за дѣятельностью товариществъ хотя и возложенъ на земскихъ начальниковъ, но онъ болѣе формальный, такъ какъ дѣлами ихъ завѣдуютъ общее собраніе членовъ, совѣтъ и правленіе, на которыхъ и лежитъ отвѣтственность за всѣ операціи товарищества; управленіе же дѣлами банка проще и сосредоточивается въ лицѣ распорядителя, избираемаго сельскимъ сходомъ и дѣйствующаго подъ надзоромъ повѣрочнаго совѣта.

Изъ вышеизложеннаго видно, что волостные и сельскіе банки представляютъ наиболѣе подходящую форму мелкаго кредита для крестьянъ.

Для примѣненія на практикѣ положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита слѣдуетъ, по моему мнѣнію, сдѣлать измѣненія и дополненія къ уставу о волостныхъ и сельскихъ банкахъ. 1) Прежде всего желательно было бы, чтобы въ образованіи основного капитала банка принялъ участіе Государственный Банкъ или земство, при чемъ выдача сельскому или волостному банку субсидій была бы гарантирована волостнымъ или сельскимъ сходомъ. 2) Операціи банка должны заключаться въ слѣдующемъ: пріемъ вкладовъ и пожертвованій; выдача ссудъ подъ поручительство волостного и сельскаго схода, а также лицъ, кредитоспособность, общественное или служебное положеніе которыхъ вполнѣ извѣстны банку; выдача ссудъ подъ издѣлія, производимыя членами, а также подъ предметы хозяйственнаго быта, не составляющіе необходимости для веденія хозяйства. 3) Капиталы банка должны храниться: оборотный до извѣстной суммы, опредѣленной сходомъ,—на рукахъ распорядителя, основной же, а также оборотный выше предѣльной суммы —въ Государственной Сберегательной Кассѣ или въ отдѣленіи Государственнаго Банка. 4) Членами-участниками банка могутъ быть домохозяева или старшіе члены семьи; условія и порядокъ избранія въ члены зависитъ отъ схода. 5) Отвѣтственность участниковъ по обязательствамъ, а такъ же передъ Государственнымъ Банкомъ и земствомъ опредѣляется сходомъ, при чемъ размѣры ея не должны однако превышать шестикратной доли каждаго участника. 6) Правила и порядокъ пріема и выдачи вкладовъ опредѣляется сходомъ и утверждается земскимъ начальникомъ. 7) Размѣръ кредитоспособности участника банка опредѣляется повѣрочнымъ Комитетомъ, выбраннымъ сходомъ; ссуды выдаются по удержаніи %% за то время, на которое она выдана или по мѣрѣ погашенія ея. 8) Взысканія по просроченнымъ ссудамъ производятся порядкомъ, установленнымъ для взысканія мірскихъ сборовъ или по рѣшенію волостного суда. 9) Ссуды могутъ быть выдаваемы не болѣе какъ на три года; проценты по ссудамъ должны быть минимальные, не должны превышать нормъ, установленныхъ сходомъ. 10) Запасной капиталъ банка можетъ составляться изъ отчисленія, по утвержденіи годового отчета, опредѣленнаго % изъ прибылей или изъ пожертвованій. 11) Всѣ расходы по содержанію банка должны покрываться изъ доходовъ отъ его операцій. 12) Общее управленіе дѣлами банка должно принадлежать волостному сходу; распорядительная же часть ввѣряется одному или двумъ лицамъ, избраннымъ сходомъ на опредѣленный срокъ (на 1 или на 3 года), при чемъ отъ схода зависитъ въ случаѣ надобности увольнять этихъ лицъ во всякое время. Волостной сходъ выбираетъ также и повѣрочную комиссію, состоящую изъ трехъ лицъ, срокомъ на 1 или на 3 года. О результатахъ повѣрки суммъ и правильности дѣйствій банка комиссія доводитъ до свѣдѣнія волостного схода. Земскому начальнику предоставляется увольнять этихъ лицъ въ порядкѣ ст. 62 Положенія о земскихъ начальникахъ. 13) Ежегодная отчетность банка составляется по формамъ, утвержденнымъ учрежденіемъ, завѣдующимъ учрежденіями мелкаго кредита. 14) Ближайшій надзоръ за дѣятельностью банка лежитъ на земскомъ начальникѣ, который производитъ какъ срочныя, такъ и внезапныя ревизіи; послѣднія могутъ быть произведены также и податнымъ инспекторомъ, который о результатахъ ея сообщаетъ подлежащему земскому начальнику

и управляющему Казенною Палатою. 15) Закрытіе и ликвидація дѣлъ банка производится по постановленію волостного схода $^2/_3$ голосовъ.

Всѣхъ такихъ банковъ (волостныхъ, станичныхъ и сельскихъ), по свѣдѣніямъ Канцеляріи по кредитной части Министерства Финансовъ, на 1 Января 1901 г. состояло въ Россіи 656, основной капиталъ которыхъ колеблется отъ 300 р. до 12.000 р.

Въ заключеніе считаю необходимымъ высказать свое мнѣніе, что для Калужскаго уѣзда наиболѣе пригодны были бы волостные банки: одинъ на волость или на двѣ волости.

Докладъ потомственнаго дворянина и землевладѣльца В. А. Тимашева-Беринга по вопросу о необходимости преобразованія волостной и сельской полиціи.

19-го Февраля 1861 года Высочайшею Волею были введены Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Помимо поземельнаго устройства послѣднихъ и правовыхъ отношеній ихъ къ бывшимъ помѣщикамъ и между собою, Положенія содержатъ и указанія обязанностей лицъ такъ называемаго «Сельскаго Управленія» по отношенію къ дѣламъ общаго порядка, спокойствія и благочинія, т. е. полицейскаго вѣдомства (ст. 60, 62—65, 81—83 и 85 Общ. Пол.).

Съ тѣхъ поръ прошелъ 41 годъ, но, какъ, вѣроятно, подтвердятъ многіе, надежды, возлагавшіяся тогда на успѣшное отправленіе своихъ обязанностей лицами волостного и сельскаго управленія, не оправдались. Я полагаю даже, что можно безошибочно сказать, что отправленіе ими этихъ обязанностей, въ силу осмѣленія порока, упадка дисциплины и быть можетъ другихъ причинъ, свелись на нѣтъ, и также мало ошибки будетъ сказать, что сельская полицейская власть существуетъ только на бумагѣ. Винить въ этомъ однихъ этихъ лицъ однако едва ли возможно, если вспомнить, что они по большей части малограмотны, если не совсѣмъ безграмотны, недостаточно развиты въ отношеніи гражданственности, и, помимо полицейскихъ обязанностей, обременены такой массой другихъ функцій, что со всѣмъ этимъ не только простому «темному» человѣку, но и болѣе свѣдущему не всегда было бы подъ силу справиться. Кому изъ насъ землевладѣльцевъ, къ какому бы сословію мы не принадлежали, не извѣстны тѣ затрудненія и проволочки, которыя сопровождаютъ обращеніе къ ближайшимъ чинамъ низшей сельской полиціи. Старшина большую часть дня проводитъ въ Волостномъ Правленіи, наблюдая за перепиской всегда многочисленной и сложной, за подписью бумагъ, выслушаніемъ жалобъ. Ежедневно ему приходится разъѣзжать по волости, исполняя разныя служебныя порученія, часто его требуютъ то въ городъ — въ Полицейское Управленіе, то въ земскій участокъ къ начальнику, то исполнять «законныя требованія» уѣздныхъ властей. Сельскій староста занятъ не меньше въ своемъ районѣ дѣятельности: собираніе податей, сходы, а также частыя явки въ городъ, земскій участокъ и Волостное Правленіе, исполненіе всякаго рода порученій станового пристава, урядника, волостного старшины, содѣйствіе въ приведеніи къ исполненію рѣшеній Волостного Суда, земскаго начальника, уѣзднаго члена, Уѣзднаго Съѣзда и пр.

Удивительно ли послѣ этого, что такіе проступки, какъ напримѣръ, земельные захваты, порубки, конокрадство, воровство въ фруктовыхъ садахъ и пр., въ особенности поджигательство, остаются нераскрытыми и потому безнаказанными, что, очевидно, демора[illegible]изируетъ народъ. Если ко всему сказанному прибавить, что низшіе чины полиціи—тѣ же крестьяне, живущіе почти исключительно обработкой земли и находящіеся въ неизбѣжной зависимости отъ того же населенія, надъ которымъ они признаны начальствовать, то становится очевиднымъ, что они не только не имѣютъ достаточно времени и силъ для «...охраненія благочинія, порядка и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій...», но и состоя всегда подъ угрозой мести и недоброжелательства тѣхъ изъ «паство[illegible]чъ», которые почему-нибудь ими недовольны, всегда дрожатъ не только за себя, но

и за свое имущество, и семью, зная что «красный пѣтухъ», это страшное и достаточно распространенное въ деревнѣ орудіе мести, можетъ разорить ихъ въ конецъ, оставаясь тоже не раскрытымъ и потому безнаказаннымъ.

Вотъ почему «охраненіе благочинія, порядка и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій» такъ рѣдко осуществляется, оставаясь почти всегда мертвой буквой или принимая характеръ неизбѣжнаго, вынужденнаго вмѣшательства, уступки категорическому требованію очевидности, гласности происшедшаго или категоричности настоянія потерпѣвшаго.

Такое положеніе вещей слишкомъ знакомо всѣмъ живущимъ въ деревнѣ, чтобы нужно было на немъ останавливаться. Оно могло продолжаться еще десятокъ два лѣтъ тому назадъ, когда массовая нравственность стояла выше. Но теперь, когда пала народная этика на глазахъ всѣхъ, желающихъ видѣть вещи не сквозь оптимистическую призму, а такъ, какъ эти вещи суть на самомъ дѣлѣ; когда семейственныя, патріархальныя начала такъ очевидно колеблятся и растлѣвающее броженіе умовъ дошло и до деревни, такое положеніе вещей дольше терпимо быть не можетъ и не должно. Для всѣхъ деревенскихъ обывателей насущны иные, болѣе дѣльные и надежные исполнители «твердой и близкой къ народу власти»—земскихъ начальниковъ. Слишкомъ ощутительно отсутствіе, а въ лучшемъ случаѣ,—соблазнительная немощь низшей сельской полиціи, чтобы люди, знающіе деревню и ея необходимѣйшія нужды, молчали, когда ихъ спрашиваютъ о томъ по Высочайшей Волѣ. Отвѣтить правду смѣло и искренно я считаю долгомъ каждаго, въ особенности исконнаго дворянина, сословіе котораго стояло и стоитъ у подножія Царскаго Престола.

Да, деревнѣ нуженъ надзоръ, нужна не меньше чѣмъ городамъ та низшая, мелкая исполнительная единица, въ которой обыватель могъ бы безъ хлопотъ, не теряя времени на ожиданіе помощи или на посылку за нею иногда за десятокъ верстъ и болѣе, обращаться за защитой своихъ правъ во всякое время; ему нужна та низшая сельская полиція, которой онъ теперь лишенъ.

Вслѣдствіе сказаннаго необходимы соотвѣтственныя преобразованія. Сущность ихъ заключается въ томъ, чтобы, 1) оставивъ за волостными старшинами и сельскими старостами предметы ихъ вѣдомства по сельскому общественному управленію, изъять совершенно ихъ участіе по дѣламъ полицейскаго вѣдомства, и упразднить въ то же время полицейскихъ сотскихъ, тысяцкихъ, гдѣ таковые имѣются, и десятскихъ, какъ составляющихъ безполезный и потому тягостный балластъ на сельскомъ бюджетѣ, и 2) передать предметы вѣдомства, права и отвѣтственность означенныхъ лицъ (ст. 60, 62—65, 81—83. Общ. Пол.; ст. 1470—1501 т. II Св. Зак. Разд. I. Отдѣлен. IV-е; ст. I—326 Уст. о предупр. и пресѣч. преступ. и вообще всякія правила и инструкціи, которыя нынѣ дѣйствуютъ и преподаны вышеозначеннымъ лицамъ высшими центральными властями) новому учрежденію исполнителей, члены котораго состояли бы не по выбору, а по назначенію гг. земскихъ начальниковъ и съ утвержденія административныхъ присутствій Уѣздныхъ Съѣздовъ, предоставивъ перемѣщенія для пользы службы и совершенное увольненіе этихъ лицъ также земскимъ начальникомъ по принадлежности.

Весьма важно, чтобы составъ этихъ лицъ, которыхъ для удобства дальнѣйшаго изложенія можно назвать хоть «сельскими стражниками», состоялъ изъ людей: а) православнаго вѣроисповѣданія, не моложе 25 и не старше 50 лѣтъ отъ роду; б) трезвыхъ; в) хотя бы немного грамотныхъ; г) смышленыхъ и исполнительныхъ; д) физически здоровыхъ и, наконецъ, е) не принадлежащихъ къ числу мѣстныхъ уроженцевъ и жителей. Этимъ условіямъ больше всего отвѣчали бы запасные нижніе воинскіе чины, изъ которыхъ и слѣдовало бы комплектовать контингентъ «сельскихъ стражниковъ», по сношеніи съ ихъ непосредственнымъ военнымъ начальствомъ и по его рекомендаціи. Означенные страж-

ники должны быть снабжены не какими-либо знаками, а непремѣнно форменной одеждой и хотя бы холоднымъ оружіемъ, напримѣръ, шашкой.

Детали служебныхъ функцій «сельскихъ стражниковъ», общее количество ихъ и распредѣленіе по дѣйствительной надобности не могутъ, конечно, быть предметомъ настоящаго доклада, имѣющаго лишь принципіальное значеніе. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ замѣтить, что нынѣ существующее обложеніе несправедливо: низшая сельская полиція содержится исключительно на средства одного сословія крестьянскаго. Между тѣмъ, пользованіе ею предоставлено всѣмъ лицамъ, проживающимъ въ деревнѣ, къ какому бы сословію они не принадлежали. Какъ ни безполезна низшая полиція въ томъ видѣ, какъ она нынѣ существуетъ, но все же содержать ее крестьяне на свои средства, а служить она обязуется всѣмъ.

Въ виду этого необходимо привлечь къ уплатѣ этого налога всѣ сословія, потому что охраненіе благочинія, порядка и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій одинаково необходимо всѣмъ обывателямъ, даже тѣмъ, кто не имѣетъ недвижимой собственности, точно такъ же, какъ въ городѣ городовой нуженъ не однимъ домовладѣльцамъ, но и каждому обывателю, хотя бы даже временному.

Несомнѣнно, что какъ только это обложеніе станетъ общимъ, такъ сказать, всеобывательскимъ, такъ и нынѣшняя картина беззащитности обывателя сейчасъ же измѣнится къ лучшему, какъ измѣнилась она со введеніемъ института земскихъ начальниковъ.

Нумера селеній.	Наименованіе волостей.	Число жителей.	Количество десятинъ владѣній.	Годовое содержаніе сельскихъ старостъ. Руб. К.	Годовое содержаніе сельскихъ десятскихъ. Руб. К.
1.	Андроново	89	67½	35 —	нѣтъ
2.	Бойтово № 1.	319	185	30 —	5 70
3.	Бойтово № 2.	—	139¾	23 —	7 —
4.	Брянъково	477	493	90 —	35 —
5.	Букрѣево	257	121¼	40 —	13 —
6.	Веретье	1195	715	100 —	50 —
7.	Вялицы (село)	174	230½	40 —	12 —
8.	Вялицы (деревня)	820	327	85 —	30 —
9.	Зеленино № 1.	181	167½	31 —	10 —
10.	Зеленино № 2.	117	192½	25 —	15 —
11.	Зеленыя лужи	99	61¾	15 —	4 —
12.	Кудиново	265	318¾	50 —	22 50
13.	Льшна	150	143¼	30 —	7 —
14.	Малятино	225	228¼	45 —	13 —
15.	Машковичи	1850	824	150 —	78 —
16.	Ржавецъ № 1.	266	250¼	35 —	9 —
17.	Ржавецъ № 2.	156	120½	21 20	5 —
18.	Ржавецъ № 3.	122	97¼	25 —	5 —
19.	Ржавецъ № 4.	235	211¼	40 —	3 25
20.	Ржавецъ № 5.	99	94¼	13 —	нѣтъ
21.	Селюково	303	257¾	40 —	10 —
22.	Стрѣлецкая и Пушкарская Слободы	230	472¾	35 —	16 —
23.	Тарасьево	199	217¾	30 —	6 70
24.	Ястребово	284	285¼	40 —	17 —
	Итого .	8112	6222¼	1068 20	374 15

Если мы къ вышеприведенному въ таблицѣ итогу содержанія сельскихъ старостъ и десятскихъ прибавимъ жалованіе старшины—450 руб. и сотскаго—80 руб., то получимъ сумму въ 1.972 руб. 35 коп., которою и выразится годовое содержаніе низшихъ чиновъ полиціи по Тарасьевской волости *). Количество десятинъ земли, находящееся во владѣніи частныхъ землевладѣльцевъ по той же волости, равняется по свѣдѣніямъ Лихвинской Уѣздной Земской Управы — 5.907 десятинъ, слѣдовательно, вся площадь Тарасьевской волости равняется 12.129 десятинамъ, 600 саж.

Такимъ образомъ, охраненіе благочинія, порядка и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій на пространствѣ свыше 12.000 десятинъ якобы пріобрѣтается за неполныхъ 2.000 руб. въ годъ.

Возможно ли этому вѣрить? Можетъ ли хоть на минуту допустить это даже тотъ, кто не знакомъ, какъ мы, съ деревней?

Конечно, нѣтъ...

Впрочемъ—по цѣнѣ и товаръ... Въ самомъ дѣлѣ: что можно ожидать и требовать отъ полицейскаго стража, блюстителя порядка и безопасности, который, оставляя свое дѣло, принимаетъ на себя цѣлый возъ служебныхъ хлопотъ и обязанностей за 13 руб., (сел. Стар. Ржавца № 5) или за 3 руб. 25 коп. (десятскій Ржавца № 4, см. таблицу) въ годъ. Не естественно ли ожидать отъ такого блюстителя, что онъ или ничего ровно дѣлать не станетъ, или же за пятакъ будетъ кривить душою, когда и сколько угодно?

Какъ же къ такому человѣку идти за охраною своихъ правъ или за защитою? Кому же охота терять время даромъ?

И потому, послѣ всего изложеннаго, не будетъ уже подлежать сомнѣнію, что деревня сильно нуждается и первѣе всего въ дѣйствительной, а не фиктивной охранѣ. Только тогда, когда эта охрана ей будетъ дана, можно будетъ двигать сельскохозяйственную промышленность и можно будетъ надѣяться, что тѣ судебныя препирательства, которыя теперь волокутся по судамъ, уменьшеніе пожаровъ, дерзость земельныхъ захватовъ, порубки, воровство всякаго рода имущества, кражи въ садахъ, поляхъ и огородахъ сократятся до возможнаго миніума (минимума), отвѣчая такимъ образомъ на запросы пунктовъ *Г*, *Е*, *З* программы занятій Особаго Совѣщанія. Тогда только наступитъ, если не идеальный порядокъ, то, по крайней мѣрѣ, такой, при которомъ будетъ возможна хоть какая-нибудь увѣренность въ охранѣ сельскохозяйственной собственности, хоть какое-нибудь благочиніе и безопасность.

Я ожидаю много возраженій и даже нападковъ на этотъ докладъ, если бы онъ какимъ-нибудь образомъ попалъ въ печать. Въ особенности не по вкусу придется онъ «людямъ извѣстнаго лагеря», друзьямъ всякаго непорядка, любящимъ въ мутной водѣ ловить рыбу. Прикрываясь лицемѣрною маскою радѣтелей о народномъ благѣ, эти люди, вѣроятнѣе всего, нападутъ на финансовую сторону проектируемаго мною введенія низшей сельской полиціи, исполнителей «твердой и близкой къ народу власти», и станутъ увѣрять, что учрежденіе таковой будетъ стоить слишкомъ дорого, что оно будетъ не по средствамъ населенію. Но на это можно возразить, что если избавиться отъ теперешнихъ никому пользы не приносящихъ 24 старостъ, 22 десятскихъ, старшины и сотскаго, составляющихъ контингентъ Тарасьевской сельской полиціи (всего 48 человѣкъ) и стоющихъ около 2.000 руб., привлечь къ уплатѣ такового же налога и владѣльцевъ другой, нынѣ

*) Въ этой таблицѣ я привожу лишь цифры по одной Тарасьевской волости, въ районѣ которой находится мое имѣніе. Краткость времени, имѣвшагося въ моемъ распоряженіи между первымъ засѣданіемъ и вторымъ, когда я обязался представить Особому Совѣщанію этотъ докладъ, не позволила мнѣ расширить кругъ моихъ изслѣдованій. Я полагаю, однако же, что Тарасьевская вол., какъ одна изъ большихъ и населенныхъ, можетъ служить достаточно вѣрнымъ показателемъ въ разсматриваемомъ вопросѣ, и между приводимыми цифрами и соображеніями по прочимъ волостямъ уѣзда особой разницы не окажется.

ничего не платящей половины земли, а также обложить въ извѣстной пропорціональности промышленниковъ, торговцевъ, содержателей чайныхъ и пивныхъ лавокъ, постоялыхъ дворовъ и пр., то, несомнѣнно, можно было бы, безъ лишнихъ противъ теперешняго жертвъ, имѣть хоть 24-хъ стражниковъ, съ жалованіемъ по 150 руб. въ годъ каждому, вымуштрованныхъ въ военной службѣ, которые несомнѣнно болѣе теперешнихъ «блюстителей» стояли бы на высотѣ своего назначенія; да и кто же сказалъ, что Правительство, идущее навстрѣчу всѣмъ истиннымъ нуждамъ государства, убѣдившись въ негодности теперешняго сельскаго полицейскаго строя, не придетъ на помощь деревнѣ? Вѣдь нашло же оно возможность выборныхъ мировыхъ судей, содержавшихся на общественный счетъ, превратить въ казеннокоштныхъ земскихъ начальниковъ. Никто отъ этого не пострадалъ—напротивъ, какъ и теперь не пострадаетъ никто, если будетъ введенъ желательный порядокъ, благочиніе и охрана собственности. Не на руку это будетъ развѣ только тѣмъ, кому есть выгода и польза въ далекихъ, безпризорныхъ уголкахъ безнаказанно поддерживать то «броженіе умовъ», которое—увы!—и въ деревнѣ стало вить гнѣзда.

Все сказанное, по моему искреннему убѣжденію, имѣетъ не только общественное, но и государственное значеніе огромной важности.

Какъ же не говорить объ этомъ?.. Какъ же не ходатайствовать о скорѣйшемъ приведеніи этой мѣры въ исполненіе?

Докладъ С. А. Салова о слесарномъ промыслѣ въ Лихвинскомъ уѣздѣ и мѣрахъ къ его развитію *).

Предисловіе Н. А. Крюкова. Наша сельскохозяйственная литература довольно бѣдна еще мѣстными изслѣдованіями или, лучше сказать, трудами мѣстныхъ дѣятелей. Главная причина этого заключается въ очень тяжелыхъ условіяхъ существованія въ деревнѣ, настолько тягостныхъ, что большинство дѣятелей стремятся въ города, а на долю деревни остаются лишь случайные посѣтители. Тѣмъ драгоцѣннѣе становится каждая работа дѣятеля, посвятившаго себя служенію народнымъ интересамъ и мирящагося со всѣми невзгодами деревенской жизни. Въ этомъ отношеніи, полагаю, соображенія г. Салова весьма цѣнны, такъ какъ авторъ десять лѣтъ уже живетъ среди описываемаго имъ населенія Лихвинскаго уѣзда, близко знакомъ съ его нуждами и употребляетъ много старанія поднять экономическое положеніе окружающихъ мѣстностей. Кое-что г. Салову и удалось достигнуть, но, разумѣется, чтобы получалась наибольшая польза изъ дѣятельности такихъ лицъ, необходимо, чтобы земства и Правительство приходили имъ на помощь; въ противномъ случаѣ усилія такихъ отдѣльныхъ дѣятелей могутъ оказаться безрезультатными. Съ другой стороны, необходимо имѣть въ виду, что мы, русскіе люди, все еще очень мало знаемъ нашу матушку Русь со всѣми ея особенностями и будничными нуждами; поэтому голосъ мѣстнаго дѣятеля, описывающаго районъ, ему хорошо извѣстный, является вкладомъ въ наше родиновѣдѣніе.

Вслѣдствіе высказанныхъ соображеній опубликованіе труда г. Салова должно принести извѣстную пользу, и вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не пожелать, чтобы и другіе мѣстные дѣятели не отказывались подѣлиться тѣмъ, что имъ хорошо извѣстно. Накопленіе такихъ мѣстныхъ изслѣдованій будетъ чрезвычайно полезно: во-1-хъ, дастъ серьезный матеріалъ какъ Правительству, такъ и земству, для правильной разработки тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, а во-2-хъ, позволитъ всѣмъ интересующимся нашимъ отечествомъ изучать его, такъ сказать, по первоначальнымъ источникамъ.

Калужская губернія, какъ извѣстно, по роду занятій населенія относится къ промышленному району. По числу лицъ, занятыхъ въ ней тѣмъ или другимъ промысломъ, первое мѣсто принадлежитъ отхожимъ промысламъ, второе—кустарнымъ и, наконецъ,

*) Изданъ отдѣльной брошюрой въ 1901 г. подъ редакціей Н. А. Крюкова, Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части Калужской губерніи.

третье—фабрично-заводскимъ. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ фабрично-заводскіе промыслы въ ней пали, кустарные сократились, но зато отхожіе, особенно за послѣднее время, колоссально увеличились, какъ объ этомъ наглядно можно судить, хотя бы по Лихвинскому уѣзду, на основаніи графической карты отхожихъ промысловъ по уѣзду за десятилѣтіе 1889—1898 г. Такая быстрота роста отхожихъ промысловъ, несомнѣнно, вызвана исключительными обстоятельствами, главнымъ же образомъ, покровительственной системой отечественной промышленности и соединеннымъ съ ней всякаго рода строительствомъ, и потому необходимо предположить, что размѣръ и родъ отхожихъ промысловъ, которыми занято въ настоящее время населеніе Калужской губерніи, имѣютъ лишь временный характеръ. Послѣднія извѣстія о громадномъ наплывѣ пришлыхъ рабочихъ въ Харьковѣ (до 15000 человѣкъ, преимущественно изъ Курской и Калужской губ.), сокращеніе до 10000 чел. въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ на лодзинскихъ фабрикахъ, уменьшеніе производства на горныхъ заводахъ юга и промышленнаго района, какъ нельзя болѣе подтверждаютъ такое мнѣніе. Въ виду этого всякая замѣна отхожихъ промысловъ кустарными для населенія Калужской губерніи не только желательна, но и необходима, и чѣмъ незамѣтнѣе это произойдетъ, тѣмъ слабѣе отразится возможный кризисъ на населеніи, занятомъ отхожими промыслами. Поэтому настоящія заботы Правительства и общества о развитіи кустарныхъ промысловъ вполнѣ своевременны и какъ нельзя болѣе отвѣчаютъ насущной потребности населенія Калужской губерніи.

Въ этомъ отношеніи, конечно, значительную пользу дѣлу принесли ежегодно устраиваемыя Калужскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства кустарныя выставки, такъ какъ этотъ путь пока единственный и при томъ самый легкій для знакомства съ положеніемъ кустарнаго дѣла въ губерніи и возбужденія интереса публики къ кустарнымъ промысламъ. Но мнѣ, по счастливо сложившимся обстоятельствамъ, пришлось ознакомиться съ этимъ дѣломъ помимо кустарныхъ выставокъ и путемъ личнаго опыта за 8 лѣтъ прійти къ заключенію, что развитіе кустарныхъ промысловъ и замѣна ими отхожихъ промысловъ у насъ вполнѣ возможны; при чемъ населеніе относится къ такому дѣлу весьма сочувственно. Въ послѣднее время, когда рѣчь заходитъ о кустарныхъ промыслахъ въ Лихвинскомъ уѣздѣ, а это бываетъ всего чаще по поводу устраиваемыхъ въ г. Калугѣ кустарныхъ выставокъ, обыкновенно приходится слышать—«какіе у насъ кустарные промыслы въ уѣздѣ, вотъ развѣ въ Грязновѣ—замочники». Хотя такое заключеніе далеко невѣрно, и по Лихвинскому уѣзду, какъ и вездѣ по губерніи, много разбросано всякаго рода кустарей, тѣмъ не менѣе такое мнѣніе по отношенію къ Лихвинскому уѣзду, и въ частности къ с. Грязному, показываетъ, что исторія развитія кустарныхъ промысловъ здѣсь какъ бы особенно заинтересовала мѣстное населеніе и обратила на это дѣло его вниманіе.

Исторія этого промысла такова: въ сѣверо-восточной части Лихвинскаго уѣзда, удаленной отъ городовъ и желѣзныхъ дорогъ на разстояніе отъ 40 до 50 верстъ, съ почвой, дающей при удобреніи хорошіе урожаи ржи и овса, находится с. Грязново съ населеніемъ до 800 душъ. Всѣ крестьяне этого селенія получили полный земельный надѣлъ, пользуются льготами по уплатѣ повинностей, имѣютъ возможность арендовать за невысокую плату землю у частныхъ владѣльцевъ; несмотря на это, при отсутствіи оборотныхъ средствъ и знанія, на земледѣліе здѣсь не обращается должнаго вниманія, и взрослое населеніе предпочитаетъ уходить въ г. Тулу на слесарныя работы. Начало этому промыслу было положено еще въ 60-хъ годахъ крестьяниномъ Смирновымъ, и въ первое время крестьяне с. Грязнова занимались этимъ промысломъ лишь въ свободное отъ полевыхъ работъ время, зарабатывая на немъ отъ 40 до 50 руб.; но съ теченіемъ времени въ погонѣ за большими заработками (отъ 100 до 150 рублей) крестьяне стали приходить домой только на время покоса, предоставивъ остальное веденіе хозяйства своимъ женамъ, а многіе изъ нихъ сдѣлались даже и постоянными городскими жителями. Потерявъ такимъ образомъ связь съ землей, грязновскій крестьянинъ началъ уже пріобрѣтать

и всѣ нежелательныя качества мастерового. Такъ какъ число крестьянъ, уходившихъ на слесарныя работы въ Тулу, съ каждымъ годомъ все увеличивалось и увеличивалось, то, желая предупредить нежелательныя послѣдствія отхожаго промысла для остальныхъ, я рѣшился поближе ознакомиться съ родомъ занятій грязновскихъ слесарей въ г. Тулѣ.

По ознакомленіи оказалось, что большая часть ихъ, а именно до 90%, занято приготовленіемъ разнаго рода замковъ: амбарныхъ, ящичныхъ, комодныхъ и др., преимущественно вдолбныхъ; затѣмъ около 5% изъ нихъ занимаются приготовленіемъ петель, а остальные изготовляютъ различнаго рода строительныя принадлежности, какъ-то: дверные крючки, скобы, задвижки и, наконецъ, самовары. Производства петель и иныхъ строительныхъ принадлежностей, какъ требующія особыхъ приспособленій, въ видѣ дорого стоющихъ штамповъ, прессовъ и т. п., безъ устройства общей мастерской не могутъ служить предметомъ кустарнаго промысла, и потому перевести эти производства изъ города въ деревню пока не представляется возможнымъ. Что же касается производства замковъ, то замочное производство весьма несложно, ему легко крестьянинъ обучается въ теченіе одного года, инструментъ для этого требуется самый простой и весьма недорогой: тиски, молотки, наковальня, напильники, всего на сумму не болѣе 15—25 рублей, и потому замочная мастерская можетъ быть устроена въ любой крестьянской избѣ. Словомъ, все говорило за то, что замочное производство легко можетъ сдѣлаться для с. Грязнова кустарнымъ. Съ этимъ были согласны и сами крестьяне с. Грязнова. Послѣ этого весь вопросъ заключался лишь въ денежныхъ средствахъ для начала дѣла, такъ какъ сами слесаря не только не имѣли денегъ для покупки инструмента и матеріала, но еще были должны своимъ тульскимъ хозяевамъ отъ 10 до 30 рублей каждый.

Но средства скоро были найдены изъ другихъ источниковъ, и въ Іюлѣ 1893 года я обратился въ правленіе артели тульскихъ кустарей за свѣдѣніями относительно сортовъ и рода матеріаловъ, необходимыхъ для замочнаго производства. По рекомендаціи означеннаго правленія, матеріалъ былъ закупленъ на льготныхъ условіяхъ въ г. Тулѣ у г. Иванова и розданъ на первое время только тремъ мастерамъ. Первую партію замковъ, однако, пришлось продать съ убыткомъ, такъ какъ хорошее качество матеріала не было оцѣнено торговцами въ надлежащей степени, и потому на будущее время оказалось необходимымъ приноравливаться къ требованію покупателей и матеріалъ ставить болѣе легкій. Въ слѣдующій разъ удалось уже получить въ Тулѣ заказъ на 1000 замковъ, преимущественно легкихъ сортовъ. Но затѣмъ выяснилось, что сбывать въ Тулѣ партію болѣе 1000 замковъ затруднительно, и потому пришлось обратиться непосредственно къ московскимъ торговцамъ. Московскіе торговцы въ первый же разъ охотно дали заказъ на 10000 замковъ. Въ то же время число слесарей, желающихъ получать работу дома, все увеличивалось, но удовлетворить всѣхъ не представлялось возможности за недостаткомъ средствъ. Вслѣдствіе этого нѣкоторые крестьяне за моимъ ручательствомъ стали получать матеріалъ и инструментъ отъ своихъ тульскихъ хозяевъ и работать для нихъ замки у себя на дому. Благодаря этому къ концу 1894 г. въ с. Грязновѣ работали дома почти уже всѣ замочники около 100 человѣкъ, и отхожій промыселъ такимъ образомъ превратился въ кустарный.

Такое измѣненіе характера промысла имѣло существенное значеніе для нравственной и экономической сторонъ жизни населенія с. Грязнова. Пьянство среди кустарей уменьшилось, такъ какъ зарабатываемыя ими деньги подъ контролемъ семьи стали расходоваться болѣе производительно; кромѣ того, при жизни въ деревнѣ сократились и другіе расходы слесарей. Въ настоящее время въ с. Грязновѣ и сосѣднихъ съ нимъ селеніяхъ слесарными работами занято до 120 человѣкъ, которые въ теченіе года вырабатываютъ 20 000 замковъ на сумму около 20000 рублей, изъ которыхъ одна половина представляетъ собою стоимость матеріала, а другая годичный заработокъ населенія отъ кустарнаго промысла.

Матеріаломъ для замочнаго производства служитъ преимущественно петельное желѣзо съ заграничныхъ и польскихъ заводовъ шириною отъ $1^1/_2$ до $3^1/_2$ дюймовъ №№ 14,

15 и 16; всего желѣза въ теченіе года расходуется до 2000 пудовъ по цѣнѣ отъ 2 30 к. до 2 р. 60 к. за пудъ; затѣмъ, латунь съ мѣстныхъ мѣдно-прокатныхъ заводов преимущественно № 17, всего ея расходуется около 270 пудовъ по цѣнѣ отъ 12 до 14 пудъ; проволока употребляется въ количествѣ до 20 пудовъ и, наконецъ, ключей до 750 на сумму около 750 р. Ключи получаются изъ Тулы неотдѣланными, прямо изъ по штампа.

Ознакомившись съ условіями производства и сбыта грязновскихъ кустарныхъ изд лій, я пришелъ къ тому заключенію, что покупатели этихъ издѣлій, предъявляя разл ныя свои требованія относительно размѣра и формы замка и ключей, не придаютъ бол шого значенія качеству замка и требуютъ только одного, чтобы замокъ былъ наскол возможно дешевъ. При такихъ обстоятельствахъ о какихъ-либо улучшеніяхъ въ техни производства самимъ кустарямъ не представляется возможнымъ думать, и потому, ка велся этотъ промыселъ въ Тулѣ 30 лѣтъ тому назадъ, такъ онъ ведется и въ настоящ время. Но такой застой въ техникѣ (однообразіе производства) вредно отражается на р мѣрѣ заработка грязновскаго кустаря. За время существованія кустарнаго промысла с. Грязновѣ, т. е. въ теченіе 6-ти лѣтъ, цѣны на замки и работы понизились на 25 Такъ, замокъ, который ранѣе продавался за 12 коп., теперь продается за 8 коп., но стари довольны и этимъ скромнымъ заработкомъ, потому что при работѣ въ деревнѣ о имѣютъ возможность пользоваться дешево трудами подростковъ и женщинъ и зараба вать при такомъ даже паденіи цѣнъ около 4 руб. въ недѣлю. Пониженіе цѣнъ об ясняется, главнымъ образомъ, соперничествомъ кустарей другъ съ другомъ. Въ настоящ время многіе изъ подростковъ, бывшіе помощники грязновскихъ кустарей, стали уже р ботать самостоятельно и въ свою очередь пользуются трудомъ подростковъ; соперничес черезъ это увеличилось и цѣны на работы продолжаютъ понижаться.

Вредъ соперничества, происходящій отъ однообразія производства, сознаютъ и са кустари, и нѣкоторые изъ нихъ въ послѣднее время обратили свое вниманіе на возмо ность полученія на домъ работъ съ мѣстныхъ чугунно-литейныхъ заводовъ; работы заключаются въ отдѣлкѣ герметическихъ, чугунныхъ, печныхъ дверокъ различныхъ обр цовъ. Это новое кустарное производство, по мѣстнымъ условіямъ, весьма важно крестьянъ с. Грязнова, такъ какъ вблизи отъ нихъ находятся три чугунно-литейны завода, изъ которыхъ, напримѣръ, одинъ только Дугненскій за послѣднее время им заказъ на 40000 дверокъ на сумму 64000 руб. Такимъ образомъ, кустари на отдѣл однѣхъ только печныхъ дверокъ могутъ заработать до 15000 руб., но, какъ извѣст издѣлія изъ чугуна съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе разнообразятся, потребно въ слесарныхъ работахъ для отдѣлки ихъ увеличивается, и потому едва ли я ошибу если позволю себѣ высказать, что слесарно-кустарный промыселъ въ сѣверо-восточ части Лихвинскаго уѣзда, въ силу благопріятно сложившихся для него обстоятельст при раздѣленіи труда между мѣстными чугунно-литейными заводами и кустарями, мож разсчитывать на свою живучесть и даже широкую будущность. Но, какъ ни просто д рочное производство, однако же оно требуетъ болѣе дорогихъ инструментовъ и прис собленій, чѣмъ замочное, и потому переходъ отъ послѣдняго къ первому оказался можнымъ только для наиболѣе состоятельныхъ кустарей, а такихъ въ с. Грязновѣ оч мало. Что же касается остальныхъ, то для нихъ разнообразіе производства и улучше техники его возможны не иначе, какъ черезъ посредство постороннихъ лицъ.

Если посредникомъ въ этомъ отношеніи явится мелкій скупщикъ, то едва ли мо будетъ разсчитывать на какія-либо усовершенствованія, потому что его дѣятельно прежде всего будетъ направлена на извлеченіе побочныхъ доходовъ отъ производс Для капиталистовъ это дѣло въ первое время будетъ слишкомъ мелко, да и неудобно виду разбросанности промысла; поэтому они безъ мелкихъ скупщиковъ, во всякомъ слу обойтись не могутъ. Остается еще одинъ путь, это—организовать дѣло на артель

началахъ, но для этого требуется извѣстное развитіе отъ членовъ артели или участіе въ ней интеллигентныхъ лицъ. Пока такихъ необходимыхъ условій для организаціи артели въ с. Грязновѣ на лицо не имѣется, но они, несомнѣнно, появятся, если наше земство обратитъ свое вниманіе на это дѣло и для развитія кустарей откроетъ въ с. Грязновѣ ремесленную школу. Въ лицѣ завѣдующаго этой школой земство всегда можетъ найти то интеллигентное лицо, участіе котораго въ организаціи артели не будетъ имѣть случайнаго характера и которому будетъ легче, чѣмъ кому-либо, организовать артель изъ бывшихъ своихъ учениковъ. За послѣднее время многія земства уже вступили на путь вспомоществованія кустарнымъ промысламъ, и Правительство въ дѣлѣ развитія кустарныхъ промысловъ отводитъ земскимъ учрежденіямъ весьма видную роль, разрѣшая получать въ кредитъ матеріалы съ казенныхъ заводовъ и необходимыя средства изъ Государственнаго Банка; но всѣ мѣропріятія земства и Правительства въ этомъ отношеніи могутъ имѣть желательный успѣхъ лишь послѣ извѣстнаго развитія самихъ кустарей, до этого же постоянно будутъ существовать взаимныя недовѣрія, неудачи и разочарованія. Къ открытію ремесленной школы въ с. Грязновѣ едва ли встрѣтятся какія-либо препятствія, потому что потребность въ школѣ высшаго типа, чѣмъ существующая, сознана какъ самимъ населеніемъ Грязновской волости, что видно изъ приговора волостного схода, такъ и Лихвинскимъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Такъ какъ вопросъ объ открытіи слесарно-ремесленной школы мною возбужденъ въ интересахъ развитія и усовершенствованія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ на артельныхъ началахъ, то для того, чтобы сдѣлать возможнымъ примѣненіе на мѣстѣ полученныхъ въ школѣ знаній, необходимо, независимо отъ школы въ с. Грязновѣ, еще открыть и образцовую мастерскую. Уже въ настоящее время, хотя бы для отдѣлки печныхъ дверокъ, ощущается недостатокъ въ хорошей кузнѣ; за отсутствіемъ кузни нѣкоторыя ремесла, какъ, напримѣръ, петельное, до сихъ поръ не могутъ сдѣлаться кустарными, и мѣстное населеніе, въ числѣ до 70 человѣкъ, занято имъ въ Тулѣ. Словомъ, ремесленная школа и образцовая мастерская въ с. Грязновѣ должны другъ друга дополнять, и выборъ одного чего-либо изъ нихъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ считать нецѣлесообразнымъ.

Мысль объ устройствѣ образцовой мастерской для грязновскихъ кустарей была преподана мнѣ представителями Министерства Земледѣлія, во время бывшихъ въ 1895 и 1899 г.г. въ г. Калугѣ кустарныхъ выставокъ, гдѣ экспонировались мною издѣлія грязновскихъ кустарей, но я не рѣшался приступить къ этому даже и при матеріальной поддержкѣ со стороны Министерства Земледѣлія, за отсутствіемъ лица, которое могло бы руководить работами въ мастерскихъ; при томъ же мое участіе въ этомъ дѣлѣ могло имѣть случайный характеръ. Но если бы земство, хотя бы въ принципѣ, согласилось на открытіе ремесленной школы въ с. Грязновѣ и признало необходимымъ устройство образцовой мастерской, то при недостаткѣ средствъ для этой цѣли возможно обратиться съ ходатайствомъ передъ Министерстомъ Земледѣлія, и можно надѣяться, что такое ходатайство будетъ уважено.

XXXV очередное Лихвинское Уѣздное Земское Собраніе, соглашаясь съ этими соображеніями, постановило испросить ссуду на 10 лѣтъ въ размѣрѣ 3000 руб. на устройство ремесленной школы въ с. Грязновѣ и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о вспомоществованіи изъ губернскихъ суммъ означенной школѣ и передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ устройствѣ въ с. Грязновѣ образцовой мастерской въ интересахъ дальнѣйшаго развитія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ.

Калужское Губернское Земское Собраніе сессіи 1899 года, обсуждая вопросъ объ открытіи въ разныхъ пунктахъ губерніи профессіональныхъ школъ, за Лихвинскимъ земствомъ признало преимущественное право на полученіе какъ единовременнаго, такъ и постояннаго пособія для ремесленной школы въ с. Грязновѣ, но отъ ассигнованія такихъ

пособій на 1900 годъ воздержалось, за неимѣніемъ еще проекта и смѣты означенной школы. При составленіи проекта ремесленной школы въ с. Грязновѣ, однако, встрѣтились затрудненія, такъ какъ оказалось, что существующія ремесленныя школы, устроенныя по такъ называемому нормальному уставу, едва ли могутъ отвѣчать назрѣвшей потребности населенія Лихвинскаго уѣзда. Такая школа была бы лишь излишней роскошью и обремененіемъ для уѣзда, учениковъ же для нея изъ среды мѣстнаго населенія нашлось бы очень немного, да и тѣ по окончаніи курса въ ней едва ли остались бы на родинѣ и занялись кустарнымъ промысломъ; скорѣе слѣдуетъ допустить, что ученики такой школы переселятся въ города на различнаго рода должности и такимъ путемъ навсегда потеряютъ всякую связь съ деревней. Такой взглядъ на дѣло поддержанія и развитія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ вполнѣ раздѣляетъ и спеціалистъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ г. Аловъ, командированный въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1900 года Министерствомъ для обзора кустарныхъ промысловъ въ с. Грязновѣ. Вслѣдствіе чего оказалось болѣе цѣлесообразнымъ за типъ будущей школы въ с. Грязновѣ признать школу общеобразовательную двухклассную и при ней открыть ремесленные курсы, соотвѣтствующіе жизненнымъ запросамъ мѣстнаго населенія. Въ настоящее время, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, на утвержденіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ внесенъ проектъ устройства въ с. Грязновѣ образцовой мастерской на 20 человѣкъ съ единовременнымъ пособіемъ отъ Министерства въ 1500 руб. съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее содержаніе этой мастерской приняло на себя земство уѣздное или губернское. Устройство такого рода мастерской значительно облегчитъ открытіе ремесленныхъ курсовъ при Грязновской школѣ и, несомнѣнно, послужитъ къ развитію мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ.

Съ устройствомъ школы, однако, нельзя считать заботъ о развитіи кустарныхъ промысловъ законченными, такъ какъ условія городской жизни во многихъ отношеніяхъ болѣе благопріятны для развитія всякаго рода промысловъ сравнительно съ настоящими условіями деревенской жизни, и едва ли цѣлесообразно будетъ разсчитывать на то, что такая разница всегда съ успѣхомъ будетъ возмѣщаться меньшею требовательностью деревенскаго жителя; скорѣе слѣдуетъ допустить, что при такихъ обстоятельствахъ для кустаря всегда будетъ являться большой соблазнъ въ лицѣ его собрата-ремесленника.

Для того, чтобы уравнять условія той и другой жизни и тѣмъ самымъ способствовать замѣнѣ отхожихъ промысловъ кустарными, конечно, прежде всего, необходимо обратить вниманіе на затруднительность для кустаря въ настоящее время пользоваться услугами желѣзныхъ дорогъ, какъ однимъ изъ главныхъ условій развитія всякой промышленности. Эти затрудненія возникаютъ для кустарей какъ при полученіи матеріаловъ для кустарныхъ промысловъ, такъ и при отправкѣ кустарныхъ издѣлій; въ первомъ случаѣ большую пользу дѣлу могутъ принести устраиваемые земствами склады матеріаловъ, необходимыхъ для кустарныхъ промысловъ, а во второмъ—не меньшую пользу могли бы принести выдачи ссудъ желѣзными дорогами подъ отправляемыя кустарныя издѣлія съ гарантіею извѣстныхъ лицъ или учрежденій.

Условія деревенской жизни, однако, несовсѣмъ благопріятны и для дѣятельности земскихъ кустарныхъ складовъ, такъ какъ такого рода склады пришлось бы устраивать или вдали отъ желѣзныхъ дорогъ, или вдали отъ мѣста распространенія кустарныхъ промысловъ; въ томъ и другомъ случаяхъ неизбѣжны непроизводительная трата времени и неаккуратность въ срочности выполненія заказовъ. Конечно, подобнаго рода неблагопріятныя обстоятельства возможно устранить путемъ устройства отдѣленій складовъ въ мѣстахъ производства кустарныхъ издѣлій и имѣть всегда излишніе запасы матеріаловъ, но тогда земскіе склады должны бы обладать большими оборотными средствами, чѣмъ даже городскіе коммерческіе склады, а на это едва ли возможно разсчитывать. Словомъ, и въ данномъ случаѣ, при желаніи воспользоваться услугами желѣзныхъ дорогъ, сельскій жи-

тель долженъ испытать тѣ же неудобства, какія онъ испытываетъ при отправкѣ и полученіи сельскохозяйственныхъ сѣмянъ и животныхъ.

Вслѣдствіе этого цѣлесообразнѣе будетъ способствовать дѣятельности кустарныхъ складовъ, предоставивъ имъ право пользоваться поѣздами большой скорости по тарифу малой скорости, какъ это уже разрѣшено для отправки и полученія сельскохозяйственныхъ сѣмянъ. Такого рода льгота, приблизивъ городъ къ деревнѣ, несомнѣнно, послужитъ большимъ толчкомъ къ развитію кустарныхъ промысловъ, оживитъ деревню, привлечетъ въ нее частныхъ предпринимателей заказчиковъ и въ то же время дастъ возможность земскимъ складамъ получать матеріалы изъ мѣстъ непосредственнаго производства ихъ.

Другимъ не менѣе важнымъ факторомъ развитія всякаго рода производствъ слѣдуетъ признать кредитъ и доступность его для населенія. Въ этомъ отношеніи также много преимуществъ имѣетъ городской ремесленникъ передъ сельскимъ кустаремъ. Такъ, напримѣръ, при пользованіи кредитомъ изъ Государственнаго Банка кустарь вмѣсто 5 или 6% долженъ уплачивать отъ 25 до 30% за полученную ссуду, принимая во вниманіе всѣ расходы, съ которыми сопряжена поѣздка кустаря въ губернскій городъ, отстоящій нерѣдко на значительное разстояніе. Разсчитывать на помощь сельскихъ банковъ кустарь едва ли имѣетъ право. По статьѣ первой устава этихъ банковъ они имѣютъ своею цѣлью доставлять крестьянамъ возможность получать а) ссуды для удовлетворенія насущныхъ потребностей хозяйства и б) доходъ на денежныя сбереженія. Съ устройствомъ и развитіемъ дѣятельности Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, несомнѣнно, слѣдуетъ допустить, что сельское населеніе всегда предпочтетъ для помѣщенія своихъ сбереженій государственныя кассы — частнымъ банкамъ, но разъ не будетъ вкладовъ въ сельскіе банки, то не можетъ быть и выдачи ссудъ изъ нихъ, такъ какъ членскіе взносы въ сельскихъ банкахъ вообще, а для членовъ-кустарей въ особенности, слѣдуетъ признать фиктивными. Вслѣдствіе этого вопросъ о предоставленіи кредита кустарямъ на иныхъ началахъ является вполнѣ своевременнымъ.

Такъ какъ главною причиною, тормозящею дѣятельность существующихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, является отвлеченіе отъ нихъ вкладовъ въ Государственныя Сберегательныя Кассы, то, прежде всего, является вопросъ, нельзя ли воспользоваться народными сбереженіями, внесенными въ эти кассы, для расширенія дѣятельности мелкихъ кредитныхъ учрежденій по выдачѣ ссудъ. Едва ли можно опасаться, что такое назначеніе народныхъ сбереженій можетъ подорвать довѣріе населенія къ сберегательнымъ кассамъ, такъ какъ выдачу ссудъ кустарямъ всегда можно обставить такими гарантіями, при которыхъ всякій рискъ для вкладчиковъ возможно считать устраненнымъ. Для того, чтобы достигнуть послѣдняго и въ то же время не обременить администрацію кассъ излишнею работою, казалось бы, возможно установить такой порядокъ: 1) сберегательныя кассы должны имѣть счета не съ отдѣльными личностями, а съ цѣлыми извѣстными районами, напр., съ волостью и т. п., 2) размѣръ кредита для каждаго такого района долженъ быть намѣченъ мѣстнымъ земствомъ за его гарантіею и разрѣшенъ центральнымъ управленіемъ сберегательныхъ кассъ, сообразно съ имѣющимися у него свѣдѣніями о потребности въ кредитѣ того или другого района и съ наличностью вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ. Послѣ этого новыя обязанности сберегательныхъ кассъ свелись бы лишь къ выдачѣ ссудъ по ассигновкамъ, въ размѣрѣ разрѣшеннаго кредита для опредѣленнаго района, и къ полученію % по выданнымъ ссудамъ; что же касается до начисленія пени и разныхъ расходовъ по взысканію просроченныхъ ссудъ, то казалось бы проще и цѣлесообразнѣе ни пени, ни этихъ расходовъ съ неисправныхъ заемщиковъ не взыскивать, а ограничиться лишь немедленнымъ взысканіемъ самой ссуды. При этомъ, конечно, взысканіямъ по просроченнымъ ссудамъ слѣдовало бы предоставить преимущественное право передъ остальными взысканіями какъ частными, такъ и казенными. Съ предоставленіемъ такихъ преимуществъ необходимо установить извѣстный надзоръ за выдачею разрѣшеній на полу-

ченіе ссудъ. Что касается послѣдняго, то въ этомъ отношеніи полезно установить извѣстныя правила соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и затѣмъ уже ближайшее опредѣленіе кредитоспособности лица, испрашивающаго ссуду, возложить на попечительный совѣтъ, состоящій изъ лицъ, избираемыхъ волостнымъ сходомъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, имѣющихъ отношеніе къ мѣстной жизни и правильному развитію кустарныхъ промысловъ. Къ обязанностямъ такого рода совѣта возможно было бы отнести выдачу ассигновокъ на полученіе ссудъ изъ ближайшихъ сберегательныхъ кассъ и со станцій желѣзныхъ дорогъ подъ отправляемыя кустарныя издѣлія. Кромѣ того, проектируемый совѣтъ могъ бы оказать большую услугу кустарному дѣлу при опредѣленіи количества необходимаго матеріала для кустарнаго производства, по распространенію сбыта кустарныхъ издѣлій и по устройству сельскихъ кустарныхъ выставокъ-базаровъ.

Вообще въ лицѣ его возможно было бы имѣть ближайшее учрежденіе, заботящееся о развитіи кустарныхъ промысловъ.

Въ заключеніе я считаю необходимымъ указать на тѣсную связь между развитіемъ отхожихъ и кустарныхъ промысловъ—съ одной стороны, и рабочимъ вопросомъ въ сельскомъ хозяйствѣ—съ другой. Въ послѣднее время все чаще и чаще слышатся жалобы со стороны частныхъ владѣльцевъ на недостатокъ рабочихъ рукъ, при чемъ этотъ недостатокъ нерѣдко объясняется простымъ нежеланіемъ крестьянина работать у частнаго владѣльца, разъ является возможность избѣжать голода. Между тѣмъ, подмѣченный фактъ объясняется гораздо проще закономъ спроса и предложенія труда. Безспорно, что доходность отхожихъ промысловъ за послѣднее время значительно увеличилась, вслѣдствіе чего и число лицъ, занимающихся ими, увеличилось настолько, что остающихся дома членовъ крестьянской семьи при хорошемъ урожаѣ нерѣдко бываетъ недостаточно для выполненія своихъ сельскохозяйственныхъ работъ. При такихъ обстоятельствахъ рядомъ съ частнымъ владѣльцемъ явился новый потребитель труда сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ лицѣ крестьянина, занимающагося отхожимъ промысломъ. Этотъ конкурентъ на спросъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, какъ показываютъ факты, довольно серьезенъ, и съ нимъ необходимо считаться при опредѣленіи платы сельскохозяйственнымъ рабочимъ. И дѣйствительно, крестьянинъ-наниматель для себя всегда легче можетъ найти болѣе добросовѣстнаго рабочаго и лучше вознаградить его за трудъ, чѣмъ частный владѣлецъ, такъ какъ при совмѣстной работѣ съ самимъ нанимателемъ трудъ такого рабочаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ будетъ всегда болѣе производителенъ. При нормальномъ развитіи кустарныхъ промысловъ подобнаго рода острота рабочаго вопроса должна уменьшиться, и для частныхъ владѣльцевъ явится возможность имѣть рабочихъ, болѣе производительныхъ и не стремящихся, при первой возможности, уйти въ города. Сдѣлать трудъ сельскохозяйственнаго рабочаго болѣе производительнымъ можетъ только общеобразовательная школа съ соотвѣтственными при ней курсами по различнаго рода ремесламъ и сельскому хозяйству, а примѣнить этотъ трудъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ можетъ только самъ владѣлецъ соотвѣтственной оцѣнкой подобнаго рода труда. Относительно послѣдняго мнѣ могутъ замѣтить, что настоящее положеніе сельскаго хозяйства не таково, чтобы возможно было думать о какомъ-либо увеличеніи расходовъ по хозяйству. На это я могу привести слова, высказанныя на международномъ конгрессѣ по сельскому хозяйству 1900 г.: «Теперь обстоятельства измѣнились; сельскіе хозяева очнулись отъ спячки и, сознавъ свою силу, заставили прислушиваться къ ихъ голосу; и никогда еще, можетъ быть, интересы сельскаго хозяйства не привлекали столько вниманія, какъ въ настоящее время. Съ своей стороны, измѣнили свой взглядъ на сельское хозяйство и правительства, замѣтившія, наконецъ, что, принося въ жертву сельское хозяйство промышленности, они убиваютъ курицу, несущую золотыя яйца, и сокращаютъ потребленіе произведеній той же промышленности». Такихъ результатовъ на Западѣ достигли при посредствѣ школы, союзовъ и особой организаціи мелкаго кредита, при чемъ результаты были тѣмъ болѣе благотворны, чѣмъ скорѣе

устанавливалась связь между этими существенными факторами сельскохозяйственнаго прогресса. Такое объединеніе происходитъ тамъ при посредствѣ общественныхъ учрежденій, сходныхъ по своей организаціи съ нашими земствами, съ тою лишь разницею, что районъ ихъ дѣйствій менѣе обширенъ и потому полученные результаты болѣе реальны.

СВѢДѢНІЯ объ отхожихъ промыслахъ въ Лихвинскомъ уѣздѣ Калужской губ. за 1889—1898 гг.

№ №	Названіе района (волости).	Число душъ мужскаго пола.	Среднее за 1889—1898 г. число лицъ, занятыхъ отхожимъ промысломъ.	% лицъ, уходящихъ на заработки по отношенію ко всему мужск населенію.	Количество десятинъ земли, приходящееся на одного работника.	На сколько %/% увеличился отхожій промыселъ въ неурожайный 1897 г. сравнительно съ 1889 г.	На сколько %/% въ среднемъ ежегодно за время 1889—1898 г. увеличивался отхожій промыселъ.	Ежегодный % прироста населенія.
1	Титовская	2113	1373	65	2,75	—	—	О к о л о 2%.
2	Нелюбовская	1985	1384	70	3	41	8	
3	Тарасьевская	4215	1422	33	1,85	59	14,5	
4	Рождественская	3137	1344	39	2,2	53	25	
5	Русановская	2296	1140	49	2,4	64	11,5	
6	Грязновская	1825	976	53	2,8	36	5,5	
7	Богдановская	2230	735	33	2,35	59	12,5	
8	Васильевская	3118	825	27	2,35	110	30	
9	Кулешовская	2755	811	29	2,5	70	35	
10	Князищевская	1452	585	40	2	50	20,5	
11	Никольская	1193	467	39	2,5	65	15	
12	Глубоковская	1466	458	31	2,25	50	17	
13	Своинская	2223	974	43	2,5	50	22	
14	Песковатская	3044	940	30	2,8	62	23	
15	Гутневская	2074	701	33	2,2	86	24	
16	Березовская	2474	756	31	2,7	50	12	
17	Долбинская	1841	438	23	3	75	22	
	Итого въ уѣздѣ.	39441	15329	39	2,5	57	18	2

Примѣчаніе. Свѣдѣнія, помѣщенныя въ 1-й графѣ, относятся къ 1889 г.

Изъ приложенной таблицы отхожихъ промысловъ по Лихвинскому уѣзду видно, что размѣръ послѣднихъ для различныхъ районовъ зависитъ не отъ количества земли, а отъ качества почвы въ этихъ районахъ. Такъ, Нелюбовская волость имѣетъ наихудшую почву по уѣзду и отхожимъ промысломъ занято здѣсь въ теченіе лѣта до 70% всего мужскаго населенія; что касается Титовской волости, гдѣ хотя и занято отхожимъ промысломъ до 65% при сравнительно хорошей почвѣ, то надо замѣтить, что здѣсь до 35% мужскаго населенія занято лишь въ теченіе зимы (извозъ и рѣзка дровъ). То же самое можно сказать и относительно сосѣдней съ Титовской—Грязновской волости. Менѣе всего отхожіе промыслы распространены въ волостяхъ съ кустарнымъ дверодѣльнымъ промысломъ (Васильевская, Глубоковская и др., расположенныя близъ казенной засѣки). При взглядѣ на діаграмму отхожихъ промысловъ обращаетъ на себя вниманіе общій постепенный ростъ отхожихъ промысловъ по уѣзду съ 1889 г. въ среднемъ до 18% въ годъ; рѣзкое исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ Грязновская волость съ 1894 г., т. е. послѣ того времени, когда часть отхожихъ слесарныхъ промысловъ была замѣнена въ ней слесарно-кустарнымъ промысломъ. По тѣмъ же самымъ основаніямъ % ежегоднаго роста отхожихъ промысловъ 5,5 въ этой волости наименьшій по уѣзду. По размѣру ежегоднаго роста отхожихъ промысловъ къ Грязновской волости близко стоитъ только Нелюбовская волость, но

здѣсь незначительный % объясняется другимъ обстоятельствомъ, а именно, общимъ значительнымъ % лицъ, уже занятыхъ въ настоящее время отхожимъ промысломъ. Отхожіе промыслы, какъ видно изъ діаграммы, особенно замѣтно увеличились въ неурожайный 1897 г., въ среднемъ они въ этомъ году сравнительно съ 1889 годомъ увеличились на 57%. Наименѣе всего въ 1897 году отхожіе промыслы увеличились въ Грязновской волости до 36%, а наиболѣе всего въ Васильевской до 110%. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ размѣръ отхожихъ промысловъ зависѣлъ отъ развитія или паденія кустарныхъ промысловъ. Такъ, значительное увеличеніе отхожихъ промысловъ по Васильевской волости въ 1893 г. объясняется сокращеніемъ спроса на кустарныя издѣлія—деревянную посуду и сани—вслѣдствіе безденежности въ этотъ неурожайный годъ покупателей на такія издѣлія крестьянъ черноземной полосы. По одной только Титовской волости отхожіе промыслы въ 1897 г. остались почти безъ измѣненія. Послѣднее обстоятельство объясняется родомъ отхожихъ промысловъ, изъ числа которыхъ извозъ, какъ главный промыселъ для этой волости, всегда сокращается при неурожаѣ овса (напр., послѣ неурожая 1892 г.). Если по размѣру отхожихъ промысловъ возможно судить о трудолюбіи населенія, то слѣдуетъ признать, что выдача въ $18^{97}/_{98}$ г. значительной до 300.000 продовольственной ссуды населенію Лихвинскаго уѣзда не оказала вреднаго вліянія на его нравственность. Итакъ, размѣръ отхожихъ промысловъ зависитъ отъ степени урожая, возможности замѣны ихъ кустарными промыслами и размѣра заработковъ на сторонѣ. Въ среднемъ ежегодно по Лихвинскому уѣзду число лицъ, уходящихъ на заработки, увеличивается на 2.700 человѣкъ, вслѣдствіе чего не только сокращеніе отхожихъ заработковъ, но и всякое прекращеніе роста ихъ, при настоящихъ условіяхъ, можетъ весьма неблагопріятно отразиться на благосостояніи населенія промышленнаго района. Значеніе посторонныхъ промысловъ для земледѣльческаго населенія Лихвинскаго уѣзда ясно видно изъ сопоставленія средняго за періодъ времени 1890—1898 гг. урожая ржи, за выключеніемъ сѣмянъ, всего 581.130 пудовъ съ цыфрою населенія уѣзда 89.497 чел. (6,5 пудовъ ржи на душу). Слабое развитіе кустарныхъ промысловъ въ Калужской губерніи (ими занято лишь 2,8% всего населенія) объясняется полнымъ отсутствіемъ въ губерніи школъ, подготовляющихъ лицъ для такихъ промысловъ, и незначительностью кредита, открытаго кустарямъ Государственнымъ Банкомъ—около 67 к. въ годъ на одного кустаря, несмотря на большую исправность кустаря по возвращенію взятыхъ ссудъ сравнительно съ остальными кліентами Государственнаго Банка (см. стр. XV и 156 Статист. обзора Калужской губ. за 1899 г.). Насколько желательно установленіе льготныхъ тарифовъ для развитія кустарныхъ промысловъ въ губерніи можно судить по тому, что въ настоящее время услугами желѣзныхъ дорогъ могутъ пользоваться изъ всего населенія губерніи при густотѣ населенія въ 40 жителей на квадр. версту:

2%	на	разстояніи	5 вер.
4%	»	»	10 »
8%	»	»	20 »
16%	»	»	40 »
и 84%	»	»	болѣе 40 вер.

По размѣру обложенія различными сборами населеніе Калужской губерніи, какъ извѣстно, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Лихвинскій уѣздъ по статистическимъ изслѣдованіямъ представляетъ собою въ большинствѣ случаевъ среднее по губерніи.

МАЛОЯРОСЛАВЕЦКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 10 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства А. И. Храповицкій и члены Комитета: Предсѣдатель Земской Управы С. А. Богдановичъ и Членъ той же Управы І. А. Зарубинъ.

Слушали: Г. Предсѣдателемъ было доложено дѣло объ образованіи мѣстнаго Комитета на пользу селькохозяйственной промышленности и прочитаны находящіяся въ немъ свѣдѣнія, которыми Комитетъ долженъ руководствоваться.

Затѣмъ Предводителемъ Дворянства были приглашены находящеяся въ засѣданіи, Земскій Начальникъ 1-го участка Малоярославецкаго уѣзда Е. Ю. Шельбадъ и Податной Инспекторъ мѣстнаго уѣзда П. М. Руденко, участіе коихъ лицъ Предводителемъ Дворянства признано полезнымъ для дѣла въ разработкѣ вопроса о мѣстныхъ нуждахъ сельскаго хозяйства.

Разсмотрѣвъ доложеное Предводителемъ Дворянства дѣло, засѣданіе Комитета единогласно постановило поручить Податному Инспектору П. М. Руденко и Предсѣдателю Земской Управы С. А. Богдановичу войти въ разсмотрѣніе вопросовъ по настоящему дѣлу, съ тѣмъ, чтобы заключенія ихъ по этому дѣлу были доложены слѣдующему засѣданію Комитета, для чего и препроводить имъ настоящее дѣло.

Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 г.

Засѣданіе Комитета состоялось подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предсѣдателя Дворянства А. И. Храповицкаго и при участіи членовъ Комитета: Предсѣдателя Земской Управы С. А. Богдановича и Члена той же Управы І. А. Зарубина, и приглашеннаго для участія въ засѣданіяхъ Податного Инспектора П. М. Руденко.

І.

Предсѣдатель Комитета объявилъ настоящее засѣданіе открытымъ. Затѣмъ заявилъ, что имъ были приглашены въ это засѣданіе земскіе начальники 1 и 2 участковъ и Членъ мѣстной Земской Управы К. М. Кашкаровъ. Заявленій о причинахъ не прибытія земскихъ начальниковъ имъ не получено.

Предсѣдатель Управы Богдановичъ доложилъ Предсѣдателю Комитета, что членъ Управы Кашкаровъ словесно просилъ его передать, что онъ не можетъ прибыть въ засѣданіе по причинѣ не требующихъ отлагательства дѣлъ своихъ домашнихъ; что же касается до тихъ членовъ, то Предсѣдатель Управы заявилъ, что они по служебнымъ обязанностямъ явиться не могутъ. Комитетъ призналъ причину неявки уважительной.

II.

Согласно постановленія, состоявшагося въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 10 Сентября 1902 г., въ коемъ было поручено выработать Предсѣдателю Земской Управы Богдановичу, совмѣстно съ Податнымъ Инспекторомъ Руденко, программу вопросовъ, подлежащихъ дальнѣйшему разсмотрѣнію Комитета; былъ заслушанъ письменный докладъ по сему Податного Инспектора Руденко. При этомъ Предсѣдатель Управы заявилъ, что онъ доложитъ засѣданію устно по данному дѣлу подлежащіе вопросы.

III.

По прочтеніи доклада Податного Инспектора, Предсѣдатель Управы заявилъ, что онъ, съ своей стороны, вполнѣ соглашаясь въ принципѣ съ затронутыми въ докладѣ Податнаго Инспектора вопросами, считаетъ нужнымъ доложить засѣданію слѣдующее.

Въ мѣстный Комитетъ поступило письмо г. Шарапова на имя Господина Министра Финансовъ С. Ю. Витте, въ которомъ Шараповъ, какъ членъ, приглашенный Министромъ Финансовъ въ Особое Совѣщаніе, организованное при этомъ Министерствѣ, возбудилъ вопросъ о необходимости взаимодѣйствія Министерства Финансовъ и Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ отношеніи оказанія помощи Россійскому сельскому хозяйству, почему и предложилъ заслушать это письмо.

IV.

По выслушаніи этого письма, Комитетъ пришелъ къ тому убѣжденію, что, дѣйствительно, безъ денегъ улучшить сельское хозяйство вообще нельзя и поэтому слѣдуетъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство, чтобы оно пришло на помощь населенію уѣзда, а потому, принимая во вниманіе доложенный выше докладъ Податного Инспектора Руденко и нижеизложенныя устныя соображенія Предсѣдателя Управы, постановилъ: заслушать это заявленіе.

V.

Предсѣдатель Управы заявилъ Комитету, что онъ считаетъ, въ виду отсутствія необходимой для занятія подъ посѣвъ должнаго количества податной земли, вопросъ о переводѣ системы сельскаго крестьянскаго хозяйства съ трехпольной на многопольную, по своей преждевременности, оставить пока открытымъ, съ чѣмъ Комитетъ согласился.

VI.

Членъ Управы Зарубинъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что въ заслушанномъ докладѣ Податного Инспектора не затронутъ вопросъ о тѣхъ неудобствахъ, которымъ подвергается частновладѣльческое сельское хозяйство, при чемъ высказалъ слѣдующее: 1) прежде чѣмъ вести продуктивно частному владѣльцу сельское хозяйство, необходимо ему быть гарантированнымъ въ рабочихъ средствахъ; существующій и установленный закономъ порядокъ найма рабочихъ рукъ совершенно парализуетъ возможность правильности веденія сельскаго хозяйства и потому вызываетъ необходимость ходатайства объ измѣненіи существующаго порядка по возстановленію нарушенныхъ правъ владѣнія.

2) Видоизмѣненіе это, прежде всего, должно касаться въ отношеніи, какъ, съ одной стороны, гарантіей хозяевъ - нанимателей къ нанимаемому, такъ, съ другой стороны, конечно, въ большей обезпеченности интересовъ послѣдняго, а потому онъ и предлагаетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ измѣненіи существующихъ узаконенныхъ правилъ о наймѣ рабочихъ.

Предсѣдатель Управы, присоединяясь къ этому мнѣнію, дополнилъ, что болѣе правильно урегулировать отношеніе между нанимателемъ и нанимаемымъ возможно только при условіи установленія болѣе обезпеченнаго порядка найма. По его мнѣнію, этотъ порядокъ слѣдуетъ прежде и главнѣе всего установить въ томъ видѣ, чтобы рабочій,

нанявшійся на извѣстный срокъ и за извѣстную плату, не могъ отказаться отъ мѣста, не предупредивъ нанимателя объ этомъ отказѣ ранѣе двухъ недѣль.

Послѣ этого Зарубинъ въ дополненіе къ своему предыдущему заявленію высказалъ, что, въ виду отсутствія въ уѣздѣ своихъ рабочихъ силъ и возможности выписывать эти силы изъ Западнаго края, а также, соблюдая при этомъ и интересы мѣстнаго сельскаго хозяйства, предложилъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа по перевозкѣ рабочихъ изъ Западныхъ губерній въ Малоярославецкій уѣздъ. На это Податной Инспекторъ заявилъ, что врядъ ли, даже при пониженномъ желѣзнодорожномъ тарифѣ, можетъ быть выгодна выписка изъ Западнаго края рабочихъ для Малоярославецкаго уѣзда, такъ какъ этимъ рабочимъ придется платить довольно высокую наемную заработную плату.

Предсѣдатель Земской Управы, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Зарубина о затруднительности подыскать нужный контингентъ рабочихъ въ предѣлахъ своего уѣзда, доложилъ, что и въ данное время практикуется въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ наемъ рабочихъ изъ другихъ уѣздовъ Калужской же губерніи. Такъ, напримѣръ, въ хозяйствахъ М. И. Нефедьева и княгини Щербатовой нанимаются такъ называемыя «мананки» изъ Козельскаго уѣзда, при чемъ, какъ ему не безызвѣстно отъ нанимателей, наемная плата ихъ, хотя и не дешева, но во всякомъ случаѣ вполнѣ отвѣчаетъ ихъ трудамъ, нисколько не превышая при этомъ наемную плату рабочихъ своего уѣзда, и болѣе гарантируетъ нанимателя отъ возможности лишиться въ страдную пору рабочихъ силъ и при этомъ, стало быть, остаться безъ возможности продолжать дальнѣйшее веденіе сельскаго хозяйства. Выслушавъ все вышеизложенное, Комитетъ постановилъ вопросъ о ходатайствѣ по предоставленію безплатнаго проѣзда рабочихъ изъ Западныхъ губерній, оставить пока открытымъ, а объ измѣненіи условій о наймѣ рабочихъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

VII.

Предсѣдатель Земской Управы указалъ на желательность организаціи въ уѣздѣ склада сельскохозяйственныхъ орудій, а также и подлежащихъ огнеупорныхъ и огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что прежде чѣмъ рѣшать этотъ вопросъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ дождаться его разрѣшенія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которому предстоитъ, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія, разсмотрѣть этотъ вопросъ, почему онъ и полагаетъ просить Земскую Управу сообщить Комитету о постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ Предсѣдателя, постановилъ просить Уѣздную Земскую Управу сообщить своевременно Комитету о томъ, какое послѣдуетъ по данному вопросу постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія.

VIII.

Предсѣдатель Земской Управы, исходя изъ вышесказаннаго въ письмѣ Шарапова на имя Министра Финансовъ С. Ю. Витте того взгляда, что сельское хозяйство въ Россіи можетъ быть поднято только при содѣйствіи со стороны Министерства Финансовъ, такъ какъ безъ денегъ никакое хозяйство вестись не можетъ, высказалъ Комитету слѣдующее: главной причиной упадка крестьянскаго сельскаго хозяйства является малоземельность и отсутствіе оборотныхъ средствъ. Въ большинствѣ земствъ на это уже не разъ обращалось должное вниманіе, при чемъ единственнымъ способомъ для поддержанія крестьянскаго хозяйства было признано необходимымъ организовать нѣкоторый кредитъ. Правительство также признало эту мѣру вполнѣ отвѣчающей потребности, результатомъ чего и явился при губернскомъ земствѣ на улучшеніе сельскаго хозяйства мелiоративный кредитъ, такъ какъ пользованіе этимъ кредитомъ предоставлено закономъ только частнымъ землевладѣльческимъ, но лишены его хозяйства крестьянскія, которыя тоже, конечно, не менѣе землевладѣльческихъ нуждаются въ пособіи къ своему улучшенію, то, само собой разумѣется,

насколько могло бы принести выгоды учрежденіе подобнаго же кредита при Уѣздномъ Комитетѣ крестьянскому хозяйству. Условія учрежденія этого кредита точно изложены въ письмѣ Шарапова, практичность примѣненія каковой системы для крестьянскаго хозяйства тѣмъ болѣе безспорна, что таковое поставлено въ Малоярославецкомъ уѣздѣ слишкомъ на невыгодныхъ условіяхъ, и всякая поддержка ему извнѣ можетъ только принести желательную пользу.

Организація мелкаго кредита для улучшенія сельскаго крестьянскаго хозяйства никоимъ образомъ не можетъ расходиться съ дѣятельностью Земскихъ Управъ, изыскивающихъ общія мѣры къ улучшенію вообще быта мѣстнаго населенія, и, хотя продовольственный вопросъ, по послѣднему закону 12 Іюня 1900 года, отошелъ отъ вѣдѣнія земствъ, все-таки земствамъ до сихъ поръ приходится вѣдать, за неизмѣненіемъ продовольственнаго Устава, продовольственнымъ дѣломъ по принятію мѣръ, въ случаѣ постигшаго населенія неурожая, почему онъ и находитъ возможнымъ предложить Комитету возбудить ходатайство предъ Министерствомъ объ организаціи при уѣздномъ земствѣ мелкаго кредита, на предметъ улучшенія сельскаго хозяйства, не предрѣшая размѣра потребной суммы, впредь до полученія разрѣшенія въ принципѣ сего вопроса со стороны Министерства.

Въ случаѣ удовлетворенія Министерствомъ настоящаго ходатайства, размѣръ потребной суммы могъ бы быть установленъ по слѣдующимъ соображеніямъ: необходимо выяснить, какими продовольственными, т. е. какъ капиталами, такъ и натуральными продовольственными запасами, обладаетъ въ настоящее время крестьянское населеніе, также необходимо опредѣлить то количество хлѣба, которое нужно для продовольствія населенія въ теченіе года. Подобное выясненіе продовольственныхъ средствъ и потребностей послужитъ болѣе или менѣе точнымъ указателемъ къ опредѣленію суммы, необходимой въ случаѣ неурожая.

Организація мелкаго кредита въ дѣлѣ вспомоществованія сельскому хозяйству не подлежитъ никакому сомнѣнію; этотъ кредитъ, цѣлесообразно организованный, прежде всего, и, стало быть, направленный исключительно къ поддержанію нуждъ сельскаго хозяйства, безусловно, явится единственнымъ факторомъ улучшенія сельскаго хозяйства и поднятія экономическаго быта крестьянскаго населенія.

Комитетъ, выслушавъ вышеизложенное, постановилъ принять къ исполненію заслушанное заявленіе Предсѣдателя Управы.

IX.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета заявилъ о желательности его пригласить на будущее засѣданіе слѣдующихъ лицъ: П. А. Бѣлокопытова, Л. Н. Новосильцова и Ѳ. И. Глазунова. Послѣ чего объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Докладъ Податного Инспектора П. М. Руденко о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

При обсужденіи вопросовъ объ улучшеніи сельскопромышленныхъ условій, въ виду незначительнаго времени моего служенія въ Малоярославецкомъ уѣздѣ, я поневолѣ вынужденъ остановиться лишь на слѣдующихъ данныхъ:

1) Система сельскаго хозяйства ведется самымъ примитивнымъ трехпольнымъ способомъ. Земля пашется повсюду сохою, на плохой лошади и по большей части женщинами, такъ какъ мужское населеніе почти все находится въ отхожихъ промыслахъ.

2) Земля, плохо удобренная и обработанная, даетъ слабый урожай.

3) За недостаткомъ сельскохозяйственныхъ орудій, какъ то: вѣялокъ, сортировокъ и молотилокъ, зерно получается низкаго сорта и въ продажѣ идетъ по не высокой цѣнѣ, а засѣянныя этимъ зерномъ поля даютъ неудовлетворительные всходы.

4) Садоводствомъ и огородничествомъ крестьяне не занимаются, а потому даже необходимыя для домашняго обихода, овощи, какъ, напримѣръ, капуста и огурцы, покупаются крестьянами у спеціальныхъ огородниковъ по дорогой цѣнѣ.

5) Картофеля въ уѣздѣ садится мало, а потому и цѣны на него стоятъ отъ 25 к. пудъ и достигаютъ иногда до 40 коп.

6) Вслѣдствіе недостатка школъ является значительный процентъ неграмотныхъ.

7) Замѣтное прогрессивное увеличеніе судебныхъ процессовъ въ Волостныхъ Судахъ и Уѣздныхъ Съѣздахъ, возникающихъ зачастую безъ всякихъ основаній, уноситъ также не мало средствъ у крестьянскаго населенія, спеціальными крестьянскими адвокатами.

8) Пожары въ деревняхъ и селахъ, гдѣ большею частью строенія крыты соломою, тоже не мало обездоливаютъ сельское населеніе.

9) Въ заключеніе не могу не остановиться на неумѣренномъ употребленіи вина населеніемъ Малоярославецкаго уѣзда, какъ главномъ виновникѣ экономическаго оскудѣнія. Малоярославецкій уѣздъ, съ немногочисленнымъ своимъ населеніемъ въ 56.546 человѣкъ обоего пола, выпиваетъ въ годъ 29.350 ведеръ вина, считая по 7 рублей 60 коп. за ведро, а, слѣдовательно, на 223,060 рублей; при этомъ нужно имѣть въ виду, что половина крестьянскаго населенія уѣзда уходитъ въ отхожіе промыслы.

Останавливаясь на вышеупомянутыхъ общихъ данныхъ, я позволяю себѣ думать, что устраненіе ихъ принесло бы не малую пользу для сельскохозяйственной промышленности. Такимъ путемъ:

1) Ознакомивъ предварительно учителей земскихъ и министерскихъ школъ съ веденіемъ сельскаго хозяйства по научнымъ способамъ, организовать при каждой школѣ небольшія опытныя фермы. Преподавать учащимся теоретически, а потомъ практически веденіе сельскаго хозяйства, какъ то: полеводство, травосѣяніе, садоводство, огородничество и скотоводство.

2) Просить Комитетъ Трезвости въ своихъ популярныхъ чтеніяхъ при комитетскихъ чайныхъ стараться знакомить крестьянское населеніе популярными статьями съ выгодами веденія хозяйства на научныхъ данныхъ.

3) Обратить вниманіе сельскаго населенія на выгоды молочнаго хозяйства, такъ какъ Малоярославецкій уѣздъ, находясь въ близкомъ разстояніи отъ города Москвы, имѣетъ полную возможность сбыта молочныхъ продуктовъ по хорошей цѣнѣ.

4) Доставить возможность и кредитъ сельскому населенію для пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ орудій, какъ-то: одноконныхъ и пароконныхъ плуговъ, сортировокъ, молотилокъ и вѣялокъ.

5) Озаботиться объ увеличеніи числа школъ въ уѣздѣ и объ обязательномъ обученіи въ нихъ грамотности обоего пола сельскаго населенія, ибо въ этомъ и заключается главная некультурность населенія и отсутствіе пріобрѣтенія даже элементарныхъ техническихъ знаній. Развитіе нравственной стороны населенія тоже всецѣло зависитъ отъ успѣха его грамотности.

6) Для борьбы съ пожарами и ихъ опустошеніями, по моему мнѣнію, самымъ раціональнымъ способомъ является предоставленіе сельскому населенію возможности замѣны соломенныхъ крышъ желѣзными; для этого слѣдуетъ ходатайствовать объ отпускѣ обществамъ по приговорамъ въ кредитъ изъ казенныхъ заводовъ кровельнаго желѣза, съ уменьшеніемъ тарифа на перевозку его. Что же касается глинобитныхъ крышъ и ихъ построекъ, уже рекомендованныхъ сельскому населенію, то на нихъ едва ли можно разсчитывать за недостаткомъ соломы.

7) Не малую заботу для лицъ, близко стоящихъ къ народу и вѣдающихъ его интересы, долженъ составлять вопросъ о народномъ пьянствѣ. Сумма 223.060 руб., истраченная населеніемъ Малоярославецкаго уѣзда въ 1902 году на употребленіе вина, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, откуда вытекаетъ экономическое оскудѣніе населенія. А потому

во что бы то ни стало слѣдуетъ озаботиться объ ослабленіи этой болѣзни въ народѣ, путемъ популярныхъ чтеній о вредѣ пьянства, проповѣдей священнослужителей въ церквахъ, усиленіемъ наказанія за неумѣренное употребленіе вина и обязательнымъ лѣченіемъ алкоголиковъ въ больницахъ. Предоставить право крестьянскому населенію, путемъ составленія общественныхъ приговоровъ, закрывать винныя лавки въ своихъ обществахъ. Хотя въ общемъ, по моему мнѣнію, ослабленіе этого недуга въ народѣ можетъ быть достигнуто, главнымъ образомъ, образованіемъ и развитіемъ населенія, но такъ какъ для успѣшной борьбы съ этимъ зломъ необходимы денежныя затраты, то слѣдуетъ обратиться съ просьбою къ Правительству объ отчисленіи хотя бы незначительнаго процента съ расходуемой населеніемъ ежегодно громадной суммы на вино.

МЕДЫНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: и. д. Предводителя Дворянства А. Г. Фофановъ, Предсѣдатель Земской Управы К. П. Скопинъ, Члены Управы: Г. И. Ивановъ, Н. Ѳ. Секретаревъ.

Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, открытый 19-го сего Іюля, въ первомъ засѣданіи своемъ, ознакомившись съ программою вопросовъ, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ комитетозъ, призналъ необходимымъ разослать эту программу для предварительнаго ознакомленія всѣмъ, по возможности, лицамъ, заинтересованнымъ въ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности и могущимъ дать полезныя указанія Комитету при разрѣшеніи предложенныхъ на его разсмотрѣніе вопросовъ, а затѣмъ пригласить этихъ лицъ на совѣщаніе въ слѣдующее свое засѣданіе, назначенное на 21-е число будущаго Августа.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ цѣлью болѣе подробной и основательной разработки вопросовъ программы, затрагивающихъ существенныя нужды уѣзда, Комитетъ высказалъ желаніе получить отъ приглашенныхъ въ совѣщаніе письменно изложенное мнѣніе на тотъ или другой вопросъ по собственному выбору каждаго участника совѣщанія, обоснованное, хотя бы вкратцѣ, положительными мѣстными данными.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Князь П. Н. Мещерскій, Предсѣдатель Земской Управы К. П. Скопинъ, Члены Управы: Г. И. Ивановъ и Н. Ѳ. Секретаревъ, Землевладѣльцы: А. С. Усовъ, Ѳ. И. Леманъ, С. М. Богдановъ и управляющіе имѣніями: И. П. Мятлева—В. М. Лазаревъ и Князя Барятинскаго—А. И. Горинъ.

I.

По объявленіи открытымъ засѣданія Комитета, Предсѣдатель онаго доложилъ разъясненіе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія Министра Финансовъ Статсъ-Секретаря Витте от 9 Августа за № 435, послѣдовавшее на запросы нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ состоящихъ подъ ихъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Комитетахъ, каковое и принято въ руководство при направленіи занятій Комитета.

II.

Прочитано отношеніе г. Предсѣдателя Калужской Губернской Земской Управы отъ 30 Августа за № 5978 съ просьбою о высылкѣ копій съ журналовъ Комитета и признано удовлетво-

рить эту просьбу, по возможности, въ свободное отъ занятій время завѣдующаго дѣлопроизводствомъ Комитета.

III.

Ѳ. И. Леманъ просилъ разрѣшенія высказать свой взглядъ на то, въ какомъ порядкѣ слѣдовало бы подвергать обсужденію пункты программы, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, и съ согласія Предсѣдателя объяснилъ, что вопросы программы слѣдуетъ передать для предварительной разработки въ особыя комиссіи изъ лицъ, болѣе знакомыхъ и заинтересованныхъ въ томъ или другомъ вопросѣ, потому что послѣдовательное и детальное обсужденіе въ общемъ собраніи Комитета каждаго пункта программы отдѣльно потребовало бы слишкомъ много времени, и Комитетъ едва ли успѣетъ окончить свою работу въ назначенный для того срокъ. Предсѣдатель Управы г. Скопинъ и нѣкоторые другіе члены Комитета возражали противъ образованія комиссій на томъ основаніи, что при наличномъ составѣ настоящаго Комитета, въ числѣ 10 человѣкъ, трудно образовать комиссіи и включать въ составъ ихъ отсутствующихъ безъ согласія на то послѣднихъ едва ли будетъ полезно, потому что отсутствующія лица могутъ и не пожелать принять участіе въ занятіяхъ комиссіи, и указывали на неизбѣжную въ такомъ случаѣ медленность по сношенію Комитета съ отсутствующими, почему Комитетъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ письменныя заявленія лицъ, пожелавшихъ принять на себя разработку того или другого пункта программы, разсматривать въ порядкѣ ихъ поступленія, а затѣмъ уже сдѣлать изъ нихъ общій сводъ мнѣній, группируя ихъ въ порядкѣ программы.

IV.

Очередныя засѣданія Комитета для выслушанія письменныхъ отзывовъ назначены на 5 и 27 Сентября, 1 и 14 Октября, о чемъ постановлено извѣстить заранѣе всѣхъ отсутствующихъ членовъ Комитета.

V.

Вникая въ полноту вопросовъ программы, Предсѣдатель Комитета обратилъ вниманіе на отсутствіе въ ней одного, большой важности вопроса, а именно, о необходимости пересмотра устава о наймѣ на сельскія работы, такъ какъ уставомъ этимъ гарантируются главнымъ образомъ интересы наемниковъ, а интересы нанимателей мало обезпечены, почему въ горячую страдную пору землевладѣльцамъ очень часто приходится оставаться безъ рабочихъ, вслѣдствіе самовольнаго ухода ихъ отъ хозяевъ, что послѣднихъ почти всегда ставитъ въ безвыходное положеніе. и сопровождается серіознымъ убыткомъ для хозяйства за несвоевременнымъ исполненіемъ работъ, почему предложилъ включить означенный вопросъ въ программу совѣщаній Комитета, къ чему присоединились и всѣ наличные члены Комитета.

VI.

Въ концѣ засѣданія прочитанъ отзывъ землевладѣльца А. Г. Кудряшева, указанія котораго признано имѣть въ виду при общей сводкѣ мнѣній относительно: а) распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья; б) увеличенія складовъ орудій и сѣмянъ; в) давности при завладѣніяхъ; г) охраны собственности въ садахъ и д) устройства зернохранилищъ.

Послѣ чего засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ до слѣдующаго очереднаго засѣданія.

Журналъ засѣданія 5-го Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Князь П. Н. Мещерскій, Предсѣдатель Земской Управы К. П. Скопинъ, Члены Управы: Г. И. Ивановъ, Н. Ф. Секретаревъ, землевладѣльцы: С. М. Богдановъ, Ѳ. И. Леманъ, Д. Е. Богдановъ, А. Г.

Фофановъ, Е. А. Лобовъ; Земскіе Начальники: М. А. Гейеръ, П. С. Яковлевъ, П. А. Хребтовъ, С. А. Крашенинниковъ, П. С. Баташевъ; инспекторъ народныхъ училищъ П. И. Павлиновъ; Податный Инспекторъ М. П. Носковскій; управляющіе имѣніями И. П. Мятлева—В. М. Лазаревъ и князя Барятинскаго—А. П. Горинъ.

I.

По объявленіи открытымъ засѣданія Комитета, прочитанъ и подписанъ былъ журналъ Комитета 21 Августа 1902 года.

II.

Въ настоящее засѣданіе не было представлено письменныхъ отзывовъ на пункты программы, вслѣдствіе краткости времени и невозможности потому дать обстоятельные отвѣты, почему Комитетъ ограничился лишь выясненіемъ того, кто и на какіе пункты программы пожелаетъ сообщить Комитету письменныя соображенія.

На это предложеніе Комитета изъявили согласіе высказаться члены Управы: Г. И. Ивановъ и Н. Ф. Секретаревъ по п.п. *Е*, *М* и *Н;* управляющій Мятлева — В. М. Лазаревъ объ устройствѣ общеуѣздной земской фермы; Д. Е. Богдановъ о винокуреніи.

III.

С. М. Богдановъ, въ виду скораго наступленія срока для окончательной разработки вопросовъ программы, высказалъ желаніе получить письменные отзывы по возможности скорѣе, потому что иначе Комитетъ не успѣетъ разсмотрѣть ихъ къ назначенному сроку и сдѣлать общій сводъ мнѣній по отдѣльнымъ вопросамъ, въ чемъ согласился Комитетъ и просилъ ускорить подачею отзывовъ.

IV.

Предсѣдатель Комитета Князь Мещерскій объяснилъ, что засѣданіе, назначенное на 1-е будущаго Октября, не можетъ состояться по случаю праздника, почему призналъ за лучшее отмѣнить таковое и затѣмъ объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 27 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства Князь П. Н. Мещерскій; Предсѣдатель Земской Управы К. П. Скопинъ; Членъ Управы: Н. Ф. Секретаревъ; землевладѣльцы: О. И. Леманъ, Д. А. Кузминъ, П. И. Павлиновъ; Податной Инспекторъ М. П. Носковскій; Волостные Старшины: Алферовской волости П. Д. Бажановъ и Гиреевской волости Ф. П. Суклышкинъ.

I.

По объявленіи открытымъ засѣданія Комитета, былъ прочитанъ докладъ Предсѣдателя Князя П. Н. Мещерскаго:

а) по двумъ вопросамъ, не вошедшимъ въ программу: 1) о недостаткѣ, дороговизнѣ и плохомъ качествѣ рабочихъ и 2) о пересмотрѣ Устава о наймѣ на сельскохозяйственныя работы;

б) по вопросамъ, предусмотрѣннымъ программою: 1) въ п. *Е* объ охранѣ сельскохозяйственной собственности въ садахъ, огородахъ; о сокращеніи порубокъ въ лѣсахъ и потравъ въ поляхъ; 2) въ п.п. *А*, *М* о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, улучшенныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и объ устройствѣ для этой цѣли опытной фермы, съ заведеніемъ при ней различныхъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, отраслей сельскаго хозяйства и животноводства, а также съ переводомъ туда сельскохозяйственнаго склада и ремесленныхъ школъ; 3) въ п. *З* объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ и 4) въ п. *В* о средствахъ въ борьбѣ съ вредителями полей, культуръ, и въ частности объ измѣненіи закона объ охотѣ на зайцевъ.

Всѣ основныя положенія доклада, какъ соотвѣтствующія мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, признано включить въ общій сводъ мнѣній.

II.

Прочитанъ докладъ Н. И. Павлинова по п. *М* о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ машинъ, съ облегченіемъ болѣе свободнаго доступа на русскій рынокъ иностранныхъ машинъ, какъ лучшихъ по своему устройству; объ открытіи ремесленныхъ мастерскихъ при школахъ; о возмѣщеніи сельскимъ обществамъ убытковъ отъ введенія винной монополіи изъ доходовъ монополіи, съ цѣлью образованія спеціальнаго школьнаго фонда; и о постановкѣ съ тою цѣлью кружекъ для сбора пожертвованій по примѣру Чешскаго общества «Матице Школьски».

Всѣ эти указанія признано полезнымъ имѣть въ виду при выработкѣ общаго плана мѣропріятій.

III.

Прочитанъ докладъ землевладѣльцевъ и членовъ Управы Г. И. Иванова и Н. Ф. Секретарева по п. *Е* о порядкѣ возстановленія нарушеннаго владѣнія съ отмѣною установленнаго на сей предметъ шестимѣсячнаго срока на подачу прошеній въ мѣстныя судебныя установленія и съ представленіемъ тяжущимся преимущественнаго права ссылаться въ дѣлахъ о захватахъ на письменные документы; объ увеличеніи строгости наказаній за порубки и кражу изъ садовъ; и о продажѣ лошадей съ установленіемъ особаго рода свидѣтельствъ въ предупрежденія конокрадствъ; по пп. *А* и *М* о назначеніи на каждый уѣздъ инструкторовъ въ распоряженіе земства; о выдачѣ земствамъ безпроцентныхъ и долгосрочныхъ ссудъ на устройство въ уѣздѣ опытныхъ полей, и по п. *Н* относительно заведенія случныхъ пунктовъ и разсадниковъ племеннаго скота въ каждой губерніи для разсылки изъ нихъ заводчиковъ на нѣсколько пунктовъ уѣзда.

Мнѣнія гг. Иванова и Секретарева также принято имѣть въ виду при окончательномъ заключеніи Комитета.

Затѣмъ по прочтеніи и подписаніи журнала предшествовавшаго засѣданія, засѣданіе 27 Сентября объявлено закрытымъ до 14 числа Октября.

Протоколъ засѣданія 14 Октября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предводитель Дворянства Князь П. Н. Мещерскій; Предсѣдатель Земской Управы К. П. Скопинъ; землевладѣльцы: О. И. Леманъ, Д. А. Кузьминъ, П. И. Павлиновъ; Податной Инспекторъ М. П. Носковскій.

I.

По объявленіи открытымъ засѣданія Комитета, прочитанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 27 Сентября. Затѣмъ обсуждался предложенный г. Богдановымъ вопросъ о настоятельной потребности въ изысканіи мѣръ къ содѣйствію сбыта молочнаго хозяйства въ Медынскомъ уѣздѣ.

Читаны записки: С. М. Богданова и В. М. Лазарева по п. *О* программы объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и о содѣйствіи сбыту его произведеній посредствомъ спеціально приспособленныхъ для перевозки этихъ продуктовъ вагоновъ-холодильниковъ и пониженія тарифовъ до minimum'а.

II.

Заслушана записка по пп. *Г* и *Ч* Д. А. Кузмина о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и о необходимости съ этою цѣлью поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣловъ съ помощью субсидій на это отъ обществъ, земства и Правительства.

III.

Читана записка П. И. Павлинова по пп. *Ж* и *Ч* о способахъ къ облегченію обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности въ частновладѣльческихъ земляхъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія въ крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.

IV.

Высказанныя докладчиками пожеланія признано полезнымъ имѣть въ виду при окончательной разработкѣ отвѣтовъ.

А затѣмъ, засѣданіе Комитета закрыто до слѣдующаго очереднаго 28 Октября.

Протоколъ засѣданія 28 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предводитель Дворянства Князь П. Н. Мещерскій; Предсѣдатель Земской Управы К. П. Скопинъ; Членъ Земской Управы Н. Ф. Секретаревъ; землевладѣльцы (они же гласные земскаго собранія): Ѳ. И. Леманъ, Д. А. Кузминъ, С. А. Крашенинниковъ, Д. Е. Богдановъ, Дороховской Волостной Старшина, Гиреевскій Волостной Старшина Ф. П. Суклышкинъ, управляющій имѣніемъ Мятлева (ученый управитель) В. М. Лазаревъ и Податной Инспекторъ М. П. Носковскій.

I.

Прочитанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

II.

Выслушана записка В. М. Лазарева по п. *К* программы о расширеніи меліоративнаго кредита, съ указаніемъ на весьма важное значеніе этого кредита для правильной постановки отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, и о необходимости сокращенія различныхъ формальностей при испрошеніи меліоративныхъ суммъ.

III.

Слушаны записки Предсѣдателя Комитета Князя П. Н. Мещерскаго, посвященныя исключительно разработкѣ вопроса объ устройствѣ въ уѣздѣ опытной фермы и о ея содержаніи, и 2) Предсѣдателя Управы К. П. Скопина объ устройствѣ ремесленно-учебной мастерской.

IV.

Д. Е. Богдановъ словесно изложилъ свой взглядъ по п. *Р* программы о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, и какъ на одно изъ таковыхъ и самое важное по мѣстнымъ условіямъ, указалъ на частное винокуреніе, къ развитію котораго слѣдуетъ оказать всякое содѣйствіе, потому что близость винокуренныхъ заводовъ даетъ мѣстному населенію возможность выгодно сбывать картофель, какъ главный продуктъ винокуренія.

V.

Читанъ подробный докладъ Ѳ. И. Лемана, касающійся почти всѣхъ пунктовъ программы, а именно: *А*, *Б*, *В*, *Г*, *Е*, *З*, *І*, *М*, *П*, *Р*. Въ виду слишкомъ подробнаго изложенія затронутыхъ докладчикомъ вопросовъ, Комитетъ нашелъ возможнымъ лишь взять изъ доклада одни главныя основныя положенія, каковую выборку, вмѣстѣ съ окончательнымъ пересмотромъ всѣхъ ранѣе полученныхъ записокъ и докладовъ, назначилъ на 7 Ноября, и въ это же послѣднее засѣданіе Комитетъ рѣшилъ: 2-мъ засѣданіямъ сдѣлать общій сводъ различныхъ мнѣній по отдѣльнымъ пунктамъ программы, какъ это предложено было вначалѣ, и высказать свой точный, по возможности, категоричный отвѣтъ на каждый вопросъ программы, близко затрагивающій мѣстныя нужды уѣзда.

Протоколъ засѣданія 7 Ноября 1902 г.

Сводъ мнѣній, высказанныхъ въ запискахъ и докладахъ, заслушанныхъ во всѣ предшествовавшія засѣданія, и отвѣты Комитета на предложенные ему вопросы.

А.

Развитіе грамотности необходимо, а для устраненія рецедивовъ безграмотности Комитетъ признаетъ неизбѣжнымъ самое широкое распространеніе внѣшкольнаго образованія, и въ частности для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній желательна разсылка Министерствомъ Земледѣлія отчетовъ и популярныхъ брошюръ отъ опытныхъ станцій и фермъ Министерства.

Б, М, Н и П.

Въ виду же того, что пунктъ программы *А* тѣсно связанъ съ пунктами: *Б*, *М*, *Н* и *П*, Комитетъ, сопоставляя доклады разныхъ лицъ по этимъ вопросамъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: самый надежный двигатель къ улучшенію сельскаго хозяйства есть удачно поставленный и близкій къ населенію опытъ, для чего необходимо имѣть хотя бы одну опытную ферму въ уѣздѣ, гдѣ бы сельскій хозяинъ могъ лично ознакомиться съ усовершенствованными способами веденія сельскаго хозяйства и получилъ бы возможность пріобрѣсти на льготныхъ условіяхъ породистый скотъ, лучшія сѣмена и посадочный матеріалъ.

Обращаясь затѣмъ къ существующей постановкѣ животноводства, Комитетъ призналъ желательнымъ имѣть на опытной фермѣ разсадникъ племеннаго скота, не получаемаго изъ иностранныхъ государствъ, а выработаннаго собственнаго русскаго типа, приспособленнаго къ мѣстнымъ условіямъ хозяйства. Относительно коневодства необходимо: 1) увеличить бюджетъ коннозаводства до возможности устраивать конюшни на каждую губернію; 2) слѣдуетъ придерживаться типа нѣкоторыхъ мѣстныхъ русскихъ породъ (битюгъ, киргизская большой орды, черноморская, томская и друг.) и 3) премировать лучшіе типы небольшихъ заводовъ (имѣющихъ 3—4 матки) и устройство мѣстныхъ уѣздныхъ выставокъ съ наградою за лучшіе экземпляры животныхъ. Кромѣ того, принимая во вниманіе большое и желательное распространеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, Комитетъ считаетъ нужнымъ указать на существующій крайній недостатокъ лицъ, умѣющихъ обращаться съ машинами, и мѣсть, гдѣ возможно было бы ихъ ремонтировать. Вотъ почему Комитетъ полагалъ бы необходимымъ устройство одной учебной ремесленной мастерской, могущей дать дешевыя сельскохозяйственныя орудія и руководителей для ремесленныхъ отдѣленій при народныхъ школахъ. На ряду съ этимъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ уничтоженіе пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя орудія, доходящихъ иногда до 25% всей стоимости.

В.

Для успѣшной борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ полученіе брошюръ съ иллюстраціями вредныхъ насѣкомыхъ и съ указаніемъ средствъ къ ихъ уничтоженію, а въ отношеніи зайцевъ представлялось бы полезнымъ и желательнымъ, чтобы законъ объ охотѣ былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы зайцевъ отъ покровительства этого закона изъять, разрѣшивъ истребленіе ихъ въ продолженіе всего года.

Г.

Лучшей и самой радикальной мѣрой къ уменьшенію пожаровъ можетъ служить только разселеніе крестьянъ отдѣльными хуторами, такъ какъ всѣ иныя мѣропріятія Калужскаго Губернскаго Земства въ теченіе свыше 30 лѣтъ принесли мало пользы. При выселеніи необходимо выдавать пособіе какъ со стороны земства изъ страхового капитала, такъ и со стороны Правительства, заинтересованнаго въ сохраненіи платежной способности

крестьянъ. Для разселенія крестьянъ отдѣльными хуторами Комитетъ полагалъ бы возможнымъ обязать крестьянъ выдѣлять выселяющимся какую-либо долю изъ надѣльной земли, оставляя эту долю въ общемъ пользованіи до тѣхъ поръ, пока не представится надобность въ образованіи хутора съ подворнымъ владѣніемъ. Въ частности Комитетъ находитъ желательнымъ командированіе геологовъ для изслѣдованія залежей огнеупорной глины и другихъ подобнаго рода матеріаловъ; освободить отъ пошлинъ иностранныя машины для выдѣлки огнеупорныхъ матеріаловъ на заводахъ, субсидируемыхъ земствомъ; дополнить Уставъ о вольныхъ пожарныхъ дружинахъ обязательнымъ устройствомъ таковыхъ дружинъ въ крестьянскихъ обществахъ.

Е.

При обсужденіи вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что всякое мѣропріятіе въ данномъ дѣлѣ будетъ палліативомъ, если мы не обратимъ вниманіе на обособленное положеніе крестьянъ въ нашемъ законодательствѣ, почему представляется необходимымъ пріобщить крестьянъ къ общимъ гражданскимъ законамъ Имперіи, подчинивъ ихъ общимъ судебнымъ уставамъ. Не дожидаясь однако въ скоромъ времени результатовъ этой общей мѣры, Комитетъ считаетъ нужнымъ остановиться на слѣдующихъ измѣненіяхъ въ существующемъ порядкѣ: введеніе новой статьи въ Уставъ о наказаніяхъ, предусматривающей преднамѣренныя потравы угодій; упростить по нимъ судопроизводство, отмѣнивъ обязательное заявленіе сельскому старостѣ; въ отношеніи порубокъ въ чужихъ лѣсахъ исключить первыя двѣ степени 155 ст. Устава о наказаніяхъ, оставивъ лишь 3-й пунктъ этой статьи; предоставить крестьянскимъ обществамъ привлекать къ уголовной отвѣтственности своихъ односельчанъ за порубки въ ихъ лѣсахъ; нарушеніе фактическаго владѣнія ограничить не полугодомъ, а годомъ; для ограниченія конокрадства, желательно ввести свидѣтельства для лошадей; для предупрежденія земельныхъ захватовъ приступить къ размежеванію земель Россійской Имперіи во вниманіе къ постоянно увеличивающемуся спору о границахъ владѣнія. Въ случаѣ же, если таковое мѣропріятіе не можетъ быть осуществимо, предоставить право казенному землемѣру провѣрять границы владѣнія по заявленію одной стороны, при чемъ право фактическаго владѣльца до рѣшенія спора судебнымъ порядкомъ не нарушается, а поставленные знаки считаются временными межевыми знаками; освободить полицію отъ всѣхъ обязанностей, не касающихся до охраны лицъ и собственности, сельскую же полицію, въ томъ числѣ и десятскихъ, подчинить ближайшей административной власти.

З.

Важность хорошихъ дорогъ для Правительства, обществъ и отдѣльныхъ лицъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, и эта отрасль народнаго хозяйства должна быть поставлена на первую очередь по приведенію ея въ должный порядокъ. Вотъ почему Правительство должно придти на помощь земству, хотя бы освобожденіемъ земствъ отъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственный характеръ. Земство же, принявъ на себя наблюденіе за проселочными дорогами, имѣющими важное значеніе для цѣлаго округа, въ случаѣ надобности, должно оказывать и денежную помощь населенію; а для того, чтобы имѣть возможность къ тому, нужно земству предоставить право облагать на этотъ предметъ и тѣ промышленныя заведенія опредѣленнымъ % съ ихъ дохода, для чего земство руководится данными, имѣющимися въ промысловомъ присутствіи; населеніе же отбываетъ свою дорожную повинность натурою подъ наблюденіемъ и указаніемъ техническаго персонала земства, или замѣною натуральныхъ повинностей соотвѣтствующимъ денежнымъ взносомъ по опредѣленію земства.

І.

Признавая необходимость организаціи народнаго мелкаго кредита, при условіяхъ близости къ населенію, простоты организаціи и обезпеченности уплатъ долга, Комитетъ

полагаетъ, что этотъ важный вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только законодательнымъ порядкомъ. Потребныя на это суммы могли бы быть заимствованы изъ сберегательныхъ кассъ.

К.

Слѣдуетъ облегчить излишнія формальности на полученіе этого кредита, организовавъ его въ видѣ долгосрочныхъ мелiоративныхъ векселей, которые гарантировать частью имущества, въ суммѣ испрашиваемаго кредита, а не всѣмъ имѣніемъ должника. Далѣе, необходимо предоставить право пользованія мелiоративнымъ кредитомъ и крестьянамъ къ расширенію ихъ хозяйственнаго инвентаря въ случаѣ покупки ими земли.

О.

Съ улучшенными способами молочнаго хозяйства сельскій хозяинъ можетъ ознакомиться на опытной фермѣ, но ему необходимо организовать хорошій сбытъ его молочныхъ произведеній, для чего, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ предоставить самое широкое право пользованія вагонами-холодильниками, при условіи наивозможнаго упрощенія процедуры сдачи и пріема молочныхъ продуктовъ, и пониженія до minimum'а провозной на нихъ платы.

Р.

Всякое производство промышленное, тѣсно связанное съ сельскимъ хозяйствомъ, имѣетъ огромное значеніе для мѣстнаго населенія даннаго округа. Вотъ почему Комитетъ въ виду мѣстныхъ условій ходатайствуетъ о возможномъ покровительствѣ существующему винокуренію и распространенію таковаго, для чего, по мнѣнію Комитета, необходимы: введеніе денатурализованнаго спирта по проекту Шмитта, представленному въ Особое Совѣщаніе; нормировка выпуска спирта съ заводовъ согласно устройства таковыхъ, а не по общей разверсткѣ.

Но, при обсужденіи программы Особаго Совѣщанія, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что вообще и особенно въ вопросахъ, близко касающихся крестьянскихъ обществъ, всѣ проектируемыя мѣры къ устраненію существующихъ недочетовъ въ сельскохозяйственной промышленности могутъ быть парализованы крайнею неразвитостью и безграмотностью крестьянства, если не будутъ приняты безотлагательно мѣры къ реорганизаціи низшаго народнаго образованія и къ предоставленію болѣе широкихъ правъ земствамъ и частнымъ обществамъ къ открытію разнаго рода учрежденій для внѣшкольнаго образованія. Для этой цѣли, по мнѣнію Комитета, необходимо увеличить курсъ народной земской школы до 4 классовъ, расширивъ программу введеніемъ общихъ понятій по Русской исторіи, географіи и естествознанію; и кромѣ того желательно, чтобы земскія народныя школы, по своей организаціи, болѣе приближались къ типу низшихъ ремесленныхъ школъ.

Что же касается до распространенія въ народѣ внѣшкольнаго образованія, Комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы устройство народныхъ чтеній и библіотекъ разрѣшалось на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ дозволено это «Попечительствомъ о народной трезвости», предоставивъ право ходатайствовать объ открытіи читаленъ и библіотекъ мѣстнымъ училищнымъ совѣтамъ, возложивъ на послѣдніе и наблюденіе за ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ ходатайствовать о пересмотрѣ катологовъ книгъ для народнаго чтенія и библіотекъ, и о возможномъ увеличеніи пособій на открытіе школъ со стороны Правительства, посредствомъ отчисленія нѣкоторыхъ % изъ доходовъ винной монополіи, а равно о предоставленіи права земству вывѣшивать всюду кружки для сбора пожертвованій на нужды школы, по примѣру чешской «Матице Школьски».

Заканчивая свои работы, Комитетъ долженъ признать, что имъ далеко не исчерпаны всѣ нужды сельскохозяйственной промышленности, а потому онъ позволяетъ себѣ ходатайствовать о предоставленіи земскимъ собраніямъ затрагивать вопросы, указанные въ программѣ Особаго Совѣщанія, и возбуждать соотвѣтствующія ходатайства.

Мнѣніе землевладѣльца А. Г. Кудряшева по п.п. *А, Б, В, Д, Е, Ж, З, Н, Т* программы.

А.

Для знанія сельскаго хозяйства и умѣнія обращаться на практикѣ нужно примѣнить научныя средства посредствомъ книгъ или брошюръ и поручать таковыя распространять чтеніемъ: 1) священникамъ, 2) волостнымъ старшинамъ или писарямъ, 3) сельскимъ учителямъ въ праздничные дни, даже старостамъ.

Б.

Необходимо имѣть по возможности болѣе сѣмянныхъ (лучшаго достоинства) складовъ, необходимыхъ по Медынскому уѣзду: ржи, овса, льна, клевера, тимоееевки, вики и пр. и сельскохозяйственныхъ орудій, какъ то: плуговъ, вѣялокъ; вторыя необходимы для сбереженія мякинъ; гдѣ болѣе зажиточный народъ, и молотилки, косы, серпы и проч., именно при каждомъ Волостномъ Правленіи и подъ надзоромъ волостныхъ старшинъ могутъ отпускаться на наличныя и въ кредитъ, который долженъ знать благонадежность каждаго сельскаго хозяина подъ контролемъ Уѣздной Земской Управы, а взысканію платежей могутъ содѣйствовать г.г. земскіе начальники.

В.

Кочки по лугамъ, приносящія большой вредъ сельскому хозяйству, гдѣ таковыя имѣются, должны быть сняты немедленно кочкорѣзами и свезены на поля.

Д.

Строго наложить отвѣтственность за опустошительную порубку и дать возможность сводки не болѣе 5-ти лѣт. порціи; каждое сельское общество можетъ дать приблизительную площадь имѣющагося у нихъ лѣса и разбить на участки.

Е.

Не допускать какой-то давности на основаніи свидѣтельскихъ показаній 6-мѣсячной для земскихъ начальниковъ или мировыхъ учрежденій и 10-лѣтней на права собственности, это вещь подкупная; подъ чьимъ-либо вліяніемъ, или видя водку или хорошій гонораръ, съ удовольствіемъ покажетъ все, что угодно, ложное, даже подъ присягой; на то есть генеральные планы, владѣтельныя записи и прочія официальныя доказательства владѣній.

Возможно же пограничные споры рѣшать казенному или земскому землемѣру на основаніи фактическихъ данныхъ, не доводя до судебныхъ учрежденій, которыя, особенно мировыя или земскія, не имѣющія права утверждать право собственности, бываетъ, что буквально разоряютъ крестьянъ; 2) для порубокъ законъ хорошъ; 3) въ садахъ и огородахъ нужно привлекать къ отвѣтственности за малолѣтнихъ частью родителей, а если таковые живутъ у людей того хозяина, гдѣ малолѣтній находится, тотъ и другой должны знать, гдѣ находятся малолѣтніе и что они дѣлаютъ и какъ себя ведутъ.

Ж.

Конечно, ближайшее владѣніе для крестьянина несравненно выгоднѣе, и возможно обоюдное соглашеніе подъ давленіемъ земскихъ начальниковъ. Наши почвы требуютъ удобреній, а на далекое разстояніе возить невозможно. Также въ отдаленности не возможно блюсти и лѣса. Необходимо воспретить земельные дѣлежи, которые практикуются въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, спустя нѣсколько лѣтъ, чѣмъ отнимаютъ энергію зажиточнаго крестьянина удобрять землю, потому что его удобренная полоса чрезъ нѣсколько лѣтъ при дѣлежѣ переходитъ другому.

З.

Желѣзныя дороги обязательно должны бы исправлять и прокладывать дороги къ ст щіямъ какъ для общаго пользованія, такъ и для пользованія отдѣльныхъ лицъ, для

подвозки матеріаловъ, дровъ и всевозможныхъ товаровъ, ибо отдѣльныя лица нерѣдко платятъ баснословную цѣну владѣльцамъ земель, а въ особенности балованнымъ крестьянамъ за то, что все это ставится на желѣзную дорогу, даже и за зимній путь, имъ только однимъ польза, т. е. желѣзнымъ дорогамъ, а все это ложится на владѣльцевъ лѣса, потому что торговецъ хорошо знаетъ этотъ расходъ на дороги, а чѣмъ же виноватъ владѣлецъ земли давать задаромъ дороги.

При семъ имѣю честь присовокупить, что на крестьянское общество только могутъ подѣйствовать почти принудительныя мѣры чрезъ посредство г.г. земскихъ начальниковъ.

Все написанное мною изъ собственной моей практики, но никакъ не вычитанная теорія.

Н.

Строго воспретить крестьянамъ пропивать покосы, что практикуется по Медынскому уѣзду сплошь и рядомъ въ большихъ размѣрахъ.

Чѣмъ болѣе обезпечены будутъ въ кормовомъ отношеніи и пустятъ лишнюю корову; хорошо бы имѣть почаще пункты для случки земскихъ жеребцовъ и быковъ, болѣе подходящихъ по мѣстности заводовъ лучшихъ породъ или принуждать сельскія общества заботиться о таковыхъ.

Т.

Устройство зернохранилища возможно на общественный счетъ, только имѣть на каждый домъ засыпавшаго зерно отдѣльный закромъ для того, чтобы не было сомнѣнія крестьянина, какого качества засыпаетъ, то и получаетъ такое же количество.

Разумѣется, закромъ долженъ быть затворенъ его собственнымъ замкомъ. Таковые закрома нехитро устроить внутри амбара въ нѣсколько этажей.

Докладъ Предсѣдателя Комитета Князя П. Н. Мещерскаго о нуждахъ сельскаго хозяйства.

Распространяться о томъ, что наше сельское хозяйство, будь оно помѣщичье или крестьянское, переживаетъ до крайности тяжелое время, едва ли представляется нужнымъ: это, къ сожалѣнію, слишкомъ хорошо извѣстно каждому, сколько-нибудь соприкасавшемуся съ деревней. Программа вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сама по себѣ достаточно широка, но въ общемъ задача, надъ разрѣшеніемъ которой мы трудимся, настолько разнообразна и касается вопросовъ, настолько назрѣвшихъ и болѣзненныхъ, что таковое разрѣшеніе представляется, если и несовершенно безнадежнымъ, то, во всякомъ случаѣ, крайне запутаннымъ и затруднительнымъ.

Въ нашемъ фабрично-промышленномъ краѣ, по близости отъ Москвы, желѣзныхъ дорогъ, фабрикъ и пр., гдѣ большую часть года и большая часть населенія находится въ отлучкѣ по заработкамъ, прежде всего, приходится считаться съ отсутствіемъ, дороговизною и плохимъ качествомъ рабочихъ рукъ. Этого вопроса въ программу занятій комитетовъ совсѣмъ не включено, а вмѣстѣ съ тѣмъ для всей нашей мѣстности, это едва ли не главный тормозъ не только для расширенія и улучшенія хозяйства, но даже и для поддержанія того, сокращеннаго до minimum'а, которое ведется теперь. Всѣмъ намъ хорошо извѣстны многочисленные примѣры хозяйствъ, въ которыхъ за недостаткомъ и дороговизною рабочихъ рукъ, площадь посѣва ржи, напримѣръ, съ 30—40 десятинъ постепенно сократилась до 5-ти, необходимыхъ исключительно для собственной потребности. Сельскохозяйственныя машины не всегда могутъ замѣнить ручной трудъ; кромѣ того, онѣ въ громадномъ большинствѣ очень дороги и, наконецъ, опять-таки, требуютъ рабочихъ рукъ, къ тому же еще болѣе опытныхъ, такъ какъ для малѣйшей починки, за отсутствіемъ сколько-нибудь сносныхъ мѣстныхъ мастеровъ, приходится обращаться въ Москву.

Разрѣшить этотъ вопросъ, то есть указать, откуда можно было бы получить за сходную цѣну недостающія рабочія руки, крайне трудно, а вмѣстѣ съ тѣмъ какое же улучшеніе или вообще веденіе хозяйства возможно, когда работать некому? Въ былое время въ рабочую пору можно было получать солдатъ, хотя это и обходилось очень дорого. Теперь солдатъ на частныя работы не отпускаютъ, но можетъ быть, во вниманіе къ общему затруднительному положенію, Правительство согласится и въ настоящее время оказать такую существенную поддержку землевладѣнію?!

Возможно также, что въ другихъ мѣстахъ Имперіи не только не замѣчается подобнаго явленія, а наоборотъ, ощущается избытокъ рабочихъ рукъ; въ такомъ случаѣ, устройство центральнаго справочнаго бюро и отдѣленій его въ нѣкоторыхъ городахъ, опубликованіе подобнаго рода свѣдѣній, съ указаніемъ цѣнъ и т. п. мѣры могли бы принести существенную пользу или хоть до нѣкоторой степени облегчить разрѣшеніе поднятаго нами вопроса.

Въ тѣсной связи съ этимъ вопросомъ находится и другой—крайняя необходимость пересмотра положенія о наймѣ въ сельскіе рабочіе. Читая отзывы по этому предмету періодической печати, можно подумать, что рабочій находится въ такой безусловной зависимости отъ нанимателя, что этотъ послѣдній имѣетъ возможность завалить его такой непосильной работой, угнетать, и пользуется вообще такими широкими правами, что требуются спеціальныя законодательства и вмѣшательство властей для защиты этого, якобы угнетеннаго, труженника. Въ дѣйствительности же, какъ всѣмъ намъ хорошо извѣстно, дѣло обстоитъ совершенно иначе: рабочій нанимается или по договорному листу, или по словесному договору; въ 1-мъ случаѣ самовольный уходъ его, послѣ цѣлаго ряда довольно сложныхъ формальностей, можетъ быть наказанъ по суду арестомъ, во 2-мъ — рабочій подвергается денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 3-хъ мѣсячнаго оклада его жалованья. Но получить исполнительный листъ это—одно, а произвести по немъ взысканіе—это совсѣмъ другое. Прежде всего, самый составъ рабочихъ приходится отнести къ такому разряду лицъ, которыя въ громадномъ большинствѣ случаевъ представляются совершенно несостоятельными для взысканій какихъ бы то ни было, не только частныхъ, но и казенныхъ; затѣмъ, достаточно ему быть уроженцемъ другой губерніи, или уйти съ мѣста родины въ безъизвѣстную отлучку, и взысканіе становится или вовсе невозможнымъ, или, въ лучшемъ случаѣ, остается отсроченнымъ на неопредѣленное время. Не велики привилегіи нанимателя и по договорному листу: рабочій, самовольно уйдя отъ васъ въ самую страдную пору, можетъ еще вернуться къ вамъ по приглашенію полиціи (когда онъ, можетъ быть, ужъ и не нуженъ болѣе) и лишь въ томъ случаѣ, если онъ этому приглашенію не послѣдуетъ, подлежитъ суду и можетъ быть наказанъ арестомъ. Обыкновенно, впрочемъ, дѣло обходится и безъ этого: рабочій является за полученіемъ платы впередъ и, получивъ отказъ, или вообще подъ другимъ какимъ-либо вымышленнымъ предлогомъ, требуетъ досрочнаго нарушенія условія; въ противномъ же случаѣ старается добиться этого своимъ поведеніемъ: въ такихъ случаяхъ практикуются прогулы, непрерывное пьянство, грубости, мелкія кражи; пастухъ начинаетъ травить чужой или вашъ же хлѣбъ, уходитъ съ поля, теряетъ скотину, скотница не додаиваетъ и портитъ вашихъ коровъ, работникъ ломаетъ машины и т. д.

Я не знаю, что можетъ сдѣлать въ такихъ случаяхъ хозяинъ, кромѣ какъ отказать виновному отъ мѣста; но что рабочій, ничѣмъ не рискуя, безнаказанно портитъ вашъ живой или мертвый инвентарь, что съ него рѣшительно взыскать нечего, что сила на его сторонѣ, и сила тѣмъ болѣе опасная, что онъ ясно сознаетъ свою безнаказанность, безсиліе землевладѣльца противъ него и его нужду въ рабочихъ рукахъ,—это мы всѣ хорошо знаемъ и постоянно видимъ. Даже и у самихъ крестьянъ въ послѣднее время дѣло обстоитъ не лучше, и у нихъ ежегодно пастухи затравливаютъ или свой или чужой хлѣбъ и затѣмъ такъ же безнаказанно уходятъ, да еще, обыкновенно, забравши деньги впередъ. При такихъ

условіяхъ не только нельзя думать о какомъ-либо улучшеніи хозяйства, но самое веденіе и нынѣ существующаго съ каждымъ годомъ становится все затруднительнѣе, чтобъ не сказать—невозможнѣе. Насколько мнѣ извѣстно, Уставъ фабричный значительно лучше гарантируетъ права и собственность гг. фабрикантовъ; такимъ же образомъ необходимо было бы обставить дѣло и относительно сельскохозяйственной промышленности какъ для охраны хозяйственной собственности владѣльца, такъ и для гарантіи его правъ, какъ нанимателя. Мнѣ казалось бы полезнымъ самый наемъ на сельскія работы по договорному листу сдѣлать обязательнымъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ рабочій отъ этого (т. е. отъ найма по договорному листу) уклоняется и, затѣмъ, въ самое рабочее время безпрепятственно переходитъ съ мѣста на мѣсто. Отвѣтственность лицъ, нанимающихъ рабочаго, завѣдомо связаннаго договоромъ или словеснымъ условіемъ, желательно отнести къ разряду проступковъ уголовныхъ и вообще усилить. За преднамѣренно нанесенные хозяину убытки, при несостоятельности рабочаго къ уплатѣ таковыхъ, а равно за самовольный уходъ до договорнаго срока, за прогулы, пьянство, грубости и т. д. опредѣлить уголовное наказаніе. Представлялось бы крайне желательнымъ и полезнымъ, чтобы штрафы подобнаго рода заносились судомъ въ договорный листъ виновнаго рабочаго, и чтобы таковой договорный листъ носилъ характеръ какъ бы формулярнаго списка, по которому новый наниматель могъ бы получить и провѣрить свѣдѣнія объ этомъ рабочемъ.

Существующія узаконенія для охраны сельскохозяйственной собственности (по программѣ § *е*) — безусловно, недостаточны. При фабрично-промышленномъ взглядѣ мѣстнаго крестьянскаго населенія на чужую собственность, кражи фруктовъ изъ садовъ, сопровождаемыя не только порчей и ломкой заборовъ, но и самыхъ фруктовыхъ деревьевъ, потравы, порубки и пр. начинаютъ превосходить всякую мѣру и вѣроятіе; нерѣдко замѣчаются теперь кража сѣна изъ стоговъ и другія подобныя явленія, чего раньше никогда не бывало, и при каковыхъ условіяхъ многія отрасли мѣстнаго хозяйства дѣлаются прямо невозможными (садоводство, огородничество и т. д.). Большинство землевладѣльцевъ, напримѣръ, настолько страдаютъ отъ кражи и порчи садовъ, что сдаютъ таковые въ аренду за самую ничтожную плату, такъ какъ постоянное пребываніе въ фруктовомъ саду арендатора и его сторожей хоть до нѣкоторой степени препятствуютъ этому злу. Всѣ нарушенія чужой собственности подобнаго рода (порубки, кражи фруктовъ и т. д.) было бы желательно и пора подвести подъ общее понятіе о воровствѣ (169 ст. Уст. о наказ.). Ссылка на неразвитость народа, будто бы плохо сознающаго права собственности и не отдѣляющаго понятія о лѣсѣ отъ права на общее владѣніе воздухомъ и водой,—жестокая, чисто-кабинетная натяжка, повлекшая за собой ужъ не мало печальныхъ послѣдствій. Законъ имѣетъ не только карательное, но и воспитательное значеніе; нельзя безнаказанно пріучать народъ къ безнаказанности и снисхожденію при нарушеніи правъ чужой собственности: подобнаго рода взглядъ можетъ повлечь за собой такія печальныя явленія, какъ извѣстные безпорядки въ южныхъ губерніяхъ. Если бы у крестьянъ, въ дѣйствительности, былъ такой неопредѣленный взглядъ на право собственности, то они, прежде всего, относились бы снисходительно въ случаяхъ нарушенія ихъ личной собственности (кражи изъ сада, потравы, порубки и т. д.); на самомъ же дѣлѣ, въ такихъ случаяхъ крестьяне не только прекрасно отличаютъ свою личную собственность отъ чужой, но и энергично защищаютъ таковую всякими мѣрами, до самосуда включительно.

Очень многіе вопросы, вошедшіе въ составъ программы, предложенной на обсужденіе Комитетовъ, находятся въ тѣсной связи или совсѣмъ однородны съ дѣятельностью земства.

Таковы всѣ §§ программы, относящіеся до устройства и содержанія дорогъ, распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйства, лучшихъ орудій, развитія и улучшенія животноводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства и т. д. Невозможно предположить, чтобы Правительство и земство, работая въ томъ же направленіи, дѣлали это врозь, каждый самъ за себя; такая работа

врозь оказалась бы и менѣе плодотворной, и обошлась бы Правительству гораздо дороже, такъ какъ для этого потребовался бы цѣлый излишній штатъ исполнителей. Наиболѣе цѣлесообразной, несомнѣнно, окажется та работа, которая будетъ производиться въ этомъ направленіи земствомъ, какъ учрежденіемъ, наиболѣе компетентнымъ и знакомымъ съ мѣстными нуждами, при поддержкѣ Правительства, если въ таковой представится надобность.

Во главѣ указанныхъ вопросовъ находится распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (§ А) въ связи съ учрежденіемъ инструкторовъ, описаніемъ и премированіемъ выдающихся хозяйствъ, въ особенности полезныхъ и поучительныхъ для крестьянъ и т. д. Несомнѣнно, что въ смыслѣ знанія и умѣнія хозяйство наше заставляло бы желать много лучшаго, но инструктора, описанія, премированія, сколько ни будь пригодны для возстановленія знанія и умѣнія въ хозяйствахъ помѣстныхъ, къ сожалѣнію, окажутся вполнѣ безсильными для распространенія таковыхъ въ хозяйствахъ крестьянскихъ: для этихъ послѣднихъ прежде всего необходимы примѣръ и опытъ.

Если оглянуться назадъ, на дѣятельность земствъ въ этомъ направленіи, то мы увидимъ, что земство, въ особенности за послѣднее время, предприняло цѣлый рядъ мѣръ, способныхъ благопріятно повліять на крестьянское хозяйство: я говорю о нѣкоторомъ улучшеніи путей сообщенія, открытіи ремесленно-профессіональныхъ школъ, земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ, гдѣ за недорогую цѣну и на льготныхъ условіяхъ можно получить хорошія сѣмена и наиболѣе потребныя сельскохозяйственныя орудія, выпискѣ бычковъ для улучшенія животноводства и т. д. Если бы на мои слова отвѣтили обвиненіемъ, что земствомъ, въ общемъ, сдѣлано очень мало, то вѣдь не слѣдуетъ забывать, что и средства, которыми располагаетъ земство, весьма ограничены; если-же увеличить окладъ, то хотя можно будетъ сдѣлать и больше, но это ляжетъ тяжелымъ бременемъ на землю, то есть, на то же хозяйство, съ застоемъ и изъянами котораго приходится вести въ настоящее время борьбу.

Вотъ тутъ-то, на мой взглядъ, вмѣшательство и помощь Правительства были бы крайне желательны и могли бы оказать земству существенную пользу и поддержку. Если бы, напримѣръ, земство съ помощью Правительства или, если можетъ, самостоятельно, пріобрѣло участокъ земли и устроило на немъ опытную ферму съ различными, соотвѣтствующими мѣстной потребности, отраслями сельскаго хозяйства и животноводства, перевело туда сельскохозяйственный складъ, ремесленно-профессіональныя школы и пр., то вся та дѣятельность его, которая въ настоящее время представляется такою разбросанною и мало замѣтною, сосредоточилась бы въ одномъ мѣстѣ и оказала бы несомнѣнную пользу какъ въ смыслѣ улучшенія животноводства, усовершенствованія системъ и пріемовъ хозяйства, продажи хорошихъ сѣмянъ, улучшенныхъ орудій, такъ и распространенія сельскохозяйственныхъ знанія и умѣнія, и притомъ не при посредствѣ инструкторовъ, описанія и премированія выдающихся хозяйствъ, а путемъ примѣра и опыта, то есть, путемъ наиболѣе практичнымъ и цѣлесообразнымъ, въ особенности для крестьянскихъ хозяйствъ. Перейдемъ теперь къ устройству и содержанію мѣстныхъ путей сообщенія. Земствомъ много ужъ сдѣлано въ этомъ отношеніи, но было бы сдѣлано и еще больше при болѣе нормальныхъ отношеніяхъ между земствами губернскимъ и уѣзднымъ. Какъ извѣстно, губернское земство не только можетъ распоряжаться дорожнымъ капиталомъ въ смыслѣ ассигнованія той или другой суммы на нужды уѣзднаго земства, но даже имѣетъ возможность до нѣкоторой степени вліять, чтобы ассигнованная сумма расходовалась уѣзднымъ земствомъ на устройство и улучшеніе тѣхъ, а не иныхъ дорогъ. Порядокъ этотъ крайне желательно было бы измѣнить, предоставивъ каждому уѣзду расходовать именно ту сумму и на тѣ именно дороги, какія ему заблагоразсудится, такъ какъ мѣстныя нужды всегда лучше будутъ извѣстны земству уѣздному, чѣмъ губернскому; въ опредѣленіяхъ же подобнаго рода губернскаго земства, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, замѣчается

стремленіе къ устройству и содержанію тѣхъ дорогъ, въ существованіи и улучшеніи которыхъ наиболѣе заинтересованы самый городъ или, въ лучшемъ случаѣ, прилегающій къ нему уѣздъ.

Въ заключеніе настоящаго доклада, во вниманіе къ тому, что за послѣдніе годы мѣстныя поля, луга и сады сильно страдаютъ отъ громаднаго количества мышей, а сады, огороды и лѣсныя заросли—отъ зайцевъ, представлялось бы полезнымъ и желательнымъ, чтобы законъ объ охотѣ былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы зайцевъ отъ покровительства этого закона изъять, разрѣшивъ истребленіе ихъ въ продолженіе всего года, и наоборотъ, всѣ породы совъ, въ качествѣ птицъ, особенно полезныхъ для истребленія въ большомъ количествѣ мышей, изъ разряда птицъ хищныхъ исключить, совершенно запретивъ уничтоженіе ихъ какими-либо способами.

Докладъ Инспектора народныхъ училищъ Н. И. Павлинова о распространеніи усовершенствованныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства.

О томъ, что, при настоящихъ условіяхъ конкурренціи на всемірномъ рынкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, русскому землевладѣльцу и земледѣльцу необходимо переходить на машинную работу въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, я полагаю, говорить излишне. Русскому производителю, затрачивающему на производство данной единицы продукта, напримѣръ, 1 пуда зерна, 4—5 часовъ работы, трудно конкурировать съ поставщикомъ, затрачивающимъ на ту же единицу продукта 0,8—1 часъ работы. Даже дешевизна рабочихъ рукъ (надо замѣтить—уже отходящая въ область преданій) не могла бы ослабить суровыхъ условій конкуренціи: существующія и въ настоящее время формы крестьянскаго труда во владѣльческихъ хозяйствахъ за вознагражденіе натурой, за такъ называемыя угоды, въ большинствѣ случаевъ даютъ тотъ результатъ, что владѣльческое хозяйство получаетъ обязательную работу весьма невысокаго качества, а крестьяне рабочіе, отдавая много времени на работы во владѣльческихъ экономіяхъ, запускаютъ свои собственныя хозяйства. Машина сохраняетъ время, бережетъ человѣческій трудъ, сокращаетъ рабочія руки, даетъ работу высокаго качества и увеличиваетъ выходъ въ количествѣ производимаго продукта, ставя землевладѣльца въ меньшую зависимость отъ неумолимаго хозяина—природы. Слѣдовательно, она нужна и мелкому хозяину, такъ какъ сохраняетъ ему время для посторонняго заработка, и крупному землевладѣльцу промышленнику, такъ какъ удешевляетъ стоимость работъ.

Нужда въ машинахъ, прежде всего, должна была сказаться въ областяхъ массоваго производства хлѣба, экспортирующихъ этотъ продуктъ. Она и сказалась на югѣ Россіи. За 45 лѣтъ конца прошлаго столѣтія потребленіе сельскохозяйственныхъ машинъ возросло съ 4 милл. до 197 милл. рублей.

Стоимость заграничныхъ машинъ за это время составляла 62—90% стоимости машинъ внутренняго производства, за исключеніемъ десятилѣтія 1887—1897 года, когда она упала до 30% вслѣдствіе высокихъ пошлинъ. По разрѣшеніи же ввоза по пониженнымъ тарифамъ заграничныхъ машинъ, непроизводимыхъ въ Россіи, привозъ ихъ увеличился въ три раза. Это увеличеніе относится лишь къ болѣе или менѣе сложнымъ машинамъ и къ сельскохозяйственнымъ орудіямъ, требующимъ для производства ихъ высокихъ качествъ матеріала. Все это идетъ на югъ и въ большія владѣльческія хозяйства. До среднихъ же и мелкихъ хозяйствъ, до крестьянъ центральныхъ губерній, кромѣ усовершенствованныхъ простыхъ полевыхъ орудій, сельскохозяйственная машина, можно сказать, не дошла.

Думаю, что нѣкоторыя причины, препятствующія распространенію сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ въ массѣ населенія нехлѣбородныхъ губерній вообще, и

мужской въ частности, помимо невысокаго экономическаго состоянія населенія, заключаются въ слѣдующемъ:

1) машины заграничнаго производства хороши, но дороги вслѣдствіе пошлинъ и, еще болѣе, вслѣдствіе посредничества русскихъ агентуръ при ихъ продажѣ. Извѣстно, что далеко не всегда можно получить машину непосредственно отъ производящей ее заграничной фирмы и, помимо пошлинъ, волей-неволей, нужно еще переплачивать продающему ее въ Россіи агенту, который, за отсутствіемъ конкуренціи, не церемонится съ покупателемъ;

2) машины русскаго производства, по рекламамъ «приспособленныя къ русскимъ хозяйствамъ», далеко не всегда пользуются хорошей репутаціей; многіе хозяева предпочитаютъ заплатить дороже за заграничную машину, чѣмъ дорого за русскую. Что можетъ быть проще окучника? — Купивъ его отъ бывшей фирмы Фельзеръ и К° (настоящее названіе фирмы, кажется, «Рига») я долженъ былъ перемѣнить нѣсколько гаекъ, развертывать всѣ гнѣзда въ хомутѣ и при крылачахъ, потому что иначе его нельзя было уставить. Думаю, что такія орудія не могутъ завоевать довѣрія покупателей, особенно въ сѣрой народной массѣ;

3) и крестьяне, и мелкія, и среднія хозяйства, не имѣющія возможности содержать хотя бы небольшую ремонтную мастерскую, боятся машинъ, даже простыхъ. Въ случаѣ самой малой поломки въ горячее рабочее время негдѣ машину исправить. За отсутствіемъ спроса, въ нашей деревнѣ трудно найти кузницу, гдѣ бы можно было пришлифовать или нарѣзать хорошую гайку;

4) малое распространеніе въ населеніи не только знаній, но даже простой грамотности.

Для ослабленія упомянутыхъ неблагопріятныхъ условій въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ машинъ были бы приложимы слѣдующія мѣры:

1) борьба съ посредническими агентурами при продажѣ заграничныхъ машинъ;

2) усиленіе конкуренціи заграничныхъ машинъ съ русскими, такъ какъ русскія машино-строительныя фирмы, увеличивъ производство машинъ и пользуясь охранительными пошлинами, не улучшили качествъ производства;

3) вкрапленіе въ массу населенія ремонтныхъ мастерскихъ. На первое время, пока, съ появленіемъ въ работѣ машины, не явится спросъ на работу такой ремонтной мастерской, частный предприниматель ея не устроитъ. Слѣдовательно, на первое время такія мастерскія могутъ быть устраиваемы лишь за счетъ государства;

4) школа является на первое время мѣстомъ, гдѣ можетъ пріютиться и работать ремонтная мастерская. Школьная сѣть у насъ очень рѣдка, школъ нужно много и начальныхъ и низшихъ ремесленныхъ. Организуя при нихъ ремонтныя мастерскія, можно дать населенію возможность расширить машинную работу, можно дать много свѣдущихъ рабочихъ-практиковъ.

Сельскія общества, до питейной реформы, строили и содержали школы на такъ называемыя «кабацкія суммы». Теперь этого источника нѣтъ. Питейная реформа нанесла въ этомъ отношеніи ущербъ сельской школѣ.

Было бы желательно и справедливо этотъ ущербъ возмѣстить отчисленіями изъ доходовъ винной монополіи въ спеціальный школьный фондъ и тѣмъ обезпечить дальнѣйшее строительство школъ.

Не могу обойти молчаніемъ одного дѣла, съ которымъ мнѣ пришлось встрѣтиться въ Чехіи. Тамъ существуетъ общество «Матице школски». Маленькія бѣлыя кружки этого общества встрѣчаются вездѣ. Мнѣ не разъ приходилось видѣть, какъ заскорузлая рука крестьянина опускала въ эту кружку крейцеръ, полученный въ сдачу.

Земствамъ, попечительствамъ школьнымъ, волостной администраціи нужно имѣть свои выставлять кружки для сбора на школьныя нужды во всѣхъ казенныхъ учрежденіяхъ лавкахъ, магазинахъ, казенныхъ винныхъ лавкахъ и т. д. Я увѣренъ, что эти

кружки завоюютъ себѣ симпатію населенія, если сборъ изъ нихъ будетъ контролироваться и расходоваться на школьныя нужды тѣхъ мѣстностей (волостей, приходовъ и пр.), гдѣ онѣ выставлены. «Матице школски», за счетъ этихъ кружекъ, строитъ въ деревняхъ школы-дворцы.

Докладъ Членовъ Медынской Уѣздной Земской Управы Г. И. Иванова и Н. Ѳ. Секретарева по п.п. Е, М и Н программы.

По пункту Е.

Ходатайствовать объ отмѣнѣ шестимѣсячнаго срока на подачу заявленій первымъ инстанціямъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а предоставить право просителямъ подавать такія заявленія безъ соблюденія срока, ибо при существующемъ законѣ проситель, пропустивъ шестимѣсячный срокъ, долженъ уже обращаться съ жалобой въ Окружный Судъ, а не въ мѣстныя ближайшія судебныя учрежденія, что значительно затрудняетъ и затягиваетъ веденіе дѣла.

При разсмотрѣніи дѣлъ о захватѣ, руководствоваться документами, какъ-то: купчими крѣпостями, раздѣльными актами, вводными листами, духовными завѣщаніями, дарственными и другими и, въ крайнемъ случаѣ, лишь при неимѣніи документовъ, свидѣтельскими показаніями.

Отмѣнить десятилѣтнюю давность, дающую право на присвоеніе захваченнаго имущества.

За порубки въ чужихъ лѣсахъ ввести наказанія, какъ за кражу, а не удовольствоваться однимъ лишь штрафомъ, какъ это дѣлается теперь, ибо охрана лѣса значительно труднѣе, чѣмъ охрана домашняго имущества, а между тѣмъ за кражу имущества изъ дома виновные наказуются строже, чѣмъ порубщики.

Во избѣжаніе конокрадства, ввести свидѣтельства на каждую лошадь, съ обозначеніемъ въ немъ рода, роста, масти, лѣтъ и другихъ примѣтъ. При продажѣ лошади эти свидѣтельства должны переходить вмѣстѣ съ лошадью; при продажѣ лошади или ея уничтоженіи, свидѣтельство должно возвращаться въ ближайшее полицейское или волостное правленіе.

Лица, продающія или покупающія лошадь безъ такого свидѣтельства, подвергаются отвѣтственности, какъ за продажу или покупку завѣдомо краденыхъ вещей.

Обязать полицію усилить надзоръ за цыганами, такъ какъ пріемъ и сбытъ краденыхъ лошадей производится, главнымъ образомъ, ими. Воспретить цыганамъ проживать въ сельскихъ обществахъ, не имѣя тамъ земельной собственности и опредѣленныхъ занятій. Увеличить наказаніе за конокрадство.

За порчу деревьевъ, воровство въ фруктовыхъ садахъ, огородахъ и поляхъ подвергать наказанію, какъ за кражу со взломомъ, въ виду крайней трудности и большихъ затратъ для огражденія отъ подобныхъ кражъ.

По пункту М.

Просить Правительство назначить на каждый уѣздъ по инструктору, окончившему хотя бы среднюю сельскохозяйственную школу, который былъ бы въ распоряженіи земствъ.

Выдавать земствамъ безпроцентныя и долгосрочныя ссуды на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ для устройства въ уѣздѣ образцовыхъ полей.

По пункту Н.

Для улучшенія и увеличенія всякаго рода животноводства, прежде всего, необходимо большее количество и лучшаго качества кормовъ, а для этого нужно въ крестьянскихъ хозяйствахъ ввести травосѣяніе, что и будетъ сдѣлано при исполненіи пункта *М* программы.

Кромѣ того, для улучшенія животноводства въ качественномъ отношеніи желательно имѣть случныя конюшни и разсадники племеннаго скота въ каждой губерніи для разсылки заводчиковъ на нѣсколько пунктовъ каждаго уѣзда.

Замѣтка С. М. Богданова по вопросу улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній.

Прежде всего, необходимо оказать возможно широкое содѣйствіе сбыту молочныхъ продуктовъ посредствомъ спеціально приспособленныхъ для перевозки этихъ продуктовъ вагоновъ-холодильниковъ. При этомъ провозные тарифы довести до minimum'а.

Пользуясь такими приспособленными вагонами, хозяева ближайшихъ районовъ, прилегающихъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, всѣ свои молочные продукты въ видѣ молока, сливокъ, сметаны будутъ выгодно сбывать въ населенные центры, что, въ свою очередь, дастъ возможность хозяевамъ болѣе удаленныхъ районовъ отъ желѣзныхъ дорогъ, въ виду отлива части молока въ населенные центры, а, слѣдовательно, и въ виду поднятія мѣстнаго спроса на молоко со стороны маслодѣловъ и сыроваровъ, увеличить цѣну на него.

Такимъ образомъ, отъ широкаго пользованія вагонами-холодильниками, съ одной стороны, и отъ правильно поставленной организаціи этого дѣла, съ другой—получится, безспорно, большая и общая выгода.

Нѣсколько словъ по поводу замѣтки С. М. Богданова «по вопросу улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній», В. М. Лазарева.

Въ 1900 году 24—25 Іюня въ г. Калугѣ, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Д. Т. С. А. С. Ермолова, состоялся съѣздъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, маслодѣловъ и сыроваровъ. Къ этому съѣзду очень внимательно и съ особой симпатіей отнесся Президентъ Калужскаго общества сельскаго хозяйства г. Начальникъ губерніи А. А. Офросимовъ и личнымъ своимъ горячимъ участіемъ внесъ не мало оживленія въ этотъ вполнѣ удавшійся съѣздъ. На съѣздѣ былъ выслушанъ рядъ интересныхъ докладовъ; доклады эти вызывали оживленныя пренія; изъ преній, какъ изъ сопоставленія двухъ противоположныхъ мнѣній, вытекала желанная истина, которая и выражалась въ постановленіяхъ съѣзда.

Мы не будемъ здѣсь касаться всѣхъ многочисленныхъ вопросовъ по всѣмъ отраслямъ скотоводства, какъ-то: кормленія, разведенія и зоогигіены, которыми былъ такъ богатъ упомянутый съѣздъ, а остановимся лишь на одномъ аналогичномъ вопросѣ, затронутомъ тогда на съѣздѣ, и сейчасъ здѣсь С. М. Богдановымъ, а именно, на вопросѣ улучшенія развитія молочнаго хозяйства и о содѣйствіи сбыту его произведеній.

Теперь, когда зерновое хозяйство, при сложившихся нынѣ столь печально экономическихъ условіяхъ, стало и на черноземѣ почти бездоходнымъ,—въ Калужской губерніи, бѣдной по грунту, оно является прямо убыточнымъ.

Только строго разсчитанное правильное сочетаніе зернового хозяйства съ однимъ изъ т ническихъ производствъ или съ раціонально поставленнымъ скотоводствомъ можетъ с асти его отъ постоянныхъ убытковъ. Но, чтобы поставить скотоводство на раціональ хъ началахъ, прежде всего надо, чтобы оно было доходно, а чтобъ было доходно, д лжно быть использовано въ совершенствѣ.

Однимъ изъ самыхъ главныхъ факторовъ такого полнаго использованія является по ощь и вниманіе Министерства Путей Сообщенія—вниманіе, выраженное предоставленіемъ в распоряженіе сельскихъ хозяевъ вагоновъ-ледниковъ для отправки въ столицы и большіе г рода въ свѣжемъ видѣ скоропортящихся молочныхъ продуктовъ: молока, сливокъ, сме т творога и пр.

Заручившись такимъ большимъ удобствомъ, многіе сельскіе хозяева, имѣнія которыхъ расположены вблизи желѣзнодорожныхъ линій, могли бы, дѣйствительно, самымъ наивыгоднѣйшимъ образомъ использовать продуктивность своихъ стадъ, а столичные жители, въ свою очередь, получить настоящее здоровое молоко, а не его часто вредную фальсификацію.

Такіе приспособленные вагоны-холодильники, съ успѣхомъ функціонируя по линіи желѣзной дороги и захватывая разстояніе въ 200—300 верстъ отъ мѣста сбыта, принесли бы, безспорно, громадную пользу сельскому хозяйству, оживили бы дѣло скотоводства, поставивъ его въ болѣе доходныя рамки.

Насколько помнится, мысль эта на упомянутомъ мною съѣздѣ, выраженная г. Новосильцевымъ, единогласно и шумно была одобрена собраніемъ, послѣ чего, насколько помню, состоялось постановленіе, начинающееся, какъ и всегда, словами: ходатайствовать, просить, желательно бы было и т. д. Но прошли два года, и не только не послѣдовало какого-либо практическаго результата по поводу этого жгучаго заявленія, но и само ходатайство какъ будто кануло въ воду.

Только при осуществленіи широкаго сбыта, какъ выразился С. М. Богдановъ, свѣжихъ молочныхъ продуктовъ на обширные столичные и городскіе рынки, только въ извлеченіи всей денежной выгоды, получаемой отъ этого сбыта, является возможность для сельскихъ хозяевъ осуществить всѣ раціональные пріемы скотоводства и поставить это дѣло болѣе или менѣе безубыточно. Оставаться же при настоящихъ примитивныхъ условіяхъ сбыта рядомъ, день ото дня, съ быстро мѣняющимся экономическимъ процессомъ деревенской жизни и продавать при этомъ мѣстнымъ маслодѣламъ и сыроварамъ молоко за 35 коп. ведро становится болѣе, чѣмъ непрактично.

Вотъ почему вопросъ о предоставленіи въ пользованіе сельскихъ хозяевъ (Министерствомъ Путей Сообщенія) вагоновъ-холодильниковъ слѣдуетъ ярко и выпукло поставить на видъ Особаго Совѣщанія, которое не должно оставить его безъ своего высококомпетентнаго разсмотрѣнія, памятуя, что отъ благопріятнаго его рѣшенія зависитъ жизнь одной изъ важныхъ отраслей народнаго хозяйства.

Докладная записка дворянина Д. А. Кузмина для дачи заключенія по пунктамъ *Г* и *Ч* программы.

Калужское Земство издавна напрягаетъ всѣ свои силы и разработало рядъ мѣропріятій въ борьбѣ съ сельскими пожарами. На льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкой платежа до 5 лѣтъ, раздаются желающимъ сельскимъ обществамъ, за половинную стоимость (71 руб.), пожарныя трубы. За устройство водохранилищъ въ селеніяхъ выдается 50% ихъ стоимости. Введена обязательная обсадка деревьями. Въ большихъ селахъ всякими средствами, при содѣйствіи администраціи, прививается устройство вольныхъ пожарныхъ дружинъ, съ выдачею имъ пожарнаго обоза. На все это изъ прибылей страхованія отчисляется ежегодно 5%. Для отдѣльныхъ селеній, примѣнившихъ у себя указанныя улучшенія, понижается страховая премія отъ $^1/_4$ до $^1/_2$%. Наконецъ, выработанъ цѣлый сводъ мѣръ предосторожностей противъ пожаровъ, начиная съ указаній объ исправномъ содержаніи печей вплоть до ассигнованія пособій за переносъ строеній (отъ 15 до 30 руб.), а при образованіи особыхъ поселковъ 100 руб. на дворъ и при этомъ за обсадку уже принявшимися деревьями, кромѣ того, еще 15 руб. Все это безвозвратно. Въ 1901 году постановлено раздавать въ кредитъ кровельное желѣзо, а въ предстоящее Земское Собраніе вносится отъ страхового отдѣла Управы докладъ о содѣйствіи производству черепицы и распространенію этихъ крышъ (то и другое уже практикуется въ Лихвинскомъ уѣздѣ и дало полезные результаты).

Безусловно, можно сказать, что въ этомъ отношеніи миссія Земства почти исчерпа на.

Если мы посмотримъ въ отчетѣ за 1900 годъ по взаимному земскому страхованію сравнительную вѣдомость за 10-лѣтіе съ 1891 по 1900 года въ графѣ процентовъ выданнаго пожарнаго вознагражденія къ страховой суммѣ оклада, то нельзя не придти къ заключенію, что принимаемыя мѣры были мало плодотворны. Увеличеніе желѣзныхъ и черепичныхъ крышъ, несомнѣнно, понизитъ горимость въ томъ отношеніи, что, не вліяя на причины возникновенія пожаровъ, помѣшаетъ выгоранію цѣлыхъ селеній въ теченіе одного-двухъ часовъ отъ перекидыванія пламени цѣлыми шапками съ одной постройки на другую и замедлитъ ходъ пожара, давъ возможность собраться разъѣхавшемуся на полевыя работы населенію.

Но все это, конечно, только отчасти. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, думать, что вѣникъ на шестѣ, полагающійся въ числѣ огнегасительныхъ орудій по правиламъ, или шестисаженный проулокъ, установленный планомъ, остановятъ разыгравшуюся огненную стихію. Правила предосторожности хороши только тогда, когда за ихъ исполненіемъ кто-нибудь слѣдитъ, а этого то и нѣтъ въ деревняхъ.

Стало быть, попрежнему огонь будетъ пожирать села и вмѣстѣ такъ трудно достающіеся земскіе страховые капиталы, конечная цѣль сбора которыхъ та, чтобы въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ однихъ процентовъ съ нихъ было достаточно для покрытія пожарныхъ убытковъ населенія. Всѣ мы, страхующіе въ земствѣ добровольно, а крестьяне обязательно, несемъ наши деньги для обезпеченія нашихъ правнуковъ. Имѣя въ виду эту цѣль, мы должны стремиться сократить время ея осуществленія и устранять тѣ причины сплошныхъ пожаровъ, за которые по одной нашей губерніи ежегодно приходится выплачивать сотни тысячъ рублей по одному обязательному страхованію.

Эти причины прямо обусловлены расположеніемъ нашихъ селеній и усадебной крестьянской осѣдлости, вызывающимъ скученность и сжатость построекъ. Того простора, который былъ 40 лѣтъ тому назадъ при уничтоженіи крѣпостного права, уже давно нѣтъ. Населеніе настолько увеличилось, что для возведенія новыхъ построекъ мѣста не хватаетъ. Есть такія селенія, гдѣ черта крестьянской осѣдлости со всѣхъ сторонъ окружена землями частновладѣльческими, и положеніе въ этихъ случаяхъ крестьянъ и ихъ начальства при отводѣ мѣстъ, по правиламъ строительнаго устава, прямо безвыходное. Пока это ведетъ только къ безчисленнымъ процессамъ по поводу неправильнаго возведенія строеній, а въ будущемъ грозитъ серьезными осложненіями въ родѣ Полтавскихъ безпорядковъ. Устраненіе такого порядка вещей внѣ предѣловъ обязанностей земства всецѣло переходитъ къ Правительству и мѣрамъ общегосударственнымъ. Волей-неволей придется обратиться къ разселенію съ той же помощью отъ земства, которая существуетъ у насъ теперь.

Итакъ, разселеніе неизбѣжно А разъ этотъ вопросъ будетъ выдвинутъ на очередь, то попутно при его разрѣшеніи неминуемо и упорядоченіе другихъ назрѣвшихъ потребностей деревенской жизни, для чего понадобится подготовительная работа съ цифрами въ рукахъ, статистическими матеріалами, учеными изслѣдованіями и проч., посильная только Правительству.

При разселеніи, прежде всего, возникаетъ вопросъ, образовать ли новые поселки, съ сохраненіемъ общины, или разселять крестьянъ одиночками, съ выходомъ ихъ изъ состава ея. Въ первомъ случаѣ будетъ повтореніе того, что произошло въ 1861 году и привело къ настоящему плачевному состоянію. Едва ли стоитъ доказывать, что крестьянинъ, выйдя изъ крѣпостной зависимости отъ помѣщика, попалъ въ такую же зависимость отъ своей общины, и что правъ у него едва ли болѣе, чѣмъ было до 19 Февраля 1861 года.

А не имѣя никакихъ правъ и ни при какихъ условіяхъ не теряя ихъ, крестьянинъ и въ другихъ не можетъ признавать таковыхъ ни въ отношеніи собственности, ни въ т[illegible]дѣ, ни при условіяхъ гражданской жизни, такъ какъ самое понятіе о какомъ-либо правѣ

ему совершенно чуждо. Если разъ мы согласимся съ неудобствами этого перваго способа разселенія, то остается второй, т. е. разселеніе одиночками въ предѣлахъ надѣла общества, съ выходомъ изъ состава послѣдняго, съ пріобрѣтеніемъ такимъ поселенцемъ общегражданскихъ правъ и устраненіемъ въ отношеніи его обычнаго права.

Съ своей стороны имѣю честь предложить Комитету принять изложенное положеніе, какъ заключеніе по пунктамъ *I'* и *Ч* программы.

Проведеніе этихъ мѣръ въ жизни не должно происходить насильственнымъ путемъ. Но, съ другой стороны, и безъ нѣкотораго давленія, способствующаго къ ихъ осуществленію, обойтись нельзя, хотя, на мой взглядъ, послѣднее понадобится лишь сначала, пока поселенецъ не ощутитъ самъ всѣхъ преимуществъ своего новаго состоянія. Остальные сами послѣдуютъ его примѣру очень скоро.

Мы же, землевладѣльцы, получимъ увѣренность въ завтрашнемъ днѣ, безъ которой остается только одно средство—бѣгство изъ деревни.

Поводомъ примѣненія такихъ разселеній должны быть раздѣлы, при которыхъ выселяющемуся, по жребію, члену семьи, кромѣ извѣстной нормы земли, должно быть оказываемо пособіе а) отъ общества, за ту долю усадебной осѣдлости, которая остается въ пользу общества; б) отъ земства въ томъ размѣрѣ, который положенъ теперь, и в) отъ Правительства. На другихъ какихъ-либо основаніяхъ раздѣлы воспрещаются.

Записка Инспектора народныхъ училищъ Н. И. Павлинова по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

Въ настоящей запискѣ, по пункту *Ж*, я касаюсь установившихся во многихъ мѣстностяхъ взаимоотношеній между частновладѣльческими землями и крестьянскими надѣлами. При нарѣзкѣ надѣловъ освобожденнымъ отъ крѣпостной зависимости крестьянамъ далеко не всегда соблюдались и могли быть соблюдаемы интересы хозяйственнаго землепользованія. Чрезполосицей тогда не особенно смущались: имѣлась въ виду лишь цѣнность и хозяйственная пригодность земельныхъ участковъ. Съ дробленіемъ большихъ земельныхъ владѣній дореформенной эпохи, съ переходомъ ихъ частями въ руки болѣе мелкихъ землевладѣльцевъ, отдѣльныхъ крестьянъ и крестьянскихъ товариществъ, всѣ неудобства чрезполосныхъ владѣній стали выступать ярче и ярче. Въ настоящее время не много найдется даже среднихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, имѣющихъ одну окружную межу; и изъ этихъ послѣднихъ многія владѣнія имѣютъ досадную извилистость границъ съ внѣдряющимися въ глубь ихъ площади клочками и кусками, принадлежащими разнымъ владѣльцамъ.

Половина бѣды, если такой клочекъ находится въ частномъ владѣніи. Но другой вопросъ, если такой клочекъ составляетъ владѣніе надѣльное, неотчуждаемое. Есть случаи, когда такой клочекъ, врѣзавшійся между частными владѣніями, отрѣзанъ отъ своего владѣльца—сельскаго общества—цѣлымъ рядомъ частныхъ владѣній и крестьянскихъ надѣловъ другихъ обществъ и находится отъ него въ нѣсколькихъ верстахъ по разстоянію. Ясно, что такой земельный участокъ не можетъ находиться въ условіяхъ продуктивнаго землепользованія. Для сосѣда-землевладѣльца онъ является досаднымъ арендным сервитутомъ: его волей-неволей приходится арендовать для того, чтобы никто другой въ немъ не хозяйничалъ; повышать его стоимость разумной арендой арендаторъ не будетъ: это ему не выгодно. Сами владѣльцы-крестьяне имъ пользоваться не могутъ. Получается положеніе собаки, стерегущей сѣно. Земельнаго обмѣна нельзя произвести по условіямъ разстоянія и положенія сосѣднихъ земельныхъ владѣній; покупки-продажи этого участка тоже нельзя произвести, потому что онъ неотчуждаемъ.

Но въ такихъ случаяхъ возможна замѣна неотчуждаемаго земельнаго участка неприкосновеннымъ капиталомъ, вырученнымъ сельскимъ обществомъ отъ его продажи; тогда

неприкосновенный капиталъ дастъ болѣе устойчивую арендную статью, и %% съ него могутъ быть использованы болѣе цѣлесообразно, чѣмъ земельный участокъ въ натурѣ, заброшенный въ такія условія, что его владѣльцы не могутъ имъ пользоваться иначе, какъ путемъ отдачи въ аренду.

Поэтому желательно ограниченіе категоричности закона о неотчуждаемости крестьянскихъ общественныхъ земельныхъ участковъ.

Желательно, чтобы такія земли могли переходить путемъ купли-продажи въ частное владѣніе въ томъ случаѣ, если договаривающіяся стороны докажутъ, что данный неотчуждаемый земельный участокъ не можетъ быть использованъ владѣльцами его иначе, какъ только путемъ аренды. Деньги же, выручаемыя при такихъ сдѣлкахъ, могли бы обращаться въ неприкосновенные капиталы, замѣняющіе земельныя владѣнія.

Пунктъ *У* программы имѣетъ тѣсную связь съ вышеизложеннымъ. Черезполосица въ сосѣднихъ крестьянскихъ владѣніяхъ, принадлежащихъ къ одной дачѣ, подлежавшей размежеванію при нарѣзкѣ надѣловъ, достигла очень острыхъ формъ въ землевладѣніи. Со времени освободительной реформы это дѣло осложнилось еще переходомъ въ разныя частныя руки отдѣльныхъ кусковъ земли, расположенныхъ внутри дачъ. Требованіе единогласнаго постановленія всѣхъ сельскихъ обществъ, владѣющихъ землею въ данной дачѣ, для производства размежеванія, есть требованіе, почти невыполнимое на практикѣ. Думаю, что это условіе будетъ препятствіемъ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, вслѣдствіе трудности исправленія неудобствъ, вытекающихъ изъ взаимнаго расположенія черезполосныхъ владѣній. Форма пользованія землею (лѣсъ, лугъ, выгонъ, поле) опредѣляетъ степень хозяйственнаго удобства даннаго земельнаго участка по отношенію къ его владѣльцу и мѣсту его усадебнаго владѣнія.

Одна часть владѣльцевъ въ общей дачѣ, въ зависимости отъ величины дачи, всегда будетъ частью эксплоатирующей, а другая—эксплоатируемой.

Вотъ почему единогласное постановленіе о размежеваніи владѣльцевъ данной дачи на практикѣ трудно достижимо.

Желательно и здѣсь смягченіе категоричности этого требованія въ смыслѣ замѣны единогласнаго постановленія постановленіемъ большинства и въ смыслѣ допущенія размежеванія въ частяхъ дачи между сосѣдними сельскими обществами по ихъ взаимному соглашенію.

Замѣтка ученаго управителя В. М. Лазарева о меліоративномъ кредитѣ.

Это въ принципѣ прекрасное и свѣтлое начинаніе глубоко омрачено тьмой формальностей (чисто бюрократическаго характера), неумолимо возникающей при испрашиваніи меліоративнаго кредита. Эта жестокая формальность часто является единственнымъ и обиднымъ тормозомъ, заставляющимъ отказываться отъ этого, повторяемъ, прекраснаго начинанія.

Для болѣе широкаго пользованія меліоративнымъ кредитомъ, столь необходимымъ для раціональной постановки отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, слѣдуетъ уничтожить всю лишнюю формальность, и дѣло испрошенія этого кредита, непремѣнно, упростить, организовавъ его, напримѣръ, въ видѣ долгосрочныхъ, постепенно погашающихся правительственныхъ меліоративныхъ векселей,—при чемъ векселя эти отнюдь не должны связывать, какъ лишняя закладная со всѣми ея тяжелыми обязательствами, все состояніе (имѣніе) заемщика, а должны гарантироваться лишь тою частью имущества, которая отвѣчаетъ суммѣ испрашиваемаго кредита.

Докладъ Предсѣдателя Комитета Князя П. Н. Мещерскаго объ опытныхъ фермахъ.

Въ дополненіе къ докладу моему, представленному Комитету въ одно изъ предыдущихъ засѣданій, при семъ имѣю честь представить нѣсколько соображеній, относящихся исключительно до опытныхъ фермъ, устройства и содержанія ихъ:

1) Опытную ферму желательно имѣть, по крайней мѣрѣ, одну на каждый уѣздъ.

2) Пріобрѣтается потребное для фермы количество земли земствомъ, по постановленію о томъ Земскаго Собранія, непосредственно на свой счетъ, или, за неимѣніемъ достаточныхъ для того средствъ, съ содѣйствіемъ Правительства.

3) Въ случаяхъ, когда и при помощи Правительства средства земства окажутся недостаточными для пріобрѣтенія земли, или вообще, по мѣстнымъ условіямъ, это оказалось бы удобнѣе, пріобрѣтеніе земли можетъ быть замѣнено арендою таковой, на тѣхъ же условіяхъ, какъ и покупка, т. е. съ содѣйствіемъ или безъ содѣйствія Правительства.

4) Количество земли, потребное для опытной фермы, опредѣляется Земскимъ Собраніемъ по представленіи заключеній о томъ Сельскохозяйственнаго Совѣта или Управы.

5) Цѣль опытной фермы заключается въ веденіи улучшеннымъ способомъ хозяйства, наиболѣе цѣлесообразнаго и выгоднаго по мѣстнымъ условіямъ; въ содѣйствіи и помощи окрестному населенію, землевладѣльческому и крестьянскому, путемъ совѣта; продажи улучшенныхъ орудій, сѣмянъ, скота и пр. и, наконецъ, въ распространеніи среди крестьянскаго населенія сельскохозяйственныхъ и промышленно-профессіональныхъ знаній.

6) Для этого при каждой опытной фермѣ должно быть народное училище, въ которое принимались бы крестьяне, уже окончившіе курсъ въ существующихъ нынѣ школахъ.

7) Училище это, какъ выше сказано, предназначается для распространенія сельскохозяйственныхъ и промышленно-профессіональныхъ знаній среди народа.

8) По нашей мѣстности, сельскохозяйственныя знанія, помимо хлѣбопашества, въ тѣсномъ значеніи этого слова, должны, главнымъ образомъ, распространяться на садоводство, огородничество, пчеловодство и животноводство, а промышленно-профессіональныя знанія—на кузнечно-слесарное, столярное и токарное мастерства.

9) Такъ какъ опредѣленіе того или другого рода веденія хозяйства и потребности того или другого мастерства находится въ тѣсной связи и зависимости отъ мѣстныхъ условій, то и опредѣленіе это лучше всего было бы предоставить сельскохозяйственнымъ совѣтамъ или, по представленіямъ этихъ послѣднихъ, Земскимъ Собраніямъ.

10) На обязанности опытной фермы должно лежать содѣйствіе по выпискѣ и пріобрѣтенію сельскохозяйственныхъ орудій, тѣхъ или другихъ представителей животноводства, хорошихъ сѣмянъ и т. д.; облегченіе сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и, по мѣрѣ возможности, содѣйствіе или, по крайности, предоставленіе справокъ по найму сельскихъ рабочихъ.

11) Хозяйство, а равно и обученіе находящихся при опытной фермѣ учениковъ должно лежать на обязанности лицъ, поставленныхъ для этой цѣли земствомъ.

12) Ближайшее руководство по дѣятельности фермы и состоящаго при ней училища, послѣ очереднаго Земскаго Собранія, дающаго общія указанія, лежитъ на обязанности Сельскохозяйственнаго Совѣта или Земской Управы.

13) Содержится опытная ферма и училище при ней доходами съ фермы, а при недостаточности таковыхъ, спеціальною суммою, ассигнованною для этой цѣли Земскимъ Собраніемъ.

14) Годовой отчетъ о приходѣ и расходѣ, вообще объ оборотахъ фермы, а равно и о дѣятельности какъ ея самой, такъ и училища, представляются ежегодно Земскому Собранію.

Докладъ Предсѣдателя Медынской Уѣздной Земской Управы К. П. Скопина объ устройствѣ въ уѣздѣ ремесленно-учебной мастерской.

Большинство среднихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ въ настоящее время испытываетъ крайній недостатокъ не только въ умѣлыхъ и опытныхъ, но и въ самыхъ заурядныхъ рабочихъ. Близость фабричныхъ и промышленныхъ центровъ съ развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ отвлекаетъ значительную и при томъ работоспособную часть населенія въ промышленные центры, гдѣ трудъ рабочаго оцѣнивается выше, чѣмъ при занятіяхъ земледѣліемъ. Поэтому при ежегодно возрастающей цѣнности рабочаго труда для землевладѣльца становится неизбѣжнымъ или сократить площадь посѣва, или же, по возможности, замѣнять ручной трудъ механическимъ. Но въ этомъ случаѣ является другое затрудненіе для землевладѣльца: нѣтъ знающихъ рабочихъ, которые сумѣли бы управлять болѣе или менѣе сложными сельскохозяйственными орудіями, каковы, напримѣръ, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и другія. Нѣтъ, наконецъ, подъ рукой и мастеровъ, которые могли бы исправить случающіяся во время спѣшныхъ полевыхъ работъ поврежденія сельскохозяйственныхъ орудій.

Приходится въ горячую пору работъ останавливать налаженное дѣло и выписывать мастера изъ механическихъ заведеній, вслѣдствіе чего исправленіе машины обходится весьма дорого. Такое положеніе вещей для средняго частновладѣльческаго хозяйства, а ихъ большинство, служитъ серіознымъ препятствіемъ къ распространенію улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій. Въ устраненіе этого полезно и необходимо имѣть въ уѣздѣ хотя бы одну сельскую ремесленно-учебную мастерскую, которая подготовляла бы практически знающихъ плотнично-столярное и кузнечно-слесарное мастерство и давала бы для сельскихъ хозяевъ рабочихъ, опытныхъ въ уходѣ за сельскохозяйственными машинами и орудіями и въ ремонтѣ ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мастерская, изготовляя несложныя сельскохозяйственныя орудія, употребляемыя въ крестьянскомъ хозяйствѣ, безъ сомнѣнія, удешевила бы ихъ стоимость и тѣмъ послужила бы поводомъ къ широкому распространенію въ средѣ крестьянъ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, потребность въ которыхъ ежегодно возрастаетъ. Кромѣ того, ученики мастерской, съ успѣхомъ окончившіе ученье, дали бы возможность земству имѣть опытныхъ руководителей для ремесленныхъ отдѣленій сельскихъ народныхъ школъ. Не принимая во вниманіе, что первоначальное устройство мастерской и ея оборудованіе потребуетъ довольно значительныхъ денежныхъ средствъ (земство же свободныхъ капиталовъ не имѣетъ), слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы согласно Высочайше утвержденнаго Пол. 10 Марта 1897 г., опубликованнаго въ Собраніи Узаконеній и Правительственныхъ Распоряженій въ № 47, ст. 641, ремесленная учебная мастерская была устроена въ Медынскомъ уѣздѣ на счетъ казны, съ пособіемъ отъ земства на ея содержаніе, и находилась въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ.

Докладъ Ѳ. Лемана по п.п. *А*, *Б*, *В*, *Г*, *Е*, *З*, *І*, *М*, *П*, *Н*, *Ф* программы.

Повторять то, что говорятъ тысячи народа, что мы, жители деревни, давно и сильно чувствуемъ, я, господа, считаю излишнимъ въ виду того, что для каждаго изъ насъ хорошо извѣстно, какія жгучія нужды затрагиваетъ программа Особаго Совѣщанія, и какъ обширенъ тотъ горизонтъ ходатайствъ, который намъ, мѣстнымъ Комитетамъ, предоставленъ.

Вотъ почему ниже я постараюсь безъ всякихъ предисловій выразить свой взглядъ по нѣкоторымъ важнѣйшимъ пунктамъ программы, попутно намѣчая тѣ пути, по которымъ намъ слѣдовало бы итти въ улучшеніи быта сельскохозяйственной промышленности и существующихъ важнѣйшихъ нуждъ ея.

А.

Говорить о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія въ средѣ невѣжественнаго народа врядъ ли будетъ основательно, пока мы не уничтожимъ главнаго тормоза, мѣшающаго этому—невѣжество. И въ этомъ отношеніи самое широкое поощреніе личной иниціативы общества необходимо, и нѣтъ той затраты со стороны Правительства, которая была бы излишествомъ для этого великаго дѣла.

Но, говоря объ уничтоженіи невѣжества, мы должны принимать во вниманіе не только школьный возрастъ населенія, церковно-приходскихъ земскихъ школъ и тому подобныхъ школъ, а, главнымъ образомъ, повторительные курсы (дабы не было рецедива неграмотности), всякія чтенія и популяризація знанія во взрослой средѣ, въ самыхъ широкихъ рамкахъ. Что же касается до частныхъ формъ помощи въ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, то кромѣ указанныхъ въ самихъ вопросахъ описанія и премированія хозяйствъ инструкторовъ, которыхъ имѣть желательно въ каждомъ уѣздѣ отъ Министерства Земледѣлія въ распоряженіи земствъ на половинномъ содержаніи, нужно указать на весьма поучительные факты и отчеты Министерства Земледѣлія въ Америкѣ. У американцевъ въ отчетѣ Министерства Земледѣлія есть графа «работа Министерства для фермы»—и въ этихъ графахъ поучительно устройство 150 мет. станц., 3 т. частн. стан., снабженныхъ всѣми необходимыми инструментами; 260 станц. для извѣщенія по телеграфу о темп., осадкахъ; 10 тыс. регуляр. кореспонд., еженедѣльно сообщающихъ свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ; предсказаніе бурь, холодовъ, заморозковъ, морозовъ, разливовъ; опредѣленіе района наиболѣе благопріятныхъ для выращиванія въ текущемъ году промышленныхъ растеній; безвозмездная разсылка брошюръ, написанныхъ простымъ сжатымъ языкомъ (фермерскіе бюллетени), и было бы желательно, чтобы при еженедѣльныхъ свѣдѣніяхъ указывали мѣста и время продажи и покупки важнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, особенно сѣменныхъ и породистыхъ; при бюллетеняхъ приводится всякій разъ списокъ лучшихъ книгъ по разнымъ отраслямъ хозяйства.

Б.

Этотъ пунктъ такъ тѣсно связанъ съ пунктами *А*, *М*, *Н*, *О*, *П*, что намъ придется не разъ ссылаться и возвращаться къ нему, такъ какъ ни что такъ не укрѣпляетъ знаніе, какъ примѣненіе его на опытѣ, и ничто такъ не возбуждаетъ къ усовершенствованію системъ хозяйства и къ распространенію спеціальныхъ отраслей хозяйства, какъ удачный, близко поставленный, легко поддающійся обзору и критикѣ примѣръ. Что же касается узкой рамки этого вопроса, то, прежде всего, надо указать, что, по моему мнѣнію, онъ имѣетъ три тѣсно связанныя между собою и совершенно вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣльныхъ положенія: 1) примѣненіе теоритически добытыхъ данныхъ науки къ практикѣ и наилучшій способъ примѣненія этихъ данныхъ для разныхъ мѣстностей; 2) опыты примѣненія улучшенной техники сельскохозяйственнаго дѣла, не требующіе большихъ затратъ, но годные лишь для частновладѣльческихъ хозяйствъ, расчитанныхъ на извѣстный умственный уровень хозяевъ, и наконецъ, 3) опыты, исключительно годные для крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, не подготовленныхъ къ усвоенію научно обставленныхъ опытовъ.

Для перваго изъ этихъ положеній, мнѣ кажется, надо отвести высшія сельскохозяйственныя заведенія, и выведенныя ими результаты провѣрять на опытныхъ фермахъ Министерства Земледѣлія, разсыпанныхъ по всей Россіи, возможно часто, но не рѣже какъ на территоріи равной одному (средней величины) уѣзду. Въ виду же затруднительности для Министерства Земледѣлія найти должное количество земли и оборудовать должнымъ образомъ имѣнія, можно бы было просить устраивать эти опытныя станціи въ каждомъ казенномъ имѣніи и субсидировать въ возможно крупной суммѣ тѣ уѣздныя земства, которыя устроятъ у себя таковыя станціи.

Для второго нужно, чтобъ результаты каждой изъ станцій печатались и сводились въ одну брошюру, разсылаемую безвозмездно въ возможно широкихъ размѣрахъ всѣмъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и извѣстнымъ Мин. Земл. своей полезной дѣятельностью лицамъ, чтобы въ свободное отъ сельскохозяйственныхъ работъ время завѣдывающимъ станціей устраивались собесѣдованія и лекціи.

Наконецъ, для третьяго необходимо, по примѣру нѣкоторыхъ земствъ, устраивать опытные участки на самой надѣльной землѣ крестьянъ, для чего брать въ аренду одинъ изъ надѣловъ у крестьянъ въ большомъ селеніи и тамъ примѣнять улучшенную систему обработки земли; засимъ, свободное устройство собесѣдованій съ крестьянами относительно сельскаго хозяйства, раздача популярныхъ брошюръ, снабженіе ими школъ, волостныхъ правленій, земствъ, при чемъ руководителемъ всего этого долженъ быть мѣстный земскій инструкторъ, упомянутый при разсмотрѣніи въ пунктѣ *А*.

В.

Ссуды въ широкихъ размѣрахъ при обязательномъ руководствѣ и составленіи плановъ даровымъ техникомъ отъ Министерства Земледѣлія, котораго обязать представлять отчетъ о результатахъ произведенныхъ осушекъ, укрѣпленій овраговъ, песковъ и т. п. и послѣ сводки этихъ отчетовъ печатать брошюры и разсылать ихъ; увеличеніе ветеринарнаго надзора; устройство ветеринарныхъ клиникъ во всѣхъ университетскихъ городахъ; освобожденіе отъ пошлинъ вспрыскивателей и ядовъ. На опытныхъ станціяхъ производить практическое изученіе средствъ борьбы съ паразитами и широкое ознакомленіе съ результатами таковыхъ опытовъ разсылкою брошюръ съ иллюстраціями вредныхъ насѣкомыхъ; при вопросѣ о признаніи животныхъ вредными запрашивать мнѣніе сельскохозяйственныхъ обществъ и земствъ. Всѣ ссуды и помощь должны быть распространены и на крестьянъ.

Г.

Удешевленіе пожарныхъ трубъ, для чего уничтожить пошлины на пожарные инструменты, выписываемые земствами и городскими обществами; ссуды и безвозвратныя пособія подъ водоемы и устройство удобныхъ спусковъ къ нимъ; на каждую губернію командировать одного чиновника геолога для изслѣдованія въ данной губерніи залежей огнеупорной глины и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ; освобожденіе отъ пошлинъ машинъ для устройства заводовъ огнеупорнаго матеріала, гдѣ таковые строятся съ субсидіей подъ наблюденіемъ земскихъ и городскихъ управъ; премированіе устройства всего огнеупорнаго двора по плану, выработанному земствомъ; обязать крестьянъ выдѣлять выселяющимся на отдѣльные хутора крестьянамъ землю, для чего отдѣлять какую-либо опредѣленную долю изъ надѣльной земли въ общее всѣхъ крестьянъ пользованіе (общественныя запашки) до тѣхъ поръ, пока не понадобится выдѣла этой земли подъ подворное владѣніе (избѣжаніе передѣловъ земли); дополнить уставъ о земельныхъ вольно-пожарныхъ дружинахъ обязательнымъ устройствомъ таковыхъ дружинъ въ крестьянскихъ обществахъ, при чемъ желательно: 1) чтобы одна дружина состояла не менѣе, какъ изъ трехъ селеній, отстоящихъ въ разстояніи не далѣе 2-хъ верстъ; 2) имѣть на краю самаго большаго и населеннаго селенія одинъ отдѣльный пожарный сарай по установленному земствомъ образцу (огнеупорный), для чего земство даетъ ссуду на два года вновь устраиваемому обществу изъ страховаго капитала, но безъ начисленія %; 3) и всѣ лица мужскаго и женскаго пола, здоровыя и достигшія 18-лѣтняго возраста, должны считаться дружинниками, при чемъ за неисполненіе таковыхъ обязанностей преслѣдоваться не только по 29 ст. Ус. о Нак., но подвергаться еще штрафу въ пользу фонда мѣстной дружины, по опредѣленію судьи, въ размѣрѣ до 5 руб.; и обвиненіе можетъ быть поднято любымъ изъ дружинниковъ или однообщественниковъ, при чемъ главный надзоръ остается на пожарномъ

старостѣ, который и является единственнымъ руководителемъ, пока не пріѣдетъ земскій начальникъ или становой приставъ.

Е.

Прежде чѣмъ указать, какія прямыя мѣры слѣдовало бы принять къ уменьшенію захватовъ, кражъ и самовольнаго пользованія чужой собственностью, я долгомъ считаю предупредить, что, по моему мнѣнію, всѣ мѣры, указываемыя мною и выслушанныя мною уже въ Комитетѣ, являются лишь палліативами и никакими усиленными пенитенціарными мѣрами нельзя будетъ достигнуть крупнаго упорядоченія этого дѣла, пока не обратимся къ главной причинѣ, вызывающей ее, и пока не возстановимъ типичныхъ формъ проявленія этого зла.

Главную часть населенія уѣзда составляетъ, безспорно, крестьянское сословіе, въ массѣ котораго, какъ отдѣльные атомы въ массѣ тѣла, теряются остальныя сословія. Отсюда вытекаетъ, что, какъ съ точки зрѣнія общей государственной, такъ и мѣстной, главный интересъ, какъ въ смыслѣ причинъ злоупотребленія, такъ и мѣръ къ его уничтоженію, долженъ сосредоточиться на крестьянахъ, а не на другихъ сословіяхъ, такъ какъ главный объектъ дѣйствующій и претерпѣвающій, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, является крестьянинъ. Отъ этого взгляда само собой вытекаетъ вопросъ, почему является между крестьянами это зло и велико ли оно въ смыслѣ широкаго пониманія вопроса о самовольномъ пользованіи сельскохозяйственною собственностью.

Мнѣ кажется, что уваженіе къ чужой собственности, если оно не основано на общемъ высокомъ нравственномъ развитіи и воспитаніи лицъ и цѣлаго народа, укрѣпляется и развивается только при обладаніи большинствомъ населенія своей личной собственностью, которой она владѣетъ «съ полнымъ сознаніемъ всей пользы отъ обладанія ею» и вслѣдствіе чего которой она и дорожитъ. Въ примѣненіи крестьянъ, къ несчастью, этого сказать нельзя, такъ какъ крестьянинъ не владѣетъ почти никакой собственностью на правахъ частнаго лица, а благодаря общей правительственной мѣрѣ является лишь частью одного юридическаго лица—общества, съ которымъ онъ связанъ не сознаніемъ своей выгоды и частной пользы каждаго отдѣльнаго его члена, а сухой буквой закона. Это то положеніе, какъ однообщественника, какъ непремѣннаго члена семьи, отъ которой крестьянинъ, при всемъ искреннемъ желаніи, отвязаться другой разъ и не можетъ, такъ какъ онъ является хорошей «дойной коровой», которую выгодно эксплоатировать и обществу, и семейнымъ,—заставляетъ крестьянина, пробивающаго новый, не наторенный путь къ благосостоянію, часто останавливаться на полпути и возвращаться вспять,—а человѣка, оставшагося на своемъ пепелищѣ, на своей родной землѣ останавливаться въ улучшеніи своего хозяйства, изъ страха, что все, что имъ ни будетъ припасено бережливостью, трудомъ и личною энергіею, ему придется раздѣлить съ отсутствующими, часто нѣсколько десятковъ лѣтъ, членами его семьи, которыхъ онъ даже никогда не видалъ и помощи отъ которыхъ онъ и не ожидалъ.

Изъ вышесказаннаго вытекаетъ первое необходимое условіе для обезпеченія сельскохозяйственной собственности: не ожидая плодотворныхъ, но весьма отдаленныхъ результатовъ отъ самаго широкаго народнаго образованія, немедленно приступить къ коренному пересмотру законодательства о крестьянахъ, которыхъ подчинить не особому, искусственно составленному для нихъ закону, а соотвѣтственно общимъ законамъ Россійской Имперіи, такъ какъ, какъ отдѣльный человѣкъ, такъ и цѣлое сословіе могутъ воспитаться истинными гражданами только тогда, когда надъ ними не будетъ постоянной опеки, когда съ нихъ сложатъ тяжелое бремя недовѣрія и всякихъ подозрѣній.

Мнѣ кажется, что одна изъ главныхъ цѣлей законодательства есть не наказаніе провинившихся лицъ и даже не охрана спокойствія и имущества гражданъ Имперіи, а воспитаніе народа въ уваженіи къ властямъ, правамъ собственности и личности человѣка

Если это мое положеніе правильно, то можемъ ли мы упрекать крестьянское сословіе, а тѣмъ паче, ожидать скораго его нравственнаго воспитанія въ уваженіи правъ и личности человѣка при существующемъ положеніи вещей?

Еще въ 1862 г. въ соображеніяхъ Государственной Канцеляріи по поводу недостатковъ судопроизводства по своду 1857 г., между прочимъ, указано слѣдующее: 1) различіе порядковъ судопроизводства . . . 4) существованіе особыхъ сословныхъ судебныхъ учрежденій . . . И если въ настоящее время остальные граждане пользуются законами, не имѣющими, можетъ быть, этихъ недостатковъ, то сельское населеніе и въ особенности крестьянское, черезъ 40 лѣтъ послѣ высказанныхъ Государственной Канцеляріей соображеній принуждено удовлетворяться законами, имѣющими почти тѣ же перечисленные недостатки. Сословный судъ въ лицѣ волостного суда не выдерживаетъ ни теоретически ни практически никакой критики. Разграниченіе же подсудности между членомъ Окружнаго Суда, земскимъ начальникомъ и Волостнымъ Судомъ весьма часто ставитъ втупикъ малоразвитое юридически наше общество, куда обратиться и почему крестьянинъ есть существо такого низшаго порядка, у котораго сосѣдъ его можетъ украсть не на одинъ десятокъ рублей и поплатиться только 7-мью днями ареста, а тотъ же сосѣдъ, укравшій вещь, стоящую цѣлковый, но у человѣка «не податного сословія», подвергается наименьшему наказанію—заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣс.; какъ объяснить эту аномалію и гдѣ здѣсь тѣ необходимыя данныя для развитія чувства законности и уваженія къ своей и чужой личности, которое должно сопровождать всякій законъ? Затѣмъ, само правосудіе въ Волостномъ Судѣ сильно страдаетъ какъ подборомъ малоразвитыхъ и настолько малограмотныхъ судей, что они въ большинствѣ не только понять не могутъ прочитанный законъ, но и прочитать то его, какъ слѣдуетъ, не могутъ; вотъ почему почти всегда они склоняются въ сторону авторитетнаго голоса волостнаго писаря, человѣка, прошедшаго «огонь, воду и мѣдныя трубы», да кромѣ того, по самому своему принципу волостной судъ, по правильному выраженію покойнаго Самарина, не выдерживаетъ критики, такъ какъ онъ «не законъ вводитъ въ обычай въ средѣ мало развитаго населенія, а напротивъ, обычай возводитъ въ законъ». Впрочемъ, если даже признать теоретически правильнымъ руководство суда мѣстными обычаями, то въ практикѣ Медынскаго Съѣзда примѣненіе обычая бываетъ весьма рѣдко, а точнаго и правильнаго примѣненія я не припомню совсѣмъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго я и находилъ бы, что для поднятія уровня крестьянскаго населенія въ общекультурномъ, правовомъ и экономическомъ значеніи необходимо содѣйствовать объ расширеніи внѣшкольнаго образованія; о пріобщеніи крестьянъ къ законамъ, сообразованнымъ съ обще-гражданскими законами Имперіи, и подчинить ихъ общимъ судебнымъ уставамъ; уничтожить совершенно волостной судъ въ существующемъ видѣ, какъ являющійся аномаліей въ нашемъ судопроизводствѣ и мѣшающій доступу въ крестьянскую среду понятія о справедливости и безпристрастіи суда.

Указавъ главную, по моему мнѣнію, причину, вызывающую такое частое нарушеніе правъ чужой собственности, которое въ широкихъ размѣрахъ практикуется между сельскими обывателями, я перехожу къ разсмотрѣнію существующихъ важнѣйшихъ правонарушеній и нѣкоторыхъ пунктовъ этого пункта, указанныхъ въ программѣ.

Не случайностью, мнѣ кажется, можно объяснить, что въ перечнѣ правонарушеній поставленъ первымъ вопросъ объ устраненіи земельныхъ захватовъ; только большой сложностью тяжбы по земельнымъ захватамъ и ихъ долгой процессуальной волокитой можно объяснить, что не всѣ споры доходятъ до суда. Въ дѣйствительности, какая масса причинъ для споровъ и захватовъ земельныхъ! когда ямы генеральнаго межеванія въ большинствѣ совершенно уничтожены, да кромѣ того, владѣнія, ограниченныя ими, такъ разбились послѣ слишкомъ вѣкового промежутка, что они врядъ ли имѣютъ практическое значеніе для нынѣшнихъ владѣльцевъ; а небольшіе межевые знаки, поставленные во время

выдѣленія крестьянскихъ земель въ большинствѣ тоже совершенно уничтожились въ этотъ почти полувѣковой промежутокъ. Мнѣ кажется, что пора повторить работу огромную и огромной важности Великой Екатерины и приступить къ генеральному размежеванію Россійской Имперіи.

Если же таковую работу почему-либо теперь не подъ силу исполнить, то необходимо увеличить составъ землемѣровъ въ губерніи, предоставивъ имъ право провѣрять границы безъ согласія сторонъ, а лишь по заявленію одного заинтересованнаго въ дѣлѣ лица, при чемъ установленные имъ знаки должны считаться, до разрѣшенія спора судебнымъ порядкомъ, временными межевыми знаками (земля остается въ фактическомъ владѣніи сторонъ) и за ихъ нарушеніе отвѣтствовать подлежитъ, какъ за нарушеніе межевыхъ знаковъ; нарушеніе фактическаго владѣнія ограничить не $^1/_2$ годомъ, а 1 годомъ, такъ какъ часто хозяйственныя соображенія и дѣла отвлекаютъ вниманіе хозяина и онъ замѣчаетъ нарушеніе, совершенное поздней осенью, лишь по стаяньи снѣга и просухѣ, что нерѣдко бываетъ болѣе полугода (особенно страдаютъ интересы крестьянъ, какъ общественниковъ и удаляющихся на заработки).

Предоставить крестьянскимъ обществамъ привлекать къ уголовной отвѣтственности своихъ односельчанъ при производствѣ ими порубокъ деревьевъ безъ общаго согласія, выраженнаго въ приговорѣ, такъ какъ односельчанинъ не есть совладѣлецъ въ безусловной формѣ и общество одно лишь въ данномъ случаѣ является юридическимъ лицомъ, имѣющимъ право безспорнаго пользованія своими угодіями.

Однимъ изъ самыхъ трудно охраняемыхъ сельскимъ хозяиномъ угодій являются поля отъ потравы и пользованія ими; въ виду особой трудности ихъ охраненія, я полагалъ бы необходимымъ упростить самое судопроизводство, удовлетворяясь свидѣтельскими показаніями или показаніями понятыхъ, безъ непремѣннаго (ст. 5. Пр. о потр.) заявленія старостѣ, который часто живетъ за 7—10 верстъ отъ мѣста потравы и котораго трудно бываетъ поймать, какъ занятаго помимо личной работы—службой. Но одной изъ самыхъ важныхъ мѣръ къ устраненію пользованія чужою собственностью является убѣжденіе, что большая часть правонарушеній будетъ раскрыта, чего въ настоящее время, къ несчастью, сказать нельзя. Правонарушеніе раскрываться можетъ съ успѣхомъ лишь лицами, приставленными для этого исключительно и обезпеченными этой лишь службой, поэтому я полагалъ бы, что существующій полицейскій строй долженъ бы былъ быть измѣненъ, что полиція должна вѣдать лишь уголовныя дѣла въ смыслѣ ихъ раскрытія и пресѣченія преступленій, а не заниматься собраніемъ статистическихъ данныхъ податей и т. п. вещами, для чего полиція, какъ чисто судебное учрежденіе, и должна находиться въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія; сельская же полиція, къ которой необходимо причислить и десятскихъ, должна быть въ распоряженіи ближайшей административной власти.

3.

Важность хорошихъ дорогъ для Правительства, общества и отдѣльныхъ лицъ отлично характеризуется слѣдующими словами Козельскаго Предводителя Дворянства М. В. Сабо:

«Правильно устроенные и хорошо содержимые пути сообщенія, включая сюда и проселочныя дороги, представляютъ собою тотъ главный нервъ въ организмѣ государства, отъ котораго зависитъ экономическій подъемъ населенія данной мѣстности. Вся сумма усилій и энергіи, затраченныхъ на это дѣло, всегда вознаградитъ населеніе, давъ взамѣнъ свободную возможность обмѣна, удешевивъ издержки передвиженія, слѣдовательно и производства по всѣмъ отраслямъ промышленности, наконецъ, поведетъ къ сбереженіямъ расходовъ на передвиженіе къ рынкамъ предметовъ предложенія и облегченію болѣе широкихъ путей для спроса».

Вотъ почему я и полагалъ бы, что всѣ должны нести извѣстную тяготу въ этомъ дѣлѣ, а потому Правительство, если сразу не имѣетъ возможности прійти на помощь

этому благому дѣлу крупной суммой, должно бы было освободить земство отъ затратъ, имѣющихъ чисто обще-государственное значеніе, какъ-то: разъѣзды полиціи, слѣдователямъ, субсидированіе заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія и т. п., съ тѣмъ, чтобы эти деньги были расходуемы земствомъ на дорожное дѣло; земство должно прійти на помощь въ этомъ дѣлѣ общимъ руководствомъ, техническимъ персоналомъ, планомѣрностью работъ и взять на себя обязанность слѣдить за содержаніемъ въ добропорядочномъ видѣ всѣхъ дорогъ въ уѣздѣ, которыя имѣли бы помимо общихъ подраздѣленій, еще такъ называемыя «окружныя проселочныя дороги», т. е. дороги, имѣющія значеніе для цѣлаго округа.

Всѣ жители уѣзда обязаны исправлять натурою всѣ дороги, лежащія не далѣе пяти верстъ отъ ихъ жилья, при чемъ указанія мѣстнаго ремонта, наблюденіе за таковымъ и руководства его производствомъ лежатъ на Уѣздной Земской Управѣ, дѣйствующей согласно выработанной Уѣзднымъ Собраніемъ инструкціи; въ случаѣ состоявшагося съ Земской Управой соглашенія, натуральная повинность можетъ быть замѣнена соотвѣтственнымъ денежнымъ взносомъ; при необходимости особо дорогихъ техническихъ сооруженій земство приходитъ на помощь деньгами. Для того, чтобы имѣть возможность прійти населенію съ помощью и содержать техническій персоналъ, земство должно имѣть право облагать всѣ промышленныя заведенія опредѣленнымъ % съ ихъ дохода, для чего оно руководится данными, имѣющимися въ промысловомъ присутствіи, которое дополняется двумя выборными отъ земства и независимо, торговцы ли они или нѣтъ. Кромѣ того, земство имѣетъ право устанавливать на желѣзныхъ дорогахъ сборъ съ товаровъ, не превышающій $^1/_{15}$ к. съ пуда, безъ особаго на то разрѣшенія Министерства Путей Сообщенія, а лишь по утвержденіи постановленія Губернаторомъ и увѣдомленія таковымъ подлежащаго управленія желѣзныхъ дорогъ; отчужденіе земли подъ дороги по распоряженію мѣстныхъ властей съ правомъ обжалованія въ Губернское Присутствіе и сохраненіе существующаго порядка только для земель, имѣющихъ особую, по своимъ исключительнымъ качествамъ или положеніямъ, цѣну.

I.

Важность народнаго кредита и насколько онъ необходимъ, само собой разумѣется, если вспомнить ту спѣшку продажи осенью на базарахъ едва полученнаго урожая сельскимъ хозяиномъ, которая вызвана уплатою податей, сборомъ въ отхожіе промыслы. Кредитъ этотъ долженъ быть близокъ къ населенію, простъ въ своей офиціальной организаціи и обезпеченъ уплатой; для перваго положенія онъ долженъ быть приблизительно устроенъ въ каждой волости и не болѣе, какъ на двѣ небольшія волости, для второго—онъ долженъ дать возможную простоту получки (не требовать непремѣннаго офиціальнаго удостовѣренія о кредитоспособности, а ограничиваться и двумя поручителями-домохозяевами, табель имущественнаго положенія которыхъ ежегодно представлялась бы В. Пр. къ 1 Марта и 1 Августа), но самое главное, по моему мнѣнію, это было бы устройство такихъ ссудныхъ кассъ, въ которыя населеніе могло бы сносить все, что ему вздумается, отъ одежды до зерна включительно. Для кредитоспособности крестьянина надо признать отчуждаемымъ у него все имущество безъ исключенія, подчинить его въ этомъ случаѣ общегосударственнымъ законамъ. Потребныя на этотъ предметъ суммы Министерство Финансовъ могло бы найти въ деньгахъ того же населенія, собираемыхъ въ сберегательныхъ кассахъ.

М, П.

Лучшимъ средствомъ для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ, какъ и было сказано раньше, можетъ служить близкій опытъ, удобно контролируемый и, кромѣ того, широкое ознакомленіе съ опытами посредствомъ даровыхъ брошюръ, разсылаемыхъ чрезъ сельскохозяйственныя общества и земства въ огромномъ количествѣ. Опыты удобнѣе всего производить на опытныхъ станціяхъ Министерства Земледѣлія, и

нельзя особенно не пожелать, чтобы всѣ опыты и экспертизы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій какъ на опытныхъ станціяхъ, такъ и на выставкахъ, производимые въ концѣ года, дѣлались извѣстными всѣмъ хозяевамъ посредствомъ разсылки особыхъ для сего составляемыхъ отчетовъ. На туки надо сбавить всѣ пошлины и тарифъ сбавить до возможнаго минимума; всѣ опыты должны быть поставлены возможно близко къ населенію, и если не возможно бы было устройство въ каждомъ уѣздѣ фермы, для которой нужно широко поставленное хозяйство и обстановка, то таковая постановка не необходима была бы для указанія болѣе простыхъ лучшихъ и наиболѣе подходящихъ орудій и пріемовъ обработки по мѣстнымъ условіямъ и, можетъ быть, какъ крайность, можно бы было ограничиться опытнымъ полемъ; но только въ этомъ случаѣ я полагалъ бы, что это можетъ быть подъ силу земству и, получая необходимыя орудія изъ Министерства Земледѣлія, а также безвозвратное пособіе на образованіе опытнаго поля, земство могло бы до нѣкоторой степени возмѣстить недостатокъ далеко поставленныхъ опытныхъ фермъ Министерства Земледѣлія, но, кромѣ того, для распространенія улучшенныхъ орудій, машинъ и приборовъ необходимо ихъ удешевленіе, и таковое можетъ быть достигнуто развитіемъ широкаго кредита земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ и освобожденіемъ выписываемыхъ земствомъ и сельскохозяйственнымъ обществомъ орудій отъ пошлинъ. Мѣра эта, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, не можетъ быть опасна для развитія нашего сельскохозяйственнаго машиностроенія, если будетъ сбавлена пошлина на чугунъ. На приготовленіе одного пуда машинъ потребно приблизительно $1^1/_2$ пуда чугуна въ сыромъ видѣ; въ настоящее время 1 п. машинъ обложенъ 75 коп. пошлины или 50 коп. зол., а одинъ пудъ чугуна 45 или 30 коп. зол., т. е. при выдѣлкѣ изъ заграничнаго чугуна машины фирма платитъ $67^1/_2$ коп. пошлинъ или зол. 45 коп., а охранена она пошлиной въ 75 коп. или 50 коп. зол., разница всего въ 5 коп. на пудѣ; между тѣмъ какъ теперь пошлина равна иногда 25% стоимости всей машины (плугъ Сакка — 18 руб., пошлина 4 руб. 50 коп.). Но если даже допустить, что мѣра эта является опасной для русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія, то и тогда скорѣе, по моему мнѣнію, нужно пожертвовать интересами машиностроенія, чѣмъ отказаться отъ мысли сильно двинуть впередъ наше сельское хозяйство и облегчить земледѣльцу его трудный и плохо оплачиваемый трудъ. Нельзя не согласиться, что, при неизбѣжно развивающейся потребности въ орудіяхъ, все сильнѣе и сильнѣе будетъ чувствоваться недостатокъ въ опытныхъ мастерахъ и отсутствіе близкаго ремонта этихъ машинъ, а потому необходимо возможно широкое распространеніе знаній слесарно-кузнечныхъ въ примѣненіи къ сельскохозяйственной промышленности, для чего въ каждомъ среднемъ по своей территоріи уѣздѣ необходимо имѣть при содѣйствіи Правит. Земскаго Город. Общ. одно ремесленное заведеніе такого рода съ небольшой литейной и массу мелкихъ заведеній (земство) при школахъ для элементарнаго ознакомленія будущихъ земледѣльцевъ-работниковъ съ устройствомъ и уходомъ за простѣйшими и употребительнѣйшими орудіями. Мнѣ кажется, что затрата Правительства на оборудованіе такового заведенія окупилась бы сторицею, съ одной стороны, удешевленіемъ производства продуктовъ необходимаго потребленія населенія, съ другой стороны, отвлеченіемъ части излишка населенія на ремесло, которое не требуетъ отхода изъ мѣста жительства и которое тѣсно связано съ основной промышленностью крестьянскаго населенія—хлѣбопашествомъ.

Н.

Вопросъ животноводства есть самый большой вопросъ нашего сельскаго хозяйства вообще, а центральной Россіи въ особенности. Причинъ этому много, но, конечно, главная причина — это несоотвѣтствіе цѣнъ на продукты животноводства съ цѣнами на его производство. Несоотвѣтствіе это зависитъ, по моему мнѣнію, съ одной стороны, отъ незнакомства и неумѣнія раціонально-улучшеннаго кормленія, воспитанія животнаго и приспо-

бленности его къ условіямъ мѣстности, климата, рынка, съ другой стороны—отъ малаго временнаго требованія продуктовъ животноводства, усугубленнаго еще неправильностью торговли и неудобствомъ доставки этихъ продуктовъ. Въ настоящій разъ мы коснемся только первой стороны этого вопроса. Предполагать, что при существующемъ строѣ хозяйства и быта населенія, можно сразу насадить продуктивный заграничный скотъ и что, затративъ десятки милліоновъ на пріобрѣтеніе таковыхъ производителей, мы сразу поднимемъ наше животноводство на должную высоту, по моему мнѣнію, было-бы непростительнымъ оптимизмомъ. Намъ, прежде всего, надо считаться съ нашимъ незнаніемъ воспитанія и продуктивнаго кормленія скота, со страшной некультурностью населенія и, наконецъ, со страшной бѣдностью большей части населенія Россіи — крестьянства, бѣдности, доходящей до того, что не только скотъ часто не доѣдаетъ, а мучицы въ достатокъ не хватаетъ и людямъ, что для спасенія молодыхъ животныхъ (телятъ, ягнятъ, поросятъ) крестьянину приходится помѣщать ихъ въ той же комнатѣ-избѣ, въ которой онъ самъ ютится со всей семьей самъ пять-шесть (въ среднемъ) человѣкъ. Крайняя бѣдность эта въ одной части населенія и недостатокъ средствъ въ другой, частновладѣльческой части населенія не позволяютъ въ огромномъ, подавляющемъ числѣ случаевъ обзаводиться теплыми помѣщеніями для животныхъ и таковыми же водопоями. Если принять къ этому, что не только у крестьянъ, но и у частновладѣльцевъ совершенно отсутствуютъ особые, хорошіе выгоны и, въ большинствѣ случаевъ, таковые устраиваются на пару, и что дороговизна земли, трудность ея эксплоатаціи другимъ продуктивнымъ путемъ, кромѣ хлѣбопашества, заставляютъ дорожить каждымъ клокомъ, то у насъ получится весьма неприглядная обстановка для культуры животноводства, обстановка, которая сразу видоизмѣниться не можетъ, а потребуетъ цѣлаго ряда лѣтъ упорнаго труда со стороны Правительства, земства, общества и отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ. Итакъ, прежде чѣмъ говорить о толѣ, какъ исправить существующее положеніе нашего животноводства, намъ нужно твердо установить обстановку этой отрасли сельскаго хозяйства: холодныя помѣщенія, плохіе выгоны, плохой кормъ, некультурность и бѣдность населенія. Для перваго и втораго условія нужно, чтобы скотъ былъ выносливъ, не требователенъ и при всемъ томъ сохранялъ бы свои хорошія продуктивныя качества, и только таковая порода привьется легко и дастъ благіе результаты; ходить далеко намъ незачѣмъ: у насъ самихъ есть такой скотъ, что если на него удѣлить десятую долю той культурной работы, которую затратилъ для своего скота англичанинъ, то онъ не уступилъ-бы, пожалуй, лучшимъ заграничнымъ породамъ, оставляя за собою огромное преимущество акклиматизаціи. Какъ мясной скотъ могу указать на калмыцкую, оренбургскую, черкасскую породу; какъ молочный—ярославскую, польскую, да, наконецъ, нерѣдко встрѣчающіеся типы простой русской породы; изъ овецъ—цигайскую, романовскую, курдючную овцу. При общей нашей бѣдности, маломъ знакомствѣ съ техникой и отсутствіи преемственности работы въ сельскохозяйственныхъ предпріятіяхъ нельзя ожидать, что частная иниціатива выработаетъ подходящій, нетребовательный типъ скота. Дѣло это, по моему мнѣнію, Министерства Земледѣлія, его вѣрь, задача которыхъ будетъ выработать константный типъ скота, наиболѣе подходящій къ мѣстнымъ условіямъ, акклиматизированный, нетребовательный.

Приблизительно то же самое я полагаю и для коневодства нашего и, нисколько не умаляя достоинства арденовъ, клейдесдалей, датскихъ, норвежскихъ и другихъ тяжеловозовъ, я не могу не жалѣть о постепенной утратѣ такихъ типовъ мѣстныхъ лошадей, какими являются киргизы Большой Орды, черноморская лошадь, мезенка, нашъ битюгъ, вятская лошадь и др., которыя хотя не сравняются скороспѣлостью и способностью развивать грузы, зато во много разъ превзойдутъ иностранныя породы своей «тягучестью», невзыскательностью на уходъ и кормъ, при всемъ томъ, что сохраняютъ способность везти не малые грузы по ужаснымъ россійскимъ дорогамъ. На ряду съ этимъ нельзя не указать на печальное положеніе нашего коневодства рабочаго, земледѣльческаго

типа, которое сравнительно со скаковымъ и рысистымъ спортомъ не пользуется почти никакимъ вниманіемъ, не говоря уже о томъ, что приходится констатировать факты весьма малаго отчисленія суммъ государственнаго бюджета на этотъ предметъ важной отрасли хозяйства большинства населенія. И въ этомъ отношеніи необходимо широкое развитіе субсидій нашему отечественному рабочему коневодству учрежденіемъ большаго количества конюшенъ заводскихъ жеребцовъ.

Конечно, для этого необходимо сильное увеличеніе бюджета нашего коннозаводства, дабы оно могло серіозно отнестись къ типу, болѣе подходящему къ данной мѣстности, и не посылать на одинъ и тотъ-же пунктъ то першерона, то ардена или суфолька; дабы оно могло премировать матокъ и жеребятъ у крестьянъ, премировать небольшіе заводы частновладѣльческіе, субсидировать устраиваемыя земствами и сельскохозяйственными обществами выставки.

Вмѣстѣ съ вышесказаннымъ нельзя не указать на слѣдующія мѣры, необходимыя вообще для нашего животноводства: 1) развитіе понятій о воспитаніи и кормленіи разсылкою въ огромныхъ количествахъ брошюръ, написанныхъ популярнымъ языкомъ, и отчетовъ съ фермъ и лучшихъ конюшенъ (Дубровскій заводъ, напримѣръ); 2) увеличеніе ветеринарнаго надзора; 3) учрежденіе справочнаго бюро при инспекторѣ сельскаго хозяйства въ каждой губерніи, для полученія свѣдѣній о мѣстахъ покупки и продажи племеннаго скота, и 4), наконецъ, поднятіе и поднятіе грамотности въ нашемъ крестьянскомъ населеніи.

Резюмируя это, растянувшееся мое предложеніе, я свожу его къ слѣдующимъ пожеланіямъ: устройство при всѣхъ опытныхъ поляхъ и фермахъ Министерства Земледѣлія разсадниковъ племеннаго продуктивнаго скота, но непремѣнно акклиматизированнаго и приспособленнаго къ мѣстнымъ условіямъ хозяйства, т. е. при условіи выработки собственнаго типа скота, а не полученіе такового изъ за-границы; увеличеніе бюджета коннозаводства до той возможности, чтобы во всякой губерніи была устроена заводская конюшня съ достаточнымъ для потребности населенія количествомъ жеребцовъ, при чемъ желательно и необходимо удержаніе въ чистотѣ нѣкоторыхъ мѣстныхъ русскихъ породъ; премированіе лучшихъ типовъ животныхъ на мѣстныхъ уѣздныхъ выставкахъ, субсидированіе таковыхъ; премированіе небольшихъ мелкихъ (3—4 матки) заводовъ (Данія); развитіе знаній животноводства; увеличеніе ветеринарнаго надзора; учрежденіе справочныхъ бюро; поднятіе грамотности населенія. Что же касается частнаго вопроса объ улучшеніи крестьянскаго коневодства, то устройство случныхъ пунктовъ вмѣстѣ съ премированіемъ матокъ и жеребятъ сильно подвинетъ впередъ это дѣло; по отношенію къ скотоводству же нужно приходить на помощь всякому начинанію въ этомъ отношеніи земству, которое уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выражается въ устройствѣ случныхъ пунктовъ и въ раздачѣ населенію метисовъ опредѣленныхъ породъ въ стада крестьянъ; кромѣ этого—еще и въ учрежденіи возможно большаго количества премій на уѣздныхъ выставкахъ.

Ф.

Всякое производство промышленное, тѣсно связанное съ сельскимъ хозяйствомъ, имѣетъ огромное значеніе для сельскаго населенія даннаго округа, такъ какъ, помимо увеличенія доходности земли отъ близкаго сбыта продуктовъ, оно получаетъ заработокъ для излишка своихъ силъ при производствѣ въ самомъ заводѣ и при доставкѣ разнаго матеріала, потребнаго послѣднему. Но есть особый видъ промышленности, который особенно надо бы было поощрять,—это тотъ видъ ея, который заставляетъ земледѣльца улучшать свою культуру обработки земли,—и къ таковымъ надо въ особенности отнести все, что касается картофеля и свеклы. Для перваго прямо почти необходимо введеніе денатурализованнаго спирта по проекту г-на Шмидта; уравненіе выпуска спирта (норми-

ровка) согласно устройству завода, т. е. примѣняясь къ тому минимуму, который обезпечивалъ бы содержаніе администраціи завода при опредѣленномъ отчисленіи % дохода не менѣе казенныхъ 4% и, наконецъ, упрощеніе акцизнаго контроля, которому установить нормальное ослабленіе градуса спирта при ревизіи.

Главной частью населенія Россіи и главной массой ея, занимающейся сельскимъ хозяйствомъ, какъ и было раньше сказано, является крестьянство, почему я считалъ бы правильнымъ и необходимымъ остановиться нѣсколько на распредѣленіи налоговъ на этой части населенія, налоговъ, которые не могутъ не имѣть сильнаго вліянія на матеріальную необезпеченность крестьянъ.

Мнѣ кажется, что долгъ крестьянъ по выкупу земли, въ виду разныхъ правительственныхъ конверсій, настолько измѣнилъ свое первоначальное отношеніе къ заимодавцу, что при новомъ перечетѣ оказался бы, пожалуй, и погашеннымъ. Во всякомъ случаѣ, этотъ обременительный налогъ въ 1 р. слишкомъ на десятину не составляетъ главной части бюджета Правительства, и послѣднее могло бы его замѣнить болѣе правильнымъ подоходнымъ налогомъ, хотя бы на первое время на доходы, поддающіеся учету, какъ съ промышленныхъ, акціонерныхъ и т. п. обществъ. Но если Правительство не найдетъ возможнымъ освобожденіе крестьянъ отъ этого огромнаго налога, то не найдетъ ли оно возможнымъ какую-либо часть этого налога ассигновать для накопленія обще-имперскаго капитала для покупки крестьянамъ земли. капитала, который былъ бы дополненіемъ крестьянскому банку, доплачивая тѣ 10—20%, которые банкъ не находитъ возможнымъ доплатить за крестьянъ. Вообще же, въ виду того, что населеніе все увеличивается, надо ожидать все большіе и большіе кризисы отъ малоземельныхъ крестьянъ, а потому слѣдуетъ возможно болѣе развивать и облегчать пользованіе крестьянскимъ банкомъ, для чего надо уменьшить % въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ и устроить родъ меліоративнаго кредита на расширеніе хозяйственнаго инвентаря крестьянъ, прикупающихъ землю.

Засимъ, говоря о тяжелыхъ платежахъ крестьянъ, нельзя не умолчать объ особомъ для нихъ видѣ налога, взыскиваемомъ съ нихъ на содержаніе Волостного Правленія, налога, который нельзя признать маленькимъ, такъ какъ онъ ложится на десятину бременемъ около 20 коп., что составитъ болѣе половины мѣстнаго земскаго обложенія.

Дѣятельность Волостного Правленія, въ большей части, есть дѣятельность учрежденія*) общегосударственнаго и общесословнаго, а не спеціально крестьянскаго сословія, почему, въ виду безъ того сильнаго обремененія крестьянскаго бюджета разными выкупными, мірскими и т. п. податями, я полагалъ бы необходимымъ ходатайствовать, чтобы всѣ обязательные расходы и повинности государственнаго характера были бы приняты за счетъ государственнаго казначейства и Волостныя Правленія были бы реорганизованы, какъ самыя младшія уѣздныя правительственныя присутствія, не зависимыя посему въ содержаніи своемъ отъ крестьянъ, т. е., чтобы всѣ зданія, содержаніе личнаго состава правленія и суда были бы на счетъ Правительства.

Оканчивая свое заявленіе Медынскому Комитету, я по совѣсти долженъ признать, что мнѣ далеко не удалось выразить все то, что вызвано обширной программой Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія, которое съ замѣчательною чуткостью отмѣтило жизненныя нужды сельскохозяйственной промышленности.

Выразить и намѣтить все наинужнѣйшее, со всѣми цифровыми данными, со всѣми безспорными жизненными результатами разныхъ сторонъ народнаго хозяйства, мнѣ было не подъ силу. Помимо того, что я не обладаю достаточными для этого способностями и знаніями, но и потому, что вопросы эти застигли насъ неожиданно и для ихъ разрѣшенія намъ было дано весьма немного времени, если принять во вниманіе ихъ важность и то,

*) Воинская повинность, паспортная система, сборъ повинностей, статистика.

что они обсуждались лѣтомъ и осенью, временемъ особо дорогимъ и хлопотливымъ для сельскаго хозяина. Вотъ почему я и позволилъ бы себѣ предложить выразить свое заключеніе о необходимости сохраненія какъ Особаго Совѣщанія, такъ и Комитетовъ постоянными или же предоставить земскимъ собраніямъ право ходатайства по всѣмъ вопросамъ и во всей ихъ широтѣ, указанной въ предложеніяхъ Уѣзднымъ Комитетамъ. Я особенно просилъ бы объ этомъ потому, что Особое Совѣщаніе не можетъ исчерпать всѣхъ нашихъ жизненныхъ нуждъ и вопросовъ, такъ какъ жизненные вопросы ставятся самой жизнью, не справляясь съ тѣмъ, кто будетъ и когда ихъ разрѣшать.

МЕЩОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе, по приглашенію Уѣзднаго Предводителя Дворянства Г. К. Шлиппе, прибыли представители мѣстнаго земства, въ лицѣ Предсѣдателя и двухъ членовъ Земской Управы, всѣ участковые земскіе начальники, мѣстный податной инспекторъ и нѣкоторые изъ окрестныхъ землевладѣльцевъ и лицъ, болѣе или менѣе освѣдомленныхъ съ постановкою и нуждами сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель прежде всего разъяснилъ присутствующимъ ту цѣль, ради которой они приглашены, указавъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ своихъ постоянныхъ заботахъ о благѣ подданныхъ изволилъ обратить свое милостивое вниманіе на упадокъ въ Имперіи сельскаго хозяйства, повелѣлъ теперь же учредить губернскіе и уѣздные комитеты, въ которыхъ бы были подробно указаны всѣ современныя нужды сельскаго хозяйства и самими заинтересованными въ немъ лицами обстоятельно изслѣдованы и намѣчены тѣ мѣры, отъ которыхъ можно ожидать устраненія въ ближайшемъ будущемъ кризиса въ самомъ важномъ, самомъ жизненномъ нервѣ нашего государственнаго организма.

Въ цѣляхъ ближайшаго ознакомленія съ предметами вѣдомства уѣздныхъ комитетовъ, г. Предсѣдателемъ были сообщены присутствующимъ полученныя на его имя сообщенія отъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 26 Мая с. г. за № 270 и 271 и затѣмъ прочтены отношенія Губернскаго Комитета отъ 6 и 23 Іюля за № 5 и 6 о томъ, чтобы постановленія Уѣзднаго Комитета записывались возможно подробно, съ изложеніемъ имѣющихъ послѣдовать въ немъ преній, и чтобы выполненная Комитетомъ работа была отослана въ Губернскій Комитетъ къ 25 Ноября с. г.

Засимъ, объявивъ дѣятельность Комитета оффиціально открытою, г. Предсѣдатель предложилъ избрать секретаря для веденія журнальныхъ засѣданій и записыванія преній, обратившись къ Податному Инспектору Николаю Григорьевичу Стефанову съ просьбою принять на себя секретарскія обязанности.

Къ просьбѣ Предсѣдателя присоединились и присутствующіе, и г. Стефановъ на принятіе обязанностей секретаря изъявилъ свое согласіе и готовность оказать Комитету посильную помощь, какъ въ чисто канцелярскомъ дѣлѣ, такъ и въ дѣлѣ освѣщенія нѣкоторыхъ, глубоко интересующихъ его вопросовъ.

Послѣ сего Предсѣдателемъ было указано, что настоящее первое засѣданіе Комитета по необходимости, должно ограничиться организаціонными вопросами, такъ какъ такое важное дѣло, какъ обсужденіе вопросовъ объ упадкѣ сельскаго хозяйства, о его нуждахъ и мѣрахъ къ поднятію его до желательнаго уровня, требуетъ времени и доста-

точной подготовки. Кромѣ того, въ интересахъ болѣе плодотворной работы Комитета, было бы, по мнѣнію Предсѣдателя, желательно, чтобы къ участію въ его работахъ былъ привлеченъ возможно болѣе обширный кругъ свѣдущихъ лицъ, и въ этихъ видахъ онъ обратился къ присутствующимъ въ засѣданіи съ просьбой указать теперь же ему и не оставлять его указаніями и въ послѣдующее время на тѣхъ лицъ, кои по своимъ познаніямъ въ сельскомъ хозяйствѣ могли бы быть полезными членами Комитета.

Присутствующіе, обѣщая Предсѣдателю полное въ этомъ содѣйствіе, съ своей стороны, также находили, что отъ привлеченія въ Комитетъ большаго числа членовъ дѣло можетъ только выиграть, такъ какъ, по выраженію Земскаго Начальника г. Муромцева, «полное освѣщеніе возможно только при достаточномъ притокѣ свѣтовыхъ лучей».

Тутъ же въ засѣданіи рѣшено было просить Предсѣдателя послать приглашенія землевладѣльцамъ А. Н. Новосильцеву, Я. В. Ерохину, мѣстному провизору О. О. Бэму (спеціалисту въ культурѣ лѣкарственныхъ травъ), секретарю Мещовскаго общества сельскаго хозяйства Н. А. Щетинину, крестьянину с. Басова С. И. Климову, Чемодановскому волостному старшинѣ М. В. Разуваеву и спеціалистамъ въ сыроваренія: Я. Х. Карлену и Д. Д. Гейнбергу.

При этомъ было рѣшено, при разсылкѣ приглашеній, не только прилагать полную, безъ сокращеній, программу занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенную на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ, но и не стѣснять приглашаемыхъ лицъ обсужденіемъ вопросовъ, въ программѣ не означенныхъ, лишь бы они имѣли отношеніе къ сельскому хозяйству.

Засимъ, послѣ того какъ было рѣшено слѣдующее совѣщаніе Комитета назначить на 20 Августа, настоящее засѣданіе его было объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 года.

Въ засѣданіи Комитета, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, участвовали земскіе начальники: Н. Н. Рагозинъ, Н. И. Куборскій, А. А. Благово, В. Н. Тетеревенковъ; Предсѣдатель Земской Управы Н. В. Рагозинъ; мѣстный Податной Инспекторъ Н. Г. Стефановъ; землевладѣльцы Мещовскаго уѣзда: Н. В. Богдановъ, Д. Д. Болотинъ, А. Н. Новосильцевъ, Л. В. Синицкій, Я. М. Ѳоминъ, И. Ф. Иванкинъ, М. В. Разуваевъ и Н. А. Толмачевъ.

Засѣданіе открылось словомъ г. Предсѣдателя. Онъ высказалъ, что выработанная Особымъ Совѣщаніемъ программа занятій для уѣздныхъ комитетовъ настолько полна и указанные въ ней вопросы расположены въ такой удобной и стройной системѣ, что, по его мнѣнію, не представляется особой надобности въ предварительномъ установленіи порядка засѣданій Комитета и въ какой-либо особой систематизаціи подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ. На этомъ основаніи онъ предложилъ Комитету разсужденія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности начать съ перваго пункта программы и затѣмъ перейти къ обсужденію 2-го, 3-го и слѣдующихъ пунктовъ ея, пока не будутъ исчерпаны всѣ указанные въ ней вопросы. При этомъ, если бы кто изъ членовъ Комитета счелъ нужнымъ возбудить вопросъ, въ программѣ не указанный, но имѣющій, по мнѣнію членовъ, важное значеніе, какъ серіозная мѣра для поднятія сельскаго хозяйства въ нашемъ обществѣ, то Комитету ничто не помѣшаетъ заняться обсужденіемъ и этого вопроса.

Комитетъ единогласно согласился съ мнѣніемъ Предсѣдателя и постановилъ разсужденія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности вести въ порядкѣ программы Особаго Совѣщанія.

Былъ прочитанъ 1-й пунктъ программы и предложено членамъ высказать свои по поводу его сужденія.

Податной Инспекторъ Н. Г. Стефановъ заявилъ слѣдующее: страна, гдѣ 80% населенія живетъ почти исключительно продуктами земледѣлія, гдѣ сколько-нибудь значительный недородъ хлѣбовъ подтачиваетъ благосостояніе десятковъ милліоновъ народа, угрожая иногда банкротствомъ и цѣлому государству, казалось бы, не должна жалѣть ни силъ, ни матеріальныхъ затратъ, чтобы помочь земледѣльческому и землевладѣльческому классу населенія въ извлеченіи наибольшихъ выгодъ изъ земли и въ его борьбѣ съ неблагопріятными метеорологическими условіями. На дѣлѣ мы видимъ совсѣмъ не то. Деревня не только не имѣетъ никакихъ научныхъ знаній, но 50% нашихъ крестьянъ совсѣмъ безграмотны. Число школъ, безспорно, растетъ и % грамотныхъ постепенно повышается, но знанія, получаемыя въ сельской школѣ, пока далеко недостаточны, они даютъ слишкомъ слабое орудіе для борьбы съ природными невзгодами. Тутъ и при томъ сейчасъ же нужно что-то другое, болѣе дѣйствительное. Если обратиться къ опыту западно-европейскихъ народовъ, то мы тамъ можемъ найти и для себя кое-что поучительное. Высокаго уровня сельскохозяйственной культуры нѣмцы, шведы, норвежцы, датчане, итальянцы достигли не сразу. И тамъ наблюдались консерватизмъ и невѣжество въ крестьянствѣ, и тамъ научныя знанія сначала были доступны немногимъ; но разъ въ правящихъ сферахъ получилось сознаніе необходимости оказать посильную поддержку земледѣльческому классу и для этого снабдить его серіозными научными свѣдѣніями, то за денежными средствами не останавливались. Но при этомъ, въ виду невозможности сразу сколько-нибудь значительно поднять уровень полезныхъ народныхъ знаній, наши западные сосѣди остановились на мысли содѣйствовать успѣхамъ земледѣлія путемъ учрежденія института странствующихъ сельскохозяйственныхъ инструкторовъ. И имѣющіяся о результатахъ дѣятельности ихъ свѣдѣнія въ значительной степени для насъ поучительны, такъ какъ инструкторамъ тамошнее сельское хозяйство весьма и весьма обязано своими успѣхами и теперешнимъ высокимъ уровнемъ. Къ сожалѣнію, у насъ очень мало сельскохозяйственныхъ школъ, не только среднихъ, но и низшихъ. Поэтому Правительству и земствамъ нужно, какъ можно скорѣе, озаботиться увеличеніемъ школъ этого типа и теперь же изъ наличнаго контингента обладающихъ сельскохозяйственными знаніями лицъ учредить возможно большее число должностей странствующихъ инструкторовъ.

Вопросъ объ инструкторахъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній между членами Комитета, которыя сводились къ слѣдующему:

В. Н. Тетеревенковъ—для того, чтобы правильно рѣшить принципіальный вопросъ, настолько-ли необходимы намъ въ настоящее время инструкторы, чтобы введеніе въ жизнь этого института ставить первѣйшею задачей для Правительства, нужно обратиться къ даннымъ нашего отечественнаго опыта.

Инструкторъ въ Россіи совсѣмъ не новое явленіе, какъ, кажется, предполагаетъ предыдущій ораторъ. Они у насъ имѣются, ихъ даже не мало, какъ не мало разныхъ показательныхъ опытныхъ учрежденій, въ родѣ выставокъ и проч. Но вся, приносимая ими польза, если не сомнительна, то черезчуръ минимальна, чтобы оправдать расходы на рекомендуемыхъ инструкторовъ. Еще у всѣхъ у насъ на памяти полная неудача, постигшая миссію г-жи Афанасьевой въ Калугѣ.

Она демонстрировала тамъ раціональные пріемы маслодѣлія и вотъ въ официальномъ отчетѣ по этому поводу сказано, что «къ сожалѣнію, ея услугами населеніе Калужской губерніи почти совсѣмъ не пользовалось». О чемъ же это свидѣтельствуетъ? Чѣмъ объясняется? Свидѣтельствуетъ это о томъ и объясняется это тѣмъ, что для всякаго мѣропріятія, если отъ него желаютъ получить успѣхъ, нужно достаточно подготовленная почва. Институтъ инструкторовъ можетъ разсчитывать на принесеніе населенію сколько-нибудь значительной пользы только тамъ, гдѣ сельское хозяйство не такое, какъ у насъ

упрощенное, или гдѣ оно переживаетъ переходный моментъ: тутъ—особенно при измѣненіи пріемовъ и системы въ земледѣліи—и нужны указанія снабженныхъ научными знаніями инструкторовъ. У насъ же въ Россіи для ихъ дѣятельности нѣтъ достаточнаго простора.

Наше трехполье существуетъ сотни лѣтъ, и къ нему мы тоже подошли вѣками, создавъ подходящія экономическія условія. Пока эти условія остаются тѣми же и пока вообще ни откуда не видно, что наше трехполье отходитъ въ область прошлаго, существеннаго улучшенія въ хозяйствѣ наступить не можетъ; вѣдь инструкторы новой системы хозяйства не создадутъ своими силами, не могутъ они пошатнуть и вѣковыхъ устоевъ стараго, если эти устои исторически обоснованы. Въ прошлыхъ земскихъ собраніяхъ вопросъ объ инструкторахъ уже не разъ поднимался, но, по всестороннемъ обсужденіи его, введеніе этого института въ жизнь было признаваемо несвоевременнымъ, потому что, при существующихъ условіяхъ, инструкторы не принесутъ той пользы, какой ожидаютъ отъ нихъ ихъ защитники, и, такимъ образомъ, не окупятся значительныя денежныя затраты на нихъ. Ну, что у насъ можетъ сдѣлать какой-нибудь инструкторъ, скажемъ, по маслодѣлію? Станетъ объяснять техническіе пріемы пользованія сепараторомъ? Но послѣднихъ ни у кого нѣтъ. Будетъ говорить о молочныхъ породахъ скота, о раціональномъ его кормленіи? Но у крестьянина не имѣется возможности завести лучшій скотъ, да для послѣдняго у него зимой и нѣтъ другого корма, кромѣ соломы. И въ результатѣ всѣ бесѣды инструктора окажутся для крестьянскаго населенія и не интересными и не нужными. Вотъ, когда въ Россіи разовьется сѣть маленькихъ хозяйствъ, когда прадѣдовскую соху замѣнитъ плугъ, когда исчезнетъ деревянная борона, появится травосѣяніе, заведутся сельскохозяйственныя машины, тогда и придетъ время инструкторовъ-механиковъ, инструкторовъ по сельскому хозяйству и всякихъ другихъ; а до тѣхъ поръ дѣятельность ихъ волей-неволей сведется къ дѣятельности г-жи Афанасьевой, приглашающей путемъ объявленій поучиться у нея хозяйству, но не находящей желающихъ учиться.

Предсѣдатель Комитета, съ своей стороны, указалъ на ненормальность условій, въ которыя ставятъ свою дѣятельность имѣющіеся въ Калужской губерніи инструкторы по сельскому хозяйству. Напримѣръ, въ Калугѣ давно уже проживаетъ инструкторъ, спеціалистъ по садоводству, получающій крупное содержаніе. И что же? Какую отъ него пользу видитъ губернія? Позволительно думать, что никакой, такъ какъ по губерніи онъ почти не разъѣзжаетъ, знаніями своими съ населеніемъ путемъ живого слова не дѣлится, а вмѣсто этого развелъ у себя крупное канцелярское дѣло и чуть ли не имъ только и занимается, ожидая, видите-ли, приглашеній со стороны обывателей, которые вслѣдствіе этого о немъ ничего и не знаютъ.

В. Н. Тетеревенковъ замѣтилъ, что при учрежденіи должности уполномоченнаго по сельскому хозяйству, кажется, имѣлось въ виду, чтобы уполномоченные, путемъ возможно частыхъ разъѣздовъ по участку и живыхъ бесѣдъ съ хозяевами, выполняли тѣ благія задачи, служить которымъ они единственно и призваны.

В. Н. Рагозинъ высказалъ, что инструкторъ по сельскому хозяйству тогда только будетъ полезнымъ инструкторомъ, если онъ, не ожидая приглашеній, постоянно будетъ находиться въ непосредственномъ общеніи съ населеніемъ, что и слѣдуетъ поставить ему въ непремѣнную обязанность.

А. Н. Новосильцевъ, возвращаясь къ вопросу объ инструкторахъ сельскаго хозяйства вообще, находитъ, что для нихъ у насъ еще не создана почва. Указанія г. Стефанова на плодотворные результаты ихъ дѣятельности на западѣ не убѣдительны. Инструктора появились тамъ только тогда, когда уже имѣлась извѣстная степень знанія и благосостоянія въ народѣ. А потому, если тамъ въ данную мѣстность приглашается инструкторъ, то онъ у всѣхъ находитъ обстоятельную программу вопросовъ, съ которыми для разъясненія къ нему и обращаются и, разумѣется, проводятъ съ нимъ время поле но

и интересно. Тамъ сельское хозяйство сейчасъ же повсюду и охотно пользуется указаніями науки. А у насъ? Наука отъ крестьянина также далека, какъ небо отъ земли. Поэтому интеллигентъ-инструкторъ и неграмотный или малограмотный крестьянинъ будутъ говорить на разныхъ языкахъ. Нѣтъ, не о насажденіи инструкторовъ намъ заботиться, а объ искорененіи ужасающей тьмы народнаго невѣжества и не менѣе того объ энергичной борьбѣ съ народной бѣдностью, граничащей съ нищетою!

Нужно сначала распространить въ народѣ знанія и поднять уровень его благосостоянія, и только тогда онъ въ состояніи будетъ переваривать, усвоивать указанія инструкторовъ. Да, конечно, на западѣ инструкторы принесли огромную для народа пользу. Въ Даніи, напримѣръ, исключительно благодаря ихъ просвѣщенной, умѣлой и энергичной дѣятельности, окончательно исчезла жемчужная болѣзнь, а продукты скотоводства и молочнаго хозяйства оцѣниваются на всемірномъ рынкѣ, какъ наилучшіе. Но чтобы сдѣлали эти самые инструкторы у насъ въ Россіи, при нашей вопіющей грязи въ хлѣвахъ и не меньшей въ домахъ и при нашей одичалости нравовъ? Прежде всего дайте народу знаніе и избавьте его отъ необходимости борьбы изъ-за одного пропитанія.

Предсѣдатель Комитета, признавая вполнѣ огромное значеніе для народа научныхъ знаній и необходимость поднятія уровня его экономическаго состоянія, возразилъ, однако, что безусловно отрицать пользу для настоящаго времени инструкторовъ невозможно. Есть области въ сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ провѣренныя наукой указанія будутъ вполнѣ поняты и усвоены народомъ; только, пожалуйста, дайте побольше этихъ указаній: народъ ихъ страстно ждетъ и будетъ благодаренъ за нихъ. Достаточно указать на такую отрасль хозяйства, какъ садоводство. Наблюденія показываютъ, что крестьяне охотно занимаются имъ, и многіе изъ нихъ прекрасно примѣняютъ научныя данныя къ практикѣ этого дѣла.

В. Н. Тетеревенковъ не соглашается съ этимъ и находитъ, что инструкторы по садоводству все таки не нужны намъ. Несомнѣнно, у многихъ крестьянъ имѣются вполнѣ основательныя знанія по этому предмету и они прекрасно этими знаніями пользуются. За примѣрами ходить не далеко: всѣмъ извѣстны селенія Буланцево и Черная Грязь. Сады тамъ поставлены образцово и нѣкоторые изъ нихъ даютъ дохода до 1000, 1200 и даже 1500 руб. ежегодно. Тутъ же имѣются и такіе же образцовые питомники. И все это народилось и цвѣтетъ пышнымъ цвѣтомъ уже давно, когда о какихъ-либо инструкторахъ и рѣчи не возникало. Насколько умѣло и, если угодно, научно поставлены питомники въ означенныхъ селеніяхъ, показываетъ то, что взятые отсюда дички и прививки оказываются гораздо лучше во всѣхъ отношеніяхъ тѣхъ деревцевъ, которые пріобрѣтенны изъ извѣстныхъ городскихъ питомниковъ, напр. Татариновскаго въ Тулѣ. Интересно здѣсь то, что крестьяне-садоводы являются и инструкторами для своихъ покупателей, такъ какъ даютъ имъ обстоятельныя объясненія и указанія относительно посадки молодого деревца и ухода за нимъ. Въ роли инструкторовъ по сельскому хозяйству могутъ явиться и всѣ землевладѣльцы и помѣщики. Крестьяне наши въ общемъ очень умны и прекрасно могутъ оцѣнить пользу нововведеній. Они цѣнятъ ихъ, но проводить ихъ въ жизнь много мѣшаетъ общинное владѣніе землею. Для того, чтобы, напримѣръ, ввести въ сѣвооборотъ травосѣяніе, т. е. отъ традиціоннаго трехполья перейти къ многопольному хозяйству, нужно согласіе $^2/_3$ членовъ общины, но достигнуть единомыслія въ деревнѣ по такому важному вопросу бываетъ очень трудно. Мѣшаетъ нововведеніямъ и крестьянская бѣдность. Любопытно то, что въ тѣхъ же селеніяхъ Черной Грязи и Буланцевѣ, наряду съ прочною зажиточностью значительнаго числа домохозяевъ, наблюдается тутъ же и вопіющая бѣдность, которую нельзя объяснить ни пьянствомъ, ни лѣностью, ни нерадѣніемъ. Очевидно, стоитъ быть, что, несмотря на разительные примѣры пользы и выгодности занятія садоводствомъ, послѣднее по плечу только такимъ домохозяевамъ, экономическое положеніе которыхъ достаточно высоко, чтобы не заботиться о кускѣ хлѣба на завтрашній день.

Н. Г. Стефановъ, поддерживая мысль предшествовавшаго оратора о необходимости

всей вообще русской землевладѣльческой и неземлевладѣльческой интеллигенціи служить народу въ дѣлѣ снабженія его полезными свѣдѣніями, находитъ, что кругъ этой интеллигенціи слишкомъ у насъ малъ и что, поэтому, Правительству слѣдовало бы теперь же возможно шире открыть двери въ среднія и высшія школы, а отнюдь не стѣснять доступъ въ нихъ путемъ платы за обученіе и проч.

Н. В. Богдановъ заявилъ, что по 1-му п. программы, какъ и по нѣкоторымъ другимъ, имъ заготовлены краткія замѣчанія въ письменной формѣ и просилъ доложить совѣщанію эти замѣчанія по 1-му пункту, выразивъ готовность дополнить ихъ словесными объясненіями. Исполняющимъ обязанности секретаря Комитета былъ прочтенъ тогда докладъ г. Богданова слѣдующаго содержанія: «Желательно было бы распространеніе инструкторовъ въ каждомъ уѣздѣ, на обязанности которыхъ лежало бы объѣзжать въ зимнее время селенія и, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ, подавать совѣты, и гдѣ въ таковыхъ селеніяхъ крестьяне заявятъ желаніе слѣдовать совѣтамъ, то инструкторы должны въ лѣтнее время руководить ихъ опытами. Выдающихся сельскихъ хозяевъ, которые не только ведутъ хорошо свое хозяйство, но чѣмъ-либо распространяютъ полезное сельскохозяйственное знаніе между сосѣдними крестьянами, какъ то: травосѣяніе, огородничество, садоводство, скотоводство, коневодство, хорошія хлѣбныя сѣмена, удобреніе полей и улучшенную обработку земли, таковыхъ хозяевъ слѣдуетъ поощрять, выдавать денежныя награды, знаки отличія или извѣстнаго наименованія чины. Находятъ же цѣлесообразнымъ давать торговому классу званіе коммерціи совѣтниковъ»! Засимъ г. Богдановъ заявилъ, что онъ, какъ это можно усмотрѣть изъ только что доложенной совѣщанію замѣтки, безусловный сторонникъ инструкторовъ. Не правда, что нашъ народъ не сознаетъ ужаса своего положенія и не видитъ необходимости стать на болѣе твердую почву. Онъ пытливо вглядывается въ окружающую его обстановку, отъ нововведеній совсѣмъ не прочь и нерѣдко дѣлаетъ соотвѣтствующіе опыты на своихъ поляхъ и огородахъ; но такъ какъ онъ идетъ ощупью, то не мудрено, если его опыты часто оканчиваются неудачей. А были бы свѣдущіе руководители, не было бы неудачъ.

Н. Г. Стефановъ, съ своей стороны, полагаетъ, что если наша масса поголовно невѣжественна, зато, къ счастію, нельзя сказать, чтобы крестьянство было также поголовно бѣдно. На опыты съ удобрительными туками, съ травосѣяніемъ, у многихъ нашлись бы 10 — 15 руб.; но въ силу своей полной невѣжественности, народъ нашъ страшно инертенъ вообще и консервативенъ въ хозяйственныхъ пріемахъ и способахъ въ частности. Земство, быть можетъ, еще болѣе, чѣмъ центральные органы управленія, заинтересовано въ благосостояніи своихъ плательщиковъ и оно не должно щадить ни силъ, ни денежныхъ средствъ, чтобы всѣми способами побороть эту инертность.

Н. В. Богдановъ, развивая свою мысль о необходимости инструкторовъ, прибавилъ, что когда мы дойдемъ до многополья и сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, тогда, пожалуй, инструкторы намъ совсѣмъ не будутъ нужны: собственнымъ опытомъ и знаніями будемъ богаты. Но и не ломая въ корень нашей системы полеводства и при наличности первобытныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, въ нашей деревнѣ инструкторы могутъ сдѣлать очень многое. Совершенно справедливо, что крестьяне крайне невѣжественны и ужасно инертны, и вотъ поэтому то имъ слѣдуетъ дать какъ можно болѣе учителей; широко организовать опытныя фермы, выводить деревенскихъ хозяевъ изъ положенія спячки и толкать, толкать ихъ на путь прогресса. А что они не останутся глухими къ ученію и въ состояніи перенять все хорошее и полезное доказываетъ слѣдующій примѣръ: «У меня, разсказываетъ докладчикъ, вика введена въ сѣвооборотѣ уже много лѣтъ тому назадъ. Выгоды ея въ хозяйствѣ, изъ котораго никакого секрета для окружающихъ крестьянъ я не дѣлалъ, были для нихъ настолько очевидны, что однажды, когда недостатокъ сѣна и вообще кормовыхъ для скота средствъ заставлялъ крестьянъ переживать труднѣйшія минуты, является ко мнѣ одинъ крестьянинъ и спрашиваетъ, сколько стоитъ пудъ вики,

«хочу, говоритъ, засѣять одну нивку»! Я ему сказалъ, что мнѣ за вику ничего не нужно, что я буду радъ сосѣду сдѣлать добро и проч. и далъ вики. Сосѣдъ посѣялъ, уродилась прекрасно. Видя, какую пользу въ хозяйствѣ приноситъ это растеніе, смѣлый экспериментаторъ на слѣдующій годъ засѣялъ уже не одну полосу въ своемъ полѣ, а его однодеревенцы сразу же стали осаждать меня просьбами: «дайте, Николай Васильевичъ, и намъ сѣмянъ на пробу». Съ моей стороны, конечно, отказа не было, и вотъ уже много лѣтъ, какъ всѣ окрестные крестьяне стали подъ вику отводить значительную часть ярового поля».

Предсѣдатель Комитета, поддерживая съ своей стороны пользу инструкторовъ сельскаго хозяйства, снова считаетъ необходимымъ подчеркнуть, что существующіе у насъ инструкторы или дѣлаютъ не то, что нужно, или ѣздятъ туда, гдѣ ихъ не понимаютъ и гдѣ поэтому они не приносятъ и не могутъ принести ожидаемой пользы.

И. Ф. Иванкинъ, въ виду такой постановки у насъ инструкторскаго дѣла и въ виду дороговизны содержанія инструкторовъ, совсѣмъ не считаетъ нужнымъ существованіе этого инструктора тѣмъ болѣе, что у насъ уже имѣются прекрасные и при томъ безплатные инструкторы, — это садоводы изъ Буланцева и Черной Грязи, указанія которыхъ особенно цѣнны, между прочимъ, и тѣмъ, что это указанія практиковъ, а не теориковъ.

В. Н. Тетеревенковъ снова подтвердилъ, что матеріалъ для садовъ, полученный изъ рекламирующихъ себя городскихъ питомниковъ, оказывается на практикѣ хуже, чѣмъ тотъ же матеріалъ, покупаемый въ названныхъ селеніяхъ. Да и вообще трудно себѣ представить роль инструктора, если онъ пріѣдетъ въ нашу деревню. Что онъ тамъ будетъ дѣлать, чему поучать, если заранѣе можно предсказать, что его не поймутъ, а если кое-что и поймутъ, то не послушаютъ?

Н. В. Богдановъ не находитъ правильнымъ инструкторство пріурочивать только къ садоводству и молочному хозяйству. До сихъ поръ говорилось о неудачной въ нашей губерніи постановкѣ инструкторскаго дѣла только по этимъ двумъ отраслямъ хозяйства, но она, во-первыхъ, не исключаетъ необходимости лучшихъ порядковъ, а во-вторыхъ, за чѣмъ же такъ съуживать понятіе инструкторства? Мало ли сторонъ въ сельскомъ хозяйствѣ, не связанныхъ нераздѣльно ни съ садоводствомъ, ни съ молочнымъ дѣломъ? Возьмемъ хотя бы травосѣяніе. По этой отрасли мы можемъ найти для себя нѣсколько поучительныхъ примѣровъ. У насъ находятъ, что травосѣяніе, при существующемъ трехпольи и при общинныхъ порядкахъ, немыслимо; но приглядитесь къ дѣятельности земствъ Московскаго, Тверского, Вятскаго, Новгородскаго и нѣкоторыхъ другихъ и вы увидите, что при той же самой, что и у насъ, обстановкѣ и при тѣхъ же самыхъ, быть можетъ, даже худшихъ экономическихъ и климатическихъ условіяхъ, крестьяне, благодаря земскимъ руководителямъ, или что то же—инструкторамъ, начали понимать выгоды травосѣянія, стали въ значительныхъ размѣрахъ заниматься имъ и тѣмъ замѣтно улучшили свое матеріальное положеніе. Или взять другой примѣръ—облѣсеніе данной мѣстности. Оно можетъ оказаться и дорогимъ и кончиться неудачей, но можетъ стоить и пустяковъ и дать хорошіе результаты. Березовое насажденіе получается легко, если въ моментъ созрѣванія сѣменныхъ деревьевъ потрясти нѣсколько срубленныхъ вѣтвей на избранномъ мѣстѣ. Но вѣдь объ этомъ нужно знать и это крестьянину доказать. Вообще великая вещь начать дѣло съ знаніемъ, а не зря. Итакъ дайте же крестьянину возможность убѣдиться въ выгодахъ реформы и послѣдняя будетъ въ значительной степени достигнута. Никто не родится грамотнымъ, а потому нужно учить, какъ бы ни учить и кто бы ни училъ; и съ этой стороны польза инструкторовъ внѣ сомнѣній. Напрасно ее отрицать и въ дѣлѣ садоводства: развѣ не представляютъ важности указанія относительно образованія правильной кроны, наилучшей корневой системы удобренія; причинъ недостаточнаго плодоношенія или полнаго отсутствія плодовъ (можетъ быть, очень жирная земля); наиболѣе плодотворной борьбы съ болѣзнями деревъ и вредоносными вліяніями и мн. др.?

Н. В. Рагозинъ указалъ еще на одну сторону сельскаго хозяйства, которая, если будетъ поставлена правильно, можетъ принести огромную пользу для многочисленнаго класса населенія—это пчеловодство. У насъ имъ занимаются съ незапамятныхъ временъ многіе, но эта важная отрасль хозяйства только въ единичныхъ случаяхъ ведется какъ слѣдуетъ, а въ общемъ пользуется тѣми же примитивными способами и пріемами, какъ и при нашихъ дѣдахъ. Достаточно указать на допотопные дупляники. А между тѣмъ, при раціональномъ веденіи, безъ серіозныхъ денежныхъ затратъ, пчеловодство можетъ давать очень крупный доходъ, не менѣе 15 фунтовъ меду и воску съ улья. Необходимо измѣнить систему ульевъ; необходимо завести всюду центробѣжки, такъ повышающія доходность каждаго улья; необходимы указанія относительно медоносныхъ травъ, ухода за пчелами въ зимнее время и вообще во всемъ въ дѣлѣ пчеловодства является надобность въ руководительствѣ опытнаго инструктора.

Н. Н. Рагозинъ соглашается съ тѣмъ, что инструкторъ по пчеловодству можетъ принести пользу немногимъ отдѣльнымъ лицамъ, но общаго благосостоянія онъ не въ силахъ создать, а между тѣмъ необходимость инструкторовъ можно доказывать, исходя лишь изъ представленія объ общей пользѣ. А какая же тутъ общая польза, если занятіе пчеловодствомъ есть скорѣе одинъ изъ способовъ для хозяина отдохнуть отъ повседневныхъ трудовъ?

В. Н. Тетеревенковъ опять не находитъ возможнымъ согласиться съ необходимостью инструкторовъ, какъ особаго, что ли, института должностныхъ лицъ. Зачѣмъ намъ новые чиновники, если въ лицѣ каждаго, сколько-нибудь крупнаго хозяина и помѣщика крестьянинъ найдетъ прекраснаго инструктора, а въ его хозяйствѣ увидитъ всѣ пріемы раціональнаго землепользованія? Крестьяне достаточно умные хозяева, чтобы не понять, напр., выгодъ, извлекаемыхъ изъ многополья, клевера и проч. Но никакъ нельзя утѣшать себя мыслію, что понявъ выгоды, онъ станетъ пользоваться ими. Сколько нибудь раціональная система хозяйства можетъ имѣть мѣсто только при многополѣ; а такъ какъ крестьяне перейти на многополье съ своего трехполья не могутъ, то и всякіе опыты съ травосѣяніемъ могутъ имѣть лишь очень ограниченные размѣры. Что касается, въ частности, пчеловодства, то едва-ли оно не отживаетъ свой вѣкъ. Мы знаемъ, что въ старину Русь и Литва снабжали весь западъ медомъ и воскомъ. Пчеловодство процвѣтало и на памяти нашихъ дѣдовъ, которые, однако, какъ и раньше до нихъ, не знали ни усовершенствованныхъ ульевъ, ни центробѣжекъ и ничего другого изъ того, что въ настоящее время считается рѣшительно необходимымъ. Такъ что еще одинъ вопросъ, слѣдуетъ ли дѣлать крупныя затраты на погибающее дѣло.

Н. В. Рагозинъ, возражая противъ такого пессимизма въ отношеніи пчеловодства въ Россіи, находитъ естественнымъ, что съ быстрымъ истребленіемъ лѣсовъ на огромномъ пространствѣ и распашкою луговыхъ пространствъ, пчелѣ стало жить гораздо тѣснѣе и голоднѣе, но помочь этому дѣлу можно посѣвомъ медоносныхъ травъ. А какія тутъ нужны травы, какъ ихъ развести—долженъ указать уже инструкторъ. Послѣдній, однако, свои указанія долженъ дѣлать обязательно на мѣстѣ и сопровождать ихъ опытами. Отъ однѣхъ же лекцій едва ли можетъ выйти какой-либо толкъ.

Прибылъ въ залу засѣданія страховой надзиратель губернскаго земства И. П. Козловскій, который Предсѣдателемъ Комитета приглашенъ къ участію въ совѣщаніи, на что со стороны Козловскаго выражена полная готовность подѣлиться имѣющимися у него свѣдѣніями.

М. В. Разуваевъ находитъ, что все крестьянское несчастье происходитъ отъ его бѣдности. Напрасно говорить, что онъ не видитъ хорошихъ примѣровъ. Онъ видитъ, знаетъ и оцѣниваетъ по достоинству все и радъ бы все это примѣнить къ своему обиходу, но сдѣлать этого не можетъ изъ-за бѣдности, которая его угнетаетъ, не давая ему отдыха. А въ отношеніи пчелъ дѣйствительно что-то неладное за ними замѣчается: за ними

и уходу теперь больше и знаній не меньше, пчелы все-таки постепенно вымираютъ. Вѣроятно, въ климатѣ произошло какое-нибудь неблагопріятное для нихъ измѣненіе. Что крестьяне не прочь отъ нововведеній, если они доступны и выгодны, доказывается слѣдующимъ примѣромъ: одинъ домохозяинъ въ Чемодановской волости посѣялъ просо,—уродилось великолѣпно, его примѣру сразу послѣдовали крестьяне всего селенія и засѣяли поля просомъ. Получился хорошій урожай, но на слѣдующій годъ просо совсѣмъ пропало, также и на третій и, поневолѣ, перешли къ старымъ хлѣбамъ, а просо окончательно бросили.

А. Н. Новосильцевъ снова подтверждаетъ невозможность улучшенія народнаго хозяйства въ Мещовскомъ уѣздѣ въ данное время. Улучшеніе это можетъ получиться лишь параллельно съ увеличеніемъ знаній въ народѣ и поднятіемъ уровня его благосостоянія. Если въ другихъ губерніяхъ, Московской, напримѣръ, Тверской и др. травосѣяніе на крестьянскихъ поляхъ и преуспѣваетъ, то объясняется это тѣмъ, что въ названныхъ губерніяхъ и образованіе крестьянъ поставлено шире и бѣдности наблюдается меньше.

Н. В. Рагозинъ по этому поводу замѣтилъ, что травосѣяніе въ Московской губерніи дѣло тамошнихъ кулаковъ. Подъ Москвою есть полный расчетъ сѣять клеверъ и заводить прессы, чтобы потомъ продавать его по дорогой цѣнѣ. Въ Мещовскомъ уѣздѣ такого расчета нѣтъ: и далекъ онъ отъ Москвы и прессы дороги, а потому клевернаго хозяйства у крестьянъ не можетъ быть.

А. Н Новосильцевъ сомнѣвается въ правильности заключенія, что крестьяне не станутъ заниматься клеверомъ, такъ какъ де не нуждаются въ немъ. Наблюденія доказываютъ обратное—страшную нужду крестьянъ въ лугахъ и вообще въ кормѣ для скота. «Я знаю», говоритъ г. Новосильцевъ: «одно помѣщичье хозяйство, небольшой клинъ котораго вплотную примыкаетъ къ крестьянской землѣ. Кромѣ этого клина крестьянамъ негдѣ устроить выгона для своего скота, и вотъ изъ-за этого клина они готовы принять на себя какую угодно кабалу, лишь бы пользоваться имъ. Но и при такой нуждѣ въ луговыхъ пространствахъ они не могутъ перейти къ клеверному хозяйству, потому что они слишкомъ для этого бѣдны и не свѣдущи».

И. П. Козловскій также находитъ, что травосѣяніе не можетъ имѣть мѣста на крестьянскихъ земляхъ, такъ какъ изъ 2—3 дес. душевого надѣла крестьянину нельзя выкроить клевернаго поля безъ ущерба для хлѣбныхъ полей и, слѣдовательно, безъ сокращенія хлѣбныхъ запасовъ для собственнаго продовольствія. Для клевера уничтожать конопляники крестьянинъ также едва ли станетъ, потому что конопляники очень доходная для него статья.

Д. Д. Болотинъ вообще сомнѣвается въ возможности прогресса въ крестьянскомъ хозяйствѣ, такъ какъ семейные раздѣлы и отхожіе промыслы слишкомъ чувствительно лишаютъ рабочихъ силъ отдѣльныя домохозяйства, дробя и безъ того незначительные крестьянскіе надѣлы.

Н. И. Куборскій находитъ глубоко неправильнымъ утвержденіе, что крестьянское хозяйство потому не можетъ процвѣтать, что оно пріурочено къ слишкомъ будто бы незначительной площади земли, равняющейся для Мещовскаго уѣзда $3^1/_4$ десят. на одну ревизскую душу. Во Франціи такой надѣлъ тамошніе крестьяне считали бы цѣлымъ богатствомъ; они благоденствуютъ на клочкѣ земли гораздо меньшемъ, примѣняя на немъ самыя интенсивныя формы хозяйства.

Я. М. Фоминъ, возвращаясь къ вопросу объ инструкторахъ, указываетъ, что роль инструкторовъ могутъ выполнять сельскіе учителя и сельскія школы, если первыхъ снабдить надлежащими знаніями, а послѣднія—научными руководствами по сельскому хозяйству, устроивъ при школахъ опытныя поля. Послѣднія тѣснѣе бы привязали учителя къ мѣсту и поставили бы его ближе къ населенію, да и теперь онъ можетъ оказать на народныя знанія большую пользу, чѣмъ любой инструкторъ. Впрочемъ, этимъ не исклю-

чается необходимость давать побольше народу спеціальныхъ учителей по ремесламъ: садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч. Народъ жаждетъ просвѣщенія, и спросъ на книги въ школахъ огромный, а между тѣмъ подходящихъ библіотекъ при нихъ нѣтъ.

Предсѣдатель Комитета, чтобы окончательно выяснить мнѣніе онаго объ инструкторахъ, предложилъ на заключеніе членовъ вопросъ: имѣется ли надобность въ инструкторахъ и въ какой формѣ должна проявляться ихъ дѣятельность?

Послѣ нѣкоторыхъ преній Комитетъ единогласно свое мнѣніе по этому предмету формулировалъ такимъ образомъ: скорѣйшее и самое широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній должно составить первую задачу Правительства и земства, при чемъ въ Мещовскомъ уѣздѣ, земледѣльческомъ по преимуществу, должна быть основана хоть одна спеціальная сельскохозяйственная школа. При наличныхъ земскихъ школахъ должны существовать библіотеки съ достаточнымъ и умѣло подобраннымъ запасомъ руководствъ по сельскому хозяйству. Для сельскихъ учителей—устраивать сельскохозяйственные курсы, а при каждой школѣ—хотя одно небольшое опытное поле. Что касается собственно инструкторовъ, то они, конечно, желательны, но Комитетъ сомнѣвается, что, при наличности низкаго уровня народныхъ знаній и экономическаго благосостоянія, они принесутъ достаточную пользу населенію.

Прочитанъ пунктъ *Б* программы Особаго Совѣщанія.

Доложена Комитету замѣтка по этому пункту Н. В. Богданова слѣдующаго содержанія: «Слѣдовало бы, по возможности, развить земледѣльческія среднія и низшія школы, которыя должны быть не въ городахъ, а въ уѣздахъ и непремѣнно должны имѣть землю для произведенія сельскохозяйственныхъ опытовъ, изъ каковыхъ училищъ выходили бы люди, знакомые съ веденіемъ сельскаго хозяйства; а производимые въ училищахъ опыты служили бы поучительнымъ примѣромъ для окрестныхъ жителей. Крестьянинъ, по своимъ ограниченнымъ средствамъ и недовѣрію ко всякому новшеству, боится сдѣлать какое-либо нововведеніе или денежную затрату въ своемъ хозяйствѣ на основаніи только совѣта; а если онъ видитъ полезный примѣръ, такъ онъ не прочь сдѣлать и у себя опытъ. Полезно устраивать въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, также и въ крупныхъ селеніяхъ сельскохозяйственныя выставки коневодства, скотоводства, свиноводства, птицеводства, пчеловодства, сельскохозяйственныхъ сѣмянъ и также земледѣльческихъ орудій».

Комитетъ единогласно присоединился къ мнѣнію докладчика и выразилъ желаніе, чтобы Правительство какъ можно скорѣе пошло на встрѣчу назрѣвшей необходимости устроить въ Имперіи широкую сѣть опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій. При этомъ было констатировано, что въ отношеніи Мещовскаго уѣзда эта чрезвычайно полезная мѣра встрѣтитъ значительныя препятствія къ своему осуществленію въ трудности пріобрѣтенія необходимаго для станцій количества земли у крестьянъ и помѣщиковъ и въ полномъ отсутствіи въ уѣздѣ казенныхъ земель.

А. Н. Новосильцевъ, считая народныя знанія необходимымъ условіемъ процвѣтанія сельскохозяйственной промышленности, привелъ въ примѣръ исторію сельскаго хозяйства въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Тамъ на счетъ центральнаго правительства давно уже существуетъ обширнѣйшая сѣть опытныхъ станцій. Въ распоряженіи каждой изъ нихъ вполнѣ достаточное количество казенной земли, всѣ онѣ прекрасно поставлены съ матеріальной стороны и снабжены необходимыми научными пособіями, сельскохозяйственными орудіями и метеорологическими инструментами. И, разумѣется, польза отъ распространяемыхъ станціями знаній получалась и получается громадная. Недаромъ же наши заатлантическіе друзья занимаютъ теперь господствующее положеніе въ міровой хлѣбной торговлѣ.

Прочитанъ пунктъ *В* программы.

Доложена Комитету составленная по поводу этого пункта замѣтка Н. В. Богданова слѣдующаго содержанія: «Въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, какъ-то: оврагами,

песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственной культуры и проч. могутъ принести большую пользу инструкторы, а также распространеніе по этому предмету книгъ, по возможности, самой дешевой стоимости; желательно было бы даже даровая раздача такихъ книгъ между крестьянскимъ населеніемъ». Въ поясненіе доклада и въ доказательство того, насколько важны бываютъ для крестьянъ указанія опытнаго лица, г. Богдановъ разсказалъ слѣдующее: «Въ сосѣдствѣ съ моимъ имѣніемъ находятся земли крестьянъ деревни Медвѣдевки, при чемъ часть этихъ земель, въ нѣсколько десятковъ десятинъ, занимаетъ топкое болото, на которомъ и осока не растетъ. Видя, что изъ подобнаго же болота я сдѣлалъ прекрасный лугъ, медвѣдевскіе крестьяне отдавали мнѣ свое болото въ безплатное пользованіе на много лѣтъ, лишь бы я осушилъ его. Я этого не сдѣлалъ, но далъ нужныя указанія, и крестьяне, наконецъ, прокопали дренажную канаву въ нужномъ направленіи и въ скоромъ времени будутъ, вѣроятно, богаты сѣномъ. Александровскія и петрушинскія болота занимаютъ протяженіе на цѣлыя версты, и осушеніе этихъ пространствъ дало бы ихъ собственникамъ ежегодно тысячи рублей дохода, но крестьяне не знаютъ, какъ приняться за это дѣло. Опять нужны инструкторы, которые бы могли растолковать, что и какъ. А такъ какъ тутъ нужны и деньги, потому что осушеніе обойдется не дешево, то тѣ же инструкторы могли бы натолкнуть крестьянъ на мысль о мелiоративномъ кредитѣ, составивъ предварительныя смѣты. Но о подобномъ кредитѣ свѣдѣній до крестьянъ пока не доходило, и названныя болота, очевидно, еще долго будутъ дожидаться своего осушенія».

Н. В. Рагозинъ доложилъ Комитету, что въ прошедшемъ очередномъ земскомъ собраніи разсматривался вопросъ и о другомъ врагѣ сельскаго хозяйства—объ оврагахъ, при чемъ, во исполненіе постановленія собранія, на земскій счетъ недавно отправился въ Воронежскую губернію одинъ саперъ для изученія на мѣстѣ способовъ борьбы съ оврагами, которые въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Мещовскаго уѣзда причиняютъ значительныя хлопоты и вредъ сельскимъ хозяевамъ. Борьба съ болотами въ настоящее время, по мнѣнію докладчика, значительно облегчается только что обнародованнымъ закономъ, разрѣшающимъ проведеніе осушительныхъ канавъ по чужой землѣ. Въ текущемъ же году изданъ и новый законъ о прекращеніи эпизоотій, значительно облегчающій борьбу съ ними. Что касается такихъ вредителей сельскохозяйственной культуры, какъ насѣкомыя, то населеніе пока совершенно безсильно противъ нихъ, тѣмъ болѣе, что спеціалистовъ-энтомологовъ совершенно у насъ недостаточно.

Комитетъ постановилъ: въ виду необходимости болѣе успѣшной и энергичной борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, упомянутыми въ пунктѣ В программы, и полной недостаточности для этого земскихъ денежныхъ средствъ, — Правительство должно оказывать населенію возможно широкую и быструю помощь, согласно указаніямъ мѣстнаго земскаго органа.

Прочитанъ пунктъ *E* программы.

По содержанію его отдѣльными членами Комитета были высказаны слѣдующія соображенія.

И. П. Козловскій. Чтобы успѣшно бороться съ пожарами въ деревняхъ, постройки въ нихъ нужно прежде всего покрыть крышами изъ огнеупорнаго матеріала — желѣза или черепицы. А такъ какъ у крестьянъ собственныхъ на это денегъ нѣтъ, то строительнымъ матеріаломъ ихъ необходимо снабдить въ кредитъ. Для деревень болѣе подходящимъ матеріаломъ будетъ черепица, потому что она дешевле желѣза. Впрочемъ постройки деревенскія таковы, что не всякая изъ нихъ можетъ выдержать черепичную крышу. Чтобы ускорить выдѣлку хорошей черепицы, такъ какъ выдѣлывающаяся въ Мещовскомъ уѣздѣ плохого достоинства, земству необходимо выписать на свой счетъ хотя бы одну хорошую для этого машину и въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ находятся кирпичные заводы, производить выдѣлку черепицы, тутъ же обжигать ее и раздавать крестьянамъ въ кредитъ. Въ скоромъ времени, вѣроятно, будетъ возможность покупать и кровельное же-

лѣзо по недорогой цѣнѣ, такъ какъ губернское земство рѣшило ассигновать 25 тысячъ рублей на пріобрѣтеніе желѣза изъ первыхъ рукъ для продажи его по заготовительной цѣнѣ.

М. В. Разуваевъ еще болѣе радикальнымъ средствомъ противъ пожаровъ считаетъ каменныя постройки. Нужно дать крестьянамъ возможность завести свои кирпичные заводы, и тогда деревянная стройка у многихъ крестьянъ скоро замѣнится каменною. А сами по себѣ, безъ помощи земства, крестьяне, по своей бѣдности, приняться за перестойку своихъ домовъ не могутъ.

Н. И. Куборскій энергично возстаетъ противъ каменныхъ крестьянскихъ жилыхъ домовъ: они будутъ страшно антигигіеничны. Если и въ деревянномъ домѣ крестьянина, при сильной вентиляціи чрезъ поры деревянныхъ стѣнъ, атмосфера зимою бываетъ невозможною, то что же будетъ въ каменномъ, когда телята, овцы и люди начнутъ портить воздухъ и развивать сырость, которую, затѣмъ, не выведешь и лѣтомъ. Когда крестьянинъ пріобрѣтетъ нѣкоторыя свѣдѣнія по гигіенѣ и станетъ жить при сколько-нибудь культурной обстановкѣ и привычкахъ, тогда и каменный домъ не будетъ опасенъ для его здоровья, а до тѣхъ поръ онъ принесетъ ему только одинъ вредъ. Есть деревни, которыя никогда не горѣли, а все бѣдны, такъ что крестьянскаго благополучія одними каменными домами создать нельзя.

М. В. Разуваевъ не находитъ возможнымъ согласиться съ взглядомъ предшествовавшаго оратора и указываетъ, какъ на доказательство противнаго, на то, что многіе крестьяне, построившіе каменные дома съ помощью землевладѣльца Ярошенко, живутъ теперь въ гораздо лучшихъ санитарныхъ условіяхъ, чѣмъ они жили прежде или чѣмъ въ которыхъ продолжаютъ жить ихъ же односельчане въ своихъ деревянныхъ избахъ.

А. Н. Новосильцевъ не вѣритъ въ возможность возникновенія въ деревнѣ въ сколько-нибудь ближайшемъ будущемъ каменныхъ построекъ съ желѣзными крышами. Этому теперь препятствуютъ существующія у насъ условія. Почему мы горимъ и горимъ чаще, чѣмъ за границей? Этому причина та, что въ нашихъ деревняхъ постройки чрезвычайно скучены, представляя собою превосходный матеріалъ для огня; вездѣ исключительно солома и дерево, а въ промежуткахъ между домами груды хвороста и той же соломы. Конечно, подобныхъ условій не наблюдалось бы, если бы нашъ крестьянинъ былъ зажиточнѣе и жилъ болѣе сознательною жизнью, а не на авось. Такимъ образомъ, мы и здѣсь сталкиваемся съ прежними факторами нашихъ непорядковъ: народной бѣдностью и невѣжествомъ. Каменный домъ въ деревнѣ есть вѣрный показатель зажиточности его владѣльца; а потому и при наличности кирпичныхъ заводовъ наша деревня останется деревянною, такъ какъ крестьянамъ теперь не на что купить кирпича и нанять мастеровъ. Вѣрятъ въ благодѣтельность ссуды на постройку домовъ и покупку желѣза, но вѣра эта едва ли имѣетъ для себя достаточныя основанія: ссуду, конечно, дать легко, но гдѣ у крестьянина источникъ для ея покрытія? Безвыходность положенія усугубляется еще тѣмъ, что желѣзо въ Россіи вдвое дороже заграничнаго, благодаря покровительственнымъ пошлинамъ. Слѣдуетъ немедленно же уничтожить эти пошлины, лежащія въ основаніи колоссальныхъ барышей и милліонныхъ состояній единицъ и отдающія въ жертву этимъ единицамъ цѣлые милліоны населенія Имперіи.

И. П. Козловскій не видитъ возможности избѣжать существующей скученности построекъ въ деревняхъ. Населеніе въ нихъ растетъ, а семейные раздѣлы еще болѣе увеличиваютъ число отдѣльныхъ домохозяйствъ при той же площади усадебной земли. Если не будетъ каменныхъ построекъ и желѣзныхъ или черепичныхъ крышъ, опустошительные пожары всегда останутся обычнымъ явленіемъ въ русской деревнѣ.

Н. В. Рагозинъ полагаетъ, что такъ какъ главнымъ орудіемъ борьбы съ пожарами является все-таки вода, то нужно обратить самое серіозное вниманіе на то, чтобы каждая деревня обладала достаточныхъ размѣровъ водохранилищемъ, будь то колодезь или запруда, и чтобы въ деревняхъ были огнегасительныя орудія и принадлежности.

А. Н. Новосильцевъ не вѣритъ въ спасительность такихъ мѣръ: нужно измѣнить существующій типъ деревянныхъ построекъ, но этому мѣшаетъ народная бѣдность и дороговизна желѣза.

В. Н. Тетеревенковъ, указавъ на то, что пожары въ Россіи составляютъ такое ужасное народное бѣдствіе, съ которымъ, по его пагубному вліянію на благосостояніе крестьянина, едва ли можетъ сравниться какая-нибудь другая невзгода, полагаетъ, что вопросъ о возможно болѣе успѣшной борьбѣ съ пожарами долженъ занять одно изъ самыхъ первыхъ мѣстъ среди вопросовъ о поднятіи экономическаго уровня нашего народа. Но если здѣсь мы будемъ ставить себѣ такія широкія задачи, какъ немедленное разрѣженіе деревенскихъ строеній или сплошную замѣну послѣднихъ каменными съ желѣзными крышами, тогда, конечно, изъ нашихъ намѣреній ничего не получится, а деревенская Русь будетъ продолжать горѣть и горѣть. Лучше обратиться къ задачамъ болѣе скромнымъ, а потому скорѣе осуществимымъ, и попытаться изъ примѣровъ, часто нами наблюдаемыхъ, сдѣлать поучительные выводы. Самъ докладчикъ недавно былъ свидѣтелемъ тому, что одна каменная постройка остановила опустошительный огненный потокъ, истребившій уже цѣлый рядъ домовъ и грозившій испепелить всю деревню. И такихъ примѣровъ можно отыскать множество. Всѣ они съ положительною ясностью намъ подсказываютъ великое значеніе каменной стройки. Земства, конечно, не должны скупиться на поощренія къ возведенію крестьянами каменныхъ домовъ, устраивая при этомъ тамъ и тутъ кирпичные и черепичные заводы. Если предположеніе вызывается спросомъ, то бываетъ и обратно,—спросъ появляется вслѣдствіе предложенія. Возьмемъ хоть въ примѣръ буланцевскихъ и черно-грязскихъ садоводовъ, которые хорошею постановкою своего дѣла прививаютъ на очень значительномъ пространствѣ охоту къ занятію садоводствомъ. То же приходится сказать и относительно Щелканова. Нигдѣ нѣтъ такого количества кирпичныхъ заводовъ, какъ около этого селенія; зато и нигдѣ въ Мещовскомъ уѣздѣ нѣтъ такого обилія каменныхъ домовъ, какъ тамъ. Такіе районы могутъ служить указателемъ направленія, въ которомъ должна итти противопожарная земская дѣятельность и которое должно выражаться, какъ уже сказано, въ постройкѣ земскихъ кирпичныхъ заводовъ и въ поощреніи частной иниціативы. Чѣмъ должны покрываться деревянныя строенія? Ораторъ увѣрялъ, что главенствующимъ типомъ кровли въ будущемъ явится кровля черепичная. Желѣзо, какъ бы оно ни подешевѣло у насъ, едва ли будетъ по средствамъ крестьянину, такъ какъ одинъ ремонтъ желѣзной крыши обходится дорого. Даже на Западѣ желѣзо въ деревняхъ не имѣетъ такого широкаго распространенія, какъ черепица. Можетъ быть, оттуда наши южные нѣмецкіе колонисты и взяли примѣръ, употребляя для крышъ почти исключительно черепицу. И вотъ, земству необходимо озаботиться устройствомъ черепичныхъ заводовъ, пріурочивъ ихъ, по возможности, къ районамъ, гдѣ существуетъ кирпичный или горшечный промыселъ.

Предсѣдатель Комитета поставилъ въ извѣстность присутствующихъ членовъ его, что вопросъ о типѣ деревенскихъ построекъ, всегда занимавшій губернское земство, въ настоящее время, какъ кажется, готовъ изъ области намѣреній и предположеній вылиться въ осязаемыя формы: покупаются усовершенствованныя черепицедѣлательныя машины и выписываются спеціальные мастера.

И. Ф. Иванкинъ стоитъ за необходимость въ деревнѣ каменныхъ построекъ и не соглашается съ тѣмъ, что каменный домъ—только по плечу богатому. Онъ помнитъ время, когда въ Щелкановѣ не было каменныхъ строеній; послѣднія появились только послѣ ряда пожаровъ. Своими способами и трудами стали строить кирпичные дома, при чемъ послѣдніе не были привилегіей однихъ богатыхъ, ихъ возводили и бѣдные.

А. А. Благово, не отрицая за бѣдностью значенія огромнаго тормоза въ дѣлѣ улучшенія жилищныхъ условій крестьянства, тѣмъ не менѣе никакъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ, которые бѣдностью объясняютъ всѣ наши несчастія. Жилищныя

условія нашей деревни въ общемъ, безспорно, очень неудовлетворительны, но повсемѣстно относить ихъ на счетъ крестьянской бѣдности не представляется возможности. Можно насчитать много селеній въ уѣздѣ, гдѣ крестьяне находятся въ очень хорошихъ условіяхъ заработка, и послѣдній, дѣйствительно, достигаетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ и въ общемъ очень значительнаго размѣра, помимо обычныхъ доходовъ отъ земли. Взять хоть бы пригородныя деревни около Мещовска и Сухиничъ. Но посмотрите на постройки въ этихъ селеніяхъ: большинство ихъ почти убогіе шалаши, а каменнаго строенія ни одного нѣтъ, несмотря на близость городскихъ кирпичныхъ заводовъ. Или вотъ с. Мошонки: тамъ у крестьянъ имѣются свои кирпичные заводы, а между тѣмъ каменнаго зданія ни одного; и, наоборотъ, въ с. Клевеневѣ, въ которомъ не было ни одного кирпичнаго завода и которое въ экономическомъ отношеніи ничуть не выдѣляется изъ массы другихъ деревень, стоило только одному выстроить каменный домъ, какъ этому примѣру стали слѣдовать другіе. Очевидно, стало быть, что тутъ суть дѣла не въ благосостояніи крестьянина, а въ степени его заботливости о самомъ себѣ; при чемъ хорошій примѣръ играетъ въ его жизни громадную роль. Итакъ, нужно дѣлать какъ можно больше примѣровъ дешевой и удачной постройки каменныхъ домовъ, и крестьяне подъ вліяніемъ этихъ примѣровъ станутъ убѣждаться въ превосходствѣ кирпича передъ деревомъ и начнутъ, по мѣрѣ надобности, обзаводиться каменными домами, потому что хорошій примѣръ лучше всякихъ краснорѣчивыхъ наставленій и уроковъ.

Предсѣдатель Комитета, констатировавъ зарожденіе и укрѣпленіе въ народѣ признанія преимущества каменныхъ построекъ передъ деревянными, указалъ, какъ на конкретный примѣръ, на дер. Чернышено, которая съ полной готовностью замѣнила бы деревянные дома каменными, если бы гдѣ нибудь можно было кирпичъ достать по недорогой цѣнѣ.

А. А. Благово, по поводу приведеннаго примѣра, полагаетъ, что если бы постройка каменныхъ домовъ тамъ или здѣсь почему-либо оказалась не по силамъ для крестьянъ, то послѣднихъ, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ заинтересовать огнеупорными крышами. Изъ какого матеріала эти крыши будутъ построены—безразлично, лишь бы онѣ были дешевы, прочны, долговѣчны и отвѣчали главному своему назначенію—противостоять дѣйствію огня. Земство, когда опытъ съ этими крышами дастъ среди крестьянъ удовлетворительные результаты, даже можетъ обязать ихъ строить только такія именно крыши, а затѣмъ, когда производство въ уѣздѣ огнеупорныхъ матеріаловъ разовьется и такіе матеріалы станутъ доступными по цѣнѣ, распространить обязательство употреблять ихъ и на постройку самыхъ домовъ.

И. П. Козловскій высказалъ сожалѣніе, что опыты съ глино-соломенными крышами на нижегородской выставкѣ окончились неудачей, а между тѣмъ, и наше губернское земство посылало туда же мастеровъ для изученія способовъ постройки такихъ крышъ.

Н. И. Куборскій разсказываетъ, что на югѣ Россіи ему пришлось видѣть саманныя постройки; онѣ выглядятъ вполнѣ прилично и ихъ мѣстные обыватели хвалятъ.

М. В. Разуваевъ и многіе другіе члены Комитета опровергали пригодность такихъ построекъ, какъ и глино-соломенныхъ крышъ; для нашего климата онѣ очень недолговѣчны, такъ какъ очень скоро размываются дождями.

Предсѣдатель Комитета, резюмируя пренія объ огнеупорныхъ постройкахъ, предложилъ членамъ свое мнѣніе по этому предмету формулировать слѣдующимъ образомъ: «борьба съ пожарами должна составлять одну изъ главныхъ задачъ Правительства и земства, такъ какъ это бѣдствіе одно изъ такихъ, которыя въ корень подрываютъ народное благосостояніе. А чтобы эта борьба была успѣшна, необходимо удешевленіе до minimum'а огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ и, въ частности, кровельнаго желѣза и облегченіе способовъ пріобрѣтенія ихъ крестьянами *). Въ частности земству необходимо

*) Путемъ предоставленія возможности покупать заграничное желѣзо съ полнымъ сложеніемъ съ послѣдняго таможенной пошлины.

озаботиться постройкой кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, устройствомъ водохранилищъ и деревенскаго пожарнаго обоза на губернскій страховой капиталъ».

Комитетъ согласился съ такой формулировкой рѣшенія вопроса.

Прочитанъ пунктъ *Д* программы.

По содержанію его Комитетомъ было высказано, что если частная иниціатива имѣетъ великое значеніе въ любомъ видѣ промышленности, содѣйствуя его прогрессу, то въ промышленности сельскохозяйственной значеніе такой иниціативы особенно важно, такъ какъ здѣсь рутина свила себѣ особенно прочное гнѣздо; а потому всякая полезная успѣшная попытка земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденія, устройства водохранилищъ и водоснабженія, должны щедро поощряться Правительствомъ путемъ денежныхъ и другихъ наградъ, и въ этомъ смыслѣ существующій законъ нуждается въ значительномъ дополненіи.

Прочитанъ пунктъ *Е* программы.

По поводу мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ многими членами Комитета было высказано, что у насъ чувствуется огромная потребность въ большей ясности межевыхъ знаковъ владѣнія, но что существующій порядокъ возстановленія этихъ знаковъ и чрезвычайно медлителенъ и настолько же дорогъ. Часто дѣла по размежеванію тянутся цѣлые года и заинтересованныя стороны, во избѣжаніе судебно-межевой волокиты и значительныхъ денежныхъ затратъ, находятъ болѣе выгоднымъ для себя мириться со всѣми неудобствами невыясненности земельныхъ границъ, чѣмъ просить о присылкѣ землемѣра; а между тѣмъ происходящее отъ межевой неурядицы зло очень велико.

А. А. Благово на этомъ основаніи настаиваетъ на необходимости для Правительства, не останавливаясь даже предъ крупными матеріальными затратами, вездѣ, гдѣ земельныя имущества нѣсколькихъ владѣльцевъ остаются не размежеванными, произвести сейчасъ же возстановленіе границъ или судебно-межевой раздѣлъ. Какъ на печальный примѣръ того, къ какимъ невыгоднымъ послѣдствіямъ ведетъ общность владѣнія тамъ, гдѣ ея не должно быть, докладчикъ указалъ на Клѣтинскую лѣсную дачу. Она заключаетъ въ себѣ 2000 десятинъ лѣса и была отведена въ надѣлъ семи крестьянскимъ сельскимъ обществамъ въ общее владѣніе. Что же изъ этого происходитъ? А только то, что каждый крестьянинъ, сознавая себя хозяиномъ всего лѣса, ѣдетъ сюда съ топоромъ, когда угодно, и рубитъ, что ему угодно, и огромное лѣсное богатство гибнетъ, не принося существенной пользы его владѣльцамъ. Конечно, и сами крестьяне сознаютъ всю собственную невыгоду отъ этого способа пользованія общимъ владѣніемъ; они даже чрезъ мѣстнаго земскаго начальника возбуждали предъ Губернскимъ Присутствіемъ ходатайство о размежеваніи лѣса, но ходатайство это не было уважено. Итакъ, необходимо упростить и удешевить процедуру размежеванія и выписку землемѣровъ, а во избѣжаніе самовольныхъ земельныхъ захватовъ, произвести размежеваніе и возстановленіе границъ не только тамъ, гдѣ объ этомъ идутъ споры, но и повсемѣстно. Нужно, однимъ словомъ, повторить генеральное размежеваніе.

Н. В. Богдановъ, съ своей стороны, констатируетъ, что число земельныхъ захватовъ и нарушеній границъ владѣнія въ настоящее время очень много; но что бороться съ ними очень трудно, такъ какъ существующій законъ караетъ за нарушеніе границъ очень слабо. Конечно, для крестьянскаго общества ничего не стоитъ уплатить штрафъ въ 15 руб. за подобное нарушеніе, особенно, если послѣднее представляетъ для него существенную выгоду. Необходимо поэтому увеличить наказаніе за умышленное нарушеніе границъ земельныхъ владѣній.

А. Н. Новосильцевъ указываетъ на несообразность и неудобоисполнимость требованія закона: увѣдомлять власть о каждомъ нарушеніи границы. Чего это теперь стоитъ? Нужны понятые, нужны рабочіе, которые бы носили землемѣрную цѣпь, нужно уплатить подесятинную и суточную плату землемѣру и много другихъ расходовъ нужно сдѣ-

лать тому, кто задумалъ просить о возстановленіи границъ владѣнія или о размежеваніи. Вотъ, и молчатъ.

Н. И. Куборскій констатируетъ отсутствіе земельныхъ плановъ у многихъ сельскихъ обществъ и находитъ необходимымъ, чтобы такіе планы были у каждаго общества.

А. А. Благово указываетъ еще на одну сторону дѣла. Конечно, будетъ прекрасно, если возстановленіе межевыхъ знаковъ и размежеваніе земельныхъ угодій, находящихся теперь въ общемъ пользованіи, совершится такъ скоро и удовлетворительно, какъ мы того желаемъ. Но пока этого нѣтъ, землевладѣльцы будутъ принуждены переносить всѣ невзгоды теперешнихъ земельныхъ порядковъ, при коихъ самовольные захваты составляютъ обычное явленіе. А между тѣмъ этотъ захватъ, разъ онъ удлиняется на 10-лѣтній промежутокъ времени, даетъ уже право собственности на захваченную землю. Если уже нельзя совсѣмъ уничтожить институтъ давностнаго владѣнія, то слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, увеличить срокъ давности до 20 или 15 лѣтъ.

Предсѣдатель Комитета, находя вопросъ о нарушеніи границъ владѣній достаточно выясненнымъ, предложилъ членамъ высказать пожеланіе, чтобы въ возможно непродолжительномъ времени были пересмотрѣны существующія законоположенія по означенному вопросу въ цѣляхъ упрощенія и удешевленія процедуры размежеванія и возстановленія границъ владѣній; засимъ, чтобы возстановленіе межевыхъ знаковъ произошло повсемѣстно и чтобы, наконецъ, срокъ давностнаго владѣнія былъ, насколько возможно, увеличенъ.

Комитетъ согласился съ такою формулировкою. Затѣмъ было приступлено къ обсужденію мѣръ, кои могли бы способствовать сокращенію лѣсныхъ порубокъ. Единогласно было признано, что наши лѣса чрезвычайно страдаютъ отъ самовольныхъ порубокъ, и что при теперешнихъ условіяхъ бороться съ этимъ зломъ очень трудно.

Предсѣдатель Комитета указалъ, что если бы всѣ лѣсовладѣльцы клали клейма на срубленный ими лѣсъ, то отыскивать порубщиковъ было бы легче потому, что если заподозрѣнное лицо не укажетъ клейма на привезенномъ имъ себѣ или на продажу деревѣ, то это будетъ служить доказательствомъ, что оно самовольно срублено. А разъ будетъ установлено, какъ непремѣнное правило, что и на базарахъ можетъ появляться только клейменый лѣсъ, и полиція будетъ слѣдить за соблюденіемъ этого правила, то лѣсныя порубки должны по необходимости сократиться.

Н. В. Богдановъ, присоединяясь къ только что высказанному мнѣнію, находитъ, однако, мѣру эту, т. е. клейменіе деревъ, стѣснительною для лѣсной торговли и полагалъ бы возможнымъ означенное требованіе предъявлять лишь къ лѣсопромышленникамъ и къ лицамъ, спеціально занимающимся лѣсною торговлею, обязавъ ихъ покупать и продавать только клейменый лѣсъ. Тѣмъ не менѣе, въ видахъ скорѣйшаго сокращенія самовольныхъ лѣсныхъ порубокъ, докладчикъ готовъ вполнѣ присоединиться къ мнѣнію г. Предсѣдателя, которое и принято Комитетомъ единогласно.

В. Н. Тетеревенковъ обращаетъ вниманіе Комитета на другую сторону дѣла. Извѣстно, что по нашему законодательству простая кража наказывается тюрьмою, независимо отъ стоимости украденнаго предмета. Даже за курицу можно попасть въ тюрьму. Между тѣмъ лѣсныя порубки, которыя въ своемъ существѣ представляютъ такую же кражу, потому что онѣ являются тайнымъ похищеніемъ чужой собственности съ корыстною цѣлью, наказуются штрафомъ. Несоразмѣрность наказанія очевидная. Конечно, она объясняется тѣмъ, что у нашего народа исторически сложилось представленіе о лѣсахъ, какъ о дарѣ Божіемъ, данномъ на потребу всѣхъ людей; но то, что въ свое время имѣло въ себѣ достаточное оправданіе, нынѣ является вреднымъ анахронизмомъ, а потому докладчикъ полагаетъ, что самовольныхъ порубокъ было бы значительно меньше, если наказаніе за нихъ приравнять къ наказаніямъ за кражу. Мѣра сильная, но необходимая, потому что наносимое порубками зло слишкомъ велико. Въ большомъ лѣсу

еще есть расчетъ содержать сторожей, но въ мелкихъ лѣсныхъ дачахъ, десятинъ на 10—20, сторожей обыкновенно не бываетъ; онѣ остаются безъ охраны, а потому и сильно расхищаются.

А. А. Благово, подтверждая, что лѣсное воровство въ народномъ представленіи не такъ предосудительно, какъ простая кража, находитъ, что законодателю приходится по необходимости считаться съ такимъ представленіемъ при назначеніи наказанія за самовольныя порубки; но онъ, тѣмъ не менѣе, находитъ, что при рецидивѣ такія порубки должны быть приравнены къ простой кражѣ и наказываться тюремнымъ заключеніемъ.

Комитетъ согласился съ такимъ рѣшеніемъ вопроса о порубкахъ, выдѣливъ въ особую категорію проступковъ случаи, вызванные необходимостью; таковы случаи порубокъ для замѣны сломанной оглобли, оси и т. п.

По вопросу о борьбѣ съ конокрадствомъ всѣми членами Комитета было констатировано, что въ центральной полосѣ Россіи конокрадами являются почти исключительно цыгане, бороться съ которыми чрезвычайно трудно въ виду ихъ тѣсной сплоченности и организаціи. Поэтому нѣкоторые члены находили полезнымъ совсѣмъ и повсемѣстно воспретить цыганамъ торговлю лошадьми, но Н. Н. Рагозинъ, а съ нимъ и большинство членовъ Комитета такую мѣру находили невозможной, потому что она будетъ огромной несправедливостью, осудивъ цѣлую народность на безправіе изъ-за шайки, хотя бы и очень многочисленной, преступниковъ. Кромѣ того, по мнѣнію Н. В. Богданова, можно опасаться, что, запретивъ цыганамъ торговлю лошадьми, мы разведемъ у себя разбойниковъ взамѣнъ конокрадовъ.

А. А. Благово спрашиваетъ, не будетъ ли цѣлесообразнымъ установить такой порядокъ, чтобы каждая лошадь имѣла свой ярлыкъ, въ которомъ были бы указаны ея примѣты, ея N, хозяинъ и селеніе.

М. В. Разуваевъ находитъ такую мѣру рѣшительно невыполнимой. Въ Чемодановской, напр., волости состоитъ 1080 крестьянскихъ дворовъ; въ каждомъ дворѣ находится по одной, по двѣ и по три лошади. Нужно будетъ завести книги, въ которыхъ, какъ и на ярлыкахъ, должны быть указаны всѣ примѣты каждой лошади и въ которыхъ нужно будетъ отмѣчать каждый переходъ лошади отъ одного хозяина къ другому и проч. и проч. Кто будетъ выполнять эту огромную канцелярскую работу? На Волостныя Правленія возложить эту обязанность рѣшительно невозможно, потому что они и безъ того завалены работой.

А. Н. Новосильцевъ тоже находитъ предложенную г. Благово мѣру невыполнимой. Если точная регистрація народонаселенія занимаетъ страшно много людей и стоитъ огромныхъ денегъ, при чемъ въ этой работѣ всегда встрѣчаются крупные промахи, то чего же будетъ стоитъ регистрація лошадей и каковы будутъ ея достоинства? Къ тому же, составъ лошадей въ любомъ округѣ быстро мѣняется, цѣлые табуны перегоняются по всѣмъ направленіямъ Имперіи. Гдѣ же тутъ услѣдить, благопріобрѣтенная или неблагопріобрѣтенная лошадь у продавца.

В. Н. Тетеревенковъ говоритъ, что конокрадство слишкомъ страшная язва, чтобы быть очень разборчивымъ въ средствахъ для ея излѣченія. Не нужно забывать, что цыгане-конокрады уличаются въ преступленіи очень рѣдко; въ громадномъ же большинствѣ случаевъ, благодаря своей организованности, они вездѣ и всегда находятъ себѣ союзниковъ и сообщниковъ, а потому отъ наказанія ускользаютъ. Медвѣжатники не сдѣлались разбойниками, когда имъ запретили ихъ промыселъ, а послѣднимъ занимались цѣлыя деревни въ Новгородской, Тверской и др. губерніяхъ.

Д. Д. Болотинъ, съ своей стороны, находитъ болѣе цѣлесообразнымъ запрещать торговлю лошадьми только тѣмъ, кто былъ уже замѣшанъ или замѣченъ въ воровствѣ, и въ этомъ смыслѣ дѣлать отмѣтку на паспортѣ такихъ лицъ.

Комитетъ послѣ нѣкоторыхъ преній присоединился къ мнѣнію г. Болотина.

Засимъ, за позднимъ временемъ, засѣданіе было объявлено закрытымъ, а слѣдующее назначено на 25 Сентября.

Журналъ засѣданія 25 Сентября 1902 г.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства Г. К. Шлиппе, при участіи членовъ Комитета: А. А. Благово, Н. В. Богданова, О. О. Бэма, Н. И. Куборскаго, А. Н. Новосильцева, Н. В. Рагозина, Н. Н. Рагозина, М. В. Разуваева, Л. В. Синицкаго, Н. Г. Стефанова, Я. М. Фомина и Н. А. Щетинина.

Продолжено обсужденіе вопросовъ, указанныхъ въ п. *Е* программы Особаго Совѣщанія.

Вопросъ о мѣрахъ къ сокращенію воровства въ фруктовыхъ садахъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

Н. В. Рагозинъ находитъ, что единственно вѣрнымъ средствомъ тутъ можетъ служить лишь возложеніе въ законодательномъ порядкѣ отвѣтственности за кражи и поврежденія въ садахъ на сосѣднія крестьянскія деревни. Если за такія преступленія будетъ отвѣчать цѣлая деревня, то она же станетъ и слѣдить за поведеніемъ каждаго изъ своихъ членовъ. А такъ какъ въ отношеніи каждаго преступленія деревня будетъ знать, какъ и теперь знаетъ, кто виновникъ его, то ни одно изъ нихъ не пройдетъ для послѣдняго даромъ, и фруктовые сады уже не будутъ такъ безпощадно опустошаемы, какъ въ настоящее время.

А. Н. Новосильцевъ энергично возстаетъ противъ такой мѣры. Отвѣтственности всѣхъ за преступленіе одного—принципъ, давно отошедшій въ область глубокой старины. Нынѣ въ основѣ уголовнаго процесса повсюду лежитъ принципъ личной отвѣтственности.

Н. Н. Рагозинъ утверждаетъ, что существующій законъ совершенно достаточно охраняетъ землевладѣльцевъ, квалифицируя многіе виды воровства въ садахъ, какъ простую кражу, съ назначеніемъ за нихъ тюремнаго заключенія, и что возложеніе отвѣтственности за воровство въ садахъ на цѣлое селеніе прямо противорѣчитъ установившемуся въ уголовномъ правѣ принципу, согласно которому каждый отвѣчаетъ только за лично имъ содѣянное.

Н. В. Рагозинъ спрашиваетъ, развѣ законъ не есть отраженіе жизни и развѣ нельзя примѣнять его согласно требованіямъ послѣдней.

Н. И. Куборскій отчасти соглашается съ мнѣніемъ предшествовавшаго оратора, находя лишь болѣе цѣлесообразнымъ отвѣтственность цѣлаго селенія ввести въ законъ только за преступленія дѣтей, тѣмъ болѣе, что въ законахъ гражданскихъ уже содержатся постановленія объ убыткахъ, причиняемыхъ малолѣтними.

Н. Н. Рагозинъ возражаетъ и противъ такой постановки рѣшенія по интересующему вопросу. Если нѣтъ доказательствъ виновности цѣлаго крестьянскаго общества, то дѣлать его отвѣтственнымъ за преступленія отдѣльныхъ лицъ будетъ вопіющей несправедливостью. Къ тому же для цѣлыхъ деревень будетъ создано обязательство охранять чужіе сады и, чего добраго, нанимать для этого на собственныя средства сторожей. Слишкомъ незаслуженная льгота для землевладѣльцевъ и слишкомъ тяжелая и несправедливая для крестьянъ обязанность.

Н. В. Рагозинъ отстаиваетъ свою мысль, доказывая справедливость ея тѣмъ, что если, напримѣръ, всей деревнѣ извѣстно, кто именно уничтожаетъ помѣщичьи изгороди и топится ими и если, тѣмъ не менѣе, виновника всѣ скрываютъ, то и отвѣчать за убытки должна вся деревня.

А. А. Благово, указывая на то, что воровство въ фруктовыхъ садахъ, порча изго-

родей приняли большіе размѣры и причиняютъ много убытковъ частнымъ владѣльцамъ, а между тѣмъ существующее законодательство относится очень снисходительно къ такого рода правонарушеніямъ, находитъ, что было бы удобнѣе, не нарушая принципа личной отвѣтственности, усилить репрессію, увеличивъ денежныя взысканія и сроки лишенія свободы.

Н. И. Куборскій въ примѣрѣ нѣкоторыхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ въ Смоленской губерніи усматриваетъ доказательство правильности своего взгляда на дѣло. Тамъ само собою установилась отвѣтственность цѣлаго селенія за убытки, причиняемые воровствомъ въ садахъ, и число случаевъ такого воровства сократилось до minimum'a. Землевладѣльцу говорятъ: «огороди свой садъ и береги его». Но какъ уберечь, когда всѣ крестьяне стоятъ за одно и виновнаго никогда не найдешь?

А. Н. Новосильцевъ не усматриваетъ надобности въ законѣ, который не будетъ примѣняться. Еще туда-сюда отвѣтственность за проступки дѣтей. Но вѣдь сады опустошаются не одними ребятами. Какой судья найдетъ въ себѣ достаточно мужества, чтобы цѣлое селеніе дѣлать отвѣтственнымъ за вину неизвѣстно кого и создавать для помѣщиковъ институтъ даровыхъ сторожей?

Н. И. Куборскій настаиваетъ на своей мысли, указывая, что правильное примѣненіе на дѣлѣ общественной отвѣтственности послужитъ хорошей оградою общественнаго порядка.

М. В. Разуваевъ общественную отвѣтственность за воровство въ садахъ считаетъ несправедливостью и стоитъ за личную отвѣтственность.

А. А. Благово докладываетъ Комитету ст. 145 и 152 Устава о наказ. и находитъ, что за указываемыя въ нихъ дѣянія репрессія назначена очень слабая. Необходимо усилить наказаніе.

Н. Н. Рагозинъ возражаетъ, что въ этомъ не представляется никакой надобности, такъ какъ, согласно разъясненію Сената за 1874 г. по дѣлу № 121 (прочитывается это разъясненіе по руководству Таганцева), тѣ случаи воровства въ садахъ, о которыхъ все время говорилось въ засѣданіи, квалифицируются какъ кража и наказываются тюрьмой.

А. А. Благово, не вѣря въ цѣлесообразность возложенія отвѣтственности за воровство въ садахъ на цѣлое общество, сомнѣвается въ возможности изданія такого закона и полагалъ бы болѣе своевременнымъ ограничиться отвѣтственностью отцовъ за проступки дѣтей.

Н. Г. Стефановъ, вообще отрицая надобность въ усиленіи репрессіи за похищеніе плодовъ въ чужихъ садахъ и въ изданіи какихъ-либо новыхъ спеціальныхъ законовъ по этому предмету, не усматриваетъ такой надобности и въ отношеніи переложенія отвѣтственности за проступки дѣтей на отцовъ, такъ какъ въ X т. ч. 1 Свода Законовъ уже говорится съ достаточной опредѣленностью объ этой отвѣтственности, при чемъ интересы садовладѣльца нашли здѣсь себѣ вполнѣ удовлетворительную защиту.

Л. В. Синицкій по поводу общественной отвѣтственности за преступленіе отдѣльнаго лица говоритъ, что если быть послѣдовательнымъ, то придется отвѣтственность за всѣ продѣлки профессіональныхъ городскихъ жуликовъ возложить на городъ.

Н. Н. Рагозинъ, продолжая отвергать надобность въ общественной отвѣтственности за воровство въ садахъ, находитъ невозможнымъ устанавливать принадлежность даннаго лица къ извѣстному селенію безъ предварительнаго установленія виновности въ воровствѣ именно этого, а ни другого какого нибудь лица.

Н. В. Богдановъ, констатируя, что виновниками въ похищеніи плодовъ являются, по большей части, дѣти («захотѣли полакомиться»), находитъ болѣе справедливымъ отвѣтственность за подобные ихъ проступки возложить на тотъ дворъ или домохозяйство, къ которому они принадлежатъ.

Комитетъ согласился съ такимъ рѣшеніемъ по разсмотрѣнному выше вопросу.

Л. В. Синицкій проситъ у г. Предсѣдателя разрѣшенія вернуться нѣсколько назадъ и сказать нѣсколько замѣчаній по поводу вопроса, указаннаго въ п. *Д* программы, —

это вопросъ о водномъ хозяйствѣ. Послѣ того, какъ Предсѣдателемъ выражена была полная готовность къ заслушанію въ Комитетѣ соображеній докладчика, послѣдній указалъ на слѣдующее обстоятельство: по дѣйствующему у насъ законодательству, существуетъ извѣстный срокъ (10-лѣтній) на право возобновленія рѣчной мельничной плотины, почему-либо разобранной или разрушенной У насъ имѣется много мельницъ, годами бездѣйствующихъ и плотинъ не возобновляющихъ. Такъ какъ отъ отсутствія плотины выше расположенныя по рѣкѣ луговыя пространства страдаютъ отъ недостатка влаги и владѣльцы такихъ пространствъ терпятъ убытки, то, по мнѣнію докладчика, слѣдуетъ обязывать содержателей и арендаторовъ водяныхъ мельницъ ежегодно возобновлять мельничныя плотины подъ угрозой окончательнаго лишенія права на устройство мельницы въ томъ же пунктѣ.

Н. И. Куборскій, А. Н. Новосильцевъ и другіе члены Комитета не согласились съ точкою зрѣнія докладчика, указывая, что обязательство устраивать ежегодно плотину, въ которой надобности не представляется, является актомъ насилія въ пользу лица, которое ничѣмъ не заслужило такого вниманія со стороны законодателя. Не угодно ли владѣльцу луговъ самому озаботиться устройствомъ любой системы ихъ орошенія?

Л. В. Синицкій спрашиваетъ тогда Комитетъ, не согласится ли онъ на сокращеніе въ законодательномъ порядкѣ существующаго срока на право возстановленія плотины?

Предсѣдатель Комитета не находитъ справедливымъ и такое разрѣшеніе возбужденнаго вопроса: почему же, наоборотъ, не ходатайствовать объ удлиненіи срока на возобновленіе плотины? Вѣдь бываютъ вполнѣ уважительныя причины медленности возстановленія ея и умалять права заинтересованныхъ лицъ было бы несправедливо.

Комитетъ отклонилъ предложеніе г. Синицкаго.

Н. В. Рагозинъ, пользуясь настоящимъ случаемъ, находитъ удобнымъ указать на возможность такого случая, когда въ существованіи той или другой системы орошенія луговъ заинтересовано нѣсколько владѣльцевъ и когда имущественные интересы послѣднихъ находятся въ зависимости отъ произвола одного лица. Въ этомъ случаѣ было бы, по мнѣнію докладчика, справедливымъ предоставить закономъ большинству право требовать отъ меньшинства подчиненія въ разрѣшеніи вопроса объ извлеченіи выгодъ отъ землепользованія путемъ орошенія.

Комитетъ соглашается съ мнѣніемъ г. Рагозина.

Засимъ, снова Комитетъ вернулся къ обсужденію п. *Е* программы и остановился на вопросѣ о борьбѣ съ потравами.

А. Н. Новосильцевъ, указывая на огромное зло, причиняемое потравами полей, и трудность борьбы съ ними существующими средствами, съ своей стороны, находитъ необходимымъ въ отношеніи потравы, причиняемой крестьянскимъ скотомъ, установить круговую отвѣтственность цѣлой деревни.

Н. И. Куборскій упрекаетъ оратора въ противорѣчіи: въ вопросѣ объ отвѣтственности за поврежденія садовъ онъ не находитъ возможнымъ предлагать отвѣтственность деревни за вину отдѣльныхъ лицъ, здѣсь же настаиваетъ на примѣненіи круговой отвѣтственности.

А. Н. Новосильцевъ этого противорѣчія себѣ не усматриваетъ: раньше говорилось о поступкахъ людей, о томъ, кого считать отвѣтственнымъ за вины отдѣльныхъ лицъ, а здѣсь разсматривается вопросъ о вредѣ, причиняемомъ животными, о виновности которыхъ, конечно, не можетъ возникнуть и рѣчи, и принадлежность которыхъ Петру, Ивану, Сидору подчасъ доказать совсѣмъ нельзя, а можно толковать лишь о принадлежности данной овцы, коровы, лошади той или другой деревнѣ.

А. А. Благово соглашается съ г. Новосильцевымъ, что индивидуальность отдѣльныхъ животныхъ (напр., овцы, свиньи) установить очень трудно, при чемъ дополняетъ мысль предшествовавшаго оратора о необходимости общественной отвѣтственности за по-

траву слѣдующимъ примѣромъ: деревенское стадо состоитъ изъ 100 головъ, зашло въ хлѣбное поле 40, но пока собирались загнать животныхъ въ хлѣвъ, ихъ успѣли согнать съ поля. Какъ тутъ рѣшить, чья именно скотина участвовала въ потравѣ. Поэтому докладчику казалось бы вполнѣ справедливымъ издать такой законъ, согласно которому отвѣтственность за потраву цѣликомъ падала бы на ту деревню, которой принадлежатъ животныя, произведшія потраву, а эту принадлежность въ затруднительныхъ случаяхъ опредѣлять по пастуху.

Комитетъ послѣ нѣкоторыхъ преній согласился съ такимъ рѣшеніемъ даннаго вопроса.

Прочитанъ пунктъ *Ж* программы.

А. А. Благово, въ виду того, что отъ чрезполосности владѣній страдаютъ, по преимуществу, крестьяне, и что общинное пользованіе землею является, по его мнѣнію, главною причиной этой чрезполосицы, спрашиваетъ М. В. Разуваева (волостного старшину), не находитъ ли онъ, съ своей стороны, возможнымъ признать, что община отжила свой вѣкъ и что съ частнымъ владѣніемъ землею соединяются гораздо большія удобства и преимущества.

М. В. Разуваевъ докладываетъ, что, по его глубокому убѣжденію, общинное владѣніе землей лучше частнаго уже тѣмъ, что предохраняетъ государстзо отъ появленія многочисленнаго класса безземельныхъ. А этотъ классъ непремѣнно народится, если крестьянская земля станетъ такъ же свободно продаваться и покупаться, какъ частновладѣльческая, потому что тогда она будетъ прибрана къ болѣе сильнымъ рукамъ. Врагъ крестьянской общины—малоземелье, бѣдность и отсутствіе знаній. Что касается чрезполосицы, то ее трудно, даже едва ли возможно избѣжать и при частномъ владѣніи землей.

Н. И. Куборскій горячо возстаетъ противъ общинныхъ порядковъ, такъ какъ они связываютъ домохозяина по рукамъ и ногамъ и, слѣдовательно, являются мощнымъ тормозомъ въ дѣлѣ прогресса въ земледѣліи. За что домохозяинъ лишается права пользоваться своимъ клочкомъ земли такъ, какъ ему хочется, и такъ, какъ онъ признаетъ лучшимъ? А то въ деревнѣ трехполье—и онъ не смѣй и думать о многополѣ; въ деревнѣ сѣютъ простой овесъ—и ему нельзя на своихъ поляхъ сѣять овесъ такой породы, какъ у помѣщиковъ, потому что этотъ овесъ поспѣетъ не одновременно съ деревенскимъ, а между тѣмъ въ общинѣ начинаютъ и жать, и сѣять, и пахать, и косить только по командѣ старосты или «стариковъ». А потомъ эта чрезполосица...—нѣтъ, она положительно продуктъ общины и такой же врагъ прогресса въ земледѣліи, какъ и отсутствіе свободы выбора въ способахъ и системахъ земледѣлія.

М. В. Разуваевъ указываетъ, что при общинномъ владѣніи землею чрезвычайной чрезполосицы избѣжать можно, но окончательно уничтожить ее на крестьянскихъ поляхъ нельзя, такъ какъ земля въ предѣлахъ владѣній деревни далеко не вездѣ одинаковаго качества; и если владѣнія каждаго крестьянина пріурочивать къ одной окружной межѣ, то одному достанется земля хорошаго качества, другому похуже, а нѣкоторымъ и вовсе плохая.

А. А. Благово констатируетъ, что чрезполосица — явленіе чрезвычайно распространенное въ Россіи не только на земляхъ крестьянскихъ, но и на частныхъ владѣльческихъ, и такъ таковое приноситъ огромный вредъ сельскому хозяйству. Поэтому то и всѣ мѣры, которыя могутъ послужить къ искорененію этого явленія или къ возможному ослабленію вреднаго его значенія, должны быть привѣтствуемы, какъ мѣры, крайне и безусловно желательныя и необходимыя. Докладчикъ думаетъ, что путемъ обмѣна угодій чрезполосица значительно сократилась бы, и настаиваетъ на необходимости установленія въ законодательномъ порядкѣ мѣръ, облегчающихъ такой обмѣнъ.

А. Н. Новосильцевъ находитъ, что за чрезполосицей въ виду той роли, какую она играетъ въ сельскомъ хозяйствѣ и общеэкономическомъ состояніи Имперіи, должно быть признано общегосударственное значеніе, почему инициатива и главное руководство борьбою съ нею должны принадлежать центральному Правительству; и, подобно тому, какъ за желѣзнодорожными путями сообщенія признано общегосударственное значеніе и земельныя для нихъ отчужденія производятся на точномъ основаніи закона, независимо отъ желанія или нежеланія землевладѣльцевъ уступить землю, точно также и въ отношеніи чрезполосицы должно привходить принудительное начало.

Предсѣдатель Комитета, не отрицая чрезвычайно вреднаго вліянія чрезполосицы и желательности сведенія значенія ея до minimum'а, тѣмъ не менѣе затрудняется признать необходимость принудительнаго начала: часто будетъ предстоять необходимость обмѣна хорошаго земельнаго участка на худой. Какъ тутъ примирить интересы сосѣдей и съ какой стати интересы одного должны приноситься въ жертву интересамъ другого?

Н. Н. Рагозинъ вполнѣ соглашается съ г. Новосильцевымъ относительно необходимости признанія за чрезполосицей общегосударственнаго значенія и внесенія въ борьбу съ ней принудительнаго начала и не усматриваетъ особыхъ затрудненій и препятствій къ примиренію имущественныхъ интересовъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Порукой, гарантіей справедливости и полной эквивалентности въ обмѣнѣ будетъ служить надлежащая оцѣнка земли, произведенная надлежащимъ же, т. е. вполнѣ компетентнымъ комитетомъ или оцѣночной комиссіей. Здѣсь, т. е. въ вопросѣ государственной важности, частные интересы должны всегда отходить на второй планъ; при чемъ, однако, для того, чтобы обмѣнъ былъ принудительно совершенъ, мало просьбы одной изъ сторонъ объ обмѣнѣ,— нужно, чтобы комитетъ призналъ эти желанія заслуживающими уваженія.

А. А. Благово сомнѣвается въ возможности достаточной справедливости рѣшеній такихъ комитетовъ и полагаетъ, что при принудительномъ началѣ какая-нибудь изъ заинтересованныхъ сторонъ непремѣнно будетъ обижена, и потому не находитъ возможнымъ присоединиться къ признанію необходимости принудительнаго начала тамъ, гдѣ полюбовнаго соглашенія по обмѣну угодій не состоялось.

Н. Г. Стефановъ не питаетъ никакихъ опасеній по поводу результатовъ примѣненія принудительнаго начала при обмѣнѣ земельныхъ угодій. Даже, наоборотъ, онъ склоненъ вѣрить въ относительную спасительность его, основывая эту вѣру на томъ, что въ Западномъ краѣ принудительное начало въ дѣлѣ уничтоженія чрезполосицы давно уже и часто примѣняется, опираясь на дѣйствующія тамъ узаконенія (Кодексъ Наполеона и Литовскій Статутъ) и, насколько извѣстно оратору, цѣль въ достаточной степени достигается безъ сколько-нибудь существенныхъ потрясеній обычнаго хода вещей.

Н. В. Рагозинъ докладываетъ Комитету объ извѣстномъ ему удивительномъ примѣрѣ чрезполосицы: 1 десятина церковной земли находится совсѣмъ посрединѣ земельныхъ владѣній крестьянъ дер. Хохловой. Неудобства отъ этого для обѣихъ сторонъ огромныя; пробовали возбуждать предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство объ эквивалентномъ обмѣнѣ этого клочка земли на другой въ болѣе подходящемъ мѣстѣ, но ходатайство не было уважено почему-то.

А. А. Благово просилъ Предсѣдателя Комитета отобрать отъ каждаго изъ его членовъ мнѣніе, считаетъ ли онъ принужденіе въ дѣлѣ обмѣна угодій для уничтоженія чрезполосицы желательнымъ или не желательнымъ.

Большинство высказалось за нежелательность принудительнаго начала. Въ меньшинствѣ остались: А. Н. Новосильцевъ, Н. Н. Рагозинъ, М. В. Разуваевъ, Л. В. Синицкій и Н. Г. Стефановъ.

Н. В. Богдановъ, находя вопросъ о чрезполосьѣ далеко не исчерпаннымъ, разсказываетъ объ одномъ случаѣ добровольнаго обмѣна. Дѣло это было возбуждено 5 лѣтъ тому назадъ и до настоящаго времени не окончено. Тутъ не одна, а обѣ стороны желаютъ

устроить обмѣнъ для собственнаго удобства и пользы и все-таки никакъ не могутъ добиться искомаго. Итакъ, нужно добиться упрощенія и ускоренія процедуры обмѣна земельныхъ угодій тамъ, гдѣ этотъ обмѣнъ вызывается сознанной обѣими сторонами необходимостью.

А. А. Благово и Н. И. Куборскій спрашиваютъ, какіе же можно указать способы и средства, чтобы добровольный обмѣнъ угодій могъ совершаться удобно и быстро; при чемъ первый изъ нихъ полагаетъ, съ своей стороны, что существующая въ настоящее время централизація въ такомъ живомъ дѣлѣ излишня и вредна, и что на этомъ основаніи процедуру обмѣна можно было бы сосредоточить въ уѣздныхъ учрежденіяхъ, съ упрощеніемъ крѣпостныхъ записей.

Н. В. Рагозинъ усматриваетъ, что существующій законъ о монастырскихъ и церковныхъ земельныхъ владѣніяхъ, согласно которому каждое измѣненіе въ границахъ владѣнія должно восходить на Высочайшее усмотрѣніе, также не мало тормозитъ въ отдѣльныхъ случаяхъ дѣло обмѣна угодій, и вообще находитъ необходимымъ въ отношеніи каждаго акта обмѣна ходатайствовать объ освобожденіи такого рода имущественныхъ сдѣлокъ отъ обложенія крѣпостными пошлинами, такъ какъ, по существу своему, актъ обмѣна не есть актъ купли или продажи.

Л. В. Синицкій, съ своей стороны, думаетъ, что надлежащему рѣшенію разсматриваемаго вопроса содѣйствовало бы расширеніе компетенціи младшихъ нотаріусовъ, которые теперь ничего въ отношеніи переукрѣпленія земельныхъ имуществъ самостоятельно сдѣлать не могутъ.

А. Н. Новосильцевъ, въ виду того, что съ расширеніемъ компетенціи младшихъ нотаріусовъ придется произвести коренную ломку всего существующаго порядка веденія крѣпостныхъ дѣлъ, находитъ необходимымъ ходатайствовать и о пересмотрѣ всей нотаріальной части.

Комитетъ послѣ нѣкоторыхъ преній постановилъ выразить желаніе, чтобы высказанныя по поводу облегченія добровольнаго обмѣна земельныхъ угодій соображенія получили скорѣйшее разрѣшеніе въ вышеуказанномъ направленіи.

Прочитанъ п. *3* программы.

Н. И. Куборскій говоритъ о чрезвычайно важномъ значеніи для государства дорожнаго хозяйства. Вѣдь, если время деньги, а хорошіе пути сообщенія сберегаютъ время и трудъ, то всѣ дороги общаго пользованія должны содержаться на счетъ рессурсовъ государственнаго казначейства, и государство, при условіи хорошаго состоянія дорогъ, можетъ только выиграть, такъ какъ благосостояніе населенія, несомнѣнно, поднимется очень значительно.

А. Н. Новосильцевъ также признаетъ за дорогами общегосударственное значеніе. Достаточно указать на ихъ военное значеніе: быстрое сосредоточеніе войскъ на желательномъ пунктѣ можетъ послѣдовать только при хорошихъ путяхъ сообщенія, отъ нихъ же часто зависитъ и окончательный исходъ войны. Вотъ почему на такъ называемые стратегическіе пути обращено уже давно самое серіозное вниманіе и вотъ почему они постоянно содержатся въ хорошемъ состояніи. Но такихъ линій совершенно недостаточно для потребностей экономической жизни государства. Необходимо, чтобы за всѣми дорогами общаго пользованія было признано общегосударственное значеніе и чтобы былъ установленъ спеціальный налогъ для содержанія путей сообщенія. Однако, чтобы такимъ путемъ денежныя средства расходовались возможно производительнѣе, необходимо средства эти отдать въ полное распоряженіе мѣстныхъ уѣздныхъ учрежденій, такъ какъ имъ лучше извѣстны природныя и экономическія условія данной мѣстности, и такъ какъ со стороны уѣздныхъ властей и мѣстнаго населенія возможенъ болѣе полный контроль за надлежащимъ употребленіемъ дорожнаго капитала. Если же послѣдній предоставить все-

цѣло въ распоряженіе Министерства Путей Сообщенія, т. е. центральнаго правительственнаго органа, то дороги останутся въ теперешнемъ плачевномъ состояніи.

Н. В. Рагозинъ разсказываетъ, что въ Польшѣ почтовые тракты приведены въ прекрасное состояніе благодаря существовавшей тамъ «шевырковой повинности», которая заключалась въ томъ, что каждый проѣзжавшій по такому тракту въ каждый свой проѣздъ обязанъ былъ въ извѣстное мѣсто доставить опредѣленное количество камня. У насъ почтовые тракты нуждаются въ особенномъ попеченіи.

Н. Н. Рагозинъ полагаетъ, что и всякія другія, помимо почтовыхъ, дороги должны быть приведены въ наилучшее состояніе: тяжелый возъ съ хлѣбнымъ грузомъ долженъ заслуживать не меньшей заботливости со стороны Правительства, чѣмъ легкій почтовый экипажъ. Нынѣ почти всѣ дороги въ уѣздѣ исправляются натуральной повинностью. Но помимо того, что эта повинность крайне неуравнительна (почему, напримѣръ, Мошонское общество тратитъ сотни рублей, а другія общества пустяки?), съ помощью ея во многихъ случаяхъ совсѣмъ нельзя одолѣть существующихъ природныхъ препятствій, такъ какъ это было бы совершенно не по силамъ мѣстному населенію.

А. А. Благово и Н. И. Куборскій соглашаются съ предшествовавшимъ ораторомъ и указываютъ, какъ на конкретные примѣры, на Клетинскій и Мошонскій мосты (послѣдній до 40 саж. длины). Движеніе по нимъ происходитъ огромное, и съ этой стороны значеніе этихъ мостовъ находится внѣ всякихъ сомнѣній; но для того, чтобы означенныя сооруженія содержались въ надлежащемъ видѣ, собственныхъ силъ мѣстнаго населенія далеко недостаточно.

А. Н. Новосильцевъ натуральную повинность находитъ мало того, что неуравнительной, но и несовременной. Повинность эта есть остатокъ крѣпостныхъ временъ и теперь должна быть сдана въ архивъ и замѣнена повинностью денежной съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы собиралась она Правительствомъ, а отдавалась въ распоряженіе земства.

М. В. Разуваевъ высказываетъ большія опасенія на счетъ новаго дорожнаго сбора. Если бы теперь спросили крестьянство, желаетъ ли оно освобожденія отъ натуральной повинности и перевода на денежную, оно, навѣрное, скажетъ: «нѣтъ, намъ не надо новыхъ налоговъ, оставьте насъ при натуральной повинности, мы будемъ отбывать ее въ свободное отъ полевыхъ работъ время». Впрочемъ, нужно еще подсчитать, сколько придется платить населенію взамѣнъ отмѣненной натуральной повинности, и узнать, кто будетъ обязанъ платить дорожный налогъ.

Н. Г. Стефановъ выражаетъ желаніе освѣтить разсматриваемый вопросъ нѣкоторыми цифровыми данными и затѣмъ указываетъ, что, по его свѣдѣніямъ, на отвѣтственности уѣзднаго земства состоитъ дорогъ 254 версты, а проселочныхъ до 2.500 верстъ. На земскихъ дорогахъ натуральная повинность выражается лишь въ обстановкѣ ихъ вѣхами въ зимнее время, что обходится мѣстному населенію, примѣрно, въ 480 руб. каждую зиму. Содержаніе земскихъ трактовъ обходится въ среднемъ, принимая во вниманіе дорожныя денежныя затраты за послѣднія 5 лѣтъ, въ 12.900 рублей ежегодно за счетъ дорожнаго капитала и въ 5.000 рублей за счетъ мѣстныхъ земскихъ источниковъ, а всего въ 17.900 руб. ежегодно. Всѣ проселочныя дороги содержатся исключительно на средства тѣхъ, по земельнымъ владѣніямъ коихъ онѣ пролегаютъ. Крестьянское населеніе исправляетъ такія дороги только путемъ натуральной повинности, въ рѣдкихъ случаяхъ прибѣгая къ подрядному способу.

Въ общемъ, содержаніе дорогъ, переводя затрачиваемый трудъ на дороги (40 коп. въ день), обходится крестьянскому населенію уѣзда около 9.000—10.000 р. ежегодно, т. е. около 4 руб. на каждую версту проселка, а каждая верста земскихъ дорогъ стоитъ около 70 рублей ежегодно. Такимъ образомъ, если бы всѣ проселочные тракты перевести въ разрядъ земскихъ, затрачивая на каждую версту по 70 руб., то на 2.500 верстъ потребовалось бы затрачивать ежегодно до 175.000 рублей. Населеніемъ уѣзда платится на о-

говъ: землевладѣльцами казенныхъ и земскихъ—29.700 руб., сословныхъ—2.079 руб.; крестьянами казенныхъ, земскихъ, страховыхъ и мірскихъ—319.000 руб., а всего всѣмъ населеніемъ уѣзда нѣсколько болѣе 350.000 рублей. Такимъ образомъ, новый дорожный налогъ въ 175.000 рублей составитъ увеличеніе на 50% существующихъ уже налоговъ.

Н. Н. Рагозинъ, указывая на то обстоятельство, что дорогами пользуются лица всѣхъ сословій и положеній и при томъ люди состоятельные въ бо́льшей, быть можетъ, степени нуждаются въ формальныхъ удобствахъ, чѣмъ люди бѣдные, находитъ справедливымъ къ дорожному сбору примѣнить принципъ подоходнаго обложенія, съ привлеченіемъ къ этому сбору не только владѣльцевъ земли, но и духовенства, купечества, учителей, чиновниковъ и мѣщанства.

Н. И. Куборскій возражаетъ, что тогда дорожный сборъ долженъ превратиться скорѣе въ подушный, чѣмъ въ подоходный налогъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ будетъ крайне несправедливымъ. Такой-то, напримѣръ, милліонеръ никогда и никуда не ѣздитъ, постоянно сидя въ четырехъ стѣнахъ своего дома. За что онъ будетъ платить дорожнаго сбора больше того, кто почти всю свою жизнь проводитъ въ разъѣздахъ?

А. Н. Новосильцевъ не соглашается съ такимъ взглядомъ. Конечно, съ нищаго ничего не возьмешь, хотя въ теченіе года онъ исколеситъ тысячеверстныя пространства; но зато какой милліонеръ можетъ сказать, что милліоны явились бы къ нему, если бы никакихъ дорогъ не было и онъ жилъ бы на необитаемомъ островѣ? Да и вообще тѣ немногіе, которые фактически дорогами не пользуются, должны быть привлекаемы къ дорожному сбору на общемъ основаніи, такъ какъ за ними сохраняется постоянное право на такое пользованіе. На этомъ основаніи ораторъ присоединяется къ мнѣнію Н. Н. Рагозина о необходимости къ дорожному сбору примѣнять принципъ подоходности.

А. А. Благово говоритъ, что въ отношеніи устройства дорогъ можетъ явиться затрудненіе съ совершенно другой стороны. Откуда взять столько денежныхъ средствъ, чтобы всѣ дороги общаго пользованія въ уѣздѣ содержались въ надлежащемъ видѣ? Вѣдь, согласно цифровымъ даннымъ, доложенныхъ Комитету г. Стефановымъ, потребуется ежегодно 175.000 руб. на 2.500 верстъ проселковъ. Такой суммы путемъ налоговъ, конечно, не добудешь, и поэтому всѣ дороги и дорожныя сооруженія въ уѣздѣ нужно разбить на очереди, согласно степени ихъ важности для мѣстнаго населенія, и сначала необходимо заняться тѣмъ, что особенно нужно въ данный моментъ; устранить то, что особенно тяжело отзывается на мѣстномъ населеніи, исправляющемъ дороги на собственныя средства; взять хотя бы Мошонскій и Клѣтинскій мосты. Эти особенно важныя и дорогія сооруженія и пути сообщенія только пока и нужно взять въ вѣдѣніе Правительства или земства.

А. Н. Новосильцевъ выражаетъ опасеніе, что выраженія «особенно важныя и дорогія сооруженія» слишкомъ неопредѣленны и послужатъ поводомъ къ спорамъ и препирательствамъ, считать ли данное сооруженіе важнымъ и дорогимъ.

Л. В. Синицкій присоединяется къ его мнѣнію.

Н. В. Богдановъ говоритъ, что у него на полуверстномъ только протяженіи имѣется пять мостовъ, общая длина и стоимость которыхъ, пожалуй, не менѣе чѣмъ Мошонскаго моста. Можно ли ожидать ему, что Правительство или земство содержаніе этихъ мостовъ возьметъ на свой счетъ. Или сооруженія эти будутъ признаны ничтожными по своему значенію и стоимости, и потому и на этомъ основаніи ему придется, какъ и теперь, свои дороги содержать собственнымъ иждивеніемъ?

Послѣ нѣкоторыхъ преній Комитетъ постановилъ: желательно, чтобы за всѣми дорогами общаго пользованія было признано значеніе общегосударственныхъ путей, съ передачей всѣхъ заботъ о надлежащемъ ихъ устройствѣ и состояніи въ вѣдѣніе мѣстныхъ земскихъ органовъ; желательно, чтобы на дорожныя надобности былъ установленъ особенный дорожный сборъ, взиманіе котораго производилось бы въ порядкѣ взиманія казенныхъ окладныхъ сборовъ, съ приданіемъ этому сбору характера подоходности и все-

сословности и передачей его въ распоряженіе тѣхъ же земскихъ органовъ; желательно, чтобы въ каждомъ уѣздѣ образовались дорожные комитеты, въ которыхъ бы интересы отдѣльныхъ мѣстностей были представлены съ возможною полностью и которымъ бы было предоставлено право окончательно рѣшать всѣ вопросы, относящіеся до устройства и содержанія уѣздныхъ путей сообщенія и распредѣленія ихъ на очереди по степени важности.

Затѣмъ, за позднимъ временемъ, засѣданіе Комитета было объявлено закрытымъ, а слѣдующее засѣданіе назначено на слѣдующій день, т. е. на 26-е Сентября.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г.

Засѣданіе, подъ Предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Г. К. Шлиппе, состоялось при участіи членовъ: Н. В. Богданова, В. Д. Коссовскаго, А. Н. Новосильцева, П. П. Орлинскаго, Н. В. Рагозина, Л. В. Синицкаго, Н. Г. Стефанова, Я. М. Фомина и Н. А. Щетинина.

Послѣ того какъ засѣданіе Комитета было объявлено открытымъ, А. Н. Новосильцевъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя, прочиталъ докладъ слѣдующаго содержанія:

«ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было обратить свое милостивое вниманіе на крайній упадокъ и отсталость сельскохозяйственной промышленности и повелѣть учредить Губернскіе и Уѣздные Комитеты для разработки мѣръ и указанія нуждъ, проведеніе и удовлетвореніе которыхъ представляется необходимымъ. На насъ, чиновъ мѣстнаго Комитета, такимъ Высочайшимъ повелѣніемъ возложена чрезвычайно важная задача высказать высшему Правительству, ничего не прибавляя, но и не скрывая, тѣ причины, которыя, по нашему мнѣнію, довели сельское хозяйство до такого состоянія и указать пути выхода. Являясь на международномъ рынкѣ производительницей хлѣба, Россіи, какъ земледѣльческому государству, приходится конкурировать, главнымъ образомъ, съ Америкой и Австраліей. Условія сельскохозяйственнаго производства въ этихъ странахъ несравненно лучше таковыхъ же у насъ. Съ одной стороны, почти поголовно невѣжественное населеніе, съ первобытными орудіями обработки, съ сравнительно зачаточными путями сообщенія, бѣдное почти до нищенства, съ другой—энергичный и богатый янки или англичанинъ, не только грамотный, но и развитой, съ послѣдними техническими усовершенствованіями какъ орудій обработки, такъ и средствъ сообщенія. Несомнѣнно, что побѣдителемъ рынка является тотъ, кто сумѣетъ произвести лучшій товаръ и возможно дешевле. Поэтому нечего и удивляться, что на всѣхъ рынкахъ и чуть ли не во всякомъ товарѣ русскія произведенія занимаютъ послѣднее мѣсто и по своему качеству расцѣниваются дешевле произведеній другихъ странъ. Устанавливая цѣны на наши произведенія болѣе дешевыя, всемірный рынокъ бьетъ насъ за нашу отсталость.

Поэтому весьма естественно, что первая и самая важная причина—это невѣжественность населенія, и первый шагъ къ улучшенію—это широкое развитіе образованія вообще и сельскохозяйственнаго въ частности. Достаточно будетъ на первое время, если все подрастающее поколѣніе будетъ проходить низшія школы и всѣ желающіе получить среднее и высшее образованіе будутъ находить себѣ мѣсто въ тѣхъ именно учебныхъ заведеніяхъ, какія они для себя находятъ желательными.

Насколько мы далеки еще отъ этого—извѣстно всѣмъ; % грамотныхъ у насъ, по сравненію съ другими странами, поразителенъ и въ этомъ мы стоимъ не выше Турціи; число же лицъ, ежегодно стремящихся получить среднее и высшее образованіе и остающихся по недостатку мѣстъ за флагомъ, поистинѣ, ужасно. Но это еще не все. Если

мы обратимъ наше вниманіе на финансовую и экономическую политику, то мы найдемъ и еще весьма важную причину упадка сельскохозяйственной промышленности. Прямой государственный поземельный налогъ сравнительно очень незначителенъ, такъ какъ съ 262 десятинъ я плачу всего 6 р. 45 коп. поземельнаго налога; но зато косвенные налоги ложатся гораздо тяжелѣе. Кромѣ хлѣба, нѣтъ почти предметовъ первой необходимости, какіе у насъ не были бы обложены весьма значительнымъ, зачастую въ нѣсколько разъ превышающимъ дѣйствительную стоимость акцизомъ.

Чай, сахаръ, керосинъ, спички, табакъ и т. п. предметы всеобщаго потребленія несутъ значительную часть налоговъ въ видѣ акциза; а на налогѣ на спиртъ, какъ извѣстно, построена чуть ли не половина нашего государственнаго бюджета. И несомнѣнно, что налоги эти всею тяжестью ложатся, главнымъ образомъ, на крестьянское населеніе Россіи. Кромѣ того, благодаря покровительству промышленности, земледѣльческое населеніе должно оплатить весь этотъ доходъ, который собирается государствомъ въ видѣ таможенныхъ сборовъ. Оплата этого сбора въ видѣ прямого налога была бы не страшна. Совсѣмъ не то, когда такой налогъ вводится на предметы ввоза, вырабатываемые въ огромномъ количествѣ и внутри страны. Тогда послѣдніе, т. е. вырабатываемые у насъ, будутъ продаваться не по ихъ настоящей цѣнѣ, а съ надбавкой той пошлины, какая уплачивается при ввозѣ, или не много только меньше ея. Какъ извѣстно, у насъ таможенныя пошлины существуютъ чуть ли не на всѣ предметы какъ хозяйственнаго, такъ и личнаго потребленія. Узнать, сколько мы платимъ пошлинъ—не трудно изъ отчетовъ Министерства Финансовъ о таможенномъ сборѣ. Но вычислить всю переплату, производимую земледѣльческимъ населеніемъ Россіи въ пользу поощряемой промышленности, весьма затруднительно; для этого нужно было бы взять годовое внутреннее производство всѣхъ товаровъ, взять дѣйствительную стоимость ихъ производства и продажную цѣну, по которой эти товары попадутъ въ руки потребителей, и мы были бы поражены величиной той суммы, какую земледѣльческое населеніе платитъ въ карманы промышленности. Будучи поставлена въ такое привилегированное положеніе, промышленность можетъ оплачивать потребляемый ею трудъ значительно выше, чѣмъ сельскій хозяинъ. Отсюда является та ненормальность, что въ земледѣльческой странѣ трудно стало разыскивать сельскохозяйственнаго рабочаго, такъ какъ населеніе стремится уйти и пристроиться къ болѣе щедрой промышленности. Сюда же относится и имѣющійся въ программѣ вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ, такъ какъ ненормально высокій тарифъ на хлѣбъ является, съ одной стороны, мѣрою поощренія желѣзнодорожной промышленности и промышленности, на предметы которой существуетъ ненормально низкій тарифъ, какъ, напримѣръ, каменный уголь, а, съ другой,—такъ какъ главная масса желѣзныхъ дорогъ у насъ казенныя—косвеннымъ налогомъ».

Н. В. Рагозинъ вполнѣ присоединяется къ изложеннымъ въ докладѣ г. Новосильцева соображеніямъ и указываетъ на необходимость полнаго сложенія акциза съ керосина, какъ важнѣйшаго продукта потребленія въ сельскомъ хозяйствѣ, и освобожденія отъ таможенныхъ пошлинъ машинъ и орудій, привозимыхъ изъ-за границы и необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. А такъ какъ наше сельское хозяйство страшно страдаетъ отъ недостатка подвижного состава желѣзныхъ дорогъ и отъ происходящихъ отсюда огромныхъ хлѣбныхъ залежей, то Правительству не слѣдуетъ щадить средствъ на увеличеніе количества товарныхъ вагоновъ и на устройство возможно большаго числа элеваторовъ въ мѣстахъ скопленія грузовъ.

Н. В. Богдановъ, указывая на то, что сколько-нибудь сложныя сельскохозяйственны машины у насъ не имѣютъ широкаго распространенія и что ихъ замѣняютъ первобы ныя орудія, и объясняя это тѣмъ, что заграничныя машины слишкомъ дороги, а отече венныя и дороги и плохи, приводитъ, въ качествѣ прискорбнаго курьеза, слѣдующій пр ѣръ: американская жнейка на мѣстѣ стоитъ 60 рублей, привозъ ея въ Россію обходи ъ 40 руб. и таможенныхъ пошлинъ съ нея взимается 120 руб.

Н. В. Рагозинъ объясняетъ такое ненормальное явленіе тѣмъ, что у насъ нѣтъ почвы для конкуренціи: подъ охраной запретительныхъ пошлинъ нашимъ производителямъ сельскохозяйственныхъ машинъ не представляется надобности улучшать качество своихъ фабрикатовъ, они только думаютъ объ увеличеніи дивиденда; а когда обстоятельства складываются, наконецъ, не въ ихъ пользу, они бѣгутъ долой со сцены съ набитыми карманами, вмѣсто того, чтобы вступать въ борьбу за рынокъ.

А. Н. Новосильцевъ, къ сказанному, въ качествѣ хорошей иллюстраціи ненормальнаго положенія вещей, добавляетъ такой примѣръ: выписанные имъ изъ Англіи садовые ножи вѣсили 10 фунтовъ, а пошлинъ за нихъ взято 37 рублей. При такомъ положеніи дѣла, а также въ виду того, что нашъ государственный бюджетъ покоится, главнымъ образомъ, на косвенныхъ налогахъ, падающихъ на предметы первой необходимости, и слѣдовательно, особенно тяжелыхъ для недостаточнаго класса населенія Имперіи, т. е. для крестьянства, — коренныхъ улучшеній въ нашей сельской промышленности ожидать не приходится, потому что, пока изъ меня вытягиваютъ все, что я добываю, я не имѣю возможности улучшить свое положеніе и реформировать свое хозяйство. А тутъ еще новая бѣда: раздули успѣхи нашей металлургической промышленности; соблазнили массу крестьянъ хорошими заработками; отбили ее отъ деревни, и она, эта масса крестьянъ-рабочихъ, кругомъ разорена и терпитъ крайнія бѣдствія.

Комитетъ, выслушавъ еще нѣсколько замѣчаній по поводу доклада г. Новосильцева, единогласно присоединился къ выраженному тамъ мнѣнію о ненормальности многихъ сторонъ экономической жизни и о желательности скорѣйшихъ измѣненій въ направленіи финансовой политики нашего государства въ отношеніи обложенія пошлинами предметовъ первой необходимости.

Н. В. Богдановъ заявилъ, что по вопросамъ, затронутымъ въ докладѣ А. Н. Новосильцева, и у него имѣются соображенія, изложенныя въ письменной же формѣ, и просилъ Предсѣдателя разрѣшить доложить ихъ Комитету. По полученіи этого разрѣшенія, секретаремъ Комитета была прочитана записка г. Богданова слѣдующаго содержанія.

«Мѣрою къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ могло бы служить удешевленіе стоимости машинъ; дороговизна ихъ — это единственный тормозъ; почему не только крестьяне, но и большинство землевладѣльцевъ не имѣютъ возможности пріобрѣтать очень полезныя земледѣльческія орудія, какъ-то: жнейки, косилки, конныя грабли, сѣялки, и такое орудіе, какъ плугъ, не только нужно для владѣльца, но и необходимо для крестьянина для его небольшой надѣльной земли. Лучшія земледѣльческія орудія—заграничнаго производства, но они за границей стоятъ почти вдвое дешевле, чѣмъ у насъ въ Россіи, и такая большая разница въ цѣнѣ—не вслѣдствіе доставки ихъ въ Россію, а вслѣдствіе очень большихъ пошлинъ; поэтому слѣдовало бы совсѣмъ отмѣнить пошлины или насколько можно удешевить. Наше отечественное развитіе производства сельскохозяйственныхъ машинъ идетъ крайне медленно; матеріалъ и работа ихъ хуже заграничныхъ; цѣны машинамъ почти одинаковыя съ заграничными, а между тѣмъ они не платятъ такихъ громадныхъ пошлинъ, какія платятъ заграничные фабриканты; мастеровой русскій выносливый, а по смѣтливости въ работѣ не уступаетъ заграничному; жалованье онъ получаетъ меньше заграничнаго рабочаго. Чѣмъ же объяснить дороговизну русскихъ машинъ? Можетъ быть, не желаніемъ ли нашихъ заводчиковъ хорошей наживы. Но вѣдь эта нажива отъ кого же можетъ быть? Отъ самаго захудалаго и разорившагося сословія земледѣльца и землевладѣльца. Если же нажива не цѣль заводчиковъ, а дороговизна машинъ происходитъ просто отъ неумѣнія вести дѣло, то не оставить-ли поощреніе нашихъ заводчиковъ, тѣмъ болѣе, что это поощреніе—изъ тощаго кармана земледѣльца, и предоставить этой промышленности развиваться постепенно, (можетъ быть, у насъ найдутся предпріимчивые, дѣльные и не алчные люди), а теперь покуда пользоваться, хотя и заграничнымъ, но хорошимъ и дешевымъ товаромъ, вмѣсто своего отечественнаго, но плохого и дорогого.

Н. Г. Стефановъ, въ объясненіе затронутой въ запискѣ г. Богданова дороговизны сельскохозяйственныхъ орудій отечественнаго производства и ихъ плохого качества съ одной стороны, и упадка всей нашей металлургической промышленности съ другой—говоритъ, что тяжелаго кризиса этой промышленности отрицать теперь невозможно; объ этомъ свидѣтельствуютъ многіе десятки закрывшихся заводовъ, такое же количество еле влачащихъ существованіе и цѣлая армія рабочихъ, не находящихъ примѣненія своимъ рукамъ. Чѣмъ же объясняется этотъ упадокъ, если Россія такъ нуждается въ желѣзѣ и фабрикатахъ изъ него? Во-первыхъ, тѣмъ, что почти все наше желѣзное производство основано и существовало на счетъ правительственныхъ заказовъ для надобностей желѣзнодорожнаго хозяйства. Разъ строительная горячка миновала, новыхъ тысячеверстныхъ рельсовыхъ путей не прокладывается, то новоиспеченнымъ заводамъ стало нечего дѣлать, а перейти отъ выработки вагоновъ и рельсовъ къ производству сельскохозяйственныхъ машинъ они не могутъ отчасти по косности заводскихъ заправилъ, отчасти потому, что покупательныя силы нашего народа сведены на нѣтъ. Итакъ, отощаніе народнаго кармана плюсъ вызываемая запретительными пошлинами дороговизна сельскохозяйственныхъ орудій и инертность нашихъ желѣзо-заводчиковъ являются истинными причинами того, что у насъ желѣзо не въ такомъ большомъ распространеніи, какъ за границей.

А. Н. Новосильцевъ доложилъ Комитету сравнительныя цифровыя данныя о распространеніи желѣза и пищевыхъ продуктовъ (сахара, мяса) у насъ и въ Англіи, какъ подтвержденіе нашей чрезвычайной бѣдности. Мы вездѣ и всюду отстали отъ западныхъ сосѣдей, даже въ прославленномъ мануфактурномъ производствѣ. Почему Лодзь давитъ центральный фабричный районъ? Потому, что тамъ машины лучше, а, слѣдовательно, и фабрикатъ обходится дешевле. Тамъ машина сама собою останавливается, если оборвется одна нитка въ основѣ; у насъ же за этимъ слѣдитъ цѣлый разрядъ рабочихъ, и вообще подобный случай вызываетъ массу хлопотъ и значительную потерю времени.

Н. В. Богдановъ объясняетъ упадокъ экономическаго положенія нашихъ землевладѣльцевъ еще тѣмъ, что прежде хлѣбъ стоилъ дороже, чѣмъ теперь, а рабочія руки значительно дешевле. Но и сами крестьяне прежде все нужное для себя добывали дома, теперь же покупаютъ на сторонѣ; прежде одѣвались въ домотканное платье, а теперь ленъ и пенька почти всецѣло безъ остатка продаются на сторону, а домашнія матеріи замѣнились ситцемъ и другою бумажною роскошью.

А. Н. Новосильцевъ добавляетъ къ этому, что мы стали слишкомъ бѣдны, чтобы пользоваться фабрикатами изъ льна; эту роскошь могутъ позволять себѣ только наши заграничные сосѣди.

Комитетъ призналъ полную справедливость изложенныхъ въ запискѣ г. Богданова соображеній и постановилъ выразить желаніе, чтобы Правительство въ ближайшемъ же будущемъ озаботилось устраненіемъ названныхъ въ запискѣ препятствій, лежащихъ на пути народнаго благосостоянія.

Засимъ Комитетъ снова обратился къ обсужденію вопросовъ программы Особаго Совѣщанія въ установленномъ ранѣе порядкѣ.

Былъ прочитанъ п. *И* программы.

Комитетъ констатировалъ, что существующее въ Мещовскомъ уѣздѣ арендное хозяйство находится въ нормальныхъ условіяхъ, и что поэтому не представляется основаній ходатайствовать объ измѣненіи арендnаго законодательства.

Прочитанъ п. *І* программы.

Н. В. Рагозинъ широкую организацію мелкаго народнаго кредита считаетъ необходимою. Но такъ какъ ни у земства, ни у частныхъ лицъ свободныхъ капиталовъ въ достаточномъ количествѣ не имѣется, то дѣло народнаго кредита должно взять въ свои руки Правительство.

А. Н. Новосильцевъ увѣряетъ, что бояться распространенія народнаго кредита не

представляется никакихъ основаній. Опыты въ этомъ направленіи нѣкоторыхъ передовыхъ земствъ даютъ достаточное доказательство тому, что лучше, исправнѣе плательщиковъ, какъ наши крестьяне, не имѣется, а между тѣмъ нужда въ дешевомъ кредитѣ огромная, и капиталы на этотъ предметъ потребуются колоссальные. Достанетъ ли ихъ наше Правительство?

Комитетъ постановилъ ходатайствовать о томъ, чтобы организацію широкаго и дешеваго мелкаго народнаго кредита взяло на себя Правительство.

Прочитанъ п. *К* программы.

Н. В. Рагозинъ выражаетъ желаніе, чтобы меліоративный кредитъ взяло на себя наше Правительство, чтобы кредитъ этотъ былъ возможно болѣе долгосрочнымъ и чтобы операціи его простирались на возможно болѣе широкій кругъ сельскохозяйственныхъ предпріятій и отраслей сельскаго хозяйства.

Комитетъ согласился съ мнѣніемъ г. Рагозина.

Прочитанъ п. *Л* программы.

А. Н. Новосильцевъ констатируетъ, что въ настоящее время всякая полезная организація и въ томъ числѣ сельскохозяйственные союзы возникаютъ медленно и съ большимъ трудомъ, такъ какъ уставъ каждаго такого союза необходимо представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе высшихъ правительственныхъ органовъ; при чемъ сплошь и рядомъ изъ-за какой-нибудь несущественной подробности уставы эти возвращаются не утвержденными, пробывши въ петербургскихъ канцеляріяхъ цѣлые годы. А между тѣмъ огромное значеніе союзовъ въ сельскохозяйственной жизни не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію. Ораторъ, съ своей стороны, находитъ, что опасливое, недовѣрчивое отношеніе къ существующимъ и вновь возникающимъ союзамъ ничѣмъ не оправдывается, не отвѣчаетъ важности дѣла и тормозитъ сельскохозяйственный прогрессъ нашего отечества, а потому теперь же необходимо къ открытію какого-либо хозяйственнаго союза примѣнить явочную форму.

Комитетъ послѣ непродолжительныхъ преній постановилъ ходатайствовать о примѣненіи къ возникающимъ хозяйственнымъ союзамъ явочной системы или, по крайней мѣрѣ той, которая существуетъ уже въ отношеніи торгово-промышленныхъ предпріятій.

Прочитанъ п. *М* программы.

Такъ какъ по вопросамъ, указаннымъ въ этомъ пунктѣ, уже заслушаны были доклады Н. В. Богданова и А. Н. Новосильцева и по поводу означенныхъ докладовъ въ результатѣ вызванныхъ преній состоялось уже постановленіе Комитета, то послѣдній рѣшилъ свои разсужденія по пункту *М* ограничить въ данный моментъ лишь вопросами, не затронутыми въ предшествовавшихъ преніяхъ. Такимъ вопросомъ является, прежде всего, вопросъ о борьбѣ съ засоренностью нашихъ хлѣбовъ, вывозимыхъ за границу, — засоренностью, которая такъ вредно отзывается на нашемъ международномъ торговомъ балансѣ, понижая достоинство прекрасныхъ хлѣбныхъ продуктовъ Россіи.

Н. В. Рагозинъ полагаетъ для этой цѣли установить въ законодательномъ порядкѣ нормы засоренности, за предѣлами которыхъ хлѣбъ не долженъ быть разрѣшаемъ къ вывозу за границу. Кромѣ того, онъ находитъ возможнымъ воспретить выпускать изъ экономіи зелье и другіе хлѣбные отбросы, которые, будучи тщательно отсортированы на отечественныхъ гумнахъ, какимъ-то путемъ снова попадаютъ въ нашъ хлѣбъ, вывозимый за границу. А чтобы возвысить качественно питаніе отечественнаго убойнаго скота, необходимо сверхъ того обложеніе пошлинами вывозимыхъ за границу жмыховъ.

Предсѣдатель Комитета, ничего не имѣя противъ установленія нормъ засоренности хлѣбовъ, опровергаетъ пользу воспрещенія экономіямъ продавать на сторону зелье: вѣдь послѣднее имѣетъ иногда значительную цѣнность, а, слѣдовательно, даетъ извѣстный доходъ хозяину.

А. Н. Новосильцевъ, съ своей стороны, возстаетъ противъ обложенія пошлинами вы-

возимыхъ за границу жмыховъ. Эта мѣра непремѣнно вызоветъ паденіе цѣнъ на ленъ. Что касается нормъ засоренности хлѣбовъ, то онѣ крайне желательны. Наши хозяева, когда имъ въ Лондонѣ жаловались на плохое качество русскихъ хлѣбовъ и въ подтвержденіе этого предъявляли имъ образцы такихъ хлѣбовъ, отказывались вѣрить, что они, дѣйствительно, прибыли изъ Россіи: до того въ нихъ оказалось много разныхъ подмѣсей.

Комитетъ постановилъ ходатайствовать объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ нормъ засоренности предназначаемыхъ къ экспорту хлѣбовъ и о воспрещеніи вывоза за границу и подвоза къ портамъ зелья и другихъ хлѣбныхъ отбросовъ, такъ какъ тамъ, очевидно, наши хлѣба и фальсифицируются этими отбросами; внутри же страны предоставить послѣднимъ свободное обращеніе въ качествѣ товара.

Въ отношеніи особыхъ мѣръ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству высказаны были слѣдующія сужденія.

Л. В. Синицкій сомнѣвается въ пользѣ какихъ-либо начинаній въ этомъ направленіи въ виду крайняго невѣжества и бѣдности нашего крестьянства. А собственной иниціативы отъ крестьянскихъ обществъ ждать не приходится, ибо что можетъ сдѣлать общество нищихъ для нищихъ?

А. И. Новосильцевъ обращаетъ вниманіе на чрезвычайную тяжесть налогового бремени, лежащаго на крестьянахъ; нужно уменьшить прямые налоги и сложить косвенные налоги съ продуктовъ первой необходимости: съ керосина, чая, сахара, желѣза и проч.

Н. Г. Стефановъ полагаетъ, что если мы отъ общихъ соображеній перейдемъ къ области фактовъ, то можемъ добраться до противоположныхъ выводовъ, а именно до убѣжденія, что и теперь можно для крестьянства сдѣлать очень много хорошаго, полезнаго. Вѣдь никто изъ членовъ Комитета не станетъ отрицать, что плугъ лучше сохи, и теперь никто изъ одной только любви къ старинѣ не согласится поднимать свои поля снова сохами, а плуги распродать. И вотъ какъ то случилось такъ, что въ Гжатскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи сохи совсѣмъ исчезли, въ Юхновскомъ исчезаютъ. Почему же въ Мещовскомъ уѣздѣ въ крестьянскихъ хозяйствахъ плуговъ днемъ съ огнемъ не найдешь? Не нужно ли на это обратить серіозное вниманіе?

А. Н. Новосильцевъ не вѣритъ въ спасительность плуговъ: ковыряютъ ли землю плугами или сохами—одинъ толкъ, и въ хваленомъ Гжатскомъ уѣздѣ крестьянамъ живется, вѣроятно, такъ же плохо, какъ и вездѣ.

Н. Г. Стефановъ и самъ не думаетъ видѣть въ плугахъ панацею отъ всѣхъ нашихъ золъ; но вѣдь, несомнѣнно, что плугъ облегчаетъ трудъ землевладѣльца и сберегаетъ его время, помимо улучшенія качества пашни; а вѣдь это не такіе пустяки, чтобы ими можно было пренебречь съ легкимъ сердцемъ.

Комитетъ постановилъ рекомендовать земству принять зависящія мѣры къ расширенію операцій существующаго въ Мещовскѣ склада сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ.

Прочитанъ п. *Н* программы.

Предсѣдатель Комитета указываетъ на то, что, насколько ему извѣстно, въ Орловской губерніи дѣло улучшенія породы мѣстнаго скота поставлено на твердую почву и даетъ хорошіе результаты. Тамъ это дѣло взяло въ свои руки земство, закупая и разсылая чистокровныхъ производителей и метисовъ.

А. Н. Новосильцевъ не видитъ никакой пользы отъ метисовъ, потому что поколѣніе отъ нихъ получается очень неустойчивое. Метисъ не то, что чистокровный производитель уже по одному тому, что онъ метисъ. Нужно измѣнить весь фонъ, всѣ условія крестьянской жизни. Къ тому же, согласно законамъ механики, крупный и скороспѣлый скотъ потребуетъ отъ крестьянина и большаго количества и притомъ болѣе питательнаго корма. А гдѣ онъ возьметъ его?

Л. В. Синицкій спрашиваетъ, какой толкъ будетъ для крестьянина отъ коровы

альгаузской породы, если ее каждою весною придется кормить гнилою крышей? Объ улучшеніи породы можно говорить только по поводу хозяйствъ городскихъ и богатыхъ крестьянъ, гдѣ, дѣйствительно, скотъ крупнѣе и молочнѣе.

Н. И. Куборскій также знаетъ много примѣровъ улучшенія породъ отъ метизаціи. Но необходимо обращать постоянное вниманіе на то, чтобы производители не оказались больными жемчужной болѣзнью, иначе и поколѣніе отъ нихъ будетъ больное. Но развѣ можно ожидать, чтобы крестьянъ занималъ этотъ вопросъ? Пока скотина на ногахъ, они жемчужной и всякой другой болѣзни удѣляютъ нуль вниманія.

А. Н. Новосильцевъ разсказываетъ исторію борьбы съ жемчужной болѣзнью въ Даніи, но полагаетъ, что ничего поучительнаго изъ этой исторіи мы вынести не можемъ, такъ какъ всѣ болѣзни на нашемъ рогатомъ и рабочемъ скотѣ развиваются на почвѣ крайней истощенности: въ трудный годъ дѣло доходитъ до того, что скотину поднимаютъ рычагами и она буквально валится отъ вѣтра.

Н. В. Рагозинъ находитъ необходимымъ обратить вниманіе на выработку мѣръ борьбы съ чумою и сибирской язвой, такъ какъ эти болѣзни приносятъ не меньше вреда, чѣмъ жемчужная болѣзнь. Кстати ораторъ констатируетъ бездѣятельность полиціи при появленіи сибирской язвы въ Утѣшевѣ: небрежность ея доходила до того, что здоровому скоту позволяли пастись на свѣжемъ кладбищѣ только что павшихъ животныхъ.

Н. Г. Стефановъ склоненъ винить въ этомъ дѣлѣ не полицію, а крестьянское невѣжество, которое есть корень многихъ народныхъ несчастій. Гдѣ же полиціи за всѣмъ услѣдить, когда самъ народъ такъ далекъ отъ пониманія своей же пользы? Комитету извѣстно, что нынѣшнимъ лѣтомъ и осенью по всему уѣзду свирѣпствовала бациллярная рожа, погубившая множество свиней (по приблизительному вычисленію мѣстнаго ветеринарнаго врача тысячъ на 20 рублей). Крестьянамъ усердно втолковывали, да они и сами не могли этого не видѣть, что названная болѣзнь очень для свиней заразительна, но это имъ ни по чемъ: въ ручьѣ около деревни Лобановой, изъ котораго крестьяне и сами берутъ воду и въ которомъ постоянно полощутся свиньи, плавала издохшая свинья—это видѣлъ докладчикъ своими глазами.

Л. В. Синицкій тоже говоритъ, что его приказчикъ удивлялся и сердился, зачѣмъ зарыли павшую отъ болѣзни корову, предварительно не снявши съ нея кожи.

Н. В. Богдановъ, возвращаясь къ вопросу объ улучшеніи породъ крестьянскаго рабочаго и рогатаго скота, не соглашается съ точкою зрѣнія г. Новосильцева о необходимости только чистокровныхъ производителей и объ отсутствіи въ крестьянскомъ хозяйственномъ быту почвы для какихъ-либо улучшеній. Отчасти, конечно, г. Новосильцевъ правъ, но только отчасти, потому что въ фактахъ улучшеній недостатка нѣтъ. Такіе факты можетъ всякій увидѣть въ сосѣднихъ съ имѣніемъ докладчика крестьянскихъ селеніяхъ, а также, напримѣръ, на хозяйствахъ крестьянъ деревни Изъяловой, которая пользовалась производителями отъ землевладѣльца Янова. И замѣчательно то, что крестьянинъ съ большою охотой и стараніемъ ухаживаетъ за породистыми экземплярами своего стада. Раньше крестьяне, сосѣди г. Богданова, продавали поросятъ по 50—60 коп., а свиней по 5—7 руб., а теперь за поросенка берутъ 3—4 рубля, и это, говоритъ докладчикъ, только потому, что я позволилъ имъ пускать своихъ свиней въ мое стадо. Итакъ нужно облегчить крестьянамъ доступъ къ хорошимъ производителямъ и нужно увеличить количество послѣднихъ въ уѣздѣ.

Л. В. Синицкій указываетъ на деревенское невѣжество, какъ на тормозъ всякаго прогресса. За границей, говоритъ онъ, породистымъ производителемъ интересуются, приходятъ посмотрѣть на него. А у насъ, позовите ка крестьянина на выставку, онъ на чай попроситъ.

Всѣ члены Комитета находятъ, что ораторъ возводитъ на крестьянина совершенную напраслину.

А. Н. Новосильцевъ не вѣритъ въ возможность улучшенія скотоводства при существующей бѣдности крестьянъ.

Н. Г. Стефановъ возражаетъ, что если стать на точку зрѣнія Александра Николаевича, то придется сидѣть сложа руки и ожидать, пока благодать сама свалится съ неба на крестьянъ. Но такъ какъ этого чуда намъ не дождаться, то приходится дѣйствовать. Человѣкъ есть прежде всего членъ общества и внѣ общества ему грошъ цѣна. Въ томъ то наша и бѣда, что жатва обильная, а дѣлателей мало. Нужно торопиться дѣлать добро, а на мизантропизмѣ и пессимизмѣ далеко не уѣдешь.

А. Н. Новосильцевъ упрекъ въ пессимизмѣ и мизантропизмѣ считаетъ для себя незаслуженнымъ. Онъ лишь выдвигаетъ на первую очередь борьбу съ народнымъ невѣжествомъ и бѣдностью и ратуетъ за дарованіе большей свободы для нашей частной и общественной дѣятельности. Только съ удаленіемъ названныхъ тормозовъ экономическаго прогресса и при наличности достаточной свободы личности, возможна наиболѣе плодотворная дѣятельность на отечественной нивѣ. Оспаривать возможность улучшенія породъ крестьянскаго скота при теперешнихъ условіяхъ, конечно, нельзя, но это улучшеніе не будетъ прочно и къ тому же оно сейчасъ возможно только на очень ограниченныхъ районахъ, пользующихся исключительно счастливыми условіями.

Комитетъ постановилъ ходатайствовать о предоставленіи возможно большаго числа племенныхъ производителей для улучшенія крестьянскаго скота, при чемъ земство должно озаботиться устройствомъ такой сѣти случныхъ пунктовъ, чтобы они могли хорошо обслуживать всю площадь уѣзда.

Прочитанъ п. *О* программы.

По этому пункту такъ же, какъ и по вопросамъ, указаннымъ въ пунктѣ *П*, отдѣльными членами Комитета выяснено, а засимъ Комитетомъ подтверждено, что прочный прогрессъ сельскохозяйственной промышленности возможенъ лишь при условіи поднятія уровня экономическаго положенія крестьянства, распространенія въ средѣ его полезныхъ знаній и предоставленія большей свободы въ дѣлѣ образованія разныхъ хозяйственныхъ союзовъ.

По поводу пункта *Р* было высказано, что винокуренное и свекло-сахарное производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, находятся въ достаточно привилегированномъ положеніи, чтобы заботиться о еще большемъ ихъ процвѣтаніи. Наблюденія надъ условіями существованія названныхъ производствъ даютъ къ тому же право сомнѣваться въ приносимой ими для окрестныхъ хозяйствъ пользѣ.

Что касается упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами (п. *С* программы), то Комитетъ полагаетъ, что заграничный экспортъ и внутренняя торговля могутъ дать намъ больше выгодъ при условіи широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ союзовъ; при чемъ въ отношеніи собственно торговли крестьянскимъ хлѣбомъ Комитетъ призналъ упорядоченіе возможнымъ лишь при условіи облегченія лежащаго на крестьянствѣ податного бремени, потому что необходимость платить подати заставляетъ крестьянъ осенью выбрасывать на рынокъ огромныя массы хлѣба по несоразмѣрно низкимъ цѣнамъ, чтобы весною снова покупать его для собственнаго продовольствія по высокимъ цѣнамъ.

Въ устройствѣ зернохранилищъ (п. *Т*) въ Мещовскомъ уѣздѣ Комитетъ не усматриваетъ ближайшей надобности.

Вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ (пунктъ *У*) Комитетъ въ подробностяхъ не разсматривалъ въ виду его чрезвычайной сложности; но нѣкоторые (Предсѣдатель Комитета, А. Н. Новосильцевъ и другіе) находили, что диференціальный тарифъ скорѣе приноситъ вредъ сельскому хозяйству всей центральной полосы Россіи и потому нуждается въ реформированіи, если не въ полной отмѣнѣ.

Указанный въ п. *Ф* программы вопросъ, по мнѣнію Комитета, можетъ разрѣшиться въ благопріятномъ направленіи лишь при широкой сѣти хозяйственныхъ союзовъ, при

полной свободѣ ихъ сношеній между собою и возможности соединенія въ крупные союзы; необходимо устранить также всѣ препятствія къ съѣздамъ сельскихъ хозяевъ и къ свободному обсужденію на нихъ всѣхъ хозяйственныхъ нуждъ.

По поводу п. *X* программы Комитетъ высказалъ желаніе, чтобы казенныя вѣдомства всегда на будущее время обращались за поставкою сельскохозяйственныхъ продуктовъ, прежде всего, къ производителямъ этихъ продуктовъ и чтобы отмѣнены были существующія формальности и тяжелыя условія при пріемкѣ продуктовъ.

Относительно вопроса, указаннаго въ пунктѣ *Ц*, Комитетъ нашелъ, что Правительство должно обратить серіозное вниманіе на снабженіе желѣзныхъ дорогъ подвижнымъ составомъ и вагонами-ледниками въ достаточномъ количествѣ, съ возложеніемъ на дороги строгой отвѣтственности за срочность доставки.

Засимъ засѣданіе Комитета было объявлено закрытымъ съ назначеніемъ слѣдующаго на 8 Октября.

Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г.

Засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Г. К. Шлиппе, происходило въ составѣ членовъ: А. А. Благово, Н. Б. Богданова, И. П. Козловскаго, Н. И. Куборскаго, А. Н. Новосильцева, Н. В. Рагозина, Л. В. Синицкаго, Н. Г. Стефанова, Н. А. Толмачева и Н. А. Щетинина.

Засѣданіе открылось чтеніемъ журнала засѣданія отъ 20 Августа. По исправленіи нѣкоторыхъ неточностей редакціи, согласно указаніямъ нѣкоторыхъ изъ гг. членовъ, журналъ былъ подписанъ всѣми присутствовавшими.

Затѣмъ началось обсужденіе оставшихся не разсмотрѣнными пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

Прочитанъ п. *Ч* программы.

Послѣ довольно оживленныхъ преній, Комитетъ нашелъ, что при существующемъ малоземельѣ у крестьянъ и при общинномъ ихъ устройствѣ разселеніе домохозяевъ въ предѣлахъ ихъ земельныхъ надѣловъ представляется, если не невозможнымъ, то во всякомъ случаѣ чрезвычайно трудно достижимымъ.

Прочитанъ п. *Ш* программы.

Предсѣдатель Комитета освѣдомилъ присутствовавшихъ его членовъ, у южныхъ нѣмецкихъ колонистовъ разрѣшеніе затрудненій по выселенію излишковъ населенія предусмотрительно облегчается тѣмъ, что у нихъ на этотъ предметъ существуетъ общественный денежный сборъ, дающій начало довольно крупнымъ общественнымъ капиталамъ. Изъ этихъ то капиталовъ и дается воспособленіе выселяющимся членамъ колоніи.

Послѣ довольно продолжительныхъ преній и послѣ того какъ А. А. Благово было констатировано, что благодаря послѣднему циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ переселеніе крестьянъ на новыя земли стало возможнымъ лишь для тѣхъ изъ нихъ, которые представятъ денежное обезпеченіе ихъ имущественной состоятельности въ 300 руб., и что такимъ образомъ нашей бѣднотѣ уже нельзя двинуться съ мѣста, хотя бы это вызывалось крайней необходимостью,—Комитетъ, по мысли Н. Г. Стефанова, дополненной А. Н. Новосильцевымъ, постановилъ: такъ какъ для крестьянъ, за чрезвычайно рѣдкими исключеніями, земля представляетъ большія имущественныя выгоды, то, на случай переселенія части общины на новыя земли, Правительство должно выдавать выселяющимся ссуду въ размѣрѣ выплаченнаго послѣдними выкупа, со взысканіемъ этой ссуды съ остающихся на прежнемъ мѣстѣ домохозяевъ путемъ соотвѣтственнаго увеличенія размѣра выкупныхъ платежей.

Прочитанъ п. *Щ* программы.

Всѣ члены Комитета соглашались, что производство крестьянами кустарныхъ издѣлій значительно повышаетъ экономическій уровень деревни. Но при этомъ было констатировано, что издѣлій такого качества, которое бы удовлетворяло вкусъ и требованія сколько-нибудь взыскательной публики, у насъ очень мало, а въ общемъ, эти издѣлія и грубы и чрезвычайно неподвижны въ своихъ формахъ. Всемірная выставка въ Глазго доказала, что издѣлія нашихъ кустарей могутъ имѣть огромный успѣхъ даже у взыскательныхъ англичанъ, если къ производству этихъ издѣлій отнестись достаточно внимательно. Наши уѣздныя, губернскія и столичныя выставки принесли бы гораздо больше пользы, если бы доступъ крестьянъ къ нимъ былъ возможно шире и если бы на каждой изъ такихъ выставокъ всегда присутствовали инструкторы-спеціалисты, которые бы разъясняли посѣтителямъ значеніе тѣхъ, а не иныхъ пріемовъ въ кустарномъ производствѣ. Много имѣетъ значенія и разсылка въ намѣченные пункты образцовъ и знаніе рынковъ сбыта.

Вообще въ дѣлѣ развитія кустарнаго производства и постановки его на надлежащую высоту роль мѣстнаго земства очень велика. И Комитетъ, съ своей стороны, полагалъ бы, что если Правительство окажетъ широкое содѣйствіе, въ денежной или иной формѣ, земскимъ учрежденіямъ и предоставитъ имъ полную свободу въ дѣлѣ упроченія мѣстнаго кустарнаго производства, то послѣднее не замедлитъ подняться на надлежащую высоту и сдѣлается чрезвычайно благотворнымъ, прочнымъ и устойчивымъ факторомъ народнаго благополучія.

Прочитанъ п. *Ю* программы.

Такъ какъ въ указанномъ пунктѣ трактуется о сельскохозяйственныхъ отхожихъ промыслахъ, т. е. по преимуществу о такихъ, которые тѣсно связаны съ обработкою полей, уборкою травъ и хлѣбовъ, тогда какъ Мещовскій уѣздъ такихъ рабочихъ въ южныя и вообще въ хлѣбныя губерніи не посылаетъ, а 18.000 взрослаго мужского населенія уѣзда уходитъ, главнымъ образомъ, на промыслы въ центральныя промышленныя губерніи, а если незначительное число крестьянъ уходитъ и на югъ, то затѣмъ, чтобы пристроиться при рудникахъ, заводахъ, каменоломняхъ или чтобы найти сапожную и портняжную работу.— Комитетъ полагаетъ, что бюро справокъ о спросѣ на трудъ, о цѣнахъ на трудъ и т. п. для Мещовскаго уѣзда существеннаго значенія не имѣетъ, хотя вообще учрежденіе возможно большаго числа такихъ бюро и даже изданіе съ той же цѣлью общедоступныхъ и возможно болѣе распространенныхъ періодическихъ органовъ печати окажетъ, по мнѣнію Комитета, значительное облегченіе и содѣйствіе народному труду.

Затѣмъ, по поводу заявленія Н. Г. Стефанова о томъ, что часто отлучающіеся въ отхожіе заработки крестьяне заболѣваютъ, попадаютъ въ мѣстныя больницы на излѣченіе, что издержки на послѣднее, достигая иногда нѣсколькихъ сотъ рублей, взыскиваются потомъ съ подлежащихъ крестьянскихъ обществъ за круговою отвѣтственностью, подрывая благосостояніе крестьянъ,—Комитетъ полагалъ бы вполнѣ своевременнымъ отмѣнить въ законодательномъ порядкѣ означенную отвѣтственность крестьянскихъ обществъ въ уплатѣ больничнаго сбора за отдѣльныхъ своихъ членовъ, какъ чрезвычайно вредно отзывающуюся на экономическомъ положеніи крестьянъ.

Затѣмъ Предсѣдатель заявилъ Комитету, что уже послѣ того, какъ совѣщанія по сельскохозяйственнымъ вопросамъ были закончены, имъ было получена почтою докладная записка г. Я. Фомина, гдѣ послѣдній трактуетъ о способахъ искорененія нищенства въ Россіи. Комитетъ постановилъ принять сообщеніе г. Фомина къ свѣдѣнію и пріобщить къ журналу засѣданія.

Предсѣдатель Комитета, находя задачи послѣдняго достаточно выполненными, благодарилъ г.г. членовъ за ихъ сердечное отношеніе къ интересующимъ Россію вопросамъ и за добросовѣстное и всестороннее изученіе и освѣщеніе ихъ.

Члены Комитета, въ свою очередь, выразили искреннюю признательность г. Предсѣдателю за умѣлое и безпристрастное руководительство преніями въ засѣданіяхъ, а сек-

ретаря Комитета, Податного Инспектора г. Стефанова, благодарили за принятый имъ и добросовѣстно исполненный трудъ по редактированію комитетскихъ журналовъ.

Послѣ сего засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Докладная записка Я. М. Фомина о необходимости уменьшенія нищенства въ Россіи.

Кому не приходилось встрѣчать въ разное время года, а въ особенности осенью, нищихъ, съ виду совершенно здоровыхъ и способныхъ къ труду? Кому не приходилось тѣхъ же нищихъ видать въ пьяномъ видѣ? Кто, подавая нищему, былъ увѣренъ, что подаетъ дѣйствительно нуждающемуся въ необходимой помощи, тому не приходило въ голову о вредѣ, приносимомъ нищими населенію.

А вредъ, приносимый нищими, дѣйствительно, большой, и я, по возможности, перечисляю его въ краткихъ словахъ:

1) Прикрываясь нищенствомъ, очень много разгуливаетъ по Россіи много разнаго сброда: воровъ, конокрадовъ, бѣглыхъ изъ тюремъ, ссыльныхъ каторжниковъ и даже политическихъ преступниковъ.

2) Нищенство, своимъ легкимъ трудомъ, породило у насъ тунеядцевъ-сборщиковъ: на погорѣлое, градобоину, монастыри и проч.

3) Завелось много нищихъ, занимающихся нищенствомъ въ видѣ отхожаго промысла. Есть селенія въ Жиздринскомъ уѣздѣ, въ волостяхъ Кондрыкинской и Запрудской, гдѣ до сихъ поръ продѣлываются сборы далеко за предѣлами своей губерніи.

4) Нищіе, переходя изъ одного селенія въ другое, гдѣ появляются повальныя болѣзни, и останавливаясь въ домахъ, гдѣ есть сифилитики, служатъ лучшими разсадниками упомянутыхъ болѣзней, а также занимаясь въ то же время воровствомъ и даже грабежами.

5) Нищіе своими легкими заработками нерѣдко смущаютъ и сбиваютъ съ пути и хорошихъ работниковъ. Случаи мнѣ извѣстны изъ тѣхъ же Кондрыкинской и Запрудской волостей. А потому борьба съ нищенствомъ необходима; возможные способы борьбы съ симъ зломъ при семъ перечисляю:

1) Привести въ извѣстность дѣйствительно нищихъ, т. е. неспособныхъ къ труду и не имѣющихъ возможности проживать безъ посторонней помощи; такихъ снабдить особаго образца паспортами, съ надписью «нищій» и съ указаніемъ физическихъ недостатковъ, а также указаніемъ ему района для сбора подаянія, ограничиваясь своей волостью или же уѣздомъ.

2) Обязать полицію и сельскія власти не допускать нищихъ безъ документовъ и заходить въ недозволенныя мѣста.

3) За незаконное нищенство предавать суду; виновныхъ присуждать къ общественнымъ работамъ или же въ работные дома.

4) Дѣйствительныхъ нищихъ, замѣченныхъ въ пьянствѣ, лишать права сбора или предавать суду.

Всѣ указанныя мѣры не вызываютъ никакой денежной затраты, а много уменьшатъ нищенство, воровство и пьянство; въ то же время многіе будутъ вынуждены заняться трудомъ и не будутъ обременять населенія Россіи незаконными поборами.

Цифровыхъ данныхъ я не привожу какъ о вредѣ, такъ и пользѣ, но, несомнѣнно, онѣ выразятся въ крупныхъ цифрахъ.

МОСАЛЬСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій Мосальскаго Уѣзднаго Комитета.

Въ засѣданіе 17-го Іюля 1902-го года прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства И. В. Шепелевъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Д. А. Миллеръ; члены Земской Управы: В. К. Михалевскій и К. М. Зубрицкій; помѣщики Н. И. Булычовъ, П. А. Пещуровъ, В. Н. Короваевъ и Д. Д. Коссаковскій; землевладѣлецъ И. Ф. Томсонъ; Земскій Начальникъ 1 участка М. И. Булычовъ; Податной Инспекторъ Е. С. Еремѣевъ; Надзиратель земскаго страхованія М. В. Симоновъ; крестьяне И. С. Зайцевъ, А. П. Павловъ и Г. И. Крюковъ и Почетный Мировой Судья Д. К. Орловъ; а также крестьяне: А. А. Володинъ и П. И. Крюковъ.

I.

Г. Предсѣдатель, по объявленіи дѣйствій Уѣзднаго Комитета открытыми, доложилъ отношеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28-го Мая 1902-го года за № 271, коимъ привлекаемыя въ составъ комитетовъ лица приглашаются приложить всѣ силы своего разумѣнія, знанія и опыта къ тому, чтобы оправдать оказанное имъ Высочайшее довѣріе и принести посильную помощь дѣлу такой чрезвычайной государственной важности, какимъ является содѣйствіе отечественной промышленности. Вслѣдъ засимъ г. Предсѣдателемъ были разъяснены предстоящіе Комитету труды и прочитаны пункты программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе Комитета; при чемъ г. Предсѣдатель высказалъ, что Комитетъ не лишенъ права имѣть сужденія и представлять свои соображенія по вопросамъ, хотя и не включеннымъ въ упомянутую программу, но которые, по мѣстнымъ условіямъ, будутъ признаны имѣющими существенное значеніе къ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

II.

По прочтеніи программы Особаго Совѣщанія, г. Предсѣдателемъ было предложено гг. членамъ подготовиться къ занятіямъ въ Уѣздномъ Комитетѣ; при этомъ имъ было выражено пожеланіе, чтобы гг. члены, по возможности, изложили бы свои мнѣнія письменно.

По выслушаніи сего, Комитетомъ постановлено: въ виду лѣтняго времени и для того, чтобы имѣть время подготовиться къ занятіямъ засѣданія Комитета имѣть осенью.

III.

Засѣданія Уѣзднаго Комитета были возобновлены въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1902 года.

IV.

A.

Г. Предсѣдателемъ былъ предложенъ на обсужденіе Комитета вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Предсѣдатель Комитета И. В. Шепелевъ просилъ гг. членовъ Комитета выслушать составленную имъ записку по означенному вопросу, заключающуюся въ слѣдующемъ.

«Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и для того, чтобы это знаніе было достояніемъ всего населенія нашего уѣзда, необходима раньше всего хотя бы простая грамотность.

Мнѣ кажется, что при маломъ % грамотныхъ, какой существуетъ у насъ, трудно, если не прямо невозможно, достигнуть какихъ-либо результатовъ.

Пока мы не дадимъ возможности каждому усвоить необходимыя знанія личнымъ прочтеніемъ подходящей книжки, до тѣхъ поръ, по моему разумѣнію, дѣло будетъ подвигаться настолько медленно, что трудно ожидать какихъ-либо практическихъ результатовъ.

Поэтому при разсмотрѣніи вопроса о распространеніи знаній необходимо раздѣлить таковой на двѣ части: на грамотность и вообще школьную часть и на различнаго рода сельскохозяйственныя учрежденія, какъ пособія для практическаго примѣненія знаній.

Будучи близко знакомъ съ дѣломъ народнаго образованія, состоя послѣдніе годы (свыше десяти), членомъ училищныхъ совѣтовъ по выбору отъ земства въ двухъ уѣздахъ, а въ настоящее время Предсѣдателемъ Мосальскаго Училищнаго Совѣта, я могу положительно утверждать, что дѣло народнаго образованія поставлено далеко не въ зависимости отъ народнаго требованія и, безусловно, идетъ въ разрѣзъ съ его желаніями, не привязывая, а отрывая молодежь отъ земли, не давая ничего и для стороны.

Дѣло въ томъ, что наши земскія училища не удовлетворяютъ потребностямъ нашей деревни.

При большой программѣ, при недостаточности времени на выполненіе таковой, при позднемъ началіи учебнаго года и раннемъ окончаніи его не представляется возможнымъ прочно усвоить ученикамъ требуемыя свѣдѣнія.

Никакія узаконенія и распоряженія не заставятъ открыть и закрыть занятія по школамъ согласно симъ приказаніямъ. Ученіе всегда откроется въ зависимости отъ снѣга осенью (пока возможно пасти скотъ и лошадей на подножномъ кормѣ), а прекратится весной, по сгонѣ снѣга, когда не только начнутся полевыя работы, но когда наступитъ время приготовленія къ таковымъ.

Такимъ образомъ уже это одно показываетъ, что выполнить программу въ 3 года невозможно. Если же принять во вниманіе, что дѣти поступаютъ въ школу въ такомъ развитіи, что не знаютъ, что такое правая и лѣвая рука, не умѣя отвѣчать и т. п., станетъ понятнымъ, что у такихъ учениковъ, пробывшихъ въ школѣ даже 4 года, результата, въ смыслѣ прочности знаній, не будетъ.

Кто близко стоялъ къ этому дѣлу въ нашихъ деревняхъ, тотъ не можетъ не согласиться съ тѣмъ печальнымъ явленіемъ, что года черезъ два, а много три, рѣдкіе ученики изъ окончившихъ курсъ бѣгло читаютъ; письменность же у всѣхъ окончательно отсутствуетъ, т. е. она сохраняется, но сохраняется въ такомъ видѣ, что едва возможно бываетъ разобрать написанное; объ орфографіи, разумѣется, и помину нѣтъ. Что же за причина тому? Причина ясна: гг. преподаватели, занятые исключительно выполненіемъ программы, не имѣютъ возможности останавливаться на требованіяхъ прочныхъ знаній; имъ нужно пройти программу и представить къ экзамену нѣсколько учениковъ, которые служатъ пробнымъ оселкомъ для самихъ же преподавателей въ глазахъ власть имущихъ надъ школами.

Но для того, чтобы достигнуть результата, т. е. выпустить нѣсколько учениковъ, учитель или учительница прибѣгаютъ къ нѣкоторой сноровкѣ. Въ 1-мъ отдѣленіи спѣшно подгоняютъ учениковъ (новичковъ) въ умѣніи читать и писать, т. е. въ обученіи слагать и писать отдѣльныя слова, а затѣмъ уже ими почти не занимаются до перехода во 2-е отдѣленіе. Во 2-мъ отдѣленіи, не имѣя времени лично заниматься объясненіями, прибѣгаютъ къ задаванію уроковъ и только урывками могутъ объяснять ученикамъ. Но, выбравъ изъ

2-го отдѣленія нѣсколько человѣкъ, развитыхъ и способныхъ, занимаются больше ими, видя въ нихъ необходимый матеріалъ для 3-го выпускного отдѣленія; когда же эти выборные попадутъ въ 3-е отдѣленіе, то все вниманіе уже обращается на нихъ.

Даже при такой дѣйствительной постановкѣ дѣла обученія результаты появляются весьма плачевные: знанія передаются путемъ заучиванія, а потому являются и непрочными. Винить нашихъ учителей нельзя: времени нѣтъ, а программу выполнить нужно. Если же принять во вниманіе, что въ дѣйствительности, за самымъ малымъ исключеніемъ, преподаваніе Закона Божія выполняютъ учительницы, то естественно, что гг. экзаменаторы, сознавая трудное и тяжелое положеніе учителей, становятся снисходительными и на экзаменахъ. Я позволилъ себѣ нѣсколько подробно остановиться на этихъ мелочахъ потому, что, думаю, онѣ облегчатъ пониманіе моей мысли въ дальнѣйшемъ.

Я не могу умолчать и о томъ, что такое положеніе школьнаго дѣла отлично сознается крестьянами, кои совершенно равнодушны къ могущимъ быть свидѣтельствамъ объ окончаніи курса ихъ дѣтьми. Вѣдь не секретъ, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ учительницамъ приходится вымаливать у родителей позволенія ихъ дѣтямъ явиться на экзаменъ. Вѣдь не секретъ, что въ деревняхъ нашего уѣзда большихъ усилій со стороны интеллигенціи стоитъ устройство школъ. Между тѣмъ неоспоримо, что нашъ крестьянинъ всегда охотно идетъ на все практическое, т. е. на то, въ чемъ онъ видитъ дѣло. Вѣдь нельзя же допустить мысли, что 40 лѣтъ мало времени для того, чтобы крестьянину усвоить выгоду отъ окончанія курса его дѣтьми. Значитъ, причина лежитъ въ чемъ-то другомъ, а это другое, по моему, лежитъ въ сознаніи крестьянина, что школа, гдѣ его мальчикъ пробудетъ 3—4, а иногда и 5 лѣтъ, практическаго результата не даетъ; а гдѣ нѣтъ результата, т. е. дѣла, тамъ нашего крестьянина не поймаешь.

Мнѣ могутъ возразить, что почему же тогда ежегодно увеличивается число учениковъ? На это могу представить одинъ только отвѣтъ: при существующемъ типѣ школъ крестьянинъ требуетъ отъ сына умѣнья читать и писать, но и только; все остальное, что можетъ и иногда, какъ исключеніе, даетъ школа его сыну, для него—ничто, ибо практическаго результата онъ не видитъ.

Изъ изложеннаго достаточно явствуетъ, что земство, тратя большія средства на образованіе, не достигаетъ цѣли, а населеніе, для котораго заводятъ школы, остается безучастнымъ и какъ бы въ сторонѣ отъ желаній земства, не видя изъ этого прямой пользы.

Исходя изъ этого и принявъ во вниманіе, что нашъ уѣздъ не промышленный, а сельскохозяйственный, я нахожу, что намъ надлежитъ имѣть нѣсколько типовъ школъ, отрѣшившись навсегда отъ существующаго типа, какъ непригоднаго населенію.

Во-1-хъ, необходимо имѣть въ каждомъ селеніи, какъ бы оно ни было мало, такую школу, въ которой дѣти могли бы обучаться толковому чтенію и письму, самымъ обыкновеннымъ молитвамъ и счисленію до 100.

Подъ «толковымъ» чтеніемъ я подразумѣваю пониманіе ученикомъ прочитаннаго; отъ письма требую четкую рукопись; молитвы должны быть читаемы сознательно; по ариѳметикѣ ученики должны рѣшать умственныя задачи до 50.

Для того, чтобы основательно усвоить эти знанія, по моимъ наблюденіямъ, достаточно 2-хъ лѣтъ.

Этотъ типъ школъ долженъ быть подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ приходскихъ попечительствъ и священно-служителей, и содержаніе сихъ школъ возможно отнести на счетъ тѣхъ церквей, въ приходахъ коихъ будутъ селенія.

Вѣдь наши церкви платятъ и весьма немалыя суммы на нужды духовныхъ училищъ. Такъ почему же нельзя допустить, что у нашихъ церквей хватитъ средствъ и на дѣло народнаго образованія, ибо средства церквей образуются изъ приходскихъ денегъ! Въ помощь церквамъ на это дѣло могутъ и должны притти приходскія попечительства.

Что же касается кадра учителей для школъ сего типа, то, по моему, будетъ спра-

ведливо, если всѣ воспитанники и воспитанницы, кончающіе курсъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, въ благодарность за пособія церквей въ дѣлѣ ихъ образованія придутъ на помощь своимъ знаніемъ, хотя бы на годъ.

Во 2-хъ, на каждый кругъ, радіусомъ въ 8—10 верстъ, въ зависимости отъ густоты населенія и разстоянія селеній, должна быть школа, хорошо устроенная, т. е. отвѣчающая всѣмъ требованіямъ школы въ строительномъ отношеніи, съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ для интерната, который обслуживаетъ тѣхъ учениковъ, коимъ далеко ходить въ школу (содержаніе въ сихъ интернатахъ должно быть отъ родителей учениковъ, натурою или деньгами по расчету и съ тѣмъ, чтобы содержаніе отвѣчало положенію средней крестьянской семьи).

При этой школѣ обязательно долженъ быть участокъ земли.

Въ школу эту поступаютъ тѣ, кои не пожелаютъ ограничиться одной грамотой. Поступая въ эту школу уже умѣющими читать и писать, эти ученики, не требуя со стороны учителей времени на обученіе грамотѣ, могутъ съ перваго-же дня приступить къ обычнымъ занятіямъ.

Въ этой школѣ должно проходить Законъ Божій; славянское чтеніе (псалтирь); изъ ариѳметики—всякія упражненія на четыре дѣйствія; по русскому языку—хорошее чтеніе, умѣніе письменнаго переложенія прочитаннаго, механическая орфографія; по отечествовѣдѣнію—понятіе о Россіи, съ точнымъ указаніемъ произрастаній хлѣбныхъ злаковъ по каждой губерніи, пріемы обработки земель и уборки хлѣбовъ разнаго рода по губерніямъ, съ указаніемъ въ какихъ губерніяхъ всегда требуются лишніе рабочіе на уборку хлѣбовъ и поясненіемъ причинъ указаніемъ по губерніямъ торгово-промышленныхъ заведеній (фабрикъ, заводовъ), съ объясненіемъ ихъ требованій, если возможно съ поясненіемъ тѣхъ знаній, кои необходимы для имѣнія заработковъ въ сихъ заведеніяхъ; обученіе уходу за пчелами; изученіе знаній, требуемыхъ для садовыхъ рабочихъ и огородничества, равно изученіе борьбы съ вредителями Независимо сего, при каждой такой школѣ должно быть проходимо какое-либо ручное мастерство, выборъ коего зависитъ отъ даннаго района. Для этого класса должны быть обязательно небольшія коллекціи тѣхъ образцовыхъ произведеній, кои будутъ выдѣлываться этимъ мастерствомъ.

Сверхъ сего на участкѣ школьной земли долженъ быть практически демонстрируемъ уходъ за пчелами, яблонями, кустами и огородными растеніями. Обученіе практическому уходу за коровами и лошадьми. Обученіе установкѣ, сборкѣ и пользованію обычными земледѣльческими орудіями и простыми машинами.

Разумѣется, что перечисляя то, что, по моему, должно быть практически проходимо въ этой школѣ, я не вдаюсь въ детальную разработку, такъ какъ это—дѣло спеціалистовъ.

Въ этой школѣ преподаваніе нежелательно больше 4 лѣтъ, при этомъ лѣто 4-го года должно быть обязательно въ занятіяхъ.

Итакъ, если принять во вниманіе 2-хлѣтній курсъ въ школѣ 1-го типа, то мальчикъ къ 14—15 годамъ будетъ готовымъ полезнымъ членомъ какъ въ семьѣ, такъ и на сторонѣ.

Такимъ образомъ, этотъ типъ школы дастъ вполнѣ, по моему, нѣчто законченное и едва ли, по окончаніи этой школы, получится будущій крестьянинъ непригоднымъ для деревни, и едва ли эти знанія онъ не примѣнитъ у себя дома съ пользою.

Въ 3-хъ, въ уѣздѣ должно быть одно или два училища, гдѣ наряду съ увеличеніемъ объема курса школы 2-го типа, при обученіи черченію, должно проходиться нѣсколько ремеслъ изъ тѣхъ, кои введены въ уѣздѣ для того, чтобы этотъ типъ школъ выпускалъ уже учениковъ мастерами. Независимо сего, въ этой школѣ должны проходиться элементарныя понятія по ветеринаріи, въ предѣлахъ требованія обычныхъ хозяйствъ.

При организаціи школъ 2-го и 3-го типовъ устройство и содержаніе должно быть

за счетъ Правительства, при чемъ земство должно притти на помощь средствами не меньше тѣхъ, кои затрачиваются на этотъ предметъ въ настоящее время; затѣмъ сюда же могутъ быть отнесены средства, отпускаемыя Святѣйшему Сѵноду для дѣла народнаго образованія; со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія должны отпускаться средства, нынѣ отпускаемыя на образцовыя училища, результатъ коихъ таковой же, какъ и въ земскихъ школахъ.

Для тѣхъ же дѣтей, родители коихъ пожелаютъ дать образованіе, выходящее изъ разряда этихъ школъ, можетъ быть предоставлено пользованіе городскими училищами и учебными заведеніями въ губерніи средняго типа по образованію.

Въ заключеніе долженъ упомянуть, что права учениковъ школъ 2-го типа должны быть тѣ же, что даются существующими земскими школами, а права учениковъ школъ 3-го типа не должны быть ниже нынѣ существующихъ для городскихъ училищъ; при чемъ изъ послѣднихъ должно остаться только одно въ уѣздномъ городѣ съ такой программой, чтобы изъ него былъ прямой переходъ въ реальное училище.

Когда подобная, или близко подходящая къ намѣченной мною сѣть школъ, будетъ существовать, тогда возможно ожидать и поднятія сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ; ибо только при подобномъ порядкѣ возможно ожидать, что хозяйства всего населенія естественно должны улучшиться, потому что элементарныя понятія практически будутъ даны населенію въ лицѣ его молодого поколѣнія, а сверхъ сего будетъ дана возможность имѣть и зимній заработокъ, благодаря изученному мастерству; а это отвлечетъ и отъ часто безцѣльнаго ухода изъ деревень въ погонѣ за мнимымъ заработкомъ. Всѣ три типа школъ должны быть подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ уѣзднаго училищнаго совѣта, въ каковой, помимо нынѣ существующихъ по штату членовъ, входятъ члены отъ Министерства Земледѣлія.

Въ отношеніи улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ я могу сказать, что учрежденіе различнаго рода фермъ и опытныхъ полей, при дороговизнѣ устройства, не приносили и не принесутъ пользы. Во-1-хъ, не каждому хозяину возможно всегда пользоваться этимъ, а, во-2-хъ, производство дѣла въ сихъ заведеніяхъ, будучи обставлено богато, не доступно массѣ хозяевъ. Гораздо практичнѣе, взамѣнъ сихъ учрежденій, имѣть въ уѣздѣ практическаго агронома, садовода, маслодѣла и т. п. спеціалистовъ, которые по требованіямъ хозяевъ должны являться и наставлять ихъ въ веденіи дѣла. На нихъ же возможно и должно возложить обязанность имѣть описанія хозяйствъ съ отмѣтками по нимъ тѣхъ улучшеній, кои тамъ уже функціонируютъ. Эти отмѣтки должны быть сообщаемы хозяевами, дабы они на дѣлѣ не показному, а обычному хозяйственному, могли убѣдиться въ пользѣ сихъ улучшеній. Помимо сего, тѣ же гг. инструкторы, состоя въ уѣздѣ, всегда могутъ имѣть возможность и должны на участкахъ школьныхъ земель знакомить какъ учениковъ, такъ равно и населеніе съ различнаго рода практическими пріемами хозяйства и разными усовершенствованіями, демонстрируя пріемы, приборы и машины на дѣлѣ, приноравливаясь каждый разъ къ развитію и матеріальнымъ средствамъ даннаго района».

По всестороннемъ обсужденіи прочитанной записки, Комитетъ постановилъ согласиться съ изложеннымъ въ запискѣ, видя въ реорганизаціи дѣла народнаго образованія одну изъ самыхъ существенныхъ мѣръ къ поднятію хозяйствъ Мосальскаго уѣзда.

V.

Б.

Предсѣдателемъ Комитета былъ предложенъ на обсужденіе вопросъ объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

По выслушаніи сего предложенія Комитетъ нашелъ, что мнѣніе по сему вопросу

высказано въ запискѣ о народномъ образованіи, а потому постановилъ особливаго сужденія не имѣть.

Членъ Комитета П. А. Пещуровъ высказалъ пожеланіе, чтобы уже теперь, за счетъ Министерства Земледѣлія, были командированы въ уѣздъ инструкторы и чтобы путемъ народныхъ чтеній въ большихъ селеніяхъ проводились бы сельскохозяйственныя знанія; рядомъ съ этимъ онъ находитъ нужнымъ существованіе опытныхъ полей.

VI.
В.

Овраги. Предсѣдатель Комитета предложилъ на обсужденіе вопросъ о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, при этомъ просилъ выслушать его записку по вопросу о борьбѣ съ оврагами, заключающуюся въ слѣдующемъ.

«Въ Мосальскомъ уѣздѣ нѣтъ такихъ враговъ, кои бы вызывали ежегодную борьбу для ихъ ограниченія, но зато въ уѣздѣ имѣются овраги, занимающіе нерѣдко большія пространства и не приносящіе никакой пользы ихъ владѣльцамъ.

Поэтому весьма желательно было бы изъять ихъ изъ разряда неудобныхъ земель и тѣмъ самымъ увеличить площадь удобныхъ земель. Въ особенности это важно для земель крестьянскихъ обществъ.

Мнѣ кажется, что однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ для сего послужитъ облѣсеніе означенныхъ мѣстъ.

Этой мѣрой достигнется то, что влага, такъ необходимая для хозяйства, будетъ задерживаться; свободный доступъ вѣтрамъ, вредно вліяющимъ на произрастаніе злаковъ, будетъ относительно ограниченъ; облѣсенныя мѣста чрезъ 5—6 лѣтъ вызовутъ естественный ростъ травъ, чѣмъ дадутъ возможность населенію пользоваться укосами или подспорьемъ къ выгонамъ скота и, наконецъ, со временемъ получится матеріалъ для топлива, что такъ существенно важно крестьянскимъ обществамъ. Въ общемъ, абсолютно до сего времени неудобныя земли будутъ давать извѣстную пользу своимъ владѣльцамъ.

Но, обращаясь теперь къ выполненію сего предположенія, я вынужденъ теперь же оговориться, что безъ понудительныхъ къ сему мѣръ никакія мѣропріятія частнаго характера не заставятъ выполнить таковое: очень мы не развиты еще до сознанія обязанности работы на общую пользу и весьма не предпріимчивы даже для своей личной пользы.

А между тѣмъ мнѣ представляется, что дѣло облѣсенія не такъ уже сложно и не такъ трудно выполнимо.

Если законодательнымъ путемъ будетъ признано, что облѣсеніе указанныхъ мною мѣстъ имѣетъ общегосударственное значеніе, то тогда работа для своего выполненія не представитъ особаго затрудненія.

Уѣздная земская управа, при участіи владѣльцевъ и всѣхъ должностныхъ лицъ уѣзда, должна составить полное описаніе мѣстъ, подлежащихъ облѣсенію, съ примѣрнымъ, хотя на глазъ, вычисленіемъ площади посадокъ.

По составленіи описанія Управа входитъ съ докладомъ въ Уѣздное Собраніе съ выработаннымъ планомъ на выполненіе дѣла посадокъ участками и въ установленный срокъ.

Земское Собраніе, при обсужденіи плана работъ, устанавливаетъ очереди участковъ, въ зависимости отъ ихъ важности и значенія для данной мѣстности.

По утвержденіи Земскимъ Собраніемъ плана работъ Уѣздная Управа препровождаетъ таковой въ мѣстное Управленіе Министерства Земледѣлія и ходатайствуетъ о сдѣланіи распоряженія по мѣстнымъ лѣсничествамъ о заготовкѣ сими послѣдними посадочнаго матеріала, по своему усмотрѣнію, но обоснованному на свойствахъ почвы участковъ.

Если нельзя отпустить посадочный матеріалъ безплатно, то желательно таковой имѣть по самой доступной цѣнѣ.

По полученіи извѣщенія, изъ какого лѣсничества и въ какомъ количествѣ можетъ

быть отпущенъ матеріалъ, Уѣздная Управа озабочивается за земскій счетъ доставкой сего матеріала на одинъ или нѣсколько пунктовъ участковъ. Съ этихъ мѣстъ матеріалъ уже передается непосредственно владѣльцамъ участковъ.

Для правильнаго употребленія матеріала населеніе, предварительно подготовленное популярными брошюрами о посадкахъ, должно имѣть руководителемъ одного изъ кондукторовъ лѣсного вѣдомства, командируемаго безплатно.

Затраченныя уѣзднымъ земствомъ суммы на пріобрѣтеніе матеріаловъ и доставку ихъ на пункты владѣльцы возвращаютъ путемъ раскладки по дѣйствительному употребленію матеріала, о чемъ имѣетъ заботу Уѣздная Управа.

Земское же Собраніе погашеніе израсходованныхъ суммъ разсрочиваетъ въ зависимости отъ благосостоянія тѣхъ владѣльцевъ, съ коихъ будетъ причитаться платежъ.

Такимъ путемъ, въ теченіе много 3 — 5 лѣтъ планъ сихъ работъ будетъ законченъ, а опытъ 1-го года дастъ цѣнный матеріалъ для практическаго выполненія его въ будущемъ.

Затѣмъ уже останется на заботѣ гг. кондукторовъ и тѣхъ лицъ, на коихъ будетъ возложено наблюденіе, слѣдить, по возможности, первое время за цѣлостью посадокъ, предоставивъ имъ въ помощь и извѣстныя карательныя мѣры для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности.

Рядомъ съ этимъ не могу не высказать пожеланія, что подобнымъ путемъ были облѣсены и вообще неудобныя земли нашего уѣзда. Что же касается тѣхъ лѣсныхъ участковъ, кои разрѣшены Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ къ сводкѣ, то взамѣнъ сведенныхъ участковъ владѣльцы обязаны засадить или засѣять лѣсными породами извѣстную часть участка, ибо ожиданіе естественнаго облѣсенія сведенныхъ участковъ, при отсутствіи фактическаго контроля, не достигаетъ цѣли.

При продажахъ же лѣса израсходованіе небольшой суммы на посѣвъ или засадку не будетъ обременительнымъ владѣльцу.

На случай, ежели участокъ сведеннаго лѣса будетъ разрѣшенъ къ обращенію въ другой видъ угодій, то облѣсеніе нормы должно быть произведено въ другомъ мѣстѣ по усмотрѣнію владѣльца».

По выслушаніи изложенной записки Комитетъ постановилъ: согласиться съ изложеннымъ въ запискѣ, добавивъ, что на случай могущаго встрѣтиться затрудненія въ денежныхъ средствахъ при выполненіи проекта облѣсенія, населенію долженъ быть предоставленъ кредитъ на льготныхъ условіяхъ погашенія.

Условія льготнаго кредита, равно и опредѣленіе нормы для облѣсенія сведенныхъ участковъ лѣса должны быть предварительно разработаны Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Н. И. Булычовъ и П. А. Пещуровъ высказались за нежелательность обязательной засадки, находя достаточнымъ удешевленіе сѣмянъ и разведеніе питомниковъ.

Болота. Засимъ была прочитана записка г. Предсѣдателя Комитета о болотахъ, слѣдующаго содержанія:

«Благодаря усиленной сводкѣ лѣса въ нашемъ уѣздѣ, существующія болота естественнымъ образомъ годъ-отъ-года просыхаютъ и во многихъ мѣстахъ уже становятся частью доступными для укоса хотя и плохой травы. Но мнѣ кажется, ежели бы представилась возможность всю ту, весьма значительную, площадь, занятую болотами, осушить, то населеніе получило бы большое подспорье въ кормовыхъ средствахъ, а въ иныхъ мѣстахъ получилась бы площадь, годная и вообще подъ культуру.

Но это дѣло, какъ требующее спеціальнаго знанія и большихъ денежныхъ затратъ, прямо непосильно не только частнымъ владѣльцамъ, но и уѣздному земству.

А между тѣмъ дѣло это настолько полезно, а потому и желательно, что пройти молчаніемъ и это зло нашего хозяйства я нахожу невозможнымъ.

Если Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, имѣющее въ нашемъ уѣ[illegible] изрядную площадь болотъ, возьметъ на себя починъ въ этой борьбѣ, то тогда дѣло

осушенія болотъ на земляхъ остальныхъ владѣльцевъ выяснится настолько, что возможно будетъ, по выработкѣ подходящаго плана, приступить къ выполненію.

Тогда только возможно будетъ правильно опредѣлить и тѣ средства, коими владѣльцы и земство могутъ притти на помощь казнѣ въ работахъ сего года.

Этотъ починъ Министерства еще и потому важенъ, что, давъ заработокъ нашему населенію, подготовитъ таковое къ дальнѣйшимъ работамъ по уѣзду и, можетъ быть, даже выработаетъ такихъ рабочихъ, коими могутъ воспользоваться владѣльцы, пожелавшіе приступить къ осушкѣ болотъ собственными средствами, съ помощью льготнаго для сего дѣла кредита.

На случай ежели казна почему-либо и не найдетъ возможнымъ притти на помощь уѣзду въ непродолжительномъ времени, то и тогда своимъ починомъ осушенія собственныхъ болотъ дастъ населенію наглядный примѣръ пользы осушки и избавитъ мѣстность отъ различнаго рода заболѣваній, такъ упорно гнѣздящихся въ болотныхъ районахъ.

Желательно, чтобы Министерство во-время оповѣстило Земскую Управу о началѣ работъ, дабы она могла о семъ поставить въ извѣстность лицъ, интересующихся этимъ дѣломъ для нагляднаго ознакомленія съ приступомъ къ работамъ и ихъ выполненіемъ. Независимо сего легко можетъ быть, что земское собраніе найдетъ возможнымъ командировать за счетъ земства нѣсколько человѣкъ для подготовки на практикѣ къ обязанностямъ десятниковъ по осушкѣ болотъ».

По выслушаніи изложенной записки Комитетъ постановилъ согласиться съ изложеннымъ въ запискѣ и высказать свои пожеланія предъ Особымъ Совѣщаніемъ, чтобы къ симъ работамъ было приступлено въ возможно непродолжительномъ времени.

Эпизоотіи. Предсѣдатель Комитета, предложивъ на обсужденіе вопросъ о борьбѣ съ эпизоотіями, высказалъ, между прочимъ, слѣдующее.

«Массовые случаи заболѣваній чумой, ящуромъ, оспой, сибирской язвой, сапомъ и т. п. въ Мосальскомъ уѣздѣ повторяются ежегодно, вслѣдствіе чего населеніе теряетъ домашняго скота набольшія суммы, а этимъ самымъ подрываетъ и такъ не блестящее свое матеріальное благосостояніе.

Это печальное положеніе уѣзда объясняется полнымъ отсутствіемъ ветеринарной помощи, ибо одного ветеринарнаго фельдшера нельзя считать помощью для 30 волостей.

Къ этому необходимо еще замѣтить, что само населеніе, не будучи освѣдомлено съ мѣрами борьбы съ эпизоотическими заболѣваніями, зачастую скрывая и самые случаи заболѣваній, распространяетъ таковыя; бывали даже случаи и противодѣйствій чинамъ полиціи при уничтоженіи заразныхъ животныхъ. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы въ каждой народной школѣ были популярно изложенныя брошюры о признакахъ заболѣваній, равно и о предварительныхъ мѣрахъ къ огражденію отъ заболѣваній оставшагося здороваго скота; распространеніе же этихъ знаній въ народѣ было бы цѣлесообразнымъ производить путемъ народныхъ чтеній.

Независимо сего надлежитъ усилить отвѣтственность частныхъ лицъ за несвоевременное донесеніе о случаяхъ заболѣваній и вмѣнить чинамъ полиціи усиленное наблюденіе за случаями заболѣванія для безотлагательнаго припятія соотвѣтствующихъ мѣръ.

Затѣмъ, принявъ во вниманіе территорію нашего уѣзда, желательно имѣть не меньше 3-хъ ветеринарныхъ врачей съ 3-мя фельдшерами, снабженныхъ необходимыми лѣкарствами и инструментами на пунктахъ, съ тѣмъ, чтобы сказанные врачи производили объѣздъ своихъ участковъ регулярно и въ опредѣленное время.

Наконецъ, для огражденія матеріальнаго благосостоянія населенія надлежитъ ввести обязательное страхованіе домашняго скота.

По выслушаніи сего предложенія Комитетомъ постановлено: соглашаясь съ представленными доводами, высказать свои пожеланія, чтобы намѣченныя мѣры были приве-

дены въ исполненіе въ возможно непродолжительномъ времени, ибо затраченныя на это суммы косвенно возвратятся Правительству упроченіемъ благосостоянія населенія.

Вредители сельскохозяйственныхъ культуръ. При обсужденіи вопроса о вредителяхъ сельскохозяйственныхъ культуръ Комитетъ установилъ, что въ Мосальскомъ уѣздѣ слѣдуетъ, главнымъ образомъ, обратить вниманіе на вредителей садовыхъ и лѣсныхъ культуръ.

Исходя изъ того положенія, что единичная борьба, какъ указалъ опытъ, не приводитъ къ желательнымъ результатамъ, Комитетъ высказался за установленіе принципа обязательной борьбы для всѣхъ владѣльцевъ законодательнымъ порядкомъ.

Рядомъ съ этимъ Комитетъ высказалъ свои пожеланія: 1) чтобы Министерство Земледѣлія озаботилось удешевленіемъ садовыхъ инструментовъ и машинъ (напр., опрыскивателей), сдѣлавъ ихъ доступными по цѣнѣ и небольшому владѣльцу; 2) чтобы Министерство Земледѣлія озаботилось удешевленіемъ и удобствомъ пріобрѣтенія тѣхъ средствъ, кои служатъ для уничтоженія вредителей (долгоносиковъ, плодожорокъ и т. п.); 3) чтобы Министерство Земледѣлія приняло на себя популяризацію борьбы съ мышами, съ доставленіемъ необходимыхъ средствъ для борьбы съ этими грызунами, и озаботилось распространеніемъ популярныхъ брошюръ о вредителяхъ и мѣрахъ борьбы съ ними; 4) чтобы всѣ садовыя заведенія, торгующія разнаго рода прививками и кустами, отпускали товаръ опрысканнымъ, дабы гарантировать покупателей отъ долгоносиковъ и другихъ насѣкомыхъ; 5) чтобы зайцы были признаны подлежащими уничтоженію во всякое время года; 6) чтобы, по заявленіямъ владѣльцевъ, Министерство Земледѣлія командировало за свой счетъ свѣдущихъ лицъ для организаціи и веденія борьбы въ лѣсныхъ насажденіяхъ, и 7) чтобы Министерство Земледѣлія учредило должность уѣзднаго садовода.

VII.

Г.

При разсмотрѣніи вопроса объ уменьшеніи пожаровъ г. Предсѣдателемъ Комитета было высказано, что «скученность построекъ во многихъ селеніяхъ доведена до предѣловъ невозможнаго; если же принять во вниманіе, что каждое почти селеніе страдаетъ отсутствіемъ воды въ должномъ количествѣ, а постройки преимущественно деревянныя и крыты соломой, то станетъ понятной та полная безпомощность деревни, которую она испытываетъ во время пожара. А между тѣмъ ежегодные пожары уносятъ имущества на такую сумму, что прямо становится страшно за благосостояніе крестьянъ и остается только удивляться ихъ выносливости, а въ то же время, невольно, и ихъ равнодушію къ дѣлу упорядоченія этого зла. вѣдь каждымъ пожаромъ обиходъ крестьянина подрывается на 5—6 лѣтъ; въ теченіе этихъ лѣтъ весь его заработокъ идетъ на покрытіе долговъ, вызванныхъ бѣдствіемъ; хорошо еще, если погорѣлецъ выправится за эти годы, а то вѣдь имѣются случаи, когда семья, считавшаяся зажиточной до пожара, остается послѣ него на положеніи батраковъ.

Поэтому представляется, что не можетъ быть и рѣчи о тѣхъ слишкомъ большихъ денежныхъ средствахъ, кои могутъ быть вызваны со стороны земства и Правительства на упорядоченіе деревни въ строительномъ отношеніи. Какая бы большая сумма ни была израсходована на эти нужды, она дастъ результатъ непосредственно, а не въ будущемъ.

Для возможнаго устраненія массовыхъ пожаровъ въ селеніяхъ необходимо:

1) установить незыблемо размѣръ проулковъ какъ для отдѣльно стоящихъ строеній, такъ равно и для гнѣздовой системы;

2) всѣ холодныя строенія, стоящія въ линіи жилыхъ, и всѣ жилыя, стоящія въ линіи холодныхъ строеній, должны быть немедленно снесены самими владѣльцами, какъ построившими зданія сознательно вопреки узаконеніямъ;

3) мѣста для построекъ послѣ пожара, равно и для вновь возводимыхъ указываетъ только агентъ страхованія, выдавая разрѣшительный билетъ;

4) капитальный ремонтъ строеній, существующихъ при незаконныхъ проулкахъ, не допускается; наблюденіе за этимъ имѣетъ сельскій староста; на случай допущенія старостой капитальнаго ремонта, равно и допущенія постройки безъ билета агента, наказаніе ему должно быть въ видѣ ареста, а не денежнаго штрафа, ибо послѣдній можетъ быть внесенъ за него негласно заинтересованнымъ лицомъ;

5) изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ старшинъ выдачу разрѣшеній на постройку, какъ не достигающую цѣли на практикѣ;

6) въ каждомъ сельскомъ обществѣ должны быть заранѣе опредѣлены участки запасныхъ усадебъ; о семъ имѣетъ заботу земскій начальникъ;

7) всѣмъ домохозяевамъ, выходящимъ на запасныя усадьбы, сельское общество, а гдѣ таковое малочисленно, то сосѣднія, обязаны оказать помощь натурой въ перевозкѣ матеріаловъ для постройки. Земство же запрещаетъ этимъ домохозяевамъ имѣть соломенныя крыши, для чего изъ страхового капитала выдаетъ пособіе на устройство въ сихъ домахъ деревянныхъ, черепичныхъ или желѣзныхъ крышъ; часть пособія должна быть безвозвратной, а часть разсроченной; размѣръ пособія и сроки уплаты опредѣляетъ Уѣздная Управа въ зависимости отъ размѣровъ постройки и благосостоянія переселяющейся семьи; поэтому огульное опредѣленіе пособій не должно имѣть мѣста;

8) всѣмъ домохозяевамъ, пожелавшимъ замѣнить свои крыши желѣзными или черепичными, страховой капиталъ выдаетъ пособіе на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и выселяющимся на запасныя усадьбы;

9) имѣя въ виду, что въ настоящее время желѣзомъ пользуются далеко не всѣ даже помѣщики и что до сего времени въ каждомъ хозяйствѣ простой гвоздь представляетъ какую-то особливую цѣнность, надлежитъ ходатайствовать объ удешевленіи желѣза, сдѣлавъ этотъ матеріалъ доступнымъ всякому хозяину; независимо сего, въ уѣздѣ должны быть обязательно организованы черепичные заводы за счетъ земства или съ пособіемъ земства частными предпринимателями, дабы дать возможность населенію пользоваться и этимъ матеріаломъ; сверхъ сего Правительство должно дать сельскохозяйственному земскому складу пособіе для возможно дешевой оптовой закупки разнаго рода желѣза, дабы населеніе всегда свободно могло брать потребный матеріалъ безъ участія посредниковъ;

10) всѣ постройки въ селеніяхъ должны быть обсажены деревьями, за чѣмъ имѣть неослабный надзоръ;

11) въ каждомъ селеніи должны быть водоемы; устройство ихъ всегда доступно сельскому обществу, такъ какъ каждый членъ общества можетъ работать лопатой;

12) въ каждомъ селеніи долженъ быть пожарный обозъ, состоящій изъ самыхъ необходимыхъ частей, при чемъ пожарныя машины и бочки съ ходами должны быть даваемы земствомъ или Правительствомъ, остальные же инструменты, какъ-то: багры, топоры, лѣстницы, крюки и т. п. должны быть отъ населенія; эти вещи должны быть сдаваемы страховымъ агентомъ сельскому старостѣ и одному изъ выборныхъ общества, подъ ихъ расписки и имущественную отвѣтственность; независимо сего каждое общество установленнымъ приговоромъ опредѣляетъ очередь тѣхъ домохозяевъ, кои во время пожара выставляютъ лошадей для возки воды и инструментовъ; заботу о сихъ приговорахъ имѣетъ агентъ страхованія;

13) желательно измѣненіе ст. ст. 88—98 Уст. о наказ. въ томъ отношеніи, что наказаніе должно быть налагаемо арестомъ, а не деньгами, ибо въ большинствѣ случаевъ практикой волостныхъ судовъ установлено наложеніе штрафа въ размѣрѣ 25 коп., что явно дѣлается для удовлетворенія закона, а не для сокращенія сего рода проступковъ.

Послѣ сего надзиратель страхованія М. В. Симоновъ добавилъ, что: 1) устройство помѣщеній для храненія пожарныхъ обозовъ должно лежать на обязанности сельскихъ обществъ; 2) желательно, чтобы волостные сходы установили соотвѣтствующими приговорами обязанность помогать безплатной подвозкой матеріаловъ погорѣльцамъ въ селеніяхъ своей волости; 3) желательно, чтобы въ деревняхъ былъ основанъ на время съ 15 Апрѣля по 15-е Ноября общественный надзоръ за малолѣтними и слабоумными, какъ главными почти виновниками лѣтнихъ пожаровъ.

По выслушаніи объясненій Уѣздный Комитетъ постановилъ согласиться съ предложенными г. Предсѣдателемъ и г. Симоновымъ мѣрами и высказать свои пожеланія о скорѣйшемъ ихъ проведеніи въ жизнь.

VIII.

Е.

Порубки. При обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ сокращенію порубокъ, Уѣздный Комитетъ высказался въ томъ направленіи, что выдѣленіе порубокъ въ особый видъ проступковъ на практикѣ влечетъ за собой, въ большинствѣ случаевъ, полную безнаказанность. Дѣло въ томъ, что порубщиками являются исключительно крестьяне; въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда возможно бываетъ установить предъ судомъ виновность ихъ, полученіе наложенныхъ штрафовъ не представляется возможнымъ, ибо крестьянское имущество находится подъ особой охраной закона; примѣнять же къ виновнымъ тѣ мѣры, кои предоставлены при порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ, частныя лица не могутъ, ибо имъ этихъ правъ не дано.

Такимъ образомъ, въ большинствѣ случаевъ, дѣло о доказанной порубкѣ сводится къ полученію исполнительнаго листа и только. Этотъ же исходъ естественно влечетъ за собой совершеніе проступковъ и другими лицами, кои раньше, можетъ быть, и не думали объ этомъ. Поэтому Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы за порубки примѣнялась ст. 169 Уст. о наказ., видя въ этомъ мѣру наказанія, которую всегда понесетъ виновный независимо отъ воли потерпѣвшаго. Что же касается имущественной отвѣтственности за совершенный проступокъ, то достаточно будетъ, если судомъ будетъ присуждена одна только стоимость порубленнаго по таксѣ, утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, безъ прибавленія какихъ-либо штрафовъ въ пользу владѣльца или земства, но съ тѣмъ лишь добавленіемъ, что на случай несостоятельности къ уплатѣ присужденной стоимости порубленнаго лѣса судъ въ своемъ рѣшеніи долженъ указать замѣну такового лѣсными работами по таксѣ и расцѣнкѣ, составленной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Конокрадство. При обсужденіи вопроса о конокрадствѣ, Уѣздный Комитетъ высказался въ томъ направленіи, что борьба съ этимъ зломъ весьма затруднительна на практикѣ.

Несмотря на то, что ежегодно совершается кража лошадей на большія суммы; несмотря на то, что кражей лошадей нерѣдко въ корнѣ подрывается благосостояніе крестьянина, все же послѣдній всѣ мѣры употребляетъ на то, чтобы ему не фигурировать открыто въ роли обвинителя конокрада. Страхъ предъ конокрадомъ настолько развитъ у крестьянина, что онъ, если не найдетъ украденной лошади лично, совсѣмъ бросаетъ это дѣло, зная по горькому опыту, что предъявленное имъ обвиненіе къ извѣстному лицу повлечетъ за собой оправданіе со стороны суда по бездоказательности; а въ оправданномъ онъ пріобрѣтетъ только врага, который не успокоится, пока окончательно не разоритъ его. Этому существуетъ масса примѣровъ.

Поэтому и судъ, зная подобный взглядъ населенія, остается безпомощнымъ

Правда, по многимъ дѣламъ о кражѣ лошадей помогало раскрытію преступленій немедленное арестованіе подозрѣваемаго лица; этимъ, такъ сказать, развязывались руки крестьянъ, и они свободно помогали дѣлу раскрытія преступленій. Но эта мѣра опять-

таки не всякимъ судьей принималась, а потому и дѣла о кражахъ въ массѣ оставались безнаказанными.

На основаніи изложеннаго Комитетъ находитъ, что однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ къ уменьшенію этого зла будетъ дѣло реорганизаціи низшей полиціи. Давно уже настало время не видѣть въ лицѣ сотскихъ и десятскихъ чиновъ полиціи, могущихъ оказывать какое-либо содѣйствіе населенію. Вѣдь всѣмъ давно извѣстно, что въ эти должности идетъ преимущественно самый негодный элементъ деревни, а между тѣмъ отъ сихъ лицъ мы ждемъ содѣйствія въ раскрытіи преступленій и расчитываемъ вообще на ихъ помощь.

Для привлеченія лучшихъ силъ деревни на эти должности необходимо было бы увеличить имъ денежное содержаніе, но возложить это на обязанность населенія нельзя, потому что оно не въ состояніи это выполнить, да къ тому же едва ли было бы цѣлесообразно имѣть низшую полицію изъ мѣстнаго крестьянскаго населенія которое всегда, по своему жизненному укладу, будетъ находиться въ зависимости отъ мѣстныхъ интересовъ и требованій.

Поэтому Комитетъ находилъ бы болѣе лучшимъ вовсе упразднить должности десятскихъ и сотскихъ, а взамѣнъ ихъ ввести урядниковъ со строго опредѣленными участками для завѣдыванія.

Засимъ немаловажными средствами для борьбы съ конокрадствомъ могутъ послужить выселеніе профессіональныхъ конокрадовъ и выселеніе тѣхъ лицъ, кои судомъ будутъ обвинены въ выдачѣ лошадей конокрадамъ.

Когда будетъ установлено узаконеніемъ подвергать каждое заподозрѣнное лицо въ кражѣ лошадей предварительному аресту, и когда населеніе узнаетъ, что въ случаѣ доказанности проступка означенныя лица, по отбытіи наказанія, будутъ выселяемы, то тогда населеніе, имѣя подъ собою твердую почву, само поведетъ борьбу съ этимъ зломъ, и едва ли эта борьба будетъ неуспѣшна.

Воровство во фруктовыхъ садахъ и проч. При обсужденіи мѣръ къ уменьшенію воровства во фруктовыхъ садахъ, продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п. Комитетъ высказался въ томъ направленіи, что мѣры наказанія, предусмотрѣнныя ст. ст. 145, 147, 148, 149, 151 и 152 Уст. о наказ., должны быть замѣнены наложеніемъ ареста не свыше 1 мѣсяца, съ возмѣщеніемъ владѣльцамъ причиненныхъ убытковъ.

Земельные захваты. При обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ Предсѣдатель Комитета просилъ выслушать его записку, заключающуюся въ слѣдующемъ:

Въ имѣніяхъ владѣльческихъ, равно и крестьянскихъ, если мы будемъ смотрѣть на послѣднія, какъ на земли общинныя, весьма часто совершаются захваты земельной собственности.

Настолько часто производятся захваты, что рѣдкое имѣніе въ послѣдніе годы избѣжало этого явленія, да и то оно не можетъ ручаться за будущее.

Это печальное явленіе, по моему, доказываетъ отсутствіе на практикѣ твердаго, фактическаго права на владѣніе земельной собственностью.

Могутъ возразить люди, стоящіе далеко отъ деревни, что на всякій незаконный захватъ можно жаловаться въ суды; что всѣ убытки отъ незаконнаго захвата будутъ присуждены; что, такимъ образомъ, дѣло незаконнаго захвата—дѣло времени.

Все это такъ и кажется безспорнымъ, но практикой у насъ въ деревнѣ установленъ совсѣмъ другой взглядъ на послѣдняго рода дѣла.

Если у васъ имѣется земельное владѣніе, то вамъ предстоитъ ежегодно имѣть самое тщательное наблюденіе за вашими межами вообще, а въ особенности во время полевыхъ работъ. Ваши сосѣди легко ежегодно могутъ запахивать въ поляхъ по нѣсколько аршинъ земли и вы не въ состояніи это замѣтить. Вы обратите вниманіе на это запахиваніе

или когда у васъ границы рѣзко обозначены, или тогда, когда они запахали порядочный кусокъ сразу.

Когда же сосѣди дѣлаютъ это исподволь, то тогда вы положительно ничего не увидите: до того это незамѣтно для глаза, въ особенности, когда оба поля находятся въ одинаковыхъ условіяхъ.

Если же вы усмотрѣли, что сосѣдъ захватилъ вашу землю, то, въ большинствѣ случаевъ, окажется, что вы уже пропустили 6 мѣсячный срокъ, если уже не пропущенъ годовой срокъ—въ случаѣ, если вы имѣли неосторожность выѣхать куда-либо изъ имѣнія.

Что-же тогда дѣлать? Вамъ приходится возбуждать дѣло въ Окружномъ Судѣ о захватѣ клока земли?! Во что же это обойдется въ смыслѣ денежныхъ потерь, не говоря уже о потерѣ времени?

Вѣдь платить повѣренному не всякій можетъ, а обойтись безъ услугъ послѣдняго, вамъ всякій живущій въ деревнѣ смѣло скажетъ, что нельзя.

Я думаю, что каждому приходилось имѣть случай получать какую-либо справку въ Окружномъ Судѣ и что каждый, потерявъ на это полученіе нѣсколько дней, уѣзжалъ изъ города, передавъ полномочіе повѣренному.

Поэтому въ общежитіи слагается дѣло такъ, что, если вы потеряли отъ захвата небольшой клокъ земли, то такъ и оставляете его во владѣніи сосѣда. Таковой взглядъ не есть нерадѣніе хозяина и его небрежность, а необходимый и естественный результатъ тѣхъ условій, о которыхъ я только что упомянулъ.

Но допустимъ, что вы предъявили искъ и въ подтвержденіе указали свидѣтелями своихъ служащихъ. Сосѣди же, если они крестьяне, укажутъ свидѣтелей изъ сосѣднихъ деревень, своихъ родственниковъ и знакомыхъ, которые всегда подтвердятъ, что не только этотъ, а и еще какой-либо кусокъ земли всегда былъ въ пользованіи сосѣда, а не владѣльца. Если же вы подтверждаете искъ планомъ частнымъ, ему не повѣрятъ, а казеннымъ вамъ нельзя, потому что въ большинствѣ случаевъ его нѣтъ у васъ.

Нѣтъ же потому, что имѣть его—дорого стоитъ. А если имѣется казенный планъ, то такихъ отдаленныхъ лѣтъ, что въ натурѣ едва ли совпадетъ. Поэтому для разрѣшенія дѣла, въ подтвержденіе своего праваго иска, вамъ приходится просить обмѣра казеннымъ землемѣромъ. Такимъ образомъ, вамъ клокъ земли на практикѣ станетъ въ такую сумму, что легче было бы на эти деньги купить новый участокъ.

Только вы кончили это дѣло, какъ въ другомъ мѣстѣ начинается аналогичное.

Неужели же и его проводить въ ущербъ себѣ?

А что возможно сдѣлать, если у васъ земельная собственность не въ одной окружной межѣ, а находится владѣніе въ различныхъ мѣстностяхъ?

Вѣдь тогда придется имѣть массу сторожей! и для чего?

Не говоря уже о томъ, что подобный надзоръ тяжело ложится на бюджетъ хозяина, можетъ ли послѣдній быть увѣреннымъ, что сторожа и приказчики на совѣсть выполнятъ свой долгъ?

Тогда опять, какъ естественное слѣдствіе, является пропускъ 6 мѣсяцевъ и матеріалъ для окружнаго суда готовъ, равно готовъ быть долженъ и вашъ карманъ. Исходъ же дѣла далеко не извѣстенъ. Вѣдь онъ будетъ въ зависимости, помимо всего, и отъ фактическаго владѣнія, и отъ представленныхъ актовъ, и отъ свидѣтельскихъ показаній! А легко ли все скомбинировать на пользу дѣла?

Кромѣ сего въ дѣлахъ подобнаго рода собственнику приходится вчинать искъ и доказывать суду, что ваша собственность есть, дѣйствительно, ваше имущество. Захватчику и горя мало отъ всего этого! Если не удастся оттягать по суду, то отъ него отберутъ участокъ. А убытки? скажете вы. Исполнительный листъ получите, а получить по немъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, нельзя, если захватившіе—крестьяне, ибо имущество ихъ находится подъ особой охраной закона.

И придется, въ концѣ концовъ, затратить деньги на дѣло, доказавъ, что захватъ незаконенъ,—и тѣмъ ограничиться.

По моему разумѣнію, для того, чтобы избѣжать незаконныхъ захватовъ, надлежитъ дѣло поставить такъ, чтобы во-1) всякое дѣло о захватѣ земель разбиралось судомъ немедля, а не годами; во-2) чтобы дѣла сего рода разбирались мѣстнымъ судомъ; въ-3) чтобы подобнаго рода дѣла не вызывали большихъ денежныхъ затратъ, какъ это практикуется нынѣ; въ-4) чтобы дѣла о недобросовѣстныхъ захватахъ земли влекли за собой и извѣстную уголовную отвѣтственность; въ-5) надлежитъ совсѣмъ отмѣнить статью о нарушеніи владѣнія, какъ вносящую путаницу въ понятія населенія о правѣ собственности, и въ-6) чтобы всѣ земли были обмежеваны установленнымъ порядкомъ. Для сего, по моему, необходимо:

1) Срокъ земской давности увеличить.

2) Подлежащія узаконенія (ст. 20 п. 2; п. 1 ст. 21 и ст. 49 Прав. произв. суд. дѣлъ) въ отношеніи подсудности измѣнить въ томъ смыслѣ, что всякое дѣло о захватѣ земли подлежитъ разсмотрѣнію земскаго начальника внѣ очереди и внѣ зависимости отъ суммы иска и актовъ, на коихъ будетъ основано право владѣнія, т. е., что земскій начальникъ при разрѣшеніи сего рода дѣлъ обязанъ руководствоваться всѣми имѣющимися актами и документами. Это измѣненіе необходимо, потому что мѣстному суду всегда возможно немедля разсмотрѣть дѣло; этому суду, дѣйствительно, могутъ быть извѣстны всѣ обстоятельства дѣла въ такихъ деталяхъ, до коихъ другому суду и не добраться; и только этому суду извѣстны условія мѣстной жизни. Засимъ сторонамъ не будетъ необходимости прибѣгать къ повѣреннымъ; веденіе дѣла не вызоветъ никакихъ особыхъ осложненій и матеріальныхъ затратъ (напримѣръ, по командированію члена Окружнаго Суда на мѣсто), а будучи разобрано внѣ очереди и съ полнымъ знаніемъ обстоятельствъ дѣла, явится самымъ желательнымъ исходомъ для населенія.

3) Для взиманія гербоваго сбора при искахъ о захватахъ земли надлежитъ руководствоваться общими основаніями.

4) На случай, ежели судомъ будетъ установленъ фактъ недобросовѣстнаго захвата земли, опредѣлить за это наказаніе въ размѣрѣ отъ 3—12 мѣсяцевъ тюремнаго заключенія. Посему въ ст. 21 Уст. о нак. надлежитъ включить и этотъ проступокъ, съ отнесеніемъ его къ категоріи присвоенія чужого имущества,

5) Всѣ дѣла о захватахъ земли, на случай перехода по обжалованіи въ Уѣздный Съѣздъ, должны разсматриваться при участіи товарища прокурора Окружнаго Суда.

6) При каждомъ Уѣздномъ Съѣздѣ надлежитъ имѣть землемѣра съ правами казеннаго; таковой землемѣръ, состоя подъ непосредственнымъ техническимъ руководствомъ губернскаго землемѣра, живетъ въ уѣздномъ городѣ и исполняетъ всѣ порученія Уѣзднаго Съѣзда, по опредѣленію послѣдняго, получая отъ сего всѣ распоряженія и указанія. Этой мѣрой достигнется то, что на случай требованія землемѣра не нужно ждать годами командированія землемѣра Губернскимъ Правленіемъ, а таковой будетъ исполнять порученія по командировкамъ Съѣзда безъ замедленія.

7) Уѣздный Съѣздъ, получивъ прошеніе о командированіи землемѣра, передаетъ таковое уѣздному члену Окружнаго Суда для затребованія всѣхъ необходимыхъ документовъ отъ просителя. Одновременно уѣздный членъ увѣдомляетъ участковаго земскаго начальника о просимомъ обмѣрѣ, прося его дополнить собранными свѣдѣніями на мѣстѣ всѣ тѣ данныя, по которымъ возможно было бы предварительно обсудить, какія затрудненія могутъ произойти во время обмѣра и не вызоветъ ли просимый обмѣръ недоразумѣній и споровъ при работѣ, равно,—какъ ихъ избѣжать, дабы обмѣръ могъ быть произведеннымъ во всемъ согласно закону. По собраніи этихъ свѣдѣній уѣздный членъ докладываетъ результаты Уѣздному Съѣзду, каковой дѣлаетъ распоряженіе о командированіи землемѣра, давъ

ему соотвѣтствующія распоряженія и указанія. Этой мѣрой достигнется то, что землемѣръ будетъ командированъ для выполненія ясно предложенной ему программы дѣйствій.

8) Работы землемѣромъ должны производиться обязательно при грамотныхъ понятыхъ и въ присутствіи сторонъ или ихъ повѣренныхъ, между тѣмъ какъ по инструкціи, преподанной гг. землемѣрамъ, въ настоящее время работы производятся безъ понятыхъ. Этой мѣрой вызовется то, что каждое дѣйствіе землемѣра будетъ присвидѣтельствовано сторонами и понятыми; въ настоящее же время дѣйствія казеннаго землемѣра могутъ быть произвольны и на случай неправильности умышленной или неумышленной его нельзя повѣрить. Примѣромъ можетъ быть слѣдующее: при возстановленіи генеральныхъ межъ, инструкціею указывается, что землемѣръ производитъ работу по признакамъ, въ коихъ онъ, какъ техникъ, не сомнѣвается; между тѣмъ одной изъ сторонъ можетъ быть указанъ другой признакъ. По инструкціи рѣшеніе зависитъ отъ землемѣра. При отсутствіи понятыхъ возстановить истину уже не представляется возможнымъ, ибо признакъ будетъ испорченъ казеннымъ землемѣромъ, а подобное отношеніе землемѣра можетъ прямо порождать такія нѣдоразумѣнія, кои, по своимъ послѣдствіямъ, окажутся весьма нежелательными.

9) Уѣздный Съѣздъ, раньше чѣмъ приступить къ обмежеванію въ натурѣ владѣльческихъ и крестьянскихъ земель, вырабатываетъ извѣстный для сего планъ работъ и опредѣляетъ очереди; для всѣхъ очередныхъ работъ имъ вытребываются отъ владѣльцевъ планы и другіе документы, а на случай нужды—таковые могутъ быть истребованы изъ подлежащихъ учрежденій въ подлинникахъ или копіяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ копіи высылаются безплатно. Этой мѣрой достигнется, хотя и не такъ быстро, но полное отграниченіе земель, а этимъ положится извѣстный законный порядокъ землевладѣній, такъ необходимый для деревенской жизни.

10) Уѣздное Земское Собраніе должно имѣть право ходатайства о командированіи одного или нѣсколькихъ чиновъ Межевого Департамента для ускоренія работъ по обмежеванію земель уѣзда, но уже за свой счетъ.

11) Всѣ землемѣрныя работы производятся землемѣромъ безплатно, для чего, разумѣется, Правительство должно опредѣлить соотвѣтствующее содержаніе землемѣру; разъѣзды, рабочіе и плата понятымъ производятся за счетъ сторонъ, земли коихъ обмежевываются.

и 12) инструкція землемѣрамъ должна быть выработана подлежащими учрежденіями Министерства Юстиціи; но ранѣе утвержденія таковой, она должна быть препровождена на заключеніе Уѣздныхъ и Губернскихъ Земскихъ Собраній».

По прочтеніи записки П. И. Булычевъ добавилъ, что обмѣръ земли не долженъ распространяться на тѣ имѣнія, кои уже обмежеваны установленнымъ порядкомъ. Засимъ Комитетъ нашелъ нужнымъ добавить, что дѣла о земельныхъ захватахъ должны быть подсудны земскимъ начальникамъ на сумму до одной тысячи рублей; рядомъ съ этимъ высказалъ пожеланіе. въ видахъ мѣстныхъ интересовъ и удобства населенія, объ увеличеніи подсудности земскихъ начальниковъ по гражданскимъ дѣламъ до 500 руб., а по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересами сельскаго хозяйства, до 1.000 рублей.

На основаніи изложеннаго Комитетъ постановилъ о всѣхъ вышенамѣченныхъ мѣрахъ ходатайствовать.

IX.

3.

При обсужденіи вопроса о содержаніи мѣстныхъ дорогъ Комитетъ высказался въ томъ направленіи, что отсутствіе удобныхъ путей сообщенія въ нашемъ уѣздѣ, безусловно, тормозитъ дѣло развитія сельскохозяйственной промышленности. Не представляется возможнымъ развить какое-либо дѣло въ виду того, что накладные расходы по доставкѣ

матеріаловъ настолько тяжело ложатся на произведенія хозяйствъ, что послѣднія не могутъ конкурировать съ однородными товарами другихъ мѣстностей.

Равнымъ образомъ, по этой же причинѣ населеніе переплачиваетъ большія суммы на предметахъ первой необходимости, ибо весной и осенью бываютъ такіе періоды времени, когда ни за какія деньги нельзя ничего доставить и получить, и населеніе бываетъ буквально отрѣзано отъ всего міра.

Обращаясь засимъ къ обсужденію мѣръ для упорядоченія этой существенной надобности уѣзда, Комитетъ высказываетъ свое убѣжденіе въ томъ, что увеличеніе емскихъ средствъ на это дѣло не представляется возможнымъ. Нѣкоторое подтвержденіе своему выводу Комитетъ находитъ въ томъ, что само Правительство, придя на помощь въ дѣлѣ устройства дорогъ основаніемъ спеціально-дорожнаго капитала, тѣмъ самымъ косвенно признало, что платежныя силы земства натянуты въ достаточной мѣрѣ.

По симъ основаніямъ Комитетъ, признавая, что отсутствіе дорогъ, тормозя дѣло развитія сельскохозяйственной промышленности, не только приноситъ вредъ мѣстному населенію, но и отражается на общегосударственныхъ интересахъ, — находитъ, что было бы желательно, если бы Правительство само пришло на помощь уѣзду въ дѣлѣ организаціи сѣти дорогъ уѣзда.

По выработаніи мѣстнымъ земствомъ плана приведенія дорогъ въ проѣздный видъ и при условіи опредѣленія размѣра того пособія, которое ассигнуетъ Правительство на это дѣло, представится полная возможность обсудить и то участіе, какое можетъ оказать въ этомъ дѣлѣ земство и мѣстное населеніе. Безъ сихъ же данныхъ всякія предположенія Комитета останутся одними предположеніями.

X.

I.

При обсужденіи вопроса объ организаціи народнаго мелкаго кредита Уѣздный Комитетъ высказался въ томъ направленіи, что отсутствіе въ уѣздѣ подобнаго кредита весьма вредно отражается на производительныхъ силахъ населенія. Поэтому было бы желательно существованіе въ уѣздѣ сего учрежденія.

Въ настоящее же время населеніе силою вещей невольно поставлено въ такое положеніе, что въ потребныхъ случаяхъ вынуждено бываетъ обращаться къ «благодѣтелямъ», кои, сознавая безвыходность просителя, ссужаютъ деньги на такихъ условіяхъ, что рѣдкіе могутъ вынести на себѣ послѣдствія займовъ. Но, сознавая, что выработка основаній и вообще дѣло организаціи сего кредита являются непосильными Комитету, послѣдній можетъ высказать свои пожеланія только въ томъ, что раньше, чѣмъ будетъ проведено въ жизнь учрежденіе мелкаго кредита, уставъ такового былъ бы на предварительномъ обсужденіи Земскихъ Собраній, кои могутъ освѣтить предметъ съ точки зрѣнія доступности, а слѣдовательно, и жизненности будущаго учрежденія.

ПЕРЕМЫШЛЬСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Перемышльскій Уѣздный Предводитель дворянства Дмитрій Александровичъ Поповъ; изъ лицъ приглашенныхъ въ засѣданіе: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Ѳ. А. Бѣльченко; Члены Управы: Е. П. Брадке, И. М. Богдановъ; земскіе начальники: Д. П. Гржегоржевскій, П. Н. Козляиновъ; Уѣздный Исправникъ С. П. Поповъ; коллежскій совѣтникъ Н. В. Писаревъ; губернскій секретарь Д. И. Цыплаковъ; поручикъ Н. И. Субботинъ; священникъ села Нижняго Дойца В. О. Изумрудскій; Податной Инспекторъ А. М. Милосердовъ; потомственный почетный гражданинъ А. Д. Бродскій; ветеринарные врачи: Ѳ. Н. Козловъ, А. В. Поповъ; землевладѣлецъ Н. П. Бавыкинъ; управляющіе имѣніями: вдовы генералъ-лейтенанта Маріи Григорьевны Ермоловой — И. Е. Дубровинъ и князя Александра Дмитріевича Львова — А. Н. Михалевъ; волостные старшины: пятницкій,—Р. Е. Кирюшинъ, заборовскій—Е. И. Клячинъ, кумовскій—И. Е. Барабановъ, полянскій—Г. Е. Фурсовъ и крестьянинъ села Пятницкаго В. В. Журавлевъ.

I.

Предводитель Дворянства прочелъ отношеніе г. Предсѣдателя Калужскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 27 Іюля сего года за № 2 объ открытіи Уѣзднаго Комитета и объявилъ Перемышльскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открытымъ.

II.

Прочитаны и приняты къ руководству и исполненію относящіяся къ занятіямъ Комитета отношенія Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая за № 271 и Калужскаго Губернскаго Комитета отъ 23 Іюля за № 6; при чемъ Предводитель Дворянства сообщилъ Комитету къ свѣдѣнію и руководству, что Предсѣдатель Губернскаго Комитета на первомъ засѣданіи послѣдняго указалъ на желательность для пользы дѣла, чтобы при преніяхъ въ журналахъ записывались имена тѣхъ членовъ Комитета, которые держались того или другого мнѣнія, находя это особенно важнымъ, въ виду участія въ занятіяхъ Комитета лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ сословіямъ.

III.

Единогласно избранъ секретаремъ Комитета Уѣздный Исправникъ Сергѣй Поликарповичъ Поповъ.

IV.

При обсужденіи общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ Перемышльскаго уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, Предсѣдатель Комитета внесъ вопросъ относительно того, какое значеніе можетъ имѣть для подъема указанной промышленности цѣнность продуктовъ ея — хлѣба. Уѣздный Комитетъ послѣ обмѣна мыслей и преній пришелъ къ тому заключенію, что для поднятія сельскохозяйственной промышленности прежде всего является весьма желательнымъ какъ для хозяйствъ помѣщичьихъ, такъ и большинства крестьянскихъ, чтобы цѣны на хлѣбъ были болѣе высоки, а для послѣднихъ болѣе равномѣрныя, то есть, чтобы не было такого колебанія между осеннею и весеннею цѣною, какъ въ настоящее время; а также признали весьма желательнымъ устраненіе, по возможности, посредниковъ между продавцемъ и покупателемъ. Вопросъ о болѣе высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ для хозяйствъ крестьянскихъ рѣшенъ большинствомъ голосовъ противъ трехъ: священника В. И. Изумрудскаго, уѣзднаго исправника С. П. Попова и члена Земской Управы И. М. Богданова, державшихся въ этомъ вопросѣ противоположнаго мнѣнія. Изъ представителей же крестьянскаго населенія волостные старшины: кумовскій—Барабановъ и заборовскій—Клячинъ заявили о желательности установить, главнымъ образомъ, чтобы въ цѣнахъ на хлѣбъ не было такихъ большихъ колебаній между осенними и весенними.

V.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопросовъ, изложенныхъ въ пунктахъ программы, которые были прочитаны Предсѣдателемъ Комитета. По пункту *А* Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ имѣть инструктора въ одномъ изъ хозяйствъ помѣщичьихъ, каковое хозяйство могло бы служить для всѣхъ въ видѣ нагляднаго и поучительнаго примѣра. Волостные старшины Барабановъ, Клячинъ и Фурсовъ и крестьянинъ Журавлевъ заявили, что для крестьянскихъ хозяйствъ инструкторъ въ смыслѣ подачи указаній и совѣтовъ будетъ имѣть мало значенія, такъ какъ на всякое улучшеніе въ сельскомъ хозяйствѣ крестьянинъ идетъ лишь тогда, когда усмотритъ удачный результатъ опыта въ имѣніи помѣщика.

VI.

По пункту *Б* Уѣздный Комитетъ единогласно постановилъ признать весьма желательнымъ имѣть въ уѣздѣ агронома, который бы въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда производилъ опыты улучшенія хозяйства въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ на представленныхъ послѣдними для этой цѣли участкахъ земли, каковые опыты могли бы служить примѣромъ для сосѣднихъ хозяйствъ какъ помѣщичьихъ, такъ и крестьянскихъ; при чемъ весьма желательно, чтобы кромѣ содержанія агронома на счетъ казны были приняты также расходы на пріобрѣтеніе нужныхъ для производства опытовъ инструментовъ и сѣмянъ, если владѣлецъ не пожелаетъ пріобрѣсти ихъ на свой счетъ; все же остальное, какъ-то: рабочія руки и лошади должны быть доставляемы землевладѣльцемъ, въ пользу котораго поступаетъ съ опытнаго поля урожай. Къ этому пункту прилагается подробное мнѣніе землевладѣльца Д. И. Цыплакова.

VII.

По пункту *В* Уѣздный Комитетъ высказался, что такъ какъ песковъ и болотъ въ уѣздѣ мало, а овраговъ, хотя и достаточно, но они не являются пока особымъ бичемъ, то постановили сужденіе о нихъ не имѣть.

Относительно же эпизоотій признали желательнымъ имѣть для уѣзда постояннаго ветеринарнаго врача, а также единогласно присоединились къ мнѣнію Ѳ. Н. Козлова, высказавшагося за желательность ходатайствовать предъ Правительствомъ о приготовле ніи

(въ лабораторіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Министерства Земледѣлія) и безплатномъ отпускѣ предохранительныхъ, лѣчебныхъ и діагностическихъ сыворотокъ и вакцины. Ветеринарный врачъ А. В. Поповъ заявилъ, что крестьяне часто скрываютъ и не заявляютъ о павшей отъ заразной болѣзни скотинѣ изъ опасенія лишиться кожи животнаго, которую продаютъ, способствуя этимъ распространенію заразы, почему признаетъ весьма желательнымъ уплачивать крестьянамъ вознагражденіе за подлежащія уничтоженію кожи скота, павшаго отъ заразной болѣзни. Къ этому мнѣнію врача А. В. Попова единогласно присоединились всѣ члены Комитета.

По этому пункту обсуждался также вопросъ объ обязательномъ страхованіи скота; при чемъ большинствомъ голосовъ, противъ мнѣній И. М. Богданова, А. Н. Михалева, И. Е. Дубровина, А. В. Попова и А. Д. Бродскаго, постановили вопросъ объ означенномъ страхованіи отклонить.

VIII.

По пункту *Г* Уѣздный Комитетъ въ видахъ уменьшенія пожаровъ единогласно призналъ весьма желательнымъ введеніе въ селеніяхъ огнеупорныхъ крышъ всѣхъ видовъ, при чемъ постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ удешевленіи кровельнаго желѣза. Членъ Комитета о. Вячеславъ Изумрудскій указалъ на большую практичность извѣстныхъ ему, особымъ способомъ изготовляемыхъ, огнеупорныхъ крышъ изъ драни, покрытыхъ тонкимъ слоемъ глины. Предсѣдатель Комитета обратилъ вниманіе на желательность введенія крышъ черепичныхъ. Относительно этого мнѣнія членовъ раздѣлились, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ считаютъ черепичныя крыши неудобными вслѣдствіе тяжести ихъ. Кромѣ того признано желательнымъ развитіе по селеніямъ вольно-пожарныхъ обществъ и оказаніе пособія изъ казны на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, хотя бы для большихъ селеній, въ коихъ таковыхъ еще не имѣется, поручивъ охраненіе ихъ на отвѣтственность старшинъ и старостъ. Признано весьма-важнымъ ввести обязательную посадку деревьевъ въ селеніяхъ вокругъ построекъ для защиты отъ огня.

IX.

По пункту *Д* Комитетъ единогласно призналъ весьма желательнымъ, чтобы крестьяне производили лѣсонасажденіе, а также обсаживали деревьями дороги для замѣна всѣхъ и производили посадку деревьевъ на межахъ для отдѣленія своихъ владѣній отъ сосѣднихъ, такъ какъ этимъ путемъ, сохранится граница владѣній и устранится возможность недоразумѣнія тяжбъ о ней между смежными владѣльцами; при этомъ Комитетъ постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о содѣйствіи крестьянамъ въ лѣсонасажденіи отпускомъ на возможно льготныхъ условіяхъ молодыхъ деревьевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ и выдачею въ видахъ поощренія за лѣсонасажденіе пособія. Комитетъ также единогласно постановилъ признать весьма желательнымъ устройство въ селеніяхъ водохранилищъ, и содѣйствовать устроителямъ ихъ пособіями въ видѣ помощи въ этомъ полезномъ дѣлѣ и вознагражденія для поощренія его.

X.

По пункту *Е* программы, относительно охраны сельскохозяйственной собственности, Комитетъ призналъ желательнымъ установить періодическую, чрезъ каждыя 8—10 лѣтъ, повѣрку казеннымъ землемѣромъ безвозмездно для владѣльцевъ, на счетъ казны, границъ владѣнія съ возобновленіемъ межевыхъ знаковъ по желанію, хотя бы одного изъ смежныхъ владѣльцевъ, заявленному имъ. Кромѣ того, по этому пункту обсуждался вопросъ объ уничтоженіи десятилѣтней давности на земельное владѣніе, и большинствомъ голосовъ противъ пяти, а именно: Д. А. Попова, О. А. Бѣльченко, И. И. Субботина, А. М. Милосердова и В. И. Изумрудскаго, постановили ходатайствовать предъ Прави-

тельствомъ объ уничтоженіи десятилѣтней давности на земельныя владѣнія. Затѣмъ, перейдя къ вопросу о сокращеніи лѣсныхъ порубокъ, Комитетъ согласился съ мнѣніемъ Д. И. Цаплакова, предложившаго, чтобы крестьянамъ, лишеннымъ совершенно лѣсныхъ угодій, была предоставлена возможность пользоваться для топлива сухостоемъ и сушью, отпускаемыми имъ для этой цѣли на льготныхъ условіяхъ и по удешевленнымъ цѣнамъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, гдѣ таковыя есть и, во-вторыхъ, чтобы лица, виновныя въ самовольной порубкѣ, подвергались кромѣ денежнаго взысканія и уголовной отвѣтственности.

Относительно прекращенія конокрадства Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ трехъ: Ѳ. А. Бѣльченко, Н. В. Писарева и Н. И. Субботина присоединился къ предложенію члена Ѳ. Н. Козлова, заявившаго о желательности введенія для лошадей паспортной системы, какъ это практикуется въ Польшѣ, такъ, чтобы на базарѣ животное безъ паспорта не продавалось, и чтобы лица, виновныя въ конокрадствѣ, послѣ отбытія наказанія поступали бы въ работный домъ, чтобы заработать тамъ и возвратить потерпѣвшему владѣльцу украденной лошади ея стоимость. Также желательно усилить мѣру наказанія вообще за воровство.

Касательно сокращенія воровства во фруктовыхъ садахъ Комитетъ призналъ необходимымъ содѣйствовать разведенію своихъ садовъ крестьянами, для чего желательно дать возможность пріобрѣтать на болѣе льготныхъ условіяхъ, чѣмъ у частныхъ лицъ, прививки изъ казенныхъ лѣсничествъ, устроивъ при послѣднихъ разведеніе и продажу таковыхъ по возможно дешевымъ цѣнамъ. Что же касается до порчи деревьевъ, то Комитетъ единогласно постановилъ признать необходимымъ усиленіе наказанія за поврежденіе деревьевъ саженныхъ и въ особенности тѣхъ, коими обсажены дороги.

XI.

По пункту *Ж* Уѣздный Комитетъ призналъ облегченіе способа обмѣна земель для устраненія чрезполоснаго владѣнія весьма желательнымъ.

XII.

Послѣ обсужденія вышеозначенныхъ пунктовъ программы Предсѣдатель закрылъ первое засѣданіе Комитета и просилъ гг. членовъ Комитета вновь собраться 7 Сентября сего года къ 11-ти часамъ утра въ томъ же помѣщеніи.

Журналъ засѣданія 7-го Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Перемышльскій Уѣздный Предводитель Дворянства Дмитрій Александровичъ Поповъ; члены Земской Управы: Е. П. Брадке, И. М. Богдановъ; ветеринарный врачъ Ѳ. Н. Козловъ; уѣздный исправникъ С. П. Поповъ; священники: села Дойца—В. О. Изумрудскій, Рождественской гор. г. Перемышля церкви—А. Г. Лебедевъ; землевладѣлецъ Н. П. Бавыкинъ; волостные старшины: полянскій—Г. Е. Фурсовъ, кумовскій—И. Е. Барабановъ, пятницкій—Р. Е. Кирюшинъ, заборовскій—Е. И. Клячинъ и крестьянинъ села Пятницкаго В. В. Журавлевъ.

I.

Предводитель Дворянства Д. А. Поповъ объявилъ засѣданіе открытымъ и прочелъ три письма, полученныя имъ отъ членовъ Комитета: Д. П. Гржегоржевскаго, Н. В. Писарева и А. М. Милосердова о невозможности для нихъ прибыть въ засѣданіе Комитета.

II.

Прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія Комитета, по которому возраженій не послѣдовало, кромѣ заявленія члена Ѳ. Н. Козлова, согласно коему сдѣланы исправленія нѣкоторыхъ неточностей, вкравшихся въ журналѣ.

III.

Затѣмъ перешли къ обсужденію вопроса по пункту *3* Членъ Земской Управы И. М. Богдановъ заявилъ, что исправленіе полотна большихъ дорогъ въ настоящее время лежитъ на натуральной повинности. Дороги, распредѣляемыя между деревнями, дѣлятся на участки, для исправленія коихъ крестьяне являются за нѣсколько верстъ безъ необходимыхъ для сего инструментовъ—тачекъ и лопатъ, по неимѣнію таковыхъ, что весьма неудобно; а потому онъ находитъ, что для упорядоченія этого дѣла желательно, чтобы на средства казны или земства было пріобрѣтено, примѣрно, до 20 телѣжныхъ ящиковъ (хохлатскихъ), вмѣсто тачекъ, нужное число лопатъ съ выдачею таковыхъ, для лучшаго исправленія дорогъ, по очереди исправляющимъ дороги селамъ на отвѣтственность сельскихъ старостъ. Членъ Комитета Ѳ. Н. Козловъ заявилъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ большихъ дорогъ образовался застой воды въ видѣ озера, потому что владѣльцы смежныхъ земель не позволяютъ спустить воду черезъ свои поля, вслѣдствіе чего желательно, чтобы на это обстоятельство было обращено вниманіе, и чтобы завѣдывающее дорогою учрежденіе вошло въ соглашеніе со смежными съ дорогой владѣльцами о дозволеніи спуска воды на ихъ земли, съ уплатою имъ извѣстнаго вознагражденія, если это представится для нихъ неудобнымъ. Членъ Комитета Н. П. Бавыкинъ заявилъ, что крестьяне при исправленіи натурою большихъ дорогъ непроизводительно тратятъ много времени и исправляютъ ихъ плохо, почему желательно было бы, снявъ съ крестьянъ исполненіе этой натуральной повинности, возложить содержаніе и исправленіе всего полотна большихъ дорогъ на земство, въ вѣдѣніи котораго въ настоящее время находятся на означенныхъ дорогахъ только мосты и гати и которое будетъ исправлять всѣ дороги болѣе цѣлесообразно и подъ наблюденіемъ опытныхъ лицъ. Настоящее заявленіе Н. П. Бавыкина Комитетомъ было принято единогласно. И. М. Богдановъ, хотя и присоединился тоже къ этому мнѣнію, но добавилъ, что если исправленіе полотна большихъ дорогъ не будетъ возложено на земство, то онъ остается при своемъ мнѣніи относительно пріобрѣтенія телѣжныхъ ящиковъ и лопатъ. Мнѣніе Ѳ. Н. Козлова относительно спуска застоя воды Комитетомъ отклонено въ виду того, что если исправленіе полотна большихъ дорогъ будетъ возложено на земство, то такое явленіе, несомнѣнно, устранится. Далѣе по этому пункту Предсѣдатель Комитета Д. А. Поповъ обратилъ вниманіе Комитета на плохое состояніе проселочныхъ дорогъ; на необходимость исправленія и лучшаго содержанія ихъ какъ имѣющихъ, несомнѣнно, для сельскаго хозяйства большое значеніе. Членъ о. Изумрудскій, раздѣляя мнѣніе г. Предсѣдателя Комитета, заявилъ, что было бы весьма желательно заводить дороги шоссированныя, если бы Правительство могло помочь въ этомъ дѣлѣ принятіемъ на казенный счетъ покупку камня и постройку дороги, оставивъ владѣльцамъ земли, по коей идетъ дорога, возку камня и песка; такимъ же способомъ производить и постройку мостовъ, находящихся на проселочныхъ дорогахъ. Волостной старшина Р. Е. Кирюшинъ заявилъ, что крестьяне нѣкоторыхъ селеній не въ состояніи устраивать хорошихъ мостовъ, лежащихъ на ихъ земляхъ, почему было бы желательно, чтобы всѣ мосты какъ на земляхъ крестьянскихъ, такъ и на земляхъ владѣльческихъ, устраивались на земскій счетъ. Послѣ обмѣна мнѣній и обсужденія вопроса объ улучшеніи проселочныхъ дорогъ, Комитетъ нашелъ возможнымъ присоединиться къ сдѣланнымъ выше заявленіямъ, при чемъ постановилъ: добавить, чтобы устройство дорогъ производилось, во всякомъ случаѣ, въ порядкѣ постепенности, начиная съ наиболѣе проѣзжихъ, и чтобы установленіе очереди было предоставлено рѣшенію подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Членъ Ѳ. Н. Козловъ заявилъ, что если бы

земству пришлось принять на себя расходы по улучшенію проселочныхъ дорогъ, то оно было бы стѣснено закономъ 3% нормы увеличенія обложенія и предложилъ ходатайствовать объ отмѣнѣ этого закона. Предсѣдатель Комитета Д. А. Поповъ и Н. П. Бавыкинъ высказались противъ необходимости такого ходатайства, признавая желательнымъ сохраненіе такого закона. Комитетъ постановилъ ходатайствовать о предоставленіи земству права не стѣсняться 3% обложеніемъ въ увеличеніи расходовъ по дорожнымъ сооруженіямъ.

IV.

По пункту *И* Комитетъ единогласно постановилъ, что по условіямъ нашего края нынѣ дѣйствующее законодательство объ арендахъ удовлетворительно, и въ измѣненіи его для развитія сельскаго хозяйства не встрѣчается необходимости.

V.

По пункту *І* членъ Комитета Ѳ. Н. Козловъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе. Такъ какъ нужда, въ которую часто впадаютъ крестьяне, несомнѣнно, неблагопріятно отзывается на успѣхахъ ихъ хозяйства, то желательно облегчить положеніе хозяевъ, избавить ихъ отъ необходимости въ трудныхъ случаяхъ прибѣгать къ разорительному займу у ростовщиковъ, дѣятельность которыхъ въ деревнѣ имѣетъ мѣсто, что указываетъ на потребность населенія въ мелкомъ кредитѣ, съ какою цѣлью желательно организовать въ городахъ и большихъ селеніяхъ правительственныя ссудныя кассы, которыя выдавали бы деньги подъ залогъ разнаго имущества за небольшой процентъ (отъ 8—10); причемъ наблюденіе за ними возложить, подъ контролемъ земскихъ начальниковъ, на членовъ правленія изъ лицъ разныхъ сословій. Далѣе Ѳ. Н. Козловъ предложилъ ходатайствовать объ измѣненіи закона о векселяхъ въ томъ отношеніи, чтобы крестьянинъ въ дачѣ векселя былъ сравненъ съ другими сословіями. Съ этимъ заявленіемъ Комитетъ не согласился и единогласно постановилъ порядокъ не измѣнять. Членъ о. Изумрудскій присоединился къ заявленію Козлова относительно учрежденія ссудныхъ кассъ, съ тою разницею, что, по его мнѣнію, желательно учрежденіе сельскихъ ссудныхъ сберегательныхъ кассъ для всѣхъ обывателей деревни подъ управленіемъ представителей всѣхъ сословій и подъ контролемъ предводителя дворянства или мѣстнаго земскаго начальника. Волостной старшина Р. Е. Кирюшинъ заявилъ, что желательно устройство ссудныхъ кассъ исключительно для крестьянъ и такъ, чтобы эти кассы были при волостныхъ правленіяхъ, которымъ Правительство дало бы ссуду на первоначальную постановку дѣла, каковая ссуда впослѣдствіи могла бы быть ими возвращена. Волостной старшина Г. Е. Фурсовъ, присоединяясь къ мнѣнію Р. Е. Кирюшина, заявилъ, что во ввѣренной ему Полянской волости, бывшей государственныхъ крестьянъ, имѣется такая касса, которая дѣйствуетъ по своему уставу и работаетъ хорошо; касса имѣетъ капиталъ до 14.000 руб., но уставъ кассы желательно для расширенія операцій измѣнить въ томъ отношеніи, чтобы можно было выдавать деньги и постороннимъ лицамъ, какого права касса теперь не имѣетъ. Членъ Н. П. Бавыкинъ заявилъ, что учрежденіе крестьянскихъ кассъ не только желательно, но является насущною необходимостью; учрежденіе таковыхъ кассъ при—каждомъ Волостномъ Правленіи, съ отпусками отъ казны ссудъ для каждой волости, первоначально хотя бы въ размѣрѣ 1000 рублей, съ тѣмъ, чтобы при расширеніи дѣятельности кассы, можно было бы просить дополнительно увеличенія ссуды. Уѣздный Комитетъ по обсужденіи всѣхъ этихъ мнѣній единогласно постановилъ признать весьма желательнымъ обязательное въ каждой волости учрежденіе волостныхъ крестьянскихъ банковъ съ присоединеніемъ къ нимъ правительственныхъ ссудосберегательныхъ кассъ для пользованія мелкимъ кредитомъ лицамъ всѣхъ сословій, проживающимъ въ предѣлахъ волости.

VI.

Пунктъ *К*. Признавая большую пользу, которую можетъ принести улучшенію сельскаго хозяйства меліоративный кредитъ, и находя расширеніе его весьма желательнымъ, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать объ облегченіи условій полученія ссуды изъ меліоративнаго кредита, такъ какъ въ настоящее время способъ полученія этой ссуды весьма сложенъ и затруднителенъ для желающихъ пользоваться имъ. Желательно также измѣнить порядокъ наблюденія за результатомъ примѣненія выданной ссуды въ получившемъ ея хозяйствѣ, возложивъ контроль за симъ на существующіе органы мѣстнаго управленія.

VII.

По пункту *Л* Уѣздный Комитетъ единогласно призналъ, что, по мѣстнымъ условіямъ, въ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ не встрѣчается надобности.

VIII.

Пунктъ *М*. Предводитель Дворянства Д. А. Поповъ предложилъ обсудить сначала вопросъ о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства. Члены А. Г. Лебедевъ и О. Н. Козловъ высказали, что для улучшенія сельскаго хозяйства желательно учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ низшей сельскохозяйственной школы. Комитетъ же пришелъ къ тому заключенію, что усовершенствованіе сельскаго хозяйства будетъ достигнуто тѣми агрономами, объ учрежденіи которыхъ Комитетъ сдѣлалъ постановленіе по пункту *Б* программы. Относительно лучшихъ машинъ, приборовъ и орудій Предводитель дворянства Д. А. Поповъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что весьма желательно дать возможность какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ пріобрѣтать лучшія орудія по болѣе дешевой, чѣмъ нынѣ существующая, цѣнѣ, съ каковою цѣлью ходатайствовать о пониженіи пошлинъ на ввозимыя изъ-за границы орудія. Членъ О. Лебедевъ заявилъ, что есть крестьяне, которые занимаются производствомъ для самихъ себя вѣялокъ и просорушекъ, и что такое производство полезно было бы и желательно поощрять путемъ выдачи денежнаго вознагражденія за лучшія машины. Членъ Н. П. Бавыкинъ заявилъ, что было бы желательно въ каждомъ уѣздѣ при земствѣ на средства Правительства устроить склады сельскохозяйственныхъ машинъ, сѣмянъ и посадочнаго матеріала. И. М. Богдановъ добавилъ, что также желательно имѣть при такомъ складѣ для продажи косы, коихъ много ежегодно развозятъ по уѣзду и продаютъ крестьянамъ съ большими барышами. По обсужденіи всѣхъ мнѣній Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію, что весьма желательно ходатайствовать о пониженіи пошлинъ съ машинъ и орудій, привозимыхъ изъ-за границы, и путемъ конкуренціи повліять на улучшеніе производства этихъ предметовъ въ Россіи. Также желательно установить усиленное поощреніе этого производства путемъ выдачи изъ казны вознагражденій на выставкахъ, а для крестьянскихъ производствъ также путемъ денежныхъ наградъ, выдаваемыхъ по представленію земскихъ начальниковъ или другихъ правительственныхъ компетентныхъ лицъ. Затѣмъ, относительно удобрительныхъ туковъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ введеніе ихъ, предоставивъ агрономамъ испытаніе ихъ годности для данной мѣстности и наглядное показаніе результатовъ отъ ихъ примѣненія на урожаѣ; при чемъ т туки, которые будутъ признаны наиболѣе производительными для данной мѣстности, ж ательно сдѣлать возможно болѣе доступными; а если они происхожденія иностраннаго, т желательно сдѣлать ввозъ ихъ безпошлиннымъ

IX.

Послѣ обсужденія упомянутаго выше вопроса Предводитель Дворянства Д. А. ловъ объявилъ перерывъ засѣданія на четверть часа. Священникъ А. Г. Лебедевъ в дствіе служебныхъ обязанностей оставилъ залъ засѣданія Комитета.

X.

По возобновленіи засѣданія было приступлено къ обсужденію вопроса по пункту *Н.* Ветеринарный врачъ Ѳ. Н. Козловъ заявилъ, что большимъ препятствіемъ служитъ недостатокъ луговъ въ дѣлѣ улучшенія скота, почему желательно, въ видахъ поднятія животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, ввести травосѣяніе. Далѣе также желательно устройство казенныхъ заводовъ, изъ которыхъ отпускались бы на пункты уѣзда производители такъ, чтобы безплатно или за плату удешевленную было доступно дѣлать случки съ племенными производителями; при чемъ для здѣшней мѣстности онъ находитъ самой подходящей породу рабочихъ лошадей арденскую и клейсдальскую, а рогатый скотъ такъ называемой ярославской породы. Далѣе, въ отношеніи свиноводства, которое въ хозяйствѣ имѣетъ важную роль, желательно ввести беркширскихъ производителей, такъ какъ наши свиньи требуютъ больше корма, а между тѣмъ не представляютъ тѣхъ выгодъ; при чемъ въ отношеніи разведенія свиней рекомендуетъ поступать такъ, чтобы приплодъ былъ раздаваемъ съ обязательствомъ дальнѣйшей раздачи, пока не послѣдуетъ широкаго развитія этого дѣла. Также въ отношеніи улучшенія породы овецъ находитъ желательнымъ ввести такъ называемую породу решитиловскую (овцы черной и сѣрой масти) и донскую породу, называемую «широкохвостки бѣлыя». Кромѣ того, желательно было бы улучшеніе породы птицъ. Затѣмъ въ отношеніи вообще улучшенія животноводства, также желательно устройство въ уѣздныхъ городахъ сельскохозяйственныхъ выставокъ скота, съ выдачею за улучшенную породу денежныхъ премій. Волостной старшина И. Е. Барабановъ заявилъ, что у крестьянъ мало луговъ и потому недостатокъ корма, черезъ что скотъ мельчаетъ, почему желательно ввести травосѣяніе. Волостной старшина Е. И. Клячинъ высказался, что для крестьянъ было бы пріятно, если бы у нихъ скотъ былъ крупный и породистый. Врачъ Ѳ. Н. Козловъ къ своему вышеизложенному заявленію добавилъ, что племенные производители на случныхъ пунктахъ должны быть изслѣдованы по отношенію къ туберкулину. Предводитель дворянства Д. А. Поповъ заявилъ, что для улучшенія породы лошадей какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ, желательно учрежденіе въ уѣздѣ случныхъ пунктовъ отъ Правительства; а относительно рогатаго скота желательно дать возможность крестьянскимъ обществамъ пріобрѣтать породистыхъ бычковъ въ возможно большемъ количествѣ, для чего разводить таковыхъ на казенныхъ фермахъ. В. О. Изумрудскій заявилъ, что желательно, чтобы всѣ селенія уѣзда были снабжены производителями рабочаго скота, по возможности, за удешевленную цѣну. Всѣ эти мнѣнія объ улучшеніи животноводства Комитетомъ приняты единогласно и выражено желаніе видѣть предложенныя мѣры, проведенными въ жизнь въ возможно скоромъ времени.

XI.

По пункту *О* въ отношеніи улучшенія молочнаго хозяйства, членъ Комитета Н. Писаревъ обѣщалъ доставить особое мнѣніе. Священникъ В. О. Изумрудскій заявилъ, что въ виду недостаточности луговъ онъ признаетъ необходимымъ способствовать крестьянамъ къ разведенію травосѣянія, введеніе котораго онъ считаетъ существенно важнымъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и предложилъ, чтобы крестьянскія общества отдѣляли часть своей надѣльной земли, расположенной на низкомъ мѣстѣ и дающей по этой причинѣ плохіе урожаи, подъ посѣвъ травъ, которыя дадутъ урожай большой, а для хозяйства особенно цѣнный, какъ лучшій кормъ для скота на низкихъ мѣстахъ, съ отпускомъ для сего отъ казны сѣмянъ по удешевленнымъ цѣнамъ. Заявленіе Изумрудскаго Комитетомъ единогласно принято.

Что же касается до улучшенія сбыта молочныхъ произведеній, то Комитетъ высказался, что спросъ на нихъ хорошій, а потому въ улучшеніи сбыта надобности пока не представляется; а желательно только улучшеніе породы скота; а также желательно, что бы при сельскохозяйственной школѣ былъ устроенъ молочный отдѣлъ (маслодѣліе и сыровареніе)

XII.

По пункту *II* Н. П. Бавыкинъ прочиталъ особое мнѣніе о садоводствѣ. Мнѣніе это Предсѣдатель Комитета просилъ Николая Петровича доставить для приложенія къ дѣлу. Священникъ В. О. Изумрудскій заявилъ, что онъ въ принципѣ согласенъ съ мнѣніемъ Бавыкина, но не согласенъ съ такой постановкою дѣла въ виду большихъ затратъ, которыхъ она потребуетъ; при томъ устройство такихъ садовъ будетъ служить, главнымъ образомъ, чисто научнымъ цѣлямъ, а для крестьянъ полезнѣе показывать дѣло на практикѣ, почему желательно, по мнѣнію его, устроить училище въ каждой волости и при немъ садовую школу съ землею, примѣрно до 4 десятинъ, такъ, чтобы каждый крестьянинъ могъ видѣть дѣло на практикѣ, а также имѣть возможность и пріобрѣтать прививки за удешевленную плату. Также желательно, чтобы при этихъ школахъ было заведено пчеловодство, огородничество и воздѣлываніе промышленныхъ растеній, какъ-то: лѣчебныхъ травъ и другихъ. Крестьянинъ наглядно всему этому научится. Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ В. О. Изумрудскаго, признаетъ весьма желательнымъ устройство такихъ школъ въ каждой волости а также признаетъ желательнымъ устройство большихъ садовъ по типу Н. П. Бавыкина, хотя первые считаютъ болѣе полезными и необходимыми.

XIII.

Послѣ обсужденія вышеозначенныхъ пунктовъ программы Предсѣдатель закрылъ второе засѣданіе Комитета и просилъ гг. членовъ Комитета вновь собраться 21 Сентября сего года къ 11-ти часамъ утра въ томъ же помѣщеніи.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Перемышльскій Уѣздный Предводитель Дворянства Дмитрій Александровичъ Поповъ; Члены Земской Управы: Е. П. Бродке, И. М. Богдановъ; Ветеринарные Врачи: Ѳ. Н. Козловъ, А. В. Поповъ; Лѣсничій Козельскаго Лѣсничества И. Ю. Доманскій; Священникъ А. Г. Лебедевъ; землевладѣльцы: Н. И. Субботинъ, А. И. Субботинъ, Н. П. Бавыкинъ, Уѣздный Исправникъ С. П. Поповъ; Волостные Старшины: Полянскій—Г. Е. Фурсовъ, Пятницкій—Р. Е. Кирюшинъ, Заборовскій—Е. И. Клячинъ, Кумовскій—И. Е. Барабановъ и крестьянинъ с. Пятницкаго—В. В. Журавлевъ.

I.

Предводитель Дворянства Д. А. Поповъ объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ.

II.

Прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія Комитета. Предводитель Дворянства Д. А. Поповъ обратилъ вниманіе Комитета на то обстоятельство, что въ журналѣ этомъ по пункту *I* программы вопросовъ осталось безъ обсужденія мнѣніе Ѳ. Н. Козлова, относительно сравненія крестьянъ въ отношеніи выдачи векселей съ лицами другихъ сословій.

Пятницкій старшина Р. Е. Кирюшинъ заявилъ, что находитъ подобное сравненіе не желательнымъ, потому что при такомъ порядкѣ могутъ кредитоваться безъ особой нужды не отдѣленные члены семьи, что можетъ повлечь за собою разореніе семьи. Священникъ А. Г. Лебедевъ заявилъ, что онъ прочиталъ въ газетѣ «Сельскій Хозяинъ» статью о сберегательныхъ кассахъ и, по его мнѣнію, учрежденіе подобныхъ кассъ подходитъ къ нашей мѣстности.

Предводитель Дворянства Д. А. Поповъ предложилъ священнику отцу Александру Лебедеву, не желаетъ ли онъ доставить по сему предмету особый докладъ, съ приложеніемъ указанной имъ статьи.

На это о. Лебедевъ охотно согласился и, съ своей стороны, предложилъ члену Н. П. Бавыкину принять участіе въ составленіи доклада о ссудосберегательныхъ кассахъ, на что послѣдній изъявилъ полную готовность. Далѣе священникъ А. Г. Лебедевъ просилъ добавить о желательности, чтобы былъ надзоръ за содержаніемъ и обращеніемъ со скотомъ, безъ чего немыслимо улучшеніе его породъ черезъ производителей. На заявленіе это послѣдовало возраженіе о томъ, что для сего существуетъ Общество покровительства животнымъ, члены коего наблюдаютъ за исполненіемъ установленныхъ правилъ касательно содержанія животныхъ и обращенія съ ними; а Д. А. Поповъ добавилъ, что не замѣчалъ, чтобы крестьяне дурно обращались съ своими животными, а наоборотъ, обыкновенно очень заботливо.

Болѣе сего по журналу засѣданія 7 Сентября возраженій не послѣдовало. По вопросу же о сравненіи крестьянъ въ отношеніи выдачи векселей съ лицами другихъ сословій Комитетъ единогласно постановилъ мнѣніе О. Н. Козлова по сему предмету отклонить.

III.

Послѣ сего Предводитель Д. А. Поповъ предложилъ на обсужденіе пунктъ *P* программы вопросовъ. Полянскій старшина Г. Е. Фурсовъ заявилъ, что въ нашей мѣстности очень много крестьянъ, занимающихся посѣвомъ конопли, которая покупается посторонними лицами изъ другихъ мѣстностей. Между тѣмъ есть много такихъ крестьянъ, кои имѣютъ своей конопли до 100 четвертей и имѣютъ возможность устроить заводъ, однако не устраиваютъ, почему желательно поощрять лицъ, пожелавшихъ устраивать маслодѣльные заводы, выдачею ссудъ на устройство таковыхъ, такъ какъ обработка конопли здѣсь на мѣстѣ оставляетъ въ хозяйствѣ слѣдъ, необходимый для его улучшенія, и представляетъ больше выгоды. Также желательно, чтобы означенные заводы были болѣе усовершенствованы и устраивались подъ наблюденіемъ опытнаго лица. Пятницкій старшина Р. Е. Кирюшинъ, присоединяясь къ мнѣнію Фурсова, добавилъ, что есть крестьяне, желающіе устроить маслодѣльный заводъ, но не умѣютъ и не знаютъ, какъ взяться за это дѣло, почему было бы желательно, чтобы Правительство посылало механиковъ для нужныхъ указаній. Священникъ А. Г. Лебедевъ указалъ на желательность поощренія также веревочнаго производства. И. М. Богдановъ и Н. И. Субботинъ высказали, что такое производство относится къ кустарной промышленности. Предводитель Дворянства Д. А. Поповъ обратилъ вниманіе на желательность развитія въ уѣздѣ обработки и выдѣлки овчинъ. Кумовскій старшина И. Е. Барабановъ заявилъ, что, во-первыхъ, овчинное производство не оставляетъ въ хозяйствѣ слѣда и что, во-вторыхъ, такое производство не большое, такъ какъ одинъ овчинникъ можетъ обработать овчинъ съ половины уѣзда. И. М. Богдановъ высказалъ, что желательно введеніе небольшихъ крахмальныхъ заводовъ въ виду того, что въ уѣздѣ достаточно собирается картофеля, и что такіе заводы, принося свой доходъ, оставляютъ слѣдъ въ хозяйствѣ. Н. И. Субботинъ заявилъ о желательности улучшенія крупорушекъ. Послѣ преній Комитетъ единогласно постановилъ признать желательнымъ, чтобы Правительство, путемъ поощренія и присылкою опытнаго лица для необходимыхъ указаній при постройкахъ, способствовало устройству маслодѣльныхъ и крахмальныхъ заводовъ, какъ выгодныхъ и служащихъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, а также содѣйствовало дѣлу указаніемъ сбыта продуктовъ этихъ заводовъ.

IV.

По пункту *C* Предводитель Дворянства Д. А. Поповъ предложилъ Комитету заняться выясненіемъ и обсужденіемъ недостатковъ внутренней торговли сельскохозяйственными продуктами, такъ какъ экспортной торговли въ здѣшней мѣстности нѣтъ. Н. И. Субботинъ заявилъ, что для упорядоченія внутренней торговли желательно, чтобы Правительство разсылало для ознакомленія и соображенія съ существующими цѣнами статисти-

ческія данныя какъ объ урожаѣ, такъ и о цѣнахъ на продукты. И. М. Богдановъ и старшина Р. Е. Кирюшинъ высказали, что здѣсь у крестьянъ торговля сельскохозяйственными продуктами небольшая и для упорядоченія ея желательно только организовать контроль за скупщиками для избѣжанія обмѣра и обвѣса съ ихъ стороны. Предводитель дворянства Д. А. Поповъ обратилъ вниманіе Комитета на желательность поддержки и постановки въ лучшія условія торговли яблоками, занимающей видное мѣсто въ сельскомъ хозяйствѣ уѣзда вслѣдствіе обилія въ немъ яблочныхъ садовъ. Врачъ Ѳ. Н. Козловъ заявилъ, что желательно отмѣнить нормировку производимаго въ Россіи сахара, который продается въ Англіи дешевле, чѣмъ у насъ, въ Россіи. Вопросъ объ отмѣнѣ нормировки сахара для пониженія, такимъ образомъ, его цѣны, съ цѣлью сдѣлать таковой болѣе доступнымъ, вызвалъ оживленныя пренія, въ коихъ принимали участіе: Предводитель Дворянства Д. А. Поповъ, члены: Ѳ. Н. Козловъ, И. М. Богдановъ, С. П. Поповъ, Н. И. Субботинъ и Н. П. Бавыкинъ; при чемъ послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ постановилъ принять предложеніе Ѳ. Н. Козлова и ходатайствовать какъ объ отмѣнѣ нормировки сахара, черезъ которую избытокъ такового продается за границу, гдѣ цѣны на него дешевле, чѣмъ въ Россіи, такъ и объ постановкѣ сахарнаго производства въ такія же условія, какія существуютъ для производства другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Относительно упорядоченія внутренней торговли сельскохозяйственными продуктами Комитетъ также единогласно постановилъ ходатайствовать объ усиленіи контроля за скупщиками, чтобы не было обмѣра, обвѣса и вообще недобросовѣстныхъ пріемовъ торговли, и чтобы Правительство разсылало статистическія свѣдѣнія объ урожаѣ и цѣнахъ для ознакомленія съ ними населенія. По вопросу о торговлѣ яблочной—признать желательнымъ содѣйствовать ей путемъ удешевленія тарифа желѣзной дороги на этотъ продуктъ и разсмотрѣть вопросъ этотъ при обсужденіи пункта У.

V.

По пункту *Т* Комитетъ единогласно призналъ весьма желательнымъ устройство элеватора въ уѣздномъ городѣ подъ контролемъ Земской Управы, съ тѣмъ, чтобы производитель хлѣба, нуждающійся въ деньгахъ, получивъ ссуду подъ ссыпанный въ элеваторъ хлѣбъ, могъ ожидать установленія болѣе высокихъ цѣнъ, кои осенью, когда многимъ нужны деньги, бываютъ особенно низки и производители принуждены продавать по совершенно невыгодной для нихъ цѣнѣ.

VI.

По пункту *У* Н. И. Субботинъ заявилъ, что желательно ходатайствовать объ удешевленіи до возможнаго минимума желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ предметовъ къ главнымъ центрамъ ихъ сбыта, а также при перевозкѣ на дальнія разстоянія. И. М. Богдановъ, присоединяясь къ мнѣнію Н. И. Субботина, предложилъ ходатайствовать о пониженіи тарифа до одной сотой копѣйки съ пуда и версты, какъ это было временно установлено во время голода въ 1891 году на перевозку хлѣба съ Кавказа. Предводитель дворянства Д. А. Поповъ обратилъ вниманіе Комитета на возрастающее требованіе яблокъ какъ въ большіе центры, такъ и въ Сибирь, и высказался за желательность пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку какъ по направленію къ столицамъ, такъ и въ Сибирь, яблокъ, причисляя ихъ къ предметамъ сельскаго хозяйства. Врачъ Ѳ. Н. Козловъ заявилъ, что особенно желательно пониженіе тарифа на перевозку племеннаго скота. Послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ единогласно постановилъ ходатайствовать о пониженіи до возможнаго минимума желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ предметовъ, племеннаго скота и яблокъ какъ къ торговымъ центрамъ Россіи, такъ и на дальнее разстояніе.

VII.

По пункту *Ф* Н. П Бавыкинъ заявилъ, что обмѣнъ продуктовъ и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта ихъ будутъ достигнуты путемъ удешевленія желѣзнодорожнаго

тарифа, а также распространеніемъ среди населенія справочныхъ цѣнъ, согласно мнѣнію Н. И. Субботина, высказавшаго по пункту *С* программы вопросовъ, съ каковымъ мнѣніемъ Н. П. Бавыкина Комитетъ единогласно согласился.

VIII.

По пункту *Х* Н. П. Субботинъ заявилъ, что казенное вѣдомство и въ настоящее время принимаетъ продукты сельскохозяйственнаго произведенія, но въ устраненіе нѣкоторыхъ неудобствъ желательно, чтобы казенное вѣдомство въ извѣстное время само обращалось съ требованіемъ, хотя черезъ земство, о томъ, что именно нужно, куда, по какой цѣнѣ и въ какой срокъ; а когда требованіе окончится, то также извѣстить о прекращеніи поставки, каковое требованіе предоставитъ производителямъ болѣе возможности поставить свой хлѣбъ въ казенное вѣдомство, что весьма желательно; а при устройствѣ элеватора еще удобнѣе будетъ исполнять заказы въ свое время. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Н. И. Субботина, постановилъ ходатайствовать о томъ, чтобы Правительство шло на встрѣчу желающимъ поставлять ему свой хлѣбъ предложеніями и съ указаніемъ какъ того, гдѣ хлѣбъ можно ставить, такъ и количества нужнаго хлѣба, съ обозначеніемъ его качества и предлагаемой цѣны, а при окончаніи поставки всего потребнаго количества, извѣщать о таковой къ общему свѣдѣнію мѣстнаго района при помощи земства.

IX.

По пункту *Ц* ветеринарный врачъ Ѳ. Н. Козловъ заявилъ, что желательно устройство ледниковъ-вагоновъ для перевозки молочныхъ продуктовъ и мяса и широкаго ихъ распространенія. Н. П. Бавыкинъ предложилъ ходатайствовать объ устраненіи хлѣбныхъ залежей на желѣзныхъ дорогахъ и о равномѣрномъ ихъ передвиженіи. Н. И. Субботинъ и Ѳ. Н. Козловъ заявили, что также весьма желательно устройство спеціальныхъ вагоновъ для перевозки продуктовъ животноводства съ спеціальными приспособленіями для корма животныхъ, а также и удешевленія тарифа на перевозку скота. Членъ И. М. Богдановъ высказалъ, что для развитія торговли скотомъ желательно ходатайствовать о разрѣшеніи попрежнему гона скота по грунтовымъ дорогамъ, вмѣсто перевозки его по желѣзнымъ дорогамъ. Врачъ Ѳ. Н. Козловъ возразилъ, что возвращаться къ прежнему порядку, приносившему Россіи много бѣдствій и благодаря этому оставленному, совсѣмъ не желательно, такъ какъ гонъ скота по грунтовымъ дорогамъ, несомнѣнно, послужитъ къ распространенію эпизоотій. Комитетъ, по обсужденіи всѣхъ этихъ мнѣній, единогласно постановилъ признать желательнымъ устройство ледниковъ-вагоновъ для перевозки молочныхъ продуктовъ и мяса, а также устройства спеціальныхъ вагоновъ со спеціальными приспособленіями для перевозки скота, а также пониженіе тарифа на перевозку скота и устраненіе залежей хлѣба на желѣзныхъ дорогахъ. Вопросъ же о разрѣшеніи гона скота по грунтовымъ трактамъ, какъ это существовало прежде, отклоненъ.

X.

По пункту *Ч* волостные старшины Р. Е. Кирюшинъ, И. Е. Барабановъ, Е. И. Клячинъ и крестьянинъ В. В. Журавлевъ заявили, что разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла весьма желательно; но для сего необходимо, чтобы Правительство и земство пришли крестьянамъ, желающимъ разселиться, на помощь, какъ выдачею ссуды изъ страхового капитала, въ виду безусловной пользы разселенія въ пожарномъ отношеніи, такъ и снабженіемъ, хотя бы по удешевленнымъ цѣнамъ, лѣсомъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, такъ какъ безъ посторонней помощи крестьяне не въ состояніи сдѣлать разселеніе; при чемъ высказали, что разселеніе по одному домохозяину неудобно по тому случаю, что трудно устроить пастбище и водопой, а слѣдуетъ переселяться группами отъ 5 до 10 домохозяевъ. Полянскій старшина Г. Е. Фурсовъ, присоединяясь къ высказанному мнѣнію, добавилъ, что такое переселеніе удобно въ видахъ прекращенія опустошительныхъ пожа-

ровъ, такъ какъ тогда населеніе будетъ въ селахъ не такое густое, какъ въ настоящее время, и что такой порядокъ переселенія еще удобенъ тѣмъ, что тогда каждому хозяину представится возможность въ виду большей близости всей надѣльной земли его болѣе успѣшно работать надъ улучшеніемъ ея и тѣмъ самымъ всего своего хозяйства. Врачъ О. Н. Козловъ заявилъ, что при подворномъ разселеніи устранится или уменьшится чрезполосность и захватъ чужой собственности. Н. П. Бавыкинъ высказалъ, что хотя подворное разселеніе, можетъ быть, и будетъ имѣть свои выгодныя стороны, но исполненіе его на практикѣ создастъ большія затрудненія, такъ какъ общество лишится возможности по своему усмотрѣнію прибавлять и убавлять землю домохозяевамъ, какорымъ правомъ оно не безъ пользы обладаетъ теперь. Н. И. Субботинъ заявилъ, что онъ, хотя не знакомъ на практикѣ съ такимъ порядкомъ пользованія землею, но, тѣмъ не менѣе, убѣжденъ, что каждому крестьянину лучше имѣть въ полномъ своемъ распоряженіи 10 дес., чѣмъ 15 при общемъ пользованіи. Пятницкій волостной старшина Р. Е. Кирюшинъ еще заявилъ, что въ его волости многіе крестьяне по отдаленности надѣльной земли и сейчасъ желали бы переселенія, но не имѣютъ на это средствъ, почему было бы желательно, чтобы Правительство и земство пришло имъ на помощь въ этомъ дѣлѣ. Заборовскій старшина Е. И. Клячинъ высказалъ, что при переселеніи для правильнаго разграниченія земли какъ удобной, такъ и неудобной, желательно, чтобы была назначаема комиссія и командированъ землемѣръ, такъ какъ сами крестьяне правильно сдѣлать этого не могутъ. По обсужденіи всѣхъ вышеизложенныхъ мнѣній Комитетъ единогласно постановилъ признать желательнымъ переселеніе крестьянъ въ предѣлахъ своего надѣла группами отъ 5 до 10 домовъ и ходатайствовать какъ о выдачѣ имъ при переселеніи ссуды изъ страхового капитала, такъ и объ отпускѣ, по возможно удешевленнымъ цѣнамъ, лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ. Затѣмъ Комитетъ также согласился съ мнѣніемъ Е. И. Клячина объ учрежденіи при переселеніи крестьянъ комиссій и о командированіи землемѣра для правильнаго и равномѣрнаго, по качеству, распредѣленія земли. По обсужденіи означенныхъ пунктовъ программы Предводитель Дворянства Д. А. Поповъ закрылъ третье засѣданіе Комитета, назначивъ слѣдующее засѣданіе на 24 Октября, на которое и проситъ гг. членовъ Комитета вновь пожаловать въ то же помѣщеніе къ 11 часамъ дня.

Журналъ засѣданія 24 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: и. д. Перемышльскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Предсѣдатель Земской Управы О. Бѣльченко, Податной Инспекторъ А. М. Милосердовъ; Членъ Земской Управы И. М. Богдановъ, землевладѣлецъ Н. П. Бавыкинъ и волостные старшины: Полянскій,—Г. Е. Фурсовъ и Пятницкій—Р. Е. Кирюшинъ.

I.

И. д. Предводителя Дворянства О. А. Бѣльченко объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ.

II.

Прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія Комитета. А. М. Милосердовъ, обративъ вниманіе Комитета на то обстоятельство, что въ журналѣ прошлаго засѣданія въ пунктѣ 2, по поводу мнѣнія священника Лебедева о желательности надзора за содержаніемъ и обращеніемъ со скотомъ, безъ чего немыслимо улучшеніе его чрезъ производителей, послѣдовало возраженіе, что для этого существуетъ Общество покровительства животнымъ, а между тѣмъ въ Перемышльскомъ уѣздѣ такого общества нѣтъ,—высказался за желательность учрежденія его въ Перемышльскомъ уѣздѣ и въ такомъ именно видѣ, чтобы въ составъ общества входили бы не одни лишь чиновныя лица и жители самаго города, но

желательно также участіе въ немъ лицъ сельскихъ обществъ: волостныхъ старшинъ, если возможно, сельскихъ старостъ и грамотныхъ лицъ сельскаго населенія, чтобы, такимъ образомъ, въ составъ этого общества входило возможно большее число лицъ, заинтересованныхъ въ скотоводствѣ. При этомъ высказано было желаніе, чтобы дѣятельность этихъ лицъ выражалась не одной лишь принадлежностью къ обществу, но самымъ живымъ и активнымъ участіемъ въ выполненіи преслѣдуемыхъ имъ задачъ и цѣлей; при чемъ желательно, чтобы членскихъ взносовъ не взималось.

Въ залѣ засѣданія прибыли: земскій врачъ Л. А. Киршонъ и учитель городского училища П. А. Глухаревъ, которыхъ и. д. предводителя дворянства О. А. Бѣльченко пригласилъ къ участію въ занятіяхъ Комитета.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Милосердова, Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ учрежденіе въ Перемышльскомъ уѣздѣ названнаго общества.

III.

И. д. Предводителя Дворянства О. А. Бѣльченко предложилъ на обсужденіе пунктъ *Ш* программы вопросовъ.

Землевладѣлецъ Н. П. Бавыкинъ высказался за желательность того, чтобы при выселеніи въ то или иное мѣсто прироста населенія, общество крестьянъ уплачивало бы переселенцамъ извѣстную сумму за оставляемую ими въ пользованіе общества землю.

Для оцѣнки означенной земли, по мнѣнію Бавыкина, необходимо существованіе особой оцѣночной комиссіи.

Старшина Р. Е. Кирюшинъ высказался, что крестьяне охотно будутъ оказывать пособіе переселенцамъ и уплачивать опредѣленную комиссіей сумму за оставляемую въ пользу общества землю.

Комитетъ послѣ нѣкоторыхъ преній по этому вопросу постановилъ просить Правительство выработать такія правила, въ силу коихъ общества обязаны были бы выдавать крестьянамъ при ихъ выселеніи пособія въ той или иной суммѣ.

IV.

По пункту *Щ* старшина Г. Е. Фурсовъ заявилъ, что сырой матеріалъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Перемышльскаго уѣзда имѣется, но не вывозится потому лишь, что крестьяне въ большинствѣ случаевъ не знаютъ, куда обращаться со сбытомъ его, равнымъ образомъ и лица, нуждающіяся въ этомъ матеріалѣ, не подозрѣваютъ о существованіи его въ Перемышльскомъ уѣздѣ; а потому считаетъ желательнымъ имѣть при мѣстномъ земствѣ складъ, изъ котораго, при посредствѣ земства, легче и удобнѣе было бы поставлять этотъ матеріалъ по мѣсту его требованія. Кромѣ сего Фурсовъ высказался за желательность устройства также при мѣстномъ земствѣ школы, въ которой крестьяне могли бы научиться лучшимъ пріемамъ производства кустарной промышленности.

Комитетъ согласился съ мнѣніемъ Фурсова и призналъ желательнымъ устройство при земствѣ вышеназначенныхъ склада и школы съ тѣмъ, чтобы школой этой руководилъ опытный инструкторъ, назначенный Правительствомъ, и чтобы земство взяло на себя посредничество по распространенію и сбыту издѣлій этой промышленности.

V.

По пункту *Ю* членъ Земской Управы И. М. Богдановъ высказался за желательность открытія при земствѣ и полиціи справочныхъ бюро, въ которыя мѣстное населеніе могло бы обращаться за справками о томъ, куда и на какія работы требуются тѣ или иные мастеровые и рабочіе.

А. М. Милосердовъ находитъ желательнымъ открытіе такихъ же бюро также и въ тѣхъ мѣстахъ, куда рабочіе уходятъ на заработки. Бюро эти крайне необходимы въ виду того, что многіе крестьяне уходятъ на заработки не по найму подрядчиковъ, а сами по

себѣ, вслѣдствіе чего испытываютъ большое затрудненіе въ отысканіи работы и нерѣдко, не найдя таковой, возвращаются обратно домой, потративъ непроизводительно и время, и деньги.

Комитетъ, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ гг. Милосердова и Богданова, призналъ желательнымъ ходатайствовать объ учрежденіи названныхъ бюро.

Затѣмъ и. д. Предводителя Дворянства Ѳ. А. Бѣльченко было высказано желаніе, чтобы перевозъ крестьянъ на заработки и обратно производился по существующему пониженному тарифу въ IV классѣ въ теченіе не только трехъ весеннихъ и трехъ осеннихъ мѣсяцевъ, какъ это дѣлается теперь, а во всякое время года, и при томъ какъ по желѣзнымъ дорогамъ такъ и по воднымъ путямъ.

Чтобы указанною льготою пользовались не всѣ вообще крестьяне, а только именно рабочіе, по мнѣнію старшинъ Г. Е. Фурсова и Р. Е. Кирюшина, желательно было бы, чтобы въ выдаваемыхъ крестьянамъ паспортахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они идутъ на заработки, объ этомъ дѣлались отмѣтки.

По обсужденіи этихъ мнѣній Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ ходатайствовать о льготномъ проѣздѣ рабочихъ во всякое время года какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ, а равнымъ образомъ высказался и за желательность упомянутыхъ отмѣтокъ въ выдаваемыхъ крестьянамъ паспортахъ въ случаѣ ухода ихъ на заработки. Кромѣ того, всѣ члены Комитета единогласно постановили ходатайствовать также предъ Правительствомъ и объ устройствѣ врачебныхъ пунктовъ въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Затѣмъ и. д, Предводителя Дворянства Ѳ. А. Бѣльченко заявилъ, что сообщенные на заключеніе Перемышльскаго Комитета пункты программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности всѣ разсмотрѣны и, выразивъ благодарность гг. членамъ за ихъ участіе въ занятіяхъ по Комитету, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ТАРУССКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 12 Іюля 1902 г.

Участвовали, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. А. Шумовскаго, Предсѣдатель мѣстной Уѣздной Земской Управы И. И. Нефедьевъ; Члены сей Управы: А. А. Вагнеръ и П. Я. Позняковъ, землевладѣльцы-крестьяне: А. Е. Пузаковъ (волостной старшина), В. Ѳ. Александровъ (волостной старшина), Ѳ. И. Епихинъ, К. П. Подураевъ, П. С. Степановъ и Секретарь мѣстной Земской Управы С. П. Кирьяковъ.

1) По открытіи засѣданія Комитета Предсѣдатель, ознакомивъ въ общихъ чертахъ гг. членовъ съ идеею Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, намѣтилъ ближайшія задачи Уѣзднаго Комитета въ этомъ отношеніи и, обративъ вниманіе членовъ Комитета на крайнюю серіозность этихъ задачъ, выразилъ увѣренность, что они не откажутъ понести посильный трудъ на пользу всѣмъ дорогой родины.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя Комитета, завѣдывающимъ дѣлопроизводствомъ послѣдняго избранъ С. П. Кирьяковъ и назначены слѣдующія числа днями засѣданій Уѣзднаго Комитета: 26 Іюля, 8, 21 и 31 Августа и 6 Сентября, а часомъ открытія засѣданій—11 часовъ утра.

2) Далѣе Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета перешелъ къ болѣе подробному изложенію задачъ онаго и, освѣдомивъ членовъ съ содержаніемъ циркуляра Калужскаго Губернскаго Комитета, отъ 27 минувшаго Іюня за № 2, предложилъ въ видѣ общей мѣры, слѣдующую, имѣющую первостепенное, насущное значеніе для Тарусскаго уѣзда.

Пути сообщенія—это главные нервы въ сельскохозяйственной, торговой и промышленной дѣятельности населенія. Чѣмъ лучше поставлены они, тѣмъ выше, интенсивнѣе эта дѣятельность, такъ какъ, создавая удобства обмѣна произведеній того или другого рода, пути сообщенія вызываютъ усиленіе мѣстной производительности и, вообще, имѣютъ громадное вліяніе на спросъ и предложеніе. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи безспорно принадлежитъ рельсовымъ путямъ. Сюда тянется все то, что составляетъ избытокъ въ произведеніяхъ той или другой мѣстности; все то, что можетъ получить лучшую расцѣнку въ болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ, чѣмъ ближайшихъ къ данной мѣстности. Здѣсь разстоянія почти теряютъ свое значеніе и даже продукты сельскаго хозяйства, не выносящіе долгаго перевоза, а потому, при отсутствіи желѣзнодорожнаго пути, не имѣющіе цѣнности, при противоположномъ условіи приносятъ значительные доходы ихъ производителямъ.

Тарусскій уѣздъ въ отношеніи желѣзнодорожныхъ путей поставленъ въ наихудшія условія. Только его южная часть на небольшомъ разстояніи обслуживается Сызрано-Вяземской желѣзной дорогой; но и здѣсь его произведенія, прежде чѣмъ попасть на Мо-

сковскій рынокъ, куда обычно они стремятся, должны сдѣлать относительно громадный и лишній пробѣгъ на Калугу или Тулу. Въ другихъ же главныхъ частяхъ уѣздъ совершенно лишенъ благъ рельсоваго пути. Между тѣмъ уѣздъ не можетъ жаловаться на отсутствіе природныхъ богатствъ, состоящихъ: и въ большихъ пространствахъ прекрасныхъ заливныхъ луговъ на рѣкахъ Окѣ, Протвѣ и Таруссѣ, могущихъ прокормить цѣлыя стада молочнаго, мясного и рабочаго скота; и въ лѣсныхъ богатствахъ, снабжающихъ и нынѣ на многія сотни тысячъ рублей отопленіемъ Москву и другіе большіе городскіе центры, какъ-то: Тулу, Калугу, Серпуховъ и проч.; и въ громадныхъ, неистощимыхъ залежахъ такъ называемаго «тарусскаго мрамора», идущаго и нынѣ, несмотря на неудобства сообщенія, въ значительныхъ массахъ въ Москву и другія мѣстности въ видѣ лѣстничныхъ ступеней, подоконниковъ, памятниковъ и другихъ разнаго рода издѣлій, занимающихъ въ каменоломняхъ по рѣкѣ Окѣ значительное число рабочихъ рукъ. Наконецъ, мѣстная обрабатывающая промышленность, имѣя во главѣ такія крупныя производства, какъ: Мышегскій чугунно-литейный заводъ, Петровскій заводъ стекло-промышленнаго общества, Троицко-Дашковскую фабрику картонно-бумажнаго производства, вальцовую крупчатную мельницу Бобровыхъ и другіе болѣе мелкіе фабрики и заводы, несомнѣнно, могла бы вполнѣ обезпечить грузовое движеніе желѣзнодорожнаго пути, если бы таковой прорѣзалъ уѣздъ въ направленіи съ юга, со станціи Средней названной выше желѣзной дороги, на сѣверъ—къ станціи Лопасня, Московско-Курской желѣзной дороги, чрезъ село Троицкое, Тарусскаго уѣзда; и пассажирское движеніе здѣсь могло бы быть очень значительнымъ, принявъ во вниманіе, что уѣздъ ежегодно отпускаетъ въ отхожій промыселъ не менѣе 15-ти тысячъ человѣкъ.

Устройство сказанной желѣзнодорожной соединительной вѣтви благотворно отразилось бы на мѣстной сельскохозяйственной промышленности, усилило бы ея продуктивность и вызвало бы къ жизни новыя ея отрасли, такъ какъ нельзя отрицать, что Тарусскій уѣздъ по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ представляетъ всѣ данныя къ развитію этой промышленности при болѣе благопріятныхъ условіяхъ сообщенія.

Данное предложеніе Предсѣдателя Комитета къ поднятію экономическаго благосостоянія сельскаго населенія Тарусскаго уѣзда единодушно было привѣтствовано членами Комитета, какъ идея, рожденная знаніемъ и изученіемъ мѣстныхъ хозяйственныхъ условій, осуществленіе которой благопріятно пересоздастъ экономическій строй уѣзда. При этомъ почти каждый изъ членовъ Комитета указалъ на тѣ или другіе дары природы, не эксплоатируемые за отсутствіемъ желѣзнодорожнаго пути въ уѣздѣ, какъ-то: залежи цвѣтного мрамора при рѣкѣ Протвѣ, около села Оболенскаго; залежи гипса при рѣкѣ Таруссѣ, около села Похвиснева; огнеупорной и всякаго рода подѣлочной глины въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда и проч.; а равно указывалось на возможность широкаго развитія, при облегченіи сообщенія съ Москвою, такихъ сельскохозяйственныхъ отраслей, какъ: молочное хозяйство, маслодѣліе, коневодство и, главнымъ образомъ, садоводство и огородничество, въ особенности первое, имѣющее и въ настоящее время такіе крупные по количеству насажденій и производительности пункты, какъ: Таруса, деревня Жаличня, село Гостешево, село Островъ, село Троицкое и проч. и ихъ окрестности, съ каждымъ годомъ увеличивающіе размѣры посадокъ фруктовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ. Комитетъ постановилъ: 1) въ цѣляхъ дальнѣйшаго обоснованія и освѣщенія цифрами мотивовъ къ ходатайству о желѣзнодорожной вѣтви пригласить къ слѣдующему засѣданію Комитета г. директоровъ вышеназванныхъ промышленныхъ предпріятій; 2) приложить къ журналу настоящаго засѣданія экземпляръ статистическихъ данныхъ о садоводствѣ въ Тарусскомъ уѣздѣ, собранныхъ Е. Д. Былимъ-Колосовскимъ и обработанныхъ уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части въ Калужской губерніи Н. А. Крюковымъ (изданія Тарусскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства

1901 г.), какъ данныхъ, подтверждающихъ высказанное выше положеніе о возможности широкаго развитія садоводственной культуры въ уѣздѣ.

3. Затѣмъ, заслушавъ пункты программы засѣданій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, Уѣздный Комитетъ принялъ предложеніе его Предсѣдателя слѣдовать, въ обсужденіи и выясненіи мѣстныхъ нуждъ, порядку данной программы. При этомъ Предсѣдатель Комитета просилъ гг. членовъ его, кои пожелали бы по тому или другому вопросу болѣе подробно изложить и мотивировать свои взгляды, вносить ихъ письменно. Такія письменныя заявленія, составляя особыя приложенія къ журналамъ Комитета, имѣютъ быть (каждое) обсуждены имъ, что, во-первыхъ, полнѣе исчерпаетъ предметъ вопроса, а, во-вторыхъ, значительно облегчитъ трудъ по редактированію журналовъ Комитета.

4. При обсужденіи пункта *А* упомянутой программы, о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, возникли пренія по принципіальному вопросу о томъ, какимъ способомъ полнѣе и основательнѣе пріобрѣсти эти знанія и умѣнія: путемъ ли школьнаго изученія, или путемъ руководительства умѣлыхъ людей (инструкторовъ) и распространенія описаній постановки дѣла въ лучшихъ хозяйствахъ. На необходимости перваго настаивали Предсѣдатель Уѣздной Управы И. И. Нефедьевъ и С. П. Кирьяковъ, доказывая, что школьное образованіе, дѣйствуя всесторонне на умъ воспитываемаго, развиваетъ въ немъ здоровую любознательность и самодѣятельность, и, такимъ образомъ, создаетъ работника, относящагося къ труду сознательно, а не изъ одного только подражанія или желанія получить тѣ же результаты, которые далъ тотъ или другой опытъ инструктора. Оппоненты же имъ: А. А. Вагнеръ, А. Е. Пузаковъ и другіе, не отрицая полезности проведенія въ жизнь этого взгляда, признавали такой путь распространенія знаній слишкомъ долгимъ, тогда какъ сельское хозяйство требуетъ немедленныхъ мѣропріятій; а ближайшими изъ нихъ по результатамъ и должны считаться такія, какія рекомендуются первымъ пунктомъ программы, т. е. учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ и т. п. Комитетъ, склонившись къ мнѣнію послѣднихъ членовъ, постановилъ признать желательнымъ: а) учрежденіе въ уѣздѣ должностей инструкторовъ по полевому, огородному и садоводственнымъ хозяйствамъ; б) премированіе, главнымъ образомъ, денежными выдачами, лучшихъ по постановкѣ той или другой отрасли хозяйствъ въ уѣздѣ, въ особенности крестьянскихъ; в) популярныя описанія такихъ премированныхъ хозяйствъ въ цѣляхъ распространенія этихъ описаній среди крестьянскаго населенія; представленіе компетентному учрежденію о выдачѣ премій и описаніе такихъ хозяйствъ должно быть возложено на уѣздныхъ инструкторовъ, и г) учрежденіе при народныхъ школахъ и самостоятельно сельскихъ библіотекъ, изъ которыхъ безплатно выдавались бы популярно изложенныя и компетентнымъ учрежденіемъ одобренныя брошюры по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

5. По второму пункту программы *Б*, объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, Предсѣдатель Комитета ознакомилъ членовъ съ выдержками изъ брошюры Д. П. Малютина о показательныхъ и опытныхъ поляхъ во Франціи. Эти выдержки, характеризующія постановку тамъ даннаго дѣла и ту среду, въ которой приходилось работать завѣдывающимъ онымъ, вызвали членовъ на оживленный обмѣнъ мыслей, приведшій къ заключенію, что подобная французской организація данныхъ полей вполнѣ возможна и при мѣстныхъ условіяхъ и, несомнѣнно, при энергичной работѣ гг. завѣдывающихъ этой организаціею, дастъ, если и не французскіе, то во всякомъ случаѣ благіе результаты, въ особенности, въ области полеводства, гдѣ до сего времени не только въ крестьянствѣ, но и во многихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, безраздѣльно царятъ и рутина, и архаическіе пріемы землепользованія.

Принимая во вниманіе, что съ установленіемъ въ уѣздѣ должностей инструкторовъ, на ближайшей обязанности которыхъ и будетъ лежать проведеніе въ жизнь показательнымъ путемъ сельскохозяйственныхъ знанія и умѣнія, организація опытныхъ полей не должна вызывать значительныхъ издержекъ, желательно, чтобы разнаго рода хозяйственные опыты производились въ наивозможно простѣйшей обстановкѣ, на заброшенныхъ, а ихъ не мало, крестьянскихъ земельныхъ полосахъ. Такая постановка опытовъ скорѣе привлекла бы вниманіе земледѣльца; а хорошіе результаты, достигнутые при этомъ и освѣщенные научными доказательствами, способны были бы поколебать вѣру въ хозяйственные предразсудки, наслѣдованные отъ «дѣдовъ и отцовъ», и глубоко засѣсть въ практическомъ умѣ крестьянина.

Эти соображенія, вполнѣ раздѣленныя крестьянами-членами Комитета, и положены въ основу слѣдующаго его постановленія: желательна въ уѣздѣ организація возможно широкой сѣти показательныхъ и опытныхъ полей въ описанныхъ выше обстановкѣ и условіяхъ, гдѣ-бы поселяне-земледѣльцы во всякое время могли бы получить и совѣтъ, и наглядныя указанія, а также ознакомиться и съ научно-обоснованными теоріями сельскохозяйственной техники, для чего завѣдывающіе сѣтью сказанныхъ полей могли бы періодически, въ свободное и праздничное время, устраивать чтенія, знакомить съ устройствомъ и управленіемъ разнаго рода усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями и проч. Здѣсь же на этихъ пунктахъ должна быть практически доказана полезность введенія въ общинный сѣвооборотъ кормовыхъ травъ—мѣра, по мѣстнымъ условіямъ, настоятельно необходимая для поднятія скотоводства и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніяхъ.

6. Третій пунктъ программы *B*—борьба съ врагами сельскаго хозяйства (овраги, пески, болота, эпизоотіи и проч.),—недолго остановилъ на себѣ вниманіе Комитета, въ виду того обстоятельства, что уѣздъ въ отношеніи перечисленныхъ въ этомъ пунктѣ враговъ хозяйства не представляетъ какихъ-либо исключительныхъ условій, и тѣ мѣры, которыя желательны въ цѣляхъ борьбы съ тѣми врагами, будутъ желательными вообще для всѣхъ мѣстностей Имперіи, состоящихъ въ данномъ отношеніи въ болѣе или менѣе нормальныхъ условіяхъ. Какъ на одну изъ такихъ мѣръ, Комитетъ призналъ необходимымъ указать на открытіе въ уѣздѣ постоянной должности ветеринарнаго врача, а не въ видѣ временной, какъ существуетъ нынѣ.

7. При обсужденіи пункта *Г* программы—содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производствъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ—Предсѣдатель Комитета указалъ, какъ на самую радикальную и желательную въ этомъ отношеніи мѣру,—разселеніе деревень на возможно мелкіе поселки и отдѣльные дворы путемъ выдѣла для нихъ изъ общинныхъ надѣловъ усадебныхъ и полевыхъ участковъ. Обмѣнъ мнѣній выяснилъ крайнюю трудность осуществленія этой безспорно желательной противопожарной мѣры, въ виду, во-первыхъ, того, что съ этою мѣрою необходимо связанъ передѣлъ и обмѣнъ полевыхъ и усадебныхъ участковъ, на что сельскія общества добровольно, безъ исключительной необходимости, едва ли рѣшатся, тѣмъ болѣе, что и въ практическомъ отношеніи здѣсь встрѣтятся почти непреодолимыя затрудненія по крайней дробности полевыхъ подворныхъ участковъ, и, во-вторыхъ, того, что выселеніе на новыя мѣста необходимо связано съ производствомъ значительныхъ затратъ на переносъ строеній, обезпеченіе водою, выгономъ и т. п. Но въ виду безусловной пользы этой мѣры Комитетъ высказался за желательность установленія наивозможно облегчительныхъ условій для добровольнаго въ цѣла крестьянскими обществами подобныхъ участковъ для поселковъ. А. Е. Пузаковъ и В. Ѳ. Александровъ, приведя примѣры крайней дробности усадебныхъ участковъ, ли шающей возможности крестьянъ при дѣйствующихъ правилахъ строительнаго устава во бновить постройки на своей усадьбѣ съ одной стороны, а съ другой, ссылаясь на от тствіе обязанности для сельской общины выдѣлить такимъ своимъ членамъ для

селитьбы полевую землю, указали на возникновеніе на этой почвѣ массы недоразумѣній и споровъ среди крестьянъ и на желательность устраненія сего законодательнымъ путемъ. Нѣкоторые изъ членовъ находили, что данный вопросъ относится скорѣе къ числу вопросовъ о правопорядкѣ пользованія общинною землею, такъ какъ нарѣзка изъ полевой земли общины мѣстъ для построекъ въ ряду существующихъ строеній селенія не уменьшаетъ огнеопасности для послѣдняго. Комитетъ высказался за желательность устраненія затрудненія въ разселеніи вновь образуемыхъ въ селеніи чрезъ раздѣлъ и проч. дворовъ путемъ составленія спеціальныхъ на это приговоровъ, въ которыхъ и должны быть въ извѣстной послѣдовательности указаны новые, нарѣзанные изъ полевой или другого рода земли участки подъ селитьбу. Новые посельщики, застроивъ эти мѣста, прежнимъ владѣльцамъ ихъ должны вырѣзать изъ своихъ полей соотвѣтственное количество земли. К. П. Подураевъ просилъ Комитетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъуѣзда, несмотря на возможность устройства запрудъ, водоемовъ, колодцевъ и проч., крестьяне по нерадивости и другимъ причинамъ ничего въ этомъ отношеніи не предпринимаютъ, а потому, въ случаѣ пожара, бѣдствіе за неимѣніемъ воды принимаетъ крупные размѣры. По мнѣнію г. Подураева, понудительною мѣрою къ устройству водоемовъ въ данныхъ селеніяхъ могло бы служить увеличеніе для нихъ обязательныхъ страховыхъ платежей. Комитетъ, имѣя въ виду, что въ настоящее время въ числѣ побудительныхъ мѣръ къ устройству разнаго рода водоемовъ въ селеніяхъ земство практикуетъ выдачу имъ изъ страховыхъ капиталовъ безвозвратныхъ ссудъ, въ размѣрѣ половины стоимости этого устройства, призналъ желательнымъ къ болѣе скорѣйшему достиженію преслѣдуемой этою мѣрою цѣли дополнить оную выдачею въ ссуду и другой половины стоимости устройства изъ того же или другого источника, подъ условіемъ возврата въ теченіе извѣстнаго ряда лѣтъ этой второй половины.

Засимъ, отложивъ обсужденіе второй части пункта о противопожарныхъ мѣрахъ до слѣдующаго засѣданія, Предсѣдатель Комитета объявилъ первое его засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г.

Участвовали, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. А. Шумовскаго: Предсѣдатель мѣстной Уѣздной Земской Управы И. И. Нефедьевъ, Члены А. А. Вагнеръ и Н. Я. Поздняковъ, Земскій Начальникъ А. Г. Браунъ, кандидатъ къ земскимъ начальникамъ С. Д. Евреиновъ, землевладѣльцы-крестьяне: К. П. Подураевъ, Ѳ. И. Епихинъ, Е. М. Анохинъ, В. Ѳ. Александровъ, А. Е. Пузаковъ и Секретарь Земской Управы С. П. Кирьяновъ.

---

1. По открытіи засѣданія заслушано увѣдомленіе Калужскаго Губернскаго Комитета на имя Уѣзднаго Предводителя Дворянства отъ 23 сего Іюля за № 6 объ отсрочкѣ представленія отзыва мѣстнаго Уѣзднаго Комитета до 25 Ноября текущаго года, въ виду Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣнія о продленіи вообще срока представленія отзывовъ Особому Совѣщанію до 1 Февраля 1903 года. Комитетъ постановилъ: пользуясь данною отсрочкою, перенести опредѣленные Комитетомъ въ прошломъ засѣданіи дни послѣднихъ на слѣдующія числа: 21 Августа, 6 Сентября, 3, 14 и 27 Октября, 9 и 19 Ноября, а часомъ открытія ихъ оставить 11 часовъ утра.

2. Приступлено къ дальнѣйшему обсужденію четвертаго пункта *Г*, о противопожарныхъ мѣрахъ, программы занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія. А. Е. Пузаковъ указалъ на необходимость, въ цѣляхъ борьбы съ пожарами, имѣть въ

каждомъ селеніи, хотя бы на ручномъ ходу, небольшія пожарныя трубы, такъ какъ нынѣ розданныхъ земствомъ поселеніямъ трубъ крайне недостаточно; а переводъ трубъ изъ одного селенія въ другое при пожарахъ часто, за опозданіемъ, не достигаетъ цѣли. Соглашаясь съ нимъ, другіе изъ членовъ находили безусловно желательнымъ усилить надзоръ за состояніемъ трубъ, такъ какъ нерѣдко бываетъ, что онѣ и вообще пожарные инструменты, по небрежности завѣдывающихъ, оказываются непригодными къ работѣ. С. Д. Евреиновъ высказался за возможно широкую въ этой цѣли организацію вольныхъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ. Комитетъ постановилъ: принимая во вниманіе, что пожарныя трубы были розданы и раздаются нынѣ земствомъ безплатно за счетъ страхового капитала; что вольныя пожарныя дружины въ послѣднее время стали довольно популярными и, возникая по иниціативѣ самихъ обывателей, въ довольно замѣтномъ числѣ, пользуются субсидіями отъ губернскаго земства, и что организація надзора за пожарными въ селеніяхъ инструментами лежитъ ближе всего на страховомъ земскомъ учрежденіи, — признать настоятельно желательнымъ: во-первыхъ, ускорить обзаведеніе пожарными трубами возможно большаго числа селеній, независимо отъ практикуемой раздачи, путемъ облегченія условій покупки самими селеніями данныхъ трубъ чрезъ разсрочки уплаты ихъ стоимости, земскихъ субсидій, удешевленія и проч., для чего страховое земское учрежденіе могло бы образовать изъ страховыхъ прибылей спеціальный фондъ, а также могло бы вступить въ особыя соглашенія съ фабрикантами пожарныхъ трубъ о возможномъ удешевленіи послѣднихъ при оптовой закупкѣ, по цѣнамъ которой и производилась бы продажа ихъ селеніямъ; во-вторыхъ, установить, въ цѣляхъ болѣе широкаго и быстраго распространенія вольныхъ пожарныхъ организацій въ селеніяхъ, нѣкоторое правительственное воздѣйствіе въ видѣ похвальныхъ отзывовъ, медалей и проч. иниціаторамъ и жертвователямъ на эти организаціи съ одной стороны, а съ другой—въ видѣ денежныхъ субсидій послѣднимъ, какъ на первоначальное ихъ обзаведеніе, такъ и дальнѣйшія улучшенія въ этомъ отношеніи, вмѣнивъ въ обязанность даннымъ организаціямъ ближайшія наблюденіе и заботу за исправностью имѣющихся вообще въ селеніяхъ пожарныхъ инструментовъ; высшій же надзоръ затѣмъ долженъ, какъ и нынѣ, принадлежать земскимъ учрежденіямъ.

Далѣе приступлено къ обсужденію вопроса о развитіи производства и распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ. Указывалось на значеніе каменныхъ съ желѣзными крышами построекъ въ селеніяхъ, играющихъ роль разрывовъ во время пожарныхъ случаевъ, когда при соломенныхъ крышахъ борьба съ огнемъ почти невозможна, и признавалось за этими строеніями въ данномъ отношеніи еще большее значеніе, если бы на нихъ крыши были болѣе, чѣмъ желѣзныя, огнеупорными, неспособными, раскаляясь при близкомъ дѣйствіи огня, воспламенять деревянныя части чердаковъ. Такими крышами, безспорно, были бы крыши черепичныя, нынѣ совершенно отсутствующія въ уѣздѣ.

Предсѣдатель Комитета, члены А. Г. Браунъ, С. Д. Евреиновъ и другіе признавали за особенно дѣйствительныя мѣры къ распространенію въ селеніяхъ огнеупорныхъ и огнестойкихъ построекъ, во-первыхъ, выдачу ссудъ владѣльцамъ при возведеніи такихъ построекъ и при условіи установленія возможно малаго % роста и погашенія этихъ ссудъ; во-вторыхъ, возможное облегченіе кредита и условій пользованія онымъ владѣльцамъ кирпичныхъ заводовъ, чтобы такимъ путемъ вызвать къ жизни большее количество послѣднихъ и улучшить самое производство, чрезъ конкуренцію удешевивъ строительный матеріалъ, и, въ-третьихъ, удешевленіе кровельнаго желѣза чрезъ сложеніе или уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ на оное заграничнаго производства, при существованіи которыхъ въ нынѣшнемъ размѣрѣ цѣны вообще на желѣзо искусственно держатся на такой высотѣ, при которой пользованіе имъ, какъ строительнымъ матеріаломъ, доступно только болѣе состоятельнымъ классамъ населенія. С. П. Кирьяковъ, ссылаясь на примѣръ Новгородскаго земства, имѣющаго собственный кирпично-черепичный заводъ, который, будучи образцово обустроенъ потребными въ этомъ производствѣ машинами, и удешевивъ насколько возможно

свои продукты, главнымъ образомъ, черепицу, вызвалъ не только спросъ на послѣднюю среди крестьянскаго населенія, но и предпринимателя, построившаго въ одномъ изъ уѣздовъ той губерніи на свой страхъ заводъ съ такимъ же производствомъ,—предложилъ Комитету, не найдетъ ли онъ желательнымъ, чтобы такой способъ распространенія огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ былъ примѣненъ въ Тарусскомъ уѣздѣ, имѣющемъ всѣ данныя (дороговизну строительнаго матеріала и обильныя залежи разнаго рода подѣлочной глины) къ тому, чтобы производство кирпично-черепичнаго завода не осталось безъ потребленія.

Признавая, что въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находится нынѣ въ селеніяхъ уѣзда строительное дѣло, нельзя ожидать даже въ относительно долгомъ времени распространенія огнеупорныхъ и огнестойкихъ строеній, если въ это дѣло не внести кромѣ практикуемыхъ земствомъ воздѣйствій со стороны Правительства, Комитетъ, по всесторонемъ обсужденіи совокупности какъ вышенамѣченныхъ мѣръ, такъ и мнѣній, предложенныхъ въ дальнѣйшее ихъ развитіе, постановилъ высказаться за необходимость, во-первыхъ, организаціи возможно дешеваго кредита сельскимъ обывателямъ на возведеніе огнестойкихъ и огнеупорныхъ строеній, во-вторыхъ, за устройство земскихъ, не дорогихъ заводовъ по производству кирпича, черепицы и проч., противостоящихъ огню, строительныхъ матеріаловъ, и, въ-третьихъ, за удешевленіе кровельнаго желѣза путемъ сложенія или уменьшенія таможенныхъ пошлинъ съ этого желѣза заграничнаго производства и путемъ установленія льготной продажи онаго изъ уѣздныхъ земскихъ складовъ. При этомъ въ отношеніи организаціи кредита на постройки Комитетъ предположилъ, что таковая могла бы быть возложена на земство, а источникомъ могли бы служить страховые капиталы и правительственныя субсидіи въ подкрѣпленіе этимъ капиталамъ. На счетъ тѣхъ же источниковъ необходимо отнести устройство и оборудованіе кирпично-черепичныхъ заводовъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ въ этомъ будетъ установлена надобность; при чемъ въ цѣляхъ популяризаціи черепичныхъ крышъ устройство послѣднихъ примѣнить прежде всего на общественныхъ зданіяхъ при условіи ихъ премированія.

3. Пунктъ *Д*—охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства—не вызвалъ со стороны членовъ какихъ-либо предложеній, имѣющихъ мѣстное значеніе. Поэтому и въ виду существующихъ поощрительныхъ правилъ по лѣсоразведенію и вновь изданныхъ правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, орошительныхъ и обводительныхъ цѣлей, а также въ виду уже предложенной при обсужденіи предыдущаго пункта поощрительной мѣры къ устройству сельскими обществами водохранилищъ, Комитетъ оставилъ этотъ пунктъ безъ детальнаго обсужденія.

4) По пункту *Е*—охрана сельскохозяйственной собственности—было указано на неудовлетворительную постановку дѣла межеванія, при которой выполненіе ходатайствъ о возобновленіи межъ происходитъ спустя цѣлые года и при томъ вызываетъ крупные расходы. Это обстоятельство имѣетъ слѣдствіемъ довольно рѣдкое и, большею частью, только вынужденное обращеніе къ труду землемѣра. Отсюда уничтоженіе отъ времени, а иногда и умышленно, межевыхъ признаковъ порождаетъ между сосѣдними владѣльцами массу споровъ и судебныхъ исковъ, приносящихъ дѣлу землепользованія громадный вредъ.

По предложенію гг. А. Г. Брауна и С. Д. Евреинова, Комитетъ призналъ настоятельно необходимымъ произвести, по примѣру Западныхъ губерній, общее (генеральное) обмежеваніе всѣхъ частныхъ и общественныхъ земельныхъ дачъ посредствомъ партій казенныхъ землемѣровъ, съ возстановленіемъ старыхъ межевыхъ признаковъ и установленіемъ таковыхъ вновь.

Члены изъ крестьянъ обратили вниманіе Комитета на крупное зло въ крестьянскомъ быту, истекающее изъ того положенія, что при раздѣлѣ семей отрѣзка выдѣляемымъ членамъ усадебныхъ участковъ производится безъ точнаго обмѣра и указанія границъ этихъ

участковъ. На такой почвѣ со временемъ возникаютъ споры и ссоры, обостряющіеся до самосудовъ и настолько запутанные, что судъ лишенъ бываетъ возможности установить, хотя приблизительно, размѣръ и границы первоначально выдѣленныхъ участковъ. Подтвердивъ, что главная масса крестьянскихъ дѣлъ въ судахъ состоитъ изъ этихъ споровъ, предсѣдатель Комитета и земскій начальникъ А. Г. Браунъ предложили Комитету высказаться за вмѣненіе въ обязанность сельскимъ сходамъ при семейныхъ раздѣлахъ производить точный обмѣръ выдѣляемыхъ усадебныхъ участковъ, съ подробнымъ обозначеніемъ въ раздѣльныхъ приговорахъ ихъ границъ и установленіемъ пограничныхъ признаковъ. Комитетомъ единогласно приняты какъ это предложеніе, такъ и высказанное въ дальнѣйшее развитіе его предложеніе другихъ членовъ о необходимости учрежденія въ каждомъ уѣздѣ не менѣе одной должности уѣзднаго землемѣра, на ближайшей обязанности котораго и должно лежать приведеніе въ извѣстность, путемъ обмѣра и занесенія на планъ, всѣхъ подворныхъ усадебныхъ участковъ въ селеніяхъ и затѣмъ своевременныя регистраціи и исправленія въ этихъ планахъ, вызываемыя семейными раздѣлами.

По вопросу «о мѣрахъ къ сокращенію порубокъ» нѣкоторыми членами сдѣлано указаніе на возможность съ этой цѣлью установленія обязательнаго предъявленія свидѣтельствъ отъ лѣсовладѣльцевъ, удостовѣряющихъ принадлежность лѣсного матеріала лицамъ, перепродающимъ оный въ розницу съ возовъ въ селеніяхъ, городахъ и проч. Обмѣномъ мнѣній установлено и принято Комитетомъ, что такія свидѣтельства, обременивъ легальную торговлю лѣсомъ, могутъ служить, при нѣкоторой изворотливости профессіональнаго порубщика, новымъ ему способомъ избѣгать наказанія, прикрываясь свидѣтельствомъ одного лѣсовладѣльца въ порубкахъ по лѣснымъ дачамъ другихъ владѣльцевъ.

Предсѣдатель Комитета высказался за необходимость усиленія наказаній за порубки путемъ отнесенія послѣднихъ къ отдѣлу простыхъ кражъ, караемыхъ тюремнымъ заключеніемъ, мотивируя предложеніе тѣмъ соображеніемъ, что въ настоящее время — время лѣсоохранительныхъ и лѣсопоощрительныхъ мѣръ—будетъ послѣдовательно отказаться отъ поблажки народному взгляду на лѣсъ, какъ на общественную собственность.

Гг. Браунъ и Евреиновъ находили, что существующія наказанія нельзя признать малыми и слабыми, тѣмъ болѣе, что съ подобными, указанными г. Предсѣдателемъ, исторически-сложившимися народными воззрѣніями едва ли справедливо бороться драконовскими мѣрами.

Присоединяясь къ данному мнѣнію, С. П. Кирьяковъ высказалъ, что, при значительной распространенности трактуемаго правонарушенія, съ введеніемъ за него кары тюрьмою число членовъ послѣдней должно не мало возрасти; съ тѣмъ же вмѣстѣ отрицательно-воспитательное значеніе тюрьмы захватитъ новый, доселѣ не считавшійся преступнымъ, слой людей, лишая послѣднихъ облагораживающихъ гражданскихъ правъ. А въ этомъ условіи очень возможно получить противоположные преслѣдуемымъ предлагаемою мѣрою результаты.

А. Е. Пузаковъ въ дальнѣйшее подкрѣпленіе выше высказаннаго обратилъ вниманіе Комитета на часто имѣющую мѣсто въ жизни деревни необходимость стать порубщикомъ, не желая посягнуть на чужую собственность. Это относится къ подѣлочному лѣсу, когда окрестные лѣсовладѣльцы не практикуютъ его мелочной продажи или обставляютъ ее крайне тяжелыми условіями, а крестьяне данной мѣстности своего лѣса не имѣютъ.

Послѣ преній, не приведшихъ къ соглашенію, предложенный вопросъ о примѣненіи въ ряду наказаній за порубки тюремнаго заключенія, какъ за простую кражу, принятъ большинствомъ восьми противъ четырехъ.

Далѣе приступлено къ обсужденію мѣръ противъ конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ, продуктовъ съ полей, огородовъ и проч. Предлагалось нѣсколько палліативовъ, между которыми въ отношеніи устраненія конокрадства указывалось на необходимость строгаго примѣненія ранѣе и мѣстами нынѣ практикуемой мѣры представленія при

сдѣлкахъ купли-продажи на базарахъ и ярмаркахъ удостовѣреній сельской и общей полиціи о принадлежности продавцу выведеннаго для продажи скота, особенно лошадей. Но оппоненты, часто основываясь на собственномъ опытѣ, противопоставляли то соображеніе, что подобное, строго примѣняемое требованіе способно принести не мало непріятностей и хлопотъ честному скотовладѣльцу, а профессіональнымъ воромъ по вполнѣ понятной осторожности и опытности будетъ всегда предусмотрѣно и легко обойдено, и даже послужитъ его интересамъ, когда потребное, хотя и ложное, свидѣтельство закроетъ глаза и осторожному покупателю.

Также предложенія объ усиленіи наказаній за вышепоименованныя преступныя дѣянія не вызвали сочувствія членовъ Комитета, признавшихъ, что нынѣ установленныя за эти дѣянія кары не могутъ быть отнесены къ числу легкихъ.

При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній А. А. Вагнеръ просилъ гг. членовъ отмѣнить несостоятельность цѣлаго ряда предлагавшихся ихъ вниманію по обсуждаемому пункту мѣръ. По его мнѣнію, тутъ же поддержанному и нѣкоторыми другими членами, эта несостоятельность происходитъ не отъ незнакомства съ мѣстными условіями, а отъ того, что такія дѣйствительныя внѣшнія мѣры создать слишкомъ трудно, если вовсе не невозможно. Мѣрами дѣйствительными будутъ только мѣры внутреннія, которыя воздѣйствуютъ на главный корень всяческихъ правонарушеній: невѣжество, некультурность народа. Побольше свѣта, побольше знаній, побольше школъ въ деревню—вотъ тѣ вожди, которые хотя и относительно долгимъ, но вѣрнымъ путемъ поведутъ изъ круга «проклятыхъ» вопросовъ...

Комитетъ призналъ ближайшею мѣрою въ цѣляхъ борьбы съ правонарушеніями даннаго рода численное усиленіе и качественное улучшеніе общей полиціи, такъ какъ большинство случаевъ этихъ правонарушеній нынѣ остается не открытыми и не наказанными.

5) Пунктъ Ж программы—облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

По предложенію Предсѣдателя Комитета послѣднимъ признано необходимымъ по данному пункту избрать подготовительную комиссію изъ четырехъ членовъ, которую и просить внести свои соображенія въ засѣданіе Комитета, назначенное на 6 число будущаго Сентября. Единогласно избраны въ комиссію члены: А. Г. Браунъ, С. Д. Евреиновъ, А. А. Вагнеръ и Н. Я. Поздняковъ. Затѣмъ засѣданіе Предсѣдателемъ Комитета закрыто.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 года.

Участвовали, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. А. Шумовскаго: Предсѣдатель Земской Уѣздной Управы И. И. Нефедьевъ и Членъ ея Н. Я. Поздняковъ; Земскіе Начальники П. М. Голубицкій, В. В. Горевъ и кандидатъ въ таковые С. Д. Евреиновъ и землевладѣльцы: графъ Д. М. Бутурлинъ, П. С. Степановъ, А. Е. Пузаковъ, директоръ Троицко-Дашковской фабрики Г. А. Штейнгагенъ и Секретарь Земской Управы С. П. Кирьяковъ.

---

1) Заслушано циркулярное увѣдомленіе Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа за № 436, разъясняющее, что Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ и мѣръ воспособленія, лишь бы въ этой практической задачѣ не преслѣдовались цѣли, не имѣющія съ ней ничего общаго. Комитетъ принялъ увѣдомленіе къ свѣдѣнію.

2) Предсѣдатель Комитета сообщилъ, что имъ согласно постановленію отъ 12 Іюля были посланы приглашенія на настоящее засѣданіе г.г. директорамъ: Мышегскаго чу-

...но-литейнаго завода, Петровскаго зеркальнаго завода, Троицко-Дашковской картонно-...жной фабрики и владѣльцамъ крупчатной мельницы г.г. Бобровыхъ. Но изъ приглашенныхъ прибылъ и участвуетъ въ засѣданіи только директоръ Троицко-Дашковской фабрики г. Штейнгагенъ. Директоръ Петровскаго завода и гг. Бобровы прислали письменныя заявленія, а отъ директора Мышегскаго завода отвѣта не получено.

Рѣшено было прослушать вновь постановленіе Комитета отъ 12 Іюля по вопросу объ устройствѣ желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Средней, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, къ станціи Лопасня, Московско-Курской желѣзной дороги, а затѣмъ прослушать какъ вышеуказанныя письменныя сообщенія, такъ и сообщенія г. Штейнгагена по предмету приблизительнаго исчисленія грузовъ, имѣющихъ поступить отъ данныхъ фабрично-заводскихъ предпріятій на проектируемую желѣзнодорожную вѣтвь. Изъ сообщеній оказывается, что Петровскій заводъ при дѣйствіи могъ бы предоставить этой вѣтви до милліона пудовъ груза, кромѣ движенія по ней рабочихъ, численностью до 200 человѣкъ; а Троицкая фабрика могла бы дать грузовъ до $1^1/_2$ милліоновъ пудовъ, ибо и въ нынѣшнихъ условіяхъ, производя подвозку потребныхъ для фабрики сырыхъ матеріаловъ, а равно и доставку на желѣзнодорожную станцію Серпуховъ фабрикатовъ на лошадяхъ по грунтовой дорогѣ, на разстояніи свыше 18 верстъ отъ фабрики; послѣдняя передвигаетъ грузовъ, въ среднемъ, до 360.000 пудовъ въ годъ. Г. Штейнгагенъ къ письменному сообщенію добавилъ, что значительно усиленная условіемъ открытія рельсоваго пути дѣятельность данной фабрики, несомнѣнно, отозвалась бы на экономикѣ окрестнаго населенія и его подвижности.

Что же касается грузовъ крупчатной мельницы Бобровыхъ, составляющихъ отъ 200.000 до 500.000 пудовъ, то движеніе ихъ по проектируемому желѣзнодорожному пути должно стоять въ зависимости отъ разстоянія этого пути отъ г. Серпухова.

Далѣе Предсѣдатель Комитета заявилъ, что, кромѣ перечисленныхъ крупныхъ промышленныхъ предпріятій, данному пути, по всему вѣроятію, предстоитъ обслуживать въ предѣлахъ Серпуховскаго уѣзда еще двѣ крупныхъ фабрики: бумаго-ткацкую Медвѣдева и суконную Хутарева; да въ сферу его дѣятельности войдутъ торговыя сношенія съ Москвою города Алексина съ существующими здѣсь обширными лѣсными пристанями; также, несомнѣнно, открытіе этого пути будетъ въ интересахъ военнаго лагеря въ с. Любучкомъ, отстоящемъ отъ станціи Средней верстахъ въ 6—7-ми.

Комитетъ, суммируя мотивы, приведенные по сему предмету въ засѣданіи его 12 Іюля и въ семъ засѣданіи, призналъ, во-первыхъ, полнѣйшую необходимость для Тарусскаго уѣзда въ означенномъ желѣзнодорожномъ пути, какъ мѣру, безусловно способную экономически поднять падающее съ каждымъ годомъ мѣстное сельское хозяйство и оживить дѣятельность населенія въ разнаго рода ея проявленіяхъ, во-вторыхъ, признаетъ полнѣйшую обеспеченность проектируемаго пути грузовымъ и пассажирскимъ движеніемъ, а потому и полнѣйшую обоснованность къ ходатайству предъ Правительствомъ объ осуществленіи въ ближайшемъ времени этого проекта средствами казны, такъ какъ магистральныя линіи, въ связь съ которыми войдетъ данная вѣтвь, состоятъ въ казенномъ вѣдѣніи, и на этомъ основаніи постановилъ: 1) просить Калужскій Губернскій Комитетъ высказаться за проектируемый рельсовый путь, какъ за главнѣйшую и ближайшую мѣру къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія Тарусскаго уѣзда; 2) сообщить копіи соотвѣтственныхъ постановленій Комитета по сему вопросу мѣстной Земской Управѣ и просить ее имѣть докладъ въ предстоящее очередное Уѣздное Земское Собраніе о ходатайствѣ предъ Правительствомъ по настоящему предмету; 3) запросить у начальника станціи Алексинъ, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, свѣдѣнія о годовомъ количествѣ грузовъ, направляемыхъ въ Москву и обратно чрезъ эту станцію; 4) полученныя и могущія поступить письменныя свѣдѣнія по данному вопросу, въ качествѣ матеріаловъ, приложить къ журналу Комитета.

3. По пункту *3* программы—устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго

пользованія—предварительно были выяснены путемъ обмѣна мнѣній существенныя черты разрядовъ, существующихъ въ уѣздѣ дорогъ, способы ихъ содержанія и проч.; а за тѣмъ Предсѣдатель Комитета указалъ, и съ нимъ послѣдній вполнѣ согласился, что съ того времени, какъ дорожныя средства земства значительно усилены образованіемъ спеціальнаго дорожнаго капитала, дорожныя работы, будучи урегулированы какъ во времени, такъ и назначеніяхъ, замѣтно двинули впередъ дорожное дѣло, и затраты на нихъ являются весьма производительными, и что потому необходимо еще болѣе усилить дѣятельность земства въ этомъ отношеніи путемъ новаго воспособленія ему отъ Правительства, такъ какъ улучшеніе сообщеній безспорно ведетъ къ улучшенію сельскохозяйственной и торгово-промышленной дѣятельности населенія.

Въ такомъ соображеніи Комитетомъ единогласно принято слѣдующее предложеніе его Предсѣдателя: признать желательнымъ, чтобы въ виду вышеуказанной цѣли съ земства была сложена обязанность поставки подводъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебнаго слѣдователя и сумма земскихъ назначеній на это полностью поступала бы на улучшеніе дорогъ; независимо отъ того желательно, чтобы Правительство пособляло земству въ данномъ дѣлѣ ежегодными субсидіями въ той или другой, сообразно земскимъ назначеніямъ, пропорціи.

Обратившись къ вопросамъ выполненія населеніемъ дорожной повинности и принявъ во вниманіе заявленіе участвовавшихъ въ засѣданіи членовъ Уѣздной Земской Управы, что вопросъ объ этомъ поставленъ на очередь предстоящихъ уѣздныхъ и Губернскаго Земскихъ Собраній, Комитетъ постановилъ ограничиться пожеланіемъ, чтобы способъ отправленія населеніемъ дорожной повинности въ Тарусскомъ уѣздѣ былъ оставленъ и на будущее время смѣшанный, какъ наиболѣе дешевый, но при условіи сосредоточенія завѣдыванія всѣмъ дорожнымъ дѣломъ въ рукахъ одного земства.

4) По пункту *И* программы—вопросъ о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ—было высказано нѣсколько мнѣній и передано не мало случаевъ изъ опыта г.г. членовъ, характеризующихъ непормальность постановки арендныхъ земельныхъ отношеній, проистекающихъ, съ одной стороны, отъ малой законодательной разработки даннаго вопроса, а съ другой—отъ малой подготовленности вступающихъ въ договоръ сторонъ. Комитетъ высказался за необходимость урегулированія путемъ законодательства данныхъ отношеній, причемъ въ основу было бы положено право арендатора на полученіе вознагражденія, въ случаѣ досрочнаго ему отказа въ арендѣ, за тѣ улучшенія, которыя имъ произведены за время послѣдней; равно даны были бы гарантіи владѣльцамъ къ тому, чтобы договорныя условія, при нѣкоторой изворотливости арендаторовъ, не оставались мертвою буквою; а при хищническомъ веденіи арендnаго хозяйства, договоры нарушались бы даже вопреки ихъ буквальному смыслу.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса С. Д. Евреиновъ изъявилъ согласіе внести по оному докладъ въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Комитета.

5. По пункту *І*—организація мелкаго народнаго кредита — Предсѣдатель Комитета выяснилъ предварительно различіе основаній этого кредита отъ кредита мелiоративнаго.

А. Е. Пузаковъ указалъ на необходимость открытія мѣстныхъ учрежденій для развитія такого рода кредитныхъ операцій, но учрежденій близкихъ крестьянской массѣ, чтобы полученіе ссудъ было возможно облегчено и доступно въ самыхъ мелкихъ суммахъ. С. П. Кирьяковъ находилъ, въ цѣляхъ нормальнаго развитія дѣла народнаго кредита, необходимымъ уравненіе правового положенія крестьянъ съ другими сословіями. Это мнѣніе раздѣлилъ и Предсѣдатель Комитета, указавши на непормальность установленной практикой Сената условной отвѣтственности крестьянскаго двора за долги своего сочлена. П. М. Голубицкій, присоединяясь къ тому же, указалъ на необходимость при этомъ разрѣшенія вопроса о формѣ крестьянскаго землепользованія и высказался за замѣну общиннаго подворнымъ владѣніемъ, открывающимъ крестьянину болѣе широкіе пути для личной хозяй-

ственной инициативы, а, слѣдовательно, и экономическаго преуспѣванія. Комитетъ постановилъ: 1) признать желательнымъ открытіе въ уѣздѣ учрежденія для мелкаго кредита того или другого типа, съ возможно облегченною процедурою назначенія ссудъ; 2) признать желательнымъ, чтобы права крестьянъ въ отношеніи пользованія кредитомъ вообще были уравнены съ правами другихъ сословій; 3) вопросъ, поставленный П. М. Голубицкимъ о замѣнѣ подворнымъ общиннаго крестьянскаго землепользованія, обсудить при разсмотрѣніи пункта *Ч* программы Особаго Совѣщанія.

6. По пункту *К* программы—расширеніе меліоративнаго кредита—были, предварительно обсужденія вопроса, выслушаны правила пользованія этимъ кредитомъ и заявленіе Предсѣдателя Земской Управы, что, согласно постановленію мѣстнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ Январѣ текущаго года Управою возбуждено ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія объ открытіи ей кредита въ 10.000 руб. на выдачу меліоративныхъ ссудъ, но что на ходатайство это отвѣта отъ Министерства до сего времени не послѣдовало.

П. М. Голубицкій предложилъ признать необходимымъ распространеніе сего кредита на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій, и Комитетъ принялъ это предложеніе.

Далѣе, по обмѣнѣ мнѣніями по вопросамъ о срокахъ возврата меліоративныхъ ссудъ, предѣльномъ размѣрѣ таковыхъ и другихъ условіяхъ, Комитетъ нашелъ ихъ болѣе или менѣе соотвѣтствующими нуждамъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности; но въ то же время призналъ, что въ этихъ условіяхъ пользованіе непосредственнымъ изъ государственныхъ учрежденій кредитомъ доступно только болѣе крупнымъ заемщикамъ; нуждающимся же въ займѣ небольшихъ суммъ такой кредитъ, во-первыхъ, не скоръ, а во-вторыхъ, и очень не дешевъ по накладнымъ вызываемымъ имъ расходамъ, въ особенности для живущихъ вдали отъ губернскаго города. Поэтому Комитетъ высказался за необходимость упростить условія пользованія имъ для мѣстныхъ заемщиковъ и приблизить его къ нимъ путемъ возложенія этого рода кредитной операціи на уѣздныя земства подъ гарантіи послѣднихъ и при предоставленіи ихъ усмотрѣнію выработки тѣхъ или другихъ облегчительныхъ правилъ кредитованія. Контроль, затѣмъ, на общемъ основаніи, какъ это и предусмотрѣно меліоративными правилами, долженъ принадлежать Министерству Земледѣлія.

Затѣмъ засѣданіе Комитета было закрыто.

Журналъ засѣданія 6 Сентября 1902 г.

Участвовали, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. А. Шумовскаго, Предсѣдатель уѣздной Земской Управы И. И. Нефедьевъ; члены ея: А. А. Вагнеръ и Н. Я. Позняковъ; Земскіе Начальники: В. В. Горевъ и П. М. Голубицкій; землевладѣльцы графъ: Д. М. Бутурлинъ, А. Е. Пузаковъ и Секретарь Уѣздной Земской Управы С. П. Кирьяковъ.

---

1) По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Комитета, напомнивъ членамъ ихъ постановленіе по отношенію къ мѣрамъ противъ конокрадства, воровства во фруктовыхъ садахъ, продуктовъ съ полей, огородовъ и проч. (пунктъ *Е* программы), состоявшее въ признаніи необходимости численнаго усиленія и качественнаго улучшенія общей полиціи, внесъ на обсужденіе Комитета слѣдующее предложеніе. Всѣмъ имѣющимъ то или другое отношеніе къ деревнѣ знакома и понятна полная несостоятельность института десятскихъ, сотскихъ и прочей сельской полиціи, комплектуемаго, главнымъ образомъ, изъ лицъ или отжившихъ, или неудавшихся въ промысловой дѣятельности, во-первыхъ потому, что болѣе

способное мужское населеніе деревни уходитъ въ заработки на сторону и, во-вторыхъ потому, что существующее мизерное вознагражденіе въ 3,7 и т. п. рублей въ годъ, какое обычно даетъ деревня своему избраннику, заставляетъ его всячески избѣгать этихъ должностей и ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить стимуломъ къ ретивому выполненію связанныхъ съ ними обязанностей. Отсюда естественно, что эти лица мало способны усвоить внушенія и разъясненія начальства въ отношеніи ихъ обязанностей и не пользуются необходимымъ авторитетомъ власти среди своихъ сочленовъ, въ большинствѣ стоящихъ не только не ниже, но далеко выше ихъ по нравственному облику и уровню развитія. Результаты этого уже констатированы въ вышеупомянутомъ постановленіи Комитета и суть: избѣжаніе виновными въ правонарушеніяхъ законной въ томъ кары и игнорированіе потерпѣвшими сказанныхъ ближайшихъ въ деревнѣ представителей полицейской власти, въ качествѣ открывателей такихъ виновныхъ. Поэтому, какъ уже отчасти и высказался Комитетъ, настоятельно желательна замѣна низшихъ выборныхъ полицейскихъ должностей въ деревняхъ низшими агентами общей полиціи, но при слѣдующемъ, также необходимомъ условіи.

Опытомъ уѣздныхъ учрежденій давно уже установлена ненормальность постановки дѣла сообщеній въ уѣздѣ, при которой, сплошь и рядомъ, даже экстренно нужныя распоряженія достигаютъ до мѣста назначенія спустя цѣлыя недѣли послѣ срока, а иногда и вовсе не доходятъ, такъ какъ пакеты съ ними растериваются въ дорогѣ пьяными разсыльными; вообще недочеты въ устарѣвшей формѣ сношеній чрезъ разсыльныхъ постоянно даютъ знать о себѣ. Если расширеніемъ организаціи низшей уѣздной полиціи замѣнить существующій институтъ десятскихъ и сотскихъ въ численномъ соотношеніи, то такая замѣна потребовала бы весьма значительныхъ затратъ для уѣзда. Но, если улучшить способы сношенія и вообще сообщенія, то въ такомъ численномъ соотношеніи уже никакой нужды нѣтъ, такъ какъ одного активнаго полицейскаго чина будетъ совершенно достаточно для цѣлаго района изъ нѣсколькихъ селеній, и дѣятельность его, при тщательномъ контролѣ со стороны высшихъ чиновъ, будетъ несравненно продуктивнѣе дѣятельности цѣлаго десятка представителей сельской полиціи, а при такомъ условіи затраты на новую организацію мало чѣмъ превысятъ затраты на нынѣ существующую, но, несомнѣнно, болѣе гарантируютъ правопорядокъ въ деревнѣ.

Такимъ образомъ, продолжалъ докладчикъ, вопросъ въ дальнѣйшемъ сводится къ созданію лучшаго и болѣе быстраго способа сношеній между правительственными и общественными учрежденіями и представителями уѣздной власти, способа, имѣющаго задачею приблизить эту власть, въ особенности контроль ея, къ жителю деревни. Этотъ способъ не дорогой, но цѣлесообразный будетъ устройство сѣти уѣзднаго телефона, долженствующей связать всѣ упомянутыя учрежденія и административныхъ лицъ въ уѣздѣ. Кромѣ этой основной задачи, телефонная сѣть могла бы функціонировать и въ интересахъ облегченія сношеній частныхъ лицъ, не мало терпящихъ и матеріально, и морально отъ отсутствія такого способа, въ особенности въ какомъ-либо дальнемъ углу уѣзда, къ живому и быстрому сообщенію между собою и внѣдеревенскимъ міромъ.

Какъ уже указываетъ главное назначеніе телефонной сѣти, ея устроителемъ, несомнѣнно, должно быть Правительство, которому и должно принадлежать право на ея эксплоатацію. И если на это первоначально и потребуются отъ казны довольно крупныя затраты, то, основываясь на опытѣ почтово-телеграфнаго вѣдомства, можно безошибочно заключить, что эти затраты вполнѣ окупятся въ недалекомъ будущемъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета предоставилъ слово находившемуся въ помѣщеніи послѣдняго мѣстному Уѣздному Исправнику, который, опираясь на личный служебный опытъ, выяснилъ, насколько бываетъ тяжела въ нынѣ дѣйствующихъ условіяхъ сношеній задача полицейскаго чиновника, когда отъ него требуется принятіе какихъ-либо экстренныхъ распоряженій, охватывающихъ отдаленныя отъ него мѣстности или весь уѣздъ, наприм., при задержаніи конокрадовъ, грабителей, бѣжавшихъ арестантовъ и проч. При

помощи же телефонной въ уѣздѣ сѣти эта задача значительно упрощается, и въ потребныхъ случаяхъ весь полицейскій механизмъ, усилія всего состава уѣздной полиціи могутъ быть объединены и направлены къ одной цѣли въ теченіе какихъ нибудь секундъ или минутъ. Вообще устройство уѣзднаго телефона даетъ полную возможность фактически руководить и контролировать центральному органу его агентовъ, какъ бы ни былъ численно великъ или разбросанъ ихъ составъ.

По просьбѣ членовъ Комитета П. М. Голубицкій, какъ лично работавшій надъ осуществленіемъ идеи телефонированія и имѣвшій собственную мастерскую по устройству телефоновъ и ихъ проводовъ, далъ общія указанія по выясненію стоимости устройства телефонной сѣти, изъ которыхъ и изъ соображенія мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы представлялось возможнымъ заключить, что оборудованіе одной версты телефонныхъ проводовъ, безъ включенія цѣнности самыхъ аппаратовъ, не превыситъ 50 рублей, а всей уѣздной сѣти—10—12 тысячъ рублей. При этомъ А. Е. Пузаковъ замѣтилъ, что такая затрата, по его мнѣнію, не можетъ представляться значительною, если принять во вниманіе, съ одной стороны, ту несомнѣнную пользу, которую принесетъ телефонъ дѣлу сношеній и управленія, а съ другой—тѣ расходы, которые несетъ нынѣ крестьянское населеніе на содержаніе разсыльныхъ, сотскихъ, десятскихъ и проч.

Комитетъ послѣ тщательнаго и всесторонняго обсужденія данныхъ предложеній единогласно постановилъ: 1) высказаться за желательность уничтоженія института десятскихъ и сотскихъ, какъ вполнѣ несостоятельнаго къ поддержанію правопорядка въ деревнѣ, и замѣны такового института увеличеніемъ числа низшихъ агентовъ уѣздной полиціи, и 2) признать настоятельно необходимымъ устройство и эксплоатацію за счетъ Правительства уѣздной телефонной сѣти, имѣющей ускорить сношенія между правительственными и общественными учрежденіями и лицами, облегчивъ имъ ихъ задачи въ дѣлѣ управленія и наблюденія за правопорядкомъ въ уѣздѣ, и въ то же время могущей принести не малую пользу вообще обывателю деревни, если къ пользованію этой сѣтью будутъ допущены и частныя лица на тѣхъ или другихъ условіяхъ.

2. Затѣмъ Комитетъ, отложивъ обсужденіе пункта *Л* программы Особаго Совѣщанія до слѣдующихъ засѣданій, вошелъ въ разсмотрѣніе пункта *М* этой программы—мѣры къ *распространенію* усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала и проч.

Въ ряду этого рода мѣръ, признанныхъ Комитетомъ желательными, указывалось на увеличеніе числа сельскохозяйственныхъ школъ, въ особенности низшихъ, имѣющихъ подготовить опытныхъ сельскихъ рабочихъ и приказчиковъ, могущихъ управлять дорогими машинами; указывалось на необходимость удешевить эти машины и вообще сельскохозяйственныя орудія путемъ уничтоженія таможенныхъ пошлинъ съ нихъ заграничнаго производства, также какъ и въ отношеніи удобрительныхъ туковъ, не примѣняемыхъ теперь мѣстными сельскими хозяевами, главнымъ образомъ, въ виду ихъ дороговизны. Далѣе Комитетъ высказался, по предложенію его Предсѣдателя, за обязательную организацію въ каждомъ уѣздѣ при уѣздныхъ земствахъ сельскохозяйственныхъ обществъ, въ составъ которыхъ непремѣнно входили бы Уѣздная Управа въ полномъ составѣ и члены отъ Правительства въ лицѣ инструкторовъ по сельскому хозяйству, за учрежденіе должностей въ уѣздѣ, о которыхъ Комитетъ высказался въ своемъ засѣданіи 12 Іюля. Вѣдѣнію этихъ обществъ подъ контролемъ Министерства Земледѣлія подлежали бы всѣ тѣ начинанія и учрежденія сельскохозяйственнаго характера, въ затратахъ на которыя примутъ или примаютъ участіе Правительство и земство. Въ составъ исполнительнаго органа данныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ также обязательно входитъ Уѣздная Управа. Участвуя въ такихъ сельскохозяйственныхъ организаціяхъ, сельскіе хозяева имѣли бы постоянную возможность, путемъ обмѣна результатами опытовъ, получать необходимыя свѣдѣнія для улучшеній въ своихъ хозяйствахъ и возможность пользоваться въ этомъ отношеніи не-

обходимыми указаніями инструкторовъ. Самое же улучшеніе хозяйствъ какъ частновладѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ должно быть предоставлено самодѣятельности хозяевъ.

3. По пункту *Н* программы—поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства—Предсѣдатель Комитета, исходя изъ того положенія, что главное условіе для выращиванія хорошаго скота—изобиліе хорошаго корма, признавалъ желательнымъ сокращеніе отпуска за границу маслобойныхъ жмыховъ и отрубей путемъ наложенія на эти продукты высокихъ экспортныхъ пошлинъ, такъ какъ за послѣдніе года отпускъ этотъ возросъ до значительныхъ массъ, сокративъ мѣстное потребленіе въ ущербъ русскому скотоводству.

Это предложеніе вызвало возраженіе П. Я. Познякова, указавшаго на то обстоятельство, что сокращеніе заграничнаго отпуска данныхъ предметовъ удешевитъ цѣны на зерновые продукты, поступающіе въ переработку, а, слѣдовательно, выигрышъ въ одномъ отношеніи отзовется на сельскомъ хозяинѣ проигрышомъ въ другомъ.

Постановленіе Комитета о сокращеніи отпуска жмыховъ и трубей за границу принято большинствомъ 8 голосовъ противъ 2-хъ.

И. И. Нефедьевъ, указавъ на существующій недостатокъ заводскихъ конюшенъ и племенныхъ скотныхъ дворовъ, безъ которыхъ дѣло улучшенія породы рабочаго и молочно-мясного скота не представляется возможнымъ, предложилъ высказаться за открытіе такого рода скотскихъ заводовъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ губерніи, откуда бы производители могли разбираться на тѣхъ или другихъ условіяхъ въ экономіи частныхъ лицъ или въ распоряженіе сельскихъ обществъ. Къ тому Нефедьевъ добавилъ, что земствомъ Калужской губерніи уже поставленъ на очередь вопросъ объ устройствѣ въ губерніи заводской конюшни, но затрудненія въ желательномъ разрѣшеніи этого вопроса могутъ получиться отъ недостатка средствъ, потребныхъ на ея оборудованіе. Комитетъ единогласно принялъ предложеніе г. Нефедьева и постановилъ признать желательнымъ, чтобы Министерство Земледѣлія пришло на помощь губернскому земству въ осуществленіи упомянутаго его предположенія.

4. По вопросу «о мѣрахъ къ улучшенію и развитію молочнаго хозяйства и содѣйствію сбыту его произведеній» (пунктъ *О* программы) Комитетъ призналъ, что до того времени, пока Тарусскій уѣздъ не будетъ связанъ съ Москвою тѣмъ рельсовымъ путемъ, о проведеніи котораго Комитетъ ходатайствуетъ, молочное хозяйство не выйдетъ изъ круга удовлетворенія мѣстной незначительной потребности въ его продуктахъ.

Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г.

Участвовали: Предсѣдатель Предводитель Дворянства К. И. Шумовскій; гг. члены: Предсѣдатель Земской Управы И. И. Нефедьевъ; Члены Управы: А. А. Вагнеръ и П. Я. Позняковъ; Земскій Начальникъ П. И. Голубицкій; землевладѣльцы: С. Д. Евреиновъ, графъ Д. М. Бутурлинъ, А. Э. Поль и А. Э. Пузаковъ и Секретарь Земской Управы С. П. Кирьяковъ.

1. По предложенію Предсѣдателя Комитета заслушаны: а) сообщеніе начальника станціи Алексинъ, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, за № 699 о количествѣ груза въ 1901 г., полученнаго на этой станціи изъ Москвы и отправленнаго въ Москву и б) сообщеніе Рощинской экономіи князя Александра Николаевича Голицына за № 61 о количествѣ лѣсныхъ матеріаловъ, разрабатываемыхъ ежегодно экономіею. Постановлено: данныя сообщенія приложить къ журналу, какъ цифровой матеріалъ къ вопросу о проведеніи чрезъ уѣздъ рельсоваго пути.

2. Заслушанъ докладъ комиссіи, избранной изъ состава Комитета для разработки

вопроса «о способѣ къ облегченію обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности» (пунктъ *Ж* программы).

Положенія доклада Комитетомъ единогласно одобрены и приняты и состоятъ: а) въ отношеніи устраненія чрезполосности въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ въ томъ, чтобы была облегчена процедура обмѣна чрезполосныхъ земель путемъ командированія по желанію смежныхъ владѣльцевъ на мѣсто казеннаго землемѣра, съ принятіемъ расходовъ на то на казенный счетъ и освобожденіемъ сдѣлокъ по таковымъ обмѣнамъ отъ нотаріальныхъ пошлинъ; б) по отношенію къ чрезполоснымъ землямъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ въ томъ, чтобы, при примѣненіи къ даннымъ землямъ выше рекомендуемой общей мѣры обмѣна, опредѣлялся возможный чрезъ то ущербъ для доходовъ частновладѣльца, извлекаемыхъ изъ подобнаго соотношенія его земель съ землями сельскаго общества, и пополнялся путемъ спеціальныхъ оцѣнокъ Крестьянскимъ Банкомъ.

При этомъ Комитетъ, по предложенію А. Е. Пузакова, призналъ также желательнымъ, чтобы приговоры сельскихъ обществъ по земельнымъ обмѣнамъ были признаваемы состоявшимися при простомъ большинствѣ, а не только большинствѣ въ $^2/_3$ участниковъ схода, какъ это установлено нынѣ. Такое измѣненіе значительно облегчитъ и ускоритъ процессъ земельнаго размѣна.

Докладъ Комиссіи, затѣмъ, постановлено приложить къ журналу сего засѣданія Комитета и благодарить за понесенный ею трудъ.

3. По пункту *П* программы—распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.)—внесенъ докладъ С. П. Кирьяковымъ о мѣрахъ къ улучшенію условій мѣстнаго садоводства. Докладъ принятъ Комитетомъ и, по его постановленію, приложенъ къ журналу сего засѣданія.

Изъ ряда мѣръ, намѣченныхъ докладчикомъ, мѣра борьбы съ вредителями садовъ: насѣкомыми, грибками и проч., путемъ обязательныхъ постановленій вызвала на дальнѣйшія разъясненія въ томъ отношеніи, что такія постановленія могутъ быть примѣняемы только къ тѣмъ мѣстностямъ или селеніямъ, гдѣ положеніе садоводства и мѣстныя условія укажутъ на необходимость къ принятію мѣръ, а эта необходимость установляется подлежащимъ учрежденіемъ на основаніи мѣстныхъ ходатайствъ или на опредѣленіяхъ авторитетныхъ въ энтомологіи лицъ.

При обсужденіи же вопроса о меліоративномъ кредитѣ для плодовыхъ сушиленъ Комитетомъ, по предложенію А. Э. Поль, признано желательнымъ, чтобы дѣйствію этого кредита подлежало и устройство подваловъ для храненія продуктовъ садоводства.

Далѣе, по отношенію къ огородничеству многими изъ г.г. членовъ было заявлено, что въ этомъ дѣлѣ главное вниманіе должно быть обращено на выработку мѣръ къ улучшенію предлагаемыхъ въ продажѣ сѣмянъ, такъ какъ долгимъ опытомъ установлено, что въ большинствѣ пріобрѣтаемыя у мѣстныхъ огородниковъ сѣмена даютъ овощи очень не высокаго качества и всегда ниже тѣхъ, которыя получаются у самихъ продавцевъ. Отсюда, признавая возможность заключенія, что продажа негодныхъ сѣмянъ практикуется въ цѣляхъ сокращенія конкурѐнціи въ производствѣ овощей, Комитетъ высказался за желательность открытія при складахъ уѣздныхъ земствъ отдѣла торговли огородными сѣменами, пріобрѣтаемыми у крупныхъ благонадежныхъ сѣменоторговцевъ съ ручательствомъ за высокое качество и сортиментъ сѣмянъ, или даже за выписку послѣднихъ съ этой цѣлью губернскимъ земствомъ и изъ-за границы—изъ Голландіи, гдѣ, какъ извѣстно, главнымъ образомъ, производится нынѣ закупка сѣмянъ многими крупными сѣменоторговлями.

4. По пункту *Р* программы—содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность — Уѣздный Комитетъ въ виду недостаточнаго производства въ уѣздѣ сырыхъ матеріаловъ, которые могли бы поступить въ переработку, призналъ преждевременнымъ намѣчать какія-либо мѣры въ этомъ отношеніи.

5. При обсужденіи пункта *С* программы—упорядоченіе внутренней и экспортной

торговли сельскохозяйственными продуктами—Комитетомъ принято предложеніе А. Е. Пузакова о желательности увеличенія въ уѣздѣ числа селеній съ базарною и ярмарочною торговлею.

6. Оставивъ безъ обсужденія пункты программы *Т и У*, Комитетъ по пункту *Ф*—усиленіе обмѣна продуктовъ между различными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ — призналъ желательнымъ учрежденіе при уѣздныхъ Земскихъ Управахъ сельскохозяйственныхъ бюро, которыя путемъ сношеній между собою, съ продавцами и покупателями облегчали бы покупку-продажу сельскохозяйственныхъ продуктовъ и вообще слѣдили бы за состояніемъ рыночныхъ цѣнъ послѣднихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

7. По пункту *Х* программы—организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ—Комитетъ находитъ необходимымъ внести въ это дѣло возможныя облегченія въ сношеніяхъ съ казенными вѣдомствами чрезъ освобожденіе всѣхъ бумагъ о подрядахъ и поставкахъ отъ гербоваго сбора и вообще чрезъ сокращеніе требованій формалистики, такъ затрудняющей непрофессіональныхъ поставщиковъ. Съ тѣмъ же вмѣстѣ Комитетъ высказалъ желаніе, чтобы военное вѣдомство съ этой цѣлью не ограничивалось разсылкою объявленій, а командировало бы въ сезонъ хлѣбныхъ закупокъ для него порайонныхъ агентовъ, которые путемъ личныхъ сношеній и переговоровъ съ землевладѣльцами детально ознакомили бы послѣднихъ съ требованіями военнаго вѣдомства и предварительно окончательныхъ сдѣлокъ осмотрѣли бы имѣющіеся хлѣбные запасы и опредѣлили бы, конечно съ согласія владѣльцевъ, качество и пригодность запасовъ въ поставку.

8. По пункту *Ц* программы — улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства—Комитетъ, констатируя, что лучшимъ фактомъ для этой цѣли служатъ рельсовые пути, призналъ желательнымъ вообще возможное развитіе ихъ сѣти въ Имперіи, а въ частности,—проведеніе желѣзнодорожной вѣтви чрезъ территорію уѣзда, о необходимости которой Комитетъ уже высказался въ началѣ своихъ занятій.

Затѣмъ засѣданіе Комитета закрыто, а слѣдующее назначено на 19-е Ноября, къ которому постановлено пригласить всѣхъ членовъ особыми повѣстками.

Журналъ засѣданія 19 Ноября 1902 г.

Участвовали: Предсѣдатель Предводитель Дворянства К. А. Шумовскій; члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы И. И. Нефедьевъ и Члены Управы: А. А. Вагнеръ и П. Я. Поздняковъ; земскіе начальники: А. Г. Браунъ, П. М. Голубицкій и В. В. Горевъ; Уѣздный Членъ Окружнаго Суда С. Я. Нестеровъ; землевладѣльцы: С. Д. Евреиновъ, А. Э. Поль, К. П. Подураевъ, Ѳ. И. Епихинъ, В. Ѳ. Александровъ, А. Е. Пузаковъ; кустарь-колесникъ В. Г. Коченовъ и Секретарь Уѣздной Земской Управы С. П. Кирьяковъ.

---

1) Предварительно обсужденія слѣдующаго по порядку пункта *Ч* программы—поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія—Предсѣдатель Комитета, отмѣтивъ важность этого вопроса, въ особенности въ связи съ ранѣе уже возбужденнымъ въ Комитетѣ вопросомъ объ общинномъ и подворномъ землевладѣніи, высказалъ пожеланіе, выслушать по даннымъ вопросамъ прежде другихъ, мнѣніе гг. членовъ Комитета изъ крестьянъ, какъ лицъ, на собственныхъ хозяйствахъ изучившихъ достоинства и недостатки общиннаго землепользованія.

А. Е. Пузаковъ и другіе члены изъ крестьянъ указали, что послѣднее, всячески

связывая свободу отдѣльныхъ крестьянъ въ распоряженіи надѣльною землею, безусловно неблагопріятно отражается на состояніи крестьянскаго хозяйства; отсюда переходъ къ подворному владѣнію надѣлами настоятельно желателенъ. Но при образованіи подворныхъ участковъ, за недостаточностію вообще надѣльныхъ земель, для большинства сельскихъ общинъ можно предвидѣть почти непреоборимыя затрудненія въ такой нарѣзкѣ и пріурочени этихъ участковъ, въ которой возможно было бы пользованіе выгонами, водою, дорогами и т. под. Поэтому и въ цѣляхъ постепеннаго и добровольнаго перехода отъ общиннаго къ подворному землевладѣнію необходимо, по мнѣнію означенныхъ членовъ, возстановленіе 165 ст. Полож. о выкупѣ и полная отмѣна круговой поруки. Этотъ взглядъ въ принципѣ, какъ выяснилъ дальнѣйшій обмѣнъ мнѣніями, раздѣляли и всѣ остальные члены Комитета, расходясь лишь въ опредѣленіи способовъ къ осуществленію данной необходимой реформы. Спорными пунктами были: опредѣленіе правъ общины при выдѣлѣ подворныхъ участковъ изъ полевой и другого рода общественной земли; опредѣленіе правъ владѣльцевъ такихъ участковъ на отчужденіе, аренду, наслѣдованіе и проч., и опредѣленіе размѣра надѣльныхъ участковъ и ограниченіе правъ скупки ихъ.

Послѣ преній, приведшихъ по отношенію первыхъ двухъ пунктовъ къ единогласному, а по отношенію къ третьему по большинству голосовъ рѣшенію, Комитетъ постановилъ высказаться: 1) за полную отмѣну круговой поруки въ несеніи крестьянами денежныхъ повинностей; 2) за возстановленіе дѣйствія 165 ст. Полож. о выкупѣ въ той силѣ, чтобы каждому домохозяину было предоставлено право, по Положенію, требовать у общины выдѣла въ одномъ, если выдѣлъ ограничивается только полевою землею, или, въ противномъ случаѣ, нѣсколькихъ участкахъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, находящейся въ данное время въ его надѣлѣ общинной земли; при чемъ община обязательно выполняетъ данное требованіе, внѣ зависимости отъ того условія, будетъ ли произведенъ даннымъ домохозяиномъ единовременный платежъ выкупной ссуды, падающей на выдѣляемый участокъ, или долгъ по ней перейдетъ къ нему вмѣстѣ съ участкомъ для погашенія на общемъ основаніи; 3) за предоставленіе владѣльцамъ выдѣленныхъ на этомъ основаніи участковъ права отчужденія, даренія, завѣщанія и проч., а равно и права хозяйственнаго распоряженія участками по усмотрѣнію, на общемъ основаніи, но съ тѣмъ, чтобы, при отчужденіи сихъ участковъ въ постороннія данному двору руки, общинѣ было предоставлено преимущество перваго покупщика или даже право выкупа въ этомъ случаѣ участка въ подлежащій установленію законодательнымъ порядкомъ срокъ; 4) за предоставленіе каждому лицу, безразлично къ сословію, права на пріобрѣтеніе въ собственность тѣмъ или другимъ законнымъ путемъ такихъ участковъ, но при томъ ограниченіи, чтобы во владѣніе одного лица въ предѣлахъ надѣла одной общины, во избѣжаніе обезземеленія крестьянъ, не могло быть скуплено на правѣ собственности болѣе трехъ подворныхъ участковъ, независимо отъ ихъ величины, и 5) за предоставленіе общинѣ права по усмотрѣнію, сообразно мѣстнымъ условіямъ, устанавливать, въ видахъ предупрежденія крайней дробности подворныхъ участковъ, минимальный размѣръ ихъ дѣлимости на случай семейныхъ раздѣловъ, завѣщательныхъ распоряженій и проч.

2) По пункту *III* программы—привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся—Комитетъ призналъ желательною слѣдующую мѣру воспособленія выселяющимся изъ состава крестьянской общины домохозяевамъ: обязать общину, къ которой принадлежалъ выселяющійся, возвратить послѣднему всю ту сумму выкупныхъ платежей, которые произведены въ погашеніе выкупного долга съ части надѣла земли, состоящей въ данный моментъ въ пользованіи выселяющагося и поступающей отъ него въ распоряженіе общины. Съ тѣмъ же вмѣстѣ, обязать ту же общину уплатить выселяющемуся домохозяину стоимость его строеній въ селеніи въ томъ случаѣ, если этотъ домохозяинъ не найдетъ возможности продать данныя строенія кому-либо по вольной цѣнѣ.

Стоимость поступающихъ въ собственность общины строеній выясняется спеціальною оцѣнкою; способъ и порядокъ ея производства должны быть установлены законодательнымъ путемъ.

3) При обсужденіи пункта *Щ* программы—содѣйствіе кустарной промышленности—заслушанъ докладъ С. П. Кирьякова, въ которомъ приведены нѣкоторыя статистическія данныя о положеніи кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ и намѣчены мѣры воспособленія кустарямъ, состоящія, главнымъ образомъ, въ организаціи мелкаго для нихъ кредита.

Докладъ принятъ и приложенъ къ журналу Комитета, высказавшаго пожеланіе, чтобы ссудныя операціи для кустарей, въ видахъ облегченія и удобства пользованія кредитомъ, были организованы при уѣздныхъ Казначействахъ и процедура выдачи ссудъ возможно сокращена, ограничиваясь требованіемъ отъ кустаря представленія удостовѣренія сельскаго схода объ имущественномъ положеніи и нравственной благонадежности. Также высказано пожеланіе объ организаціи сельскихъ ломбардовъ для заклада движимости, имѣющихъ, по мнѣнію большинства членовъ Комитета, принести значительную пользу дѣлу развитія кустарной промышленности.

4) По пункту *Ю* программы — упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. под. — послѣ обмѣна мнѣній, принято предложеніе С. Я. Нестерова объ организаціи въ Москвѣ для района изъ прилегающихъ къ ней губерній центральнаго справочнаго бюро о рабочихъ, при объединеніи дѣятельности онаго съ дѣятельностію такихъ же желательныхъ поуѣздныхъ организацій при Земскихъ Управахъ, въ задачу которыхъ и поставить путемъ періодическихъ сношеній выяснять размѣры спроса и предложенія рабочихъ рукъ въ той или другой мѣстности даннаго района.

Затѣмъ были высказаны пожеланія, чтобы, въ цѣляхъ защиты труда рабочихъ отъ произвола подрядчиковъ, урегулированія цѣнъ на рабочія руки, внесенія вообще лучшихъ условій въ жизненный обиходъ рабочаго, были организованы въ крупныхъ рабочихъ центрахъ особые правительственные органы биржи труда съ участіемъ въ нихъ представителей отъ земствъ, городовъ, нанимателей и рабочихъ. Въ эту дѣятельность таковыхъ органовъ могла бы быть введена и дѣятельность вышенамѣченныхъ справочныхъ бюро.

5) Предсѣдатель Комитета, въ виду окончанія обсужденія программы Особаго Совѣщанія, опросилъ гг. членовъ, не пожелаютъ ли они дополнить обсужденіемъ какой-либо изъ разсмотрѣнныхъ уже Комитетомъ вопросовъ, или возбудить новые, относящіеся къ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ нуждамъ, и, получивъ отрицательные отвѣты, предложилъ высказать благодарность члену-дѣлопроизводителю Комитета С. П. Кирьякову за понесенный имъ трудъ по редактированію журналовъ Комитета. Предложеніе единогласно принято и постановлено о томъ занести въ журналъ.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ занятія Тарусскаго Уѣзднаго Комитета законченными.

Докладъ комиссіи по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Комиссія, выдѣленная изъ состава Тарусскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, обсудивъ порученный ей Комитетомъ вопросъ объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, нашла, что при всей желательности и необходимости такового обмѣна для пользы какъ частнаго, такъ и крестьянскаго землевладѣнія, обмѣнъ этотъ можетъ быть лишь въ формѣ добровольной сдѣлки между владѣльцами. Обращаясь далѣе къ причинамъ, кои въ настоящее время задерживаютъ совершеніе подобныхъ обмѣновъ, Комиссія полагаетъ, что двумя главными задержками служатъ: 1) сложная и медленная процедура этого дѣла и 2) свя-

занныя съ таковымъ обмѣномъ, иногда весьма значительныя, издержки. Если первая причина имѣетъ, главнымъ образомъ, значеніе при существованіи чрезполосицы у частнаго землевладѣльца и надѣльныхъ крестьянъ, то вторая, т. е. денежные расходы, могутъ тормозить дѣло даже при обмѣнѣ чрезполосицы между частными владѣльцами. Посему Комиссія считала бы полезнымъ предложить, какъ общую мѣру, при обмѣнѣ чрезполосицы между кѣмъ бы то ни было, ходатайствовать о сложеніи нотаріальныхъ пошлинъ при совершеніи подобныхъ сдѣлокъ и о высылкѣ казеннаго землемѣра по ходатайству сторонъ, съ принятіемъ расходовъ по подобной командировкѣ на казенный счетъ. Комиссія полагаетъ, что въ случаѣ дѣйствительнаго облегченія способа обмѣна чрезполосицъ подобные расходы казны не затянутся на большое количество лѣтъ, такъ какъ желательность уничтоженія чрезполоснаго владѣнія живо чувствуется всѣми и, несомнѣнно, вызоветъ весьма быстрый ходъ этихъ дѣлъ.

Обращаясь засимъ къ вопросу о чрезполосномъ владѣніи частныхъ землевладѣльцевъ съ крестьянскими обществами, Комиссія считаетъ особо необходимымъ принять мѣры къ уничтоженію такого положенія, такъ какъ оно весьма часто крайне обременительно для крестьянъ и служитъ, кромѣ того, постояннымъ поводомъ къ возникновенію недоразумѣній и злоупотребленій между крестьянами и помѣщиками. Въ виду этого казалось бы крайне желательнымъ упростить самый способъ совершенія обмѣна чрезполосицы для крестьянъ, хотя бы въ слѣдующей формѣ: въ случаѣ совершенія такой сдѣлки, составляется крестьянскимъ обществомъ приговоръ, который, по разсмотрѣніи его участковымъ земскимъ начальникомъ, утверждается Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ и обмѣнъ совершается съ указанными выше денежными льготами. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не обратить вниманія на то, что чрезполосное владѣніе, обременительное для крестьянъ, можетъ служить иногда довольно выгодной статьей для частнаго владѣльца, который не пожелаетъ, лишась этого дохода, пріобрѣсти взамѣнъ крестьянскую, въ большинствѣ случаевъ, худшую землю. Въ подобныхъ случаяхъ, по мнѣнію комиссіи, на помощь крестьянамъ долженъ усиленно приходить Крестьянскій Банкъ, всячески способствуя пріобрѣтенію чрезполосной земли крестьянами, оцѣнивая ее не по нормальной оцѣнкѣ, а по степени доходности ея владѣльцу и убыточности ея для крестьянъ при существованіи чрезполосицы, такъ какъ только полнымъ возмѣщеніемъ убытковъ можно побудить владѣльцевъ къ добровольному и быстрому обмѣну. Подписали: А. Браунъ, Н. Позняковъ, А. Вагнеръ и С. Евреиновъ.

Докладъ члена-дѣлопроизводителя Комитета С. П. Кирьякова о садоводствѣ.

Садоводство въ Тарусскомъ уѣздѣ, какъ уже это и выяснено статистическимъ трудомъ, приложеннымъ къ журналу перваго засѣданія, занимающее и нынѣ видное мѣсто въ сельскохозяйственной дѣятельности населенія, съ каждымъ годомъ замѣтно прогрессируетъ. Это можно установить, между прочимъ, на томъ фактѣ, что привозимыя на мѣстные ярмарки и базары массы посадочнаго матеріала быстро раскупаются населеніемъ, такъ что этотъ товаръ нужно отнести въ настоящее время къ числу самыхъ ходкихъ. Но эти массы посадокъ, большею частью, бываютъ не высокаго качества, а потому на это обстоятельство и было обращено вниманіе Тарусскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства и вниманіе мѣстнаго земства, поставившихъ задачею улучшить посадочный матеріалъ путемъ устройства образцоваго питомника фруктовыхъ деревьевъ. При субсидіяхъ со стороны Министерства Земледѣлія питомникъ былъ заложенъ подъ руководствомъ опытнаго и теоретически хорошо подготовленнаго садовника съ затратами свыше 3000 руб. Но затѣмъ, за отказомъ въ субсидіяхъ со стороны губернскаго земства и Министерства Земледѣлія, отдѣлу пришлось съ весны текущаго года садовника уволить, а питомникъ

лишить необходимаго ухода и вообще отказаться отъ первоначальнаго широко задуманнаго плана, такъ какъ одному уѣздному земству, въ веденіе котораго онъ долженъ всецѣло перейти, не представляется возможнымъ вести это дѣло въ прежнемъ масштабѣ, если вновь не придутъ на помощь необходимыми средствами Министерство Земледѣлія и губернское земство, къ которымъ, ассигновавъ на 1903 годъ 500 руб., Уѣздное Земское Собраніе сессіи текущаго года постановило обратиться съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ. Съ удовлетвореніемъ этого ходатайства планъ питомника можетъ быть вполнѣ осуществленъ въ недалекомъ будущемъ и задача его—улучшить мѣстный посадочный матеріалъ—вполнѣ достигнута. Конечно, съ осуществленіемъ плана затраты на содержаніе питомника годъ отъ году будутъ сокращаться и чрезъ нѣсколько лѣтъ онъ съ излишкомъ будетъ покрывать ихъ собственными доходами. Поэтому желательно, чтобы Комитетъ, съ своей стороны, поддержалъ данное ходатайство уѣзднаго земства предъ Министерствомъ Земледѣлія, ибо туземное производство лучшихъ, по мѣстнымъ условіямъ, сортовъ плодовыхъ деревьевъ окажетъ дѣлу развитія въ уѣздѣ садоводства громадную пользу.

Далѣе, нельзя не обратить въ интересахъ того же садоводства серіознаго вниманія на другія тяжелыя условія, тормозящія его развитіе. Не говоря уже объ отсутствіи здѣсь авторитетнаго лица, къ которому можно было бы обратиться своевременно за совѣтомъ въ томъ или другомъ вопросѣ, въ ряду этихъ условій нужно отмѣтить слѣдующія.

Также, какъ и живые, растительные организмы подвергаются нападенію разнаго рода мелкихъ, но страшныхъ своею массою, враговъ; это—различныя насѣкомыя, грибки и проч. Борьба съ ними необходима, иначе эти организмы, какъ бы ни были они сильны, станутъ жертвою такихъ враговъ. Садовыя культуры въ уѣздѣ переживаютъ моментъ особо сильнаго нападенія подобныхъ враговъ. Объ этомъ говорятъ такіе, напримѣръ, факты: въ Тарусѣ при прекрасномъ урожаѣ въ текущемъ году яблокъ большинство послѣднихъ не имѣло правильной формы, было недоразвито, покрыто грибными образованіями и испорчено червемъ. Все это, конечно, отражалось на расцѣнкѣ ихъ. Затѣмъ въ большинствѣ садовъ плоды крыжовника въ текущемъ году, будучи поражены какимъ-то грибкомъ, не развившись, опали и т. п. Эти явленія повторяются и въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда и, конечно, общи цѣлымъ районамъ, такъ какъ, къ сожалѣнію, не слышно, чтобы гдѣ-либо принимались общія мѣры, необходимыя и только въ широкой постановкѣ дѣйствительныя въ данныхъ случаяхъ, такъ какъ единичныя начинанія въ этомъ отношеніи, при смежности садовъ разныхъ владѣльцевъ, безусловно не дадутъ благопріятнаго результата.

Далѣе, продукты полеводства, луговодства, лѣсоводства и др. могутъ долгое время дожидаться спроса, могутъ выждать установленія нормальныхъ цѣнъ; но продукты садоводства въ большей части, въ виду способности къ быстрой порчѣ, лишены такой возможности, а поэтому, по мѣрѣ созрѣванія, быстро заполняютъ мѣстные рынки и, не находя покупателей, доходятъ до баснословной дешевизны. Этимъ пользуются скупщики и, путемъ дальнѣйшаго запугиванія мелкихъ садоводовъ, ускоряютъ не выгодныя для послѣднихъ сдѣлки по продажѣ продуктовъ ихъ садовъ. Такъ, въ текущую осень въ г. Тарусѣ лучшее зимнее яблоко—антоновка, благодаря приведенному условію, пріобрѣталось скупщиками по цѣнѣ, доходившей до 20 и ниже копеекъ за пудъ, тогда какъ Москва въ это время торговала даннымъ сортомъ отъ 1 руб. 50 коп. до 2 руб. 50 коп. за пудъ.

Отсюда вполнѣ естественно заключеніе очень многихъ сельскихъ хозяевъ, что нецѣлесообразно производить затраты на устройство садовъ, когда въ перспективѣ у нихъ перепроизводство ихъ продуктовъ и полное обезцѣненіе послѣднихъ.

Полагаю, что сказаннаго вполнѣ достаточно, чтобы перейти къ вопросу о мѣрахъ, хотя къ нѣкоторому устраненію невзгодъ, давящихъ мѣстное садоводство.

На одной главнѣйшей изъ нихъ—проведеніи чрезъ площадь уѣзда желѣзнодорожной вѣтви, обсужденной въ видѣ особой мѣры къ поднятію мѣстной сельскохозяйственной

промышленности въ началѣ работъ Уѣзднаго Комитета, я не буду вновь останавливать его вниманія, а попрошу обратить вниманіе на слѣдующее.

Во-первыхъ, въ отношеніи борьбы съ насѣкомыми и грибками желательно, чтобы принимаемыя мѣры имѣли не частный, а общественный характеръ, какъ это, напримѣръ, принято въ отношеніи борьбы съ вредителями полеводства.

Для этого уѣздному земству и городскому управленію было бы предоставлено право издавать соотвѣтственныя обязательныя постановленія, коими устанавливались бы для извѣстной мѣстности какъ родъ мѣръ, такъ и время ихъ примѣненія въ садахъ.

Такими мѣрами, нынѣ авторитетно рекомендуемыми, могли бы быть: опыленіе и опрыскиваніе ядовитыми веществами и растворами фруктовыхъ деревьевъ. Но, такъ какъ эти вещества, также какъ и аппараты ихъ разбрасывающіе, большею частью заграничнаго производства, то желательно возможное ихъ удешевленіе путемъ сложенія съ нихъ таможенныхъ пошлинъ и выписки большими количествами или Министерствомъ Земледѣлія, или губернскими земскими, а также складами сельскохозяйственныхъ обществъ и возможное облегченіе для населенія пользованія ими, путемъ продажи по заготовительнымъ цѣнамъ изъ уѣздныхъ земскихъ складовъ на возможно льготныхъ условіяхъ, или даже отпускъ опрыскивателей, особенно дорогихъ, на прокатъ, подъ извѣстными условіями.

Во-вторыхъ, въ отношеніи сбыта продуктовъ садоводства лучшею мѣрою могла бы служить переработка ихъ изъ сырого въ сухой видъ путемъ устройства общественныхъ и частныхъ недорогихъ сушиленъ, какъ насъ этому учитъ примѣръ Америки, отпускающей этого рода сушеныхъ продуктовъ въ Европу на значительныя суммы. Устройство и оборудованіе такихъ сушиленъ будетъ доступно и мелкому садоводу, если ему будетъ предоставлена возможность пользоваться на этотъ предметъ недорогимъ кредитомъ и, затѣмъ, возможность получить опытныя указанія, какъ вести эту переработку.

Чтобы облегчить то и другое, желательно, чтобы земство, принявъ посредничество по мелiоративному кредиту, обратило на данный видъ кредитованія должное вниманіе и чтобы въ задачу земскаго питомника въ Тарусѣ была поставлена при первой къ тому возможности организація дѣла сушки плодовъ, гдѣ бы мелкій садоводъ практически могъ усвоить необходимые къ тому пріемы. Такая задача, по моему мнѣнію, въ нынѣшнихъ условіяхъ садоводства не менѣе, если не болѣе важна, чѣмъ задача улучшенія посадочнаго матеріала, ибо даетъ и мелкому садоводу возможность избѣгать полной зависимости отъ перекупщика. Съ тѣмъ же вмѣстѣ желательно, чтобы для небольшихъ, кустарнаго характера и безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи, плодовыхъ сушиленъ было облегчено ихъ устройство на сельскихъ усадьбахъ путемъ измѣненія или дополненія 223 ст. Стр. Уст. и § 44 противопожарныхъ, изданныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ, какъ могущихъ тормозить появленіе данныхъ сушиленъ.

Далѣе я считаю необходимымъ коснуться здѣсь такого обстоятельства, которое одинаково ухудшаетъ условія сбыта и рыночную цѣнность какъ мѣстныхъ продуктовъ садоводства, такъ вообще и продуктовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства—это желѣзнодорожная нынѣ дѣйствующая тарифная система, при которой чѣмъ больше пробѣгъ груза, тѣмъ пропорціонально дешевле онъ тарифуется, будучи особо дешевымъ самъ по себѣ, для всѣхъ вообще сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Отсюда—болѣе нѣжнымъ и болѣе цѣннымъ сельскимъ произведеніямъ юга облегчается конкуренція съ болѣе грубыми произведеніями центра въ ущербъ, конечно, послѣднимъ. Такимъ образомъ, и природа, и желѣзнодорожное вѣдомство, и вообще экономическая политика согласно работаютъ въ этомъ направленіи, а результаты того очевидны: пустѣютъ деревни, ибо годъ отъ году взрослое населеніе усиливаетъ отходъ на сторону; или даже вовсе упало крупное хозяйство, ибо полеводство не оправдываетъ затратъ на него, а переходъ къ другимъ культурамъ въ настоящихъ условіяхъ не даетъ отрадныхъ перспективъ, да и требуетъ знаній и затратъ, вполнѣ оправдывая вопросы: что ожидаетъ

садоводовъ, если усиленная посадка садовъ продолжится и на будущее время въ нынѣшнемъ размѣрѣ, а условія сбыта останутся тѣ же? Не будетъ ли это зломъ горшимъ перваго?!

Въ виду изложеннаго—не признаетъ ли Комитетъ желательнымъ высказаться за отмѣну нынѣ существующихъ привилегированныхъ для окраинъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ и за уравненіе послѣднихъ, внѣ зависимости отъ разстояній, для всѣхъ продуктовъ садоводства, поступающихъ на внутренніе рынки, оставивъ эту систему лишь для продуктовъ, предназначенныхъ къ экспорту за границу.

Докладъ члена-дѣлопроизводителя Комитета С. П. Кирьякова по вопросу о мѣрахъ къ содѣйствію кустарной промышленности.

Близость такихъ большихъ торгово-промышленныхъ центровъ, какъ Москва, Серпуховъ и Тула, дающихъ возможность широкаго примѣненія труда и хорошо оплачивающихъ послѣдній, служить благопріятнымъ условіемъ къ развитію отхожихъ промысловъ, гдѣ къ услугамъ рабочаго и машины, и знанія, и обширный спросъ на его трудъ. Поэтому вполнѣ естественно, что въ Тарусскомъ уѣздѣ мѣстные промыслы не развиты. Кустарь-мастерокъ, обрядившій свою мастерскую, здѣсь явленіе довольно рѣдкое, случайное. Только три промысла: санно-телѣжный, обручный и сапожно-валяльный занимаютъ населеніе не многихъ селеній; остальные же, хотя и довольно разнообразны, едва ли имѣютъ данныя на дальнѣйшее развитіе и составляютъ единичное предпринимательство.

Изъ трехъ первыхъ промысловъ главное мѣсто по числу рабочихъ рукъ и развитію занимаетъ сапожно-валяльный. Онъ сосредоточенъ въ селеніяхъ: Жаличнѣ, Жиливкахъ, Сашкинѣ, Черкасовѣ и Асѣевкѣ Сашкинской и Солопенской волостей. Въ прошломъ промыселъ этотъ въ данной мѣстности носилъ и фабричный характеръ, но въ соединеніи съ производствомъ войлочныхъ шляпъ, а издѣлія его имѣли широкое распространеніе; нынѣ сбытъ обуви ограничивается ближайшими рынками. Общая сумма производства достигаетъ 12.500 руб. Изъ того затрачивается на покупку мѣстной шерсти до 7.000 руб., максимумъ годового производства мастерка 1.500 руб. при десяткѣ наемныхъ рабочихъ.

Работа производится только съ Октября по Апрѣль. Вырабатываемая обувь не отличается изяществомъ отдѣлки и удобствами и идетъ на удовлетвореніе спроса деревни. Такъ какъ подобные описанному промыслы особенно полезны мѣстному населенію, какъ дающіе заработокъ и кустарю-рабочему и мелкому производителю сырья, поступающаго въ переработку, то они заслуживаютъ особо внимательнаго къ нимъ отношенія и поддержки.

У кустаря-валяльщика нѣтъ знанія и образцовъ къ улучшенію его производства; нѣтъ усовершенствованныхъ машинъ, чтобы облегчить ему трудъ, и нѣтъ кредита, чтобы во время пріобрѣсти въ необходимомъ количествѣ сырье и эти машины. Поэтому, по моему мнѣнію, помощь ему должна выразиться, во первыхъ, въ открытіи въ данной мѣстности профессіональной школы, или по крайней мѣрѣ спеціальныхъ классовъ при одной изъ существующихъ здѣсь школъ; во-вторыхъ, въ организаціи кредита на покупку орудій производства и сырья и, въ третьихъ, и самое главное, во введеніи артельнаго начала въ пользованіе и закупку послѣднихъ.

Къ тому же роду двояко полезныхъ населенію кустарныхъ промысловъ должны быть отнесены санно-телѣжный и обручный промыслы. Они сосредоточены въ селеніяхъ Бортниковской волости: Слащевѣ, Шишкинѣ и Антоповкѣ. Заняты ими свыше 30 семей; наемныхъ рабочихъ нѣтъ. Общая сумма годового производства около 2.500 руб. Работа производится въ зимнее время. Заработокъ семьи отъ 30 до 150 руб. въ зиму. Вырабатываемые обручи и деревенскія сани и телѣги сбываются на ближайшихъ рынкахъ. Сырье: полозъ и другой лѣсной матеріалъ въ изобиліи имѣется у мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ и, вообще, въ

данной лѣсной мѣстности, чему и обязаны главнымъ образомъ своимъ возникновеніемъ и развитіемъ означенные промыслы. Желательнымъ и дѣйствительнымъ воспособленіемъ для этихъ кустарей будетъ организація мѣстнаго мелкаго кредита съ ограниченнымъ и разумнымъ примѣненіемъ онаго въ дѣлѣ заготовленія потребнаго для кустарей сырья.

Въ ряду другихъ кустарныхъ промысловъ, имѣющихъ мѣсто въ уѣздѣ, должно отмѣтить по суммѣ производства слесарный промыселъ по изготовленію изъ чугуннаго литья печныхъ затворовъ и дверокъ. Промыселъ этотъ получилъ развитіе въ относительно недавнее время въ селеніяхъ, близкихъ Мышегскому и Дугненскому чугунно-литейнымъ заводамъ: Пушкинѣ и Зайцевѣ и Дороховой пустоши. Ведется онъ наемнымъ трудомъ. Обдѣлывается до 18.000 штукъ дверокъ. Изъ 9 заведеній, 8 работаютъ отъ Мышегскаго завода, который даетъ литье и принимаетъ его обработаннымъ. Одно же ведетъ дѣло за собственный рискъ, покупая литье на Дугненскомъ заводѣ до 7 т. штукъ и сбывая издѣлія въ Харьковъ, Ростовъ, Тулу и другіе города.

Здѣсь же въ с. Пушкинѣ существуютъ двѣ мастерскихъ по выработкѣ деревяннаго паркета. Но эти мастерскія, какъ и послѣднюю изъ предыдущихъ, скорѣе нужно отнести по суммѣ производства (отъ 5 и свыше 12 тысячъ руб.) къ небольшимъ фабричнымъ заведеніямъ. Лѣсной матеріалъ онѣ привозятъ со стороны и на сторону, въ Москву, Тулу и др. города сбываютъ издѣлія.

Затѣмъ имѣются въ уѣздѣ по одному—по два кустарныхъ заведенія разнообразныхъ родовъ, какъ-то: по изготовленію футляровъ для золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, по выработкѣ сусальнаго золота, по изготовленію готоваго платья, шорныхъ издѣлій и т. под. Но всѣ эти заведенія случайны, не стоятъ въ зависимости отъ произведеній мѣстности, гдѣ существуютъ, и никакого экономическаго значенія для населенія не имѣютъ.

Къ числу послѣдняго рода кустарей нужно также отнести раскиданныхъ по всему уѣзду кузнецовъ, сапожниковъ и проч. мастеровъ, служащихъ ближайшимъ, неприхотливымъ нуждамъ деревни, но не имѣющихъ постоянной связи съ нею, и которыхъ, нисколько не ошибаясь, можно также причислить къ числу рабочихъ отхожаго промысла, такъ какъ большинство изъ нихъ кочуетъ изъ одной мѣстности въ другую, изъ одного уѣзда въ другой.

Ограничиваясь этимъ небольшимъ ознакомленіемъ съ положеніемъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ и указавъ на нѣкоторыя отличія въ мѣрахъ воспособленія промыслу валяной обуви, по отношенію ко всѣмъ другимъ промысламъ, какъ болѣе, такъ и менѣе полезнымъ для населенія, я считаю дѣйствительною и единственно желательною мѣру воспособленія—организацію мѣстнаго мелкаго кредита со строгимъ разборомъ при выдачѣ ссудъ.

Хотя на отдѣленія Государственнаго Банка и возложена подобная кредитная операція, но, какъ извѣстно, она не получила широкаго развитія и не можетъ получить такового, такъ какъ въ Государственный Банкъ обратится за ссудою только болѣе крупный кустарь, напримѣръ, санникъ, которому не менѣе, если не болѣе, необходимъ данный кредитъ.

Въ цѣляхъ облегченія подобнаго рода заемщикамъ способовъ пользованія кредитомъ, въ 1895 г. издано Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, изъ которыхъ болѣе подходящими по формѣ и задачѣ, по моему мнѣнію, нельзя не признать кредитныя товарищества. Но, какъ указываетъ свыше пятилѣтній опытъ, такія учрежденія не скоро проникнутъ въ деревню, если въ заботѣ о томъ и въ содѣйствіи ихъ организаціямъ не приметъ ближайшаго участія земство, на которое поэтому было бы желательнымъ возложить эту задачу съ отпускомъ необходимыхъ на то средствъ изъ государственныхъ источниковъ. Подобныя товарищества, объединивъ близкія между собою экономическія единицы ссудною операціею подъ круговою отвѣтственностію, могутъ дать поводы къ объединенію ихъ членовъ одного промысла въ рабочія артели въ дѣлѣ покупки сырья, орудій производства, пользованія послѣдними и проч. Таковая задача вообще не чужда уставамъ кредитныхъ

товариществъ, но проведеніе ея въ жизнь наиболѣе возможно, конечно, тогда, когда въ число членовъ товариществъ войдутъ болѣе или менѣе интеллигентныя лица. Дорогу къ тому указываютъ образцовые уставы товариществъ, предоставляя земству и частнымъ лицамъ контроль и право ревизіи операцій оныхъ, но въ условіи, если земства или эти лица приняли участіе въ образованіи основныхъ капиталовъ товариществъ. По моей мысли, съ привлеченіемъ земства, какъ организаціоннаго органа, ему должно быть предоставлено поименованное право, но уже внѣ зависимости отъ послѣдняго условія, т. е. отъ матеріальнаго участія въ образованіи основного капитала.

ДОПОЛНЕНІЕ *).

Журналъ экстреннаго засѣданія Лихвинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 1 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Лихвинскій Предводитель Дворянства С. А. Поповъ, Предсѣдатель и Члены Лихвинской Уѣздной Земской Управы: В. А. фонъ-Вернеръ, В. Я Ханыковъ и А. Н. Смирновъ.

Предсѣдатель Комитета, возобновивъ занятія, объяснилъ, что настоящее экстренное засѣданіе имъ назначено въ виду поступившаго отъ г. Желябужскаго доклада, который въ день послѣдняго засѣданія не могъ быть заслушанъ, такъ какъ былъ полученъ съ почты на другой день, при чемъ былъ доложенъ и самый докладъ, Комитетъ, соглашаясь съ изложенными въ немъ доводами, постановилъ докладъ потомственнаго дворянина О. А. Желябужскаго принять къ свѣдѣнію.

Докладъ О. А. Желябужскаго объ упадкѣ сельскаго хозяйства и мѣрахъ къ его подъему.

Положеніе сельскохозяйственнаго дѣла въ Россіи стоитъ въ настоящую минуту на такой низкой ступени, что едва ли можно надѣяться на сколько-нибудь прочное его улучшеніе прежде, чѣмъ пройдутъ десятки лѣтъ. Общее безденежье, недостатокъ знанія, неудобство примѣненія къ дѣлу отрывочныхъ отраслей знанія безъ поднятія всего вообще уровня хозяйственнаго дѣла, апатичное отношеніе населенія къ искусственно прививаемымъ мѣрамъ, недостатокъ рабочихъ рукъ, съ каждымъ годомъ понижающаяся нравственная сторона населенія, недостатокъ рынковъ для сбыта чего-либо, кромѣ самыхъ грубыхъ продуктовъ, всеобщая задолженность,—вотъ печальная картина, которой скоро не поправишь, какъ бы горячо общество ни принялось за дѣло. Но унывать никогда не слѣдуетъ и, разъ мы удостоены довѣрія Высочайшей власти, каждый изъ насъ поспѣшитъ принести свою ленту и свой посильный взглядъ на возможное улучшеніе дѣла. Многіе пункты программы занятій, предложенной намъ, требуютъ спеціальныхъ свѣдѣній, которыхъ мы не имѣемъ. Ограничимся же тѣмъ, что мы хорошо знаемъ и что составляетъ бѣду нашей собственной жизни.

Въ томъ раіонѣ, гдѣ живу я, общая доходность земли съ года на годъ понижается, и этотъ грустный фактъ изумляетъ каждаго, кто помнитъ, какъ земля рожала какихъ-нибудь 20—30 лѣтъ тому назадъ. Думаю, что какъ въ болѣе крупныхъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, это явленіе прямо происходитъ отъ нерадиваго, плохого веденія хозяйственнаго дѣла вообще. Такъ называемыя прежде «помѣщичьи» хозяйства, кромѣ безденежья, страдаютъ и отъ недостатка рабочихъ рукъ вслѣдствіе ухода кресть-

*) Въ „Дополненіи" помѣщены матеріалы по Лихвинскому Уѣздному Комитету, доставленные послѣ напечатанія трудовъ этого Комитета.

янской молодежи въ такъ называемую «каменную работу». Отсюда—дороговизна, спѣшная и плохая полевая работа. Отдача же земель въ аренду, внаймы или въ испольщину—прямая порча земли, которая, попадая въ неумѣлыя и хищническія руки, грозитъ быстрымъ упадкомъ своей производительности. При подобныхъ условіяхъ, даже если бы удалось устранить колебаніе цѣнъ на хлѣбъ, нельзя продолжать «своего» хозяйства: оно становится прямо въ убытокъ. Этотъ порядокъ вещей есть главнѣйшая причина, почему «закрываются лавочки», т. е. приканчиваются помѣщичьи хозяйства, и продолжаютъ они свое существованіе только тамъ, гдѣ есть налицо какія-либо арендныя статьи, не требующія ежегодныхъ затратъ, напримѣръ, поемные луга, мельницы, крупные лѣсные участки, торговля и т. п. Между тѣмъ эти хозяйства—единственныя, которыя хоть до нѣкоторой степени могли бы служить примѣромъ для народа, какъ неизмѣримо выше стоящія по степени знанія владѣльца. Но что же можетъ подѣлать этотъ послѣдній? Побьется, побьется да и броситъ дѣло, и продастъ землю, такъ какъ лежащія на землѣ обязательства должны быть уплачены въ срокъ; банки не хотятъ слышать ничего подобнаго и налагаютъ свои пени за несвоевременный взносъ процентовъ и погашенія.

Нынче припято, даже и въ печати, глумиться надъ задолженностью дворянина-землевладѣльца, между тѣмъ какъ она есть прямое и неизбѣжное послѣдствіе экономическаго переворота 1861 года, слѣды котораго далеко еще не сгладились, даже еще усложнились позднѣйшими событіями. Пора сойти съ той точки зрѣнія, что задолженность цѣлаго дворянскаго сословія находитъ свое объясненіе въ картинѣ, которую съ такимъ талантливымъ краснобайствомъ нарисовалъ г. Атава (Терпигоревъ) въ своемъ «Оскудѣніи». Среднее дворянство, составляющее наибольшій процентъ сословія, всегда нуждалось. Свои выкупные капиталы оно внесло въ Сохранную Казну и на образованіе своихъ сыновъ и дочерей, а не ѣздило проматывать въ Парижъ. Глумленіе, которому ежедневно подвергается якобы «отживающее» дворянское сословіе, похоже на лай той моськи, которая нападаетъ на слона... Какъ вѣрный, вѣковой слуга Престола и родины еще въ то время, когда все другое утопало во тьмѣ невѣжества, какъ хранитель высокихъ преданій, дворянство всегда будетъ сохранять свое первенствующее значеніе, что, понятно, возбуждаетъ зависть въ извѣстномъ лагерѣ людей. Гораздо легче представить интересную и забористую повѣсть о нѣкоторыхъ единичныхъ случаяхъ мотовства, какъ это сдѣлалъ г. Атава, чѣмъ серіезно вникнуть въ положеніе цѣлаго сословія, отъ котораго ходъ вещей потребовалъ истиннаго «героизма» въ минуту крупной экономической реформы... Но служить своему народу, какъ примѣръ для подражанія въ сельскохозяйственномъ вопросѣ, русское дворянство врядъ ли уже въ состояніи.

Если такъ нерадостно стоитъ хозяйственное дѣло въ средѣ дворянскаго землевладѣнія, то въ крестьянскомъ, къ которому я перехожу, минуя всѣ другія группы земельныхъ собственниковъ, оно стоитъ еще безотраднѣе. Съ года на годъ замѣчается у крестьянина меньше охоты къ земельному дѣлу; онъ тяготится своимъ «общиннымъ» положеніемъ, нерадиво ходитъ за землей, которая собственно принадлежитъ не ему, а «міру», и происходитъ то, что бываетъ съ ребенкомъ, если у него семь нянекъ («у семи нянекъ дитя безъ глаза»). Все болѣе и болѣе тяготѣетъ крестьянинъ къ сравнительно легкой работѣ на заработкахъ, куда почти поголовно бѣжитъ крестьянская молодежь, находя въ этомъ якобы увеличеніе средствъ домашняго хозяйства, а въ сущности освобожденіе отъ отцовской власти и знакомство съ городской, трактирной жизнью, представляющей для крестьянскаго парня высшій идеалъ... Отецъ возьметъ задатокъ и махнетъ рукой на сына; сынъ махнетъ рукой на домъ, жену и дѣтей и, кромѣ уже полученнаго задатка, рѣдко принесетъ домой заработанныя деньги, а чаще всего проиграетъ или пропьетъ ихъ, домой же принесетъ только порядочную одежду и сапоги. Часто приноситъ онъ и нежелательное состояніе здоровья, дурныя болѣзни, привычку къ разврату, отчужденіе отъ семьи... Года три—четыре подобнаго хожденія, и работникъ, «земледѣлецъ» ...е

погибъ въ немъ; земля уже не интересуетъ его, а за нашей землей нужно хорошо походить, прежде чѣмъ она хорошо дастъ... Что говорить о раціональномъ способѣ хозяйства, когда и трехпольщина-то наша стала хромать на обѣ ноги! Крестьянскія семьи подѣлились, рабочихъ рукъ въ нихъ убавилось, молодежь бросилась въ отхожій промыселъ, есть семьи, гдѣ всю полевую работу дѣлаютъ женщины, однѣ женщины, а вѣдь у женщины масса всякаго дѣла и при дѣтяхъ и при домѣ... Гдѣ же тутъ хорошо управиться еще съ полемъ? И вотъ, все дѣло ведется плохо, хлѣбъ родится все хуже и хуже, лишняя скотина осенью продается за недостаткомъ корма опять-таки въ ущербъ землѣ, которая получаетъ мало удобренія... Луга находятся въ запущенномъ видѣ, покрыты кочками, вытоптаны скотомъ, изрыты до безобразія свиньями, густо заросли лознякомъ и всякой всячиной; сѣна накашивается мало, да и много лужковъ прямо «пропивается» оставшимися дома мужиками—хозяевами. А что дѣлается съ лѣсками, молодой заростью, кустарникомъ, которые такъ блюдетъ Лѣсной Комитетъ, но которые такъ страшно уничтожаются «подъ сурдинку» самими крестьянами! Происходитъ въ дѣйствительности нѣчто въ родѣ глухого, систематическаго противодѣйствія правиламъ Лѣсного Комитета, производится оно очень ловко и хитро и все ради увеличенія площади посѣва, а иногда и такъ, здорово живешь. Теперь много покупается земли крестьянами, но купленная земля немедленно начинаетъ портиться и понижать свою производительность отъ вышеуказанной манеры хозяйства. Такимъ образомъ, площадь крестьянскаго землевладѣнія все увеличивается, но именно отъ этого все уменьшается производительность страны... Нельзя, невозможно болѣе закрывать глазъ на подобныя вещи! Нельзя допускать долѣе подобную безтолковую расточительность природныхъ богатствъ, которая прямо ведетъ къ обѣдненію, къ нищенству! Понятно, что все это—результатъ невѣжества крестьянской массы, ея темноты; но, если ждать, пока эта темная масса образуется, пріобрѣтетъ нужныя знанія и привычку къ сбереженію,—пройдутъ десятилѣтія, и земля окончательно оскудѣетъ.

Не развивая далѣе этой мрачной картины, хорошо извѣстной у насъ всѣмъ и каждому, думаю, что пора приступить къ чему-нибудь рѣшительному, внести коренную поправку во всѣ темныя стороны деревенской жизни по вопросу землевладѣнія. Думаю, что въ цѣляхъ оздоровленія цвѣтущей юности нашего крестьянскаго населенія, которой грозитъ неисправимая бѣда на почвѣ сифилиса, а также въ цѣляхъ обезпеченія для земли нужныхъ ей рабочихъ рукъ, слѣдуетъ тѣмъ или инымъ способомъ ограничить уходъ въ заработки и устроить дѣло такъ, чтобы хоть одинъ изъ сыновей оставался дома, не терялъ бы охоты и привычки къ земельному дѣлу. Но такъ какъ посторонній заработокъ нашему крестьянину все-такъ нуженъ, то слѣдуетъ предоставить мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ находить работу въ раіонѣ своего мѣста. Сюда прямо относится: исправленіе нашихъ плачевныхъ дорогъ, весной и осенью насажденіе лѣсныхъ участковъ, очищеніе отъ зарослей лѣсовъ, отъ кочекъ и всякой всячины—луговъ, закрѣпленіе ползучихъ мѣстъ, заравниваніе промоинъ, овраговъ, еще не образовавшихся, прорытіе канавъ, очищеніе и углубленіе рѣчекъ и проч. Какъ на частныхъ землевладѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ территоріяхъ есть столько подобной работы, что всѣ лишнія руки въ семействѣ найдутъ заработокъ, который въ видѣ задатка, хоть бы частью, долженъ выдаваться на руки домохозяину во время, самое для него тяжелое, напримѣръ, весной. При томъ, необходимъ неослабный надзоръ надъ работающими въ видѣ агентовъ отъ земства, которымъ слѣдуетъ предоставить и нѣкоторыя дисциплинарныя права въ родѣ штрафовъ, въ случаѣ неповиновенія или чего-нибудь такого, за чѣмъ не стоитъ ходить къ земскому начальнику или въ Волостной Судъ.

Да, этой неотложной бѣдѣ можетъ быть единственнымъ помощникомъ только мѣстное уѣздное земство, какъ органъ, единственно знающій потребности своего мѣста. И если бы удалось поставить на практическую почву предлагаемыя мной мѣры, то явились бы

достигнутыми двѣ крупныя цѣли: а) нравственное оздоровленіе крестьянской молодежи и в) немедленное поднятіе благосостоянія всей массы народа.

Я стою на той точкѣ зрѣнія, что, собственно говоря, земли у нашего крестьянина не мало, но онъ не умѣетъ изъ нея добыть то, что она могла бы дать въ награду за положенный на нее трудъ. Когда слышишь о ничтожномъ количествѣ земли у такого народа, какъ напримѣръ, финляндцы, то русскій крестьянинъ представляется богачемъ. Финляндецъ владѣетъ часто лишь какимъ-нибудь десяткомъ сажепей каменистой почвы, иногда просто скалы, на которую ухитряется насыпать слой земли въ нѣсколько вершковъ, и сѣетъ хлѣбъ, которымъ кормится самъ съ семьей да еще посылаетъ сына обязательно въ школу... Крымскій татаринъ зачастую живетъ съ семьей доходомъ съ одного орѣховаго дерева... И, если вспомнить, что одна гряда, хорошо удобренная и вскопанная лопаткой, принесетъ овощей больше, чѣмъ значительный кусокъ огорода, воздѣланнаго матушкой—сохой, то становится яснымъ, что собственно не «малоземелье» составляетъ бѣду нашего народа, но гораздо болѣе плохая обработка земли, небрежное отношеніе къ дѣлу хозяйства, запущенность луговъ, лѣсковъ, рѣчекъ, несвоевременный посѣвъ, плохія сѣмена и проч. А потому, на первый разъ, надо стараться устранить хоть эти, всѣмъ понятныя, ошибки въ надеждѣ на то, что дальнѣйшія знанія сами собой разовьются по мѣрѣ увеличенія просвѣщенія въ нашемъ умномъ и способномъ народѣ.

Врядъ ли было бы въ настоящую минуту полезно заимствовать отъ Европы послѣднее слово научнаго сельскохозяйственнаго знанія! Сдается мнѣ, что это было бы ошибкой, такъ какъ всѣ условія быта нашего иныя, и условія тамошнія станутъ возможными у насъ только тогда, когда наше населеніе сгустится до той, пожалуй и не желательной, степени, до которой сгустилось оно тамъ. Тогда возникнутъ и у насъ всяческіе рынки, конкуренція, а съ этимъ и усложненіе дѣла, и болѣе совершенная культура всяческихъ продуктовъ... И у насъ явятся на сцену цѣлыя плантаціи фіалокъ, долины розъ и проч. Но до подобнаго положенія дѣла намъ еще далеко; пройдутъ скорѣе столѣтія, десятилѣтія прежде чѣмъ мы этого достигнемъ. Искусственными же мѣрами дѣла прочно не поставишь; рынковъ не явится, пока населеніе наше такъ рѣдко. Итакъ, будемъ говорить пока только о настоящей минутѣ, когда у насъ еще просторно, но зато очень бѣдно и плохо.

Призывая земство работать надъ безчисленными улучшеніями, которыя необходимы въ хозяйственномъ дѣлѣ именно теперь, мы основываемъ его право вмѣшиваться въ сферу частнаго землевладѣнія и крестьянскихъ обществъ на томъ же принципѣ, на которомъ зиждется учрежденіе Лѣсного Комитета, имѣющаго «общегосударственное» значеніе. Какъ обезлѣсеніе частныхъ и крестьянскихъ земель влечетъ за собой уменьшеніе влаги, болѣе суровыя зимы и проч. явленія, отражающіяся на климатѣ цѣлаго раіона русской земли, такъ и предлагаемыя мною мѣры надзора за болѣе правильнымъ веденіемъ земельнаго дѣла и исправленіе глубоко вкравшихся погрѣшностей влекутъ за собой общій подъемъ благосостоянія населенія. Слѣдовательно, эти мѣры не могутъ и не должны вызывать упрека въ нарушеніи права собственности или вторженія въ область чужихъ дѣлъ. Пора всѣмъ намъ стать на ту точку зрѣнія, что каждый изъ насъ, со всѣмъ своимъ имуществомъ, составляетъ звено одной общей цѣпи, единицу общегосударственную.

Но откуда взять средства для исправленія всѣхъ накопившихся недостатковъ? Вотъ тутъ-то и приходится разсчитывать на помощь мелiоративнаго кредита, по самой сущности своей призваннаго улучшать и исправлять недостатки сельскохозяйственнаго быта. Земскихъ капиталовъ на это дѣло тратить нельзя, ибо земля и такъ дорого обложена. Кромѣ того, въ самомъ составѣ земства нужны будутъ отдѣльные агенты, завѣдующіе наблюденіемъ надъ землей; техники, указывающіе, какъ производить улучшенія на практикѣ; землемѣры для возможно подробныхъ съемокъ и для составленія плановъ всѣхъ деревень и проч. Подробному же разсмотрѣнію вопроса «о ссудѣ мелiоративнаго

кредита» должно быть посвящено не одно засѣданіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, по сложности этого дѣла. Задача трудная, но унывать не слѣдуетъ. Уѣздное земство одно можетъ поправить настоящее печальное положеніе дѣла—способствовать подъему нашего благосостоянія. Его надо призвать къ дѣлу, развязать ему руки... Самые лучшіе люди Россіи должны быть призваны къ этой трудной, но плодотворной работѣ, къ энергичной борьбѣ съ накопившимся за долгіе годы зломъ и повсемѣстной рутиной.

Нельзя говорить о парижскихъ туалетахъ и кружевахъ, когда все бѣлье разорвано, сапоги въ дырахъ и проч. И надо, прежде всего, зачинить дыры и прорѣхи на рубищѣ русскаго земледѣльца, а потомъ уже предлагать ему изысканные наряды, какими въ настоящую минуту представляются многія рекомендуемыя печатью мѣры, въ родѣ, напримѣръ, разведенія на нашихъ запущенныхъ земляхъ лѣкарственныхъ травъ и проч.

Переходя теперь къ вопросу о пожарахъ (пунктъ *Г*), я считаю возможнымъ помочь этой бѣдѣ только однимъ средствомъ. Какъ бы ни были цѣлесообразны огнеупорные матеріалы и постройки, но при морѣ огня, который бѣжитъ по деревнѣ, когда она горитъ,—картина, которую нельзя забыть, если разъ ее увидишь,—такъ многое въ крестьянскомъ хозяйствѣ все-таки сгоритъ и въ конецъ испортится, даже при наличности огнеупорныхъ матеріаловъ, что требуются еще иныя мѣры

Я предлагаю обязательную «перестройку» деревень, какъ бы ни была трудно исполнима эта мѣра на практикѣ.

Слѣдующій чертежъ изобразитъ наглядно мою мысль.

Теперешняя деревня:

Перестроенная деревня:

Такимъ образомъ, между дворами, т. е. постройкой, является пространство земли в 15—20 сажень; огороды же и конопляники, которыми крестьяне такъ дорожатъ, остаются прежніе. При такомъ видѣ деревни гулять огню уже не придется, какъ нынче, так какъ на каждомъ свободномъ пространствѣ ему представится перерывъ. Пожаръ будет ограничиваться однимъ—двумя дворами.

Кромѣ того, слѣдуетъ обязательно очистить улицу отъ того хлама, который напол няетъ ее теперь въ большинствѣ деревень. Въ настоящее время улица представляетъ какъ бы складъ всего, что потребно въ крестьянской жизни. Тутъ и кучи хвороста, бревна, и отрѣзки досокъ, и старыя оглобли, и сани, и бороны, и жерди всякія, и стары кадушки,—все матеріалъ, отличный для пожара и для передачи его въ другіе дворы избы. На улицѣ должны быть только колодцы, погреба и рядъ деревьевъ, какъ защит отъ огня. Все остальное должно быть убрано внутрь двора, и за несоблюденіе этого пра вила надо наложить штрафъ на виновнаго.

Конечно, подобная перестройка деревни поведетъ за собой много горя, рыданій проклятій. Но утѣшеніемъ въ этомъ случаѣ можетъ и должна быть единовременная де нежная помощь изъ средствъ губернскаго страхового капитала тѣмъ дворамъ, которы рѣшено будетъ (опять-таки черезъ агента земства) перенести на другое мѣсто. Эти суб сидіи будутъ, во всякомъ случаѣ, менѣе убыточны, чѣмъ страховыя преміи, ежегодн выплачиваемыя то здѣсь, то тамъ. Кромѣ того, подобную перестройку деревень над производить мало-по-малу, на пространствѣ времени въ 10—15 лѣтъ.

Въ теперешнемъ же видѣ уничтоженіе пожаромъ цѣлыхъ деревень или больших частей ихъ, при небрежности нашего населенія въ обращеніи съ огнемъ и чрезвычайно скученности построекъ, есть только вопросъ времени. Не нынче—завтра каждая деревн должна сгорѣть.

Тамъ, гдѣ нѣтъ рѣчки, сколько-нибудь заслуживающей этого названія (у нас множество рѣчекъ пересохло), нужно обязать деревню имѣть водохранилище въ вид выкопаннаго пруда, который тщательно поддерживать.

Огнеупорные же матеріалы должны распространяться во всякомъ случаѣ, если дал рекомендуемая мной перестройка будетъ совершена.

Тогда можно будетъ надѣяться, что случаи пожара уменьшатся, по крайней мѣр вдесятеро.

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XV.

КІЕВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Кіевскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Журналъ засѣданій 20, 21, 22, 23, 24 и 25 Января 1903 г. . . . . 1—44
Записка Л. И. Бродскаго объ элеваторной системѣ въ Сѣверной Америкѣ 44
Записка Л. И. Бродскаго о правильной организаціи хлѣбной торговли въ Россіи . 47
Докладная записка Л. И. Бродскаго о нуждахъ свекловодства въ связи съ необходимостью развитія опытнаго дѣла (съ приложеніями) 50
Записка Л. И. Бродскаго по вопросу объ отношеніи еврейскаго населенія къ землевладѣнію и вліяніи на него Временныхъ Правилъ 3 Мая 1882 г. (съ 3 приложеніями). 57
Записка К. В. Фишмана о мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства 68
Докладъ Н. А. Огроновича по пункту М. 72
Докладъ А. Н. Терскаго по вопросу о развитіи кустарной промышленности . . . 76
Записка Ю. Р. Ланцкаго (о садоводствѣ) 80
Докладъ Ю. П. Вагнера по вопросу о борьбѣ съ насѣкомыми, вредными для сельскохозяйственныхъ растеній 85
Докладъ П. Р. Слезкина объ общихъ условіяхъ поднятія доходности крестьянскаго хозяйства 89
Письмо графа Л. Бобринскаго къ Предсѣдателю Губернскаго Комитета отъ 25 Сентября 1902 г. 95
Докладъ С. Я. Леонтьева по вопросамъ всеобщаго образованія и просвѣщенія . . 96
Записка В. Н. Сахновскаго по пункту Г программы. 109
Письмо И. М. Ревы къ Предсѣдателю Губернскаго Комитета 111
Записка Н. Б. Сорокера по вопросу о нуждахъ сельскаго хозяйства. 112
Докладъ Л. Ѳ. Кліоховича о порядкѣ обсужденія вопросовъ программы 115
Докладъ Л. Ѳ. Кліоховича по вопросу о раздѣлѣ крестьянскихъ земель на отрубныя дачи (съ дополненіемъ) . . . . . 116—120
Нѣсколько словъ о мѣстныхъ нуждахъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности В. И. Мазараки. 120
твѣты З. А. Былины на пункты программы 123
аписка З. А. Былины по пункту Е. 125
окладъ Л. Г. Линковскаго по вопросамъ программы 126
дѣльное мнѣніе В. И. Лазаревича по вопросу о свободной продажѣ крестьянской надѣльной земли, объ уравненіи въ правахъ крестьянъ съ другими сословіями и о всесословной волости 133
дѣльное мнѣніе В. И. Лазаревича по вопросу о пастбищномъ сервитутѣ 136
иска К. Карпинскаго о дѣятельности сельскаго банка гр. А. Браницкой въ мѣстечкѣ Бѣлой Церкви съ 1880 по 1896 г. 137

Стр.
Отдѣльное мнѣніе 8 членовъ Комитета по вопросу о всесословной волости 156
Особое мнѣніе 10 членовъ Комитета по вопросу о пастбищныхъ сервитутахъ . . . 156
Копія протокола Особаго Совѣщанія 12 Марта 1902 г. для обсужденія мѣръ борьбы съ вредными для полевой растительности насѣкомыми въ Кіевской губерніи . 157
Свѣдѣнія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, составленныя Иванковскимъ волостнымъ писаремъ 183
Докладъ Ф. А. Троицкаго по вопросу объ уменьшеніи пожаровъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. 186
Мнѣніе Ф. А. Троицкаго по пункту Г. 198

Сводка работъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Пункты: А (стр. 202), Б (стр. 207), В (стр. 209), Г (стр 212), Д (стр. 217), Е (стр. 222), Ж (стр. 228), З (стр. 238), И (стр. 242), І (стр. 245), К (стр. 251), Л (стр. 257), М (стр. 259), Н (стр. 260), О (стр. 263), П (стр. 264), Р (стр. 270), С (стр. 275), Т (стр. 277), У (стр. 277), Ф (стр. 278), Х (стр. 280), Ц (стр. 281), Ч (стр. 283), Ш (стр. 296), Щ (стр. 299), Ю (стр. 301), о введеніи въ Кіевской губерніи земскихъ учрежденій (стр. 304), о реформѣ сельскаго управленія и всесословной волости (стр. 307) . . . . . 202—312

Бердичевскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 27 Сентября 1902 г. 313
Протоколъ засѣданія 25 Октября 1902 г. 313
Протоколъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 314
Протоколъ засѣданія 3 Декабря 1902 г. 315
Журналъ засѣданій 27 Сентября, 25 Октября, 17 Ноября и 3 Декабря 1902 г. . 315
Донесеніе Казатинскаго Волостного Правленія лѣсничему Бердичевскаго лѣсничества отъ 27 Іюля 1902 г. за № 2.747 339
Донесеніе Бѣлиловскаго Волостного Правленія лѣсничему Бердичевскаго лѣсничества отъ 12 Іюля 1902 г. за № 1.924 341
Донесеніе Дубово - Мехеринецкаго Волостного Правленія лѣсничему Бердичевскаго лѣсничества отъ 2 Августа 1902 г. за № 2.048 342
Проектъ Н. П. Масленникова объ улучшеніи крестьянскаго быта въ видахъ устраненія главнѣйшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности 342
Записка Н. М. Коссовскаго 346
Докладъ графа Р. И. Бнинскаго по еврейскому вопросу 349
Докладъ графа Р. И. Бнинскаго о нуждахъ крупнаго и мелкаго землевладѣнія . . 350
Записка М. Маріуца-Гриневой 351

Васильковскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 26 Іюля 1902 г. . . . . 35(
Вопросы и отвѣты Уѣзднаго Комитета на пункты программы . . . . . 358—38
Дополненія къ вопросамъ А, И и Щ. 38
Общій выводъ 38

Звенигородскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 17 Іюля 1902 г. 3
Протоколъ засѣданія 25 Іюля 1902 г. 3

Стр.
Протоколъ засѣданія 19 Августа 1902 г. 395
Протоколъ засѣданія 11 Сентября 1902 г. 400
Протоколъ засѣданія 21 Сентября 1902 г. 404
Протоколъ засѣданія 30 Сентября 1902 г. 406
Протоколъ засѣданія 10 Октября 1902 г. 408
Протоколъ послѣдняго засѣданія 411
Сводъ заключеній Комитета. . . . . 412—440
Записка Н. А. Огроновича о мѣрахъ къ развитію и распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства для Юго-Западнаго края. 440
Записка кн. М. А. Куракина по пункту II программы. 443
Записка І. А. Ельскаго о садоводствѣ 446
Записка В. В. Селиванова объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ. 447
Записка В. В. Селиванова о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія 449
Записка Э. П. Теминскаго объ устраненіи лѣсной чрезполосности 451
Записка А. И. Маренина о мѣрахъ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности. 452
Записка Л. В. Енича по пунктамъ Ж и Ч 453
Проектъ всеобщаго обученія въ связи съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній В. В. Дашкевича 455
Записка И. Ф. Моссаковскаго къ вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній. . . 457

Каневскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 14 Іюля 1902 г 460
Журналъ засѣданій 29 и 30 Августа 1902 г. 461
Журналъ засѣданія 14 Сентября 1902 г. 467
Журналъ засѣданія 1 Октября 1902 г. 471
Записка комиссіи Комитета по поводу предложеннаго на обсужденіе Комитета проекта Положенія о сельскохозяйственныхъ школахъ Кіевской губерніи . . 476
Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г. 478
Докладъ кр. Н. Ищенка. 482
Докладъ волостныхъ старшинъ и писарей 1-го мирового участка. 486
Журналъ засѣданія 1 Декабря 1902 г. 486
Задачи учреждаемыхъ въ Кіевской губерніи сельскохозяйственныхъ школъ, планъ ихъ устройства, съ указаніями источниковъ какъ устройства, такъ и содержанія таковыхъ 487
Положеніе о практическихъ сельскохозяйственныхъ школахъ Кіевской губерніи, устраиваемыхъ и содержимыхъ на счетъ мѣстныхъ губернскихъ средствъ . . 493
Отношеніе инспектора народныхъ училищъ 3-го раіона Кіевской губерніи въ Каневскій Комитетъ отъ 20 Сентября 1902 г. за № 1.262 497
О ошеніе Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета къ Предсѣдателю Каневскаго Уѣзднаго Комитета отъ 30 Сентября 1902 г. за № 5.331 . . . 497
С авка изъ дѣлъ Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета отъ 30 Сентября 1902 г. за № 5.332 498
О шеніе Кіевскаго Врачебнаго Инспектора въ Каневскій Уѣздный Комитетъ отъ 24 Сентября 1902 г. за № 8.430 498
О еніе Кіевской Казенной Палаты къ Предводителю Д рянства Каневскаго зда отъ 30 Сентября 1902 г. за № 18.500 498

Стр.

Докладъ А. А. Пото 498
Докладъ И. А. Никольскаго 499
Докладъ бар. И. В. Энгельгардта по пунктамъ Ж и Ч 506
Докладъ Ю. Г. Гамалея объ организаціи народнаго кредита 507
Докладъ Ю. Г. Гамалея о меліоративномъ кредитѣ 509
Докладъ А. М. Земичковскаго о кооперацiяхъ 510
Записка В. В. Тележинскаго по пункту М. 510
Докладъ Р. П. Вербицкаго по пункту П 511
Докладъ М. А. Суковкина по пункту П 512
Докладъ Г. Я. Савранскаго о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ 513
Записка кр. Н. Ищенка 513
Докладъ С. Н. Гаевскаго по пункту Е 515
Докладъ С. Н. Гаевскаго по пункту Х 517
Докладъ А. В. Фролова объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства 519
Докладъ А. В. Фролова къ пункту Д—поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ лѣсонасажденію 519
Докладъ Ю. Г. Гамалея по вопросу о разселеніи крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ. 520
Докладъ І. Мироновича о кустарной промышленности Каневскаго уѣзда, о способахъ ея развитія и объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ. 520
Отвѣтъ кр. Н. Ищенка по пункту Ю 525
Докладъ барона И. Энгельгардта 526
Записка А. А. Ковалевскаго о недостаткахъ, присущихъ крупному, среднему и мелкому землевладѣнію 528
Отвѣтъ И. П. Юровскаго на вопросъ объ упадкѣ сельскаго хозяйства. 535
Соображенія Ѳ. Е. Горяного по нѣкоторымъ пунктамъ программы 538
Докладъ А. Л. Задора 540
Докладъ С. Э. Цѣцишовскаго 540
Докладъ І. Мироновича о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства 542
Докладъ Г. Я. Савранскаго объ упадкѣ крестьянскаго хозяйства въ Каневскомъ уѣздѣ 543
Докладъ Г. Я. Савранскаго по пунктамъ В, Г, М и П 545
Докладъ М. П. Матросова объ упадкѣ крестьянскаго хозяйства 546
Отвѣты барона А. К. Корфа на пункты программы А, Б, В, М, П, О, П, Р и Щ. 548
Докладъ В. Волкова по пункту А 551
Докладъ С. Н. Гаевскаго по пункту А 552
Записка В. Солухи 553
Записка А. В. Рожанскаго 555
Отвѣты Е. К. Шадуры на программу 555
Мнѣнія кр. Т. И. Салаты на пункты программы 559
Записка директора Мироновскаго удѣльнаго сахарнаго завода 562
Отвѣты И. П. Юровскаго на пункты программы 562
Записка Н. О. Цвиленева по пунктамъ Ж, А, Б и М 564
Записка В. И. Калишевскаго по пункту В. 565
Отвѣты кр. Ѳ. Е. Горяного на нѣкоторые пункты программы (Г, Ѣ, Ж). 566
Докладъ Г. Я. Савранскаго объ устройствѣ и пользѣ водохранилищъ 568
Докладъ М. П. Матросова объ охранѣ сельскохозяйственной собственности 569

Стр.

Мнѣніе И. П. Юровскаго по пункту Е 572
Докладъ кр. Г. Сухобруса. 573
Докладъ М. И. Подосовскаго по пунктамъ Г и З. 574
Разсужденіе В. В. Михайловскаго по пунктамъ И, І и К программы 577
Записка Г. Г. Тритшеля по пункту М 578
Докладъ А. М. Земичковскаго о волостныхъ попечительствахъ Краснаго Креста . 579
Мнѣніе И. П. Юровскаго 580
Записка В. Г. Тальберга о реорганизаціи сельскаго управленія 581
Особое мнѣніе И. А. Никольскаго объ арендахъ 582
Докладъ Л. Л. Янковскаго. Нынѣшнее и прежнее состояніе крестьянскаго хозяйства въ Каневскомъ уѣздѣ 583
Письмо И. Н. Ефремова къ Предсѣдателю Комитета 585
Записка Д. М. Линевича о разверстаніи и хуторскомъ хозяйствѣ 588

Кіевскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 20 Августа 1902 г. 599
Протоколъ засѣданія 1 Сентября 1902 г. 604
Протоколъ засѣданія 3 Сентября 1902 г. 610
Протоколъ засѣданія 10 Сентября 1902 г. 617
Протоколъ засѣданія 18 Сентября 1902 г. 623
Протоколъ засѣданія 25 Сентября 1902 г. 632
Протоколъ засѣданія 4 Октября 1902 г. 637
Протоколъ засѣданія 11 Октября 1902 г. 642
Протоколъ засѣданія 18 Октября 1902 г. 647
Протоколъ засѣданія 25 Октября 1902 г. 651
Протоколъ засѣданія 1 Ноября 1902 г. 655
Протоколъ засѣданія 1 Ноября 1902 г. (по народному образованію) 657
Протоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 660
Протоколъ засѣданія 22 Ноября 1902 г. 663
Постановленіе Уѣзднаго Комитета 22 Ноября 1902 г. на докладъ комиссіи по правовымъ вопросамъ 664
Протоколъ засѣданія 29 Ноября 1902 г. 672
Постановленіе Уѣзднаго Комитета 29 Ноября 1902 г. по докладу комиссіи о развитіи и улучшеніи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла 675
Протоколъ засѣданія 6 Декабря 1902 г. 678
Протоколъ засѣданія 13 Декабря 1902 г. 679
Протоколъ засѣданія 18 Декабря 1902 г. 680
Протоколъ засѣданій комиссіи по народному образованію 24 и 31 Октября 1902 г. 682
Протоколъ засѣданія комиссіи о развитіи и улучшеніи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла 685
Протоколъ засѣданія комиссіи по вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства 23 Августа 1902 г. 687
Замѣтка о желательности пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ при повагонной перевозкѣ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ 688
Докладъ комиссіи о матеріальныхъ средствахъ къ удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности 689
Протоколъ засѣданія 11 Октября 1902 г. комиссіи по предмету спеціальныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности (пункты Н, О и П) 693

Стр.

Протоколъ засѣданія 25 Октября 1902 г. комиссіи о спеціальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства . . . 696
Протоколъ засѣданія 1 Ноября 1902 г. комиссіи о спеціальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства . . . 699
Письмо О. Соколовскаго къ Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета (съ приложеніемъ проекта свидѣтельства на продажу лошади) . . . 700
Докладъ А. Н. Терскаго объ экономическомъ положеніи уѣзда . . . 702
Записка А. Н. Терскаго по вопросу о переселеніи . . . 706
Докладная записка И. И. Кулинскаго о народныхъ праздникахъ . . . 716
Докладная записка И. И. Кулинскаго по вопросу о сложеніи акциза съ сахара . . . 717
Докладная записка И. И. Кулинскаго по вопросу о пониженіи акциза на спиртъ . 717
Докладная записка Ф. Я. Савранскаго о сельскохозяйственномъ винокуреніи . . . 718
Записка М. С. Еремѣева. Недостатокъ денегъ и низкія цѣны—главныя причины разстройства сельскаго хозяйства въ Россіи . . . 719
Записка А. Н. Терскаго по вопросу объ организаціи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ . . . 725
Записка А. Н. Терскаго по вопросу о сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ . . . 732
Отзывъ Ф. Я. Савранскаго къ Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета . . . 735
Докладная записка Ф. Я. Савранскаго . . . 736
Докладъ А. Н. Терскаго по вопросу о развитіи кустарной промышленности . . . 741
Особое мнѣніе Н. И. Чекмарева по вопросу о всесословной волости . . . 745
Общая сводка трудовъ Кіевскаго Уѣзднаго Комитета . . . 747—843

Липовецкій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета . . . 844
Сводъ заключеній Комитета по пунктамъ программы . . . 844
Протоколъ засѣданій 5 и 14 Іюля 1902 г. . . . 851
Протоколъ засѣданія 10 Октября 1902 г. . . . 867
Протоколъ засѣданія 10 Ноября 1902 г. . . . 874
Заключенія комиссіи Уманско-Липовецкаго сельскохозяйственнаго общества по вопросу о значеніи правильной организаціи хлѣбной торговли . . . 875
Заключенія Уманско-Липовецкаго сельскохозяйственнаго общества о значеніи правильной организаціи хлѣбной торговли . . . 876
Докладная записка М. Г. Душенкевича . . . 878
Докладная записка М. Г. Душенкевича . . . 880
Докладная записка И. М. Ревы объ уничтоженіи обязательнаго трехполья . . . 885
Докладная записка И. М. Ревы по сахарному вопросу . . . 889
Записка гр. В. С. Тышкевича . . . 892
Записка С. М. Федоровича объ арендѣ . . . 894
Докладная записка С. С. Сырочинскаго по вопросу о земельныхъ захватахъ . . . 895
Протоколъ засѣданія 10 Ноября 1902 г. . . . 896

Радомысльскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета . . . 899
Отзывъ Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Радомысльскаго уѣзда . . . 900

Стр.
Письмо В. П. Ягодынскаго Радомысльскому Уѣздному Предводителю Дворянства . 913
Докладная записка К. К. Божовскаго 921
Отвѣты В. З. Былины на нѣкоторые пункты программы 922
Отзывъ Н. В. Маслова 928
Отвѣтъ З. А. Былины на пункты программы 930
Отвѣты Н. А. Гарбарева по пунктамъ Г, Д, Е, М и Н 932
Отвѣты М. Я. Чайковскаго на пункты программы. 933
Отвѣты Е. Н. Гарбарева на пункты программы. 934
Отвѣты П. Д. Орловскаго на пункты программы 937
Записка И. З. Былины о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 938
Заявленіе Н. И. Подоновскаго 941
Нѣсколько отвѣтовъ на пункты программы М. Н. Миклухи-Маклая 943
Записка о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 944
Отвѣты кр. Г. І. Коцебчука на пункты программы 951
Протоколъ опроса крестьянъ Горностайпольской волости 955
Протоколъ опроса крестьянъ Приборской волости 956
Докладъ В. П. Ягодынскаго 956
Свѣдѣнія на пункты программы, представленныя Барановскимъ 959
Рапортъ волостного писаря Розважевской волости М. Торопевскаго Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета 960
Рапортъ волостного писаря Вышевичской волости Шемеранскаго Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета 961
Свѣдѣнія о сельскохозяйственныхъ нуждахъ крестьянъ, представленныя Ѳ. Пинчукомъ 961
Свѣдѣнія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, представленныя Иванковскимъ Волостнымъ Правленіемъ 964
Отвѣты Малиновскаго Волостного Правленія на пункты программы 967
Отвѣты М. Емца на пункты программы 969
Отвѣты Красногора на пункты программы 972
Отвѣты Иванченко на пункты программы. 976
Отвѣты А. Парубченко на пункты программы 979
Отвѣты И. Дзюбенко на пункты программы 981
Отвѣты П. Божкова на пункты программы 984
Отвѣты Н. Терещенко по программѣ 987
Записка М. Пащенко о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Хабенской волости 989

Сквирскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участье въ трудахъ Комитета. 990
Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г. 991
Журналъ засѣданія 23 Августа 1902 г. 991
Отвѣты крестьянъ на предложенные вопросы 23 Августа 1902 г. 991
Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г. 992
Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г. по пункту 3 994
Докладъ Ф. П. Потоцкаго объ охранѣ сельскохозяйственной собственности 996
Докладъ Ф. П. Потоцкаго по вопросамъ: облегченіе способа обмѣна участковъ для устраненія чрезполосности, поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія и о сервитутахъ 997

Стр.
Докладъ Ф. П. Потоцкаго по пункту Н программы 998
Докладъ Е. В. Павловича по пункту Н программы. 1004
Докладъ А. И. Таранова по вопросу о мѣрахъ къ распространенію улучшенныхъ пріемовъ хозяйства и орудій 1010
Докладъ К. И. Таранова по вопросу о мелкомъ кредитѣ 1011
Докладъ К. И. Таранова объ устройствѣ и содержаніи дорогъ 1014
Докладъ І. В. Юркевича о состояніи въ Сквирскомъ уѣздѣ сельскохозяйственной промышленности и общихъ мѣрахъ къ ея поднятію и развитію 1015
Докладъ Ѳ. В. Рогозинскаго 1019
Докладъ Залескаго къ вопросу о чрезполосности. 1021

Таращанскій Уѣздный Комитетъ.

Постановленіе Комитета. 1025
Соображенія Ковалевскаго по программѣ Особаго Совѣщанія 1029
Отвѣты Н. А. Шацкаго по пунктамъ программы 1033
Мнѣніе М. Т. Злочевскаго относительно улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ Таращанскомъ уѣздѣ 1034
Письмо М. Самойловича къ Предсѣдателю Таращанскаго Уѣзднаго Комитета отъ 27 Августа 1902 г. 1035
Заключенія В. Х. Доманскаго по пунктамъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Таращанскомъ уѣздѣ 1036
Отвѣты Келлера на пункты программы 1040

Уманскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета 1042
Докладъ Уманскаго Уѣзднаго Комитета 1042
Письмо Ю. Корабъ - Бржозовскаго къ Уманскому Уѣздному Предводителю Дворянства 1070
Нѣсколько словъ о нуждахъ сельскихъ хозяевъ Ю. Корабъ-Бржозовскаго 1070
Проектъ закона о земельномъ максимумѣ Ю. Корабъ-Бржозовскаго 1078
Докладъ В. О. Моравскаго (пункты П, В, Д, Е и Ж) 1080
Записка Л. М. Розе о производствѣ и торговлѣ свекловичными сѣменами въ Россійской Имперіи 1087
Докладъ В. Л. Коссовскаго о распространеніи образованія и сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія 1088
Протоколъ засѣданія 12 Декабря 1902 г. 1089

Черкасскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г. 1091
Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 1092
Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г. 1093
Докладъ И. А. Салтыка по пункту Г 1096
Докладъ И. А. Салтыка по пункту З 1097
Докладъ М. М. Крыжановскаго по пункту А 1098
Докладъ М. М. Крыжановскаго по пунктамъ В, Д, Е и Ж 110
Замѣтка Н. О. Брановскаго къ пунктамъ Е, И, К, Л, Ч и Ю программы . . . 110
Докладъ С. Г. Топоркова о причинахъ современнаго паденія крестьянскаго хозяйства и мѣрахъ для его улучшенія. 11
Докладъ Н. Ю. Сакевича по пунктамъ Н, О и П 11

Чигиринскій Уѣздный Комитетъ.

	Стр.
Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г.	1122
Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.	1126
Журналъ засѣданія 9 Октября 1902 г.	1128
Докладъ С. А. Шилина о народныхъ праздникахъ	1131
Журналъ засѣданія 1 Ноября 1902 г.	1134
Записка Н. Н. Бѣлокопытова о мелiоративномъ кредитѣ	1135
Докладъ В. Н. Сахновскаго о мѣстныхъ дорогахъ общаго пользованія	1137
Особое мнѣніе Д. Л. Давыдова по пункту М	1138

Замѣченныя опечатки.

Стр.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
111	огл.	Н. Ревы	И. М. Ревы
440	огл.	Н. А. Огравовича	Н. А. Огроновича
515	огл.	Н. С. Гаевскаго	С. Н. Гаевскаго
928	огл.	М. В. Маслова,	Н. В. Маслова,
969	огл.	М. Елеца	М. Емца

КІЕВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 20, 21, 22, 23, 24 и 25 Января 1903 г.

Кіевскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ составѣ: Предсѣдателя—Кіевскаго Губернатора, генералъ-лейтенанта Ѳ. Ѳ. Трепова; членовъ: Губернскаго Предводителя Дворянства князя П. В. Репнина; Уѣздныхъ Предводителей Дворянства: барона В. В. Унгернъ-Штернберга, М. А. Суковкина, В. П. Ильяшенко, графа А. Н. Игнатьева; Управляющаго Государственными Имуществами Г. А. Чуйкевича; Управляющаго Удѣльнымъ Округомъ Н. П. Лихарева; Управляющаго Казенною Палатою Н. В. Самофалова; Управляющаго Конторою Государственнаго Банка Г. Е. Афанасьева; Управляющаго Юго-Западными желѣзными дорогами К. С. Немѣшаева; Прокурора Окружнаго Суда С. Н. Цемша; Управляющаго Канцеляріею Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора Н. В. Молчановскаго; Чиновника особыхъ порученій при Генералъ-Губернаторѣ П. А. Косачѣ; Членовъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: Ф. А. Троицкаго и П. М. Вакара; Директора народныхъ училищъ Т. Г. Лубенца; Дѣлопроизводителя Канцеляріи Генералъ Губернатора В. И. Лазаревича; Профессора Университета Св. Владиміра С. М. Богданова; Правительственнаго Агронома А. М. Терскаго; Управляющаго Кіевскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка О. В. Ахрамовича; Члена-Оцѣнщика Дворянскаго Банка Л. С. Личкова; Спеціалиста М. З. и Г. И. С. Л. Франфурта; Губернскаго Врачебнаго Инспектора К. П. Сулимы; Губернскаго Ветеринара Вишницкаго; Правителя Канцеляріи Губернатора Г. Г. Гудимъ-Левковича; Чиновника особыхъ порученій А. В. Палибина; секретаря Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія князя П. А. Урусова, и представителей землевладѣльцевъ: Д. И. Пихно, М. И. Рева, М. С. Еремѣева, графа В. С. Тышкевича, Огроновича, Бѣлокопытова, Таранова, В. Г. Тальберга, А. Л. Потто, генералъ-майора Чекмарева, Фролова, Доната, Потоцкаго, С. Я. Леонтьева, М. М. Крыжановскаго, В. В. Ланггаймера, инженера И. А. Никольскаго, Здановскаго, Л. Г. Липковскаго, М. П. Шестакова, В. П. Сахновскаго, В. В. Телѣжинскаго, В. Б. Ганицкаго; представителей Биржевого Комитета: Л. И. Бродскаго и К. В. Фишмана; секретаря Кіевскаго Общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности Т. И. Осадчаго, разсмотрѣвъ въ засѣданіяхъ 20, 21, 22, 23, 24 и 25 Января 1903 г. заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и, обсудивъ возникшіе при этомъ вопросы, пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Для успѣшнаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній въ на-

родныхъ массахъ необходимо подготовить ихъ къ воспріятію таковыхъ путемъ всеобщаго образованія, дающаго не только грамотность, но и возможность сознательнаго отношенія къ окружающимъ явленіямъ природы и жизни, имѣя при этомъ въ виду въ ближайшемъ будущемъ переходъ къ обязательному обученію. Засимъ большинство членовъ Комитета полагаетъ, что, вслѣдствіе выяснившейся изъ долголѣтней практики полной несостоятельности принципа веденія дѣла низшаго народнаго образованія разными вѣдомствами, желательно объединеніе существующихъ нынѣ низшихъ народныхъ школъ всѣхъ типовъ и вѣдомствъ въ вѣдѣніи одного высшаго спеціальнаго учрежденія, каковымъ естественно является Министерство Народнаго Просвѣщенія, съ передачею этому Министерству общаго руководства всѣми школами и всѣхъ ассигнуемыхъ изъ Государственнаго Казначейства денежныхъ средствъ и съ привлеченіемъ какъ другихъ вѣдомствъ, такъ и частныхъ лицъ къ всяческому участію и содѣйствію къ открытію и поддержкѣ народныхъ школъ. Меньшинство членовъ Комитета считаетъ неудобнымъ обязательное объединеніе всѣхъ низшихъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ, въ виду возможности при этомъ стѣснить и распространеніе школъ и выработку ихъ болѣе совершенныхъ типовъ.

Засимъ Комитетъ признаетъ желательнымъ, въ цѣляхъ подготовки воспитанниковъ 2 классныхъ городскихъ и сельскихъ школъ къ воспріятію сельскохозяйственныхъ знаній и въ видахъ воспитанія и развитія въ нихъ чувствъ гражданственности, преподаваніе въ этихъ школахъ естествознанія и родиновѣдѣнія.

Такъ какъ народное образованіе является разсадникомъ культуры и способствуетъ разрѣшенію задачъ большой государственной важности, то оно, по мнѣнію Комитета, не должно испытывать недостатка ни въ матеріальныхъ средствахъ, ни въ интеллектуальныхъ силахъ, какъ въ настоящее время, и ассигнованія на народное образованіе изъ Государственнаго Казначейства и изъ суммъ земскихъ сборовъ должны быть значительно увеличины.

2) Далѣе, Комитетъ полагаетъ, что для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія необходимо открыть новыя высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія и создать при естественныхъ факультетахъ нашихъ университетовъ сельскохозяйственныя отдѣленія, а для подготовки учителей низшихъ школъ и института инструкторовъ необходимо увеличить число существующихъ среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

3) Комитетъ признаетъ желательнымъ проведеніе въ народныя массы сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія какъ путемъ обученія (въ школахъ, на курсахъ, чтеніями, въ вечернихъ и воскресныхъ школахъ), такъ и путемъ показательнымъ (на открытомъ полѣ, въ видѣ экскурсій, въ саду, на пасѣкѣ, скотномъ дворѣ и проч.). Признавая полезность низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, Комитетъ, въ виду дороговизны воспитанія въ этихъ школахъ и отсутствія средствъ для учрежденія густой сѣти ихъ, находитъ вполнѣ соотвѣтственнымъ привлечь къ дѣлу распространенія среди рабочихъ и служащихъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія по выработанной программѣ благоустроенныя частныя хозяйства, путемъ правительственныхъ поощреній и устраненія существующей теперь стѣснительной регламентаціи частныхъ начинаній въ указанномъ направленіи. Въ цѣляхъ ускоренія распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, Комитетъ предлагаетъ учредить при существующихъ народныхъ 2 классныхъ школахъ сельскохозяйственные и ремесленные классы и для преподаванія въ нихъ назначить особыхъ спеціальныхъ учителей, на содержаніе коихъ должны быть отпущены средства Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ этихъ же видахъ Комитетъ признаетъ желательнымъ: устройство воскресныхъ и вечернихъ классовъ и чтеній для взрослыхъ, открытіе библіотекъ въ селахъ и снабженіе ихъ популярными книгами и брошюрами по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а изданіе коихъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ должно быть обращено вниманіе. Для ознакомленія населенія съ улучшенными пріемами и способами

по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства Комитетъ признаетъ желательнымъ организацію института разъѣздныхъ инструкторовъ на земскія средства и субсидіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Губернскій Комитетъ полагаетъ:

1) *а*) Устройство и развитіе опытныхъ учрежденій, имѣющихъ цѣлью увеличить сельскохозяйственныя знанія и умѣнія, признать крайне желательнымъ.

б) Опытныя учрежденія должны быть приведены въ систему и поставлены въ связь другъ съ другомъ; распредѣляться они должны по раіонамъ и носить возможно спеціальный характеръ; станціи должны находиться подъ руководствомъ центральной для даннаго раіона станціи.

в) Въ виду крупнаго значенія культуры свеклы для Юго-Западнаго Края, Комитетъ признаетъ крайне желательнымъ осуществленіе доложеннаго Л. И. Бродскимъ Губернскому Комитету проекта учрежденія Всероссійскимъ обществомъ сахарозаводчиковъ въ Юго-Западномъ Краѣ центральнаго научно-агрономическаго института, съ преимущественною цѣлью содѣйствовать поднятію свекловодства. Однако, имѣя въ виду спеціальный характеръ этого института, рядомъ съ нимъ должна существовать центральная раіонная опытная станція болѣе общаго характера.

г) Для подготовки полезныхъ дѣятелей по опытному дѣлу желательно учрежденіе спеціальныхъ каѳедръ при сельскохозяйственныхъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

2) Средства на центральныя учрежденія должны быть ассигнованы Правительствомъ, для спеціальныхъ же учрежденій—назначаемы изъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

3) Для распространенія свѣдѣній о добытыхъ опытными учрежденіями данныхъ желательно устройство показательныхъ учрежденій для мелкихъ хозяевъ вообще и крестьянъ въ особенности, широкое распространеніе брошюръ, устройство выставокъ и пр.

4) Показательныя хозяйства желательно организовывать въ формѣ цѣльнаго крестьянскаго хуторского хозяйства. Меньшинство членовъ Комитета полагаетъ, что такія хозяйства желательно также устраивать и примѣнительно къ существующему типу крестьянскаго хозяйства.

5) Желательно, чтобы для выработки сѣти опытныхъ учрежденій для Кіевской губерніи былъ образованъ мѣстный комитетъ съ участіемъ въ немъ представителей мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и свѣдущихъ людей.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Губернскій Комитетъ полагаетъ:

I. Овраги.

1) Въ интересахъ правильной организаціи борьбы съ оврагами желательно, чтобы Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Министерства Земледѣлія командировались на мѣста борьбы спеціалисты-гидротехники для руководства по закрѣпленію овраговъ.

2) Желателенъ безплатный отпускъ изъ казенныхъ лѣсовъ необходимаго посадочнаго м ріала.

3) При закрѣпленіи овраговъ желательно установленіе повинности всѣхъ владѣль- земли съ предоставленіемъ имъ меліоративнаго кредита на этотъ предметъ.

4) Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуются особенно серіозныя затраты на закрѣпленіе о говъ, желательно отчужденіе въ казну такихъ участковъ для закрѣпленія ихъ и пре- д вленіе прежнимъ владѣльцамъ преимущественнаго права обратнаго выкупа ихъ.

) Желательно произвести чрезъ командированныхъ спеціалистовъ-гидротехниковъ терства Земледѣлія подробное изслѣдованіе овраговъ въ губерніи, съ цѣлью выяс- щадей подъ оврагами, спеціальныхъ способовъ закрѣпленія и составленія общаго рьбы съ оврагами, признанными вредными.

6) Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ овраги грозятъ общественной безопасности или могутъ вызвать общественныя бѣдствія, укрѣпленіе ихъ должно быть обязательнымъ.

II. Пески. Губернскій Комитетъ расчленилъ вопросъ о борьбѣ съ песками на двѣ части.

а) улучшеніе песчаныхъ почвъ, и

б) закрѣпленіе песковъ.

1) Въ дѣлѣ улучшенія песчаныхъ почвъ желательно широкое примѣненіе зеленаго удобренія и распространеніе посѣва кормовыхъ травъ. Въ цѣляхъ развитія зеленаго удобренія необходимо установить безплатный отпускъ сѣмянъ растеній, употребляемыхъ для зеленаго удобренія, какъ то: люпиновъ и пр.

2) Въ дѣлѣ закрѣпленія песковъ желательна правительственная техническая и матеріальная помощь, при посредствѣ широкого содѣйствія Министерства Земледѣлія, отпускомъ всѣмъ нуждающимся безплатно посадочнаго матеріала, равно безплатнаго руководства посадкой и признаніе засаженныхъ мѣстъ защитными.

3) На большихъ пространствахъ, гдѣ облѣсеніе не подъ силу отдѣльнымъ лицамъ, желательно государственное отчужденіе такихъ участковъ съ правомъ обратнаго выкупа прежнимъ владѣльцемъ.

III. Болота. Въ дѣлѣ осушенія болотъ Губернскій Комитетъ высказалъ желаніе имѣть техническую поддержку со стороны Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Министерства Земледѣлія, въ лицѣ опытныхъ техниковъ, и возможность пользоваться въ этихъ работахъ мелiоративнымъ кредитомъ.

IV. Эпизоотіи. Губернскій Комитетъ признаетъ:

1) Очень полезной и желательной мѣрой введеніе обязательнаго общегосударственнаго страхованія крупнаго и мелкаго скота на случай падежа отъ эпизоотій и усиленіе, на доходъ отъ страховки, ветеринарнаго надзора до потребнаго предѣла, такъ какъ наличный штатъ ветеринарныхъ врачей крайне недостаточенъ.

2) Желательно широкое распространеніе предохранительныхъ прививокъ.

V. Вредители.

1) Въ виду отсутствія точныхъ научныхъ данныхъ о жизни главныхъ вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ въ Кіевской губерніи и мѣрахъ борьбы съ ними, Губернскій Комитетъ полагаетъ крайне желательнымъ возможно скорое осуществленіе проекта комиссіи, работавшей подъ предсѣдательствомъ г. Кіевскаго Губернатора въ Февралѣ 1902 г., объ учрежденіи біо-энтомологической станціи, вполнѣ научно обставленной, имѣющей въ виду, кромѣ научныхъ интересовъ—изученіе жизни вредителей и выработка мѣръ борьбы съ ними,—достиженіе практически-прикладныхъ цѣлей въ лицѣ энтомологовъ-инструкторовъ и въ формѣ широкой популяризаціи добытыхъ знаній среди сельскихъ хозяевъ.

2) Снятіе пошлинъ со всѣхъ веществъ и приборовъ, служащихъ къ отравленію паразитовъ растеній и упрощеніе формальностей для безпошлиннаго привоза ихъ.

VI. Градобитіе Относительно градобитія Губернскій Комитетъ высказалъ пожеланія болѣе правильной постановки дѣла страхованія, находя нынѣшнія неудобства страхованія въ высокой страховой преміи и опредѣленіи ея въ концѣ года, а также въ трудности и продолжительности срока полученія вознагражденія за убытки.

Пунктъ I. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнупорныхъ матеріаловъ.

Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ, для уменьшенія пожаровъ, принятіе слѣдующихъ мѣръ:

I. Мѣры предупредительныя (для предупрежденія и ограниченія пожаровъ).

1) Необходимо способствовать разселенію крестьянскаго населенія на надѣлы и переходу его къ хуторному хозяйству.

2) Необходимо принять мѣры къ соотвѣтствующему противопожарнымъ цѣлямъ распланированію крестьянскихъ построекъ въ селахъ и къ строгому соблюденію за-

Строительнаго Устава, облегчивъ требованія послѣдняго для построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Для достиженія этого слѣдуетъ установить, чтобы новыя постройки и возобновленіе сгорѣвшихъ производились только съ разрѣшенія сельскаго управленія, надлежаще организованнаго и могущаго выполнить обязанности по надзору за соблюденіемъ Строительнаго Устава, при чемъ на устройство крышъ изъ огнеупорнаго матеріала, возведеніе дымовыхъ трубъ изъ кирпича и т. п. должны выдаваться изъ страхового капитала субсидіи въ извѣстномъ % отношеніи къ суммѣ застрахованія.

3) Необходимо способствовать посадкѣ въ селахъ вокругъ усадебъ деревьевъ и съ этою цѣлью, по мнѣнію большинства членовъ Комитета, установить, чтобы усадьбы безъ такихъ посадокъ принимались на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ лишь съ обязательствомъ страхователя произвести въ назначенный срокъ посадки и охранять ихъ. Въ случаѣ неисполненія этого условія страхованіе не возобновляется. Желательно, чтобы посадочный матеріалъ выдавался безплатно изъ казенныхъ лѣсничествъ. Меньшинство членовъ Комитета полагало, что нѣтъ достаточныхъ основаній связывать страховку крестьянскихъ усадебъ по повышенной оцѣнкѣ съ тѣмъ обстоятельствомъ, обсажена ли усадьба деревьями, или нѣтъ, такъ какъ нормальная оцѣнка въ Кіевской губерніи очень низка, равняясь всего 30 рублямъ.

4) Необходимо принять мѣры къ возможному удешевленію и доступности для населенія огнеупорныхъ матеріаловъ для постройки домовъ и возведенія крышъ, а также къ ознакомленію населенія съ производствомъ глинобитныхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ. Съ этою цѣлью слѣдуетъ:

а) ходатайствовать объ уменьшеніи или, если возможно, о полномъ освобожденіи отъ пошлины заграничнаго кровельнаго желѣза и о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку листового желѣза, строительнаго кирпича, черепицы, извести, известковаго камня и другихъ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ;

б) устраивать на счетъ страхового капитала склады кровельнаго желѣза при Волостныхъ Правленіяхъ, при открываемыхъ, по порученію губернской администраціи, сельскохозяйственнымъ синдикатомъ складахъ земледѣльческихъ орудій и при проектируемыхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ.

в) содѣйствовать устройству общественныхъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, кредитуя на это общества изъ суммъ страхового капитала и освободивъ всѣ общественные заводы отъ налоговъ;

г) взимать страховую плату въ пониженномъ размѣрѣ не только за дома изъ огнеупорнаго матеріала, но и за постройки съ огнеупорными крышами.

д) учредить должности инструкторовъ для ознакомленія населенія съ производствомъ глинобитныхъ и вообще огнеупорныхъ построекъ, а равно и глиносоломенныхъ крышъ. Желательна замѣна существующихъ нынѣ вдоль улицъ сплошныхъ заборовъ, покрытыхъ сверху соломою, а также заборовъ изъ камыша другими, болѣе безопасными въ пожарномъ отношеніи.

6) Необходимо организовать надзоръ за дѣтьми въ селахъ въ лѣтнюю рабочую пору. С этою цѣлью слѣдуетъ способствовать учрежденію и возможно широкому распростра ію сельскихъ лѣтнихъ дѣтскихъ пріютовъ-яслей путемъ отпуска на открытіе ихъ по бій изъ страхового капитала.

7) Необходимо принять мѣры къ призрѣнію умалишенныхъ и съ этою цѣлью, по во жности, безъ замедленія помѣщать ихъ въ спеціальныя больницы и содержать тамъ на ѣмскій счетъ.

II. Мѣры для борьбы съ пожарами:

1) Необходимо правильно организовать въ селахъ пожарную часть. Съ этою цѣлью сл ѣтъ:

учредить въ селахъ вольныя пожарныя дружины и, для привлеченія дружин-

никовъ, ввести для нихъ особые знаки и выдавать наиболѣе усернымъ почетныя и денежныя награды;

б) приглашать на службу въ селахъ, за приличное вознагражденіе, лицъ, практически знакомыхъ съ техникой пожарнаго дѣла (напр., толковыхъ бывшихъ служителей городскихъ пожарныхъ командъ), въ качествѣ сельскихъ брандмейстеровъ, на обязанности которыхъ должно лежать: храненіе пожарнаго обоза съ пожарными насосами и уходъ за ними, обученіе техникѣ тушенія пожаровъ мѣстной пожарной дружины и, наконецъ, руководство во время пожаровъ мѣрами для тушенія огня;

в) снабжать села хорошими пожарными насосами и выдавать сельскимъ обществамъ пособія на устройство пожарнаго обоза и содержаніе, по мѣрѣ возможности, постоянныхъ пожарныхъ лошадей.

2. Необходимо отпускать селамъ, страдающимъ отъ безводья, въ полной мѣрѣ средства изъ страхового капитала на устройство не только прудовъ, но и пожарныхъ колодцевъ, снабженныхъ хорошими насосами, тамъ, гдѣ это требуется по условіямъ мѣстности.

III. Мѣры для облегченія послѣдствій пожаровъ.

Необходимо улучшить постановку земскаго страхового дѣла въ Кіевской губерніи съ цѣлью использовать болѣе производительно, чѣмъ нынѣ, нарастающія громадныя суммы запаснаго страхового капитала, какъ въ цѣляхъ противопожарныхъ, о которыхъ упомянуто выше, такъ и съ цѣлью увеличенія нормы обязательнаго страхованія и уменьшенія страховыхъ платежей. Сверхъ того, желательно введеніе земскаго добровольнаго и вполнѣ доступнаго населенію страхованія крестьянской движимости, а также обязательнаго страхованія отъ огня минимума собраннаго урожая. Необходимо установить дѣйствительный контроль по дѣлу страхованія по особой оцѣнкѣ, чтобы устранить злоупотребленія въ этомъ отношеніи и побужденія къ самоподжогамъ.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ о затруднительности производства нѣкоторыхъ коренныхъ земельныхъ улучшеній въ имѣніяхъ неразверстанныхъ и обремененныхъ пастбищными сервитутами, каковыхъ большинство имѣній въ губерніи и, раздѣляя взгляды Комитетовъ, высказавшихся за необходимость измѣненія строя нынѣшняго крестьянскаго землевладѣнія, исключающаго возможность производства земельныхъ улучшеній, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что въ Кіевской губерніи, въ цѣляхъ поднятія доходности земли путемъ производства земельныхъ улучшеній, весьма желательно какъ упраздненіе чрезполосности владѣній и пастбищныхъ сервитутовъ, такъ и урегулированіе правовыхъ отношеній крестьянъ (см. п. *Ж*). Засимъ Губернскій Комитетъ, обращая вниманіе на то обстоятельство, что Уѣздные Комитеты, разсматривая этотъ пунктъ программы, не коснулись вопроса о способахъ и мѣрахъ охраны земельныхъ улучшеній тамъ, гдѣ таковыя произведены, объясняетъ себѣ это тѣмъ, что таковыя сдѣланы преимущественно въ имѣніяхъ разверстанныхъ, принадлежащихъ въ большинствѣ случаевъ крупнымъ землевладѣльцамъ, которые въ дѣйствительности не нуждаются ни въ поощреніяхъ къ производству земельныхъ улучшеній, такъ какъ обладаютъ необходимыми капиталами для производства ихъ и могутъ уяснить себѣ цѣлесообразность и необходимость тѣхъ или иныхъ улучшеній, ни въ охранѣ произведенныхъ улучшеній, такъ какъ располагаютъ соотвѣтствующими средствами. Во всякомъ случаѣ совѣщаніе полагаетъ, что способы поощренія къ производству земельныхъ улучшеній тогда, когда хозяева, проектирующіе ихъ, не обладаютъ необходимыми средствами, должны сводиться къ разнымъ денежнымъ воспособленіямъ, сообразно насущной потребности, но подъ контролемъ учрежденій, выдающихъ ссуды, и на одинаковыхъ началахъ выдачи какъ частнымъ землевладѣльцамъ, такъ и крестьянамъ и ихъ обществамъ.

Что касается высказаннаго Кіевскимъ Комитетомъ пожеланія объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона и выкупѣ въ казну защитныхъ лѣсовъ, то мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились:

1) Большинство членовъ Комитета, имѣя предъ собою печальный опытъ прежнихъ лѣтъ безпощаднаго истребленія лѣсовъ неосторожными или задолженными хозяевами, опасаясь повторенія того же явленія и признавая, что въ засушливой полосѣ лѣсъ ослабляетъ, механически, дѣйствіе сухихъ восточныхъ вѣтровъ, регулируетъ степень влажности почвы и воздуха и уменьшаетъ зло, причиняемое разливами рѣкъ и бурными потоками въ весеннее время, признаетъ необходимость существованія лѣсохранительнаго закона. Усматривая въ то же время въ дѣйствующемъ законѣ существенные недостатки, находитъ необходимымъ коренной его пересмотръ съ цѣлью, между прочимъ, устраненія безполезныхъ стѣсненій для лѣсовладѣльцевъ и даже вредныхъ послѣдствій по примѣненію этого закона.

2) Меньшинство членовъ Комитета присоединилось къ пожеланію Кіевскаго Комитета по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ, вопросъ о вліяніи лѣсовъ на почву и климатъ въ настоящее время представляется въ наукѣ весьма спорнымъ, а потому не существуетъ доказанныхъ основаній для удержанія закона, глубоко и весьма неравномѣрно затрогивающаго интересы частной собственности и значительно стѣсняющаго распоряженіе какъ лѣснымъ имуществомъ, такъ и подлѣсными угодьями. Во-2-хъ, продолжительный опытъ показалъ, что лѣсоохранительный законъ не препятствуетъ хищническому лѣсоистребленію и не содѣйствуетъ сбереженію лѣсовъ, потому что надзора за выполненіемъ этого закона не существуетъ или онъ проявляется совершенно случайно; введеніе же повсемѣстнаго, систематическаго и при томъ компетентнаго надзора невозможно, такъ какъ такой надзоръ потребовалъ бы весьма многочисленнаго личнаго персонала и огромныхъ расходовъ со стороны Государственнаго Казначейства. Въ-3-хъ, лѣсоохранительный законъ оказывается и прямо вреднымъ, ибо нерѣдко препятствуетъ добросовѣстнымъ лѣсовладѣльцамъ надлежащимъ образомъ использовать подлѣсныя угодья и производить полезныя перемѣны въ ихъ назначеніи, а съ другой стороны— часто усиливаетъ опустошительныя рубки изъ опасенія большихъ стѣсненій въ будущемъ. Въ-4-хъ, значительные по размѣрамъ и цѣнные по качеству лѣса поддерживались прежде и поддерживаются въ настоящее время лишь доброй волей и любовью къ лѣсу землевладѣльцевъ, а не принужденіемъ. Въ-5-хъ, лѣсоохранительный законъ не можетъ не стѣснять лѣсонасажденія, которое сопровождается ограниченіемъ правъ на занимаемую подъ лѣсъ площадь. Въ-6-хъ, лѣса защитные, имѣющіе важное значеніе, при оставленіи ихъ во владѣніи частныхъ лицъ, оказываются наиболѣе беззащитными, такъ какъ владѣльцы не заинтересованы въ ихъ охранѣ, а Правительство не можетъ фактически ихъ охранять. Засимъ, по мнѣнію меньшинства членовъ Комитета, если признать сбереженіе лѣсовъ одною изъ государственныхъ задачъ, то таковая можетъ быть выполнена лишь надлежащей эксплоатаціей и улучшеніемъ обширныхъ казенныхъ лѣсовъ, расширеніемъ ихъ площади, покупкою лѣсовъ частныхъ, обязательнымъ выкупомъ лѣсовъ защитныхъ и поощреніемъ лѣсоразведенія.

Мѣрами содѣйствія и поощренія къ разведенію лѣсовъ мелкими землевладѣльцами, какъ на надѣльныхъ, такъ и на пріобрѣтенныхъ земляхъ, могутъ быть, по мнѣнію Губернскаго Комитета, безплатная выдача имъ древесныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ, а также даровое составленіе Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ плановъ лѣсныхъ посадокъ и лѣсного хозяйства, при обсѣмененіи или лѣсонасажденіи на неудобныхъ общественныхъ земляхъ. Затѣмъ необходимо содѣйствовать крестьянскимъ обществамъ въ устройствѣ ими питомниковъ на общественный счетъ при Земствахъ, Волостныхъ и Сельскихъ Правленіяхъ и на свободныхъ, незначительныхъ по раз-

мѣрамъ, общественныхъ земляхъ. Въ цѣляхъ оказанія содѣйствія частнымъ владѣльцамъ, при производствѣ ими улучшеній и въ видахъ поощренія ихъ къ этому, Комитетъ высказывается за желательность постепенной выдачи въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ ссудъ изъ мелiоративнаго кредита въ опредѣленномъ размѣрѣ подъ каждую обсѣмененную или засаженную десятину земли, съ условіемъ постепеннаго возвращенія какъ ссуды, такъ и наросшихъ %. Такой же порядокъ выдачи и погашенія мелiоративной ссуды необходимо примѣнить къ крестьянамъ и къ ихъ обществамъ, при оказаніи имъ содѣйствія къ лѣсонасажденію или обсѣмененію ихъ земель. Такъ какъ насажденіе ъ лѣсныхъ посадокъ ограждаются поля отъ заносовъ землею во время разлива вешнихъ водъ и сильныхъ дождей, границы отдѣльныхъ земельныхъ дачъ отъ захватовъ, и такъ какъ деревья по берегамъ рѣкъ и ручьевъ, а также оросительныхъ и осушительныхъ канавъ способствуютъ собиранію влаги и охраняютъ берега отъ размыва, то этотъ видъ посадокъ слѣдуетъ, по мнѣнію Комитета, особенно поощрять указанными выше мѣрами. Въ видахъ охраны деревьевъ по дорогамъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ установленіе закона, коимъ уничтоженіе или порча дорожныхъ древонасажденій приравнивалась бы уничтоженію дерева въ саду.

Далѣе Комитетъ полагаетъ, что съ изданіемъ законовъ 20 Мая и 12 Іюня 1902 г. объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ работъ достигнуты существенныя облегченія въ производствѣ необходимыхъ для данной мѣстности работъ.

Въ Кіевской губерніи—Радомысльскій уѣздъ и сѣверная часть Кіевскаго уѣзда, а также мѣстности, прилегающія къ рѣкамъ Роси, Гнилому Тикичу и болоту Ирдынь, нуждаются въ осушительныхъ работахъ, а остальныя мѣста губерніи въ оросительныхъ работахъ, въ сохраненіи существующихъ водныхъ пространствъ и устройствѣ водоемовъ. Нѣкоторыя осушительныя работы, вслѣдствіе ихъ дороговизны, не могутъ быть, по мнѣнію Комитета, производимы частными лицами за собственный счетъ, а иныя даже и при помощи Правительства; въ случаѣ ходатайства частныхъ владѣльцевъ или крестьянъ объ оказаніи имъ содѣйствія при производствѣ ими оросительныхъ или осушительныхъ работъ или при устройствѣ водоемовъ разныхъ видовъ, помощь Правительства должна сводиться къ выдачѣ ссудъ частнымъ владѣльцамъ изъ мелiоративнаго кредита, а крестьянамъ какъ изъ этого источника, такъ и изъ страхового капитала, въ зависимости отъ того, съ какою цѣлью производиться будетъ проектируемая ими работа. Высказавъ эти предположенія, Комитетъ долгомъ своимъ считаетъ обратить вниманіе, что лишь учрежденіе въ Кіевской губерніи мѣстныхъ органовъ самоуправленія, знающихъ мѣстныя нужды, располагающихъ мѣстными средствами, привлекающихъ къ работѣ мѣстныя силы, окажетъ дѣйствительное содѣйствіе къ разрѣшенію вопросовъ, затронутыхъ настоящимъ пунктомъ программы.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадство, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Губернскій Комитетъ не можетъ не согласиться съ заявленіями Уѣздныхъ Комитетовъ, что земельные захваты, лѣсныя порубки, потравы полей и луговъ, воровство фруктовъ въ садахъ представляются явленіями обыденными. Если часто эти проступки не сопровождаются для землевладѣльцевъ крупными убытками, то все же они составляютъ въ общей совокупности серіозное зло, такъ какъ вносятъ постоянную тревогу и раздраженіе въ дѣятельность сельскаго хозяина и въ то же время служатъ одной изъ главныхъ причинъ возникновенія враждебныхъ отношеній между владѣльческими экономіями и ихъ сосѣдями-крестьянами. Необходимость для землевладѣльцевъ защищать свою собственность штрафами и судебными процессами вызываетъ нерѣдко со стороны виновныхъ месть уже въ формѣ тяжкихъ и опасныхъ преступленій, главнымъ образомъ, поджоговъ. Слабое развитіе уваженія къ собственности проявляется и въ отношеніяхъ крестьянъ другъ къ другу

ибо крестьянскіе поля, сады и огороды также часто страдаютъ отъ потравъ и воровства плодовъ и овощей. Въ особенности, серіозное значеніе имѣютъ весьма распространенные между крестьянами земельные споры и захваты земли другъ у друга, ведущіе къ тяжбамъ, дракамъ, а иногда къ нанесенію тяжкихъ ранъ и убійствамъ. Слабымъ уваженіемъ къ собственности слѣдуетъ отчасти объяснить и распространенность конокрадства, составляющаго настоящій бичъ сельскаго населенія.

Главными причинами указанныхъ печальныхъ явленій, по мнѣнію Губернскаго Комитета, служатъ:

1) Низкій культурный уровень населенія, среди котораго остается еще не мало пережитковъ воззрѣній крѣпостного быта, въ особенности, по отношенію къ собственности землевладѣльцевъ.

2) Неупорядоченность землевладѣнія въ краѣ, которая выражается, съ одной стороны, въ значительной чрезполосности и сервитутахъ, а съ другой—въ отсутствіи точныхъ и безспорныхъ владѣнныхъ документовъ и плановъ какъ для владѣльческихъ имѣній, такъ и для крестьянскихъ земель. Такъ какъ въ Юго-Западномъ краѣ не было произведено ни генеральнаго, ни спеціальнаго межеванія, то на имѣнія землевладѣльцевъ не существуетъ офиціальныхъ безспорныхъ плановъ. На крестьянскія земли хотя были выданы общіе планы (для сельскихъ обществъ), но они не отличаются точностью, а главное—нарѣзка въ натурѣ и нанесеніе подворныхъ участковъ на планы для весьма многихъ сельскихъ обществъ совсѣмъ не были произведены. Сверхъ того, крестьянское владѣніе съ теченіемъ времени, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, обмѣновъ и другихъ сдѣлокъ, значительно измѣнилось, но эти перемѣны также не закрѣплены ни документами, ни планами. Не удивительно, что при такомъ положеніи крестьянской собственности возникло огромное количество споровъ и тяжбъ, для справедливаго рѣшенія которыхъ не имѣется прочной юридической почвы. Эти споры ведутъ къ крайнему обостренію сосѣдскихъ отношеній между крестьянами, а вмѣстѣ съ тѣмъ подрываютъ въ нихъ вѣру въ правосудіе и развиваютъ привычку полагаться на силу фактическаго захвата и самоуправной защиты этого захвата или предполагаемаго права.

3) Третьей важной причиной должно признать слабость охраны и защиты собственности и вообще порядка какъ полицейской властью, такъ и судебной вслѣдствіе недостаточности общей полиціи, слабости и неудовлетворительности крестьянской полиціи, плохой организаціи Волостного Суда и крайней медленности движенія дѣлъ въ мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Для улучшенія нынѣшняго положенія, по мнѣнію Комитета, необходимы слѣдующія мѣропріятія:

1) Поднятіе общаго культурнаго уровня и чувства собственнаго достоинства въ сельскомъ населеніи тѣми мѣрами, о которыхъ говорится въ другихъ частяхъ заключеній Комитета.

2) Развитіе правильныхъ и стойкихъ воззрѣній на собственность, что скорѣе всего будетъ достигнуто примѣненіемъ къ крестьянскому землевладѣнію общихъ законовъ о собственности и упорядоченіемъ юридической стороны какъ частновладѣльческой, такъ и крестьянской земельной собственности.

3) Для такого упорядоченія признаются Губернскимъ Комитетомъ весьма важными и отложными слѣдующія мѣры: *а*) окончаніе пересмотра межевого законодательства и п нятіе мѣръ къ скорѣйшему окончанію спорныхъ дѣлъ, отложенныхъ Правительствую- щимъ Сенатомъ до производства генеральнаго межеванія; *б*) скорѣйшее введеніе ипо- течной системы, какъ единственнаго извѣстнаго способа привести въ порядокъ и содер- жать въ порядкѣ крѣпостные документы; *в*) производство въ Юго-Западномъ краѣ гене- ральнаго межеванія, а также облегченіе и удешевленіе коштнаго межеванія; *г*) обмеже- ваніе подворныхъ крестьянскихъ земель, съ составленіемъ и выдачей крестьянамъ плановъ и утвержденныхъ документовъ; *д*) для скорѣйшаго производства межевыхъ работъ требуется

назначеніе по одному землемѣру при каждомъ мировомъ посредникѣ съ предоставленіемъ этимъ землемѣрамъ права производства по таксѣ частныхъ работъ и съ подчиненіемъ ихъ надзору мировыхъ посредниковъ. На обязанности этихъ землемѣровъ лежало бы возстановленіе пришедшихъ въ неясность границъ и установленіе межевыхъ знаковъ при отсутствіи спора о правѣ собственности на землю.

4) Для усиленія охраны собственности требуется реорганизація сельскаго управленія и полиціи. Въ качествѣ частныхъ мѣръ признается необходимымъ: *а*) установленіе предѣльнаго мѣсячнаго срока на утвержденіе мировыми посредниками лѣсныхъ сторожей; *б*) распространеніе правилъ о лѣсной стражѣ на сторожей при садахъ и усадьбахъ; *в*) обязательное страхованіе жизни и инвалидности лѣсной стражи.

5) Для уменьшенія земельныхъ захватовъ и удобнѣйшей борьбы съ ними признается необходимымъ: *а*) увеличить срокъ предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до одного года; *б*) предоставить мировымъ судьямъ разрѣшать иски не только о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, но и о правѣ собственности до 500 рублей; *в*) разъясненіе закона о давности владѣнія въ томъ смыслѣ, что для пріобрѣтенія собственности давностнымъ владѣніемъ требуется владѣніе добросовѣстное, при чемъ существеннымъ признакомъ такого владѣнія служитъ уплата налоговъ и другихъ поземельныхъ сборовъ давностнымъ владѣльцемъ.

6) Относительно борьбы съ конокрадствомъ выражается пожеланіе, чтобы эта борьба была, главнымъ образомъ, направлена противъ существующихъ организацій конокрадовъ.

7) Наконецъ, наиболѣе важною мѣрою для дѣйствительной защиты собственности отъ всякихъ посягательствъ Комитетъ признаетъ улучшеніе суда. Волостной судъ нуждается въ коренномъ преобразованіи, а мировыя и общія судебныя учрежденія въ неотложномъ ускореніи движенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ во всѣхъ инстанціяхъ. Съ этою цѣлью требуется, между прочимъ, увеличеніе числа мировыхъ судей. Меньшинство членовъ Комитета присоединяется ко всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, но съ оговоркою въ томъ смыслѣ, что распространеніе общихъ гражданскихъ правъ на крестьянское сословіе должно быть въ предѣлахъ сохраненія за этимъ сословіемъ надѣльныхъ земель.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

По настоящему вопросу мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились.

Меньшинство считаетъ, прежде всего, необходимымъ указать на то, что общее обязательное разверстаніе и ликвидація всѣхъ сервитутныхъ правъ имѣютъ громадное общегосударственное значеніе,—этимъ устанавливаются правильныя и законныя границы собственности каждаго землевладѣльца и сопряженныхъ съ такой собственностью правъ и обязанностей, опредѣляется правильная площадь для денежнаго обложенія, устраняется главная причина всевозможныхъ аграрныхъ недоразумѣній, уменьшается возможность частыхъ земельныхъ исковъ и тяжбъ, укрѣпляются въ сознаніи обѣихъ сторонъ понятія собственности и уваженія къ закону.

Вполнѣ соглашаясь съ доводами и соображеніями какъ Уѣзныхъ Комитетовъ, такъ и отдѣльныхъ компетентныхъ въ дѣлѣ лицъ и высказавшихся по сему вопросу крестьянъ о важности полнаго разверстанія помѣщиковъ съ крестьянами, они присоединяются къ мнѣнію, почти единогласному, Комитетовъ о необходимости и неотложности обязательнаго разверстанія чрезполосныхъ угодій послѣ опредѣленнаго закономъ, не свыше 3-лѣтняго, срока для добровольнаго обмѣна угодій заинтересованными сторонами. Для поощренія такихъ сдѣлокъ вполнѣ желательны всѣ приведенныя въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ и въ заключеніяхъ Комитетовъ мѣры сокращенія формальностей и облегченія способовъ обмѣна, хотя всѣ приведенныя мѣры являются палліативами и безсильны разрѣшить назрѣвш вопросъ объ упорядоченіи землепользованія въ Юго-Западномъ краѣ и связанномъ съ ни

прогрессѣ сельскохозяйственной культуры. Для радикальнаго уничтоженія всѣми признаннаго зла необходимо обязательное, послѣ трехлѣтняго срока, разверстаніе, условія коего, порядокъ и организація должны быть установлены закономъ и заранѣе опубликованы во всеобщее свѣдѣніе, что также составитъ лишній импульсъ для добровольныхъ сдѣлокъ. При выработкѣ такого закона желательно принять въ основаніе законодательной работы даваемый Уѣздными Комитетами матеріалъ. Эти члены никакъ не могутъ согласиться съ опасеніями, впрочемъ, весьма немногихъ Уѣздныхъ Комитетовъ о трудностяхъ въ пріисканіи мѣстныхъ органовъ, достаточно компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ, и возможности аграрныхъ безпорядковъ. Не предрѣшая состава учрежденій, коими будетъ производиться обязательное разверстаніе, они находятъ, что введеніемъ въ составъ сихъ учрежденій равнаго числа со стороны помѣщиковъ и со стороны крестьянъ равноправныхъ членовъ вполнѣ гарантируется безпристрастіе и авторитетность самой оцѣнки. Точно также и аграрные безпорядки, какъ это правильно указано и Уѣздными Комитетами, вызываются именно неопредѣленностью землепользованія, которое съ каждымъ годомъ лишь все болѣе усложняется и запутывается.

Переходя затѣмъ къ связанному съ вопросомъ о разверстаніи угодій праву крестьянскаго пастбищнаго сервитута на толокахъ и стерняхъ, это меньшинство вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ Кіевскаго Уѣзднаго Комитета, что эта пастьба составляетъ фактически и юридически пріобрѣтенное право крестьянъ, которое не можетъ быть отъ нихъ отнято безъ вознагражденія. Обезпечивая содержаніе наличнаго скота у крестьянъ, это право заслуживаетъ особаго къ себѣ вниманія и осторожнаго отношенія, какъ это вполнѣ основательно высказалъ Звенигородскій Комитетъ, во избѣжаніе массоваго исчезновенія скота и полнаго банкротства хозяйства. Никоимъ образомъ меньшинство не признаетъ возможнымъ поддержать проектируемый весьма немногими, впрочемъ, Комитетами способъ ликвидаціи этого сервитута — предоставленіе односторонняго, въ сущности, права помѣщикамъ измѣнять произвольно сѣвооборотъ, хотя бы и до полнаго уничтоженія парового клина. Возведеніе такого произвольнаго права помѣщика, т. е. одной изъ заинтересованныхъ сторонъ, въ законъ едва ли способствовало бы сближенію крестьянъ и помѣщиковъ въ ихъ взаимныхъ интересахъ, каковое сближеніе признается желательнымъ Комитетами; равнымъ образомъ и всѣ случавшіяся донынѣ аграрныя недоразумѣнія, какъ это и подчеркнуто многими Комитетами, происходятъ именно въ виду незаконченности и неопредѣленности взаимныхъ правъ землепользованія въ краѣ, а стѣсненіе, хотя бы и узаконенное, парового клина одной стороной, въ ущербъ интересамъ другой, едва ли урегулируетъ эти отношенія. Присоединяясь, поэтому, къ мнѣнію Липовецкаго Уѣзднаго Комитета, признавшаго такую мѣру несправедливой и нежелательной, они полагаютъ необходимой и для пастбищнаго сервитута обязательную ликвидацію, но лишь совмѣстно съ общимъ разверстаніемъ угодій и при условіи вознагражденія за потерю выпасовъ крестьянъ на толокахъ и стерняхъ соотвѣтственнымъ возмѣщеніемъ землей путемъ земельной прирѣзки, размѣръ коей, способъ и порядокъ должны быть выработаны въ законодательномъ порядкѣ.

Что же касается до пастбищнаго сервитута крестьянъ въ лѣсахъ помѣщиковъ, то ...овой, какъ затрудняющій правильное лѣсное хозяйство и создающій массу нежелательныхъ обостренныхъ отношеній, также, по мнѣнію членовъ Комитета, нѣтъ основанія сранять далѣе, а потому и это право должно быть ликвидировано одновременно съ ...зательнымъ разверстаніемъ путемъ прирѣзки лѣсныхъ пространствъ, примыкающихъ къ ...ѣламъ крестьянъ, въ соотвѣтствіи теряемыхъ ими выгодъ отъ пастбищныхъ сервиту...ъ; при упраздненіи сервитутовъ, цѣнность имѣній, несомнѣнно, повысится, и объ стороны окажутся лишь въ выигрышѣ.

Необходимость всѣхъ изложенныхъ здѣсь мѣръ основана на одномъ изъ главнѣйшихъ ...илъ гражданскаго права: «suum cuique tribuere», т. е. предоставить каждому при-

надлежащую ему часть. Только такимъ путемъ, по мнѣнію этого меньшинства, можетъ быть введенъ Юго-Западный край въ общій строй правового порядка остальной части государства, и только тогда можно говорить о какомъ-либо прогрессѣ въ сельскомъ хозяйствѣ какъ крестьянъ, такъ и помѣстнаго владѣнія.

Большинство членовъ Комитета отрицало возможность обязательнаго разверстанія угодій и обязательнаго уничтоженія общихъ пастбищъ, исходя изъ слѣдующихъ соображеній:

1) Чрезполосность помѣщичьихъ и крестьянскихъ владѣній представляетъ, сама по себѣ, особенныя тягости лишь для той части неразверстанныхъ имѣній, въ которыхъ помѣщичьи угодья состоятъ изъ многихъ мелкихъ участковъ, перемѣшанныхъ съ участками крестьянскими. На этихъ мелкихъ участкахъ веденіе землевладѣльцами собственнаго хозяйства крайне затруднительно, и они пригодны лишь для сдачи въ аренду мелкимъ арендаторамъ. Такая дробная чрезполосность преимущественно встрѣчается въ Кіевскомъ Полѣсьѣ (Радомысльскій и часть Кіевскаго уѣзда), она съ древнихъ временъ произошла вслѣдствіе пользованія подъ пахоть лѣсными прогалинами и частичными раскорчевками лѣсовъ, при чемъ нерѣдко связана съ лѣсными крестьянскими сервитутами. Для остальныхъ имѣній, въ которыхъ всѣ или весьма значительная часть помѣщичьихъ угодій размѣщены въ трехъ клинахъ, при чемъ между ними помѣщены три клина крестьянскихъ угодій, отсутствіе разверстанья, хотя и представляетъ значительно менѣе удобствъ, нежели владѣніе въ отрубномъ кускѣ,—но, само по себѣ, не можетъ быть признано непреодолимымъ препятствіемъ для веденія вполнѣ раціональнаго и даже высоко интенсивнаго хозяйства. Съ одной стороны, каждый изъ трехъ клиновъ можетъ быть подраздѣленъ на два и болѣе полей для установленія многопольнаго общаго сѣвооборота въ цѣломъ имѣніи, съ другой,—на каждомъ такомъ клинѣ можетъ быть создана особая ферма, какъ на самостоятельномъ помѣстьи. При интенсивномъ хозяйствѣ такія фермы могутъ быть цѣлесообразными уже на участкахъ въ 100 дес. земли, т. е. на такихъ участкахъ, которые не превышаютъ величины одного нынѣ существующаго трехпольнаго клина въ большинствѣ имѣній Кіевской губерніи. Такимъ образомъ, для большинства имѣній уничтоженіе чрезполосицы, вытекающей изъ трехпольной конфигураціи имѣній не составляетъ безусловной необходимости, и владѣльцы имѣній жалуются, главнымъ образомъ, не на эту чрезполосность, а на невозможность пользоваться землей по своему усмотрѣнію, вслѣдствіе существованія общихъ выпасовъ на толокахъ и установившагося на практикѣ обязательнаго для помѣщиковъ трехпольнаго сѣвооборота. Уничтоженіе этого послѣдняго стѣсненія значительно ослабитъ для огромнаго большинства имѣній и значеніе вопроса о разверстаніи.

2) Обращаясь засимъ къ предложенію объ обязательномъ разверстаніи, большинство членовъ Комитета находитъ, что, прежде всего, разверстаніе не имѣетъ юридическихъ основаній, такъ какъ надѣлы крестьянамъ отведены не во временное пользованіе, а въ полную и непарушимую крестьянскую собственность. Хотя отсутствіе разверстанія при совершеніи надѣльной операціи было несомнѣнною историческою ошибкою, тѣмъ не менѣе такая ошибка не можетъ быть нынѣ, по истеченіи 40 лѣтъ послѣ крестьянской реформы и при вполнѣ установившихся воззрѣніяхъ крестьянъ на свою собственность, исправляема мѣрою, представляющею, по существу своему, ни что иное, какъ принудительную экспропріацію огромнаго количества крестьянскихъ и помѣщичьихъ угодій съ замѣной ихъ другими землями. Право экспропріаціи допускается лишь въ виду особенно важныхъ государственныхъ потребностей, удовлетвореніе которыхъ не возможно безъ примѣненія этого исключительнаго права, и осуществляется въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ. Но разверстаніе помѣщичьихъ имѣній отъ крестьянскихъ не можетъ считаться столь важной неотложной и всеобщей потребностью, ради удовлетворенія которой можно было бы оправдать примѣненіе принципа экспропріаціи; а размѣры этого мѣропріятія, охватывающаг милліоны десятинъ крестьянской и помѣщичьей земли въ Юго-Западномъ и Сѣверо-Зе

падномъ краѣ и милліоны крестьянскихъ семействъ, должны заставить отказаться отъ него даже въ томъ случаѣ, если бы здѣсь усматривалась значительная государственная польза.

3) Принудительное разверстаніе не принесетъ ни пользы государственной, ни даже пользы частной, а окажется вреднымъ въ обоихъ отношеніяхъ. Для крестьянъ оно было бы полезно исключительно лишь въ томъ случаѣ, если бы одновременно сопровождалось разселеніемъ по хуторамъ и уничтоженіемъ трехполья. Такъ и понимаютъ этотъ вопросъ нѣкоторые Уѣздные Комитеты, высказавшіеся даже за обязательное разселеніе крестьянъ по хуторской системѣ (Васильковскій). Но присоединеніе къ обязательному разверстанію помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій обязательнаго разселенія крестьянъ по хуторамъ, вопреки ихъ желанію, рѣшительно не допустимо, и между той и другой мѣрой не существуетъ никакой прямой связи. Если же крестьяне останутся при прежнемъ строѣ своего хозяйства, то обязательное разверстаніе будетъ для нихъ мѣрой, крайне тягостной, но безполезной, а часто и вредной. Что касается помѣщиковъ, то, если даже признать разверстаніе во всѣхъ случаяхъ для нихъ выгоднымъ (что подлежитъ сомнѣнію), нельзя никоимъ образомъ допустить примѣненіе принудительной мѣры ради односторонняго интереса и по желанію одной стороны. Тѣ землевладѣльцы, которые желали бы разверстанія, имѣютъ въ виду разверстаніе безъ вознагражденія крестьянъ за право общей толоки, а Уѣздные Комитеты, высказавшіеся за обязательное разверстаніе, обходятъ вопросъ о вознагражденіи молчаніемъ. Если же имѣть въ виду вознагражденіе за право отмѣны общихъ выпасовъ, какъ предлагаетъ его меньшинство членовъ Комитета, при томъ вознагражденіе въ сколько-нибудь значительномъ размѣрѣ, то и огромное большинство землевладѣльцевъ откажется отъ разверстанія. Такимъ образомъ, огромная, сложная и опасная операція обязательнаго разверстанія окажется принудительной, нежеланной и тягостной для обѣихъ сторонъ, хотя мотивируется ихъ частными интересами.

4) По глубокому убѣжденію большинства членовъ Комитета обязательное разверстаніе представляетъ величайшія опасности для спокойствія огромнаго Западнаго края, ибо оно не можетъ быть крестьянами понято иначе, какъ мѣра, направленная противъ ихъ правъ и интересовъ. Не говоря уже о крайне печальныхъ, но возможныхъ случаяхъ безпорядковъ, потребовавшихъ бы вмѣшательства силы, наиболѣе вредными послѣдствіями этой мѣры было бы возбужденіе вражды между сословіями на долгое время, а также массовое неудовольствіе на Правительство. Практическіе способы осуществленія обязательнаго разверстанія (т. е. начала, на которыхъ долженъ быть основанъ законъ принудительнаго обмѣна угодій, оцѣнка сихъ угодій, а также составъ и права исполнительныхъ органовъ) въ предложеніи меньшинства объ обязательномъ разверстаніи даже въ основныхъ принципахъ не разработаны, а между тѣмъ они представятъ величайшія практическія трудности, такъ какъ придется опредѣлять съ точностью цѣнность милліоновъ разнообразныхъ крестьянскихъ участковъ, отчуждаемыхъ отъ нихъ, и цѣнность милліоновъ такихъ же участковъ, получаемыхъ въ обмѣнъ крестьянами, съ принятіемъ одновременно въ соображеніе такого неопредѣленнаго права, какъ право общаго выпаса. Всю эту операцію предлагается поручить комиссіямъ, въ составъ которыхъ, кромѣ чиновниковъ, войдутъ повну представители крестьянъ и помѣщиковъ. Но, такъ какъ интересы помѣщиковъ крестьянъ противоположны, и потому ихъ желанія будутъ расходиться и взаимно погаться при счетѣ голосовъ, то рѣшенія будутъ всецѣло отданы въ руки чиновниковъ. Такой способъ оцѣнки огромной массы частныхъ поземельныхъ имуществъ не гарантируетъ ни безпристрастія, ни авторитетности рѣшеній, а представляетъ очень серіозный шансъ для одной или другой стороны въ зависимости отъ личнаго состава, личныхъ воззрѣній, а также отъ настроеній въ административныхъ кругахъ, которыя, какъ доказалъ ходъ крестьянской реформы, были весьма колеблющимися въ Юго-Западномъ краѣ.

Несостоятельное, съ принципіальной точки зрѣнія, и непримѣнимое по изложен-

нымъ выше соображеніямъ обязательное разверстаніе не можетъ быть улучшено предлагаемымъ присоединеніемъ къ нему вознагражденія за отмѣну общихъ выпасовъ. Само собою разумѣется, что при обязательномъ разверстаніи такое вознагражденіе окажется вполнѣ неизбѣжнымъ, какъ имущественная расплата одной стороны за принудительное лишеніе другой стороны имущественнаго права взаимнаго пользованія пастбищами, ибо и взаимныя, даже вполнѣ равноцѣнныя, права не могутъ быть уничтожены безвозмездно принудительнымъ способомъ, а подлежатъ погашенію лишь по соглашенію и оцѣнкѣ. Что же касается цѣлесообразности и полезности такого уничтоженія общихъ выпасовъ съ вознагражденіемъ, то, при значительныхъ размѣрахъ земельнаго или денежнаго вознагражденія, оно окажется совершенно непосильнымъ и разорительнымъ для землевладѣльцевъ, въ особенности, принимая во вниманіе высокую ипотечную задолженность огромнаго большинства. Если же такое вознагражденіе будетъ ничтожно, то оно не возмѣститъ крестьянамъ потери крупнаго и насильственнаго перелома ихъ хозяйства и не удовлетворитъ ихъ желаній. Крестьяне сразу потеряютъ пастбищное право безъ соотвѣтственныхъ приспособленій своего хозяйства, а между тѣмъ полученное земельное вознагражденіе, если даже окажется возможнымъ прирѣзать его къ ихъ надѣльнымъ участкамъ, превратиться въ совершенно ничтожные клочки. Если же оставить его подъ общественный выпасъ, то, при незначительномъ размѣрѣ, онъ будетъ скоро вытоптанъ и уплотненъ до безплодія большимъ количествомъ скота и не улучшитъ положенія. Весьма вѣроятнымъ также представляется захватъ такой общественной земли отдѣльными крестьянами, какъ это уже имѣло мѣсто въ отношеніи гораздо болѣе значительныхъ крестьянскихъ общественныхъ земель. Во всякомъ случаѣ, столь ничтожными результатами для крестьянскаго хозяйства не можетъ быть оправдано ни обязательное разверстаніе, ни даже значительныя земельныя жертвы со стороны землевладѣльцевъ.

6) Отвергая обязательное разверстаніе, большинство членовъ Комитета не считаетъ однако положеніе землевладѣнія безвыходнымъ, а, напротивъ, усматриваетъ возможность весьма серьезныхъ улучшеній въ нынѣшнемъ аграрномъ строѣ безъ принудительнаго переворота, а лишь давая возможность постепенныхъ улучшеній и надлежащаго примѣненія существующаго закона объ общихъ выпасахъ.

Для ускоренія добровольныхъ разверстаній крестьянъ съ помѣщиками желательно, допуская обмѣны участковъ землевладѣльцевъ не только съ сельскими обществами, но и съ отдѣльными крестьянами, оказывать такимъ сдѣлкамъ всяческое содѣйствіе, о чемъ говорится въ другомъ мѣстѣ (п. 7). Обмѣнъ землевладѣльцевъ съ отдѣльными крестьянами существенно улучшитъ положеніе тѣхъ имѣній, которыя наиболѣе страдаютъ отъ мелкой чрезполосицы. Если въ то же время начнется и будетъ поддержано всѣми рекомендуемыми мѣрами столь необходимое для крестьянъ разверстаніе ихъ земель между собою, съ примѣненіемъ фермерскаго хозяйства, каковая мѣра имѣетъ неизмѣримо большее значеніе, нежели разверстаніе крестьянъ съ помѣщиками, то попутно будетъ постепенно ликвидирована для взаимныхъ выгодъ и нынѣшняя чрезполосность съ помѣщиками, насколько устраненіе ея вызывается необходимостью.

7) Единовременное и принудительное уничтоженіе общихъ выпасовъ также не требуется жизнью, а необходимо лишь предоставить какъ помѣщикамъ, такъ и крестьянамъ свободное пользованіе ихъ землями для хозяйственныхъ надобностей, т. е. свободный сѣвооборотъ и свободное распоряженіе всѣми хозяйственными работами, съ оставленіемъ права общаго выпаса на толокахъ и пожнивьяхъ, не занятыхъ травами или иными насажденіями. Такое свободное пользованіе землей не представляется нарушеніемъ чьихъ-либо правъ и единственно согласно съ мотивами и точнымъ смысломъ закона 4 Апрѣля 1865 г., въ которомъ не заключается ни малѣйшихъ ограниченій права распоряженія землею и никакихъ указаній относительно трехпольнаго обязательнаго сѣвооборота. Этотъ законъ нуждается лишь въ надлежащемъ разъясненіи, такъ какъ всѣ недоразумѣнія

носительно закона 4 Апрѣля 1865 г. были послѣдствіемъ колебаній въ Сенатскихъ рѣшеніяхъ и вполнѣ понятныхъ стремленій, въ виду такихъ разнообразныхъ рѣшеній, общей и крестьянской администраціи защищать отъ нарушенія предполагаемое право крестьянъ на пользованіе выпасами въ неизмѣнныхъ размѣрахъ.

Что касается практическихъ послѣдствій предлагаемаго разъясненія закона 4 Апрѣля 1865 г., то, по мнѣнію большинства членовъ Комитета, оно является необходимымъ для обѣихъ сторонъ, ибо безъ этого невозможенъ улучшенный сѣвооборотъ ни на помѣщичьихъ, ни на крестьянскихъ земляхъ, ни выселеніе крестьянъ безъ согласія помѣщика на хутора. Между тѣмъ, крестьяне нуждаются въ измѣненіи разорительнаго для нихъ трехполья и уничтоженіи общихъ выпасовъ въ гораздо большей степени, нежели крупные землевладѣльцы. Нельзя ожидать и сопротивленія крестьянъ, такъ какъ выпасы не будутъ уничтожены, а лишь постепенно сокращены, при чемъ плата за пользованіе выпасами не можетъ взиматься помѣщиками. Въ то же время крестьяне воспользуются увеличенными заработками въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и правомъ распорядиться своими землями, имѣющимъ, какъ сказано выше, неизмѣримо большее значеніе, нежели пастбище на паровомъ клину, которое, вслѣдствіе ранняго взмета и улучшеній въ обработкѣ земли, все болѣе и болѣе утрачиваетъ значеніе даже нынѣ. Они предвидятъ, что возстановленіе пришедшаго по случайнымъ причинамъ въ забвеніе основного права помѣщиковъ и крестьянъ распоряжаться по своему усмотрѣнію своими землями для хозяйственнаго пользованія поведетъ къ постепенной ликвидаціи общихъ выпасовъ; но такой результатъ и долженъ быть конечною цѣлью.

8) По вопросу о лѣсныхъ сервитутахъ большинство, не настаивая на ихъ обязательной отмѣнѣ, полагаетъ, что примѣненіе этой мѣры потребуетъ выкупа пастбищнаго и другихъ правъ въ лѣсахъ и не встрѣчаетъ такихъ серіозныхъ препятствій, какъ разверстаніе, ибо это мѣропріятіе не касается отчужденія крестьянскихъ земель, а можетъ дать лишь прирѣзку къ ихъ землямъ изъ земель тѣхъ землевладѣльцевъ, которые будутъ ходатайствовать о выкупѣ лѣсныхъ сервитутовъ.

По изложеннымъ соображеніямъ большинство, съ цѣлью облегченія обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполостности, предлагаетъ:

1) Разрѣшить обмѣнъ земельныхъ участковъ по добровольнымъ соглашеніямъ землевладѣльцевъ не только съ крестьянскими обществами, но и съ отдѣльными крестьянами и группами ихъ, а также крестьянъ между собою, безъ согласія крестьянскихъ обществъ, и оказывать содѣйствіе такому обмѣну упрощеніемъ формальностей, освобожденіемъ отъ крѣпостныхъ пошлинъ и другими мѣрами, въ томъ числѣ широкой помощью разселенію крестьянъ по хуторамъ.

2) Издать въ законодательномъ порядкѣ разъясненіе закона 4 Апрѣля 1865 г. въ томъ смыслѣ, что право общаго выпаса въ неразверстанныхъ имѣніяхъ не препятствуетъ какъ крестьянамъ, такъ и помѣщикамъ распоряжаться принадлежащими имъ землями по ихъ усмотрѣнію и вводить такой сѣвооборотъ какой они признаютъ желательнымъ, хотя бы и съ полнымъ уничтоженіемъ парового незанятаго клина, такъ какъ право общаго пыпаса распространяется только на земли, свободныя отъ посѣвовъ и насажденій, и на стбища по стернямъ послѣ уборки хлѣбовъ и корнеплодовъ, если на этихъ поляхъ не ѣется посѣвныхъ травъ.

3) Обязательное разверстаніе угодій и обязательная отмѣна общихъ выпасовъ признаются нежелательными.

4) Отмѣна лѣсныхъ сервитутовъ можетъ быть произведена выкупомъ цѣнности гбищныхъ и другихъ правъ пользованія въ лѣсахъ, при чемъ разверстаніе расположенныхъ въ лѣсахъ угодій можетъ быть лишь по добровольному соглашенію сторонъ.

Пунктъ 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаим-

ныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Губернскій Комитетъ присоединяется къ заявленіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ о неудовлетворительномъ состояніи дорогъ Кіевской губерніи и необходимости ихъ серьезныхъ улучшеній. Главными недостатками дорожнаго дѣла можно признать: 1) ничтожное количество мощеныхъ дорогъ; 2) неудовлетворительное содержаніе грунтовыхъ дорогъ; 3) несоотвѣтствіе существующей сѣти и классификаціи дорогъ съ современными потребностями. Необходимыя улучшенія дорогъ должны состоять: 1) въ систематическомъ обслѣдованіи сѣти дорогъ съ цѣлью закрытія дорогъ излишнихъ и проложенія новыхъ, измѣненія классификаціи дорогъ, согласно современнымъ нуждамъ, и начертанія сѣти мощеныхъ дорогъ; 2) проектированіе сѣти мощеныхъ дорогъ должно быть одновременно соображено съ возможнымъ и желательнымъ въ будущемъ развитіемъ сѣти подъѣздныхъ желѣзныхъ дорогъ—широко, или узкоколейныхъ; 3) послѣ составленія сѣти мощенныхъ дорогъ должно приступить къ сооруженію ихъ въ извѣстной очереди, однако, въ такомъ порядкѣ, чтобы постройки производились одновременно въ различныхъ частяхъ губерніи.

Средства для сооруженія мощеныхъ дорогъ не могутъ быть позаимствованы изъ текущихъ сборовъ или налоговъ, а должны быть добыты путемъ долгосрочныхъ займовъ, государственныхъ или мѣстныхъ, какіе окажутся удобнѣе и дешевле. Въ случаѣ предпочтенія мѣстныхъ займовъ, имъ можетъ быть дарована государственная гарантія.

Расходы по уплатѣ процентовъ и погашенію строительнаго капитала должны покрываться: 1) изъ государственныхъ субсидій для дорогъ государственнаго значенія, напр., стратегическихъ, сооруженіе и содержаніе которыхъ обременительно для мѣстныхъ средствъ; 2) изъ земскихъ губернскихъ, уѣздныхъ и общесословныхъ волостныхъ сборовъ; 3) изъ дорожныхъ сборовъ за проѣздъ: желательна отмѣна натуральной дорожной повинности и сохраненіе ея лишь для опредѣленныхъ случаевъ стихійныхъ и народныхъ бѣдствій. Далѣе Комитетъ полагаетъ, что, хотя дорожные сборы за проѣздъ по мощенымъ путямъ представляютъ значительныя неудобства, однако, такіе сборы могутъ быть допущены, въ виду несовершенствъ системы другихъ налоговъ и привлеченія къ покрытію части расходовъ лицъ, пользующихся дорогами. Дорожные сборы за проѣздъ не должны быть высоки. Въ виду разнообразнаго характера и значенія дорогъ, расходы на содержаніе ихъ должны быть въ извѣстной пропорціональности распредѣлены между губернскимъ, уѣзднымъ и общесословнымъ волостнымъ бюджетами, при чемъ самое это распредѣленіе должно быть предоставлено земскимъ учрежденіямъ съ указаніемъ въ законѣ общаго характера распредѣленія. Меньшинство членовъ Комитета находило введеніе дорожнаго сбора особенно стѣснительнымъ для огромнаго сельскаго населенія, денежныя средства котораго очень ограничены.

Между мѣстными общественно-хозяйственными учрежденіями должны быть распредѣлены и обязанности завѣдыванія дорогами. Общей губернской администраціи должно быть предоставлено право надзора за исправнымъ содержаніемъ дорогъ и право дѣлать предложенія по сему вопросу земскимъ учрежденіямъ, а высшимъ правительственнымъ учрежденіямъ (напр. Комитету Министровъ или Особому Комитету по дорожному дѣлу) должно предоставить право обязательнаго внесенія въ земскіе бюджеты потребныхъ ассигнованій на дорожныя нужды. Для привлеченія городскихъ и сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ, акціонерныхъ обществъ и владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ къ сооруженію мощеныхъ подъѣздныхъ путей, желательно примѣнить ту систему, которая дала уже успѣшные результаты при сооруженіи подъѣздныхъ путей желѣзныхъ дорогъ, и сущность которой состоитъ въ сооруженіи дорогъ на авансируемый капиталъ, съ обязательствомъ учрежденій и лицъ, интересующихся устройствомъ улучшеннаго пути, постепенно погасить капиталъ и содержать дорогу за счетъ дорожныхъ сборовъ за провозъ грузовъ и иныхъ источниковъ.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. д.).

По мнѣнію Комитета:

1) Въ виду крайней неполноты дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ объ арендахъ, требуется изданіе новаго законоположенія по сему предмету, въ которомъ должны быть предусмотрѣны главныя условія аренды, поводы и послѣдствія ея прекращенія и способы ликвидаціи арендныхъ отношеній, если таковые не опредѣлены сторонами въ самомъ договорѣ.

2) Въ виду крайней медленности движенія гражданскихъ дѣлъ, весьма желательно ускореніе и упрощеніе судопроизводства по искамъ о прекращеніи арендныхъ договоровъ.

3) По вопросу о максимальномъ срокѣ арендъ мнѣнія раздѣлились: большинство членовъ Комитета признало нынѣшній 12-лѣтній срокъ недостаточнымъ для потребностей сельскаго хозяйства и находило необходимымъ продленіе его до 36 лѣтъ, въ видахъ привлеченія арендаторовъ къ улучшеніямъ въ имѣніяхъ. Меньшинство членовъ совѣщанія, наоборотъ, признавало 12-лѣтній срокъ вполнѣ достаточнымъ и продленіе его нежелательнымъ, дабы не ослаблять связей съ землей вотчинниковъ.

4) Меліоративный кредитъ желательно распространить на долгосрочныя арендныя хозяйства, но безъ отвѣтственности по сему кредиту со стороны вотчинника.

5) По вопросу объ арендѣ надѣльной земли мнѣнія раздѣлились. Одни члены Комитета, въ виду неизбѣжности признанія въ ближайшемъ будущемъ за крестьянами правъ полной собственности на надѣльную землю, считаютъ нежелательными всякія ограниченія индивидуальныхъ правъ владѣнія, пользованія и распоряженія надѣльной землей и полагаютъ въ арендѣ таковой допустить полную свободу. Въ виду же того, что случаи арендованія надѣльной земли вызываются временной нуждой въ деньгахъ или расточительностью отдѣльныхъ крестьянъ и могутъ вести къ обезземеленію этихъ лицъ, желательно предоставить крестьянамъ-собственникамъ ипотечный кредитъ и установить крестьянскую опеку надъ расточительными крестьянами.

Другая часть членовъ Комитета, находя, что долгосрочная аренда надѣльной земли часто ведетъ къ обезземеленію крестьянъ, признаетъ отдачу крестьянскихъ надѣловъ лицамъ некрестьянской среды безъ разрѣшенія надлежащихъ властей нежелательной, при чемъ такое ограниченіе признается временной мѣрой къ огражденію земельной обезпеченности крестьянства, подлежащей отмѣнѣ при соотвѣтственномъ поднятіи умственнаго уровня народной массы.

Пунктъ І. Организація народнаго мелкаго кредита.

1) Для крестьянскаго сельскаго населенія губерніи необходимъ какъ сельскохозяйственный кредитъ, такъ и мелкій потребительный кредитъ на удовлетвореніе текущихъ нуждъ, какъ избавляющій населеніе отъ кабалы ростовщиковъ и отъ дешевой и несвоевременной распродажи продуктовъ сельскаго хозяйства вслѣдствіе временной нужды въ деньгахъ.

2) Не подлежитъ сомнѣнію крайній недостатокъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій в губерніи, при чемъ устройство этихъ учрежденій въ тѣхъ или иныхъ ея мѣстностяхъ о кновенно носитъ совершенно случайный характеръ, зависящій, главнымъ образомъ, о того, найдется ли въ данной мѣстности лицо, которое бы, заинтересовавшись дѣломъ о анизаціи какого-либо сельскаго кредита, съ достаточною энергіею приняло за его у ройство. Вслѣдствіе такой случайности происхожденія существующихъ сельскихъ кредныхъ учрежденій нынѣшнее фактическое распредѣленіе ихъ по различнымъ мѣстностямъ с тъ внѣ ближайшей связи со степенью нужды населенія этихъ мѣстностей въ кредитѣ.

3) Вслѣдствіе этого является несомнѣнная необходимость въ такомъ органѣ, ко т бы призванъ былъ заботиться объ открытіи сельскихъ кредитныхъ учрежденій на

мѣстахъ, въ соображеніи со степенью нужды населенія въ кредитѣ вообще и въ томъ или иномъ видѣ кредита—въ частности, путемъ образованія такого типа сельскихъ учрежденій, которыя наиболѣе соотвѣтствуютъ потребностямъ населенія и условіямъ данной мѣстности. Такимъ органомъ могло бы быть, по мнѣнію Губернскаго Комитета, выборное земство.

4) Комитетъ признаетъ совершенно правильными указанія Уѣздныхъ Комитетовъ на распространенность въ сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ и на крайній вредъ такого явленія, какъ переписка ссудъ, представляющая огромное зло какъ въ отношеніи пріученія заемщиковъ къ неисправному платежу долговъ, такъ и въ смыслѣ лишенія этимъ путемъ кредита остальной части населенія. Уничтоженія или, по меньшей мѣрѣ, значительнаго сокращенія этого недостатка, по мнѣнію Комитета, можно достигнуть улучшеніемъ организаціи этихъ учрежденій, привлеченіемъ знающихъ лицъ для руководства и контроля, внесеніемъ въ уставы этихъ учрежденій права требовать частичнаго постепеннаго погашенія заемщиками ихъ ссудъ, приноровленнаго ко времени наибольшаго накопленія у крестьянъ денежныхъ средствъ (напр., въ южной половинѣ губерніи во время свекловичныхъ заработковъ).

5) Однимъ изъ такихъ способовъ уничтоженія переписки ссудъ, весьма важнымъ и самъ по себѣ, является также установленіе болѣе раціональныхъ сроковъ, на которые выдаются ссуды,—чтобы сроки эти поставлены были въ зависимость отъ тѣхъ нуждъ и потребностей, для удовлетворенія которыхъ служитъ оказываемый кредитъ; такъ, мелкія текущія нужды, долженствующія быть удовлетворенными изъ текущаго годового бюджета, должны покрываться ссудами, выдаваемыми на срокъ до года; сельскохозяйственный же производительный кредитъ требуетъ болѣе продолжительныхъ сроковъ, величина которыхъ зависитъ отъ мѣстныхъ условій (напр., въ раіонѣ свекловичныхъ заработковъ сроки могутъ быть короче, чѣмъ въ мѣстностяхъ, подобныхъ Радомысльскому уѣзду), почему желательно было бы, чтобы въ уставахъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій опредѣленіе предѣльныхъ сроковъ ссудъ предоставлялось самимъ этимъ учрежденіямъ.

6) Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ о крайнемъ недостаткѣ капиталовъ для устройства кредитныхъ учрежденій, Комитетъ не можетъ не указать, прежде всего, на существованіе спеціальнаго капитала, предназначеннаго для удовлетворенія нуждъ части населенія Кіевской губерніи, именно: бывшихъ крестьянъ гр. Браницкой, въ количествѣ около 400 тыс. душъ населенія. Это капиталъ, оставленный гр. Браницкой, составлявшій къ 1 января 1897 года 522.500 рублей и вытребованный въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Необходимо возбудить настоятельное ходатайство о непремѣнномъ возвращеніи его для удовлетворенія на мѣстѣ тѣхъ нуждъ и того самаго населенія, для котораго онъ предназначенъ.

Въ виду того, что право пользованія этимъ капиталомъ можетъ распространяться только на крестьянъ бывшихъ гр. Браницкихъ, неизбѣжно и безусловно необходимо содѣйствіе въ организаціи мелкаго кредита государства, такъ какъ населеніе совершенно не обладаетъ капиталами для организаціи достаточнаго числа сельскихъ кредитныхъ учрежденій. Останавливаясь на вопросѣ объ источникахъ, изъ которыхъ могли бы быть взяты необходимые капиталы, Комитетъ не можетъ не указать на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Кіевской губерніи, гдѣ страховой и продовольственный капиталы достигли огромныхъ размѣровъ, далеко превышающихъ мѣстныя потребности и установленныя нормы, тѣмъ болѣе возможно было бы воспользоваться ими для указанной цѣли, что указанные излишки этихъ капиталовъ лежатъ совершенно непроизводительно. Кромѣ того, желательно и вполнѣ цѣлесообразно было бы употребить для той же цѣли тѣ народныя сбереженія, которыя составляютъ теперь капиталы сберегательныхъ кассъ и, будучи привлечены въ эти кассы въ значительномъ числѣ, лишаютъ населеніе послѣдней

возможности приступить къ организаціи сельскихъ кредитныхъ учрежденій на собственныя средства.

7) Соглашаясь съ мнѣніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ о полезности, въ видахъ улучшенія и расширенія дѣятельности сельскихъ кредитныхъ учрежденій, допустить въ нихъ участіе лицъ остальныхъ сословій, кромѣ крестьянскаго, Комитетъ признаетъ желательнымъ сдѣлать всесословными тѣ изъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій, которыя будутъ организованы не на крестьянскіе капиталы, а на общегосударственныя и иныя средства.

8) Такъ какъ сельскія кредитныя учрежденія, несомнѣнно, нуждаются въ фактическомъ контролѣ и въ компетентномъ руководствѣ знающихъ людей на мѣстахъ, то для этой цѣли должно быть организовано спеціальное общеимперское учрежденіе, вѣдающее мѣстные органы народнаго кредита, къ дѣятельности котораго должны быть привлечены мѣстныя общественныя силы, которыя только однѣ и могутъ быть компетентными, на основаніи знанія мѣстныхъ условій, въ выборѣ наиболѣе цѣлесообразныхъ типовъ кредитныхъ учрежденій и въ вопросѣ о примѣненіи ихъ уставовъ къ жизни.

9) Обсудивъ предложенія нѣкоторыхъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости, въ цѣляхъ облегченія, расширенія и обезпеченія кредита, уравненія имущественныхъ правъ крестьянъ съ правами другихъ сословій, большинство членовъ совѣщанія полагаетъ, что значительное развитіе мелкаго кредита рѣшительно не возможно безъ надлежащаго его обезпеченія мѣрами взысканія, которыя, какъ основной законъ, должны быть совершенно одинаковы для лицъ всѣхъ сословій. Если эти законы не удовлетворительны, то они должны быть измѣнены для всѣхъ. По существу же большинство членовъ Комитета не усматриваетъ опасности разоренія крестьянъ хорошо организованнымъ кредитомъ, разоряются они нынѣ ростовщиками, которые умѣютъ обходить спеціальныя ограниченія для продажи крестьянскаго имущества, получая предварительно это имущество въ залогъ. Точно также большинство членовъ Комитета не можетъ признать цѣлесообразнымъ изъятіе отъ отвѣтственности за долги крестьянской надѣльной земли, если земля эта будетъ обращена въ личную собственность, потому что только подъ обезпеченіе этой земли могутъ быть получены крупные капиталы, потребные для необходимыхъ улучшеній крестьянскаго хозяйства. Наоборотъ, меньшинство членовъ Комитета признаетъ, что проектируемое большинствомъ членовъ Комитета уравненіе имущественныхъ правъ крестьянъ съ правами остальныхъ сословій было бы весьма опасно и не достигало бы цѣли. Отсутствіе въ немъ необходимости наилучше доказывается существованіемъ въ Кіевской губерніи извѣстнаго банка гр. Браницкой, прекрасно осуществляющаго свое назначеніе и безъ помянутаго уравненія правъ крестьянъ; слѣдовательно, при надлежащей организаціи народнаго кредита вполнѣ возможно обойтись и безъ него. Съ другой стороны, и при помянутомъ уравненіи все равно нельзя же будетъ продавать на пополненіе долга предметовъ труда, безусловно необходимыхъ въ хозяйствѣ и составляющихъ нерѣдко главное имущество многихъ крестьянскихъ семей, какъ это не допускается теперь закономъ и относительно всякихъ ремесленниковъ даже и некрестьянскаго сословія. Помянутое уравненіе не дастъ также возможности распространять кредитъ на людей, не обезпеченныхъ матеріально; предоставленіе же возможности пополнять долги всѣмъ имуществомъ заемщиковъ безъ всякихъ ограниченій, вмѣсто раціональной помощи населенію кредитомъ, можетъ довести его до разоренія. Что касается организаціи кредита для бѣднѣйшей части населенія при данныхъ условіяхъ, т. е. безъ помянутаго уравненія имущественныхъ правъ, то при рискѣ личнаго кредита, таковой могъ бы быть замѣненъ кредитомъ артелямъ подъ круговую отвѣтственность, не исключая, однако, и возможности кредита такимъ лицамъ подъ поручительство. Что касается, въ частности, обезпеченія ссудъ надѣльною землею крестьянъ, то, въ виду рискованности такого пріема вслѣдствіе возможнаго разоренія крестьянства путемъ лишенія его надѣльной земли за долги, желательно, чтобы надѣльная земли осталась для всякаго мелкаго кредита неприкосно-

венной, тѣмъ болѣе, что, какъ показываетъ опытъ хорошо организованныхъ кредитныхъ учрежденій, въ этомъ нѣтъ и надобности.

10) Предложеніе нѣкоторыхъ Комитетовъ о взысканіи ссудъ наравнѣ съ податями Комитетъ считаетъ излишнимъ, въ виду удостовѣренной опытомъ достаточности предоставляемаго уставами кредитныхъ учрежденій права взысканія ссудъ безъ суда.

11) Соглашаясь съ мнѣніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждѣ сельскаго населенія въ пріобрѣтеніи на мѣстѣ предметовъ хозяйства и первой необходимости и полезности учрежденія для этого складовъ и потребительныхъ лавокъ, Комитетъ находитъ, что при организаціи народнаго кредита надлежитъ имѣть въ виду желательность учрежденія при нихъ таковыхъ, при чемъ наиболѣе удобною формою учрежденій, при которыхъ можно было бы устроить склады и лавки, слѣдуетъ признать кредитныя товарищества, которымъ это уже и предоставлено ихъ уставами.

Пунктъ К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

1) Кредитъ ипотечный.

Губернскій Комитетъ, разсмотрѣвъ отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ, призналъ необходимымъ коснуться общаго вопроса, насколько широкое развитіе ипотечнаго кредита, не имѣющаго опредѣленнаго сельскохозяйственнаго назначенія, оказало пользу землевладѣнію и сельскому хозяйству. Въ виду весьма высокой задолженности многихъ имѣній въ Дворянскомъ Банкѣ и въ земельныхъ акціонерныхъ банкахъ, при которой иногда чуть не вся цѣнность имѣній поглощается ссудою, а владѣлецъ имѣнія является лишь номинальнымъ собственникомъ, совѣщаніе признаетъ вполнѣ своевременнымъ подвергнуть детальному обслѣдованію и научному изученію вопросъ о томъ, не представляетъ ли дальнѣйшее развитіе этой задолженности серіозной опасности для крупной и средней сельскохозяйственной промышленности. По мнѣнію Губернскаго Комитета, дѣятельность государственныхъ кредитныхъ учрежденій должна быть согласована не только съ частными нуждами въ кредитѣ, не всегда правильно понимаемыми, но также съ пользою государственной и конечными результатами кредитныхъ операцій въ ихъ совокупности. Въ виду этого, совѣщаніе признаетъ полезнымъ, чтобы ссуды Дворянскаго Банка на нынѣ существующихъ началахъ, т. е. безъ заранѣе опредѣленнаго назначенія, не превышали извѣстной умѣренной нормы, а главное вниманіе Банка было бы обращено на развитіе долгосрочнаго и краткосрочнаго кредита мелiоративнаго, съ цѣлью снабженія имѣній основными и оборотными капиталами на веденіе и улучшеніе хозяйства. Такой кредитъ, если онъ будетъ льготнымъ, общедоступнымъ и безъ излишнихъ формальностей, можетъ оказать дѣйствительную пользу сельскому хозяйству, но надѣяться на значительное развитіе его не возможно, пока кредитоспособность имѣнія будетъ исчерпываться полностью общимъ ипотечнымъ кредитомъ. Такъ какъ въ болѣе здоровой постановкѣ ипотечнаго кредита нуждаются имѣнія, принадлежащія владѣльцамъ всѣхъ сословій, то желательно преобразованіе Дворянскаго Банка во всесословный банкъ крупнаго и средняго поземельнаго и сельскохозяйственнаго кредита, долгосрочнаго и краткосрочнаго. Соединеніе долгосрочныхъ и краткосрочныхъ операцій въ одномъ учрежденіи, представляя многія удобства, не можетъ внушать опасеній при извѣстномъ регулированіи банковыхъ средствъ и соотвѣтственномъ отношеніи активныхъ операцій. Наподобіе Дворянскаго Банка, въ указанномъ направленіи могли бы быть постепенно реорганизованы акціонерные земельные банки и общества взаимнаго поземельнаго кредита, при чемъ, по мнѣнію Комитета, предпочтенія заслуживаютъ кредитныя учрежденія на началѣ взаимности.

Въ частности, Комитетъ признаетъ полезнымъ повышеніе нормальныхъ оцѣнокъ Дворянскаго Банка для лѣсныхъ мѣстностей.

Сословный характеръ Крестьянскаго Поземельнаго Банка тоже не имѣетъ достаточныхъ основаній, и само Управленіе Банка, частью, на основаніи новаго закона, час[illegible],

на практикѣ измѣнило уже этотъ характеръ, выдавая ссуды мѣщанамъ, потомственнымъ почетнымъ гражданамъ и даже дворянамъ, лично занимающимся земледѣліемъ для покупки участковъ, доступныхъ обработкѣ собственными силами покупщиковъ. Поэтому желательно было бы переименовать Крестьянскій Банкъ въ банкъ мелкаго народнаго поземельнаго кредита, съ сохраненіемъ его главной функціи—содѣйствовать расширенію мелкаго землевладѣнія въ размѣрахъ, не превышающихъ способности семьи обработать покупаемый участокъ собственными руками. Но постановка этого дѣла нынѣ представляется неудовлетворительною.

Созданный, какъ дополненіе къ реформѣ 1861 г., при томъ не только для расширенія крестьянскаго землевладѣнія, а вообще для устройства быта крестьянъ (что видно изъ нѣкоторыхъ статей Устава, расширяющихъ чисто ссудныя операціи Банка), Уставъ провелъ эту задачу недостаточно послѣдовательно, сохранивъ при этомъ отчасти коммерческія начала въ его организаціи (между прочимъ, продажу съ торговъ участковъ недоимщиковъ, случайный составъ и группировку покупщиковъ)..

Результатомъ такой полумѣры явились, во-первыхъ, невозможность для Крестьянскаго Банка устроить быть наиболѣе нуждающихся въ землѣ крестьянъ, но не имѣющихъ наличныхъ средствъ на доплату къ ссудѣ (безземельныхъ и малоземельныхъ), особенно переселенцевъ, которые нерѣдко затрачиваютъ средства на переселеніе и, не устроившись еще на мѣстѣ, съ самаго же момента покупки принуждены вносить платежи Банку по ссудѣ; во-вторыхъ, содѣйствіе преимущественно тѣмъ случайнымъ или среднезажиточнымъ крестьянахъ, которые имѣютъ средства на доплаты къ ссудѣ; въ-третьихъ, чрезмѣрное напряженіе силъ при покупкѣ земли для бѣднѣйшей части населенія, распродающей нерѣдко рабочій скотъ для того, чтобы собрать средства на доплату къ ссудѣ въ ущербъ будущему хозяйству на купленной и надѣльной землѣ; въ-четвертыхъ, нерѣдко потеря земли и всѣхъ затраченныхъ средствъ при стеченіи неблагопріятныхъ условій и накопленіи недоимокъ.

Поэтому Комитетъ присоединяется къ высказанному въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетахъ пожеланію о томъ, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ преобразованъ былъ въ учрежденіе мелкаго поземельнаго кредита, съ широкою постановкою дѣла мелкаго землевладѣнія и мелкаго хозяйства: 1) расширеніемъ операціи покупки имѣній въ мѣстностяхъ малонаселенныхъ; 2) возможно большимъ участіемъ въ организаціи переселеній крестьянъ, и 3) выдачею ссудъ подъ надѣльныя земли и другіе виды мелкой поземельной собственности для улучшенія мелкаго хозяйства лицъ всѣхъ сословій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы, при взысканіи платежей Крестьянскому Банку административнымъ порядкомъ, продажа земли примѣнялась лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Что касается состава покупщиковъ—обществъ, товариществъ и отдѣльныхъ лицъ, то мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились. Большинство членовъ Комитета въ интересахъ большаго обезпеченія ссудъ и въ цѣляхъ улучшенія мелкаго сельскаго хозяйства, терпящаго большой вредъ отъ общности владѣнія и обязательнаго сѣвооборота, а также въ виду неопредѣленности, запутанности и спорности отношеній при общемъ владѣніи и трудности ликвидировать разъ возникшее общее владѣніе, въ особенности при значительномъ числѣ совладѣльцевъ, полагало, чтобы Крестьянскій Банкъ отдавалъ рѣшительное предпочтеніе пріобрѣтенію земли въ личную собственность и въ отрубныхъ кускахъ, съ выдачею каждому владѣльцу отдѣльныхъ плановъ и документовъ и съ устраненіемъ круговой поруки. Покупка обществами и товариществами можетъ допускаться въ необходимыхъ случаяхъ лишь съ обязательнымъ, въ теченіе назначеннаго срока, раздѣломъ земли между совладѣльцами, при чемъ самыя основанія такого раздѣла должны быть предусмотрѣны въ купчей крѣпости.

Изъ частныхъ вопросовъ Комитетъ обратилъ вниманіе на слѣдующія желательныя мѣры:

1) На желательность отмѣны свидѣтельствъ Генералъ-Губернаторовъ на право покупки земли при участіи Крестьянскаго Банка въ предѣлахъ нормъ этого Банка.

2) Большинство членовъ Комитета признавало необходимость отмѣны дѣйствія лѣсоохранительнаго закона на земляхъ, пріобрѣтаемыхъ крестьянами.

По мнѣнію же меньшинства членовъ Комитета, желательна не полная отмѣна лѣсоохранительнаго закона, а лишь установленіе извѣстнаго нормальнаго отношенія лѣсной площади къ другимъ угодьямъ.

II. Кредитъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Мелiоративный кредитъ нынѣ организованъ такимъ образомъ, что можетъ считаться не существующимъ. Хотя законъ 6 Мая 1896 г. узаконеніемъ 29 Мая 1900 г. изъ временнаго обращенъ въ постоянный, однако раздѣленіе Россіи въ отношеніи мелiоративнаго кредита на раіоны совершенно искусственно и не имѣетъ подъ собой реальной почвы; § 14 Положенія о мелiоративномъ кредитѣ вполнѣ исчерпываетъ всѣ виды сельскохозяйственныхъ улучшеній, а между тѣмъ въ Кіевской губерніи мелiоративную ссуду можно получить лишь на садоводство и орошеніе. Всѣ операціи централизованы въ Петербургѣ, и на мѣстѣ—въ Кіевской губерніи отсутствуетъ органъ, на обязанности котораго лежало бы завѣдываніе операціями этого вида кредита. Губернскій Комитетъ констатируетъ наличность цѣлаго ряда трудно исполнимыхъ формальностей при испрошеніи и полученіи мелiоративной ссуды и чрезвычайно малую популяризацію мѣръ, принимаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ отношеніи мелiоративнаго кредита.

1) Необходимо на мѣстѣ устроить органы для завѣдыванія мелiоративнымъ кредитомъ, уничтожить искусственное дѣленіе на раіоны и устранить сложныя формальности для полученія кредита.

2) По вопросу объ устройствѣ спеціальнаго банка для выдачи мелiоративныхъ ссудъ Комитетъ высказался отрицательно, находя, что мелiоративнымъ кредитомъ удобнѣе всего могутъ завѣдывать Дворянскій и Крестьянскій Банки, а также земельные акціонерные банки и общества взаимнаго поземельнаго кредита при пополненіи управленія ихъ необходимыми спеціалистами и сельскими хозяевами.

3) Не желательна и передача операцій по мелiоративному кредиту въ завѣдываніе Государственнаго Банка, какъ имѣющаго свои спеціальныя и весьма широкія задачи.

4) Дѣйствующее Положеніе о мелiоративномъ кредитѣ отъ 29 Мая 1900 г. не даетъ возможности отдѣльнымъ крестьянамъ получать мелiоративныя ссуды. Комитетъ находитъ желательнымъ выдачу такихъ мелiоративныхъ ссудъ.

5) Что касается источника средствъ для мелiоративнаго кредита, поставленнаго на ряду съ другими банковыми операціями, то нормальнымъ источникомъ такихъ средствъ долженъ считаться выпускъ долгосрочныхъ банковыхъ облигацій, часть которыхъ могла бы быть помѣщаема въ капиталы сберегательныхъ кассъ.

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Сельскохозяйственныя общества и экономическіе союзы (кооперацiи) имѣютъ весьма важное самостоятельное значеніе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, могутъ дополнять дѣятельность земскихъ учрежденій.

Сельскохозяйственныя общества и экономическіе сельскохозяйственные союзы, возникая преимущественно по частной иниціативѣ, должны пользоваться нравственной и матеріальной поддержкой Правительства, которая можетъ выразиться: 1) въ облегченіи формальностей при утвержденіи уставовъ, при чемъ наиболѣе удобнымъ порядкомъ Комитетъ признаетъ явочную систему регистраціи уставовъ; 2) въ поощреніи личной и ini-

ативы въ сельскохозяйственныхъ общественныхъ организаціяхъ назначеніемъ почетныхъ наградъ; 3) въ выдачѣ сельскохозяйственнымъ обществамъ, а также экономическимъ сельскохозяйственнымъ союзамъ, для общекультурныхъ полезныхъ цѣлей, правительственныхъ субсидій; 4) въ открытіи изъ Государственнаго Банка коммерческаго кредита существующимъ и возникающимъ экономическимъ союзамъ.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

На основаніи приведенныхъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ считаетъ возможнымъ высказать по пункту М программы слѣдующее заключеніе: необходимо признать тѣсную зависимость техническаго прогресса хозяйства, въ смыслѣ введенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ и т. п., отъ общегосударственныхъ мѣропріятій какъ финансово-экономическаго характера, такъ и направленныхъ къ поднятію самодѣятельности населенія и его воспріимчивости къ указаніямъ науки и техники. Въ частности, важно распространеніе спеціальнаго и техническаго образованія, учрежденіе дешеваго кредита населенію, удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ путемъ пониженія пошлинъ и развитія отечественной конкуренціи и устройство складовъ, близкихъ къ населенію.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ, разсмотрѣвъ положенія, высказанныя Уѣздными Комитетами о мѣрахъ къ поднятію мѣстнаго животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніи, обратилъ особенное вниманіе на экономическую сторону нормальнаго развитія животноводства, считая ее главнымъ условіемъ.

Возможно полное обезпеченіе въ лѣтнее и зимнее время скота кормовыми средствами Комитетъ признаетъ главнымъ основаніемъ успѣха всѣхъ прочихъ мѣропріятій частнаго характера; отсюда вытекаетъ, что организація хозяйствъ, съ уничтоженіемъ толоки и замѣной ея травосѣяніемъ на усадебныхъ и иныхъ земляхъ, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на зимнее кормленіе концентрированными кормами, дастъ возможность крестьянамъ, при относительномъ малоземельи ихъ и ограниченности сѣнокосовъ и луговъ, содержать продуктивно и при лучшихъ условіяхъ требуемое даннымъ хозяйствомъ нормальное количество скота.

При содѣйствіи же племенныхъ разсадниковъ и случныхъ пунктовъ, лучше питаемый мѣстный скотъ будетъ совершенствоваться, и его эксплоатація будетъ болѣе прибыльна для сельскаго хозяйства. По отношенію къ мѣстному коневодству Комитетъ признаетъ желательнымъ организацію Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства случныхъ пунктовъ для выработки въ краѣ типа улучшенной и скороносѣлой рабочей лошади параллельно съ тѣми заботами, какія принимаются для воспитанія ремонтной и армейской лошади.

Организація нормальной ветеринарной помощи въ деревняхъ, успѣшныя мѣропріятія ри эпизоотіяхъ со стороны ветеринарныхъ врачей, болѣе широкая популяризація въ льской жизни зоогигіеническихъ и зоотехническихъ знаній точно также сохранятъ мѣный живой инвентарь какъ отъ вынужденной, часто убыточной его браковки, такъ и ъ падежей, нерѣдко обусловливающихъ громадный рискъ при раціональномъ животноводствѣ.

Организація болѣе нормальныхъ условій внутренней и внѣшней торговли продуктами ютноводства, а также и мясного дѣла обусловливаетъ, съ своей стороны, прибыльность грессивнаго развитія животноводства въ качественномъ и количественномъ отношеніи,

на что должно быть обращено вниманіе со стороны подлежащихъ правительственныхъ вѣдомствъ и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Замѣтное постепенное увеличеніе безлошадныхъ и безскотныхъ дворовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ вызываетъ потребность въ широкомъ мѣстномъ распространеніи мелiоративнаго кредита для поддержанія отдѣльныхъ хозяйствъ отъ упадка.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній съ помощью мѣстныхъ органовъ, соотвѣтствующихъ школъ, опытныхъ станцій, инструкторовъ и т. п. будетъ способствовать болѣе правильному содержанію и увеличенію имущественныхъ и иныхъ средствъ въ мелкихъ сельскихъ хозяйствахъ, что косвеннымъ образомъ отразится на расширеніи и улучшеніи мѣстнаго животноводства.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Мѣрами къ улучшенію и развитію молочнаго хозяйства слѣдуетъ признать.

1) Распространеніе знаній среди народа и среди сельскихъ хозяевъ по молочному дѣлу путемъ чтеній, изданія популярныхъ брошюръ и устройствомъ опытныхъ учрежденій по молочному дѣлу.

2) Устройство разсадниковъ производителей молочнаго скота, для чего предварительно желательно точное изслѣдованіе Министерствомъ Земледѣлія условій разныхъ раіоновъ нашей губерніи въ скотоводственномъ отношеніи, сообразно почвеннымъ, климатическимъ и другимъ условіямъ.

3) Назначеніе опытныхъ инструкторовъ по молочному дѣлу и устройство образцовыхъ передвижныхъ молочныхъ.

4) Широкое содѣйствіе со стороны Министерства Земледѣлія къ устройству артельныхъ молочныхъ, маслодѣленъ и сыроваренъ сообразно мѣстнымъ условіямъ и снабженіе для сего дешевымъ кредитомъ.

5) Правильная организація транспортированія молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ во всѣхъ поѣздахъ большой скорости по тарифу малой и устройство, по мѣрѣ надобности, вагоновъ-ледниковъ.

6) Организація по городамъ правильной торговли молокомъ и молочными продуктами, для чего, вначалѣ хотя бы, желательно содѣйствіе къ устройству кооперативныхъ молочныхъ и магазиновъ, контролируемыхъ спеціалистами.

7) Устройство школъ для подготовки мастеровъ и мастерицъ по молочному дѣлу и скотниковъ; выдача премій лучшимъ мастерамъ и мастерицамъ и скотникамъ частныхъ хозяйствъ.

8) Губернскій Комитетъ полагаетъ, что окраска всякихъ фальсификацій масла еще въ производствѣ, а не только въ продажѣ, была бы желательна, какъ гарантія потребителей.

Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Благодатный климатъ и плодородная почва допускаютъ развитіе въ предѣлахъ Кіевской губ. всевозможныхъ отраслей сельскаго хозяйства до шелководства, виноградарства и винодѣлія включительно. Тѣмъ не менѣе, замѣтнаго промышленнаго значенія пока не пріобрѣла здѣсь ни одна изъ такихъ отраслей, кромѣ свекловичной культуры.

А. Огородничество. Наиболѣе широкимъ распространеніемъ пользуется огородничество, но не какъ промыселъ для рынка, а по преимуществу для удовлетворенія собственныхъ потребностей хозяевъ. Слѣдовательно, огородничество пока остается въ періодѣ потребительнаго хозяйства и только по сосѣдству съ болѣе или менѣе крупными городами принимаетъ промышленный характеръ, и кое гдѣ, при наличности почвъ, особенно пригодныхъ подъ капустники или культуру лука, встрѣчается воздѣлываніе этихъ растеній

для рынка. Въ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ огороды ведутся болѣе или менѣе удовлетворительно, въ зависимости отъ любви къ этому дѣлу и умѣнія лицъ, завѣдывающихъ ими. Уровень огородной техники у крестьянъ оставляетъ желать многаго, а обычные сорта овощей плохого качества. Желательно было бы для поднятія крестьянскаго огородничества:

1) Организовать снабженіе крестьянъ по доступнымъ цѣнамъ сѣменами улучшенныхъ огородныхъ овощей.

2) Учреждать при народныхъ сельскихъ школахъ, гдѣ это позволятъ мѣстныя условія, школьные огороды для обученія дѣтей правильному уходу за огородными растеніями, но эта мѣра должна примѣняться при наличности подготовленныхъ учителей и безъ принужденія сихъ послѣднихъ.

3) Въ сосѣдствѣ съ большими городами, гдѣ огородничество приняло промышленный характеръ, полезно было бы устраивать учебные огороды.

Б. Садоводство. Вслѣдъ за огородничествомъ наибольшимъ распространеніемъ пользуется въ губерніи садоводство, но и оно только лишь начинаетъ выходить изъ періода потребительнаго хозяйства. Хотя ягоды и фрукты обращаются на рынкѣ, но рынку отдаются какъ бы излишки отъ собственнаго потребленія, удовлетвореніе котораго, прежде всего, преслѣдуется организаціей этой отрасли. Не требованія рынка, а вкусовыя прихоти владѣльца руководятъ выборомъ сортовъ и обусловливаютъ то безконечное разнообразіе сортовъ, какимъ характеризуется наше садоводство. Въ этомъ разнообразіи сортовъ, изъ которыхъ многіе часто не выдерживаютъ перевозки на ближайшій рынокъ, могущій ихъ использовать, кроется главная причина и бездоходности нашихъ садовъ, и слабаго промышленнаго значенія ихъ. Впрочемъ, благодаря примитивному уходу за садами, и качество фруктовъ не высоко, и урожаи ничтожны, хотя сорта бываютъ и высокіе. Отсюда, даже въ крупныхъ имѣніяхъ садъ—не доходная, а скорѣе убыточная статья хозяйства.

Въ крестьянскихъ садахъ хотя и нѣтъ такого разнообразія сортовъ, но въ составѣ ихъ преобладаютъ необлагороженныя деревья: нѣсколько выращенныхъ изъ косточекъ вишневыхъ деревьевъ, мелкая простая черешня, нѣсколько сливъ, одна—двѣ груши или яблони большею частью изъ дичковъ и очень рѣдко привитыя — вотъ обычный составъ крестьянскаго сада. И здѣсь садъ удовлетворяетъ прежде всего потребностямъ семьи. Но попадаются въ предѣлахъ губерніи уголки, гдѣ крестьянское садоводство приняло до нѣкоторой степени промышленный характеръ. Укажемъ на окрестности с. Медвина. Здѣсь культивируется яблоко, которое, несмотря на невысокія вкусовыя качества, въ извѣстный сезонъ пользуется бойкимъ спросомъ на рынкѣ; разведеніе этого яблока приняло промышленный характеръ. Въ другихъ мѣстностяхъ такой же характеръ носитъ разведеніе венгерки, ранней груши, а въ дер. Бучаки съ промышленной цѣлью крестьяне разводятъ крыжовникъ.

Нельзя сказать, чтобы у насъ не было попытокъ сознательнаго перехода къ промышленному садоводству. Къ сожалѣнію, эти отдѣльныя, не согласованныя попытки часто страдаютъ тѣмъ же недостаткомъ: разнообразіемъ сортовъ, исключающимъ возможность образованія крупной однородной партіи товара для большого рынка, случайностью подбора сортовъ, неудачнымъ подборомъ ихъ и т. д., какъ всегда бываетъ въ новомъ неналаженномъ еще дѣлѣ. Является настоятельная необходимость прійти на помощь мѣстному садоводству съ цѣлью вывести его изъ такого строя и приспособить къ измѣнившимся условіямъ мірового хозяйства и къ требованіямъ рынка, при чемъ садоводство могло бы пріобрѣсти значеніе выгоднаго промысла.

Съ этой цѣлью можно рекомендовать:

1) Учрежденіе областной помологической станціи для изслѣдованія сортовъ, пригодныхъ въ промышленномъ садоводствѣ края, какъ по ихъ выносливости, такъ и пригодности для рынка.

2) Учрежденіе питомниковъ для отпуска такихъ именно пригодныхъ для промышленнаго садоводства сортовъ.

3) Учрежденіе школъ садоводства для подготовки умѣлыхъ садовыхъ рабочихъ.

4) Учрежденіе инструкторовъ по садоводству, услугами которыхъ могли бы пользоваться, хотя бы и за опредѣленную плату, садовладѣльцы при важнѣйшихъ садовыхъ работахъ по примѣру организаціи этого дѣла въ Псковской и Подольской губерніяхъ. На инструкторовъ же слѣдовало бы возложить заботу о широкомъ ознакомленіи населенія съ важнѣйшими пріемами по уходу за садами и помощь въ дѣлѣ устройства промышленныхъ садовъ.

5) Слѣдуетъ устраивать курсы по садоводству для учителей сельскихъ школъ, содѣйствовать устройству при школахъ садовъ и питомниковъ плодовыхъ деревьевъ и установить вознагражденіе изъ средствъ Министерства Земледѣлія за обученіе крестьянъ садоводству учителями, добровольно принимающими на себя эти обязанности.

6) Установленіе обязательной повинности уничтоженія признанныхъ вредными гусеницъ на плодовыхъ деревьяхъ въ опредѣленное время года.

Третье мѣсто по распространенію занимаетъ:

В. Птицеводство. Во многихъ селахъ крестьяне разводятъ для сбыта на рынокъ гусей и кое-гдѣ утокъ, а въ послѣднее время изъ предѣловъ губерніи вывозятся въ довольно значительномъ количествѣ куриныя яйца. Весьма возможно, что, при дальнѣйшемъ развитіи рынка и поднятіи цѣнъ на птицу и яйца, промышленное птицеводство будетъ развиваться. Это въ высшей степени желательно, такъ какъ въ видѣ яицъ и мяса, во всякомъ случаѣ, урожай сбывается по болѣе высокимъ цѣнамъ, чѣмъ зерно. Къ тому же птица даетъ возможность использовать такіе остатки отъ урожая, которые часто иначе использованы и быть не могутъ. Съ цѣлью развитія промышленнаго птицеводства полезно было бы:

1) Систематическое улучшеніе породъ разводимой птицы.

2) Слѣдуетъ обратить вниманіе на предохраненіе яицъ отъ порчи во время храненія, ознакомить населеніе съ разными способами консервированія яицъ.

Г. Рыболовство, какъ отрасль хозяйства, играетъ подчиненную роль. Пруды устраиваются ради живой силы воды или для водопоевъ, населяются они случайными породами рыбъ, за размноженіемъ которыхъ хозяева большею частью не слѣдятъ. Но въ послѣднее время начинаетъ возникать и правильное прудовое хозяйство съ искусственнымъ разведеніемъ, выращиваніемъ и даже откормомъ рыбъ въ соотвѣтствующихъ послѣдовательныхъ прудахъ. Можно думать, что это дѣло будетъ развиваться по мѣрѣ уясненія хозяевами выгодъ перехода къ правильному рыбному хозяйству. Коснувшись рыболовства, совѣщаніе не можетъ не остановить вниманія на необходимости урегулировать рыбные промыслы на главной рѣкѣ губерніи—Днѣпрѣ и его притокахъ. Обѣднѣніе рѣкъ рыбой явилось слѣдствіемъ издавна установившихся хищническихъ пріемовъ ея ловли, изъ которыхъ особенно вредными слѣдуетъ признать: 1) ловлю рыбы весной во время метанія икры; 2) вылавливаніе въ теченіе всего лѣта мальковъ мелкоячейными сѣтями и помощью, такъ называемыхъ, тканокъ (бредней изъ грубаго рѣдкаго холста), и 3) травленіе рыбы кукольваномъ, при чемъ часть всплывшей на поверхность рѣки болѣе крупной рыбы вылавливается, мелкая же вся составляетъ добычу птицъ. Необходимо: 1) запретить ловлю рыбы всѣми способами, признанными вредными; 2) учредить постоянный надзоръ за рѣкой въ этомъ отношеніи и назначить преміи за охрану водъ отъ указанныхъ способовъ истребленія рыбы; 3) независимо отъ этихъ мѣръ, необходимо было бы въ нѣсколькихъ мѣстахъ теченію рѣки учредить рыборазводныя станціи для искусственнаго выведенія болѣе цѣнныхъ породъ рыбъ и спуска въ рѣку мальковъ; этимъ станціямъ должны быть подчинены

и сторожа; на нихъ же можно было бы возложить отпускъ мальковъ для прудовъ и руководство въ дѣлѣ устройства прудового хозяйства.

Д. Пчеловодство когда-то составляло выгодный промыселъ населенія губерніи, но оно пало вслѣдствіе, во-первыхъ, уменьшенія взятка для пчелы, благодаря истребленію лѣсовъ, распашкѣ степей и луговъ, вытѣсненію въ полевомъ хозяйствѣ злаками и свеклой медоносныхъ посѣвныхъ растеній и, наконецъ, относительно большей чистотѣ посѣвовъ отъ сорныхъ, но медоносныхъ травъ. Въ настоящее время пчеловодство, какъ промыселъ, сохранилось въ обильныхъ лѣсами мѣстахъ губерніи, въ прочихъ же приняло характеръ скорѣе спорта, чѣмъ промысла, хотя спорта, при извѣстномъ умѣніи взяться за дѣло не безвыгоднаго. Для поддержанія этого промысла, гдѣ онъ пока возможенъ, 1) полезно было бы обучать желающихъ уходу за пчелой, что, обыкновенно, совмѣщается съ обученіемъ садоводству въ школахъ садоводства; 2) могли бы принести нѣкоторую пользу въ этомъ дѣлѣ учителя сельскихъ школъ, ознакомившись предварительно съ пчеловодствомъ на соотвѣтствующихъ курсахъ, и 3) для тѣхъ мѣстъ губерніи, гдѣ пчеловодство еще болѣе или менѣе сохранилось, полезно было бы имѣть инструкторовъ-пчеловодовъ.

Е. Сахарная свекловица. Переходя къ промышленнымъ растеніямъ и спеціальнымъ культурамъ, совѣщаніе присоединяется къ мнѣніямъ Комитетовъ о выдающемся значеніи, какое имѣетъ для края культура сахарной свекловицы. Прежде заводы принимали свекловицу только отъ экономій, при чемъ крестьяне пользовались лишь заработками по обработкѣ свекловичныхъ плантацій, уборкѣ и перевозкѣ свеклы, перевозкѣ сахара и всѣхъ матеріаловъ, потребныхъ для сахароваренія; заработки эти громадны. Въ послѣднее время и крестьянская свекловица принимается заводами, хотя и по пониженной нѣсколько цѣнѣ. Казалось бы, введеніе пропашнаго растенія, какимъ является свекловица, въ однообразное зерновое крестьянское хозяйство—желательное улучшеніе; къ сожалѣнію, воздѣлываніе свеклы на крестьянскихъ земляхъ приняло уродливый характеръ. Въ погонѣ за авансами, крестьяне нерѣдко законтрактовываютъ подъ посѣвъ свекловицы столь значительную часть своихъ земель, что свеклоутомленіе неизбѣжно въ самомъ недалекомъ будущемъ, а мѣстами уже и сказалось.

Не касаясь свеклосахарной промышленности, обусловливающей своимъ процвѣтаніемъ существованіе свеклосахарной культуры, Комитетъ полагаетъ необходимымъ рекомендовать слѣдующія мѣропріятія:

1) Необходимо учредить въ губерніи біо-энтомологическую станцію съ возложеніемъ на нее обязанности не только слѣдить за появленіемъ насѣкомыхъ и предупреждать о немъ хозяевъ, но и организацію борьбы съ насѣкомыми, снабженіе хозяевъ необходимыми для этого ядами, машинами и приборами и даже руководство самымъ дѣломъ борьбы, гдѣ это окажется умѣстно и необходимо.

2) Комитетъ присоединяется къ пожеланіямъ, чтобы всѣ необходимыя для посѣва свеклы сѣмена выращались въ Россіи, но не можетъ признать умѣстнымъ обложеніе пошлиной сѣмянъ заграничнаго происхожденія. Это было бы данью въ пользу русскихъ производителей сѣмянъ, вовсе не вызываемой необходимостью, такъ какъ воздѣлываніе сѣмянъ свекловицы составляетъ выгодный промыселъ.

Ж. Бахчи. Довольно широкое значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ Кіевской губерніи пріобрѣло бахчеводство, мѣстами конкурирующее по своему распространенію съ культурой свекловицы. Бахчи обыкновенно сѣютъ въ паровомъ или яровомъ полѣ, при чемъ въ первомъ случаѣ послѣ снятія арбузовъ сѣютъ рожь. При раннемъ снятіи бахчи, урожай не уступаетъ обычнымъ урожаямъ на толокѣ. Доходъ отъ бахчи нерѣдко превышаетъ доходъ отъ занятія поля хлѣбами и даже свекловицей. Неурожаи на бахчахъ, какъ въ прошломъ году, рѣдки Нуждается бахчеводство въ хорошихъ сѣменахъ, и замѣчено, что степныя астраханскія сѣмена даютъ лучшіе результаты. Къ сожалѣнію, тор-

говля сѣменами арбузовъ попала въ руки мелкой спекуляціи, которая беретъ высокія цѣны за сѣмена и фальсифицируетъ астраханскія сѣмена сборными мѣстными. Для дальнѣйшаго развитія бахчеводства полезно было бы:

1) Организовать снабженіе бахчеводовъ хорошими сѣменами.

2) Слѣдовало бы также подвергнуть изученію вопросъ о вырожденіи арбузныхъ сѣмянъ и попытаться вывести достаточно константный, скороспѣлый сортъ съ надлежащими рыночными качествами.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Губернскій Комитетъ находитъ, что всѣ производства, занимающіяся переработкой сельскохозяйственнаго сырья, должны имѣть для государства первенствующее значеніе среди обрабатывающей промышленности. Правильная постановка этихъ производствъ и ихъ широкое развитіе есть залогъ экономическаго величія нашего отечества. Наше отечество въ данное время—страна земледѣлія, да таковой она будетъ еще и въ далекомъ будущемъ. Идеалъ прогресса въ хозяйствѣ, помимо созданія съ единицы площади наибольшаго количества высококачественныхъ и дешевыхъ продуктовъ, есть отчужденіе изъ хозяйства не сырья, не сырого продукта, а фабриката изъ него, переработка этого сырого продукта на мѣстѣ, въ самомъ хозяйствѣ, въ тотъ или другой высшій фабрикатъ. Разъ для каждаго отдѣльнаго хозяйства переработка всѣхъ создаваемыхъ въ хозяйствѣ продуктовъ на мѣстѣ является идеаломъ, къ которому направляются всѣ стремленія хозяина, то и для тысячъ и милліоновъ таковыхъ единицъ, составляющихъ наше отечество, также должно быть идеаломъ, къ достиженію котораго должны быть направлены усилія государства.

Въ настоящее время стомилліонное населеніе нашего государства прилагаетъ свой трудъ къ земледѣлію, создаетъ только сырой продуктъ, каковой продуктъ отчуждается почти цѣликомъ не только изъ отдѣльныхъ хозяйствъ, но и изъ государства, такъ какъ наши сельскохозяйственные продукты экспортируются почти исключительно въ сыромъ видѣ. Благодаря экспорту сельскохозяйственныхъ продуктовъ на міровые рынки въ сыромъ видѣ, мы уничтожаемъ безвозвратно естественныя богатства нашихъ почвъ и обезцѣниваемъ трудъ нашего стомилліоннаго населенія. Въ настоящее время продукты сельскохозяйственной промышленности являются почти исключительнымъ предметомъ нашего вывоза, а, слѣдовательно, они являются главнымъ основаніемъ и регуляторомъ нашего расчетнаго баланса и главнымъ источникомъ нормальнаго прилива къ намъ золота.

Со стороны государства должны быть приняты всѣ мѣры какъ внутри страны, такъ и на міровыхъ рынкахъ къ тому, чтобы сельскохозяйственная промышленность правильно и широко развивалась, а это развитіе тѣсно связано съ широкимъ и правильнымъ развитіемъ производствъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственные продукты, такъ какъ развитіе этихъ производствъ дастъ намъ возможность отчуждать на міровые рынки не сырой продуктъ, а фабрикатъ: не зерно во всѣхъ его видахъ, а муку, спиртъ, сахаръ, крахмалъ, растительныя масла и т. п.; при чемъ, при отчужденіи этихъ фабрикатовъ, внутри страны остались бы десятки милліоновъ пудовъ самыхъ цѣнныхъ кормовыхъ матеріаловъ, которые, въ свою очередь, содѣйствовали бы созданію въ странѣ новыхъ цѣнностей, въ видѣ развитія всѣхъ отраслей животноводства и разнообразныхъ его продуктовъ. Развитіе этихъ производствъ дастъ возможность ввести въ культуру болѣе цѣнныя растенія, требующія несравненно большаго количества труда, чѣмъ нынѣ культивируемыя зерновыя растенія, дастъ возможность стомилліонному населенію шире приложить свой трудъ не только къ производству сырья для заводовъ, но и къ переработкѣ ихъ въ фабрикаты. Только эти производства, а не другія отрасли обрабатывающей промышле-

ности могутъ создать условія для массоваго приложенія труда населенія, такъ какъ они могутъ въ массѣ развиться сами при ихъ правильной постановкѣ.

Помимо вышеизложеннаго огромнаго значенія производствъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственные продукты въ фабрикаты, для развитія отдѣльныхъ хозяйствъ и экономическаго благосостоянія государства, Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что такія производства, какъ винокуренное и свеклосахарное, являются въ данное время весьма крупными источниками государственнаго бюджета.

Изложивши свои принципіальные взгляды на выдающееся значеніе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ для развитія отдѣльныхъ хозяйствъ, такъ и для экономическаго положенія государства, Комитетъ находитъ необходимымъ проведеніе въ жизнь слѣдующихъ общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ развитію вообще всѣхъ производствъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственное сырье:

1) Снятіе пошлинъ съ машинъ, приборовъ, аппаратовъ и всѣхъ предметовъ, потребныхъ для устройства и оборудованія заводовъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственные продукты, или принятіе со стороны Правительства такихъ мѣропріятій въ отношеніи русскихъ металлургическихъ заводовъ, при которыхъ являлась бы возможность все необходимое для устройства заводовъ получать по цѣнѣ, равной на аналогичные предметы заграничнаго производства при безпошлинномъ ихъ ввозѣ. На этомъ обстоятельствѣ Комитетъ останавливаетъ особое вниманіе, потому что, благодаря высокимъ пошлинамъ, оборудованіе заводовъ машинами и аппаратами является дѣломъ весьма дорогимъ, тяжело отзывающимся затѣмъ на всемъ производствѣ.

2) Широкое развитіе техническихъ профессіональныхъ школъ всѣхъ категорій— высшихъ, среднихъ и низшихъ, для подготовки техниковъ по разнымъ производствамъ.

3) Открытіе широкаго меліоративнаго кредита на устройство и оборудованіе всѣхъ видовъ заводовъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственное сырье, и открытіе для заводовладѣльцевъ соло-вексельнаго кредита, а также кредита подъ сырье, пріобрѣтаемое заводами для переработки и подъ фабрикаты изъ нихъ, въ цѣляхъ усиленія оборотныхъ средствъ.

4) Принятіе со стороны Правительства мѣръ къ тому, чтобы были облегчены условія экспорта нашихъ фабрикатовъ изъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на міровые рынки.

5) Приспособленіе желѣзнодорожнаго и морского транспорта къ природѣ фабрикатовъ и возможное удешевленіе тарифовъ по вывозу таковыхъ на міровые рынки.

6) Поощреніе организаціи товариществъ изъ сельскихъ хозяевъ для устройства заводовъ.

7) Въ частности, по отношенію къ винокуренному производству, меньшинство членовъ Комитета находитъ необходимымъ:

а) Принятіе въ казну всего количества спирта, выкуриваемаго заводами. Проведеніе такой мѣры въ жизнь весьма важно при существованіи казенной монополіи, такъ какъ спиртъ, остающійся на рукахъ заводовладѣльцевъ, въ большинствѣ случаевъ, заводовладѣльцами сбывается въ убытокъ, благодаря чему обезцѣнивается все производство, между тѣмъ, казна при настоящихъ условіяхъ организаціи не будетъ стѣснена и обременена пріемомъ остального количества спирта и, какъ монополистъ, распоряжающійся всѣмъ спиртомъ, легко можетъ найти для него сбытъ по цѣнамъ, болѣе выгоднымъ, чѣмъ отдѣльные владѣльцы. Пріемка спирта въ казну должна производиться безъ торговъ, какъ нынѣ существуетъ, а по цѣнамъ, назначеннымъ казною. Затѣмъ пріемка всего спирта въ казну вызываетъ меньшую необходимость денатурализаціи спирта, примѣненію которой меньшинство Комитета придаетъ большое значеніе. По его мнѣнію, производство спирта въ Россіи при благопріятныхъ условіяхъ можетъ быть доведено до такой дешевизны, что онъ съ успѣхомъ можетъ конкурировать въ городахъ съ нынѣ существующими предметами для освѣщенія (керосиномъ, газомъ и электричествомъ), отопленія и приведенія въ

движеніе всевозможныхъ двигателей. При обсужденіи этого частнаго вопроса меньшинство Комитета исходило изъ того соображенія, что казна едва ли можетъ въ ближайшемъ будущемъ измѣнить кореннымъ образомъ систему монополіи, на которую затрачены огромные капиталы, но вмѣстѣ съ тѣмъ, поставивъ сбытъ продуктовъ винокуреннаго производства въ искусственныя условія, казна должна бы принять на себя обязательство по отношенію къ производителямъ, въ смыслѣ обезпеченія имъ безпрепятственнаго развитія ихъ производства.

Большинство членовъ Комитета считаетъ пріобрѣтеніе всего выкуреннаго спирта въ казну, сверхъ потребности въ немъ для надобностей винной монополіи, нежелательнымъ обремененіемъ государственнаго бюджета, такъ какъ производство существующихъ заводовъ можетъ быть расширено по произволу и признаетъ несоотвѣтствующимъ интересамъ населенія Россіи развитіе винокуренія съ спеціальной цѣлью денатурализаціи спирта.

б) Въ отношеніи количества выкуриваемаго заводами спирта желательно, чтобы норма выкурки устанавливалась Правительствомъ въ тѣсной связи не только съ потребностями и условіями того хозяйства, въ которомъ существуетъ заводъ, но и съ потребностями и условіями всего раіона, который обслуживается заводомъ.

в) Назначеніе цѣнъ на спиртъ должно быть согласовано съ экономическими условіями каждаго раіона, а не съ административно-территоріальными границами.

8) Въ цѣляхъ развитія свеклосахарнаго производства желательно:

а) Постепенное пониженіе акциза на сахаръ соотвѣтственно увеличенію потребленія, при чемъ удалось бы, безъ серіозныхъ пожертвованій интересами фиска, достигнуть со временемъ значительнаго удешевленія сахара.

б) Затѣмъ Комитетъ полагаетъ, что въ данное время не представляется никакой надобности въ существованіи сахарной нормировки, а потому таковая должна быть отмѣнена.

в) Желательно проведеніе въ жизнь всевозможныхъ мѣропріятій направленныхъ къ удешевленію производства самой свекловицы.

По отношенію остальныхъ производствъ, какъ—мукомольнаго, крахмальнаго, пивовареннаго, маслобойнаго и т. д., Комитетъ полагаетъ, что развитію этихъ производствъ могутъ содѣйствовать тѣ общія мѣропріятія, которыя указаны въ началѣ настоящаго заключенія.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Комитетъ, заслушавъ высказанныя Уѣздными Комитетами мнѣнія, а равно докладную записку Л. И. Бродскаго по вопросу объ организаціи правильной хлѣбной торговли, признаетъ необходимымъ принятіе слѣдующихъ мѣръ:

а) Широко организовать всѣ средства сообщеній: почту, особенно сельскую, телеграфы, телефоны, желѣзныя дороги и подъѣздные пути и, главнымъ образомъ, грунтовыя дороги къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пристанямъ рѣкъ.

б) Учредить въ особенно крупныхъ центрахъ хлѣбныя биржи, гдѣ были бы сосредоточены полныя свѣдѣнія вообще о хлѣбныхъ міровыхъ рынкахъ, и при сихъ биржахъ учредить арбитражныя комиссіи.

в) Организовать представительства и агентуры хлѣбныхъ торговцевъ какъ внутри страны, такъ и за границей и правительственнымъ агентамъ вмѣнить въ обязанность своевременно сообщать возможно болѣе подробныя свѣдѣнія о положеніи хлѣбнаго дѣла.

г) Установить типы и классификацію сортовъ различнаго рода хлѣбовъ, доводя количество сортовъ до возможнаго минимума.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

Комитетъ полагаетъ, что, прежде всего, необходимо озаботиться увеличеніемъ количества и вмѣстительности зернохранилищъ простѣйшаго типа на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Признавая полезность элеваторовъ, Комитетъ думаетъ, однако, что при сос-

женіи сѣти ихъ слѣдуетъ соблюдать осторожность, руководствуясь указаніями опыта имѣющихся уже элеваторовъ и сообразуясь съ хозяйственными условіями различныхъ раіоновъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по мнѣнію Комитета, могли бы принести пользу небольшіе земскіе элеваторы, преимущественно, для ссыпки крестьянскаго хлѣба и съ выдачей ссудъ.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

По поводу желѣзнодорожныхъ тарифовъ Комитетъ полагаетъ ограничиться пожеланіемъ, чтобы при пересмотрѣ тарифовъ на сельскохозяйственные грузы въ созываемыя для сей цѣли совѣщанія при существующихъ тарифныхъ учрежденіяхъ приглашались болѣе равномѣрно представители сельскохозяйственныхъ интересовъ различныхъ раіоновъ Россіи и чтобы при составленіи тарифовъ на грузы другихъ отраслей промышленности принимались во вниманіе потребности промышленности сельскохозяйственной.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Губернскій Комитетъ полагаетъ, что развитіе обмѣна между различными сельскохозяйственными раіонами находится въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ дешевизны, быстроты и другихъ удобствъ перевозки, т. е. отъ совершенства путей сообщеній, а, съ другой стороны, отъ развитія торговли съ ея принадлежностями, какъ то: учрежденіями для хорошей освѣдомленности, амбарами и складами для храненія товаровъ и т. п. Всѣ мѣры содѣйствія въ этомъ направленіи Правительства принесутъ пользу, точно такъ же, какъ самодѣятельность сельскихъ хозяевъ, организующихъ союзы, бюро или синдикаты для улучшенія торговли сельскохозяйственными продуктами и для пониженія накладныхъ расходовъ и торговаго процента, взимаемаго за торговое посредничество профессіональными торговцами. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что для успѣха торговыхъ союзовъ отъ сельскихъ хозяевъ требуются коммерческія знанія и торговое искусство, которыя могутъ быть пріобрѣтены лишь продолжительнымъ опытомъ.

Главнѣйшими сельскохозяйственными продуктами Кіевской губерніи, отправляемыми въ другіе внутренніе раіоны, являются мука, сахаръ и лѣсъ. Для всѣхъ трехъ этихъ продуктовъ огромное значеніе могъ бы имѣть Днѣпровскій водный путь, если бы было осуществлено свободное движеніе по этому пути до Чернаго моря и соединеніе его съ Балтійскимъ моремъ судоходнымъ каналомъ большого размѣра. Объ этой великой государственной задачѣ, съ осуществленіемъ которой связаны интересы Малороссіи, части Новороссіи, Юго-Западнаго и Сѣверо-Западнаго края, Комитетъ считаетъ умѣстнымъ напомнить.

Изъ другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, отправляемыхъ во внутреніе раіоны, видное мѣсто занимаютъ рогатый скотъ и, отчасти, птица, объ улучшеніи перевозки которыхъ говорится въ другомъ мѣстѣ. Почвенныя и климатическія условія даютъ возможность Кіевской губерніи снабжать сѣверный и восточный раіоны продуктами садоводства и ягоднаго плодоводства, но эти отрасли не получили еще здѣсь значительнаго развитія.

Что касается поднятія внутреннихъ рынковъ сбыта, между которыми важное мѣсто занимаютъ большіе города, то Комитетъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію нѣкоторыхъ уѣздныхъ Комитетовъ, что городская торговля сельскохозяйственными продуктами неудовлетворительно организована и обставлена и обременяется тяжелыми накладными расходами. Благодаря этому, при дороговизнѣ продуктовъ, стѣсняющей потребленіе, производитель выручаетъ низкую цѣну, а потребитель получаетъ продуктъ плохого качества. Комитетъ не считаетъ, однако, возможнымъ обязывать силой закона городскія управленія къ устройству центральныхъ складовъ, артелей и т. п., которые, при всей ихъ полезности могутъ оказаться убыточными для городской кассы или весьма дорогими для торгов-

цевъ. Правительство можетъ лишь содѣйствовать возникновенію такихъ акціонерныхъ или городскихъ учрежденій разрѣшеніемъ городскихъ займовъ, льготнымъ кредитомъ и другими мѣрами, а также хорошимъ оборудованіемъ спеціальными амбарами, погребами и складами желѣзнодорожныхъ станцій въ большихъ городахъ. Съ другой стороны, Правительство можетъ оказать вліяніе на городскіе налоги и сборы, не допуская чрезмѣрнаго обремененія ими сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Признавая серіозное значеніе надлежащаго санитарнаго надзора, Комитетъ считаетъ умѣстнымъ указать на необходимость не допускать серіозныхъ стѣсненій торговли пищевыми продуктами и тѣмъ болѣе установленія налоговъ, сборовъ и торговыхъ монополій подъ предлогомъ санитарныхъ мѣропріятій.

Комитетъ не считаетъ также желательнымъ стѣсненіе сельскихъ ярмарокъ или базаровъ, какъ предлагаетъ одинъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ высказывается за желательность дѣйствительнаго надзора за нахожденіемъ на мѣстахъ торга клейменыхъ вѣсовъ, въ цѣляхъ устраненія обвѣса крестьянъ скупщиками сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Цѣлесообразность устройства боенъ на центральныхъ станціяхъ Юго-Западныхъ ж. д. внѣ городовъ, какъ предлагаетъ г. Терскій, Комитетъ не признаетъ доказанной.

Пунктъ X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Уѣздные Комитеты выразили желаніе, чтобы казна производила закупки тѣмъ же способомъ, какой употребляютъ частныя лица, т. е. присылала отвѣтственныхъ агентовъ, которые сходились бы съ продавцами относительно цѣны и производили бы пріемку на мѣстѣ; нѣкоторые Комитеты прибавляютъ пожеланіе, чтобы казна выдавала авансы.

Комитетъ полагаетъ, что предлагаемый способъ расширилъ бы непосредственную поставку сельскими хозяевами своихъ продуктовъ въ казну и признаетъ его желательнымъ въ интересахъ сельскаго хозяйства.

Слѣдуетъ также ожидать успѣха отъ организаціи сельскими хозяевами товариществъ или особыхъ бюро, которыя вели бы дѣла съ казною за общій счетъ нѣсколькихъ хозяевъ, по примѣру Минскаго общества сельскаго хозяйства.

Пунктъ XI. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Губернскій Комитетъ, присоединяясь къ предложеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, полагаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ отмѣтить тѣ нужды, которыя наиболѣе существенны и требуютъ скорѣйшаго осуществленія.

Важнѣйшей потребностью представляется необходимость пониженія тарифовъ за перевозку скота. Существующій тарифъ на этотъ предметъ, при скорости 300 верстъ въ сутки и при возможности задерживать скотскіе поѣзда по 12 часовъ на передаточныхъ станціяхъ, съ платой по 10 коп. отъ вагона-версты, дѣйствительно обременителенъ для скотохозяевъ, такъ какъ онъ съ дополнительными расходами, при существующихъ у насъ большихъ разстояніяхъ для перевозки скота, равняется, по крайней мѣрѣ, десятой части рыночной цѣны головы скота.

Затѣмъ особаго вниманія заслуживаетъ вопросъ объ устройствѣ въ товарныхъ поѣздахъ вагоновъ-холодильниковъ, потому что безъ такого приспособленія совершенно не возможна организація сбыта въ большіе центры потребленія предметовъ животноводства, а между тѣмъ затрудненіе это обезцѣниваетъ продукты и неблагопріятно отзывается не только на экономическихъ интересахъ сельскаго хозяйства, но и на общемъ прогрессѣ той или иной отрасли животноводства и его продуктовъ.

Не менѣе серіозное основаніе имѣетъ приспособленіе вагоновъ для поенія и кормленія скота въ пути безъ выгрузки его, такъ какъ, помимо вытекающей изъ этого естокости въ отношеніи транспортируемыхъ животныхъ, зачастую страдающихъ не только

отъ голода, но и терпящихъ мученія отъ жажды, въ особенности, въ жаркое время,— подобная транспортировка ведетъ къ значительной потерѣ живого вѣса скота, назначеннаго на убой, и безусловно убыточна для скотохозяевъ; она также убыточна и для сельскохозяйственнаго скота, такъ какъ на продолжительное время лишаетъ его работоспособности.

Въ дополненіе къ изложенному, Комитетъ полагаетъ необходимымъ: 1) ввести ускоренную доставку скота по расчету не менѣе 400 верстъ въ сутки, съ остановками на передаточныхъ станціяхъ не болѣе шести часовъ и съ обязательствомъ точнаго выполненія этого условія; 2) необходимо вообще установить такой порядокъ, чтобы всѣ недоразумѣнія по провѣркѣ количества транспортируемыхъ животныхъ не служили поводомъ къ задержкѣ ихъ въ пути, а разрѣшались на мѣстѣ назначенія транспорта; 3) устроить спеціальные вагоны для перевозки живой птицы, главнымъ образомъ, гусей, отправляемыхъ изъ Кіевской губерніи въ теченіе осенняго сезона десятками тысячъ въ недѣлю за границу и въ Варшаву; 4) устроить при станціяхъ значительной нагрузки гусей, гдѣ партіи ихъ формируются, бассейны со свѣжей водой въ виду того, что птица эта не можетъ не терять въ своихъ качествахъ, пребывая продолжительное время на сушѣ, принять возможныя мѣры къ скорѣйшей транспортировкѣ такихъ предметовъ животноводства, какъ мясо, молоко и его продукты, битая птица, яйца и проч.

Вообще вопросъ объ улучшеніи перевозки произведеній животноводства по желѣзнымъ дорогамъ заслуживаетъ особаго вниманія, и потому урегулированіе его въ выше объясненномъ смыслѣ надлежитъ поставить въ ближайшую очередь.

Для скоропортящихся грузовъ, кромѣ дальнѣйшаго развитія перевозки ихъ съ поѣздами большой скорости, весьма желательно введеніе въ составъ одного изъ поѣздовъ особыхъ вагоновъ для сборныхъ грузовъ съ тѣми упрощеніями формальностей пріема и выдачи грузовъ, какія рекомендуются Кіевскимъ Комитетомъ.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

При обсужденіи вопроса о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ Губернскій Комитетъ, прежде всего, остановился на заявленіяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, что основаніемъ всѣхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи должны служить отмѣна нынѣшнихъ ограниченій относительно крестьянскаго землевладѣнія и предоставленіе крестьянамъ полнаго права личной собственности. Большинство членовъ Губернскаго Комитета присоединилось къ этому мнѣнію по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Устройство, поддержаніе и развитіе благоустроенныхъ мелкихъ хозяйствъ требуетъ личной энергіи, иниціативы и свободы въ распоряженіи имуществомъ, не стѣсняемой тѣми или иными общинными ограниченіями, что возможно лишь при правѣ полной личной собственности.

2) Только при правѣ личной собственности возможно пользованіе правильно организованнымъ и недорогимъ кредитомъ, составляющимъ насущную потребность сельскаго хозяйства.

3) Крестьянская реформа 1861 г. имѣла въ виду созданіе класса крестьянъ-собственниковъ, какъ они и именуются въ Положеніи 19 Февраля 1861 г. Если права распоряженія землею этихъ собственниковъ были временно ограничены, то такія ограниченія вызывались тѣмъ обстоятельствомъ, что при операціи выкупа отведенныя въ надѣлъ земли должны были служить обезпеченіемъ выкупного долга и выкупныхъ платежей. Съ окончаніемъ выкупа исчезаетъ основаніе для указаннаго ограниченія. Что такой, именно, характеръ имѣли указанныя ограниченія, видно изъ того, что крестьянамъ было предоставлено по Положенію 19 Февраля 1861 г. право досрочнаго выкупа земли, при чемъ крестьяне, погасившіе выкупной долгъ, имѣли при общинномъ владѣніи право требовать выдѣла своихъ участковъ, а затѣмъ какъ при общинномъ, такъ и при подворномъ владѣніи пріобрѣтали полное право собственности.

4) Только позднѣйшій законъ 14 Декабря 1893 г. ввелъ ограниченіе продажи выкупленныхъ надѣльныхъ участковъ лишь лицамъ крестьянскаго сословія. Но большинство членовъ Губернскаго Комитета думаетъ, что законъ 1893 г., съ одной стороны, не соотвѣтствуетъ какъ буквѣ, такъ и духу Положеній 1861 г., а съ другой стороны,—онъ не вызывался необходимостью и не достигаетъ цѣли. Законъ 1893 г. не вызывался необходимостью потому, что въ теченіе 40 лѣтъ послѣ освобожденія крестьяне не только нигдѣ не распродавали въ сколько-нибудь значительныхъ количествахъ своихъ земель, но въ весьма крупныхъ размѣрахъ увеличили свое землевладѣніе покупками на наличныя деньги, покупками при содѣйствіи Крестьянскаго и отчасти другихъ банковъ и переселеніями на окраины Россіи. Предполагать, чтобы стойкость владѣнія землею и стремленіе къ укрѣпленію и расширенію земельной собственности въ будущемъ среди крестьянства ослабѣла, не имѣется никакихъ основаній. Если крестьяне продавали свои участки въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, наприм., вблизи большихъ городовъ или при быстро развивавшихся новыхъ поселеніяхъ подъ устройство дачъ и городскихъ усадебъ, то такія продажи представлялись, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, для крестьянъ-земледѣльцевъ весьма выгодной и вполнѣ разумной операціей. Но и въ этихъ случаяхъ крестьяне обнаруживали большую стойкость и умѣніе взвѣшивать свои выгоды.

Съ другой стороны, законъ 1893 г. не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ, стремясь оградить надѣльныя земли отъ распродажи скупщикамъ, онъ не воспрещаетъ, однако, продажи ихъ крестьянамъ, а между тѣмъ, если скупщики могли бы явиться въ значительномъ количествѣ, то только среди самихъ же зажиточныхъ крестьянъ. Мало того, законъ 1893 г. можетъ облегчить операціи этой послѣдней группы скупщиковъ, устраняя конкуренцію лицъ другихъ сословій и понижая цѣну продающихся крестьянскихъ участковъ. Не достигаетъ законъ 1893 г. намѣченной цѣли и потому, что не существуетъ и не можетъ существовать такого органа управленія, который имѣлъ бы возможность слѣдить за отчужденіемъ крестьянской земли обходными путями (долгосрочными арендами, кредитными сдѣлками и проч.), а между тѣмъ при всѣхъ такого рода нелегальныхъ сдѣлкахъ крестьянская земля, вмѣсто продажи по дѣйствительной цѣнѣ, будетъ отчуждаться за безцѣнокъ вслѣдствіе риска нелегальнаго пріобрѣтенія.

Большинство членовъ Комитета не могло также не коснуться общихъ опасеній обезземеленія крестьянъ и распространеннаго воззрѣнія о полезности и будто бы государственной важности удержать при землѣ все крестьянское населеніе. Что касается опасеній обезземеленія крестьянства, то кромѣ имѣющагося въ Россіи опыта, о чемъ сказано выше, нельзя не указать, что нигдѣ въ Западной Европѣ, при полной свободѣ частной собственности и при обиліи капиталовъ, не имѣло мѣста массовое обезземеленіе мелкихъ землевладѣльцевъ. Повсемѣстный опытъ свидѣтельствуетъ, что мелкое землевладѣніе доказало свою полную устойчивость, а смѣна отдѣльныхъ владѣльцевъ не измѣняетъ общей картины. Это явленіе совершенно понятно, такъ какъ, съ одной стороны, мелкое землевладѣніе удерживается присущими ему экономическими выгодами и свойствами крестьянскаго класса (крестьяниномъ, какъ говорятъ, нужно родиться), а съ другой—скопленію мелкихъ участковъ въ болѣе значительныя владѣнія постоянно противодѣйствуютъ раздѣлы по наслѣдству, представляющіе непреоборимую силу, производящую дробленіе имуществъ.

Мысль о полезности и государственной важности удержанія при землѣ всего крестьянскаго населенія Губернскій Комитетъ также считаетъ неправильной, вполнѣ раздѣляя соображенія Кіевскаго Уѣзднаго Комитета, что выдѣленіе изъ крестьянъ безземельнаго класса представляется неизбѣжнымъ вслѣдствіе прироста населенія, и что при стремленіи за всѣмъ сельскимъ населеніемъ удержать владѣніе землею возникаетъ опасность превращенія массы населенія въ малоземельный пролетаріатъ и чрезмѣрнаго раздробленія земли.

Кромѣ того, большинство членовъ Губернскаго Комитета остановилось на вопрѣ

о семейной собственности на надѣльныя земли. Такой видъ собственности не имѣлся въ виду ни общими гражданскими законами, ни Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. и не извѣстенъ другимъ законодательствамъ. Семейная собственность составляетъ своеобразный институтъ, созданный судебной практикой Правительствующаго Сената и страдающій крайней неопредѣленностью. По мнѣнію Губернскаго Комитета, институтъ семейной собственности, кромѣ присущей ему крайней неопредѣленности семейныхъ правъ и отношеній, не согласенъ съ основнымъ принципомъ власти родителей, не допускаетъ сколько-нибудь яснаго представленія о правахъ владѣльца земли и уничтожаетъ законы наслѣдованія имуществъ, требующіе точности и категоричности. Одновременно институтъ семейной собственности угрожаетъ порядку и спокойствію семьи при жизни родителей и при раздѣлѣ наслѣдства и ставитъ владѣльца имущества въ крайне неопредѣленное и невыгодное положеніе въ отношеніи всѣхъ третьихъ лицъ.

По изложеннымъ соображеніямъ, большинство членовъ Губернскаго Комитета полагаетъ, что предоставленіе крестьянамъ, наравнѣ съ лицами всѣхъ другихъ сословій, права собственности на надѣльныя земли по общимъ, одинаковымъ для всѣхъ законамъ не только не представляетъ никакой опасности, но является безусловно необходимой основой нормальной жизни и развитія сельскаго хозяйства.

Засимъ, переходя къ обсужденію вопроса о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, большинство членовъ Губернскаго Комитета, раздѣляя мнѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ объ огромныхъ выгодахъ разселенія и хуторского хозяйства крестьянъ и признавая хуторское хозяйство наиболѣе дѣйствительнымъ способомъ поднятія крестьянскаго благосостоянія, полагаетъ, что для Кіевской губерніи такая реформа представляется, въ особенности, желательной и настоятельной, въ виду весьма густой населенности губерніи и малоземелья въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, а также въ виду развитія въ ней свекловичной культуры и интенсивнаго хозяйства во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Чѣмъ гуще населеніе и чѣмъ быстрѣе его приростъ, тѣмъ большая обнаруживается потребность въ переходѣ къ высшимъ формамъ хозяйства для лучшаго использованія земли, иначе населенію неизбѣжно грозитъ упадокъ благосостоянія, на что указываютъ Комитеты Каневскій и Васильковскій. Хотя нѣкоторыми членами Комитетовъ высказывалось мнѣніе, что раздробленіе надѣловъ и малоземелье служатъ препятствіемъ къ хуторскому хозяйству, но съ такимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. Обезпечить все крестьянское населеніе землею не возможно, и если только часть этого населенія получитъ возможность основать хутора для полевого хозяйства, то другая часть будетъ имѣть удобныя усадьбы со всею землею въ одномъ участкѣ для смѣшаннаго полуогороднаго или чисто огороднаго хозяйства. Замѣчаніе одного изъ волостныхъ старшинъ, что, при соединеніи крестьянской надѣльной земли въ одинъ кусокъ, большія семьи, раздробившія свои надѣлы, будутъ имѣть не рабочее поле, а огородъ, совершенно справедливо; но такое явленіе не только не можетъ считаться неудобнымъ, а наоборотъ оно весьма выгодно для крестьянъ и весьма желательно, такъ какъ огородъ представляетъ наиболѣе интенсивную форму пользованія землею и дастъ крестьянину гораздо большее количество продуктовъ, гораздо большій доходъ и гораздо большее приложеніе силамъ крестьянской семьи, нежели такое же пространство полевого участка, а тѣмъ болѣе при трехпольной системѣ. На крестьянскихъ участкахъ, достаточныхъ для хозяйства полевого, возникнутъ болѣе значительные, по своимъ размѣрамъ, хутора со всѣми тѣми удобствами и выгодами, на которыя указываютъ Уѣздные Комитеты.

Съ другой стороны, нельзя не отмѣтить, что развитіе въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Кіевской губерніи интенсивнаго хозяйства со свекловичной культурой и многопольными оборотами облегчаетъ переходъ крестьянъ къ хуторскому хозяйству въ томъ отношеніи, что въ этихъ имѣніяхъ крестьяне имѣютъ готовые образцы культуръ, а значительная часть крестьянскаго населенія хорошо ознакомлена съ посѣвами корнеплодовъ,

бобовыхъ травъ и проч. и съ пріемами культуры всѣхъ этихъ растеній, хотя не имѣетъ возможности приложить эти практическія знанія при нынѣшней формѣ трехпольнаго хозяйства. Кромѣ экономическихъ выгодъ разселенія крестьянъ и хуторского хозяйства, нельзя не признать и политическаго значенія этой мѣры, такъ какъ созданіе класса мелкихъ собственниковъ, независимыхъ въ своей хозяйственной дѣятельности, съ развитой энергіей и личной иниціативой и дорожащихъ своей личной собственностью, является лучшей опорой порядка и собственности. Наоборотъ, сѣрая масса, зависимая отъ «громады», имѣющая смутныя представленія о собственности и не могущая, вслѣдствіе такой зависимости, найти выходъ, гораздо болѣе склонна къ массовымъ броженіямъ.

Что касается мѣръ содѣйствія разселенію крестьянъ на надѣльныя земли и образованію хуторовъ, то большинство членовъ Комитета полагаетъ: 1) въ основаніе мѣропріятій должно быть положено признаніе за крестьянами права полной личной (а не семейной) собственности; 2) разселеніе должно быть вполнѣ добровольное; 3) каждому крестьянину или группѣ ихъ, которые успѣютъ путемъ обмѣновъ съ другими собственниками выдѣлить свою полевую землю въ одинъ участокъ, должно быть предоставлено право такого выдѣленія и выселенія на надѣлъ, не испрашивая согласія крестьянскаго общества; (въ неразверстанныхъ имѣніяхъ съ общимъ выпасомъ на помѣщичьихъ и крестьянскихъ земляхъ не должно испрашивать и согласія владѣльца имѣнія); 4) какъ отдѣльнымъ крестьянамъ, такъ и цѣлымъ обществамъ, выселяющимся на надѣлы и устраивающимъ хутора, необходимо оказать содѣйствіе и матеріальное пособіе указанными Уѣздными Комитетами способами, какъ то: безплатнымъ обмежеваніемъ съ выдачей плановъ и документовъ, выдачею ссудъ на устройство новаго хозяйства, разрѣшеніемъ споровъ упрощеннымъ порядкомъ и проч.; 5) желательно, дабы разселеніе по хуторамъ совершалось одновременно съ разверстаніемъ крестьянскихъ угодій съ помѣщичьими, принявъ, однако, за основу добровольныя соглашенія сторонъ; 6) изданіе соотвѣтственныхъ законоположеній о крестьянской надѣльной землѣ и о поощреніяхъ къ разселенію большинство членовъ Комитета признаетъ неотложнымъ, въ виду приближенія срока выкупа надѣльныхъ земель (въ 1911 г.).

Другая часть членовъ Комитета находила, что законъ 14 Декабря 1893 года не пошелъ въ разрѣзъ съ основнымъ положеніемъ закона 19 Февраля 1861 года, а служитъ лишь однимъ изъ послѣднихъ камней созидательной работы, начатой съ исключительною цѣлью освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной личной зависимости и устройства быта ихъ, такъ какъ, прекративъ мобилизацію крестьянскихъ земель въ некрестьянскія руки, онъ охраняетъ ихъ отъ рабства экономическаго, между которымъ и рабствомъ личнымъ, въ дѣйствительности, нѣтъ границъ, если въ зависимость экономическую попадаетъ некультурный или слабовольный элементъ. Исторіи извѣстны случаи мобилизаціи земли некультурныхъ массъ, полнаго обезземеленія ихъ, а рядомъ съ этимъ массоваго обѣднѣнія народа и озлобленія его какъ на Правительство, такъ и на состоятельный классъ. Примѣръ подобнаго обезземеленія крестьянской массы кулаками и ростовщиками даетъ смежная съ нашимъ краемъ Галиція, гдѣ населеніе, доведенное до послѣдней крайности, эмигрируетъ и подымаетъ волненія. Внѣ всякаго сомнѣнія, предоставленіе правъ полной собственности на надѣлы и выдача поощреній при разселеніи усилили бы еще больше имущественное неравенство среди крестьянскаго населенія и были бы на руку только наиболѣе предпріимчивой и зажиточной части его, которая и теперь достигаетъ сравнительнаго благосостоянія путемъ всяческихъ обходовъ законовъ, увеличивая тѣмъ же способомъ свои владѣнія на счетъ слабѣйшихъ въ экономическомъ ли, умственномъ, или культурномъ отношеніяхъ членовъ. Защита государствомъ этой части населенія составляетъ его не только главнѣйшій долгъ заботиться о слабѣйшихъ, но прямой интересъ, ибо при обезземеленіи получится такой огромный контингентъ бездомнаго пролетаріата, который не можетъ быть поглощенъ даже и развитою обрабатывающею промышленностью и про-

ставитъ угрожающую силу для мирнаго развитія государства. Вообще же производство коренной ломки всего того, съ чѣмъ вѣками сжилось населеніе, что впиталось въ его плоть и кровь, врядъ ли можетъ быть оправдано какими-либо соображеніями даже и государственнаго свойства. Правильно понятые интересы государства въ данный моментъ должны бы побуждать его не производить опасныхъ съ экономической точки зрѣнія опытовъ, ибо таковые могутъ достигнуть не ожидаемыхъ цѣлей—укрѣпленія понятій о собственности, а напротивъ—расшатать и тѣ, кои укоренены въ народѣ, съ которыми онъ спокойно развивается. Въ частности же, эта группа членовъ не находила никакихъ ни нравственныхъ, ни экономическихъ данныхъ для матеріальнаго поощренія отдѣльныхъ членовъ крестьянской массы въ ущербъ остальнымъ, и что усиленіе вражды среди населенія путемъ изданія особо покровительственныхъ для извѣстной группы законовъ не соотвѣтствовало бы духу времени и задачамъ законодательства, долженствующаго лишь преслѣдовать водвореніе въ народѣ истинныхъ понятій о правѣ, необходимости мирныхъ сосѣдскихъ отношеній и убѣжденія въ возможности прогресса лишь за собственный, а не чужой счетъ. Нѣсколько стѣсненное до 14 Декабря 1893 года въ правѣ свободнаго распоряженія надѣльной землей и лишенное съ указаннаго времени права продажи этой земли въ некрестьянскія руки крестьянское населеніе успѣло, со дня созданія великой реформы—освобожденія, расширить свои земельныя владѣнія почти на $^1/_3$ (болѣе того количества земли, которымъ оно было надѣлено), и при томъ (расширило его) за счетъ другихъ сословій, пользующихся правомъ полной собственности, а это, по мнѣнію меньшинства, доказываетъ, что населеніе обладаетъ и личной энергіей, и достаточною иниціативою, и что трудное положеніе крестьянства кроется не въ ограниченіи права полной собственности на надѣльную землю. Законъ 1893 года не обезцѣнилъ крестьянскихъ земель, такъ какъ не устранилъ отъ купли ея самыхъ щедрыхъ и нуждающихся въ землѣ покупщиковъ крестьянъ же. Если въ Западной Европѣ при полной свободѣ частной собственности и нѣтъ случаевъ массоваго обезземеленія мелкихъ собственниковъ, кромѣ случая обезземеленія ихъ въ Галиціи, то это объясняется какъ культурностью массъ и различіемъ началъ возникновенія частной собственности, такъ и обиліемъ капитала. Если и угрожаетъ явленіе возникновенія «малоземельнаго пролетаріата», то явленіе это станетъ еще болѣе грознымъ, когда рядомъ съ «малоземельнымъ пролетаріатомъ» станетъ пролетаріатъ безземельный, голодный, подвижной и разочарованный. Поэтому меньшинство членовъ Комитета полагаетъ, что признаніе права личной полной собственности на надѣльную землю внесло бы цѣлый переворотъ въ правовыя понятія народа, въ экономическій и бытовой строй его жизни; всѣ послѣдствія этой реформы для массъ крестьянскаго населенія трудно предусмотрѣть. Каково бы ни было происхожденіе существующаго строя надѣльной крестьянской собственности, цѣлыя поколѣнія выросли съ понятіемъ о правѣ каждаго члена общества на обезпеченіе его извѣстною долею земли. Представляется не подлежащимъ сомнѣнію, что, съ введеніемъ въ жизнь началъ полной личной собственности, два параллельныя теченія: съ одной стороны, сконцентрированіе надѣльныхъ участковъ въ рукахъ наиболѣе зажиточныхъ, съ другой—массовое обезземеленіе наиболѣе слабыхъ, приведутъ к процвѣтанію хозяйствъ и благосостоянію немногихъ и къ обнищанію большинства, которое при слабомъ развитіи обрабатывающей промышленности не найдетъ примѣненія д своего труда и образуетъ огромные кадры бездомнаго и безработнаго пролетаріата. Н , даже при всевозможныхъ успѣхахъ обрабатывающей промышленности, слѣдуетъ дорож ть счастливою особенностью русскаго рабочаго класса, заключающеюся въ возможности д него обладать хотя бы усадебною надѣльною осѣдлостью, если бы надѣльная крес янская собственность измельчала въ будущемъ даже до полнаго исчезновенія полев ъ земель.

Поэтому меньшинство членовъ совѣщанія, признаетъ необходимыми существующія о иченія надѣльной земельной собственности, направленныя къ сохраненію этой соб-

ственности за массами крестьянскаго населенія, хотя бы въ ущербъ стремленіямъ единицъ, къ обезпеченію пользованія долями этой собственности для всѣхъ членовъ крестьянской семьи, полагая при этомъ, что такой строй землевладѣнія не исключаетъ возможности улучшенія сельскохозяйственной культуры на надѣльной землѣ и общаго подъема народнаго благосостоянія при планомѣрномъ проведеніи въ жизнь всѣхъ другихъ намѣчаемыхъ для того мѣропріятій. Что касается излюбленной нынѣ хуторской системѣ, то меньшинство членовъ Комитета находитъ: сельскохозяйственныя преимущества этой формы не представляютъ какого-либо открытія для крестьянъ; эти преимущества прекрасно извѣстны имъ, и, если до сихъ поръ хуторская форма не получила распространенія даже на купленныхъ земляхъ, не стѣсненныхъ никакими ограниченіями, то потому, что изолированная фермерская жизнь противорѣчитъ національному характеру русскаго народа, что распространенію ея мѣшаютъ топографическія условія, что жизнь поселками имѣетъ свои преимущества.

Распространеніе этой формы пользованія надѣльною землею съ нѣкоторою вѣроятностью можно еще предполагать въ мѣстностяхъ съ нечерноземною почвою, гдѣ еще сохранились значительные крестьянскіе надѣлы, напр., въ Радомысльскомъ уѣздѣ, но хуторская система вовсе не мыслима въ мѣстностяхъ, гдѣ надѣлы на семью доходятъ до 2 — 3 десят. Устройство такихъ мелкихъ хуторовъ потребуетъ милліардныхъ затратъ на рытье колодцевъ, окопы, огороды, отводъ дорогъ, перенесеніе построекъ—и совершенно безцѣльно, такъ какъ слѣдующія поколѣнія вновь раздробятъ свои хуторскія земли чрезполосно. Всѣ поощрительныя мѣры, сопряженныя съ громадными расходами, ибо хуторская форма въ дѣйствительности почти никогда самостоятельно не возникала при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, и, несмотря на примѣръ нѣмцевъ-колонистовъ, которые, наоборотъ, сами въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр., на Волгѣ селятся крупными поселками, создающія привилегированное положеніе отдѣльныхъ единицъ для осуществленія чисто теоретическихъ построеній, не подтверждаемыхъ жизнью, представляются поэтому безцѣльными. Но эти мѣры въ то же время несправедливы, вредны и опасны, если будутъ примѣняемы въ прямолинейной формѣ, предполагаемой другою частью членовъ Комитета, именно: поощреніе единицъ вопреки волѣ цѣлаго общества и не взирая на его иногда насущнѣйшіе интересы. Несправедливы эти мѣры въ томъ смыслѣ, что нарушаютъ извѣстныя, установившіяся уже права общества въ распоряженіи надѣльною землею и направлены въ интересахъ наиболѣе сильной части его въ ущербъ слабой; очевидно, въ мѣстахъ незначительныхъ подворныхъ надѣльныхъ участковъ предоставляемыми льготами для выселенія воспользуется небольшая группа наиболѣе многоземельныхъ и, слѣдовательно, наиболѣе зажиточныхъ хозяевъ, устроивъ цвѣтущія хуторскія хозяйства на болѣе цѣнныхъ и удобныхъ для поселенія участкахъ (къ чему, при вліятельности этихъ лицъ и обладаніи матеріальными средствами, у нея имѣется полная возможность), съ огромнымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ стѣсненіемъ цѣлаго общества (особенно въ пастбищахъ).

Эта группа будетъ въ вѣчной борьбѣ съ большинствомъ населенія, уже изъ-за однихъ потравъ, которыя въ рукахъ ловкихъ кулаковъ дадутъ новое сильное орудіе къ подчиненію себѣ рядовой массы крестьянства. Вносимый такими мѣрами разладъ въ крестьянскій міръ создастъ лишь новый видъ аграрныхъ осложненій. По этимъ соображеніямъ меньшинство членовъ Комитета, не отрицая возможности и полезности въ нѣкоторыхъ случаяхъ хуторской формы хозяйства, полагало бы: 1) примѣнять въ ограниченномъ при томъ размѣрѣ, безъ обремененія государственнаго бюджета, обращаемаго на болѣе настоятельныя потребности, облегчительныя и поощрительныя мѣры по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ для устройства хуторскихъ хозяйствъ лишь на купленныхъ сверхъ надѣла земляхъ; 2) для надѣльныхъ земель, наоборотъ, по возможности, въ широкихъ размѣрахъ предоставлять цѣлымъ обществамъ, особенно крупнымъ, средства къ разселенію желающей части членовъ его, по добровольному соглашенію съ обществомъ, а

отдаленные полевые надѣлы особыми выселками или хуторами, по усмотрѣнію выселяющихся (устройствомъ на средства казны запрудъ, колодцевъ, пособіями и ссудами на перенесеніе построекъ, казеннымъ размежеваніемъ участковъ и т. п.), при чемъ рѣшенія обществъ по этому вопросу сдѣлать обязательными при обычномъ большинствѣ $^2/_3$ голосовъ.

Пунктъ Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Отвѣчая на вопросъ программы подъ лит. *Ш*, Уѣздные Комитеты коснулись двухъ вопросовъ: 1) о крестьянскихъ переселеніяхъ на окраины государства и вообще въ рѣдконаселенныя мѣстности; 2) о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію.

1) По первому вопросу Уѣздные Комитеты рѣшительно расходятся въ оцѣнкѣ самой потребности въ переселеніяхъ, такъ какъ, по мнѣнію нѣсколькихъ Комитетовъ, такой потребности не существуетъ, а другіе признаютъ ее настоятельной. Это различіе мнѣній объясняется отчасти разнообразіемъ естественныхъ условій и степени населенности различныхъ уѣздовъ Кіевской губ. (слабо населено полѣсье Кіевскаго и Радомысльскаго уѣздовъ, и густо населены средніе и южные уѣзды), большимъ или меньшимъ количествомъ мѣстныхъ заработковъ (мѣстности, тяготѣющія къ городу Кіеву и прилегающія къ сахарнымъ заводамъ), а отчасти и различіемъ принципіальныхъ воззрѣній. По мнѣнію однихъ Комитетовъ и отдѣльныхъ ихъ членовъ, Кіевская губернія находится въ такихъ благопріятныхъ почвенныхъ, климатическихъ и экономическихъ условіяхъ (развитіе свеклосахарнаго производства и вообще интенсивнаго хозяйства), что для прироста своего населенія она даетъ еще достаточно средствъ и заработковъ, въ особенности, если осуществится значительное улучшеніе крестьянскаго хозяйства при разселеніи по хуторамъ; другіе же обращаютъ вниманіе на существующую густоту населенія и происходящее вслѣдствіе сего малоземелье, не ожидаютъ крупнаго улучшенія крестьянскаго хозяйства въ близкомъ будущемъ и потому признаютъ настоятельно необходимымъ дать внѣшній выходъ избытку населенія.

По мнѣнію Комитета, въ Кіевской губерніи не замѣчается осязательныхъ признаковъ такой перенаселенности, при которой переселенческое дѣло въ губерніи можно было бы признать широкой и настоятельной потребностью. Эта потребность ощущается лишь въ отдѣльныхъ волостяхъ. Кромѣ того, рекомендовать въ крупныхъ размѣрахъ переселеніе можно было бы только при большей увѣренности, что переселившіеся крестьяне, дѣйствительно, значительно улучшатъ свою судьбу и облегчатъ экономическое положеніе остающагося населенія. Но опытъ свидѣтельствуетъ, какъ признаютъ Уѣздные Комитеты, настаивающіе на потребности переселенія, что весьма значительной части переселенцевъ не удается устроиться, при чемъ неудачныя попытки ведутъ къ полному разоренію возвращающихся обратно семействъ, прежде зажиточныхъ. Сверхъ того, возвратившіеся обратно вчинаютъ иски о возвращеніи имъ надѣльныхъ земель, проданныхъ ими по разнымъ домашнимъ документамъ при выходѣ на прежнія мѣста. А такъ какъ продажа невыкупленныхъ еще надѣльныхъ земель воспрещена закономъ, то иски гражданскіе удовлетворяются, и разоряются лица, имѣвшія неосторожность пріобрѣсти эти земли. Комитетъ высказывается за необходимость изданія закона, разрѣшающаго продажу надѣльныхъ земель переселяющимся крестьянамъ же. Трудности и опасности переселенія съ теченіемъ времени не ослабѣваютъ, а скорѣе увеличиваются, такъ какъ въ Сибири переселенцамъ приходится занимать все болѣе далекія и менѣе удобныя для сельскаго хозяйства мѣстности.

Комитетъ полагаетъ, что неудачи многихъ попытокъ переселеній обусловливаются, главнымъ образомъ, чрезвычайной трудностью самаго дѣла перемѣщенія большихъ массъ населенія на далекія и рѣзко отличающіяся, по своимъ естественнымъ условіямъ, страны.

Признавая важное государственное значеніе переселенческаго дѣла для онмѣщенія

избытковъ населенія и заселенія окраинъ, Комитетъ не можетъ рекомендовать, однако, широкихъ воспособленій или полнаго обезпеченія и снабженія капиталами переселенцевъ, такъ какъ переселенческое движеніе и нынѣ столь значительно, что усиленіе его большими воспособленіями можетъ вызвать едва ли побѣдимыя для Правительства трудности по устройству быта переселенческихъ массъ. Не можетъ рекомендовать Комитетъ и преимущественнаго выселенія наиболѣе бѣдныхъ крестьянъ, такъ какъ переселеніе требуетъ сильныхъ элементовъ, способныхъ вынести крупный переломъ въ своей жизни и справиться съ трудностями устроенія хозяйства на новыхъ далекихъ мѣстахъ.

Что касается улучшеній въ существующей переселенческой организаціи, то, при разселеніи населенія въ предѣлахъ Европейской Россіи, желательно болѣе широкое привлеченіе къ этому дѣлу Крестьянскаго Банка. Наконецъ, Комитетъ не можетъ не указать, что слѣдуетъ ожидать увеличенія числа переселенцевъ изъ среднихъ и южныхъ уѣздовъ Кіевской губ., если условія крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства останутся въ нынѣшнемъ положеніи, и развитіе болѣе интенсивнаго хозяйства не будетъ итти параллельно съ ростомъ населенія.

2) По второму вопросу о воспособленіи крестьянскихъ обществъ выселенію прироста населенія всѣ Комитеты высказались въ отрицательномъ смыслѣ, и Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, присоединяется къ этому мнѣнію, такъ какъ при участковомъ землевладѣніи для такихъ воспособленій не имѣется основаній. Переселенцы свои надѣлы продаютъ и пользуются вырученными суммами, при чемъ эти частныя сдѣлки не касаются сельскихъ обществъ. Нѣкоторое вознагражденіе могло бы быть выдаваемо переселенцамъ за отказъ отъ права на общественныя земли, гдѣ таковыя имѣются, или на общественныя доходныя статьи, но, какъ сказано въ другомъ мѣстѣ, общественныя земли почти повсемѣстно захвачены отдѣльными лицами или раздѣлены между всѣми домохозяевами.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе развитію кустарной промышленности.

Губернскій Комитетъ, разсмотрѣвъ постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о развитіи кустарной промышленности среди крестьянскаго населенія губерніи и докладную записку г. Терскаго по данному вопросу, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Кустарная промышленность въ Кіевской губерніи развита весьма слабо.

2) Помимо кустарной промышленности, среди населенія слабо развита и выдѣлка тѣхъ издѣлій, которыя обычно вырабатываются населеніемъ другихъ губерній для собственнаго потребленія. Такое слабое развитіе въ губерніи какъ кустарной промышленности, такъ и издѣлій для домашняго обихода Комитетъ объясняетъ тѣмъ, что ни тому, ни другому роду промышленности не было оказано до настоящаго времени никакой поддержки. Между тѣмъ Комитетъ полагаетъ, что распространеніе среди населенія профессіональнаго знанія и умѣнія, при посредствѣ которыхъ трудъ населенія могъ бы стать болѣе производительнымъ и доходнымъ, а также улучшеніе условій производства и облегченіе сбыта результатовъ работъ должны составлять, за отсутствіемъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія одну изъ заботъ Правительства.

Въ цѣляхъ поднятія и развитія кустарной промышленности Комитетъ предлагаетъ слѣдующія мѣропріятія:

1) Открытіе техническихъ училищъ для подготовки техниковъ и инструкторовъ по разнымъ отраслямъ кустарной промышленности.

2) Открытіе учебныхъ мастерскихъ, въ которыхъ населеніе могло бы пріобрѣсти выучку по тому или другому кустарному производству.

3) Организація для кустарей и ремесленниковъ доступнаго кредита, хотя бы путемъ предоставленія сельскимъ банкамъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ права производства операцій по пріобрѣтенію орудій обычнаго промысла кустарей и продажи ихъ издѣлій, а также разрѣшеніе симъ кредитнымъ учрежденіямъ выдавать ссуды подъ сырые матеріалы и издѣлія кустарей.

4) Организація сѣти складовъ, изъ которыхъ населеніе могло бы пріобрѣтать усовершенствованныя орудія для производства и сырье, а также складовъ для продажи кустарныхъ издѣлій.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Губернскій Комитетъ, соглашаясь съ заключеніями Уѣздныхъ Комитетовъ, что безпорядочныя передвиженія сельскохозяйственныхъ рабочихъ на отхожіе промыслы причиняютъ вредъ сельскому хозяйству и населенію, ищущему работы, и что рабочіе часто попадаютъ въ безпомощное положеніе какъ въ пути, такъ и въ чужой мѣстности, гдѣ они поступаютъ на работу, не видитъ, однако, практическихъ средствъ, которыми могли бы быть предупреждены и устранены многія печальныя явленія, связанныя съ такими передвиженіями рабочихъ. Для нѣкотораго ослабленія отрицательныхъ сторонъ указаннаго передвиженія, оказанія возможной помощи рабочимъ и въ цѣляхъ охраны народнаго здравія, Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ: 1) учрежденіе на главныхъ пунктахъ передвиженія рабочихъ и скопленія рабочихъ массъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ, при которыхъ производилась бы также регистрація рабочихъ, и которые могли бы исполнять обязанности посредническо справочныхъ конторъ. Задача посредническихъ конторъ въ мѣстахъ прихода рабочихъ должна состоять въ собираніи свѣдѣній о количествѣ пришлыхъ рабочихъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ даннаго раіона сообразно видамъ на урожай, а также о цѣнахъ на рабочія руки и пр. Посредническія конторы въ мѣстахъ отхода, пользуясь указанными выше свѣдѣніями, даютъ справки обращающемуся къ нимъ населенію о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ спросъ на пришлыхъ рабочихъ. Такимъ образомъ, конторы являлись бы центрами, группирующими свѣдѣнія по найму рабочихъ и ведущими по просьбѣ нанимателей переписку по вопросамъ найма; онѣ представляли бы постоянныя учрежденія, находящіяся въ постоянномъ общеніи между собой. Въ собираніи свѣдѣній и въ сношеніяхъ конторы могли бы пользоваться наравнѣ съ правительственными учрежденіями содѣйствіемъ земскихъ общественныхъ и административныхъ органовъ; 2) для улучшенія передвиженія рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ необходимы правильная организація пассажирскихъ поѣздовъ 4-го класса, находящихся въ хаотическомъ состояніи, и особенное вниманіе къ нимъ со стороны управленій желѣзныхъ дорогъ, а въ частности—желѣзнодорожныхъ врачей, такъ какъ эти поѣзда безъ усиленнаго надзора могутъ быть источникомъ усиленнаго заболѣванія рабочихъ въ пути и распространенія эпидемій; 3) въ виду передвиженія по р. Днѣпру и другимъ судоходнымъ рѣкамъ большихъ массъ рабочихъ на пароходахъ, требуется, кромѣ дѣятельнаго надзора за соблюденіемъ установленныхъ правилъ пассажирскаго движенія со стороны Министерства Путей Сообщенія, учрежденіе особаго врачебно-санитарнаго надзора съ оказаніемъ врачебной помощи на большихъ водныхъ путяхъ.

Что касается предложеннаго однимъ изъ Комитетовъ учрежденія для сельскохозяйственныхъ рабочихъ инспекціи наподобіе фабричной, то Губернскій Комитетъ признаетъ его неосуществимымъ, полагая, что для защиты законныхъ правъ рабочихъ и нанимателей наилучшимъ средствомъ долженъ быть скорый и вполнѣ доступный населенію судъ и хорошая организація сельскаго управленія. Сверхъ того, Комитетъ въ виду возбужденныхъ нѣкоторыми Уѣздными Комитетами болѣе общихъ вопросовъ, касающихся найма сельскохозяйственныхъ рабочихъ, признаетъ весьма желательнымъ:

1) Пересмотръ дѣйствующаго закона о наймѣ на сельскохозяйственныя работы, который оказался въ существенныхъ своихъ частяхъ на практикѣ не примѣнимымъ. По мнѣнію Комитета, желательно, чтобы въ законѣ о наймѣ были предусмотрѣны наиболѣе суще-

ственныя нормальныя условія договора, если они не предусмотрѣны сторонами, чтобы изъ закона были исключены взысканія уголовнаго характера за нарушеніе договора, и чтобы законъ предусматривалъ защиту малолѣтнихъ рабочихъ, а также охрану здоровья рабочихъ.

2) При производящейся нынѣ разработкѣ вопроса объ обезпеченіи фабрично-заводскихъ рабочихъ на случай болѣзни, инвалидности и пенсіонномъ обезпеченіи престарѣлыхъ рабочихъ, необходимо, по мнѣнію Комитета, имѣть въ виду примѣненіе такого закона къ сельскохозяйственнымъ служащимъ и рабочимъ. Для Россіи подобный законъ имѣетъ особенно важное значеніе, вслѣдствіе отсутствія у насъ законодательства объ обязательномъ общественномъ призрѣніи больныхъ, бѣдныхъ, инвалидовъ и престарѣлыхъ лицъ и фактической невозможности возложить такое призрѣніе на сельскія общества. Особенно неотложнымъ Комитетъ признаетъ обязательное страхованіе рабочихъ, работающимъ при сельскохозяйственныхъ машинахъ (молотилкахъ, жнеяхъ и пр.).

Комитетъ считаетъ долгомъ выразить убѣжденіе, что обезпеченіе неспособныхъ къ труду рабочихъ, отдающихъ всѣ свои силы служенію сельскохозяйственной промышленности, является не только дѣломъ справедливости и гуманности, но и вполнѣ дѣйствительной мѣрой для поднятія энергіи и нравственнаго уровня рабочихъ, а также для развитія мирныхъ отношеній и общественнаго спокойствія. Важность этого вопроса сознается сельскими хозяевами, какъ видно изъ постановленія областного съѣзда сельскихъ хозяевъ въ г. Кіевѣ, высказавшагося за необходимость государственнаго обязательнаго обезпеченія сельскохозяйственныхъ служащихъ и рабочихъ.

Кіевскій Губернскій Комитетъ, обсудивъ всѣ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго, Особаго Совѣщанія остановился на возбужденныхъ Уѣздными Комитетами вопросахъ, имѣющихъ, по ихъ мнѣнію, важнѣйшее значеніе для успѣховъ сельскохозяйственной промышленности въ губерніи, а именно:

I. Введеніе въ Кіевской губерніи земскихъ учрежденій.

Единодушныя пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ о скорѣйшемъ введеніи въ Кіевской губ. земскихъ учрежденій свидѣтельствуютъ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, о назрѣвшей потребности въ пріобщеніи губерніи къ благамъ земскаго самоуправленія. Хотя данная потребность высказывается Комитетами по поводу нуждъ сельскохозяйственной промышленности, но, конечно, она не исчерпывается этими, именно, нуждами, такъ какъ земскія учрежденія имѣютъ гораздо болѣе широкую область попеченія о мѣстномъ благоустройствѣ. Среди разнообразныхъ вліяній и условій, которыми опредѣляется положеніе сельскаго хозяйства, та или иная организація мѣстнаго управленія не можетъ быть даже признана важнѣйшимъ, а тѣмъ болѣе—рѣшающимъ факторомъ, что доказывается и опытомъ многихъ земскихъ губерній, испытывающихъ болѣе глубокія сельскохозяйственныя затрудненія, нежели Кіевская губ., тѣмъ не менѣе имѣетъ серіозныя основанія высказываемая Уѣздными Комитетами увѣренность, что подъемъ общественныхъ силъ и привлеченіе мѣстныхъ людей къ трудамъ мѣстнаго управленія и заботамъ о мѣстныхъ нуждахъ благотворно отразятся на многихъ сторонахъ жизни и, въ томъ числѣ, на сельскомъ хозяйствѣ, успѣхи котораго почти всѣми Комитетами поставляются, прежде всего, въ зависимость отъ такихъ условій, какъ развитіе народнаго просвѣщенія и, въ частности, сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, охрана народнаго здравія, лучшее устройство дорожной части, улучшеніе системы и распредѣленія налоговъ и повинностей, лежащихъ нынѣ всею тяжестью на крестьянскомъ населеніи и пр.

Губернскій Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ о высокой полезности и своевременности введенія въ Кіевской губерніи земскихъ учрежденій, выражаетъ пожеланіе, чтобы это преобразованіе было осуществлено съ сохраненіемъ выборно го

начала, которое только и можетъ привлечь къ работѣ лучшія мѣстныя силы. Для того, чтобы дѣятельность будущаго земства была руководима выборными представителями дворянства, необходимо возобновленіе въ Кіевской губерніи дворянскихъ выборовъ, пріостановленныхъ въ 1863 году.

II. О реформѣ сельскаго управленія и всесословной волости.

Изъ данныхъ, приводимыхъ Уѣздными Комитетами, видны существенные недостатки сословнаго сельскаго управленія и желаніе замѣнить его управленіемъ всесословнымъ, при чемъ часть Комитетовъ опредѣленно указываетъ на всесословную волость, какъ форму желательной организаціи. Кромѣ того, всѣ Комитеты, затронувшіе вопросъ о преобразованіи сельскаго управленія, ставятъ необходимымъ условіемъ уравненіе крестьянъ въ общегражданскихъ правахъ и обязанностяхъ съ другими сословіями.

Губернскій Комитетъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, что существующая сословная организація сельскаго управленія крайне неудовлетворительна, такъ какъ, возлагая на крестьянское сословіе несоотвѣтственныя тягости и заботы по удовлетворенію общесословныхъ мѣстныхъ нуждъ и общегосударственныхъ потребностей, она не предоставляетъ ему необходимыхъ матеріальныхъ средствъ, соотвѣтственныхъ личныхъ силъ и надлежащей компетенціи въ завѣдываніи мѣстными дѣлами. Лишенное силъ и авторитета крестьянское сельское управленіе, какъ справедливо указываютъ Уѣздные Комитеты, не имѣетъ возможности ни оказывать надлежащую помощь и защиту сельскимъ жителямъ, ни завѣдывать общественными учрежденіями и мѣстнымъ общественнымъ хозяйствомъ.

Губернскій Комитетъ соглашается съ мнѣніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ, что сельское управленіе необходимо преобразовать на началѣ всесословности, каковое преобразованіе соотвѣтствовало бы всесословному городскому и земскому управленію и восполнило бы то недостающее въ государственномъ управленіи звено, которое нынѣ случайно и неудовлетворительно замѣняется сельскимъ и волостнымъ крестьянскимъ управленіемъ.

Въ виду сложности и слабой разработки вопроса о мелкой административно-хозяйственной единицѣ, Губернскій Комитетъ не можетъ предложить опредѣленнаго плана преобразованія сельскаго управленія, тѣмъ болѣе, что конструкція его можетъ быть весьма различна въ зависимости отъ того, будутъ ли возложены на такую мелкую сельскую единицу функціи только хозяйственныя или также полицейско-административныя, и будетъ ли пріурочена къ ней власть судебная. Комитетъ считаетъ возможнымъ лишь высказать слѣдующія пожеланія:

1) чтобы вопросъ объ организаціи сельскаго управленія былъ признанъ неотложнымъ и подвергнутъ тщательной разработкѣ;

2) чтобы при организаціи мелкой административно-хозяйственной единицы въ основаніе были положены принципы всесословности и выборнаго самоуправленія;

3) чтобы органы этого управленія имѣли въ предоставленной имъ области достаточный авторитетъ и могли привлекать въ свой составъ интеллигентныя силы;

4) чтобы имъ были предоставлены опредѣленныя матеріальныя средства, въ согласованіи съ компетенціей и средствами земскихъ учрежденій;

5) такъ какъ наиболѣе многочисленнымъ и вліятельнымъ факторомъ сельскаго управленія является крестьянское населеніе, то для надлежащей постановки сего управленія необходимымъ условіемъ является отмѣна существующихъ ограниченій, касающихся личныхъ правъ крестьянина и дарованіе ему общихъ гражданскихъ правъ; важнѣйшими мѣропріятіями въ этомъ направленіи Комитетомъ признаются отмѣна сословныхъ натуральныхъ повинностей, отмѣна особыхъ взысканій штрафовъ и арестовъ, распространяющихся только на крестьянское сословіе и отмѣна тѣлеснаго наказанія; при этомъ [illegible]ство членовъ Комитета признавало необходимымъ, впредь до поднятія культурнаго

уровня сельскаго населенія, сохранить существующія ограниченія въ распоряженіи надѣльными землями, въ предупрежденіе обезземеленія;

6) Комитетъ полагаетъ, что при созданіи всесословнаго сельскаго управленія мелкія территоріальныя единицы могутъ не совпадать съ существующимъ дѣленіемъ на волости;

7) въ связи съ организаціей сельскаго управленія, Комитетъ не можетъ не отмѣтить указанную многими Уѣздными Комитетами неудовлетворительность волостныхъ судовъ; по мнѣнію Губернскаго Комитета, какъ бы ни была организована низшая судебная инстанція, таковая, при близости ея къ населенію, простотѣ и скорости судопроизводства и предпочтительности выборнаго начала, должна вѣдать извѣстный кругъ дѣлъ лицъ всѣхъ сословій и рѣшать ихъ на основаніи гражданскихъ и уголовныхъ законовъ: оставленіе важнѣйшихъ имущественныхъ отношеній крестьянъ, въ томъ числѣ, вопросъ о правѣ собственности, договорахъ и наслѣдствѣ безъ законодательныхъ опредѣленій, которыя замѣняются обычаями, представляется крайне нежелательнымъ, оно въ корнѣ подрываетъ чувство законности и влечетъ къ необезпеченности самыхъ основъ собственности и имущественныхъ сдѣлокъ.

По мнѣнію же меньшинства членовъ Комитета, для имущественныхъ крестьянскихъ дѣлъ необходимо примѣненіе кодифицированнаго обычнаго права.

По принятіи этихъ рѣшеній, собраніе Губернскаго Комитета было закрыто въ 4 часа дня 24 Января 1903 года.

Записка Л. И. Бродскаго объ элеваторной системѣ въ Сѣверной Америкѣ.

Хлѣбные элеваторы С.-А. Соединенныхъ Штатовъ представляютъ собою по внѣшнему виду громадные безоконные амбары и расположены обыкновенно при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ или въ портахъ. Желѣзнодорожный поѣздъ, наполненный хлѣбомъ, либо подходитъ къ боковымъ наружнымъ сторонамъ элеватора, либо въѣзжаетъ внутрь элеватора, какъ въ туннель. Затѣмъ вагоны опоражниваются, и посредствомъ механическихъ приспособленій хлѣбъ высыпается въ находящіяся по бокамъ желѣзнодорожной колеи вмѣстилища. Отсюда ведрочерпалки зерноподъема быстро поднимаютъ хлѣбъ въ верхніе этажи, гдѣ устроены особыя отдѣленія, вмѣстимостью по нѣскольку тысячъ бушелей. Эти отдѣленія составляютъ собственно главную часть всего зданія и раздѣлены на извѣстное количество огромныхъ ящиковъ, составляющихъ хлѣбные закромы (bins), которыхъ устраивается до 700, и глубина которыхъ доходитъ иногда до 75 фут., вмѣщая до 7.000 бушелей. Отъ зерноподъема къ отдѣленіямъ и отъ нихъ къ закромамъ хлѣбъ доставляется также механически, посредствомъ болѣе или менѣе сложныхъ соединеній передаточныхъ безконечныхъ полотенъ, съ полыми трубами по краямъ. Между зерноподъемомъ и отдѣленіемъ или между послѣднимъ и закромомъ помѣщается приспособленіе для очистки хлѣба, производящейся механическимъ путемъ съ помощью желѣзныхъ ситъ и вентиляціи. Если хлѣбъ начинаетъ согрѣваться, то производится провѣтриваніе его путемъ выпуска хлѣба изъ закрома и продолжительнаго движенія его на безконечныхъ поясахъ въ другой свободный закромъ, такъ что при паденіи зерна въ пустой закромъ съ значительной высоты и происходитъ провѣтриваніе хлѣба. Для указанной цѣли въ каждомъ элеваторѣ естественно должны быть свободные закромы.

Выгрузка хлѣба также не сложна: сбоку или снизу каждаго закрома находится запирающееся отверстіе, откуда хлѣбъ можетъ поступать въ широкія передаточныя полотна или въ желоба, передающіе хлѣбъ прямо въ пароходы или въ желѣзнодорожные вагоны.

Такова техника новѣйшихъ усовершенствованныхъ американскихъ Grain-Elevator'овъ.

Что касается внутренней организаціи, то всѣ элеваторы обыкновенно дѣлятся на общественные и частные. Къ общественнымъ элеваторамъ принадлежатъ элеваторы, представившіе узаконенное обезпеченіе, снабженные законнымъ разрѣшеніемъ и работающіе, согласно установленіямъ закона. Къ разряду частныхъ элеваторовъ принадлежатъ всѣ прочіе. Способъ веденія дѣлъ элеваторовъ того и другого разрядовъ—общественныхъ и частныхъ,—а также правила объ инспекціи, взвѣшиваніи и регистраціи, насколько они касаются элеваторовъ, опредѣляются слѣдующими положеніями:

I. Общественные элеваторы.

1) Все зерно, полученное или отпущенное элеваторомъ этого разряда, должно быть предварительно должнымъ образомъ досмотрѣно уполномоченнымъ инспекторомъ.

2) Все зерно, полученное или отпущенное такими элеваторами, должно быть взвѣшено подлежащимъ образомъ уполномоченнымъ вѣсовщикомъ штата.

3) Элеваторныя расписки должны быть выдаваемы, по требованію владѣльца или агента, за все принятое на храненіе зерно, но лишь по дѣйствительной сдачѣ зерна на храненіе. Ни одна расписка не должна выдаваться за большее количество зерна, чѣмъ дѣйствительно было принято.

4) По возвращеніи расписки съ подлежащимъ коносаментомъ со стороны ея держателя и счета всѣхъ установленныхъ платежей, значащееся въ распискѣ зерно должно быть немедленно отпущено и не должно подвергаться дальнѣйшимъ сборамъ за храненіе, при чемъ элеваторъ будетъ считаться виновнымъ, если отпускъ не будетъ произведенъ установленнымъ порядкомъ или не съ той быстротой, какой можно ожидать при должномъ усердіи, заботливости и распорядительности.

5) Владѣльцы расписокъ должны немедленно представлять ихъ для регистраціи элеваторному регистратору, и по выдачѣ зерна, означеннаго въ распискахъ, послѣднія должны быть немедленно уничтожены и послѣ этого должны считаться не дѣйствительными и не должны быть выпущены въ обращеніе.

6) Хозяинъ общественнаго элеватора обязанъ выставлять не позже утра вторника каждой недѣли въ своемъ элеваторѣ на видномъ мѣстѣ роспись количества зерна каждаго класса, находящагося при окончаніи дѣловыхъ занятій въ истекшую субботу на храненіи въ его элеваторѣ, и онъ долженъ снабжать желѣзнодорожную и элеваторную комиссію тѣми ежедневными и еженедѣльными свѣдѣніями, которыя ими потребуются.

7) Въ каждомъ случаѣ недоразумѣнія относительно инспекціи или отсутствія въ вагонѣ инспекціоннаго ярлыка слѣдуетъ прежде, чѣмъ приступить къ выгрузкѣ, обращаться за инструкціями къ помощнику главнаго инспектора.

8) Никакія различія между кліентами при пріемѣ или отпускѣ зерна не должны дѣлаться элеваторами.

9) Все отнесенное къ одному и тому же классу зерно должно быть ссыпано вмѣстѣ и сложено въ амбарахъ лишь съ зерномъ подобнаго же класса, а разсортировка зерна разныхъ качествъ того же класса воспрещается. Зерно разныхъ классовъ ни подъ какимъ видомъ не должно смѣшиваться, и хозяинъ элеватора не долженъ пытаться отпускать зерно одного класса вмѣсто зерна другого и никоимъ образомъ не долженъ пользоваться находящимся у него зерномъ съ цѣлью полученія прибыли для себя или другого.

10) По желанію владѣльца зерна элеваторъ можетъ помѣстить зерно одного и того же класса, принадлежащее названному владѣльцу, въ особыхъ закромахъ отдѣльно отъ зерна другихъ владѣльцевъ; элеваторныя расписки, выданныя въ такомъ случаѣ, должны содержать въ себѣ отмѣтку, что зерно находится въ спеціальныхъ закромахъ съ обозначеніемъ ихъ числа и номера.

11) Въ случаѣ порчи зерна, объ этомъ немедленно доводится до свѣдѣнія инспекціи съ обозначеніемъ номеровъ закромовъ и числа тронутыхъ бушелей и съ препровожденіемъ всѣхъ требуемыхъ инспекціей справокъ.

12) По полученіи отъ дежурнаго вѣсовщика извѣщенія о неудовлетворительномъ состояніи вѣсовъ, старшина долженъ распорядиться о немедленномъ приведеніи ихъ въ порядокъ, и никакое взвѣшиваніе не должно быть произведено впредь до окончательной ихъ починки.

13) Въ случаѣ, если партія зерна подверглась обезличенію прежде, чѣмъ она была должнымъ образомъ взвѣшена вѣсовщикомъ штата, вѣсъ, указанный владѣльцемъ, долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ.

14) Если при выгрузкѣ вагоновъ съ зерномъ окажется какой-либо изъянъ, въ видѣ прикрашеннаго или затхлаго зерна, не замѣченный инспекторомъ, то элеваторъ долженъ немедленно довести объ этомъ до свѣдѣнія инспекціи, такъ, чтобы ошибка могла быть исправлена.

Всякое отступленіе отъ такого образа дѣйствій будетъ разсматриваться, какъ небрежность со стороны элеватора, и никакая претензія, вызванная такою небрежностью, не приметься во вниманіе вѣдомствомъ инспекціи.

15) Всякое лицо, сложившее зерно въ элеваторъ, или всякое уполномоченное вѣдомствомъ инспекціи или взвѣшиванія лицо имѣетъ всегда право провѣрять все сложенное въ элеваторѣ имущество въ теченіе присутственныхъ часовъ.

16) Лицо, пытающееся повліять незаконнымъ образомъ на уполномоченнаго инспектора или вѣсовщика или препятствовать имъ въ исполненіи ихъ служебныхъ обязанностей или осмѣливающееся, не имѣя на то права, дѣйствовать, какъ инспекторъ или вѣсовщикъ зерна, подлежитъ уголовной отвѣтственности.

II. Частные элеваторы.

1) Услуги по инспекціи и взвѣшиванію зерна оказываются частнымъ элеваторамъ чинами инспекціи лишь по подачѣ желѣзнодорожной и элеваторной комиссіи письменнаго заявленія съ обозначеніемъ мѣстонахожденія, названія и емкости элеватора, при которомъ требуются упомянутыя услуги.

2) По утвержденіи такого заявленія желѣзнодорожной и элеваторной комиссіей, упомянутыя услуги по инспекціи или взвѣшиванію, или тому и другому, должны быть разсматриваемы, какъ экстренное дѣло, и распространяемы только на основаніи особыхъ условій.

3) При инспекціи зерна, отпускаемаго изъ частнаго элеватора, вѣдомство инспекціи должно руководствоваться общими нормальными сортами, установленными для общественныхъ элеваторовъ, и зерно, не отвѣчающее общей средней добротности сортовъ, отпускаемыхъ изъ обыкновенныхъ закромовъ общественныхъ элеваторовъ, ни въ коемъ случаѣ не должно пропускаться инспекціей.

4) Образцы нормальныхъ сортовъ выдаются инспекціей, согласно о томъ заявленію.

5) Вѣдомство инспекціи не присваиваетъ себѣ и не принимаетъ на себя никакого надзора за зерномъ, сложеннымъ въ частномъ элеваторѣ.

6) Всѣ вѣсы, на которыхъ взвѣшивается зерно въ частныхъ элеваторахъ вѣсовщикомъ штата, должны подлежать во всякое время осмотру и провѣркѣ со стороны законно уполномоченнаго вѣсовщика или прикладывающаго печать къ вѣсамъ и мѣрамъ.

Таковы правила внутренней организаціи общественныхъ и частныхъ элеваторовъ въ Миннеаполисѣ и Дулутѣ. Такія же правила и инструкціи съ незначительными варіаціями существуютъ по всей Сѣверной Америкѣ, вполнѣ соотвѣтствуя требованіямъ закона 5 Марта 1885 года объ элеваторахъ.

Такимъ образомъ, элеваторы имѣютъ слѣдующія функціи:

1) пріемъ зерна;

2) взвѣшиваніе его и классификація;
3) очистка, храненіе и провѣриваніе;
4) мобилизація зерна;
5) выдача ссуды, и
6) сдача зерна или отправка его для сдачи.

Во всѣхъ хлѣбныхъ центрахъ установлена, такъ называемая, хлѣбная инспекція. Въ 5 штатахъ существуетъ правительственная инспекція, назначаемая губернаторомъ штата, именно: въ Иллинойсѣ, Минезотѣ, Миссури, Канзасѣ и Небраскѣ. Въ остальныхъ центрахъ имѣется, такъ называемая, биржевая инспекція, устанавливаемая биржевыми кооперацiями. Но дѣятельность какъ одной, такъ и другой инспекціи тѣсно связана съ дѣятельностью элеваторовъ, служа для нихъ контрольнымъ и отчасти арбитражнымъ органомъ при пріемѣ, сортировкѣ и отпускѣ зерна и регистраціи хлѣбнаго дѣла въ Америкѣ.

Записка Л. И. Бродскаго о правильной организаціи хлѣбной торговли въ Россіи.

Трактуя о хлѣбной торговлѣ, ея организаціи и значеніи, необходимо различать раньше всего торговлю внутри страны и торговлю внѣ ея предѣловъ, или, какъ обыкновенно говорятъ, внутреннюю и экспортную. Каждая изъ нихъ имѣетъ свои особенности и свои характеристическія черты.

Затѣмъ необходимо различать хлѣбную торговлю въ странѣ, гдѣ бываетъ избытокъ производства хлѣба, который приходится, такимъ образомъ, экспортировать и размѣстить на иностранныхъ рынкахъ, и хлѣбную торговлю въ странѣ, гдѣ собственное производство хлѣба не достаточно, и потому, естественно, страна въ экспортѣ хлѣба вовсе не нуждается.

Въ зависимости отъ этихъ главныхъ условій вырабатывается та или иная организація хлѣбной торговли.

Россія—страна, экспортирующая хлѣбъ; поэтому является вопросъ: при какихъ условіяхъ наша хлѣбная торговля въ настоящее время можетъ быть признана правильно организованной?

Первое и, быть можетъ, самое важное условіе—возможно точная и полная освѣдомленность.

Раньше всего необходимо заблаговременно и своевременно знать виды на урожай, затѣмъ дѣйствительный результатъ урожая, распредѣленіе его по раіонамъ какъ въ нашей странѣ, такъ и въ другихъ странахъ, особенно въ тѣхъ, куда мы вывозимъ нашъ хлѣбъ, и тому подобныя свѣдѣнія, дающія полную картину хлѣбнаго дѣла на міровомъ рынкѣ. Отсюда вытекаетъ необходимость правильно организовать телеграфы, телефоны, почтовое и желѣзнодорожное движеніе, затѣмъ спеціальную прессу съ широко поставленной статистикой и проч.

Второе условіе правильно организованной хлѣбной торговли—это срочность и обезпеченность доставки товара. Торговецъ долженъ быть увѣренъ въ томъ, что, если только не будетъ никакихъ force majeure, онъ получитъ во-время, къ сроку, проданную ему партію хлѣба. Отсюда вытекаетъ необходимость въ правильно и хорошо оборудованной транспортной системѣ грузовъ, при томъ настолько дешевой, чтобъ она не дѣлала невозможной самой отправки товара.

Третье условіе организованной хлѣбной торговли—это правильная постановка храненія хлѣба, содѣйствующая, благодаря быстрой мобилизаціи его, равномѣрному и своевременному снабженію хлѣбомъ всѣхъ раіоновъ страны, нуждающихся въ хлѣбѣ.

Производитель хлѣба заинтересованъ, съ одной стороны, въ дешевомъ помѣщеніи на хранніе хлѣба, который онъ, за недостаткомъ мѣста, не можетъ у себя хранить, но, съ

другой стороны, онъ заинтересованъ въ продажѣ хлѣба, если онъ нуждается въ оборот ныхъ для веденія хозяйства средствахъ.

Такимъ образомъ, является потребность въ зернохранилищахъ. Одни изъ нихъ, так называемыя сельскохозяйственныя зернохранилища, принимаютъ за недорогую плату н храненіе хлѣба; другія зернохранилища, такъ называемые элеваторы, имѣютъ своей цѣль не столько храненіе хлѣба, сколько очистку, сортировку и быстрое передвиженіе его облегченіе организаціи кредита съ выдачей большихъ ссудъ подъ хлѣбъ. Второй тип зернохранилищъ, болѣе дорогой, служитъ вполнѣ торговымъ факторомъ и имѣетъ серіозно значеніе въ хлѣбной торговлѣ страны.

Четвертое условіе правильной хлѣбной торговли есть дѣйствіе правовыхъ нормъ, ре гулирующихъ разнообразныя сдѣлки, а равно признаніе торговыхъ обычаевъ. «Достижені наилучшей обстановки внутренней хлѣбной торговли, этого основного устоя всего хлѣб торговаго дѣла въ странѣ экспортирующей», говорится въ министерской запискѣ по этом вопросу, «и защита ея интересовъ на внѣшнихъ рынкахъ — задача хлѣбной биржи, сою зовъ хлѣботорговцевъ, мукомоловъ и экспортеровъ, по преимуществу».

Наконецъ, пятое условіе правильной хлѣбной торговли заключается въ организаці представительства и агентуры хлѣбныхъ торговцевъ, съ одной стороны, въ экспортирующе странѣ, съ другой—въ странахъ, куда нашъ хлѣбъ вывозится.

Если присмотрѣться къ нашей хлѣбной торговлѣ, внутренней и экспортной, то при ходится прійти къ заключенію, что она не организована сверху до низу.

Начать съ того, что наша экспортная торговля хлѣбомъ находится въ постоянно зависимости отъ иностраннаго рынка и иностранныхъ обычаевъ и съ перваго же момент ставится въ невыгодныя условія. Продажи дѣлаются чрезъ иностранныхъ посредниковъ главнымъ образомъ, маклеровъ иностранныхъ биржъ, которые стоятъ больше на сторон своихъ покупателей, чѣмъ на сторонѣ чужихъ продавцовъ, отъ которыхъ они находятс въ меньшей зависимости, но отъ которыхъ они получаютъ значительныя куртажныя; в вторыхъ, сдѣлки совершаются, въ большинствѣ случаевъ, на имя этихъ же самыхъ посре никовъ; въ-третьихъ, въ случаѣ продажѣ по образцамъ, послѣдніе, находясь въ рука посредниковъ, служатъ почти единственнымъ матеріаломъ для экспертизы; въ-четвертыхъ самыя сдѣлки совершаются обыкновенно по одному шаблону, при чемъ формы контрактов выработаны безъ участія экспортеровъ, т. е. русскихъ хлѣбныхъ торговцевъ; въ лучшихъ случаяхъ выработаны онѣ иностранными биржами, а въ худшихъ — тѣми же посредн ками, которымъ приходится подчиняться.

Однимъ, напримѣръ, изъ основныхъ условій сдѣлки является, такъ называемое, ка (caf отъ трехъ французскихъ словъ: coût, assurance, fret). Смыслъ этихъ сдѣлокъ закл чается въ томъ, что экспортеръ обязывается сдать въ портъ назначенія въ условленный сро проданный товаръ. Однако до сихъ поръ экспортеръ освобождался отъ случайностей пути, такъ какъ отвѣтственность за всѣ условія перевозки и выгрузки принималъ на себя капитанъ парохода, взявшаго для перевозки грузъ. Но зато, по соглашенію меж лондонской биржей и пароходовладѣльцами, капитанъ не отвѣчалъ за качество и вѣ товара. Въ послѣднее время выработаны новыя общія условія коносамента, въ ко коихъ пароходъ не несетъ абсолютно никакой отвѣтственности за случайности въ пут и, такимъ образомъ, экспортеръ до момента сдачи товара несетъ значительный рискъ.

Затѣмъ, экспортеръ принимаетъ на себя обязательство о качествѣ: онъ гарантируе не только родъ зерна, но и его внѣшній видъ и цвѣтъ, степень сухости и доставку мѣсто назначенія въ сухомъ и отличномъ видѣ.

Нечего и говорить, что при 90% сдѣлокъ бываютъ недоразумѣнія, отъ которы въ концѣ концовъ остается въ убыткѣ экспортеръ.

Далѣе, нашъ хлѣбъ за границей принимается по иностранному вѣсу, такъ, нап мѣръ: нашъ пудъ, равный 16,40 кило, принимается лишь за 16,25, а иногда и мен

расчетъ производится на иностранную валюту—опять потеря на курсѣ; въ случаѣ аваріи экспортеръ обязанъ раньше всего разсчитаться за недоставленный хлѣбъ, уплачиваетъ убытки и неустойки не въ зависимости отъ того, застрахованъ ли хлѣбъ, или нѣтъ.

Имѣется еще цѣлый рядъ неблагопріятныхъ для русскаго экспортера условій, съ одной стороны, тормозящихъ дѣло хлѣбнаго экспорта, съ другой—приносящихъ экспортеру одни только убытки. Они тѣмъ болѣе рѣзко выступаютъ при пониженіи цѣнъ, и тогда покупатели разными бонификаціями, скидками и придирками заставляютъ экспортера поневолѣ понизить выговоренную ранѣе цѣну, при чемъ бываютъ и прямые отказы отъ исполненія сдѣлки, что, однако, проходитъ, въ большинствѣ случаевъ, безнаказанно.

Такова организація нашей хлѣбной торговли, если только можно назвать организаціей полную безпомощность и невольное подчиненіе русскаго экспортера всевозможнымъ требованіямъ иностранныхъ биржъ и биржевыхъ дѣльцовъ, при чемъ онъ дѣйствуетъ одинъ, и не думая о томъ, что viribus unitis онъ все-таки могъ бы чего-нибудь добиться.

Между тѣмъ, экспортъ русскаго хлѣба за границу изъ года въ годъ увеличивается, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ. Въ первую половину 50-хъ годовъ вывезено было, въ среднемъ, свыше 50 милліоновъ пудовъ зерна; въ первую половину 60-хъ годовъ эта цифра поднялась до 86 милл., въ 70-хъ—до 210 милл., въ 80-хъ годахъ—до 293 милл., въ 90-хъ годахъ—до 404 милл., и къ концу XIX столѣтія вывозъ достигъ колоссальной цифры въ 431 милліонъ пудовъ на 315 милліоновъ рублей. Такимъ образомъ, въ теченіе полувѣка нашъ хлѣбный экспортъ увеличился болѣе, чѣмъ въ 8 разъ, и составляетъ почти $^1/_6$ часть всего производства хлѣба въ Россіи.

На незавидное положеніе нашей хлѣбной торговли внутренней и внѣшней Правительство не могло не обратить своего вниманія, и, начиная съ 1888 года, былъ рядъ попытокъ изыскать средства и мѣры къ ея упорядоченію.

Въ 1888 году была образована по Высочайшему повелѣнію, подъ предсѣдательствомъ нынѣшняго Министра Внутреннихъ Дѣлъ В. К. фонъ-Плеве, бывшаго тогда Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, комиссія по вопросамъ хлѣбной торговли. Комиссія, увлекаясь блестящей постановкой дѣла въ Сѣверной Америкѣ, основаннаго, главнымъ образомъ, на системѣ элеваторовъ съ хлѣбной инспекціей и варрантами, остановилась на мысли привить эту систему у насъ. Къ тому же одна американская хлѣботорговая компанія предлагала взять на себя организацію этого дѣла, а затѣмъ Департаментъ Удѣловъ самъ разработалъ подробный проектъ. Комиссія остановилась затѣмъ на мысли, чтобъ элеваторы находились въ рукахъ Правительства, не считая возможнымъ передать столь важное дѣло желѣзнымъ дорогамъ. Комиссія серіозно отнеслась къ вопросу о значеніи путей сообщенія и урегулированіи провозныхъ тарифовъ.

Въ томъ же году былъ изданъ законъ о варрантахъ и товарныхъ складахъ, но, вслѣдствіе отсутствія въ Россіи въ то время свободныхъ капиталовъ, этотъ законъ практическаго значенія въ жизни не получилъ. Такимъ образомъ, мѣры, предложенныя Высочайше учрежденной въ 1888 г. комиссіей, исходя изъ американской системы, выросшей на почвѣ частно-общественной организаціи, строились, главнымъ образомъ, на государственномъ вмѣшательствѣ въ область хлѣбной торговли; въ этомъ признавался лучшій путь къ ея упорядоченію.

Наступилъ памятный неурожайный 1891 годъ. Народное бѣдствіе этого года вновь заставило вернуться къ вопросу о хлѣбной торговлѣ, и въ 1892 году при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ было устроено совѣщаніе хлѣбныхъ торговцевъ и сельскихъ хозяевъ. Тогда же былъ произведенъ рядъ изслѣдованій по вопросу о сортировкѣ зерна и выработкѣ особой классификаціи съ цѣлью попытки введенія ея у насъ и принятія на заграничныхъ рынкахъ.

Наконецъ, въ 1902 году Министерство Финансовъ вновь вернулось къ неразрѣшен-

ному до сихъ поръ вопросу объ урегулированіи хлѣбной торговли и поручило всѣмъ Биржевымъ Комитетамъ обсудить этотъ столь важный вопросъ.

Итакъ, для урегулированія хлѣбной торговли представляется необходимымъ принять слѣдующія мѣры:

а) широко организовать всѣ средства сообщенія: почту, особенно сельскую, телеграфы, телефоны, желѣзныя дороги и подъѣздные пути съ правильной системой тарифовъ и, главнымъ образомъ, грунтовыя дороги къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пристанямъ рѣкъ;

б) учредить во многихъ, особенно крупныхъ, центрахъ хлѣбныя биржи, гдѣ были бы сосредоточены точныя свѣдѣнія вообще о хлѣбныхъ міровыхъ рынкахъ и при сихъ биржахъ учредить арбитражныя комиссіи;

в) организовать представительства и агентуры хлѣбныхъ торговцевъ какъ внутри страны, такъ и за границей, а правительственнымъ агентамъ вмѣнить въ обязанность своевременно сообщать возможно болѣе подробныя свѣдѣнія о положеніи хлѣбнаго дѣла;

г) установить типы и классификацію сортовъ различнаго рода хлѣбовъ, доводя количество сортовъ до возможнаго минимума;

д) учредить особую правительственную инспекцію въ портахъ и таможняхъ при погрузкѣ хлѣба для экспорта, и

е) широко и правильно организовать систему зернохранилищъ и элеваторовъ.

Докладная записка Л. И. Бродскаго о нуждахъ свекловодства въ связи съ необходимостью развитія опытнаго дѣла.

При обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ Кіевской губерніи, естественно удѣлить нѣкоторое вниманіе нуждамъ той отрасли этой промышленности, которая играетъ въ ней весьма важную роль, именно, свекловодству.

Близкое знакомство съ нуждами свекловодства даетъ мнѣ основаніе надѣяться, что уважаемые сочлены не откажутся войти въ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ представляется мнѣ весьма важнымъ для свекловодства, а слѣдовательно, и для хозяйственной жизни Кіевской губерніи.

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этихъ вопросовъ, я позволю себѣ въ краткихъ чертахъ охарактеризовать значеніе свекловодства для сельскаго населенія.

Свекловичныя плантаціи занимаютъ въ Россійской Имперіи площадь, превышающую 550 тысячъ десятинъ, изъ которыхъ больше половины, а именно,—приблизительно 350 тысячъ приходятся на губерніи Юго-Западнаго края; изъ послѣдняго числа приблизительно половина приходится на одну Кіевскую губ.

Благодаря такому развитію свекловодства въ губерніи, населеніе ея обезпечено крупными заработками, размѣръ которыхъ исчисляется приблизительно въ 100 руб. на десятину; слѣдовательно, на свекловичныхъ плантаціяхъ Кіевской губерніи ежегодно выплачивается въ видѣ заработковъ слишкомъ 15 милл. рублей, не считая заработка на сахарныхъ заводахъ, существованіе которыхъ тѣсно связано съ свекловодствомъ.

Часть этихъ денегъ выдается заводами въ видѣ авансовъ плантаторамъ и, такимъ образомъ, замѣняетъ сельскимъ хозяевамъ краткосрочный кредитъ, въ которомъ они особенно нуждаются.

Возрастающія требованія на землю подъ свеклу содѣйствуютъ усиленному поднятію цѣнъ на землю, что особенно замѣтно въ Кіевской губерніи, гдѣ продажныя цѣны на землю поднялись до 400 руб. за десятину. Это вліяніе свекловодства сказывается, частью, непосредственно, частью же—косвенно, благодаря тому, что во многихъ мѣстахъ крестьяне пользуются авансами заводовъ для покупки земли и, слѣдовательно, увеличиваютъ

спросъ на нее. Рядомъ съ поднятіемъ продажныхъ цѣнъ на землю идетъ поднятіе арендныхъ цѣнъ, достигающихъ въ тѣхъ мѣстахъ Кіевской губерніи, гдѣ особенно развито свекловодство, 35—50 руб. за десятину подъ посѣвъ свеклы. Само собою разумѣется, что такое поднятіе продажныхъ и арендныхъ цѣнъ на землю подъ вліяніемъ свекловодства въ значительной степени подняло также благосостояніе той части населенія, которая владѣетъ землей.

Отбросы свеклы, получаемые въ полѣ и на заводѣ, также играютъ важную роль въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ какъ представляютъ собою цѣнный и въ то же время дешевый кормъ для скота, что въ особенности важно для юга Россіи, климатическія и почвенныя условія котораго въ значительной степени затрудняютъ введеніе травосѣянія. Благодаря доступности для населенія такихъ цѣнныхъ кормовъ, какъ свекловичная ботва, диффузіонные остатки и патока, населеніе Кіевской губерніи почти не знаетъ тѣхъ тяжелыхъ условій, въ которыя попадаетъ населеніе центральныхъ и восточныхъ губерній въ годы недорода, когда единственнымъ кормомъ для скота является солома съ крышъ.

Сказаннаго, мнѣ кажется, достаточно для того, чтобы подчеркнуть важное значеніе свекловодства для населенія Кіевской губерніи, а слѣдовательно, и желательность изысканія такихъ мѣръ, которыя содѣйствовали бы успѣху этой важной отрасли сельскохозяйственной промышленности.

Если мы обратимся теперь къ изслѣдованію современнаго состоянія свекловодства въ Кіевской губерніи, то мы найдемъ, что оно никоимъ образомъ не можетъ быть названо удовлетворительнымъ.

Въ общемъ, это состояніе характеризуется необезпеченностью урожаевъ, низкимъ ихъ уровнемъ при все поднимающихся расходахъ на производство свеклы.

Въ частности, можно указать на слѣдующія стороны.

Все увеличивающіяся пораженія свеклы разными вредителями ежегодно приносятъ огромные убытки свекловодству, а во многихъ мѣстностяхъ борьба съ вредителями становится сельскимъ хозяевамъ непосильной, такъ какъ, несмотря на всѣ труды и заботы, въ этихъ мѣстностяхъ никогда нельзя быть увѣреннымъ, что свекла, въ любой моментъ ея развитія, не сдѣлается добычею вредныхъ насѣкомыхъ; жукъ-долгоносикъ и его личинка, личинка майскаго жука, проволочный червь, гусеница лугового мотылька и цѣлый рядъ другихъ вредителей непрерывно ведутъ свою разрушительную работу и лишаютъ сельскихъ хозяевъ увѣренности въ возможности собрать урожай.

Частью вредомъ, наносимымъ вредителями, частью же другими причинами объясняется, что урожаи свеклы въ Кіевской губерніи за послѣднее время сильно упали; въ то время, какъ въ прежніе годы урожаи свеклы рѣдко падали ниже 100 берковцевъ, во многихъ мѣстностяхъ въ настоящее время приходится довольствоваться урожаями въ 80 берковцевъ, т. е. такимъ уровнемъ ихъ, при которомъ выручка съ трудомъ покрываетъ расходы на производство свеклы.

Указаннаго достаточно, чтобы прійти къ убѣжденію, что, если не найдены будутъ цѣлесообразныя мѣры для обезпеченія и поднятія урожаевъ свеклы, то та отрасль сельскохозяйственной промышленности, на которой зиждется благосостояніе населенія губерніи, можетъ прійти въ упадокъ.

Отмѣченное выше ненормальное положеніе свекловодства обнаруживается въ полной силѣ при первой попыткѣ отыскать пути къ увеличенію урожаевъ свеклы, такъ какъ оказывается, что этому, прежде всего, мѣшаютъ отсутствіе знакомства съ естественно-историческими условіями, вліяющими на урожаи свеклы, и вытекающее отсюда неумѣніе приспособить къ этимъ условіямъ пріемы культуры ея.

Какъ на примѣръ, поясняющій только что высказанную мысль, можно указать на ея бу такъ называемыхъ селекціонныхъ станцій, имѣющихъ задачей—отборъ наиболѣе у[illegible]ной и сахаристой свеклы.

Громадное значеніе правильнаго выбора сѣмянъ на урожаи свеклы и ея качество не подлежитъ никакому сомнѣнію; изъ сознанія необходимости такого выбора, естественно, вытекало желаніе крупныхъ хозяйствъ заняться производствомъ сѣмянъ у себя въ хозяйствѣ. Это стремленіе находило себѣ еще поддержку въ убѣжденіи, что почвенныя и климатическія условія южной Россіи чрезвычайно благопріятны для производства сѣмянъ свеклы. И дѣйствительно, цѣлый рядъ крупныхъ и, при томъ, прогрессивныхъ хозяйствъ, съ большими матеріальными затратами, учредили у себя селекціонныя станціи. Изъ такихъ хозяйствъ можно назвать: хозяйство графовъ Бобринскихъ, графа Шувалова, Харитоненко и др. Однако, послѣ ряда лѣтъ существованія этихъ станцій большинство изъ нихъ совершенно закрылось, такъ какъ оказалось, что онѣ не удовлетворяютъ своему назначенію, и большинство свекловичныхъ хозяйствъ перешли къ пріобрѣтенію маточныхъ сѣмянъ отъ заграничныхъ фирмъ. Послѣдствіемъ этого явилась въ настоящее время фактическая зависимость нашего свекловодства отъ заграничныхъ производителей сѣмянъ. Причина указаннаго явленія лежитъ въ отмѣченной выше причинѣ—недостаткѣ знанія, необходимаго для правильной селекціи.

Въ такомъ же положеніи свекловодство находится и по отношенію къ искусственнымъ тукамъ, начинающимъ находить себѣ широкое примѣненіе для удобренія почвы, поступающей подъ свеклу. Несмотря на дороговизну искусственныхъ удобреній, приходится и въ этомъ случаѣ итти ощупью, не имѣя тѣхъ твердыхъ основаній для руководства, которыя можетъ дать одно знаніе.

Какую сторону свекловодства мы ни возьмемъ, вездѣ мы встрѣтимъ все ту же неувѣренность и невозможность сознательнаго выбора правильнаго пути, благодаря недостатку твердыхъ научныхъ познаній.

Винить свекловодовъ въ этомъ недостаткѣ познаній нельзя. Въ самомъ дѣлѣ,—въ то время, какъ за границей къ услугамъ сельскихъ хозяевъ имѣется большое количество научныхъ учрежденій, задача которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы постоянно содѣйствовать сельскому хозяйству во всѣхъ его отрасляхъ, къ услугамъ такой обширной и такой важной отрасли сельскаго хозяйства, какъ свекловодство, въ Россіи до самаго послѣдняго времени не было почти ни одного научнаго учрежденія, если не считать нѣсколькихъ частныхъ учрежденій, работы которыхъ, однако, мало повліяли на успѣхи свекловодства въ Россіи.

Такимъ образомъ, разсмотрѣніе современнаго состоянія свекловодства и его нуждъ приводитъ къ заключенію, что для поднятія находящагося теперь въ упадкѣ свекловодства, прежде всего, необходимо увеличить запасъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Къ такому заключенію я пришелъ также на основаніи наблюденій надъ практикой хозяйства, которыя показали мнѣ, насколько важна для практики сельскаго хозяйства научная разработка практическихъ вопросовъ.

Что въ такой разработкѣ существуетъ настоятельная необходимость, видно уже изъ того, что частныя хозяйства не останавливаются передъ крупными матеріальными затратами и устраиваютъ для своихъ цѣлей опытныя учрежденія. Изъ владѣльцевъ такихъ хозяйствъ назову П. И. Харитоненко, учредившаго въ своемъ Пархомовскомъ имѣніи Харьковской губерніи опытную станцію, работы которой успѣли создать ей извѣстность во всей Россіи.

Необходимость прибѣгнуть къ научной помощи побудила рядъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и меня, заложить научные опыты въ своихъ хозяйствахъ, послѣдствіемъ чего было образованіе сѣти опытныхъ полей въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ Южной Россіи, руководство которой принялъ на себя старшій спеціалистъ Министерства Земледѣлія по культурѣ сахарной свеклы, магистръ сельскаго хозяйства С. Л. Франкфуртъ. Насколько сильна потребность въ такихъ опытахъ, видно изъ того, что въ составѣ этой

сѣти, въ первый годъ ея существованія, состояло всего шесть имѣній, теперь же, во второй годъ, число это повысилось до шестнадцати.

Опыты, производившіеся въ продолженіе двухъ лѣтъ въ моихъ хозяйствахъ, уже успѣли дать мнѣ рядъ очень цѣнныхъ указаній; результаты этихъ опытовъ показали мнѣ, что при помощи искусственныхъ туковъ можно значительно поднять урожай свеклы, при чемъ увеличеніе урожаевъ сопровождается и улучшеніемъ качества свеклы. Но тѣ же опыты показали мнѣ, что для достиженія такого эффекта требуется опредѣленное сочетаніе удобрительныхъ веществъ, находящееся въ зависимости отъ почвенныхъ условій хозяйства, изученіемъ которыхъ въ настоящее время занята организація сѣти опытныхъ полей.

Приведенные факты приводятъ меня къ убѣжденію, что научныя разработки другихъ вопросовъ свекловодства, какъ, напр., вопроса о борьбѣ съ вредными насѣкомыми, о болѣзняхъ свеклы, о пріемахъ правильнаго отбора сѣмянъ, о лучшихъ пріемахъ обработки и ухода, безъ сомнѣнія, помогутъ поднять свекловодство на ту высоту, которая соотвѣтствуетъ его значенію въ сельскомъ хозяйствѣ.

Правда, помимо указанной сейчасъ сѣти опытныхъ полей, у насъ есть еще нѣсколько учрежденій, имѣющихъ цѣлью служить интересамъ сельскихъ хозяевъ, какъ, напр., лабораторія Кіевскаго земледѣльческаго синдиката, приносящая большую пользу краю, лабораторія Кіевскаго общества сельскаго хозяйства, недавно открытая на средства Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ лабораторія и существующая въ Смѣлѣ энтомологическая станція того же общества. Однако дѣятельность всѣхъ этихъ учрежденій разрознена, не находится въ общей системѣ и, благодаря этому, не создаетъ той правильной организаціи, которая необходима въ опытномъ дѣлѣ.

Такая организація, хорошо продуманная и находящаяся въ тѣсной связи съ практическимъ сельскимъ хозяйствомъ, необходима для того, чтобы опытное дѣло дало ощутительные результаты.

Сознаніе значенія опытнаго дѣла и необходимость придать ему надлежащую организацію настолько проникло въ среду землевладѣльцевъ, что въ настоящее время уже намѣченъ къ осуществленію проектъ центральной научной сельскохозяйственной и технической опытной станціи, задачей которой было бы изыскивать мѣры къ поднятію свекловодства и къ усовершенствованію процессовъ сахароваренія. Эту станцію предполагается связать съ сѣтью опытныхъ полей, которая явится проводникомъ въ жизнь тѣхъ мѣропріятій, которыя будутъ выработаны на станціи, и вообще создастъ ту связь между жизнью и дѣятельностью станціи, которая дастъ должное направленіе работамъ послѣдней.

Проектируемое учрежденіе предполагается обставить настолько полно и снабдить его такимъ научно подготовленнымъ персоналомъ, чтобы оно въ состояніи было охватить всѣ стороны свекловодства; это видно изъ того, что въ проектируемой станціи предполагается объединить работы агрономовъ, химиковъ, бактеріологовъ, фитопатологовъ и энтомологовъ.

Правда, для осуществленія этого проекта необходимо будетъ собрать значительныя средства, однако сдѣланный въ этомъ направленіи починъ даетъ основаніе надѣяться, что размѣръ средствъ не составитъ непреодолимаго препятствія. Этотъ починъ уже сдѣланъ въ частномъ совѣщаніи, состоявшемся по моему приглашенію, при чемъ, кромѣ меня, присутствовали графъ А. А. Бобринскій, егермейстеръ Н. П. Балашевъ, Л. И. Бродскій, К. В. Фишманъ и П. И. Харитоненко. Собравшіяся лица рѣшили открыть подписку на устройство проектируемой станціи; въ подпискѣ этой, помимо перечисленныхъ лицъ, принялъ и участіе еще графъ В. А. Браницкій, А. А. Ребиндеръ и И. С. Щепіовскій.

Перечисленныя имена даютъ основаніе надѣяться, что проектъ этотъ не заглохнетъ, а отсутствіе же въ числѣ этихъ именъ П. И. Харитоненко, лично устроившаго въ своемъ имѣніи прекрасно обставленную опытную станцію, краснорѣчиво говоритъ въ пользу объединенія работъ опытныхъ станцій однимъ учрежденіемъ.

Можно надѣяться, что, когда детальный проектъ этого научнаго учрежденія будетъ разработанъ, притокъ средствъ значительно усилится, и, быть можетъ, не далеко то время, когда Кіевская губернія, какъ центръ свекловодства, украсится еще однимъ цѣннымъ научнымъ учрежденіемъ, которое явится тѣмъ источникомъ знанія, отсутствіе котораго больше всего чувствуется въ свекловодствѣ.

Проектъ этого научнаго учрежденія еще разрабатывается, при чемъ въ основу его положены слѣдующія задачи:

1) изучать почвы въ ихъ химическихъ, физическихъ и біологическихъ свойствахъ;

2) изучать вліяніе разныхъ культурныхъ мѣропріятій на урожаи свеклы;

3) разрабатывать пріемы отбора и выведенія наиболѣе цѣнныхъ и наиболѣе стойкихъ сортовъ свеклы.

4) изучать пріемы борьбы съ вредными насѣкомыми и болѣзнями свеклы;

5) организовывать опыты въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ;

6) изучать процессы сахароваренія;

7) производить по порученію учрежденій и частныхъ лицъ всякаго рода изслѣдованія;

Такимъ образомъ, благодаря частной иниціативѣ, задача пополненія знаній по свекловодству будетъ болѣе или менѣе разрѣшена; однако, на этомъ остановиться нельзя, такъ какъ однихъ знаній мало, необходимо еще умѣніе примѣнить это знаніе.

Это умѣніе можетъ дать только широко поставленное общее и спеціальное сельскохозяйственное образованіе, которое необходимо прививать сельскому населенію въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Я позволилъ себѣ коснуться сельскохозяйственной промышленности со стороны, наиболѣе мнѣ знакомой,—свекловодства, но я, вмѣстѣ съ тѣмъ, увѣренъ, что не только свекловодство, но и вся сельскохозяйственная промышленность значительно двинется впередъ, если ей будетъ дано то, чего я желаю для свекловодства, а, именно: знаніе и умѣніе примѣнять это знаніе.

Приложенія къ докладной запискѣ Л. И. Бродскаго.

1. Сѣмена.

До 1891 г. заводы употребляли для посѣва своихъ свекловичныхъ плантацій сборныя мѣстныя сѣмена и отчасти выписныя изъ-за границы (Кауэръ, Брауне, Вильморенъ и др.). Съ того времени постепенно опредѣлились качества сѣмянъ марокъ Майзеля, Серцинскаго, Янаша и Бр. Диппе, которыя и стали употреблять для своихъ посѣвовъ. Но въ виду дороговизны таковыхъ, въ особенности послѣднихъ, и малыхъ урожаевъ свеклы изъ покупныхъ сѣмянъ, администрація наша приступила къ репродукціи сѣмянъ на мѣстѣ, при заводахъ, марки «Янаша», «Вильморена» и «Клейнъ-Ванцлебена» въ слѣдующихъ размѣрахъ:

въ 1897 г.	получено	сѣмянъ	собственной	репродукціи	6.000	пуд.
» 1898 »	»	»	»	»	11.000	»
» 1899 »	»	»	»	»	17.000	»
» 1900 »	»	»	»	»	23.000	»
» 1901 »	»	»	»	»	37.000	»
» 1902 »	»	»	»	»	55.000	»

Такимъ образомъ, достигнута тройная выгода:

а) Пудъ сѣмянъ, вмѣсто 5 рублей, обходится въ экономіяхъ. . .	1	р.	75 к.
Премія за доставляемыя маточныя сѣмена	0	»	90 »
Итого стоимость одного пуда. .	2	р.	65 к.

б) Урожайность свеклы, происходящей отъ собственныхъ сѣмянъ, значительно увеличилась, вслѣдствіе отсутствія въ нихъ «Wurzelbrand'a», свойственнаго, большей частью, заграничнымъ сѣменамъ.

в) Сахаристость свеклы отъ собственныхъ сѣмянъ ничуть не уступаетъ сахаристости свеклы изъ сѣмянъ заграничныхъ фирмъ, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ таблицъ.

Понятно, что, засѣвая ежегодно около 50.000 десятинъ свеклы, количество собственныхъ сѣмянъ далеко не достаточно, и приходится еще брать крупную партію покупныхъ, а потому администрація заводовъ не останавливается на увеличеніи сѣменныхъ плантацій и стремится, чтобы въ будущемъ пополнить необходимое количество сѣмянъ (болѣе 100.000 пуд.) собственной репродукціей.

2. Затраты и расходы на 1 десятину земли подъ свекловичныхъ сѣмянъ урожая 1899 г.

НАИМЕНОВАНІЕ.	Руб.	Коп.
Арендная плата	10	98,9
Общіе расходы	2	50,1
Ремонтъ движимости и строеній	3	87,5
Жалованье служащимъ	3	89,4
Страховка	1	46,1
Стража	—	98,6
Удобреніе земли	1	93,5
Вспашка »	13	70,2
Приготовленіе земли, посѣвъ и задѣлка	14	64,1
Сѣмена: 2 пуда по 36 р. пудъ	71	98,3
Шаровка, прорывка, повѣрка, окучиванье, распашникованье и прочистка	8	68,1
Уборка и копка	15	11,2
Обмолотъ и очистка зерна	11	80,8
Доставка	1	93,9
Разные расходы	2	70,1
Итого	166	20,8

При урожаѣ 100 пудовъ на десятину—стоимость 1 пуда 1 р. 66 коп.

3. Анализъ высадокъ Махаринецкаго имѣнія на 1903 г.

Названіе экономіи.	Названіе марокъ.	Колич. анал.	Брикс.	Сахаръ.	Доброкач.
Махаринецкая.	Диппе G. D. W.	56	21,6	18,90	87,6
Блажіевская	» G. D. Z.	44	21,6	18,80	87,4
Сосновка	» элите	48	20,6	18,10	88,3
Чернявка	Янаша A I	44	21,6	18,65	86,3
Дубовка	» элите	51	21,3	18,85	88,5

4. Количество десятинъ свеклы, засѣваемыхъ съ искусственнымъ удобреніемъ.

По 1898 годъ свекла сѣялась безъ искусственныхъ туковъ, а лишь по навозу и [illegible]ка по фильтропрессной грязи.

Съ появленіемъ комбинированныхъ сѣялокъ въ 1898 г. нами посѣяно:

ГОДЫ.	КОЛИЧЕСТВО. Сѣялокъ.	Десятинъ.	Пудовъ тука.
1898	7	300	3.200
1899	5	600	6.200
1900	8	1.500	16.000
1901	33	3.500	34.500
1902	17	5.000	52.000

Всего . . 70 сѣялокъ, которыми высѣвается вышеозначенное количество десятинъ, а на 1903 г. пріобрѣтено туковъ болѣе 60.000 пудовъ для 6.000 десятинъ и необходимое количество добавочныхъ сѣялокъ.

5. Результаты посѣва свеклы на искусственныхъ удобреніяхъ въ имѣніяхъ Товарищества Махаринецкаго завода въ 1902 году.

Урожай на десятину средній изъ всѣхъ экономій.

Копка произведилась.	Неудобренная.	Удобренная.	Разница.	
	П У	Д О	В Ъ.	
2 Сентября	1.008	1.168	160	6 опредѣл.
12 »	1.104	1.298	194	6 »
23 »	1.211	1.435	224	6 »
2 Октября	1.258	1.498	240	6 »
Среднее	1.145	1.345	200	18,7%

Сахаристость полученной свеклы.

Опредѣленіе произведено.	Свекла неудобренная. Сахаръ.	Доброкачественность.	Свекла удобренная. Сахаръ.	Доброкачественность.	РАЗНИЦА. Сахаръ.	Доброкачественность.
2 Сентября . . .	15,66	84,60	16,87	85,23	1,21	0,63
12 » . . .	15,64	86,00	16,94	85,40	1,30	0,60
23 » . . .	15,16	83,00	15,74	84,00	0,58	1,00
2 Октября . . .	17,68	87,20	18,24	87,60	0,56	0,40
12 » . . .	16,94	83,86	17,44	83, 9	0,50	0,10
Среднее . . .	16,13	85,05	17,00	85,36	0,87	0,31

6. Свѣдѣнія о свеклѣ на пробныхъ поляхъ Заливанщинскаго завода.

Черепашинская экономія.

На полѣ.	Десятинъ.	Родъ сѣмянъ.	Выкопано. Для завода мѣръ.	На высадки мѣръ.	Итого. Мѣръ.	Берк.	На 1 десят. Мѣръ.	Берк.	ПРИМѢЧАНІЕ.
Паръ	6	Яната репродукціи.	—	217	217	972	36	162	собств. репродукціи.
съ	4	Диппе оригин.	120		120	492	30	121	
навоз-	2	Рабетге и Гизеке »	48		48	242	24	121	покупныя.
зомъ.	2	Бущинскаго »	45		45	228	22½	114	

7. Результаты употребленія искусственнаго удобренія въ экономіяхъ Махаринецкаго Т-ва въ 1902 г.

Затрачено:

На выписку туковъ для 520 дес. Руб. К.

Суперфосфата . . . . . 4.893 п. — ф.—3.180.38

		Руб. К.	
Каинита	1.398 п. — ф.	586.16	
Селитры	1.226 » 20 »	2.122.95	
Помета курин.	2.041 » 20 »	196.65	
Шлака	52 » — »	37.05	6.123.19
Всего.	9.611 п. — ф.		

На 1 десятину 18,$_5$ п. = 11 р. 78 коп.

Работа:

Приготовленіе и разсѣвъ туковъ на 520 д. по 1 руб.	520	
Копка и доставка лишнихъ 102.900 пуд. по 3 коп.	3.087	3.607
Амортизація сѣялокъ 10%		256
	Рублей.	9.986.19

Итого затратъ на 1 дес. 19 руб. 20 коп.

Прибыли на 520 десятинъ		2.025.81
а на одну десятину 3 руб. 90 коп.		
Балансъ	Рублей.	12.012

Примѣчаніе: Сверхъ того получились 0,87% сахара, составляющіе излишекъ около 600 пуд.

Выручено:

Получено съ урожая 18,$_5$% лишней свеклы, съ 520 дес. посѣва, всего 8.580 берк. à $^1/_{40}$	12.012
На 1 десятину больше 16,$_5$ берк.	
Итого выручки на 1 десятину 23 руб. 10 коп.	
Балансъ	12.012

Записка Л. И. Бродскаго по вопросу объ отношеніи еврейскаго населенія къ землевладѣнію и вліяніи на него Временныхъ Правилъ 3 Мая 1882 г.

При обсужденіи различныхъ вопросовъ, трактующихъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности необходимо, по моему крайнему разумѣнію, не только имѣть въ виду изысканіе мѣръ, введеніе и проведеніе коихъ могло бы содѣйствовать развитію названной отрасли промышленности, но и устраненіе тѣхъ факторовъ, которые въ извѣстной степени препятствуютъ этому развитію. Среди такихъ вопросовъ, безъ сомнѣнія, не послѣднюю роль долженъ играть вопросъ объ отношеніи еврейскаго населенія къ землевладѣнію и вліяніи на него Временныхъ Правилъ 3 Мая 1882 года.

Вопросъ этотъ былъ вызванъ къ жизни памятными еврейскими погромами на югѣ Россіи въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ и имѣлъ своею ближайшею задачею преградить доступъ въ деревни и села евреямъ, дѣятельность коихъ признавалась тогда вредной. Какъ извѣстно, этимъ закономъ воспрещено было евреямъ покупать и арендовать недвижимости въ чертѣ осѣдлости и переходить на жительство въ деревни тѣмъ евреямъ, которые ко дню опубликованія закона жили въ городахъ и мѣстечкахъ, а закономъ 27 Декабря 1887 года воспрещенъ былъ и переходъ евреевъ изъ одной сельской мѣстности въ другую.

Но, не говоря уже о томъ, что погромы бывали, въ большинствѣ случаевъ, не въ деревняхъ и селахъ, а въ городахъ, и потому изданіе законовъ, имѣющихъ цѣлью охранять, и то, сельское населеніе, является роковымъ недоразумѣніемъ, самый законъ 3 Мая

1882 года приноситъ не пользу, а вредъ и не только евреямъ, но и крестьянамъ, съ одной стороны, и землевладѣльцамъ—съ другой.

При доступѣ евреевъ въ сельскія мѣстности, крестьяне имѣли возможность у себя дома продавать сельскохозяйственные продукты по хорошимъ цѣнамъ, подъ вліяніемъ конкуренціи. Теперь же крестьянамъ приходится либо продавать свои продукты въ деревняхъ и селахъ по цѣнамъ, диктуемымъ имъ мѣстными немногими покупателями, либо возить ихъ въ ближайшіе города, гдѣ они, хотя и находятъ многихъ покупателей, но несутъ при этомъ совершенно непроизводительно лишніе расходы и тратятъ много времени и труда.

Затрудненія испытываетъ крестьянское населеніе и вслѣдствіе отсутствія, благодаря закону 3 Мая 1882 года, въ деревняхъ и селахъ ремесленнаго труда, который въ силу сложившихся обстоятельствъ сосредоточился въ городахъ. Этотъ же законъ въ извѣстной степени коснулся и землевладѣльцевъ, которые оказываются косвеннымъ образомъ ограниченными въ своихъ правахъ въ смыслѣ невозможности извлеченія наибольшей выгоды отъ сельскаго хозяйства. Раньше всего, съ введеніемъ закона 3 Мая 1882 года, кругъ лицъ, которымъ можно было отдавать въ аренду свои владѣнія, сузился. Въ особенности, использованіе оброчныхъ статей не можетъ быть поставлено на правильную почву, если цѣлому ряду лицъ воспрещено пребываніе въ сельскихъ мѣстностяхъ, гдѣ болѣе всего выгодно и удобно устройство различныхъ фабричныхъ и заводскихъ предпріятій. Послѣднее, обыкновенно, поднимаетъ не только доходность имѣній, но и благосостояніе мѣстнаго крестьянскаго населенія. Но для этого необходимы предпріимчивость и иниціатива, а каковы бы ни были взгляды на дѣятельность евреевъ, этихъ чертъ въ нихъ никто не отрицаетъ.

Что евреи своей дѣятельностью въ области сельскаго хозяйства приносятъ не малую пользу, служатъ лучшимъ доказательствомъ рядъ заявленій самихъ помѣщиковъ о тѣхъ неудобствахъ и стѣсненіяхъ, которыя они испытываютъ вслѣдствіе преграждения доступа евреямъ въ деревни и села, и ходатайства объ отмѣнѣ этихъ ограниченій. Таковы ходатайства земствъ нѣкоторыхъ внутреннихъ губерній о разрѣшеніи евреямъ пріѣзжать въ эти губерніи для покупки лошадей, въ виду отсутствія конкуренціи среди мѣстныхъ торговцевъ и упадка, вслѣдствіе этого, цѣнъ на нихъ; ходатайство Кавказскаго комитета овцеводовъ о допущеніи евреевъ на Ростовскую ярмарку; ходатайство орловскихъ торговцевъ и помѣщиковъ о разрѣшеніи пребыванія евреямъ въ Орловской губерніи; ходатайство Курской Управы о допущеніи евреевъ на ярмарку; разрѣшеніе евреямъ, по иниціативѣ Его Императорскаго Высочества Главноуправляющаго Государственнымъ Коннозаводствомъ, пріѣзжать въ г. Суджу Курской губерніи на ярмарку, ибо воспрещеніе такого пріѣзда «наноситъ ущербъ крестьянскому коневодству» и т. д.

Такимъ образомъ, законъ 3 Мая 1882 года лишаетъ сельскохозяйственную промышленность и людей, и капиталовъ, и рабочихъ рукъ, и, несмотря на то, что онъ былъ введенъ, какъ временная мѣра, о чемъ гласитъ и самое наименованіе закона, несмотря также на послѣдовавшее еще 5 Декабря 1895 года Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ закона, послѣдній продолжаетъ оставаться въ силѣ, служа тормозомъ къ развитію нашей сельскохозяйственной промышленности.

Но, говоря о нуждахъ послѣдней, я не могу не коснуться еще одной отрасли, имѣющей связь съ отмѣной закона 3 Мая 1882 года, а, именно, непосредственнаго земледѣльческаго труда евреевъ. Между тѣмъ, никогда еще въ жизни русскихъ евреевъ такъ сильно не ощущалось сознаніе народной массы въ необходимости стать ближе къ землѣ. Къ этому сознанію еврейская масса пришла, испытавъ крайнія лишенія, близкія къ нищетѣ и полному экономическому безсилію. Мѣры, принятыя Правительствомъ въ прошломъ столѣтіи для привлеченія евреевъ къ земледѣльческому труду, остались не безъ благотворныхъ результатовъ. Какъ можно усмотрѣть изъ отчетовъ Министерства Земледѣлія и Госуд-р-

ственныхъ Имуществъ, еврейскія земледѣльческія колоніи въ Херсонской и Екатеринославской губерніяхъ процвѣтаютъ. Тамъ насчитывается 39 колоній, гдѣ фактически занимаются земледѣліемъ 4.270 семействъ, состоящихъ изъ 32.687 душъ. Колоніи эти имѣютъ въ общемъ 60.489 десятинъ земли, что, въ среднемъ, составляетъ на душу около 2 десятинъ. Занимаются земледѣліемъ также въ Новороссійскихъ и Юго-Западныхъ еврейскихъ колоніяхъ. Всего, какъ видно изъ приложенныхъ къ сему цифровыхъ данныхъ:

	въ 15 губерніяхъ черты еврейской осѣдлости.	въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго.	Всего.
1) Евреевъ-земледѣльцевъ, семействъ.	10.569	2.509	13.078
2) Евреевъ, занимающихся спеціальными отраслями сельскаго хозяйства лицъ	17.323	4.198	21.521
3) Евреевъ-землевладѣльцевъ-арендаторовъ . . .	3.358	1.265	4.623
Итого. . .	31.250	7.972	39.222

Если принять во вниманіе составъ семействъ, то численность населенія, живущаго фактически сельскимъ хозяйствомъ, опредѣляется приблизительно въ 100.000 человѣкъ.

И если, въ общемъ, попытку массового привлеченія евреевъ къ земледѣльческому труду нельзя назвать вполнѣ удавшейся, то это объясняется цѣлымъ рядомъ неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ и условій, среди коихъ главное мѣсто занимало отсутствіе знаній и опыта и отсутствіе оборотныхъ средствъ.

Законъ 3 Мая 1882 года положилъ предѣлъ естественному росту еврейскихъ колоній. Между тѣмъ Правительство всегда придавало серіозное значеніе распространенію сельскохозяйственныхъ знаній среди евреевъ и не только разрѣшило въ 1898 году образованіе въ имѣніи Дженалъ-Абадъ Бессарабской губерніи еврейской колоніи «Россіянка», а также открытіе въ разныхъ городахъ Россіи еврейскихъ земледѣльческихъ учебныхъ фермъ, но и само учредило еврейскую сельскохозяйственную школу въ Новой Полтавкѣ, одной изъ еврейскихъ колоній. Съ другой стороны, еще такъ недавно въ печати распространился слухъ о выработкѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекта о разрѣшеніи евреямъ пріобрѣтать и арендовать мелкіе участки земли до 50 дес.

Такимъ образомъ, съ увеличеніемъ, съ одной стороны, спеціальныхъ знаній, столь необходимыхъ для сельскохозяйственной дѣятельности, и съ поднятіемъ уровня развитія лицъ, готовыхъ посвятить себя этой отрасли труда, а, съ другой стороны, съ отмѣною Временныхъ Правилъ 3 Мая 1882 года, а въ крайнемъ случаѣ, съ проведеніемъ упомянутаго проекта о мелкомъ землевладѣніи среди евреевъ, съ которымъ связанъ вопросъ о допущеніи ихъ въ сельскія поселенія, отъ этого выиграютъ какъ землевладѣльцы и крестьяне, такъ и еврейская масса, что создастъ, въ свою очередь, для нашей сельскохозяйственной промышленности условія для дальнѣйшаго ея развитія и преуспѣянія.

Приложеніе № 1 къ запискѣ Л. И. Бродскаго.

Свѣдѣнія о евреяхъ-земледѣльцахъ въ Царствѣ Польскомъ.

Губерніи.	На земляхъ.	Число семействъ.	Число дес. въ ихъ пользу.
Варшавская	Собственныхъ и надѣльныхъ	61	239
	Арендныхъ	20	79
	Итого	**81**	**318**
Калишская	Собственныхъ и надѣльныхъ	142	682
	Арендныхъ	20	116
	Итого	**162**	**798**
Кѣлецкая	Собственныхъ и надѣльныхъ	231	855
	Арендныхъ	61	344
	Итого	**292**	**1199**
Ломжинская	Собственныхъ и надѣльныхъ	295	1402
	Арендныхъ	37	124
	Итого	**332**	**1526**
Люблинская	Собственныхъ и надѣльныхъ	276	1407
	Арендныхъ	77	639
	Итого	**353**	**2046**
Петроковская	Собственныхъ и надѣльныхъ	427	1699
	Арендныхъ	69	264
	Итого	**496**	**1963**
Плоцкая	Собственныхъ и надѣльныхъ	157	790
	Арендныхъ	7	92
	Итого	**164**	**882**
Радомская	Собственныхъ и надѣльныхъ	85	397
	Арендныхъ	20	100
	Итого	**105**	**497**
Сувалкская	Собственныхъ и надѣльныхъ	322	2887
	Арендныхъ	15	159
	Итого	**337**	**3046**
Сѣдлецкая	Собственныхъ и надѣльныхъ	145	873
	Арендныхъ	42	186
	Итого	**187**	**1059**
Итоги по 10 губерн.	Собственныхъ и надѣльныхъ	2141	11231
	Арендныхъ	368	2103
	Итого	**2509**	**13334**

Свѣдѣнія о размѣрахъ землепользованія относятся лишь къ 1916 семействамъ, живущимъ на собственной и надѣльной землѣ, и къ 328 семействамъ, живущимъ на арендной землѣ, а всего къ 2244 семьямъ.

Приложеніе № 2 къ запискѣ Л. И. Бродскаго.

Статистическая справка о занятіяхъ евреевъ сельскимъ хозяйствомъ.

Общее число евреевъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ, гдѣ имъ разрѣшено постоянное жительство, опредѣляется слѣдующими цифрами:

	Въ 15 губ. черты еврейской осѣдлости.	Въ 10 губ. Царства Польскаго.	Во всѣхъ 25 губерніяхъ.
Евреевъ-земледѣльцевъ: семействъ . .	10.569	2.509	13.078
Евреевъ, занимающихся спеціальными отраслями сельскаго хозяйства: лицъ .	17.323	4.198	21.521
Евреевъ-землевладѣльцевъ и арендаторовъ	3.358	1.265	4.623
Итого	31.250	7.972	39.222

Если принять во вниманіе составъ семействъ, то численность населенія, живущаго сельскимъ хозяйствомъ, опредѣлится приблизительно въ 100.000 душъ.

Евреи-земледѣльцы зарегистрованы во всѣхъ губерніяхъ, кромѣ Полтавской и Таврической. Въ чертѣ осѣдлости они живутъ особыми поселками; въ Царствѣ Польскомъ отдѣльныхъ поселковъ мало, и большая часть евреевъ-земледѣльцевъ живетъ среди крестьянъ. Остановимся лишь подробнѣе на чертѣ осѣдлости, гдѣ еврейскія земледѣльческія поселенія были обслѣдованы экспедиціонным путемъ. Всѣ земледѣльческія поселенія здѣсь основались въ царствованіе Императора Николая I (немногія въ царствованіе Александра I), благодаря мѣрамъ Правительства къ привлеченію евреевъ къ земледѣльческому труду. Отмѣтимъ прежде распредѣленіе поселеній по тремъ главнымъ раіонамъ черты осѣдлости:

Раіоны:	Число поселеній.	Число дворовъ.	Число душъ.	Дес. земли въ ихъ пользованіи.
6 Сѣверо-Западныхъ губ. . . .	191	2.750	18.654	24.484
4 Юго-Западныхъ »	60	2.227	12.155	11.834
3 Новороссійскихъ »	48	5.592	32.683	63 431
	299	10.569	63.492	99.749

Земельная площадь, находящаяся въ пользованіи колонистовъ, распадается на слѣдующія категоріи:

Земля:	Число десятинъ.
Надѣльная	78.795
Собственная	17.838
Арендная	3.116
Итого	99.749

Изъ числа всѣхъ поселеній необходимо выдѣлить 38, устроенныхъ на казенной землѣ въ губерніяхъ Херсонской и Екатеринославской, здѣсь насчитано 4.603 семьи съ 27.191 душами, владѣющія 59.986 дес., т. е. большей половиной всей земельной площади. Имѣя, равнительно, болѣе значительные надѣлы (въ среднемъ, по 13,0 дес. на семью) съ черноземной почвой и располагая, кромѣ того, арендным фондомъ въ находящихся при колоніяхъ казенныхъ участкахъ, эти поселенія достигли извѣстнаго хозяйственнаго благосостоянія.

Колоніи остальныхъ 11 губерній, въ которыхъ приходится вдвое меньше земли на [illegible] (6,7) большей частью весьма посредственнаго качества, и которыя не имѣютъ воз-

можности пріарендовывать землю, не могли достигнуь значительнаго хозяйственнаго благосостоянія.

По способу управленія обѣ группы также различаются. Первая до сихъ поръ находится въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія. Земледѣльцы же остальныхъ губерній находятся въ вѣдѣніи общихъ учрежденій. Большая часть изъ нихъ числится крестьянами, меньшинство же перечислено въ мѣщанское сословіе.

Большее значеніе, чѣмъ хлѣбопашество, пріобрѣло въ экономической жизни евреевъ занятіе различными спеціальными отраслями сельскаго хозяйства внѣ колоніи. Еврейское населеніе занялось этими промыслами безъ всякихъ поощреній, и даже несмотря на преграды, поставленныя ему ограничительнымъ законодательствомъ.

Изъ всего числа 21.521 лицъ, занятыхъ спеціальными отраслями, почти половина занимается огородничествомъ и садоводствомъ, а именно:	11.299	чел.
Весьма значительно также число занимающихся молочнымъ хозяйствомъ и такъ называемымъ пахтарнымъ промысломъ	7.454	»
Табаководствомъ	1.695	»
Винодѣліемъ и виноградарствомъ	760	»
Пчеловодствомъ.	200	»
Прочими спеціальными культурами	93	»

Зарегистровано земли подъ вышеуказанными культурами 19.475 дес.; большая часть этой земли находится внѣ черты городовъ и мѣстечекъ, преимущественно на арендованныхъ участкахъ. Несмотря на преграды со стороны законодательства, евреи играютъ существенную роль въ развитіи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ чертѣ осѣдлости. Промышленное огородничество въ Сѣверо-Западномъ краѣ, главнымъ образомъ, развилось благодаря евреямъ, которые доставляютъ овощи не только въ города, но, частью, и крестьянскому населенію.

Табаководство Приднѣстровья создано евреями. Имъ до сихъ поръ принадлежитъ большинство плантацій, и они являются почти единственными рабочими по уходу за плантаціями, по упаковкѣ и сортировкѣ табака. Въ послѣднее время, въ связи съ упадкомъ табаководства, многіе евреи Приднѣстровья занялись виноградарствомъ. Молочное хозяйство въ помѣщичьихъ экономіяхъ Привислинскаго и Сѣверо-Западнаго края сдается обычно евреямъ, которые умѣютъ выдѣлывать лучшіе сорта масла и сыра.

Евреевъ-собственниковъ и арендаторовъ насчитано 4.623; изъ нихъ огромное большинство (86,3%) сами управляютъ имѣніями; почти половина ихъ (44,4%) хозяйничаетъ на участкахъ, не превышающихъ 20 десятинъ, и по своему характеру приближается къ евреямъ-земледѣльцамъ.

Занятія евреевъ спеціальными отраслям сельскаго хозяйства.

	Огородничество.						Табаководство.					
		Число десятинъ земли, наход. въ ихъ распоряженіи.						Число десятинъ земли, наход. въ распоряженіи.				
		Въ чертѣ города.		Внѣ черты города.				Въ чертѣ города.		Внѣ черты города.		
	Число лицъ.	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.	Итого.	Число лицъ.	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.	
.	595	270½	316	51	500	1157½	—	—	—	—	—	
.	65	10	23½	—	9½	43	—	—	—	—	—	
.	2175	479½	297	10	421½	1208	35	25	—	—	—	2
. .	1659	351½	402	44	860½	1658	—	—	—	—	—	
. .	1866	300¼	535½	37	780½	1653¼	—	—	—	—	—	
. .	769	208	349	45	594½	1196½	5	—	—	—	5	
. .	**7129**	**1619¾**	**1928**	**187**	**3166½**	**6916¼**	**40**	**25**	—	—	**5**	3
. .	497	137	127	38	123	425	—	—	—	—	—	
. .	152	21	88	1	131	241	4	—	—	—	—	
. .	241	19½	125	2	300½	447	441	1	152	2	179	35
. .	186	11	160	59	605	1410	24	—	—	28	100	12
. .	565	3½	105	9	506	624½	156	6	76	33	600½	71
. .	**1641**	**192**	**605**	**109**	**1665½**	**3147½**	**625**	**7**	**228**	**63**	**879½**	120
. .	495	6	103	83	788½	980½	989	1	165	—	1255	142
. .	3	—	—	—	15	15	—	—	—	—	—	
. .	61	42¼	¼	4	—	46½	—	—	—	—	—	
. .	63	31¼	15	19	54	119¼	26	9	34	—	61	10
. .	**622**	**79½**	**118¼**	**106**	**857½**	**1161¼**	**1015**	**10**	**199**	—	**1316**	152
. .	**9392**	**1891¼**	**2646¼**	**402**	**5689½**	**11225**	**1680**	**42**	**427**	**63**	**2200½**	275
. . .	244	96¼	425	—	31	552¼	—	—	—	—	—	
. . .	44	21¼	20	2	10	53¼	—	—	—	—	—	
. . .	35	—	2	—	35	37	—	—	—	—	—	
. . .	224	158¾	84¼	15	108	366	15	—	—	—	—	
. . .	497	21	68¼	—	78½	167¾	—	—	—	—	—	
. . .	81	7¼	3	—	12	22¼	—	—	—	—	—	
. . .	128	5	90¾	10	40	145¾	—	—	—	—	—	
. . .	44	12	—	75	8	95	—	—	—	—	—	
. . .	445	235	91	514½	97½	938	—	—	—	—	—	
. . .	165	10	115	20	115	260	—	—	—	—	—	
. . .	**1907**	**566½**	**899¼**	**636½**	**535**	**2637¼**	**15**	—	—	—	—	
ъ. .	**11299**	**2457¾**	**3545½**	**1038½**	**6224½**	**13862¼**	**1695**	**42**	**427**	**63**	**2200½**	275

...е. Изъ 19475½ культивируемыхъ десятинъ о 619½ дес. не имѣетс... ...вѣд...

Виноделіе и виноград.						Другія спеціальныя культуры.						Всѣ культуры.						Число занимающихся, изъ него
Число десятинъ земли, находящ. въ ихъ распоряженіи.						Число десят. земли, наход. въ ихъ распоряж.						Число десятинъ земли, находящ. въ ихъ распоряженіи.						
Число хозяевъ.	Въ чертѣ города.		Внѣ черты города.		Итого.	Число лицъ.	Въ чертѣ города.		Внѣ черты города.		Итого.	Число лицъ.	Въ чертѣ города.		Внѣ черты города.		Итого.	
	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.			Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.			Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	595	270½	316	51	500	1157½	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	20	65	10	23½	—	29½	63	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2210	504½	297	10	421½	1233	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1659	351½	402	44	860½	1658	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1866	306¼	535½	37	780½	1653¼	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	774	208	349	45	599½	1201¾	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	20	**7169**	**1644¾**	**1923**	**187**	**3191½**	**6966¼**	
—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	2	498	139	127	38	123	427	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	156	21	88	1	131	241	
—	—	—	—	—	—	25	—	—	—	500	500	824	260¾	296½	4	979½	1563¾	
117	280¼	19½	—	—	259¾	10	—	3	—	300	303	220	11	163	87	1005	1841	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	721	9½	181	42	1106½	1340	
117	**280¼**	**19½**	—	—	**259¾**	**36**	**2**	**3**	—	**800**	**805**	**2419**	**441¼**	**855½**	**172**	**3345**	**5412¾**	
576	633	250	101	281½	1265½	27	7	—	4	225	236	2087	647	518	188	2550	3903	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	15	15	
51	32	—	33½	—	65½	—	—	—	—	—	—	112	74½	¼	37½	—	112	
11	4	—	6	50	60	—	—	—	—	—	—	120	44¼	49	25	165	283¼	
658	**669**	**250**	**140½**	**331½**	**1391**	**27**	**7**	**—**	**4**	**225**	**236**	**2322**	**765½**	**567¼**	**250½**	**2730**	**4313¾**	
775	**909¼**	**269½**	**140½**	**331½**	**1650¾**	**63**	**9**	**3**	**4**	**1045**	**1061**	**11910**	**2851½**	**3345¾**	**609½**	**9266½**	**16692¼**	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	244	96¼	425	—	31	552¼	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	21¼	20	2	10	53¼	
—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	5	5	41	—	2	—	40	42	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	240	158¾	84¼	15	116	366	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	501	21	68¼	—	78½	167¾	
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105	58¼	3	90	12	163¾	
—	—	—	—	—	—	24	51	—	90	—	141	128	5	90¾	10	40	145¾	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	12	—	75	8	95	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	445	235	91	514½	97½	938	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	165	10	115	20	115	260	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
5	—	—	—	—	—	30	51	—	90	5	146	1957	617½	899¼	726½	540	2783¼	
780	**909¼**	**269½**	**140½**	**331½**	**1650¾**	**93**	**60**	**3**	**94**	**1050**	**1207**	**13867**	**3469**	**4215**	**1336**	**9806½**	**19475½**	

расположены ли онѣ на собственной или арендной землѣ.

Приложеніе № 4 къ запискѣ Л. И. Бродскаго

іскимъ земледѣльческимъ поселеніямъ въ чертѣ еврейской осѣдлости.

Основано на землѣ.	Число поселеній.	Число дворовъ.			Число душъ.			Количество земли въ ихъ пользованіи.
		Евреевъ землевлад.	Мѣщ.	Итого.	Евреевъ-землевлад.	Мѣщ.	Итого.	
ственной	4	18	—	18	103	—	103	210
ѣльной	28	345	9	354	2268	43	2311	4182
Итого	32	363	9	372	2371	43	2414	4392
ственной	10	47	40	87	349	272	621	1079
ѣльной	16	85	—	85	513	—	513	585
ндной.	2	—	20	20	—	101	101	250
Итого . . .	28	132	60	192	862	373	1235	1914
ственной	3	10	2	12	67	36	103	130
ѣльной	11	218	31	249	1508	200	1708	3455
Итого	14	228	33	261	1575	236	1811	3585
ѣльной	15	216	—	216	1604	—	1604	2649
ственной	8	342	83	425	1956	538	2494	3636
ѣльной	9	194	17	211	1562	84	1646	2010
ндной.	9	123	126	249	803	819	1622	955
Итого	26	659	226	885	4321	1441	5762	6601
ственной	35	260	22	282	1805	187	1992	2985
ѣльной	24	211	4	215	1604	34	1638	1768
ндной.	17	276	51	327	1820	378	2198	590
Итого	76	747	77	824	5229	599	5828	5343
ственной	60	677	147	824	4280	1033	5313	8040
ѣльной	103	1269	61	1330	9059	361	9420	14649
ндной	28	399	197	596	2623	1298	3921	1795
Итого	191	2345	405	2750	15962	2692	18654	24484
ственной	7	414	250	664	2047	1293	3340	4902
ѣльной	10	288	9	297	1469	44	1513	649
ндной.	1	30	—	30	150	—	150	3
Итого	18	732	259	991	3666	1337	5003	5551

молочнымъ хозяйств. и пахотнымъ промысломъ.	Число лицъ, занимающихся скотоводствомъ.
467	5
306	1
881	—
656	51
737	1
751	1
3798	**59**
402	1
71	4
411	44
48	—
38	8
970	**57**
364	21
3	—
6	10
122	3
495	**34**
5263	**150**
231	5
72	1
358	13
174	—
452	13
151	—
140	2
210	1
222	4
181	11
2191	**50**
7454	**200**

Губерніи.	Основано на землѣ.	Число поселеній.	Число дворовъ			Число ду	
			Евреевъ земледѣлад.	Мѣщ.	Итого.	Евреевъ-земледѣлад.	Мѣщ.
Кіевская	Собственной	2	39	4	43	263	1
	Надѣльной	19	343	2	345	2446	1
	Арендной	2	—	89	89	—	47
	Итого	23	382	95	477	2709	51
Подольская	Собственной	3	64	12	76	314	6
	Надѣльной	11	546	—	546	2746	—
	Арендной	1	30	—	30	150	—
	Итого	15	640	12	652	3210	6
Черниговская	Собственной	2	—	50	50	—	29
	Арендной	2	34	23	57	208	145
	Итого	4	34	73	107	208	444
Итоги по 4 губерніямъ Юго-Зап. края	Собственной	14	517	316	833	2624	1680
	Надѣльной	40	1177	11	1188	6661	58
	Арендной	6	94	112	206	508	624
	Итого	60	1788	439	2227	9793	2362
Бессарабская	Собственной	5	605	29	634	3316	160
	Арендной	4	158	142	300	820	802
	Итого	9	763	171	934	4136	962
Екатеринославская	Надѣльной	17	1416	—	1416	8389	—
Херсонская	Собственной	1	55	—	55	394	—
	Надѣльной	21	3187	—	3187	18802	—
	Итого	22	3242	—	3242	19196	—
Итоги по тремъ Новороссійскимъ губерніямъ.	Собственной	6	660	29	689	3710	160
	Надѣльной	38	4603	—	4603	27191	—
	Арендной	4	158	142	300	820	802
	Итого	48	5421	171	5592	31721	962
Итоги по 13 губерніямъ черты еврейской осѣдл.	Собственной	80	1854	492	2346	10614	2873
	Надѣльной	181	7049	72	7121	42911	419
	Арендной	38	651	451	1102	3951	2724
	Итого	299	9554	1015	10569	57476	6016

Записка о мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства члена Комитета К. В. Фишмана.

«Нѣтъ ни одной страны въ свѣтѣ, гдѣ бы сборъ хлѣба съ единицы площади былъ меньше, чѣмъ въ Россіи, другими словами, гдѣ бы землепашество велось хуже, чѣмъ въ Россіи». Этими роковыми словами заключаетъ Петръ Лохтинъ свое капитальное изслѣдованіе о среднемъ сборѣ всѣхъ важнѣйшихъ хлѣбовъ съ 1 десятины въ Россіи и въ разныхъ странахъ. Воспользовавшись статистическимъ матеріаломъ, опубликованнымъ въ изданіяхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, Министерствъ: Земледѣлія, Финансовъ и сводомъ матеріаловъ Канцеляріи Комитета Министровъ, Лохтинъ опредѣлилъ сборъ хлѣбовъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи за 16 лѣтъ отъ 1883 г. по 1898 г. и, сведя разные сорта хлѣбовъ по специфическому ихъ питательному достоинству на рожь, онъ опредѣлилъ, что чистый сборъ хлѣба съ 1 десятины, засѣянной рожью, за исключеніемъ употребленныхъ сѣмянъ, получился 30,3 пуда.

Тотъ же чистый средній сборъ хлѣбовъ съ 1 засѣянной десятины въ 24 европейскихъ и неевропейскихъ государствахъ составлялъ за тотъ же періодъ времени 76,6 пуда; при чемъ наивысшій средній сборъ получился въ Бельгіи и Соединенномъ Королевствѣ (Британіи) 119,2 и 114,4 пуда и наименьшій въ Алжирѣ и Сербіи 44,1 и 44 пуда.

Если же принять въ расчетъ всю пахотную площадь со включеніемъ въ нее пара и залежей, которые составляютъ для Россіи 30%, то вышеозначенный сборъ въ 30,3 пуда получился въ дѣйствительности съ 1,3 десятины пахотной земли, т. е. 1 десятина пахотной земли въ Россіи дала лишь 23,3 пуда чистаго урожая; сравнивая этотъ скудный результатъ съ среднимъ урожаемъ 10 государствъ, гдѣ въ точности могло быть опредѣлено количество паровой и залежной земли, мы получимъ, что въ другихъ странахъ собирается хлѣба съ 1 десятины пахотной земли отъ 3 до 5 разъ больше, чѣмъ въ Россіи. При этомъ любопытны слѣдующія внушительныя цифры:

1 дес.	пахотной	земли	даетъ	въ	Бельгіи.	115,7	пуд.
»	»	»	»	»	Великобританіи . . .	112,1	»
»	»	»	»	»	Голландіи.	101,8	»
»	»	»	»	»	Даніи.	92,8	»
»	»	»	»	»	Швеціи.	74,8	»
»	»	»	»	»	Германіи	62,9	»
»	»	»	»	»	Франціи	62,5	»

разнаго хлѣба.

Эти цифры имѣютъ для Россіи еще большее значеніе, если принять въ соображеніе, что въ Россіи 76,1% всего народонаселенія исключительно занимается земледѣліемъ и что на каждаго земледѣльца, въ среднемъ, считается по 2,59 десятины дѣйствительно культивированнаго пространства земли.

Занимаются	земледѣліемъ	въ	Румыніи	77,6%
»	»	»	Венгріи	76,5%
»	»	»	Швеціи	75 %
»	»	»	Испаніи	73 %
»	»	»	Болгаріи . . .	72 %
»	»	»	Италіи.	60 %
»	»	»	Сѣв. Америкѣ. .	47,3%
»	»	»	Франціи . . .	46 %
»	»	»	Германіи. . . .	35,5%
»	»	»	Англіи и Ирландіи.	17 %

всего народонаселенія.

Если въ Россіи на каждаго землевладѣльца считается по 2,59 десятины пахотной т. е. дѣйствительно обработанной земли, то въ Америкѣ эта цифра составляетъ 4,4 дес

въ Болгаріи 2,82, во Франціи 1,81, въ Испаніи 1,8, въ Германіи 1,75, въ Австріи 1,26, въ Швеціи 1,22, въ Италіи 1,01, въ Венгріи 0,96, въ Индіи 0,54 и въ Японіи 0,28.

Между земледѣльческими странами Россія, какъ видно, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, и количество надѣльной земли, обрабатываемой каждымъ занимающимся земледѣліемъ, очень велико; лишь Америка и Болгарія стоятъ въ этомъ отношеніи выше Россіи. Говорить при такихъ условіяхъ о крайней раздробленности крестьянскаго землевладѣнія, о малоземельности въ Россіи представляется прямо невозможнымъ

Гдѣ же кроется причина этого ужаснаго упадка урожаевъ въ Россіи? Чѣмъ объясняется часто повторяющіеся болѣе или менѣе значительные недороды хлѣбовъ и сѣмянъ въ Россіи?

Выдающіеся изслѣдователи, работающіе надъ вопросомъ о русскомъ землевладѣніи и причинахъ упадка сельскаго хозяйства, какъ то: Янсонъ, Fr. Matthaei, Гуревичъ, Бажаевъ, Менделѣевъ, Стебутъ, Ермоловъ, Шараповъ, Шишко и многіе другіе, не менѣе достойные труженики, констатировали своими трудами слѣдующее: 1) въ климатическихъ условіяхъ между Россіей и сосѣдними хлѣбородными странами нѣтъ существенной разницы; 2) количество влаги и атмосферныхъ осадковъ ничуть не менѣе, даже нѣсколько выше, чѣмъ въ остальныхъ странахъ; 3) въ годы, особенно благопріятные по атмосфернымъ условіямъ, урожай ничуть не увеличивается до средняго урожая сосѣднихъ странъ; слѣдовательно, урожаи не находятся исключительно въ зависимости отъ количества атмосферныхъ осадковъ; 4) въ неурожайные годы сборъ хлѣбовъ на владѣльческихъ земляхъ, гдѣ культура мало-мальски ведется сносно, значительно превышаетъ урожаи на крестьянскихъ земляхъ; 5) параллельно съ крестьянскимъ хозяйствомъ передовые землевладѣльцы, раціонально обрабатывающіе свои поля, получаютъ урожаи, по величинѣ своей близко подходящіе къ урожаямъ остальныхъ земледѣльческихъ странъ; 6) у крестьянъ значительное количество посѣвнаго зерна погибаетъ вслѣдствіе плохой обработки почвы; 7) въ Россіи испоконъ вѣковъ практикуется хищническая система обработки и отношенія къ землѣ, и, наконецъ, 8) русскіе крестьяне почти не удобряютъ своихъ земель хлѣвнымъ навозомъ и совершенно не знакомы съ примѣненіемъ искусственнаго удобренія.

Изъ всѣхъ этихъ продолжительныхъ, трудомъ добытыхъ, статистическихъ изслѣдованій слѣдуетъ, что «русскія поля представляютъ несомнѣнные признаки сильнаго истощенія, и что частые неурожаи суть послѣдствіе сего истощенія».

Гдѣ же выходъ изъ этого отчаяннаго положенія?

Разсматривая общія условія и основы русскаго крестьянскаго хозяйства, приходимъ къ заключенію, что при наличности таковыхъ, веденіе на крестьянскихъ надѣлахъ хозяйства на началахъ, болѣе или менѣе раціональныхъ, представляется невозможнымъ, и что существующій упадокъ крестьянскаго сельскаго хозяйства есть прямое и неизбѣжное послѣдствіе дѣйствующихъ у насъ аграрныхъ условій землевладѣнія, главнѣйшими изъ коихъ являются слѣдующія:

1) общинное владѣніе крестьянскихъ земель съ передѣломъ таковыхъ или безъ онаго;

2) трехпольная система хозяйства съ мертвымъ паромъ и раздробленность надѣловъ на мелкіе участки (смѣны), часто крайне отдаленные другъ отъ друга;

3) прогонъ общаго стада черезъ общинныя земли и пастьба скота на нихъ; невозможность прокармливать нужное количество скота;

4) необходимость для всѣхъ односельчанъ начинать и оканчивать одновременно всѣ полевыя работы, вслѣдствіе чего ограниченный выборъ родовъ растеній, одновременно созрѣвающихъ и способныхъ къ культурѣ при подобныхъ условіяхъ;

5) отдаленность крестьянскихъ усадебъ отъ полевыхъ надѣловъ, вслѣдствіе сего непреодолимыя затрудненія при вывозкѣ навоза и непроизводительная трата времени при уходѣ за полевыми участками.

Многіе думаютъ, что упадокъ крестьянскаго хозяйства есть прямое послѣдствіе не-

вѣжества крестьянина, его косности и наклонности къ пьянству. Это крупная ошибка. Упадокъ крестьянскаго хозяйства есть неизбѣжное и роковое послѣдствіе тѣхъ техническихъ условій, въ коихъ крестьянинъ обязанъ жить и работать. Конечно, образованность народа, вещь великая: она необходима для развитія способностей человѣка и для облагораживанія его, но одна она не въ состояніи уничтожить вышеупомянутыхъ техническихъ преградъ, не способна измѣнить существующую безалаберную систему крестьянскаго хозяйства, обосновавшагося на почвѣ давно отжившаго средневѣковаго общиннаго владѣнія. Результатъ получился бы одинъ. и тотъ же, если бы при данныхъ условіяхъ сельскимъ хозяйствомъ занимались одни ученые агрономы.

Положеніе крестьянина, какъ члена міра, исключаетъ въ немъ всякую самоличность, всякую иниціативу, любовь къ своей землѣ и къ работѣ на ней, къ улучшеніямъ своего хозяйства, ибо передъ нимъ грозная перспектива: не сегодня—завтра у него міръ отниметъ плоды его личнаго труда безъ всякаго за то вознагражденія. Хотя законъ 1893 г. о передѣлахъ нѣсколько ограничилъ произволъ міра въ этомъ отношеніи, но таковой не могъ существенно измѣнить отношеній крестьянина къ своей надѣльной землѣ.

Если бы крестьянинъ могъ свободно распоряжаться своей землей, какъ своей неотъемлемой собственностью (съ ограниченіемъ, однакоже, права отчужденія), если бы его надѣльная земля находилась въ одной межѣ и въ близкомъ разстояніи отъ его жилья, то крестьянскій трудъ нашелъ бы на ней многочисленное и плодотворное примѣненіе. Интенсивная система хозяйства съ разумнымъ примѣненіемъ природнаго и искусственнаго удобренія замѣнила бы нынѣ существующее трехполье; самыя хозяйства могли бы спеціализироваться до безконечности (какъ это имѣло мѣсто въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ) со спеціальнымъ производствомъ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ произведеній, какъ-то: отдѣльныхъ сѣмянъ, плодовъ, птицъ, яицъ, овощей, молочныхъ и другихъ продуктовъ. Все это подняло бы матеріальное положеніе крестьянъ, и деревня превратилась бы въ солиднаго и состоятельнаго покупателя и потребителя отечественной—заводской и кустарной промышленности. Пока, однакоже, въ Россіи будетъ существовать нынѣшняя система общиннаго владѣнія, до тѣхъ поръ о коренномъ прогрессѣ и мечтать нечего; всякое же предлагаемое палліативное врачеваніе въ родѣ учрежденія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ низшихъ школъ, разъѣзжающихъ инструкторовъ, сельскохозяйственныхъ союзовъ и синдикатовъ, учрежденія земствъ, поднятія общаго крестьянскаго образованія, удешевленія крестьянскаго кредита и т. п.,—все это очень полезныя и отчасти крайне желательныя учрежденія, но всѣ они, вмѣстѣ взятыя, не достигнутъ желанной цѣли, если они не будутъ основаны на почвѣ полной отмѣны существующей средневѣковой системы общиннаго владѣнія.

Если обратимся къ исторіи развитія землевладѣнія и земледѣлія въ Европѣ, то мы увидимъ, что въ первое смутное время исторіи владѣніе земельной собственностью было доступно лишь лицамъ, сильнымъ и умѣющимъ защищать свою собственность. Отсутствіе какихъ-либо законовъ, обезпечивающихъ право на личную собственность, и вѣчная опасность разбоя, лишенія жизни и собственности заставили тогдашнихъ земледѣльцевъ жить скученно и владѣть землею на общинныхъ правахъ. Какъ необходимое послѣдствіе сего, явилась трехпольная система землепользованія съ общимъ пастбищемъ на общинныхъ земляхъ и лугахъ и съ прогономъ общиннаго стада. Съ теченіемъ времени постепенно почти всѣ земледѣльцы на континентѣ были закрѣпощены феодалами (за исключеніемъ развѣ Швеціи и Норвегіи). Какъ общинныя владѣнія, такъ и закрѣпощенія явились послѣдствіемъ одной и той же причины—непрочнаго обезпеченія личной свободы и личной собственности. Община и крѣпостное право въ смутное время ихъ возникновенія ограждали болѣе или менѣе какъ личную, такъ и имущественную безопасность, а взамѣнъ таковой земледѣльцы ограничили добровольно часть своей личной свободы и права на распоряженіе земельной собственностью. Съ теченіемъ времени, мало-по-малу смутныя время

повторяются уже не такъ часто, пробуждается исподволь соціальное самосознаніе народовъ, и жизнь начинаетъ слагаться на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Являются законы, обезпечивающіе личную свободу и собственность. Все это явилось, какъ результатъ медленной, но упорной и продолжительной борьбы человѣческаго общества противъ оковъ, наложенныхъ на него эпохой смутнаго прошлаго, далекаго... Миновала, наконецъ, та безправная пора, которая вызвала потребность въ общинномъ владѣніи, государства упрочились, и съ обезпеченіемъ правъ личной собственности общинное владѣніе окончательно потеряло свой смыслъ; болѣе того, оно явилось противорѣчіемъ требованіямъ свободы и равенства правъ передъ закономъ. Наравнѣ съ этимъ, въ обществѣ стали убѣждаться, что общинное владѣніе препятствуетъ улучшенію культуры, проявленію и развитію личной иниціативы. Совокупность всѣхъ этихъ условій и была причиной отмѣны въ Европѣ какъ крѣпостнаго права, такъ и общиннаго владѣнія, и одновременно съ этой отмѣной исчезла для земледѣльцевъ необходимость жить скученно въ селеніяхъ, исчезли трехпольная система обработки полей, общій прогонъ и всѣ другія, вытекающія изъ общиннаго владѣнія послѣдствія. Новыя требованія времени повели къ раздѣленію земель между участниками общинъ, къ хуторному хозяйству или къ жизни—въ сравнительно небольшихъ селеніяхъ. Явилась улучшенная многопольная система хозяйства съ травосѣяніемъ; уничтоженъ былъ мертвый паръ; стали примѣнять раціонально навозы, удобрительные туки, и хозяйства стали спеціализироваться.

Вотъ вкратцѣ историческій путь отмѣны въ западныхъ государствахъ какъ крѣпостного права, такъ и общиннаго владѣнія. Среди крупныхъ проявленій соціальнаго прогресса отмѣна крѣпостного права состоялась сравнительно скорѣе и легче, чѣмъ уничтоженіе общиннаго владѣнія. Урегулированіе земельныхъ отношеній явилось крайне продолжительной и затруднительной задачей. Оно не могло быть урегулировано силой или путемъ изданія какого-либо закона; для полнаго упорядоченія этого вопроса требовались иногда цѣлыя столѣтія.

Въ Англіи первые законодательные акты, вызванные неудовольствіемъ существующими тогда первобытными земельными порядками, относятся въ XV вѣку, а послѣдніе, окончательно завершившіе это дѣло законоположенія примыкаютъ къ концу XVIII вѣка.

Въ Германіи эта операція заняла болѣе 100 лѣтъ.

Э. Ченей въ своемъ достойномъ изслѣдованіи «Аграрный переворотъ въ Англіи въ XVI вѣкѣ» даетъ любопытную и живую картину существующихъ въ то время въ Англіи земельныхъ и сельскохозяйственныхъ порядковъ. Казалось бы, что эта картина снята съ натуры существующихъ понынѣ въ Россіи земельныхъ условій: тутъ мы встрѣчаемъ англійскаго земледѣльца XVI вѣка, живущаго скученно въ большихъ селеніяхъ, сталкиваемся съ общиннымъ землевладѣніемъ, съ періодическими передѣлами, съ трехпольемъ, съ раздробленностью земли на отдѣльныя и отдаленныя отъ жилья смѣны, съ правомъ прогона и общаго пастбища скота, съ одновременнымъ производствомъ всѣхъ полевыхъ работъ, ограниченнымъ выборомъ культивируемыхъ злаковъ и растеній, словомъ, наблюдаемъ всю обстановку, въ коей живетъ и существуетъ и понынѣ русское крестьянское общинное владѣніе. Нуженъ былъ цѣлый рядъ законодательныхъ мѣръ, начавшихся еще въ концѣ XV вѣка и продолжавшихся до конца XVIII, чтобы уничтожить весь этотъ средневѣковый строй соціальной жизни англійскаго земледѣльца.

Въ Пруссіи законъ 1821 г. давалъ каждому общиннику право требовать отъ общины выдѣленія своей земельной доли, и до 1887 г., на основаніи этого закона, урегулировано и выдѣлено свыше 20 милл. гектаровъ пахотной земли.

Въ Австріи законы отъ 5 Іюля 1853 г. и 7 Іюня 1883 г. окончательно урегулировали вопросъ объ уничтоженіи общиннаго владѣнія.

Во Франціи Code rural и законъ 10 Іюня 1793 г. отмѣнили общинное владѣніе и окончательно упорядочили способъ крестьянскаго землевладѣнія.

Въ Даніи общинное владѣніе земли уничтожено законами 1769 и 1781 гг.

Въ Шотландіи общинное владѣніе исчезло въ 1668 г.

Во всѣхъ этихъ и другихъ странахъ причиною уничтоженія общиннаго владѣнія были не только необходимость уравненія въ правахъ земледѣльцевъ съ другими гражданами государства, но и очевидная невозможность продолжать земледѣліе на старыхъ условіяхъ, невозможность примѣнять къ земледѣлію новыхъ вызванныхъ наукою, жизнью и конкуренціей усовершенствованій.

Еще Шубертъ, котораго Екатерина Великая призвала въ Россію для реформированія и упорядоченія сельскохозяйственнаго вопроса, мѣтко высказался въ своемъ докладѣ Императрицѣ: «Прогонъ скота черезъ чужія поля и пастьба его на нихъ—вотъ чума, которая губитъ земледѣліе».

Общинное владѣніе отжило свой вѣкъ и исчезло съ горизонта соціальнаго строя всѣхъ странъ Европы, а также Алжира и Японіи. Во всѣхъ странахъ эта система привела земледѣліе къ истощенію почвы, къ невозможности удабривать ее, къ невозможности прокармливать необходимое для раціональнаго хозяйства количество скота, къ неурожаямъ, къ голодовкѣ населенія и къ обѣднѣнію его.

И для Россіи вопросъ этотъ назрѣлъ настолько, что съ разрѣшеніемъ его медлить больше не слѣдуетъ. Въ Россіи не существуетъ той пресловутой «особенности быта русскихъ крестьянъ, на которую такъ охотно и удобно ссылаются наши народолюбцы».

«Русскій крестьянскій бытъ» не представляетъ ничего оригинальнаго; тѣ же самыя условія жизни существовали почти во всѣхъ странахъ міра, но они должны были измѣниться подъ напоромъ надвигающейся волны соціальной жизни и измѣнившихся потребностей. Все яснѣе и все громче начинаетъ высказываться эта потребность въ измѣненіи земледѣльческаго строя и въ Россіи. Съ увеличеніемъ народонаселенія, съ уменьшеніемъ запаса свободныхъ земель, съ истощеніемъ почвы и съ все учащающимся призракомъ народныхъ голодовокъ, этотъ голосъ становится все громче и повелительнѣе.

Благо тому, кто во-время его услышитъ и пойметъ!

Въ заключеніе, краткая резюмировка всего изложеннаго.

Постепенное и разумно урегулированное уничтоженіе общиннаго владѣнія, прочное основаніе личной земельной собственности: вотъ пути, которые неминуемо поведутъ къ улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства въ Россіи.

Безъ этого основательнаго переворота все, что бы ни предлагалось, будетъ лишь палліативомъ, отчасти безполезнымъ, отчасти даже вреднымъ.

Докладъ члена Звенигородскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Н. А. Огроновича по п. М.

Къ мѣрамъ, относящимся къ пункту *М* программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, имѣющимъ цѣлью дать возможность къ развитію и распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, для Юго-Западнаго края, прежде всего, и на первомъ планѣ должно быть постановлено:

1) Обязательное разверстаніе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель вмѣстѣ съ окончательнымъ упраздненіемъ сервитутовъ, выражающихся какъ въ правѣ общей толоки, такъ и въ правѣ сѣнокоса и пастьбы крестьянскаго скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ. Разверстаніе могло бы обнимать не всѣ участки полевыхъ и сѣнокосныхъ угодій помѣщиковъ и крестьянъ, а только тѣ угодья, которыя врѣзываются клиномъ, или окружены одни другимъ, или расположены совсѣмъ отдѣльно отъ главнаго участка. Крестьянскіе хутора и усадебныя застроенныя угодья, расположенныя посреди помѣщичьихъ полевыхъ и лѣсныхъ

угодій, должны быть обмѣнены на соотвѣтственныя по достоинству угодья помѣщика. Крестьянскіе покосы и выпасы, расположенные въ помѣщичьемъ лѣсу, въ количествѣ десятинъ, указанномъ въ выкупныхъ актахъ, могли бы быть обмѣнены на другія угодья помѣщика соотвѣтственнаго достоинства или отрѣзаны въ собственность крестьянамъ изъ помѣщичьяго лѣса для пополненія надѣла лѣсныхъ сѣнокосовъ, въ размѣрахъ, указанныхъ по выкупнымъ договорамъ, при чемъ, если на отведенномъ крестьянамъ участкѣ растетъ цѣнный строевой лѣсъ, то можно владѣльцу его предоставить извѣстный срокъ для снятія его. При составленіи выкупныхъ актовъ имѣлось въ виду, на основаніи 44 ст. Мѣстнаго Положенія, обязательное разверстаніе угодій по требованію помѣщика, а при произведеніи разверстанія ст. 47-я и 4-я Мѣстнаго Положенія гласитъ даже слѣдующее: «Если взамѣнъ мѣстныхъ сѣнокосовъ, о которыхъ упоминается въ 18 ст., не представляется возможнымъ отвести одинаковыя по достоинству земли изъ другихъ помѣщичьихъ угодій, то крестьяне за сіе должны быть вознаграждены инымъ способомъ, въ крайнемъ случаѣ, сіи лѣсные сѣнокосы могутъ быть обращены въ непосредственное распоряженіе помѣщика, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ соразмѣрной части повинности».

Право общей толоки, какъ право, установленное временно только для бывшихъ временно-обязанныхъ крестьянъ, пора бы признать устарѣвшимъ и объявить утратившимъ свою законную силу и значеніе такъ же, какъ и право пастьбы скота по всей помѣщичьей землѣ по снятіи урожая, что въ сущности теперь, оставаясь, конечно, какъ и право общей толоки, только правомъ одностороннимъ, лишаетъ въ этомъ краѣ возможности частныхъ владѣльцевъ вводить въ хозяйствѣ своемъ культурныя улучшенія, какъ то: травосѣяніе, многопольные сѣвообороты, скотоводство и вообще болѣе раціональные способы и пріемы интенсивнаго хозяйства. Законъ 4-го Апрѣля 1865 года ясно и основательно опредѣлилъ, что «пользованіе толокою сохраняется за обѣими сторонами, впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ». А такъ какъ такое окончательное отдѣленіе уже давно произведено, границы крестьянскихъ надѣловъ окончательно установлены, слѣдовательно, и право общей толоки юридически прекратилось для обѣихъ сторонъ.

2) Неоспоримо весьма плодотворное вліяніе винокуреннаго производства на сельскохозяйственную промышленность окружающей мѣстности. Между тѣмъ устройство винокуренныхъ заводовъ въ настоящее время ограничивается изъ опасенія перепроизводства спирта и обезцѣненія его. Препятствіе это не трудно было бы устранить учрежденіемъ продажи изъ казенныхъ винныхъ лавокъ и складовъ денатурализованнаго спирта для освѣщенія, отопленія и для другихъ цѣлей техническихъ, для разныхъ паровыхъ двигателей, моторовъ, автомобилей, локомотивовъ и т. п., удешевивъ денатурализованный спиртъ до стоимости почти керосина, передъ которымъ онъ имѣетъ большія преимущества; тѣмъ болѣе примѣненіе его, какъ горючаго матеріала, будетъ выгодно у насъ въ Россіи, гдѣ нѣтъ дешевой водяной силы, которую можно было бы утилизировать, какъ запасъ электрической энергіи, гдѣ запасы угля не велики, и гдѣ керосинъ приходится возить отъ мѣста его добыванія на громадныя разстоянія, между тѣмъ какъ спиртъ можетъ быть добываемъ повсюду на мѣстѣ его потребленія. Доказательствомъ удобства и выгодности его примѣненія для означенныхъ цѣлей служатъ блестящіе результаты, достигнутые, съ примѣненіемъ денатурализованнаго спирта, въ Германіи, Швейцаріи, Франціи и другихъ государствахъ Западной Европы, гдѣ этотъ спиртъ получаетъ съ каждымъ годомъ все большія и большія права гражданства. Въ нашемъ же краѣ, гдѣ почва—преимущественно тяжелый глиноземъ, и гдѣ, слѣдовательно, удобреніе почвы необходимо исключительно навозное не только для обогащенія ея азотистыми веществами, но и для разрыхленія тяжелой вязкой почвы, развитіе въ широкихъ размѣрахъ винокуреннаго производства, при недостаткѣ хорошихъ пастбищъ для скота, принесло бы неисчислимыя выгоды какъ для прогрессивнаго развитія значительно упавшаго скотоводства въ

край, такъ и для приведенія истощенныхъ полей въ болѣе культурное состояніе. Сознавая громадную пользу винокуреннаго производства и даже поощряя сельскохозяйственное винокуреніе, Правительство между тѣмъ ограничиваетъ его производство, соразмѣряясь съ потребленіемъ спирта, какъ народнаго напитка; разрѣшеніе же въ продажу денатурализованнаго спирта дастъ широкій просторъ развитію винокуренія для цѣлей и выгодъ не только сельскохозяйственныхъ, но и техническихъ.

3) Что касается мѣръ, примѣнимыхъ къ крестьянскому хозяйству, то главнымъ тормозомъ къ развитію производительности его служитъ укоренившаяся въ крестьянскомъ хозяйствѣ трехпольная система, которая ставитъ членовъ общества въ полную зависимость другъ отъ друга въ отношеніи веденія хлѣбопашества, а разбросанность участковъ каждаго хозяина въ разныхъ направленіяхъ вокругъ села безусловно не допускаетъ веденія раціональнаго хозяйства, примѣненія удобреній и лучшей обработки своихъ земельныхъ участковъ. Единственнымъ средствомъ для достиженія условій, дающихъ возможность каждому односельчанину вести свободно свое хозяйство независимо отъ сельскаго схода и поднять свое благостояніе, явилась бы коммасація крестьянскихъ угодій, примѣромъ чего намъ можетъ служить Пруссія, гдѣ изданнымъ законоположеніемъ коммасированіе крестьянскихъ угодій уже произведено. Было бы цѣлесообразно черезъ каждые десять лѣтъ предоставить крестьянамъ право производить коммасированіе участковъ тѣхъ хозяевъ, которые изъявятъ на то желаніе, при чемъ, чтобы дать средства крестьянамъ производить новыя постройки на коммасированномъ участкѣ и тѣмъ облегчить произведеніе коммасаціи, разрѣшить продажу крестьянской усадебной земли въ селѣ постороннимъ лицамъ некрестьянскаго сословія.

4) Слѣдовало бы сооруженіе и содержаніе всѣхъ межевыхъ знаковъ въ неприкосновенности, а въ случаѣ ихъ порчи или уничтоженія, сооруженіе новыхъ на томъ же мѣстѣ возложить на Волостныя Правленія и за счетъ общественныхъ суммъ.

5) Дальнѣйшими мѣрами къ поднятію благосостоянія крестьянскаго хозяйства могло бы служить распространеніе вмѣстѣ съ грамотностью между сельскимъ населеніемъ полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства: *а*) учрежденіемъ хотя бы съ помощью комитетовъ трезвости воскресныхъ и вечернихъ въ теченіе недѣли курсовъ грамотности для взрослыхъ, знакомя ихъ при этомъ удобномъ случаѣ съ болѣе раціональными пріемами хлѣбопашества и сообщая имъ полезныя свѣдѣнія по различнымъ отраслямъ крестьянскаго хозяйства; для этого необходима предварительная подготовка сельскихъ народныхъ учителей, свѣдущихъ и знакомыхъ съ пріемами сельскаго хозяйства не только въ теоріи, но и на практикѣ, а также съ мѣстными условіями его; *б*) учрежденіемъ народныхъ чтеній по спеціальнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, а также по огородничеству и садоводству; но для того, чтобы чтенія по сельскому хозяйству имѣли шансы на успѣхъ и приносили пользу земледѣльческому населенію, они должны быть освобождены отъ тѣхъ крайне стѣснительныхъ ограниченій чисто формальнаго свойства, какими въ настоящее время обставлено открытіе и производство народныхъ чтеній вообще. Такъ какъ для урегулированія сельскаго хозяйства въ Россіи создано особое Министерство Земледѣлія, чтенія же по сельскому хозяйству являются однимъ изъ средствъ для проведенія въ народную среду здравыхъ понятій по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, то слѣдуетъ признать, что такія чтенія чисто спеціальнаго характера и должны по праву находиться въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія, и, такъ какъ представителями Министерства Земледѣлія являются г.г. уполномоченные того же Министерства, то на нихъ и должно быть возложено ближайшее наблюденіе за самыми чтеніями по сельскому хозяйству. Въ качествѣ лекторовъ и чтецовъ по сельскому хозяйству могли бы выступать различные спеціалисты, агрономы, преподаватели сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, ветеринары, садоводы, пчеловоды и т. д. и вообще даже мѣстные интеллигентныя силы. Выборъ темъ для чтеній долженъ обусловливаться мѣстными сельско-

зяйственными потребностями крестьянскаго населенія; въ противномъ случаѣ, если лекторы не будутъ приноравливаться къ умственному уровню и развитію своихъ слушателей и не будутъ имѣть въ виду интересовъ и потребностей мѣстнаго сельскаго хозяйства, то чтенія скоро утратятъ свой интересъ для слушателей и не будутъ имѣть успѣха. Желательно, чтобы одобренныя Министерствомъ Земледѣлія и приноровленныя къ южно-русскому хозяйству брошюры Чикаленка, Ваганова, Немоловскаго, Ганька, Стеновыка и другихъ, написанныя по-малорусски, были также дозволены для народныхъ чтеній. Темъ для чтеній, конечно, можно выбрать массу; для перваго начала слѣдовало бы выяснить крестьянамъ важность паровой обработки, плодосмѣна и очистки сѣмянъ и вліяніе этихъ факторовъ на урожайность хлѣбовъ; далѣе, важность и необходимость введенія травосѣянія и краткія свѣдѣнія по огородничеству, садоводству, а также по уходу и содержанію рабочаго скота и молодняка. Мѣстомъ бесѣдъ и чтеній могутъ служить, помимо школьныхъ зданій, еще и садъ, огородъ, пасѣка, опытное поле, скотскій дворъ и проч. для того, чтобы бесѣды носили, по возможности, наглядный характеръ. Итакъ, для того, чтобы дѣло народныхъ чтеній по сельскому хозяйству было жизненно, не тормозилось излишними формальностями, было бы желательно, чтобы открытіе какъ самыхъ чтеній, такъ и разрѣшеніе темъ для бесѣды по сельскому хозяйству было предоставлено г.г. уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія.

6) Большимъ подспорьемъ служило бы развитіе между сельскимъ населеніемъ кустарныхъ промысловъ и такихъ отраслей народнаго труда, которыя могутъ, не удаляя его отъ мѣста жительства въ свободное отъ полевыхъ работъ время, служить также подспорьемъ при недостаточности средствъ, обезпечиваемыхъ земельными надѣлами.

7) Потомъ развитіе промышленныхъ центровъ, дающихъ не только мѣстные заработки, но и сбытъ ихъ земледѣльческихъ произведеній.

8) Организація мелкаго крестьянскаго кредита въ болѣе широкихъ размѣрахъ и предоставленіе возможности крестьянамъ пріобрѣтать въ кредитъ и на льготныхъ условіяхъ недорогія земледѣльческія орудія и машины, преимущественно, мѣстнаго производства, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ дать толчокъ къ развитію производства этихъ предметовъ въ своемъ отечествѣ, усиливъ, такимъ образомъ, значительно спросъ и потребленіе ихъ.

9) Развитіе продажи изъ казенныхъ лѣсничествъ посадочнаго матеріала, кромѣ дикорастущихъ деревъ, но и фруктоваго сорта какъ дичекъ, такъ и культивированныхъ сортовъ, примѣнимыхъ къ данной мѣстности.

10) Въ заключеніе не могу не коснуться главнаго народнаго бича — влеченія къ пьянству, поглощающему въ каждомъ селѣ значительныя сбереженія народнаго труда и весьма гибельно отражающемуся какъ на нравственности, такъ и на матеріальномъ благосостояніи крестьянъ, пропивающихъ въ праздники всѣ свои недѣльные заработки. Между прочимъ, нельзя не признать отчасти благотворнаго вліянія попечительства трезвости на уменьшеніе праздничнаго пьянства устройствомъ народныхъ увеселеній, праздничныхъ зрѣлищъ, народныхъ театровъ, чтеній при народныхъ аудиторіяхъ и чайныхъ, которыя, несомнѣнно, имѣютъ смягчающее и облагораживающее вліяніе на нравы, вообще вліяютъ на подъемъ общаго уровня развитія народной массы и наполняютъ свободное праздное время духовной пищей, въ которой нуждается какъ интеллигентъ, такъ равно и полуграмотный чернорабочій—крестьянинъ. Но, къ сожалѣнію, эти полезныя заботы комитетовъ трезвости сосредоточиваются по недостатку средствъ въ болѣе населенныхъ мѣстностяхъ, въ городахъ, по преимуществу, и отчасти только въ мѣстечкахъ; глухая же деревня, удаленная отъ центра своего, попрежнему остается въ забвеніи, а потому почему бы не ввести, хотя въ видѣ опыта, при нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ обязательнаго преподаванія пѣнія и струнной музыки, что заняло бы праздное время не только у школьныхъ учениковъ, но привлекло бы и болѣе взрослую молодежь и дало бы надежду въ недалекомъ будущемъ имѣть въ каждомъ грамотномъ селѣ, прежде всего, хоро-

вое церковное пѣніе и, быть можетъ, недурныхъ музыкантовъ, словомъ, своего рода домо-рощенный оркестръ, по примѣру нѣмецкихъ колонистовъ въ Волынской губерніи, которые имѣютъ въ своихъ поселкахъ свои оркестры, благодаря которымъ утилизируютъ свой досугъ и отдыхъ въ праздничные дни, не предаваясь пьянству и буйному разгулу.

Докладъ А. Н. Терскаго по вопросу о развитіи кустарной промышленности.

По отношенію къ кустарной промышленности въ обществѣ, въ печати и въ высшихъ правительственныхъ сферахъ существуютъ два принципіальныя мнѣнія.

По мнѣнію однихъ, кустарная промышленность, какъ такая промышленность, которая, по своему существу, не допускаетъ широкаго примѣненія основъ капиталистическаго производства, обоснованныхъ на широкомъ примѣненіи капитала, а, главное, усовершенствованныхъ орудій производства, должна уступить свое мѣсто фабричному и заводскому производству, какъ производству, болѣе совершенному. По этому мнѣнію, конкуренція между кустарнымъ производствомъ и фабричнымъ обязательно должна привести къ полной побѣдѣ фабрично-заводской промышленности надъ кустарной. Слѣдовательно, поддерживаніе такой промышленности, какъ кустарная, которая, въ силу самихъ законовъ о производствѣ цѣнностей, должна сойти со сцены, является дѣломъ весьма сомнительнымъ. Вѣдомство Министерства Финансовъ со своимъ широкимъ покровительствомъ фабрично-заводской промышленности въ теченіе многихъ лѣтъ при полномъ почти игнорированіи дѣла развитія издѣлій народнаго труда и кустарной промышленности, очевидно, придерживается перваго мнѣнія.

По мнѣнію же другихъ, многія производства, какъ производства менѣе громоздкія и, по своему существу, допускающія выработку ихъ внѣ фабричныхъ стѣнъ, съ успѣхомъ могутъ развиваться и въ кустарной обстановкѣ и могутъ выдерживать конкуренцію съ фабричнымъ производствомъ какъ по качеству, такъ и по дешевизнѣ производства, а потому необходимо содѣйствовать развитію этого кустарнаго производства.

Если при сравненіи кустарной промышленности съ фабричной разсматривать условія производства фабрикатовъ той и другой промышленности лишь съ точки зрѣнія нынѣ существующаго ученія о капиталистической системѣ производства, то, конечно, неминуемо придется вывести заключеніе о первенствѣ фабричнаго производства передъ кустарнымъ, а отсюда—о процвѣтаніи и господствѣ первой и упадкѣ второй. Но такое убѣжденіе можетъ сложиться только при томъ положеніи, если условія производства обѣихъ промышленностей будутъ разсматриваться только съ теоретической точки зрѣнія, обоснованной хотя бы и на научныхъ положеніяхъ современнаго ученія о производствѣ; если же при сравненіи условій производства кустарной промышленности съ условіями производства фабричной, помимо ученія о производствѣ, будутъ приняты во вниманіе исторія нашего народа, географическое положеніе и культура народа, то невольно придется вывести заключеніе, что кустарная промышленность для нашего народа имѣетъ огромное, выдающееся значеніе, и поддержаніе кустарной промышленности въ данное время является необходимостью въ интересахъ улучшенія экономическаго положенія нашего народа, а съ нимъ вмѣстѣ и всего государства.

Надо имѣть въ виду, что только въ эпосѣ нашего народа встрѣчаются сказанія о ратаѣ Микулѣ Селяниновичѣ и его кленовой сошкѣ, которую не могли вытащить изъ бороздыбогатыри цѣлой дружины Вольги Святославовича, что для нашего народа земля есть культъ, идеалъ, вторая вѣра. Нашъ народъ изъ вѣка въ вѣкъ былъ земледѣльцемъ, такимъ онъ остался и теперь. Всѣ устои его жизни такъ же, какъ самъ онъ, выросли изъ

земли. Съ землей онъ связанъ жизненно, и оторвать его отъ земли не легко, какъ не легко было вынуть изъ борозды кленовую сошку ратая Микулы Селяниновича.

Народъ не легко и не скоро разстанется со своимъ вѣковымъ промысломъ—земледѣліемъ, чтобы стать фабричнымъ или заводскимъ рабочимъ.

Теперь онъ идетъ на заводъ, на фабрику ради заработка, но всѣ его помыслы и пожеланія, гдѣ бы онъ ни былъ и въ какой бы обстановкѣ ни находился, вездѣ и всюду одни и тѣ же—сколотить деньгу для покупки земли, для улучшенія своего хозяйства. На фабрику и заводъ его выгоняетъ только нужда, безвыходное положеніе, и, если онъ не замотался, не пропалъ нравственно, онъ непремѣнно вернется домой на свою землю, въ свою хату. Земля—его сила, его сфера, его стихія.

Въ исторіи она дала ему мощь пройти непроходимыя болота и дремучіе муромскіе и брянскіе лѣса и выдержать вѣковое иго кочевниковъ. Земля дала ему силу перенести невзгоды, щедро сыпавшіяся со всѣхъ сторонъ на его отечество. Земля давала ему силу быстро вновь обрастать, кто бы и какъ бы его ни ощипалъ (щедринскій мужикъ). Это—его мать, кормилица, и съ ней онъ не разстанется, какъ бы круто ему ни пришлось.

Подспорьемъ къ его земледѣлію служили всегда издѣлія его труда, которыя, совершенствуясь и обособляясь, выливались почти въ самостоятельную промышленность. Слѣдовательно, эти издѣлія среди народа такъ же древни, какъ и земледѣліе, и такъ же тѣсно связаны съ нимъ, какъ и земля. Если земля и земледѣліе для народа составляютъ все, то такое же значеніе должны имѣть и подсобные земледѣлію промыслы. Подобные промыслы вызываются самимъ земледѣліемъ, географическимъ положеніемъ страны, дающимъ народу много досуга. Еще не такъ давно, полвѣка тому назадъ, народъ находилъ широкое и свободное приложеніе своего труда исключительно только въ земледѣліи. Земледѣліе давало ему все необходимое. Онъ велъ натуральное хозяйство, при которомъ все нужное для его скромныхъ потребностей вырабатывалось дома, у себя въ хозяйствѣ. Дома же, у себя, имъ вырабатывались и предметы роскоши для господъ. За послѣдніе полвѣка въ корнѣ измѣнились соціальныя и экономическія условія его жизни. Отечество его выросло въ могучаго колосса и заняло равное съ сосѣдними народами положеніе. За эти полвѣка его отечество воспользовалось всѣми усовершенствованіями послѣдняго вѣка. Наука, искусство, индустрія—все выросло въ огромныхъ размѣрахъ. Бюджетъ расхода его отечества съ полмилліарда, 40 лѣтъ тому назадъ, выросъ до двухъ милліардовъ.

Все это выросло на плечахъ народа; лишь онъ одинъ со своей кленовой сохой остался какъ бы въ сторонѣ отъ всего этого торжества прогресса. Онъ остался тѣмъ же неграмотнымъ, какимъ былъ и сорокъ лѣтъ назадъ; въ его рукахъ остались тѣ же примитивныя орудія производства, какія были у его прадѣдовъ.

Прогрессъ техники, достигшій полнаго расцвѣта въ его отечествѣ, миновалъ его хату. Коснулся его всей своей тяжестью лишь двухмилліардный бюджетъ. Среди капиталистическаго строя своего отечества онъ очутился, какъ въ дремучемъ лѣсу, совершенно одинокимъ и обособленнымъ.

За этотъ промежутокъ времени народъ возросъ численно. Ему стало тѣсно на своей землѣ. Онъ не можетъ уже весь свой трудъ приложить къ землѣ, какъ то было въ старое время, когда угодья всѣхъ наименованій были къ его услугамъ и ждали лишь его труда. Его кормилица-земля изъ года въ годъ, подъ вліяніемъ примитивной обработки примитивными же орудіями, стала родить такъ мало, что едва удовлетворяетъ его въ пищевомъ довольствіи. Чтобы удовлетворить своимъ самымъ скромнымъ и необходимымъ потребностямъ, онъ долженъ искать заработковъ на сторонѣ помимо земледѣлія.

Въ силу географическаго положенія страны, народъ имѣетъ много свободнаго отъ земледѣлія времени, которое онъ могъ бы употребить на производство цѣнностей.

Если въ прежнее время богатство народа было въ землѣ, то теперь, съ ростомъ производительности, оно должно быть въ его трудѣ. Теперь его богатство зависитъ отъ совершен-

ства его труда, отъ производительности его труда въ приложеніи къ той промышленной дѣятельности, которая сродна ему, въ которой онъ выросъ и воспитывался вѣками, т. е. въ земледѣліи и кустарномъ производствѣ. Искусственно отрывать народъ отъ земли и его хаты нельзя; да и индустрія въ данное время такъ слабо развита въ сравненіи съ численностью населенія, что населеніе и не нашло бы въ ней примѣненія своего труда. Слѣдовательно, для приложенія свободнаго труда, имѣющагося у населенія, индустрія въ данное время имѣетъ мало значенія. Неизмѣримо большее значеніе для народа будетъ имѣть развитіе техники въ производствѣ тѣхъ издѣлій, которыми онъ занимался вѣками и занимается теперь, и каковыя издѣлія можно назвать издѣліями народнаго труда, такъ какъ къ этимъ издѣліямъ прилагаются руки всего стомилліоннаго населенія.

Кустарная промышленность выросла на издѣліяхъ народнаго труда. Издѣлія кустарной промышленности суть тѣ же издѣлія народнаго труда, лишь обособившіяся въ болѣе опредѣленную группу издѣлій, создаваемыхъ народомъ не для своего собственнаго потребленія, а для рынка.

Конечно, если народъ оставитъ свой исконный промыселъ—земледѣліе и будетъ заниматься исключительно кустарными издѣліями, то онъ неминуемо попадетъ въ условія капиталистическаго производства, такъ какъ во внутреннюю цѣнность его издѣлій войдетъ и эквивалентъ заработной платы, служащей ему источникомъ существованія. При такихъ условіяхъ онъ будетъ поставленъ въ равныя съ фабричнымъ производствомъ условія и, конечно, не въ состояніи будетъ выдержать конкуренцію на рынкѣ, такъ какъ онъ не будетъ владѣть усовершенствованной техникой, удешевляющей производство. Совсѣмъ другое будетъ положеніе, когда производство кустарныхъ издѣлій явится лишь заполненіемъ досуга, свободнаго отъ занятій главнымъ промысломъ—земледѣліемъ—времени. При такихъ условіяхъ всякая цѣнность издѣлія будетъ лишь плюсомъ въ бюджетѣ народа, и ему не страшна будетъ конкуренція съ фабричными издѣліями.

А въ этомъ плюсѣ народъ нуждается. Вѣдь стоитъ только заглянуть въ зимнее время въ хаты нашего народа, и невольно придешь къ убѣжденію, что въ этихъ хатахъ десятки милліоновъ рукъ или совсѣмъ не находятъ приложенія къ работѣ, или занимаются работой при такихъ примитивныхъ условіяхъ производства, что производительность ихъ труда является не плюсомъ, а минусомъ. А вѣдь въ этихъ ста милліонахъ рукъ таится все національное богатство. Индустрія въ слишкомъ ограниченномъ количествѣ удовлетворяетъ потребности народа; главныя предметы его потребленія, массовые, создаются самимъ народомъ. На развитіе техники производства этихъ массовыхъ предметовъ, а также и тѣхъ, которые переросли потребности народа и создаются имъ для рынка, т. е кустарныхъ издѣлій, и надлежало бы обратить особенное вниманіе.

Съ развитіемъ усовершенствованной техники, поднимается производительность труда стомилліоннаго населенія, а вмѣстѣ съ производительностью труда возрастетъ и улучшится и его экономическое положеніе.

Народъ имѣетъ полное нравственное право разсчитывать на государственныя затраты для снабженія его болѣе совершенными орудіями производства, для поднятія производительности его труда, потому что вся фабрично-заводская промышленность, вызванная къ жизни искусственными поощрительными мѣрами, обошедшимися государству въ сотни милліоновъ рублей, взятыхъ, главнымъ образомъ, изъ того же народа, ему, народу, ничего не даетъ или даетъ слишкомъ мало, какъ мало даетъ и государству. Не индустрія, а трудъ стомилліоннаго народа, какъ бы примитивенъ онъ ни былъ, есть экономическая основа государства: чѣмъ же развитѣе и производительнѣе будетъ этотъ трудъ, тѣмъ богаче будетъ и государство. Съ развитіемъ производительности труда разовьются и потребности, для удовлетворенія которыхъ естественнымъ путемъ возникнетъ и индустрія. Трудъ народа—залогъ всего, и потому на этотъ-то трудъ въ той обстановкѣ, которая ему присуща, и надлежитъ обратить особенное вниманіе.

Въ томъ смыслѣ, какъ кустарная промышленность понимается въ нашихъ нечерноземныхъ губерніяхъ—въ Московскомъ промышленномъ раіонѣ, въ Кіевской губерніи кустарной промышленности не существуетъ. Эта промышленность въ губерніи развита весьма слабо, почти-что совсѣмъ не развита. Въ Кіевской губерніи болѣе или менѣе развиты только тѣ производства, которыя на мѣстѣ же потребляются самимъ народомъ; это—гончарныя, издѣлія изъ дерева, какъ бондарное, стельмашное и нѣкоторыя издѣлія кузнечныя. Такое слабое развитіе кустарнаго производства въ губерніи объясняется совокупностью многихъ условій, которыя однако не даютъ права дѣлать выводъ, что населеніе губерніи въ развитіи кустарной промышленности не нуждается. Кіевская губернія одна изъ самыхъ густонаселенныхъ. Земельная собственность населенія въ соотвѣтствіи съ его численностью едва можетъ обезпечить его продовольствіе. Въ періодъ роста растеній оно имѣетъ значительныя заработки по культурѣ свеклы и на существующихъ свеклосахарныхъ заводахъ. Въ зимнее же время оно совершенно свободно и занимается лишь мелкими домашними работами, которыя далеко не могутъ насытить его трудъ, а тѣмъ болѣе, производительно. За этотъ продолжительный періодъ времени трудомъ населенія создается ничтожное количество цѣнностей лишь для своего собственнаго потребленія, а между тѣмъ оно могло бы создать массу цѣнностей. Въ Кіевской губерніи имѣется не мало матеріаловъ, пригодныхъ для кустарныхъ издѣлій. Въ Кіевской губерніи встрѣчаются залежи гранита, мрамора, лабрадора, изъ котораго могутъ выдѣлываться весьма изящныя мелкія вещицы. Въ губерніи во многихъ мѣстахъ имѣются залежи глинъ высокаго качества, изъ которыхъ могли бы приготовляться не одни только простые горшки, но и предметы роскоши, въ видѣ всевозможныхъ вещичекъ. Губернія еще мѣстами богата лѣсомъ, и изъ него также точно могли бы вырабатываться не только издѣлія для своего употребленія, но и для сбыта на сторону. Затѣмъ въ губерніи могло бы свободно развиваться ткачество какъ для собственнаго потребленія, такъ и для сбыта. Въ губерніи работаетъ до 80 сахарныхъ заводовъ, для которыхъ въ огромныхъ количествахъ требуется фильтръ-прессное полотно, выработка котораго вполнѣ возможна кустарнымъ образомъ, что подтверждается уже опытомъ въ Черкасскомъ уѣздѣ при учебно-ткацкой мастерской В. Н. Ханенко. Словомъ, нашлось бы много разнообразныхъ издѣлій, къ которымъ трудъ населенія могъ бы быть приложенъ производительно.

Но для пробужденія этой дѣятельности нужна иниціатива, починъ со стороны. А этотъ починъ въ губерніи можетъ исходить лишь отъ правительственныхъ учрежденій, такъ какъ другихъ органовъ, которые заботились бы о нуждахъ населенія, въ губерніи не существуетъ. Съ возникновеніемъ къ жизни правительственной иниціативы, въ этомъ дѣлѣ, быть можетъ, явится и частная, и въ послѣднемъ нельзя сомнѣваться, такъ какъ и теперь имѣются тому примѣры. Починъ правительственныхъ учрежденій могъ бы на первое время выразиться въ образованіи въ Кіевѣ кустарнаго комитета, въ задачу котораго могло бы входить изысканіе мѣръ къ содѣйствію развитія кустарнаго промысла и усовершенствованію производства издѣлій народнаго труда, служащихъ для потребленія самого же народа. Въ задачу же подобнаго комитета могло бы входить составленіе музея, склада издѣлій народнаго труда, для ознакомленія съ ними посѣтителей, и, быть можетъ, многія изъ этихъ издѣлій, только благодаря знакомству съ ними, нашли бы себѣ сторонній сбытъ.

На обязанности же подобнаго комитета лежало бы устройство складовъ, изъ которыхъ населеніе могло бы пріобрѣтать какъ орудія производства, такъ и сырые матеріалы для работы, а также и содѣйствіе въ сбытѣ издѣлій. Въ задачу комитета могла бы входить организація артелей изъ кустарей, организація для кустарей мелкаго кредита, содѣйствіе къ устройству учебныхъ мастерскихъ и профессіональныхъ школъ, содѣйствіе къ отдачѣ въ выучку желающихъ изучить то или другое производство въ тѣ мѣста и учрежденія, гдѣ это производство поставлено хорошо, и т. д.

Словомъ, работы для такого комитета нашлось бы не мало, лишь бы онъ былъ пра-

вильно поставленъ и имѣлъ бы возможность проявить свою иниціативу и свою самодѣятельность.

Подобный комитетъ долженъ состоять въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія, и содержаніе его должно слагаться изъ суммъ Министерства и мѣстныхъ средствъ губернскаго земскаго сбора и пожертвованій. На средства Министерства должны содержаться штатъ комитета и канцелярія, а мѣстныя средства должны служить для содержанія музея-склада и складовъ для продажи сырья и орудій производства кустарямъ и для производства другихъ операцій комитета, которыя будутъ вызваны самой жизнью.

Комитетъ долженъ находиться въ завѣдываніи управляющаго комитетомъ, назначеннаго Министерствомъ по соглашенію съ мѣстнымъ Губернаторомъ, штата инструкторовъ по разнымъ отраслямъ издѣлій и канцеляріи.

Комитетъ управляется по инструкціи, преподанной Министерствомъ Земледѣлія по сношенію съ Министерствомъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

При комитетѣ періодически созываются совѣщанія изъ лицъ, сочувствующихъ развитію кустарной промышленности, каковыя лица вступаютъ въ члены комитета. Подобныя совѣщанія состоятъ подъ предсѣдательствомъ Губернатора; засѣданіямъ совѣщаній ведутся протоколы, которые должны служить руководящей нитью въ дѣятельности комитета и въ исходатайствованіи кредитовъ.

Вся дѣятельность комитета подлежитъ контролю совѣщанія, для каковой цѣли изъ числа членовъ совѣщанія избирается ревизіонная комиссія, которая докладываетъ свои протоколы совѣщанію.

Къ началу каждаго года управляющимъ комитетомъ подается отчетъ о дѣятельности комитета въ совѣщаніяхъ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, а также и проектъ работъ на будущій годъ со смѣтою расходовъ; какъ отчетъ, такъ и проектъ работъ и смѣта расходовъ, по утвержденіи ихъ совѣщаніемъ, представляются въ Министерство.

Вотъ въ общихъ чертахъ та организація, осуществленіе которой весьма желательно, такъ какъ съ учрежденіемъ кустарнаго комитета возникнетъ къ жизни учрежденіе, заботящееся о развитіи производительности труда трехмилліоннаго населенія губерніи въ періодъ времени, свободный отъ земледѣльческихъ работъ.

Въ цѣляхъ же вообще развитія кустарной промышленности желательно:

1) образованіе общегосударственнаго кустарнаго банка для выдачи ссудъ кустарямъ на покупку сырья, орудій производства и подъ залогъ издѣлій, дабы дать кустарямъ возможность не быть въ рукахъ скупщиковъ;

2) открытіе спеціальныхъ каѳедръ при высшихъ техническихъ заведеніяхъ по изученію производства кустарныхъ издѣлій и выработки техническихъ пріемовъ, содѣйствующихъ усовершенствованію техники кустарнаго производства;

3) открытіе среднихъ техническихъ училищъ для подготовки техниковъ и инструкторовъ по разнымъ производствамъ;

4) открытіе учебныхъ мастерскихъ, въ которыхъ населеніе могло бы пріобрѣтать выучку тому или другому производству;

5) содѣйствіе къ выработкѣ усовершенствованныхъ орудій производства для кустарей.

Записка главнаго садовника Уманскаго Царицынскаго сада Ю. Р. Ланцкаго.

Какое занятіе можетъ быть выгоднѣе и во всѣхъ отношеніяхъ полезнѣе для человѣка, чѣмъ садоводство?

Кому не извѣстно то, что отъ продаваемыхъ цвѣтовъ съ одного растенія розы, фрезируемаго въ извѣстное время, при благопріятныхъ, конечно, условіяхъ сбыта такого къ

опытный садоводъ находитъ обезпеченіе на цѣлый годъ со всею своею семьею! За границей мнѣ приходилось видѣть небольшія помѣщенія, въ которыхъ выращиваются одинъ—два куста вьющейся розы, доставляющихъ ужъ не менѣе, какъ по 250—300 цвѣтовъ, и если, въ среднемъ, считать стоимость цвѣтка по 25 коп., то составляется сумма отъ 125 до 250 рублей. Жизнь розоваго куста очень долга, и лишь послѣ 50—60-лѣтняго своего возраста постепенно погибаетъ. Слѣдовательно, опытный розистъ въ одномъ—двухъ растеніяхъ «царицы цвѣтовъ» можетъ имѣть кормилицу для себя чуть ли не весь свой вѣкъ.

Спаржевое растеніе, занимая около $^3/_4$ квадратныхъ аршинъ пространства земли, также въ теченіе чуть ли не вѣка человѣка даетъ изъ года въ годъ приличный доходъ огороднику. Само собою разумѣется, отъ одного растенія пользы ему много не будетъ, но заложи онъ спаржевый участокъ въ 200—400 кустовъ, занявши, такимъ образомъ, 150—300 квадратныхъ аршинъ земли, онъ имѣетъ возможность выручить около 100—200 рублей, при расчетѣ получить отъ каждаго куста по 2 фунта употребляемыхъ въ пищу стеблей, и продавая ихъ, въ среднемъ, по 25 коп. фунтъ.

Несравненно больше пользы можетъ имѣть плодоводъ отъ своего кормильца—плодоваго дерева; но для того, чтобы дерево стало доходнымъ, ему приходится вооружиться сравнительно болѣе продолжительнымъ временемъ (отъ 10 до 20 лѣтъ), чѣмъ цвѣтоводу (5—7 лѣтъ) и огороднику (3—5 лѣтъ). Для поясненія доходности плодоваго дерева, хочу указать на волошскій орѣхъ, достигающій у насъ въ Крыму огромнѣйшихъ размѣровъ, нисколько не уступающій по величинѣ своей самому большому съ развѣсистыми вѣтвями дубу. Не берусь съ точностью произвести математическое вычисленіе доходности орѣховаго дерева, но совершенно свѣжо припоминаю свои дѣтскіе годы (я уроженецъ Крыма), въ которыхъ запечатлѣлся дѣлежъ орѣховъ съ одного дерева, принадлежащаго разнымъ хозяевамъ. Не скажу, чтобы хозяинъ извѣстныхъ вѣтвей дерева находилъ бы всецѣло возможнымъ прокормить свою семью на деньги, вырученныя отъ проданныхъ съ части орѣховаго дерева плодовъ, но убѣжденъ, что семья бѣднаго татарина-хозяина находила извѣстную поддержку въ тѣхъ деньгахъ, которыя выручала отъ полученныхъ съ своей части дерева орѣховъ.

Сельское хозяйство имѣетъ тоже свои выгоды, но при условіи достатка земли; итакъ, сообразуясь съ тѣми или другими условіями, не слѣдуетъ строго различать дѣятельность сельскаго хозяина отъ дѣятельности цвѣтовода, огородника или плодовода; одинъ не долженъ пренебрегать занятіемъ другого, а напротивъ, стараться соединить всѣ виды занятій сельскаго хозяина воедино, давая предпочтеніе болѣе выгодному въ данныхъ условіяхъ занятію и не забывая и о другихъ. При разнообразной дѣятельности болѣе или менѣе уравновѣшивается, въ среднемъ, доходность имѣнія, и будетъ возможно болѣе легкое освѣженіе земли, сильно теряющей свои качества отъ постоянной культуры на ней однихъ и тѣхъ уже растеній.

Россія—страна земледѣльческая.... вотъ собственно общее понятіе о громадномъ нашемъ государствѣ, и, какъ таковая, дѣйствительно она остается до настоящаго времени. Съ развитіемъ цивилизаціи и съ увеличеніемъ населенія въ Южной Америкѣ, послѣдняя стала, благодаря своей громадности, соперницей нашей по культурѣ хлѣбныхъ злаковыхъ растеній, при чемъ производство хлѣба стало настолько выгоднымъ, что мы, выращивая на истощенныхъ нашихъ почвахъ хлѣбныя растенія, явились безсильными конкурентами, и прежніе наши рынки въ Западной Европѣ перешли въ руки американцевъ; обильные урожаи, благодаря сильнымъ почвамъ, лучшая обработка почвы, усовершенствованные приборы очистки хлѣба и пр. дали возможность добывать зерно гораздо дешевле и съ выгодою; американское зерно нашло себѣ сбытъ въ Европѣ, несмотря на то, что прошло путь черезъ громаднѣйшій океанъ, отдѣляющій Америку отъ Европы.

Западная Европа своего хлѣба въ настоящее время почти не выращиваетъ, она на-

столько стѣснена въ землѣ, что почувствовалась необходимость использовать земли путемъ культивированія другихъ растеній, растеній болѣе выгодныхъ, и вотъ таковыми явились плодовыя, огородныя и вообще садовыя растенія; на самомъ дѣлѣ, въ настоящее время садоводство тамъ стоитъ на высокой ступени своего развитія. Не могу сказать, чтобы тамъ попадались бы большіе сады подобно тому, какъ можно встрѣтить, напримѣръ, сады у насъ въ Крыму, занимающіе десятки десятинъ; одинъ изъ болѣе крупныхъ садовъ является садъ г. Дульветова, въ 25—30 верстахъ отъ Карасубазара, ровно въ 100 десятинъ; напротивъ, сады заграничные настолько уже мелки, насколько они многочисленны; слѣдовательно, плодовое дерево является тамъ достояніемъ почти всякаго владѣльца клочка земли. Въ суммѣ же добывается громаднѣйшее количество плодовъ, служащихъ не только для роскоши достаточнаго класса населенія, но и бѣднѣйшаго ремесленника, находящаго въ плодѣ въ свѣжемъ видѣ, равно и переработанномъ въ прокъ, насущную поддержку въ своемъ продовольствіи: въ свѣжемъ видѣ яблоко, груша и проч. идетъ къ хлѣбу, изъ груши пекутъ очень сытный хлѣбъ (съ примѣсью небольшого количества муки), изъ этихъ же плодовъ и другихъ ягодныхъ, въ сушеномъ видѣ, готовится теплая пища въ родѣ супа (взваръ), и, наконецъ, изъ соку яблокъ и грушъ добывается весьма здоровый и полезный напитокъ—сидръ.

Несмотря на то, что нѣтъ ни одной почти семьи, которая не занималась бы этими продуктами не только на зиму, но и до сбора свѣжихъ плодовъ, въ послѣднее время потребность въ плодахъ настолько возросла, что явилась необходимость въ привозѣ плодовъ со стороны.—И кто же сталъ поставщикомъ ихъ?—Опять та же Америка, нашедшая болѣе выгоднымъ выращивать садовыя растенія на земляхъ, обезсилившихся отъ культуры злаковъ. Она въ самое короткое время сумѣла поставить и плодовое дѣло на должную ногу, остановившись главнѣе всего на выборѣ соотвѣтственныхъ для своихъ условій (климатическихъ, почвенныхъ и пр.) сортовъ и на способѣ выращиванія деревьевъ. И что же? Недавно занявшаяся плодоводствомъ Америка достигла цвѣтущихъ результатовъ: она превзошла по производству плодовъ всѣ другія государства, вывозя свои плоды въ свѣжемъ и переработанномъ видѣ въ одну лишь Германію на сумму до 30.000.000 марокъ.

По послѣднимъ извѣстіямъ одного изъ иностранныхъ садовыхъ журналовъ, говорится еще о болѣе широкомъ развитіи плодоводства въ Америкѣ и, между прочимъ, объ одной компаніи американцевъ съ капиталомъ въ нѣсколько милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, засаживающей плодовый садъ на пространствѣ въ 5.000 морговъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ садъ долженъ быть засаженъ и, по вычисленіямъ, черезъ 6 лѣтъ—получаемымъ урожаемъ погашать часть понесенныхъ на закладку сада средствъ. Но трудно себѣ представить тотъ доходъ, который ожидается отъ «величайшаго въ мірѣ сада» со времени вступленія его въ пору плодоношенія. Безмѣрно громаднаго количества ожидаемыхъ плодовъ общество нисколько не страшится, а, напротивъ, думаетъ взять въ свои руки всеобщую доставку фруктовъ во всѣ внѣамериканскія государства.

Можетъ ли Россія опасаться перепроизводства плодовъ у себя при повсемѣстномъ введеніи садоваго дѣла, если бы даже она вся зацвѣла въ садахъ? Положительнымъ отвѣтомъ на это должно быть: нѣтъ, уже не потому, допустимъ, что примѣръ Западной Европы—Германіи, дальней Америки и пр. доказалъ намъ это, а потому, что половина нашего громаднаго населенія не имѣетъ даже понятія о плодахъ, и много времени потребуется для разведенія плодовыхъ садовъ, пока плоды изъ нихъ найдутъ такое примѣненіе, каковое нашли на Западѣ, и станутъ общедоступнымъ пищевымъ средствомъ всего населенія.

Итакъ, возможно быстраго превращенія даже всей Россіи въ сплошной садъ опасаться нечего, вѣдь, кромѣ пищевого продукта, всякая растительность, а тѣмъ болѣе дерево, влечетъ за собою много другихъ выгодъ, при чемъ въ различныхъ отношеніяхъ, о которыхъ возможно было бы говорить безъ конца.

Россія на югѣ начинается чуть ли не съ тропиковъ (Крымъ, Кавказъ и т. д.) и

ивается на сѣверѣ Ледовитымъ океаномъ. Возможно ли какое-либо сомнѣніе въ томъ, что на такомъ громадномъ разстояніи не могли бы быть введены самыя разнообразныя культуры садовыхъ растеній, не говоря уже о томъ, что есть растенія, которыя выращиваются и теперь чуть ли не на всемъ протяженіи, начиная съ южныхъ и кончая сѣверными окраинами нашего отечества. Примѣромъ такого растенія является картофель (вывезенный изъ Америки) Кто могъ бы допустить, что это съ трудомъ принятое въ культуру въ Европѣ огородное растеніе въ настоящее время мало того, что стало сельскохозяйственнымъ полевымъ растеніемъ, но скажу немного преувеличивая, главнѣйшимъ культурнымъ растеніемъ для нашего крестьянина, доставляющимъ ему главнѣйшій и самый вѣрный пищевой продуктъ.

Виноградный кустъ, всякому извѣстно, очень нѣжное, требующее большаго ухода, сравнительно большаго количества единицъ тепла, растеніе; еще не такъ давно онъ выращивался исключительно лишь на южныхъ окраинахъ нашего отечества, въ настоящее же время растеніе это далеко перешло границы своего разведенія, доставляя при извѣстныхъ условіяхъ культуры и соотвѣтственномъ выборѣ сорта вполнѣ хорошую сочную ягоду.

Гдѣ на всемъ пространствѣ, начиная съ южныхъ и до сѣверныхъ границъ Россіи, вы не встрѣтите плодовъ яблокъ мѣстныхъ сортовъ? Всюду, но, само собою, что сообразно съ условіями мѣстности и качества плодовъ будутъ сильно разниться между собою.

Во всякомъ, однако, случаѣ, все это подтверждаетъ возможность выращиванія этого цѣннаго, первой важности плода всюду, на всемъ пространствѣ нашего государства, если подобрать къ различнымъ мѣстамъ лишь соотвѣтственные сорта, въ данномъ случаѣ, яблокъ, не исключая при томъ и другихъ растеній, хотя бы огородныхъ, ягодныхъ растеній и пр., тѣхъ, которыя могутъ привиться въ данномъ мѣстѣ. И въ самомъ дѣлѣ, къ чему бы послужили напрасные труды и затраты при посадкѣ ягодныхъ, напримѣръ, кустарниковъ на известковыхъ почвахъ, если наилучшихъ результатовъ можно добиться при использованіи такой земли подъ культурою спаржи, луку и пр.; слѣдовательно, въ данномъ случаѣ должно заняться выращиваніемъ огородныхъ растеній на первомъ планѣ, а потомъ подыскивать и породы деревъ и кустарниковъ, съ которыхъ извлекать хотя бы второстепенную пользу.

При использованіи, такимъ образомъ, земли, безусловно проявится обогащеніе извѣстныхъ раньше мѣстъ, затѣмъ раіоновъ, цѣлыхъ областей и пр. культурою однихъ растеній, другихъ—другими и т. д., произойдетъ правильный обмѣнъ добываемымъ продуктомъ, наступитъ правильная торговля.

Очень многое изъ предметовъ садоводства ввозится къ намъ изъ-за границы не вслѣдствіе того, чтобы оно не имѣлось у насъ, а вслѣдствіе неудовлетворенія спроса собственными производителями; предупрежденіемъ того можетъ быть болѣе правильное расширеніе производства извѣстныхъ растеній и продуктовъ растительныхъ у насъ.

Нельзя, однако, не отмѣтить того, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ садоводство поставлено и у насъ въ весьма отрадномъ видѣ, несмотря на существующія еще препятствія и огражденія. Невольно при этомъ вспоминается одно мѣсто изъ доклада уполномоченнаго Симферопольскимъ отдѣломъ Императорскаго Россійскаго Общества садоводства М. А. Дзюбина, читаннаго на международной выставкѣ въ Петербургѣ съѣзду садоводовъ. Высокій тарифъ на провозъ консервовъ вообще, сообщалъ онъ, и въ частности—пюре томатъ по желѣзнымъ дорогамъ (49,45 коп. съ пуда) заставилъ фабрикантовъ искать болѣе дешеваго пути изъ Крыма къ русскимъ же крупнымъ рынкамъ и, оказалось, что отправка ихъ въ Петербургъ моремъ вокругъ всей Европы обходится всего на все въ 42—45 коп съ пуда, почему, заключилъ г. Дзюбинъ, симферопольскія консервныя фабрики двинули изготовленные (до 5.000 пудовъ) консервы указаннымъ выше путемъ—и готовятся къ такой же отправкѣ и въ слѣдующемъ году.

Несмотря, слѣдовательно, и на такія неудобства, садоводъ—крымчакъ не остановился ни передъ чѣмъ и, воспользовался удобнымъ мѣстомъ для культуры помидоръ, не забывая о плодовомъ деревѣ, которое безспорно является главнѣйшимъ растеніемъ по своей доходности для Крыма. Дѣйствительно, по отношенію къ плодоводству крымскіе плодоводы достигли, можно сказать, вполнѣ своего, и выращиваемые ими плоды—синапы, партепы, дюшесъ, персики, абрикосы, виноградъ и пр.—по качествамъ нисколько не уступаютъ выращиваемымъ плодамъ за границей, что подтвердили выставки, а затѣмъ, и спросъ нашихъ торговцевъ большихъ городовъ, являющихся скупщиками всѣхъ плодовъ, выращиваемыхъ въ Крыму, который оставляетъ себѣ лишь необходимое для расширившихъ свою дѣятельность фабрикъ; крымскій синопъ, напримѣръ, нашедшій большой спросъ, является и въ Омскѣ, гдѣ продается по 3 руб. за десятокъ, и находитъ тамъ себѣ одного лишь соперника въ апортѣ, доставляемымъ изъ Вѣрнаго.

Если присмотрѣться къ другимъ губерніямъ, то и тамъ мы увидимъ, что плодоводство болѣе или менѣе развито, но не всюду въ одинаковой степени, такъ, напримѣръ, Подолія доставляетъ массу плодовъ въ окрестные города; въ Полтавской губерніи, Курской, Орловской и пр. попадаются солидные сады, выращивающіе свои избранные сорта плодовыхъ деревъ; Петербургская губернія остановилась на своемъ ассортиментѣ яблокъ, и распространеніе плодоваго дерева идетъ еще дальше — въ Финляндію, гдѣ, нужно сказать, является замѣтнымъ подспорьемъ приносимыми плодами населенію. Вкратцѣ приведенные примѣры, такимъ образомъ, подтверждаютъ возможность самой разнообразной культуры различныхъ садовыхъ растеній, находящихъ лишь удобныя условія для своего произрастанія.

Климатическія, почвенныя и др. условія нашего отечества настолько разнообразны на всемъ его протяженіи, что, приступая къ выращиванію того или другого растенія, необходимо быть болѣе осмотрительными, чѣмъ гдѣ бы то нибыло, почему съ предъявляемыми растеніемъ требованіями должно считаться болѣе всего. Легче всего, конечно, справиться, съ однолѣтними, двухлѣтними и вообще огородными растеніями, затѣмъ съ ягодными породами, и очень трудно рѣшить вопросъ при выборѣ сортовъ плодовыхъ деревъ; вѣдь плоды появляются по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ посадки дерева, при чемъ могутъ привести въ полное разочарованіе садовода, не сумѣвшаго остановиться на надлежащемъ выборѣ не только сорта плодоваго дерева, но даже на соотвѣтственной, могущей произрастать въ данномъ мѣстѣ, породѣ.

Единственною помощью въ этомъ отношеніи является добросовѣстность продавцовъ деревьевъ, указывающихъ покупателю, именно, на такіе сорта деревъ и прочихъ растеній, которые подходили бы къ условіямъ даннаго мѣста. Въ случаѣ невозможности положиться на соотвѣтственную рекомендацію сортовъ и видовъ не только плодовыхъ растеній, но даже однолѣтнихъ огородныхъ и пр., мнѣ кажется, должно предпочесть культуру растеній, произрастающихъ уже въ данномъ мѣстѣ, и постараться улучшить, расширить ее, а путемъ опыта вводить и новыя растенія, еще неизвѣстныя даже въ данномъ мѣстѣ.

Только при разведеніи соотвѣтственнаго данной мѣстности сорта и возможно ожидать соотвѣтственно желательныхъ результатовъ. (Для пополненія взгляда по этому вопросу предлагаю прочесть брошюрку: «Основа плодоводства. Ю. Р. Ланцкаго») *).

Склонившись къ убѣжденію о возможности выращиванія по всему далеко распространившему свои предѣлы нашему государству различныхъ растеній, безусловно должно имѣть любовь и охоту къ предпріятію.

Плодоводство въ Германіи достигло настоящаго своего положенія, благодаря и нѣкоторымъ понудительнымъ мѣрамъ; такъ, при королѣ Карлѣ посадка деревъ была обязательною для всякой вступающей въ бракъ молодой пары; далѣе, на долю каждаго изъ

*) Приложена къ подлиннику.

прибывающихъ членовъ семьи устанавливалось извѣстное количество сажаемыхъ плодовыхъ деревъ—для новорожденнаго мужского или женскаго пола и т. д. Со временемъ, конечно, обязательство это вошло въ привычку населенія, а сейчасъ не только каждый домикъ и вообще строеніе германца окружено плодовыми деревьями, но обсажены чуть ли не всѣ проѣзжія дороги аллеями плодовыхъ деревъ, размежеваны поля, обсажены откосы желѣзнодорожныхъ путей и проч., и проч.

Для распространенія плодоваго дѣла и вообще садоводства заботится у насъ Министерство Земледѣлія устройствомъ сельскохозяйственныхъ курсовъ ($1^1/_2$-мѣсячныхъ въ году) для народныхъ учителей, церковно-приходскихъ и другихъ, и курсовъ для нижнихъ чиновъ, совпадающихъ съ важнѣйшими работами въ теченіе года. Курсы для нижнихъ чиновъ вполнѣ раціональны, курсисты являются три раза въ теченіе года—осенью, лѣтомъ и весною, оставаясь при дѣлѣ въ три эти періода четыре мѣсяца. Способъ распространенія сельскохозяйственныхъ познаній, безспорно, самый симпатичный и вѣрный.

Въ силу же распоряженія Его Высокопревосходительства г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. С. Ермолова, всякая школа можетъ воспользоваться льготнымъ отпускомъ садовыхъ произведеній на сумму не свыше 20 рублей единовременно; далѣе, учителя школъ, усердно работающіе и вообще достойные, за распространеніе садовыхъ знаній и посадочнаго матеріала, награждаются садовыми инструментами, книгами и денежными пособіями.

При такомъ способѣ посѣва садовыхъ познаній и распространенія насажденій, нужно надѣяться на быстрое поднятіе садоводства въ отечествѣ въ разныхъ его уголкахъ, нисколько не сомнѣваясь въ возможности превращенія въ сплошной садъ нашего чуднаго Уманско-Липовецкаго уѣзда.

Докладъ профессора кіевскаго Политехническаго Института Ю. Вагнера по вопросу о борьбѣ съ насѣкомыми, вредными для сельскохозяйственныхъ растеній.

Среди причинъ, стѣсняющихъ развитіе сельскохозяйственной промышленности, и мѣръ, которыми могли бы быть устранены эти причины, вредныя насѣкомыя и борьба съ ними занимаютъ, можно сказать, скромное мѣсто. То или иное рѣшеніе вопроса о борьбѣ съ вредными насѣкомыми въ отдѣльности отъ другихъ болѣе общихъ вопросовъ не можетъ еще служить къ поднятію сельскохозяйственной промышленности. Но въ данномъ отношеніи интересующій меня, какъ спеціалиста, вопросъ не стоитъ особнякомъ; въ программѣ помѣщенъ рядъ и другихъ вопросовъ подобнаго характера. Укажу для примѣра на пункты: *Г*, *Е*, *М*, *О*, *У*, *П*. Рѣшеніе всѣхъ подобныхъ вопросовъ для главной цѣли Совѣщанія, какъ я ее себѣ представляю, а, именно, для опредѣленія истинныхъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства и для изысканія средствъ устраненія этихъ причинъ, имѣетъ мало значенія. Кромѣ того, я увѣренъ—и смѣю думать, что большинство членовъ мѣстнаго Комитета раздѣляетъ эту увѣренность,—что детальное рѣшеніе подобныхъ болѣе мелкихъ вопросовъ даже не возможно безъ рѣшенія болѣе общихъ. Въ этомъ направленіи уже дѣлались замѣчанія нѣкоторыми изъ членовъ Комитета. Я вполнѣ присоединяюсь къ тому мнѣнію, что рѣшеніе не только этихъ вопросовъ, но и большинства другихъ, указанныхъ программой, само по себѣ не подниметъ крестьянскаго хозяйства безъ проведенія соотвѣтственныхъ общихъ реформъ, въ обсужденіе которыхъ Комитету не предоставлено права входить. Именно, эта мысль и позволяетъ мнѣ предложить вниманію Комитета настоящія свои соображенія по вопросу, столь маловажному для современнаго положенія нашего крестьянства.

Что значеніи вредныхъ насѣкомыхъ для сельскихъ хозяевъ и на убыткахъ, ими со-

здаваемыхъ, останавливаться излишне, такъ какъ подобныя указанія можно найти въ любомъ учебникѣ прикладной энтомологіи и, въ особенности, въ обширномъ трудѣ Кеппена (Вредныя насѣкомыя Европейской Россіи). Что же касается до борьбы съ вредными насѣкомыми, то для установленія правильнаго взгляда на нее необходимо разграничить три вопроса: 1) условія, при которыхъ такая борьба можетъ быть продуктивна; 2) средства, необходимыя на веденіе такой борьбы и для наблюденія за правильнымъ ходомъ ея, и 3) организація самой борьбы.

1) Что касается условій, при которыхъ борьба съ вредными насѣкомыми можетъ быть успѣшна, то таковыхъ существуетъ два. Съ одной стороны, знакомство, хотя бы элементарное, съ біологіей насѣкомаго, противъ котораго предпринимаются мѣры; съ другой стороны, участіе въ активной борьбѣ всѣхъ лицъ, на землѣ которыхъ уже появились или ожидается появленіе данныхъ вредителей. Какъ ни необходимо соблюденіе обоихъ названныхъ условій, оно далеко не такъ просто, какъ можетъ казаться. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что достаточно развитой хозяинъ не смотритъ на массовое появленіе насѣкомыхъ, какъ на испытаніе, ниспосланное свыше; что онъ, присматриваясь къ своимъ врагамъ, интересуется ихъ дѣятельностью и ищетъ возможности пополнить тѣмъ или инымъ путемъ свои свѣдѣнія о нихъ, обращаясь за справками или къ спеціалистамъ, или къ книгамъ; что онъ, наконецъ, предпринимая ту или другую мѣру, дѣйствуетъ по собственному почину и поэтому обдуманно Совершенно иныя отношенія представляетъ большинство крестьянъ. Крестьяне лишь въ рѣдкихъ случаяхъ сознаютъ раціональность такой борьбы. Въ большинствѣ же случаевъ, они совершенно не понимаютъ значенія тѣхъ или другихъ мѣръ. Для крестьянина всегда понятною останется только одна сторона дѣла, именно, то, что примѣненіе тѣхъ или иныхъ мѣръ отнимаетъ у него время, а иногда и деньги. Не понимая значенія мѣръ борьбы, крестьянинъ добровольно не будетъ и примѣнять ихъ. Въ такихъ случаяхъ и принудительное принятіе мѣръ будетъ имѣть, большей частью, лишь кажущееся значеніе. Въ дѣйствительности же оно дастъ лишь тотъ результатъ, что мѣры будутъ примѣняться неправильно, а потому не будутъ достигать цѣли. Знакомство со своими врагами и сознательное отношеніе къ нимъ должны быть поставлены на первомъ мѣстѣ. Ближайшій и пока единственный способъ выйти изъ этого положенія, какъ вышли изъ него тѣ страны, въ которыхъ борьба съ вредными насѣкомыми правильно и твердо поставлена (какъ, напримѣръ, въ Америкѣ, Англіи и въ нѣкоторыхъ другихъ),—это поднятіе культурности сельскаго населенія. Только при такомъ условіи возможно предложить цѣлый рядъ тѣхъ или другихъ мѣръ для ознакомленія населенія съ ихъ врагами, въ формѣ печатныхъ брошюръ, публичныхъ лекцій, устройства справочныхъ волостныхъ бюро и проч.

Далѣе, примѣръ Западной Европы учитъ насъ, что только послѣ достаточнаго знакомства съ вредителями, обязательныя постановленія (не въ смыслѣ правительственныхъ распоряженій, а въ смыслѣ взаимнаго соглашенія членовъ отдѣльныхъ сельскихъ общинъ) дѣйствительно гарантируютъ выполненіе второго изъ указанныхъ условій—принятіе мѣръ борьбы всѣми лицами безъ исключенія, на землѣ которыхъ уже появилось или ожидается появленіе даннаго вредителя. Правительственныя распоряженія также имѣются на Западѣ, какъ и у насъ, но имѣютъ значеніе только тогда, когда сами мѣры очень просты, а примѣненіе ихъ не находится въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, что наблюдается сравнительно весьма рѣдко.

Среди мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми отличаютъ, какъ извѣстно, мѣры предупредительныя и мѣры истребительныя. Второй родъ мѣръ предпринимается уже тогда, когда данное насѣкомое появилось массами и уже наноситъ болѣе или менѣе значительный вредъ. Первыя же мѣры направлены къ тому, чтобы предупредить такое его размноженіе, а, слѣдовательно, и нанесеніе имъ вреда. Поэтому первымъ мѣрамъ при раціональномъ веденіи хозяйства всегда отдается предпочтеніе; мало того, примѣненіе то-

истребительныхъ мѣръ безъ мѣръ предупредительныхъ, въ большинствѣ случаевъ, имѣетъ ничтожное значеніе. Примѣромъ можетъ служить борьба со свекловичнымъ долгоносикомъ, которая, сама по себѣ, нисколько не вліяетъ на размноженіе долгоносика и не сокращаетъ области его распространенія. Значеніе предупредительныхъ мѣръ, съ одной стороны, отлично сознается каждымъ мало-мальски развитымъ хозяиномъ, съ другой стороны—эти мѣры въ общей своей совокупности не поддаются правительственной регламентаціи. Если на Западѣ онѣ примѣняются почти въ каждомъ хозяйствѣ, то это вызывается только требованіями самой высоко поставленной культуры растеній. Дѣйствительно, къ предупредительнымъ мѣрамъ относятся, прежде всего, всѣ тѣ мѣры, которыя, повышая производительность почвы, способствуютъ къ выращиванію болѣе сильныхъ, здоровыхъ растеній, затѣмъ, сюда же относится установленіе для каждой данной мѣстности соотвѣтственнаго плодосмѣна, сокращеніе краевой линіи полевыхъ участковъ, борьба съ засореніемъ полей во всѣхъ его видахъ и т. д. Однимъ словомъ, цѣлый рядъ иногда, повидимому, мелкихъ мѣръ, предпринимаемыхъ независимо отъ того, имѣютъ ли онѣ, или нѣтъ отношеніе къ размноженію вредныхъ насѣкомыхъ. Такимъ образомъ, здѣсь наглядно выступаетъ ранѣе указанная основная потребность сельскаго населенія—поднятіе его духовнаго развитія, его культурности.

2) Средства для веденія борьбы съ вредными насѣкомыми необходимы, съ одной стороны, для примѣненія истребительныхъ мѣръ борьбы, съ другой—для наблюденія надъ правильнымъ веденіемъ этой борьбы. Истребительныя мѣры, очевидно, должны примѣняться за счетъ и страхъ самихъ заинтересованныхъ въ нихъ хозяевъ. Послѣднее возможно только послѣ достаточнаго улучшенія самого хозяйства. При современномъ положеніи его у большинства крестьянъ нѣтъ запасныхъ денегъ, изъ которыхъ можно было бы, въ случаѣ нужды, немедленно взять необходимыя средства, между тѣмъ какъ большинство истребительныхъ мѣръ требуетъ, именно, экстреннаго и своевременнаго примѣненія и при просрочкѣ теряетъ свое значеніе. Примѣромъ можетъ служить тотъ же свекловичный долгоносикъ, борьба съ которымъ, вообще говоря, крестьянами совсѣмъ не ведется. Кромѣ того, какъ было уже указано, примѣненіе истребительныхъ мѣръ безъ предупредительныхъ имѣетъ мало значенія, а примѣненіе послѣднихъ связано съ поднятіемъ уровня культуры, т. е. опять-таки съ улучшеніемъ самого хозяйства. Такимъ образомъ, вопросъ о средствахъ для веденія борьбы съ насѣкомыми необходимо приводитъ насъ къ вопросу о поднятіи благосостоянія хозяина. Требуется, прежде всего, выяснить причины, приведшія къ упадку это благосостояніе. Требуется устранить эти причины.

Что касается средствъ для наблюденія надъ правильнымъ веденіемъ борьбы съ вредными насѣкомыми, то они должны составлять, какъ это и имѣетъ мѣсто въ настоящее время, часть земскихъ капиталовъ. По свѣдѣніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ 1890 г. въ распоряженіи земскихъ учрежденій состояло капиталовъ на истребленіе вредныхъ животныхъ всего 120 тысячъ рублей. Разумѣется, съ введеніемъ правильной организаціи борьбы съ вредителями, эти капиталы должны быть во много разъ увеличены.

3) Организація самой борьбы съ вредными насѣкомыми представляетъ, въ сущности, [п]ослѣдній актъ въ рѣшеніи вопроса о борьбѣ съ вредителями, если не забывать главной [ц]ли Особаго Совѣщанія—поднятія сельскохозяйственной промышленности. Правительственная организація борьбы съ вредными насѣкомыми, существующая въ настоящее [в]ремя, чрезвычайно слаба и едва ли оправдываетъ даже и тѣ ничтожные расходы, которыхъ она требуетъ. Эта организація сводится къ учрежденію при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія двухъ бюро: энтомологическаго и ботаническаго. Въ составъ энтомологическаго бюро, кромѣ завѣдующаго и немногихъ (двухъ—1900 г.) правительственныхъ энтомологовъ, входитъ нѣсколько членовъ-энтомологовъ, не состоящихъ [на] службѣ бюро, но приглашаемыхъ въ совѣщанія и командируемыхъ въ разныя мѣстности Россійской Имперіи. Бюро имѣетъ также своихъ мѣстныхъ корреспондентовъ, ко-

торымъ оно, съ ихъ согласія, можетъ давать тѣ или иныя порученія по прикладной энтомологіи. Затѣмъ, бюро издаетъ брошюры, касающіяся вредныхъ насѣкомыхъ или разныхъ способовъ борьбы съ ними, назначая за нихъ очень низкую продажную плату и даже разсылая ихъ безплатно. Наконецъ, въ послѣднее время при Министерствѣ организуется особый музей по прикладной энтомологіи. Тотъ же характеръ имѣетъ и дѣятельность ботаническаго бюро. Этимъ исчерпывается дѣятельность обоихъ бюро на пользу сельскохозяйственной промышленности. Въ распоряженіе энтомологическаго бюро ассигнуется ежегодно 30 тысячъ рублей. Помимо этой организаціи Министерство Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія дѣлаетъ и другія затраты на борьбу съ вредными животными: такъ, по смѣтѣ 1899 года, на этотъ предметъ было ассигновано 241 тысяча рублей; но эта борьба, если не считать трехъ филоксерныхъ комитетовъ (Одесскаго, Крымскаго и Кавказскаго) съ узко-спеціальнымъ назначеніемъ, не имѣетъ опредѣленной организаціи.

Такая организація никоимъ образомъ не можетъ гарантировать правильное и своевременное примѣненіе тѣхъ или иныхъ мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми. Значеніе ея для мѣстнаго населенія равно почти нулю. Практическая польза, которую она можетъ приносить сельскому населенію, почти исчерпывается изданіемъ дешевыхъ брошюръ и ихъ распространеніемъ. Энтомологическое бюро безспорно имѣетъ научное значеніе, но не прикладное. Будетъ ошибкой приписывать ему послѣднее. Изъ всего вышеизложеннаго ясно, что борьба съ вредными насѣкомыми (предупредительная и истребительная) должна вестись не спорадически, а постоянно. Въ этомъ залогъ ея продуктивности. Энтомологическое же бюро можетъ вести борьбу лишь спорадически, такъ какъ постоянная мѣстная борьба требуетъ и мѣстной организаціи, чего у центральнаго энтомологическаго бюро нѣтъ и не можетъ быть, потому что вызвало бы непомѣрныя милліонныя затраты.

Какъ всегда, такъ и въ данномъ случаѣ, правильное рѣшеніе вопроса подсказывается не теоріей, а самой жизнью, и слѣдуетъ итти навстрѣчу въ удовлетвореніи требованій этой жизни. Страшный вредъ, наносившійся съ конца 70 годовъ хлѣбнымъ жукомъ, побудилъ земства южныхъ губерній организовать областные энтомологическіе съѣзды; въ составъ съѣздовъ вошли представители этихъ земствъ, спеціалисты-профессора Харьковскаго и Новороссійскаго университетовъ и энтомологи. Съѣзды были созваны для обсужденія организаціи борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ, а также другими врагами изъ міра насѣкомыхъ. Первый съѣздъ имѣлъ мѣсто въ Одессѣ въ 1881 году, и затѣмъ съѣзды происходили почти ежегодно вплоть до 1889 года. Къ сожалѣнію, послѣ того съѣзды уже не повторялись, и пожеланія ихъ, по большей части, остались пожеланіями. Впрочемъ, основныя черты организаціи мѣстной борьбы уже вполнѣ обрисовались. Онѣ сводятся къ слѣдующему: а) устройство при всѣхъ Земскихъ Управахъ мѣстныхъ наблюдательныхъ пунктовъ съ соотвѣтственной лабораторіей, необходимѣйшей библіотекой и коллекціей; б) назначеніе особыхъ энтомологовъ-наблюдателей или инструкторовъ не менѣе, чѣмъ по 1—2 на каждую губернію; в) періодическіе областные съѣзды лицъ, наблюдающихъ за веденіемъ борьбы съ насѣкомыми, для выработки общихъ мѣръ.

Что касается ближайшихъ подробностей въ устройствѣ наблюдательныхъ пунктовъ или біо-энтомологическихъ станцій и въ отношеніяхъ между ними и энтомологами-инструкторами, то здѣсь могутъ быть значительныя различія, смотря по характеру мѣстности и ведущагося на ней хозяйства, и, слѣдовательно, эти детали могутъ быть выработаны только мѣстными земскими или другими заинтересованнымъ въ данномъ вопросѣ учрежденіями и лицами съ участіемъ спеціалистовъ. Въ частности, для Кіевскаго раіона мной уже былъ составленъ соотвѣтственный докладъ, переданный въ Мартѣ текущаго года г. Предсѣдателю мѣстнаго совѣщанія о мѣрахъ борьбы съ вредными насѣкомыми, и я позволю себѣ здѣсь, не желая удлинять настоящую записку, ограничиться просто ссылкою на этотъ свой прежній докладъ.

Докладъ проф. П. Слезкина объ общихъ условіяхъ поднятія доходности крестьянскаго хозяйства.

Первоначально я предполагалъ составить докладъ о тѣхъ техническихъ улучшеніяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которыя доступны безъ измѣненія общихъ формъ его существованія. Но послѣ первыхъ же попытокъ формулировать что-нибудь въ этомъ отношеніи, я былъ принужденъ признаться самъ себѣ, что такія улучшенія исчерпываются настолько немногимъ, до такой степени мелочнымъ, что нѣтъ готовности и возможности говорить о нихъ серіозно, когда рядомъ съ этимъ видна другая задача—болѣе глубокое воздѣйствіе на производительность крестьянскаго труда—выполнимая только при неизбѣжныхъ перемѣнахъ крестьянской жизни. Поэтому я счелъ необходимымъ бросить свою первоначальную попытку изыскивать микроскопическіе совѣты и рѣшился разсмотрѣть всевозможныя, на мой взглядъ, улучшенія и условія ихъ осуществленія, указывая попутно, въ чемъ это осуществленіе сталкивается съ условіями современнаго крестьянскаго уклада.

Задача заключается въ поднятіи натуральной и денежной доходности крестьянскаго хозяйства, которое составляетъ не только занятіе, но и образъ жизни громаднаго большинства населенія. Эта натуральная и денежная доходность можетъ быть поддержана съ двухъ сторонъ: со стороны прямого повышенія производительности труда и со стороны уменьшенія связанныхъ съ производствомъ потерь и расходовъ. Главныя потери, которыя несетъ крестьянинъ, потери, существенно понижающія производительность труда и доходность хозяйства, касаются условій приложенія труда и условій сбыта. Одно изъ существенныхъ условій доходнаго приложенія труда въ сельскомъ хозяйствѣ заключается въ томъ, чтобы трудъ прилагался вблизи мѣста жительства работника, чтобы ему всегда можно было наблюдать за жизнью своей нивы, охранять ее, не бросать ея безъ надзора изъ-за того, что она далеко, что много надо времени на проходъ и проѣздъ, и поэтому много отрывочнаго времени поневолѣ пропадаетъ даромъ за невозможностью приложить его на отдаленномъ участкѣ. Для частновладѣльческихъ хозяйствъ, располагающихъ многими выгодами, свойственными болѣе крупнымъ единицамъ, и поэтому болѣе способныхъ мириться съ отдѣльными статьями потери труда, и то разстояніе участковъ болѣе $1^1/_2$ верстъ считается предѣльнымъ отъ усадьбы, да и на этомъ разстояніи полагается заводить сѣвооборотъ попроще и растенія такія, которыя большого ухода не требуютъ. На крестьянское хозяйство отдаленность полей обрушивается большою тяжестью, вызывая потерю времени, прямую—ради сообщенія и непрямую—за невозможностью использовать короткіе сроки времени на производительную работу. Самостоятельныя попытки исправить вредное вліяніе этого обстоятельства можно замѣтить во многихъ случаяхъ; попытки заключаются въ выселеніи отдѣльныхъ лицъ на свои участки, и, повидимому, это явленіе расширяется болѣе и болѣе, насколько хватаетъ силъ на связанные съ выселеніемъ расходы. Развитіе хуторского хозяйства въ связи съ разселеніемъ находитъ себѣ большую поддержку со многихъ сторонъ, какъ видно изъ статей періодической печати. Наблюдая жизнь новыхъ хуторовъ, можно найти въ ихъ хозяйствѣ замѣтные успѣхи во многихъ отношеніяхъ. Несомнѣнно, этотъ исходъ не является панацеей, ибо и устраняетъ малоземелья, гдѣ оно уже появилось, не мѣшаетъ дальнѣйшему дробленію участковъ въ случаяхъ раздѣловъ, не останавливаетъ и проявленія чрезполосности. Но, сознавая наличность этихъ явленій, прямо отъ разселенія не зависящихъ, надо для каждаго искать особыхъ дополнительныхъ мѣръ борьбы съ ними, разсчитывая на отливъ изъ селенія, обмѣнъ участковъ, выкупъ ихъ однимъ членомъ семьи у другихъ и т. п. Полагаю, что широкое содѣйствіе разселенію очень желательно; оно могло бы найти себѣ выраженіе въ общихъ чертахъ въ слѣдующемъ: 1) разселяющихся крестьянъ можно бы освободить на годъ отъ нѣкоторыхъ повинностей; 2) облегчить условія обмѣна участковъ заинтересованныхъ лицъ, если такой обмѣнъ необходимъ; 3) упростить все дѣлопроиз-

водство по этому вопросу и по связаннымъ съ этимъ продажамъ и покупкамъ земли, а, главное, перенести эти нотаріальные обряды ближе къ крестьянину, изъ города въ волость, и приравнять расходы по переходу земли къ расходамъ по покупкѣ съ помощью Крестьянскаго Банка.

Перейдемъ къ потерямъ крестьянъ по условіямъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Всѣмъ прекрасно извѣстно, хотя бы въ общихъ только чертахъ, какъ идетъ сбытъ крестьянскаго хлѣба, какое племя посредниковъ кормится и богатѣетъ при этой рѣкѣ текущаго зерна, и какія ухищренія существуютъ для обвѣса, обсчета и всякаго иного обмана крестьянина. Мы не имѣемъ возможности останавливаться на этихъ способахъ, разсчитанныхъ не только на невѣжество, но и на психологію крестьянина; одно перечисленіе ихъ заняло бы много времени. Есть ли возможность противодѣйствовать этому злу, которое давитъ не только производителей, въ отдѣльности, но и всю хлѣбную торговлю. Достаточно извѣстно, что первый притокъ новаго крестьянскаго хлѣба на рынокъ, поступающаго въ силу нужды въ мѣновыхъ знакахъ и покупаемаго съ помощью разныхъ вѣсовъ «съ заломомъ» по низкимъ цѣнамъ, имѣетъ для торговцевъ двѣ цѣли: этотъ притокъ даетъ большую прибыль, самъ по себѣ, по первымъ болѣе высокимъ цѣнамъ на рынкахъ и, кромѣ того, давитъ на продажныя цѣны появляющагося обычно позднѣе частновладѣльческаго хлѣба. На единичныхъ сельскохозяйственныхъ продуктахъ это давленіе партій перваго сбыта бываетъ еще сильнѣе, напр., на табакѣ; для первыхъ своихъ запасовъ купцы собираютъ крестьянскій табакъ по самымъ разнообразнымъ цѣнамъ, пугая заранѣе низкими цѣнами, а послѣ образованія такого запаса ждутъ съ покупкою, предъявляя всѣмъ производителямъ самую низкую цѣну. Только полный неурожай заставляетъ гнать цѣны вверхъ, и производителю бываетъ выгодно ждать съ продажей, въ надеждѣ, что высокая цѣна окупитъ усышку и порчу.

Это давленіе проявляется очень замѣтно, и, можно думать, что урегулированіе сбыта крестьянскаго хлѣба отразилось бы благопріятно не только на доходности крестьянскаго хозяйства, но и на доходности частновладѣльческаго.

Это урегулированіе можетъ быть достигнуто при помощи существующихъ уже способовъ, принятыхъ во многихъ странахъ съ развитой экспортной торговлей, именно, при помощи общей ссыпки хлѣба и обезличенія его въ элеваторахъ. У насъ вопросъ объ элеваторахъ не новый, только по обычной у насъ обстановкѣ обсужденія и выполненія—у насъ получилъ первенство большой элеваторъ, служащій на конечныхъ и узловыхъ станціяхъ и при томъ преимущественно для торговцевъ и особыхъ торговыхъ сообществъ. Мы взяли пока по этому вопросу самое большое, самое показное и самое дорогое. Но въ этотъ элеваторъ хлѣбъ собирается и притекаетъ все-таки прежнимъ путемъ, и теперь пора бы взять для подражанія и первую половину элеваторной системы сбыта, т. е. мелкій станціонный элеваторъ американскихъ станцій. Если пойти по этому пути, то можно легко увидѣть, что самая суть этой системы вовсе не въ постройкѣ башнеобразныхъ зданій съ трубами и машинами, а въ общей ссыпкѣ и обезличеніи хлѣба. А ради начала это можно сдѣлать на первыхъ сборныхъ пунктахъ и въ простомъ амбарѣ. Дѣло само вскорѣ покажетъ, какъ надо построить такой амбаръ для общей выгоды пользующихся имъ. Устройство общей ссыпки и обезличенія крестьянскаго хлѣба на станціяхъ должно быть задачей непосредственнаго будущаго. Само обезличеніе у насъ съ нашимъ главнымъ хлѣбомъ—рожью—не можетъ представить затрудненія,—это хлѣбъ односортный, особенно для отдѣльнаго округа, и вопросъ только въ относительной чистотѣ. Очистка же хлѣба передъ ссыпкой не можетъ представить большихъ трудностей, и къ роли артельщика, завѣдующаго такимъ элеваторомъ, можетъ быть свободно придана обязанность такого простого обезличенія. Надо имѣть въ виду, что продажа такого сборнаго хлѣба, хотя бы и ни же средней существующей цѣны на двѣ-три коп., все-таки принесетъ выгоду крестьянин и самой цѣной, и правильнымъ вѣсомъ, и сбереженіемъ времени. Между тѣмъ есть по- ія

надежда на то, что обезличенный хлѣбъ, не прошедшій незаконныхъ манипуляцій торгашей, постепенно пріобрѣтетъ бо́льшее довѣріе экспортныхъ фирмъ и дастъ высшія цѣны. Если же съ этой ссыпкой была бы связана и выдача частичной ссуды подъ хлѣбъ отъ элеватора тѣми же казенными деньгами, какія ссужаются желѣзнымъ дорогамъ для выдачи грузоотправителямъ подъ накладныя, то можно отмѣтить и новое благодѣтельное значеніе такой организаціи: притокъ крестьянскаго хлѣба на рынокъ сталъ бы много меньше, ибо мужикъ везетъ, прежде всего, по нуждѣ, и тогда мѣстныя цѣны избавились бы отъ обычнаго давленія и пониженія. Подробности организаціи такой ссыпной системы со всей ея дѣятельностью, контролемъ и т. п. не подлежатъ здѣсь ближайшему разсмотрѣнію; эта организація можетъ быть измѣнчива въ связи съ тѣмъ, насколько быстро можетъ быть ознакомлено съ нею населеніе, и завяжутся сношенія съ крупными покупателями въ каждомъ отдѣльномъ округѣ. При началѣ работы по осуществленію этой системы не мѣшало бы имѣть въ виду такіе пункты примѣненія: 1) не слѣдуетъ гнаться для начала за наивысшими цѣнами, ибо и среднія выгоднѣе для мужика, чѣмъ обычныя базарныя; 2) надо признать, что система заслуженно пользуется широкимъ распространеніемъ въ такой экспортной странѣ, какъ Соединенные Штаты; 3) система доступна широкому развитію и разнообразному примѣненію, начиная съ простой продажи квитанцій тутъ же на мѣстѣ и кончая продажею за границу; 4) система позволяетъ мелкимъ производителямъ, доставляющимъ малыя партіи, пользоваться при продажѣ въ отдаленные рынки дешевымъ вагоннымъ тарифомъ. Все вмѣстѣ должно заставить обратить полное вниманіе на способы проведенія такихъ пріемовъ сбыта въ крестьянскую жизнь.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію способовъ повышенія производительности крестьянскаго хозяйства. Въ настоящее время въ этомъ направленіи можно указать два рода воздѣйствія со стороны земства и другихъ учрежденій—это помощь въ снабженіи хозяевъ сѣменнымъ матеріаломъ и сельскохозяйственными орудіями.

Послѣдняя задача по свойственнымъ данному дѣлу особенностямъ идетъ наиболѣе широко.

Вообще, надо замѣтить, по части возможныхъ улучшеній своего хозяйства, улучшеній, которыя видны на сосѣднихъ примѣрахъ, крестьянинъ вовсе не проявляетъ косности, какая обыкновенно считается его удѣломъ, если только это улучшеніе ему по карману и настолько себя зарекомендовало, что онъ не боится общественнаго мнѣнія односельцевъ. Можно много указать случаевъ, что крестьяне даютъ лучшее продажное зерно, чѣмъ сосѣднія крупныя имѣнія; убѣдившись въ хорошихъ качествахъ иного сорта пшеницы, крестьянинъ всѣми правдами и неправдами добываетъ его; сахарная свекла въ настоящее время нашла себѣ мѣсто у крестьянъ не только для сбыта на заводъ, но и для домашняго обихода: и въ кормъ, и въ квасъ, и въ борщъ. Часто указывается и на распространеніе наиболѣе дешевыхъ сельскохозяйственныхъ орудій или наиболѣе нужныхъ и выгодныхъ. Всѣ подобные факты говорятъ за то, что съ этой стороны помощь населенію деревень имѣть центромъ тяжести не пробужденіе охоты покупать, ибо охота существуетъ, если есть возможность, а вниманіе къ тому, что, именно, надо продавать. Нельзя не отмѣтить, что въ этомъ отношеніи дѣло, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, находится в рукахъ лицъ, мало знакомыхъ съ важностью всей задачи и съ качествами своего товара.

По продажѣ сѣмянъ существующія бюро считаютъ своей задачей доставлять любой товаръ, доставляютъ чаще всего отъ крупныхъ торговыхъ фирмъ по ихъ прейсъ-куранту, обыкновенно худшаго качества. Ни въ одномъ бюро нѣтъ надежныхъ свѣдѣній о томъ, кіе, именно, сорта въ данномъ округѣ разводятся, и какіе наиболѣе успѣшны; когда ходится брать сѣмена отъ одного хозяина для продажи другому, товаръ для л гкости ссылается со станціи на станцію, вовсе не подвергаясь контролю и провѣркѣ. Это отся будто бы для коммерческаго расчета, для уменьшенія накладныхъ расходовъ;

но, съ другой стороны, бюро все равно не умѣетъ, какъ надлежитъ настоящему коммерсанту, слѣдить за всѣми условіями сѣменной торговли и даже считаетъ это не соотвѣтствующимъ своему достоинству, какъ общественному учрежденію. Въ результатѣ чаще всего такія бюро являются первыми общественными учрежденіями среди коммерческихъ и первыми коммерческими среди общественныхъ, и оба первенства вовсе не служатъ къ поддержанію ихъ репутаціи; поэтому было бы желательно усилить въ этихъ бюро элементы общественнаго ихъ значенія, что дало бы имъ нѣкоторую руководящую роль въ помощи населенію. Приближеніе сѣменныхъ бюро къ потребностямъ населенія, вмѣстѣ съ уничтоженіемъ ихъ шаблоннаго характера организаціи, повело бы и къ болѣе близкому знакомству съ потребностями крестьянскаго земледѣлія; примѣръ—заботы о развитіи травосѣянія. Тратятся и казенныя деньги, и труды, а между тѣмъ вовсе еще не доказано, дѣйствительно ли въ данномъ округѣ выгоды отъ травосѣянія достаточно высоки, и мужику, нуждающемуся въ болѣе насущныхъ продуктахъ, выгодно пускать землю подъ траву: что еще можетъ быть выгодно и допустимо для частнаго владѣльца, то можетъ быть вовсе не выгодно для мужика. А трава въ южной полевой Россіи, сама по себѣ—посѣвъ, далеко не всегда надежный, не говоря объ экономическихъ препятствіяхъ ея распространенія на крестьянскихъ земляхъ.

Склады по продажѣ орудій, имѣющіе болѣе крупные обороты, требуютъ еще болѣе компетентной организаціи· сравнительно не трудно разсовать въ крестьянскомъ населеніи всякія мелкія и крупныя орудія, но желательно, чтобы тутъ не было осужденнаго практикой, залежалаго товара, который сбывается складу заводами, можетъ быть, и на выгодныхъ условіяхъ, но дорогъ для земледѣльца, ибо не годенъ или не проченъ; чтобы не было, для выгоды лицъ и частныхъ учрежденій, введенія темнаго населенія въ невыгодную сдѣлку подъ страхомъ крушенія всего хорошаго предпріятія.

Дѣло складовъ широкое, покупатель—человѣкъ темный въ вопросахъ строительной техники, и всякую неудачу покупки онъ приметъ прямо на свой счетъ молча, какъ уплату преміи за свою темноту, но отъ этого страдаетъ все дѣло; такъ какъ въ этомъ крупномъ дѣлѣ много вертится денегъ, и дѣло само по себѣ трудное, и много найдется частныхъ аппетитовъ, грядущихъ на поживу, то опять-таки—позволяю себѣ повторить—крайне важно вручить все это дѣло компетентнымъ лицамъ, спеціально поработавшимъ по сельскохозяйственному машиновѣдѣнію и способнымъ въ каждомъ данномъ случаѣ указать крестьянину безпристрастно, что для него лучше, и помочь въ примѣненіи. Тогда возможно и существованіе при складахъ небольшихъ ремонтныхъ мастерскихъ, ибо трудность ремонта—часто полное препятствіе для использованія того или иного орудія крестьяниномъ. Не всякій кузнецъ починитъ и тѣмъ болѣе починитъ хорошо. Подходящихъ лицъ сразу много не достанешь; но дѣло извѣстное, что и такая профессія доступна путемъ подготовки. Бояться нечего, что дѣло не пойдетъ сначала такъ широко, какъ желательно, вначалѣ прочность и устойчивость предпріятія дороже его ширины, и съ немногихъ пунктовъ оно разовьется само собою, и каждый пунктъ можетъ служить мѣстомъ практики для созданія контингента лицъ по завѣдыванію складами.

Улучшеніе посѣвныхъ сѣмянъ и орудій обработки, которое и теперь двигается тихимъ шагомъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, представляется мнѣ очень существеннымъ, но все-таки не главнымъ факторомъ повышенія производительности. Несравненно важнѣе измѣненіе всей системы хозяйства, введеніе большаго разнообразія растеній и такая организація, при которой земля не ухудшалась бы отъ постояннаго воздѣлыванія, не выпахивалась бы и не выбалтывалась, а улучшалась по своему плодородію.

Прежде всего, позволю себѣ остановиться на одномъ общемъ вопросѣ, который часто рѣшается въ одномъ, невыгодномъ для русскаго земледѣльца, смыслѣ. Это вопросъ о томъ, возможно ли у насъ такое повышеніе производительности хозяйства по его валовой доходности, какъ въ Западной Европѣ. Это тѣмъ важнѣе обсудить, что въ свя-

этимъ часто рѣшается и вопросъ о малоземельи. Приходится слышать такое рѣшеніе, что меньшая валовая производительность земледѣлія въ Россіи обусловливается только нашей некультурностью, косностью и т. п.

А посему и вопросъ о малоземельи—вопросъ искусственный или временный.

Степень культурности народа — вопросъ вѣковъ, а дѣло вѣковъ поправлять не легко; наша некультурность вовсе не зависитъ отъ какой-то природной косности русскаго крестьянина, а отъ многихъ иныхъ историческихъ причинъ, которыя держатъ его подъ своею опекою, и всѣ привыкли считать исторически привосшитанныя качества природными. Отдавая все должное и некультурности, и косности въ этомъ печальномъ результатѣ, я обращусь къ естественнымъ условіямъ русскаго земледѣлія.

Географія говоритъ, что нашъ климатъ болѣе континенталенъ, чѣмъ въ Западной Европѣ, это значитъ, что у насъ періодъ безморознаго времени короче, зима суровѣе, осадковъ меньше, и распредѣленіе ихъ болѣе неравномѣрно, повышеніе температуры весною идетъ быстрѣе. Чѣмъ же это отзывается на сельскохозяйственныхъ работахъ сравнительно съ Западной Европой? А вотъ чѣмъ: періодъ роста растеній короче, озимыя растенія легко страдаютъ отъ зимнихъ холодовъ, кущеніе злаковъ менѣе обильное, позднеспѣлые и болѣе производительные сорта страдаютъ отъ раннихъ заморозковъ, весенній періодъ развитія коротокъ, лѣтнія неравномѣрныя засухи вызываютъ ускоренное, неполное вызрѣваніе и т. д.

Отсюда слѣдуетъ, что выборъ растеній и сортовъ для русскаго земледѣлія уже, и производимая растительная масса, въ среднемъ, должна считаться меньшей.

Чѣмъ отзываются тѣ же условія на примѣненіи труда? А вотъ чѣмъ: сроки времени для сельскохозяйственныхъ работъ у насъ короче, время весенняго посѣва такъ коротко, что не даетъ возможности выполнить его самымъ совершеннымъ способомъ, время осенней подготовки тоже сокращено; вмѣстѣ это заставляетъ или усиливать мертвый и живой инвентарь для проведенія лучшихъ пріемовъ, или мириться съ пріемами, менѣе совершенными.

Признавая невыгодными особенности климатическія, обыкновенно принято ставить на первый планъ нашу черноземную почву съ ея баснословнымъ плодородіемъ.

Но въ этомъ отношеніи надо все-таки признать, что о черноземѣ огульнаго сужденія имѣть нельзя, ибо качества его въ немалой мѣрѣ разнообразны, и однообразіе можно признать, по крайней мѣрѣ, для крестьянскаго хозяйства лишь въ томъ, что черноземъ уже въ достаточной степени выпаханъ. Для меня, по крайней мѣрѣ, хорошія качества чернозема не всегда могутъ уравновѣсить особенности климата; старая пословица, что не «земля родитъ, а небо» остается во всей своей силѣ.

Поэтому, нисколько не сомнѣваясь въ значительномъ повышеніи производительности русскаго земледѣлія путемъ всякихъ улучшеній въ результатѣ техническихъ и экономическихъ мѣропріятій, я не могъ бы утверждать, что эта валовая производительность можетъ вообще сравняться съ производительностью странъ, находящихся въ болѣе благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ. А посему данныя о возможной производительности не могутъ служить фундаментомъ для возраженій по вопросу о малоземельи. Оно существуетъ въ большинствѣ тѣхъ случаевъ, когда на него жалуются, и, само по себѣ, имѣетъ пагубное вліяніе на весь ходъ крестьянской культуры. За недостаточнымъ размѣромъ ко[illegible]новой площади, нѣтъ возможности ввести наиболѣе раціональное использованіе, а приходится распахивать все изъ года въ годъ; ближайшій результатъ—развитіе овраговъ и дальнѣйшее уменьшеніе безъ того малой площади.

Для повышенія валовой производительности требуется измѣненіе системы хозяйства. Въ какой степени оно возможно на крестьянскихъ земляхъ при существующемъ способѣ зе[illegible]пользованія, и что можно въ этомъ отношеніи отмѣтить? Если присмотрѣться къ совр[illegible]ному хозяйству крестьянъ, то можно отмѣтить, что въ отдѣльныхъ случаяхъ и

они пытаются что-нибудь сдѣлать съ обязательнымъ трехпольемъ. На толочныхъ поляхъ можно встрѣтить отдѣльные небольшіе посѣвы обычныхъ растеній, сохраняемые отъ потравъ чередой, вѣроятно, въ силу особыхъ мѣстныхъ условій, если не прямо чудомъ. Чаще это, разумѣется, у крестьянъ разселившихся. Но такія единичныя попытки не рѣшаютъ вопроса, а съ точки зрѣнія права толоки являются только попустительствомъ, такъ какъ скотъ такого прогрессиста пасется, хотя отчасти, на чужой толокѣ. Изъ этого положенія, которое заставляетъ соблюдать существующій строй за неимѣніемъ выпасовъ, я не вижу никакого исхода, какъ разселеніе; разселеніе, хотя и не единичное, а по нѣскольку домохозяевъ вмѣстѣ, только одно дастъ въ настоящее время возможность крестьянину имѣть всю свою землю подъ рукой и распоряжаться своимъ правомъ собственности сполна.

Съ разселеніемъ связано и введеніе новыхъ растеній, и правильное, выгодное удобреніе, и травосѣяніе, и заведеніе улучшеннаго скота и т. п. Всѣ улучшающія мѣропріятія при этомъ условіи совершаются съ меньшими затратами, и время используется болѣе выгодно. Иногда приходится слышать о планахъ устройства образцоваго крестьянскаго хозяйства для примѣра и поученія, и этотъ типъ рисуется обыкновенно такъ, что надо выдѣлить участокъ непремѣнно крестьянскаго размѣра и посадить на него ученика низшей сельскохозяйственной школы, какъ хозяина.

Хозяйствъ такихъ я въ дѣйствительности пока не видалъ, но можно заранѣе сказать, что они будутъ лучше обычнаго крестьянскаго по вышеуказаннымъ причинамъ, если даже и заставить вести на немъ непремѣнно трехпольное хозяйство.

Такой молодой человѣкъ не былъ бы связанъ ни общественнымъ мнѣніемъ деревни, ни вмѣшательствомъ сельскихъ властей въ свои начинанія и хозяйственные опыты. А вмѣстѣ съ этимъ и демонстративное значеніе его дѣятельности было бы совсѣмъ другого характера.

Я воздерживаюсь здѣсь упоминать о тѣхъ перемѣнахъ въ сѣвооборотѣ при сохраненіи общиннаго землевладѣнія, которыя развиваются въ сѣверной половинѣ Россіи, въ Московской губерніи, съ введеніемъ травосѣянія, воздерживаюсь, съ одной стороны, потому, что лично не видалъ этого явленія и боюсь впасть въ односторонность, а, съ другой стороны, потому, что условія хозяйства тамъ значительно иныя, и потребность выпасовъ удовлетворяется или можетъ быть удовлетворена на сторонѣ, независимо отъ пахотной крестьянской земли.

Подходя къ заключенію моихъ соображеній, я долженъ сознаться, что безъ проведенія въ жизнь того условія, о которомъ упоминалъ, т. е. разселенія, и того, о которомъ слѣдуетъ упоминать, т. е. устраненія малоземелья, условій экономическаго характера, я не вижу въ сокровищницѣ науки тѣхъ средствъ для поднятія производительности крестьянской земли, которыя можно было бы предложить, какъ обильныя благими результатами для непосредственнаго использованія крестьяниномъ-хозяиномъ при существующемъ ходѣ его жизни. То, что даетъ агрономія болѣе крупному частному владѣльцу, предполагаетъ полную свободу распоряженія своимъ правомъ собственности, и, кромѣ того, еще нѣкоторую сумму средствъ на необходимыя затраты. Въ агрономіи нѣтъ такихъ главъ, да и могутъ ли онѣ быть въ свободной наукѣ, которыя соображались бы съ экономической и общественной зависимостью и съ недостатками матеріальныхъ и духовныхъ средствъ для новыхъ начинаній. А если такая зависимость устранится или хотя ослабнетъ, то я увѣренъ, что русскій крестьянинъ сумѣетъ взять и отъ науки, и отъ практики и примѣнить къ техникѣ своего хозяйства все ему подходящее и полезное.

Письмо графа Л. Бобринскаго къ Предсѣдателю Кіевскаго Губернскаго Комитета, отъ 25 Сентября 1902 г.

Милостивый Государь

Ѳедоръ Ѳедоровичъ!

На письмо Вашего Превосходительства 19 Сентября 1902 № 13.389 честь имѣю отвѣтить, что, предполагая выѣхать за границу въ концѣ мѣсяца, мнѣ будетъ не возможно воспользоваться предложеніемъ Вашего Превосходительства принять участіе въ засѣданіяхъ Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, но, такъ какъ главноуправляющій нашими имѣніями Владиміръ Владиміровичъ Ланггаммеръ получилъ отъ Вашего Превосходительства подобное моему приглашеніе 16 Сентября 1902 № 13.156, то я ему поручилъ принять участіе въ вышеупомянутомъ Комитетѣ и изложить тѣ главнѣйшія потребности сельскохозяйственной промышленности, на которыя, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы обратить вниманіе.

Пользуясь предоставляемою мнѣ Вашимъ Превосходительствомъ возможностью, чтобы коснуться тѣхъ главныхъ вопросовъ, которые представляютъ наибольшій интересъ для сельскохозяйственной промышленности:

а) Возстановленіе уваженія къ праву собственности не только крестьянской, но и помѣщичьей.

б) Правительственное содѣйствіе къ возстановленію межевыхъ знаковъ и принятію мѣръ противъ умышленнаго ихъ уничтоженія.

в) Внушеніе правительственнымъ чиновникамъ:

1. Не выступать противниками частнаго управленія заводами и имѣніями и намѣренно обходить его, тѣмъ самымъ возбуждая не существовавшее прежде недовѣріе рабочаго къ частному управленію, заботливо относящемуся къ нуждамъ рабочихъ.

2. Не потворствовать неосновательнымъ жалобамъ плохихъ, нестарательныхъ рабочихъ, принимая голословныя показанія, не провѣряя ихъ, подрывая, такимъ образомъ годами установившееся согласіе и взаимное довольство между управленіемъ и рабочими; а напротивъ, объяснять рабочимъ, что порядокъ, повиновеніе начальству не только чиновничьяго, но и частнаго управленія, исполненіе долга при извѣстной дѣловой дисциплинѣ необходимы и будутъ находить поддержку въ Правительствѣ.

3. Внушать рабочимъ важное значеніе соблюденія заключеннаго условія не только со стороны частнаго управленія, но и рабочими.

4. Дѣлать различіе между управленіемъ, заботящимся о благосостояніи рабочихъ, и случаями, когда представителямъ Правительства приходится замѣчать противное.

5. Противодѣйствовать растущему, къ сожалѣнію, недостатку понятія о честности.

г) Болѣе строгое соблюденіе законности, караніе за нарушеніе закона, соблюденіе порядка и правилъ, установленныхъ частнымъ управленіемъ; для примѣра того, что я разумѣю:

1. Прекращеніе повсемѣстнаго противозаконнаго отравленія воды въ рѣкахъ и прудахъ вымачиваніемъ конопли.

2. Недостатокъ правительственнаго содѣйствія для уменьшенія лѣсныхъ кражъ, порубокъ, самовольной охоты и рыбной ловли на чужой землѣ и водѣ.

Прошу Ваше Превосходительство принять увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи и преданности.

Докладъ члена Комитета землевладѣльца С. Я. Леонтьева по вопросамъ всеобщаго образованія и просвѣщенія.

Прошло 40 лѣтъ, какъ была совершена великая реформа—освобожденіе. Реформа, которая на протяженіи столѣтій не имѣла себѣ подобной, и навсегда имя Великаго Реформатора останется въ сердцахъ людей, съ которыхъ были сняты цѣпи рабства и которымъ была дарована правоспособность личности; но актъ реформы 19 Февраля 1861 г. нельзя разсматривать только въ отношеніи освобожденія крестьянъ. Нѣтъ, этотъ актъ совершилъ великій переворотъ въ жизни всего государства—это было началомъ для другой, новой жизни Россіи. Актъ освобожденія крестьянъ, какъ свѣтлый лучъ, ворвался въ жизнь народа и внезапно освѣтилъ темное пространство. И не мудрено, что люди растерялись и не знали, что дѣлать и какъ дѣлать. Жизнь тѣхъ, которыхъ реформа коснулась въ отношеніи ихъ благосостоянія, т. е. рабовладѣльцевъ, оказалась разорванною въ своемъ экономическомъ строѣ по всѣмъ швамъ, и не удивительно, что эти люди, рабовладѣльцы, не будучи подготовлены къ новому направленію, не нашли иного выхода, какъ только уйти, бѣжать, оставляя на произволъ судьбы свои насиженныя гнѣзда и тѣхъ свободныхъ людей, для которыхъ еще наканунѣ они были «всѣмъ и все». Освободившіеся же рабы, получивъ свободу,—это великое благо человѣка, тоже были поставлены актомъ 19 Февраля въ положеніе стада, оставшагося безъ пастуха. Мудрено ли послѣ этого, что реформа внесла въ жизнь какъ тѣхъ, такъ и другихъ великую неурядицу въ экономическомъ, правовомъ и нравственномъ положеніяхъ. Помѣщики, потерявъ даровую силу, были поставлены въ совершенно новыя для нихъ условія и, не будучи подготовлены къ таковымъ, совершенно растерялись, не имѣя возможности удержать строй своего хозяйства. Полученные выкупные платежи не послужили на пользу—для созданія новаго экономическаго строя, хотя частью и были помѣщены въ извѣстнаго рода нововведенія, включительно до приглашенія инородцевъ для созданія новаго хозяйства и управленія ихъ землями. Остальные выкупные платежи, частью, были помѣщены въ дѣла якобы возрождающейся промышленности, а остальные, быть можетъ, къ сожалѣнію, большая часть, пошли на удовлетвореніе и возстановленіе нервной системы отъ пережитыхъ тяжелыхъ событій. И надолго помѣщичья земля и строй хозяйства оставались въ полномъ забвеніи, если не сказать пренебреженіи, такъ какъ приглашенные иноземцы не хотѣли или не могли оправдать тѣхъ надеждъ, которыя возлагали на нихъ бѣжавшіе со своихъ земель помѣщики. Да и можно ли было ожидать какой-либо пользы отъ иностранцевъ, съ ихъ усовершенствованными машинами и лучшими способами культивированія земли въ краѣ, на который они смотрѣли, какъ на край, вполнѣ невѣжественный, но въ который они шли тѣмъ болѣе охотно, что находили, съ одной стороны, для себя это выгоднымъ, а, съ другой, несомнѣнно, желали укоренить въ странѣ убѣжденіе, что экономическое спасеніе роста освобожденной Россіи и дальнѣйшее его развитіе будетъ всецѣло зависѣть отъ того направленія, какое они внесутъ въ сельскохозяйственную культуру страны. Это, дѣйствительно, и подтвердилось на протяженіи сорока лѣтъ, такъ какъ только сравнительно въ позднѣйшее время стали проявлять довѣріе къ агрономическимъ силамъ, возросшимъ и вполнѣ окрѣпшимъ на русской почвѣ. Слѣдовательно, благодаря данному уроку, по о которомъ, тѣмъ не менѣе, мы не должны сожалѣть, Россія пришла къ сознанію, что только въ ней самой и въ ея отечественныхъ силахъ можетъ быть создана новая эра для самобытнаго развитія сельскохозяйственной промышленности.

Итакъ, благодаря нарушенному строю, владѣльческія земли быстро пошли къ упадку и разоренію и требовали всѣ больше и больше средствъ къ ихъ поддержанію. Въ концѣ концовъ, образовалась необычайная задолженность, дѣло же не улучшалось, а шло къ пониженію. Крестьяне же, освободившись отъ опеки и заботъ о нихъ помѣщиковъ и будучи вполнѣ невѣжественными, конечно, не могли внести ничего новаго въ строй свое

хозяйства и пошли по той же рутинѣ, по которой шли и раньше, но къ которой прибавилась полная свобода дѣйствій во времени и способѣ обработки полученной ими въ надѣлъ земли.

Вотъ при какихъ условіяхъ началась новая эра, новая жизнь людей земли назадъ тому сорокъ лѣтъ. Мудрено ли послѣ этого, что сейчасъ же потребовалось искать новые пути, новыя формы, дабы сдержать общее головокружительное стремленіе къ полному разложенію нашихъ земельныхъ силъ, которыя, въ силу историческаго строя, должны оставаться оплотомъ благосостоянія нашего обширнаго отечества. И вотъ новые пути и новыя формы были найдены: они выразились въ земской системѣ 1864 года. И не ошибочно будетъ сказать, что устройство земскихъ учрежденій влило новую, свѣтлую струю въ жизнь нашего земледѣлія и послужило тормозомъ на пути общей растерянности на первыхъ порахъ послѣ освобожденія рабовъ и рабовладѣльцевъ. Въ земство программы 1864 года пошли лучшіе люди, пошли съ вѣрой въ лучшее будущее и своимъ непосильнымъ трудомъ направили жизнь Россіи въ иное русло. Но какъ ни велико было желаніе, какъ ни велики были труды лучшихъ земскихъ людей, все-таки, въ продолженіе сорока лѣтъ они, благодаря встряхиванію первоначальной формы земства, не могли сдѣлать больше того, что они сдѣлали; но и то, что они сдѣлали, уже было колоссальнымъ, великимъ трудомъ; и какъ первые, такъ и послѣдующіе дѣятели земства займутъ высокое положеніе въ исторіи экономическаго и просвѣтительнаго развитія нашей дорогой родины.

Великій законодатель, давъ начало новой жизни, въ то же время съ высоты престола заботливо и съ неуклонною твердостью направлялъ все къ тому, чтобы дать движеніе экономической жизни страны, поощряя и насаждая промышленность, устройство путей сообщенія, вводя новыя формы судовъ, изыскивая новыя мѣры къ устройству финансовой системы, облегчая и уравнивая права сословій и многое другое.

Словомъ, все, что было сдѣлано въ первое время и въ послѣдующіе годы на протяженіи сорока лѣтъ новой эры, даетъ богатый матеріалъ исторіи по развитію и росту Россіи. Но, проводя въ жизнь правила и устраивая пути совершенствованія общаго строя государства, чтобы поставить таковое на ряду съ цивилизованными странами, требовалось, конечно, огромное напряженіе силъ во всѣхъ стадіяхъ развитія государственной жизни. И не мудрено, что, благодаря этому напряженію, этой ужасающей по успѣхамъ работѣ, явились невольные промахи и недочеты. Промахи и недочеты сказались въ томъ, что за совершенствованіемъ многихъ сторонъ государственной жизни, какъ-то мало было обращено и удѣлено вниманія земледѣльческой жизни Россіи: не было даже создано спеціальнаго учрежденія, вѣдающаго исключительно интересами земледѣлія, этого основного хозяйства страны, этого источника, изъ котораго исходитъ начало благополучія финансоваго строя, такъ какъ сто милліоновъ народонаселенія сидятъ на землѣ, извлекая изъ таковой средства какъ для своего существованія, такъ и пополняя значительно государственную казну. И вотъ эти-то люди земли съ самаго начала новой эры, т. е. съ 1861 года, оставались и остаются какъ бы предоставленными самимъ себѣ въ своемъ развитіи и прогрессѣ. Культурное развитіе страны въ общемъ ихъ мало касалось и, если касалось, то только въ отношеніи административной стороны; стороны же экономической жизни, физической, нравственной и духовной развивались очень туго, и, если что и было какъ бы намѣчено въ этомъ направленіи, то только развѣ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ проводило въ жизнь свои заботы земство. Но и земству, этому органу народной самобытности, не разъ на протяженіи сорока лѣтъ ставились задачи, которыя повергали въ уныніе людей земли, и благодаря этому на извѣстное время какъ бы тормозились вся дѣятельность развитія народнаго хозяйства и дальнѣйшее развитіе земскихъ учрежденій.

Такимъ образомъ, въ общемъ, строй жизни людей земли оставался за все время, на протяженіи сорока лѣтъ, на одинаковомъ уровнѣ своего развитія, если не считать за ступень развитія народнаго самосознанія, которое повысилось до громадныхъ размѣровъ,

и благодаря которому народъ все сильнѣе и сильнѣе предъявляетъ требованія по насущнымъ вопросамъ своей жизни, выражая таковые, въ силу своего невѣжества, въ необоснованныхъ, грубыхъ, рѣзкихъ формахъ. Словомъ, вопросъ о народномъ благоустройствѣ уже давно пульсируетъ, какъ нарывъ подъ грубой кожей поселянина и требуетъ немедленнаго вскрытія, дабы таковой не заразилъ всего тѣла. Но какъ и кѣмъ можетъ быть сдѣлана операція? Кто тотъ хирургъ, который смѣло вскроетъ назрѣвшій нарывъ, соблюдая всѣ правила антисептики? Отвѣтить на этотъ вопросъ можно только одно: операторомъ должно быть наше высшее Правительство, ибо въ Россіи всѣ реформы всегда шли сверху, и въ этомъ порядкѣ есть и будетъ залогъ нашего благоденствія, и только такимъ путемъ будетъ достигнутъ экономическій ростъ страны, въ которой двѣ трети населенія еще такъ мало просвѣщены въ умственномъ, нравственномъ и духовномъ направленіяхъ. Поэтому первая забота Правительства, того Правительства, которое провело въ жизнь народа своей страны гуманнѣйшій актъ въ исторіи человѣческой культуры, какъ актъ освобожденія, раньше всего должна состоять въ напряженномъ примѣненіи мѣръ къ просвѣщенію и развитію народной массы во всѣхъ направленіяхъ. Безъ развитія умственнаго, нравственнаго и духовнаго, всякія другія мѣры врядъ ли облегчатъ жизнь людей земли и вызовутъ въ народѣ стремленіе къ усовершенствованію своей жизни. А такъ какъ этого можно достигнуть только образованіемъ, то, слѣдовательно, раньше всего, раньше всякихъ иныхъ мѣръ и нуждъ долженъ быть проведенъ въ жизнь вопросъ всеобщаго обязательнаго образованія. И разъ этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ, разъ эта великая реформа совьетъ прочно гнѣздо въ каждомъ темномъ углу нашего обширнаго отечества, тогда можно будетъ сказать, что народъ русскій вышелъ на широкую правильную дорогу, направленную къ прогрессу. Но какъ ни заманчива идея всеобщаго образованія, какъ ни желательно скорое проведеніе таковой въ жизнь, приходится задать вопросъ: гдѣ и какъ изыскать тѣ средства, благодаря которымъ возможно осуществить эту идею. Въ большинствѣ случаевъ, наши передовые борцы за идею всеобщаго образованія разрѣшаютъ эту задачу какъ-то просто, отвѣчая на вопросъ о средствахъ такъ: средства должно дать Правительство, изыскавъ таковыя изъ бюджета за счетъ другихъ статей нашихъ государственныхъ расходовъ. На первый взглядъ, казалось бы, и возможно, и легко согласиться съ этими доводами, такъ какъ чего лучше—уменьшить, напримѣръ, хотя бы на одну треть статью расхода по охраненію мира, т. е. содержаніе военно-морскихъ силъ. А вѣдь это дало бы приблизительно 150.000,000 р., которые и можно было бы направить на осуществленіе идеи всеобщаго образованія, но, конечно, легче предрѣшать и указывать пути въ полученіи средствъ изъ нашей финансовой системы, чѣмъ отыскать новые источники, оставляя въ покоѣ расходы, которые такъ необходимы въ виду тенденціи государствъ къ сохраненію мира путемъ общаго вооруженія. Просматривая же всѣ остальныя статьи нашихъ государственныхъ расходовъ, мы также не въ состояніи указать ни на одну изъ нихъ, которую можно было бы сократить настолько, чтобы излишекъ направить на увеличеніе статьи расхода Министерства Народнаго Просвѣщенія. Разсчитывать же на излишекъ государственныхъ доходовъ также не представляется возможности, такъ какъ если и получается таковой, то онъ сохраняется или расходуется на нужды чрезвычайнаго характера, что, конечно, очень важно для финансовой политики позднѣйшаго времени. Слѣдовательно, допустить, чтобы Правительство всецѣло взяло въ настоящее время на свой счетъ расходъ, потребный хотя бы и на постепенное введеніе всеобщаго образованія, нельзя, но нельзя и отказаться отъ мысли всеобщаго образованія, мысли, благодаря которой, падутъ цѣпи невѣжества, какъ разбились цѣпи ненавистнаго рабства. Разсѣется тотъ ужасный мракъ, который окружаетъ нашъ народъ, разлагаетъ нашу деревню, покрываетъ плѣсенью человѣческій умъ, порождая всѣ несчастія и ужасы народнаго существованія. Дайте ему свѣта, больше свѣта, и вы увидите, какимъ могучимъ потокомъ забьетъ жизнь нашего способнаго и великодушнаго народа.

Но уже, какъ сказано выше, великая идея образованія, все-таки, можетъ быть проведена въ жизнь только при помощи и содѣйствіи Правительства, только Правительство въ состояніи создать новый путь и провести въ жизнь новыя доходныя статьи, которыя всецѣло могутъ быть направлены на увеличеніе бюджета народнаго просвѣщенія. Позволительно будетъ высказать предположеніе, какъ могутъ быть созданы доходныя статьи, которыя бы не легли тяжелымъ бременемъ на систему податей, нынѣ существующихъ въ формѣ прямыхъ или косвенныхъ налоговъ.

Въ настоящее время система косвенныхъ налоговъ, основанная, главнымъ образомъ, на поступленіи доходовъ съ предметовъ первой необходимости, бываетъ подвержена колебаніямъ, за исключеніемъ тѣхъ немногихъ видовъ налога, которые представляютъ изъ себя болѣе или менѣе постоянную, устойчивую величину. Можно ли разсматривать, напримѣръ, созданный за послѣднее время промысловый налогъ, какъ величину постоянную, и съ увѣренностью сказать, что въ основу созданія этой системы вложено вполнѣ справедливое основаніе. Сказать этого нельзя, хотя, можетъ быть, еще преждевременно подвергать критикѣ видъ этого налога, но можно съ увѣренностью сказать, что ни одинъ видъ созданныхъ раньше налоговъ не вызвалъ въ жизни столько трудностей въ пониманіи и правильномъ примѣненіи его къ жизни, да и врядъ ли этотъ промысловый налогъ справедливо распредѣляется между различными отраслями нашей индустріи. Такимъ образомъ, просматривая всю систему нашихъ косвенныхъ налоговъ, мы врядъ ли можемъ сказать, чтобы хотя одинъ изъ нихъ подходилъ къ виду налога, который вполнѣ разработанъ и функціонируетъ во многихъ западныхъ государствахъ—это видъ прогрессивнаго подоходнаго налога. Созданіе и проведеніе въ жизнь такого налога можетъ дать въ своемъ результатѣ такой приростъ къ статьямъ дохода нашего государственнаго бюджета, который поведетъ, можетъ быть, отчасти къ сокращенію косвенныхъ налоговъ, и въ то же время можетъ быть направлена настолько значительная сумма на увеличеніе бюджета Министерства Народнаго Просвѣщенія, что не представится препятствій для проведенія въ жизнь идеи всеобщаго образованія.

Конечно, не намъ, людямъ земли, указывать всѣ доводы въ пользу цѣлесообразности системы прогрессивнаго подоходнаго налога, такъ какъ, несомнѣнно, обсужденіе этого вопроса можетъ быть поставлено въ будущемъ въ ряду задачъ при обсужденіи нашей экономической и финансовой системы. Но людямъ земли, близко стоящимъ къ народу, близко знающимъ сокровенныя нужды темной деревни, желающимъ всѣми фибрами своей души притти на помощь этой темной массѣ, позволительно изыскивать и указывать и другіе способы изысканія средствъ для проведенія въ жизнь идеи общаго образованія.

Уже вѣроятно многимъ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ земствахъ поданы были мнѣнія, чтобы въ цѣляхъ всеобщаго образованія извлечь доходныя статьи при посредствѣ увеличенія цѣны казеннаго вина въ размѣрѣ 40—50 коп. на ведро и полученный, такимъ образомъ, излишекъ обратить на нужды народнаго просвѣщенія. Казалось бы, что дѣло это вполнѣ возможное. Напримѣръ, въ Кіевской губерніи въ прошломъ году было продано 2.190.000 ведеръ вина; губернія получила бы предполагаемаго излишка въ размѣрѣ 1.095.000 рублей, котораго если бы и не хватило для вполнѣ правильной организаціи всеобщаго обученія въ Кіевской губерніи, но, тѣмъ не менѣе, этотъ излишекъ послужилъ бы значительнымъ подспорьемъ для начала означенной организаціи. Конечно, какъ я сказалъ уже выше, подобная мѣра легко можетъ быть осуществима, если Министерство Финансовъ, компетенціи котораго подлежитъ этотъ вопросъ, найдетъ возможнымъ, безъ ущерба для себя, установить заявленную надбавку въ 40–50 копѣекъ на ведро или въ другомъ, большемъ или меньшемъ, размѣрѣ.

Не напрашивается ли на мысль вопросъ, какъ связать два положенія: вино и просвѣщеніе? Я, конечно, далекъ отъ мысли бросать упрекъ тому земству, которое подало иниціативу подобной мѣры, такъ какъ вполнѣ понимаю и раздѣляю своей сельской ду-

шою тѣ побужденія, въ силу которыхъ была подана эта иниціатива; но, тѣмъ не менѣе, я не могу изъ принципа согласиться съ этою мѣрою по слѣдующимъ причинамъ. Во-первыхъ, въ этомъ году въ Кіевской губерніи, положимъ, продано 2.190.000 ведеръ вина, а въ будущемъ можетъ быть продано больше, а въ третьемъ меньше, чѣмъ въ первомъ. Слѣдовательно, эта проблематичная статья дохода всегда, прежде всего, будетъ подвержена колебанію—это съ одной стороны. Съ другой стороны, предположеніе, что наше отечество проникнется глубокимъ сознаніемъ вреда отъ потребленія алкоголя, который разрушающимъ образомъ дѣйствуетъ на организмъ и ведетъ къ полному нравственному растлѣнію нашихъ народныхъ силъ; въ силу-то такого сознанія, потребленіе вина съ каждымъ годомъ все больше и больше можетъ итти на пониженіе, что, конечно, и желательно, да мы и стараемся устроить противовѣсъ, устраивая чайныя, народные театры и прочее. Что же тогда? Сокращать контингентъ учителей и учениковъ, закрывать школы и проч. и ждать въ такомъ случаѣ благопріятнаго направленія торговли. Какъ же послѣ этого можно строить задачи народнаго просвѣщенія на такой зыбкой почвѣ и притомъ такой почвѣ, истощеніе которой признается вполнѣ желательнымъ? Попутно съ этимъ позволю себѣ привести одинъ случай, который глубоко засѣлъ въ моей памяти. Я пріѣхалъ въ церковь въ одно изъ селъ, сосѣднихъ съ моимъ имѣніемъ, въ церкви находилось 88 душъ, считая въ томъ числѣ и дѣтей; а въ это же время у винной лавки стояло около сотни людей, въ ожиданіи открытія ея дверей, но съ тою лишь разницею, что здѣсь были исключительно взрослые.

Интересно было бы знать, какъ бы отнеслись къ этому факту иниціаторы идеи использованія доходовъ путемъ вина на извѣстныя цѣли. И въ правѣ ли я былъ бы возмущаться, сознавая, что, чѣмъ больше средствъ у кабака, тѣмъ больше средствъ для просвѣщенія? Нѣтъ, по моему глубокому убѣжденію, эта мѣра, профильтрованная чрезъ вино, врядъ ли можетъ заслуживать серіознаго вниманія. Но, обсудивъ второй способъ полученія рессурсовъ на просвѣтительныя задачи при посредствѣ вина, я позволю себѣ указать еще, какъ на вспомогательный видъ къ указанному выше способу, т. е. образованію прогрессивнаго налога, не менѣе, можетъ быть, скромный путь для отысканія средствъ къ осуществленію идеи всеобщаго народнаго образованія—это на частный источникъ средствъ, которыя, несомнѣнно, придутъ широкою волною въ пользу просвѣтительныхъ идей, если будутъ облегчены способы для принесенія и принятія хотя бы даже скромной лепты, направленной для этой цѣли, и будетъ дана широкая возможность по устройству разнаго рода школъ, устраиваемыхъ по частной иниціативѣ, какъ мы видимъ это на примѣрѣ Франціи, гдѣ, благодаря частной дѣятельности, почти третья часть всего бюджета, расходуемаго страною на всеобщее народное образованіе, падаетъ на частные источники.

Указавъ на способы изысканія средствъ для просвѣтительныхъ цѣлей, я, конечно, не могу сказать, чтобы эти способы были единственными въ своемъ родѣ, такъ какъ, несомнѣнно, у Правительства могутъ найтись, быть можетъ, и болѣе раціональные источники для нуждъ народнаго образованія.

Въ настоящее время, всматриваясь въ бюджетъ, расходуемый на просвѣтительныя цѣли государства, и классифицируя отпускаемыя для этой надобности средства, мы видимъ, что таковыя распредѣлены между Министерствами: Народнаго Просвѣщенія, Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія, Военнаго, Свят. Синодомъ, Вѣдомствомъ Императрицы Маріи, земствами и, наконецъ, въ малой степени пополняются частными благотворительными учрежденіями. Казалось бы, какія громадныя средства должны бы въ совокупности расходоваться для вышесказанной цѣли, если принять во вниманіе расходъ по содержанію администраціи въ каждомъ изъ перечисленныхъ вѣдомствъ. Не касаясь средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, бюджетъ котора
доходитъ до 35 мил. рублей, и Министерства Финансовъ, бюджетъ котораго въ дѣлѣ пр

свѣщенія также представляетъ собою крупную величину, такъ какъ за послѣднее время это Министерство широкимъ размахомъ направило значительныя средства на устройство разнаго рода профессіональныхъ техническихъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, обходя также другія Министерства какъ, напримѣръ, Министерство Земледѣлія, средства котораго уже значительно меньше означенныхъ выше двухъ Министерствъ, я позволю себѣ остановиться болѣе подробно на средствахъ, расходуемыхъ на цѣли просвѣщенія Святѣйшимъ Синодомъ.

Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ послѣднихъ отчетовъ, расходуетъ, если я не ошибаюсь, на дѣло народнаго образованія около 6.000.000 рублей. Сумма эта составляется отъ поступленій: кружечнаго сбора, отъ сельскихъ обществъ, городскихъ, попечительскихъ, земскихъ, отъ благотворенія, платы за обученіе, Казначейства, отъ губернскихъ сборовъ неземскихъ губерній, отъ монастырей и другихъ источниковъ. Изъ нихъ самыя крупныя поступленія даютъ: сельскія общества, земства, губернскіе сборы въ неземскихъ губерніяхъ и благотвореніе, такъ что половину средствъ, расходуемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ на нужды народнаго образованія, безусловно даетъ самъ народъ, да и въ отношеніи остальныхъ, какъ-то: кружечнаго сбора, городскихъ пособій, попечительскихъ, платы за обученіе, можно сказать, то же самое. Слѣдовательно, средства духовнаго вѣдомства свободно могли бы поступать въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія съ тою разницею, что милліонъ слишкомъ рублей, расходуемый духовнымъ вѣдомствомъ на содержаніе различнаго рода должностей по администраціи, могъ бы принести свою непосредственную пользу. Правда, на вышесказанную сумму духовное вѣдомство содержитъ, какъ видно изъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ, около 13.000 одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ и около 18.000 школъ грамоты. Конечно, нельзя допустить, чтобы эти школы, въ большинствѣ случаевъ, существовали только по отчетамъ, хотя и были примѣры въ прошломъ, какъ напримѣръ, въ 1865 году Министерство Народнаго Просвѣщенія официально заявляло, что изъ числа 21.000 церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты многія существуютъ только по имени и отчетамъ, да и въ позднѣйшее время опубликовывались случаи, что въ какомъ-нибудь уѣздѣ по отчету показывалось одно количество школъ, а въ дѣйствительности ихъ было или гораздо меньше, или вовсе не существовало. Обращаясь, напримѣръ, къ Кіевской губерніи, мы видимъ по отчетамъ, что двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ имѣется 27, одноклассныхъ 1.063 и школъ грамоты 668; но, есть ли онѣ въ дѣйствительности, и въ особенности школы грамоты, должно вѣрить отчетамъ. Объ успѣхахъ же этихъ школъ, о контингентѣ лицъ, ведущихъ дѣло обученія и вообще о всей постановкѣ школьнаго дѣла, я позволю себѣ подробно сказать дальше, когда коснусь вопроса о нравственномъ вліяніи духовенства на среду сельскаго населенія.

По приведенному примѣру духовнаго вѣдомства, съ увѣренностью можно сказать, что бюджеты и другихъ Министерствъ и учрежденій также черпаютъ свои средства изъ народа и государственной казны. Такъ не проще ли было бы, чтобы всѣ эти средства, расходуемыя каждымъ Министерствомъ и учрежденіемъ въ отдѣльности, на свой образецъ, по своему усмотрѣнію, благодаря чему получается какой-то сепаратизмъ, какъ будто всѣ эти вѣдомства и учрежденія преслѣдуютъ не одну и ту же цѣль культурнаго развитія народа, не проще ли, повторяю, было бы всѣ эти средства сосредоточить въ одномъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, которое вѣдало бы и насаждало просвѣщеніе во всѣхъ его родахъ и видахъ...

Не касаясь, въ общемъ, вопроса о нашихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, я могу сказать, только въ частности, что было бы желательно, чтобы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ учреждались каѳедры по вопросамъ, имѣющимъ тѣсную связь съ развитіемъ сельскохозяйственныхъ знаній, и чтобы наука о сельскомъ хозяйствѣ не играла второстепенной роли на ряду съ другими науками; чтобы лица, занимающія каѳедры по сель-

скому хозяйству, были на высотѣ своего призванія, вносили живое слово и пробуждали любовь и уваженіе къ наукѣ и умѣли бы заинтересовать наше молодое поколѣніе по вопросамъ о сельскохозяйственной жизни. Вѣдь только высшія учебныя заведенія могутъ пролить свѣтъ на развитіе нашей высшей сельскохозяйственной культуры, которая еще и въ настоящее время во многихъ отношеніяхъ находится подъ сильнымъ вліяніемъ иностраннаго давленія, благодаря которому, можетъ быть, и не проявляется живой интересъ въ средѣ русской молодежи къ дѣлу сельскаго хозяйства.

Также обхожу молчаніемъ и вопросъ о нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ эти заведенія служатъ, во-первыхъ, для средняго и болѣе интеллигентнаго состоянія, а во-вторыхъ, за послѣднее время такъ много говорилось и писалось по реорганизаціи этихъ школъ, что можно только пожелать Министерству Народнаго Просвѣщенія успѣшно обработать собранные матеріалы и создать типъ такой средней школы, которая вполнѣ удовлетворяла бы требованіямъ жизни, а не затемняла бы головъ нашего юношества формами отжившаго латинизма и эллинизма, врядъ ли пригодными для современнаго развитія нашего юношества.

Но на ряду съ реорганизованной средней школой желательно учрежденіе среднихъ школъ съ широкою программою по сельскому хозяйству и общеобразовательнымъ предметамъ, чтобы окончившіе такія среднія школы молодые люди могли поступать въ высшія сельскохозяйственныя заведенія, а буде же не пожелаютъ, то, возвращаясь къ землѣ, были настолько подготовлены теоретически и практически, чтобы могли принести дѣлу сознательную пользу въ примѣненіи своихъ знаній.

Не буду также касаться различнаго типа городскихъ и уѣздныхъ школъ, которыя должны служить какъ бы переходомъ отъ народной начальной школы къ средней, а позволю себѣ перейти непосредственно къ желательному типу народныхъ школъ. Но раньше, чѣмъ начать что-либо говорить о желательныхъ разнаго рода школахъ, необходимо, прежде всего, освѣтить положеніе, въ которомъ находится въ настоящее время наше народное образованіе.

Что, собственно говоря, выносятъ, и куда могутъ быть направлены и какъ примѣнены тѣ знанія, которыя крестьянскія дѣти получаютъ въ начальныхъ министерскихъ школахъ и школахъ духовнаго вѣдомства? Надо знать жизнь нашего крестьянина, всю обездоленность его положенія, проникнуться его понятіями, войти въ его матеріальное положеніе, чтобы выяснить себѣ вопросъ, при какихъ условіяхъ происходитъ обученіе въ школахъ крестьянскихъ дѣтей. Никто, я полагаю, не станетъ возражать, что, въ большинствѣ случаевъ, наши крестьянскія дѣти идутъ въ школу тогда, когда всякая работа на поляхъ совершенно прекращается. Примѣняясь же къ нашему Юго-Западному краю, гдѣ полевыя работы начинаются съ конца Марта и кончаются въ концѣ Октября, гдѣ на поляхъ во время работы, вслѣдствіе особой культуры злаковъ, мы видимъ занятыми тысячи дѣтей, которыя съ этого уже возраста являются желательными подсобниками въ средѣ своихъ семей. Наконецъ, мы знаемъ, что крестьяне, съ наступленіемъ зимы, широко практикуютъ способъ размѣщенія своихъ младшихъ членовъ, этихъ малыхъ сихъ, дабы не выйти изъ предѣловъ своего кормового бюджета, въ наймы въ болѣе состоятельныя семьи.

Изъ этого можно заключить, какое существуетъ воззрѣніе въ крестьянской семьѣ на школьный вопросъ. Но будетъ ли справедливымъ посылать упрекъ крестьянамъ за ихъ своеобразный взглядъ на потребности школы и необязательность посѣщенія дѣтьми школъ, взглядъ, основанный на узкомъ пониманіи пользы просвѣщенія и неудовлетворительности экономическаго состоянія. Это съ одной стороны, а съ другой, наши школы настоящаго типа съ программами, которыя можно охватить въ промежутокъ времени отъ двухъ до пяти лѣтъ, должны приноравливаться къ минимальному времени посѣщенія дѣтьми школъ, и мудрено ли послѣ этого, что школа, желая, во чтобы то ни стало, выполнить

данную программу, гонитъ на рысяхъ преподаваніе, мало заботясь о степени развитія ученика, лишь бы только пробѣжать предметы, положенные программою. Такое положеніе дѣла обученія крестьянскихъ дѣтей существуетъ во всѣхъ школахъ, начиная отъ школъ грамоты и кончая двухклассными школами Министерства Народнаго Просвѣщенія. И, благодаря этому, мы видимъ, что мальчикъ, начиная посѣщать школу съ 8 — 9-лѣтняго возраста, въ большинствѣ случаевъ, на 2-мъ или 3-мъ году оставляетъ таковую и, разумѣется, впослѣдствіи забываетъ все то, что дала ему школа; а если и кончаетъ таковую, то въ лучшемъ случаѣ онъ дѣлается отщепенцемъ деревни, а въ худшемъ, не имѣя возможности примѣнять и поддерживать свои знанія въ деревнѣ, за полнымъ отсутствіемъ обращенія книгъ въ народѣ, малаго развитія библіотекъ, воскресныхъ чтеній, популярныхъ собесѣдованій, уже до отбытія воинской повинности забываетъ добрую половину изъ того, что дала ему школа. Слѣдовательно, существующая теперь постановка школьнаго дѣла требуетъ радикальнаго измѣненія.

Допустивъ предположеніе, что идея всеобщаго обученія получитъ желательное разрѣшеніе, т. е. получитъ законодательную силу, и что Россія покроется сѣтью начальныхъ школъ съ двухгодичнымъ курсомъ, и что окончаніе таковыхъ станетъ обязательнымъ, какъ обязательна прививка оспы, необходимо при этомъ установить норму возраста, съ котораго дѣти обоего пола могутъ посѣщать школу. Нормой такого возраста должно быть: для мальчиковъ 9-лѣтній, а для дѣвочекъ 8-лѣтній, въ виду того простого соображенія, чтобы, по окончаніи обязательной начальной школы, дѣти могли поступать: мальчики въ двухклассныя съ 4-годичнымъ курсомъ, съ программою общаго и сельскохозяйственнаго образованія, а дѣвочки въ профессіональныя школы, имѣющія прямое отношеніе къ сельскому хозяйству. Кромѣ означенныхъ двухъ типовъ народныхъ сельскихъ школъ, т. е. начальной и 2-классной, желательны школы по профессіональнымъ знаніямъ.

Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что первобытныя орудія и способы культивированія земли, если не совсѣмъ, то большею частью, отошли въ область преданія. Народились и нарождаются новыя орудія и новые способы, требующіе по своей сложности болѣе разумнаго и серіознаго къ себѣ отношенія. Легко было крестьянину починить незамысловатую по устройству соху, наладить цѣпъ и проч. изъ своего несложнаго инвентаря. Не то теперь, когда мы видимъ на крестьянскихъ поляхъ желѣзный плугъ, бороны, разнаго рода сѣялки, конныя грабли, а въ селахъ—паровыя и конныя молотилки, различнаго рода вѣялки, сортировки и проч.; а въ землевладѣльческихъ экономіяхъ уже видимъ болѣе сложныя и усовершенствованныя машины. Кто же, позволяю себѣ спросить, работаетъ этими усовершенствованными и сложными орудіями? Откуда мы беремъ людей для обслуживанія нашихъ паровыхъ локомобилей, сложныхъ сноповязалокъ, комбинированныхъ сѣялокъ? Откуда мы, землевладѣльцы, беремъ машинистовъ, слесарей, кузнецовъ, бондарей, колесниковъ, шорниковъ, мало-мальски свѣдущихъ конюховъ и скотниковъ, садовниковъ, огородниковъ, пчеловодовъ, маслодѣловъ и проч.? Откуда, спрашиваю я васъ?—Съ бора да съ сосенки. Рабочій, поработавшій около локомобиля въ качествѣ истопника двѣ молотьбы, уже на третье лѣто является съ предложеніемъ услугъ машиниста. Конечно, это доказываетъ способность русскаго человѣка и его воспріимчивость, но гарантированъ ли хозяинъ отъ различнаго рода несчастій?—Нѣтъ, не гарантированъ; но, въ силу необходимости, онъ мирится съ этимъ и даже доходитъ, какъ я знаю изъ примѣра, до того, что при посѣщеніи и осмотрѣ фабричнымъ инспекторомъ его локомобиля настойчиво убѣждаетъ послѣдняго въ знаніяхъ своего скороспѣлаго, только что оторваннаго отъ сохи машиниста, и правительственный инспекторъ, можетъ быть, и видитъ недочеты въ знаніяхъ подобнаго машиниста, но, вполнѣ понимая безысходность этого положенія, заноситъ въ свой журналъ такого машиниста, какъ отвѣтственное лицо по исправному содержанію локомобиля, и этимъ какъ бы утверждаетъ за нимъ право заправскаго машиниста, а послѣд-

ній, въ будущемъ, поступая къ другому хозяину, смѣло ссылается на эту аттестацію. Мнѣ извѣстенъ примѣръ, гдѣ въ трехъ уѣздахъ Кіевской губерніи у фабричной инспекціи имѣется на отчетѣ 94 локомобиля, и на мой вопросъ: сколько лицъ, обслуживающихъ эти паровики, получили опредѣленное, хотя скромное, техническое свѣдѣніе, мнѣ отвѣтили: «дай Богъ, чтобы набралось 15%, а 85% съ бора да съ сосенки». Вотъ въ какомъ положеніи находятся землевладѣльцы, а рядомъ съ ними и крестьянское хозяйство въ отношеніи профессіональныхъ знаній.

Слѣдовательно, помимо начальной школы общаго обязательнаго обученія и 2-классной съ 4-годичнымъ курсомъ, съ программою по общему и сельскохозяйственному образованію, намъ необходимо создать типъ профессіональной школы. Профессіональная школа должна быть съ 4-годичнымъ курсомъ. Программа для такой школы должна быть выработана по преподаванію исключительно разнаго рода ремеслъ, какъ-то: слесарнаго, кузнечнаго, столярнаго, бондарнаго, шорнаго, колеснаго, и на ряду съ этимъ также должны быть преподаваемы свѣдѣнія по различнаго рода отраслямъ кустарнаго производства. Кромѣ того, въ означенныхъ школахъ могутъ быть преподаваемы предметы и общеобразовательные, но по такой программѣ, чтобы они были, какъ вспомогательныя средства при изученіи съ технической стороны упомянутыхъ ремеслъ. Въ такія школы могутъ поступать дѣти, только что окончившія начальную школу обязательнаго обученія, а также и лица въ возрастѣ отъ 16 до 18 лѣтъ, предполагая, что эти лица, въ силу обязательнаго обученія, будутъ грамотны. Во всякомъ случаѣ, при какихъ бы то ни было условіяхъ народнаго образованія, такія школы обязательны, необходимы и весьма желательны, и даже можно сдѣлать доступнымъ поступленіе въ эти школы и лицъ неграмотныхъ.

Женскія профессіональныя школы должны быть съ 3-годичнымъ курсомъ, съ программой преподаванія по изученію предметовъ, какъ-то: молочнаго хозяйства, птицеводства, огородничества, пчеловодства, а также включая въ кругъ преподаванія понятія о ремеслахъ, необходимыхъ для крестьянскаго домоводства, и понятія о кустарныхъ производствахъ, могущихъ быть въ данной мѣстности.

Предоставляя разработку программы для всѣхъ четырехъ типовъ сельскихъ школъ людямъ спеціальнаго образованія, я не могу не высказать желанія, чтобы, при разработкѣ программы, было обращено серіозное вниманіе не только на изученіе общеобразовательныхъ предметовъ и сельскохозяйственныхъ знаній, но и на развитіе учащихся путемъ различныхъ внѣшкольныхъ собесѣдованій, устройствомъ празднествъ древонасажденія, образовательныхъ прогулокъ для осмотра образцовыхъ хозяйствъ, мѣстныхъ фабрикъ, заводовъ, мѣстъ кустарныхъ производствъ, предоставленіемъ священникамъ, учителямъ и мѣстнымъ свѣдущимъ людямъ права устраивать различнаго рода чтенія. Но для того, чтобы означенныя выше школы были поставлены на надлежащую высоту своего призванія, необходимо, прежде всего, озаботиться созданіемъ такого контингента учителей, которые были бы вполнѣ подготовлены и развиты въ томъ направленіи, чтобы они сознательно понимали ту великую задачу, которой они должны посвятить свои знанія и свою жизнь, а не пополнялся бы этотъ контингенъ, какъ въ настоящее время, лицами, которыя смотрятъ на учительство, какъ на переходную ступень, часто предпочитая учительству службу въ винной лавкѣ или выжидая замужества и мѣста, какъ это практикуется среди учительницъ и учителей церковно-приходскихъ школъ, и вообще не пополнялся бы этотъ составъ учащихъ случайными лицами, какъ мы наблюдаемъ въ настоящее время въ школахъ духовнаго вѣдомства. Но для того, чтобы достигнуть этого, надо званіе учителя сдѣлать почетнымъ, хорошо обставить учителя матеріально, прогрессивно увеличивая вознагражденіе, и обезпечить его старость. А такъ какъ дѣло народнаго образованія должно быть сосредоточено всецѣло въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, то на заботѣ послѣдняго и будетъ лежать необходимая и серіозная задача

реорганизаціи существующихъ учительскихъ семинарій, институтовъ и т. п. и созданіе новыхъ съ программою какъ по общему, такъ и сельскохозяйственному образованію.

Но, помимо образованія народа на почвѣ пріобрѣтенія знаній, необходимо возможно скорѣе притти къ нему на помощь съ духовно-нравственною пищею. Наша темная деревня, будучи всецѣло предоставлена самой себѣ, ни въ комъ и ни въ чемъ не находитъ нравственной для себя поддержки. Нравственные и духовные ея устои все больше и больше падаютъ. Всякаго рода пороки, суевѣрія, ложь, пьянство свиваютъ себѣ прочныя гнѣзда въ каждомъ селеніи, и если мы молчимъ и закрываемъ глаза на все это, то только потому, что не хотимъ этого видѣть и слышать. Но, господа, каждый изъ насъ, въ глубинѣ своей души, отлично сознаетъ, что дальше итти нельзя. А на комъ же лежитъ обязанность, какъ не на насъ, сельскихъ людяхъ, заявлять и призывать на помощь и оказывать таковую этой темной непросвѣщенной массѣ. Но что мы можемъ въ настоящее время сдѣлать на этой нивѣ, будучи совершенно отторжены въ своихъ правахъ и общественныхъ интересахъ отъ интересовъ нашихъ крестьянъ? Значитъ, вся надежда, всѣ наши лучшія упованія на поднятіе нравственнаго культа народа, нашей косной невѣжественной деревни должны быть предъявлены пока къ тѣмъ лицамъ, которыя ближе всего стоятъ къ народу, какъ-то: священники и учителя. Но ко вторымъ уже предъявлены требованія для внесенія въ темную среду знанія и свѣта; слѣдовательно, остаются первые, т. е. священники. Но раньше, чѣмъ говорить о той пользѣ, какую можетъ принести пастырь въ духовно-нравственномъ отношеніи, я долженъ остановиться и сказать нѣсколько словъ о томъ положеніи, въ какомъ находится въ настоящее время священникъ въ отношеніи крестьянъ, и въ какихъ отношеніяхъ стоятъ къ нему таковые.

Не буду говорить о томъ похвальномъ рвеніи нашего сельскаго духовенства, которое оно всегда проявляло, а за послѣднее время особенно усиленно проявляетъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, помимо своихъ обязанностей; не буду также говорить, насколько плодотворна и полезна его дѣятельность на почвѣ народнаго просвѣщенія (отсылаю для этого къ отчетамъ, изъ которыхъ будетъ видно о положеніи дѣла, хотя таковые отчеты не разъ и подвергались осужденію въ своей правдоподобности), но не могу не позволить себѣ задать вопросъ: возможно ли соединять заурядъ въ каждомъ священникѣ обязанности педагога и пастыря? Конечно, есть и тамъ исключенія, но, въ большинствѣ случаевъ, изъ долгаго наблюденія, я пришелъ къ заключенію, что наше сельское духовенство, неся обязанности пастыря и педагога, поступаетъ въ ущербъ того или другого. По этому вопросу печаталось и говорилось слишкомъ много, и тотъ, кто интересовался этимъ дѣломъ, конечно, знаетъ, къ чему привели всѣ эти разсужденія, которыя, въ концѣ концовъ, завершились глухою, совершенно непонятною борьбою въ дѣлѣ, имѣющемъ такое важное значеніе. Отчего возродилась эта нежелательная борьба, это лучше всего могутъ выяснить жизненные примѣры.

Представьте себѣ большое село съ населеніемъ въ 8.025 душъ. Въ селѣ этомъ двѣ церкви и два священника; есть въ этомъ селѣ и министерская школа. Школа эта помѣщалась въ продолженіе десятковъ лѣтъ въ полуразвалившемся холодномъ и тѣсномъ зданіи, настолько тѣсномъ, что, съ увеличеніемъ числа учащихся, учителю приходилось заниматься въ двѣ смѣны: одна смѣна сидѣла въ классѣ, а другая ожидала на улицѣ. Наконецъ, дѣло дошло до того, что въ школѣ заниматься было уже совсѣмъ не возможно, а учитель, въ концѣ концовъ, получилъ чахотку. На вопросы, обращенные къ священникамъ, отчего они не могутъ убѣдить крестьянъ построить новую школу и похлопотать у начальства о вспомоществованіи, отвѣчали: «Школа эта министерская, и намъ до нея нѣтъ дѣла. Мы скоро откроемъ при церквахъ свои школы». Но это «скоро» тянулось въ продолженіе пяти лѣтъ. Когда же Министерство Народнаго Просвѣщенія выстроило новое школьное зданіе, преобразовавъ одноклассное въ двухклассное училище, увеличило составъ учителей съ одного четырехъ, тогда и священники, какъ бы въ пику министерской школѣ, стали

усиленно хлопотать объ открытіи церковно-приходской школы и свели дѣло къ тому, что открыли двѣ школы грамоты, въ одну изъ которыхъ была приглашена учительницей сестра священника, только что окончившая епархіальное училище, а въ другую—сынъ священника, не окончившій духовнаго училища. Въ одной школѣ было 12 учениковъ, а въ другой—16. Сами же батюшки мало принимали участія въ школѣ, такъ какъ были отвлечены преподаваніемъ Закона Божія въ министерской школѣ и отправленіемъ требъ по приходамъ. Школы эти, просуществовавъ двѣ зимы, были закрыты, такъ какъ сестра священника вышла замужъ, а учитель другой школы, сынъ священника, получилъ мѣсто по акцизу; за ненахожденіемъ же учителей, съ платой по 8—10 рублей въ мѣсяцъ на всемъ своемъ содержаніи, школы прекратили свое существованіе, хотя очень можетъ быть, что таковыя и показывались по отчетамъ. Изъ этого примѣра можно заключить, что какъ въ школахъ грамоты, такъ и въ приходскихъ духовнаго вѣдомства большею частью контингентъ учителей и учительницъ пополняется благодаря родственнымъ связямъ или же случайнымъ дешевымъ элементомъ. Активное же участіе самихъ священниковъ или совсѣмъ не проявляется, или проявляется въ слабой степени. Благодаря такому положенію, въ означенномъ селѣ началась глухая, скрытая борьба. Слѣдовательно, врядъ ли будетъ нанесенъ существенный ущербъ дѣлу, если священники совершенно будутъ избавлены отъ обязанности по насажденію народнаго образованія. Я полагаю, что будетъ болѣе раціонально, и священники принесутъ больше пользы, если въ дѣлѣ народнаго образованія они явятся блюстителями нравственно-духовныхъ началъ и преподавателями Слова Божія, что не будетъ всецѣло отрывать ихъ отъ ихъ прямыхъ обязанностей по приходу и дастъ возможность посвятить болѣе времени, заботъ и труда для внесенія духовно-нравственныхъ началъ въ свою паству, дабы уберечь таковую отъ нравственнаго разложенія, къ которому такъ близка наша темная деревня.

Наблюдая въ продолженіе многихъ лѣтъ своей жизни положеніе сельскихъ священниковъ и на сѣверѣ, и на югѣ, я долженъ съ грустью констатировать фактъ, что матеріальная обстановка ихъ поставлена въ самыя несуразныя и, если можно такъ выразиться, отживающія формы. Въ самомъ дѣлѣ, какъ требовать отъ священника, чтобы онъ оказывалъ нравственное вліяніе и проявлялъ стойкость своихъ убѣжденій, будучи въ то же время зависимъ матеріально отъ грубой среды, на которую онъ долженъ воздѣйствовать? Что можетъ получать сельскій священникъ, положимъ, въ Кіевской губерніи? Жалованья отъ казны 300 руб., а за вычетами—около 270 рублей, плюсъ доходъ съ 23 десятинъ, что въ общей сложности дастъ, самое большее, 450 рублей въ годъ. Можно ли жить на эти средства, воспитывать дѣтей и покрывать всѣ расходы, хотя бы даже первостепенной важности? Слѣдовательно, нѣтъ ничего удивительнаго, если священникъ, поставленный въ условія вѣками сложившагося обычая, долженъ восполнять свои средства къ существованію доброхотными приношеніями своей паствы за отправленіе церковныхъ требъ. Не напоминаетъ ли собою этотъ устарѣвшій обычай того торга, который практиковался въ древней Руси, когда священники предлагали свои услуги на площадяхъ и торгуясь объявляли своему нанимателю, что, «если не дашь столько-то, то закушу калачомъ». Но время идетъ впередъ, нравы и обычаи измѣняются, а попутно съ этимъ, должно быть въ корнѣ измѣнено и матеріальное положеніе нашего духовенства, какъ неудовлетворяющее современному положенію. Сознаніе этого ненормальнаго положенія, въ смыслѣ матеріальной обстановки, уже давно начало проникать въ умы нашего молодого духовенства, о чемъ не разъ было высказываемо и заявляемо въ періодической печати. Правда, есть и исключенія, что священники составляютъ себѣ состояніе отъ слишкомъ щедрыхъ доброхотныхъ приношеній, но это исключенія, а исключенія не могутъ измѣнять сущность общаго положенія, ибо стяжателемъ можно быть на всякомъ поприщѣ. Слѣдовательно, вопросъ существованія нашего сельскаго духовенства долженъ быть разрѣшенъ, въ смыслѣ его обезпеченія, самымъ радикальнымъ образомъ, и только этимъ будетъ достигнуто независи-

положеніе духовенства отъ среды, въ которой оно должно дѣйствовать въ духовно-нравственномъ направленіи.

Но вопросъ, какъ поставить наше сельское духовенство въ иныя условія, въ смыслѣ его обезпеченія, можетъ быть, вызоветъ различнаго рода предложенія. Но я, съ своей стороны, позволю себѣ указать на одинъ изъ способовъ, который, на первый взглядъ, можетъ показаться слишкомъ смѣлымъ, но тѣмъ не менѣе возможно, что этотъ способъ будетъ изъ числа другихъ наиболѣе осуществимымъ.

Переходя къ вопросу по существу, я буду основывать свое предложеніе и брать данныя, исключительно касающіяся Кіевской губерніи, полагая, что сельскій причтъ получаетъ слѣдующее содержаніе отъ казны: священникъ 300 рублей, псаломщикъ отъ 50 до 100 рублей; если въ составъ причта входитъ діаконъ, то содержаніе такового бываетъ отъ 100 до 150 рублей. Но послѣднихъ бываетъ незначительное число. Слѣдовательно, если брать среднее, то на содержаніе причта отъ казны можно положить 450 рублей въ годъ. Помножая эту сумму на число приходовъ въ губерніи, каковыхъ имѣется въ ней 1.420, мы получимъ сумму 639.000 рублей, выплачиваемыхъ казною. Затѣмъ, въ пользованіи духовенства находится земли, въ среднемъ, на каждый приходъ по 40 десятинъ, что составляетъ на всѣ 1.420 приходовъ 56.800 десятинъ. Предполагая доходность таковой земли по 10 руб. съ десятины, мы получимъ сумму 568.000 рублей, что составитъ для каждаго прихода доходность съ земли въ 400 рублей. Слѣдовательно, почти съ приблизительной точностью, можно сказать, что постоянной величиною доходности каждаго прихода будетъ сумма 850 рублей. Понятно, что на это существовать членамъ всякаго причта трудно, и по собраннымъ справкамъ въ продолженіе многихъ лѣтъ, за точность которыхъ, впрочемъ, ручаться нельзя, такъ какъ таковыя не поддаются строгой статистикѣ и хорошо только извѣстны каждому причту въ отдѣльности, но, все-таки, можно сказать, что почти такая же сумма, какъ получаемая отъ казны и земли, собирается каждымъ приходомъ за отправленіе различнаго рода требъ и отъ доброхотныхъ приношеній прихожанъ. Слѣдовательно, можно предположить, что средняя сумма вознагражденія каждаго прихода можетъ быть выражена въ размѣрѣ отъ 1.600 до 1.700 рублей; а придерживаясь распредѣленія этой суммы между членами причта, изъ этой суммы приходится: на долю священника отъ 1.100 до 1.150 рублей, а на долю псаломщика отъ 400 до 500 рублей. Слѣдовательно, сумма содержанія духовенства губерніи составляется: полученіемъ отъ казны 640.000 рублей и отъ доходности земли (56.800 д.) 568.000 рублей, что составляетъ вмѣстѣ 1.208.000 рублей. Такая же сумма, приблизительно 1.208.000 рублей, получается духовенствомъ и отъ населенія. А всего, слѣдовательно, расходуется на содержаніе духовенства губерніи 2.416.000 рублей.

Желая поставить духовенство въ независимость отъ непосредственнаго полученія половины слѣдуемаго содержанія съ прихожанъ можно было бы предложить способъ иной постановки этого вопроса въ полученіи этой суммы. Населеніе нашихъ селъ крайне неравномѣрно: такъ напримѣръ, одному священнику приходится обслуживать приходъ отъ 600 до 1.000 душъ, другому отъ 1.000 до 2.000 и третьему отъ 2.000 до 5.000. Поэтому приходы должны быть въ отношеніи содержанія поставлены въ зависимость отъ количества населенія въ приходѣ, т. е. содержаніе духовенства должно быть трехъ разрядовъ, а именно: причтъ перваго разряда состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика, а причтъ второго и третьяго—изъ священника и псаломщика. Содержаніе таковыхъ причтовъ, предположимъ, должно быть слѣдующее:

I разрядъ.		II разрядъ.		III разрядъ.	
священникъ . . .	1.200 р.	священникъ . . .	1.000 р.	священникъ. . . .	800 р.
діаконъ	420 »				
псаломщикъ . . .	360 »	псаломщикъ . . .	360 »	псаломщикъ. . . .	360 »
Итого. . . .	1.980 р.		1.360 р.		1.160 р.

Это въ среднемъ составитъ на каждый приходъ по 1.500 рублей. Полагаю, что таковая сумма, будучи всегда нормальною, будетъ вполнѣ достаточна для безбѣднаго существованія въ селѣ церковнаго причта, а тѣмъ болѣе священниковъ, которые имѣютъ еще возможность разсчитывать на полученіе за преподаваніе въ министерскихъ школахъ Закона Божія. Слѣдовательно, для содержанія духовенства Кіевской губерніи на 1.420 приходовъ потребуется сумма 2.130.000 рублей. Исключая изъ этой суммы отпускаемое казной содержаніе въ 640.000 рублей, мы должны найти источники для покрытія суммы въ 1.490.000 рублей. Предполагая, что состоящая въ распоряженіи духовенства земля, т. е. 56.800 десятинъ, можетъ быть предоставлена въ арендное пользованіе крестьянъ за плату по 10 руб. за десятину, мы получимъ сумму 568.000 рублей, или же, реализируя, въ виду безземелья крестьянъ, предоставивъ таковую для размѣщенія между ними по средней стоимости въ 250 руб. за десятину, мы получимъ капиталъ 14.200.000 рублей. который, образуя постоянный фондъ, дастъ ежегодный приростъ считая, изъ 4%, ту же сумму 568.000 рублей. Складывая это количество съ отпускаемымъ отъ казны, мы получимъ сумму 1.208.000 рублей. Поэтому намъ необходимо найти источникъ, чтобы покрыть недостающую сумму по содержанію приходовъ, т. е. 922.000 рублей. Сумму эту возможно получить съ населенія слѣдующимъ образомъ. Чтобы до нѣкоторой степени уравнять и сдѣлать вопросъ обложенія болѣе справедливымъ, можно предложить такую форму обложенія: все православное крестьянское населеніе платитъ отъ души 30 коп., а частно-владѣльческія земли облагаются 3 коп. съ десятины. Такая мѣра обложенія, полагаю, не будетъ обременительна, хотя на первое время и можетъ показаться странною, что вполнѣ и понятно, такъ какъ установившійся вѣками обычай пустилъ глубоко свои корни. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы обычаи оставались обычаями, и что съ ними нельзя не считаться. По наблюденіямъ и справкамъ, крестьянское населеніе за совершеніе духовенствомъ святыхъ таинствъ церкви, религіозныхъ обрядовъ и необходимыхъ требъ, установленныхъ каноническими правилами, въ среднемъ, росходуетъ до 80 коп. на душу. Слѣдовательно, съ этой стороны, получается экономія. Что же касается такихъ требъ, которыя будутъ зависѣть отъ личнаго желанія прихожанъ, то таковыя могутъ быть подчинены строго выработанной таксѣ, и плата за ихъ совершеніе должна поступать въ кассы попечительствъ, которыя должны учреждаться при каждомъ приходѣ, для оказанія посильной помощи бѣднѣйшимъ членамъ крестьянскаго населенія, расходоваться для благолѣпія храма и на просвѣтительныя цѣли народонаселенія. Дай Богъ, чтобы предлагаемая или другая мѣра возможно скорѣе получила практическое примѣненіе, дабы, такимъ образомъ, пастырь, поставленный въ независимость матеріальнаго существованія отъ своей паствы, имѣлъ возможность авторитетно и настойчиво насаждать въ темной средѣ нравственно-духовныя начала. Кромѣ того, желательно, чтобы духовныя лица получили право, каковымъ пользуются лица военнаго вѣдомства, проѣзда во второмъ классѣ по цѣнѣ третьяго. Послѣднее очень важно, такъ какъ оградитъ духовныхъ лицъ отъ разнаго рода случайностей въ отношеніи соприкосновенія съ массою, которая, по своему невѣжеству, часто ставитъ священника въ двусмысленное положеніе; благодаря укоренившимся суевѣрнымъ воззрѣніямъ и странно понимаемымъ обязанностямъ въ отношеніи духовныхъ лицъ.

Въ заключеніе позволю себѣ сказать, что, чѣмъ скорѣе будетъ разрѣшенъ вопросъ всеобщаго обязательнаго образованія, тѣмъ скорѣе мы станемъ ближе къ тому времени, когда народная нива способна будетъ воспринять всѣ благія пожеланія, которыя въ настоящее время такъ заботливо хотятъ провести въ жизнь народа, предполагая, вѣроятно, что за сорокъ лѣтъ онъ достаточно уже подготовленъ къ воспріятію этихъ мѣръ. Такъ пусть будетъ для этихъ мѣръ создана очередь, и въ первую очередь поставлена насущная идея всеобщаго обученія. А мы всѣ проникнемся сознаніемъ величайшей пользы и необходимости этой идеи и понесемъ наши средства и силы на широкія на

нашей дорогой родины, и вы увидите, какъ расцвѣтутъ эти нивы, и какое великое спасибо скажетъ намъ нашъ русскій народъ.

Записка В. Н. Сахновскаго по пункту Г программы.

Нѣтъ необходимости распространяться о томъ, что пожары у насъ въ селахъ очень часты и истребляютъ большое число построекъ, особливо крестьянскихъ, вмѣстѣ со всѣмъ добромъ, находящимся въ усадьбахъ, что сильно подрываетъ благосостояніе крестьянскаго населенія.

Позволяю себѣ подѣлиться нѣкоторыми наблюденіями, касающимися сельскихъ пожаровъ въ той мѣстности, гдѣ я живу, и основанными на этихъ наблюденіяхъ выводами.

Зимою пожары составляютъ очень рѣдкое явленіе; чаще всего они бываютъ въ лѣтнюю пору, хотя, казалось бы, зимою даны для нихъ болѣе благопріятныя условія, въ виду болѣе частой топки печей, отличающихся въ крестьянскихъ хатахъ своею неудовлетворительностью. Лѣтомъ наблюдаются пожары двоякаго рода: во-1-хъ, пожары, возникающіе днемъ, въ то время, когда большая часть взрослаго крестьянскаго населенія находится на полевыхъ работахъ, и, во-2-хъ, пожары, возникающіе ночью. Первая категорія пожаровъ происходитъ исключительно вслѣдствіе случайныхъ причинъ, въ ряду которыхъ должно быть поставлено на первомъ планѣ неосторожное обращеніе со спичками и огнемъ дѣтей и подростковъ, оставленныхъ дома безъ всякаго призора. Пожары второй категоріи (ночные) возникаютъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе поджоговъ; сюда слѣдуетъ присоединить и пожары находящихся на поляхъ ожеретовъ соломы и хлѣбныхъ скирдъ.

Являясь свидѣтелемъ печальной картины сельскаго пожара, замѣчаешь слѣдующее. Въ лѣтнюю сухую пору огонь быстро распространяется при посредствѣ соломенныхъ крышъ, которыя вспыхиваютъ, какъ порохъ. Въ нѣкоторыхъ частяхъ селъ хаты и другія постройки въ крестьянскихъ усадьбахъ крайне скучены; если къ этому присоединяется еще и свезенный въ усадьбы послѣ урожая хлѣбъ, то загроможденіе ихъ горючимъ матеріаломъ достигаетъ величайшей степени. Для огня является широкій просторъ, а при полномъ отсутствіи во многихъ селахъ сильныхъ огнегасительныхъ средствъ, борьба съ огнемъ является совершенно непосильною, и пожаръ прекращается не вслѣдствіе тушенія его, а благодаря дождю или отсутствію пищи для огня, послѣ истребленія въ данномъ пунктѣ всего того, что можетъ горѣть. Народъ, собравшійся на пожаръ съ небольшимъ числомъ бочекъ съ водою, представляетъ видъ крайней растерянности: никто не знаетъ, за что взяться, суеты очень много, одинъ мѣшаетъ другому; страхъ передъ огнемъ такъ великъ, что многіе остаются у своихъ хатъ, нерѣдко очень удаленныхъ отъ пожарища, ожидая распространенія и сюда пожара и заблаговременно занимаясь спасеніемъ своихъ пожитковъ. Такая растерянность и не удивительна, такъ какъ продолжительный грустный опытъ показалъ, что, при большомъ пожарѣ и при существующихъ средствахъ для его тушенія и безурядицѣ, всѣ усилія собравшагося народа оказываются совершенно безуспѣшными.

Крестьяне хорошо сознаютъ роковую роль, во время пожаровъ, своихъ соломенныхъ крышъ, и среди нихъ замѣчается стремленіе замѣнять послѣднія желѣзными, но это сильно тормозится дороговизною желѣза.

Нѣкоторыя изъ губернскихъ земствъ, напримѣръ, Курское, стараются распространять среди крестьянъ умѣнье устраивать огнеупорныя соломенныя крыши, обработанныя глиною. Интересуясь этимъ дѣломъ, я не нашелъ въ нашей мѣстности (южная окраина Черкасскаго и сѣверная Чигиринскаго уѣздовъ) людей, умѣющихъ устраивать такія крыши, при чемъ узналъ, что опытъ устройства послѣднихъ далъ у насъ плохіе результаты: крыши

оказывались такими тяжелыми, что требовали значительнаго расхода на болѣе цѣнный лѣсной матеріалъ (балки, стропила), да сверхъ того долго не высыхали, гнили и сравнительно скоро приходили въ негодность. Надо полагать, что эти крыши просто были плохо и неумѣло сдѣланы.

Нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ въ нашемъ раіонѣ, изобилующемъ глиною, повидимому, существовало не мало заводовъ для приготовленія кровельной черепицы, и черепичныя крыши имѣли значительное распространеніе, что доказываютъ существующія еще нынѣ въ мѣстечкахъ и нѣкоторыхъ селахъ оставшіяся отъ прежняго времени постройки съ такими крышами. Въ настоящее время черепичныхъ заводовъ здѣсь нѣтъ, и причины исчезновенія ихъ мнѣ не извѣстны.

Въ послѣднее время, губернская администрація, за счетъ страхового капитала, начала постепенно снабжать села пожарными насосами и отпускать извѣстныя суммы на устройство прудовъ и ставковъ въ селахъ, страдающихъ безводьемъ. Такую мѣру можно горячо привѣтствовать. Къ сожалѣнію, изъ кредита на водоснабженіе селъ, выдаются средства только на устройство прудовъ и ставковъ, но не колодцевъ. Между тѣмъ, существуетъ много мѣстностей, гдѣ грунтовыя воды лежатъ такъ глубоко, что устройство здѣсь прудовъ и ставковъ, если и возможно, то съ затратою слишкомъ большого труда и значительныхъ денегъ. Для такихъ мѣстностей необходимъ отпускъ средствъ на устройство хорошихъ колодцевъ, снабженныхъ насосами. Слѣдуетъ къ этому прибавить, что одно снабженіе селъ пожарными насосами, даже при достаточномъ водоснабженіи, далеко не можетъ дать желаемыхъ результатовъ, если останется существующая безурядица при тушеніи пожаровъ, т. е. це будетъ опытнаго руководителя этимъ дѣломъ и пріученнаго кадра охотниковъ, въ видѣ сельской вольной пожарной дружины, которая въ селѣ еще болѣе необходима, чѣмъ въ городѣ.

Для улучшенія обрисованнаго мною печальнаго положенія, необходимо принять слѣдующія мѣры для предупрежденія и ограниченія пожаровъ и для борьбы съ пожарами.

I. Мѣры для предупрежденія и ограниченія пожаровъ.

1) Необходимо, строгое наблюденіе за выполненіемъ требованій сельскаго строительнаго устава съ цѣлью возможнаго уменьшенія скученности въ селахъ построекъ.

2) Съ тою же цѣлью необходимо способствовать выселеніямъ новыхъ семействъ изъ селъ на поля и образованію хуторовъ.

3) Необходимо способствовать возможно широкому устройству въ селахъ лѣтнихъ дѣтскихъ пріюговъ-яслей на время самой напряженной работы крестьянскаго взрослаго населенія на поляхъ, когда дѣти и подростки остаются дома почти безъ всякаго призора. Слѣдуетъ замѣтить, что такія ясли полезны не только, какъ одно изъ средствъ для предупрежденія пожаровъ, но также и для уменьшенія дѣтской смертности, которая лѣтомъ въ селахъ обыкновенно сильно увеличивается. Нашъ личный опытъ устройства яслей въ с. Лозановкѣ Черкасскаго уѣзда (въ 1901—1902 г.г.) и въ м. Телепино Чигиринскаго уѣзда (въ 1902 г.) показалъ, что онѣ хорошо прививаются среди крестьянскаго населенія, скоро пріобрѣтаютъ популярность, и устройство и содержаніе ихъ обходится сравнительно недорого (около 60-ти рублей—первоначальное обзаведеніе и около 110 р.—содержаніе въ теченіе одного мѣсяца). На устройство яслей должны быть отпускаемы пособія изъ страхового капитала, какъ это уже и практикуется нѣкоторыми земствами (Воронежское, Курское, Полтавское, Харьковское и другія). Ясли можно устраивать въ школьныхъ помѣщеніяхъ, которыя лѣтомъ свободны. Дѣло устройста и веденія ихъ можно было бы поручить, за особое вознагражденіе, сельскимъ учителямъ или учительницамъ или другимъ подходящимъ лицамъ подъ наблюденіемъ, гдѣ это окажется возможнымъ, г.г. сельскихъ врачей.

4) Должны быть приняты мѣры къ возможному удешевленію листового (кровельнаго) желѣза, хотя бы путемъ уменьшенія пошлины на него. Мнѣ кажется, что съ [illegible]к

цѣлью было бы полезно устройство продажи такого желѣза изъ земскихъ складовъ земледѣльческихъ орудій, учреждаемыхъ, по порученію губернской администраціи, сельскохозяйственнымъ синдикатомъ. Листовое желѣзо, закупаемое изъ первыхъ рукъ и продаваемое въ означенныхъ складахъ, обходилось бы мѣстному населенію дешевле.

5) Необходимо способствовать широкому распространенію среди крестьянъ умѣнія дѣлать огнеупорныя соломенныя крыши, посылая въ разныя сельскія мѣстности губерніи опытныхъ въ этомъ дѣлѣ инструкторовъ.

6) Желательно способствовать устройству черепичныхъ заводовъ, хотя бы путемъ освобожденія ихъ отъ налоговъ.

II. Мѣры для борьбы съ пожарами.

1) Необходимы снабженіе селъ сильными, хорошими пожарными насосами и выдача имъ пособій на устройство пожарнаго обоза.

2) Необходима выдача изъ страхового капитала селамъ, страдающимъ отъ безводья, пособій на устройство не только прудовъ и ставковъ, но и на устройство пожарныхъ колодцевъ, снабженныхъ насосами, тамъ, гдѣ это потребуется по условіямъ мѣстности.

3) Необходимо приглашеніе на службу въ селахъ, за приличное жалованье, лицъ, практически знакомыхъ съ техникой пожарнаго дѣла (напримѣръ, толковыхъ бывшихъ служителей городскихъ пожарныхъ командъ), въ качествѣ сельскихъ брандмейстеровъ. На обязанности этихъ лицъ должно лежать: храненіе и уходъ за пожарными насосами и пожарнымъ обозомъ, обученіе техникѣ тушенія пожаровъ мѣстной пожарной дружины и, наконецъ, руководство во время пожаровъ мѣрами тушенія огня.

4) Необходима организація въ селахъ упомянутыхъ выше вольныхъ пожарныхъ дружинъ. Для привлеченія и поощренія дружинниковъ было бы полезно введеніе для нихъ особыхъ знаковъ и выдача наиболѣе усердныхъ изъ нихъ небольшихъ денежныхъ наградъ.

Письмо Н. Ревы къ Предсѣдателю Кіевскаго Губернскаго Комитета.

Ваше Превосходительство!

Въ отвѣтъ на предложеніе Вашего Превосходительства высказаться по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія, имѣю честь изложить нижеслѣдующее. Программа Особаго Совѣщанія носитъ на себѣ общій характеръ, и перечисленные въ ней вопросы уже много разъ обсуждались какъ частными лицами, такъ и правительственными комиссіями и даже учрежденіями, какъ напр., Министерствами Финансовъ и Земледѣлія. Новаго въ этомъ отношеніи ничего сказать не возможно, и остается только пожелать скорѣйшаго осуществленія того, что уже высказано и проектировано. Вмѣсто того, основываясь на разрѣшеніи Особаго Совѣщанія касаться вопросовъ мѣстнаго значенія, хотя и не вошедшихъ въ программу, я, какъ житель Кіевской губ., позволю себѣ привести перечень положеній, имѣющихъ отношеніе, именно, къ нашей мѣстности, отъ осуществленія которыхъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ ожидать у насъ поднятія и улучшенія сельскохозяйственной промышленности:

1) Введеніе земскихъ учрежденій по образцу такихъ же учрежденій Императора Александра II, т. е. съ широкимъ участіемъ крестьянскаго элемента и прочими особенностями указаннаго земства.

2) Возможное увеличеніе бюджета на народное образованіе въ деревняхъ, съ неизмѣннымъ условіемъ увеличенія числа школъ утилитарнаго характера, но не чисто сельскохозяйственныхъ.

3) Облегченіе устройства мѣстныхъ совѣщаній по вопросамъ сельскаго хозяйства и промышленности, во всѣхъ отрасляхъ того и другой.

4) Облегченіе податной тяготы какъ въ смыслѣ косвенныхъ налоговъ, такъ и въ смыслѣ упорядоченія мірскихъ сборовъ и натуральныхъ повинностей.

5) Уничтоженіе обязательнаго трехполья со всѣми его теперешними послѣдствіями.

6) Отмѣна спеціальнаго Волостного Суда и полное уравненіе въ судебномъ отношеніи крестьянъ съ остальными сословіями, съ непремѣннымъ примѣненіемъ къ крестьянамъ X т. Свода Законовъ.

8) Постепенное пониженіе сахарнаго акциза, какъ условіе промышленно-сельскохозяйственнаго прогресса нашей губерніи.

Если Вашимъ Превосходительствомъ признано будетъ возможнымъ поставить указанные выше вопросы на обсужденіе Губернскаго Комитета, то по каждому изъ нихъ обязываюсь дать надлежащія словесныя разъясненія.

Записка Н. Б. Сорокера къ вопросу о нуждахъ сельскаго хозяйства.

Въ числѣ вопросовъ о нуждахъ сельскаго хозяйства не послѣднее мѣсто долженъ занимать вопросъ объ упорядоченіи русской хлѣбной торговли вообще, а въ частности—объ улучшеніи способа сбыта сельскими хозяевами продуктовъ своего производства. Изъ моей практики по хлѣбной торговлѣ я вынесъ убѣжденіе, что сельскіе хозяева въ отношеніи способа сбыта, вѣнца промышленности, совершенно остались при старыхъ порядкахъ и, какъ въ доброе старое время, при отсутствіи средствъ скораго сообщенія съ главными рынками сбыта, такъ и теперь, при наличности таковыхъ, избѣгаютъ главныхъ рынковъ, предоставляя вывести въ свѣтъ свое дѣтище разнымъ нянькамъ, въ лицѣ разныхъ маклеровъ, перекупщиковъ, агентовъ, комиссіонеровъ, экспортеровъ и т. п. При этомъ они совершенно упускаютъ изъ вида, что вся эта армія нянекъ, становясь между ними и потребителями, тяжелымъ бременемъ ложится на ихъ же благосостояніе и своей безсистемностью и безпорядочнымъ веденіемъ дѣла наноситъ явный ущербъ русскому хлѣбному экспорту. Послѣдствіемъ такого сбыта являются слѣдующіе внушительные накладные расходы при реализаціи урожая: абсолютно не зная дѣйствительнаго положенія цѣнъ на потребительныхъ рынкахъ, а черпая преимущественно таковыя свѣдѣнія изъ запоздалыхъ и часто неточныхъ газетныхъ отчетовъ, сельскіе хозяева продаютъ свои продукты перекупщику при посредствѣ маклера, которому обѣ стороны платятъ куртажъ по $^1/_2\%$. Очистка и пріемка хлѣба въ экономіяхъ совершается при посредствѣ агента со стороны покупателя, а у продавца—такъ называемыхъ пріемныхъ. Затѣмъ, хлѣбъ отправляется покупателемъ на главный рынокъ сбыта (въ Одессу, скажемъ) чрезъ посредство комиссіонера при желѣзной дорогѣ, за извѣстные комиссіонные, конечно, къ одному изъ одесскихъ комиссіонеровъ для продажи. Одесскій комиссіонеръ, въ свою очередь, продаетъ этотъ хлѣбъ при посредствѣ маклера одесскимъ экспортерамъ—и этому маклеру обѣ стороны платятъ куртажъ по $^1/_2\%$, а комиссіонеръ въ свою пользу получаетъ 1% комиссіонныхъ, кромѣ разныхъ другихъ сборовъ—за составленіе партій, за храненіе, приказчикамъ, мѣрщикамъ и т. п. расходы. Одесскіе экспортеры, контингентъ коихъ большей частью состоитъ теперь изъ людей мелкихъ, безденежныхъ, лопающихся и мѣняющихся, какъ въ калейдоскопѣ, на экспортномъ горизонтѣ, не состоятъ въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ заграничными покупателями и, въ свою очередь, перепродаютъ послѣднимъ (съ нѣкоторой пользою, конечно, для себя) опять при посредствѣ маклеровъ, которымъ обѣ стороны платятъ куртажъ по 1%. Всѣ эти накладные расходы покупатели, при заключеніи сдѣлокъ съ сельскими хозяевами, понятно, принимаютъ въ расчетъ и, прибавляя къ нимъ еще извѣстный заработокъ въ свою пользу, устанавливаютъ и предлагаютъ соотвѣтственныя цѣны. Не удивительно, что

при такомъ порядкѣ сбыта сельскому хозяйству приходится недобирать значительныя суммы въ ущербъ своему благосостоянію. Кромѣ того, вслѣдствіе отсутствія у сельскихъ хозяевъ своевременныхъ и точныхъ свѣдѣній о дѣйствительномъ положеніи цѣнъ на потребительскихъ рынкахъ, они вообще не могутъ пользоваться удобными моментами для выгодной реализаціи своего производства, и часто приходится замѣчать, что при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, изъ опасенія быть обманутыми, упорствуютъ въ продажѣ, требуя выше существующихъ цѣнъ, чѣмъ часто упускаютъ случай выгодно продать, или же, наоборотъ, при повышающемся движеніи цѣнъ, уже при самомъ началѣ движенія распродаютъ свои продукты, а повышеніемъ пользуются одни лишь покупатели, освѣдомленные на этотъ счетъ. Все это относится къ хозяйствамъ болѣе или менѣе крупнымъ. О крестьянскомъ же мелкомъ хозяйствѣ и много говорить не приходится; оно буквально въ этомъ отношеніи окутано какимъ-то непроницаемымъ для него мракомъ, въ которомъ, однако, ловко оріентируются перекупщики, используя удобные моменты. Что же касается хлѣбнаго экспорта, то считаю нелишнимъ обратить вниманіе на слѣдующія ненормальности. Часто раздаются жалобы, что наши производители выбрасываютъ свой хлѣбъ на рынки въ первые осенніе мѣсяцы, слѣдствіемъ чего являются ослабленіе спроса и пониженіе цѣнъ. Часто также жалуются, что наши производители выпускаютъ свой хлѣбъ на рынки въ засоренномъ или недостаточно очищенномъ видѣ, чѣмъ и объясняется невниманіе потребительныхъ рынковъ къ нашимъ продуктамъ. На дѣлѣ это, однако, далеко не такъ. Процессъ выбрасыванія совершается не въ осенніе мѣсяцы производителями, а въ лѣтніе мѣсяцы нашими экспортерами. Пользуясь сравнительно высокими цѣнами, существующими на потребительныхъ рынкахъ въ лѣтніе мѣсяцы на какой-либо изъ зерновыхъ продуктовъ и хорошимъ на него спросомъ съ новаго урожая, вслѣдствіе истощенія запасовъ этого продукта, наши экспортеры при видѣ удовлетворительнаго роста нашего урожая еще за два-три мѣсяца до уборки его спѣшатъ удовлетворить этотъ спросъ. Не имѣя ни фунта закупленнаго хлѣба, они не останавливаются ни передъ какими количествами запродажъ и вплоть до уборки урожая продолжаютъ наводнять потребительные рынки своими колоссальными предложеніями въ такой степени, что предложенія далеко уже превышаютъ спросъ, и рынки съ этимъ продуктомъ становятся бездѣятельными, въ выжидательномъ настроеніи. Когда, по уборкѣ хлѣба, надежды на хорошій урожай у насъ дѣйствительно оправдались, и потребительные рынки, освѣдомленные на этотъ счетъ и болѣе увѣренные, что все громадное количество закупленныхъ ими продуктовъ по сравнительно высокимъ цѣнамъ экспортеры будутъ въ состояніи имъ сдавать, тогда бывшее въ этихъ рынкахъ выжидательное настроеніе смѣняется пренебреженіемъ къ этому продукту, и цѣны на дальнѣйшія поставки быстро падаютъ. Такимъ образомъ, когда наши производители приступаютъ къ выпуску своихъ продуктовъ на рынки, они уже должны считаться, сами, впрочемъ, того не сознавая, съ совершившимся фактомъ выбрасыванія значительной части ихъ урожая, безъ ихъ вѣдома и участія, на потребительные рынки, должны считаться со слабымъ спросомъ со стороны этихъ рынковъ, низкими цѣнами, при тенденціи на дальнѣйшее пониженіе. Но случается еще и наоборотъ, что надежды на хорошій урожай у насъ, въ большей или меньшей степени, не оправдались, или вслѣдствіе недорода въ другихъ странахъ потребительскіе рынки проявляютъ дальнѣйшій интересъ и оживленный спросъ по повышающимся цѣнамъ, тогда, понятно, экспортерамъ приходится покрывать запроданное съ убыткомъ и, въ этомъ случаѣ, для удешевленія продукта, они прибѣгаютъ къ всевозможнымъ фальсификаціямъ, чѣмъ вызываютъ протесты и крайнее недовольство со стороны заграничныхъ покупателей. Чаще всего въ такихъ случаяхъ они вовсе не сдаютъ запроданнаго хлѣба и не въ состояніи сдать такое большое количество, хотя бы при повышеніи у насъ цѣнъ только на 4—5 коп. на пудъ, оставляя покупателей при пиковомъ интересѣ. Этимъ обстоятельствомъ нужно объяснить то замѣтное недовѣріе, проявляемое заграничными покупателями въ послѣд-

нее время къ русскому экспорту, и, отдавая предпочтеніе другимъ производящимъ странамъ, при первой возможности они вовсе отказываются отъ дѣлъ съ нами. Этимъ же нужно объяснить и то печальное явленіе, что бывшіе у насъ крупные и солидные экспортные дома, поддерживавшіе довѣріе къ нашему экспорту, въ послѣднее время вовсе прекратили свою дѣятельность, не будучи въ состояніи конкурировать съ цѣлой массой случайныхъ экспортеровъ, работающихъ на вышеприведенныхъ началахъ. Чтобы бороться съ этими ненормальностями, необходимо, чтобы сельскіе хозяева, въ ихъ же собственномъ интересѣ, отказались отъ излюбленнаго ими вышесказаннаго способа сбыта и, по личной иниціативѣ, сдѣлали бы шагъ впередъ на пути сближенія съ потребителями, соединившись въ сельскохозяйственныя товарищества, синдикаты и т. п. организаціи, которыя были бы охранителями ихъ интересовъ на главныхъ рынкахъ сбыта. Въ цѣляхъ возбужденія интереса и довѣрія у сельскихъ хозяевъ къ такимъ учрежденіямъ было бы цѣлесообразно, чтобы сельскіе хозяева каждой отдѣльной губерніи, питающей своими продуктами извѣстный портъ, имѣли бы въ этомъ порту для вышесказанной цѣли представителя своихъ интересовъ въ лицѣ учрежденія, основаннаго, хотя бы на частныхъ началахъ, двумя-тремя крупнѣйшими изъ землевладѣльцевъ данной губерніи, въ видѣ сельскохозяйственнаго бюро губерніи. Такое учрежденіе, являясь связующимъ звеномъ между производителями и потребителями, должно поставить себѣ цѣлью: 1) Принимать преимущественно отъ производителей данной губерніи всякаго рода зерновые продукты для продажи на комиссію какъ на мѣстномъ, такъ и на заграничныхъ рынкахъ и выдавать ссуды подъ обезпеченіе продуктами. 2) Завязать непосредственныя сношенія съ заграничными рынками и, получая оттуда ежедневно телеграфныя свѣдѣнія о состояніи цѣнъ какъ за наличный товаръ, такъ и при сдачѣ на сроки, сообщать таковыя всѣмъ, изъявляющимъ на это желаніе сельскимъ хозяевамъ данной губерніи ежедневно, по почтѣ или телеграфу, смотря по важности извѣстій, а также принимать отъ нихъ порученія по оцѣнкѣ стоимости продуктовъ по присылаемымъ ими пробамъ, не обязуя ихъ продавать свои продукты черезъ его бюро—посредство, а устанавливая за эти услуги минимальную плату. 3) Принимать порученія по пріобрѣтенію для сельскихъ хозяевъ сѣмянъ, орудій, машинъ и другихъ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству. 4) Прійти на помощь также и крестьянскому хозяйству и, съ цѣлью просвѣтить его въ отношеніи цѣнъ и хоть нѣкоторымъ образомъ установить связь между нимъ и главными рынками, высылать въ осенніе мѣсяцы почтою или телеграфомъ, смотря по важности извѣстій, соотвѣтственныя свѣдѣнія во всѣ Волостныя Правленія данной губерніи непосредственно или же, въ крайней мѣрѣ, черезъ посредство Уѣздныхъ Земскихъ Управъ безвозмездно, считая только почтовые и телеграфные расходы. 5) Устроить совѣщанія съ другими такими же организаціями (имѣя въ виду нѣсколько такихъ организацій въ каждомъ главномъ портѣ, по числу тяготѣющихъ къ нему губерній), съ цѣлью обсужденія и изысканія мѣръ къ уменьшенію, по возможности, накладныхъ расходовъ при продажѣ, также къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ ими на практикѣ въ сношеніяхъ съ сельскими хозяевами—съ одной и съ заграничными покупателями—съ другой стороны, пригласивъ послѣднихъ къ участію въ совѣщаніяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что, если учредителями такихъ бюро будутъ землевладѣльцы, извѣстные своимъ общественнымъ положеніемъ и пользующіеся уваженіемъ среди сельскихъ хозяевъ, послѣдніе окажутъ имъ должное довѣріе и не замедлятъ своими порученіями. Такое же довѣріе къ этимъ учрежденіямъ, добросовѣстно исполняющимъ свои обязательства и экспортирующимъ нефальсифицированные продукты, не замедлитъ проявиться и со стороны заграничныхъ покупателей, и, такимъ образомъ, состоится необходимое сближеніе, которое сбережетъ не мало милліоновъ сельскому хозяйству и возстановитъ довѣріе къ русскому экспорту. Эти же учрежденія, помимо нравственнаго удовлетворенія, могутъ дать своимъ учредителямъ и солидное матеріальное вознагражденіе.

Докладъ Л. Ѳ. Кліоховича о порядкѣ обсужденія вопросовъ программы.

Приступая къ указанію практическихъ совѣтовъ по вопросамъ, предложеннымъ въ программѣ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, прежде всего, мы должны сдѣлать правильное обозрѣніе предмета, чтобы составить себѣ общій взглядъ на дѣло.

Программа обнимаетъ чуть ли не всѣ явленія сельскохозяйственной жизни, а потому, чтобы не теряться въ ихъ громадномъ разнообразіи, слѣдовало бы сгруппировать вопросы въ логическомъ порядкѣ, обративъ вниманіе, прежде всего, на самые главные, основные, отъ коихъ зависитъ увеличеніе земельной производительности, а затѣмъ перейти къ спеціальнымъ вопросамъ.

Единичный человѣкъ, желающій хозяйничать, долженъ необходимо имѣть:

1) соотвѣтственный фундаментъ, т. е. землю собственную или заарендованную и владѣть ею безпрепятственно, не волнуясь даже мыслью о какомъ-нибудь постороннемъ на нее посягательствѣ;

2) соотвѣтственный капиталъ въ живомъ и мертвомъ инвентарѣ, продуктахъ и наличныхъ деньгахъ, и

3) долженъ знать хозяйство, т. е. обладать сельскохозяйственнымъ теоретическо-практическимъ знаніемъ, или по крайней мѣрѣ, только практическимъ умѣніемъ.

Эти три основныя условія необходимы для правильнаго веденія хозяйства, и только при наличности ихъ, въ связи со свойственнымъ для каждой мѣстности климатомъ, достижимы нормальные урожаи.

Всякія улучшенія въ области этихъ основныхъ условій ведутъ прямо къ усиленію урожаевъ, тѣмъ болѣе, что и неблагопріятное вліяніе климата можетъ быть, въ значительной степени, устранено цѣлесообразной обработкой почвы.

Все вышесказанное вообще о хозяинѣ касается не только владѣльцевъ крупныхъ и среднихъ имѣній, но и крестьянъ.

Приводя въ порядокъ вопросы, предложенные Особымъ Совѣщаніемъ, необходимо ихъ сгруппировать въ слѣдующіе отдѣлы, которые должны обнимать собою:

I. Владѣніе землею—вопросы, означенные буквами: *В*, *Д*, *Е*, *Г*, *Ж*, *И* и *Ч*.

II. Наличность средствъ—вопросы, подъ буквами: *І*, *К*, *Н* и *М*, съ добавленіемъ вопроса о сѣменахъ, употребляемыхъ крестьянами для посѣва.

III. Знаніе хозяйства—вопросы, означенные буквами: *А* и *Б*. И этимъ предметъ производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ—хлѣбовъ и корнеплодовъ исчерпывается, послѣ чего являются уже вопросы спеціальные, а именно:

1) вопросы потребленія: мѣстнаго, внутренняго и экспорта, означенные буквами: *Х*, *Ф*, *Ц*, *З*, *Т*, *У* и *С*;

2) спеціальныя отрасли хозяйства, какъ животноводство, молочное хозяйство, садоводство, пчеловодство, воздѣлываніе промышленныхъ растеній, къ которымъ относятся вопросы подъ буквами: *О*, *П* и *Р*.

3) кустарная промышленность (вопросъ подъ буквой *Щ*), и, наконецъ,

4) организація хозяйственныхъ союзовъ (вопросъ, означенный буквою *Л*).

Послѣдними остаются вопросы: подъ буквою *Ю*, объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, представляющій важность для мѣстностей, гдѣ чувствуется недостатокъ рабочихъ рукъ, и подъ буквою *Ш*—важенъ, наоборотъ, для тѣхъ мѣстностей, гдѣ преобладаетъ безземельный людъ.

Такая группировка вопросовъ, по моему мнѣнію, значительно облегчаетъ задачу: имѣя возможность сперва обозрѣть весь предметъ въ логической послѣдовательности, гораздо уже легче разсматривать детали. Принимая же во вниманіе то обстоятельство, что

всестороннее изслѣдованіе каждаго изъ предложенныхъ вопросовъ потребовало бы громадной затраты времени и спеціальнаго труда, намъ представляется только возможнымъ указать на существующіе недостатки въ области явленій сельскохозяйственной жизни въ нашемъ раіонѣ и предложить самыя практическія и цѣлесообразныя мѣропріятія, преимущественно, для возвышенія производительности земли, а затѣмъ, по мѣрѣ возможности, и для улучшенія другихъ условій.

Такъ понимая задачу, слѣдовало бы въ засѣданіяхъ нашей комиссіи разсматривать сначала не каждый единичный вопросъ въ отдѣльности, но заняться разработкой цѣлыхъ отдѣловъ, составленныхъ по вышеуказанной системѣ и обнимающихъ собою однородные вопросы. Соблюденіе такого порядка было бы весьма полезно уже потому, что устранило бы причину неизбѣжнаго замѣшательства, которое всегда замѣчается, въ особенности при многолюдномъ собраніи, такъ какъ каждый изъ участвующихъ, излагая въ засѣданіи свои взгляды, поневолѣ затрогиваетъ вопросы, хотя и относящіеся къ обширной области разсматриваемыхъ явленій, но, все-таки, при своей разнородности, требующіе извѣстной группировки и послѣдовательнаго обзора. Вотъ почему, мнѣ кажется, что, для избѣжанія безплодныхъ разговоровъ, слѣдовало бы, не стѣсняясь порядкомъ вопросовъ въ программѣ, сосредоточить вниманіе всѣхъ участниковъ засѣданія на каждомъ изъ указанныхъ здѣсь отдѣловъ и разсмотрѣть таковые по очереди, изыскивая практическіе способы улучшенія мѣстныхъ условій и излагая свои мнѣнія въ формѣ дезидератовъ въ протоколѣ засѣданія.

Изъ такихъ именно протоколовъ и отдѣльныхъ докладовъ, редакціонная комиссія можетъ составить проектъ отвѣтовъ на вопросы, уже въ порядкѣ, указанномъ въ программѣ.

Если бы намъ удалось обсудить обстоятельно первыя три группы вопросовъ, обнимающія только одно хлѣбопашество, указать на существующіе недостатки и изыскать самыя практическія и удобопримѣнимыя мѣры къ повышенію производительности земли, то достигнутымъ результатомъ мы могли бы довольствоваться, предоставляя разрѣшеніе дальнѣйшихъ вопросовъ спеціалистамъ.

Повторяю еще разъ, что, по моему убѣжденію, самымъ важнымъ для насъ представляется вопросъ о повышеніи производительности земли, такъ какъ хорошіе урожаи ведутъ прямо къ благосостоянію, а изъ него почти автоматически вытекаютъ дальнѣйшія послѣдствія культуры.

Резюмируя вышесказанное, намъ предстоитъ сперва констатировать настоящее положеніе вещей, затѣмъ представить себѣ, возможно ясно, картину улучшенныхъ условій сельскохозяйственнаго быта, послѣ чего найти и опредѣлить самый краткій и удобный путь для перехода отъ существующаго къ желанному.

Докладъ Л. Ѳ. Кліоховича по вопросу о раздѣлѣ крестьянскихъ земель на отрубныя дачи.

При обсужденіи группы вопросовъ, относящихся къ владѣнію землей, прежде всего, слѣдуетъ, имѣть въ виду основной принципъ: что всякій, желающій вести хозяйство на своей или заарендованной землѣ, долженъ владѣть ею безпрепятственно, не волнуясь даже мыслью о какомъ-нибудь постороннемъ на нее посягательствѣ.

Примѣняя этотъ принципъ къ сельскохозяйственнымъ явленіямъ нашего раіона, намъ сразу становится яснымъ, что:

1) въ отношеніи крупныхъ и среднихъ владѣній, главными являются вопросы пастбищныхъ и лѣсныхъ сервитутовъ, чрезполосности земель, общихъ выгоновъ и т. п.;

2) въ отношеніи же интересовъ крестьянъ, самымъ главнымъ для нихъ является вопросъ о формѣ владѣнія.

Что касается сервитутовъ и чрезполосности, то вопросы эти настолько уже выяснены, что излишне о нихъ распространяться; одно только слѣдуетъ подчеркнуть, что добровольные переговоры не приведутъ къ желанному соглашенію, а потому и сервитуты, и чрезполосности должны быть упразднены, а общіе выгоны раздѣлены законодательнымъ порядкомъ.

Вопросъ о формѣ владѣнія крестьянами является для нихъ первостепеннымъ. Какихъ улучшеній въ сельскохозяйственной техникѣ можно ожидать тамъ, гдѣ, при настоящей формѣ владѣнія землей крестьянами, пастбище на общей толокѣ не дозволяетъ своевременно обработать почву для посѣва озимыхъ хлѣбовъ, гдѣ пастьба на озимыхъ стерняхъ лишаетъ возможности произвести первую мелкую вспашку, необходимую для истребленія сорныхъ растеній, и гдѣ, опять-таки, пользованіе пастбищемъ на яровыхъ стерняхъ не допускаетъ вспашки на черный паръ, который тоже необходимъ въ сухомъ климатѣ нашего раіона. Отсутствіе возможности производить полевыя работы въ соотвѣтственное время, невозможность унавоживать землю, примѣнять систему черныхъ паровъ,—вотъ если не единственныя, то, все-таки, важнѣйшія причины плохихъ урожаевъ. Физическое состояніе почвы не соотвѣтствуетъ цѣли,—культура сорныхъ растеній поддерживается какъ бы намѣренно, и урожаи хлѣбовъ съ каждымъ годомъ все понижаются.

Вотъ почему, пока каждый отдѣльный крестьянинъ (имѣющій право на землю) не будетъ владѣть предоставленнымъ въ его полную собственность участкомъ земли въ отрубной дачѣ, до тѣхъ поръ какой-либо прогрессъ въ полевомъ хозяйствѣ крестьянъ не мыслимъ, даже если бы всѣ крестьяне были учеными агрономами.

Земля, какъ и до сихъ поръ, хотя и при трехпольной системѣ, но не удобряемая навозами, постоянно будетъ истощаться; а такъ называемые, крестьянскіе сѣнокосы, обсѣменяемые изъ года въ годъ на всемъ пространствѣ въ теченіе большого періода времени (почти сорокъ лѣтъ), уже и теперь истощены *). Такимъ образомъ, при сухомъ климатѣ Юго-Западнаго края и при легко возможномъ уменьшеніи атмосферическихъ осадковъ въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ подъ рядъ, въ странѣ, нѣкогда славившейся обильностью урожаевъ, грозитъ крестьянамъ голодъ.

Это не фантазія, а дѣйствительность, съ которой безотлагательно нужно считаться, ибо послѣдствія могутъ быть весьма печальны.

Когда же крестьянинъ будетъ пользоваться безусловнымъ владѣніемъ отрубной дачи, каждый участокъ земли, надлежащимъ образомъ унавоженный, своевременно обработанный, получитъ свойства хорошо воздѣланной огородной почвы; а, кромѣ того, сейчасъ явится стремленіе къ возведенію прочныхъ построекъ на собственномъ клочкѣ земли, и вопросъ разселенія будетъ самъ по себѣ разрѣшенъ.

Кромѣ того, есть еще много очевидныхъ выгодъ системы надѣленія крестьянъ собственными участками земли (отрубными дачами), какъ напримѣръ: безопасность въ санитарномъ отношеніи (эпидеміи), большая обезпеченность отъ пожаровъ, развитіе садоводства да еще сбереженіе времени и труда хозяина, который, поселившись на своей дачѣ, по близости полей, не имѣлъ бы необходимости на далекое разстояніе (какъ теперь) таскать за собою орудія, возить хлѣбъ и изнурять инвентарь.

Принимая все это во вниманіе, не слѣдуетъ тревожиться маловажными обстоятельствами противоположнаго значенія, а именно: потерей части земли на межники между отрубными дачами, неудобствомъ перехода отъ общей трехпольной системы къ участковому хозяйству, имѣющими лишь проблематическое значеніе.

Въ отрубныя дачи слѣдовало бы включить не только три полевыя смѣны, но и

*) См. Р. Э. Ленцъ. Результаты сельскаго хозяйства въ Россіи за десятилѣтіе (1890—1900) „Урожаи у крестьянъ на 20% ниже, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ".—„Хозяйство ведется хищнически, истощает почву и идетъ неминуемо къ разоренію".

вообще всѣ земли, принадлежащія крестьянамъ: сѣнокосныя, неудобныя и проч., и предоставить крестьянамъ завѣдываніе общими водопоями, лѣсами (если они имѣются) и т. п. чрезъ выборныхъ отъ нихъ.

При такомъ личномъ владѣніи землей, у крестьянъ пробудится скоро сознаніе необходимости посѣва клевера, эспарцеты и другихъ искусственныхъ травъ для кормленія инвентаря. Замѣчая по опыту, какой сильный эффектъ достигается унавоживаніемъ земли, крестьяне скоро пришли бы къ убѣжденію, что весьма полезно содержать извѣстную норму инвентаря, а сознавая всѣ выгоды усиленнаго кормленія скота, получали бы лучшій навозъ для удобренія полей, что уже прямо повліяло бы на увеличеніе урожаевъ.

Примѣчаніе 1-е. Въ матеріалахъ, поступившихъ въ Особое Совѣщаніе отъ разныхъ лицъ и учрежденій, есть много надлежаще мотивированныхъ докладовъ о необходимости измѣненія формы владѣнія землей у крестьянъ и предоставленія имъ правъ и обязанностей, общихъ всѣмъ прочимъ сословіямъ.

Къ аргументаціи этихъ докладовъ слѣдуетъ еще прибавить, что вытекающая изъ чисто общиннаго владѣнія или похожаго на это послѣднее нашего громадскаго владѣнія землей обособленность крестьянскаго сословія, при низкомъ уровнѣ нравственности и отсутствіи образованія, создаетъ изъ него своего рода стихійную силу. Сорокалѣтній опытъ доказываетъ, что существующая система крестьянскаго хозяйства и положеніе общественнаго ихъ строя ведутъ неминуемо къ банкротству. Разъ же дѣло получитъ такой печальный исходъ, то проявленія этой роковой силы, стремящейся къ утоленію голода, могутъ принять угрожающіе размѣры.

Среди крестьянъ въ большомъ ходу слѣдующее изреченіе: «громада—велыкій чоловикъ», но, къ сожалѣнію, это мнѣніе оправдывается на практикѣ только въ дѣйствіяхъ «громады», подходящихъ подъ уголовные законы. Между тѣмъ въ экономической жизни этотъ великій человѣкъ, связанный спеціальными узами сословнаго строя, лишенный общаго образованія, стѣсненный неблагопріятными условіями экономическими, изъ которыхъ при настоящей формѣ владѣнія землей, нѣтъ выхода, поневолѣ «опускаетъ руки, влача жалкое существованіе».

На этой, именно, почвѣ жалкаго существованія легко возрастаютъ и подчасъ созрѣваютъ сѣмена всякихъ волненій и жажды переворотовъ: стихійная сила, въ данный моментъ, вдругъ становится элементомъ грознымъ и разлагающимъ, пагубныя дѣйствія котораго трудно предвидѣть.

Вотъ почему всѣ стремленія доказать преимущества общиннаго владѣнія и обособленности крестьянскаго сословія лишены и экономическихъ, и соціологическихъ основаній.

Устранить это явное зло въ нашемъ раіонѣ совсѣмъ не трудно,—слѣдуетъ только осуществить индивидуальное владѣніе землей въ отрубныхъ дачахъ, уравнять крестьянъ въ правахъ и обязанностяхъ съ остальными гражданами Имперіи и, слѣдовательно, преобразовать существующее сельское самоуправленіе во всесословное.

Изъ высказанныхъ въ Комитетѣ крестьянами мнѣній видно, что предлагаемый порядокъ землевладѣнія вполнѣ соотвѣтствуетъ ихъ желаніямъ, а всѣмъ понятно, что осуществленіе желаній оказываетъ глубоко нравственное вліяніе.

Примѣчаніе 2-е. Только изложенная форма владѣнія землей допускаетъ организацію среди крестьянъ земледѣльческихъ союзовъ, предоставляя возможность каждому отдѣльному владѣльцу отрубной дачи состоять членомъ такого союза. При настоящихъ же условіяхъ членомъ можетъ быть развѣ цѣлая сельская громада, которая и въ настоящее время составляетъ, такъ сказать, своеобразный союзъ, но съ результатами весьма отрицательными.

Послѣ уничтоженія сервитутовъ и чрезполосностей, а также послѣ раздѣла выгоновъ состоялась бы извѣстная коммассація крестьянскихъ земель, и тогда раздѣлъ на отрубныя дачи былъ бы облегченъ значительно.

Всего лучше было бы тогда дозволить крестьянамъ произвести раздѣлъ добровольный, при помощи казенныхъ или частныхъ землемѣровъ подъ надзоромъ мировыхъ посредниковъ, по приговорамъ при простомъ большинствѣ голосовъ. Слѣдовало бы отрубныя дачи раздѣлить на группы одинаковаго пространства, понумеровать ихъ и совершить отдачу крестьянамъ по жребію, съ дозволеніемъ добровольнаго обмѣна нумерами.

Срокъ на добровольный раздѣлъ допустить примѣрно трехлѣтній, послѣ истеченія коего ввести принудительный раздѣлъ, примѣнивъ способъ раздѣла по жребію.

Учрежденіемъ, утверждающимъ окончательно раздѣлы (добровольный и принудительный) могло бы быть Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

На переносъ строеній или постройку новыхъ домовъ со службами, на устройство колодцевъ—открыть крестьянамъ дешевый долгосрочный кредитъ съ условіемъ возводить постройки, крытыя огнеупорнымъ матеріаломъ и съ выводкой каменныхъ дымовыхъ трубъ отъ фундаментовъ а также съ обязательной страховкой этихъ строеній въ дѣйствительной ихъ стоимости.—Такіе же кредиты желательно было бы допустить и на другія меліораціи, какъ устройство садовъ, прудовъ, посадку деревьевъ, лѣсонасажденіе, мощеніе дорогъ и т. п.

Наконецъ, необходимо установить самое меньшее недѣлимое пространство отрубной дачи—соотвѣтственно количеству земли, необходимому для прокормленія средней крестьянской семьи, сообразуясь съ несомнѣннымъ увеличеніемъ урожаевъ.

Дополненіе къ докладу, представленному Л. Кліоховичемъ 23 Ноября 1902 г. въ Кіевскій Губернскій Комитетъ.

Нельзя упустить изъ виду то обстоятельство, что прежде, чѣмъ приступить къ раздѣлу крестьянскихъ земель на отрубныя дачи, слѣдуетъ покончить съ сервитутами, чрезполосностью (насколько возможно) и съ раздѣломъ выгоновъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) за уничтоженные сервитуты, вѣроятно, получится въ пользу крестьянъ вознагражденіе землей, которая вмѣстѣ съ надѣльной поступила бы къ раздѣлу на дачи;

2) устраненіемъ, по возможности, чрезполосицы достигнется извѣстная коммассація земли даннаго крестьянскаго общества, что значительно облегчило бы раздѣлъ на дачи; (съ оставленіемъ же чрезполосицы нетронутой таковая укрѣпилась бы разъ навсегда, ибо обмѣнъ въ будущемъ застроенныхъ земель сталъ бы просто невозможнымъ, въ виду слишкомъ большихъ издержекъ),

и 3) раздѣломъ выгоновъ, состоящихъ по закону во владѣніи помѣщика и крестьянъ, былъ бы положенъ конецъ безнравственному посягательству на чужое въ самовольныхъ захватахъ этихъ выгоновъ, послѣдствіемъ чего было бы восторжествованіе принципа «всякъ при своемъ», впрочемъ и выгонная земля поступила бы въ раздѣлъ.

Безъ перемѣны формы владѣнія земли въ смыслѣ надѣленія каждаго (имѣющаго право на землю) крестьянина собственной неотъемлемой отрубной дачей, всѣ, хотя бы самыя благія, мѣропріятія окажутся въ результатѣ лишь обременяющими настоящее жалкое существованіе крестьянъ: подняли бы, можетъ быть, нравственный уровень, но матеріальной обезпеченности крестьянъ не создадутъ. Между тѣмъ индивидуальная форма владѣнія землей не только даетъ возможное обезпеченіе, но, несомнѣнно, будетъ способствовать развитію нравственныхъ началъ, во-первыхъ, сосредоточивая вниманіе владѣльца на необходимости и пользѣ труда какъ для собственнаго блага, такъ и въ видахъ

обезпеченія будущности своей семьи, а, во-вторыхъ, что весьма важно, создавая естественную преграду деморализующимъ соблазнительнымъ упованіямъ среди крестьянъ на полученіе ими новыхъ надѣльныхъ земель, основывающимся, именно, на громадской формѣ владѣнія и административной опекѣ, вызванной, въ свою очередь, обособленностью крестьянскаго сословія.

Зная мѣстныя условія, присматриваясь почти тридцать лѣтъ къ безвыходному положенію крестьянъ, я съ полнымъ удовольствіемъ воспользовался настоящимъ случаемъ, чтобы откровенно и доброжелательно высказаться, надѣясь, что перемѣна формы владѣнія землей крестьянами войдетъ въ основу новыхъ сельскохозяйственныхъ законовъ, и что, съ введеніемъ этихъ законовъ, крестьяне, освобожденные въ 1861 г. отъ барщины, будутъ теперь освобождены отъ убійственнаго для нихъ въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніяхъ громадскаго ига.

Нѣсколько словъ о мѣстныхъ нуждахъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности помѣщика Кіевской губерніи Бердичевскаго уѣзда В. И. Мазараки.

Отвѣчая на нѣкоторые пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, скажу вкратцѣ слѣдующее:

А. Распространять сельскохозяйственное знаніе и умѣніе, понимая подъ первымъ терминомъ теоретическія познанія, а подъ вторымъ умѣніе примѣнять ихъ на практикѣ, можно: 1) посредствомъ спеціальной школы; 2) посредствомъ устройства образцовыхъ опытныхъ фермъ. Говоря о школѣ, мы должны имѣть въ виду исключительно школу низшаго типа, напримѣръ, по образцу школы, устроенной Подольскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ въ с. Гуменномъ. Съ устройствомъ школы рѣшился бы вопросъ объ инструкторахъ, получающихъ въ ней соотвѣтственную подготовку. Какое благопріятное вліяніе оказываютъ образцовыя фермы, показываетъ намъ Франція, гдѣ за послѣднее время образовалось ихъ большое количество подъ названіемъ ferme-école, благодаря которымъ культура крестьянскаго хозяйства значительно возросла. Однако, рѣшеніе этихъ вопросовъ считаю преждевременнымъ до разрѣшенія основного животрепещущаго вопроса объ уничтоженіи чрезполосности у нашихъ крестьянъ. Насколько вредна чрезполосность, видно изъ слѣдующаго: при существующей трехпольной системѣ хозяйства, крестьянинъ, имѣя полный надѣлъ въ 12 десятинъ, имѣетъ его въ 4-хъ кускахъ—каждый по 3 десятины. Куски эти разбросаны на пространствѣ отъ 8 до 10 верстъ, слѣдовательно, объ удобреніи не можетъ быть рѣчи. Жить онъ долженъ, непремѣнно, въ деревнѣ, гдѣ, вслѣдствіе скученности построекъ, ему ежеминутно грозитъ опасность остаться безъ крова надъ головой и лишиться какъ живого, такъ и мертваго инвентаря. Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, при среднемъ урожаѣ онъ имѣетъ:

12 десятинъ 3-польной системы хозяйства:

3 дес.	озим. хлѣба (рожь)	по 63 пуд.	съ 1 дес.	. . .	189	пуд.
3 »	яров.: овса 2 дес.	» 63 »	» 1 »	. . .	126	»
	ячм. $^1/_2$ »	» 25 »	» — »	. . .	25	»
	греч. $^1/_2$ »	» 20 »	» — »	. . .	20	»
3 »	сѣнокоса лѣсного	6—10 возовъ сѣна				
3 »	пара-пастбища					
12 »					360	»

Считая пудъ ржи по 55 коп., овса и ячменя по 50, гречихи 60, а возъ сѣна 2 р. 50 к., получаемъ съ крестьянскаго хозяйства годового валового дохода 216 р. 45 .

Картина перемѣнится, когда мы этого же самаго крестьянина увидимъ ведущаго на томъ же количествѣ земли 12-типольную систему хозяйства, тогда онъ получитъ слѣдующее:

12 десятинъ 12-типольной системы хозяйства:

1	дес.	паръ (навозъ)	
1	»	пшеница	96 пуд.
1	»	ячмень съ клеверомъ	70 »
1	»	клеверъ { 1-й укосъ—сѣно; 2-й укосъ—сѣмена	10 »
1	»	» пастбище или сѣно	— »
1	»	рожь	81 »
1	»	картофель и свекловица . . . . . 400—	600 »
1	»	горохъ	63 »
1	»	рожь	74 »
1	»	овесъ	90 »
1	»	чечевица, какъ кормъ	— »
1	»	рожь	63 »
12	»	. . . . .	1147 пуд.

Считая пудъ пшеницы по 70 коп., пудъ клевера — 6 руб., $1^1/_2$ саж. сѣна клевера—40 руб., 1 пудъ картофеля—8 коп., 1 берковецъ свекловицы—1 руб. 20 коп., 1 пудъ гороху—60 коп., 1 саж. чечевицы сѣна—60 руб., получимъ съ крестьянскаго хозяйства въ 12 десятинъ—538 руб. 90 коп. Сопоставляя эти цифры, мы видимъ, что при 12-типольной системѣ хозяйства крестьянинъ получаетъ вдвое больше, чѣмъ при трехпольной. Тутъ является вопросъ о мѣрахъ, которыя слѣдуетъ предпринять для уничтоженія столь пагубной чрезполосности. Мѣрами могли бы быть: 1) добровольное соглашеніе и 2) принудительный раздѣлъ земель. Что касается первой мѣры, то она въ теоріи только кажется осуществимой; между тѣмъ 30-тилѣтній опытъ показалъ, что дѣло добровольнаго разверстанія становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ и осложненнымъ, а въ настоящее время почти неосуществимымъ, такъ какъ у нашихъ крестьянъ создалось твердое убѣжденіе, что со временемъ государство отниметъ землю у помѣщика и передастъ ее имъ, если они не допустятъ до разверстанія. Итакъ, въ виду вышесказаннаго, добровольное разверстаніе на практикѣ не осуществимо: остаются мѣры принудительныя, идущія въ законодательномъ порядкѣ, къ которымъ слѣдуетъ прибѣгнуть по возможности скорѣе, дабы избавить крестьянъ отъ громадныхъ потерь, какъ это указываетъ вышеприведенная таблица. Остальныя мѣры, направленныя къ поднятію культуры нашего крестьянскаго хозяйства, какъ описанія и премированія выдающихся хозяйствъ, сельскохозяйственныя выставки и т. д. являются въ настоящее время лишь палліативами, которые безъ введенія разверстанія не достигнутъ своего назначенія.

Б. Развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла для крестьянъ въ настоящее время не имѣетъ значенія и пріобрѣтетъ таковое только послѣ разверстанія, когда крестьянское хозяйство будетъ имѣть общій интенсивный характеръ.

Г. Говоря о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, обратимъ вниманіе на ихъ причины: 1) причины случайныя, вызываемыя неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ, и 2) поджоги. Первыя наблюдаются чаще всего лѣтомъ, когда взрослые всѣ на работѣ, а дома дѣти безъ всякаго присмотра. Какъ средство противъ этого, можно посовѣтовать собираніе дѣтей въ одну избу и присмотръ за ними взрослаго лица. Столь частые поджоги вызываются, съ одной стороны, общимъ низкимъ уровнемъ нравственности у крестьянъ, а, съ другой—безнаказанностью даннаго преступленія, которое вслѣдствіе трудности доказательствъ почти всегда ускользаетъ изъ рукъ правосудія. И тутъ недостатокъ раз-

верстанія оказываетъ неблагопріятное вліяніе, такъ какъ при разверстаніи уничтожится столь частый поводъ къ поджогамъ, какъ ссоры не только съ помѣщикомъ, но и крестьянъ между собою.

Е. Что касается охраны сельскохозяйственной собственности, то въ этомъ отношеніи предстоитъ еще многое сдѣлать. Тутъ замѣчается полное отсутствіе уваженія къ тѣмъ правовымъ началамъ, которыя составляютъ основаніе всякаго общества, и безъ которыхъ нормальная жизнь совершенно не возможна. Говоря объ этихъ началахъ, я имѣю въ виду неуваженіе къ чужой собственности, проявляющееся въ видѣ постоянныхъ захватовъ земли, кражи рыбъ, лѣсныхъ порубокъ, воровства въ фруктовыхъ садахъ, конокрадства, порчи деревьевъ, въ разнаго рода потравахъ и вообще въ кражѣ всего того, что можно украсть. Посмотримъ, гдѣ причины этого зла. Самой существенной изъ этихъ причинъ является безнаказанность этихъ поступковъ, равно какъ и несоотвѣтствіе наказанія. Изъ наказаній мировой судья имѣетъ право примѣнить только тюремное заключеніе и денежное взысканіе; оба эти наказанія совершенно не достигаютъ своего назначенія. Тюрьма не только не позоръ, но, напротивъ, оттуда выходятъ съ массою новыхъ свѣдѣній, интересныхъ новостей, полезныхъ совѣтовъ, которыми такъ пріятно блеснуть передъ своими деревенскими сотоварищами, да и само пребываніе въ тюрьмѣ обставлено комфортомъ, и о лишеніяхъ нѣтъ разговора. Въ виду этого, можетъ ли такая тюрьма оказать благотворное вліяніе? Что касается денежнаго взысканія, то оно почти всегда остается на бумагѣ, ибо взыскать самую ничтожную сумму съ крестьянина нѣтъ возможности при тѣхъ ограниченіяхъ, которыя предписаны закономъ. Въ общемъ итогѣ я долженъ констатировать фактъ, что общій уровень нравственности у нашихъ крестьянъ за послѣднія 30 лѣтъ значительно понизился, такъ какъ палъ страхъ наказанія, а взамѣнъ его ничего не ввелось.

З. Вопросъ объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ заслуживаетъ особаго вниманія; нынѣ у насъ дорожная повинность распредѣлена слѣдующимъ образомъ: крестьяне даютъ свой личный трудъ, а помѣщики – необходимый матеріалъ, всѣ же торговыя и промышленныя учрежденія никакого участія въ исполненіи дорожной повинности не принимаютъ. Это анормально. Необходимо отмѣнить личный трудъ крестьянъ и безплатный отпускъ матеріала помѣщиками и, переводя все это на деньги, половину всѣхъ суммъ распредѣлить между торговыми и промышленными заведеніями даннаго раіона, другую же половину суммъ распредѣлить подесятинно между крестьянами и помѣщикомъ.

И. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства будутъ тогда своевременными, когда мы колонизируемъ крестьянъ, теперь же ни о какихъ усовершенствованныхъ системахъ не можетъ быть рѣчи.

С. Единственнымъ средствомъ упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами можетъ служить постройка на всѣхъ значительныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ спеціальныхъ зернохранилищъ-элеваторовъ, обязанностью которыхъ было бы сохраненіе и очистка зерна, равно какъ выдача ссудъ подъ залогъ зерна. Изъ такихъ элеваторовъ могли бы непосредственно пріобрѣтать хлѣбъ какъ заграничныя фирмы, такъ и казенныя вѣдомства, вслѣдствіе чего торговля обошлась бы безъ посредниковъ, которые, прибавляя разный соръ, уменьшаютъ достоинство вывозного хлѣба и, не оправдывая довѣрія заграничныхъ фирмъ, тормозятъ внѣшнюю торговлю.

Ю. Искать спеціальныя мѣры для развитія и упорядоченія отхожихъ промысловъ для нашей мѣстности нахожу совершенно излишнимъ, такъ какъ всегда въ мѣстномъ раіонѣ ощущается до такой степени недостатокъ рабочихъ рукъ, что безъ посторонней помощи не было бы никакой возможности вести правильное хозяйство.

Отвѣты З. А. Былины на пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній весьма желательно, но отъ учрежденія въ настоящее время инструкторовъ никакой особенной пользы ожидать не возможно. Лучшимъ образцомъ для крестьянъ служатъ въ деревнѣ хозяйства помѣщиковъ, которымъ они во многомъ охотно подражаютъ. Прежняя соха замѣнена повсемѣстно плугомъ; деревянная борона—желѣзною; всѣ новые возы съ желѣзною оковкою; у нѣкоторыхъ имѣются вѣялки и молотилки; мѣстами появляется клеверъ, но при чрезполосности, которую необходимо отмѣнить, это для нихъ затруднительно.

Б. Развитіе сельскохозяйственнаго дѣла весьма желательно, но слѣдуетъ вводить постепенно, не торопясь, начавъ съ разверстанія.

В. Необходимо содѣйствіе Правительства, безъ котораго не возможно достигнуть благопріятныхъ результатовъ.

Г. Для уменьшенія пожарныхъ случаевъ, нерѣдко уничтожающихъ все состояніе крестьянъ, слѣдуетъ расширить усадебную площадь и устранить теперешнюю скученность построекъ, прилегающихъ одна къ другой. Есть деревни, въ которыхъ усадебныя земли состоятъ въ 3-хъ, 4-хъ и болѣе отдѣльныхъ кускахъ. Необходимо соединить всѣ эти участки въ одинъ, что, какъ мнѣ извѣстно, весьма желательно крестьянамъ, увеличивая, такимъ образомъ, каждую усадьбу. Этимъ путемъ получится возможность образовать необходимые въ пожарномъ отношеніи разрывы между постройками. Но для сего, вмѣстѣ съ планомъ, нужно составить уставъ и наблюдать за точнымъ его выполненіемъ. При семъ же необходимо обращать больше вниманія на новыя постройки, возводимыя нерѣдко выдающимся на улицу угломъ, что вводитъ безобразіе и нарушаетъ приличный видъ въ деревнѣ. Глинобитныя постройки могутъ быть въ пожарномъ отношеніи очень полезны, и слѣдовало бы вводить таковыя въ малолѣсныхъ мѣстностяхъ.

Д. При чрезполосномъ владѣніи подобныя столь необходимыя улучшенія не возможны.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности есть условіе, безъ котораго ни одно благоустроенное хозяйство, крупное или мелкое, существовать не можетъ. Нарушеніе права собственности, усиливающееся съ каждымъ годомъ, нанося немалый вредъ помѣщикамъ и крестьянамъ, требуетъ пріисканія и примѣненія болѣе строгихъ и безотлагательныхъ мѣръ, установленныхъ закономъ. Къ числу постоянно повторяющихся правонарушеній относятся: земельные захваты, порубки въ лѣсахъ, конокрадство, воровство въ фруктовыхъ садахъ съ поломкою деревьевъ и заборовъ, воровство рыбы въ прудахъ, продуктовъ съ полей и огородовъ, порча деревьевъ при дорогахъ и много другихъ видовъ. Для устраненія земельныхъ захватовъ необходимо произведеніе повѣрки и возстановленіе границъ поручать участковому землемѣру, съ отнесеніемъ расходовъ на счетъ виновнаго. Порубки въ лѣсахъ должны быть устраняемы безотлагательными рѣшеніями мировыхъ судей, приводимыми въ исполненіе въ возможной скорости. Конокрадство, столь угнетающее крестьянъ, должно быть разработано подробно, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на пострадавшихъ, что, къ несчастью, совершенно упущено изъ виду. Вопросъ этотъ подробно представленъ мною Радомысльскому Уѣздному Комитету. Воровство въ фруктовыхъ садахъ, огородахъ, съ полей, прудовъ совершается премущественно несовершеннолѣтними и оставляется нерѣдко безъ наказанія, съ отдачею виновныхъ на попеченіе родителей, что не имѣетъ никакого значенія, служа лишь побужденіемъ къ дальнѣйшему воровству. Виновный этимъ нисколько не унимается, тѣмъ болѣе, что до судебнаго разбирательства приходится ожидать по нѣскольку мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ воровство постоянно повторяется. Вообще въ подобныхъ случаяхъ необходимы соотвѣтственныя наказанія съ оповѣщеніемъ, въ примѣръ другимъ, что такой-то за такой-то

проступокъ подвергнуть такому-то наказанію. Установленіе благонадежныхъ полевыхъ сторожей могло бы быть въ нѣкоторой степени весьма полезною мѣрою къ пресѣченію многихъ злоупотребленій. Въ Исландіи нѣтъ ни тюремъ, ни воровъ. Слѣдовало бы узнать, какимъ путемъ это достигнуто. Громадные милліоны, ассигнуемые на содержаніе тюремныхъ заключеній и сотенъ тысячъ арестантовъ, употребились бы на болѣе желательныя благотворительныя заведенія.

Ж. Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, что такъ важно и желательно каждому землевладѣльцу, можетъ послѣдовать единственно съ распоряженія Правительства. Безъ разверстанія и отмѣны пастбищнаго сервитута, не имѣющаго ни историческаго, ни законнаго основанія, усовершенствованіе хозяйства не возможно. Когда въ настоящее время повсемѣстно чувствуется недостатокъ корма, необходимаго для содержанія рабочаго скота, а крестьяне свои сѣнокосы большею частью распахали, то въ травосѣяніи предвидится единственное къ тому средство, но этого нельзя достигнуть при чрезполосномъ владѣніи и общихъ пастбищахъ.

З. Удобныя дороги должны быть устроены и содержимы государствомъ, совмѣстно съ цѣлымъ обществомъ, ибо всѣ ими пользуются, такимъ же способомъ должны починяться подъ наблюденіемъ отвѣтственныхъ надсмотрщиковъ

И, І, К, Л, М. По этимъ пунктамъ не имѣю достаточныхъ свѣдѣній.

Всѣ эти весьма полезныя и для каждаго, въ особенности же крестьянскаго, хозяйства мѣры могутъ быть примѣнимы лишь съ введеніемъ хуторнаго хозяйства, когда каждый хозяинъ найдетъ себя полнымъ владѣльцемъ своей земли, какъ это существуетъ во всѣхъ странахъ съ усовершенствованною культурою, гдѣ владѣлецъ на участкѣ земли, гораздо меньшемъ противъ нашихъ крестьянскихъ надѣловъ, проживаетъ въ полномъ довольствѣ. До того времени всѣ усилія будутъ напрасны и, вызывая громадные расходы, могутъ вводить въ обманъ, повторяющійся при каждомъ нововведеніи.

Н. Это возможно съ введеніемъ травосѣянія. При теперешнихъ скудныхъ у крестьянъ кормовыхъ средствахъ затраты на усовершенствованныя отрасли животноводства не принесутъ ожидаемой пользы, ибо лучшей породы скотъ нуждается въ хорошемъ и обильномъ кормѣ, при плохомъ же и недостаточномъ гибнетъ и скоро перерождается.

О. Со временемъ можно ожидать развитія, но необходимы лучшіе пути сообщенія.

П. Огородничество и садоводство зависятъ отъ соотвѣтственной почвы и любви къ этому дѣлу, а, главное, слѣдуетъ искоренить воровство, отнимающее охоту къ разведенію садовъ, и основать школу садовниковъ-практиковъ.

Р. Кустарныя работы необходимо развивать подъ наблюденіемъ спеціалистовъ, которыхъ пока не имѣется. Въ школѣ для садовниковъ можно бы обучать и кустарному ремеслу, въ чемъ деревня сильно нуждается. Въ особенности недостаетъ: кузнецовъ, плотниковъ, портныхъ, сапожниковъ, печниковъ и столяровъ.

С. Торговля мѣстными продуктами сосредоточена на сосѣднихъ рынкахъ, гдѣ единственными покупателями являются евреи. Экспортная же мало развита по недостатку агентовъ, которыхъ слѣдовало бы установить.

Т, Ц. Не имѣю достаточныхъ свѣдѣній.

Ч. Столь важный вопросъ, рѣшеніе котораго для крестьянскихъ хозяйствъ представляется необходимѣйшимъ, вполнѣ зависитъ отъ вліянія, употребленнаго ближайшимъ начальствомъ въ крестьянскомъ управленіи. Этимъ лишь путемъ возможно достигнуть водворенія истиннаго порядка, благотворныхъ послѣдствій котораго не придется ожидать долго.

Ш. Эти условія мнѣ не извѣстны.

Щ. Для облегченія сбыта нужно устраивать склады издѣлій съ выдачею кустарямъ кредита подъ залогъ ихъ издѣлій.

Ю. Всѣ изложенные въ этомъ пунктѣ вопросы могутъ быть удовлетворительно рѣшены лишь мѣстными властями.

Записка З. А. Былины по пункту Е.

Въ засѣданіи Кіевскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, состоявшемся 3 Октября 1902 года, разсмотрѣны нѣкоторые пункты программы Особаго Совѣщанія, но многіе, весьма важные, еще не разработаны. Къ числу такихъ слѣдуетъ отнести пунктъ *Е* «объ охранѣ сельскохозяйственной собственности», заключающейся въ мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства во фруктовыхъ садахъ, продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.

1) Земельные захваты возникаютъ постоянно при каждой вспашкѣ крестьянами не вдругъ, а постепенно—по одной или по двѣ борозды, что при неопредѣленности границъ замѣчается съ трудомъ, въ особенности, ежели крестьянскія поля расположены въ лѣсу или прилегаютъ къ нему на протяженіи нѣсколькихъ сотъ саженъ, гдѣ вмѣсто прямой линіи проведена граница, образующая сотни угловъ. Для исправленія такой границы необходимо вывести прямую линію съ установленіемъ межевыхъ знаковъ, которыхъ въ настоящее время нигдѣ не имѣется. Но для этого необходимо командировать землемѣра, предписавъ сельскому старостѣ соблюдать порядокъ, нарушаемый въ подобныхъ случаяхъ крестьянами, которые препятствуютъ землемѣру, прогоняютъ рабочихъ и уничтожаютъ поставленные межевые знаки. Означенная мѣра необходима и должна быть примѣнена въ возможной скорости для устраненія постоянныхъ захватовъ, производимыхъ втихомолку, за которыми нѣтъ возможности имѣть постоянное наблюденіе. Для устраненія подобныхъ неудобствъ нужно возстановить границы и замѣнить ломанныя линіи прямыми, а участки въ лѣсу замѣнить такими же вблизи крестьянскихъ надѣловъ.

2) Порубки въ лѣсахъ, составляя нарушеніе правъ чужой собственности, должны быть разбираемы судебнымъ порядкомъ не въ очередь, а вслѣдъ по заявленіи и судимы по закону съ назначеніемъ штрафа съ виновнаго въ пользу казны и возвращеніемъ убытковъ и уворованнаго лѣса собственнику лѣсной дачи.

3) Конокрадство, такъ сильно развившееся въ послѣднее время, составляетъ страшное бѣдствіе для всѣхъ хозяевъ. У насъ сложился о немъ вполнѣ неправильный взглядъ. Мы болѣе заботимся о ворѣ, чѣмъ о потерпѣвшемъ отъ воровства. Хозяинъ, употребившій много тяжелаго труда для пріобрѣтенія лошадей, составляющихъ всю поддержку его хозяйства, лишившись таковыхъ, приходитъ въ отчаяніе, упадокъ и разореніе; воръ же, гуляя по цѣлымъ днямъ, ночью ищетъ случая и воруетъ все, что попадетъ въ руки. Потерпѣвшему не легко поймать вора, и изъ десяти случаевъ едва лишь одинъ разъ возможно отыскать его, девять разъ воровство остается нераскрытымъ. Но, когда, наконецъ, пойманъ воръ и по суду попадетъ въ тюрьму, то онъ вовсе не смущается подобнымъ наказаніемъ, зная, что будетъ пользоваться всякими удобствами, какихъ никогда не имѣетъ на свободѣ, а, просидѣвъ въ тюрьмѣ съ такими же ворами, пріобрѣтаетъ еще не мало свѣдѣній и больше опытности къ дальнѣйшему воровству, что всегда обнаруживается по освобожденіи вора изъ тюремнаго заключенія. Можно полагать единственною мѣрою къ прекращенію столь важнаго зла—установленіе фонда, изъ котораго потерпѣвшій получалъ бы вознагражденіе за уворованныхъ лошадей, а вора слѣдуетъ отдать въ рабочій домъ или арестантскія роты для выручки денегъ, уплаченныхъ за уворованныхъ имъ лошадей. Эта мѣра отобьетъ, навѣрно, охоту всѣмъ конокрадамъ воровать лошадей и дастъ возможность пополнять фондъ и другіе расходы, вытекающіе по сему предмету. Или же завести страховку всѣхъ лошадей отъ 3-хъ до 5-ти копѣекъ со штуки,

снабдивъ каждую лошадь свидѣтельствомъ, безъ котораго никто не можетъ продавать дома или на ярмаркѣ лошадей, за чѣмъ полицейскія власти обязаны имѣть постоянное наблюденіе, пользуясь, въ случаѣ надобности, безплатно телеграфомъ.

4) Воровство вообще развилось въ послѣднее время до такой степени, что постоянно пропадаютъ разные предметы и продукты съ полей, огородовъ, фруктовыхъ садовъ, при поломкѣ заборовъ, кладовыхъ со взломомъ замковъ, рыба изъ прудовъ и многое тому подобное. Нѣтъ возможности уберечь все при способахъ, придумываемыхъ ворами, каковыми большею частью являются молодежь и несовершеннолѣтніе мальчишки. Если послѣдніе и попадаются въ воровствѣ, то чаще всего въ видѣ наказанія отдаются на попеченіе родителямъ, отъ чего никакой пользы не бываетъ, а воровство опять повторяется попрежнему. Тюрьма же окончательно портитъ ихъ нравственность. Въ подобныхъ случаяхъ слѣдовало бы усилить власть сельскихъ старостъ, предоставляя имъ на мѣстѣ наказывать провинившихся, что было бы гораздо полезнѣе тюремнаго заключенія. У насъ вообще слышатся неудовольствія и нареканія стариковъ-хозяевъ, жалующихся на дерзость своихъ дѣтей, не почитающихъ ни отца, ни матери, не уважающихъ старшихъ, гуляющихъ по цѣлымъ днямъ безъ занятій, играющихъ въ карты и пьянствующихъ, добывая воровствомъ необходимыя для этого средства. Лучшій и болѣе строгій присмотръ за молодыми людьми необходимъ, ибо съ каждымъ годомъ увеличивается количество негодяевъ, вызывающихъ неудовольствіе въ цѣломъ обществѣ. Такъ какъ мировые судьи живутъ на далекомъ разстояніи и обременены множествомъ дѣлъ, которыхъ очередное рѣшеніе требуетъ предварительнаго времени, то необходимо усилить въ каждомъ селеніи мѣстную власть и назначить должностнымъ лицамъ достаточное жалованье; засимъ необходимо назначить полевыхъ сторожей, старостъ и сотскихъ, имѣющихъ возможность слѣдить за поведеніемъ подозрительныхъ личностей, чего въ настоящее время не бываетъ изъ-за боязни мщенія, такъ какъ нѣкоторые и старшины, и старосты подвергались поджогамъ (въ селеніяхъ Минейкахъ и Старосельцахъ) за выказываемую аккуратность при выполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. Принявъ во вниманіе постоянно повторяющіеся и съ каждымъ годомъ увеличивающіеся воровства, грабежи, поджоги и убійства въ деревняхъ и городахъ, о чемъ сообщаютъ ежедневно Кіевскія и другія газеты, поясняя, что всѣ подобныя преступленія совершаются, въ большинствѣ случаевъ, крестьянами, необходимо слѣдуетъ заняться пріисканіемъ мѣръ къ пресѣченію подобнаго зла, угрожающаго всему обществу. Порядки, заведенные въ Исландіи, гдѣ въ послѣднее время прекратилось воровство, а вмѣстѣ съ симъ закрыты суды, и уничтожены тюремныя заключенія, стоившія громадныхъ денегъ, что даетъ возможность всѣ сбереженія обращать на благотворительныя цѣли, могли бы послужить примѣромъ для всѣхъ мѣстностей, о чемъ слѣдовало бы собрать справки отъ дружелюбнаго намъ Датскаго правительства.

Докладъ члена Таращанскаго Уѣзднаго Комитета Л. Г. Липковскаго по вопросамъ, предложеннымъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А и *Б*. Для распространенія между крестьянами сельскохозяйственнаго знанія весьма желательно было бы учрежденіе земледѣльческихъ школъ съ ремесленнымъ отдѣломъ и курсами по лѣсоводству и садоводству. Школы эти съ соотвѣтственной программой давали бы тружениковъ, подготовленныхъ теоретически и практически къ земледѣльческому труду и могущихъ вести раціональное хозяйство въ одномъ имѣніи (фермѣ), а при болѣе выдающихся способностяхъ, управлять даже извѣстною группою земледѣльчески-

фермъ. Слѣдовало бы, кромѣ того, ввести въ министерскихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ преподаваніе краткаго курса по земледѣлію, обнимающаго раціональную обработку земли, сохраненіе навозовъ и пользу, которую они приносятъ для сельскохозяйственныхъ культуръ, уходъ за скотомъ и лошадьми, разведеніе фруктовыхъ деревьевъ и уходъ за ними и т. д. Свѣдѣнія, пріобрѣтенныя въ этихъ школахъ, дали бы окончившимъ курсъ, если кому изъ нихъ суждено стать земледѣльцемъ, толчокъ къ усовершенствованію хозяйства и болѣе раціональному его веденію. Что касается учебника по земледѣлію, таковой можетъ быть составленъ соотвѣтственными спеціалистами примѣнительно къ почвеннымъ и климатическимъ особенностямъ каждой полосы Россіи Практическія познанія по садоводству ученики сельскихъ школъ могли бы пріобрѣтать въ питомникахъ, устроенныхъ при каждой школѣ, подъ руководствомъ садовника-спеціалиста (одного на нѣсколько школъ). Хорошимъ поощреніемъ для крестьянъ было бы также премированіе образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ на областныхъ выставкахъ. Замѣчено, что крестьянское хозяйство больше всего прогрессируетъ, именно тамъ, гдѣ помѣщичье хозяйство ведется раціонально и интенсивно.

В. Относительно враговъ желательно было бы лѣсонасажденіями и огорожами препятствовать дальнѣйшему ихъ образованію. Песчаныя пространства, неудобныя къ обработкѣ и не могущія служить выпасомъ для скота, во многихъ мѣстахъ уже обращены въ лѣсныя насажденія помощью культуры сосны. Эта мѣра должна быть весьма поощряема Правительствомъ, равно какъ обращеніе болотъ въ хорошіе сѣнокосы посредствомъ канализаціи или въ искусственныя водохранилища (гдѣ послѣднее окажется удобнымъ).

Г. Пожары въ деревнѣ, по большей части, случаются во время усиленныхъ полевыхъ работъ, напримѣръ, жатвы, когда все населеніе находится на полѣ, оставивъ маленькихъ дѣтей на попеченіе тоже дѣтей, которымъ поручается присмотръ за избою и хозяйственными постройками. Они-то, играя съ огнемъ въ усадьбѣ, очень часто причиняютъ пожары. Устройство въ селѣ большой избы (яслей), окруженной садомъ съ изгородью, гдѣ дѣти могли бы проводить цѣлый день на попеченіи женщинъ, которымъ пожилыя лѣта мѣшаютъ отправиться на работу, принесло бы двойную выгоду: дѣти пользовались бы хорошимъ уходомъ, а крестьянскія усадьбы не подвергались бы опасности пожара отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ; тогда усиленная стража, состоящая изъ нѣсколькихъ человѣкъ, могла бы наблюдать за цѣлостью построекъ и смотрѣть за праздношатающимся людомъ. Есть села, въ которыхъ находятся личности, изъ-за малозначащихъ поводовъ и безнаказанно подкладывающія огонь подъ чужое имущество. Такія личности терроризируютъ цѣлое крестьянское общество; оно ихъ знаетъ, но, боясь поджоговъ изъ мести, не имѣетъ смѣлости исключить такое лицо изъ своей среды. Обнаруженіе виновниковъ поджоговъ почти не возможно; поджоги дѣлаютъ безъ соучастниковъ, а если бы и нашлись свидѣтели, изъ боязни мести отказываются отъ свидѣтельскихъ показаній. Поджигатель, хотя бы былъ наказанъ, отбывъ наказаніе, съ усиленной энергіей производитъ поджоги. Поджигателей, сдѣлавъ негласное дознаніе, слѣдовало бы удалять изъ общества. Устройство вольныхъ пожарныхъ дружинъ въ соединеніи съ устройствомъ пожарнаго обоза въ каждомъ селѣ было бы также весьма цѣлесообразной мѣрой борьбы съ пожарами; а упражненія дружинниковъ, производимыя въ воскресные и праздничные дни, явились бы пріятнымъ и полезнымъ развлеченіемъ для крестьянской молодежи. Инструкторовъ можно бы приглашать изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ городскихъ пожарныхъ командъ. Каждому изъ нихъ можно бы поручать завѣдываніе извѣстнымъ раіономъ, въ селеніяхъ котораго они могли бы поочередно производить упражненія.

Д. Охранѣ земельныхъ улучшеній, насажденій, рыбнаго хозяйства, лѣсовъ, луговъ, сѣнокосовъ, искусственнаго травосѣянія и прочихъ земельныхъ улучшеній болѣе всего содѣйствовало бы поднятіе уровня умственнаго и нравственнаго развитія въ средѣ подрастающаго крестьянскаго поколѣнія; но пока необходимо усиленіе мѣстной полиціи,

Одинъ урядникъ на волость, состоящую изъ 10—15 тысячъ жителей, не въ состояніи предупредить возможныя покушенія на чужую собственность и раскрыть виновниковъ проступковъ, уже совершенныхъ. Установленіе 2-хъ конныхъ полевыхъ полицейскихъ урядниковъ было бы едва достаточнымъ для пресѣченія этого общаго зла. Что касается поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ устройству искусственныхъ водохранилищъ и сохраненію таковыхъ, какъ богатства края въ смыслѣ рыбнаго хозяйства и важнаго климатическаго фактора, таковое должно быть предоставлено попеченію хотя бы Лѣсоохранительнаго Комитета, который могъ бы опредѣлять въ каждомъ данномъ случаѣ обязательное сохраненіе существующихъ и возобновленіе по какимъ бы то ни было причинамъ упраздненныхъ. Въ случаяхъ, требующихъ болѣе крупныхъ денежныхъ затратъ, мелiоративный кредитъ при устройствѣ большихъ водохранилищъ съ разведеніемъ въ нихъ рыбнаго хозяйства и страховой капиталъ для возобновленія крестьянскихъ прудовъ принесли бы большую пользу. Отвѣтственность за сохранность дорожныхъ лѣсонасажденій помѣщичьихъ и крестьянскихъ должна быть возложена на соотвѣтствующія сельскія общества, такъ какъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, не возможно обнаружить виновниковъ поломки вѣтвей и порубки деревьевъ.

Е. Отвѣтъ на предложенные въ этомъ пунктѣ вопросы содержится въ предыдущемъ, съ тѣмъ, однако, добавленіемъ, что самовольныя порубки, воровство фруктовъ изъ садовъ и земельныхъ продуктовъ съ полей и огородовъ по тяжести наказанія должны быть сравнены съ кражей, а земельные захваты должны быть отнесены къ разряду уголовно-караемыхъ проступковъ, и пресѣченіе ихъ вмѣнено въ обязанность мѣстной полиціи, которую необходимо снабдить правомъ пріостанавливать производство незаконныхъ работъ впредь до судебнаго разбирательства подъ имущественную отвѣтственность лица, заявляющаго ходатайство объ этомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ является изданіе популярнаго сборника узаконеній, относящихся къ сельскохозяйственной промышленности и сельскому быту. Такой сборникъ внесъ бы большую пользу, выясняя обязанности и отвѣтственность сельскихъ жителей за совершеніе проступковъ противъ чужой земельной собственности.

Ж. Устраненіе чрезполосности, въ цѣляхъ веденія болѣе правильнаго хозяйства и прекращенія все учащающихся столкновеній помѣщиковъ съ крестьянами, надо считать дѣломъ первостепенной важности, дѣломъ, отъ удачнаго разрѣшенія котораго въ значительной мѣрѣ зависитъ благосостояніе какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, поэтому возможное ускореніе разверстанія является въ высшей степени необходимымъ и неотложнымъ. Разверстаніе должно быть принудительное, производство его слѣдовало бы возложить на особыя комиссіи, въ составъ которыхъ обязательно входили бы мѣстные владѣльцы и уполномоченные отъ крестьянскихъ обществъ. Потребность въ разверстаніи крестьянскихъ угодій между отдѣльными домохозяевами давно уже ощущается многими крестьянами и составляетъ предметъ ихъ надеждъ и упованій, но, такъ какъ имѣются и противники, то слѣдовало бы вводить эту реформу постепенно и на первыхъ порахъ ограничиться раздѣленіемъ извѣстной части крестьянскихъ надѣльныхъ земель и угодій (напримѣръ, половины) на участки, по величинѣ равные одному полному надѣлу, какъ основной единицѣ. Хозяева, желающіе перейти на этотъ участокъ, должны бы уплачивать обществу небольшое вознагражденіе по опредѣленной для каждой мѣстности таксѣ, каковое вознагражденіе должно поступать въ мірской капиталъ на устройство школъ, сельскихъ банковъ и другихъ общеполезныхъ учрежденій. Проведеніе этой реформы можно бы возложить на крестьянскія учрежденія. Слухи о предположенномъ упорядоченіи отношеній между владѣльцами и мѣстечковыми чиншевиками посредствомъ обязательнаго выкупа чиншевыхъ усадебъ повлекли за собою массовое прекращеніе со стороны чиншевиковъ платежа чинша и путаницу въ понятіяхъ о правѣ вотчинниковъ на землю. Желательно было бы возможно скорое осуществленіе этой реформы путемъ обязательнаго выкупа чиншевыхъ усадебъ по дѣйствительной ихъ стоимости.

З. Устройство шоссейныхъ дорогъ по главнымъ артеріямъ военныхъ и промышленно-торговыхъ путей было бы весьма желательнымъ; дороги эти, равно какъ и проселочныя, требуютъ внимательнаго къ нимъ отношенія; въ Таращанскомъ уѣздѣ, занимающемъ видное мѣсто по свеклосахарной промышленности, мукомольному дѣлу и производству хлѣбовъ, замѣчается невыносимое отсутствіе желѣзныхъ дорогъ; проектируемое проведеніе желѣзной дороги изъ Ржищева въ Христиновку, столь необходимое для поднятія промышленности и земледѣлія, мало представляетъ надежды на осуществленіе. Образцомъ устройства дорогъ относительно недорого стоящаго типа могутъ служить дороги въ Подольской губерніи, устроенныя при Губернаторѣ фонъ-Валѣ. Дороги эти, проведенныя въ натурѣ землемѣрами, устроены были такъ, что снятая по сторонамъ на $^1/_2$ до 1 аршина земля была насыпана на средину дороги, благодаря чему образовалось повышеніе уровня полотна, способствующее стоку дождевой воды, которая свободно уходила боковыми углубленіями. Дороги эти, не задерживая влаги въ періодъ осенняго ненастья, быстро высыхаютъ, не требуя частаго и безполезнаго ремонта, который составляетъ неотъемлемую принадлежность всѣхъ неблагоустроенныхъ дорогъ. При такомъ устройствѣ дорогъ и лѣсныя насажденія были бы лучше сохранены отъ проѣзжающихъ подводъ. Натуральная повинность отрываетъ рабочій людъ отъ мѣстныхъ земледѣльческихъ работъ и домашнихъ занятій, принося ничтожную пользу дѣлу исправленія дорогъ; какъ это случается въ нашемъ уѣздѣ, крестьяне и подводы вызываются для исправленія дорожныхъ участковъ за 30 верстъ, и являются на работу приблизительно въ 12 часовъ, не находя на мѣстѣ руководителей, могущихъ распоряжаться работою и спеціально знакомыхъ съ дорожнымъ дѣломъ; поэтому замѣна натуральной повинности денежною была бы весьма желательна для народонаселенія. При участіи государства, земства, крестьянскихъ, акціонерныхъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ можно было бы въ скоромъ времени и съ небольшой затратой средствъ устроить постепенно всѣ дороги по образцу существующихъ въ Подольской губерніи. Крестьяне, вызываемые для отбытія натуральной повинности, при дороговизнѣ рабочихъ рукъ въ настоящее время, охотно перемѣнили бы натуральную повинность на денежную, работы же, отдаваемыя съ подряда, исполнялись бы хорошо и аккуратно, и скоро весь край покрылся бы сѣтью благоустроенныхъ дорогъ.

И. Отвѣтъ на этотъ вопросъ требуетъ болѣе спеціальнаго изученія.

І. Вообще среднее землевладѣніе, арендаторы и крестьяне, какъ земледѣльцы, такъ и кустари, страдаютъ полнымъ отсутствіемъ постояннаго кредита на удовлетвореніе текущихъ нуждъ своего хозяйства; землевладѣльцы и арендаторы, нуждаясь въ оборотномъ капиталѣ, вынуждены преждевременно продавать сельскохозяйственные продукты по непомѣрно низкимъ цѣнамъ съ уплатою процентовъ до времени сдачи этихъ продуктовъ, процентовъ, доходящихъ часто до 24 годовыхъ. Такимъ образомъ, результатъ усиленнаго труда и знаній—весь ожидаемый доходъ переходитъ въ карманы ростовщиковъ. Для землевладѣльцевъ и арендаторовъ желателенъ былъ бы постоянный правительственный кредитъ, опредѣленіе срока и размѣра котораго зависѣло бы отъ собранія мѣстныхъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Текущіе счета могли бы быть открываемы въ Уѣздныхъ Казначействахъ; чтобы обезпечить постоянное и безпрерывное погашеніе открытыхъ кредитовъ, землевладѣльцы могли бы представлять залоговыя свидѣтельства по примѣру соловецкаго сельнаго кредита, арендаторы же пользовались бы кредитомъ по круговой порукѣ или порукѣ одного изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Такой кредитъ, открываемый исключительно для нуждъ сельскаго хозяйства, прежде всего, однако, долженъ быть обезпеченъ сельскохозяйственными продуктами, передаваемыми въ распоряженіе уѣзднаго совѣта, спеціально для сего учрежденнаго. Для облегченія этой операціи необходимо въ мѣстностяхъ, прорѣзанныхъ желѣзными дорогами, устройство элеваторовъ; элеваторы, принимая продукты въ свое завѣдываніе, могли бы сохранять зерно въ безопасномъ мѣстѣ и продавать таковое мѣстнымъ мельницамъ и торговцамъ, а если окажется болѣе удобнымъ.

высылать за границу, вступивъ предварительно въ торговыя сношенія съ мукомольными синдикатами и обществами, тамъ существующими. Вопросъ этотъ былъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ поднятъ въ Кіевскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и изученъ лично Б. И. Ханенко. Свободное распоряженіе продажею продуктовъ предоставлялось бы лицамъ, пользующимся вышепоименованнымъ кредитомъ, при уплатѣ числящагося за ними долга. Крестьяне-земледѣльцы и кустари страдаютъ тоже отсутствіемъ кредита этого типа: для нихъ устройство сельскихъ банковъ въ числѣ, по крайней мѣрѣ, одного на уѣздъ необходимо. Обороты Бѣлоцерковскаго банка, учрежденнаго на средства покойной графини Браницкой, ясно показываютъ всѣ выгоды, извлекаемыя крестьянами отъ этого учрежденія, вырывающаго ихъ изъ рукъ ростовщиковъ. Крестьянскіе банки должны бы быть депозитами всѣхъ мірскихъ суммъ и сиротскихъ денегъ, которыхъ участь въ рукахъ опекуновъ изъ числа крестьянъ подвержена большому риску.

К. Устройство раціональнаго рыбнаго хозяйства, обращеніе песчаныхъ площадей въ лѣсныя насажденія, обращеніе болотъ въ сѣнокосы, устройство промышленныхъ садовъ съ плодовыми питомниками могутъ быть произведены только помощью меліоративнаго кредита.

Л. Изучая состояніе средняго землевладѣнія, мы видимъ, по большей части, не прогрессъ, а обратныя ему явленія. Причиной этого является полная обособленность каждой порознь хозяйственной единицы. Не всѣмъ даны Провидѣніемъ широкія способности для веденія хозяйства и имущественныхъ дѣлъ. Землевладѣлецъ, которому судьба предназначила обрабатывать землю, обладая большимъ или меньшимъ талантомъ въ этомъ отношеніи, обладая и самыми спеціальными теоретическими и практическими познаніями по земледѣлію, находится не только подъ гнетомъ неблагопріятныхъ стихійныхъ условій, вредно отражающихся на результатахъ его дѣятельности, но испытываетъ, кромѣ того, еще тяжелыя финансовыя затрудненія. Между тѣмъ сохраненіе средняго землевладѣнія является настоятельной государственной необходимостью, хотя бы въ виду того вліянія, которое оно оказываетъ на крестьянское хозяйство, поднимая общій его уровень, давая ему примѣръ раціональной и интенсивной культуры, а, главное, доставляя заработокъ многимъ все увеличивающимся въ числѣ безземельнымъ крестьянскимъ семьямъ. Чтобы поддержать среднее землевладѣніе и дать возможность безбѣдно существовать его представителямъ, желательно было бы поощреніе къ устройству семейныхъ имущественныхъ союзовъ. Семейный совѣтъ, стоящій во главѣ союза, наблюдалъ бы за правильнымъ веденіемъ имущественныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ членами такового, снабжалъ бы ихъ кредитомъ, представляющимъ для кредитныхъ учрежденій большую гарантію исправности платежа въ виду солидарной имущественной отвѣтственности членовъ семейнаго союза, и руководилъ бы нравственнымъ воспитаніемъ подрастающаго поколѣнія. Независимо отъ семейныхъ союзовъ, желательно поощреніе къ устройству земледѣльческихъ товариществъ, преслѣдующихъ тѣ же самыя хозяйственныя и финансовыя цѣли, и распространеніе права учрежденія заповѣдныхъ имѣній, не подлежащихъ раздѣлу, какъ образцово устроенныхъ хозяйственныхъ единицъ. Послѣдней мѣрой была бы предотвращена возможность хищническаго хозяйства, которое сплошь и рядомъ имѣетъ мѣсто при частыхъ переходахъ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства выдвигаются самою жизнью; а облегченіе, помощь въ проведеніи ихъ зависитъ отъ мѣръ, указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ. Крестьяне, обладая здравымъ смысломъ, и безъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ познаній охотно и съ большимъ успѣхомъ примѣняютъ опыты лучшихъ хозяйствъ. Прекраснымъ подтвержденіемъ этого служитъ употребленіе ими желѣзныхъ плуговъ, сѣялокъ, навозовъ и проч.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства зависитъ болѣе всего отъ мѣстныхъ условій. Лошадиные заводы въ послѣд е

время въ нашей мѣстности поднялись количественно вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на ремонтныхъ лошадей, безъ чего существованіе этихъ заводовъ не приносило бы никакой пользы и даже было бы для средняго землевладѣнія разорительнымъ. Улучшеніе породъ крестьянскаго скота и лошадей можетъ быть достигнуто мѣрами, примѣняемыми въ Западной Европѣ: тамъ племенные производители, жеребцы и быки, обязательно составляютъ собственность сельскаго общества. Покупка этихъ производителей должна производиться сельскимъ обществомъ подъ наблюденіемъ командированныхъ отъ Правительства свѣдущихъ лицъ, одновременно съ тѣмъ должно быть строго преслѣдуемо допущеніе въ табунъ непремированныхъ производителей, на что должны быть изданы особыя правила. Введеніе хуторнаго хозяйства также способствовало бы улучшенію животноводства, такъ какъ повлекло бы за собою переходъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ отъ архаической трехпольной системы къ многопольной съ травосѣяніемъ. Говоря о животноводствѣ, позволю себѣ коснуться еще одного вопроса, имѣющаго нѣкоторую съ нимъ связь и могущаго при болѣе раціональной его постановкѣ значительно увеличить доходность крестьянскихъ земель,—я говорю о доходѣ отъ дичи. Въ Западной Европѣ охрана дичи и доходъ съ таковой даютъ неимовѣрные результаты. Въ Богеміи я охотился на поляхъ, арендуемыхъ отъ городскихъ и сельскихъ обществъ предпринимателями въ коммерческихъ цѣляхъ, которые платятъ за право охоты по 2 гульдена съ австрійскаго морга. У насъ нельзя ожидать немедленно такихъ же результатовъ, но обязательная отдача права охоты на крестьянскихъ поляхъ на опредѣленное число лѣтъ при постоянномъ несомнѣнномъ возвышеніи арендной платы создала бы для крестьянскихъ обществъ новый источникъ дохода, который со временемъ сталъ бы большимъ для нихъ подспорьемъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства является въ нашей мѣстности вполнѣ своевременнымъ; болѣе широкое его развитіе зависитъ отъ густоты сѣти мѣстныхъ дорогъ, могущихъ облегчить сбытъ и быструю доставку молока и вообще молочныхъ продуктовъ. Желательно было бы введеніе на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ вагоновъ-ледниковъ, спеціально приспособленныхъ для перевозки молока и молочныхъ продуктовъ; но главнымъ обезпеченіемъ молочнаго хозяйства является обязательное страхованіе скота, устраняющее рискъ при устройствѣ молочныхъ фермъ съ отборными породами коровъ. Необходимо также устраненіе общихъ толокъ, существованіе которыхъ, какъ много разъ уже замѣчено, влечетъ за собою распространеніе эпизоотій и заразныхъ болѣзней скота и лошадей.

П. Развитіе и улучшеніе садоводства и огородничества въ крестьянскомъ хозяйствѣ можетъ быть достигнуто посредствомъ сельскихъ школъ, при которыхъ питомники, воздѣлываемые руками учениковъ, могутъ составить разсадникъ для плантацій фруктовыхъ деревьевъ на крестьянскихъ поляхъ и усадьбахъ. Деревца изъ этихъ питомниковъ должны быть даваемы ученикамъ въ видѣ награды при окончаніи ими курса сельскаго училища. Ученики, перенося эти деревца на родительскую усадьбу, естественно будутъ продолжать старательный уходъ за ними и охранять ихъ отъ поврежденій. Расширеніе и улучшеніе огородничества зависитъ отъ мѣстныхъ потребностей; пчеловодство и шелководство представляютъ въ нашемъ краѣ отрасль хозяйства, доступную лишь для любителей, какъ въ помѣщичьей, такъ и въ крестьянской средѣ, посвящающихъ ей свои часы досуга. Крестьянская женщина, обремененная непосредственными своими домашними обязанностями полевыми работами, не имѣетъ для этого достаточно времени.

Т. Отвѣтъ на помѣщенный подъ этой буквой вопросъ находится въ пунктѣ *I.*

Р, С, У, Ф, Х, Ц, Ш. Вопросы, помѣщенные подъ этими буквами, представляя резвычайную важность для сельскаго хозяйства, требуютъ спеціальнаго изслѣдованія при одѣйствіи свѣдущихъ лицъ.

Ч. Отвѣтъ на этотъ вопросъ помѣщенъ въ отвѣтѣ подъ буквою *Ж. Щ.* Кустарные промыслы въ Таращанскомъ уѣздѣ, главнымъ образомъ, заключаются въ изготовленіи полушубковъ и сапожномъ мастерствѣ. Издѣлія эти могутъ быть поставляемы для надобностей

войскъ. Но для расширенія этого производства необходимъ оборотный капиталъ, который можно добыть лишь посредствомъ сельскихъ банковъ, значеніе которыхъ выяснено выше.

Ю. Насколько мнѣ извѣстно, много рабочаго люда отправляется на время сѣнокошенія и жатвы на югъ въ Херсонскую и Таврическую губерніи; рабочіе собираются тамъ въ извѣстные пункты, гдѣ ихъ нанимаютъ по экономіямъ. Полезнымъ было бы устройство въ этихъ пунктахъ, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ земствъ, посредническихъ конторъ. Земства, имѣя въ своемъ завѣдываніи и медицинскую часть, могли бы имѣть санитарный надзоръ за рабочими. Было бы также желательно уменьшеніе платы за проѣздъ, который на большихъ разстояніяхъ обходится очень дорого (повсемѣстное введеніе IV-го класса). Многіе крестьяне, батраки и даже хозяева отправляются на заработки въ Сѣверную Америку, оставляя на нѣсколько лѣтъ свои хозяйства и семьи на попеченіи родственниковъ. Какъ мнѣ извѣстно, заработная плата пятигорскихъ рабочихъ, которыхъ трудолюбіе и аккуратность въ работѣ весьма цѣнятся на заводахъ, гдѣ они работаютъ, при врожденной имъ бережливости и непривычкѣ къ роскоши, даетъ имъ возможность присылать семьѣ на содержаніе ежегодно 100—150 рублей, а послѣ 4—5-лѣтняго пребыванія въ Америкѣ привозить среднимъ числомъ сбереженій 1000—1500 рублей. Рабочіе-крестьяне часто возвращаются изнуренными усиленной работой, но привозятъ съ собою сбереженія, обезпечивающія ихъ благосостояніе, и привыкаютъ къ добросовѣстному отношенію къ труду и работодателямъ, притомъ пріучаются понимать потерю рабочаго дня и утверждаютъ, что въ Америкѣ, кромѣ воскресныхъ дней, они праздновали лишь тѣ, въ которые не могли найти работы. Въ этомъ они расходятся съ земляками, которые охотно уходятъ съ работы въ самое страдное время, отговариваясь праздниками, «попраздниками» и базарными днями, именно, въ горячее время, когда уборка хлѣба не терпитъ отлагательства. Свободное передвиженіе рабочихъ на отхожіе промыслы, хотя бы въ Америку, можетъ дать исключительно благопріятные результаты какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ.

Въ предыдущемъ пунктѣ я коснулся принятаго въ Америкѣ обычая праздновать только воскресные дни. У насъ крестьяне празднуютъ не только дни, въ которые отдыхъ предписанъ религіозными правилами и государственными законами, но и всѣ безъ исключенія церковные и мѣстные праздники, гдѣ празднованіе совсѣмъ необязательно. Именно, во время уборки хлѣба случается больше всего праздниковъ, которыхъ значенія крестьяне совсѣмъ даже не понимаютъ, празднуя ихъ по установившемуся въ данной мѣстности или селѣ обычаю; если прибавить къ этому перенесеніе базаровъ съ воскресныхъ на будніе дни, часто случающіеся во время жатвы проливные дожди, окажется, что бываютъ недѣли, въ продолженіе которыхъ мы видимъ рабочихъ всего одинъ или два дня на полѣ. Для упорядоченія земледѣльческаго труда, именно, въ лѣтнее время, когда требуется усиленное напряженіе энергіи, когда нерѣдко одна минута рѣшаетъ участь всего урожая, я полагалъ бы цѣлесообразнымъ войти съ представленіемъ къ высшему духовному начальству о составленіи и распубликованіи по волостямъ табели праздниковъ, съ указаніемъ дней, въ которые работа безусловно воспрещается, съ объясненіемъ, что въ прочіе праздники послѣ молебна работы въ полѣ не только не воспрещаются, но наоборотъ, рекомендуются.

Считаю долгомъ сказать еще нѣсколько словъ о воскресныхъ чтеніяхъ. Устройство воскресныхъ чтеній, касающихся всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, привлекало бы много слушателей, отрывая ихъ отъ развлеченій, кончающихся обыкновенно пьянствомъ. Чтенія эти должны быть облегчены въ легкую, веселую и удобопонятную форму, но и

нихъ красной нитью должна проходить какая-либо нравоучительная мысль или полезное указаніе изъ области сельскаго хозяйства. Въ форму повѣствованія можно облечь всевозможные сюжеты, относящіеся къ сельскому хозяйству и добропорядочной и нравственной жизни. Желательно было бы назначить конкурсъ для составленія такихъ сочиненій, съ указаніемъ темъ и объема сочиненія, дабы увлечь слушателей занимательностью разсказа и не задерживать ихъ на чтеніи долѣе опредѣленнаго времени. Одни и тѣ же сочиненія могли бы быть рекомендуемы для всѣхъ мѣстностей, гдѣ будутъ устроены воскресныя чтенія.

Выдвинутыя на очередь Правительствомъ заботы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности такъ многосложны и настолько безотлагательны, требуютъ такъ много усиленнаго труда всѣхъ благомыслящихъ гражданъ, что только соединенными усиліями мѣстныхъ жителей можно было бы провести реформы, предначертанныя Верховной Властью. Всѣхъ этихъ тружениковъ можетъ соединить и побудить къ усиленному труду дарованное Верховнымъ Вождемъ земство, земство въ полномъ размѣрѣ, а не ограниченное, земство по образцу существующаго въ центральныхъ губерніяхъ. Высочайшею милостью сплоченныя силы уѣзда и цѣлаго края трудились бы для блага мѣстнаго населенія и государства и приложили бы всѣ усилія и старанія, дабы оправдать довѣріе Правительства, а родной землѣ сослужить посильную службу.

Отдѣльное мнѣніе члена Комитета В. Лазаревича по вопросу о свободной продажѣ крестьянской надѣльной земли, объ уравненіи въ правахъ крестьянъ съ другими сословіями и о всесословной волости.

Соглашаясь съ необходимостью крупной и неотложной реформы всего крестьянскаго управленія, суда и самоуправленія, я не могу видѣть во всесословной волости, какъ это дѣлаютъ Комитеты, чуть ли не панацею отъ всѣхъ неустройствъ крестьянской жизни. Напротивъ, введеніе всесословной волости въ чисто крестьянскіе интересы не только не желательно, но вредно, явится крупнымъ шагомъ назадъ и задержитъ только развитіе крестьянъ по слѣдующимъ причинамъ:

Крестьяне, пользуясь теперь сословнымъ своимъ самоуправленіемъ, судомъ и администраціей, находятся, по мнѣнію Комитетовъ, все-таки, подъ опекой Правительства и въ зависимости отъ міра (схода). Опека, очевидно, въ неравенствѣ правъ съ другими сословіями, какъ можно понять изъ мнѣній Комитетовъ; желательное уравненіе въ правахъ, главнымъ образомъ, заключается въ правѣ продать свою землю лицамъ другихъ сословій и во всесословной волости, т. е. въ допущеніи помѣщика въ дѣла крестьянскаго самоуправленія. На практикѣ выйдетъ, что крестьяне изъ опеки Правительства попадутъ подъ опеку иную, болѣе тяжкую и заинтересованную—помѣщика. Комитеты упоминаютъ, что при выборахъ большинство—крестьяне, а потому могутъ помѣщика не выбрать. Несомнѣнно, будетъ агитація, которая сильно оживитъ винную торговлю въ деревнѣ, и помѣщикъ будетъ выбранъ. Волостной писарь, по проекту Комитетовъ, будетъ съ высшимъ образованіемъ; что останется отъ самоуправленія? Указаніе нѣкоторыхъ лицъ, участвовавшихъ въ дебатахъ, на Царство Польское неудачно: тамъ писарь, въ большинствѣ, такой же невѣжда, какъ и въ Россіи, войтъ отличается произволомъ, а помѣщики держатся принципа «англійскаго невмѣшательства» за беззащитныхъ, обиженныхъ и невѣжественныхъ крестьянъ; кромѣ того, нигдѣ нѣтъ такой тяжелой системы сервитутовъ, какъ, именно, въ Царствѣ Польскомъ. Затѣмъ, право продажи надѣльной земли въ руки посторонникъ крестьянамъ лицъ не есть ли новое право другихъ лицъ на счетъ крестьянск

Не есть ли законъ 14 Декабря 1893 года, ограничивающій права такой продажи

въ чужія руки крестьянской земли, простая охрана правъ, именно, крестьянина на землю, которая имъ обрабатывается всей семьей изъ поколѣнія въ поколѣніе и по характеру своему имѣетъ черты собственности родовыхъ имѣній и даже характеръ владѣній маіоратныхъ. Въ мотивахъ къ этому закону это прямо и выражено, даже указаны аналогичные случаи такого ограниченія въ правѣ продажи, напримѣръ, всего нашего казачества, дворянства и т. д., и прямо говорится объ опасеніи, при условіяхъ скупки земель крестьянскихъ другими сословіями, поголовнаго исчезновенія крестьянской земли и созданія крестьянскаго пролетаріата. Таковы были продажи башкирскихъ земель; массовая продажа подъ видомъ аренды крестьянскихъ участковъ подъ Кіевомъ, въ Мотовиловкѣ, Бояркѣ и т. д. обезземелила крестьянъ и создала кадры босяковъ; эти лица бродятъ по Кіеву и чувствуютъ себя равноправными, а часто сверхъ-человѣками; едва ли въ видахъ государственной и общественной пользы развитіе подобной равноправности. Возраженія о порядкахъ въ Германіи не убѣдительны. Потерявъ землю, крестьянинъ можетъ тамъ найти заработокъ въ массѣ заводовъ, фабрикъ, найти примѣненіе труда въ развитой промышленности и торговлѣ; но и тамъ уравненіе въ правахъ оставляетъ беззащитнымъ невѣжественнаго германскаго крестьянина предъ правовыми ухищреніями капитализма. Это кажущееся уравненіе крестьянъ въ правахъ,—а въ дѣйствительности—увеличеніе правъ другихъ сословій на счетъ крестьянства—не вызывается ни интересами крестьянъ, ни культурными задачами сельскаго хозяйства, такъ какъ крестьянская земля и теперь можетъ быть продана и за долги, и добровольно (напримѣръ, переселенцами), но она лишь охранена отъ скупки эксплоататорами и спекулянтами, которые особенно многочисленны въ Юго-Западномъ краѣ. Слѣдовательно, подъ эту землю всегда можетъ быть организованъ и ипотечный, и меліоративный и мелкій сельскохозяйственный кредитъ. Все это желательно для успѣха крестьянскаго сельскаго хозяйства, и въ покупателяхъ надѣльной земли никогда не будетъ недостатка среди крестьянъ же при малоземельи и при ростѣ населенія. Въ 1861 году Правительство дало сразу гражданскія права милліонамъ населенія и призвало благословеніе на ихъ трудъ. Сорокъ лѣтъ крестьяне пользуются извѣстнымъ довѣріемъ въ административномъ, судебномъ и даже отчасти законодательномъ отправленіяхъ своего выборнаго управленія (некодифицированный обычай устанавливается сходомъ и обязателенъ для Волостного Суда). Вопросъ еще, справился ли бы иной судъ съ той массой правовыхъ отношеній, съ которыми благополучно сорокъ лѣтъ работаетъ крестьянскій Волостной Судъ? Матеріалъ, выработанный громадной практикой суда по обычному праву, существуетъ на лицо, и остается лишь его кодифицировать (сочиненія Оршанскаго, Леонтьева и многихъ другихъ по обычному праву). Крестьянская администрація, какъ и судъ основана на выборномъ началѣ, чѣмъ гарантируется живая связь съ крестьянами и жизненность этихъ органовъ администраціи; стоя близко къ выбравшему ихъ населенію, пользуясь его довѣріемъ, а, съ другой стороны, отвѣчая за правильныя поступленія податей, за исполненіе законовъ и распоряженій Правительства, эти органы крестьянской администраціи лучше всего развиваютъ въ крестьянахъ сознаніе гражданскихъ обязанностей какъ всего міра, такъ и отдѣльныхъ крестьянъ, связывая всѣхъ отвѣтственностью въ лицѣ выбраннаго ими мелкаго своего начальства. Наконецъ, имущественныя, семейныя и наслѣдственныя права крестьянъ уже выработаны жизнью, они существуютъ, являются гражданскими правами. Игнорировать ихъ уже невозможно, а лишь можно кодифицировать.

Можно говорить о поднятіи грамотности крестьянъ введеніемъ всеобщаго обученія, о требованіи, чтобъ всѣ сельскія и волостныя должностныя лица, непремѣнно были грамотны и активно слѣдили за ходомъ крестьянскаго управленія и дѣлопроизводства, чтобы волостной писарь состоялъ на государственной службѣ, былъ не менѣе, какъ средняго образованія (у насъ же и посредниковъ мало съ высшимъ образованіемъ); что мировые посредники и члены Губернскихъ Присутствій не смотрѣли на свои должности

какъ на синекуру, а были бы тѣми интеллигентными силами среди крестьянъ, о которыхъ говорятъ Комитеты; можно, наконецъ, говорить о преобразованіи сельской полиціи въ селахъ (сотскихъ и десятскихъ) и передачѣ ей всѣхъ обще-полицейскихъ обязанностей въ деревнѣ; о мелкой земской единицѣ, рядомъ съ волостнымъ управленіемъ, въ составѣ: изъ выборныхъ отъ крестьянъ помѣщиковъ, съ участіемъ духовенства, учителя и представителей иныхъ обывателей, но лишь по вопросамъ общаго земскаго обложенія на общія нужды, каковы: дороги, больницы и проч. Но нѣтъ никакой цѣли да и возможности вычеркнуть работу сорока лѣтъ и дѣлать такую поправку закона 1861 года, установившаго въ деревнѣ возможность образоваться сословнымъ крестьянскимъ гражданскимъ правамъ, въ высшей степени консервативнымъ по отношенію къ землѣ и не подлежащимъ ломкѣ. Я утверждаю, что мѣры, предлагаемыя Комитетами для улучшенія положенія крестьянъ и ихъ сельскохозяйственнаго быта (кредитъ, показательныя поля, освобожденіе отъ тѣлесныхъ наказаній, всеобщее обученіе и т. д.), прекрасны, и я самъ, въ качествѣ члена редакціонной комиссіи, приложилъ стараніе посильно ихъ пополнить. Но уравненіе правъ, мнѣ кажется, не приложимо по вопросу правъ крестьянина и помѣщика. Это двѣ силы, которыя могутъ работать рядомъ, но противоположны по конструкціи и экономическому основанію: крестьянинъ самъ работаетъ на землѣ вмѣстѣ съ семьей и ею питается, а помѣщикъ нуждается въ его работѣ и даетъ капиталъ. Не въ порабощеніи одной силы другой является задача государства, а правильное развитіе ихъ взаимныхъ отношеній. Дайте знаніе крестьянину, откройте ему правильный выходъ излишка въ фабричный и промышленный трудъ, уничтожайте пьянство и будьте строже къ тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыя призваны руководить крестьянами, увеличьте вдвое ихъ число, но не лишайте крестьянъ того, чего они уже достигли въ смыслѣ гражданственности. Печальная картина при введеніи проектируемаго Комитетами уравненія правъ крестьянъ съ другими сословіями. Міръ, община, семейное начало собственности, неотчуждаемость въ чужія руки надѣловъ будутъ или обезсилены, или упразднены, а разселеніе по хуторамъ окончательно создастъ безпомощный классъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Конечно, разореніе крестьянъ и пролетаріатъ возможенъ при помощи другого краснаго слова—«полная собственность на надѣльныя земли», съ правомъ продажи въ постороннія руки; крестьяне просто въ неравной борьбѣ обезсилятся и вновь будутъ обращены въ крѣпостное право, но болѣе безпощадное и тяжелое—капиталу. Гдѣ же тогда окажется красивое слово: равноправность? Не припомнятся ли тогда образныя выраженія одного изъ членовъ Комитета объ опасности, вводить неожиданно просидѣвшаго въ темной комнатѣ много лѣтъ человѣка сразу на яркое солнце, о необходимости постепеннаго пріученія глазъ къ свѣту. Пускать крестьянина безъ охраны знанія на свободную борьбу съ капитализмомъ невозможно. Мы имѣемъ прекрасное произведеніе нѣмца Поленца, съ предисловіемъ Льва Толстого—«Крестьянинъ», гдѣ ярко написана картина всей безпомощности богатаго, мелкаго землевладѣльца-крестьянина въ одинокой борьбѣ съ строго организованнымъ, на почвѣ закона и равноправности, хищническимъ капиталомъ и его ухищреніями, при чемъ наивный крестьянинъ, конечно, погибаетъ, вся семья идетъ на фабрики и заводы, а выигрываетъ капиталъ; всѣ мы искренно желаемъ пользы какъ помѣстному, такъ и крестьянскому землевладѣнію, но сила не въ красивыхъ и симпатичныхъ словахъ, а въ тѣхъ тяжелыхъ послѣдствіяхъ, которыя неизбѣжны при проведеніи этихъ словъ въ жизнь. Присоединяясь, поэтому, къ заключенію Комитета о всевозможныхъ правительственныхъ реформахъ крестьянскаго суда и управленія, я стою лишь за сохраненіе и упорядоченіе существующаго строя крестьянской правовой жизни, а въ частности — высказываюсь рѣшительно противъ всесословной волости и права распоряженія надѣльной землей въ смыслѣ свободной ея продажи въ руки другихъ сословій.

Отдѣльное мнѣніе члена Комитета В. И. Лазаревича по вопросу о пастбищномъ сервитутѣ.

Вопросъ о желательности ликвидаціи пастбищнаго сервитута на толокахъ и стерняхъ очевидно признанъ и въ Комитетахъ, и въ комиссіи единогласно въ положительномъ смыслѣ.

Разногласіе въ комиссіи получилось лишь при выясненіи способовъ осуществленія этой ликвидаціи: большинство высказалось за изданіе для всѣхъ извѣстнаго, точнаго закона о такой ликвидаціи съ подробнымъ указаніемъ органовъ ея, времени и порядка, при чемъ признало необходимость и неотложность обязательнаго разверстанія, съ вознагражденіемъ крестьянъ прирѣзкой земли за потерю права пастьбы скота; меньшинство же, признавая въ пунктѣ 5 резолюціи «такое вознагражденіе вполнѣ неизбѣжнымъ при обязательномъ разверстаніи», отвергаетъ такое разверстаніе, оставляя добровольныя сдѣлки, при чемъ также предлагается изданіе закона, предоставляющаго «право измѣнять нынѣ обязательное трехполье до уничтоженія парового клина» безъ всякаго вознагражденія крестьянъ за лишеніе выпасовъ. «Нельзя ожидать сопротивленія крестьянъ, такъ какъ выпасы будутъ постепенно сокращены и постепенно ликвидированы», совершенно даромъ, «что и должно быть конечной цѣлью» (пунктъ 7). Такая длительная и совершенно ничѣмъ неограниченная и неопредѣленная мѣра предлагается по отношенію къ огромному многомилліонному населенію Юго-Западнаго края, въ теченіе 40 лѣтъ, т. е. въ теченіе четырехъ земскихъ давностей пользующемуся этимъ сервитутомъ на основаніи уставныхъ грамотъ, построившему на немъ существующую систему хозяйства, единственно обезпечивающую нынѣ содержаніе его скота. Правительствующій Сенатъ *), какъ высшій истолкователь закона, въ своей колеблющейся практикѣ по этому вопросу показалъ, несомнѣнно, всю политическую и экономическую его важность и всю невозможность, юридически, односторонняго его толкованія, а несомнѣнно, предполагаемое меньшинствомъ комиссіи толкованіе закона 4 Апрѣля 1865 года, будетъ односторонне, какъ правильно подчеркнулъ это Липовецкій Комитетъ; неосновательно мнѣніе меньшинства, что крестьяне, лишенные пастбищъ, не окажутъ «сопротивленія», хотя бы это сокращеніе и было постепенно: не такъ легко даромъ лишиться своего 40-лѣтняго права, съ которымъ сжилось многомилліонное населеніе края. Правительство, если дастъ право, новымъ закономъ (пунктъ 2) одной сторонѣ сокращать произвольно пастбищный сервитутъ безъ всякаго вознагражденія, тѣмъ самымъ возьметъ на себя непосильную задачу поддерживать вооруженной силой это новое право всякій разъ, какъ того потребуетъ его примѣненіе на практикѣ, по первому вызову помѣщика. Полагать, что помѣщики постепенно станутъ сокращать пастбищный сервитутъ, мнѣ кажется, неосновательно. Каждый, напротивъ, немедленно, въ полной мѣрѣ, воспользуется новымъ правомъ своимъ, засѣетъ все клевероми окопаетъ канавами всѣ свои поля, а затѣмъ крестьяне, не проникнутые культурными стремленіями помѣщика, потерявъ сразу свои сорокалѣтнія права безъ вознагражденія, конечно, окажутъ поголовное сопротивленіе; предвидѣть всѣ послѣдствія такого положенія трудно. Такое небывалое упраздненіе фактически и юридически пріобрѣтенныхъ правъ крестьянъ едва ли укрѣпитъ въ ихъ сознаніи понятія законности и справедливости, какъ равно едва ли создастъ то довѣріе и довольство Правительствомъ, о которомъ говоритъ меньшинство комиссіи.

Глубокое убѣжденіе мое, что нельзя не согласиться съ огромнымъ большинствомъ Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости и неотложности обязательнаго разверстанія съ ликвидаціей всѣхъ сервитутныхъ правъ, путемъ ли соотвѣтствующаго вознагражденія, прирѣзкой ли земли, или инымъ способомъ,—безразлично. Уѣздные Комитеты даютъ мате

*) Въ рѣшеніи 1886 г. № 19 Сенатъ призналъ, напримѣръ, вполнѣ право общей пастьбы ско на толокахъ и стерняхъ *безъ уменьшенія толоки до разверстанія.*

ріалъ какъ для выработки правилъ обмѣна, такъ и для состава—органовъ такого обмѣна; откладывать разверстаніе—это создавать все большія затрудненія въ будущемъ и большую запутанность аграрныхъ отношеній, а 40-лѣтній опытъ не далъ малѣйшей надежды на осуществленіе когда-либо добровольнаго разверстанія; неизданіе рискованнаго, глубоко несправедливаго и юридически необоснованнаго закона, проектируемаго меньшинствомъ комиссіи, а лишь обязательное для всѣхъ разверстаніе и ликвидація сервитутовъ, съ справедливымъ вознагражденіемъ за потерю пастьбы, можетъ лишь окончательно разрѣшить этотъ крайне тяжелый и важный въ историческомъ, политическомъ и экономическомъ отношеніяхъ вопросъ въ Юго-Западномъ краѣ.

Къ этому мнѣнію присоединился членъ Комитета, секретарь Кіевскаго общества сельскаго хозяйства Т. Осадчій.

Записка о дѣятельности Сельскаго Банка графини Александры Браницкой въ мѣстечкѣ Бѣлой Церкви за семнадцать лѣтъ его существованія (съ 1880 по 1896 годъ включительно),

составленная бухгалтеромъ Банка К. Карпинскимъ по порученію Совѣта Банка *).

Графиня Александра Васильевна Браницкая, урожденная Энгельгардтъ, супруга послѣдняго польскаго Великаго Гетмана Короннаго Ксаверія Браницкаго, скончавшаяся 15 Августа 1838 года, духовнымъ завѣщаніемъ предназначила изъ капиталовъ своихъ, находившихся на текущемъ счетѣ въ Одесскомъ Коммерческомъ Банкѣ, одинъ милліонъ рублей ассигнаціями для постояннаго вспомоществованія крестьянамъ, бывшимъ ея крѣпостнымъ. Капиталъ этотъ долженъ былъ оставаться неприкосновеннымъ, а получаемые съ него проценты, въ количествѣ 40.000 рублей ассигнаціями, должны были быть выдаваемы ея потомками, по ихъ усмотрѣнію, на вспомоществованіе нуждающимся крестьянамъ.

По уничтоженіи крѣпостной зависимости крестьянъ, внуки графини Александры Браницкой—графы Александръ, Владиславъ и Константинъ Владиславовичи Браницкіе, желая увѣковѣчить память своей бабки исполненіемъ ея послѣдней воли, ходатайствовали объ устройствѣ въ м. Бѣлой Церкви кредитнаго учрежденія для крестьянъ съ тѣмъ, чтобы учрежденіе это именовалось учрежденіемъ графини Александры Браницкой, чтобы завѣщанный ею въ пользу крестьянъ капиталъ оставался неприкосновеннымъ и чтобы въ завѣдываніи дѣлами учрежденія постоянно принималъ участіе одинъ изъ потомковъ графини Александры Браницкой, по ихъ выбору. Предполагаемое къ открытію кредитное учрежденіе должно было оперировать лишь на получаемые отъ неприкосновеннаго капитала проценты. При этомъ графы Браницкіе представили 4 Ноября 1871 года 285.700 рублей $5^1/_2\%$-ми выкупными свидѣтельствами съ купонами отъ 1-го Сентября 1870 года и наличными 14 р. 28 коп., что составляло по тогдашнему курсу одинъ милліонъ ассигнаціями.

Вслѣдствіе этого ходатайства былъ выработанъ уставъ Сельскаго Банка графини Александры Браницкой въ м. Бѣлой Церкви, утвержденный 20 Іюня 1875 года **), съ основнымъ капиталомъ, образовавшимся изъ процентовъ отъ представленныхъ графами Браницкими 285.700 руб. $5^1/_2\%$-ми выкупными свидѣтельствами по день утвержденія устава, при чемъ капиталъ оставленъ неприкосновеннымъ, а на будущее время получаемые съ него проценты въ суммѣ 15.713 руб. 50 коп. ежегодно должны были дѣлиться пополамъ и употребляться Совѣтомъ Банка поровну на устройство въ селеніяхъ бывшихъ имѣній графини Александры Браницкой въ Кіевской губерніи (227 селъ, дере-

*) Приложена къ подлиннику отдѣльной брошюрой, изданной въ 1897 г. въ Бѣлой Церкви.

**) Къ подлиннику приложены: уставъ 1875 г., а равно утвержденный Товарищемъ Министра Финансовъ 9 Іюля 1894 г. новый уставъ Банка.

вень и приселковъ) ссудо-сберегательныхъ товариществъ и школъ, а въ тѣ годы, въ кои ссудо-сберегательныя товарищества не устраиваются, за неимѣніемъ желающихъ принять въ ихъ устройствѣ участіе сельскихъ обществъ, вся сумма процентовъ предназначалась на устройство и содержаніе сельскихъ школъ. По достиженіи же намѣченной цѣли, т. е. послѣ устройства и обезпеченія школъ во всѣхъ селеніяхъ и открытія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, проценты отъ неприкосновеннаго капитала графини Браницкой, по представленію Совѣта Банка, предназначались на другія полезныя цѣли въ тѣхъ же селеніяхъ.

Такъ какъ цѣль этого Банка—не коммерческія предпріятія, а исключительно удовлетвореніе нуждъ его кліентовъ—крестьянъ, то уставомъ дозволено Банку выдавать ссуды исключительно крестьянамъ бывшихъ имѣній графини Браницкой, а для увеличенія средствъ Банка, ему предоставлено принимать вклады и отъ постороннихъ лицъ и учрежденій, а также производить нѣкоторыя комиссіонныя операціи исключительно за счетъ третьихъ лицъ, безъ всякаго риска за свой счетъ.

Открытіе Банка послѣдовало 11 Января 1880 года, при чемъ, въ виду новизны дѣла и непривычки крестьянъ относиться серьезно къ своимъ обязательствамъ, Совѣтъ Банка постановилъ открыть не всѣ дозволенныя уставомъ операціи, а только нѣкоторыя, и то съ ограниченіемъ размѣра общей суммы ссудъ, впредь до выясненія практикой кредитоспособности и добросовѣстности своихъ кліентовъ, такъ какъ уставомъ не было предоставлено Банку особыхъ правъ для взысканія долговъ съ неаккуратныхъ плательщиковъ.

Итоги дѣятельности Банка за семнадцатилѣтній періодъ его существованія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

I. Средства Банка.

1) Основной капиталъ:

Получено въ распоряженіе Банка, при его открытіи, процентовъ отъ неприкосновеннаго капитала графини Александры Браницкой, накопившихся отъ представленія графами Браницкими 285.700 р. $5^1/_2\%$-ми выкупными свидѣтельствами по день утвержденія устава Банка, и, затѣмъ, процентовъ отъ этихъ процентовъ со дня утвержденія устава до открытія Банка	91.208 р. 39 к.	
Присоединено изъ процентовъ отъ неприкосновеннаго капитала графини Браницкой въ 1893 году	50.000 » — »	
Причислено изъ прибылей Банка въ теченіе 17 лѣтъ	15.524 » 35 »	
Состоитъ къ 1-му Января 1897 года		156.732 р. 74 к.

2) Капиталъ для выдачи ссудъ подъ залогъ земель:

Отчислено изъ прибылей Банка за отчетный періодъ и состоитъ къ 1 Января 1897 г.	15.524 » 35 »

3) Запасный капиталъ.

Отчислено изъ прибылей въ этотъ капиталъ со дня открытія Банка по 1 Января 1897 г.	6.708 р. 34 к.

4) Вклады.

Банкъ, на основаніи своего устава, принимаетъ вклады на текущій счетъ, до востребованія и срочные.

а) Вклады на текущій счетъ:

Въ отчетный періодъ поступило въ эти вклады 974.101 р. 01 к.

Причислены проценты, причитающіеся ежегодно ко дню заключенія счетовъ . . . . . 2.257 » 98 »

976.358 р. 99 к.

Возвращено вкладчикамъ . . . . . 970.086 » 82 »

Остается къ 1-му Января 1897 года . . . . . 6.272 » 17 »

По этимъ вкладамъ Банкъ платилъ до 1887 года 2%, въ 1887 году 2 и 1%, въ 1888 и въ 1889 г. по 1 Іюля 1%, въ 1889 съ 1 Іюля и въ 1890 г.г. вовсе не платилъ процентовъ и, начиная съ 1891 года по 1 Января 1897 года, 1%.

б) Вклады до востребованія:

Въ теченіе отчетнаго періода поступило . . . . . 46.135 р. 83 к.

Возвращено вкладчикамъ . . . . . 45.400 » 83 »

Остается къ 1-му Января 1897 года . . . . . 735 » — »

По этимъ вкладамъ Банкъ платилъ до 1887 года 3%, въ 1887 году 3 и 2%, въ 1888 и 1889 г.г. 2% и съ 1890 года 1%.

в) Срочные:

Поступило . . . . . 41.825 р. — к.

Возвращено вкладчикамъ . . . . . 38.435 » — »

Остается къ 1-му Января 1897 года . . . . . 3.390 » — »

По этимъ вкладамъ Банкъ платилъ до 1887 года 5%, въ 1887 году 5 и 4%, въ 1888 году 4%, въ 1889 году 4 и 3% и съ 1890 года платитъ 3%.

Вкладовъ вообще Банкъ не привлекаетъ потому, что производимыя имъ ссудныя операціи Уставомъ ограничены до предѣла его собственныхъ средствъ, а излишнее привлеченіе постороннихъ капиталовъ ведетъ къ лишней уплатѣ процентовъ, не принося Банку пользы.

II. Помѣщеніе средствъ Банка.

1) Касса.

Наличныхъ денегъ поступило въ кассу въ отчетный періодъ. . 4.863.847 р. 16 к.

Выдано изъ кассы за это время. . . . . 4.854.822 » 84 »

Осталось къ 1-му Января 1897 года наличными . . . . . 9.024 » 32 »

Оборотъ по кассѣ за отчетный періодъ . . . . . 9.718.670 » — »

Средній годичный оборотъ составляетъ. . . . . 571.686 » 67 »

2) Ссуды.

а) Ссуды подъ поручительство:

Первоначально Банку разрѣшено было выдавать крестьянамъ ссуды подъ поручительство двухъ и болѣе лицъ съ тѣмъ, чтобы размѣръ ссуды одному лицу не превышалъ 300 рублей, и чтобы общая сумма этихъ ссудъ не превышала половины основного капитала Банка.

Вскорѣ за послѣдовавшимъ открытіемъ Банка между крестьянами разнесся слухъ, пущенный въ ходъ деревенскими кулаками и ростовщиками, для дѣятельности которыхъ Банкъ явился непреодолимымъ препятствіемъ, что дѣятельность Банка направлена къ порабощенію крестьянъ, и задолжавшіе въ Банкѣ будутъ лишены своей надѣльной земли. Крайнее недовѣріе крестьянъ къ открытому для ихъ пользы учрежденію заставило Совѣтъ Банка употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы крестьяне относились къ Банку съ довѣріемъ и увидѣли въ немъ средство выйти изъ тяжелаго экономическаго положенія, въ какое они

попадали при неурожаѣ, падежѣ скота, градобитіи и т. п. неблагопріятныхъ случайностяхъ.

Дешевый и легко доступный кредитъ, какой предлагался Банкомъ, привлекъ сначала не мало желающихъ имъ пользоваться, но, когда крестьяне узнали, что ссуды выдаются Банкомъ лишь на одинъ годъ, то многіе изъ нихъ стали отказываться отъ полученія ссудъ, находя краткосрочность ихъ невыгодной при употребленіи денегъ на улучшеніе хозяйства. Совѣтъ Банка былъ вынужденъ сдѣлать уступку и постановилъ выдавать ссуды на одинъ годъ, согласно уставу, но съ тѣмъ, чтобы заемщики вносили по истеченіи года четвертую часть долга и причитающіеся проценты, послѣ чего ссуда имъ возобновлялась на второй годъ въ размѣрѣ недовнесеннаго остатка первоначально выданной ссуды. Затѣмъ, по истеченіи срока, опять уплачивалась четвертая часть первоначальной суммы, и такъ продолжалось до окончательнаго ея погашенія. Это средство сильно привлекло заемщиковъ, и требованіе ими ссудъ подъ поручительство много превышало дозволенный уставомъ предѣлъ—половину основного капитала Банка. Вслѣдствіе этого Совѣтъ исходатайствовалъ въ 1886 году разрѣшеніе увеличить общую сумму ссудъ подъ поручительство до размѣра трехъ четвертей основного капитала Банка. Затѣмъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Банка, въ 1896 году послѣдовало новое измѣненіе устава, коимъ ссуды подъ поручительство подраздѣлены на краткосрочныя и долгосрочныя, изъ коихъ первыя выдаются только на одинъ годъ, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ окончательный расчетъ можетъ быть отсроченъ на шесть мѣсяцевъ; вторыя же выдаются на четыре года, при чемъ Совѣту Банка предоставлено право назначать ежегодно часть погашенія каждой ссуды и, въ случаѣ необходимости, окончательный расчетъ отсрочить еще на пятый годъ. Заемщикъ же по этимъ ссудамъ можетъ разсчитаться окончательно или уплатить часть долга до истеченія срока, уплачивая проценты лишь за время пользованія ссудой или оставшейся непогашенной ея частью.

Выдано въ отчетный періодъ въ ссуды подъ поручительство. .		463.816 р. 19 к.
Поступило въ возвратъ своевременно . . .	338.403 р. 78 к.	
Поступило въ возвратъ просроченныхъ ссудъ	19.541 » 79 »	
Осталось недовзысканныхъ просроченныхъ ссудъ	10.547 » 17 »	368.492 » 74 »
Осталось къ 1-му Января 1897 года		95.323 » 45 »

Такъ какъ возвратъ этихъ ссудъ не обезпеченъ матеріальнымъ залогомъ, то Совѣтъ Банка, въ виду могущихъ произойти потерь, первопачально постановилъ взимать по нимъ 12%, каковые и взимались по 1-е Марта 1893 года, когда, вслѣдствіе увеличенія основного капитала Банка на 50.000 рублей изъ процентовъ отъ неприкосновеннаго капитала графини Александры Браницкой, представилась возможность уменьшить размѣръ процентовъ по этимъ ссудамъ, получая почти ту же сумму процентовъ отъ большей суммы, выданной въ ссуды. Съ 1-го же Марта 1893 года по настоящее время Банкъ взимаетъ по этимъ ссудамъ 9%.

Было предположено уменьшить процентъ, взимаемый по ссудамъ подъ поручительство до 6%, т. е. до той нормы, которую Банкъ взимаетъ по ссудамъ, обезпеченнымъ вещественною гарантіею, какъ ссуды подъ залогъ земли, цѣнностей и т. п. Однако, въ настоящее время это оказалось непримѣнимымъ, такъ какъ рискъ потери Банкомъ выданнаго въ ссуду капитала еще слишкомъ великъ, расходы по управленію, при небольшомъ капиталѣ, а при значительномъ количествѣ операцій, слишкомъ велики; притомъ же Банкъ обложенъ непропорціональными налогами, какъ подъ видомъ гильдейскихъ пошлинъ, такъ и обязательныхъ публикацій своихъ балансовъ и отчетовъ. Такъ напримѣръ: в 1893 году при валовой прибыли 14.356 р. 04 к. израсходовано по этой статьѣ 1.961

66 к., а въ 1894 году при валовой прибыли 18.164 р. 11 к. израсходовано 2.237 р. 46 к. Вообще же за весь отчетный періодъ сумма гильдейскихъ налоговъ, государственнаго сбора и публикацій составляетъ 12,6% валового дохода Банка и слишкомъ 44% чистой прибыли.

Долгосрочныя ссуды подъ поручительство выдаются Банкомъ лишь съ 1-го Іюля 1896 года, и выдано ихъ по 1-е Января 1897 г. 18.680 р. — к.
Поступило въ возвратъ въ теченіе 1896 года . . . . . 12 » — »
Остается къ 1-му Января 1897 года . . . . . 18.668 » — »
По этимъ ссудамъ Банкъ взимаетъ 9% *).

Какъ краткосрочныя, такъ и долгосрочныя ссуды подъ поручительство берутся крестьянами для улучшенія хозяйства. Въ послѣднее время крестьяне испрашиваютъ эти ссуды довольно часто для пріобрѣтенія земли отъ односельцевъ-переселенцевъ, продающихъ надѣльную землю по цѣнамъ, болѣе низкимъ, нежели установившіяся въ окрестности.

Хотя ссуды подъ поручительство не гарантированы матеріально, и въ началѣ дѣятельности Банка Совѣтъ его, предвидя возможность крупныхъ потерь, былъ вынужденъ разрѣшать ихъ выдачу крайне осмотрительно, тѣмъ не менѣе, семнадцатилѣтняя практика доказала, съ одной стороны, полную цѣлесообразность личнаго кредита для крестьянъ, а съ другой,—въ большинствѣ случаевъ, ихъ добросовѣстное отношеніе къ Банку.

Хотя сумма просроченныхъ и списанныхъ въ убытки долговъ по этимъ ссудамъ 30.088 р. 96 к. составляетъ почти 6½% общей суммы выданныхъ въ эти ссуды денегъ, но въ пополненіе просроченныхъ ссудъ поступило въ отчетный періодъ 19.541 р. 79 к., и оставшіеся недовзысканными 10.547 р. 17 к. составляютъ всего 2¼%, при чемъ

---

*) Нужно замѣтить, что все количество долгосрочныхъ ссудъ, а именно, 334 ссуды на сумму 38.593 рубля, которая и составляетъ крайній предѣлъ, *максимумъ*, дозволенный уставомъ, т. е. ¼ основного капитала, выдано во время отъ 29 Іюля 1896 года по 9 Апрѣля 1897 г., и что въ это время, а именно, по 1 Марта 1897 г. выдано было всего 6 краткосрочныхъ ссудъ на 485 рублей, а въ Мартѣ уже выдавались и тѣ, и другія ссуды, такъ какъ всѣ долгосрочныя ссуды были уже распредѣлены, хотя управленіе Банка и предлагало съ самаго начала являющимся клієнтамъ предпочтительно краткосрочныя ссуды, но они наотрѣзъ отказывались.

Причина этого весьма понятна. Краткосрочная ссуда для того же заемщика должна быть очевидно меньше долгосрочной. Раіонъ дѣятельности Бѣло-Церковскаго Банка обнимаетъ 34 волости въ 5 уѣздахъ Кіевской губерніи (не считая Радомысльскаго уѣзда); нерѣдко крестьянамъ приходится дѣлать 100 и болѣе верстъ для полученія ссуды; когда же бумаги не въ надлежащемъ порядкѣ, а это бываетъ часто, то приходится повторять это путешествіе другой, а иногда и третій разъ. Однимъ словомъ, хлопотъ и расходовъ много, и едва ли стоитъ предпринимать ихъ для краткосрочной и менѣе значительной ссуды.

Притомъ же, какъ показываетъ многолѣтній опытъ, крестьяне преимущественно обращаются къ Банку за деньгами на покупку скота, аренду земли, возведеніе хозяйственныхъ построекъ, а всѣ эти предпріятія не даютъ результатовъ за одинъ годъ. Къ тому же крестьяне и привыкли къ четырехлѣтнему кредиту по прежней практикѣ Банка.

Только самые предпріимчивые и самые зажиточные изъ нихъ могутъ уплатить ссуду въ продолженіе одного года, и то, по большей части, одновременно съ уплатой долга представляютъ заявленія о желаніи получить новую ссуду.

Такія лица, конечно, и безъ Банка могутъ найти другіе источники кредита; но болѣе бѣдныя, менѣе предпріимчивыя лишены этого пособія, и, такимъ образомъ, категорія крестьянъ, болѣе всего нуждающихся въ поддержкѣ, поневолѣ отстраняется или попадаетъ еще въ болѣе жалкое положеніе, подвергаясь административному взысканію при неаккуратности въ платежѣ.

Весьма желательно было бы, чтобы ограниченіе выдачи Бѣло-Церковскимъ Сельскимъ Банкомъ четырехлѣтнихъ ссудъ подъ поручительство до четверти основного капитала было отмѣнено въ виду относительной обширности его раіона, затрудняющей сношенія съ клієнтами, въ виду того, что онъ оперируетъ не на посторонніе вклады, а на свой собственный капиталъ, въ виду того, наконецъ, что подобное ограниченіе совсѣмъ не существуетъ въ нормальномъ уставѣ сельскихъ банковъ, примѣняемомъ даже къ самымъ мелкимъ изъ нихъ.

самая просрочка лишь въ весьма немногихъ случаяхъ является слѣдствіемъ преднамѣреннаго желанія уклониться отъ возврата занятыхъ въ ссуду денегъ, а чаще всего бываетъ слѣдствіемъ постигшаго бѣдствія.

Взысканіе просроченныхъ ссудъ до 1894 года производилось судебнымъ порядкомъ, что причиняло Банку много лишнихъ хлопотъ и не приводило къ желаемымъ результатамъ. Въ 1894 году послѣдовало въ уставѣ Банка измѣненіе, дозволяющее ему взыскивать съ должниковъ административнымъ порядкомъ, посредствомъ Волостныхъ Правленій, на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ взыскиваются мірскіе сборы, и этотъ порядокъ взысканія оказался для Банка несравненно болѣе выгоднымъ, что отразилось въ поступленіи платежей по просроченнымъ ссудамъ, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ Волостныя Правленія болѣе серіозно относятся къ требованіямъ Банка.

б) Ссуды на покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Ссуды эти первоначально, согласно уставу Банка, выдавались не менѣе, какъ тремъ домохозяевамъ на покупку машинъ и орудій для совмѣстнаго употребленія, при чемъ общая сумма этихъ ссудъ не должна превышать четверти основного капитала Банка, а максимальный размѣръ одной ссуды, опредѣленный гг. Кіевскимъ, Подольскимъ и Волынскимъ Генералъ-Губернаторомъ,—500 рублей. Деньги по этимъ ссудамъ выдаются не заемщикамъ на руки, а продавцамъ орудій.

Первоначально требованія на эти ссуды были весьма ограничены, но съ теченіемъ времени стали учащаться, при чемъ крестьяне нерѣдко отказывались отъ полученія ссуды на покупку менѣе цѣнныхъ орудій, напр., желѣзныхъ плуговъ, въ виду того, что легче занять небольшую сумму на пріобрѣтеніе мало стоящаго орудія, нежели переносить неудобства общаго владѣнія, при употребленіи орудія въ хозяйствѣ.

Идя навстрѣчу нуждамъ своихъ кліентовъ, Совѣтъ Банка исходатайствовалъ въ 1886 году измѣненіе въ уставѣ, дозволяющее выдавать ссуды на орудія, стоимость которыхъ не превышаетъ 50 рублей, одному домохозяину, а на орудія и машины, стоимостью свыше 50 рублей, не менѣе, какъ тремъ домохозяевамъ. Вслѣдствіе сего съ 1886 года операція эта стала быстро развиваться. Особенно спросъ на ссуды для покупки желѣзныхъ плуговъ, а на соломорѣзки послѣ неурожая 1893 года, превзошелъ мѣру возможности Банка удовлетворять просителей, такъ какъ предназначенная для этой операціи четвертая часть основного капитала Банка всегда исчерпана полностью, и многіе изъ желающихъ получить ссуды, назначенныя имъ Совѣтомъ Банка, ожидаютъ очереди въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Ссуды эти возвращаются Банку должниками по частямъ въ шестимѣсячные сроки, при чемъ ссуды до 50 рублей выдаются не болѣе, чѣмъ на два года, а свыше 50 рублей на шесть лѣтъ.

Возвратъ ссудъ гарантированъ, прежде всего, стоимостью самаго орудія, пріобрѣтеннаго съ помощью Банка (при чемъ Банкъ выдаетъ ссуды не въ размѣрѣ полной стоимости орудія, а требуетъ, чтобы заемщикъ часть этой стоимости уплатилъ продавцу самъ), а затѣмъ и остальнымъ имуществомъ заемщика. Возвратъ этихъ ссудъ идетъ до того исправно, что за отчетный періодъ не было ни одного случая продажи орудій за невзносъ долга.

Ссуды эти выдавались крестьянамъ въ размѣрѣ отъ 20 до 450 рублей.

Выдано въ эти ссуды въ теченіе отчетнаго періода . .	113.200 р.	» к.
Поступило въ возвратъ	74.347 »	60 »
Остается къ 1-му Января 1897 года	38852 р.	40 к.

По этимъ ссудамъ Банкъ взимаетъ 6%.

Пріобрѣтено крестьянами на выданныя въ эти ссуды деньги слѣдующія машины и орудія:

	Стоимостью свыше 50 руб. до 450 руб.				Стоимость до 50 рублей.																				Сумма.
	Молотилки.	Мельницы и просорушки.	Шерстобойни.	Жатвенныя машины.	Плуги.			Соломорѣзки.				Экстирпаторы		Рала.			Сѣялки	Вѣялки.			Вѣсы.	Вальцы къ малоб			Руб.
					20 р.	25 р.	30 р.	20 р.	25 р.	30 р.	50 р.	25 р.	30 р.	20 р.	25 р.	30 р.	50 р.	25 р.	15 р.	50 р.	20 р.	25 р.	40 р.	50 р.	
1881	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1480
1882	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2100
1883	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3480
1884	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	880
1885	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3040
1886	3	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	980
1887	9	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2820
1888	10	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3320
1889	3	—	—	—	—	—	35	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1900
1890	6	—	—	—	—	—	28	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2670
1891	4	1	—	—	—	4	86	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	4335
1892	9	4	—	—	—	—	170	—	—	65	4	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10375
1893	41	10	1	—	—	25	176	—	5	45	9	—	—	—	2	—	—	1	—	5	—	—	—	—	18410
1894	44	—	—	1	2	270	94	—	16	11	1	1	—	—	—	—	—	1	—	14	1	—	2	2	20915
1895	18	—	2	—	17	404	27	1	47	18	2	—	—	1	—	1	—	1	—	5	—	—	—	—	17440
1896	13	—	—	—	28	416	43	7	78	32	10	6	1	—	—	—	—	1	—	6	—	6	—	—	19055
Всего. .	199	15	3	1	47	1119	689	8	146	174	28	7	1	2	5	1	1	4	1	32	1	6	2	2	113.200

Всего: Молотилокъ 199
Мельницъ и просорушекъ 15
Шерстобоенъ 3
Жатвенныхъ машинъ 1
Плуговъ 1855
Соломорѣзокъ. 356
Экстирпаторовъ 8
Ралъ 8
Сѣялокъ 1
Вѣялокъ 37
Вѣсовъ 1
Вальцевъ къ маслобойнѣ 10

в) Ссуды подъ залогъ земель.

Ссуды эти въ первые годы существованія Банка не выдавались вовсе за отсутствіемъ средствъ, такъ какъ для ихъ выдачи уставомъ Банка предназначенъ особый капиталъ, образуемый ежегодными отчисленіями изъ прибылей, и выдача ихъ началась лишь въ 1885 году.

Такъ какъ спросъ на эти ссуды превышалъ возможность удовлетворенія, то весь предназначенный для этой операціи капиталъ исчерпывался полностью; но, съ изданіемъ закона 14 Декабря 1893 года о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣльныхъ земель, Банкъ выдавалъ ссуды лишь подъ залогъ земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами отъ бывшихъ землевладѣльцевъ-помѣщиковъ (а такихъ земель у крестьянъ имѣется немного), то и выдача ссудъ подъ эти земли не достигаетъ полнаго исчерпанія имѣющагося у Банка для этой цѣли капитала.

Уставомъ Банка опредѣлено взимать по этимъ ссудамъ 6%, и одному лицу дозволяется выдавать въ ссуду не болѣе 1000 рублей.

Въ теченіе отчетнаго періода выдано въ эти ссуды . . 15.821 р. 62 к.
Поступило въ возвратъ . . . . . 5.032 » 28 »
Остается къ 1-му Января 1897 года . . . . . 10.789 р. 34 к.

г) Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ.

Операція эта, хотя и производится Банкомъ на основаніи его устава, но не развивается по той причинѣ, что весьма немногіе изъ крестьянъ имѣютъ, и то лишь слабое, представленіе о процентныхъ бумагахъ, и свои сбереженія употребляютъ преимущественно на расширеніе хозяйства. Только жители Бѣлой Церкви, большею частью, изъ прислуги у интеллигентной части ея населенія, владѣютъ выигрышными билетами I-го и II-го внутреннихъ займовъ и закладными съ выигрышемъ листами Государственнаго Дворянскаго Банка, пріобрѣтая ихъ единственно въ надеждѣ обогатиться выигрышемъ.

Въ теченіе всего времени существованія Банка было выдано
въ эти ссуды . . . . . 650 р. — к.
Поступило въ возвратъ . . . . . 550 » — »
Остается къ 1-му Января 1897 года . . . . . 100 р.—к.
По этимъ ссудамъ Банкъ взимаетъ 6%.

д) Ссуды подъ залогъ товаровъ.

Уставомъ предоставлено Банку выдавать ссуды подъ залогъ товаровъ и сельскихъ произведеній, но операція ведется исключительно съ кораллами, имѣющими сбытъ во всякое время въ м. Бѣлой Церкви, жители которой являются преимущественно съ этимъ залогомъ, хотя и крестьяне сосѣднихъ и даже болѣе отдаленныхъ селъ изрѣдка пользуются этими ссудами, представляющими для кліентовъ преимущество въ отношеніи легкаго способа полученія ссуды и избѣжанія волокиты, такъ какъ всякій крестьянинъ или крестьянка, представивъ залогъ и обязательство о выкупѣ его въ срокъ, получаетъ ссуду немедленно.

Размѣръ этихъ ссудъ, не ограниченный уставомъ, колеблется отъ 10 до 75 рублей, смотря по дѣйствительной стоимости залога, долженствующей по уставу превышать вдвое размѣръ ссуды.

Въ теченіе отчетнаго періода выдано въ эти ссуды . 6450 р.—к.
Поступило въ возвратъ . . . . . 5275 р.—к.
Осталось къ 1-му Января 1897 года . . . . . 1175 р.—к.
По этимъ ссудамъ Банкъ взимаетъ 6%.

Двѣ остальныя ссудныя операціи, дозволенныя Банку его уставомъ: выдача ссудъ подъ залогъ мельницъ, круподерокъ и т. п. промышленныхъ заведеній и учетъ векселей и переучетъ ихъ, не развились вслѣдствіе того, что по первой изъ нихъ, хотя и весьма возможной для крестьянъ, уставомъ требуется, чтобы закладываемыя въ Банкѣ промышленныя заведенія находились на собственной, окончательно выкупленной землѣ или же на владѣльческой на чиншевомъ правѣ. Было предъявлено крестьянами много требованій выдачи ссудъ на промышленныя заведенія, но по настоящее время ни одно изъ нихъ не удовлетворяло требованіямъ устава, такъ какъ предлагаемыя Банку въ залогъ промышленныя заведенія оказались построенными или на общественныхъ выгонахъ, или на собственной, но не выкупленной землѣ. Вторая же—учетъ векселей—вовсе не открыта Совѣтомъ Банка потому, что по уставу Банкъ можетъ принимать къ учету лишь векселя торговые, имѣющіе не менѣе двухъ подписей и выдаваемые векселедержателю векселедателемъ за купленный товаръ, при чемъ учетный комитетъ обязанъ слѣдить за тѣмъ, чтобы векселя такіе были дѣйствительно основаны на торговой сдѣлкѣ. Но, такъ какъ между крестьянами всякая купля-продажа производится на наличныя деньги, и самый родъ ихъ торговли состоитъ лишь въ пріобрѣтеніи и продажѣ другъ другу исключитель

домашняго скота, и понятія о торговлѣ, основанной на кредитѣ, они не имѣютъ, то учетный комитетъ, созванный Совѣтомъ Банка въ 1882 году, категорически отказался отъ исполненія возложенныхъ на него уставомъ Банка обязанностей по опредѣленію кредитоспособности крестьянъ-торговцевъ, и Совѣтъ вынужденъ былъ силою обстоятельствъ отложить открытіе этой операціи на будущее время, когда условія жизни выдѣлятъ изъ среды крестьянъ-земледѣльцевъ особую группу крестьянъ-торговцевъ. При настоящихъ же условіяхъ учетъ крестьянскихъ торговыхъ векселей привелъ бы лишь къ нежелательному результату,—фиктивнымъ торговымъ сдѣлкамъ, ради пріобрѣтенія въ Банкѣ легкаго и дешеваго кредита.

3) Процентныя бумаги, принадлежащія Банку.

Уставомъ разрѣшено Банку пріобрѣтать за свой счетъ процентныя бумаги на сумму, не превышающую одной пятой его основного капитала, и вмѣнено въ обязанность запасный капиталъ хранить въ государственныхъ бумагахъ.

Такъ какъ выдаваемыя Банкомъ ссуды поглощаютъ весь его основной капиталъ, а привлеченіе посторонних капиталовъ не представляетъ для Банка выгоды, то и пріобрѣтеніе Банкомъ процентныхъ бумагъ не достигло дозволеннаго уставомъ предѣла.

За отчетный періодъ куплено %-хъ бумагъ на	42.418 р. 87 к.	
Получено прибыли на курсѣ	278 » 13 »	42.697 р. — к.
Размѣнено на наличныя за истеченіемъ срока		22.450 » — »
Осталось къ 1-му Января 1897 года (нарицательная стоимость 20.400 р.) по курсу		20.247 р. — к.

4) Текущіе счеты въ Банкахъ.

Свободныя средства Банка, по уставу, должны быть сдаваемы на текущій счетъ въ Кіевскую Контору Государственнаго Банка, что и было исполняемо до 1890 года, въ которомъ Государственный Банкъ пересталъ платить проценты по текущимъ счетамъ кредитныхъ учрежденій, и въ этомъ же году Совѣтъ Бѣло-Церковскаго Сельскаго Банка исходатайствовалъ у г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора разрѣшеніе помѣщать свои свободныя средства, не переходя предѣльнаго размѣра 20.000 рублей, а съ 1895 года 50.000 рублей, на текущемъ счетѣ въ Кіевскомъ Отдѣленіи С.-Петербургскаго Международнаго Коммерческаго Банка.

Въ отчетный періодъ было на текущемъ счетѣ:

а) Въ Конторѣ Государственнаго Банка:

Внесено.	1.090.857 р. 48 к.	
Причислены %%, причитающіеся за это время	10.608 » 08 »	
		1.101 465 р. 56 к.
Истребовано обратно		1.101.455 41 »
Осталось къ 1 Января 1897 года.		10 » 15 »

б) Въ Отдѣленіи Международнаго Банка:

Внесено	1.708.588 р. 68 к.	
Причислены %%, причитающіеся за это время	880 » 03 »	
		1.709.468 » 71 »
Истребовано обратно		1.708.690 » 93 »
Осталось къ 1 Января 1897 года		777 р. 78 к.

5) Обзаведеніе Банка.

Стоимость пріобрѣтеннаго Банкомъ за отчетное время обзаведенія		1.512 р. 94 к.
Погашено ежегоднымъ отчисленіемъ изъ прибылей 10% первоначальной стоимости обзаведенія .	1.100 р. 36 к.	
Продано ненужное Банку имущество стоимостью	64 » 16 »	1.164 » 52 »
Стоимость обзаведенія къ 1 Января 1897 г.		348 р. 42 к.

6) Расходы Банка.

Въ теченіе отчетнаго времени расходы Банка составляютъ . . . . . 97.619 р. 74 к.

Это составляетъ, въ среднемъ, 5.742 р. 33 к. въ годъ.

Минимальный расходъ въ 1880 году составлялъ 2.859 р. 62 к., а максимальный въ 1895 г.—8.054 р. 33 к.

III. Комиссіи.

Изъ дозволенныхъ Уставомъ комиссіонныхъ операцій, Банкъ въ теченіе своего существованія производилъ только одну: полученіе платежей по векселямъ и другимъ документамъ, принимаемымъ имъ для incasso.

Операція эта сильно развилась съ 1888 года и достигла максимума въ 1894 году. Въ этомъ году въ м. Бѣлой Церкви было открыто агентство Минскаго Коммерческаго Банка, которое, дѣйствуя на началахъ коммерческихъ, отвлекло отъ Сельскаго Банка почти всѣхъ его кліентовъ.

Поступило въ теченіе отчетнаго періода для incasso денежныхъ документовъ на сумму		3.000.146 р. 59 к.
По нимъ получено платежей	2.796.477 р. 01 к.	
Возвращено неоплаченныхъ и протестованныхъ документовъ	193.490 » 01 »	2.989.967 » 02 »
Осталось къ 1 Января 1897 г. на сумму		10.179 р. 57 к.

За incasso Банкъ получаетъ 0,25% и за переводъ денегъ на Кіевскіе Банки 0,05% [1]).

IV. Вклады на храненіе.

За неимѣніемъ достаточнаго помѣщенія Банкъ, ограничился въ пріемѣ этихъ вкладовъ лишь пріемомъ цѣнныхъ бумагъ и, въ исключительныхъ случаяхъ, золота и серебра въ издѣліяхъ.

Было принято на храненіе въ теченіе отчетнаго періода цѣнностей по нарицательной стоимости на сумму	303.809 р. 66 к.	
Возвращено вкладчикамъ	265.574 » 66 »	
Осталось къ 1 Января 1897 года		38.235 р. — к.

За храненіе Банкъ взимаетъ 0,15% нарицательной цѣны вносимыхъ цѣнностей [2]).

---

[1]) Хотя операція эта и началась еще въ 1883 году, но особый счетъ для коммитентовъ открытъ только въ 1893 году.

[2]) Въ настоящее время этотъ размѣръ вознагражденія оставленъ лишь для цѣнностей до 1.000 р.; за слѣдующіе 2.000 р. взимается 0,10%, а дальше въ размѣрѣ 0,05%.

V. Устройство школъ на проценты отъ неприкосновеннаго капитала.

Со дня утвержденія уставъ Банка, которое состоялось 20 Іюня 1875 года, проценты, получаемые на неприкосновенный капиталъ графини Александры Браницкой, предназначались на устройство ссудосберегательныхъ товариществъ и школъ въ селеніяхъ бывшихъ ея имѣній, и исполненіе этого предначертанія уставомъ возлагалось на Совѣтъ Банка. Между тѣмъ открытіе Банка послѣдовало лишь въ началѣ 1880 года, и послѣ его открытія не явилось возможности учредить ни одного ссудосберегательнаго товарищества за неимѣніемъ требуемаго уставомъ согласія лицъ, желающихъ участвовать въ этихъ товариществахъ. Такимъ образомъ, изъ этихъ процентовъ, сдаваемыхъ своевременно на текущій счетъ въ Кіевскую Государственнаго Банка Контору, въ 1881 году образовался капиталъ болѣе 100.000 рублей. Совѣтъ Банка, не желая дробить столь значительный капиталъ на мелкія суммы для устройства сельскихъ школъ, которыхъ содержаніе вполнѣ по силамъ мѣстнымъ крестьянамъ, ходатайствовалъ объ открытіи трехъ ремесленныхъ школъ въ мѣстечкахъ: Бѣлой Церкви, Ставищахъ и Богуславѣ, съ научной программой городскихъ училищъ и со спеціальными приспособленіями для обученія крестьянскихъ дѣтей ремесламъ, примѣнимымъ къ сельскому хозяйству и заводской промышленности.

Вслѣдствіе этого ходатайства разрѣшено открыть двухклассную народную школу Министерства Народнаго Просвѣщенія съ ремесленнымъ отдѣленіемъ въ м. Ставищахъ, Таращанскаго уѣзда, и въ с. Кожанкѣ, Васильковскаго уѣзда. На постройку школы въ Кожанкѣ ассигновано 16.000 рублей и немного болѣе на постройку школы въ Ставищахъ.

Въ отношеніи Ставищъ проектъ этотъ былъ значительно расширенъ, и теперь тамъ открыта школа въ великолѣпномъ помѣщеніи, на которое израсходовано изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала графини Александры Браницкой около 30.000 рублей.

Въ то же время явились заявленія какъ сельскихъ обществъ, такъ и священниковъ изъ раіона дѣятельности Банка о желаніи открыть сельскія и приходскія училища. Въ удовлетвореніе этихъ ходатайствъ, совѣтомъ Банка нѣкоторое время ассигновались суммы изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала графини Александры Браницкой, по утвержденіи г. Начальника края.

Въ 1889 году по предложенію совѣта Банка назначены пособія:

для школы въ с. Гребенкахъ . . . . . по 200 р. на 6 лѣтъ.
» » » Кумейкахъ . . . . . » 200 » » 6 »

Также въ 1889 г. для постройки помѣщенія:

въ селѣ Гребенкахъ . . . . . 1.000 рублей.
» » Езерной . . . . . 250 »
» » Коржовкѣ . . . . . 150 » *).

Назначены пособія на постройку или ремонтъ школьныхъ помѣщеній:

Въ 1890 г: въ селѣ Великой Волнянкѣ . . . . . 160 р. — к.
» » Вотылевкѣ . . . . . 300 » 70 »
» » Керданахъ . . . . . 200 » — »
» » Ружкахъ . . . . . 225 » — »

*) Общую сумму расходовъ на школьное дѣло изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала графини Александры Браницкой установить трудно изъ имѣющихся въ Бѣло-Церковскомъ Сельскомъ Банкѣ данныхъ, такъ какъ суммы изъ этого источника расходовались еще и непосредственно по распоряженію господина Кіевскаго Генералъ-Губернатора или Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Такъ, въ 1889 г. Совѣтъ Банка былъ извѣщенъ, что, кромѣ отпускаемыхъ на содержаніе двухкласснаго училища въ м. Ставищахъ 2.735 руб. и на содержаніе школы въ Кожанкѣ 1.625 руб., было еще отпущено, „по примѣру прежнихъ лѣтъ“, согласно ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Платона, на содержаніе тридцати существующихъ церковно-приходскихъ школъ въ имѣніяхъ графовъ Браницкихъ 05 рублей и на содержаніе двѣнадцати вновь открытыхъ—2.400 рублей.

	въ селѣ Ханевѣ	600 р.	— к.
	» » Унинѣ	600 »	— »
	» » Зарудіи	600 »	— »
	» » Нижеловичахъ (передано для с. Мигалки)	400 »	— »
	» » Поляничинцахъ	500 »	— »
	» » Скребышахъ.	600 »	— »
Въ 1891 г.:	въ селѣ Шамраевкѣ	300 »	— »
	» » Владиславкѣ	173 »	10 »
	» » Бирюкахъ.	300 »	— »
	» » Плоскомъ	500 »	— »
	» » Шкаравкѣ	615 »	— »

Въ томъ же 1891 году Высочайше утвержденнымъ 11 Февраля мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено пожертвованный графинею Александрою Браницкой капиталъ причислить къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и г. Министромъ возбужденъ вопросъ о назначеніи, какое слѣдуетъ дать накопившимся процентамъ.

При этомъ Совѣтъ Банка, въ лицѣ своего Предсѣдателя, имѣлъ случай возбудить еще разъ ходатайство о разрѣшеніи учрежденія ремесленной школы въ м. Бѣлой Церкви съ болѣе обширною программой, нежели учрежденная въ м. Ставищахъ, къ чему значительное накопленіе средствъ изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, въ то время свыше 250.000 рублей, представляло весьма желательную возможность. Далѣе выражались ходатайства: объ увеличеніи основного капитала Бѣло-Церковскаго Сельскаго Банка на 50.000 рублей, что дало бы возможность уменьшить проценты, взимаемые съ крестьянъ по ссудамъ подъ поручительство; объ ассигнованіи 20.000 рублей на учрежденіе сельскихъ банковъ въ болѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ раіона Бѣло-Церковскаго Банка, а если останутся еще свободныя суммы, то причислить таковыя къ неприкосновенному капиталу для увеличенія ежегодныхъ средствъ на содержаніе школъ, что особенно важно въ виду послѣдовавшаго уменьшенія размѣра процентовъ вообще.

За исключеніемъ, и на этотъ разъ, открытія ремесленной школы въ м. Бѣлой Церкви, ходатайство это имѣло успѣхъ по другимъ пунктамъ.

Высочайше утвержденнымъ 4 Іюня 1892 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено изъ накопившихся процентовъ выдать безвозвратно: 50.000 рублей на увеличеніе основного капитала Бѣло-Церковскаго Сельскаго Банка, 20.000 рублей на устройство трехъ сельскихъ ссудныхъ кассъ: въ с. Мигалкахъ—Радомысльскаго уѣзда, Шелепухахъ—Черкасскаго уѣзда и м. Богуславѣ—Каневскаго уѣзда; остатокъ, какой окажется къ 1 Января 1893 г., за вычетомъ уже ассигнованныхъ на пособіе для школъ, обратить въ неприкосновенный капиталъ. Проценты же отъ этого капитала распредѣлить разъ навсегда ежегодно слѣдующимъ образомъ: 5.000 р. на содержаніе Ставищскаго училища, 1.625 р. на содержаніе Кожанскаго училища, 2.000 р. на дѣла благотворительности, остальные же на церковно-приходскія школы и школы грамотности *).

VI. Счетъ прибылей и убытковъ.

Валовая прибыль Банка составляетъ за отчетный періодъ 196.864 р. 03 к.

Чистая же прибыль 61.291 р. 21 к., что составляетъ . . 31,1% валов. прибыли.

*) Къ 1 Января 1897 г. неприкосновенный капиталъ гр. Александры Браницкой состоялъ:

изъ 4% Государственной ренты на	498.900 р.	
„ 4½% облигац. внутрен. консолидирован. жел.-дор. займа 2 выпуска на.	1.000 „	
и изъ 4½% закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Банка .	22.600 „	522.500 р.
а проценты для распредѣленія, какъ выше указано, составляютъ около		20.000 р. ежегодно.

Расходы Банка составляютъ:

1) Жалованіе служащимъ 29%
2) Стоимость гильдейскихъ документовъ 10%
3) Наемъ помѣщенія для Банка 4,3%
4) Публикаціи. 2,8%
5) Государственный процентный сборъ. 0,8%
6) Канцелярскія и бухгалтерскія принадлежности, освѣщеніе и отопленіе, почтовые расходы, разъѣзды и всѣ остальные расходы 2,7%

Просроченныя и списанныя въ убытки ссуды подъ поручительство 1

Проценты, уплаченные по вкладамъ . . . . . .

Погашеніе 10% расходовъ на первоначальное устройство и обзаведеніе Банка . . . . . .

VII. Распредѣленіе прибылей.

Чистая прибыль Банка 61.291 р. 21 к. распредѣлена слѣдующимъ образомъ:

Выдано въ вознагражденіе:

членамъ Совѣта Банка	10.226 р.	65
членамъ Ревизіонной Комиссіи	3.150 »	—
Причислено къ основному капиталу Банка . .	15.524 »	35
Образованъ капиталъ для выдачи ссудъ подъ залогъ земель въ	15.524 »	34
Образованъ запасный капиталъ въ	6.708 »	34

По распредѣленіи же прибыли за 1896 годъ (10.157 р. 33 к послѣ выдачи въ вознагражденіе членамъ Ревизіонной Комиссіи г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора, былъ за семнадцать лѣтъ распердѣлится слѣдующимъ образомъ:

Въ вознагражденіе членамъ Совѣта Банка . . .	12.258 р.	15
» » » Ревизіонной Комиссіи	3.525 »	—
Въ основной капиталъ причислится	18.667 »	93
Образуется капиталъ для выдачи ссудъ подъ залогъ земель въ.	18.667 »	92
Образуется запасный капиталъ Банка . . .	8.172 »	21

КТИВЪ. Счетъ прибылей и убытковъ Сельскаго Банка гра- (съ 1880 по 1896 годъ

	1880	1881	1882	1883	1884	188
Счетъ процентовъ по вкладамъ.						
ены проценты по вкладамъ: а) на текущій счетъ .	12 95	66 79	142 05	227 51	292 28	393
б) до востребованія . .	19 16	13 59	63 70	36 13	36 74	54
в) срочнымъ	1 09	50 56	127 96	155 63	226 08	227
жать уплатѣ по вкладамъ: а) до востребованія . .	— —	— —	— —	— —	— —	—
б) срочнымъ	— —	— —	— —	— —	— —	—
Счетъ расходовъ Банка.						
ходовано: на уплату гильдейскихъ пошлинъ	543 25	807 75	807 75	807 75	807 75	823
на государственный процентный сборъ .	— —	— —	— —	— —	— —	88
жалованье служащимъ въ Банкѣ	1751 —	2544 —	2544 —	2514 —	2544 —	285
на наемъ помѣщенія	406 17	500 —	500 —	500 —	500 —	500
на отопленіе и освѣщеніе	62 54	6 96	3 61	8 76	3 66	4
на разъѣзды	32 29	26 56	21 —	21 55	16 10	24
на канцелярскія и бухгалтерскія принадл.	8 01	29 45	80 60	136 02	42 97	79
на публикаціи	38 30	217 65	217 70	207 40	242 10	332
почтовые расходы	15 03	17 26	23 21	15 47	17 43	30
гъ расходовъ на первоначальное устройство Банка.						
по 10% стоимости первоначальнаго устройства . .	68 40	68 40	68 40	68 40	68 40	68
Счетъ обзаведенія Банка.						
по 10% первоначальной стоимости обзаведенія . .	39 —	39 —	60 40	60 40	60 40	80
просроченныхъ ссудъ подъ поручительство.						
ни въ убытки просроченныя ссуды	— —	— —	450 68	1115 44	617 44	394
егъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Банку.						
ія на курсѣ	— —	— —	— —	— —	— —	—
Чистая прибыль	**1421 40**	**1898 91**	**2063 61**	**1642 73**	**2847 74**	**2811**
	1421 62	6286 88	7174 67	7547 19	8323 08	8799

**фини Александры Браницкой въ м. Бѣлой Церк
включительно).**

1886		1887		1888		1889		1890		1891		1892		1893	
422	17	305	68	175	70	75	82	—	—	23	31	46	92	75	02
61	88	61	87	62	67	43	91	17	—	11	84	11	22	22	99
331	71	356	05	225	26	221	60	201	30	163	15	194	12	189	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
823	50	827	50	1481	80	1481	80	1481	80	1481	—	1481	—	1481	—
85	26	51	60	124	50	87	93	123	48	112	54	104	99	71	51
2952	—	2948	40	3552	—	3652	—	3652	—	3952	—	3952	—	4152	—
500	—	500	—	500	—	500	—	500	—	500	—	500	—	500	—
4	33	5	74	9	83	78	52	77	47	72	62	69	11	82	80
28	50	49	90	48	01	49	53	60	25	37	88	15	64	7	50
124	64	208	54	80	82	119	43	172	22	142	68	250	87	382	66
399	25	188	50	356	70	448	45	344	20	463	20	405	05	409	15
32	48	33	28	64	03	85	06	73	74	83	71	66	01	72	56
68	40	68	40	68	40	68	32	—	—	—	—	—	—	—	—
80	27	80	27	80	27	96	10	57	10	57	10	57	10	57	10
1156	03	960	38	2003	73	702	31	1853	30	2566	67	2474	—	3553	35
—	—	—	—	22	50	—	—	—	—	126	75	13	38	232	25
9181		4149	52	2980	88	4115	79	3751	20	3499	46	3575	79	2878	12
93		10795	63	11787	10	11826	57	12365	06	13293	91	13217	20	14167	24

Счет
Получено проц
Счетъ г
Причитается
Счетъ купоно
Стоимость купо
Счетъ %-въ
Получено %-в
Счетъ процен
Прибыль на к
Получено отъ
на 4% г
Получено приб
Счетъ
Поступило въ
предыду

Счетъ прибылей и убытковъ Сельскаго Банка графини (съ 1880 по 1896 годъ

	1880	1881	1882	1883	1884	1885
ъ процентовъ по операціямъ.						
ентовъ: по ссудамъ подъ поручительство	2385 91	4685 56	5486 24	5555 15	5603 53	5688 15
по ссудамъ на покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій	— —	34 26	133 45	246 90	364 84	377 17
по ссудамъ подъ залогъ земель	— —	— —	— —	— —	— —	37 25
по ссудамъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ	— —	— —	— —	— —	— —	— —
по ссудамъ подъ залогъ товаровъ	— —	— —	— —	— —	— —	— —
за храненіе цѣнностей	— —	3 76	4 82	9 11	11 43	28 43
за комиссіи	— —	— —	— —	1 —	1 —	46 26
за купоны отъ % бумагъ, принадлежащихъ Банку	— —	— —	— —	— —	577 44	807 97
разныхъ процентовъ	— —	— —	— 90	— —	60 13	86 36
роцентовъ, причитающихся Банку.						
Банку % въ за 1896 годъ по ссудамъ подъ поручительство:						
а) долгосрочнымъ	— —	— —	— —	— —	— —	— —
б) краткосрочнымъ	— —	— —	— —	— —	— —	— —
по ссудамъ на покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій.	— —	— —	— —	— —	— —	— —
по ссудамъ подъ залогъ земель	— —	— —	— —	— —	— —	— —
въ отъ %-хъ бумагъ, принадлежащихъ Банку.						
новъ къ 1-му Января 1897 года	— —	— —	— —	— —	— —	— —
по текущимъ счетамъ въ Кіевскихъ Банкахъ.						
по этимъ счетамъ	2035 71	1563 30	1549 26	1596 63	1288 80	1258 43
тныхъ бумагъ, принадлежащихъ Банку.						
прсѣ	— —	— —	— —	— —	— —	— —
еремѣны государственной ж.-дор. ренты государственную ренту	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Счетъ обзаведенія Банка.						
ыли отъ продажи имущества	— —	— —	— —	— —	— —	— —
возврата просроченныхъ ссудъ.						
возвратъ ссудъ, списанныхъ въ убытки за ціе годы	— —	— —	— —	138 40	415 91	466 30
	4421 62	6286 88	7171 67	7547 19	8323 08	8796 —

Александры Браницкой въ м. Бѣлой Церкви за включительно).

1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893
6231 16	8375 76	8341 32	7898 27	8720 66	8499 37	8746 41	9353 84
430 85	412 38	443 54	476 07	432 95	436 90	672 71	1161 33
75 —	147 67	226 88	216 15	220 46	281 39	309 55	567 78
— —	— —	10 20	10 60	10 27	6 08	7 26	— 22
— —	2 37	3 82	7 46	17 42	23 85	18 52	39 31
126 20	19 53	38 47	28 08	19 03	123 52	53 58	68 85
14 30	210 69	698 05	860 73	706 32	806 20	544 25	654 28
755 81	764 85	903 65	1001 23	1003 19	968 19	992 33	998 45
53 14	88 25	168 92	113 50	193 81	301 62	271 56	152 38
— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
694 03	310 14	206 65	105 13	— —	122 35	157 91	181 17
— —	— —	— —	79 63	307 25	25 75	103 —	— —
— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
— —	— —	— —	85 84	— —	— —	— —	— —
386 74	463 99	745 60	913 88	733 70	1698 69	1340 12	989 63
7123	10795 63	11787 10	11826 57	12365 06	13293 91	13217 20	14167 21

Акти

Текущій счетъ

Текущій счетъ народнаг

Счетъ кассы

„ процентн

„ срочныхъ

„ краткоср

„ долгосро

„ ссудъ на

„ ссудъ по

„ ссудъ по

„ обзаведен

„ расходов

„ %, причи

„ %, причи машинъ и

„ %, причи

„ купоновъ

„ векселей

„ расходовъ

Пасси

Счетъ основного

„ запаснаго

„ капитала

„ вкладовъ

„ вкладовъ

„ срочныхъ

„ %. причит

„ %, причит

„ переходны

„ % по опер

„ коммитент

„ прибылей

Сравнительные балансы Сельскаго Банка графини Александры Браницкой

ВЪ.	1880	1881	1882	1883	1884
въ Кіевской Государственнаго Банка Конторѣ . .	61244 10	50607 40	55156 66	50498 19	46088 8
въ Кіевскомъ Отдѣленіи С.-Петербургскаго Между-о Коммерческаго Банка	— —	— —	— —	— —	— —
. . . . .	1660 39	8340 12	4925 75	3956 59	2180 —
ыхъ бумагъ, принадлежащихъ Банку	— —	— —	— —	— —	20133 70
ь ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ	— —	— —	— —	— —	— —
ючныхъ ссудъ подъ поручительство	29060 —	45419 81	45666 95	45333 93	46101 97
чныхъ ссудъ подъ поручительство	— —	— —	— —	— —	— —
покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій . . .	— —	1437 70	3302 20	6231 86	6010 32
ъ залогъ земель	— —	— —	— —	— —	— —
ъ залогъ товаровъ	— —	— —	— —	— —	— —
ія Банка	351 —	312 —	465 56	405 16	344 76
ь, подлежащихъ возврату	404 83	18 25	12 03	12 03	13 66
итающихся по ссудамъ подъ поручительство	2381 84	3644 53	3685 84	3602 65	3636 06
тающихся по ссудамъ на покупку земледѣльческихъ орудій	— —	16 26	57 60	105 13	94 18
итающихся по ссудамъ подъ залогъ земель	— —	— —	— —	— —	— —
отъ % бумагъ, принадлежащихъ Банку	— —	— —	— —	— —	434 70
на комиссіи	— —	— —	— —	— —	— —
, на первоначальное устройство Банка	615 52	547 12	478 72	410 32	341 92
	95717 68	110637 26	113751 31	110555 86	125380 35

ВЪ.					
капитала	91208 39	91635 88	92210 87	92928 10	93397 27
капитала	— —	142 14	336 29	552 73	733 58
для выдачи ссудъ подъ залогъ земель	— —	427 49	1002 48	1719 70	2188 87
на обыкновенный текущій счетъ	1248 97	13653 56	13077 11	8914 25	18856 59
до востребованія	1000 —	1075 —	1833 50	1718 75	2283 75
вкладовъ	820 —	1755 —	3090 —	2915 —	4860 —
ающихся по вкладамъ до востребованія	17 83	12 68	31 13	25 54	34 73
ающихся по срочнымъ вкладамъ	1 09	30 65	75 59	118 59	153 92
хъ суммъ	— —	3 96	27 03	18 75	17 67
ціямъ	— —	1 99	3 70	1 72	6 24
овъ	— —	— —	— —	— —	— —
и убытковъ	1121 10	1898 91	2063 61	1642 73	2847 73
	95717 68	110637 26	113751 31	110555 86	125380 35

ъ и. Бѣлой Церкви за 17 лѣтъ (съ 1880 по 1896 годъ включи

1885		1886		1887		1888		1889		1890		1891		1892		1893	
41297	13	34236	16	20418	39	27992	65	7220	13	4760	—	13	55	13	55	10	15
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6487	35	5612	91	2644	62
7749	39	6445	15	8332	45	4835	54	18103	65	16477	38	6117	60	11666	58	4323	87
19700	—	20350	—	18050	—	22412	50	24820	—	23134	75	23402	25	23441	87	23209	62
—	—	—	—	—	—	125	—	125	—	—	—	100	—	—	—	100	-
46723	99	63078	13	70343	27	63577	32	71311	22	69809	45	70065	98	73696	60	112082	66
—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7692	66	6852	09	7646	02	8193	61	7411	18	7107	71	8451	58	14509	90	25251	65
1300	-	1163	67	3019	17	3647	42	3430	68	3799	94	5121	85	5426	91	11093	68
—	—	—	—	35	—	60	—	190	—	135	—	455	—	280	—	755	—
463	19	382	92	302	65	222	38	434	37	377	27	320	17	263	07	205	97
52	33	77	70	127	70	71	64	79	40	82	39	104	57	67	57	313	77
3619	31	4259	26	4726	66	4492	03	4563	24	4570	33	4600	15	5094	16	6340	8[illegible]
124	27	124	42	145	77	144	43	126	80	115	77	121	30	190	67	436	9[illegible]
37	25	34	75	112	09	151	12	148	40	161	45	213	30	215	27	448	3[illegible]
400	31	403	73	478	76	569	30	616	53	273	66	187	21	572	86	572	8[illegible]
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28478	8[illegible]
273	52	205	12	136	72	68	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
129433	35	137612	60	133874	65	136563	26	138580	60	130805	10	125761	89	141051	92	216268	8[illegible]
94282	25	95157	80	95658	09	96980	13	97865	74	99158	30	100312	73	101368	85	152428	1[illegible]
1046	81	1374	28	1600	95	2081	50	2460	—	2972	52	3469	62	3961	96	4507	[illegible]
3073	85	3949	40	4449	69	5771	72	6657	33	7949	90	9104	33	10160	45	11220	[illegible]
16773	18	23348	95	14519	75	17190	93	7883	74	2998	07	1944	81	8168	55	2970	[illegible]
2023	75	2720	—	4000	—	2815	—	1581	—	1676	—	933	—	1284	50	2514	[illegible]
3950	-	9000	—	5750	—	5995	—	6240	—	5905	—	5495	—	6445	—	5685	[illegible]
61	19	65	88	81	33	62	15	34	20	36	49	23	05	33	40	29	[illegible]
111	43	232	60	134	90	129	80	111	60	96	70	88	45	122	12	107	[illegible]
5149	68	57	67	3518	96	2593	08	11618	67	6256	16	853	85	5910	90	257	[illegible]
119	26	3	21	11	46	12	77	12	53	4	76	37	59	20	40	33	[illegible]
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33635	[illegible]
2841	95	1702	81	4149	52	2930	88	4115	79	3751	20	3499	46	3575	79	2878	[illegible]
129433	35	137612	60	133874	65	136563	26	138580	60	130805	10	125761	89	141051	92	216268	[illegible]

От

выс

ност
врем
исче
нел
жизн

разо
въ
ност
граж

помѣ
чѣмъ
соки

В. Л

Осо
спо
п

писав
тутов
жатъ
ихъ
имѣні
а) съ
земля
мени
устра
нымъ
ведени
скаго
ствени
культу
отъ н
пропа
ровой
ленію

ныхъ
площа
расши

дѣльное мнѣніе 8 членовъ Комитета по вопросу о всесословной волости.

При обсужденіи 3 п. вопроса о всесословной волости, нѣкоторые члены Комитета казали слѣдующія пожеланія.

Введеніе всесословной волости можетъ привести къ желанной цѣли лишь при налич-и достаточнаго контингента интеллигентныхъ силъ, которыми такъ бѣдна въ настоящее я сельская жизнь. Такіе культурные центры, какъ помѣщичьи усадьбы, мало-по-малу заютъ въ значительномъ количествѣ; какого-либо притока новыхъ культурныхъ силъ зя ожидать въ ближайшемъ будущемъ при тяжелыхъ условіяхъ современной сельской ни, если не будутъ приняты какія-либо серіозныя къ тому мѣры.

Въ числѣ подобныхъ мѣръ были бы желательны:

1) Привлеченіе на службу въ будущей всесословной волости лицъ съ высшимъ об-ваніемъ или путемъ установленія обязательнаго пребыванія такихъ лицъ на службѣ олости въ теченіе опредѣленнаго срока для полученія высшихъ гражданскихъ долж-ей, или же путемъ извѣстныхъ поощреній въ прохожденіи служебныхъ степеней на данской службѣ.

2) При ликвидаціи имѣній, покупаемыхъ за счетъ Крестьянскаго Банка, обращеніе щичьихъ усадебъ съ нѣкоторымъ пространствомъ земли для просвѣтительныхъ цѣлей, могли бы быть привлечены на сельское педагогическое поприще лица съ болѣе вы-мъ уровнемъ образованія.

Подлинный подписали: О. Ахрамовичъ, Д. Пихно, С. Леонтьевъ, В. Тальбергъ, азаревичъ, П. Косачъ, Гудимъ-Левковичъ, Личковъ.

обое мнѣніе 10 членовъ Комитета по пункту Ж—«облегченіе соба обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности»,—по вопросу о пастбищныхъ сервитутахъ.

Ближайшее знакомство съ положеніемъ сервитутнаго вопроса убѣждаетъ нижеподшихся въ постепенномъ и все увеличивающемся уничтоженіи пастбищныхъ сервиъ и въ томъ числѣ, такъ называемаго, права толоки. Причинами этого явленія слу-*а*) раздробленіе имѣній при продажѣ ихъ частями въ разныя руки; *б*) раздробленіе при раздѣлахъ между сонаслѣдниками; *в*) продажа обремененныхъ сервитутами й крестьянамъ. Кромѣ того, въ частности, право толоки исчезаетъ для крестьянъ: введеніемъ на помѣщичьихъ земляхъ многополья; *б*) съ введеніемъ на помѣщичьихъ къ особенно ранней обработки паровъ и стерни (пожнивья), не оставляющей вре-для пастьбы скота; *в*) съ введеніемъ улучшенной обработки помѣщичьей земли, няющей возможность произростанія травъ на парахъ и стерняхъ, и *г*) съ значитель-увеличеніемъ помѣщикомъ выпасываемаго на нихъ скота и въ особенности овецъ, до-нымъ до размѣровъ, не оставляющихъ уже мѣста для выпаса на толокѣ крестьян-скота. При этомъ факты подобнаго рода въ однихъ имѣніяхъ обусловливаются есте-ымъ переходомъ ихъ къ улучшенному хозяйству и высшимъ сельскохозяйственнымъ рамъ, въ другихъ—опредѣленнымъ намѣреніемъ разъ навсегда отучить крестьянъ льзованія правомъ толоки; въ свою очередь, для помѣщиковъ право на общую толоку даетъ полностью въ появляющихся изрѣдка случаяхъ уничтоженія крестьянами па-смѣны на надѣльныхъ земляхъ и, частью, путемъ застройки прилегающихъ къ се-полевыхъ земель.

Въ частности, лѣсные сервитуты исчезаютъ также: *а*) съ поселеніемъ на подлѣс-земляхъ колонистовъ, раскорчевывающихъ подъ свои колоніи обширныя лѣсныя ди съ обращеніемъ ихъ подъ сельскохозяйственныя культуры, и *б*) путемъ общаго ренія посѣвной площади на счетъ сокращенія площади подлѣсныхъ земель увели-

чивающеюся вырубкою лѣсовъ, съ обращеніемъ освобождающейся отъ нихъ земли подъ сельскохозяйственную культуру.

Такимъ образомъ, исчезновеніе пастбищныхъ сервитутовъ происходитъ, главнымъ образомъ, благодаря все болѣе и болѣе увеличивающемуся прогрессу культуры, и уже только вслѣдствіе одного этого полное исчезновеніе ихъ становится неизбѣжнымъ, если только Правительствомъ не будутъ приняты въ законодательномъ порядкѣ экстренныя мѣры къ огражденію ихъ отъ исчезновенія безъ выдачи терпящей ущербъ сторонѣ соотвѣтственнаго вознагражденія. Необходимость такихъ мѣръ, при условіи неизбѣжности скораго исчезновенія пастбищныхъ сервитутовъ, обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что исчезновеніе это происходитъ безъ выдачи какого бы то ни было вознагражденія за утрату предоставленнаго закономъ права, потеря котораго имѣетъ для населенія весьма важное значеніе, существенно нарушая его экономическіе интересы и понижая его платежеспособность. Поэтому, въ интересахъ послѣдняго, на государствѣ лежитъ обязанность законодательнымъ же путемъ оградить законныя права его отъ ничѣмъ невознаградимой ихъ утраты, никакое нарушеніе которыхъ, по самому существу законовъ о пастбищныхъ сервитутахъ, не можетъ имѣть мѣста безъ выдачи соотвѣтственнаго вознагражденія за таковые.

Считая установленіе законодательнымъ путемъ особыхъ мѣръ, направленныхъ къ полному огражденію сервитутовъ (впредь до ихъ добровольнаго или обязательнаго уничтоженія путемъ разверстанія между помѣщиками и крестьянами) отъ происходящаго массоваго исчезновенія ихъ безъ всякаго вознагражденія, дѣломъ настоятельнымъ и спѣшнымъ, мы находимъ, что мѣра эта должна быть распространена и на такъ называемое право толоки въ томъ случаѣ, если таковое будетъ признано видомъ сервитутныхъ правъ, дающимъ право на полученіе соотвѣтствующаго вознагражденія въ случаѣ его потери. Вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ, въ виду недостаточной ясности относящихся къ нему законовъ и противорѣчивости рѣшеній Сената, весьма многими считается спорнымъ, что значительно усложняетъ отношенія заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ сторонъ и еще болѣе ускоряетъ процессъ уничтоженія этого права. Посему, независимо отъ установленія проектируемыхъ мѣръ къ огражденію сервитутовъ, и, во всякомъ случаѣ, до ихъ изданія, необходимо законодательное разъясненіе о правѣ сторонъ на вознагражденіе за потерю права толоки, чтобы, въ случаѣ признанія такового, ограждающія мѣры могли быть распространены и на послѣднее.

Подлинный подписали: Л. Личковъ, О. Ахрамовичъ, Цемшъ, Гудимъ-Левковичъ, Т. Осадчій, А. Терскій, Вакаръ, П. Косачъ, Н. Молчановскій (подписи 1 члена не разборчивы).

Копія протокола особаго совѣщанія, образованнаго 12 Марта 1902 г. Кіевскимъ Губернаторомъ, съ разрѣшенія Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора, изложеннаго въ предложеніи отъ 28 Января 1902 г. за № 803, для обсужденія мѣръ борьбы съ вредными для полевой растительности насѣкомыми въ Кіевской губерніи.

Совѣщаніе состоялось, подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго Губернатора, генералъ-лейтенанта Ѳ. Ѳ. Трепова, при участіи Кіевскаго Губернскаго Предводителя Дворянства Гофмейстера Двора Его Императорскаго Величества Князя Н. П. Репнина; Управляющаго Кіевскою Казенною Палатою дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. В. Самофалова; Управляющаго Государственными Имуществами Кіевской и Подольской губерній дѣйствительнаго статскаго совѣтника Г. А. Чуйкевича; Управляющаго Кіевскимъ Удѣльнымъ Округомъ, Камергера Двора Его Императорскаго Величества П. П. Лихарева; Кіевскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства статскаго совѣтника Г. И. Вишневскаго; Таращанскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства статскаго совѣтника

И. И. Репойто-Дубяго; Васильковскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянствъ коллежскаго секретаря В. Н. Ильяшенко; членовъ: Кіевскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ф. А. Троицкаго; дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. А. Косача; статскаго совѣтника П. М. Вакара и Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета—П. В. Данилычева; правительственнаго агронома по Кіевской губерніи А. Н. Терскаго; Директора Кіевскаго Политехническаго Института дѣйствительнаго статскаго соовѣтника В. Л. Кирпичева и профессоровъ: того же Института надворнаго совѣтника Ю. П. Вагнера и Кіевскаго Университета—статскаго совѣтника С. М. Богданова; учителя Кіевскаго реальнаго училища, энтомолога С. С. Торскаго; землевладѣльцевъ графа В. С. Тышкевича, дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. Н. Сахновскаго, отставного инженеръ-капитана С. Я. Леонтьева, М. Н. Шестакова, статскаго совѣтника С. Н. Жикулина, директора-распорядителя правленія Южно-Русскаго общества поощренія земледѣлія А. К. Ржепецкаго, Фишмана, главноуправляющихъ имѣніями графа Шувалова—кандидата сельскаго хозяйства К. С. Чикулина, жены Гофмейстера Балашевой—кандидата сельскаго хозяйства М. М. Крыжановскаго и управляющаго ея же Шпиковскимъ имѣніемъ—кандидата сельскаго хозяйства И. Ф. Власова и Правителя Канцеляріи Кіевскаго Губернатора, губернскаго секретаря Г. Г. Гудимъ-Левковича.

Открывая засѣданіе, г. Кіевскій Губернаторъ, напомнивъ совѣщанію, что на предварительномъ совѣщательномъ собраніи 26 минувшаго Февраля мѣсяца, съ участіемъ ученаго энтомолога, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Порчинскаго, по признаніи необходимости: 1) учрежденія въ Кіевской губерніи біо-энтомологической станціи, въ цѣляхъ всесторонняго научнаго изученія жизни вредителей и изысканія способовъ и мѣръ борьбы съ ними; 2) образованія особаго института энтомологовъ инструкторовъ-руководителей при борьбѣ съ вредителями, и 3) ознакомленія населенія съ жизнью вредителей и способами и мѣрами ихъ уничтоженія, путемъ изданія и распространенія популярныхъ брошюръ, было рѣшено просить Кіевскій Политехническій Институтъ, Кіевское общество сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, Всероссійское общество сахарозаводчиковъ и Первое Русское общество поощренія земледѣлія и сельской промышленности дать заключеніе по нижеслѣдующимъ вопросамъ: 1) признается ли необходимымъ учрежденіе біо-энтомологической станціи, и, если признается, то въ чьемъ вѣдѣніи должна она находиться и гдѣ должна быть устроена: въ г. Кіевѣ или гдѣ-либо въ губерніи, во сколько обойдется первоначальное устройство и оборудованіе, а затѣмъ и ежегодное содержаніе станціи; 2) изъ какихъ источниковъ желательно было бы почерпнуть суммы для устройства и содержанія станціи, и въ чемъ и въ какихъ размѣрахъ можетъ быть оказана тѣмъ или другимъ изъ спрашиваемыхъ учрежденій и обществъ поддержка станціи, и 3) признается ли полезность учрежденія особаго института инструкторовъ-энтомологовъ и изданія популярныхъ брошюръ,—предложилъ совѣщанію выслушать полученные отъ вышеперечисленныхъ учрежденій и обществъ отвѣты, а также помѣщенныя въ №№ 58 и 66 газеты «Кіевлянинъ» за текущій годъ и въ № 18 «Вѣдомостей Сельскаго Хозяйства и Промышленности» статьи профессора Богданова, правительственнаго агронома Терскаго и нѣкоего В. Лашнюкова по вопросу о цѣлесообразности устройства біо-энтомологической станціи. Послѣ выраженной совѣщаніемъ просьбы сообщить ему какъ заключенія названныхъ учрежденій и обществъ, такъ и статьи, трактующія объ интересующемъ совѣщаніе вопросѣ, Правителемъ Канцеляріи Кіевскаго Губернатора губернскимъ секретаремъ Гудимъ-Левковичемъ, по порученію Губернатора, было доложено совѣщанію нижеслѣдующее: г. Директоръ Политехническаго Института подвергнулъ полученный имъ запросъ г. Губернатора обсужденію особой комиссіи, образованной при сельскохозяйственномъ отдѣленіи ввѣреннаго ему Института. Въ составъ комиссіи этой вошли профессора спеціальныхъ предметовъ. Профессоръ зоологіи Ю. Н. Вагнеръ представилъ комиссіи со-

раженія о возможности устройства станціи на землѣ Политехническаго Института и при нѣкоторой связи съ институтомъ. Комиссія признала желательнымъ, чтобы предполагаемая станція служила нуждамъ не одной только Кіевской губерніи. Станція могла бы находиться въ завѣдываніи того учрежденія, которое отпускало бы на нее средства. По мнѣнію однихъ членовъ комиссіи, изученіе жизни вредныхъ насѣкомыхъ требуетъ учрежденія станціи среди сельской обстановки; другіе члены полагали, что слѣдуетъ начать съ устройства центральной станціи, которая помѣщалась бы вблизи Кіева и имѣла бы въ своемъ распоряженіи энтомологическій музей, лабораторію и библіотеку, такъ какъ никакое энтомологическое изслѣдованіе не можетъ быть закончено (въ полѣ) безъ помощи такого центральнаго учрежденія. Если бы Кіевскій Политехническій Институтъ нашелъ возможнымъ отвести подъ станцію участокъ принадлежащей ему земли, желательно, чтобы Институтъ могъ пользоваться этою станціею для научныхъ и учебныхъ цѣлей. Выборъ способовъ борьбы съ вредными насѣкомыми и распространенія свѣдѣній о вредѣ, причиняемомъ ими, долженъ быть предоставленъ самой станціи. Сообщая изложенное заключеніе комиссіи, г. Директоръ Политехническаго Института указалъ, что касательно отвода для біо-энтомологической станціи участка земли отъ Института не встрѣчается никакого затрудненія, и, если это признано будетъ необходимымъ, то, съ его стороны, немедленно послѣдуетъ объ этомъ ходатайство предъ высшимъ начальствомъ.

Общее Собраніе Кіевскаго общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности пришло къ нижеслѣдующему заключенію; не отрицая необходимости учрежденія въ Юго-Западномъ краѣ біоэнтомологической станціи, общество, однако, не считаетъ эту мѣру имѣющей первостепенное значеніе въ ряду другихъ болѣе серіозныхъ нуждъ нашего края. Общество считаетъ своевременнымъ обратить вниманіе мѣстнаго Политехническаго Института, имѣющаго сельскохозяйственное отдѣленіе и готовящаго молодыхъ людей къ сельскохозяйственной дѣятельности, на организацію энтомологической станціи, занимающейся изслѣдованіемъ вопросовъ и мѣропріятій по борьбѣ съ вредными насѣкомыми. Далѣе, общество признаетъ безусловно необходимымъ учрежденіе въ г. Кіевѣ при мѣстномъ Управленіи Государственными Имуществами должности губернскаго энтомолога, который занимался бы изученіемъ жизни вредныхъ насѣкомыхъ и распространеніемъ мѣръ, полезность которыхъ уже доказана опытомъ. Проектируемому энтомологу надлежало бы находиться въ возможно тѣсной связи съ Кіевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства и зоологическимъ кабинетомъ мѣстнаго Политехническаго Института. По мнѣнію общества, мѣстный энтомологъ подготовилъ бы почву и для возникновенія, со временемъ, энтомологической станціи и необходимыхъ при развитіи ея дѣятельности инструкторовъ. Изданіе брошюръ и таблицъ признано весьма желательнымъ, но таковое посильно только центральнымъ органамъ Министерства Земледѣлія, общество же, съ своей стороны, можетъ принять участіе въ распространеніи ихъ. Совѣтъ считалъ бы полезнымъ объединеніе всѣхъ мѣстныхъ средствъ, назначаемыхъ на борьбу съ вредными насѣкомыми, въ томъ числѣ и средствъ, ассигнуемыхъ на это дѣло Всероссійскимъ обществомъ сахарозаводчиковъ.

Правленіе Южно-Русскаго общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности, обсудивши всесторонне сдѣланныя ему г. Губернаторомъ предложенія, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: вредныя насѣкомыя приносятъ ежегодно хозяйству губерніи громадные убытки, несмотря на всѣ усилія г.г. хозяевъ, принимающихъ обширныя и дорого стоящія мѣры борьбы противъ нихъ. Малая успѣшность принимаемыхъ хозяевами мѣръ борьбы противъ вредителей, можетъ быть объяснена, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что жизнь вредителей, опустошающихъ хозяйство губерніи, мало изучена, а нѣкоторыхъ и совсѣмъ не извѣстна. По мнѣнію правленія, въ упорядоченіи вопроса борьбы съ вредными насѣкомыми, прежде всего, необходимо имѣть такое учрежденіе, которое занялось бы всестороннимъ изученіемъ жизни насѣкомыхъ и выработкой мѣръ борьбы противъ нихъ. Такимъ учрежденіемъ можетъ быть только широко обставлен-

ная во всѣхъ отношеніяхъ біо-энтомологическая станція. Вопросъ объ изученіи жизни вредителей есть вопросъ всецѣло общегосударственный, а потому и учрежденіе, вѣдающее этотъ вопросъ, должно быть общегосударственное: біо-энтомологическая станція должна быть устроена на общегосударственныя средства, потому что устройство правильной, широко обставленной станціи потребуетъ, по всей вѣроятности, крупныхъ единовременныхъ затратъ и значительныхъ ежегодныхъ расходовъ, мало доступныхъ частнымъ общественнымъ учрежденіямъ. Біо-энтомологическая станція, по мнѣнію правленія, должна быть устроена въ Кіевѣ при Политехническомъ Институтѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: Кіевъ, имѣя два высшихъ учебныхъ заведенія, располагаетъ громадными учебными пособіями, библіотеками, кабинетами, лабораторіями, а также и научными силами, а во всемъ этомъ для станціи, работающей чисто научнымъ методомъ, безусловно явится надобность. Затѣмъ при Политехническомъ Институтѣ имѣется агрономическое отдѣленіе, на которомъ какъ профессора земледѣлія, такъ точно и спеціалисты-профессора общей и прикладной зоологіи неминуемо должны касаться вопроса о вредителяхъ. При существованіи станціи, все это можетъ быть обставлено несравненно правильнѣе. При существованіи энтомологической станціи при Институтѣ, студенты агрономическаго отдѣленія будутъ имѣть возможность самымъ широкимъ образомъ ознакомиться съ состояніемъ прикладной энтомологіи и, такимъ образомъ, въ будущемъ разнести эти знанія по всѣмъ уголкамъ государства. Біо-энтомологическая станція, устроенная при Институтѣ, даетъ полную возможность нѣкоторымъ студентамъ спеціализироваться въ области прикладной энтомологіи, и такимъ образомъ явится возможность въ подготовкѣ спеціалистовъ-энтомологовъ, въ которыхъ имѣется самая насущная потребность для государства. Политехническій Институтъ возникъ къ жизни благодаря иниціативѣ и крупнымъ пожертвованіямъ мѣстныхъ дѣятелей, признавшихъ насущную потребность для края въ высшемъ спеціальномъ техническомъ образованіи. Изученіе жизни вредителей есть также одна изъ самыхъ насущныхъ потребностей края. Если Министерство Финансовъ нашло возможнымъ сочувственно откликнуться и широко пойти навстрѣчу нуждамъ края устройствомъ Института, то, можно надѣяться, что эта назрѣвшая и неотложная потребность края будетъ встрѣчена Министерствомъ Финансовъ также сочувственно. Тѣмъ болѣе, что въ томъ раіонѣ, который обслуживается Институтомъ, главнымъ образомъ, сосредоточено почти все наше сахарное производство, дающее Министерству Финансовъ спеціальнаго дохода до 80 милліоновъ рублей; а свекловодство, безъ котораго не мыслимо существованіе сахарнаго производства, въ настоящее время переживаетъ тяжелыя времена, отчасти благодаря опустошительной дѣятельности вредителя. Правленіе полагаетъ, что, разъ будетъ выясненъ всесторонне вопросъ о важности біо-энтомологической станціи для правильнаго развитія свекловодства, Министерство Финансовъ сочувственно отнесется къ ея устройству. Для того, чтобы станцію связать тѣснѣе съ самой жизнью, съ нуждами хозяйства, по мнѣнію правленія, весьма желательно, чтобы завѣдываніе станціею было организовано на коллегіальныхъ началахъ, чтобы въ составъ органа, завѣдывающаго станціей, входили какъ представители мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, тѣсно связанныхъ съ сельскохозяйственной жизнью края, такъ и сельскіе хозяева. Правильно поставленная станція можетъ изучить всесторонне жизнь вредителей,—и это ея задача, — чтобы результаты ея трудовъ стали достояніемъ хозяевъ и населенія. По мнѣнію правленія, должна быть особая организація, а именно: необходимо, чтобы всѣ труды станціи печатались въ возможно большемъ количествѣ и широко распространялись какъ между хозяевами, такъ точно и населеніемъ, а также чтобы были изданы въ видѣ популярныхъ брошюръ и нынѣ имѣющіяся свѣдѣнія о вредителяхъ; чтобы тѣ мѣры борьбы, которыя будутъ установлены станціей, какъ раціональныя, правильно примѣнялись на мѣстахъ; необходимо имѣть штатъ разъѣздныхъ инструкторовъ-энтомологовъ для каждой губерніи. По мнѣнію правленія, разъѣздные

инструкторы, а также часть изданій должны быть отнесены на мѣстныя губернскія средства, такъ какъ и то, и другое будетъ удовлетворять только мѣстнымъ губернскимъ нуждамъ, а не общегосударственнымъ. Само собою разумѣется, что разъѣздные инструкторы-энтомологи должны имѣть тѣсную связь съ губернской администраціей, станціей и населеніемъ. Только при такой стройной организаціи возможно будетъ поставить прочно и серіозно вопросъ о вредителяхъ и мѣрахъ борьбы противъ нихъ. При такой организаціи возможно радикальное излѣченіе одного изъ злѣйшихъ недуговъ нашего сельскаго хозяйства. При осуществленіи подобной организаціи явится и возможность изданія обязательныхъ правилъ законодательнымъ порядкомъ о принятіи мѣръ борьбы всѣмъ населеніемъ, въ изданіи каковыхъ является неотложная потребность. Помимо вышеизложенныхъ соображеній, имѣющихъ общее значеніе, правленіе считаетъ необходимымъ отмѣтить такія потребности, осуществленіе которыхъ возможно безъ этой организаціи, а именно: въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ мѣстные хозяева въ борьбѣ съ насѣкомыми употребляли въ громадномъ количествѣ хлористый барій. Тысячи пудовъ выписывалось его изъза границы, при чемъ хозяева уплачивали пошлину на него, въ два раза превышающую его стоимость. Правленіе общества неоднократно входило уже съ ходатайствомъ о сложеніи пошлины, но все было пока безуспѣшно, а между тѣмъ это необходимо, такъ какъ потребность въ баріи ежегодно возрастаетъ, а потому весьма желательно возбужденіе этого ходатайства вновь. Затѣмъ общество совмѣстно съ Всероссійскимъ обществомъ сахарозаводчиковъ организовало цѣлую сѣть опытныхъ полей, на которыхъ производятся опыты съ искусственными удобреніями. Работы на этихъ станціяхъ производятся подъ руководствомъ лицъ съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ. Если бы представилась надобность производить тѣ или другіе опыты по энтомологіи на мѣстахъ, то правленіе охотно вошло бы въ обсужденіе этого вопроса и, если бы представилась возможность, то и приняло бы на себя выполненіе этихъ опытовъ. Затѣмъ общество имѣетъ свой органъ, который, по мѣрѣ возможности, касается мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ и интересовъ; въ цѣляхъ распространенія свѣдѣній по прикладной энтомологіи, общество охотно бы открыло въ своемъ органѣ спеціальный отдѣлъ по прикладной энтомологіи о главнѣйшихъ вредителяхъ, приносящихъ убытки хозяйству губерніи. При совмѣстномъ участіи губернской администраціи и общества, въ Кіевской губерніи устраивается цѣлая сѣть складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. По мнѣнію правленія, было бы весьма желательно, чтобы при этихъ складахъ имѣлись пульверизаторы для безплатнаго пользованія таковыми мелкими землевладѣльцами и крестьянскимъ населеніемъ. Пульверизаторы для этой цѣли должны быть пріобрѣтены за счетъ губернскихъ суммъ и храниться при складахъ. Точно также весьма желателенъ отпускъ нѣкоторой суммы въ распоряженіе складовъ, на каковыя бы средства пріобрѣтались препараты для уничтоженія насѣкомыхъ, для безплатной выдачи ихъ крестьянскому населенію. Правленіе Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ, въ удовлетвореніе запроса г. Губернатора, сообщило, что вопросъ о выработкѣ раціональныхъ мѣръ для борьбы съ вредными для свекловицы насѣкомыми былъ подвергнутъ разсмотрѣнію какъ на общемъ собраніи членовъ общества 25 Февраля, такъ и на засѣданіи правленія 27 Февраля сего года. По мнѣнію какъ правленія, такъ и общаго собранія, осуществленіе предположеній намѣченныхъ съ этой цѣлью совѣщаніемъ, представляется крайне желательнымъ и цѣлесообразнымъ. По сему поводу правленіе считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія г. Губернатора, что вопросъ о правильной постановкѣ борьбы съ вредными насѣкомыми, являющимися настоящимъ бичомъ свекловичнаго хозяйства, составляетъ уже съ давнихъ поръ предметъ заботы общества сахарозаводчиковъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что климатическія и почвенныя условія нашего отечества являются исключительно благопріятными для развитія и размноженія различныхъ видовъ вредныхъ насѣкомыхъ, приносящихъ сельскимъ хозяевамъ и сахарозаводчикамъ ежегодные убытки на много милліоновъ рублей.

Попытки помочь этому злу уже давно дѣлаются отдѣльными хозяйствами, но, не имѣя въ основѣ знанія естественно-историческихъ условій жизни насѣкомаго, играющихъ въ дѣлѣ борьбы съ нимъ первенствующую роль, эти попытки не приводятъ къ сколько-нибудь прочнымъ результатамъ, и нашествія враговъ повторяются изъ года въ годъ съ неуловимымъ постоянствомъ. Очевидно, болѣзнь не излѣчивается потому, что она еще не изучена надлежащимъ образомъ, а это можетъ быть сдѣлано лишь съ созданіемъ соотвѣтствующей опытной станціи, вооруженной современными средствами научнаго изслѣдованія и поставленной въ условія, обезпечивающія ей возможно широкую арену дѣятельности. Такую, именно, опытную станцію Всероссійское общество сахарозаводчиковъ и предполагаетъ создать въ центрѣ свекловичнаго хозяйства, вѣроятно, въ одномъ изъ имѣній Кіевской губерніи, такъ какъ, по мнѣнію свѣдущихъ лицъ, учрежденіе ея въ самомъ Кіевѣ является мало практичнымъ. Хотя лицо, которому будетъ поручено завѣдываніе станціей еще не приглашено, но, по всей вѣроятности, руководство ею будетъ возложено на директора энтомологическаго отдѣленія Пастеровскаго Института въ Парижѣ Г. І. Даныша, который въ продолженіе уже двухъ лѣтъ производитъ, за счетъ Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ, въ Смѣлянскомъ имѣніи графовъ Бобринскихъ и въ нѣкоторыхъ другихъ имѣніяхъ Юго-Западнаго края опыты по примѣненію мюскардины въ борьбѣ со свекловичнымъ долгоносикомъ, какъ можно усмотрѣть изъ прилагаемыхъ при семъ брошюръ, изданныхъ обществомъ и разосланныхъ сахарозаводчикамъ и ихъ плантаторамъ, въ количествѣ не менѣе 3000 экземпляровъ. Ассигнуя на учрежденіе энтомологической станціи довольно крупную сумму, размѣръ коей опредѣляется въ текущемъ году около 16.000 р., общество сахарозаводчиковъ, какъ было сказано, имѣетъ въ виду предоставить ей, главнымъ образомъ, изслѣдованіе способовъ борьбы съ вредителями свекловицы, при чемъ изученіе другихъ враговъ сельскаго хозяйства будетъ, въ силу необходимости, составлять для нея лишь второстепенную задачу. Поэтому нельзя не встрѣтить съ глубокимъ сочувствіемъ предположеніе г. Губернатора объ организаціи общей біо-энтомологической станціи, имѣющей цѣлью изученіе методовъ борьбы со всякими вообще видами вредныхъ для земледѣлія насѣкомыхъ. Устройство такой центральной станціи обойдется, несомнѣнно, дороже, чѣмъ станціи, проектированной обществомъ сахарозаводчиковъ, такъ какъ и задачи, преслѣдуемыя первою, будутъ значительно шире задачъ послѣдней. Казалось бы, всего удобнѣе учредить центральную біо-энтомологическую станцію въ вѣдѣніи и на средства Министерства Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы эта станція состояла въ ближайшемъ завѣдываніи Кіевскаго Политехническаго Института. Къ сожалѣнію, крупные расходы, сопряженные съ устройствомъ собственной станціи для борьбы съ вредителями свекловицы, лишаютъ общество сахарозаводчиковъ возможности участвовать въ новомъ расходѣ по учрежденію центральной станціи; но, разумѣется, общество съ величайшей готовностью будетъ содѣйствовать объединенію дѣятельности обѣихъ станцій, въ видахъ болѣе успѣшнаго осуществленія общеполезныхъ задачъ, которымъ онѣ должны будутъ удовлетворять. Равнымъ образомъ, нельзя не признать весьма желательнымъ изданіе популярныхъ брошюръ о жизни вредныхъ насѣкомыхъ и мѣрахъ борьбы съ ними, а также приглашеніе разъѣздныхъ инструкторовъ-энтомологовъ для руководства этою борьбою. Независимо отъ сего, являлось бы цѣлесообразнымъ привлечь сельское населеніе къ выполненію тѣхъ общеполезныхъ для сего мѣръ, которыя будутъ указаны спеціалистами, какъ напримѣръ: уничтоженіе сорныхъ травъ, проведеніе ловчихъ канавъ при массовыхъ нашествіяхъ гусеницы и проч. Наконецъ, въ видахъ распространенія въ населеніи въ этомъ отношеніи знаній, представлялось бы не лишнимъ ввести въ программу низшихъ школъ сообщеніе первоначальныхъ по сему предмету свѣдѣній.

Въ № 58 газеты «Кіевлянинъ» помѣщена нижеслѣдующая статья профессора Богданова подъ заглавіемъ «Увлеченіе сельскохозяйственной энтомологіей». Нынѣшній контрактовый съѣздъ сельскихъ хозяевъ ознаменовался своеобразнымъ увлеченіемъ сельскохозяйственной эн-

мологіей. Къ очереднымъ собраніямъ Кіевскаго общества сельскаго хозяйства были пріурочены пріѣздъ г. Порчинскаго, завѣдывающаго энтомологическимъ бюро при Министерствѣ Земледѣлія и его сообщеніе о мѣрахъ борьбы съ тѣми вредными насѣкомыми, которыя въ минувшемъ году особенно напугали мѣстныхъ хозяевъ. Вопросъ о тѣхъ же вредныхъ насѣкомыхъ послужилъ предметомъ обсужденія на спеціальномъ собраніи у г. Кіевскаго Губернатора. Громъ грянулъ въ видѣ лугового мотылька, и мѣстные сельскіе хозяева обратили свои взоры, устремили все свое вниманіе въ сторону вредителей земледѣлія. Г. кіевскій губернскій агрономъ сдѣлалъ подсчетъ, во что обошлось производителямъ сахарной свекловицы массовое появленіе въ прошломъ году мотылька. Оказалось, что безъ него хозяева собрали бы по 100 берковцевъ сахарной свекловицы съ десятины, а, въ дѣйствительности, благодаря гусеницѣ, собрали на 27% меньше; отсюда убытокъ, вслѣдствіе недобора одной свекловицы, на нѣсколько милліоновъ рублей. Г. Фишманъ, выражая взгляды мѣстныхъ хозяевъ, высказалъ мысль, что массовое нападеніе вредителей на культурную растительность есть особенность спеціально русскаго земледѣлія, результатъ нашей некультурности; за границей будто бы съ такими поврежденіями полевыхъ растеній паразитами не знакомы, потому что «заграница» культурнѣе Россіи. Въ результатѣ обсужденія вопроса о мѣстныхъ вредителяхъ въ полеводствѣ, кромѣ особыхъ мѣръ борьбы съ ними, было намѣчено учрежденіе въ Кіевѣ спеціальной энтомологической станціи для изученія вредителей въ мѣстной полевой культурѣ и для выработки мѣръ борьбы съ этими вредителями. Ошибочность мнѣнія мѣстныхъ хозяевъ, что поврежденія растительности вредными насѣкомыми составляютъ спеціальную особенность некультурной Россіи, достаточно разъяснилъ г. Порчинскій. Въ дѣйствительности скорѣе можно было бы высказать мысль противоположную. Россія, слава Богу, не знаетъ еще почти совершенно такихъ странныхъ враговъ земледѣлія, какъ свекловичная немотода, которая, хотя и принадлежитъ къ червямъ, но страшнѣе опаснѣйшихъ насѣкомыхъ, являясь въ нѣкоторыхъ случаяхъ причиною, такъ называемаго, свеклоутомленія почвъ, когда почвы теряютъ способность давать сколько-нибудь сносный урожай свекловицы или вообще ее производить. Еще вопросъ, не страшнѣе ли личинка хруща западно-европейскимъ землевладѣльцамъ, чѣмъ нашимъ. Вообще въ болѣе интенсивномъ западно-европейскомъ хозяйствѣ вредъ отъ нападенія насѣкомыхъ болѣе ощутителенъ, чѣмъ въ экстенсивномъ русскомъ хозяйствѣ, низкіе урожаи котораго отъ нападенія паразитовъ не такъ замѣтно понижаются, какъ высокіе урожаи за границею. Если въ дѣйствительности результаты поврежденій насѣкомыми у насъ болѣе замѣтны, то не потому, чтобы у насъ насѣкомыхъ было больше, а потому, что наша земледѣльческая техника недостаточно совершенна, и наши хозяева не принимаютъ мѣръ борьбы съ паразитами, хорошо извѣстныхъ въ Западной Европѣ. Подсчеты г. кіевскаго губернскаго агронома не были никѣмъ опровергнуты; но, мнѣ кажется, не потому, что они правильны, а единственно вслѣдствіе того, что на нихъ взглянули, какъ на пріемъ, имѣющій цѣлью подчеркнуть то явленіе, къ которому желательно привлечь вниманіе извѣстныхъ лицъ и учрежденій. Я готовъ думать, что чрезмѣрное увлеченіе нашихъ хозяевъ сельскохозяйственною энтомологіею не только полезно, а отчасти даже и вредно, и фантастическіе расчеты въ роли извѣстнаго пріема воздѣйствія на общественное мнѣніе не должны имѣть мѣста. Откуда извѣстно, что мотылекъ понизилъ въ прошломъ году урожай сахарной свекловицы на 27%. Г. кіевскій губернскій агрономъ полагаетъ, что нормальный урожай свекловицы въ прошломъ году долженъ былъ составлять 100 берковцевъ на десятину, а подъ вліяніемъ поврежденій гусеницей достигъ только 73 берковцевъ. Но, во-первыхъ, 100 берковцевъ свекловицы, въ среднемъ, для Россіи цифра высокая, не соотвѣтствующая дѣйствительности. Возможно, что болѣе низкій средній урожай у насъ свекловицы отчасти обязанъ постоянной дѣятельности разного рода вредителей, но рядомъ съ ними дѣйствуютъ и многія другія причины, а роль вредителей никѣмъ не была учтена. Во-вторыхъ, никто пока не имѣетъ права утверждать,

что 73 берковца вмѣсто 100 берковцевъ на десятинѣ было получено благодаря, именно, поврежденію гусеницею свекловичныхъ плантацій. Вѣдь, если даже средній урожай сахарной свекловицы для Россіи дѣйствительно составляетъ 100 берковцевъ, то по годамъ онъ подверженъ колебаніямъ. Почему въ прошломъ году онъ долженъ быть, именно, 100, а не 120 или не 80 берковцевъ? Ясно, что расчеты въ родѣ вышеприведеннаго никакого значенія не имѣютъ и должны быть опровергаемы, если при ихъ помощи желаютъ сдѣлать неправильную оцѣнку той роли, которая, въ дѣйствительности, принадлежитъ вредителямъ изъ класса насѣкомыхъ. Никто, конечно, не сомнѣвается, что вредныя насѣкомыя, появляясь массами, сильно повреждаютъ посѣвы и причиняютъ значительные убытки хозяевамъ. Но это не даетъ еще права утверждать, что вреднымъ насѣкомымъ при этомъ принадлежитъ главная роль. Не очень удаляясь отъ нихъ, можно указать, что въ русскомъ полеводствѣ вообще не менѣе важная роль—а можетъ быть еще гораздо болѣе важная—принадлежитъ сорной растительности. Вредныя насѣкомыя замѣтный уронъ причиняютъ иногда, когда появляются въ необычайно большихъ количествахъ, а сорныя травы вредятъ постоянно и очень сильно. Не говоря уже о крестьянскихъ посѣвахъ, сплошь забиваемыхъ сорною растительностью, чистотою отъ сорныхъ травъ не могутъ похвалиться и владѣльческія хозяйства. Не рѣдкость у насъ встрѣтить пшеничное поле, на которомъ бурьяновъ больше, чѣмъ пшеницы. И сорныя травы, стѣсняя въ разныхъ отношеніяхъ культурныя растенія, задерживаютъ ростъ послѣднихъ даже тогда, когда вашъ глазъ и не поражаетъ особенно пышное развитіе этихъ сорныхъ травъ. Прошлогодняя гусеница сильно напугала хозяевъ, но во многихъ случаяхъ вредъ отъ нея оказался незначительнымъ. Есть не мало сообщеній хозяевъ, что свекловица, поврежденная гусеницею, затѣмъ отросла, оправилась и дала по вѣсу урожай болѣе или менѣе нормальный, уступавшій нормальному лишь въ отношеніи сахаристости. А сорныя травы, оставаясь на полѣ, до момента уборки культурныхъ растеній тѣснятъ ихъ и, несомнѣнно, ежегодно причиняютъ убытки, которые можно было бы выразить цифрами болѣе крупными, чѣмъ тѣ, которыя выражаютъ уронъ отъ нападенія вредныхъ насѣкомыхъ только въ нѣкоторые годы. Если бы для нашихъ хозяевъ интересъ представляла одна свекловица, то еще можно было бы объяснить предпочтеніе, даваемое вреднымъ насѣкомымъ передъ сорною растительностью. Но вѣдь для массы хозяевъ важнѣе сахарной свекловицы и другихъ пропашныхъ растеній пшеница, овесъ и прочіе хлѣба. То, что для примѣра показано относительно сорныхъ травъ, могло бы быть повторено и для многихъ другихъ факторовъ урожаевъ нашихъ полевыхъ растеній. Важно то, что эти другіе факторы существуютъ, что они не менѣе вліятельны, чѣмъ вредныя насѣкомыя, а нерѣдко играютъ гораздо болѣе важную роль въ благосостояніи мѣстнаго сельскаго хозяина. Итакъ, односторонее увлеченіе нашихъ хозяевъ энтомологіей не основательно. Въ то же время оно и не желательно, потому что приводитъ къ выводамъ вовсе не въ интересахъ практическаго сельскаго хозяйства. Признавая, что вредныя насѣкомыя играютъ особенно важную роль въ мѣстномъ земледѣліи, что они, именно, способны вводить хозяевъ въ крупные убытки, предлагаютъ учредить въ Кіевѣ спеціальную энтомологическую станцію. Вообще говоря, противъ учрежденія такой станціи едва ли можно что-нибудь возразить. Если бы станція была устроена правильно, обезпечена достаточными средствами, если бы удалось подыскать для нея надежный персоналъ спеціалистовъ, дѣйствительно компетентныхъ, то, внѣ всякаго сомнѣнія, энтомологическая станція въ Кіевѣ существовала бы не безъ пользы для дѣла, вообще, изученія вредныхъ насѣкомыхъ, а затѣмъ, и спеціально для мѣстнаго сельскаго хозяйства. Но и тогда возникали бы вопросы: почему устроена, именно, энтомологическая станція, а не иныя учрежденія, которыя, путемъ изученія мѣстныхъ почвъ, культурныхъ растеній, вопросовъ удобренія, обработки почвъ, борьбы съ сорными травами, съ болѣзнями культурной растительности и т. д., могли бы принести мѣстному земледѣлію несравненно большую пользу. Послѣднее можно утверждать съ полною увѣренность

потому что, согласно справедливому заключенію г. Порчинскаго, въ борьбѣ русскихъ хозяевъ съ вредными насѣкомыми бо́льшую пользу, чѣмъ энтомологическая станція, могли бы принести спеціальные инструкторы, которые знакомили бы населеніе съ извѣстными уже мѣрами борьбы съ вредителями. Въ дѣйствительности, мы уже располагаемъ многими, вполнѣ надежными средствами борьбы съ вредными насѣкомыми, но этими средствами не пользуемся. Одною изъ причинъ послѣдняго является незнакомство массы хозяевъ, особенно крестьянъ, съ тѣмъ, что выработано уже наукою и практикою относительно борьбы съ важнѣйшими вредителями изъ царства животныхъ. Другія причины состоятъ въ недоступности или даже невозможности воспользоваться выработанными мѣрами борьбы при современныхъ условіяхъ русскаго сельскаго хозяйства. Хотя животные вредители въ извѣстныхъ областяхъ Россіи и представляютъ свои особенности, сравнительно съ другими русскими областями или сравнительно съ Германіей или Франціей, тѣмъ не менѣе, несомнѣнно, разница между главнѣйшими вредными насѣкомыми, напримѣръ, нашего Юго-Западнаго края, Царства Польскаго и Саксоніи гораздо менѣе значительна, чѣмъ между почвенными и климатическими условіями названныхъ областей. въ отношеніи этихъ условій къ культурной растительности. Поэтому-то, что будетъ выработано, напримѣръ, относительно борьбы съ майскимъ жукомъ гдѣ-либо въ Германіи или въ энтомологической лабораторіи въ Петербургѣ, окажется примѣнимымъ и въ хозяйствахъ Кіевской губерніи. А совокупность климатическихъ и почвенныхъ условій, напримѣръ, Черкасскаго уѣзда, въ отношеніи ихъ къ культурѣ озимой пшеницы извѣстныхъ сортовъ или къ сахарной свекловицѣ, не можетъ быть изслѣдовано гдѣ-нибудь въ Галле или Геттингенѣ, да и не привлечетъ къ себѣ вниманія нѣмецкихъ изслѣдователей. Поэтому и роль Кіевской энтомологической станціи въ дѣлѣ споспѣшествованія мѣстному земледѣлію мнѣ представляется, безъ сравненія, болѣе скромной, чѣмъ роль многихъ учрежденій, которыя могли бы взять на себя трудъ изученія основныхъ вопросовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства и проведенія въ жизнь выработанныхъ уже мѣръ улучшенія хозяйства въ нашемъ краѣ. Необходимо отличать болѣе важное отъ менѣе важнаго. При созданіи учрежденій, даже завѣдомо полезныхъ, нужно соблюдать очередь, соотвѣтственно важности этихъ учрежденій. Если имѣются достаточныя средства, можно употребить ихъ и на созданіе въ Кіевѣ энтомологической станціи. Если же ихъ мало, то на первомъ планѣ должны быть поставлены другія учрежденія, болѣе важныя и болѣе необходимыя, а энтомологическая станція еще подождетъ. Мнѣ не извѣстно, имѣются ли въ виду опредѣленныя средства на ея учрежденіе въ Кіевѣ. Если имѣются, а особенно такія средства, употребленіе которыхъ не предрѣшено спеціально на энтомологическую станцію, то слѣдуетъ вспомнить о болѣе насущныхъ нуждахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Когда нѣсколько лѣтъ назадъ, по предложенію Министерства Земледѣлія, въ Кіевѣ обсуждался вопросъ о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденіяхъ, спеціальная комиссія, подъ предсѣдательствомъ бывшаго Кіевскаго Губернатора Л. П. Томара, выработала стройную систему такихъ учрежденій, которыя при надлежащей ихъ организаціи могли бы, несомнѣнно, оказать существенную помощь русскому сельскому хозяйству. Предполагалось сгруппировать въ Кіевѣ, напримѣръ, при мѣстномъ Управленіи Государственными Имуществами извѣстное число лицъ, на обязанности которыхъ лежало бы изученіе мѣстныхъ вопросовъ сельскаго хозяйства и рѣшеніе ихъ. Предполагалось, что соотвѣтствующія обязанности будутъ возложены на спеціалистовъ, хорошо знакомыхъ съ дѣломъ и имѣющихъ въ своемъ распоряженіи необходимыя средства для плодотворной работы. Въ числѣ спеціалистовъ былъ намѣченъ и энтомологъ, который работалъ бы рядомъ съ другими спеціалистами и приносилъ бы свою долю пользы мѣстному Министерству. Министерство Земледѣлія предпочло ограничиться назначеніемъ въ губерніи своихъ уполномоченныхъ и агрономовъ, которые поставлены въ невозможность оказывать какое-либо вліяніе на сельское хозяйство своихъ раіоновъ, а осуществленіе дѣйствительно цѣлесообразной организаціи оставлено, вѣроятно, главнымъ

образомъ, въ виду недостатка средствъ. Если въ Кіевской губерніи есть возможность употребить нѣкоторыя средства, въ интересахъ поднятія мѣстнаго сельскаго хозяйства, то слѣдовало бы начать съ осуществленія организаціи, выработанной въ комиссіи Л. П. Томара. А исключительное вниманіе къ вопросамъ энтомологіи, хотя бы и въ интересахъ сельскаго хозяйства, есть увлеченіе, не заслуживающее серіозной поддержки.

Возражая на эту статью правительственный агрономъ г. Терскій въ № 66 этой же газеты пропечаталъ слѣдующее: «Увлеченіе сельскохозяйственной энтомологіей». Подъ такимъ заглавіемъ проф. С. М. Богдановъ помѣстилъ статью въ № 58 «Кіевлянина». Статья эта можетъ быть раздѣлена на двѣ части. Въ одной—проф. Богдановъ полемизируетъ со мной, въ другой—стремится доказать, что убытки, причиняемые вредителями хозяйству губерніи, сравнительно не значительны, и что слѣдуетъ заняться другими нуждами, болѣе существенными. По поводу полемики со мной проф. Богданова, считаю необходимымъ заявить, что я не говорилъ того, что въ статьѣ приписывается мнѣ. «Кіевскій губернскій агрономъ», пишетъ проф. Богдановъ, «сдѣлалъ подсчетъ, во что обошлось производителямъ сахарной свекловицы массовое появленіе въ прошломъ году мотылька. Оказалось, что безъ него хозяева собрали бы по 100 берковцевъ сахарной свекловицы съ десятины, а въ дѣйствительности, благодаря гусеницѣ, собрали на 27% меньше; отсюда убытокъ, вслѣдствіе недобора одной свекловицы, на нѣсколько милліоновъ рублей». Подсчетомъ убытковъ, причиненныхъ гусеницей лугового мотылька свекловичнымъ плантаціямъ въ прошломъ году, я не занимался и цифровыхъ данныхъ объ этомъ не имѣю въ своемъ распоряженіи. На совѣщаніи я ни одного слова не произнесъ ни о луговомъ мотылькѣ, ни о причиненныхъ имъ убыткахъ. Такъ какъ мною поданъ г. Кіевскому Губернатору письменный докладъ о вредителяхъ полеводства губерніи, изъ котораго сдѣлано устное сообщеніе въ совѣщаніи, то я имѣю полную возможность возстановить въ памяти проф. Богданова все, сказанное мною. Изъ этого доклада я доложилъ совѣщанію слѣдующее: семья вредителей полеводства, свившихъ себѣ прочное гнѣздо въ Кіевской губерніи, весьма разнообразна по зоологическимъ видамъ, почему и вредъ, наносимый ими сельскому хозяйству, также разнообразенъ и по совокупности громаденъ. Почти нѣтъ ни одного культурнаго растенія въ губерніи, которое не подвергалось бы, въ большей или меньшей мѣрѣ, поврежденіямъ со стороны того или другого вредителя. Какъ велики убытки, причиняемые этими вредителями хозяйству губерніи, опредѣлить не возможно, за неимѣніемъ на этотъ предметъ данныхъ, но они должны быть громадны, исчисляться милліонами. О громадности убытковъ, наносимыхъ вредителями полеводству, можно судить по тѣмъ убыткамъ, которые причиняются ими свекловодству, только одной отрасли полеводства, такъ какъ по свекловодству имѣются весьма точныя статистическія данныя, собираемыя обществомъ сахарозаводчиковъ. Данныя эти таковы: было пересѣяно десятинъ свеклы и пропало совсѣмъ, по годамъ, слѣдующее количество по Имперіи:

	пересѣяно:	погибло:
	десятинъ	
въ 1896 году . . .	17126 . . .	5590
» 1897 » . . .	21961 . . .	8578
» 1898 » . . .	62592 . . .	7226
» 1899 » . . .	96102 . . .	20195
» 1900 » . . .	47831 . . .	18611
» 1901 » . . .	28865 . . .	32455

Въ Кіевской губерніи въ 1901 г. пересѣяно 14443 дес., т. е. 10% всей площади; изъ нихъ погибло 6692, т. е. 4,6% всей площади. Съ оставшихся плантацій въ губерніи, площадью въ 137259 дес., въ 1901 г., въ среднемъ, получился урожай въ 73 берк. съ дес. Приведя въ совѣщаніи вышеуказанныя цифровыя данныя, я высказалъ

свои соображенія, что всѣ убытки по пересѣвамъ свекловичныхъ плантацій, а также убытки, при полной ихъ гибели, должны быть отнесены почти исключительно на счетъ вредителей, а не другихъ какихъ-либо причинъ. Не имѣя данныхъ для подсчета всѣхъ убытковъ, понесенныхъ хозяевами при затратахъ на борьбу съ вредителями, на пересѣвы и по совсѣмъ погибшимъ плантаціямъ, убытковъ безусловно громадныхъ, я остановился только на томъ убыткѣ, который получился отъ недорода свеклы по губерніи. Въ совѣщаніи я высказалъ свои соображенія, что по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ Кіевской губерніи среднимъ нормальнымъ урожаемъ для свекловицы надо считать 100 берк. съ дес. (Это могу доказать цифровыми данными). Истекшій 1901 г. былъ благопріятнымъ для свекловицы. Пониженіе, въ среднемъ, урожая по губерніи до 73 берк. съ десят. всецѣло слѣдуетъ отнести къ опустошительной дѣятельности вредителей. Въ подкрѣпленіе высказаннаго мною въ совѣщаніи я добавлю: тамъ, гдѣ хозяевамъ удалось спасти плантаціи отъ вредителей, урожай въ 1901 г. получился свыше 100 берк. Напримѣръ: Тальномъ, у графа Шувалова, на площади свыше 1500 десят. средній урожай получился свыше 135 берк. съ десятины. Такія же точно данныя я могъ бы привести по другимъ имѣніямъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи. Обосновываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, я высказалъ въ совѣщаніи, что только на одномъ пониженіи урожая свекловицы хозяйство губерніи понесло свыше 5 милліоновъ убытковъ, не считая затратъ на борьбу, пересѣвы и стоимости погибшихъ плантацій. Затѣмъ я остановилъ вниманіе совѣщанія на приведенномъ мною рядѣ цифръ, изъ которыхъ вытекаетъ, что количество пересѣваемыхъ плантацій и совсѣмъ погибшихъ изъ года въ годъ возрастаетъ, это даетъ право сдѣлать выводъ, что возрастаетъ изъ года въ годъ и опустошительная дѣятельность вредителей, что свекловодство въ губерніи, исключительно только благодаря вредителямъ, является предпріятіемъ рискованнымъ, съ сомнительной доходностью. Вотъ что я сказалъ въ совѣщаніи, за это отвѣчаю и буду благодаренъ проф. Богданову, если онъ докажетъ мнѣ невѣрность приведенныхъ мною цифровыхъ данныхъ и обоснованныхъ на нихъ выводовъ. Но я не могу считать доказательствомъ голословное наименованіе моихъ расчетовъ фантастическими. Проф. Богдановъ спрашиваетъ: «Откуда извѣстно, что мотылекъ понизилъ въ прошломъ году урожай свекловицы на 27%. Никто не можетъ утверждать, что 73 берковца на десятину получено благодаря, именно, поврежденію гусеницей свекловичныхъ плантацій. Г. Кіевскій губернскій агрономъ полагаетъ, что нормальный урожай свекловицы въ прошломъ году долженъ былъ составлять 100 берк. на дес. и, подъ вліяніемъ поврежденій гусеницей, достигъ только 73 берк.». Поставленный проф. Богдановымъ вопросъ относительно гусеницы и данный имъ отвѣтъ ко мнѣ не относятся и составляютъ плодъ недоразумѣнія, такъ какъ я говорилъ не объ гусеницѣ, а о всѣхъ вредителяхъ свеклы. Я не говорилъ также о средней цифрѣ урожая свекловицы для всей Россіи, а сказалъ, что среднимъ нормальнымъ урожаемъ для Кіевской губерніи по ея почвеннымъ и климатическимъ условіямъ надо считать 100 берк. Затѣмъ проф. Богдановъ пишетъ: «Возможно, что болѣе низкій средній урожай у насъ свекловицы отчасти обязанъ постоянной дѣятельности разнаго рода вредителей». Не отчасти, а, главнымъ образомъ, это подтверждается приведенными мною выше цифровыми данными о величинѣ площади пересѣваемыхъ ежегодно плантацій и плантацій, совсѣмъ погибшихъ. Въ особенности, это должно быть признано для Кіевской губерніи, въ которой почти всѣ пересѣвы должны быть отнесены къ постоянной опустошительной дѣятельности вредителей. Почти вся полемика проф. Богданова оказалась бы излишней, если бы онъ правильно передалъ мою мысль, потому что тогда не пришлось бы разсуждать такъ много о гусеницѣ лугового мотылька, о которой я не упоминалъ, и которой придаю второстепенное значеніе, сравнительно съ другими постоянными вредителями. Что касается второй части статьи проф. Богданова, то его упрекъ сельскимъ хозяевамъ въ увлеченіи энтомологіей также не имѣетъ фактическихъ основаній. Сельскіе хозяева лишены біо-энто

мологическихъ знаній о вредителяхъ; они изнемогаютъ въ непосильной для нихъ борьбѣ съ вредителями, затрачивая на это громадныя средства. Проф. Богдановъ знаетъ хорошо, какая масса затрачивается ежегодно труда и средствъ на борьбу со свекловичнымъ долгоносикомъ, чтобы спасти плантаціи свекловицы. Если бы хозяева Кіевской губерніи не предпринимали мѣръ противъ долгоносика, то они должны были бы прекратить культуру свеклы. Это вѣдь фактъ, хорошо извѣстный. Можно ли назвать со стороны хозяевъ увлеченіемъ стремленіе изучить вредителей полеводства, когда является вопросъ: или прекращай культуру свеклы, или изыскивай радикальныя мѣры борьбы противъ ея вредителей. Вопросъ объ изученіи вредителей есть одинъ изъ насущныхъ и неотложныхъ вопросовъ. Проф. Богдановъ въ своей статьѣ указываетъ на рядъ дефектовъ въ нашемъ хозяйствѣ, которые, по его мнѣнію, причиняютъ не меньше ущерба въ хозяйствѣ, чѣмъ и вредители, при чемъ особенно подчеркиваетъ сильное распространеніе сорной растительности. Неоспоримо, что ущербъ хозяйству отъ сорной растительности громаденъ, и на сорную растительность, глушащую наши культурныя растенія, слѣдуетъ обратить самое серіозное вниманіе. Какъ ни велики, однако, убытки отъ сорной растительности, ихъ нельзя сравнить съ убытками отъ вредителей. Сорная растительность—хроническое зло хозяйства; по своей природѣ и по современной техникѣ хозяйства это зло не можетъ переходить во всеуничтожающій пожаръ; а вредители, составляя такое же хроническое зло, могутъ переходить, при извѣстныхъ условіяхъ, въ стихійное бѣдствіе. Мѣры борьбы противъ того и другого зла, по существу разнятся между собою. Противъ сорной растительности возможны только культурныя мѣры: распространеніе среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній, усовершенствованныхъ орудій обработки почвы, машинъ для совершенной очистки посѣвныхъ сѣмянъ и, наконецъ, распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ. Эти задачи вовсе не забыты: въ Кіевской губерніи въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди народной массы, проектировано устройство 24 сельскохозяйственныхъ школъ, и проектъ этотъ лишь ждетъ санкціи высшаго Правительства. Въ цѣляхъ распространенія улучшенныхъ орудій обработки почвы, очистки сѣмянъ и распространенія улучшенныхъ сѣмянъ, Кіевскимъ Губернаторомъ проведенъ уже вопросъ объ устройствѣ 24 складовъ, каковые склады съ весны этого года начнутъ функціонировать. Въ виду этихъ фактовъ, опасенія проф. Богданова, что увлеченіе энтомологіей можетъ отодвинуть на задній планъ болѣе существенныя нужды, совершенно напрасны. Наоборотъ, эти нужды поставлены были на первую очередь. Проф. Богдановъ говоритъ, что вмѣсто того, чтобы заниматься изученіемъ жизни вредителей, было бы болѣе полезно заняться изученіемъ мѣстныхъ почвъ, культурныхъ растеній, вопросовъ удобренія, обработки почвы, борьбы съ болѣзнями культурной растительности. Неоспоримо, все это коренные вопросы хозяйства, но и они не оставлены втуне: надъ ними уже работаютъ. Проф. Богданову извѣстно, что по иниціативѣ Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ, при участіи Южно-Русскаго общества поощренія земледѣлія и просвѣщенномъ содѣйствіи самихъ землевладѣльцевъ губерніи, организована цѣлая сѣть опытныхъ полей: въ Бердичевскомъ уѣздѣ въ арендномъ имѣніи г-на Бродскаго и въ собственномъ—наслѣдниковъ Ф. А. Терещенко, въ Каневскомъ—въ имѣніи г-на Черткова, въ Черкасскомъ—въ имѣніи г-жи Балашевой, въ Уманскомъ—въ имѣніи гр. Шувалова. Затѣмъ предполагается устроить опытныя поля въ Чигиринскомъ и Черкасскомъ уѣздахъ въ имѣніяхъ гр. Бобринскихъ. Во всякомъ случаѣ, дѣло это—крупное общественное явленіе, и вся организація его поставлена на чисто научную почву. Для разработки всѣхъ вопросовъ, на сѣти опытныхъ полей имѣется образцово оборудованная агрономическая лабораторія. Завѣдываніе лабораторіей и опытными полями находится подъ руководствомъ компетентнаго лица. На опытныхъ поляхъ широко и научно поставлена разработка вопроса объ удобреніи почвъ въ связи со всесторонниимъ изученіемъ свойствъ мѣстныхъ почвъ. По всей вѣроятности, опытныя поля не ограничатся нынѣшними задачами, а со временемъ будутъ разрабатывать вопросы техники земледѣлія и вопросы о сорта

культурныхъ растеній. Это—только дѣло времени. Слѣдовательно, на всѣ нужды хозяйства, признаваемыя проф. Богдановымъ существенными, обращено уже вниманіе, и къ удовлетворенію ихъ приняты извѣстныя мѣры, а сѣть организованныхъ полей въ Кіевской губерніи есть пока единственное у насъ на Руси явленіе. Профессоръ Богдановъ въ своей статьѣ говоритъ, что, подъ предсѣдательствомъ бывшаго Кіевскаго Губернатора, была выработана стройная система агрономическаго управленія губерніей, но эта система не была признана Министерствомъ Земледѣлія. О предлагавшейся системѣ можно имѣть различныя мнѣнія, не желая утверждать, что Министерство Земледѣлія ничего не сдѣлало для Кіевской губерніи. Кромѣ назначенія губернскаго агронома, оно дало Кіевской губерніи спеціалиста по агрономической химіи С. Л. Франкфурта. Правда, онъ состоитъ не при Управленіи Государственныхъ Имуществъ, а при обществѣ покровительства земледѣлію, но вѣдь дѣло отъ этого нисколько не страдаетъ, а, быть можетъ, выигрываетъ. Спеціалистъ этотъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи образцовую агрономическую лабораторію и испытательную сѣменную станцію—учрежденія какихъ въ другихъ мѣстахъ еще нѣтъ. Обществомъ ему предоставлена широкая возможность работать въ сферѣ своей спеціальности чисто научнымъ методомъ. Все это сдѣлано мѣстной иниціативой при сочувствіи и матеріальной поддержкѣ Министерства. Указывая на неосуществившуюся систему, которую профессоръ Богдановъ признаетъ лучшею, не слѣдуетъ забывать систему, уже реально существующую въ губерніи, проводимую дружными совмѣстными усиліями Министерства Земледѣлія, губернской администраціей и частной иниціативой мѣстныхъ общественныхъ учрежденій. Солидарная работа правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, а также частныхъ лицъ въ настоящее время уже захватила въ сферу своей дѣятельности тѣ вопросы, которые признаются профессоромъ Богдановымъ важными, и, такимъ образомъ, въ губерніи приняты мѣры къ разрѣшенію ихъ. Слѣдовательно, вопросъ объ изученіи жизни вредителей является не первымъ, а послѣдующимъ, въ связи съ остальными.

Кромѣ того, въ № 18 «Вѣдомостей Сельскаго Хозяйства и Промышленности» нѣкто В. Лашнюкъ выступилъ противъ профессора Богданова съ нижеслѣдующимъ возраженіемъ въ статьѣ «Къ вопросу объ увлеченіи сельскохозяйственной энтомологіей». На одномъ изъ засѣданій Кіевскаго общества сельскаго хозяйства М. М. Крыжановскій поднялъ весьма назрѣвшій вопросъ о необходимости организаціи въ Юго-Западномъ краѣ энтомологической станціи; при этомъ І. А. Порчинскимъ было указано, что такая станція должна имѣть характеръ біо-энтомологическій. Предложеніе организовать такую станцію безспорно должно быть отнесено къ числу таковыхъ, осуществленіе которыхъ на практикѣ составляетъ одну изъ важнѣйшихъ мѣръ, направленныхъ къ развитію сельскаго хозяйства вообще и нашего края, понесшаго въ прошломъ году такіе огромные убытки отъ гусеницы, въ частности. Едва ли приходится рисовать печальную картину прошлаго нашествія на свекловичныя плантаціи гусеницы лугового мотылька, едва ли приходится констатировать тѣ убытки, какіе принесло сельскимъ хозяевамъ это нашествіе. На засѣданіяхъ Кіевскаго общества сельскаго хозяйства фактъ огромныхъ убытковъ, принесенныхъ гусеницей, былъ констатированъ почти единогласно. Вѣдомости о посѣвахъ свеклы, печатаемыя въ прошломъ году въ «Вѣстникѣ Сахарной Промышленности» отмѣчали также значительные убытки, нанесенные свекловичнымъ плантаціямъ указанной гусеницей; наконецъ, корреспонденціи, напечатанныя на страницахъ «Новаго Времени», «Русскихъ Вѣдомостей», «Россіи» и сельскохозяйственныхъ органовъ указывали въ минувшемъ году на то же самое. Однимъ словомъ, для того, чтобы съ полнымъ правомъ констатировать фактъ серіознаго вреда, наносимаго гусеницею свекловичнымъ плантаціямъ, имѣется цѣлый рядъ данныхъ, изъ которыхъ уже и одно единогласное засвидѣтельствованіе этого факта г. сельскими хозяевами является аргументомъ, совершенно безспорнымъ и убѣдительнымъ. Если принять теперь во вниманіе тотъ огромный вредъ, какой терпятъ сельскіе хозяева отъ другого врага—«свекловичнаго долгоносика», общіе ежегодные убытки отъ котораго, по

словамъ Даныша, въ южномъ краѣ Россіи равняются 5.000.000 р., и если при этомъ вспомнить, что вполнѣ радикальныхъ мѣръ какъ съ этими, такъ и съ другими вредителями до сихъ поръ въ распоряженіи сельскихъ хозяевъ не имѣется (о чемъ болѣе подробно мы коснемся нѣсколько ниже), и что всѣ извѣстныя теперь мѣры лежатъ скорѣе въ сферѣ мѣръ предупреждающихъ, нежели мѣръ уничтожающихъ, то легко можно видѣть, что и высказанныхъ уже соображеній совершенно достаточно для того, чтобы доказать, что учрежденіе энтомологической станціи въ нашемъ краѣ есть дѣло существенной и неотложной важности. Но, въ данномъ случаѣ, кромѣ указанныхъ выше доводовъ, въ нашемъ распоряженіи имѣются еще и другіе, которые еще болѣе рельефно подчеркиваютъ необходимость организаціи такой станціи и указываютъ на такую организацію, какъ на дѣло, занимающее одно изъ первыхъ мѣстъ въ нашихъ начинаніяхъ и заботахъ о сельскохозяйственномъ прогрессѣ края. Въ отношеніи споспѣшествованія развитію многихъ сторонъ сельскохозяйственной дѣятельности, все-таки, хотя еще и очень немногое, но у насъ сдѣлано и дѣлается. Возьмемъ ли мы сельскохозяйственную технику, мы увидимъ, что крупные сельскіе хозяева находятся въ курсѣ всѣхъ новѣйшихъ открытій въ данной сферѣ сельскохозяйственной дѣятельности; всякая новая машина, появившаяся за границей, быстро вводится въ жизнь и у насъ; что же касается мелкаго землевладѣнія и крестьянскаго хозяйства, то и въ этомъ отношеніи дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ и земледѣльческихъ синдикатовъ, направленная, между прочимъ, въ сторону распространенія среди земледѣльческаго населенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ кредитъ и разсрочку, уже такъ или иначе, въ широкомъ или слабомъ видѣ, въ дѣйствительности или въ ярко установленномъ проектѣ, но уже успѣла у насъ проявиться. Остановимся ли мы на вопросѣ примѣненія искусственныхъ туковъ, мы опять-таки можемъ видѣть, что къ услугамъ сельскаго хозяина имѣются въ настоящее время и сѣть опытныхъ полей, и сельскохозяйственныя лабораторіи, т. е. видимъ, что и въ этомъ отношеніи иниціатива уже дала легко учитываемые и практическіе результаты. Обратимъ ли мы вниманіе на борьбу съ сорной растительностью, мы замѣчаемъ, что въ данномъ случаѣ къ услугамъ сельскаго хозяина, во-1-хъ, имѣется цѣлый рядъ выработанныхъ практикой типичныхъ мѣръ, во-2-хъ, что сельскіе хозяева болѣе или менѣе пріобрѣли навыкъ и умѣніе разбираться въ самомъ посѣвномъ матеріалѣ, и, наконецъ, въ-3-хъ, въ ихъ распоряженіи для борьбы съ указаннымъ врагомъ имѣются и сельскохозяйственныя бюро по продажѣ посѣвныхъ сѣмянъ, и контрольныя сѣменныя станціи, и тѣ же самыя сельскохозяйственныя лабораторіи. Такимъ образомъ, изъ изложеннаго видно, что, если сельскохозяйственный прогрессъ въ перечисленныхъ сферахъ сельскохозяйственной дѣятельности и выразился еще далеко не полно, то, во всякомъ случаѣ, практическій шагъ впередъ, и шагъ большой, замѣтенъ и несомнѣненъ; сельскимъ хозяевамъ въ данномъ случаѣ остается только самимъ съ наибольшей энергіей использовать все то, что предоставляетъ въ ихъ распоряженіе и сельскохозяйственная наука, и опытъ, и дѣятельность тѣхъ или другихъ сельскохозяйственныхъ учрежденій. Между тѣмъ для развитія сельскохозяйственной энтомологіи у насъ не сдѣлано ровно ничего; на это дѣло до сихъ поръ не затрачено почти ни одного рубля, а поэтому при тѣхъ огромныхъ убыткахъ, какіе приносятъ сельскому хозяйству края различнаго рода вредители посѣвовъ и при почти полной безпомощности сельскихъ хозяевъ въ борьбѣ съ таковыми, вполнѣ естественно и законно утверждать, что организація энтомологической станціи есть, именно, то дѣло, на скорѣйшее осуществленіе котораго указываютъ требованія текущаго сельскохозяйственнаго дня—это во-1-хъ; во-2-хъ, Г. І. Порчинскій, какъ мы уже сказали выше, указалъ, что проектируемая энтомологическая станція должна носить характеръ біо-энтомологическій. Замѣчаніе крайне важное, проливающее весьма яркій свѣтъ на самую суть поднятаго здѣсь вопроса. Никто не станетъ, конечно, отрицать того факта, что меньшій или большій успѣхъ въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми находится въ строгой зави-

мости отъ меньшаго или большаго изученія условій ихъ жизни, т. е. отъ біологіи ихъ. Но уже самый принципъ біологической науки необходимо, прежде всего, предполагаетъ изученіе среды, въ которой живутъ тѣ или другіе организмы, т. е. изученіе метеорологическихъ, климатическихъ, флористическихъ и фаунистическихъ условій ихъ жизни. Только при соблюденіи этого условія возможно найти раціональные способы уничтоженія каждаго даннаго вредителя, лежащіе или въ предѣлахъ царства органическаго (мюскардина), или же неорганическаго (соотвѣтственная обработка почвы и удобренія, уменьшающая дѣйствія корнеѣда); см. результаты опытовъ и работъ, произведенныхъ въ 1900—1902 г. на опытной свеклосахарной земледѣльческой станціи въ Гродзискѣ (Вѣстн. Сах. Пром. 1902 года, № 3, стр. 100). Ясно, слѣдовательно, что проектируемая энтомологическая станція должна быть станціей біо-энтомологическаго характера. Если все изложенное вѣрно, то неуловимая логика заставляетъ насъ признать, что раціональная борьба съ вредными насѣкомыми въ нашемъ краѣ будетъ возможна только тогда, когда у насъ будетъ организована своя собственная мѣстная станція, такъ какъ изучать жизнь нашихъ мѣстныхъ вредителей на основаніи чужихъ опытовъ біологическихъ не возможно. А потому, если сельскохозяйственная энтомологія есть вообще наука для сельскаго хозяйства полезная, то все, что мы можемъ сдѣлать для развитія ея—это только одно: учредить въ нашемъ краѣ біо-энтомологическую станцію, свою собственную станцію, такъ какъ никакой заграничный опытъ намъ въ данномъ случаѣ помочь не можетъ. Это положеніе въ настоящее время стало общимъ мѣстомъ въ энтомологической наукѣ. Отсюда можно видѣть, какъ легковѣсны логически и безсодержательны научно рецепты по сельскохозяйственной энтомологіи, которые прописываютъ намъ—научиться въ этомъ отношеніи у нѣмцевъ, и которые иногда приходится намъ встрѣчать на страницахъ нашей повременной печати; это во-2-хъ. Въ-3-хъ, необходимость изучить жизнь нашихъ вредителей на мѣстѣ и изыскивать на мѣстѣ средства борьбы съ ними аргументируется и еще однимъ соображеніемъ. Изъ руководства къ разведенію сахарной свекловицы Ф. А. Гавронскаго мы видимъ, что географическое распространеніе свекловичнаго кука, ограничивается только одной Россіей. Въ Италіи онъ совершенно не извѣстенъ, и авторы сочиненій о вредныхъ насѣкомыхъ даже не упоминаютъ о немъ; во Франціи онъ описанъ только энтомологами и едва извѣстенъ подъ названіемъ charançon; въ Германіи видъ этотъ появляется очень рѣдко и вреда не дѣлаетъ никакого; нѣкоторые энтомологи едва упоминаютъ о немъ, а другіе умалчиваютъ о немъ совершенно. Передъ нами въ настоящее время находится обширный трудъ нѣмецкаго ученаго Dr. J. Bezema» Das tierische Schädlinge und Nützlinge», въ которомъ мы не находимъ положительно ни одного указанія ни на Botys sticticalis, ни на Cleons punctiventris; относительно же мѣръ, рекомендуемыхъ указаннымъ авторомъ противъ другихъ видовъ указанныхъ вредителей, можно сказать, что намъ извѣстно большее число таковыхъ. Такъ относительно Botys'a extimalis Scop (видъ Botys'a sticticalis'a) авторъ рекомендутъ только одну мѣру—глубокую пахоту, также и относительно Cleons'a turbatus'a или glaucus'a (видъ Cleons'a punctiventris'a)—только однѣ канавки. Изъ этого видно, какую пользу можетъ принести намъ заграничный опытъ въ борьбѣ съ двумя указанными вредителями. Мы полагаемъ, что не лучше обстоитъ дѣло и съ другими родами ихъ. Такъ напримѣръ, докторъ В. І. Карпинскій, завѣдывающій опытной станціей въ Гродзискѣ, въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ заграничные опыты истребленія вредныхъ насѣкомыхъ могли бы быть примѣнены съ большимъ успѣхомъ, нежели у насъ, признается, что вполнѣ раціональныхъ мѣръ онъ не знаетъ ни относительно чернаго жука—мертвоѣда, ни земляного клопа, ни жарликовой кобылки, ни многихъ другихъ (см. Вѣстникъ Сах. Промышл. № 46, 1901 г. стр. 894—897). Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго мы можемъ почерпнуть и еще одно доказательство въ пользу учрежденія въ нашемъ краѣ собственной біо-энтомологической станціи, такъ какъ ясно, что ни біо-энтомологическій опытъ Германіи, ни такой же опытъ другихъ земледѣльческихъ полосъ нашего отечества намъ въ этомъ отношеніи принести

пользу не можетъ. Если присоединить ко всѣмъ приведеннымъ нами доказательствамъ еще и указаніе на то, какія огромныя суммы поглощены въ нашемъ краѣ борьбой хотя бы съ однимъ свекловичнымъ долгоносикомъ, на собираніе котораго въ однихъ имѣніяхъ гр. Бобринскихъ въ 1896 г. было истрачено 192 руб., въ 1897—880 руб., въ 1898—1112 руб., въ 1899—2144 р. и въ 1900—5108 руб., то можно видѣть съ неотразимой ясностью, что біо-энтомологическая станція въ нашемъ краѣ необходима въ высшей степени. Если указать при этомъ на тотъ фактъ, что Всероссійское общество сахарозаводчиковъ, руководствующееся въ своихъ практическихъ начинаніяхъ всегда послѣдними данными науки и сельскохозяйственнаго и промышленнаго опыта, уже ассигновало на этотъ предметъ 16.000 рублей, что вопросъ объ организаціи указанной станціи можно назвать положительно злобой дня и какъ вопросъ, не подлежащій, въ смыслѣ положительнаго разрѣшенія его, никакимъ колебаніямъ и сомнѣніямъ. Теперь остается поговорить еще объ одной весьма любопытной точкѣ зрѣнія, которую часто прилагаютъ у насъ къ разсмотрѣнію цѣлесообразности тѣхъ или другихъ сельскохозяйственныхъ начинаній. Говорятъ, что у сельскихъ хозяевъ мало денегъ, и что потому надо удовлетворять сначала наиболѣе назрѣвшія нужды, съ тѣмъ, что надо удовлетворять наиболѣе назрѣвшія нужды, нельзя не согласиться, но вѣдь вопросъ въ томъ, какія нужды считать наиболѣе назрѣвшими: мы, напримѣръ, на основаніи всего сказаннаго полагаемъ, что нужда въ біо-энтомологической станціи есть наиболѣе назрѣвшая нужда, а профессоръ Богдановъ говоритъ, что это не такъ: по его мнѣнію, то, что будетъ выработано, напр., относительно борьбы съ майскимъ жукомъ гдѣ-либо въ Германіи или въ энтомологической лабораторіи въ Петербургѣ, окажется примѣнимымъ и въ хозяйствахъ Кіевской губерніи, и что поэтому одностороннее увлеченіе нашихъ хозяевъ энтомологіей не основательно, а, слѣдовательно, и организація біо-энтомологической станціи въ нашемъ краѣ преждевременна. Съ тѣмъ, что у нашихъ хозяевъ мало денегъ, также нельзя не согласиться, только при этомъ надо иначе формулировать предполагаемую въ высказанной фразѣ мысль. У нашихъ хозяевъ, дѣйствительно, мало денегъ, въ смыслѣ желанія дать ихъ на полезныя для края сельскохозяйственныя нужды; въ данномъ случаѣ, приложеніе къ жизни принципа «за пятачокъ, да и съ бархатомъ» у насъ находитъ весьма широкій просторъ. Но у сельскихъ хозяевъ, какъ у богатѣйшаго сословія Россіи, особенно въ нашемъ краѣ, могли бы найтись средства для устройства біо-энтомологической станціи безъ всякаго ущерба для другихъ сторонъ сельскохозяйственной дѣятельности. Очевидно, что при разсмотрѣніи полезности тѣхъ или другихъ сельскохозяйственныхъ предпріятій и начинаній надо принимать во вниманіе послѣднее обстоятельство, а не точку зрѣнія «на пятачокъ, да и съ бархатомъ», которая находится внѣ сферы логической аргументаціи, а принадлежитъ къ области эмоцій. Въ заключеніе остается пожелать, чтобы сельскіе хозяева нашего края, вопреки предупрежденію, сдѣланному имъ отъ лица проф. Богданова о вредѣ односторонняго увлеченія сельскохозяйственной энтомологіей, обратили на таковую серіозное вниманіе, выразившееся, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы они на развитіе этой отрасли сельскохозяйственной науки вообще не пожалѣли средствъ, необходимыхъ на приличное оборудованіе біо-энтомологической станціи въ нашемъ краѣ. Да и при чемъ тутъ выраженіе «одностороннее» увлеченіе; прошлый годъ показалъ сельскимъ хозяевамъ, что вредныя насѣкомыя принесли имъ страшный вредъ; естественно обезопасить себя отъ такого вреда и на будущее время; радикальныхъ мѣръ для этого пока нѣтъ; слѣдовательно, надо ихъ выработать; бороться съ сорной растительностью они кое какъ умѣютъ, а съ вредными насѣкомыми не умѣютъ почти совсѣмъ. При чемъ же тутъ одностороннее увлеченіе? Сказать это значитъ утѣшать какого-нибудь больного, у котораго болитъ рука, указаніемъ на то, что у него «односторонняя болѣзнь», такъ какъ у него болитъ еще и грудь. Нужно лѣчить и руку, и грудь, надо бороться и съ вредными насѣкомыми наиболѣе цѣлесообразно, и съ сорной растительностью, на которую такъ любя

ссылаться проф. Богдановъ. Впрочемъ, профессоръ не признаетъ серіозности вреда, наносимаго вредителями посѣвовъ. Опровергая г. губернскаго агронома въ томъ, что въ прошломъ году луговой мотылекъ погубилъ 27% урожая свекловицы, г. Богдановъ говоритъ, что урожай свекловицы понизился въ прошломъ году еще и отъ другихъ причинъ. Очень можетъ быть, даже очень вѣроятно, что существовали и другія причины, но единогласное мнѣніе самихъ-то сельскихъ хозяевъ и помимо расчетовъ г. губернскаго агронома что-нибудь да значитъ; а оно гласитъ, что луговой мотылекъ (второе поколѣніе) принесъ имъ и въ прошломъ году огромные убытки. Неужели же сельскіе хозяева не умѣютъ отличить вреда, нанесеннаго луговымъ мотылькомъ, отъ вреда, приносимаго сорной растительностью? Сопоставленіе нѣкоторыхъ приведенныхъ выше мыслей и статьи профессора Богданова, озаглавленной «Увлеченіе сельскохозяйственной энтомологіей», со всѣмъ содержаніемъ нашей статьи объясняетъ, почему мы озаглавили ее словами: «Къ вопросу объ увлеченіи сельскохозяйственной энтомологіей», какъ равно и наше пожеланіе о развитіи такого увлеченія въ еще болѣе интенсивной и, главное, практически учитываемой формѣ.

По докладѣ вышеизложеннаго г. Предсѣдатель предложилъ г.г. членамъ совѣщанія приступить къ обсужденію заслушаннаго.

Послѣ сего профессоръ С. М. Богдановъ, подтверждая свою статью, въ дополненіе къ ней высказалъ, что онъ полагаетъ необходимымъ заявить совѣщанію, что устройство біо-энтомологической станціи онъ считаетъ дѣломъ весьма полезнымъ и желательнымъ; но устройство ея въ данное время считаетъ несвоевременнымъ на томъ основаніи, что есть болѣе неотложныя и существенныя нужды въ губерніи, которыя остаются безъ удовлетворенія, въ особенности, нужды крестьянскаго хозяйства. Проектируемая станція потребуетъ значительныхъ матеріальныхъ затратъ, а обслуживать будетъ, по преимуществу, частновладѣльческое хозяйство, а не крестьянское. Что же касается возраженій г. Терскаго, помѣщенныхъ имъ въ «Кіевлянинѣ», противъ соображеній его, Богданова, то онъ извиняется передъ г. Терскимъ за ту часть своей статьи, въ которой онъ коснулся соображеній г. Терскаго о вредѣ, причиненномъ луговымъ мотылькомъ, такъ какъ, не записывая на первомъ совѣщаніи сказаннаго г. Терскимъ, быть можетъ, ошибочно придалъ его словамъ ненадлежащее значеніе и послѣ сего приступилъ къ выясненію ошибочности выводовъ г. Терскаго, основанныхъ на приведенномъ имъ въ статьѣ рядѣ цифръ о величинѣ площадей пересѣвовъ.

Возражая профессору Богданову, г. Терскій разъяснилъ помѣщенныя имъ въ его статьѣ цифровыя данныя и пояснилъ тѣ основанія, по которымъ онъ пришелъ къ извѣстному выводу и вновь подтвердилъ правильность такового.

Послѣ этого землевладѣлецъ г-нъ Фишманъ, ссылаясь на имѣющіяся въ его распоряженіи данныя его хозяйства, въ которомъ воздѣлывается свекловицы болѣе 1.500 дес., указалъ, что въ 1893 г. борьба съ вредными насѣкомыми обошлась ему, въ среднемъ, на десятину въ 20 коп., затѣмъ, все увеличиваясь въ послѣдніе годы, сумма эта въ 1901 году возросла до 7 руб. при той же площади посѣва свекловицы. Показавъ, какимъ все увеличивающимся зломъ являются для сельскаго хозяйства вредители, и какъ быстро растутъ ихъ опустошительная дѣятельность и расходы на борьбу съ ними, г. Фишманъ далѣе еще, въ поясненіе угрожающей опасности отъ вредителей просилъ, совѣщаніе обратить вниманіе, что существуютъ имѣнія, какъ, напримѣръ, графовъ Бобринскихъ, гдѣ при культурѣ свекловицы на площади до 4.000 дес. расходы на борьбу съ вредителями въ настоящее время достигаютъ 14 руб., въ среднемъ, на десятину, или болѣе 50.000 руб. на всю площадь. Онъ, г. Фишманъ, полагаетъ, что, такъ какъ жизнь вредителей не изучена, то и борьба съ ними крайне затруднительна, и лишь устройство біо-энтомологической станціи дастъ въ руки землевладѣльцевъ радикальное средство противъ вредителей.

Послѣ сего М. М. Крыжановскій, возражая профессору Богданову по поводу заявленія его о громадномъ вредѣ, приносимомъ сельскому хозяйству сорной растительностью,

и несвоевременности учрежденія—и при томъвъ Кіевѣ—біо-энтомологической станціи, указалъ, что въ Кіевской губерніи, благодаря введенію въ культуру свекловицы на громадныхъ пространствахъ, благодаря совершенству техники обработки почвы и травосѣянію въ большинствѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ, о сорной растительности не можетъ быть и рѣчи, каковое указаніе, по заявленію г. Крыжановскаго, есть результатъ многихъ лѣтъ личнаго опыта и наблюденія. Переходя засимъ къ способамъ веденія хозяйства и системамъ веденія такового, г. Крыжановскій удостовѣрился, что хозяева въ техникѣ земледѣлія достигли большихъ успѣховъ, но совершенно не знакомы ни съ жизнью вредителей, ни съ раціональными мѣрами борьбы съ ними, и благодаря этому обстоятельству всѣ успѣхи ихъ по техникѣ земледѣлія зачастую являются мало результатными. При обширности и разнообразіи хозяйственныхъ занятій, хозяева не имѣютъ возможности сами лично заниматься изученіемъ жизни враговъ, не говоря уже о томъ, что для сего требуется и спеціальная подготовка, и спеціально приспособленная обстановка. Все это можетъ быть достигнуто только при устройствѣ станціи, и до учрежденія таковой невозможно ожидать надлежащихъ и благотворныхъ результатовъ отъ современной техники земледѣлія, а потому и устройству станціи надо придать первенствующее значеніе.

Послѣ г. Крыжановскаго выступилъ съ возраженіями проф. Богданову г-нъ С. И. Жикулинъ, заявившій, что онъ совершенно не согласенъ съ профессоромъ Богдановымъ въ той постановкѣ вопроса о біо-энтомологической станціи, какую онъ сдѣлалъ. Профессоръ Богдановъ, какъ на одну изъ главныхъ причинъ преждевременности устроенія станціи въ Кіевѣ, указалъ, что для огромнаго большинства людей земли эта станція съ ея задачами изученія жизни вредителей бурачныхъ посѣвовъ, вовсе не нужна; крестьяне бураковъ не сѣютъ, и плантаціи принадлежатъ людямъ богатымъ, которые сами могутъ позаботиться о себѣ. Это совершенно неправильная точка зрѣнія. Энтомологическая станція будетъ изучать жизнь не однихъ только бурачныхъ вредителей. Слѣдовательно, изученіе жизни и созданіе способовъ борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства принесутъ громадную пользу и крестьянамъ. Но, если даже станція на первое время займется спеціально вредителями бурачныхъ посѣвовъ и создастъ практическіе способы борьбы съ ними, то и это принесетъ большую пользу не только крупнымъ владѣльцамъ, но и крестьянамъ. Въ настоящее время крестьяне очень туго идутъ на устроеніе у себя бурачныхъ посѣвовъ, между тѣмъ всѣмъ хозяевамъ извѣстно, что, при существованіи бурачныхъ посѣвовъ въ имѣніи, не можетъ быть даже и рѣчи о засоренности почвы, и хозяйство дѣлается культурнѣе уже въ силу болѣе сложнаго плодосмѣна. Неохота крестьянъ къ разведенію бурачныхъ посѣвовъ легко объясняется тѣми невзгодами, которыя часто претерпѣваютъ бурачные посѣвы. Если, благодаря устроенію энтомологической станціи, борьба съ вредителями бурачныхъ посѣвовъ сдѣлается возможною, то и крестьяне охотнѣе станутъ сѣять буракъ и, слѣдовательно, естественнымъ путемъ придутъ къ болѣе культурнымъ хозяйствамъ. Такимъ образомъ, устроеніе станціи послужитъ на пользу поднятія крестьянскаго хозяйства; поэтому устройство станціи не только послужитъ интересамъ крупныхъ хозяевъ, но и интересамъ крестьянскаго хозяйства, слѣдовательно, является общимъ дѣломъ, и средства на него должны быть употреблены общественныя.

Поддерживая г-на Жикулина, В. Н. Сахновскій заявилъ, что отъ вредныхъ насѣкомыхъ интересы крестьянъ страдаютъ не менѣе, если не болѣе, чѣмъ интересы помѣщиковъ. Доказательствомъ этого служатъ Черкасскій и Чигиринскій уѣзды Кіевской губерніи, гдѣ среди крестьянъ все больше и больше распространяются посѣвы свекловицы. Сахарные заводы охотно даютъ крестьянамъ авансы на эти посѣвы, но результаты культуры свеклы, благодаря, главнымъ образомъ, вреднымъ насѣкомымъ, во многихъ случаяхъ были не только неблагопріятны, но даже и разорительны для крестьянъ, такъ какъ уничтоженныя вредными насѣкомыми свекловичныя плантаціи они пересѣваютъ обыкновенно просомъ и оказываются такимъ образомъ неоплатными должниками сахарныхъ заводовъ. Крестьяне, по большей части,

никакихъ мѣръ противъ вредныхъ насѣкомыхъ не принимаютъ, вслѣдствіе чего разрушительная дѣятельность послѣднихъ отзывается на крестьянскомъ хозяйствѣ еще тяжелѣе, чѣмъ на помѣщичьемъ. Въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми всѣ усилія сельскихъ хозяевъ въ настоящее время разрознены, при чемъ хозяева нерѣдко дѣйствуютъ съ прямымъ ущербомъ для сосѣдей. Хозяевамъ извѣстно, что, при борьбѣ съ хлѣбными жучками, послѣдніе зачастую перегоняются, при помощи передвигаемыхъ черезъ хлѣба веревокъ, на поля сосѣдей, и что, съ цѣлью предохраненія свекловичныхъ плантацій отъ долгоносика, нерѣдко практикуются поздніе посѣвы въ расчетѣ, что долгоносикъ набросится на ранніе посѣвы сосѣдей, и, такимъ образомъ, поздніе посѣвы будутъ сохранены. При устройствѣ біоэнтомологической станціи, которая будетъ пользоваться авторитетомъ и довѣріемъ, и въ дѣятельности которой примутъ, конечно, близкое участіе наши сельскохозяйственныя общества, будутъ установлены наиболѣе цѣлесообразныя мѣры борьбы съ вредными насѣкомыми и другими вредителями, основанныя на всестороннемъ изученіи ихъ жизни, эти мѣры, подъ руководствомъ станціи, будутъ примѣняться сельскими хозяевами болѣе разумно и болѣе дружно, что должно обезпечить и болѣе успѣшные ихъ результаты.

Засимъ Управляющій Государственными Имуществами Кіевской и Подольской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Чуйкевичъ, обращая вниманіе совѣщанія на то, что совѣтъ Кіевскаго общества сельскаго хозяйства, при обсужденіи предложенныхъ господиномъ Губернаторомъ вопросовъ, находитъ, что, несмотря на всю полезность станціи и желательность ея устройства, въ данное время, все-таки, желательно было бы первоначально пригласить разъѣзднаго энтомолога, который могъ бы руководить правильнымъ примѣненіемъ на практикѣ уже извѣстныхъ мѣръ борьбы противъ вредителей, высказалъ, что, по личному его убѣжденію, приглашеніе разъѣздныхъ энтомологовъ должно быть поставлено на первую очередь, а потомъ, если выяснится вопросъ о необходимости учрежденія біоэнтомологической станціи, можно будетъ говорить и объ ея устройствѣ.

Возражая дѣйствительному статскому совѣтнику Чуйкевичу, С. М. Жикулинъ указалъ, что онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ г. Чуйкевича, что на первое время достаточно попросить Министерство Земледѣлія прислать достаточное число инструкторовъ, которыхъ и разсылать по уѣздамъ, такъ какъ рѣшительно не понимаетъ, ради какой цѣли эти инструкторы будутъ разъѣзжать; кого и чему они могутъ научить, разъ они не будутъ компетентны въ вопросѣ борьбы съ вредными насѣкомыми, жизнь которыхъ точно не опредѣлена, и практическихъ способовъ борьбы съ которыми не выработано. Въ противоположность мнѣнію представителя Министерства Земледѣлія, г. Жикулинъ полагаетъ, что надо создать энтомологическую станцію, хотя бы при Политехникумѣ. т. е. создать то мѣсто, гдѣ можно было бы научиться, какъ бороться съ вредителями, а затѣмъ естественнымъ путемъ создадутся тѣ инструкторы, о которыхъ здѣсь говорится, и которые будутъ дѣйствительно полезны, ибо будутъ знать, ради чего они разъѣзжаютъ, и что мнѣніе правленія земледѣльческаго синдиката, здѣсь заслушанное, полнѣе всего обнимаетъ вопросъ и ставитъ его на самую правильную точку зрѣнія.

Послѣ сего профессоръ Богдановъ заявилъ, что онъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Чуйкевича и полагаетъ, что въ настоящее время нужны энтомологи, а не станція. Разъѣздные энтомологи, помимо руководства при борьбѣ съ насѣкомыми на мѣстахъ, съ полнымъ успѣхомъ могутъ заниматься и изученіемъ жизни вредителей. Энтомологическое бюро Министерства Земледѣлія находится въ Петербургѣ, оно занимается изученіемъ жизни насѣкомыхъ и командируетъ съ этою цѣлью своихъ энтомологовъ на мѣста появленія вредителей; полученный энтомологами матеріалъ разраб тывается ими въ зимнее время въ Петербургѣ. Въ точно такія же условія могутъ быть п ставлены и губернскіе энтомологи; при современномъ состояніи путей сообщенія, Пет бургъ ближе отъ Кіева, чѣмъ иной пунктъ Каневскаго уѣзда, а, слѣдовательно, отда-

ленность бюро не можетъ имѣть существеннаго значенія для успѣшности научныхъ работъ энтомологовъ, затѣмъ, при современномъ состояніи научныхъ знаній, станція можетъ быть полезной только тогда, когда работами на ней будутъ руководить выдающіеся люди науки—такіе, какъ Пастеръ, но у насъ такихъ ученыхъ нѣтъ.

Возражая профессору Богданову, профессоръ Вагнеръ заявилъ, что по поводу высказанныхъ соображеній профессора Богданова онъ, съ своей стороны, какъ лицо спеціально занимающееся энтомологіей, считаетъ необходимымъ разъяснить, что отдаленность энтомологическаго бюро можетъ имѣть громадное значеніе на успѣшность и правильность работы въ дѣлѣ изученія біологическихъ условій жизни насѣкомыхъ. Прежде всего, нынѣ существующее бюро свои работы распространяетъ на всю Россійскую Имперію, имѣетъ въ своемъ распоряженіи весьма ограниченный штатъ спеціалистовъ, въ сравненіи съ тѣмъ громаднымъ пространствомъ, на которомъ имъ приходится работать. Едва ли возможно будетъ разсчитывать въ настоящее время на имѣющіяся силы при бюро и трудно предполагать, чтобы бюро своевременно могло бы выполнять всѣ тѣ запросы, которые къ нимъ предъявляются жизнью провинціи. При этомъ надо отмѣтить одну весьма важную особенность изъ жизни насѣкомыхъ, это, именно, ту, что нѣкоторыя изъ нихъ, имѣя почти повсемѣстное распространеніе, вредителями, приносящими значительные убытки хозяйству, являются только въ извѣстныхъ раіонахъ, какъ напримѣръ: готентотскій клопъ и другіе, а потому и весьма важно, чтобы изученіе ихъ жизни велось, именно, при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ они являются вредителями, а это возможно при устройствѣ мѣстной раіонной станціи. Затѣмъ, опытъ прошлаго года по изученію жизни лугового мотылька и по примѣненію мѣръ борьбы противъ него энтомологами центральнаго бюро показалъ, что изученіе это, быть можетъ, въ научномъ отношеніи и имѣетъ громадное значеніе, но для хозяевъ отъ этого утѣшительнаго было весьма мало.

Выслушавъ это, г. Жикулинъ обратился съ просьбою къ профессору Богданову дать категорическій отвѣтъ на слѣдующій вопросъ: считаетъ ли онъ, профессоръ Богдановъ, при существующемъ порядкѣ вещей, что Министерство Земледѣлія имѣетъ въ своихъ рукахъ достаточный контингентъ лицъ, вполнѣ подготовленныхъ къ практической борьбѣ съ вредителями и могущихъ научить хозяевъ, какъ нужно бороться съ вредителями. Съ своей стороны, г. Жикулинъ полагаетъ, что энтомологи изъ Министерства Земледѣлія ничему, практически полезному для борьбы съ вредителями, сельскихъ хозяевъ не научатъ, чему примѣромъ можетъ служить безуспѣшная борьба съ луговымъ мотылькомъ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Кирпичевъ по поводу замѣчанія профессора Богданова о томъ, что работа станціи можетъ быть малоуспѣшна, за отсутствіемъ у насъ выдающихся ученыхъ, которые могли бы руководить ея работами, высказалъ, что, съ своей стороны, находитъ, что выдающіеся ученые люди не рождаются, а они подготовляются; необходимо, прежде всего, создать условія для того, чтобы талантливые люди могли развить и усовершенствовать свои способности въ избранной ими спеціальности. Необходимы, прежде всего, такія учрежденія, въ которыхъ талантливые люди могли бы работать. Если станція будетъ устроена при Институтѣ, то для молодыхъ людей, работающихъ въ Институтѣ, явится полная возможность спеціализироваться въ извѣстномъ направленіи, въ этой станціи они найдутъ все, нужное для развитія своего таланта, и тогда, быть можетъ, явится надежда на то, что и въ Россіи подготовятся выдающіеся ученые, а, такъ какъ въ настоящее время такого учрежденія нѣтъ, то, слѣдовательно, нѣтъ надежды подготовить выдающихся ученыхъ по этой спеціальности Будетъ станція, и будетъ мѣсто для работы тѣхъ, кто бы пожелалъ усовершенствовать свои способности въ этой спеціальности, будутъ и выдающіеся ученые по этой спеціальности. Въ даровитости русской націи сомнѣваться нельзя, надо имѣть только учрежденіе, гдѣ бы таланты могли развиваться. Только станція можетъ подготовить спеціалистовъ, которыхъ у насъ слишкомъ мало, и въ которыхъ такъ сильно нуждается жизнь.

Засимъ, профессоръ Вагнеръ, обративъ вниманіе совѣщанія, что, такъ какъ изъ происшедшаго обмѣна мнѣній устройство біо-энтомологической станціи большинствомъ членовъ совѣщанія признается весьма желательнымъ, то онъ, если было бы угодно совѣщанію, готовъ ознакомить совѣщаніе съ тѣми соображеніями, которыя у него имѣются объ устройствѣ станціи. При этомъ профессоръ Вагнеръ предварилъ, что на свои предположенія онъ смотритъ не какъ на вполнѣ законченный и всесторонне разработанный планъ устройства станціи, а какъ на предварительныя соображенія общаго характера, могущія послужить для разрѣшенія этого вопроса съ принципіальной стороны; и послѣ того, какъ совѣщаніе попросило профессора Вагнера ознакомить его съ этими соображеніями, профессоръ сообщилъ слѣдующее: въ совѣщаніи о мѣрахъ борьбы съ вредными для сельскохозяйственныхъ растеній насѣкомыми, происходившемъ въ Февралѣ текущаго 1902 года подъ предсѣдательствомъ господина Губернатора, отчетливо выяснилась вполнѣ назрѣвшая необходимость въ детальномъ изученіи условій жизни и размноженія ряда насѣкомыхъ, отъ которыхъ терпятъ громадные убытки хозяева какъ Кіевской, такъ и прилегающихъ къ ней губерній, и которыя являются первымъ шагомъ въ выработкѣ раціональныхъ мѣръ борьбы съ этими врагами полевыхъ и другихъ культурныхъ растеній. Особенности почвы того раіона, который захватываетъ южную часть Кіевской губерніи, значительность расходовъ, сопряженныхъ съ культурою нѣкоторыхъ растеній даннаго раіона, экономическое положеніе края и другія условія, какъ было видно изъ обмѣна мнѣній между хозяевами, участвовавшими въ упомянутомъ совѣщаніи, придаютъ вопросу о борьбѣ съ вредными насѣкомыми въ данномъ раіонѣ особо острый характеръ. Далѣе, нѣкоторыми лицами указывалось вполнѣ, по мнѣнію профессора, справедливо, на то, что помощь въ этомъ дѣлѣ со стороны энтомологическаго бюро, находящагося въ Петербургѣ, для частныхъ хозяйствъ слишкомъ не значительна. Силъ, находящихся въ распоряженіи бюро, совершенно не достаточно, чтобы производить наблюденія и вести опыты или непосредственную борьбу съ врагами сельскохозяйственныхъ культуръ одновременно въ достаточно мелкихъ раіонахъ, какъ того требуетъ самое дѣло; чувствуется осязательный недостатокъ въ мѣстныхъ наблюденіяхъ, производимыхъ людьми, хорошо ознакомившимися съ мѣстными условіями для этой цѣли. Изъ доклада предсѣдателя энтомологическаго бюро видно было также, что посылаемые для этой цѣли изъ Петербурга энтомологи должны для окончанія своихъ работъ снова уѣзжать въ Петербургъ, чтобы пользоваться энтомологической лабораторіей и необходимой спеціальной библіотекой, и что, поэтому, возникновеніе мѣстныхъ біо-энтомологическихъ станцій, гдѣ были бы сосредоточены нѣкоторыя пособія и лабораторныя принадлежности, было бы въ высшей степени желательно. Съ другой стороны, профессору кажется, что нужныя свѣдѣнія о вредныхъ насѣкомыхъ и образчики ихъ поврежденій при значительной удаленности энтомологическаго бюро отъ Юго-Западнаго края, въ большинствѣ случаевъ, могутъ доходить до него только тогда, когда размноженіе насѣкомаго приняло уже угрожающіе размѣры для болѣе или менѣе значительной полосы Россіи, и когда, въ большинствѣ случаевъ, истребительныя мѣры борьбы съ насѣкомыми являются невозможными. Примѣръ прошлаго года, примѣръ лугового мотылька, ясно показалъ, что при подобномъ положеніи дѣла приготовленіе хозяевъ къ дружной совмѣстной борьбѣ съ вновь появившимся временнымъ врагомъ начинается тогда, когда врагъ уже нанесъ невознаградимый вредъ, и когда уже онъ самъ собою, безъ вмѣшательства человѣка, началъ вымирать своею естественною смертью. Утѣшеніе тѣмъ, что естественные враги вреднаго насѣкомаго, какъ наѣздники, мухи-тахины, или простѣйшіе микроорганизмы изъ соровниковъ, истребивъ этихъ насѣкомыхъ, обратятъ свои силы на истребленіе другихъ насѣкомыхъ, не можетъ имѣть для потерпѣвшихъ хозяевъ никакого практическаго значенія, хотя, можетъ быть, и имѣетъ большое значеніе въ общей экономіи природы. Г. Предсѣдателемъ совѣщанія, послѣ обмѣна мнѣній, былъ поставленъ на

очередь вопросъ объ основаніи особой біо-энтомологической станціи для раіона, къ которому принадлежитъ значительная часть Кіевской губерніи. Для ближайшаго разсмотрѣнія этого вопроса, по почину г. Кіевскаго Губернатора, была избрана изъ профессоровъ и преподавателей сельскохозяйственнаго отдѣленія Кіевскаго Политехническаго Института спеціальная комиссія. Входя въ составъ послѣдней, какъ одинъ изъ ея членовъ, онъ, профессоръ, высказалъ мнѣніе, по которому учрежденіе центральной энтомологической станціи въ Кіевѣ является не только желательнымъ, но для успѣха этого дѣла и необходимымъ, такъ какъ отдѣльныя, хотя бы и многочисленныя, чисто опытныя станціи въ различныхъ мѣстахъ нашего раіона не могутъ быть хорошо обставлены необходимыми пособіями и, въ большинствѣ случаевъ, не будутъ въ состояніи обойтись безъ помощи учрежденія, имѣющаго въ своемъ распоряженіи необходимую энтомологическую библіотеку, лабораторные инструменты, энтомологическія коллекціи и т. д. Ни одна работа по всестороннему изученію жизни какого-нибудь насѣкомаго не можетъ быть закончена только въ полѣ; часть ея необходимо должна быть перенесена въ лабораторію. Созданіе же многочисленныхъ мелкихъ, хорошо обставленныхъ лабораторій, несмотря на всю желательность ихъ въ дѣлѣ борьбы съ врагами сельскохозяйственныхъ культуръ, требуетъ слишкомъ большихъ затратъ. Можетъ быть, постепенно такая организація возникнетъ въ Россіи, подобно тому, какъ начало ея уже положено въ другой сельскохозяйственной странѣ—въ Сѣверной Америкѣ, гдѣ почти въ каждомъ изъ Соединенныхъ Штатовъ имѣется своя хорошо обставленная сельскохозяйственная станція. Учрежденіе центральной станціи, именно, въ Кіевѣ представляетъ для нашего раіона, помимо приведенныхъ соображеній, и то еще несомнѣнное удобство, что здѣсь находятся два высшихъ учебныхъ заведенія: Университетъ и Политехническій Институтъ съ агрономическимъ отдѣленіемъ, учебныя заведенія, уже располагающія значительными пособіями и научными силами и могущія, въ случаѣ нужды, прійти на помощь станціи и совѣтомъ, и дѣломъ; затѣмъ, въ Кіевѣ находятся и главные органы обществъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ вопросѣ о борьбѣ съ вредными насѣкомыми, которые черезъ своихъ представителей могли бы принять участіе въ дѣлахъ центральной станціи; наконецъ, мѣстный раіонъ тянется широкою полосою изъ Волынской губерніи черезъ Кіевскую, Черниговскую, отчасти Полтавскую губерніи и переходитъ въ Курскую, такъ что Кіевъ и по своему географическому положенію представляется дѣйствительно центральнымъ пунктомъ даннаго раіона. Комиссія агрономическаго отдѣленія Кіевскаго Политехническаго Института, указавъ на возможность связи такой станціи съ агрономическимъ отдѣленіемъ Института, не имѣла времени обсуждать вопросъ о ближайшей организаціи станціи и о средствахъ, потребныхъ какъ на оборудованіе ея, такъ и на ежегодное ея содержаніе. Поэтому, интересуясь вопросомъ объ энтомологической станціи уже не первый годъ и принимая участіе въ его обсужденіи еще въ 1899 году, когда этотъ вопросъ былъ поднятъ въ Кіевскомъ обществѣ сельскаго хозяйства по иниціативѣ Таврическаго губернскаго энтомолога С. А. Мокржецкаго, профессоръ позволяетъ себѣ теперь, когда снова поднимается вопросъ объ учрежденіи такой станціи, предложить вниманію совѣщанія слѣдующій проектъ энтомологической станціи, находящейся въ связи съ агрономическимъ отдѣленіемъ Кіевскаго Политехническаго Института. Въ своемъ проектѣ онъ посвящаетъ мало вниманія устройству наблюдательныхъ пунктовъ и частныхъ опытныхъ участковъ, которые должны быть такъ или иначе связаны съ центральнымъ учрежденіемъ, и которые онъ считаетъ весьма важными. По крайнему убѣжденію его, профессора Вагнера, какъ эти наблюдательные пункты и опытные участки не могли бы достаточно плодотворно функціонировать безъ помощи центральной станціи, такъ и центральная станція имѣла бы безъ нихъ малое практическое значеніе для отдѣльныхъ хозяевъ. Онъ оставляетъ вопросъ о такихъ пунктахъ и участкахъ открытымъ уже потому, что, во-первыхъ, для него не ясно, гдѣ и сколько ихъ должно быть постепенно

устроено, а, во-вторыхъ, каждое дѣло должно быть съ чего-нибудь начато, а не можетъ быть организовано сразу во всѣхъ своихъ частяхъ: на это не хватитъ, прежде всего, наличнаго состава спеціалистовъ. Учрежденіе такихъ пунктовъ больше должно лежать на самихъ хозяевахъ. Кромѣ того, учрежденіе этихъ частныхъ пунктовъ и опытныхъ участковъ, въ большинствѣ случаевъ, не потребуетъ значительныхъ расходовъ, и организація ихъ, вѣроятно, не замедлитъ выясниться практикой.

Проектъ энтомологической станціи при Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ: 1) Для центральной энтомологической станціи Кіевскій Политехническій Институтъ, съ разрѣшенія высшаго начальства, уступаетъ необходимый участокъ земли на своей усадьбѣ. Затѣмъ Институтъ предоставляетъ возможность работающимъ на станціи пользоваться институтской фундаментальной библіотекой, а, по соглашенію съ профессорами, завѣдывающими отдѣльными научно-учебными учрежденіями агрономическаго отдѣленія, и своими лабораторіями, и научными пособіями. Съ своей стороны, энтомологическая станція предоставляетъ право Политехническому Институту пользоваться своею спеціальною энтомологическою лабораторіей для учебныхъ и научныхъ цѣлей. 2) Такъ какъ въ дѣятельности такой энтомологической станціи заинтересованы; а) губернская администрація, б) нѣкоторыя общества, в) агрономическое отдѣленіе Кіевскаго Политехническаго Института, то всѣ эти учрежденія черезъ своихъ представителей образуютъ попечительный совѣтъ станціи, который принимаетъ участіе во всѣхъ общихъ вопросахъ, касающихся станціи. Такой совѣтъ могъ бы состоять подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго Губернатора или его уполномоченнаго изъ представителей отъ всѣхъ обществъ, принявшихъ участіе въ дѣлѣ организаціи, по одному отъ каждаго общества, изъ одного представителя Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и изъ одного изъ профессоровъ Кіевскаго Политехническаго Института, какъ представителя Министерства Финансовъ, въ вѣдѣніи котораго состоитъ Институтъ. 3) Ближайшее завѣдываніе станціей можетъ быть возложено или на особое лицо, которое въ такомъ случаѣ должно обладать достаточнымъ научнымъ и преподавательскимъ цензомъ и должно входить, какъ непремѣнный членъ въ составъ попечительнаго совѣта, или же это завѣдываніе возлагается на одного изъ профессоровъ Института, входящаго въ составъ попечительнаго совѣта, который въ такомъ случаѣ имѣетъ въ своемъ распоряженіи помощника для веденія хозяйства станціи и для ближайшаго наблюденія за производящимися на станціи работами. Такой помощникъ завѣдывающаго станціей уже не входитъ въ составъ попечительнаго совѣта. 4) Въ случаѣ, если ближайшее завѣдываніе станціей будетъ поручено особому лицу не изъ профессорскаго состава Политехническаго Института, то въ помощь такому лицу долженъ быть предоставленъ хотя бы одинъ спеціалистъ-лаборантъ или ассистентъ. 5) При станціи учреждаются: *а*) лабораторія для спеціальныхъ работъ; *б*) энтомологическая библіотека; *в*) энтомологическій музей. Библіотека содержитъ въ себѣ, кромѣ различныхъ другихъ энтомологическихъ сочиненій, всѣ сочиненія, касающіяся вредныхъ насѣкомыхъ Россіи. Музей долженъ представлять полное собраніе по біологіи вредныхъ насѣкомыхъ, по образчикамъ, производимымъ послѣдними поврежденіями и т. п., при чемъ всѣ предметы музея должны быть поставлены наивозможно нагляднѣе. Библіотека и музей должны быть открыты въ извѣстные дни и часы для публики. Для наблюденія за порядкомъ въ библіотекѣ и за пополненіемъ и цѣлостью музейскихъ собраній при станціи состоитъ консерваторъ. 6) Кромѣ указанныхъ лицъ, при станціи должны находиться разъѣздные энтомологи-инструкторы, число которыхъ и содержаніе опредѣляется обществами и учрежденіями, а въ исключительныхъ случаяхъ и отдѣльными хозяевами, которые пожелали бы имѣть спеціально для своихъ надобностей такихъ лицъ. Энтомологи-инструкторы по первому приглашенію хозяевъ посылаются въ соотвѣтственные пункты р іона, для производства изысканій и принятія мѣръ въ дѣлѣ борьбы съ появившимися н екомыми. 7) Находящіеся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ центральной станціей опыт-

ные участки и наблюдательные пункты, возникающіе по мѣрѣ надобности въ тѣхъ или другихъ частяхъ раіона дѣятельности станціи, содержатся на счетъ отдѣльныхъ хозяевъ или обществъ и могутъ находиться въ вѣдѣніи тѣхъ же энтомологовъ-инструкторовъ. 8) При станціи ежегодно въ удобное время устраиваются общедоступныя лекціи о вредныхъ насѣкомыхъ съ демонстраціями какъ самихъ насѣкомыхъ и ихъ поврежденій, такъ и мѣръ борьбы съ ними. Подобныя лекціи станція устраиваетъ съ разрѣшенія соотвѣтственныхъ вѣдомствъ и въ различныхъ пунктахъ обслуживаемаго ею раіона. Лекціи могутъ читаться завѣдующимъ или его помощникомъ или, наконецъ, спеціально для того приглашенными лицами. 9) Съ цѣлью болѣе широкаго распространенія свѣдѣній о вредныхъ насѣкомыхъ, станція печатаетъ брошюры, циркуляры, вопросные листы, таблицы и т. п., разсылая ихъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и, по возможности, безплатно во всѣ пункты раіона своей дѣятельности. 10) При вышеизложенной организаціи ежегодное содержаніе станціи можетъ быть выражено слѣдующими примѣрными цифрами:

При назначеніи отдѣльнаго завѣдующаго станціей.		При порученіи завѣдыванія одному изъ профес. Института.
Содержаніе завѣдующему станціею	2.500 [1])	500— 1.000 [2])
» ассистенту	1.500 [3])	1.500 [3])
» помощнику завѣдующаго (онъ же письмоводитель)	—	—
» консерватору (онъ же библіотекарь)	1.200 [4])	1.200
» двумъ служителямъ (2 по 240) .	480 [5])	480
» дворнику (онъ же сторожъ) . .	180 [5])	180
Штатная сумма лабораторіи	800 [6])	800
На поддержаніе музея и пополненіе библіотеки .	800 [7])	800
Канцелярскіе расходы	300	300
Отопленіе и освѣщеніе всего помѣщенія (со включеніемъ и квартиръ служащихъ лицъ), наемъ рабочихъ и т. п.	2.000 [8])	1.700 [9])
На полевые опыты	500	500
Печатаніе изданій станціи	1.000	1.000
Ремонтъ зданія	1.000	1.000
Всего [10]) . .	12.260 руб.	9.960—10.460 руб.

Примѣчанія: 1) Имѣетъ квартиру при станціи. За чтеніе лекцій по прикладной энтомологіи отдѣльнаго вознагражденія не получаетъ. Размѣръ содержанія завѣдующаго станціей принятъ примѣрно равнымъ окладу экстраординарнаго профессора, такъ какъ такое лицо должно обладать не только достаточно высокимъ научнымъ цензомъ для наблюденія надъ различными спеціальными работами, ведущимися на станціи, но и нѣкоторою преподавательскою практикою для чтенія лекцій по прикладной энтомологіи. 2) Квартиры не получаетъ. Содержаніе принято примѣрно равнымъ размѣру добавочнаго вознагражденія, получаемаго профессорами Кіевскаго Политехническаго Института за завѣдываніе лабораторіями и другими учебно-вспомогательными учрежденіями. 3) Имѣетъ квартиру при станціи. Содержаніе немногимъ выше оклада старшихъ ассистентовъ Кіевскаго Политехническаго Института. 4) Имѣетъ квартиру при станціи. Содержаніе принято равнымъ окладу старшихъ ассистентовъ Кіевскаго Политехническаго Института. 5) Помѣщеніе для служителей и дворника удобно устроить при станціи: напр., въ полуподвальномъ этажѣ подъ лабораторіею. 6) При исчисленіи этой суммы принята средняя сумма на содержаніе энтомологическихъ лабораторій при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. 7) Принята сумма, равная предыдущей. 8) Расчетъ сдѣланъ примѣрный по стоимости отопленія и освѣщенія въ жилыхъ домахъ при Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ, и принимая во вниманіе нижеуказанные (пунктъ 11) размѣры станціи. 9) Сумма уменьшена въ томъ расчетѣ, что профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института не пользуется квартирой при станціи. 10) При стоимости постройки всего помѣщенія примѣрно въ 40.000—50.000 рублей.

11) Помѣщеніе самой станціи, не считая квартиръ служащихъ, должно состоять изъ слѣдующихъ комнатъ: 1) залъ для спеціальныхъ лабораторныхъ занятій; 2) кабинетъ завѣдующаго; 3) комната его помощника; 4) комната для музейскихъ работъ консерватора; 5) прихожая для служащихъ и для рабочихъ станціи; 6) залъ для музея; 7) книгохранилище; 8) читальный залъ; 9) раздѣвальни и коридоры для посѣтителей музея и читальнаго зала.

Послѣ высказанныхъ профессоромъ Вагнеромъ соображеній и доклада выработаннаго имъ проекта станціи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Самофаловъ, указавъ, что онъ, признавая устройство энтомологической станціи дѣломъ весьма полезнымъ и въ виду высказанныхъ г.г. сельскими хозяевами въ совѣщаніи мнѣній дѣломъ, не терпящимъ отлагательства, сообщилъ, что онъ находитъ необходимымъ коснуться финансовой стороны этого дѣла. Изъ полученныхъ отвѣтовъ отъ общественныхъ учрежденій только Южно-Русское общество поощренія земледѣлія и сельской промышленности высказалось болѣе или менѣе опредѣленно объ источникахъ, изъ которыхъ слѣдовало бы почерпнуть средства какъ на устройство станціи, такъ и на ея содержаніе, а изъ заслушаннаго доклада профессора Вагнера выясняется, что первоначальныя затраты на устройство станціи не могутъ представлять изъ себя слишкомъ большой величины, а потому эту величину и не слѣдовало бы относить на общегосударственныя средства. Полученіе общегосударственныхъ средствъ сопряжено съ большими затрудненіями чисто формальнаго характера; отнесеніе первоначальныхъ расходовъ на общегосударственныя средства можетъ затянуть устройство станціи на продолжительное время, что безусловно будетъ не въ интересахъ хозяевъ, затрачивающихъ ежегодно громадныя средства на борьбу съ вредителями. Необходимыя средства на устройство такъ не значительны въ сравненіи съ тѣми средствами, которыя ежегодно затрачиваются хозяевами на борьбу съ вредителями, что по его, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Самофалова, соображеніямъ, хозяева не должны отказаться принять на себя всѣ расходы по устройству станціи. Изъ сдѣланныхъ сообщеній въ совѣщаніи самими хозяевами видно, что одно хозяйство графовъ Бобринскихъ затрачиваетъ ежегодно на борьбу съ вредителями почти столько же, сколько можетъ обойтись устройство станціи. Принятіе сельскими хозяевами на себя расходовъ по устройству станціи поведетъ это дѣло къ быстрому его осуществленію, такъ какъ надо надѣяться, что высшими правительственными учрежденіями иниціатива мѣстныхъ хозяевъ будетъ встрѣчена вполнѣ сочувственно. Что же касается источниковъ, изъ которыхъ должны быть почерпнуты средства, необходимыя на ежегодное содержаніе станціи, то, по его соображенію, эти затраты должны быть отнесены на губернскіе земскіе сборы. Эта станція, помимо своихъ научныхъ работъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, больше всего будетъ удовлетворять нужды Юго-Западнаго края, а потому и средства на содержаніе станціи должны итти мѣстныя, земскія—трехъ губерній Юго-Западнаго края. Впослѣдствіи, быть можетъ, въ расходахъ по содержанію станціи примутъ участіе и сосѣднія земскія губерніи, какъ Черниговская и Полтавская. По соображеніямъ профессора Вагнера, ежегодные расходы на содержаніе станціи не должны представлять изъ себя крупной величины, которая могла бы обременить бюджетъ не только трехъ губерній, но даже и одной, а потому едва ли встрѣтится со стороны высшихъ правительственныхъ учрежденій препятствіе къ отнесенію такого расхода на мѣстныя земскія средства, тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда на нужды сельскаго хозяйства обращено особенное вниманіе.

Присутствующіе въ совѣщаніи хозяева, съ своей стороны, высказали, что сельскіе хозяева, по всей вѣроятности, отнесутся съ полнымъ сочувствіемъ къ устройству станціи и не откажутся оказать посильную поддержку въ этомъ дѣлѣ.

Засимъ статскій совѣтникъ Терскій, въ подтвержденіе мнѣнія о необходимости устройства станціи, сообщилъ нижеслѣдующее: занимаясь спеціально энтомологіей вредителей плодоводства, ему пришлось убѣдиться на опытѣ, что сады несутъ громадные убытки

отъ нихъ. Вредители эти изъ года въ годъ проявляютъ свою опустошительную дѣятельность. Жизнь ихъ мало изучена съ біологической стороны, мѣры борьбы противъ нихъ имѣютъ скорѣе палліативный характеръ. Садоводство для Кіевской губерніи, а также и Подольской имѣетъ громадное экономическое значеніе. Оно не можетъ процвѣтать и приносить правильный доходъ, пока не будутъ выработаны раціональныя мѣры борьбы противъ вредителей. Безъ существованія энтомологической станціи на мѣстѣ, около этихъ вредителей, едва ли возможно всесторонне изучить ихъ жизнь и выработать раціональныя мѣры борьбы противъ нихъ, а потому устройство станціи крайне необходимо. Изъ доклада профессора Вагнера видно, что, какъ будто имъ мало придается значенія разъѣзднымъ энтомологамъ, такъ какъ въ смѣту на содержаніе станціи ничего не внесено на ихъ содержаніе. По его же, статскаго совѣтника Терскаго, соображеніямъ, чтобы станція могла широко оказать услуги хозяйству, необходимо, чтобы въ ея распоряженіи былъ штатъ разъѣздныхъ энтомологовъ. Разъѣздные энтомологи, помимо проведенія въ жизнь знаній о вредныхъ насѣкомыхъ и правильнаго примѣненія мѣръ борьбы противъ нихъ, будутъ служить связующимъ звеномъ между станціей и жизнью. Это такой органъ станціи, при посредствѣ котораго станція будетъ имѣть непрерывную связь съ дѣйствительною жизнью, а потому при устройствѣ станціи необходимо должно имѣть въ виду и организацію штата разъѣздныхъ энтомоголовъ, какъ главной части самой станціи.

Послѣ сего дѣйствительный статскій совѣтникъ Лихаревъ высказалъ слѣдующія соображенія: изъ происшедшихъ преній въ настоящемъ совѣщаніи можно прійти къ заключенію, что совѣщаніе склоняется къ мысли, что устройство станціи является полной необходимостью; нисколько не отрицая полезности устройства энтомологической станціи, онъ, какъ членъ совѣта Кіевскаго общества сольскаго хозяйства, принимавшій участіе въ совѣтѣ при обсужденіи вопроса объ устройствѣ станціи, считаетъ необходимымъ и въ настоящемъ Совѣщаніи подтвердить тѣ соображенія, которыя были приняты совѣтомъ общества, и съ которыми онъ остался солидарнымъ, а именно: при современномъ энтомологическомъ положеніи и при полной неудовлетворенности самыхъ существенныхъ нуждъ хозяйства устройство станціи будетъ дѣломъ несвоевременнымъ; гораздо правильнѣе будетъ теперь первоначально пригласить энтомолога, а потомъ, со временемъ, когда этотъ вопросъ выяснится, спеціалистовъ; тогда во всѣхъ деталяхъ возможно будетъ приступить къ обсужденію вопроса объ устройствѣ станціи.

Возражая дѣйствительному статскому совѣтнику Лихареву, г-нъ Жикулинъ, указавъ на необходимость устройства станціи и высказавъ солидарность свою съ профессоромъ Вагнеромъ и дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Самофаловымъ, обратилъ вниманіе на управленіе будущей станціей и указалъ, что полагаетъ, что для правильнаго и успѣшнаго развитія дѣятельности станціи крайне важно, чтобы станція управлялась комитетомъ, въ составъ котораго входили бы какъ представители административныхъ учрежденій, такъ точно и представители самихъ хозяевъ.

Послѣ сего г. Губернаторъ обратился къ совѣщанію въ вопросомъ, считаетъ ли настоящее совѣщаніе вопросъ объ устройствѣ станціи настолько разъясненнымъ, что можно сдѣлать то или другое постановленіе, или находитъ необходимымъ подвергнуть его еще болѣе широкой и детальной разработкѣ, и послѣ того, какъ совѣщаніе признало, что вопросъ объ устройствѣ станціи вполнѣ выяснился, г. Губернаторъ предложилъ результаты настоящаго совѣщанія резюмировать такъ: совѣщаніе признаетъ устройство біо-энтомологической станціи необходимымъ; полагаетъ, что станція должна быть устроена при Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ по проекту профессора Вагнера; признаетъ учрежденіе штата инструкторовъ-энтомологовъ при біо-энтомологической станціи желательнымъ и ознакомленіе населенія, путемъ изданія брошюръ, съ жизнью вредныхъ для полевой растительности насѣкомыхъ и мѣрами борьбы съ ними вполнѣ соотвѣтственны: ь. Предложенную редакцію постановленія совѣщаніе вполнѣ одобрило.

Свѣдѣнія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, составленныя Иванковскимъ волостнымъ писаремъ *).

А. Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній необходимо введеніе преподаванія въ существующихъ народныхъ училищахъ сельскаго хозяйства или учрежденіе одного инструктора въ м. Иванковѣ. Особо выдающихся и поучительныхъ хозяйствъ въ раіонѣ волости не существуетъ.

Б. Для улучшенія и развитія сельскаго хозяйства необходимы выставки и спеціальныя опытныя поля, гдѣ бы хозяева могли наглядно знакомиться съ результатами науки; такихъ полей въ раіонѣ волости необходимо учредить отъ 1 до 3.

В. Въ раіонѣ волости сельскому хозяйству самое большое зло приносятъ наносимые вѣтромъ пески, которые ежегодно уничтожаютъ довольно значительное количество пахотной и даже сѣнокосной земли.

Защита отъ песчаныхъ заносовъ крайне необходима, сдѣлать это можно посредствомъ посадки дикорастущихъ деревьевъ — шелюги или посѣва хвойныхъ лѣсныхъ породъ, сдѣлать же это сами крестьяне за неумѣніемъ и неимѣніемъ саженцовъ и сѣмянъ, а также средствъ, не могутъ, такъ какъ въ данной мѣстности питомниковъ не только у частныхъ землевладѣльцевъ, но даже и мѣстномъ казенномъ лѣсничествѣ не имѣется. Осушеніе болотъ также весьма необходимо, достичь же этого можно только принудительными мѣрами. Эпизоотій почти не бываетъ. Вредители сельскохозяйственной культуры самые ощутительные: наносимые вѣтромъ пески и, въ самыхъ малыхъ размѣрахъ, шведская муха.

Г. Для уменьшенія пожаровъ необходима, принудительная посадка вокругъ усадебъ и въ промежуткахъ построекъ дикорастущихъ деревьевъ; но въ достиженіи хорошихъ результатовъ мѣшаетъ скученность населенія, пользоваться же огнеупорными матеріалами, какъ-то: желѣзными, толевыми и проч. крышами, населеніе по бѣдности не можетъ. Желательно развитіе производства выдѣлки кирпича изъ глины и песку, но для этого необходимы инструкторы, которые могли бы ввести и другіе огнеупорные матеріалы, примѣнимые къ данной мѣстности. Введеніе инструкторовъ желательно хотя бы въ видѣ опыта для наглядаго ознакомленія населенія съ громадной пользой огнеупорныхъ крышъ.

Д. Необходимо установить надзоръ учрежденіемъ полевыхъ сторожей, увеличить мѣру наказанія или ввести строгое административное взысканіе. Воднаго хозяйства вовсе нѣтъ, и ввести его очень трудно по некультурности мѣстнаго населенія. Поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ, хотя и желательно, но, по бѣдности населенія и самой почвы, едва ли достигнетъ хорошихъ результатовъ. Лѣсонасажденіе весьма необходимо, но достичь этого по причинамъ, поясненнымъ въ пунктѣ *Г*, и по неразвитости мѣстнаго населенія трудновато, а если и возможно, то лишь при безплатной поставкѣ саженцевъ и сѣмянъ и принудительными мѣрами; въ устройствѣ водохранилищъ и водоснабженій падобности не встрѣчается.

Е. Хотя охрана собственности и всего изложеннаго въ этомъ пунктѣ предусмотрѣна закономъ и строго наказуется, но самая цѣль мало достигается по некультурности населенія, поднять которую можетъ только время, при помощи устройства въ существующихъ народныхъ училищахъ спеціальныхъ воскресныхъ и вечернихъ чтеній, которыя могли бы измѣнить у мѣстнаго неселенія взглядъ на право собственности, который въ настоящее время слишкомъ узокъ, а безъ этого и учрежденіе стражи не принесетъ желательныхъ результатовъ.

Ж. Необходимо введеніе временнаго закона, устраняющаго пошлины, гербовый сборъ и прочія оплаты при переходѣ земельной собственности изъ рукъ въ руки съ цѣлью обмѣна, совершая обмѣны эти въ мѣстныхъ административныхъ учрежденіяхъ, а въ нѣкоторыхъ слу-

*) Подпись составителя не разборчива.

чаяхъ даже принудительный обмѣнъ, при участіи сословныхъ представителей не менѣе 6-ти человѣкъ.

З. Къ отбыванію дорожной повинности необходимо привлечь всѣхъ лицъ населенія, владѣющихъ землею, фабриками или другимъ имуществомъ, наравнѣ съ крестьянами, съ тѣмъ, чтобы повинность эта отбывалась не натурою, а наймомъ.

И. Казалось бы, увеличеніе срока аренды до 18 лѣтъ могло бы улучшить сельское хозяйство, но для этого необходима гарантія со стороны арендатора, для чего необходимъ меліораціонный кредитъ. Аренды крестьянскихъ надѣльныхъ земель необходимо ограничить 6-ю годами; если же оставить срокъ существующій (12 лѣтъ), то необходимо ввести опять-таки меліораціонный кредитъ; что же касается нѣдръ земли, если бы таковая въ данной мѣстности заключала матеріалъ для промышленныхъ цѣлей, то срокомъ аренды можно не стѣсняться, обезпечивъ при этомъ собственника земли выдачею вознагражденія за улучшеніе земли или обязавъ арендатора довести впослѣдствіи землю до состоянія, предшествовавшаго арендѣ.

І. Въ Иванковской волости существуетъ сельскій банкъ, учрежденный въ 1895 году крестьянскими обществами Иванковской волости съ основнымъ капиталомъ въ 700 руб. Съ открытія дѣйствій банка 22 Февраля 1896 года по 1-е Января сего года, основной капиталъ отъ причисленія къ нему прибылей банка возросъ до 1.445 руб. 87 к., оборотъ же банка къ тому же сроку (1 Января сего года) выразился въ суммѣ 10.391 р. 19 к. Банкъ обслуживаетъ лишь учредителей его, т. е. исключительно крестьянъ Иванковской волости, выдавая ссуды отъ 5 до 100 руб. въ однѣ руки, принося, такимъ образомъ, довольно серіозныя услуги мѣстному крестьянскому населенію, избавляя его отъ мѣстныхъ ростовщиковъ. Существующій сельскій банкъ по ограниченности средствъ не можетъ удовлетворить всѣхъ желающихъ пользоваться его услугами, для выдержки возьмемъ хотя бы 1901 операціонный годъ банка. Поступило заявленій 489 о выдачѣ ссудъ на сумму 12.989 руб. Изъ означенныхъ требованій удовлетворено ссудою 355 въ суммѣ 6.930 руб., отклонено, по неблагонадежности просителей къ возврату ссудъ, 79 заявленій на сумму 2.030 руб., и 55 заявленій на сумму 4.029 руб. не удовлетворено за неимѣніемъ средствъ. Изъ изложеннаго видно, что увеличеніе средствъ банка крайне необходимо. Достичь же этого возможно допущеніемъ пріема вкладовъ въ банкъ отъ частныхъ обывателей волости, за исключеніемъ евреевъ, съ выдачею, разумѣется, тѣмъ вкладчикамъ ссудъ, увеличивъ таковыя противъ существующей нормы, отъ 300 до 500 рублей въ однѣ руки. Если же учредить отдѣльный отъ существующаго народный кредитъ, этимъ избавилось бы населеніе отъ цѣпкихъ благодѣтельныхъ рукъ мѣстныхъ ростовщиковъ, и, само собою разумѣется, поднялось бы благосостояніе народонаселенія, уходящее нынѣ въ руки ростовщиковъ, услугами которыхъ крестьяне пользуются, занимая деньги для уплаты повинностей и удовлетворенія другихъ насущныхъ потребностей своей трудовой жизни. Разсчитываться же со своими благодѣтелями крестьянину приходится обыкновенно урожаемъ или скотиною осенью, сбывая таковые скупщикамъ за безцѣнокъ, а весною покупать самому у тѣхъ же скупщиковъ, платя втридорога, для чего прибѣгать вновь къ помощи тѣхъ же благодѣтелей—ростовщиковъ.

К. Меліоративнаго кредита не существуетъ, и введеніе его въ жизнь не представляется необходимымъ.

Л. Установленіе дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ желательно.

М. По бѣдности и неразвитости крестьянскаго населенія, мѣры, въ семъ пунктѣ сказанныя, не примѣнимы на крестьянскія средства. Въ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудіяхъ и посадочномъ матеріалѣ надобности не встрѣчается, такъ какъ въ данной мѣстности почва слишкомъ песчаная и съ успѣхомъ обрабатывается существующими орудіями, молотилки дешевой конструкціи необходимы; провести ихъ въ крестьянское хозяйство можно лишь при условіи долгосрочныхъ выплатъ, собственникъ

машинъ; удобрительныхъ туковъ мѣстная почва не требуетъ, за исключеніемъ навоза; за недостаткомъ же послѣдняго мало удобряется, а мѣстами и вовсе не удобряется; особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, если разумѣть вспомогательныя, то необходимы, но безъ дешеваго кредита провести ихъ не возможно.

Н. Поднятіе животноводства въ количественномъ отношеніи желательно; достичь этого возможно опять-таки только при условіи дешеваго кредита; въ качественномъ же отношеніи, по климатическимъ условіямъ мѣстности, трудновато, такъ какъ племенныя животныя, переселенныя изъ другой мѣстности, врядъ ли скоро акклиматизируются, такъ какъ болотный и лѣсной комаръ, мошка и слѣпнякъ непривычное къ нимъ животное прямо-таки заѣдятъ. Кромѣ изложеннаго, распространеніе среди крестьянъ племеннаго скота не возможно, по неумѣнію послѣднихъ за нимъ ухаживать и дороговизнѣ корма. Племенныя породы скота въ данной мѣстности необходимы, но введеніе ихъ возможно только у помѣщиковъ.

О. Улучшеніе возможно лишь при введеніи племеннаго скота, но по вышесказаннымъ причинамъ (смотри пунктъ *Н*) трудновато; одновременное введеніе обоихъ половъ не нужно, а необходимо только производителя; содѣйствовать сбыту молочнаго хозяйства можно лишь при улучшеніи путей сообщенія, отсутствіе которыхъ у насъ слишкомъ ощутительно, такъ какъ ближайшіе хорошіе пути сообщенія мы имѣемъ на разстояніи отъ 40 до 50 верстъ.

П. Распространеніе улучшенныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ-то: огородничества, садоводства и даже пчеловодства, за неимѣніемъ, какъ сказано выше, удобныхъ путей сообщенія, едва ли принесетъ пользу, а также и воздѣлываніе промышленныхъ растеній, кромѣ вышеизложенныхъ причинъ, не возможно по бѣдности и неразвитости крестьянскаго населенія, а также и самой почвы.

Р. Развитіе производствъ возможно лишь при назначеніи опытныхъ агрономовъ и ознакомленіи юношества съ предметами сельскаго хозяйства въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ посредствомъ спеціальныхъ преподавателей, а въ крайности, хотя бы посредствомъ вечернихъ и воскресныхъ чтеній по сельскому хозяйству. Больше же всего желательно учрежденіе сельскохозяйственныхъ училищъ.

С. Крайне необходимо увеличеніе удобныхъ путей сообщенія.

Т. Въ устройствѣ зернохранилищъ, до учрежденія дешеваго кредита и учрежденія сельскохозяйственныхъ училищъ или хотя бы вечернихъ курсовъ, надобности не встрѣчается.

У. За неимѣніемъ самыхъ дорогъ, вопросъ о тарифѣ—вопросъ времени.

Ф. Все сказанное въ семъ пунктѣ возможно лишь при условіи проведенія удобныхъ путей сообщенія, а въ крайности, улучшенія существующихъ.

Х. По дальности разстоянія и при плохихъ путяхъ сообщенія не примѣнима.

Ц. Опять-таки необходимо устройство удобныхъ путей сообщенія.

Ч. Необходимъ долгосрочный и дешевый кредитъ; устраненіе чрезполоснаго пользованія между крестьянами возможно лишь принудительными мѣрами; но особой надобности въ этомъ пока не встрѣчается, такъ какъ чрезполосное пользованіе между крестьянами установилось вѣками, и измѣнить его можетъ только время.

Ш. Привлечь сельскія общества къ расходамъ по выселенію ихъ прироста не возможно по бѣдности самаго населенія, да и надобности въ этомъ въ данной мѣстности пока не встрѣчается.

Щ. Въ содѣйствіи по снабженію кустарей сырьемъ до учрежденія сельскохозяйственныхъ училищъ или спеціальныхъ вечернихъ чтеній съ преподаваніемъ кустарнаго искусства надобности не встрѣчается. Въ данной мѣстности съ успѣхомъ можно ввести производства: корзиночное, ткачество, бондарное, игрушечное, гончарное, кирпичное и кузнечное, но для этого необходимо улучшеніе путей сообщенія.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ. Необходимо посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ, о цѣнахъ, и предложеніе это легко провести при условіи заявленія большими хозяевами требованій въ Кіевское сельскохозяйственное бюро; послѣднее увѣдомляло бы волости, куда требуется сколько, какого работника и по какимъ цѣнамъ; волость же давала бы свѣдѣнія тому же бюро, сколько и въ какое время населеніе ея можетъ дать рабочихъ рукъ. Облегченіе отхода рабочихъ возможно при условіи удешевленія проѣзда по воднымъ и желѣзнодорожнымъ путямъ, а самое главное, чтобы желѣзнодорожное станціонное начальство не задерживало бы на станціяхъ прибывшихъ рабочихъ по нѣскольку сутокъ въ ожиданіи отправокъ, такъ какъ задержка эта истребляетъ преждевременно и безъ того скудные запасы рабочаго. Устройство врачебно-продовольственной помощи въ мѣстахъ скопленія рабочихъ необходимо, но, какъ достичь этого, дать свѣдѣній не представляется возможнымъ и зависитъ вполнѣ отъ нанимателей рабочихъ и полицейскаго врачебнаго надзора.

Докладъ Кіевскому Губернскому Комитету по вопросу объ уменьшеніи пожаровъ въ сельскихъ мѣстностяхъ.

Составленъ членомъ Кіевскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія д. с. с. Ф. А. Троицкимъ.

Всѣ мы знаемъ, что видимый міръ составляютъ четыре стихіи: земля, вода, воздухъ и огонь. Безъ этихъ составныхъ элементовъ міръ существовать бы не могъ, но насколько элементы эти представляются необходимыми и полезными для всего существующаго при нормальномъ ихъ состояніи, настолько же они являются не нужными и вредными при уклоненіи отъ своего нормальнаго положенія.

Земля при нормальныхъ условіяхъ даетъ питаніе людямъ, животнымъ, птицамъ, насѣкомымъ и пресмыкающимся; при ненормальныхъ же условіяхъ она является виновницей гибели всего на ней живущаго (геологическіе перевороты и землетрясенія).

Вода при нормальныхъ условіяхъ даетъ влагу землѣ, раститъ лѣса, хлѣба, травы и утоляетъ жажду людей, животныхъ, звѣрей и птицъ; она даетъ также жизнь рыбамъ и земноводнымъ; при ненормальныхъ же условіяхъ она топитъ плавающія по ней суда, поглощая все живое, на нихъ находящееся, и, производя наводненія, уничтожаетъ людскія жилища, уноситъ хлѣбные и кормовые запасы, являясь для населенія настоящимъ бѣдствіемъ.

Воздухъ при нормальныхъ условіяхъ даетъ дыханіе всему существующему, умѣряетъ тропическую жару, двигаетъ парусныя суда, нагоняетъ дождевыя тучи и вертитъ мельничныя колеса; при ненормальныхъ же условіяхъ онъ производитъ бури, ломаетъ строенія и лѣсныя деревья, изсушаетъ почву и портитъ растительность.

Наконецъ, огонь при нормальныхъ условіяхъ согрѣваетъ людскія жилища, освѣщаетъ улицы и квартиры и двигаетъ разныя машины; при ненормальныхъ же условіяхъ производитъ изверженія, сжигаетъ лѣса, хлѣба и травы, истребляетъ строенія и всякую домашнюю рухлядь (молнія и самовозгораніе).

Первобытный человѣкъ отъ этихъ стихій бралъ очень немного, и онѣ мало могли вредить ему: земля укрывала его въ пещерѣ, населявшіе ее звѣри и животныя служили ему пищею, вода утоляла его жажду и доставляла рыбу, въ освѣщеніи онъ не нуждался, пищу пожиралъ въ сыромъ видѣ или же разводилъ очагъ, который не угрожалъ его обиталищу; наводненія также не доставляли ему особаго вреда, такъ какъ онъ могъ оставлять нижнія пещеры и переходить на мѣста болѣе возвышенныя; вѣтру нечего бы

разрушать у него, такъ какъ онъ обиталъ не на поверхности почвы, а въ ея нѣдрахъ; изготовлять одежду ему не было надобности, ибо онъ или ничѣмъ себя не покрывалъ, или же довольствовался звѣриными шкурами. Почти тѣ же самыя условія существованія человѣчества продолжались и въ пастушескомъ періодѣ.

Въ земледѣльческомъ періодѣ человѣкъ вошелъ уже въ болѣе близкое соприкосновеніе съ природой, а потому больше могъ получать и вреда отъ нея: земля могла иногда не родить ему хлѣба, вѣтеръ могъ ломать его постройки, огонь могъ сжигать его жилище, наводненія могли уносить его запасы и заливать пастбищныя мѣста и посѣвы.

Въ нынѣшнемъ культурномъ періодѣ человѣкъ вполнѣ использовалъ всѣ четыре стихіи, и чѣмъ больше сталъ эксплоатировать ихъ, тѣмъ больше сталъ и терпѣть отъ нихъ; но, во всякомъ случаѣ, использованныя имъ силы природы приносятъ ему больше пользы, нежели вредятъ ему.

Въ настоящемъ случаѣ насъ занимаетъ только одна изъ 4-хъ стихій, а именно: огонь и его полезныя для человѣка и вредныя стороны.

Безъ огня культурный человѣкъ не могъ бы сварить себѣ пищу, не могъ бы согрѣть и освѣтить свое жилище, не могъ бы быстро и удобно передвигаться съ мѣста на мѣсто, не могъ бы пустить въ ходъ разнообразныя машины и производства, доставляющія все необходимое для его благосостоянія.

При такомъ постоянномъ и близкомъ общеніи съ этою стихіею не удивительно, что, даже при всей осторожности, культурному человѣку нельзя уберечься отъ случайнаго вреда, ею иногда приносимаго. Если даже исключить возникновеніе пожаровъ отъ молніи и самовозгоранія, которое не можетъ быть предвидѣно и предупреждено, то и тогда остается еще масса случаевъ, когда весьма трудно, при постоянномъ пользованіи огнемъ, избѣжать ненормальнаго дѣйствія этой силы природы.

Начнемъ съ фабрикъ и заводовъ, дѣйствующихъ огнемъ.

По безопасности отъ огня, машины, производящія электричество какъ для освѣщенія улицъ и квартиръ, такъ и для движенія различныхъ механизмовъ, повидимому, могли бы казаться самыми безвредными въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ онѣ производятъ свѣтъ и даютъ проводамъ энергію на далекомъ разстояніи; но, при разрывахъ проводовъ по улицамъ и сильномъ накаливаніи ящиковъ въ домахъ, онѣ также способны производить большіе пожары. Какъ на яркій примѣръ, можно указать на недавній пожаръ Штутгардтскаго театра въ Январѣ текущаго года, происшедшій отъ ненадлежащей изоляціи электрическихъ проводовъ. Въ то же время фабрики бумаго-прядильныя, заводы мукомольные, механическіе, столярные, паровозные, распилочные, токарные, получающіе силу дѣйствія отъ огня, разводимаго печами на неблизкомъ разстояніи отъ тѣхъ помѣщеній, гдѣ примѣняется двигательная сила, тоже, повидимому, представлялись бы болѣе безопасными въ пожарномъ смыслѣ, чѣмъ заводы динамитные, пороховые, патронные, спичечные, чугуно-литейные, слесарные, промыслы нефтяные и каменноугольные, но и эти производства вовсе не гарантированы отъ случайныхъ пожаровъ.

Затѣмъ каменныя зданія театровъ, церквей и другихъ общественныхъ сооруженій, въ которыхъ люди постоянно не обитаютъ, повидимому, болѣе обезпечены отъ пожаровъ, ѣмъ тѣ каменныя постройки, въ которыхъ человѣкъ проживаетъ постоянно и пользуется гнемъ для домашнихъ надобностей; но мы знаемъ, что и такія зданія подвержены пасности отъ огня, по выводамъ статистики, почти регулярно въ теченіе извѣстныхъ ріодовъ времени.

Наконецъ, постройки деревянныя, будутъ ли онѣ крыты желѣзомъ, черепицей, ревомъ, соломой или тростникомъ, являются самыми ненадежными въ пожарномъ отношеніи, даже при всей осторожности обитающаго въ нихъ человѣчества.

Придуманныя до сихъ поръ средства борьбы съ пожарами въ видѣ пожарныхъ машинъ, насосовъ и гидропультовъ, хотя и способствуютъ прекращенію пожаровъ, но они

могутъ оказывать помощь лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда горитъ немного построекъ; при пожарахъ же массовыхъ, при сильномъ вѣтрѣ и при недостаткѣ или отдаленности воды, даже паровыя пожарныя машины представляются весьма слабыми или даже совсѣмъ ничтожными огнетушителями. Припомнимъ пожаръ Вэстъэндскаго квартала въ Лондонѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, гдѣ выгорѣла до тла эта богатѣйшая часть города, несмотря на пущенныя въ ходъ самыя совершенныя паровыя машины въ свѣтѣ и на самую образцовую пожарную команду. Памятенъ также и пожаръ г. Чикаго въ Америкѣ. И въ Россіи не разъ выгорали не только части, но и цѣлыя городскія поселенія, при всей энергіи пожарныхъ командъ и при весьма хорошихъ пожарныхъ насосахъ (Оренбургъ, Брестъ-Литовскъ и др.).

Мы уже не будемъ говорить о пожарахъ въ нашихъ селеніяхъ, гдѣ постройки весьма скученны, почти примыкаютъ одна къ другой, какъ въ сѣверныхъ и среднихъ губерніяхъ Россіи, или же гдѣ онѣ, хотя и отдѣлены одна отъ другой, но крыты соломой или тростникомъ, какъ, напр., въ южныхъ нашихъ губерніяхъ; тамъ отчасти отсутствіе пожарныхъ насосовъ, а отчасти и неимѣніе пожарныхъ командъ дѣлаютъ пожары эти для сельскаго населенія большимъ несчастьемъ.

Однако даже и при самыхъ исправныхъ пожарныхъ трубахъ и при самой энергичной пожарной командѣ, какъ, напр., въ городахъ, успѣшное дѣйствіе борьбы съ пожарами можетъ быть парализовано совершенною случайностью: я знаю нѣсколько лѣтъ тому назадъ случай въ Кіевѣ, когда пожарная команда, выѣхавъ на мѣсто дѣйствія, не могла тотчасъ приступить къ тушенію пожара только потому, что потерянъ былъ ключъ отъ уличнаго пожарнаго крана, и долго не могли отыскать его. Мѣсяцевъ десять тому назадъ въ Твери, по газетнымъ извѣстіямъ, пожарная команда выѣхала на большой пожаръ безъ воды въ пожарныхъ бочкахъ. Но, тѣмъ не менѣе, одно тушеніе огня въ несчастныхъ случаяхъ вовсе не гарантируетъ жителей городовъ и селъ отъ разорительныхъ послѣдствій пожаровъ. Ослабленіе разорительности пожаровъ для населенія, по нашему мнѣнію, должно быть направлено въ другую сторону.

Если огонь такъ необходимъ въ различныхъ производствахъ фабричныхъ и заводскихъ, если безъ него культурному человѣку трудно или даже не возможно обойтись въ домашнемъ обиходѣ, если при такой постоянной эксплоатаціи огня не возможно уберечься отъ разныхъ случайностей, могущихъ окончиться пожаромъ, то усилія человѣчества должны быть направлены не столько на прекращеніе возникающихъ пожаровъ, сколько на устраненіе причинъ самого возникновенія ихъ или же, по крайней мѣрѣ, на возможное ограниченіе гибельныхъ ихъ послѣдствій. Къ такимъ выводамъ пришло и само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, имѣющее главный надзоръ надъ страховою и пожарною частями въ Имперіи и имѣющее въ этомъ отношеніи огромный опытъ. Въ циркулярѣ къ Губернаторамъ отъ 8 Февраля 1896 года за № 5 оно выясняетъ, что обзаведеніе селеній огнегасительными инструментами не только не является единственнымъ или безусловно во всѣхъ случаяхъ надежнымъ средствомъ ослабленія пожарныхъ бѣдствій, но что даже, при отсутствіи нѣкоторыхъ условій, необходимыхъ для исправнаго дѣйствія пожарнаго обоза, потраченныя на пріобрѣтеніе его суммы оказываются нерѣдко израсходованными непроизводительно. Еще раньше Страховой Комитетъ въ засѣданіи 25 Ноября 1895 года, съ своей стороны, полагалъ, что едва ли было бы основательно утверждать, что улучшеніе огнегасительныхъ средствъ вообще должно служить исключительнымъ предметомъ заботъ подлежащихъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ борьбы съ пожарными бѣдствіями. Скученность построекъ въ селеніяхъ и свойства употребляемыхъ для возведенія ихъ строительныхъ и, въ особенности, кровельныхъ матеріаловъ представляютъ собою такія благопріятныя условія для быстраго распространенія огня, противодѣйствовать которымъ нерѣдко было бы не подъ силу болѣе могущественнымъ снарядамъ

и лучше дисциплинированнымъ пожарнымъ командамъ, нежели тѣ, которыми могли бы располагать наши крестьянскія поселенія.

Никто не говоритъ, что тушеніе пожара надо предоставить на волю Божью какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, и что не стоитъ заботиться объ устройствѣ пожарныхъ приспособленій; когда такъ или иначе возникъ пожаръ, то неизбѣжно не только его локализировать, но и прекратить; считать же одно тушеніе огня панацеею отъ пожарныхъ бѣдствій было бы большимъ заблужденіемъ.

Нынѣшній культурный вѣкъ старается, по возможности, радикально оградить себя отъ вреднаго дѣйствія не только огня, но и трехъ остальныхъ стихій.

Отъ землетрясеній человѣкъ ограждаетъ себя устройствомъ одноэтажныхъ деревянныхъ домовъ, какъ, напр., въ Японіи; отъ засухъ онъ обезпечиваетъ себя ирригаціей; отъ разлива рѣкъ и наводненій нынѣ устраиваютъ регуляціонныя запруды; отъ бурь и сильныхъ вѣтровъ устраиваютъ плоскія крыши на домахъ, какъ, напр., въ экваторіальныхъ странахъ и т. п.

Точно также имѣются радикальныя средства и противъ пожаровъ.

Причины пожаровъ, по весьма долголѣтнимъ наблюденіямъ, состоятъ: въ умышленныхъ поджогахъ, въ молніи, самовозгараніи нѣкоторыхъ веществъ, въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, и самое большее количество ихъ упадаетъ на причины неизвѣстныя. Никакихъ предупредительныхъ средствъ, конечно, нельзя придумать ни противъ поджоговъ, ни противъ молніи и самовозгаранія: не поставить же около каждаго дома по уряднику или не устроить въ каждомъ домѣ по громоотводу; затѣмъ, сколько бы вы ни учили осторожности обращенія съ огнемъ, сколько бы ни привлекали неосторожныхъ людей къ къ суду и ни штрафовали ихъ, вы дѣлу не поможете. Еще менѣе, конечно, можно предупредить причины неизвѣстныя. Если человѣкъ ходитъ по землѣ, то онъ можетъ и падать; если онъ плаваетъ по водѣ, то онъ можетъ и утонуть; если онъ возится съ огнемъ, то можетъ произвести и пожаръ—дѣло ясное!..

Остается, такимъ образомъ, придумать противъ пожаровъ такія мѣры, которыя бы дѣлали пожары менѣе частыми и менѣе гибельными. Высочайше учрежденная въ 1873 году Комиссія для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства намѣтила въ то время слѣдующія предупредительныя мѣры: 1) обязательное засажденіе деревьями всѣхъ проулковъ между дворами и дворовыми строеніями; 2) правильное распланированіе селеній послѣ пожаровъ; 3) поощреніе наградами разселенія крестьянъ внутрь дачъ мелкими поселками; 4) возвышеніе страхового % для строеній, построенныхъ неправильно, и пониженіе такового для селеній, застроенныхъ по планамъ, и 5) коренной пересмотръ строительнаго сельскаго устава, съ точнымъ опредѣленіемъ условій построекъ и расширеніемъ разрывовъ между строеніями.

Эти рекомендованныя 28 лѣтъ тому назадъ мѣры и для нашего времени не утратили своего значенія и являются вполнѣ раціональными. Въ развитіе таковыхъ выводовъ Комиссіи 1873 г., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ 1883 г. потребовало отъ губернскихъ начальствъ проектированія обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ возможному ограниченію пожарныхъ бѣдствій, и Кіевскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ въ 1884 году былъ составленъ требуемый проектъ, который затѣмъ представленъ на утвержденіе Министерства, но по его ли неудовлетворительности, или по какимъ-либо другимъ причинамъ онъ утвержденъ не былъ.

Въ этотъ періодъ времени состоялось только Высочайше утвержденное 17 Апрѣля 1879 года мн. Госуд. Сов. о составленіи на устройство селеній, подъ которыми разумѣются деревни, села и другія, не состоящія на городскомъ положеніи, поселенія (ст. 212 Уст. Строит.), новыхъ плановъ въ случаѣ опустошительныхъ пожаровъ или при устройствѣ новыхъ поселеній. Затѣмъ, 26 Января 1898 года послѣдовало Высочайше повелѣніе объ ассигнованіи ежегодно извѣстнаго % запаснаго страхового капитала на противопожарныя мѣры,

а именно: въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ запасной капиталъ губернскаго взаимнаго страхованія достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію, по средней сложности предшествующаго 5-тилѣтія, разрѣшено употреблять образовавшіеся сверхъ этого остатки отъ страхового сбора на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы ежегодный отпускъ суммъ на расходы по сему предмету не превышалъ по каждой губерніи средняго годового остатка отъ страховой операціи за предшествовавшее 5-тилѣтіе.

Приведенныхъ сейчасъ правительственныхъ мѣропріятій для предупрежденія пожаровъ, однакоже, не достаточно вообще для успѣшной борьбы съ тѣмъ вредомъ, который причиняется пожарами. Между тѣмъ, во власти человѣка гораздо больше средствъ противодѣйствовать огненной стихіи, чѣмъ бороться съ остальными тремя стихіями. Такъ, напримѣръ, землетрясенія ни предотвратить, ни ослабить не возможно, а между тѣмъ оно разрушаетъ не только селенія, но и города. На нашей памяти землетрясенія городовъ: Вѣрнаго Семирѣченской области и недавно—Шемахи Бакинской губерніи, произвели огромныя опустошенія. Въ первомъ случаѣ пострадалъ весьма значительный городъ съ населеніемъ въ 25,000 душъ, а во второмъ—кромѣ города съ населеніемъ въ 20,000 душъ, въ которомъ разрушено 4,000 домовъ, пострадали еще 126 селеній съ 7,000 домовъ *). Хищные звѣри и пресмыкающіяся, напримѣръ: въ Индіи и въ Африкѣ, истребляютъ сотни тысячъ людей и домашнихъ животныхъ и тѣмъ причиняютъ громадный вредъ благосостоянію человѣчества. Въ то же время сильные вѣтры и бури, изсушая почву, производятъ засуху и являются причиною голоданія цѣлыхъ губерній и областей. Наконецъ, наводненія въ Китаѣ и Западной Европѣ затопляютъ огромныя пространства, производя нищету и болѣзни, отъ которыхъ человѣчество гибнетъ милліонами. Конечно, и огонь производитъ массу бѣдствій, выгораютъ иногда огромные города и селенія, горятъ большія количества лѣсовъ, травъ и хлѣбовъ, но остановить его разрушительныя дѣйствія для человѣка не невозможно. Начать съ того, что огонь рѣдко возникаетъ самопроизвольно, и его надобно произвести и вызвать къ дѣйствію. Затѣмъ, городскія поселенія на всемъ земномъ шарѣ устраиваются уже по извѣстнымъ планамъ съ разрывами между домами и по улицамъ, жилыя и нежилыя зданія строятся, въ большинствѣ, каменныя и подъ желѣзными крышами, отводятся площади и сады,—все это препятствуетъ опустошительности пожаровъ и ослабляетъ въ извѣстной степени дѣйствіе огня. Конечно, села строятся почти безъ всякихъ плановъ, но и тамъ есть площади, есть разрывы между домами, и есть иногда посадки деревьевъ. По нашему мнѣнію, какъ желательный идеалъ противопожарныхъ предупредительныхъ мѣръ въ селеніяхъ—это было бы размѣщеніе сельскихъ обывателей хуторами, которые заключали бы въ отдѣльномъ кускѣ какъ усадебныя постройки, такъ и поля совершенно отдѣльными гнѣздами, точно такъ же, какъ селятся у насъ въ Россіи чехи и нѣмцы, въ Волынской, Самарской и Саратовской губерніяхъ, но эти поселенія весьма недавни, и разселеніе этихъ пришельцевъ по хуторамъ есть у нихъ результатъ многолѣтняго опыта, принесеннаго ими изъ странъ, болѣе культурныхъ, чѣмъ Россія. Въ самое послѣднее время и у насъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Ковенской и Волынской губерній жмудины и малороссы нѣсколькихъ волостей сознательно подѣлили свои земли на хутора и стали жить совершенно отдѣльными хозяйствами; но для этого перехода къ новому порядку необходимо весьма много условій, не всегда достижимыхъ, какъ-то: единогласное рѣшеніе всего общества, однокачественность земли, обиліе воды и т. п. Въ остальныхъ же нашихъ губерніяхъ и областяхъ сплошныя поселенія существуютъ издавна, и сразу передѣлать ихъ на хутора или же снова перестроить по извѣстному плану едва ли возможно. Въ этихъ видахъ и состоялось въ 1879 г. 17 Апрѣля упомянутое

*) При вулканическомъ изверженіи на островѣ Мартиникѣ въ началѣ текущаго года стерть съ лица земли городъ съ 40,000 жителей.

выше Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о мѣрахъ къ устройству селеній, по коему, въ случаѣ устройства новаго поселенія, истребленія пожаромъ цѣлаго поселенія или части его составляется планъ новаго устройства поселенія и разсматривается въ техническомъ отношеніи Губернскимъ Правленіемъ по строительному отдѣленію, а въ смыслѣ ненарушенія чьихъ-либо интересовъ—Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Относительно же устройства селеній въ неземскихъ губерніяхъ въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи постановлено: 1) попеченіе объ устройствѣ селеній лежитъ на Губернаторахъ; планы селеній составляются Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ; 2) по предъявленіи такихъ плановъ подлежащимъ сельскимъ обществамъ, а равно и тѣмъ землевладѣльцамъ, собственность коихъ находится въ чертѣ селеній, они представляются, вмѣстѣ съ приговорами этихъ обществъ и отзывами землевладѣльцевъ, на утвержденіе Губернатора. Въ случаѣ какихъ-либо затрудненій по приведенію въ дѣйствіе предположеннаго распланированія, дѣло разсматривается предварительно въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи. Согласно этому закону, по Кіевской губерніи были составлены и приведены въ исполненіе планы по нижеслѣдующимъ 13-ти поселеніямъ:

1) м. Смѣлѣ, Черкасскаго уѣзда, съ населеніемъ въ 15,063 душъ
2) » Хабному, Радомысльскаго уѣзда . . . . . 1,745 »
3) » Коростышеву, того же уѣзда . . . . . 5,463 »
4) » Казатину, Бердичевскаго уѣзда . . . . . 3,505 »
5) » Малину, Радомысльскаго уѣзда . . . . . 3,360 »
6) » Брусилову, того же уѣзда . . . . . 7,469 »
7) » Иванкову, того же уѣзда. . . . . 3,138 »
8) » Иванькамъ, Уманскаго уѣзда . . . . . 2,556 »
9) » Александровкѣ, Чигиринскаго уѣзда . . . . . 5.337 »
10) » Тальному, Уманскаго уѣзда . . . . . 9,312 »
11) » Плискову. Липовецкаго уѣзда . . . . . 3,868 »
12) » Златополю, Чигиринскаго уѣзда . . . . . 8,642 »
и 13) » Христиновкѣ, Уманскаго уѣзда . . . . . 7,850 душъ,

изъ коихъ въ послѣднемъ случаѣ планъ составленъ по случаю устройства новаго поселенія при узловой желѣзнодорожной станціи.

Изъ этихъ данныхъ не трудно усмотрѣть, что на 2012 селеній Кіевской губерніи новыхъ плановъ на устройство селеній составлено не много. Препятствія къ правильной постановкѣ распланированія создаютъ, большею частью, мѣщане-евреи, которые не хотятъ легко разставаться съ насиженными мѣстами, когда ихъ усадьбы и торговыя помѣщенія приходится переносить на новыя мѣста и базарныя площади: почти на каждый новый планъ ими подаются жалобы, которыя они всегда доводятъ до Правительствующаго Сената. Но все это относится только къ большимъ поселеніямъ, хотя и не имѣющимъ городского устройства, но заключающимъ въ себѣ значительную часть некрестьянскаго населенія. Что же касается собственно селеній и деревень съ преобладающимъ крестьянскимъ населеніемъ, то Высочайшее повелѣніе 17 Апрѣля 1879 года къ нимъ до сихъ поръ не примѣнялось. Это объясняется тѣмъ, что не только усадебныя земли, но и полевыя составляютъ въ Юго-Западномъ краѣ подворную собственность, а потому каждый новый планъ на устройство селенія произвелъ бы такую путаницу землевладѣнія, съ которой трудно было бы справиться, такъ какъ многія подворныя усадьбы отошли бы подъ разрывы между домами и подъ площади, и многіе домохозяева остались бы безъ усадебныхъ мѣстъ въ чертѣ селенія; кромѣ того, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената: 6 Сентября 1882 года. 8 Января и 7 Октября 1885 года, для распланированія селеній по случаю пожара необходимо согласіе всѣхъ домохозяевъ; при отсутствіи же такого согласія общество не можетъ постановить приговоръ, коимъ нарушалъ бы наслѣдственное пользованіе крестьянъ усадебными землями, а издаваемыя губерн-

скимъ начальствомъ мѣстныя обязательныя постановленія могутъ имѣть силу лишь относительно недозволенія застраивать извѣстную часть усадебнаго мѣста, приходящуюся подъ разрывъ или площадь. Переселять такихъ обездоленныхъ домохозяевъ на полевыя земли, безъ ихъ согласія, было бы затруднительно, ибо пришлось бы передѣлять всю землю извѣстнаго села, а между тѣмъ подворная собственность, какъ мы сейчасъ видѣли, составляетъ нѣчто неизмѣнное и неприкосновенное. Впрочемъ, въ послѣднее время не рѣдкость встрѣтить добровольное выселеніе или на выгонъ, или на полевую землю какъ новыхъ членовъ сельскихъ обществъ, такъ и прежнихъ членовъ раздѣлившихся семействъ.

Не признавая, такимъ образомъ, возможнымъ принудительное, въ видахъ предупрежденія пожаровъ, распланированіе цѣлыхъ селеній,—какъ на единственный выходъ изъ затрудненій, можно указать на правильную распланировку каждой отдѣльной усадьбы послѣ пожара. Тутъ уже можно допустить и принудительный характеръ исполненія обязательнаго постановленія относительно наиболѣе безопаснаго распредѣленія строеній: разрывъ между домами, возможное удаленіе отъ жилого дома хозяйственныхъ построекъ, удаленіе скирдъ хлѣба и соломы внутрь усадьбы и т. п.

Въ этомъ случаѣ всего легче достигнуть антипожарныхъ цѣлей и другого рода: устройства крыши въ видѣ глиносоломенной, выведенія дымовыхъ трубъ изъ кирпича и т. п., при чемъ, сверхъ премій за пожарные убытки, надо снабжать домохозяина субсидіей въ извѣстномъ % отношеніи къ суммѣ застрахованія.

Практикуемыя въ нѣкоторыхъ земскихъ губерніяхъ предупредительныя мѣры, въ видѣ постройки глинобитныхъ строеній, устройства кирпичныхъ заводовъ, складовъ кровельнаго желѣза, едва ли могутъ принести пользу и до сихъ поръ мало примѣняются.

Глинобитныя строенія возможны только въ южныхъ губерніяхъ, гдѣ мало дерева; въ сѣверныхъ же губерніяхъ они никогда не привьются, ибо въ холодномъ климатѣ они будутъ отсырѣвать, и въ южныхъ губерніяхъ онѣ хороши только въ сухое время, въ дождливую же потоду они также размокаютъ, а, кромѣ того, портятся мышами. Устройство кирпичныхъ заводовъ, хотя бы съ пособіемъ отъ казны, безполезно, такъ какъ кирпичные дома дороги и не всегда по карману крестьянину, да ему и нѣтъ мѣста для кирпичныхъ домовъ и службъ на усадьбѣ небольшого размѣра; кромѣ того, при стремленіи нашихъ крестьянъ строить отдѣльныя хаты для каждаго женатаго сына, стоило бы большихъ денегъ строить для нѣсколькихъ членовъ семьи отдѣльные каменные особняки.

Черепичныя крыши очень тяжелы и возможны только на каменныхъ домахъ, а не на деревянныхъ; кромѣ того, онѣ также промокаютъ, ибо мы не умѣемъ еще сами приготовлять хорошую черепицу, а выписывать ее изъ Марселя слишкомъ дорого. Наконецъ, устройство складовъ кровельнаго желѣза, напр., Полтавскимъ земствомъ обнаружило, что желѣзо это изъ складовъ разбирается больше всего помѣщиками или же самимъ земствомъ для своихъ построекъ, а къ крестьянамъ не много попадаетъ. Кромѣ того, по свѣдѣніямъ Харьковскихъ Вѣдомостей, обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что крестьяне Харьковскаго уѣзда берутъ въ ссуду изъ земскихъ складовъ кровельнаго желѣза больше, чѣмъ имъ необходимо, и излишекъ сбываютъ въ сосѣднюю Курскую губернію.

Вторая противопожарная предупредительная мѣра—это устройство водоемовъ и удобныхъ подъѣздовъ къ нимъ. Существующіе въ селеніяхъ колодцы, какъ бы хорошо они ни были устроены, для тушенія сколько-нибудь значительнаго пожара не достаточны. Въ виду этого Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе 8 Марта 1899 года входило въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи изъ запаснаго страхового капитала суммъ на устройство въ селеніяхъ Кіевской губерніи прудовъ и подъѣздовъ къ нимъ. Согласно этому ходатайству, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28 Декабря того же года разрѣшило на устройство водоемовъ сначала 10.000 р., а затѣмъ, въ 1901 году, 35.000 руб. На эти суммы до настоящаго времени устроено въ разныхъ селеніяхъ губерніи, по ходатайствамъ сельскихъ обществъ, 54 пруда, обходящіеся

каждый въ 300, 400, 600, 1.000 и въ 1.800 руб., смотря по тому, возобновляется ли только прежній прудъ, или устраивается таковой вновь; при этомъ ни артезіанскіе, ни абиссинскіе колодцы не поощряются, ибо они могутъ портиться, требуютъ постояннаго наблюденія и могутъ къ тому же случайно изсякать. Всего же ходатайствъ объ устройствѣ прудовъ было заявлено по губерніи 291. Такое сравнительно незначительное число ходатайствъ объясняется тѣмъ, что Кіевская губернія, какъ область по преимуществу земледѣльческая, нуждающаяся въ водѣ, и въ прежнее время изобиловала прудами, а, кромѣ того, она изрѣзана не малымъ количествомъ рѣкъ и рѣчекъ. Само по себѣ устройство водоемовъ для пожарныхъ цѣлей, въ большинствѣ, не требуетъ такихъ значительныхъ затратъ, какія только что указаны, и водоемы эти могли бы быть оборудованы гораздо дешевле, а, именно, не дороже, въ среднемъ, 600 руб. и притомъ безъ водоспусковъ; но Министерство не рѣшается уменьшать такія довольно значительныя суммы на пожарное дѣло въ Кіевской губерніи, такъ какъ по 5-тилѣтнему расчету остатковъ отъ выдаваемыхъ страховыхъ премій возможно тратить на улучшеніе пожарной части до 135.000 р. ежегодно. На 1903 годъ также разрѣшено 35.000 рублей.

Третья предупредительная противопожарная мѣра—обсадка крестьянскихъ усадебъ деревьями—находится въ Кіевской губерніи въ довольно слабомъ состояніи и обязательно не установлена.

Правда, по характеру южнорусскаго населенія, любящаго сады, почти каждая крестьянская усадьба имѣетъ небольшіе садики фруктовыхъ, преимущественно, вишневыхъ, сливовыхъ и грушевыхъ деревьевъ, но эти садики въ пожарномъ отношеніи имѣютъ немного значенія. Для того, чтобы древесныя посадки служили предупредительными средствами противъ распространенія огня, необходимо, чтобы деревья были густолиственны, скорорастущи и посажены кругомъ всей усадьбы на разстояніи не болѣе сажени одно отъ другого. Такія посадки деревьевъ, напр., ивы и акаціи, должны быть обязательны для домовладѣльцевъ до такой степени, что усадьбы безъ этихъ посадокъ не должны приниматься на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ, каждое же посаженное дерево должно давать право на пособіе изъ страхового капитала не менѣе 50 коп.

Четвертая предупредительная мѣра противъ пожаровъ заключается въ правильномъ устройствѣ жилыхъ помѣщеній и всевозможныхъ заведеній, дѣйствующихъ огнемъ. Необходимо, чтобы какъ варистыя, такъ и обогрѣвательныя печи въ жилыхъ помѣщеніяхъ были, по возможности, изолированы отъ соприкосновенія съ деревомъ, а для этого кухни должны находиться въ особыхъ постройкахъ; если же этого достигнуть невозможно, то кухонную печь въ домѣ, состоящемъ изъ одного помѣщенія, надобно бы ставить по срединѣ его и притомъ или класть ее прямо на землѣ, или на каменномъ фундаментѣ: она тогда служитъ и обогрѣвательною печью; выводить трубу надо прямо черезъ крышу, съ тѣмъ, чтобы она клалась непремѣнно изъ кирпича и возвышалась надъ крышею не менѣе 2-хъ аршинъ. Если же домъ состоитъ изъ нѣсколькихъ комнатъ, то отдѣльно поставленныя въ нихъ печи должны отъ потолка также выходить въ одну трубу, по возможности. Въ заведеніяхъ, дѣйствующихъ огнемъ, всѣ печи, дающія энергію механизмамъ, обязательно должны находиться внѣ этихъ заведеній, въ особыхъ каменныхъ пристройкахъ. Бани же и кузницы, для которыхъ примѣнять правила строительнаго устава было бы безполезно и дорого, могли бы вовсе терять возможность производить пожары въ томъ случаѣ, если бы онѣ строились на разстояніи не менѣе 100 саженъ отъ усадебной осѣдлости.

Все вышеизложенное относится къ предупредительнымъ мѣрамъ противъ пожаровъ, которыя и могутъ быть самыми надежными средствами борьбы съ пожарами.

Мѣры же пресѣченія пожаровъ играютъ уже второстепенную роль и гораздо легче могутъ быть организованы, чѣмъ первыя.

На нихъ въ Кіевской губерніи до послѣдняго времени немного обращалось вниманія по отношенію къ сельскимъ постройкамъ. До освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной

зависимости, довольно правильная организація оборонительныхъ противопожарныхъ мѣръ была введена только у крестьянъ удѣльныхъ и государственныхъ: тамъ существовали пожарные обозы, состоящіе изъ бочекъ, багровъ, лопатъ и ведеръ, а, кромѣ того, всѣ жители села или деревни обязаны были являться на пожаръ съ тѣмъ орудіемъ, которое обозначено было на воротахъ или избѣ каждаго крестьянина. У крестьянъ же—бывшихъ помѣщичьихъ такой организаціи не было; были кое-гдѣ такіе же порядки, какъ и у государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, но эти порядки зависѣли отъ усмотрѣнія мировыхъ посредниковъ. Съ 1885 года губернское страховое учрежденіе, считая главнымъ средствомъ противъ сельскихъ пожарныхъ бѣдствій страхованіе строеній, требовало только заведенія въ селеніяхъ упрощеннаго пожарнаго обоза, состоящаго изъ бочекъ, багровъ, лѣстницъ, топоровъ и ведеръ. Затѣмъ, въ виду циркулярнаго запроса Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 Февраля 1896 года за № 1797/5, былъ возбужденъ вопросъ и о снабженіи сельскихъ обществъ пожарными насосами, и, когда въ 1899 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ принципѣ согласилось на устройство въ селеніяхъ пожарныхъ инструментовъ, то сначала былъ сдѣланъ вызовъ въ Кіевъ владѣльцевъ заводовъ, выдѣлывающихъ пожарные инструменты: Московскаго Акціонернаго Общества Густава Листа. С.-Петербургскаго завода Лангензипена и К° и Варшавскаго—Карла Третцера, на конкурсное испытаніе изготовляемыхъ ими машинъ. Состоявшаяся на Софійской площади 25 Октября 1899 г. проба всѣхъ этихъ насосовъ показала, что $3^1/_2$-дюймовыя трубы завода Листа какъ по высотѣ водяной струи, такъ и по силѣ подъема и выносливости (вода съ пескомъ) превосходятъ всѣ остальныя, о чемъ и заключенъ былъ актъ особо собранною для этого комиссіею, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Вице-Губернатора, членовъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, нѣкоторыхъ предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ, губернскаго инженера, мировыхъ посредниковъ, Кіевскаго брандъ-майора, начальника мѣстной вольной пожарной дружины и нѣсколькихъ волостныхъ старшинъ. Затѣмъ въ 1900 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшило на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ 25.000 руб. и въ 1901 и текущемъ годахъ по столько же, всего же разрѣшено 75 000 руб., на которые и оборудовано свыше 300 селеній, и подлежитъ оборудованію еще 150 огнегасительными снарядами, кромѣ 200 селеній, обезпеченныхъ пожарными насосами въ прежнее время на счетъ крестьянскихъ обществъ, всего же насчитывается 750 оборудованныхъ селеній, что составляетъ на 2.012 селеній губерніи $^1/_3$ часть. На 1903 г. вновь разрѣшено 27.000 руб.

Всѣ эти селенія, получившія пожарныя трубы, снабжены также бочками, баграми, лѣстницами и другими нужными приспособленіями, хранящимися въ особыхъ сараяхъ

Насколько устроенные, такимъ образомъ, сельскіе пожарные обозы будутъ приносить существенную пользу, покажетъ будущее; но теперь уже извѣстно нѣсколько случаевъ, когда эти обозы оказались весьма полезными. Само собой—одно снабженіе селеній пожарными насосами, бочками, баграми, лопатами и ведрами еще не ручается за полную успѣшность ихъ въ цѣляхъ пресѣченія пожаровъ, для этого нужна еще организація цѣлесообразнаго ихъ употребленія въ дѣло въ случаяхъ надобности. Организовать настоящую пожарную команду въ селѣ очень трудно и дорого, но, во всякомъ случаѣ, необходимъ, по крайней мѣрѣ, хотя одинъ пожарный староста, наблюдающій за исправностью пожарнаго обоза и обязанный распоряжаться тушеніемъ возникающихъ въ селѣ пожаровъ. Конечно, гораздо практичнѣе было бы имѣть въ каждомъ селеніи особую пожарную дружину, но это дѣло находится еще въ губерніи въ зачаточномъ состояніи.

Въ 7-ми мѣстечкахъ Кіевской губерніи: Чернобылѣ, Ржищевѣ, Бѣлой-Церкви, Златополѣ, Каменкѣ, Тетіевѣ и Богуславѣ на счетъ суммъ коробочнаго и нотаріальнаго сборовъ устроены и функціонируютъ вполнѣ организованныя пожарныя команды, имѣющія особыя помѣщенія для людей, конюшни для лошадей и каланчи. Существуютъ также 4 вольныя пожарныя общества: Ходорковское Сквирскаго уѣзда; Святошинское Кіевскаго

уѣзда; Бѣло-Церковское Васильковскаго уѣзда и предмѣстье-Уманское Уманскаго уѣзда. Есть, кромѣ того, 3 сельскихъ пожарныхъ дружины: Константиновская Бердичевскаго уѣзда; Старо-Прилукская того же уѣзда и Деміевская Кіевскаго уѣзда. Всѣ эти общества и дружины образовались только въ 1898—1901 годахъ и чѣмъ-либо особеннымъ себя еще не заявили.

Однакоже ни предупредительныя, ни оборонительныя мѣры противъ пожаровъ, сами по себѣ, не достаточны для устраненія разорительности пожаровъ. Пожаръ, хотя бы и потушенный, приноситъ, во всякомъ случаѣ, немалые убытки погорѣльцу и вызываетъ расходы на возобновленіе или новую постройку попорченныхъ огнемъ или совсѣмъ сгорѣвшихъ строеній. Въ этихъ видахъ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ служитъ страхованіе строеній отъ огня. Мѣра эта, не дѣйствуя непосредственно на устраненіе пожаровъ, можетъ дѣлать ихъ менѣе чувствительными для погорѣльцевъ. При крѣпостномъ состояніи крестьянъ забота о возстановленіи благосостоянія погорѣльца лежала всецѣло на помѣщикѣ. У крестьянъ государственныхъ такая забота лежала на Палатахъ Государственныхъ Имуществъ, при чемъ было установлено взаимное страхованіе строеній по Высочайше утвержденному 9 Декабря 1858 года Положенію, каковое страхованіе было обязательно для всѣхъ домохозяевъ. Въ бывшихъ же южныхъ военныхъ поселеніяхъ Кіевской, Херсонской, Харьковской и Подольской губерній былъ образованъ для пособія погорѣльцамъ особый пожарный капиталъ, который передъ введеніемъ въ дѣйствіе Положенія 1867 года о взаимномъ губернскомъ страхованіи сельскихъ строеній распредѣленъ между военными поселеніями по числу душъ и поступилъ въ мірскія суммы сельскихъ обществъ. То же самое было у удѣльныхъ и государственныхъ крестьянъ. Извѣстно, что мысль ввести взаимное страхованіе сельскихъ строеній зародилась еще въ Редакціонныхъ Комиссіяхъ, созидавшихъ Положеніе 19 Февраля, но почему-то не была осуществлена тогда же (Первое изд. матеріаловъ Редакц. Комис. ч. 17; второе изд. матеріаловъ тѣхъ же Комис., т. I, книга I, 1859 и 1860 гг.), а потому, въ періодъ времени съ освобожденія помѣщичьихъ крестьянъ до 1867 г., Высочайше утвержденнымъ 1 Ноября 1861 года журналомъ Главнаго Комитета объ устр. сельск. сост. было постановлено: въ селеніяхъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ выдавать въ пособіе пострадавшимъ отъ пожаровъ не болѣе 45 руб. сер. на каждый погорѣвшій дворъ и расходъ сей отнести на счетъ крестьянскаго капитала съ тѣмъ, чтобы израсходованная на этотъ предметъ сумма впослѣдствіи, по введеніи взаимнаго страхованія сельскихъ строеній, была постепенно возвращаема изъ страховыхъ платежей; а потому Казенныя Палаты, по требованіямъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, выдавали по случаю пожара на каждый крестьянскій дворъ пособіе въ размѣрѣ 45 руб. Затѣмъ, въ 1867 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о введеніи въ дѣйствіе Положенія о взаимномъ губернскомъ страхованіи сельскихъ строеній въ губерніяхъ, въ коихъ не введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.

По правиламъ этого Положенія установлено обязательное страхованіе по нормальной и особой оцѣнкѣ: по первой въ 30 руб., а по второй до 500 руб. Изъ ежегодныхъ годовыхъ отчетовъ о взаимномъ губернскомъ страхованіи съ 1868 по 1900 гг. усматривается, что по правиламъ обязательнаго страхованія:

	Было застраховано строеній.	Застраховано строеній въ суммѣ.	Поступило платежей.	Сгорѣло строеній.	Выплачено убытковъ.	Зачислено въ запасной капиталъ.
	За десятилѣтія.					
Съ 1868—1878 г.	6.766.000	71.442.000	741.000	10.727	309.000	432.000
» 1878—1888 »	8.496.000	181.774.000	1.709.000	19.286	1.003.000	706.000
» 1888—1898 »	9.149.000	275.666.000	2.678.000	24.415	1.342.000	1.336.000

	Было застраховано строеній.	Застраховано строеній на сумму.	Поступило платежей.	Сгорѣло строеній.	Выплачено убытковъ.	Зачислено въ запасной капиталъ.
			За четырехлѣтіе.			
Съ 1898—1901 г.	2.145.000	164.552.000	821.000	11.350	682.000	139.000

Изъ приведенныхъ здѣсь цифръ видно, что число застрахованныхъ строеній по обязательному страхованію постепенно увеличивалось; сумма оцѣнки, застрахованія и поступленія страховыхъ платежей также не уменьшалась; затѣмъ число сгорѣвшихъ построекъ и сумма выплаченныхъ убытковъ не колебались значительно, приращеніе же страхового капитала прогрессивно увеличивалось и къ настоящему времени близится къ 5.000.000 руб. при полномъ отсутствіи недоимокъ страховыхъ платежей. Мы знаемъ, напримѣръ, изъ офиціальныхъ отчетовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что и по нѣкоторымъ земскимъ губерніямъ, какъ-то: Курской, Пензенской, Тамбовской и Тульской къ 1-му Января 1896 г. страховой запасной капиталъ возросъ весьма значительно, но зато тамъ существуютъ милліонныя недоимки: такъ, напримѣръ, Курская губернія при запасномъ капиталѣ въ 3.824.000 руб.—имѣетъ недоимку 2.118.000 руб., Пензенская при запасномъ капиталѣ 2.333.000 руб.—недоимку 1.795.000 руб., Тамбовская при запасномъ капиталѣ 2.102.000 руб. – недоимку 1.198.000 руб., Тульская при запасномъ капиталѣ 1.569.000 руб.—недоимку 919.000 руб., и только одна Харьковская губернія при запасномъ капиталѣ въ 5.739.000 руб. имѣетъ недоимку въ 485.502 руб.; при томъ въ этихъ губерніяхъ, какъ земскихъ, допускается и страхованіе движимаго имущества, каковое обстоятельство значительно расширяетъ операціи взаимнаго страхованія и увеличиваетъ его доходность. Я не говорю уже о большомъ числѣ другихъ земскихъ губерній, гдѣ страхованіе сельскихъ строеній находится въ незавидномъ положеніи, указывающемъ и на малый приростъ запаснаго капитала, и на громадную его задолженность.

Между тѣмъ успѣшный результатъ взаимнаго губернскаго страхованія въ Кіевской губерніи достигнутъ ничѣмъ инымъ, какъ точнымъ соблюденіемъ правилъ Положенія 25 Іюня 1867 года, установленныхъ для неземскихъ губерній. Результатъ этотъ, благопріятный для нашей губерніи и неблагопріятный для земскихъ губерній, не можетъ быть объясненъ ни богатствомъ, ни бѣдностью населенія тѣхъ или другихъ губерній, такъ какъ собственно страховые платежи весьма незначительны: уплачиваемые $^1/_2\%$ или 1% страхового платежа съ суммы застрахованія не играютъ никакой роли. Вся суть заключается въ аккуратномъ веденіи дѣла страховыми учрежденіями. За доказательствами мы можемъ обратиться къ частнымъ страховымъ обществамъ: если бы они не провѣряли дѣйствительной стоимости принимаемыхъ ими на страхъ имуществъ, если бы они тщательно не изслѣдовали пожарныхъ убытковъ и если бы они дозволяли вносить страховые платежи послѣ срока или даже послѣ пожара, то можно, навѣрное, сказать, что не имѣли бы ни такихъ малыхъ убытковъ, ни такихъ громадныхъ запасныхъ капиталовъ. Страховое учрежденіе Кіевской губерніи, не расходясь ни въ чемъ съ точнымъ смысломъ закона, держится въ дѣлѣ страхованія такихъ же порядковъ: оно строго и тщательно провѣряетъ страховыя вѣдомости, составляемыя Волостными Правленіями на предстоящія 3-лѣтія, отсылаетъ въ тѣ же Волостныя Правленія повѣрочныя табели по провѣркѣ находящагося въ Губернскомъ Присутствіи экземпляра страховыхъ вѣдомостей для исправленія другого экземпляра тѣхъ же вѣдомостей, остающихся въ Волостномъ Правленіи; оно, въ случаѣ сомнѣній, поручаетъ производить на мѣстѣ черезъ мирового посредника повѣрку правильности оцѣнки страхуемаго имущества; оно также черезъ мировыхъ посредниковъ провѣряетъ сумму показанныхъ въ актѣ о пожарѣ страховыхъ убытковъ и, наконецъ, оно требуетъ

внесенія страхового платежа непремѣнно до 1 Января того года, на который принимается на страхъ само имущество. Всѣ эти операціи производитъ небольшое число казенныхъ чиновниковъ и при томъ, сравнительно съ доходами, весьма скудно оплачиваемыхъ. Членъ Губернскаго крестьянскаго Присутствія, завѣдывающій страхованіемъ, особаго вознагражденія не получаетъ; дѣлопроизводитель, онъ же и бухгалтеръ, получаетъ 1 200 руб., да 6 писцовъ, получающихъ по 300, 350 и 500 руб. въ годъ. Мировые посредники и волостные старшины за веденіе страхового дѣла тоже ничего не получаютъ, волостные же писаря получаютъ за труды по страховой операціи отъ 8 до 14 руб. въ годъ, всего на расходы по страховой операціи ежегодно ассигнуется Министерствомъ по 5.500 руб. Никакихъ другихъ страховыхъ агентовъ въ неземскихъ губерніяхъ нѣтъ. Въ земскихъ же губерніяхъ есть для этого дѣла особые члены Губернскихъ Управъ и на особомъ жалованьѣ, есть уѣздные страховые агенты, также вознаграждаемые, кромѣ волостныхъ писарей, но на расходы по управленію страхованіемъ, напримѣръ, въ Новгородской губерніи на 1894 г. по смѣтѣ было назначено 11.900 руб. при оборотѣ, не достигающемъ и 100.000 руб. (докладъ Губернской Земской Управы Земскому Собранію очередной сессіи 1893 года).

Кромѣ обязательнаго, въ Кіевской губерніи введено въ 1880 году и добровольное страхованіе, которое присвоено живущимъ въ селеніяхъ привилегированнымъ лицамъ: дворянамъ, купцамъ и другимъ, имущества коихъ не подлежатъ обязательному страхованію. Введено оно по Высочайшему повелѣнію 4 Марта 1880 г. для 9-ти Западныхъ губерній, норма страхованія установлена въ размѣрѣ до 3.000 руб. за деревянныя строенія и до 5.000 руб. за каменныя, а страховой % взимается по 1 коп. съ рубля.

Такъ какъ запаснаго страхового капитала по этому роду страхованія накоплено немного болѣе 150.000 руб., а построекъ застраховано на сумму всего 494.461 рубль, то это страхованіе нельзя считать прочно установившимся въ губерніи. Причины недостаточнаго развитія этого рода страхованія заключаются въ томъ, что оно введено недавно и при томъ въ видѣ временной мѣры; кромѣ того, оно не есть взаимное, такъ какъ въ учрежденіи его страхователи участія не принимали, и самая норма страхованія въ 3.000 руб. для деревянныхъ и 5.000 руб. для каменныхъ строеній для привилегированныхъ страхователей весьма умѣренна.

Расходы же управленія по этому страхованію оплачиваются—1.500 руб. на страховое учрежденіе и 1.000 руб. для волостныхъ писарей и, слѣдовательно, не могутъ, какъ слѣдуетъ, вознаграждать труды лицъ, служащихъ по этому временному виду страхованія.

Резюмируя все вышеизложенное, необходимо притти къ заключенію, что наша деревня горитъ никакъ не больше того, что ей Господомъ Богомъ положено по укладу нашей жизни, что огонь причиняетъ намъ вреда нисколько не больше, чѣмъ и остальныя 3 стихіи, и что съ нимъ, во всякомъ случаѣ, легче бороться, чѣмъ съ другими стихіями, что для борьбы съ пожарами гораздо важнѣе предупредительныя мѣры, чѣмъ оборонительныя, и что Кіевская губернія по положенію въ ней пожарной и страховой частей занимаетъ не послѣднее мѣсто и можетъ быть отнесена, даже по сравненію съ земскими губерніями, къ числу болѣе или менѣе благоустроенныхъ. Правда, у насъ нѣтъ ни кирпичныхъ, ни черепичныхъ заводовъ, ни складовъ кровельнаго желѣза, но эти, по существу своему, промышленныя предпріятія требуютъ коммерческихъ знаній, навыка и смѣтливости, не доступныхъ коллегіальнымъ учрежденіямъ, и едва ли могутъ быть прочно поставлены, если не вызываются естественными требованіями спроса и предложенія. Разсчитывать же на то, что предпріятія эти могутъ осуществляться на счетъ правительственныхъ или земскихъ суммъ, это значитъ живое дѣло свести на благотворительное прозябаніе. Кромѣ того, въ производствѣ кирпича крестьянинъ нашъ будетъ нуждаться развѣ для устройства печей и трубъ, если на этотъ предметъ послѣдуетъ обязательное постановленіе, а свою избу всегда охотнѣе будетъ строить изъ дерева или хвороста, обмазанныхъ глиной

въ малолѣсныхъ мѣстностяхъ, или изъ одного только дерева—въ лѣсныхъ. Черепицѣ на крышу онъ долго еще будетъ предпочитать солому, которая дешева, всегда подъ рукой и удобно можетъ быть перемѣняема и возобновляема. Крыть кровельнымъ желѣзомъ свою хату крестьянинъ еще не скоро будетъ, ибо для этого нужны особые мастера, которыхъ каждый разъ для устройства крыши и для ея періодической покраски надо выписывать изъ городовъ, заводить же и держать въ деревняхъ своихъ мастеровъ не подъ силу ни правительственнымъ, ни земскимъ учрежденіямъ. Такимъ образомъ, остаются въ пожарномъ отношеніи самыми полезными только тѣ предупредительныя и оборонительныя мѣры, которыя выше указаны, а затѣмъ строгое примѣненіе правилъ Строительнаго Устава, для каковыхъ цѣлей необходимо установить, чтобы каждая новая постройка или возобновленіе прежней сгорѣвшей производились, непремѣнно, съ разрѣшенія Волостного Правленія, которое должно указать въ усадьбѣ какъ мѣсто каждой постройки, такъ и разрывы между строеніями и наблюсти за правильнымъ устройствомъ печей и трубъ. Предлагаютъ еще глиносоломенныя крыши, но онѣ тяжелы и не долговѣчны и стоятъ дороже кровельнаго желѣза; тогда какъ солома выдерживаетъ отъ 10—15 лѣтъ, глиносоломенная крыша—только 5 лѣтъ.

Что же касается желательныхъ нововведеній въ самомъ страхованіи, то они должны заключаться въ томъ, чтобы норма обязательнаго страхованія была повышена съ 30 руб., по крайней мѣрѣ, до 60 руб. съ уплатою существующихъ теперь $^1/_2\%$ съ суммы застрахованія. Накопленный въ настоящее время запасной 5.000.000-ный капиталъ можетъ выдержать и пониженный %, и повышенную премію, такъ какъ ежегодный приростъ капитала равняется вмѣстѣ съ % на оный 400.000 руб., а расходы не превышаютъ 200.000 руб. За аккуратное же веденіе страхового дѣла въ будущемъ во всѣхъ неземскихъ губерніяхъ можно вполнѣ поручиться, такъ какъ и до сихъ поръ, какъ видно изъ отчетовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, страховое дѣло въ тѣхъ губерніяхъ ведется аккуратнѣе, чѣмъ въ земскихъ. Это доказывается вновь введенными нынѣ по Положенію 1867 г. порядками взысканія страхового сбора, со многими льготами и послабленіями, каковые порядки, именно, и вызваны значительною задолженностью страхового сбора въ земскихъ губерніяхъ, хотя при этомъ нельзя не сказать, что примѣнять таковые порядки къ основанному на рискѣ взаимному губернскому страхованію сельскихъ строеній едва ли было бы цѣлесообразно.

Мнѣніе члена Кіевскаго Губернскаго Комитета д. с. с. Ф. А. Троицкаго по пункту Г.

По пункту Г программы вопросовъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а именно: по вопросу объ уменьшеніи пожаровъ, развитіи производства и распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ, я ознакомился съ проектами Уѣздныхъ Комитетовъ нашей губерніи и заключеніемъ редакціонной комиссіи только 16 сего Января, такъ какъ я, хотя и завѣдую страховымъ и пожарнымъ дѣломъ въ губерніи съ 1885 года и подалъ въ Губернскій Комитетъ по этому дѣлу особый докладъ, но въ составъ редакціонной комиссіи приглашенъ не былъ.

По указанному выше пункту меня особенно поразило мнѣніе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета, который высказалъ, что постановка страхового дѣла въ Кіевской губерніи не нормальна. Благодаря отсутствію дѣйствительнаго контроля и вообще плохой организаціи страхового дѣла, у крестьянъ является возможность страховать свои постройки слишкомъ высоко и дѣлать при страховкѣ различныя злоупотребленія, что ведетъ къ самоподжогамъ (с. Ольшаница Васильковскаго уѣзда, м. Обуховъ Кіевскаго уѣзда). Страховой капиталъ, достигшій нынѣ въ Кевской губерніи громадныхъ суммъ, далеко не находитъ

себѣ полнаго, сообразно нуждамъ, примѣненія. Имѣя въ виду, что этотъ капиталъ, даже при настоящей постановкѣ страхового дѣла, продолжаетъ постоянно увеличиваться, можно быть увѣреннымъ, что разумное примѣненіе его для противопожарныхъ цѣлей, при болѣе правильной постановкѣ страхового дѣла, не только не уменьшило бы этого капитала, но еще болѣе способствовало бы его увеличенію. Поэтому Кіевскій Уѣздный Комитетъ находитъ необходимымъ подвергнуть существующее земское страховое дѣло полному преобразованію, учредить для завѣдыванія имъ спеціальныхъ агентовъ и строгій контроль. Съ своей стороны, редакціонная комиссія находитъ необходимымъ принятіе, въ числѣ другихъ, нижеслѣдующихъ мѣръ:

I. Мѣры предупредительныя: 1) разселеніе на надѣлы и переходъ къ хуторскому хозяйству; 2) удешевленіе и доступность для населенія огнеупорныхъ матеріаловъ для постройки домовъ и возведенія крышъ. Съ этою цѣлью—полагала бы: 1) ходатайствовать о сложеніи пошлины на заграничное желѣзо и о пониженіи тарифовъ на перевозку желѣза, кирпича, черепицы, извести и проч.; 2) содержать при волостяхъ на счетъ страхового капитала склады кровельнаго желѣза; 3) устраивать кирпичные и черепичные заводы, съ кредитомъ изъ страхового капитала; 4) учредить инструкторовъ для обученія огнеупорнымъ постройкамъ и устройству глиносоломенныхъ крышъ, и 5) устраивать пріюты-ясли для дѣтей, для надзора за ними лѣтомъ въ рабочую пору.

II. Мѣры для облегченія послѣдствій пожаровъ.

По заключенію редакціонной комиссіи, необходимо улучшить постановку земскаго страхового дѣла въ Кіевской губерніи для болѣе производительнаго использованія запаснаго страхового капитала какъ въ цѣляхъ противопожарныхъ, такъ и въ цѣляхъ увеличенія нормы обязательнаго страхованія и уменьшенія страховыхъ платежей; желательно также введеніе земскаго добровольнаго страхованія крестьянской движимости, а также минимума урожая и, сверхъ того, установленіе дѣйствительнаго контроля за страхованіемъ по особой оцѣнкѣ, дабы устранить злоупотребленія въ этомъ отношеніи и побужденіе къ самоподжогамъ

На все это я отвѣчаю: въ проектѣ Кіевскаго Уѣзднаго Комитета и заключеніи редакціонной комиссіи, прежде всего, сквозитъ мысль о томъ, что, хотя у насъ и есть большой капиталъ до 5.000.000 руб., но пожарное и страховое дѣло въ нашей губерніи поставлено ненормально, и что единственное опасеніе въ этомъ случаѣ заключается въ постановкѣ этого дѣла такъ, какъ оно существуетъ въ земскихъ губерніяхъ, и въ полной его у насъ реорганизаціи.

Не думаю, чтобы Уѣздный Комитетъ и редакціонная комиссія не знали, что земскихъ губерній въ Имперіи всего 36, а остальныя 62 губерніи и области не имѣютъ земскихъ учрежденій, что земскія губерніи, которымъ намъ совѣтуютъ подражать, ведутъ пожарное и страховое дѣло совсѣмъ не такъ блистательно, какъ думаютъ наши уѣздные нетерпѣливые умы, напоминающіе мнѣ одинъ не особенно веселой памяти Уѣздный Комитетъ, который то и дѣло, что желалъ всевозможныхъ реорганизацій. Едва ли было бы благоразумно указывать на ненормальное положеніе у насъ страхового дѣла, когда мы дѣйствуемъ по точному смыслу Высочайшихъ повелѣній и основанныхъ на нихъ правительственныхъ распоряженій. Потому то мы и имѣемъ такой значительный капиталъ, что ни на шагъ не отступаемъ отъ требованій законодательства. У насъ нѣтъ, кромѣ того, ни одной копейки недоимки страхового капитала, хотя мы и застали ихъ 108.000 руб., тогда какъ въ земскихъ губерніяхъ существуютъ недоимки милліонныя, и когда земствамъ предложили ихъ выяснить, то оказалось неизвѣстнымъ, на комъ онѣ числятся. Не думайте, что мы такъ уже совсѣмъ не освѣдомлены о положеніи трактуемаго вопроса въ земскихъ губерніяхъ. Мы были въ прошломъ году на Всероссійскомъ пожарномъ съѣздѣ, видѣли до 1.000 спеціалистовъ-пожарныхъ и страховыхъ земскихъ дѣятелей, слушали ихъ доклады, съ нѣкоторыми изъ нихъ бесѣдовали и получили убѣжденіе, что они и сами не считаютъ

постановку у нихъ того и другого дѣла нормальной, ибо всѣ свои доклады кончали тѣмъ, что обращались съ ходатайствами обо всемъ къ Правительству; сами же устроить что-либо самостоятельно не предвидѣли возможности. Нѣкоторыя земства до того поистратились на свои прожекты и мѣропріятія, что теперь не въ состояніи даже удовлетворять пожарными преміями своихъ погорѣльцевъ, напримѣръ, Саратовское земство, обратившееся недавно къ Правительству за ссудою въ 200.000 руб. для удовлетворенія погорѣльцевъ. На Всероссійскомъ пожарномъ съѣздѣ мы видѣли также барона Буксгевдена съ его горячею пропагандою пріютовъ-яслей для крестьянскихъ дѣтей въ лѣтнюю страдную пору. Мы видѣли также и извѣстнаго пропагатора огнестойкихъ построекъ и создателя огнестойкаго поселка А. А. Пороховщикова *); мы видѣли также представителя Новгородскаго земства Члена Губернской Управы Прокофьева съ его пропагандою сельскихъ кирпичныхъ и глинобитныхъ домовъ, съ черепичными и глиносоломенными крышами, въ изобилующей до того лѣсами губерніи, что и теперь ѣздятъ туда на медвѣжью охоту; мы видѣли саратовскихъ земцевъ съ ихъ излюбленными складами кровельнаго желѣза и кирпичными заводами, на каковыя предпріятія они ухлопали весь свой страховой капиталъ и экспонировали собой полную его растрату. На пожарной же выставкѣ при съѣздѣ мы видѣли только нѣсколько фигурировавшихъ еще на Нижегородской выставкѣ таблицъ пожарно-страхового дѣла Московскаго и Смоленскаго земствъ, нѣсколько брошюръ Новгородскаго земства, его же двѣ-три модели деревянныхъ домовъ и глиносоломенныхъ крышъ, да всего одну неуклюжую пожарную бочку Владимірскаго земства. Вотъ и всѣ результаты земскихъ мѣропріятій 36 губерній...

Перехожу затѣмъ къ нѣкоторымъ мѣропріятіямъ, проектируемымъ редакціонною комиссіею.

1) Разселеніе на надѣлы—это въ послѣднее время самое модное слово. Но разселеніе на хутора возможно тамъ, гдѣ, по крайней мѣрѣ, на домохозяина приходится не менѣе 12 десятинъ: у насъ же преобладаетъ трехполье, на меньшемъ количествѣ ничего не сдѣлаешь, а есть надѣлы и въ 3 десятины. Интенсивная система не скоро привьется у крестьянина, да и что выйдетъ, если всѣ хуторяне станутъ сѣять макъ, рапсъ, кукурузу и подсолнечникъ, куда все это дѣвать, если спроса не будетъ?..

2) Сложеніе пошлинъ на желѣзо и пониженіе тарифа на перевозку, склады желѣза, кирпичные и черепичные заводы, пріюты-ясли. Если бы посчитать, по сколькимъ поводамъ обращаются къ Правительству съ просьбами о сложеніи пошлинъ на заграничные товары и о пониженіи внутреннихъ тарифовъ, то, вѣроятно, финансовое вѣдомство наше осталось бы безъ гроша въ карманѣ.

3) Учрежденіе складовъ всевозможныхъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Да вѣдь вы не указываете, какъ же это все устроить. Купить матеріалъ на казенный счетъ и самимъ торговать, это и дорого, и какому-либо казенному или общественному учрежденію неудобно. Торговать удобно и выгодно только купцу, лично заинтересованному въ предпріятіи, а сколько риску и опасности потерять всѣ издержки!..

4) Кирпичные и черепичные заводы. Едва ли крестьянинъ нашъ будетъ скоро строить кирпичные дома? Да и кому вести такія предпріятія? Результатъ вышелъ бы тотъ же, какъ и въ Саратовской губерніи: деньги потрачены, а погорѣльцевъ нечѣмъ было бы удовлетворять за пожарные убытки.

5) Глиносоломенныя крыши. Въ то время, когда вы проектируете эту мѣру, мы теперь получаемъ со всѣхъ сторонъ свѣдѣнія, что такія крыши у нашихъ крестьянъ примѣненія не имѣютъ, да и обходятся дороже желѣзныхъ.

6) Пріюты-ясли. Эта модная затѣя пришла къ намъ съ барономъ Буксгевденомъ.

*) Ухлопавшаго 200.000 руб. казенныхъ денегъ на свой поселокъ и безжалостно съѣдаемаго осмѣяннаго.

Такія затѣи весьма нравятся страдающимъ отъ бездѣлья богатымъ помѣщицамъ: мальчишки и дѣвчонки, конечно, будутъ довольны, что ихъ вмѣсто черстваго хлѣба будутъ кормить молокомъ и поить чаемъ. Стоитъ ли на одинъ мѣсяцъ брать на себя столько хлопотъ, да и не доказано, чтобы пожары лѣтомъ возникали только отъ дѣтскихъ шалостей. Извѣстно, что лѣтомъ больше горитъ не только деревянныхъ, но и каменныхъ домовъ. На пожарномъ съѣздѣ дѣлали ядовитые намеки, что «пріюты-ясли» выставлялись панацеей и отъ пожаровъ, и отъ развитія сифилиса, а теперь даже и отъ смертности! Одни пріюты-ясли, выдуманные барономъ Буксгевденомъ, мнѣ нравятся,—это пловучій пріютъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. Да, съ корабля убѣжать уже некуда; а то у насъ изъ Рубежовской колоніи мальчишки постоянно бѣгаютъ воровать въ Кіевъ!

Редакціонная комиссія совѣтуетъ намъ также использовать производительно нашъ страховой капиталъ, ввести страхованіе движимости, учредить контроль за страхованіемъ по особой оцѣнкѣ, дабы устранить «самоподжоги».

На это я скажу: попробуйте скопить капиталъ, чтобы затѣмъ не были страшны никакіе пожарные убытки, и этого съ васъ достаточно! Тратить всякій умѣетъ; но къ чему привели, такъ называемыя, производительныя траты Саратовскаго земства?!.

Страхованіе движимости и урожая намъ законъ не разрѣшаетъ, да и хорошо дѣлаетъ: какая у крестьянъ движимость? а продовольствіемъ на случай неурожая они обезпечены,—у насъ одного общественнаго продовольственнаго капитала 7 милліоновъ, да и неурожаи полные въ Кіевской губерніи весьма рѣдки...

Что же касается контроля за застрахованіемъ по особой оцѣнкѣ для устраненія самоподжоговъ, то прежде всего надо сдѣлать поправку выраженія: «самоподжоги». Бываютъ случаи самовозгоранія, а чтобы постройка сама поджигалась, этого не бываетъ,—непремѣнно кто-нибудь въ этихъ случаяхъ дѣйствуетъ! Затѣмъ среди крестьянъ до сихъ поръ рѣдко наблюдаются поджоги; они чаще бываютъ у людей болѣе испорченныхъ, чѣмъ крестьяне. Мы, по возможности, провѣряемъ особыя оцѣнки предварительно. А контроль у насъ есть: мы не принимаемъ на страхъ мельницъ пловучихъ, мельницъ вѣтряныхъ въ полѣ, заводовъ, дѣйствующихъ огнемъ, и т. п. Да поджоги намъ не страшны, вѣдь мы тогда не платимъ пожарныхъ убытковъ, если они доказаны, а поджогъ недоказанный не есть поджогъ.

Въ заключеніе скажу кратко: что лучше, пользоваться ли капиталомъ умѣренно—на пруды и насосы, или же использовать его совсѣмъ, какъ саратовцы, и остаться на бобахъ? Объ этомъ стоитъ подумать.

СВОДКА РАБОТЪ

Уѣздныхъ Комитетовъ Кіевской губерніи по совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и заключенію Губернскаго Комитета.

А. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

1. *Васильковскій* Комитетъ для проведенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній въ народныя массы полагаетъ необходимымъ поставить на первомъ планѣ учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ для подготовки умѣлыхъ рабочихъ, затѣмъ низшихъ ремесленныхъ школъ, преслѣдующихъ развитіе и улучшеніе кустарнаго промысла и, наконецъ, общеобразовательныхъ, и только послѣ удовлетворенія потребностей народа въ этихъ школахъ слѣдуетъ озаботиться насажденіемъ высшихъ агрономическихъ наукъ. Въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, по мнѣнію Комитета, должны преобладать практическая подготовка и воспитаніе молодежи, соотвѣтственно мѣстнымъ климатическимъ и экономическимъ условіямъ, и посему завѣдываніе направленіемъ каждой школы должно быть поручаемо мѣстнымъ уѣзднымъ коллективнымъ органамъ, составленнымъ изъ мѣстныхъ же жителей, агрономовъ и мировыхъ посредниковъ. Источникомъ средствъ для постройки школъ долженъ служить избытокъ продовольственныхъ капиталовъ, и для лучшей постановки и оборудованія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, преслѣдующихъ весьма серіозныя государственныя задачи, не желательны стѣсненія школьныхъ смѣтныхъ предположеній.

Кромѣ школъ, по мнѣнію Комитета, необходимы для взрослаго поколѣнія образцовыя опытныя хозяйства крестьянскаго типа, показательныя поля, вечернія сельскохозяйственныя чтенія и институтъ разъѣздныхъ инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства.

2. *Бердичевскій* Комитетъ признаетъ желательнымъ организацію центральнаго института спеціалистовъ по сельскому хозяйству для изслѣдованія естественныхъ богатствъ края и подачи совѣтовъ хозяевамъ-практикамъ. Кромѣ того, по мнѣнію Комитета, необходимы въ краѣ 2—3 среднія сельскохозяйственныя школы для подготовки контингента управляющихъ имѣніями, а также не менѣе двухъ школъ низшаго типа для уѣзда съ показательными полями, садами и проч. и со школьной обстановкой, во всемъ приспособленной къ жизни крестьянина. Средства для такой организаціи низшихъ школъ должны быть даны Правительствомъ, а также получиться отъ обложенія 5-тикопеечнымъ подесятиннымъ сборомъ земель всего уѣзда. Окончившіе курсъ въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ должны быть совершенно освобождены отъ воинской повинности.

Кромѣ школъ, по мнѣнію Комитета, необходимыми являются: бесѣды, чтенія, вечернія классы съ привлеченіемъ мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ и институтъ разъѣздныхъ спеціалистовъ-инструкторовъ по одному на уѣздъ. Лѣничій Масленниковъ предложилъ ввести курсъ естествознанія въ 2-классныя народныя училища и открытіе возможно большаго количества сельскохозяйственныхъ школъ, съ тѣмъ, чтобы лучшіе воспитанники ихъ поступали въ среднія и высшія учебныя заведенія, остальные же направлялись въ родныя села въ качествѣ учителей и инструкторовъ.

3. *Каневскій* Комитетъ полагаетъ желательнымъ увеличеніе высшихъ учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній, учрежденіе сельскохозяйственныхъ отдѣленій при естественныхъ факультетахъ существующихъ университетовъ, организацію сѣти среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ по одному на уѣздъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ по одной на волость, а также сѣти агрономо-энтомологическихъ станцій. Школы должны быть субсидируемы изъ средствъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и изъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

Изложенному должно предшествовать поднятіе культурности населенія путемъ введенія общаго обязательнаго начальнаго образованія.

Не признавая серіознаго значенія за описаніемъ и премированіемъ образцовыхъ хозяйствъ, Комитетъ находитъ желательнымъ учрежденіе института странствующихъ учителей-агрономовъ и организацію сѣти опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій.

4. *Звенигородскій* Комитетъ, признавая необходимымъ открытіе высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, а также преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ по элементарной программѣ при земскихъ и министерскихъ народныхъ училищахъ, при посредствѣ подготовленныхъ для этой цѣли народныхъ учителей, признаетъ необходимымъ насаждать и среди взрослаго поколѣнія сельскохозяйственныя знанія и умѣніе путемъ организаціи популярныхъ лекцій, чтеній, распространенія черезъ комитеты трезвости и духовенство популярныхъ сельскохозяйственныхъ изданій, а также учрежденіемъ разъѣздныхъ агрономовъ и инструкторовъ.

Разсмотрѣвъ отдѣльный докладъ В. В. Дашкевича, Комитетъ выразилъ слѣдующія пожеланія: *а*) для успѣшнаго проведенія въ народныя массы сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній необходима предварительная подготовка крестьянства къ воспріятію этихъ знаній и умѣній путемъ организаціи всеобщаго обязательнаго начальнаго образованія посредствомъ соотвѣтственнаго земельнаго обложенія того же населенія; *б*) установить строгое единство начальной школы и передать таковую въ одно вѣдомство; *в*) увеличить содержаніе учителей начальныхъ школъ и предоставить имъ право государственной службы.

Въ отдѣльномъ мнѣніи П. А. Ограновичъ предлагаетъ организацію при помощи комитетовъ трезвости воскресныхъ и вечернихъ чтеній для взрослыхъ крестьянъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства, приноровленныхъ къ запросамъ жизни и умственному уровню аудиторіи на мѣстномъ малорусскомъ нарѣчіи, съ допущеніемъ брошюръ Чикаленко, Воголова, Ганьки, Нетмоловскаго и другихъ. Чтенія должны разрѣшаться уполномоченными Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и сопровождаться, по возможности, демонстраціями.

5) *Липовецкій* Комитетъ полагаетъ, что, до осуществленія всеобщей грамотности среди крестьянскаго населенія, весьма дорогое низшее сельскохозяйственное образованіе среди массъ сельскаго люда слѣдуетъ признать преждевременнымъ, а посему было бы несправедливо привлекать продовольственные и страховые капиталы на дѣло распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, используемыхъ нынѣ лишь среднимъ и крупнымъ некрестьянскимъ землевладѣніемъ.

Суммы эти Комитетъ призналъ возможнымъ употребить на цѣли, полезныя крестьянству, какъ-то: на дѣло введенія ремесленной подготовки при существующихъ начальныхъ школахъ и изученія спеціальныхъ отраслей хозяйства (садоводство, огородничество, пчеловодство). Признавая полезнымъ увеличеніе сельскохозяйственныхъ школъ для нуждъ хозяйствъ владѣльческихъ, Комитетъ полагаетъ на дѣло это привлечь средства изъ другихъ источниковъ.

6. *Черкасскій* Уѣздный Комитетъ, полагая необходимой самую широкую постановку дѣла народнаго образованія и воспитанія въ ней крестьянскаго юношества, предлагаетъ

устраненіе всѣхъ существующихъ препятствій для частныхъ и общественныхъ начинаній въ области распространенія среди народа сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній.

Въ томъ же Комитетѣ былъ заслушанъ докладъ М. М. Крыжановскаго, сущность коего сводится къ слѣдующему: для успѣшности сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній нужна наличность слѣдующихъ условій: 1) источники знанія—разнаго рода школы отъ высшихъ до низшихъ; 2) населеніе должно быть способно къ воспріятію знаній вообще и сознавать насущность знаній и умѣній (поднятіе культурности населенія); 3) уничтоженіе замкнутости крестьянскаго сословія и уравненіе его въ правахъ и обязанностяхъ съ другими сословіями государства; 4) частное, широкое и облегченное возникновеніе сельскохозяйственныхъ обществъ, кружковъ и союзовъ; 5) возможное общеніе сельскохозяйственой науки съ практической жизнью хозяйства, и 6) снабженіе сельскихъ библіотекъ и читаленъ книгами и брошюрами по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

7. *Таращанскій* Комитетъ полагаетъ ввести обязательное начальное образованіе въ школахъ грамоты, а для развитія сельскохозяйственныхъ знаній—учредить по одной (на волость) 2-классной школѣ съ параллельнымъ сельскохозяйственнымъ отдѣленіемъ, и по два на уѣздъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ училища съ ремесленными классами—для подготовки учителей начальныхъ школъ.

Для взрослыхъ Комитетъ полагаетъ необходимыми организацію вечернихъ курсовъ и чтеній при школахъ и чайныхъ, а также распространеніе среди крестьянъ брошюръ сельскохозяйственнаго содержанія. Общее завѣдываніе всѣми изложенными типами школъ должно быть сосредоточено въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, мѣстное же завѣдываніе должно быть возложено на земства, а до введенія послѣдняго—на мѣстные школьные комитеты.

8. *Сквирскій* Комитетъ, констатируя прогрессивное оскудѣніе и экономическій упадокъ крестьянскихъ хозяйствъ въ богато одаренномъ природой краѣ находитъ настоятельной и государственной необходимостью введеніе общаго обязательнаго образованія, на что должны быть отпущены большія государственныя средства при единствѣ обученія въ свѣтской народной школѣ. Школу такую необходимо возможно приблизить къ народной жизни. Желательно также единство программы элементарныхъ школъ съ программами начальныхъ классовъ средней школы. Тогда только, послѣ такого поднятія умственнаго уровня народа, станетъ возможнымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній въ народѣ путемъ открытія библіотекъ, читаленъ, воскресныхъ школъ для взрослыхъ и проч.

9. *Уманскій* Комитетъ, констатируя настоящее печальное положеніе народнаго образованія, какъ показателя культурности и благосостоянія народа, полное несоотвѣтствіе запросамъ жизни какъ церковно-приходскихъ школъ, такъ и министерскихъ, считаетъ настоятельной и назрѣвшей необходимостью всесословное народное образованіе съ приближеніемъ школы къ народной массѣ и воспитательнымъ направленіемъ ея. Въ школахъ, по мнѣнію Комитета, необходимо преподаваніе естествознанія и родиновѣдѣнія. Дѣло начальнаго образованія должно быть объединено въ одномъ вѣдомствѣ.

Для поднятія начальной школы на должную высоту необходимы улучшеніе быта и подготовка учителей, для чего необходимо увеличеніе содержанія учителямъ и увеличеніе числа учительскихъ семинарій.

Только на ряду съ поднятіемъ начальнаго образованія можетъ быть поставлена на очередь забота о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній путемъ учрежденія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ по типу, предначертанному уже г. Начальникомъ губерніи, по 2 на уѣздъ, для подготовки умѣлыхъ рабочихъ и мелкихъ техниковъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. На эти сельскохозяйственныя школы, кромѣ непосредственныхъ задачъ, должны быть возложены сложныя функціи разсадниковъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, какъ-то: распространеніе улучшенныхъ с·

мянъ сельскохозяйственныхъ растеній и производителей живого инвентаря, разсылка разъѣзжихъ инструкторовъ и демонстрація лучшихъ хозяйствъ края.

Средства для постепеннаго развитія школьнаго дѣла, по мнѣнію Комитета, должны быть отчисляемы изъ доходовъ казенной винной монополіи, уничтожившей принадлежавшій прежде сельскимъ обществамъ пропинаціонный доходъ.

10. *Радомысльскій* Комитетъ предлагаетъ учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, по двѣ на волость, съ опытными полями и плодовыми питомниками, а также двухъ школъ на уѣздъ по типу, проектированному губернской администраціей, долженствующихъ быть центрами всякаго рода агрономическихъ мѣропріятій. Къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ должны быть привлечены всѣ народныя школы, путемъ введенія въ программы обученія элементарныхъ школъ начальныхъ свѣдѣній по естествознанію и сельскому хозяйству. Для достиженія этой цѣли необходимы удлиненіе курса ученія въ существующихъ народныхъ школахъ на одинъ годъ и соотвѣтственная подготовка учителей по сельскому хозяйству и естествознанію въ учительскихъ семинаріяхъ. На ряду съ этимъ, при школахъ необходимо преподаваніе ремеслъ и рукодѣлій, въ особенности, при школахъ въ густонаселенныхъ пунктахъ. Премированіе выдающихся крестьянскихъ хозяйствъ—деньгами, а владѣльческихъ хозяйствъ—медалями и почетными отзывами Комитетъ признаетъ весьма полезной мѣрой поднятія сельскаго хозяйства и сельской промышленности. Учрежденіе института инструкторовъ Комитетъ признаетъ преждевременнымъ.

11. *Кіевскій* Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что основой всѣхъ мѣропріятій для улучшенія сельскаго хозяйства должно служить развитіе общаго образованія и просвѣщенія народныхъ массъ, долженствующаго увеличить производительность народнаго труда въ области добывающей и обрабатывающей промышленности. Для поднятія умственнаго уровня народа необходимо: 1) увеличеніе количества начальныхъ школъ съ 3-лѣтнимъ курсомъ и учебнымъ годомъ въ 8 мѣсяцевъ; при достаточномъ обезпеченіи населенія школами и учителями, ввести законъ объ обязательномъ обученіи; 2) для взрослаго населенія—широкое распространеніе вечернихъ и воскресныхъ классовъ, устройство библіотекъ, чтеній, популярныхъ курсовъ безъ излишней стѣснительности въ регламентаціи ихъ; 3) объединеніе дѣла народнаго образованія и обученія исключительно въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По отношенію къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній какъ путемъ школъ, такъ и практическаго обученія; Комитетъ высказывается, что распространеніе этихъ знаній возможно параллельно съ развитіемъ общаго образованія и достижимо слѣдующими способами:

1) учрежденіемъ еще одной средней сельскохозяйственной школы на Кіевскую губернію для подготовки образованныхъ хозяевъ, учителей низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и инструкторовъ; 2) изъ различныхъ типовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ Комитетъ отдаетъ предпочтеніе сельскохозяйственнымъ школамъ, учреждаемымъ при хорошо устроенныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ; 3) въ виду дороговизны спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ и для ускоренія хозяйственнаго и ремесленнаго образованія, необходимо воспользоваться помощью общеобразовательныхъ народныхъ школъ устройствомъ при нихъ ремесленныхъ и сельскохозяйственныхъ курсовъ съ назначеніемъ особыхъ учителей-спеціалистовъ; 4) практическимъ обученіемъ въ хозяйствахъ рабочихъ и служащихъ по выработанной программѣ съ экзаменами и аттестатами, установивъ при этомъ преміи и почетныя награды лицамъ, взявшимъ на себя практическое обученіе рабочихъ и служащихъ; 5) учрежденіемъ разъѣздныхъ учителей и инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Губернскій Комитетъ полагаетъ:

1) Для успѣшнаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній въ

народныхъ массахъ необходимо подготовить ихъ къ воспріятію таковыхъ путемъ всеобщаго образованія, дающаго не только грамотность, но и возможность сознательнаго отношенія къ окружающимъ явленіямъ природы и жизни, имѣя при этомъ въ виду въ ближайшемъ будущемъ переходъ къ обязательному обученію. Засимъ большинство членовъ Комитета полагаетъ, что, вслѣдствіе выяснившейся изъ долголѣтней практики полной несостоятельности принципа веденія дѣла низшаго народнаго образованія разными вѣдомствами, желательно объединеніе существующихъ нынѣ низшихъ народныхъ школъ всѣхъ типовъ и вѣдомствъ въ вѣдѣніи одного высшаго спеціальнаго учрежденія, каковымъ, естественно, является Министерство Народнаго Просвѣщенія, съ передачею этому Министерству общаго руководства всѣми школами и всѣхъ ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства денежныхъ средствъ и съ привлеченіемъ какъ другихъ вѣдомствъ, такъ и частныхъ лицъ къ всяческому участію и содѣйствію къ открытію и поддержкѣ народныхъ школъ. Меньшинство членовъ Комитета считаетъ неудобнымъ обязательное объединеніе всѣхъ низшихъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ, въ виду возможности при этомъ стѣснить и распространеніе школъ, и выработку ихъ болѣе совершенныхъ типовъ.

Засимъ Комитетъ признаетъ желательнымъ, въ цѣляхъ подготовки воспитанниковъ 2-хклассныхъ городскихъ и сельскихъ школъ къ воспріятію сельскохозяйственныхъ знаній и въ видахъ воспитанія и развитія въ нихъ чувствъ гражданственности, преподаваніе въ этихъ школахъ естествознанія и родиновѣдѣнія.

Такъ какъ народное образованіе является разсадникомъ культуры и способствуетъ разрѣшенію задачъ большой государственной важности, то оно, по мнѣнію Комитета, не должно испытывать недостатка ни въ матеріальныхъ средствахъ, ни въ интеллектуальныхъ силахъ, какъ въ настоящее время, и ассигнованія на народное образованіе изъ государственнаго казначейства и изъ суммъ земскихъ сборовъ должны быть значительно увеличены.

2) Далѣе Комитетъ полагаетъ, что для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній необходимо открыть новыя высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія и создать при естественныхъ факультетахъ нашихъ университетовъ сельскохозяйственныя отдѣленія, а для подготовки учителей низшихъ школъ и института инструкторовъ необходимо увеличить число существующихъ среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

3) Комитетъ признаетъ желательнымъ проведеніе въ народныя массы сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній какъ путемъ обученія (въ школахъ, на курсахъ, чтеніями, въ вечернихъ и воскресныхъ классахъ), такъ и путемъ показательнымъ (на открытомъ полѣ, въ видѣ экскурсій, въ саду, на пасѣкѣ, скотномъ дворѣ и проч.). Признавая полезность низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, Комитетъ, въ виду дороговизны воспитанія въ этихъ школахъ и отсутствія средствъ для учрежденія густой сѣти ихъ, находитъ вполнѣ соотвѣтственнымъ привлечь къ дѣлу распространенія среди рабочихъ и служащихъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, по выработанной программѣ, благоустроенныя частныя хозяйства, путемъ правительственныхъ поощреній и устраненія существующей теперь стѣснительной регламентаціи частныхъ начинаній въ указанномъ направленіи. Въ цѣляхъ ускоренія распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній Комитетъ предлагаетъ учредить при существующихъ народныхъ 2-классныхъ школахъ сельскохозяйственные и ремесленные классы и для преподаванія въ нихъ назначить особыхъ спеціальныхъ учителей, на содержаніе коихъ должны быть отпущены средства Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ этихъ же видахъ Комитетъ признаетъ желательнымъ: устройство воскресныхъ и вечернихъ классовъ и чтеній для взрослыхъ, открытіе библіотекъ въ селахъ и снабженіе ихъ популярными книгами и брошюрами по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, на изданіе коихъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ должно быть

обращено вниманіе. Для ознакомленія населенія съ улучшенными пріемами и способами по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства Комитетъ признаетъ желательною организацію института разъѣздныхъ инструкторовъ на земскія средства и субсидіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Уѣздные Комитеты предложили слѣдующія мѣры:

Васильковскій Комитетъ: *а*) устройство опытныхъ полей при сельскихъ школахъ вообще, а пока при среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и обществахъ; *б*) поощреніе частныхъ землевладѣльцевъ къ проведенію у себя опытовъ; *в*) публикованіе результатовъ опытовъ.

Звенигородскій Комитетъ: *а*) устройство опытныхъ полей, питомниковъ, пасѣкъ, мастерскихъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ; *б*) образованіе Звенигородскаго общества сельскаго хозяйства и промышленности съ предоставленіемъ ему права пріобрѣтать земли.

Бердичевскій Комитетъ: *а*) устройство опытныхъ станцій и школъ, которыя служили бы образцомъ крестьянскаго хояйства (2—3 десятины для опытнаго поля, 2—3 десятины подъ садъ или огородъ и мѣсто для образцовыхъ построекъ); при школѣ скотъ улучшенной породы; *б*) ежегодные съѣзды землевладѣльцевъ съ приглашеніемъ волостныхъ старшинъ и болѣе развитыхъ крестьянъ.

Каневскій Комитетъ: *а*) устройство опытныхъ полей въ вѣдѣніи опытныхъ станцій на различныхъ почвахъ даннаго раіона; попеченіе должно взять на себя Министерство Земледѣлія.

Липовецкій Комитетъ: *а*) ожидаемое вліяніе опытныхъ фермъ умаляется, въ виду высокой культуры, достигнутой въ частныхъ хозяйствахъ; *б*) развитіе сельскохозяйственныхъ обществъ для небольшихъ раіоновъ (по селамъ, волостямъ) и выработка нормальнаго устава для таковыхъ обществъ; *в*) устройство чтеній на темы, трактующія о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ, въ связи съ облегченіемъ возможности болѣе быстраго полученія разрѣшенія на эти чтенія.

Радомысльскій Комитетъ: *а*) устройство при каждомъ сельскохозяйственномъ училищѣ образцовой фермы; *б*) фермы контролируются правительственной опытной станціей Радомысльскаго уѣзда; *в*) цѣль правительственной станціи: опредѣленіе и культура наиболѣе выгодныхъ растеній, изслѣдованіе различнаго рода и способа удобреній, снабженіе уѣзда сѣменами; при станціи—плодовый питомникъ, разсадникъ племеннаго скота; устройство и содержаніе станціи отчасти окупится продажей сѣмянъ и другихъ продуктовъ и не будетъ особенно тяжело для казны; *г*) станція функціонируетъ подъ контролемъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, образующихъ уѣздный сельскій комитетъ; *д*) результаты опытовъ распространяются посредствомъ изданія трудовъ комитета, гдѣ помѣщаются также отчеты о сельскохозяйственныхъ училищахъ и фермахъ.

Тираспольскій Комитетъ: 1) не находитъ крайней необходимости въ устройствѣ опытныхъ полей, ибо сельскохозяйственная культура высока въ частныхъ хозяйствахъ, гдѣ крестьяне и могутъ учиться; 2) устройство періодическихъ выставокъ съ поощреніями отъ Правительства за лучшіе сельскохозяйственные экспонаты; 3) исправникъ предлагаетъ: *а*) устройство хотя одного опытнаго поля съ производствомъ при немъ изслѣдованій, ведущихъ къ улучшенію хозяйства; *б*) устройство ежегодныхъ выставокъ; *в*) печатаніе результатовъ о веденіи 3, 5-ти и 9-типольной системы.

Уманскій Комитетъ: 1) демонстрація лучшихъ хозяйствъ, для чего предлагаются экскурсіи; 2) премированіе лучшихъ хозяйствъ; 3) устройство выставокъ простѣйшаго [illegible]а, доступныхъ для крестьянъ; 4) продажа сѣмянъ при школахъ.

Г. Мазараки полагаетъ, что опытное дѣло можетъ получить значеніе только послѣ разверстанія.

Г. Былина полагаетъ: 1) развитіе сельскохозяйственнаго дѣла слѣдуетъ вводить постепенно, начавъ съ разверстанія; 2) устраивать выставки и опытныя поля; такихъ полей въ каждой волости должно быть отъ 1 до 3-хъ.

Л. И. Бродскій въ докладѣ, внесенномъ въ Губернскій Комитетъ, полагаетъ, что слѣдуетъ поставить опытное дѣло вообще на научно-практическую почву. Въ частности, по вопросу о свекловодствѣ необходимо заботиться объ опытномъ дѣлѣ, съ цѣлью увеличить урожай свеклы и улучшить ея качество.

Программа опытнаго института разрабатывается въ этомъ направленіи, при чемъ уже намѣчены слѣдующія задачи:

1) Изучать почвы въ ихъ химическихъ, физическихъ и біологическихъ свойствахъ.

2) Изучать вліяніе разныхъ культурныхъ мѣропріятій на урожаи свеклы.

3) Разрабатывать пріемы отбора и выведенія наиболѣе цѣнныхъ и наиболѣе стойкихъ сортовъ свеклы.

4) Изучать пріемы борьбы съ вредными насѣкомыми и болѣзнями свеклы.

5) Организовать опыты въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

6) Изучать процессы сахароваренія; и

7) Производить, по порученію учрежденій и частныхъ лицъ, всякаго рода изслѣдованія.

Губернскій Комитетъ полагаетъ:

I. *а*) Устройство и развитіе опытныхъ учрежденій, имѣющихъ цѣлью увеличить сельскохозяйственныя знанія и умѣнія, признать крайне желательнымъ.

б) Опытныя учрежденія должны быть приведены въ систему и поставлены въ связь другъ съ другомъ; распредѣляться они должны по раіонамъ и носить возможно спеціальный характеръ; станціи должны находиться подъ руководствомъ центральной для даннаго раіона станціи.

в) Въ виду крупнаго значенія культуры свеклы для Юго-Западнаго края, Комитетъ признаетъ крайне желательнымъ осуществленіе доложеннаго Л. И. Бродскимъ Губернскому Комитету проекта учрежденія Всероссійскимъ обществомъ сахарозаводчиковъ въ Юго-Западномъ краѣ центральнаго научно-агрономическаго института, съ преимущественною цѣлью содѣйствовать поднятію свекловодства. Однако, имѣя въ виду спеціальный характеръ этого института, рядомъ съ нимъ должна существовать центральная раіонная опытная станція болѣе общаго характера.

г) Для подготовки полезныхъ дѣятелей по опытному дѣлу желательно учрежденіе спеціальныхъ каѳедръ при сельскохозяйственныхъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

II. Средства на центральныя учрежденія должны быть ассигнованы Правительствомъ; для спеціальныхъ же учрежденій назначаемы изъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

III. Для распространенія свѣдѣній о добытыхъ опытными учрежденіями данныхъ желательно устройство показательныхъ учрежденій для мелкихъ хозяевъ вообще и крестьянъ—въ особенности, широкое распространеніе брошюръ, устройство выставокъ и проч.

IV. Показательныя хозяйства желательно организовывать въ формѣ цѣльнаго крестьянскаго хуторского хозяйства; меньшинство членовъ Комитета полагаетъ, что такія хозяйства желательно также устраивать и примѣнительно къ существующему типу крестьянскаго хозяйства.

V. Желательно, чтобы для выработки сѣти опытныхъ учрежденій для Кіевской губерніи было образовано мѣстное совѣщаніе съ участіемъ въ немъ представителей мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и свѣдущихъ людей.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

По данному вопросу высказались всѣ Уѣздные Комитеты; кромѣ того, представлены отдѣльные доклады профессора Вагнера и инженера Никольскаго. Комиссія нашла удобнымъ разсмотрѣнный ею матеріалъ разбить на 5 отдѣльныхъ вопросовъ: 1) овраги, 2) пески, 3) болота, 4) эпизоотіи, 5) вредители сельскохозяйственныхъ культуръ.

1. *Овраги.* По вопросу о борьбѣ съ оврагами въ Кіевскомъ Комитетѣ были заслушаны два мнѣнія. Докладчикъ г. Рутковскій указалъ, что данный вопросъ, главнымъ образомъ, имѣетъ значеніе для крестьянскаго землевладѣнія, такъ какъ крестьяне, не сознавая вреда, причиняемаго оврагами, неохотно поддаются увѣщаніямъ о необходимости принятія общественныхъ мѣръ противъ овраговъ. Г. Терскій, подробно основавшись на условіяхъ образованія овраговъ и указавъ на всю массу вреда, причиняемаго оврагами не только интересамъ частнаго владѣнія, но и общегосударственнымъ (какъ напримѣръ: сокращеніе площади пахотной земли, дренированіе почвы, пониженіе подпочвенныхъ водъ и уменьшеніе рентабильности земли, обмелѣніе рѣкъ и засореніе ихъ драгоцѣннымъ черноземомъ), полагаетъ, что землевладѣльцы въ дѣлѣ борьбы съ оврагами вполнѣ въ правѣ требовать солидной правительственной поддержки.

Кіевскій Комитетъ, вполнѣ присоединившись къ мнѣнію г. Терскаго, призналъ, въ интересахъ правильной организаціи борьбы съ оврагами, крайне желательнымъ, чтобы Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній былъ командированъ въ уѣздъ опытный гидротехникъ-спеціалистъ, для руководства работами по закрѣпленію овраговъ, и чтобы необходимый посадочный матеріалъ для закрѣпленія овраговъ отпускался безплатно изъ казенныхъ питомниковъ. При закрѣпленіи овраговъ на крестьянскихъ земляхъ должна быть установлена закономъ обязательность работъ, какъ натуральная повинность, а для частновладѣльческихъ земель должны быть выдаваемы ссуды изъ меліоративнаго кредита.

Положенія Уманскаго Комитета въ общихъ чертахъ сходятся съ положеніями Кіевскаго Комитета; предлагаются тѣ же мѣры борьбы, и также высказывается желательность вмѣшательства Правительства съ его авторитетомъ и денежными средствами.

Другіе Комитеты высказываютъ тѣ же пожеланія; а Каневскій Комитетъ находитъ сверхъ того необходимымъ отчужденіе участковъ, требующихъ особо серіозныхъ мѣръ къ своему обезвреживанію.

2. *Пески.* Вопросъ о борьбѣ съ песками Кіевскимъ Комитетомъ расчлененъ на двѣ части: 1) на улучшеніе песчаныхъ почвъ и 2) на закрѣпленіе песковъ. Въ цѣляхъ улучшенія песчаныхъ почвъ, Комитетъ полагалъ бы весьма полезнымъ оказаніе помощи со стороны Министерства Земледѣлія мѣстному крестьянскому населенію безплатнымъ отпускомъ сѣмянъ люпиновъ, для посѣва таковыхъ на паровыхъ поляхъ, какъ зеленаго удобренія; со временемъ, когда населеніе убѣдится въ цѣлесообразности подобной мѣры, желательно устройство складовъ спеціально для продажи сѣмянъ люпиновъ на льготныхъ условіяхъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ весьма желательно также, при посредствѣ Министерства Земледѣлія, распространеніе травосѣянія среди крестьянскаго населенія.

Закрѣпленіе сыпучихъ песковъ на крестьянскихъ земляхъ, по мнѣнію большинства Комитетовъ, можетъ быть введено только при широкомъ содѣйствіи Министерства Земледѣлія, путемъ безплатнаго отпуска посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ и безплатнаго руководства посадкой; работы же по посадкамъ должны быть обязательными для тѣхъ лицъ, кому принадлежатъ пески.

Въ большинствѣ докладовъ высказывается, что, въ виду инертности самихъ крестьянъ, весьма важно, чтобы иниціатива всякихъ полезныхъ мѣропріятій, въ смыслѣ сельскохозяйственномъ и экономическомъ, до введенія мѣстныхъ учрежденій, заботящихся о сельскохозяйственныхъ интересахъ края, лежала бы на агентахъ Министерства Земледѣлія.

На большихъ пространствахъ, гдѣ облѣсеніе не подъ силу отдѣльнымъ лицамъ, же-

лательно государственное отчужденіе такихъ участковъ (мнѣніе Радомысльскаго Комитета).

3. *Болота.* По вопросу о борьбѣ съ болотами Кіевскій Комитетъ полагаетъ, что здѣсь также желательна и необходима правительственная помощь.

При Министерствѣ Земледѣлія въ данное время организованъ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній, въ штатахъ котораго имѣются опытные гидротехники; было бы весьма полезно ходатайствовать о командированіи такого гидротехника въ уѣздъ для обслѣдованія заболоченныхъ пространствъ. На обязанности такого гидротехника должна лежать задача выяснить владѣльцамъ, при какихъ условіяхъ возможно было бы произвести осушку болотъ и луговыхъ поймъ, и, если владѣльцы пожелаютъ, оказать имъ свое техническое содѣйствіе. Кромѣ указаннаго со стороны Правительства содѣйствія, весьма важно, чтобы и меліоративный кредитъ былъ организованъ столь доступно, чтобы имъ можно было пользоваться при указанныхъ работахъ. Мнѣнія остальныхъ Комитетовъ тождественны съ Кіевскимъ.

4. *Эпизоотіи.* По вопросу объ эпизоотіяхъ всѣ Уѣздные Комитеты высказались за недостаточность ветеринарнаго надзора, при наличности одного ветеринарнаго врача въ уѣздѣ, и признаютъ полезной мѣрой введеніе обязательнаго, общегосударственнаго страхованія какъ крупнаго, такъ и мелкаго скота, а на доходъ отъ страхового капитала возможно увеличить ветеринарный надзоръ до потребнаго предѣла. Каневскій Комитетъ предлагаетъ обязательность предохранительныхъ прививокъ. Черкасскій Комитетъ, отмѣчая недостаточность наличнаго ветеринарнаго персонала, указываетъ на массу полицейско-надзирательскихъ обязанностей, возложенныхъ на ветеринарнаго врача, лишающихъ его возможности оказывать медицинскую помощь и вызывающихъ нежелательныя отношенія населенія къ врачу.

5. *Вредители.* Въ вопросѣ о вредителяхъ большинство Уѣздныхъ Комитетовъ останавливается на пожеланіи исполненія проекта работъ комиссіи, работавшей въ Февралѣ 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Кіевскаго Губернатора. Сущность этихъ работъ сводится къ учрежденію при Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ біо-энтомологической станціи съ музеемъ, библіотекой и курсами по прикладной энтомологіи. Функціи такой станціи должны быть какъ чисто научнаго свойства (изученіе жизни вредителей, выработка мѣръ борьбы съ ними), такъ и прикладного, т. е. при ней долженъ быть штатъ разъѣздныхъ энтомологовъ-инструкторовъ, и должно быть предпринято изданіе и широкое распространеніе популярныхъ брошюръ о вредителяхъ.

Въ числѣ отдѣльныхъ докладовъ по вопросу о вредителяхъ, представленныхъ Губернскому Комитету, имѣется докладъ профессора Вагнера, по мнѣнію котораго для установленія правильнаго взгляда на борьбу съ вредными насѣкомыми, слѣдуетъ разграничить три вопроса: 1) условія, при которыхъ борьба можетъ быть продуктивна, 2) средства, необходимыя на веденіе такой борьбы, и 3) организація самой борьбы. Главныхъ условій успѣха борьбы профессоръ Вагнеръ видитъ два: во-первыхъ, знакомство, хотя бы элементарное, съ біологіей насѣкомаго, противъ котораго принимаются мѣры, и, во-вторыхъ, участіе въ борьбѣ всѣхъ лицъ, на землѣ которыхъ появились или ожидаются вредители. Выполненіе обоихъ условій тѣсно связано съ поднятіемъ культурности сельскаго населенія. Средства для борьбы должны быть получены на счетъ и страхъ заинтересованныхъ лицъ, что тѣсно связано съ поднятіемъ продуктивности хозяйствъ и благосостояніемъ самихъ хозяевъ.

Организація самой борьбы сводится къ слѣдующему: *а*) устройство мѣстныхъ наблюдательныхъ пунктовъ съ соотвѣтственной лабораторіей, необходимой библіотекой и коллекціей; *б*) назначеніе особыхъ энтомологовъ-наблюдателей или инструкторовъ не менѣе, чѣмъ по 1—2 на каждую губернію; *в*) періодическіе областные съѣзды лицъ, наблюдающихъ за веденіемъ борьбы съ насѣкомыми для выработки общихъ мѣръ.

Во взглядахъ большинства Комитетовъ по вопросу *В* подчеркивается мнѣніе, о

успѣхъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства будетъ всегда болѣе обезпеченъ, при условіи учрежденія какого-либо мѣстнаго общественнаго органа, болѣе близко стоящаго къ интересамъ края и имѣющаго возможность, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, съ большей компетентностью и цѣлесообразностью проводить тѣ или иныя мѣропріятія.

Губернскій Комитетъ полагаетъ:

I. *Овраги.*

1. Въ интересахъ правильной организаціи борьбы съ оврагами желательно, чтобы Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Министерства Земледѣлія командировались на мѣста борьбы спеціалисты-гидротехники для руководства по закрѣпленію овраговъ;

2) желателенъ безплатный отпускъ изъ казенныхъ лѣсовъ необходимаго посадочнаго матеріала;

3) при закрѣпленіи овраговъ желательно установленіе повинности всѣхъ владѣльцевъ земли съ предоставленіемъ имъ мелiоративнаго кредита на этотъ предметъ;

4) въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуются особенно серьезныя затраты на закрѣпленіе овраговъ, желательно отчужденіе въ казну такихъ участковъ, для закрѣпленія ихъ и предоставленіе прежнимъ владѣльцамъ ихъ преимущественнаго права обратнаго выкупа ихъ;

5) желательно произвести чрезъ командированныхъ спеціалистовъ-гидротехниковъ Министерства Земледѣлія подробное изслѣдованіе овраговъ въ губерніи, съ цѣлью выясненія площадей подъ оврагами, спеціальныхъ способовъ закрѣпленія и составленія общаго плана борьбы съ оврагами, признанными вредными;

6) въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ овраги грозятъ общественной безопасности или могутъ вызвать общественныя бѣдствія, укрѣпленіе ихъ должно быть обязательнымъ.

II. *Пески.* Губернскій Комитетъ расчленилъ вопросъ о борьбѣ съ песками на двѣ части:

а) улучшеніе песчаныхъ почвъ и

б) закрѣпленіе песковъ.

1) Въ дѣлѣ улучшенія песчаныхъ почвъ желательно широкое примѣненіе зеленаго удобренія и распространеніе посѣва кормовыхъ травъ. Въ цѣляхъ развитія зеленаго удобренія необходимо установить безплатный отпускъ сѣмянъ растеній, употребляемыхъ для зеленаго удобренія, какъ то: люпиновъ и пр.

2) Въ дѣлѣ закрѣпленія песковъ желательны правительственная техническая и матеріальная помощь, при посредствѣ широкаго содѣйствія Министерства Земледѣлія, отпускомъ всѣмъ нуждающимся безплатно посадочнаго матеріала, равно безплатнымъ руководствомъ посадкой и признаніе засаженныхъ мѣстъ защитными.

3) На большихъ пространствахъ, гдѣ облѣсеніе не подъ силу отдѣльнымъ лицамъ, желательно государственное отчужденіе такихъ участковъ съ правомъ обратнаго выкупа прежнимъ владѣльцемъ.

III. *Болота.* Въ дѣлѣ осушенія болотъ Губернскій Комитетъ высказалъ желаніе имѣть техническую поддержку со стороны Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Министерства Земледѣлія, въ лицѣ опытныхъ техниковъ, и возможность пользоваться въ этихъ работахъ мелiоративнымъ кредитомъ.

IV. *Эпизоотіи.* Губернскій Комитетъ признаетъ:

1) очень полезной и желательной мѣрой—введеніе обязательнаго общегосударственнаго страхованія крупнаго и мелкаго скота на случай падежа отъ эпизоотій и усиленіе, на доходъ отъ страховки, ветеринарнаго надзора до потребнаго предѣла, такъ какъ наличный штатъ ветеринарныхъ врачей крайне недостаточенъ;

2) желательно широкое распространеніе предохранительныхъ прививокъ.

V. *Вредители.* 1) Въ видахъ отсутствія точныхъ научныхъ данныхъ о жизни главнѣйшихъ вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ въ Кіевской губерніи и мѣрахъ борьбы съ ними, Губернскій Комитетъ полагаетъ крайне желательнымъ возможно скорое осуще-

ствленіе проекта комиссіи, работавшей подъ предсѣдательствомъ г. Кіевскаго Губернатора въ Февралѣ 1902 г., объ учрежденіи біо-энтомологической станціи, вполнѣ научно обставленной, имѣющей въ виду, кромѣ научныхъ интересовъ—изученія жизни вредителей и выработки мѣръ борьбы съ ними,—достиженіе практически-прикладныхъ цѣлей въ лицѣ энтомологовъ-инструкторовъ и въ формѣ широкой популяризаціи добытыхъ знаній—среди сельскихъ хозяевъ.

2) Снятіе пошлинъ со всѣхъ веществъ и приборовъ, служащихъ къ отравленію паразитовъ растеній, и упрощеніе формальностей для безпошлиннаго привоза ихъ.

VI. *Градобитія.* Относительно градобитія Губернскій Комитетъ высказалъ пожеланія болѣе правильной постановки дѣла страхованія, находя нынѣшнія неудобства страхованія въ высокой страховой преміи и опредѣленіи ея въ концѣ года, а также въ трудности и продолжительности срока полученія вознагражденія за убытки.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Заключенія, содержащіяся въ журналахъ Уѣздныхъ Комитетовъ и въ особыхъ запискахъ, сводятся къ проектированію мѣръ, которыя можно распредѣлить на три категоріи: *А*) мѣры предупредительныя; *Б*) мѣры для борьбы съ пожарами, и *В*) мѣры для облегченія послѣдствій пожаровъ.

А. Мѣры предупредительныя.

1) Комитеты: Кіевскій, Васильковскій, Липовецкій, Радомысльскій, Уманскій—и В. Н. Сахновскій находятъ необходимымъ разселеніе крестьянъ на надѣлы и переходъ ихъ къ фермерскому или хуторному хозяйству, дозволивъ такое разселеніе безъ испрошенія на то разрѣшенія общества.

2) Всѣ Комитеты, Ф. А. Троицкій и г. Былина высказались за необходимость принятія мѣръ къ цѣлесообразному распланированію крестьянскихъ построекъ въ селахъ. Комитеты: Кіевскій, Васильковскій, Радомысльскій, Таращанскій,—Ф. А. Троицкій, В. Н. Сахновскій и г. Былина находятъ необходимымъ строгое соблюденіе въ селахъ Строительнаго Устава, при чемъ, по мнѣнію Кіевскаго Комитета, требованія его должны быть облегчены для построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

Наиболѣе подробно высказались въ этомъ отношеніи Васильковскій Комитетъ и Ф. А. Троицкій. По мнѣнію Васильковскаго Комитета, необходимо учредить строительныя комиссіи по деревнямъ, подъ наблюденіемъ которыхъ должны производиться: распланировка усадебъ, устройство новыхъ и переустройство старыхъ деревень по извѣстному плану, съ цѣлью устранить скученность построекъ и отдалить холодныя постройки отъ жилыхъ избъ; возведеніе новыхъ построекъ въ усадьбахъ должно производиться съ разрѣшенія строительной комиссіи. Ф. А. Троицкій, находя невозможнымъ принудительное распланированіе цѣлыхъ селеній, приходитъ къ убѣжденію, что единственнымъ выходомъ въ этомъ отношеніи является правильное распланированіе каждой отдѣльной усадьбы послѣ пожара; при такомъ порядкѣ можетъ быть допущенъ и принудительный характеръ исполненія обязательныхъ постановленій относительно наиболѣе безопаснаго распредѣленія строеній, а также легче достигнуть и другихъ противопожарныхъ цѣлей (устройства глиносоломенныхъ крышъ, возведенія дымовыхъ трубъ изъ кирпича и т. п.) путемъ выдачи домохозяевамъ, сверхъ премій за пожарные убытки, также и субсидій въ извѣстномъ $^0/_0$-номъ отношеніи къ суммѣ застрахованія. По мнѣнію Ф. А. Троицкаго, необходимо установить, чтобы каждая новая постройка или возобновленіе сгорѣвшей производились только съ разрѣшенія Волостного Правленія, которое должно указать въ усадьбѣ какъ мѣсто каждой постройки, такъ и разрывы между строеніями и наблюсти за правильнымъ устройствомъ печей и трубъ; постройка бань и кузницъ должна быть разрѣшаема на разстояніи не менѣе ста саженъ отъ усадебной осѣдлости.

3) Комитеты Кіевскій, Каневскій, Радомысльскій, Таращанскій и Уманскій,—Ф. А.

Троицкій и г. Былина находятъ необходимой посадку въ селахъ деревьевъ въ разрывахъ между домами и вдоль улицъ. По мнѣнію Ф. А. Троицкаго, слѣдуетъ обязать домовладѣльцевъ въ селахъ дѣлать посадки густолиственныхъ и скорорастущихъ деревьевъ (ива, акація) вокругъ всей усадьбы на разстояніи не болѣе сажени одно отъ другого, при чемъ усадьбы, безъ такихъ посадокъ, не должны приниматься на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ; за каждое же посаженное дерево вслѣдуетъ выдавать пособіе изъ страхового капитала не менѣе 50 коп.

4) Всѣ Комитеты, В. Н. Сахновскій и г. Былина находятъ необходимымъ принять мѣры къ возможному удешевленію и доступности для населенія огнеупорныхъ матеріаловъ для постройки домовъ и возведенія крышъ, а также къ обученію населенія сооружать глинобитныя постройки. Съ этою цѣлью, слѣдуетъ ходатайствовать объ освобожденіи отъ пошлины заграничнаго кровельнаго желѣза и о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ для строительнаго кирпича, черепицы, извести, известковаго камня и гончарныхъ трубъ; слѣдуетъ устраивать мелкіе склады кровельнаго желѣза на счетъ страхового капитала при Волостныхъ Правленіяхъ, при проектируемыхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ, при открываемыхъ, по порученію губернской администраціи, сельскохозяйственнымъ синдикатомъ складахъ земледѣльческихъ орудій; слѣдуетъ устраивать кирпичные и особливо черепичные общественные заводы, кредитуя общества изъ суммъ страхового капитала.

Необходимо учрежденіе должности уѣздныхъ инструкторовъ для ознакомленія населенія съ производствомъ глинобитныхъ и вообще огнеупорныхъ построекъ; устраивать народныя чтенія по данному вопросу съ демонстраціей картинъ и плановъ; выдавать изъ страхового капитала краткосрочныя ссуды на три года изъ 4%, съ ежегоднымъ частичнымъ погашеніемъ, на постройку огнеупорныхъ крышъ: желѣзныхъ и черепичныхъ; выдавать изъ страхового капитала, на постройку въ селеніяхъ кирпичныхъ домовъ съ желѣзными крышами, небольшія преміи и безпроцентныя ссуды; за каждую новую глинобитную постройку выдавать изъ страхового капитала премію въ 30 р.; взимать страховую плату, въ пониженномъ размѣрѣ, за крытыя огнеупорнымъ матеріаломъ постройки.

5) Комитеты: Кіевскій, Васильковскій, Каневскій, Липовецкій, Таращанскій, Уманскій, Черкасскій,—В. Н. Сахновскій и г. Мазараки находятъ необходимой организацію въ селахъ надзора за дѣтьми въ рабочую страдную пору.

Наиболѣе подробно объ этомъ говорится въ запискѣ В. Н. Сахновскаго, по мнѣнію котораго, съ означенною цѣлью необходимо способствовать возможно широкому устройству въ селахъ лѣтнихъ дѣтскихъ пріютовъ-яслей. Такіе ясли-пріюты полезны, не только какъ одно изъ средствъ для предупрежденія пожаровъ, но также и для уменьшенія дѣтской смертности, которая лѣтомъ въ селахъ обыкновенно сильно увеличивается.

Личный опытъ В. Н. Сахновскаго показалъ, что ясли хорошо прививаются среди крестьянскаго населенія, скоро пріобрѣтаютъ популярность, и содержаніе ихъ обходится сравнительно не дорого (около 60 руб. – первоначальное обзаведеніе, и около 110 руб.— содержаніе въ теченіе одного мѣсяца). На устройство яслей должны быть отпускаемы пособія изъ страхового капитала, какъ это уже и практикуется нѣкоторыми земствами (Воронежское, Курское, Полтавское, Харьковское и друг.).

6) Липовецкій Комитетъ, указывая на то, что умалишенные, остающіеся въ селахъ безъ призора, иногда являются причиною пожаровъ, считаетъ необходимымъ, чтобы такіе больные мѣрами полиціи помѣщались въ спеціальныя лѣчебныя заведенія и тамъ содержались на казенный счетъ.

7) Г. Мазараки, считая одной изъ причинъ поджоговъ неразверстаніе земельныхъ у одій, вызывающее вражду крестьянъ къ помѣщикамъ и ссоры ихъ между собою, по л аетъ, что устраненіе этого явленія уменьшитъ пожары отъ поджоговъ.

Б. Мѣры для борьбы съ пожарами.

1) По мнѣнію Васильковскаго, Радомыслъскаго и Уманскаго Комитетовъ, въ видахъ скорѣйшаго тушенія пожаровъ, должны быть установлены по селамъ обязательныя дежурства, при чемъ Васильковскій Комитетъ находитъ такія дежурства необходимыми только лѣтомъ.

2) Комитеты: Кіевскій, Васильковскій, Каневскій, Таращанскій, Уманскій и Черкасскій,—Ф. А. Троицкій и В. Н. Сахновскій находятъ необходимымъ улучшеніе пожарной части въ селахъ.

По мнѣнію Васильковскаго и Таращанскаго Комитетовъ, участіе въ тушеніи пожаровъ должно составлять обязательную повинность каждаго изъ жителей, при чемъ, по мнѣнію Васильковскаго Комитета, уклоняющіеся отъ такого участія должны привлекаться къ отвѣтственности. Болѣе обстоятельно говорится объ упорядоченіи пожарной части въ запискѣ В. Н. Сахновскаго, по мнѣнію котораго необходимы снабженіе селъ сильными и хорошими насосами и выдача сельскимъ обществамъ пособій на устройство пожарнаго обоза; необходимо организовать въ селахъ пожарныя дружины, при чемъ, для привлеченія и поощренія дружинниковъ, полезно было бы ввести для нихъ особые знаки и выдавать наиболѣе усернымъ небольшія денежныя награды; необходимо приглашеніе на службу въ селахъ, за приличное вознагражденіе, лицъ, практически знакомыхъ съ техникой пожарнаго дѣла (напр., толковыхъ бывшихъ служителей городскихъ пожарныхъ командъ), въ качествѣ сельскихъ брандмейстеровъ, на обязанности которыхъ должно лежать: храненіе пожарнаго обоза съ пожарными насосами и уходъ за ними, обученіе техникѣ тушенія пожаровъ мѣстной пожарной дружины и, наконецъ, руководство во время пожаровъ мѣрами тушенія огня. По мнѣнію Каневскаго Комитета, необходимо на пожарныя дружины отчислять ежегодно $^1/_2\%$ отъ страховой преміи, обязавъ страховыя общества выдавать безплатно одинъ пожарный насосъ на каждые двѣсти застрахованныхъ дворовъ. Таращанскій Комитетъ находитъ необходимымъ установить, чтобы каждое сельское общество ежегодно при уплатѣ страхового сбора вносило небольшую сумму на образованіе капитала для покупки на каждое село пожарнаго насоса.

3) Кіевскій Комитетъ и В. Н. Сахновскій находятъ необходимымъ отпускать изъ страхового капитала селамъ, страдающимъ отъ безводья, средства на устройство прудовъ и колодцевъ. В. Н. Сахновскій, привѣтствуя, какъ весьма полезную мѣру, практикуемое въ послѣднее время губернскою администраціею за счетъ страхового капитала постепенное снабженіе селъ пожарными насосами и отпускъ извѣстныхъ суммъ на устройство прудовъ въ селахъ, страдающихъ безводіемъ, выражаетъ сожалѣніе, что изъ того же источника не отпускаются средства на устройство колодцевъ, а между тѣмъ существуетъ много мѣстностей, гдѣ грунтовыя воды лежатъ такъ глубоко, что устройство здѣсь прудовъ очень дорого и затруднительно; поэтому, В. Н. Сахновскій находитъ необходимымъ отпускъ средствъ изъ страхового капитала не только на устройство прудовъ, но и на устройство пожарныхъ колодцевъ, снабженныхъ хорошими насосами, тамъ, гдѣ это требуется по условіямъ мѣстности.

В. Мѣры для облегченія послѣдствій пожаровъ.

По мнѣнію Комитетовъ: Кіевскаго, Васильковскаго, Таращанскаго и Уманскаго, страховой капиталъ долженъ дать средства не только на борьбу съ пожарами, но и для уменьшенія бѣдственныхъ послѣдствій ихъ. По мнѣнію Кіевскаго Комитета, постановка страхового дѣла въ Кіевской губерніи ненормальна. Благодаря отсутствію дѣйствительнаго контроля и вообще плохой организаціи страхового дѣла, у крестьянъ является возможность страховать свои постройки слишкомъ высоко и дѣлать при страховкѣ различныя злоупотребленія, что ведетъ къ самоподжогамъ. Названы мѣстности, гдѣ среди крестьянъ самоподжоги составляютъ нерѣдкое явленіе (с. Ольшаница Васильковскаго уѣзда и.

Обуховъ Кіевскаго). Страховой капиталъ, достигшій нынѣ въ Кіевской губ. громадной суммы, далеко не находитъ полнаго, сообразно нуждамъ, примѣненія. Имѣя въ виду, что этотъ капиталъ, даже при настоящей постановкѣ страхового дѣла, продолжаетъ постоянно увеличиваться, можно быть увѣреннымъ, что разумное примѣненіе его для противопожарныхъ цѣлей при болѣе правильной постановкѣ страхового дѣла не только не уменьшило бо этого капитала, но еще болѣе способствовало бы его увеличенію.

На этихъ основаніяхъ, Кіевскій Комитетъ находитъ необходимымъ подвергнуть существующее земское страховое дѣло полному преобразованію, учредивъ для веденія его спеціальныхъ агентовъ и строгій контроль. Васильковскій Комитетъ находитъ желательнымъ образованіе двухъ страховыхъ капиталовъ: губернскаго и мѣстнаго, съ тѣмъ, чтобы средства мѣстнаго капитала шли на нужды его раіона. Большинство Комитетовъ и Ф. А. Троицкій высказались за повышеніе maximum'а оцѣнки крестьянскаго имущества, принимаемаго на страхъ. Уманскій Комитетъ признаетъ необходимымъ довести оцѣнку крестьянскаго двора по обязательному страхованію до 200 руб., Липовецкій—до 1.000 руб., а также введеніе обязательнаго страхованія minimum'а урожая съ надѣла; Васильковскій—до $^2/_3$ дѣйствительной стоимости, при чемъ, по мнѣнію этого Комитета, порядокъ выдачи страховыхъ премій слѣдуетъ установить на основаніи математическихъ вычесленій и статистическихъ данныхъ; Ф. А. Троицкій находитъ желательнымъ повышеніе нормы обязательнаго страхованія, по крайней мѣрѣ, до 60 руб., не увеличивая существующей нынѣ уплаты $^1/_2\%$ съ суммы застрахованія; по его мнѣнію, наличность запаснаго страхового капитала Кіевской губ. въ 5.000.000 руб. даетъ возможность понизить % уплаты съ суммы застрахованія и повысить страховую премію, такъ какъ ежегодный приростъ капитала вмѣстѣ съ %% на него равняется 400.000 рублей, а расходы не превышаютъ 200.000 рублей. Уманскій Комитетъ также полагаетъ, что громадная сумма страхового капитала дѣлаетъ своевременнымъ пониженіе страховыхъ платежей.

Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ для уменьшенія пожаровъ принятіе слѣдующихъ мѣръ:

А. Мѣры предупредительныя (для предупрежденія и ограниченія пожаровъ).

1. Необходимо способствовать разселенію крестьянскаго населенія на надѣлы и переходу его къ хуторному хозяйству.

2. Необходимо принять мѣры къ соотвѣтствующему противопожарнымъ цѣлямъ распланированію крестьянскихъ построекъ въ селахъ и къ строгому соблюденію здѣсь Строительнаго Устава, облегчивъ требованія послѣдняго для построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Для достиженія этого слѣдуетъ установить, чтобы новыя постройки и возобновленіе сгорѣвшихъ производились только съ разрѣшенія сельскаго управленія, надлежаще организованнаго и могущаго выполнить обязанности по надзору за соблюденіемъ Строительнаго Устава, при чемъ на устройство крышъ изъ огнеупорнаго матеріала, возведеніе дымовыхъ трубъ изъ кирпича и т. п. должны выдаваться изъ страхового капитала субсидіи въ извѣстномъ % отношеніи къ суммѣ застрахованія.

3. Необходимо способствовать посадкѣ въ селахъ вокругъ усадебъ деревьевъ и съ этою цѣлью, по мнѣнію большинства членовъ Комитета, установить, чтобы усадьбы безъ такихъ посадокъ принимались на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ лишь съ обязательствомъ страхователя произвести въ назначенный срокъ посадки и охранять ихъ. Въ случаѣ неисполненія этого условія, страхованіе не возобновляется. Желательно, чтобы посадочный матеріалъ выдавался безплатно изъ казенныхъ лѣсничествъ. Меньшинство членовъ Комитета полагало, что нѣтъ достаточныхъ основаній связывать страховку крестьянскихъ усадебъ по повышенной оцѣнкѣ съ тѣмъ обстоятельствомъ, обсажена ли усадьба деревьями, или нѣтъ, такъ какъ нормальная оцѣнка въ Кіевской губерніи очень низка, равняясь [illegible] рублямъ.

4. Необходимо принять мѣры къ возможному удешевленію и доступности для населенія огнеупорныхъ матеріаловъ для постройки домовъ и возведенія крышъ, а также къ ознакомленію населенія съ производствомъ глинобитныхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ. Съ этою цѣлью слѣдуетъ:

а) ходатайствовать объ уменьшеніи или, если возможно, о полномъ освобожденіи отъ пошлины заграничнаго кровельнаго желѣза и о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку листового желѣза, строительнаго кирпича, черепицы, извести, известковаго камня и другихъ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ;

б) устраивать на счетъ страхового капитала склады кровельнаго желѣза при Волостныхъ Правленіяхъ, при открываемыхъ, по порученію губернской администраціи, сельскохозяйственнымъ синдикатомъ складахъ земледѣльческихъ орудій и при проектируемыхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ;

в) содѣйствовать устройству общественныхъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, кредитуя на это общества изъ суммъ страхового капитала и освободивъ всѣ общественные заводы отъ налоговъ;

г) взимать страховую плату, въ пониженномъ размѣрѣ, не только за дома изъ огнеупорнаго матеріала, но и за постройки съ огнеупорными крышами;

д) учредить должности инструкторовъ для ознакомленія населенія съ производствомъ глинобитныхъ и вообще огнеупорныхъ построекъ, а равно глиносоломенныхъ крышъ.

5. Желательна замѣна существующихъ нынѣ вдоль селеній безъ перерыва заборовъ, покрытыхъ сверху соломою, а также заборовъ изъ камыша—другими болѣе безопасными въ пожарномъ отношеніи.

6. Необходимо организовать надзоръ за дѣтьми въ селахъ въ лѣтнюю рабочую пору. Съ этою цѣлью слѣдуетъ способствовать учрежденію и возможно широкому распространенію сельскихъ лѣтнихъ дѣтскихъ пріютовъ-яслей путемъ отпуска на открытіе ихъ пособій изъ страхового капитала.

7. Необходимо принять мѣры къ призрѣнію умалишенныхъ и съ этою цѣлью, по возможности безъ замедленія, помѣщать ихъ въ спеціальныя больницы и содержать тамъ на земскій счетъ.

Б. Мѣры для борьбы съ пожарами:

1. Необходимо правильно организовать въ селахъ пожарную часть. Съ этою цѣлью слѣдуетъ:

а) учреждать въ селахъ вольныя пожарныя дружины и, для привлеченія дружинниковъ, ввести для нихъ особые знаки и выдавать наиболѣе усердныхъ почетныя и денежныя награды;

б) приглашать на службу въ селахъ за приличное вознагражденіе лицъ, практически знакомыхъ съ техникой пожарнаго дѣла (напр., толковыхъ бывшихъ служителей городскихъ пожарныхъ командъ), въ качествѣ сельскихъ брандмейстеровъ, на обязанности которыхъ должно лежать: храненіе пожарнаго обоза съ пожарными насосами и уходъ за ними, обученіе техникѣ тушенія пожаровъ мѣстной пожарной дружины и, наконецъ, руководство во время пожаровъ мѣрами для тушенія огня;

в) снабжать села хорошими пожарными насосами и выдавать сельскимъ обществамъ пособія на устройство пожарнаго обоза и содержаніе, по мѣрѣ возможности, постоянныхъ пожарныхъ лошадей.

2. Необходимо отпускать селамъ, страдающимъ отъ безводья, въ полной мѣрѣ средства изъ страхового капитала на устройство не только прудовъ, но и пожарныхъ колодцевъ, снабженныхъ хорошими насосами тамъ, гдѣ это требуется по условіямъ мѣстности.

В. Мѣры для облегченія послѣдствій пожаровъ.

Необходимо улучшить постановку земскаго страхового дѣла въ Кіевской губер и,

съ цѣлью использовать болѣе производительно, чѣмъ нынѣ, нарастающія громадныя суммы запаснаго страхового капитала, какъ въ цѣляхъ противопожарныхъ, о которыхъ упомянуто выше, такъ и съ цѣлью увеличенія нормы обязательнаго страхованія и уменьшенія страховыхъ платежей. Сверхъ того, желательно введеніе земскаго добровольнаго и вполнѣ доступнаго населенію страхованія крестьянской движимости, а также обязательнаго страхованія отъ огня minimum'а собраннаго урожая. Необходимо установить дѣйствительный контроль по дѣлу страхованія по особой оцѣнкѣ, чтобы устранить злоупотребленія въ этомъ отношеніи и побужденія къ поджогамъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденій, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

По этому пункту программы не далъ отвѣта только Сквирскій Комитетъ, остальные же высказались болѣе или менѣе подробно. Такъ какъ настоящій пунктъ программы заключаетъ въ себѣ нѣсколько вопросовъ, то комиссія считаетъ вполнѣ умѣстнымъ распредѣлить полученный ею матеріалъ по тремъ отдѣльнымъ группамъ: группа *а*) охрана земельныхъ улучшеній и поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству таковыхъ; группа *б*) поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ лѣсонасажденію и, въ частности, къ охранѣ земельныхъ улучшеній путемъ лѣсонасажденія, и группа *в*) регулированіе воднаго хозяйства и поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ устройству водохранилищъ и водоснабженія.

По мнѣнію Комитетовъ: Васильковскаго, Липовецкаго, Кіевскаго, Звенигородскаго, Радомысльскаго и Уманскаго, производство земельныхъ улучшеній въ полевомъ хозяйствѣ требуетъ столь значительныхъ затратъ времени, знаній, труда и капитала, что въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ обязательная, благодаря чрезполосности владѣній, трехпольная система хозяйства и пастбищный сервитутъ, и доходность которыхъ, вслѣдствіе сего, значительно понижена, земельныя улучшенія не могутъ окупаться, а, такъ какъ большинство имѣній находится въ этихъ условіяхъ, то въ настоящее время вопросъ долженъ итти не объ охранѣ несуществующихъ земельныхъ улучшеній и не о мѣрахъ къ производству сихъ улучшеній, а объ изысканіи способовъ удобнѣйшаго разверстанія помѣщичьихъ угодій отъ крестьянскихъ и упраздненіи сервитутовъ. Тѣ же Комитеты, за исключеніемъ Уманскаго и Липовецкаго, а также Комитетъ Звенигородскій, перейдя къ разсмотрѣнію условій, въ которыя поставлены въ настоящее время крестьянскія хозяйства, и къ выясненію причинъ, препятствующихъ производству земельныхъ улучшеній въ этихъ хозяйствахъ, приходятъ къ тому выводу, что производству таковыхъ создаютъ затрудненія та же чрезполосность владѣній, право общаго выпаса скота на толокахъ и шаткость крестьянскаго владѣнія, а посему рекомендуютъ производство разверстаній, содѣйствіе къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и высказываются за необходимость точной и ясной регламентаціи правъ крестьянъ на надѣльныя земли. Членъ-докладчикъ Черкасскаго Комитета г. Крыжановскій полагаетъ, что такъ какъ полная собственность есть одинъ изъ самыхъ сильныхъ факторовъ производительности земли, то предоставленіе крестьянамъ правъ полной собственности на ихъ надѣльныя земли вызоветъ потребность къ производству земельныхъ улучшеній, а членъ Бердичевскаго Комитета г. Масленниковъ высказываетъ мысль о необходимости, въ цѣляхъ недопущенія истощенія крестьянской земли свекловицею, возбранить крестьянамъ засѣвать свеклою плохо удобренныя поля. Чигиринскій Комитетъ выражаетъ пожеланіе рекомендовать судамъ налагать наказанія въ наивысшей мѣрѣ на лицъ, причинившихъ тотъ или иной вредъ земельнымъ улучшеніямъ. Таращанскій же—признаетъ необходимымъ помощь, въ той или иной формѣ, со стороны Правительства сельскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ, если бы они пожелали улучшить свои земельныя угодья.

Комитеты Кіевскій, Радомысльскій и членъ Каневскаго—вол. старшина Салата по-

лагаютъ, что развитію лѣсонасажденія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ препятствуютъ, съ одной стороны, малоземелье, съ другой,—высокая цѣнность земель; кромѣ этихъ причинъ, по мнѣнію какъ Радомысльскаго, такъ и Липовецкаго Комитетовъ, трехпольная система хозяйства и пастбищные сервитуты ставятъ крестьянъ въ невозможность заняться лѣсонасажденіемъ даже на земляхъ неудобныхъ. Послѣднія двѣ причины, говорятъ тѣ же Комитеты Радомысльскій и Липовецкій, служатъ тормозомъ развитія лѣсонасажденія и на владѣльческихъ земляхъ; особенно вреденъ, замѣчаетъ тотъ же Радомысльскій Комитетъ,—лѣсной сервитутъ, при которомъ положительно невозможно ни натуральное обсѣмененіе, ни лѣсонасажденіе вырубленныхъ дачъ. Комитеты эти, отрицая возможность развитія лѣсонасажденія на крестьянскихъ земляхъ, тѣмъ не менѣе указываютъ, что безплатнымъ отпускомъ посадочнаго матеріала и древесныхъ сѣмянъ изъ казенныхъ питомниковъ, безплатнымъ руководствомъ и совѣтомъ при посадкахъ и обсѣменіи (Кіевскій, Бердичевскій, Радомысльскій) можно поощрить крестьянъ и ихъ общества къ лѣсонасажденію вообще и въ особенности—на земляхъ неудобныхъ. Въ тѣхъ же видахъ, по мнѣнію Радомысльскаго и Бердичевскаго Комитетовъ, слѣдовало бы назначать крестьянамъ денежныя и почетныя награды и даже возмѣщать потерю ими доходовъ отъ обращенія удобныхъ земель подъ посадки. Бердичевскій и Звенигородскій Комитеты полагаютъ необходимымъ сдѣлать обязательною посадку деревьевъ по дорогамъ и оврагамъ. За посадку деревьевъ по дорогамъ, но не обязательную, а при помощи созданія праздника древонасажденія высказался Комитетъ Липовецкій; на желательность устройства праздниковъ древонасажденія указалъ также Васильковскій Комитетъ. Посадки, сдѣланныя на неудобныхъ крестьянскихъ земляхъ, Кіевскій Комитетъ признаетъ необходимымъ объявить заповѣдными до извѣстнаго возраста. Тотъ же Кіевскій Комитетъ не видитъ необходимости въ сохраненіи лѣсоохранительнаго закона, такъ какъ мотивы, вслѣдствіе коихъ онъ былъ установленъ, — благотворное вліяніе лѣсовъ на климатъ и опасеніе вздорожанія строительныхъ лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ при лѣсоистребленіи, шатки. Существованіе лѣсовъ въ краѣ Комитетъ объясняетъ доброю волею владѣльцевъ, а не спеціальнымъ охранительнымъ закономъ. Поэтому Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы лѣса, признанные защитными, какъ имѣющіе особо важное значеніе, были бы выкуплены въ казну, и чтобы владѣльцамъ остальныхъ лѣсовъ было бы возвращено право полнаго распоряженія ими; далѣе Комитетъ указываетъ, что содѣйствіе государства къ поддержанію и развитію лѣсного хозяйства должно выражаться не въ ограничительныхъ законахъ, а въ положительныхъ мѣропріятіяхъ: въ кредитѣ подъ лѣсонасажденія, въ устройствѣ питомниковъ при казенныхъ лѣсничествахъ, въ обученіи низшаго персонала лѣсной стражи умѣнію заводить питомники, производить лѣсонасажденія и ухаживать за ними и т. п. Бердичевскій Комитетъ, напротивъ того, видитъ въ сохраненіи лѣсоохранительнаго закона и въ соблюденіи его со всею строгостью залогъ сохраненія лѣсовъ и расширенія ихъ площади. Комитетъ этотъ, въ видахъ содѣйствія частнымъ лицамъ къ лѣсонасажденію, признаетъ необходимымъ учрежденіе лѣсныхъ инструкторовъ, могущихъ дать указанія при разведеніи и содержаніи лѣсовъ, и устройство въ возможно широкихъ размѣрахъ казенныхъ питомниковъ для снабженія посадочнымъ матеріаломъ нуждающихся въ немъ. Каневскій Комитетъ полагаетъ, что возстановленіе вырубленныхъ лѣсовъ составляетъ одну изъ задачъ первостепенной важности въ безлѣсныхъ, какъ Каневскій уѣздъ, мѣстахъ, но землевладѣльцы Каневскаго уѣзда, вслѣдствіе затруднительнаго финансоваго положенія, не могутъ справиться безъ правительственной помощи съ этою задачею; посему Комитетъ предлагаетъ: 1) учредить уѣздныхъ лѣсныхъ инспекторовъ-инструкторовъ, 2) установить безплатный отпускъ древесныхъ сѣмянъ и саженцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ, 3) сложить съ участка, который общество (очевидно, крестьянское) или частный владѣлецъ желаетъ облѣсить, всѣ казенные платежи на 25 лѣтъ, 4) если подлежащее облѣсенію пространство земли состоитъ въ залогѣ въ Дворянскомъ, Крестьянскомъ или частномъ Банкѣ, то въ первомъ и во второ-

случаѣ оно должно быть избавлено въ теченіе 25 лѣтъ отъ погашенія падающей на него части капитальнаго долга и уплаты по немъ %, при чемъ послѣдніе за указанный періодъ времени причисляются къ капитальному долгу. Долгъ частному земельному банку, числящійся на подлежащемъ облѣсенію участкѣ, Правительство принимаетъ на себя на тѣхъ же условіяхъ, какія показаны для первыхъ двухъ случаевъ, 5) по истеченіи 25 лѣтъ, когда лѣсъ достигнетъ товарнаго возраста, владѣльцы облѣсенныхъ участковъ платятъ на прежнихъ основаніяхъ и погашеніе, и проценты, и плюсъ %, накопившіеся за 25 лѣтъ. Таращанскій Комитетъ находитъ необходимымъ, въ той или иной формѣ, помощь со стороны Правительства крестьянскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ, пожелавшимъ заняться лѣсонасажденіемъ. Членъ Уманскаго Комитета землевладѣлецъ Моравскій въ запискѣ, представленной въ этотъ Комитетъ, указавъ на благодѣтельное вліяніе лѣсовъ на климатъ, а слѣдовательно, и на урожай въ засушливыхъ краяхъ, отмѣтивъ результаты лѣсонасажденій на неудобныхъ почвахъ и земляхъ и подсчитавъ затраты на лѣсоразведеніе, предлагаетъ оказывать матеріальную помощь въ теченіе 12 лѣтъ лицамъ, понесшимъ эти затраты, съ тѣмъ, чтобы они съ 13-го года послѣ лѣсонасажденія, т. е. съ года полученія перваго дохода съ облѣсеннаго участка, начинали возвращать полученныя меліораціи. Затѣмъ онъ обращаетъ вниманіе на необходимость образованія: 1) института лѣсоводовъ, спеціалистовъ веденія хозяйства лѣсного и возращенія лѣса, ознакомленныхъ съ гидротехническими работами, и 2) института лѣсничихъ съ низшимъ образованіемъ, подготовленныхъ къ самостоятельнымъ работамъ по прочисткѣ и культурѣ лѣсовъ по предначертанному плану.

Кіевскій Комитетъ, придавая вопросу о водномъ хозяйствѣ огромную важность, полагаетъ, что на земляхъ крестьянскихъ устройство водохранилищъ могло бы производиться частью на средства страхового капитала и частью на ссуды изъ меліоративнаго кредита, въ частновладѣльческихъ же только на ссуды изъ послѣдняго источника. Липовецкій Комитетъ признаетъ необходимымъ выдавать и частнымъ владѣльцамъ, пожелавшимъ устроить у себя водоемы или улучшить свои водохранилища, ссуды изъ страхового капитала; о желательности въ этомъ случаѣ широкой денежной правительственной помощи высказались также Комитеты Бердичевскій и Таращанскій, не указавъ однако источника и условій выдачи денегъ. По мнѣнію волостного старшины Каневскаго уѣзда Салаты, Правительство должно оказывать помощь крестьянамъ выдачею денегъ изъ страхового капитала не только при устройствѣ ими водоемовъ, но и при устройствѣ колодцевъ, а по мнѣнію волостного писаря того же уѣзда Юровскаго, водоемы и колодцы могутъ сооружаться на суммы особаго уѣзднаго сбора. Членъ Каневскаго Комитета Савранскій считаетъ, что, по облегченіи условій пользованія меліоративнымъ кредитомъ и учрежденіи правительственныхъ гидротехниковъ, многіе частные владѣльцы и крестьяне начнутъ устраивать по ложбинамъ и балкамъ запруды для удержанія вешнихъ водъ. О необходимости учрежденія института правительственныхъ гидротехниковъ, для руководства при устройствѣ новыхъ водоемовъ и поддержаніи существующихъ, высказались Комитеты: Бердичевскій Каневскій и Кіевскій, при чемъ Бердичевскій Комитетъ рекомендуетъ обязательность осушительныхъ и оросительныхъ работъ и изданіе особыхъ на этотъ предметъ обязательныхъ постановленій, Липовецкій же Комитетъ высказывается за учрежденіе уѣздныхъ водоохранительныхъ комитетовъ и ограниченіе правъ собственности владѣльцевъ на существующія водныя пространства, такъ какъ въ сохраненіи ихъ заинтересованы какъ владѣльцы, такъ и окрестные жители. Васильковскій Комитетъ говоритъ, что имѣющіеся пруды слѣдуетъ обязательно очищать и содержать въ надлежащемъ порядкѣ, а устройство новыхъ водохранилищъ поощрять; водохранилища эти, по мнѣнію Комитета, могутъ сооружаться, смотря по значенію ихъ,—на средства общества или частныхъ лицъ при участіи частныхъ предпринимателей, которымъ дается возможность эксплоатировать водохранилища и пруды путемъ разведенія

рыбнаго хозяйства за плату, идущую въ пользу общества. Затѣмъ Комитетъ высказывается за необходимость запрещенія распашки земли слишкомъ близко отъ источниковъ и установленія минимальной границы, смотря по качеству почвы.

Вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ о затруднительности производства нѣкоторыхъ коренныхъ земельныхъ улучшеній въ имѣніяхъ неразверстанныхъ и обремененныхъ пастбищными сервитутами, каковыхъ имѣній въ губерніи большинство, и раздѣляя взгляды Комитетовъ, высказавшихся за необходимость измѣненія строя нынѣшняго крестьянскаго землевладѣнія, исключающаго возможность производства земельныхъ улучшеній, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что въ Кіевской губерніи въ цѣляхъ поднятія доходности земли путемъ производства земельныхъ улучшеній весьма желательно какъ упраздненіе чрезполосности владѣній и пастбищныхъ сервитутовъ, такъ и урегулированіе правовыхъ отношеній крестьянъ (см. п. *Ж*). Засимъ Губернскій Комитетъ, обращая вниманіе на то обстоятельство, что Уѣздные Комитеты, разсматривая этотъ пунктъ программы, не коснулись вопроса о способахъ и мѣрахъ охраны земельныхъ улучшеній тамъ, гдѣ таковыя произведены, объясняетъ себѣ это тѣмъ, что таковыя сдѣланы преимущественно въ имѣніяхъ разверстанныхъ, принадлежащихъ, въ большинствѣ случаевъ, крупнымъ землевладѣльцамъ, которые въ дѣйствительности не нуждаются ни въ поощреніяхъ къ производству земельныхъ улучшеній, такъ какъ обладаютъ необходимыми капиталами для производства ихъ и могутъ уяснить себѣ цѣлесообразность и необходимость тѣхъ или иныхъ улучшеній, ни въ охранѣ произведенныхъ улучшеній, такъ какъ располагаютъ соотвѣтствующими средствами. Во всякомъ случаѣ, Комитетъ полагаетъ, что способы поощренія къ производству земельныхъ улучшеній тогда, когда хозяева, проектирующіе ихъ, не обладаютъ необходимыми средствами, должны сводиться къ разнымъ денежнымъ воспособленіямъ, сообразно насущной потребности, но подъ контролемъ учрежденій, выдающихъ ссуды, и на одинаковыхъ началахъ выдачи какъ частнымъ землевладѣльцамъ, такъ и крестьянамъ и ихъ обществамъ.

Что касается высказаннаго Кіевскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ пожеланія объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона и выкупѣ въ казну защитныхъ лѣсовъ, то мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились:

Большинство членовъ Комитета, имѣя предъ собою печальный опытъ прежнихъ лѣтъ безпощаднаго истребленія лѣсовъ неосторожными или задолженными хозяевами, опасаясь повторенія того же явленія и признавая, что въ засушливой полосѣ лѣсъ ослабляетъ, механически, дѣйствіе сухихъ восточныхъ вѣтровъ, регулируетъ степень влажности почвы и воздуха и уменьшаетъ зло, причиняемое разливами въ весенее время рѣкъ и бурными потоками, признаетъ необходимость существованія лѣсоохранительнаго закона. Усматривая въ то же время въ дѣйствующемъ законѣ существенные недостатки, находитъ необходимымъ коренной его пересмотръ съ цѣлью, между прочимъ, устраненія безполезныхъ стѣсненій для лѣсовладѣльцевъ и даже вредныхъ послѣдствій по примѣненію этого закона.

Меньшинство членовъ Комитета присоединилось къ пожеланію Кіевскаго Уѣзднаго Комитета по слѣдующимъ соображеніямъ: Во-1-хъ, вопросъ о вліяніи лѣсовъ на почву и климатъ въ настоящее время представляется въ наукѣ весьма спорнымъ, а потому не существуетъ доказанныхъ основаній для удержанія закона, глубоко и весьма неравномѣрно затрогивающаго интересы частной собственности и значительно стѣсняющаго распоряженіе какъ лѣснымъ имуществомъ, такъ и подлѣсными угодьями. Во-2-хъ, продолжительный опытъ показалъ, что лѣсоохранительный законъ не препятствуетъ хищническому лѣсоистребленію и не содѣйствуетъ сбереженію лѣсовъ потому, что надзора за выполненіемъ этого закона не существуетъ, или онъ проявляется совершенно случайно; введеніе же повсемѣстнаго, систематическаго и притомъ компетентнаго надзора не возможно, такъ какъ такой надзоръ потребовалъ бы весьма многочисленнаго личнаго пер-

нала и огромныхъ расходовъ со стороны государственнаго казначейства. Въ 3-хъ, лѣсоохранительный законъ оказывается и прямо вреднымъ, ибо нерѣдко препятствуетъ добросовѣстнымъ лѣсовладѣльцамъ надлежащимъ образомъ использовать подлѣсныя угодья и производить полезныя перемѣны въ ихъ назначеніи, а съ другой стороны—часто усиливаетъ опустошительныя рубки изъ опасенія большихъ стѣсненій въ будущемъ. Въ 4-хъ, значительные по размѣрамъ и цѣнные по качеству лѣса поддерживались прежде и поддерживаются въ настоящее время лишь доброй волей и любовью къ лѣсу землевладѣльцевъ, а не принужденіемъ. Въ 5-хъ, лѣсоохранительный законъ не можетъ не стѣснять лѣсонасажденія, которое сопровождается ограниченіемъ правъ на занимаемую подъ лѣсъ площадь. Въ 6-хъ, лѣса защитные, имѣющіе важное значеніе, при оставленіи ихъ во владѣніи частныхъ лицъ, оказываются наиболѣе беззащитными, такъ какъ владѣльцы не заинтересованы въ ихъ охранѣ, а Правительство не можетъ фактически ихъ охранять.

Засимъ, по мнѣнію меньшинства, если признать сбереженіе лѣсовъ одною изъ государственныхъ задачъ, то таковая можетъ быть выполнена лишь надлежащей эксплоатаціей и улучшеніемъ обширныхъ казенныхъ лѣсовъ, расширеніемъ ихъ площади покупкою лѣсовъ частныхъ, обязательнымъ выкупомъ лѣсовъ защитныхъ и поощреніемъ лѣсоразведенія.

Мѣрами содѣйствія и поощренія къ разведенію лѣсовъ мелкими землевладѣльцами какъ на надѣльныхъ, такъ и на пріобрѣтенныхъ земляхъ могутъ быть, по мнѣнію Губернскаго Комитета, безплатная выдача имъ древесныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ, а также даровое составленіе Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ плановъ лѣсныхъ посадокъ и лѣсного хозяйства, при обсѣмененіи или лѣсонасажденіи на неудобныхъ общественныхъ земляхъ. Затѣмъ необходимо содѣйствовать крестьянскимъ сбществамъ въ устройствѣ ими питомниковъ на общественный счетъ при школахъ, Волостныхъ и Сельскихъ Правленіяхъ и на свободныхъ, незначительныхъ по размѣрамъ, общественныхъ земляхъ. Въ цѣляхъ оказанія содѣйствія частнымъ владѣльцамъ при производствѣ ими улучшеній и въ видахъ поощренія ихъ къ этому, Комитетъ высказывается за желательность постепенной выдачи въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ ссудъ изъ мелiоративнаго кредита въ опредѣленномъ размѣрѣ подъ каждую обсѣмененную или засаженную десятину земли, съ условіемъ постепеннаго возвращенія какъ ссуды, такъ и наросшихъ %. Такой же порядокъ выдачи и погашенія мелiоративной ссуды необходимо примѣнить къ крестьянамъ и къ ихъ обществамъ при оказаніи имъ содѣйствія къ лѣсонасажденію или обсѣмененію ихъ земель. Такъ какъ насажденіемъ лѣсныхъ посадокъ ограждаются поля отъ заносовъ землею во время таянія снѣговъ, разлива вешнихъ водъ и сильныхъ дождей, границы отдѣльныхъ земельныхъ дачъ отъ захватовъ и такъ какъ деревья по берегамъ рѣкъ и ручьевъ, а также оросительныхъ и осушительныхъ канавъ способствуютъ собиранію влаги и охраняютъ берега отъ размыва, то этотъ видъ посадокъ слѣдуетъ, по мнѣнію, Комитета, особенно поощрять указанными выше мѣрами. Въ видахъ охраны деревьевъ по дорогамъ Комитетъ признаетъ желательнымъ установленіе закона, коимъ уничтоженіе или порча дорожныхъ древонасажденій приравнивалась бы уничтоженію дерева въ саду.

Далѣе Комитетъ полагаетъ, что, съ изданіемъ законовъ 20 Мая и 12 Іюня 1902 г. объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ работъ, достигнуты существенныя облегченія въ производствѣ необходимыхъ для данной мѣстности работъ.

Въ Кіевской губерніи Радомысльскій уѣздъ и сѣверная часть Кіевскаго уѣзда, а также мѣстности, прилегающія къ рѣкамъ Роси, Гнилому-Тикичу и болоту Ирдынь, нуждаются въ осушительныхъ работахъ, а остальныя мѣста губерніи въ оросительныхъ работахъ, въ сохраненіи существующихъ водныхъ пространствъ и устройствѣ водоемовъ.

Нѣкоторыя осушительныя работы, вслѣдствіе ихъ дороговизны, не могутъ быть, по мнѣнію Комитета, производимы частными лицами за собственный счетъ, а иныя даже и при помощи Правительства; въ случаѣ ходатайства частныхъ владѣльцевъ или крестьянъ объ оказаніи имъ содѣйствія при производствѣ ими оросительныхъ или осушительныхъ работъ или при устройствѣ водоемовъ разныхъ видовъ, помощь Правительства должна сводиться къ выдачѣ частнымъ владѣльцамъ ссудъ изъ мелiоративнаго кредита, а крестьянамъ какъ изъ этого источника, такъ и изъ страхового капитала, въ зависимости отъ того, съ какою цѣлью производиться будетъ проектируемая ими работа. Высказавъ эти предположенія, Комитетъ долгомъ своимъ считаетъ обратить вниманіе, что лишь учрежденіе въ Кіевской губерніи мѣстныхъ органовъ самоуправленія, знающихъ мѣстныя нужды, располагающихъ мѣстными средствами, привлекающихъ къ работѣ мѣстныя силы, окажетъ дѣйствительное содѣйствіе къ разрѣшенію вопросовъ, затронутыхъ настоящимъ пунктомъ программы.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Взгляды Уѣздныхъ Комитетовъ на причины нарушенія крестьянами частной земельной собственности не вполнѣ одинаковы, и потому, соотвѣтственно различію своихъ точекъ зрѣнія на ихъ причины, различные Комитеты предлагаютъ и разныя мѣры къ устраненію этихъ нарушеній и охранѣ частной земельной собственности. Уманскій, Радомысльскій и Кіевскій Комитеты сходятся въ отношеніи причинъ происхожденія этого явленія на мнѣніи о томъ, что наиболѣе важною изъ нихъ является, говоря словами постановленія Кіевскаго Комитета, неупорядоченность землевладѣнія въ раѣ. Эта неупорядоченность выражается въ наличности значительныхъ чрезполосицъ, совмѣстныхъ владѣній, правъ на пользованіе въ чужомъ имуществѣ (т. е. сервитутовъ) и, наконецъ,—по мнѣнію Кіевскаго Комитета—въ неопредѣленности самаго владѣнія крестьянскими надѣльными землями, въ виду отсутствія на надѣлы многихъ селеній плановъ съ нарѣзкою надѣловъ въ натурѣ, отвода части надѣльныхъ земель, каковы напр. выгоны, въ пользованіе цѣлыхъ обществъ, каковыя общія земли оказываются фактически захваченными отдѣльными крестьянами и наконецъ, въ виду отсутствія у крестьянъ отдѣльныхъ владѣнныхъ документовъ и плановъ на ихъ значительно уже измѣнившіеся въ своемъ составѣ надѣльные подворные участки. Вышеприведенныя соображенія объ изложенныхъ причинахъ значительно, по мнѣнію этихъ Комитетовъ, облегчающихъ и даже вызывающихъ всякія нарушенія земельной собственности, приводятъ названные Комитеты къ мысли о необходимости уничтоженія этихъ явленій, — уничтоженія чрезполосицы, совмѣстныхъ владѣній и сервитутовъ, т. е. къ мысли о необходимости полнаго разверстанія помѣстнаго и крестьянскаго землевладѣнія. При этомъ Уманскій Комитетъ высказывается за то, чтобы, вслѣдъ за разверстаніемъ, произведено было, на счетъ Правительства, и генеральное межеваніе, результатомъ котораго было бы составленіе документовъ и плановъ на каждое отдѣльное владѣніе, которые очень важно имѣть при доказательствѣ нарушеній границъ отдѣльныхъ владѣній.

Къ изложеннымъ мнѣніямъ названныхъ трехъ Комитетовъ о необходимости разверстанія присоединяется и Липовецкій Комитетъ, считая его одною изъ мѣръ къ охранѣ земельной собственности, но Комитетъ этотъ признаетъ, все-таки, возможнымъ до извѣстной степени достигнуть желательной ея охраны и безъ разверстанія другими имѣющимися въ распоряженіи Правительства мѣрами, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Каневскій Комитетъ одну изъ главныхъ причинъ земельныхъ захватовъ видитъ въ достигшемъ крайнихъ предѣловъ малоземелья крестьянъ, вынуждающемъ ихъ къ попыткамъ самовольнаго расширенія своихъ владѣній. Соотвѣтственно съ этимъ взглядомъ Комитетъ предлагаетъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ уменьшенію малоземелья. Такъ

мѣрами онъ считаетъ: направленіе дѣятельности Крестьянскаго Банка въ сторону надѣленія землею малоземельныхъ крестьянъ путемъ покупокъ земель за счетъ Банка и содѣйствіе переселенію бѣднѣйшей части крестьянскаго населенія съ тѣмъ, чтобы переселенцы доставлялись на мѣста поселенія и по желѣзнымъ дорогамъ, и по воднымъ путямъ сообщенія безплатно.

Причинами неуваженія права собственности въ средѣ сельскаго населенія Васильковскій Комитетъ считаетъ невѣжество массы народа, чрезвычайно низкую степень его нравственнаго и умственнаго развитія и обособленность крестьянъ отъ болѣе культурныхъ сословій. Поэтому Васильковскій Комитетъ главными мѣрами къ охранѣ земельной собственности признаетъ: *а*) раціональное воспитаніе и образованіе сельской молодежи, не щадя средствъ на всеобщее образованіе, *б*) учрежденіе всесословныхъ волостей, за что, между прочимъ, высказывается и Кіевскій Уѣздный Комитетъ, и *в*) учрежденіе власти въ селеніяхъ, состоящей изъ лучшихъ представителей даннаго общества; но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ упроченія владѣнія землею, Васильковскій Комитетъ высказывается за желательность разверстанія и генеральнаго межеванія или по меньшей мѣрѣ удешевленія коштнаго межеванія.

Звенигородскій Комитетъ видитъ причину нарушенія правъ собственности крестьянами, независимо отъ злой воли, нужды и преступной профессіи, въ невѣжествѣ и неразвитости народныхъ массъ. По мнѣнію Звенигородскаго Комитета среди крестьянъ отсутствуютъ и правильныя представленія о собственности на землю. Отсюда вытекаетъ мнѣніе Звенигородскаго Комитета о необходимости поднятія умственнаго и нравственнаго развитія крестьянъ и желательности (Таращанскій Комитетъ) устройства въ зимнее время соотвѣтственныхъ бесѣдъ о значеніи частной собственности, а равно и необходимости изданія популярнаго сборника узаконеній, касающагося сельскаго быта и сельскохозяйственной промышленности.

Исходя изъ тѣхъ соображеній, что нарушенія собственности производятся крестьянами частью въ силу нужды, частью въ силу неразвитости и непониманія правъ собственности, Уманскій, Липовецкій и Каневскій Комитеты сходятся на мысли съ, одной стороны,— итти навстрѣчу нуждамъ крестьянъ, съ другой, на мысли постепеннаго вселенія въ нихъ сознанія правъ собственности, путемъ насажденія таковой же у нихъ самихъ. Соотвѣтственно этому, Уманскій Комитетъ, въ виду совершенія крестьянами лѣсныхъ порубокъ въ силу нужды ихъ въ лѣсномъ матеріалѣ, предлагаетъ, между прочимъ, принятіе мѣръ къ облегченію покупки лѣсныхъ матеріаловъ и топлива, къ оказанію имъ содѣйствія по разведенію на ихъ земляхъ лѣсонасажденій, для чего признаетъ необходимымъ распространеніе на крестьянъ мелiоративнаго кредита на лѣсоустройство. Каневскій Комитетъ, въ видахъ сокращенія мелкихъ лѣсныхъ и нелѣсныхъ кражъ, рекомендуетъ, въ качествѣ предупредительной мѣры, устройство при сельскихъ управахъ маленькихъ складовъ матеріаловъ на 100 руб. изъ предметовъ первой крестьянской необходимости, какъ то: оглобель, осей, дышлъ, вилъ, грабель и т. п. для продажи по дѣйствительной стоимости. Липовецкій—высказывается за распространеніе среди крестьянъ садоводства при содѣйствіи Министерства Земледѣлія организаціей питомниковъ, раздачею готовыхъ экземпляровъ школамъ, льготною продажею посадочнаго матеріала и т. п., къ каковому мнѣнію о пользѣ развитія садоводства всецѣло присоединяется и Уманскій Комитетъ, мотивируя цѣлесообразность этой мѣры многочисленными фактами, доказывающими, что склонность къ воровству прекращается тамъ, гдѣ нѣтъ нужды въ похищеніяхъ, такъ что тамъ, гдѣ крестьяне сами занимаются садоводствомъ, кражи фруктовъ изъ помѣщичьихъ садовъ не производятся.

Рядомъ со всѣмъ этимъ, Уѣздные Комитеты сходятся въ мнѣніи о необходимости усиленія законодательнымъ путемъ наказаній за нарушеніе правъ земельной собствен-

ности, а равно и измѣненій въ порядкѣ разсмотрѣнія судебными учрежденіями дѣлъ этого рода.

Почти всѣ Уѣздные Комитеты сѣтуютъ на медленность судопроизводства въ мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденіяхъ и настаиваютъ на необходимости разсмотрѣнія дѣлъ о нарушеніяхъ земельной собственности внѣ очереди, а нѣкоторые, какъ напр. Кіевскій и Сквирскій, считаютъ кромѣ того необходимымъ и увеличеніе числа мировыхъ судей, такъ какъ при прежнемъ ихъ количествѣ число дѣлъ увеличилось у нихъ втрое и вчетверо. Вслѣдствіе накопленія дѣлъ и у мировыхъ судей, и въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, рѣшенія дѣлъ по вопросамъ о нарушеніяхъ земельной собственности затягиваются, наравнѣ съ другими дѣлами, настолько, что рѣшенія дѣла въ первыхъ 2-хъ инстанціяхъ приходится ждать обыкновенно не менѣе года, а при кассаціонномъ производствѣ и по нѣскольку лѣтъ.

Между тѣмъ такія замедленія по дѣламъ о нарушеніяхъ земельной собственности только еще болѣе деморализуютъ населеніе, увеличивая притомъ значеніе въ глазахъ крестьянъ недобросовѣстной адвокатуры. Благодаря этой медленности, виновники нарушеній пользуются заочными рѣшеніями для еще большей затяжки времени. Замедленія въ рѣшеніяхъ дѣлъ этого рода приводятъ часто только къ нежелательному вящшему обострѣнію сосѣдскихъ отношеній и къ ряду новыхъ правонарушеній враждующими сторонами. Между тѣмъ, пока эта медленность не будетъ устранена, никакія другія мѣропріятія не могутъ, по мнѣнію Кіевскаго Комитета, водворить уваженіе къ закону и престижъ судебной власти среди крестьянъ.

Высказываясь за ускореніе и возможное упрощеніе судопроизводства по всѣмъ дѣламъ этого рода, Уѣздные Комитеты настаиваютъ на крайней необходимости удлиненія установленнаго закономъ 6-мѣсячнаго срока для возстановленія нарушеній земельныхъ владѣній при помощи мировой юстиціи, по крайней мѣрѣ, до 12 мѣсяцевъ, а Таращанскій Комитетъ даже до 3-хъ лѣтъ. Необходимость этого измѣненія мотивируется тѣмъ, что шестимѣсячный срокъ слишкомъ кратокъ для того, чтобы замѣтить каждый небольшой захватъ и чтобы кромѣ того успѣть еще и выхлопотать изъ судебныхъ или административныхъ учрежденій требующіеся иногда документы для предъявленія доказательствъ владѣнія. Земля около 5 мѣсяцевъ находится обыкновенно подъ снѣгомъ, и полевыя работы прерываются даже на 7 мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ ни владѣлецъ ея, ни его служащіе обыкновенно не имѣютъ даже надобности быть въ полѣ и потому могутъ и не знать о происшедшихъ нарушеніяхъ владѣнія; захватчики же при нынѣшней системѣ доказательствъ свидѣтельскими показаніями и въ особенности при легкой возможности въ настоящее время подобрать изъ знакомыхъ достаточное число лжесвидѣтелей, безъ затрудненія могутъ доказать свое фактическое владѣніе свыше 6-мѣсячнаго срока. Такое положеніе дѣла составляетъ для народа большой соблазнъ къ захватамъ, тѣмъ болѣе, что при пропускѣ 6-мѣсячнаго срока земля можетъ быть отобрана обратно только чрезъ посредство долгаго и дорогого процесса въ Окружномъ Судѣ, во время котораго захватчикъ ея безплатно владѣетъ ею и послѣ ея отобранія не возмѣщаетъ происшедшихъ отъ этого убытковъ. При захватахъ мелкими участками, стоимость ихъ не покрываетъ расходовъ процесса, а выигрышъ дѣла далеко не обезпеченъ, потому что захватчики и ихъ односельцы очень вообще склонны доказывать давность лжесвидѣтельствомъ. Вслѣдствіе этого нѣкоторые изъ Уѣздныхъ Комитетовъ высказываются и за примѣненіе закона о давности владѣнія и давности исковой въ томъ смыслѣ, что право собственности пріобрѣтается владѣніемъ добросовѣстнымъ въ теченіе срока давности, при чемъ, по мнѣнію Кіевскаго Уѣзднаго Комитета, налоги и повинности должны уплачиваться добросовѣстнымъ владѣльцемъ. Звенигородскій Комитетъ высказывается въ виду всего этого за передачу разсмотрѣнія исковъ о нарушеніяхъ земельнаго владѣнія к[о]мпетенціи мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ; Кіевскій — за передачу мировымъ

судьямъ не только исковъ о возстановленіи нарушенныхъ владѣній, но и споровъ о правѣ собственности на землю до 500 руб., съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы судьи обладали юридическимъ образованіемъ и судебною опытностью; Бердичевскій—за предоставленіе права иска о мелкихъ захватахъ до 2 дес. съ отдѣльныхъ лицъ и до 10 десят. съ обществъ при повѣркѣ границъ мировымъ судьею по планамъ и документамъ, съ участіемъ правительственнаго землемѣра, до истеченія 10 лѣтъ. Таращанскій Комитетъ предлагаетъ, чтобы возстановленіе нарушеній имущественныхъ правъ на землю предоставлено было мѣстной администраціи, а нарушенія границъ чужого владѣнія, по мнѣнію Уманскаго Комитета, должно почитаться уголовно-наказуемымъ поступкомъ. Каневскій Комитетъ высказывается за то, чтобы кромѣ права взысканія убытковъ опредѣлены были за нарушенія границъ чужого владѣнія особые въ пользу казны штрафы, а Васильковскій—за возстановленіе власти мироваго посредника согласно 31 ст. Полож. Крест. съ добавленіемъ дѣлъ о захватахъ. Рядомъ со всѣмъ этимъ, Звенигородскій Комитетъ рекомендуетъ, какъ предупредительную мѣру, точное возстановленіе границъ на земляхъ крестьянскихъ и владѣльческихъ и содержаніе ихъ въ исправности, а Каневскій—выработку общаго типа межевыхъ знаковъ, имѣющихъ видъ казеннаго имущества.

Что касается такихъ явленій, каковы: лѣсныя порубки, срываніе плодовъ, увозъ сѣна или хлѣба съ полей, самовольная косьба сѣна на чужихъ лугахъ и т. п., то о нихъ Уѣздные Комитеты высказываются въ смыслѣ необходимости повышенія установленныхъ въ законѣ наказаній. Большинство Комитетовъ держится того взгляда, что проступки этого рода, а въ особенности—лѣсныя порубки, должны быть разсматриваемы, какъ кража, и соотвѣтственно наказуемы, для чего необходимо соотвѣтственное дополненіе закона. Безъ этого, по мнѣнію Комитетовъ, невозможно надѣяться на прекращеніе подобныхъ явленій, тѣмъ болѣе, что сами крестьяне отлично различаютъ послѣдствія наказаній по 154 и 155 ст. Уст. о наказаніяхъ, гораздо рѣже рѣшаясь на болѣе легкій увозъ уже заготовленнаго лѣсного матеріала, чѣмъ на порубку стоящаго на корню. Радомысльскій Комитетъ рекомендуетъ, кромѣ того, повысить таксы за лѣсныя порубки, такъ какъ нынѣ взыскиваемый штрафъ, даже въ тройномъ размѣрѣ, не достигаетъ обыкновенно и половины стоимости срубленнаго дерева, а Кіевскій—предлагаетъ, чтобы дѣла о лѣсныхъ порубкахъ воспрещено было оканчивать примиреніемъ. Уманскій Комитетъ рекомендуетъ окапывать лѣса канавами и ограждать ихъ живыми изгородями, а также хорошо вознаграждать лѣсную стражу, организовавъ страхованіе ея и ея семей отъ инвалидности и смерти стражниковъ.

Въ отношеніи собственно потравъ и самовольныхъ выпасовъ Уѣздные Комитеты, высказываясь за упрощенное и ускоренное рѣшеніе дѣлъ этого рода, предлагаютъ: Кіевскій—кромѣ убытковъ, взыскивать еще и большіе въ пользу казны штрафы; Радомысльскій—увеличеніе наказаній, особенно, въ случаѣ упорнаго повторенія такого рода проступка, и установленіе взысканій за умышленную пастьбу въ двойномъ размѣрѣ противъ взысканій за случайную потраву, къ чему присоединяется и Сквирскій Комитетъ; Васильковскій Комитетъ предлагаетъ воспретить частнымъ лицамъ штрафовать самовольно виновныхъ за потравы

Въ частности, по отношенію къ кражамъ продуктовъ садоводства, огородничества и проч. нѣкоторыми Комитетами предлагается установить отвѣтственность родителей и опекуновъ за дѣтей.

Независимо отъ всего этого, многіе Комитеты высказываются за реорганизацію сельской полиціи въ томъ смыслѣ, чтобы въ составъ ея входили люди, чуждые мѣстному сельскому населенію. Васильковскій Комитетъ предлагаетъ организовать земскую полицію для обязательной повѣрки захватовъ съ правомъ возбужденія дѣла за захваты и возстановленія границъ на мѣстѣ; Каневскій—полевую полицію для охраны земельной собственности съ предоставленіемъ ей права возбуждать отъ лица Правительства административныя дѣла, могущія кончиться миромъ; въ этомъ же смыслѣ высказывается Сквирскій Комитетъ,

рекомендующій учрежденіе конныхъ полевыхъ стражниковъ въ каждомъ селеніи для наблюденія за полями, пастбищами и недопущенія потравъ; Бердичевскій—предлагаетъ учредить платныя должности полевыхъ сторожей изъ лицъ, сторонних деревнѣ и утвержденныхъ Правительствомъ, съ предоставленіемъ правъ полиціи: угонять скотъ съ потравъ, задерживать его, взыскивать штрафы по таксѣ или оцѣнкѣ понятыхъ и т. п.; Уманскій—предлагаетъ учредить правительственныхъ, лѣсныхъ и полевыхъ, сторожей, въ родѣ заграничныхъ жандармовъ, по одному на 3.000—5.000 десят., съ платою не менѣе 400 руб. въ годъ съ обязательствомъ имѣть лошадь для разъѣздовъ и подчиненіемъ Министерству Земледѣлія. Для содержанія этого рода полиціи Уѣздные Комитеты предлагаютъ установленіе особаго сбора съ помѣщиковъ и крестьянъ.

Одною изъ главныхъ мѣръ противъ конокрадства большая часть Уѣздныхъ Комитетовъ тоже считаетъ повышеніе нормы наказаній попавшимся въ конокрадствѣ, при чемъ ими признается крайне необходимымъ, чтобы та же уголовная отвѣтственность и ничуть не въ меньшей степени прилагалась къ переводчикамъ и укрывателямъ конокрадовъ, какъ элементу наиболѣе вредному, наиболѣе способствующему конокрадству Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторые Комитеты (Сквирскій) высказываются за упрощенное и ускоренное производство по дѣламъ этого рода, а Уманскій Комитетъ держится мнѣнія, что пойманные въ конокрадствѣ или укрывательствѣ конокрадовъ и краденыхъ животныхъ не должны быть отпускаемы на поруки до окончательнаго разбирательства ихъ дѣла въ судѣ въ виду того, что, будучи на волѣ, они, при помощи своихъ же не уличенныхъ и не привлеченныхъ къ дѣлу товарищей, весьма ловко подготовляютъ данныя для доказательства своего алиби. Тотъ же Комитетъ предлагаетъ устанавливать самый строгій надзоръ за людьми, уличенными въ кражѣ и сбытѣ краденыхъ животныхъ, и налагать на нихъ запрещеніе торговли скотомъ. Комитеты Васильковскій, Липовецкій и Уманскій проектируютъ предоставленіе сельскимъ обществамъ права высылать уличенныхъ въ прикосновенности къ конокрадству, при чемъ Липовецкій Комитетъ находитъ, что, во избѣжаніе стѣсненій обществъ, самая высылка должна быть производима на казенный счетъ, а Васильковскій Комитетъ считаетъ даже, что такая высылка должна быть признана для сельскихъ обществъ обязательною. Васильковскій и Уманскій Комитеты и нѣкоторые члены Липовецкаго и Черкасскаго Комитетовъ лучшею мѣрою къ прекращенію конокрадства признаютъ обязательное страхованіе скота отъ конокрадства, при чемъ, по мысли Васильковскаго Комитета, при продажѣ лошади покупателю должна быть передаваема страховая квитанція на нее, квитанціи же павшихъ лошадей должны быть отдаваемы соотвѣтственнымъ учрежденіямъ; Уманскій Комитетъ находитъ, что страховой капиталъ этотъ долженъ пополняться всѣмъ обществомъ, какъ взаимная отвѣтственность за случившуюся у него кражу, такъ какъ только такая система можетъ понудить владѣльцевъ лошадей къ болѣе тщательному надзору за ними и заставитъ общество слѣдить за своими членами, занимающимися конокрадствомъ и принимать противъ нихъ сообща тѣ или иныя мѣры борьбы. По его мнѣнію, полезно было бы также выдавать преміи изъ страхового капитала за поимку воровъ и предметовъ кражи, что должно возбудить охоту къ ихъ розыску. Радомысльскій же Комитетъ предлагаетъ образовать особый фондъ на покрытіе пострадавшимъ стоимости украденныхъ лошадей по розысканіи конокрада. Фондъ этотъ, по его мнѣнію, долженъ пополняться въ полной суммѣ произведенной потерпѣвшему выдачи деньгами, вырученными отъ подневольныхъ работъ заключеннаго въ тюрьму конокрада, какъ дѣлается въ Исландіи съ большимъ успѣхомъ въ отношеніи прекращенія конокрадства. Изъ тѣхъ же принудительныхъ заработковъ конокрадовъ предлагается выдавать и награды лицамъ, обнаружившимъ виновныхъ.

Васильковскій Комитетъ предлагаетъ учредить по селамъ хорошо организованныя дежурства и не дозволять оставлять скотъ безъ присмотра на пастбищахъ или учредить общіе досмотры; Бердичевскій—запретить ночной выпасъ скота. Бердичевскій, Липовецкій, Сквирскій и отдѣльные члены нѣкоторыхъ другихъ Комитетовъ высказались за

дачу особыхъ свидѣтельствъ на право продажи скота, какъ за мѣру, значительно стѣсняющую конокрадовъ при условіи ея обязательности и повсемѣстности. Подробности этой мѣры обстоятельно изложены въ докладѣ Предсѣдателя Звенигородскаго Комитета К. М. Шидловскаго Звенигородскому Комитету.

Губернскій Комитетъ не можетъ не согласиться съ заявленіями Уѣздныхъ Комитетовъ, что земельные захваты, лѣсныя порубки, потравы полей и луговъ, воровство фруктовъ въ садахъ представляются явленіями обыденными. Если часто эти проступки не сопровождаются для землевладѣльцевъ крупными убытками, то все же они составляютъ, въ общей сложности, серіозное зло, такъ какъ вносятъ постоянную тревогу и раздраженіе въ дѣятельность сельскаго хозяина и въ то же время служатъ одной изъ главныхъ причинъ возникновенія враждебныхъ отношеній между владѣльческими экономіями и ихъ сосѣдями—крестьянами. Необходимость для землевладѣльцевъ защищать свою собственность штрафами и судебными процессами вызываетъ нерѣдко со стороны виновныхъ месть уже въ формѣ тяжкихъ и опасныхъ преступленій, главнымъ образомъ, поджоговъ. Слабое развитіе уваженія къ собственности проявляется и въ отношеніяхъ крестьянъ другъ къ другу, ибо крестьянскія поля, сады и огороды также часто страдаютъ отъ потравъ и воровства плодовъ и овощей. Въ особенности серіозное значеніе имѣютъ весьма распространенные между крестьянами земельные споры и захваты земли другъ у друга, ведущіе къ тяжбамъ, дракамъ, а иногда къ нанесенію тяжкихъ ранъ и убійствамъ. Слабымъ уваженіемъ къ собственности слѣдуетъ, отчасти, объяснить и распространенность конокрадства, составляющаго настоящій бичъ сельскаго населенія.

Главными причинами указанныхъ печальныхъ явленій, по мнѣнію Губернскаго Комитета, служатъ:

1) низкій культурный уровень населенія, среди котораго остается еще не мало пережитковъ воззрѣній крѣпостного быта, въ особенности по отношенію къ собственности землевладѣльцевъ;

2) неупорядоченность землевладѣлія въ краѣ, которая выражается, съ одной стороны, въ значительной чрезполосицѣ и сервитутахъ, а съ другой,—въ отсутствіи точныхъ и безспорныхъ владѣнныхъ документовъ и плановъ какъ для владѣльческихъ имѣній, такъ и для крестьянскихъ земель. Такъ какъ въ Юго Западномъ краѣ не было произведено ни генеральнаго, ни спеціальнаго межеванія, то на имѣнія землевладѣльцевъ не существуетъ офиціальныхъ безспорныхъ плановъ. На крестьянскія земли хотя были выданы общіе планы для сельскихъ обществъ, но они не отличаются точностью, а главное—нарѣзка въ натурѣ и нанесеніе подворныхъ участковъ на планы для весьма многихъ сельскихъ обществъ совсѣмъ не были произведены. Сверхъ того, крестьянское владѣніе съ теченіемъ времени, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, обмѣновъ и другихъ сдѣлокъ, значительно измѣнилось, но эти перемѣны также не закрѣплены ни документами, ни планами. Не удивительно, что при такомъ положеніи крестьянской собственности возникло огромное количество споровъ и тяжбъ, для справедливаго рѣшенія которыхъ не имѣется прочной юридической почвы. Эти споры ведутъ къ крайнему обостренію сосѣдскихъ отношеній между крестьянами, а вмѣстѣ съ тѣмъ подрываютъ въ нихъ вѣру въ правосудіе и развиваютъ привычку полагаться на силу фактическаго захвата и самоуправной защиты этого захвата или предполагаемаго права.

3) Третьей важнѣйшей причиной должно признать слабость охраны и защиты собственности и вообще порядка какъ полицейской властью, такъ и властью судебной вслѣдствіе недостаточности общей полиціи, слабости и неудовлетворительности крестьянской полиціи, плохой организаціи волостного суда и крайней медленности движенія дѣлъ въ мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Для улучшенія нынѣшняго положенія, по мнѣнію Комитета, необходимы слѣдующія мѣропріятія:

1. Поднятіе общаго культурнаго уровня и чувства собственнаго достоинства въ сельскомъ населеніи тѣми мѣрами, о которыхъ говорится въ другихъ частяхъ заключеній Комитета.

2. Развитіе правильныхъ и стойкихъ воззрѣній на собственность, что скорѣе всего будетъ достигнуто примѣненіемъ къ крестьянскому землевладѣнію общихъ законовъ о собственности и упорядоченіемъ юридической стороны какъ частновладѣльческой, такъ и крестьянской земельной собственности.

3. Для такого упорядоченія признаются Губернскимъ Комитетомъ весьма важными и неотложными слѣдующія мѣры: *а*) окончаніе пересмотра межевого законодательства и принятіе мѣръ къ скорѣйшему окончанію спорныхъ дѣлъ, отложенныхъ Правительствующимъ Сенатомъ до производства генеральнаго межеванія; *б*) скорѣйшее введеніе ипотечной системы, какъ единственнаго извѣстнаго способа привести въ порядокъ и содержать въ порядкѣ крѣпостные документы; *в*) производство въ Юго-Западномъ краѣ генеральнаго межеванія, а также облегченіе и удешевленіе коштнаго межеванія; *г*) обмежеваніе подворныхъ крестьянскихъ земель съ составленіемъ и выдачей крестьянамъ плановъ и владѣнныхъ документовъ; *д*) для скорѣйшаго производства межевыхъ работъ требуется назначеніе по одному землемѣру при каждомъ мировомъ посредникѣ съ предоставленіемъ этимъ землемѣрамъ права производства по таксѣ частныхъ работъ и съ подчиненіемъ ихъ надзору мировыхъ посредниковъ. На обязанности этихъ землемѣровъ лежало бы возстановленіе пришедшихъ въ неясность границъ и установленіе межевыхъ знаковъ, при отсутствіи спора о правѣ собственности на землю.

4. Для усиленія охраны собственности требуется реорганизація сельскаго управленія и полиціи. Въ качествѣ частныхъ мѣръ признаются необходимыми: *а*) установленіе предѣльнаго мѣсячнаго срока на утвержденіе мировыми посредниками лѣсныхъ сторожей, *б*) распространеніе правилъ о лѣсной стражѣ на сторожей при садахъ и усадьбахъ, *в*) обязательное страхованіе жизни и инвалидности лѣсной стражи.

5. Для уменьшенія земельныхъ захватовъ и удобнѣйшей борьбы съ ними признается необходимымъ: *а*) увеличить срокъ для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до одного года; *б*) предоставить мировымъ судьямъ разрѣшать иски не только о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, но и о правѣ собственности до 500 руб.; *в*) разъясненіе закона о давности владѣнія въ томъ смыслѣ, что для пріобрѣтенія собственности владѣніемъ требуется владѣніе добросовѣстное, при чемъ существеннымъ признакомъ такого владѣнія служитъ уплата налоговъ и другихъ поземельныхъ сборовъ давностнымъ владѣльцемъ.

6. Относительно борьбы съ конокрадствомъ выражается пожеланіе, чтобы эта борьба была, главнымъ образомъ, направлена противъ существующихъ организацій конокрадовъ.

7. Наконецъ, наиболѣе важною мѣрою для дѣйствительной защиты собственности отъ всякихъ посягательствъ Комитетъ признаетъ улучшеніе суда. Волостной судъ нуждается въ коренномъ преобразованіи, а мировыя и общія судебныя учрежденія въ неотложномъ ускореніи движенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ во всѣхъ инстанціяхъ. Съ этою цѣлью требуется, между прочимъ, увеличеніе числа мировыхъ судей.

Меньшинство членовъ Комитета, присоединяясь ко всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, полагало сдѣлать лишь оговорку о томъ, что распространеніе общихъ гражданскихъ правъ на крестьянское сословіе должно быть въ предѣлахъ сохраненія за этимъ сословіемъ надѣльныхъ земель.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Вопросъ этотъ ставится большинствомъ Комитетовъ Кіевской губерніи въ связи съ вопросами объ уничтоженіи обязательнаго трехполья по закону 4 Апрѣля 1865 года (общее право толоки въ неразверстанныхъ имѣніяхъ), объ упраздненіи крестьянскаго пастбищнаго сервитута въ помѣщичьихъ лѣсахъ, о переходѣ къ хуторскому хозяйству для крестьянъ

и къ болѣе культурной многопольной системѣ для помѣщиковъ. Всѣ Комитеты единогласно признаютъ важность и желательность для сельскихъ хозяйствъ уничтоженія чрезполосицы и ликвидаціи всѣхъ взаимныхъ сервитутовъ на землѣ помѣщиковъ и крестьянъ, безъ чего всякія улучшенія и прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ—немыслимы.

Почти всѣ Комитеты признаютъ необходимымъ обязательное разверстаніе, и лишь въ двухъ Комитетахъ большинство высказалось за сохраненіе одного добровольнаго разверстанія, хотя раздавались и въ этихъ Комитетахъ голоса за обязательное разверстаніе.

Кіевскій Комитетъ, признавая общіе выпасы на толокахъ и пастбищные сервитуты въ лѣсахъ тягостными пережитками крѣпостныхъ отношеній, а ликвидацію ихъ весьма желательною, все же не паходитъ возможнымъ рекомендовать обязательность разверстанія и, какъ на препятствія къ тому, указываетъ: 1) на трудность, при такомъ разверстаніи, массового перемѣщенія значительной части крестьянскихъ земель и нарѣзки новыхъ участковъ съ неизбѣжной ихъ расцѣнкой; при чемъ, въ виду обязательности разверстанія, требованія крестьянъ могли бы оказаться крайне высокими для помѣщиковъ или, наоборотъ, расцѣнка земель вызвала бы неудовольствія крестьянъ и даже аграрные безпорядки; 2) на неимѣніе на мѣстахъ и на невозможность найти такой органъ власти, который бы съ должнымъ безпристрастіемъ и авторитетностью могъ бы рѣшать оцѣночные вопросы, и, наконецъ, 3) обязательность обмѣна можетъ колебать основы права собственности.

Для сохраняемаго же добровольнаго разверстанія Комитетъ полагаетъ желательнымъ: устранить лишнія формальности, упразднить утвержденіе Губернскимъ Присутствіемъ, разрѣшить обмѣнъ угодій не только съ цѣлымъ обществомъ, но и съ отдѣльными крестьянами.

Признавая затѣмъ, что пастбищный сервитутъ крестьянъ на толокахъ и стерняхъ есть пріобрѣтенное право крестьянъ, которое не можетъ быть принудительно отмѣнено безъ вознагражденія, Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ не видитъ какой-либо опредѣленной нормы вознагражденія, при чемъ всѣ попытки къ тому считаетъ заранѣе непригодными. Вмѣсто вознагражденія, или обязательной ликвидаціи этого права, Комитетъ полагалъ бы предоставить помѣщикамъ вводить такой сѣвооборотъ, какой ими признается выгоднымъ, хотя бы и съ полнымъ уничтоженіемъ парового клина, а равно время уборки посѣвовъ и способъ обработки земли предоставить усмотрѣнію помѣщиковъ. Справедливость такой мѣры Комитетомъ доказывается тѣмъ, что 1) помѣщики никогда не были обязаны по закону сохранять подъ пастбища землю, которая можетъ получить болѣе производительное назначеніе; 2) самое пастбище дѣлается все хуже отъ улучшенной обработки земли, отъ ранняго взмета пара и ранней осенней вспашки подъ зябь; 3) уничтоженіе обязательнаго сѣвооборота у помѣщика вызоветъ то же у крестьянъ, а равно и улучшеніе хозяйства у нихъ будетъ обоюдное, и 4) наконецъ, этимъ путемъ будетъ дано время крестьянамъ приспособиться къ новому хозяйству, такъ какъ помѣщики, конечно, не воспользуются упраздненіемъ пастбищнаго сервитута для извлеченія дохода въ видѣ платы за выпасы. Что касается до пастбищнаго сервитута крестьянъ въ лѣсахъ помѣщиковъ, то Кіевскій Комитетъ, признавая это одностороннее право крестьянъ подлежащимъ упраздненію лишь при условіи его выкупа, не нашелъ однако возможнымъ рекомендовать обязательный выкупъ; большинство совершенно отказалось отъ обязательности, изъ боязни непосильной дороговизны выкупа для помѣщиковъ; меньшинство полагало, что по требованію помѣщиковъ выкупъ могъ бы быть обязательнымъ.

Г. Еремѣевъ указалъ, что при переходѣ крестьянъ къ стойловому содержанію скота, вопросъ о выпасахъ самъ собой отпадаетъ, а потому высказался за необходимость обязательнаго разверстанія: должна выѣзжать на мѣсто комиссія и опредѣлять вознагражденіе сторонъ за уступки. Г. Франкфуртъ полагалъ желательнымъ установленіе спеціальнаго кредита, подобно выкупному, для разверстаній; профессоръ Фортунатовъ под-

черкнулъ необходимость, при рѣшеніи этого вопроса, имѣть въ виду не одну юридическую сторону вопроса, но и экономическую, такъ какъ дѣло идетъ о живыхъ людяхъ и жизненныхъ ихъ интересахъ.

Такое же мнѣніе, какъ и Кіевскій Комитетъ, высказалъ Бердичевскій Уѣздный Комитетъ, при чемъ, сохраняя одно добровольное разверстаніе, полагалъ разрѣшить помѣщикамъ и крестьянамъ для обмѣна покупать землю у сосѣдей; обмѣнъ по приговору большинства голосовъ общества; обмѣнъ группъ хозяевъ, желающихъ перейти къ хуторскому хозяйству; необходимость разъясненія сторонамъ однообразнаго примѣненія закона 4 Апрѣля 1865 года, при чемъ желательно устранить у крестьянъ излишнія надежды, а у помѣщиковъ опасенія уплаты вознагражденія за упраздненіе права пастьбы скота—при разверстаніи; право помѣщиковъ вводить травосѣяніе съ 2- и 3-лѣтнимъ періодомъ произрастанія; право улучшенія отдѣльно лежащихъ луговъ предоставить помѣщикамъ и имъ же выдѣлить часть земли лѣсныхъ покосовъ, слѣдуемыхъ имъ по выкупнымъ актамъ; до разверстанія полагалось бы наблюдать, чтобы помѣщики допускали пастьбу скота крестьянъ на свободныхъ отъ посѣвовъ толокахъ и стерняхъ, только не послѣ снятія кормовыхъ травъ, и давали бы достаточный прогонъ для скота.

Лѣсничій Масленниковъ и помѣщикъ Коссовскій высказались за обязательность разверстанія, при чемъ стороны должны выбрать третейскаго судью, а если не выберутъ, то къ нимъ примѣняется порядокъ, установленный при отчужденіи земли подъ желѣзную дорогу.

Совершенно иначе относится къ вопросу Липовецкій Комитетъ. Г. Рева, поддержанный нѣсколькими членами Комитета, просилъ дополнить списокъ вопросовъ новымъ въ указанной имъ редакціи: уничтоженіе обязательнаго трехполья, какъ парализующаго лучшія начинанія въ культурѣ земель помѣщиковъ и обрекающаго крестьянъ на самые несовершенные способы хозяйства. Мировой Посредникъ Душенькевичъ, не оспаривая пагубности вліянія на населеніе незаконченныхъ земельныхъ отношеній, категорически высказался противъ такой, по его мнѣнію, односторонней мѣры, которая развяжетъ только руки помѣщикамъ, не принеся никакой пользы крестьянамъ, которые, въ виду чрезполоснаго владѣнія, не будутъ въ состояніи воспользоваться возможностью перехода къ многополью. Внеся этотъ вопросъ на обсужденіе, Липовецкій Комитетъ полагаетъ, что предложенная г. Рева мѣра въ смыслѣ уничтоженія обязательнаго трехполья законодательнымъ порядкомъ, въ цѣляхъ уничтоженія затрудненій въ землепользованіи, явилась бы нежелательнымъ палліативомъ, односторонней мѣрой, нарушающей постановленіе большинства уставныхъ грамотъ, при чемъ, уничтожая законную необходимость для крупныхъ землевладѣльцевъ признаннаго нежелательнымъ нынѣ трехполья, эта мѣра, какъ односторонняя, не измѣнитъ землепользованія для крестьянъ; этой мѣрой не будутъ разрѣшены всѣ вопросы, вызванные ненормальными земельными отношеніями, и не будетъ произведена перемѣна въ укоренившихся взглядахъ населенія на землю, столь пагубно вліяющихъ на взаимныя отношенія разныхъ элементовъ населенія и на понятіе права собственности вообще; поэтому Комитетъ постановилъ: признавая единственной радикальной мѣрой всеобщее обязательное разверстаніе, полагалъ бы его не откладывать, такъ какъ со временемъ указываемыя къ проведенію его въ жизнь затрудненія лишь усугубятся.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признается необходимымъ генеральное размежеваніе. До проведенія въ жизнь обязательнаго разверстанія, можно было бы уменьшить въ добровольныхъ обмѣнахъ обществъ число голосовъ до $^1/_2$ вмѣсто $^2/_3$ для обмѣна. Г. Сырочинскій указалъ на неотложность обязательнаго разверстанія. Бывшіе здѣсь крестьяне заявили, что имъ ово будетъ полезно лишь при условіи разверстанія и ихъ всѣхъ между собой, съ выдѣломъ каждому земли въ отрубномъ кускѣ, хотя это и трудно въ Липовецкомъ уѣздѣ, въ ви у строенія земли и почвы.

Черкасскій и Чигиринскій Комитеты высказались за обязательность разверстані- а

томъ основаніи, что не находятъ средства для добровольнаго, при чемъ обязательно учредить особыя комиссіи изъ частныхъ постороннихъ лицъ вполнѣ компетентныхъ. Въ Сквирскомъ Комитетѣ помѣщикъ Потоцкій полагаетъ, что добровольное разверстаніе никогда не состоится, а потому единственной мѣрой можетъ быть обязательное разверстаніе не только крестьянъ съ помѣщиками, но и крестьянъ между собою; помѣщикъ Рогозинскій, указывая на то, что ограниченная собственность тормозитъ всякій прогрессъ, признаетъ полную необходимость обязательнаго упраздненія такого порядка; но, признавая всю трудность такой мѣры, полагалъ бы поддерживать добровольныя соглашенія сторонъ съ правомъ той стороны, у которой меньше земли, требовать вознагражденія за лишеніе пастьбы скота.

Звенигородскій Комитетъ указываетъ на необходимость обязательнаго разверстанія въ случаѣ слишкомъ затруднительнаго сельскохозяйственнаго положенія сторонъ. Порядокъ долженъ быть установленъ правительственной властью, строго предусмотрѣнъ и санкціонированъ закономъ. Право требовать его принадлежитъ обѣимъ сторонамъ. Указанъ и порядокъ обмѣна: участки должны быть равные по количеству, качеству и пространству; лѣсные покосы отводятся смежно съ крестьянской землей; можно замѣнить и худшей землей, но чтобы плохая обмѣниваемая земля не составляла болѣе $^1/_8$ всего пространства и т. д. Въ случаѣ чрезмѣрной чрезполосицы допускается прирѣзка земли съ доплатой выкупной ссуды, но по существующимъ цѣнамъ на землю, для чего надо раздѣлить землю на классы. Отмѣна пастбищнаго сервитута, если и допустима безъ вознагражденія, то должна быть проведена очень осторожно, во избѣжаніе массоваго исчезновенія скота и полнаго банкротства крестьянъ. Поэтому такому упраздненію должно предшествовать полное разверстаніе земель и разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ.

Комитетъ указываетъ на органы для обязательнаго разверстанія: 1) особые уѣздные комитеты изъ Предводителя Дворянства, 4 представителей землевладѣльцевъ и 4 отъ крестьянъ, мировые посредники и дѣлопроизводители; 2) необходимыя денежныя средства должны быть ассигнованы Правительствомъ; 3) комитетамъ предоставлялось бы уравненіе цѣнности межуемыхъ земель, опредѣленіе приплаты для малоцѣнныхъ участковъ, составленіе, провѣрка, утвержденіе плановъ по селеніямъ, наблюденіе за разселеніемъ и окончательное рѣшеніе споровъ; мѣста обжалованія—Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и Сенатъ.

Радомысльскій Комитетъ указываетъ, что отъ рѣшенія этого вопроса зависитъ дальнѣйшее благосостояніе крупнаго и мелкаго хозяйствъ; крестьяне распахали сѣнокосы, не имѣютъ средствъ прокормленія скота и лишь при травосѣяніи могутъ пополнять недостатокъ въ кормахъ. Надежды на добровольное разверстаніе въ теченіе 40 лѣтъ должны быть, наконецъ, оставлены; безусловно необходимо обязательное разверстаніе. Затѣмъ, для частичнаго разрѣшенія этого вопроса возможно изданіе закона о выдѣленіи каждому крестьянину въ одномъ отрубномъ кускѣ его надѣла безъ согласія общества, въ слабой степени поможетъ добровольное разверстаніе съ помѣщиками по простому большинству голосовъ. Г. Горбарь подробно изложилъ соображенія о хозяйствѣ колонистовъ и о доходности ихъ земель, а г. Орловъ указалъ на необходимость самаго дѣятельнаго участія въ разверстаніи мировыхъ посредниковъ для объясненія крестьянамъ всего неудобства чрезполосицы.

Таращанскій Комитетъ находитъ желательнымъ сократить формальности при разверстаніи и поощрять выселившихся на хуторное хозяйство субсидіей отъ Правительства. Мировой Посредникъ Розовъ и Податной Инспекторъ Шацкій полагаютъ, что разверстаніе должно быть обязательнымъ; г. Липковскій тоже поддерживаетъ это мнѣніе, прибавляя, что для рѣшенія этого дѣла должна быть особая комиссія съ представителями обѣихъ сторонъ.

Каневскій уѣздный Комитетъ полагалъ бы установить возможно краткій срокъ для

добровольнаго соглашенія, а затѣмъ произвести, по требованію одной изъ сторонъ, обязательное разверстаніе съ выдачей правительственной ссуды для покрытія жертвъ, вызванныхъ разверстаніемъ. Порядокъ разверстанія и ссуды будутъ опредѣляться мѣстными комиссіями, затѣмъ желательно увеличеніе числа межевыхъ техниковъ, удешевленіе коштнаго межеванія. Баронъ Энгельгардтъ указываетъ на необходимость спеціальнаго кредита для разверстанія; крестьянинъ Сухобрусъ полагаетъ, что Правительство могло бы выслать на крестьянскія земли землемѣровъ, которые бы нарѣзали крестьянамъ вмѣсто 10 полосокъ 3—4 полосы земли каждому.

Васильковскій Уѣздный Комитетъ высказалъ, что для облегченія обмѣна желательно произвести генеральное межеваніе въ краѣ, необходимо установить правила обязательнаго разверстанія, такъ какъ опытъ доказалъ, что добровольнымъ разверстаніемъ не можетъ быть уничтожена чрезполосность земель. Для облегченія же обмѣна возможно:

1) Дать право продажи крестьянамъ надѣльной земли при обязательной покупкѣ того же количества земли.

2) Отмѣнить ст. 1374, ч. I, т. X Св. Зак., запрещающую мѣну недвижимыхъ имуществъ.

3) Отмѣнить правила, затрудняющія обмѣнъ церковной земли.

4) Предоставить право обмѣна отдѣльнымъ крестьянамъ, безъ согласія общества.

5) Обмѣнъ совершать простымъ нотаріальнымъ путемъ.

6) Не взимать за такія сдѣлки крѣпостныхъ пошлинъ, а лишь простой гербовый сборъ по стоимости имущества.

Присяжный Повѣренный Малевскій, указавъ на путаницу въ отношеніяхъ помѣстнаго и крестьянскаго землевладѣнія и на проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о разверстаніи угодій и упраздненіи сервитутовъ, упоминаетъ о неудобствѣ пропуска въ IX томѣ права помѣщика на распоряженіе участками земли среди крестьянскихъ земель, о которомъ упомянуто было въ примѣчаніи къ 79 ст. Мѣст. Полож. Правительств. Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1876 г. № 166, 1878 № 70, 97, 287, 393—призналъ, что всѣ ограниченія послѣ перехода крестьянъ въ разрядъ собственниковъ должны быть для нихъ отмѣнены; послѣ этого крестьяне стали судиться о сносѣ мельницъ, объ отмычкѣ плотинъ и т. д., и были случаи удовлетворенія ихъ исковъ. Проектъ устраняетъ это неудобство путемъ обязательнаго обмѣна такихъ неудобныхъ крестьянскихъ земель на равное количество удобной или выгонной земли помѣщика. Пастьба скота на толокахъ и стерняхъ прекращается, при чемъ одна половина выгона—помѣщику, другая—крестьянамъ (п. 1, ст. 47 М. Пол.). Проектъ же устанавливаетъ размѣры выгона по количеству скота.

Прежде чѣмъ приступить къ раздѣлу крестьянской земли на дачи, надо покончить съ сервитутами, а такъ какъ за нихъ получится вознагражденіе землей, то ее тоже пріурочивать къ раздѣлу на дачи. Разверстаніемъ достигается объединеніе всей крестьянской земли, что также облегчитъ раздѣлъ на дачи; раздѣломъ выгоновъ былъ бы положенъ конецъ безнравственному посягательству на чужое, и восторжествовалъ бы принципъ: «всякъ при своемъ».

Уманскій Комитетъ высказался за обязательное разверстаніе по требованію одной какой-либо стороны Опытъ показалъ, что всѣ льготы для обмѣна участковъ имѣли паллиативный характеръ, а въ сущности эти сдѣлки обставлены формальностями и большой волокитой. Аграрные безпорядки вызываются именно существованіемъ черезполосности и неудовлетворительностью документовъ. Надо, чтобы дѣла объ обмѣнѣ рѣшались въ 1-ой инстанціи и восходили въ Губернское Присутствіе лишь для санкціи, при чемъ неразсмотрѣніе въ извѣстный срокъ считалось бы утвержденіемъ; желательно, чтобы крестьяне получали равный участокъ, а не непремѣнно большій, что иногда невозможно; желательно упраздненіе обязательности трехполья, а въ Уманскомъ уѣздѣ—общиннаго владѣнія, столь чуждаго характеру малоросса. Желательно выселеніе на хуторное о-

зяйство крестьянъ, для чего необходимо объединеніе всѣхъ земельныхъ участковъ крестьянъ; а потому слѣдовало бы: *а*) до окончанія выкупа земли, дать право хозяину требовать выдѣла его надѣла въ одномъ мѣстѣ, *б*) по требованію $^1/_2$ домохозяевъ — общее распредѣленіе и объединеніе полевыхъ надѣловъ; полное разселеніе общества по $^2/_3$ голосовъ; *в*) мелiоративный кредитъ на переносъ построекъ; *г*) упрощеніе разрѣшеній на выдѣлъ участковъ черезъ мирового посредника и Съѣздъ Посредниковъ; *д*) надо имѣть при Съѣздѣ землемѣровъ, и *е*) надо составить общую оцѣнку земли. Дѣло о разверстаніи проектировалось передать особымъ комитетамъ и мировымъ посредникамъ или непремѣннымъ Членамъ, въ качествѣ прокурорскаго надзора.

Помѣщикъ Мазараки подробно излагаетъ всю выгоду хуторнаго хозяйства и полагаетъ необходимымъ и неотложнымъ обязательное разверстаніе въ формѣ закона.

Помѣщикъ Былина тоже указываетъ на необходимость обязательнаго разверстанія, при чемъ рекомендуетъ освобожденіе при разверстаніи отъ гербовыхъ пошлинъ и прочихъ оплатъ, при переходѣ поземельной собственности въ обмѣнъ; участіе сословныхъ представителей въ дѣлахъ обязательнаго разверстанія не менѣе, какъ по 6 членовъ.

По настоящему вопросу мнѣнія членовъ Губернскаго Комитета раздѣлились.

Меньшинство считаетъ, прежде всего, необходимымъ указать на то, что общее обязательное разверстаніе и ликвидація всѣхъ сервитутныхъ правъ имѣютъ громадное общегосударственное значеніе, этимъ устанавливаются правильныя и законныя границы собственности каждаго землевладѣльца и сопряженныхъ съ такой собственностью правъ и обязанностей, опредѣляется правильная площадь для податного обложенія, устраняется главная причина всевозможныхъ аграрныхъ недоразумѣній, уменьшается возможность частыхъ земельныхъ исковъ и тяжбъ, укрѣпляются въ сознаніи обѣихъ сторонъ понятія собственности и уваженія къ закону.

Вполнѣ соглашаясь съ доводами и соображеніями какъ Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ и отдѣльныхъ компетентныхъ въ дѣлѣ лицъ и высказавшихся по сему вопросу крестьянъ о важности полнаго разверстанія помѣщиковъ съ крестьянами, они присоединяются къ мнѣнію, почти единогласному, Комитетовъ о необходимости и неотложности обязательнаго разверстанія чрезполосныхъ угодій послѣ опредѣленнаго закономъ, не свыше 3-лѣтняго срока для добровольнаго обмѣна угодій заинтересованными сторонами. Для поощренія такихъ сдѣлокъ вполнѣ желательны всѣ приведенныя въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ и въ заключеніяхъ Комитетовъ мѣры, сокращенія формальностей и облегченія способовъ обмѣна, хотя всѣ приведенныя мѣры являются палліативами и безсильны разрѣшить назрѣвшій вопросъ объ упорядоченіи землепользованія въ Юго-Западномъ краѣ и связанный съ нимъ прогрессъ сельскохозяйственной культуры. Для радикальнаго уничтоженія всѣми признаннаго зла необходимо обязательное, послѣ трехлѣтняго срока, разверстаніе, условія коего, порядокъ и организація должны быть установлены закономъ и заранѣе опубликованы во всеобщее свѣдѣніе, что также составитъ лишній импульсъ для добровольныхъ сдѣлокъ. При выработкѣ такого закона желательно принять въ основаніе законодательной работы даваемый Уѣздными Комитетами матеріалъ. Эти члены никакъ не могутъ согласиться съ опасеніями, впрочемъ, весьма немногихъ Уѣздныхъ Комитетовъ, о трудностяхъ въ пріисканіи мѣстныхъ органовъ, достаточно компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ, и возможности аграрныхъ безпорядковъ. Не предрѣшая состава учрежденій, коими будетъ производиться обязательное разверстаніе, они находятъ, что введеніемъ въ составъ ихъ равнаго числа со стороны помѣщиковъ и со стороны крестьянъ равноправныхъ членовъ вполнѣ гарантируется безпристрастіе и авторитетность самой оцѣнки. Точно также и аграрные безпорядки, какъ это правильно указано и Уѣздными Комитетами, вызываются, отчасти, неопредѣленностью землепользованія, которое съ каждымъ годомъ лишь все болѣе усложняется и запутывается.

Переходя затѣмъ къ связанному съ вопросомъ о разверстаніи угодій праву крестьянскаго пастбищнаго сервитута на толокахъ и стерняхъ, это меньшинство вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ Кіевскаго Уѣзднаго Комитета, что эта пастьба составляетъ фактически и юридически пріобрѣтенное право крестьянъ, которое не можетъ быть отъ нихъ отнято безъ вознагражденія. Обезпечивая содержаніе наличнаго скота у крестьянъ, это право заслуживаетъ особаго къ себѣ вниманія и осторожнаго отношенія, какъ это вполнѣ основательно высказалъ Звенигородскій Комитетъ, во избѣжаніе массового исчезновенія скота и полнаго банкротства крестьянскаго хозяйства. Никакимъ образомъ меньшинство не признаетъ возможнымъ поддержать проектируемый весьма немногими, впрочемъ, Комитетами способъ ликвидаціи этого сервитута—предоставленіемъ односторонняго, въ сущности, права помѣщикамъ измѣнять произвольно сѣвооборотъ, хотя бы и до полнаго уничтоженія парового клина. Возведеніе такого произвольнаго права помѣщика, т. е. одной изъ заинтересованныхъ сторонъ, въ законъ едва ли способствовало бы сближенію крестьянъ и помѣщиковъ въ ихъ взаимныхъ интересахъ, каковое сближеніе признается желательнымъ Комитетами; равнымъ образомъ, и всѣ случившіяся донынѣ аграрныя недоразумѣнія, какъ это и подчеркнуто многими Комитетами, происходятъ именно въ виду незаконченности и неопредѣленности взаимныхъ правъ землепользованія въ краѣ, а стѣсненіе, хотя бы и узаконенное, парового клина одной стороной, въ ущербъ интересамъ другой, едва ли урегулируетъ эти отношенія. Присоединяясь, поэтому, къ мнѣнію Липовецкаго Уѣзднаго Комитета, признавшаго такую мѣру несправедливой и нежелательной, они полагаютъ необходимымъ и для пастбищнаго сервитута обязательную ликвидацію, но лишь совмѣстно съ общимъ разверстаніемъ угодій и при условіи вознагражденія за потерю выпасовъ крестьянъ на толокахъ и стерняхъ соотвѣтственнымъ возмѣщеніемъ землей, путемъ земельной прирѣзки, размѣръ коей, способъ и порядокъ должны быть выработаны въ законодательномъ порядкѣ.

Что же касается до пастбищнаго сервитута крестьянъ въ лѣсахъ помѣщиковъ, то таковой, какъ затрудняющій правильное лѣсное хозяйство и создающій массу нежелательныхъ обостренныхъ отношеній, также, по мнѣнію членовъ Комитета, нѣтъ основанія сохранять далѣе, а потому и это право должно быть ликвидировано одновременно съ обязательнымъ разверстаніемъ путемъ прирѣзки лѣсныхъ пространствъ, примыкающихъ къ надѣламъ крестьянъ въ соотвѣтствіи съ теряемыми ими выгодами отъ пастбищныхъ сервитутовъ; при упраздненіи сервитутовъ, цѣнность имѣній, несомнѣнно, повысится, и обѣ стороны окажутся лишь въ выигрышѣ.

Необходимость всѣхъ изложенныхъ здѣсь мѣръ основана на одномъ изъ главнѣйшихъ правилъ гражданскаго права: «Suum cuique tribuere», т. е. предоставить каждому принадлежащую ему часть. Только такимъ путемъ, по мнѣнію этого меньшинства, можетъ быть введенъ Юго-Западный край въ общій строй правового порядка остальной части государства, и только тогда можно говорить о какомъ-либо прогрессѣ въ сельскомъ хозяйствѣ какъ крестьянъ, такъ и помѣстнаго владѣнія.

Большинство членовъ Комитета отрицали возможность обязательнаго разверстанія угодій и обязательнаго уничтоженія общихъ пастбищъ, исходя изъ слѣдующихъ соображеній:

1) Чрезполосность помѣщичьихъ и крестьянскихъ владѣній представляетъ сама по себѣ особенныя тягости лишь для той части неразверстанныхъ имѣній, въ которыхъ помѣщичьи угодья состоятъ изъ многихъ мелкихъ участковъ, перемѣшанныхъ съ участками крестьянскими. На этихъ мелкихъ участкахъ веденіе землевладѣльцами собственнаго хозяйства крайне затруднительно, и они пригодны лишь для сдачи въ аренду мелкимъ арендаторамъ. Такая дробная чрезполосность преимущественно встрѣчается въ Кіевскомъ полѣсьѣ (Радомысльскій и часть Кіевскаго уѣзда), она съ давнихъ временъ произошла вслѣдствіе пользованія подъ пахать лѣсными прогалинами и частичными раскорчевк[а]

лѣсовъ, при чемъ нерѣдко связана съ лѣсными крестьянскими сервитутами. Для остальныхъ имѣній, въ которыхъ всѣ или весьма значительная часть помѣщичьихъ угодій размѣщены въ трехъ клинахъ, при чемъ между ними помѣщены три клина крестьянскихъ угодій, отсутствіе разверстанія хотя и представляетъ значительно менѣе удобствъ, нежели владѣніе въ отрубномъ кускѣ, но само по себѣ не можетъ быть признано непреодолимымъ препятствіемъ для веденія вполнѣ раціональнаго и даже высоко интенсивнаго хозяйства. Съ одной стороны, каждый изъ трехъ клиновъ можетъ быть подраздѣленъ на два и болѣе полей для установленія многопольнаго общаго сѣвооборота въ цѣломъ имѣніи; съ другой, на каждомъ такомъ клинѣ можетъ быть создана особая ферма, какъ на самостоятельномъ помѣстьи. При интенсивномъ хозяйствѣ такія фермы могутъ быть цѣлесообразными уже на участкахъ въ 100 дес. земли, т. е. на такихъ участкахъ, которые не превышаютъ величины одного, нынѣ существующаго, трехпольнаго клина въ большинствѣ имѣній Кіевской губ. Такимъ образомъ, для большинства имѣній уничтоженіе чрезполосицы, вытекающей изъ трехпольной конфигураціи имѣній, не составляетъ безусловной необходимости, и владѣльцы имѣній жалуются, главнымъ образомъ, не на эту чрезполосность, а на невозможность пользоваться землей по своему усмотрѣнію, вслѣдствіе существованія общихъ выпасовъ на толокахъ и установившагося на практикѣ обязательнаго для помѣщиковъ трехпольнаго сѣвооборота. Уничтоженіе этого послѣдняго стѣсненія значительно ослабитъ для огромнаго большинства имѣній и значеніе вопроса о разверстаніи.

2) Обращаясь засимъ къ предложенію объ обязательномъ разверстаніи, большинство Комитета находитъ, что прежде всего оно не имѣетъ юридическихъ основаній, такъ какъ надѣлы крестьянамъ отведены не во временное пользованіе, а въ полную и ненарушимую крестьянскую собственность. Хотя отсутствіе разверстанія при совершеніи надѣльной операціи было несомнѣнною историческою ошибкою, тѣмъ не менѣе, такая ошибка не можетъ быть нынѣ, по истеченіи 40 лѣтъ послѣ крестьянской реформы и при вполнѣ установившихся воззрѣніяхъ крестьянъ на свою собственность, исправляема мѣрою, представляющею, по существу своему, не что иное, какъ принудительную экспропріацію огромнаго количества крестьянскихъ и помѣщичьихъ угодій съ замѣной ихъ другими землями. Право экспропріаціи допускается лишь въ виду особенно важныхъ государственныхъ потребностей, удовлетвореніе которыхъ невозможно безъ примѣненія этого исключительнаго права, и осуществляется въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ. Но разверстаніе помѣщичьихъ имѣній отъ крестьянскихъ не можетъ считаться столь важной, неотложной и всеобщей потребностью, ради удовлетворенія которой можно было бы оправдать примѣненіе принципа экспропріаціи, а размѣры этого мѣропріятія, охватывающаго милліоны десятинъ крестьянской и помѣщичьей земли въ Юго-Западномъ и Сѣверо-Западномъ краѣ и милліоны крестьянскихъ семействъ, должны заставить отказаться отъ него даже въ томъ случаѣ, если бы здѣсь усматривалась значительная государственная польза.

3) Принудительное разверстаніе не принесетъ ни пользы государственной, ни даже пользы частной, а окажется вреднымъ въ обоихъ отношеніяхъ. Для крестьянъ оно было [бы] полезно исключительно лишь въ томъ случаѣ, если бы одновременно сопровождалось [пе]реселеніемъ по хуторамъ и уничтоженіемъ трехполья. Такъ и понимаютъ этотъ вопросъ [нѣ]которые Уѣздные Комитеты, высказавшіеся даже за обязательное разселеніе крестьянъ [по] хуторской системѣ (Васильковскій К.). Но присоединеніе къ обязательному разверста[нію] помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій обязательнаго разселенія крестьянъ по хуто[рамъ], вопреки ихъ желаніямъ, рѣшительно не допустимо, и между той и другой мѣрой [нѣ]тъ существуетъ никакой прямой связи. Если же крестьяне останутся при прежнемъ строѣ [сво]его хозяйства, то обязательное разверстаніе будетъ для нихъ мѣрой, крайне тягостной, [и] безполезной, а часто и вредной. Что касается помѣщиковъ, то, если даже признать [раз]верстаніе во всѣхъ случаяхъ для нихъ выгоднымъ (что подлежитъ сомнѣнію), нельзя,

никакимъ образомъ допустить примѣненія принудительной мѣры ради односторонняго интереса и по желанію одной стороны. Тѣ землевладѣльцы, которые желали бы разверстанія, имѣютъ въ виду разверстаніе безъ вознагражденія крестьянъ за право общей толоки, а Уѣздные Комитеты, высказавшіеся за обязательное разверстаніе, обходятъ вопросъ о вознагражденіи молчаніемъ. Если же имѣть въ виду вознагражденіе за право отмѣны общихъ выпасовъ, какъ предлагаетъ его меньшинство членовъ Комитета, притомъ вознагражденіе въ сколько-нибудь значительномъ размѣрѣ, то и огромное большинство землевладѣльцевъ откажется отъ разверстанія. Такимъ образомъ, огромная, сложная и опасная операція обязательнаго разверстанія окажется принудительной, нежеланной и тягостной для обѣихъ сторонъ, хотя мотивируется ихъ частными интересами.

4) По глубокому убѣжденію большинства, обязательное разверстаніе представляетъ величайшія опасности для спокойствія огромнаго Западнаго края, ибо оно не можетъ быть крестьянами понято иначе, какъ мѣра, направленная противъ ихъ правъ и интересовъ. Не говоря уже о крайне печальныхъ, но возможныхъ случаяхъ безпорядковъ, потребовавшихъ бы вмѣшательства силы, наиболѣе вредными послѣдствіями этой мѣры было бы возбужденіе вражды между сословіями на долгое время, а также массовое неудовольствіе на Правительство. Практическіе способы осуществленія обязательнаго разверстанія (т. е. начала, на которыхъ долженъ быть основанъ законъ принудительнаго обмѣна угодій, оцѣнка сихъ угодій, а также составъ и права исполнительныхъ органовъ) въ предложеніи меньшинства объ обязательномъ разверстаніи даже въ основныхъ принципахъ не разработаны, а между тѣмъ они представятъ величайшія практическія трудности, такъ какъ придется опредѣлять съ точностью цѣнность милліоновъ разнообразныхъ крестьянскихъ участковъ, отчуждаемыхъ отъ нихъ, и цѣнность милліоновъ такихъ же участковъ, получаемыхъ въ обмѣнъ крестьянами, съ принятіемъ одновременно въ соображеніе такого неопредѣленнаго права, какъ право общаго выпаса. Всю эту операцію предлагается поручить комиссіямъ, въ составъ которыхъ, кромѣ чиновниковъ, войдутъ поровну представители крестьянъ и помѣщиковъ. Но, такъ какъ интересы помѣщиковъ и крестьянъ противоположны, и потому ихъ желанія будутъ расходиться и взаимно погашаться при счетѣ голосовъ, то рѣшенія будутъ всецѣло отданы въ руки чиновниковъ. Такой способъ оцѣнки огромной массы частныхъ поземельныхъ имуществъ не гарантируетъ ни безпристрастія, ни авторитетности рѣшеній, а представляетъ очень серіозный рискъ для одной или другой стороны въ зависимости отъ личнаго состава, личныхъ воззрѣній, а также отъ настроеній въ административныхъ кругахъ, которыя, какъ доказалъ опытъ крестьянской реформы, были весьма колеблющимися въ Юго-Западномъ краѣ.

5) Несостоятельное съ принципіальной точки зрѣнія и неприемлемое по изложеннымъ выше соображеніямъ, обязательное разверстаніе не можетъ быть улучшено предлагаемымъ присоединеніемъ къ нему вознагражденія за отмѣну общихъ выпасовъ. Само собою разумѣется, что при обязательномъ разверстаніи такое вознагражденіе окажется вполнѣ неизбѣжнымъ, какъ имущественная расплата одной стороны за принудительное лишеніе другой стороны имущественнаго права взаимнаго пользованія пастбищами, ибо и взаимныя, даже вполнѣ равноцѣнныя права, не могутъ быть уничтожены безвозмездно принудительнымъ способомъ, а подлежатъ погашенію лишь по соглашенію и оцѣнкѣ. Что же касается цѣлесообразности и полезности такого уничтоженія общихъ выпасовъ съ вознагражденіемъ, то, при значительныхъ размѣрахъ земельнаго или денежнаго вознагражденія, оно окажется совершенно непосильнымъ и разорительнымъ для землевладѣльцевъ, въ особенности, принимая во вниманіе высокую ипотечную задолженность огромнаго большинства. Если же такое вознагражденіе будетъ ничтожно, то оно не возмѣститъ крестьянамъ потерю отъ крупнаго и насильственнаго перелома ихъ хозяйства и не удовлетворитъ ихъ желаній. Крестьяне сразу потеряютъ пастбищное право безъ соотвѣтственныхъ приспособленій своего хозяйства, а между тѣмъ полученное земельное вознагражденіе если

даже окажется возможнымъ прирѣзать его къ ихъ надѣльнымъ участкамъ, превратится въ совершенно ничтожные клочки. Если же оставить его подъ общественный выпасъ, то, при незначительномъ размѣрѣ, онъ будетъ скоро вытоптанъ и уплотненъ до безплодія большимъ количествомъ скота и не улучшитъ положенія. Весьма вѣроятнымъ также представляется захватъ такой общественной земли отдѣльными крестьянами, какъ это уже имѣло мѣсто въ отношеніи гораздо болѣе значительныхъ крестьянскихъ общественныхъ земель. Во всякомъ случаѣ, столь ничтожными результатами для крестьянскаго хозяйства не можетъ быть оправдано ни обязательное разверстаніе, ни даже значительныя земельныя жертвы со стороны землевладѣльцевъ.

6) Отвергая обязательное разверстаніе, большинство членовъ Комитета не считаетъ, однако, положеніе землевладѣнія безвыходнымъ, а напротивъ, усматриваетъ возможность весьма серіозныхъ улучшеній въ нынѣшнемъ аграрномъ строѣ безъ принудительнаго переворота, а лишь давая возможность постепенныхъ улучшеній и надлежащаго примѣненія существующаго закона объ общихъ выпасахъ.

Для ускоренія добровольныхъ разверстаній крестьянъ съ помѣщиками желательно, допуская обмѣны участковъ землевладѣльцевъ не только съ сельскими обществами, но и съ отдѣльными крестьянами, оказывать такимъ сдѣлкамъ всяческое содѣйствіе, о чемъ говорится въ другомъ мѣстѣ (п. Ч.). Обмѣнъ землевладѣльцевъ съ отдѣльными крестьянами существенно улучшитъ положеніе тѣхъ имѣній, которыя наиболѣе страдаютъ отъ мелкой чрезполосицы. Если въ то же время начнется и будетъ поддержано всѣми рекомендуемыми мѣрами столь необходимое для крестьянъ разверстаніе ихъ земель между собою, съ примѣненіемъ фермерскаго хозяйства, каковая мѣра имѣетъ неизмѣримо большее значеніе, нежели разверстаніе крестьянъ съ помѣщиками, то попутно будетъ постепенно ликвидирована для взаимныхъ выгодъ и нынѣшняя чрезполосность съ помѣщиками, насколько устраненіе ея вызывается необходимостью.

7. Единовременное и принудительное уничтоженіе общихъ выпасовъ также не требуется жизнью, а необходимо лишь предоставить какъ помѣщикамъ, такъ и крестьянамъ свободное пользованіе ихъ землями для хозяйственныхъ надобностей, т. е. свободный сѣвооборотъ и свободное распоряженіе всѣми хозяйственными работами, съ оставленіемъ права общаго выпаса на толокахъ и пожнивьяхъ, не занятыхъ травами или иными насажденіями. Такое свободное пользованіе землей не представляется нарушеніемъ чьихъ-либо правъ и единственно согласно съ мотивами и точнымъ смысломъ закона 4 Апрѣля 1865 г., въ которомъ не заключается ни малѣйшихъ ограниченій права распоряженія землею и никакихъ указаній относительно трехпольнаго обязательнаго сѣвооборота. Этотъ законъ нуждается лишь въ надлежащемъ разъясненіи, такъ какъ всѣ недоразумѣнія относительно закона 4 Апрѣля 1865 г. были послѣдствіемъ колебаній въ Сенатскихъ рѣшеніяхъ и вполнѣ понятныхъ стремленій, въ виду такихъ разнообразныхъ рѣшеній общей и крестьянской администраціи защитить отъ нарушенія предполагаемое право крестьянъ на пользованіе выпасами въ неизмѣнныхъ размѣрахъ.

Что касается практическихъ послѣдствій предлагаемаго разъясненія закона 4 Апрѣля 1865 г., то, по мнѣнію большинства членовъ Комитета, оно является необходимымъ для обѣихъ сторонъ, ибо безъ этого невозможенъ улучшенный сѣвооборотъ ни на помѣщичьихъ, ни на крестьянскихъ земляхъ, ни выселеніе крестьянъ безъ согласія помѣщика на хутора. Между тѣмъ крестьяне нуждаются въ измѣненіи разорительнаго для нихъ трехполья и въ уничтоженіи общихъ выпасовъ въ гораздо большей степени, нежели крупные землевладѣльцы. Нельзя ожидать и сопротивленія крестьянъ, такъ какъ выпасы не будутъ уничтожены, а лишь постепенно сокращены, при чемъ плата за пользованіе выпасами не можетъ взиматься помѣщиками. Въ то же время крестьяне воспользуются увеличенными заработками въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и правомъ распорядиться своими землями, имѣющимъ, какъ сказано выше, неизмѣримо большее значеніе, нежели пастбище на

паровомъ клину, которое, вслѣдствіе ранняго взмета и улучшеній въ обработкѣ земли, все болѣе и болѣе утрачиваетъ значеніе даже нынѣ. Они предвидятъ, что возстановленіе пришедшаго по случайнымъ причинамъ въ забвеніе основного права помѣщиковъ и крестьянъ распоряжаться по своему усмотрѣнію своими землями для хозяйственнаго пользованія, поведетъ къ постепенной ликвидаціи общихъ выпасовъ: но такой результатъ и долженъ быть конечною цѣлью.

8. По вопросу о лѣсныхъ сервитутахъ большинство, не настаивая на ихъ обязательной отмѣнѣ, полагаетъ, что примѣненіе этой мѣры потребуетъ выкупа пастбищнаго и другихъ правъ въ лѣсахъ и не встрѣтитъ такихъ серьезныхъ препятствій, какъ разверстаніе, ибо это мѣропріятіе не касается отчужденія крестьянскихъ земель, а можетъ дать лишь прирѣзку къ ихъ землямъ изъ земель тѣхъ землевладѣльцевъ, которые будутъ ходатайствовать о выкупѣ лѣсныхъ сервитутовъ.

По изложеннымъ соображеніямъ большинство, съ цѣлью облегченія обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполостности, предлагаетъ:

1. Разрѣшить обмѣнъ земельныхъ участковъ по добровольнымъ соглашеніямъ землевладѣльцевъ не только съ крестьянскими обществами, но и съ отдѣльными крестьянами и группами ихъ, а также крестьянъ между собою, безъ согласія крестьянскихъ обществъ и оказывать содѣйствіе такому обмѣну упрощеніемъ формальностей, освобожденіемъ отъ крѣпостныхъ пошлинъ и другими мѣрами, въ томъ числѣ широкой помощью разселенію крестьянъ по хуторамъ.

2. Издать въ законодательномъ порядкѣ разъясненіе закона 4 Апрѣля 1865 въ томъ смыслѣ, что право общаго выпаса въ неразверстанныхъ имѣніяхъ не препятствуетъ, какъ крестьянамъ, такъ и помѣщикамъ, распоряжаться принадлежащими имъ землями по ихъ усмотрѣнію и вводить такой сѣвооборотъ, какой они признаютъ желательнымъ, хотя бы и съ полнымъ уничтоженіемъ парового незанятаго клина, такъ какъ право общаго выпаса распространяется только на земли, свободныя отъ посѣвовъ и насажденій, и на пастбища по стернямъ послѣ уборки хлѣбовъ и корнеплодовъ, если на этихъ поляхъ не имѣется посѣвныхъ травъ.

3. Обязательное разверстаніе угодій и обязательная отмѣна общихъ выпасовъ признаются нежелательными.

4. Отмѣна лѣсныхъ сервитутовъ можетъ быть произведена выкупомъ цѣнности пастбищныхъ и другихъ правъ пользованія въ лѣсахъ, при чемъ разверстаніе расположенныхъ въ лѣсахъ угодій можетъ быть лишь по добровольному соглашенію сторонъ.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

По вопросу *3* всѣ Уѣздные Комитеты констатировали фактъ дурного состоянія дорогъ Кіевской губерніи и неудовлетворительности ихъ, соотвѣтственно потребностямъ населенія. Изъ 37 тысячъ верстъ губерніи замощено только около 300 верстъ, что весьма недостаточно. Въ этомъ отношеніи Кіевская губернія занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ среди губерній Россіи. Большинство уѣздныхъ городовъ не только не соединены желѣзной дорогой, но даже не имѣютъ мощенаго подъѣзднаго пути къ ближайшимъ станціямъ. Въ Таращанскомъ уѣздѣ совсѣмъ нѣтъ желѣзныхъ дорогъ, въ Сквирскомъ ихъ весьма мало. Водные пути—Днѣпръ и Припеть проходятъ только по границѣ губерніи и служатъ потребностямъ небольшой части ея. Большинство губернскихъ дорогъ — обыкновенныя грунтовыя и при преобладающемъ въ губерніи черноземномъ грунтѣ весной и осенью, во время распутицы, становятся трудно проѣзжими.

Средствами для поддержанія дорогъ въ порядкѣ служатъ: 1) натуральная повинность, 2) губернскій дорожный капиталъ, 3) шоссейный сборъ, существующій на шоссе Министерства Путей Сообщенія.

Уѣздные Комитеты единодушно высказались за замѣну натуральной повинности денежной, только 4 уѣзда стали за смѣшанную повинность—именно: Каневскій, Радомысльскій и Черкасскій оставляютъ натуральную повинность для проселочныхъ дорогъ, а Липовецкій условно оставляетъ ее для лицъ, желающихъ отбывать ее натурою; съ другой стороны, уѣзды Васильковскій и Кіевскій стоятъ за полное упраздненіе натуральной повинности не только въ дорожномъ отношеніи, но и во всѣхъ другихъ случаяхъ примѣненія ея.

Мотивомъ къ подобному постановленію Комитетовъ служитъ то, что натуральную повинность невозможно равномѣрно распредѣлить между всѣми слоями населенія; кромѣ того, при отбываніи ея, непроизводительно теряется масса времени и труда. Вообще, всякую натуральную повинность слѣдуетъ считать весьма устарѣвшей, нераціональной и неравномѣрной въ дѣлахъ общаго пользованія. Только послѣ замѣны ея денежной можно будетъ говорить о справедливомъ распредѣленіи дорожной повинности между всѣми лицами, пользующимися услугами дорогъ общаго пользованія. По вопросу о губернскомъ дорожномъ капиталѣ высказались уѣзды: Кіевскій, Васильковскій и Звенигородскій. Звенигородскій уѣздъ полагаетъ, что дѣло пойдетъ лучше, если губернскій дорожный капиталъ раздѣлить между уѣздами и предоставить имъ самостоятельно расходовать его. Кіевскій и Васильковскій уѣзды констатируютъ фактъ ничтожности размѣра губернскаго дорожнаго капитала сравнительно съ дорожными потребностями губерніи; кромѣ того Васильковскій уѣздъ считаетъ губернскій дорожный капиталъ весьма неравномѣрной, несправедливой и искусственной дорожной повинностью, которая можетъ имѣть только временное значеніе. По вопросу о шоссейномъ сборѣ уѣзды: Бердичевскій, Каневскій и Таращанскій высказались вообще за желательность введенія его. Васильковскій уѣздъ находитъ, что желательно стремиться къ возможно скорому увеличенію количества шоссе, такъ какъ грунтовыя дороги, даже при содержаніи ихъ въ образцовомъ порядкѣ, никогда не дадутъ такого удобнаго и дешеваго сообщенія, какъ шоссе, тѣмъ болѣе, что перевозка сельскохозяйственныхъ продуктовъ производится главнымъ образомъ осенью, когда грунтовыя дороги становятся трудно проѣзжими вслѣдствіе распутицы. Населеніе губерніи въ это время теряетъ свыше 3-хъ милліоновъ рублей.

Для постройки шоссе мы должны тѣмъ или другимъ путемъ взять средства съ населенія; прямые налоги, подушный и подоходный, въ этомъ случаѣ будутъ наименѣе равномѣрными и справедливыми. Для того, чтобы содержаніе шоссе ложилось наиболѣе правильно на населеніе, слѣдуетъ поставить постройку шоссе на чисто коммерческую ногу; принимая во вниманіе ту выгоду, какую оно приноситъ лицамъ, пользующимся его услугами, Васильковскій уѣздъ предлагаетъ установить попудный шоссейный сборъ на всѣ грузы, перемѣщаемые въ Россіи для продажи. Сборъ этотъ для Кіевской губерніи будетъ равенъ $^1/_4$ коп. съ пуда, при средней дальности возки 10 верстъ, и представитъ собой половину той выгоды, какую получитъ населеніе Кіевской губерніи, въ среднемъ, при передвиженіи одного пуда послѣ замѣны грунтовыхъ дорогъ шоссе.

Конечно, про сборъ этотъ нельзя сказать, что онъ будетъ абсолютно справедливымъ, но изъ всѣхъ возможныхъ видовъ шоссейнаго сбора онъ будетъ наиболѣе равномѣрнымъ, болѣе легко собираемымъ, незамѣтно будетъ переноситься населеніемъ и не будетъ стѣснять движенія по дорогамъ. Общепринятая нынѣ шлагбаумная система собиранія шоссейнаго сбора, хотя при первомъ взглядѣ и кажется болѣе равномѣрной, но въ сущности допускаетъ несравненно большія варіаціи величинъ сбора для отдѣльныхъ личностей и потому является менѣе справедливой; кромѣ того, шлагбаумная система взиманія шоссейнаго сбора обходится населенію весьма дорого, взиманіе же попуднаго шоссейнаго сбора не будетъ стоить народу ни одной копейки. Злоупотребленія, вошедшія въ систему шлагбаумахъ, почти не мыслимы при попудномъ сборѣ.

Въ настоящее время въ Кіевской губерніи шоссировано менѣе 1% всѣхъ дорогъ и около 6% большихъ дорогъ. Попудный шоссейный сборъ дастъ возможность, чрезъ 10 лѣтъ съ момента введенія его, шоссировать въ Кіевской губерніи свыше 90% большихъ дорогъ или около 12% всѣхъ дорогъ, всего около 4½ тысячъ верстъ шоссе, вмѣсто существующихъ нынѣ 300 верстъ Установивъ этотъ сборъ, Россія чрезъ десять лѣтъ догонитъ вторыя государства Европы—Германію, Австрію и Швецію и въ близкомъ будущемъ оставитъ ихъ далеко позади. Впрочемъ Васильковскій уѣздъ находитъ, что Западная Европа не можетъ служить образцомъ для Россіи въ дорожномъ отношеніи, такъ какъ она страна по преимуществу промышленная, а не земледѣльческая, и потому требуетъ несравненно большаго количества дорогъ и при томъ желѣзныхъ съ механическими двигателями; Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты уже ближе подходятъ къ Россіи, но и они не могутъ служить образцомъ для Россіи, такъ какъ окружены океаномъ со свободнымъ выходомъ къ портамъ его. Рынки Америки находятся вдали ея, почему сельское хозяйство ея носитъ экспортивно-промышленный характеръ. Затѣмъ, благодаря большей сухости климата, грунтовыя дороги Америки лучше удовлетворяютъ надобностямъ перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Этимъ объясняется, что въ Америкѣ имѣютъ примѣненіе, главнымъ образомъ, желѣзныя дороги, шоссейное же дѣло стоитъ весьма слабо. Россіи и въ частности, Кіевской губерніи слѣдуетъ итти въ дорожномъ дѣлѣ по самостоятельному пути, опасаясь не только недоустройства дорогъ, но и перестройки ихъ. Одной изъ мѣръ къ улучшенію дорогъ Кіевской губерніи можетъ служить закрытіе многихъ изъ грунтовыхъ дорогъ, какъ совершенно ненужныхъ и только отнимающихъ время и деньги на ремонтъ ихъ. Дороги Кіевской губерніи проведены весьма нераціонально: въ одномъ мѣстѣ замѣчается скопленіе совершенно лишнихъ дорогъ, въ другомъ не хватаетъ ихъ. Попудный шоссейный сборъ въ первые 2 — 3 года ясно покажетъ, какія изъ дорогъ слѣдуетъ закрыть, и гдѣ замѣчается нужда въ устройствѣ новыхъ.

Относительно желѣзныхъ дорогъ Васильковскій уѣздъ находитъ, что въ постройкѣ ихъ въ Россіи слѣдуетъ соблюдать большую осторожность, такъ какъ ихъ тоже можно перестроить. Шоссейный попудный сборъ дастъ возможность безошибочно опредѣлить самое выгодное направленіе и количество верстъ желѣзныхъ дорогъ. При постройкѣ желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ сообразоваться съ народными средствами и потребностями, другими словами, съ количествомъ перемѣщаемыхъ грузовъ.

Ширококолейныя желѣзныя дороги нормальнаго типа стоятъ дорого, и Россія можетъ содержать ихъ сравнительно малое количество.

Узкоколейныя дороги совершенно не выдерживаютъ критики, такъ какъ, при введеніи въ стоимость постройки ихъ коэффиціента провозоспособности, онѣ обходятся дороже ширококолейныхъ. Постройку ихъ въ Россіи слѣдуетъ считать ошибкой. Кромѣ того, и тѣ, и другія желѣзныя дороги не могутъ вполнѣ удовлетворять мѣстнымъ потребностямъ сельскаго хозяйства, вслѣдствіе ихъ громоздкости и большой стоимости нагрузки и выгрузки, при сравнительно весьма большомъ мертвомъ раіонѣ тяготѣнія ихъ, благодаря далекому расположенію станцій другъ отъ друга. При короткихъ перевозкахъ, перегрузка и подвозка товаровъ стоятъ дороже фрахта.

Васильковскій уѣздъ предлагаетъ въ настоящее время строить въ Россіи только магистральныя линіи желѣзныхъ дорогъ и притомъ только ширококолейныя; для мѣстныхъ же потребностей пользоваться услугами однорельсовыхъ подвѣсныхъ дорогъ, которыя несравненно болѣе удовлетворятъ мѣстнымъ нуждамъ.

Изъ другихъ средствъ уѣзды Васильковскій и Каневскій предлагаютъ сузить полосу отчужденія дорогъ до 10—15 саж. и полученную такимъ путемъ свободную землю отдавать въ аренду. Бердичевскій уѣздъ предлагаетъ сузить дорогу до 3 — 5 саж. и остальную землю продать.

Таращанскій уѣздъ предлагаетъ установить особый дорожный налогъ.

Кіевскій уѣздъ находитъ необходимымъ широкую помощь Правительства мѣстнымъ силамъ пособіями и заключеніемъ дорожныхъ займовъ.

Изъ общихъ мѣръ улучшенія дорогъ Уѣздные Комитеты предлагаютъ измѣнить устарѣвшую нынѣ классификацію дорогъ съ тѣмъ, чтобы мѣстные органы были болѣе свободны закрывать, а также переводить дороги изъ одного разряда въ другой.

Уѣзды Сквирскій, Уманскій и Звенигородскій предлагаютъ привлечь къ дорожному дѣлу мѣстныя силы, устранивши уѣздныя дорожныя комиссіи и попечительства.

Каневскій, Кіевскій и Чигиринскій Комитеты полагаютъ, что дорожное дѣло пойдетъ хорошо послѣ введенія земства.

Васильковскій и Таращанскій Комитеты обратили вниманіе на захватъ дорожной полосы смежными жителями и для прекращенія такихъ захватовъ предлагаютъ обсадить дороги деревьями и ежегодно провѣрять ширину ихъ.

Васильковскій Комитетъ обращаетъ вниманіе на слишкомъ большое количество верстъ дорогъ въ губерніи, именно, около 37 тысячъ верстъ. Такое количество дорогъ не вызывается потребностями губерніи и является совершенно случайнымъ. Половину дорогъ можно закрыть безъ всякаго вреда; дорожная повинность въ этомъ случаѣ будетъ облегчена для населенія.

Губернскій Комитетъ присоединяется къ заявленіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ о неудовлетворительномъ состояніи дорогъ Кіевской губерніи и необходимости ихъ серьезныхъ улучшеній. Главными недостатками дорожнаго дѣла можно признать: 1) ничтожное количество мощеныхъ дорогъ; 2) неудовлетворительное содержаніе грунтовыхъ дорогъ; 3) несоотвѣтствіе существующей сѣти и классификаціи дорогъ современнымъ потребностямъ. Необходимыя улучшенія дорогъ должны состоять: 1) въ систематическомъ обслѣдованіи сѣти дорогъ съ цѣлью закрытія дорогъ излишнихъ и проложенія новыхъ, измѣненія классификаціи дорогъ согласно современнымъ нуждамъ и начертанія сѣти мощеныхъ дорогъ; 2) проектированіе сѣти мощеныхъ дорогъ должно быть одновременно соображено съ возможнымъ и желательнымъ въ будущемъ развитіемъ сѣти подъѣздныхъ желѣзныхъ дорогъ—широко или узко-колейныхъ; 3) послѣ составленія сѣти мощеныхъ дорогъ должно приступить къ сооруженію ихъ въ извѣстной очереди, однако въ такомъ порядкѣ, чтобы постройки производились одновременно въ различныхъ частяхъ губерніи.

Средства для сооруженія мощеныхъ дорогъ не могутъ быть позаимствованы изъ текущихъ сборовъ или налоговъ, а должны быть добыты путемъ долгосрочныхъ займовъ, государственныхъ или мѣстныхъ, какіе окажутся удобнѣе и дешевле. Въ случаѣ предпочтенія мѣстныхъ займовъ, имъ можетъ быть дарована государственная гарантія.

Расходы по уплатѣ процентовъ и погашенія строительнаго капитала должны покрываться: 1) изъ государственныхъ субсидій для дорогъ государственнаго значенія, напр., стратегическихъ, сооруженіе и содержаніе которыхъ обременительно для мѣстныхъ средствъ; 2) изъ земскихъ губернскихъ уѣздныхъ и общесословныхъ волостныхъ сборовъ; 3) изъ дорожныхъ сборовъ за проѣздъ. Желательна отмѣна натуральной дорожной повинности и сохраненіе ея лишь для опредѣленныхъ случаевъ стихійныхъ и народныхъ бѣдствій. Комитетъ полагаетъ, что, хотя дорожные сборы за проѣздъ по мощенымъ путямъ представляютъ значительныя неудобства, однако такіе сборы могутъ быть допущены въ виду несовершенствъ системы другихъ налоговъ и привлеченія къ покрытію части расходовъ лицъ, пользующихся дорогами. Дорожные сборы за проѣздъ не должны быть высоки. Въ виду разнообразнаго характера и значенія дорогъ, расходы на содержаніе ихъ должны быть въ извѣстной пропорціональности распредѣлены между губернскимъ, уѣзднымъ и общественнымъ волостнымъ бюджетами, при чемъ самое это распредѣленіе должно быть предоставлено земскимъ учрежденіямъ съ указаніемъ въ законѣ общаго характера распредѣленія. Меньшинство членовъ Комитета находило введеніе дорожнаго

сбора особенно стѣснительнымъ для огромнаго сельскаго населенія, денежныя средства котораго очень ограниченны.

Между мѣстными общественно-хозяйственными учрежденіями должны быть распредѣлены и обязанности завѣдыванія дорогами. Общей губернской администраціи должно быть предоставлено право надзора за исправнымъ содержаніемъ дорогъ и право дѣлать предложенія по сему вопросу земскимъ учрежденіямъ, а высшимъ правительственнымъ учрежденіямъ (напр., Комитету Министровъ или особому комитету по дорожному дѣлу) должно предоставить право обязательнаго внесенія въ земскіе бюджеты потребныхъ ассигнованій на дорожныя нужды. Для привлеченія городскихъ и сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ, акціонерныхъ обществъ и владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ къ сооруженію мощеныхъ подъѣздныхъ путей, желательно примѣнить ту систему, которая дала уже успѣшные результаты при сооруженіи подъѣздныхъ вѣтвей желѣзныхъ дорогъ, и сущность которой состоитъ въ сооруженіи дорогъ на авансируемый капиталъ, съ обязательствомъ учрежденій и лицъ, интересующихся устройствомъ улучшеннаго пути, постепенно погасить капиталъ и содержать дорогу за счетъ дорожныхъ сборовъ за провозъ грузовъ или иныхъ источниковъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей).

1) *Васильковскій* Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что арендная форма хозяйства возникла, благодаря историческимъ и экономическимъ особенностямъ края и, являясь однимъ изъ могучихъ устоевъ развитія мѣстнаго сельскаго хозяйства, требуетъ поэтому поддержки въ законодательномъ порядкѣ.

Для привлеченія къ арендной землѣ капиталовъ, обезпечивающихъ усиленную интенсивность хозяйства, и сближенія интересовъ вотчинника и арендатора земли, необходимымъ является увеличить существующій нынѣ предѣльный 12-тилѣтній срокъ аренды до 30—36 лѣтъ, за исключеніемъ имѣній, находящихся въ пожизненномъ владѣніи и въ опекунскихъ управленіяхъ по малолѣтству вотчинниковъ. Съ той же цѣлью обезпеченія рентабильности затратъ на коренныя улучшенія хозяйства, необходимо дополненіе законовъ объ арендѣ обязательствомъ возврата меліоративныхъ расходовъ, не использованныхъ арендаторомъ до истеченія срока аренды. Для обезпеченія же интересовъ собственника, необходимъ законъ о досрочномъ прекращеніи аренды въ случаяхъ: 1) неплатежа въ срокъ арендныхъ денегъ и 2) разорительнаго и хищническаго веденія хозяйства.

Въ виду полезной дѣятельности на поприщѣ сельскаго хозяйства многихъ лицъ польскаго происхожденія, необходимо предоставленіе Губернаторамъ или сельскохозяйственнымъ обществамъ права освобождать отъ дѣйствія закона 27 Декабря 1884 г. тѣхъ лицъ польской національности, отъ коихъ возможно ожидать полезной сельскохозяйственной дѣятельности.

Сверхъ того, по мнѣнію Васильковскаго Комитета, требуются измѣненія устарѣвшей и тяжелой регламентаціи объ арендѣ, именно, въ 1693 ст. Законовъ Гражданскихъ, гдѣ изъятіемъ изъ предѣльнаго 12-тилѣтняго арендаго срока пользуются благопріобрѣтенныя пустопорожнія земли, въ случаѣ предположенія строить на нихъ фабрики и заводы. Мотивами для такой отмѣны приводятся неопредѣленность понятія о пустопорожности земли, неосновательность отличія благопріобрѣтенной земли отъ наслѣдственной въ культурныхъ требованіяхъ и, наконецъ, неполная зависимость земельныхъ улучшеній отъ присутствія промышленнаго предпріятія.

2) *Бердичевскій* Уѣздный Комитетъ полагаетъ необходимымъ увеличить предѣльный срокъ аренды съ 12-ти до 30-ти лѣтъ безъ обязательства строить фабрично-заводскія заведенія. Для гарантіи взаимныхъ интересовъ вотчинника и арендатора необходимы образцовые арендные договоры съ измѣняющимися цѣнами на землю, въ зависимости отъ коле-

баній годовыхъ рыночныхъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, по образцу англійскихъ фермерскихъ долгосрочныхъ контрактовъ. Выработку образцовъ такихъ арендныхъ договоровъ слѣдуетъ поручить общимъ силамъ хозяевъ-практиковъ, агрономовъ, юристовъ, техниковъ и чиновниковъ соотвѣтственныхъ вѣдомствъ, по почину мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Для обезпеченія же интересовъ крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, аренду надѣльныхъ земель для эксплоатаціи минеральныхъ богатствъ не разрѣшать, безъ одобренія правительственныхъ учрежденій, Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, съ участіемъ представителей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

3) *Каневскій* Комитетъ предлагаетъ установить законодательнымъ путемъ обязательство вотчинника возвращать арендатору мелioраціонныя затраты, по оцѣнкѣ таковыхъ особыми комиссіями. При арендѣ желательны полная свобода соглашенія договаривающихся сторонъ и удлиненіе предѣльнаго срока съ 12-ти до 24-хъ лѣтъ, а также необходимо распространить мелioративный кредитъ на арендаторскія хозяйства.

4) *Липовецкій* Комитетъ полагалъ, что объектъ аренды долженъ быть совершенно свободенъ и представлять исключительно результатъ соглашенія сторонъ, а посему законодательное вмѣшательство излишне и преждевременно.

Аренда крестьянскихъ надѣловъ для эксплоатаціи нѣдръ земли не представляетъ интереса, въ виду отсутствія въ уѣздѣ ископаемыхъ. Аренда же крестьянскихъ надѣловъ некрестьянами для сельскохозяйственнаго пользованія крайне нежелательна.

Особое мнѣніе высказано было докладчикомъ Федоровичемъ о необходимости болѣе широкой регламентаціи аренды, о законодательномъ воспрещеніи краткосрочныхъ арендъ менѣе 9-ти лѣтъ и о выработкѣ основныхъ положеній долгосрочной аренды, законно опредѣляющихъ денежныя отношенія между вотчинникомъ земли и арендаторомъ ея, при учетѣ произведенныхъ арендаторомъ мелioрацій.

Въ заключеніе Комитетъ полагалъ, согласно мнѣнію г. Сырочинскаго, что, въ случаѣ значительныхъ мелioративныхъ затратъ со стороны арендатора, необходимо приравнять предѣльный 12-тилѣтній срокъ аренды къ сроку, допускаемому для аренды при постройкѣ заводовъ, т. е. до 30 лѣтъ.

5) *Звенигородскій* Комитетъ, констатируя фактъ эксплоатаціи арендаторами земли, никакихъ мѣръ не приводитъ; при арендѣ же владѣльческихъ земель крестьянами, Комитетъ усматриваетъ необходимость установленія обязательныхъ для крестьянъ мелioрацій, во избѣжаніе прогрессивнаго истощенія почвенныхъ силъ.

6) *Радомысльскій* Комитетъ находитъ желательнымъ поощреніе мелioрацій и интенсированія арендныхъ хозяйствъ путемъ удлиненія предѣльнаго срока арендnаго пользованія до 24 лѣтъ, предоставленіе арендаторамъ мелioративнаго кредита и содѣйствіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ пріобрѣтеніи усовершенствованныхъ сѣмянъ и племенныхъ производителей живого инвентаря. Аренда крестьянскихъ надѣловъ для эксплоатаціи ископаемыхъ должна разрѣшаться подлежащими губернскими властями съ предварительнымъ спеціальнымъ опредѣленіемъ цѣнности залежей. Отдача же въ аренду надѣльной земли некрестьянамъ должна быть безусловно воспрещена. Г. Миклуха высказался за уменьшеніе обременительныхъ формальностей, сопряженныхъ съ арендой нѣдръ земли.

7. *Таращанскій* Комитетъ по вопросу объ арендахъ приводитъ мнѣнія отдѣльныхъ лицъ, сводящіяся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) нежелательность какого бы то ни было стѣсненія свободы въ дѣлѣ соглашенія объ арендѣ;

2) уменьшеніе расходовъ и формальностей при отдачѣ владѣльческихъ земель рестьянамъ;

3) увеличеніе предѣльнаго срока аренды до 24 лѣтъ;

4) считать ничтожными договоры объ арендѣ надѣльныхъ земель, если таковые не утверждены властью мѣстнаго мирового посредника.

8) *Черкасскій* Комитетъ приводитъ докладъ Н. О. Брановскаго, сущность котораго сводится къ подчиненію соглашеній на аренду надѣльныхъ земель мѣстному сельскому обществу, въ силу того интереса, какой для послѣдняго составляетъ правильное отбываніе повинностей отдѣльными хозяевыми. За самовольную сдачу надѣла въ аренду докладчикъ предлагаетъ привлеченіе виновнаго къ отвѣтственности по 102, 103 ст. Общ. Полож., примѣнительно къ 484 и 485 ст. Сельскаго Судебнаго Устава.

9) *Кіевскій* Уѣздный Комитетъ, признавая существующія законоположенія объ арендѣ удовлетворяющими запросамъ жизни, полагаетъ желательнымъ измѣненіе лишь въ отношеніи предѣльнаго 12-тилѣтняго срока. Для развитія же арендnаго хозяйства среди крестьянъ необходима организація доступнаго долгосрочнаго и краткосрочнаго кредита, а также содѣйствіе дѣлу крестьянской аренды со стороны удѣльнаго вѣдомства путемъ разбивки удѣльныхъ помѣстій на мелкія арендныя, вполнѣ оборудованныя единицы—фермы, такъ какъ эта мѣра, въ значительной степени, содѣйствовала бы началу хуторского хозяйства среди крестьянъ.

10) *Уманскій* Комитетъ полагаетъ, что для развитія мелiоративной аренды и арендаторскихъ мелiорацій желательно продлить существующій 12-ти лѣтній срокъ до 48 лѣтъ, съ возложеніемъ на вотчинника имущественной отвѣтственности передъ арендаторомъ за произведенныя мелiораціи, въ случаѣ досрочнаго прекращенія арендnаго договора. Аренда надѣльной земли должна быть допущена на срокъ не болѣе 3-хъ лѣтъ и только въ случаѣ объединенія крестьянскихъ участковъ для отдачи въ аренду для разработки нѣдръ земли допустить 48-лѣтній срокъ. Находя, что сдача въ аренду надѣльной земли является результатомъ преимущественно временной нужды крестьянина въ деньгахъ или его расточительности, Комитетъ полагаетъ необходимымъ, кромѣ сокращенія срока аренды надѣловъ до 3-хъ лѣтъ, учрежденіе крестьянской опеки за расточительность и развитіе дѣятельности волостныхъ банковъ.

11) *Чигиринскій* Комитетъ, находя значительныя измѣненія въ законодательствѣ объ арендахъ излишними, полагаетъ, однако, для развитія и улучшенія арендныхъ хозяйствъ, желательнымъ продлить срокъ земельныхъ арендъ съ 12-ти до 20-ти лѣтъ. Этого требуетъ практическая жизнь, ибо многочисленны случаи обхода закона въ отношеніи срока аренды.

Губернскій Комитетъ полагаетъ:

1) Въ виду крайней неполноты дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ объ арендахъ требуется изданіе новаго законоположенія по сему предмету, въ которомъ должны быть предусмотрѣны главныя условія аренды, поводы и послѣдствія ея прекращенія и способы ликвидаціи арендныхъ отношеній, если таковыя не опредѣлены сторонами въ самомъ договорѣ.

2) Въ виду крайней медленности движенія гражданскихъ дѣлъ, весьма желательно ускореніе и упрощеніе судопроизводства по искамъ о прекращеніи арендныхъ договоровъ.

3) По вопросу о максимальномъ срокѣ арендъ мнѣнія раздѣлились: большинство членовъ Комитета признавало нынѣшній 12-тилѣтній срокъ недостаточнымъ для потребностей сельскаго хозяйства и находило необходимымъ продленіе его до 36-ти лѣтъ въ видахъ привлеченія арендаторовъ къ улучшеніямъ въ имѣніяхъ. Меньшинство Комитета, наоборотъ, признавало 12-тилѣтній срокъ вполнѣ достаточнымъ и продленіе его нежелательнымъ, дабы не ослаблять связей съ землей вотчинниковъ.

4) Мелiоративный кредитъ желательно распространить на долгосрочныя арендныя хозяйства, но безъ отвѣтственности по сему кредиту со стороны вотчинника.

5) По вопросу объ арендѣ надѣльной земли мнѣнія раздѣлились. Одни члены Комитета, въ виду неизбѣжности признанія въ ближайшемъ будущемъ за крестьянами правъ

полной собственности на надѣльную землю, считаютъ нежелательными всякія ограниченія индивидуальныхъ правъ владѣнія, пользованія и распоряженія надѣльной землей и полагаютъ въ арендѣ таковой допустить полную свободу. Въ виду же того, что случаи арендованія надѣльной земли вызываются временной нуждой въ деньгахъ или расточительностью отдѣльныхъ крестьянъ и могутъ вести къ обезземеленью этихъ лицъ, желательно предоставить крестьянамъ-собственникамъ ипотечный кредитъ и установить крестьянскую опеку надъ расточительными крестьянами.

Другая часть членовъ Комитета, находя, что долгосрочная аренда надѣльной земли часто ведетъ къ обезземеленію крестьянъ, признаетъ отдачу крестьянскихъ надѣловъ лицамъ некрестьянской среды безъ разрѣшенія подлежащихъ властей нежелательной, при чемъ такое ограниченіе признается временной мѣрой къ огражденію земельной обезпеченности крестьянства, подлежащей отмѣнѣ при соотвѣтственномъ поднятіи умственнаго уровня народной массы.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Всѣ Уѣздные Комитеты высказались за необходимость правильной организаціи народнаго кредита и признали насущную нужду сельскаго населенія въ кредитѣ. Нужда эта вызывается необходимостью удовлетворенія самыхъ разнообразныхъ потребностей хозяйства. Крестьянинъ нерѣдко нуждается, напр., въ сравнительно мелкихъ и на болѣе или мѣнѣе короткое время суммахъ на уплату податей, срочныхъ платежей въ учрежденія поземельнаго кредита, на покрытіе какихъ-либо экстренныхъ расходовъ, въ родѣ похоронъ, крестинъ, расходовъ на лѣченіе трудной болѣзни, также на покупку сѣмянъ для посѣва или хлѣба, котораго не хватило на прокормленіе до новаго урожая, и вообще на текущіе расходы, удовлетвореніе которыхъ посредствомъ дешеваго займа нерѣдко можетъ избавить его отъ необходимости невыгодной продажи скота, преждевременной, до наступленія настоящихъ цѣнъ, продажи своего урожая и т. п. Рядомъ съ этимъ, несомнѣнно, существованіе нужды и въ болѣе крупномъ кредитѣ — на сравнительно болѣе долгіе сроки—для покрытія такихъ расходовъ, какъ покупка земледѣльческихъ орудій, скота, обзаведеніе нѣкоторыми постройками, на первые расходы по обзаведенію хозяйствомъ раздѣлившихся семей и т. п. Крайній недостатокъ кредитныхъ учрежденій и капиталовъ въ нихъ, сводящійся въ наибольшемъ числѣ мѣстностей губерніи къ полному отсутствію организованнаго кредита, приводитъ къ крайне неблагопріятнымъ послѣдствіямъ: населеніе, нуждаясь въ деньгахъ, или попадаетъ въ руки ростовщиковъ, или же пріобрѣтаетъ необходимыя денежныя средства путемъ такихъ убыточныхъ операцій, какъ продажа скота, хлѣба и другихъ продуктовъ хозяйства въ моментъ наиболѣе дешевыхъ цѣнъ въ самое невыгодное для этого время, или же путемъ найма на сроковыя и годовыя работы, связаннаго нерѣдко съ прекращеніемъ собственнаго хозяйства. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ, т. е. и находясь въ рукахъ ростовщиковъ, и при отсутствіи послѣднихъ, населеніе медленно и постепенно идетъ къ ослабленію хозяйства, къ его разоренію, а въ лучшемъ случаѣ не имѣетъ шансовъ выбиться изъ тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ какія ставитъ его невозможность своевременнаго пользованія правильно организованнымъ кредитомъ.

Но и тамъ, гдѣ имѣются тѣ или другія сельскія кредитныя учрежденія, организація ихъ не можетъ быть признана вполнѣ удовлетворительною и настоятельно требуетъ нѣкоторыхъ существенныхъ измѣненій. Такъ, напр., довольно общимъ для сельскихъ кредитныхъ учрежденій, въ особенности же для сельскихъ банковъ, дефектомъ являются выдача ссудъ по знакомству—людямъ, близкимъ составу правленія кредитныхъ учрежденій, людямъ, не особенно нуждающимся, и даже такимъ, которые. въ качествѣ ростовщиковъ, употребляютъ затѣмъ эти деньги для ростовщическихъ цѣлей, наконецъ, несоблюденіе очереди въ порядкѣ выдачъ и выдачи большихъ суммъ въ однѣ руки чрезъ посредство завѣдомо подставныхъ лицъ. Почти во всѣхъ

этихъ кредитныхъ учрежденіяхъ практикуется, какъ общее правило, переписка ссудъ на новые сроки, взамѣнъ фактическаго погашенія ихъ, что, при ограниченности ихъ капиталовъ, значительно суживаетъ и безъ того незначительный кругъ лицъ, могущихъ пользоваться изъ чихъ кредитомъ и, съ другой стороны, отучаетъ заемщиковъ отъ своевременной и аккуратной уплаты своихъ долговъ. Съ цѣлью устранить этотъ дефектъ, нѣкоторые изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, какъ, напр., Бердичевскій, имѣя въ виду возможность затрудненій во взносѣ къ сроку всего долга полностью, предлагаютъ для облегченія заемщиковъ установить правило о постепенномъ, частичномъ погашеніи долговъ еже—или двух-недѣльными взносами. Сроки ссудъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, напр., Радомысльскаго, Бердичевскаго, Васильковскаго, не согласованы въ сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ ни съ цѣлями, для которыхъ они берутся, ни, въ особенности, съ размѣрами ссудъ. Ссуды, взимаемыя для удовлетворенія мелкихъ текущихъ нуждъ и въ небольшихъ размѣрахъ, могутъ быть возвращаемы въ значительно меньшіе сроки, чѣмъ болѣе крупныя ссуды, дѣлаемыя съ цѣлью устройства хозяйства, снабженія его инвентаремъ и т. п. Для возвращенія такого рода ссудъ желательно установить сроки въ 2—3 (Бердичевскій) и до пяти (Радомысльскій) лѣтъ, такъ какъ безъ предоставленія возможности воспользоваться ими на болѣе или менѣе долгій срокъ немыслимо надѣяться, что онѣ могутъ оказать необходимое содѣйствіе прочному улучшенію крестьянскаго хозяйства; но выдача ссудъ на болѣе долгіе сроки и болѣе крупными суммами возможна лишь при условіи обладанія достаточными для этого капиталами, а въ нихъ большею частью чувствуется недостатокъ.

Для устраненія большинства изложенныхъ недостатковъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій нѣкоторыми изъ Уѣздныхъ Комитетовъ рекомендуется, между прочимъ, ввести соотвѣтственныя измѣненія въ ихъ уставахъ и усилить контроль и руководство этими учрежденіями. Однимъ ихъ способовъ усиленія существующаго надъ ними контроля, который всѣми Комитетами признается совершенно недостаточнымъ, чисто формальнымъ и потому фиктивнымъ, нѣкоторые Комитеты признаютъ введеніе въ составъ правленій сельскихъ кредитныхъ учрежденій людей изъ мѣстной интеллигенціи (Бердичевскій, Липовецкій), знакомыхъ съ дѣломъ и компетентныхъ въ банковскихъ операціяхъ, въ чемъ чувствуется, по ихъ мнѣнію, тѣмъ большая нужда, что членами правленій сельскихъ кредитныхъ учрежденій являются въ большинствѣ не только люди, недостаточно знакомые съ операціями этого рода, но нерѣдко и полуграмотные. Большая часть Уѣздныхъ Комитетовъ склоняется въ отношеніи организаціи контроля къ мысли о необходимости учрежденія спеціальныхъ правительственныхъ контролеровъ отъ Государственнаго Банка, хорошо знакомыхъ съ дѣломъ и способныхъ, независимо отъ контроля, давать и руководящія указанія. При этомъ нѣкоторые изъ Комитетовъ, имѣя въ виду общую потребность въ кредитѣ населенія всѣхъ мѣстностей губерніи и безусловную необходимость въ правильной его организаціи на всемъ ея пространствѣ, приходятъ къ мысли о неизбѣжности общей правительственной организаціи народнаго кредита съ тѣмъ, чтобы, по мысли Васильковскаго Комитета, организаціею этой завѣдывало особое общее для всего государства управленіе, а по мысли Кіевскаго Комитета, задача завѣдыванія народнымъ кредитомъ должна быть возложена на преобразованный соотвѣтственнымъ образомъ Крестьянскій Банкъ. Нѣкоторые Комитеты считаютъ возможнымъ удовлетворить потребность народа въ кредитѣ организаціей его при Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Уѣздныхъ Казначействахъ. За необходимость правительственной организаціи народнаго кредита говоритъ, между прочимъ, и соображеніе о недостаткѣ среди мѣстнаго населенія капиталовъ, при посредствѣ которыхъ возможно было бы организовать достаточное число сельскихъ кредитныхъ учрежденій на мѣстахъ, чѣмъ нерѣдко обусловливается, между прочимъ, то обстоятельство, что возникающія по иниціативѣ населенія кредитныя учрежденія могутъ, въ большинствѣ случаевъ возникнуть только тамъ, гдѣ у населенія есть для этого свободныя средства,

т. е. какъ разъ не тамъ, гдѣ населеніе наиболѣе нуждается въ кредитѣ. Этотъ недостатокъ капиталовъ представляетъ, по мнѣнію Комитетовъ, одну изъ самыхъ слабыхъ сторонъ большинства существующихъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій, и почти всѣ Комитеты намѣчаютъ рядъ тѣхъ или иныхъ мѣръ въ этомъ направленіи. Нѣкоторые Комитеты предлагаютъ для этого установить ежегодные обязательные съ населенія взносы въ сберегательную кассу въ размѣрѣ одного или двухдневнаго заработка (Бердичевскій),—мысль, противъ которой заявлены были возраженія со стороны крестьянскихъ представителей Каневскаго Комитета, считавшихъ болѣе возможнымъ воспользоваться для образованія этихъ капиталовъ доходами отъ крестьянскихъ оброчныхъ статей. Нѣкоторые Комитеты предлагаютъ установить и расширить для сельскихъ кредитныхъ учрежденій долгосрочный кредитъ изъ Государственнаго Банка, другіе—воспользоваться для той же цѣли продовольственнымъ и страховымъ капиталами, также мірскими капиталами и безвозмездными ссудами изъ казны на извѣстный срокъ. Многіе указываютъ при этомъ на полную, по ихъ мнѣнію, и возможность, и необходимость воспользоваться для этого средствами, заключающимися въ казенныхъ сберегательныхъ кассахъ, которыя и составляются преимущественно изъ народныхъ сбереженій, и это тѣмъ болѣе, что накопляющіяся такимъ путемъ въ сберегательныхъ кассахъ народныя сбереженія получили бы наиболѣе плодотворное назначеніе, будучи, такимъ образомъ, направлены на поддержку и улучшеніе крестьянскаго хозяйства и мелкой сельскохозяйственной промышленности (Липовецкій, Кіевскій, Уманскій, Васильковскій). Въ крайнемъ случаѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, необходимо хотя разрѣшить сберегательнымъ кассамъ оказывать сельскимъ кредитнымъ учрежденіямъ необходимый кредитъ на ихъ устройство и съ цѣлью увеличенія ихъ капиталовъ и соотвѣтственнаго расширенія ихъ дѣятельности.

Одною изъ мѣръ къ увеличенію капиталовъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій признается нѣкоторыми Комитетами уничтоженіе узкой сословности ихъ, т. е. предоставленіе права всѣмъ лицамъ некрестьянскаго сословія (кромѣ, однако, евреевъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ изъ нихъ) принимать въ нихъ участіе въ качествѣ полноправныхъ членовъ. Это признается желательнымъ и въ видахъ удовлетворенія потребности въ кредитѣ, существующей также и въ средѣ сельскихъ жителей, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, и въ часности—нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ и лицъ интеллигентныхъ.

Въ нѣкоторой связи съ этимъ предложеніемъ о допущеніи въ сельскія кредитныя учрежденія лицъ всѣхъ сословій безъ различія, стоитъ предложеніе Васильковскаго Комитета объ уравненіи крестьянскаго сословія въ отношеніи имущественныхъ правъ съ другими сословіями, такъ какъ этимъ самымъ уравненіемъ и устранится одно изъ главныхъ различій между крестьянскимъ и некрестьянскими сословіями. Но это предложеніе обусловлено, главнымъ образомъ, соображеніемъ о трудности взысканія съ крестьянъ получаемыхъ ими ссудъ изъ кредитныхъ учрежденій, которыя уплачиваются ими иногда весьма неаккуратно, такъ что Кіевскій, напр., Комитетъ предлагаетъ далѣе взыскивать ихъ административными мѣрами, наравнѣ съ податями. Помянутое предложеніе Васильковскаго Комитета объ уравненіи имущественныхъ правъ крестьянъ, сводящееся, по его выраженію, «къ болѣе точному опредѣленію правъ и обязанностей крестьянскаго землевладѣнія и вообще крестьянской собственности» и, какъ само собою понятно, допускающее обезпеченіе получаемыхъ ссудъ всѣмъ крестьянскимъ имуществомъ и, въ частности, крестьянскими надѣлами, поддерживаемое въ этомъ отношеніи предложеніемъ Кіевскаго Комитета давать ссуды, между прочимъ, непосредственно подъ надѣлы, встрѣчаетъ возраженіе въ мнѣніи Уманскаго Комитета, полагающаго, что обезпеченіе кредита надѣлами крестьянъ рискованно для блага народа и излишне. Рискованно потому, что земельный кредитъ повлечетъ къ спекуляціи, задолженности и даже обезземеленію, т. е. приведетъ къ результату, діаметрально противоположному идеѣ обезпеченія быта крестьянъ землею; излишне же потому, что съ учрежденіемъ и развитіемъ дѣятельности

достаточнаго числа сельскихъ кредитныхъ учрежденій потребность въ кредитѣ будетъ удовлетворена даже въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ онъ могъ бы быть допущенъ подъ залогъ мелкихъ крестьянскихъ участковъ. Нѣкоторые же другіе изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, не задаваясь общимъ вопросомъ объ уравненіи правъ, предлагаютъ предоставить сельскимъ кредитнымъ учрежденіямъ право взысканія долговъ съ движимаго имущества крестьянъ, что, по мнѣнію Сквирскаго Комитета, увеличитъ кредитоспособность крестьянъ, а Бердичевскій Комитетъ проектируетъ еще и принудительную отдачу неисправныхъ заемщиковъ въ заработки, а также наложеніе ареста на ихъ заработную плату; при этомъ наблюденіе за движимымъ имуществомъ заемщиковъ Радомысльскій Комитетъ предлагаетъ возлагать на отвѣтственность сельскаго старосты и особыхъ уполномоченныхъ отъ крестьянскаго общества.

Большинство Комитетовъ склоняется къ мысли о наибольшей желательности учрежденія въ ихъ уѣздахъ волостныхъ кассъ съ раіономъ въ одну или нѣсколько волостей, но нѣкоторые изъ Комитетовъ склоняются къ такой организаціи народнаго кредита (Бердичевскій), при которой въ каждой общинѣ была бы сельская касса или сельскій банкъ для мелкаго кредита, а на каждую одну-двѣ или три волости одна волостная касса или иное кредитное учрежденіе для оказанія болѣе крупныхъ и долгосрочныхъ ссудъ. Предпочтеніе нѣкоторыми Комитетами волостныхъ кассъ передъ сельскими банками мотивируется лучшею организаціею послѣднихъ, большею возможностью контроля надъ ними, меньшими расходами на веденіе дѣла, но основной капиталъ такихъ кассъ опредѣляется сравительно большими суммами (Радомысльскій Комитетъ—10 тыс. рублей). Нѣкоторые Комитеты отдаютъ предпочтеніе ссудо-сберегательнымъ товариществамъ передъ сельскими банками и волостными кассами, какъ обладающими болѣе разработанными уставами, какъ снабженными большими капиталами, размѣръ которыхъ увеличивается съ ростомъ кредитныхъ операцій, и какъ учрежденіями, возникающими по иниціативѣ самихъ мѣстныхъ людей и потому болѣе жизнеспособными. Независимо отъ того, каковы бы ни были сельскія кредитныя учрежденія, многіе Комитеты признаютъ желательнымъ, чтобы, съ одной стороны, при нихъ устраивались склады необходимыхъ для населенія предметовъ хозяйства и потребительныя лавки, а съ другой, чтобы учрежденія эти оказывали кредитъ товариществамъ и сельскимъ обществамъ для болѣе крупныхъ предпріятій, направляемыхъ на развитіе сельскохозяйственной промышленности, каковы, напр.: покупка молотилокъ, жатокъ, постройка мельницъ, маслобоенъ и т. п. Склады рекомендуется устраивать для облегченія населенію возможности на мѣстѣ и выгодно, въ разсрочку—на выплатъ, пріобрѣтать безъ риска и обмана сельскохозяйственныя орудія и машины, удобрительные туки и другіе предметы крестьянскаго обихода (Сквирскій, Уманскій, Радомысльскій и Липовецкій); въ частности, Сквирскій Комитетъ предлагаетъ организовать выдачу изъ складовъ такихъ долгосрочныхъ ссудъ подъ круговую отвѣтственность членовъ кредитнаго учрежденія.

Губернскій Комитетъ полагаетъ:

1) Для крестьянскаго сельскаго населенія губерніи необходимъ какъ сельскохозяйственный производительный кредитъ, такъ и мелкій потребительный кредитъ на удовлетвореніе текущихъ нуждъ, какъ избавляющій населеніе отъ кабалы ростовщиковъ и отъ дешевой и несвоевременной распродажи продуктовъ сельскаго хозяйства, вслѣдствіе временной нужды въ деньгахъ.

2) Не подлежитъ сомнѣнію крайній недостатокъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій въ губерніи, при чемъ устройство этихъ учрежденій въ тѣхъ или иныхъ ея мѣстностяхъ обыкновенно носитъ совершенно случайный характеръ, зависящій, главнымъ образомъ, отъ того, найдется ли въ данной мѣстности лицо, которое бы, заинтересовавшись дѣломъ организаціи какого-либо сельскаго кредита, съ достаточною энергіею принялось за его устройство. Вслѣдствіе такой случайности происхожденія существующихъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій нынѣшнее фактическое распредѣленіе ихъ по различнымъ мѣстно-

стямъ стоитъ внѣ ближайшей связи со степенью нужды населенія этихъ мѣстностей въ кредитѣ.

3) Вслѣдствіе этого является несомнѣнная необходимость въ такомъ органѣ, который бы призванъ былъ заботиться объ открытіи сельскихъ кредитныхъ учрежденій на мѣстахъ, въ соображеніи со степенью нужды населенія въ кредитѣ вообще и въ томъ или иномъ видѣ кредита въ частности, путемъ организаціи такого типа сельскихъ учрежденій, которыя наиболѣе соотвѣтствуютъ потребностямъ населенія и условіямъ данной мѣстности. Такимъ органомъ могло бы быть, по мнѣнію Губернскаго Комитета, выборное земство.

4) Комитетъ признаетъ совершенно правильными указанія Уѣздныхъ Комитетовъ на распространенность въ сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ и на крайній вредъ такого явленія, какъ переписка ссудъ, представляющая огромное зло какъ въ отношеніи пріученія заемщиковъ къ неисправному платежу долговъ, такъ и въ смыслѣ лишенія этимъ путемъ кредита остальной части населенія. Уничтоженія или, по меньшей мѣрѣ, значительнаго сокращенія этого недостатка, по мнѣнію Комитета, можно достигнуть улучшеніемъ организаціи этихъ учрежденій, привлеченіемъ знающихъ лицъ для руководства и контроля, внесеніемъ въ уставы этихъ учрежденій права требовать частичнаго, постепеннаго погашенія заемщиками ихъ ссудъ, приноровленнаго ко времени наибольшаго накопленія у крестьянъ денежныхъ средствъ (напр., въ южной половинѣ губерніи—во время свекловичныхъ заработковъ).

5) Однимъ изъ такихъ способовъ уничтоженія переписки ссудъ, весьма важнымъ и само по себѣ, является также установленіе болѣе раціональныхъ сроковъ, на которые выдаются ссуды, чтобы сроки эти поставлены были въ зависимость отъ тѣхъ нуждъ и потребностей, для удовлетворенія которыхъ служитъ оказываемый кредитъ; такъ, мелкія текущія нужды, долженствующія быть удовлетворенными изъ текущаго годового бюджета, должны покрываться ссудами, выдаваемыми на срокъ до года; сельскохозяйственный же производительный кредитъ требуетъ болѣе продолжительныхъ сроковъ, величина которыхъ зависитъ отъ мѣстныхъ условій (напр., въ раіонѣ свекловичныхъ заработковъ сроки могутъ быть короче, чѣмъ въ мѣстностяхъ, подобныхъ Радомысльскому уѣзду), почему желательно было бы, чтобы въ уставахъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій опредѣленіе предѣльныхъ сроковъ ссудъ предоставлялись самимъ этимъ учрежденіямъ.

6) Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ о крайнемъ недостаткѣ капиталовъ для устройства кредитныхъ учрежденій, Комитетъ не можетъ не указать, прежде всего, на существованіе спеціальнаго капитала, предназначеннаго для удовлетворенія нуждъ части населенія Кіевской губерніи, именно, бывшихъ крестьянъ гр. Браницкой въ количествѣ около 400 тыс. душъ населенія. Это—капиталъ, оставленный гр. Браницкой, составлявшій къ 1 Января 1897 года 522.500 рублей и вытребованный въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Необходимо возбудить настоятельное ходатайство о непремѣномъ возвращеніи его для удовлетворенія на мѣстѣ тѣхъ нуждъ и того самаго населенія, для котораго онъ предназначенъ.

Въ виду того, что право пользованія этимъ капиталомъ можетъ распространяться только на крестьянъ бывшихъ гр. Браницкихъ, неизбѣжно и безусловно необходимо содѣйствіе въ организаціи мелкаго кредита государства, такъ какъ населеніе совершенно не обладаетъ капиталами для организаціи достаточнаго числа сельскихъ кредитныхъ учрежденій. Останавливаясь на вопросѣ объ источникахъ, изъ которыхъ могли бы быть взяты необходимые капиталы, Комитетъ не можетъ не указать на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Кіевской губ., гдѣ страховой и продовольственный капиталы достигли огромныхъ размѣровъ, далеко превышающихъ мѣстныя потребности и установленныя нормы, тѣмъ болѣе возможно было бы воспользоваться ими для указанной цѣли, что большіе излишки этихъ капиталовъ лежатъ совершенно непроизводительно. Кромѣ того,

желательно и вполнѣ цѣлесообразно было бы употребить для той же цѣли тѣ народныя сбереженія, которыя составляютъ теперь капиталы сберегательныхъ кассъ и, будучи привлечены въ эти кассы въ значительномъ числѣ, лишаютъ населеніе послѣдней возможности приступить къ организаціи сельскихъ кредитныхъ учрежденій на собственныя средства.

7) Соглашаясь съ мнѣніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ о полезности, въ видахъ улучшенія и расширенія дѣятельности сельскихъ кредитныхъ учрежденій, допустить въ нихъ участіе лицъ остальныхъ сословій, кромѣ крестьянскаго, Комитетъ признаетъ желательнымъ сдѣлать всесословными тѣ изъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій, которыя будутъ организованы не на крестьянскіе капиталы, а на общегосударственныя и иныя средства.

8) Такъ какъ сельскія кредитныя учрежденія, несомнѣнно, нуждаются въ фактическомъ контролѣ и въ компетентномъ руководствѣ знающихъ людей на мѣстахъ, то для этой цѣли должно быть организовано спеціальное общеимперское учрежденіе, вѣдающее мѣстные органы народнаго кредита, къ дѣятельности котораго должны быть привлечены мѣстныя общественныя силы, которыя только однѣ и могутъ быть компетентными, на основаніи знанія мѣстныхъ условій, въ выборѣ наиболѣе цѣлесообразныхъ типовъ кредитныхъ учрежденій и въ вопросѣ о примѣненіи ихъ уставовъ къ жизни.

9) Обсудивъ предложенія нѣкоторыхъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости, въ цѣляхъ облегченія расширенія и обезпеченія кредита, уравненія имущественныхъ правъ крестьянъ съ правами другихъ сословій, большинство членовъ Комитета полагаетъ, что значительное развитіе мелкаго кредита рѣшительно не возможно безъ надлежащаго его обезпеченія мѣрами взысканія, которыя, какъ основной законъ, должны быть совершенно одинаковы для лицъ всѣхъ сословій. Если эти законы не удовлетворительны, то они должны быть измѣнены для всѣхъ. По существу же, большинство членовъ Комитета не усматриваетъ опасности разоренія крестьянъ хорошо организованнымъ кредитомъ, разоряются они нынѣ ростовщиками, которые умѣютъ обходить спеціальныя ограниченія для продажи крестьянскаго имущества, получая предварительно это имущество въ залогъ. Точно также большинство членовъ Комитета не можетъ признать цѣлесообразнымъ изъятіе отъ отвѣтственности за долги крестьянской надѣльной земли, если земля эта будетъ обращена въ личную собственность, потому что только подъ обезпеченіе этой земли могутъ быть получены крупные капиталы, потребные для необходимыхъ улучшеній крестьянскаго хозяйства.

Наоборотъ, меньшинство членовъ Комитета признаетъ, что проектируемое большинствомъ Комитета уравненіе имущественныхъ правъ крестьянъ съ правами остальныхъ сословій было бы весьма опасно и не достигало бы цѣли. Отсутствіе въ немъ необходимости наилучше доказывается существованіемъ въ Кіевской губерніи извѣстнаго банка гр. Браницкой, прекрасно осуществляющаго свое назначеніе и безъ помянутаго уравненія правъ крестьянъ; слѣдовательно, при надлежащей организаціи народнаго кредита вполнѣ возможно обойтись и безъ него. Съ другой стороны, и при помянутомъ уравненіи все равно нельзя же будетъ продавать на пополненіе долга предметовъ труда, безусловно необходимыхъ въ хозяйствѣ и составляющихъ нерѣдко главное имущество многихъ крестьянскихъ семей, какъ это не допускается теперь закономъ и относительно всякихъ ремесленниковъ даже и некрестьянскаго сословія. Помянутое уравненіе не дастъ также и возможности распространить кредитъ на людей, не обезпеченныхъ матеріально; предоставленіе же возможности пополнять долги всѣмъ имуществомъ заемщиковъ безъ всякихъ ограниченій, вмѣсто раціональной помощи населенію кредитомъ, можетъ довести его до разоренія. Что касается организаціи кредита для бѣднѣйшей части населенія при данныхъ условіяхъ, т. е. безъ помянутаго уравненія имущественныхъ правъ, то при рискѣ личнаго кредита, таковой могъ бы быть замѣненъ кредитомъ артелямъ подъ круговую отвѣтственность, не исключая, однако, и возможности кредита такимъ лицамъ подъ поручительство. Что касается, въ частности, обезпеченія ссудъ надѣльною землею крестьянъ, то, въ виду риско-

ванности такого пріема, вслѣдствіе возможнаго разоренія крестьянства путемъ лишенія его надѣльной земли за долги, желательно, чтобы надѣльная земля осталась для всякаго мелкаго кредита неприкосновенной, тѣмъ болѣе, что, какъ показываетъ опытъ хорошо организованныхъ кредитныхъ учрежденій, въ этомъ нѣтъ и надобности.

10) Предложеніе нѣкоторыхъ Комитетовъ о взысканіи ссудъ наравнѣ съ податями Комитетъ считаетъ излишнимъ въ виду удостовѣренной опытомъ достаточности предоставляемаго уставами кредитныхъ учрежденій права взысканія ссудъ безъ суда.

11) Соглашаясь съ мнѣніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждѣ сельскаго населенія въ пріобрѣтеніи на мѣстѣ предметовъ хозяйства и первой необходимости и полезности учрежденія для этого складовъ и потребительныхъ лавокъ, Комитетъ находитъ, что при организаціи народнаго кредита надлежитъ имѣть въ виду желательность учрежденія при нихъ таковыхъ, при чемъ наиболѣе удобною формою учрежденій, при которыхъ можно было бы устроить склады и лавки, слѣдуетъ признать кредитныя товарищества, которымъ это уже и предоставлено ихъ уставами.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Сообразно предложеніямъ и заключеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ по п. *К.* выдѣляются два вопроса: I) о кредитѣ ипотечномъ и II) о кредитѣ на сельскохозяйственныя улучшенія.

I. Кредитъ ипотечный.

Вопросъ о долгосрочномъ земельномъ кредитѣ для крупнаго и средняго землевладѣнія, о значеніи его для нуждъ сельскохозяйственной промышленности, при современной постановкѣ его, мало разработанъ Уѣздными Комитетами; имѣются лишь слѣдующія замѣчанія:

Бердичевскій Комитетъ предлагаетъ замѣну существующихъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ, вполнѣ равнодушныхъ къ судьбамъ землевладѣнія и озабоченныхъ лишь накопленіемъ дивидендовъ, однимъ правительственнымъ установленіемъ земельнаго кредита или учрежденіями, основанными на началахъ взаимности; при этомъ Комитетъ полагаетъ необходимымъ распространить блага дешеваго правительственнаго кредита на всѣ сословія и вѣроисповѣданія. За устраненіе узкой сословности правительственныхъ земельныхъ банковъ высказались также Кіевскій и Каневскій Комитеты. Комитеты, повидимому, не возражаютъ противъ существованія двухъ типовъ земельныхъ банковъ: для крупнаго и мелкаго землевладѣнія.

Но многіе Комитеты обратили вниманіе на недостатокъ краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита. Такъ, Липовецкій Комитетъ указываетъ на то, что торговый кредитъ обставленъ гораздо меньшими гарантіями сравнительно съ тѣмъ, который можетъ быть предоставленъ землевладѣльцу, а между тѣмъ пользованіе имъ значительно упрощено, сравнительно съ соло-вексельнымъ кредитомъ для землевадѣльцевъ, обставленнымъ множествомъ стѣсненій и формальностей. Кіевскій Комитетъ проектируетъ предоставить землевладѣльцамъ широкій доступъ къ краткосрочному кредиту путемъ предоставленія Дворянскому, частнымъ акціонернымъ земельнымъ банкамъ и учрежденіямъ, основаннымъ на началахъ взаимности, права выдавать ссуды подъ соло-векселя, сельско-хозяйственныя орудія, машины, скотъ и продукты сельскаго хозяйства, а также допустить вексельный кредитъ сельскимъ хозяевамъ въ коммерческихъ банкахъ. Но въ этомъ же Комитетѣ высказывались и противоположныя мнѣнія,—что землевладѣніе достаточно обезпечено кредитомъ, и дальнѣйшее развитіе его можетъ имѣть опасныя послѣдствія.

Въ Таращанскомъ Комитетѣ г. Лишковскій обращаетъ вниманіе на необходимость облегченія краткосрочнаго кредита не только землевладѣльцамъ, но и арендаторамъ, при чемъ обезпеченіемъ кредита послѣднихъ, по его мнѣнію, могла бы быть круговая порука нѣсколькихъ арендаторовъ или порука одного изъ землевладѣльцевъ. Для облегченіе кредита послѣднимъ, онъ полагаетъ возможнымъ открыть соло-вексельный кредитъ при

Уѣздныхъ Казначействахъ, а опредѣленіе размѣра и сроковъ его предоставить собранію уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Бердичевскій Комитетъ, для удешевленія и развитія краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита, считаетъ необходимымъ скорѣйшее введеніе въ Россіи ипотечной системы безъ дорого стоящаго земельнаго кадастра; при чемъ проектируетъ, для облегченія пользованія кредитомъ, введеніе ипотечныхъ книгъ при уѣздныхъ учрежденіяхъ, а не при Окружныхъ Судахъ.

О необходимости преобразованія Крестьянскаго Банка (или, по мнѣнію нѣкоторыхъ, банка народнаго мелкаго кредита) высказались многіе Комитеты при обсужденіи вопроса о кредитѣ, а также и вопроса о разселеніи крестьянъ. По мнѣнію Уманскаго Комитета, Крестьянскій Поземельный Банкъ въ своей дѣятельности не вполнѣ достигаетъ поставленной задачи: имѣя цѣлью оказывать воспособленіе для покупки земли, главнымъ образомъ, безземельнымъ крестьянамъ, онъ далъ возможность увеличить свои надѣлы большею частью земельнымъ, имущимъ крестьянамъ; предпочтя имѣть своими кліентами товарищества, составляемыя обыкновенно изъ лицъ болѣе предпріимчивыхъ, сильныхъ и денежныхъ, онъ оставилъ въ сторонѣ сельскія общества, въ составъ коихъ входятъ безземельные бобыли, огородники и другіе обезземеленные члены общества, которые при покупкѣ земли обществомъ могли бы получить пай на свою долю. Въ этомъ отношеніи покупка Банкомъ земли для передачи крестьянамъ по системѣ выкупной операціи заслуживаетъ предпочтенія. Слишкомъ большая щедрость Банка при выдачѣ ссудъ не мало способствовала той земельной горячкѣ, которая развила спекуляцію землею, а крестьянъ заставляетъ платить за нее невѣроятныя цѣны, не соображаясь съ доходностью земли. На это явленіе должно быть обращено особенное вниманіе.

Обратное мнѣніе, въ отношеніи состава покупщиковъ, высказываетъ Звенигородскій Комитетъ, рекомендующій выдачу ссудъ отдѣльнымъ лицамъ, а не обществамъ, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, при томъ, особенно, для устройства хуторскихъ хозяйствъ; при этомъ, во избѣжаніе эксплоатаціи крестьянъ комиссіонерами, по мнѣнію этого Комитета, покупка должна производиться подъ наблюденіемъ хорошо знакомыхъ съ мѣстными условіями должностныхъ лицъ, напримѣръ, мировыхъ посредниковъ. Этотъ же Комитетъ высказалъ желаніе, чтобы имѣнія, остающіяся непроданными послѣ первыхъ торговъ при Дворянскомъ Банкѣ, переходили къ крестьянамъ. Кіевскій Комитетъ, указывая на необходимость соблюденія осторожности при выдачѣ ссудъ Крестьянскимъ Банкомъ для избѣжанія чрезмѣрныхъ цѣнъ и развитія земельной спекуляціи, признаетъ желательнымъ: 1) болѣе правильную организацію покупки Банкомъ имѣній, а именно: покупку въ мѣстностяхъ съ наиболѣе дешевой землею для переселенія туда избытка населенія изъ густо населенныхъ мѣстъ съ дорогою землею; 2) полное устраненіе покупокъ земли обществами и товариществами въ общую собственность или же допущеніе такихъ покупокъ съ условіемъ раздѣла земли въ участковое владѣніе каждаго товарища, съ выдачею каждому плана на его долю земли и съ условіемъ хуторского хозяйства или, по крайней мѣрѣ, владѣнія въ отрубныхъ кускахъ, оставляя въ общемъ владѣніи лишь нѣкоторыя, точно опредѣленныя угодья, и 3) возложеніе на Крестьянскій Банкъ (съ Отдѣленіями во всѣхъ уѣздныхъ городахъ), съ цѣлью единства дѣйствія и удешевленія администраціи, операціи по выдачѣ крестьянамъ краткосрочныхъ ссудъ подъ залогъ надѣльной и купленной земли, а равно подъ поручительство, залогъ орудій, скота; при чемъ допускаетъ возможность взысканія ссудъ и административнымъ порядкомъ; но операціи эти должны производиться съ большою осторожностью, для чего при волостяхъ слѣдуетъ образовать кредитные комитеты. Въ томъ же Комитетѣ высказывалось мнѣніе (г. Терскій) о необходимости озаботиться, чтобы кредитомъ пользовались не самые зажиточные крестьяне, а и бѣдные, для чего необходима полная реорганизація Крестьянскаго Банка, который долженъ быть и земельнымъ, и меліоративнымъ Банкомъ, выдающимъ ссуду и на покупку земли, и на полное оборудованіе крестьянскихъ хозяйствъ, а также долженъ разыски-

вать и покупать земли и руководить переселенческимъ дѣломъ совмѣстно съ существующими нынѣ административными органами, вѣдающими это дѣло. Бердичевскій Комитетъ признаетъ желательной выдачу ссудъ изъ Крестьянскаго Банка въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны за землю, чѣмъ достигается возможность покупки земли бѣднѣйшими крестьянами, не имѣющими средствъ на доплату и прибѣгающими для этой цѣли къ ростовщическому кредиту. Вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ Комитетъ проектируетъ расширеніе операцій Банка выдачею мелiоративныхъ ссудъ, особенно, при разселеніи крестьянъ на хутора. О необходимости участія Крестьянскаго Банка въ дѣлѣ разселенія и выселенія крестьянъ (съ выдачею ссудъ подъ оставляемые надѣлы) высказалось большинство Комитетовъ.

II. Кредитъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Въ отношеніи кредита на сельскохозяйственныя мелiораціи необходимо констатировать прежде всего чрезвычайно малую распространенность этого вида кредита. Такъ, за пятилѣтіе дѣйствія правилъ о мелiораціонномъ кредитѣ, съ 6-го Мая 1896 года, Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ выдано всего 255 ссудъ на сумму около 1.100.000 руб.

Причины столь слабой распространенности въ Россіи мелiоративнаго кредита кроются въ слѣдующемъ:

1) Законъ 6-го Мая 1896 года былъ временный, изданъ въ видѣ опыта на 3 года, каковой срокъ является, конечно, слишкомъ незначительнымъ, чтобы плоды закона могли обнаружиться.

2) Слишкомъ тѣсенъ кругъ мелiорацій, на которыя можно испрашивать ссуду. За исключеніемъ разведенія садовъ и виноградниковъ, имѣлись въ виду, главнымъ образомъ, такія земельныя улучшенія, которыя имѣютъ значеніе общегосударственное (напримѣръ, осушеніе болотъ), которыя и должны быть, по справедливости, осуществлены прямо на общегосударственный счетъ.

3) Полученіе ссуды по закону обставлено трудно исполнимыми формальностями, требующими или значительной потери времени, или дорого стоящихъ поѣздокъ въ Петербургъ; отъ момента, когда возбуждается ходатайство о мелiораціонной ссудѣ, до момента ея полученія проходитъ 5—6 мѣсяцевъ.

4) Централизація кредита въ Петербургѣ и требованіе, чтобы на мѣстѣ какой-нибудь органъ или учрежденіе (земства, напр.) взяли бы на себя коммерческую отвѣтственность за ссуду, полученную частнымъ лицомъ черезъ этотъ органъ или учрежденіе.

5) Чрезвычайно малая популяризація мѣръ, принимаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія вообще и, въ частности, мѣръ къ расширенію мелiоративнаго кредита.

Мѣры для устраненія этихъ причинъ, задерживающихъ развитіе операцій, столь полезныхъ для сельскаго хозяйства, предлагаются такія:

1) Учрежденіе во многихъ пунктахъ Россіи мелiораціонныхъ банковъ спеціальныхъ или

2) Включеніе въ кругъ операцій существующихъ земельныхъ банковъ выдачи мелiоративныхъ ссудъ съ предоставленіемъ такимъ банкамъ права выпуска, кромѣ закладныхъ, еще и мелiораціонныхъ листовъ. Однако и первая, и вторая мѣры, при ихъ осуществленіи, могутъ принести пользу лишь частновладѣльческимъ хозяйствамъ, свободнымъ отъ всякихъ ограниченій, въ смыслѣ продажи или залога, но не коснутся хозяйства крестьянскаго. Необходимо приблизить мелiоративный кредитъ и къ крестьянскому населенію. Для этого слѣдуетъ:

3) Открыть операціи по мелiоративному кредиту въ Крестьянскомъ Земельномъ Банкѣ.

4) Открыть операціи по выдачѣ мелiоративныхъ ссудъ при сельскохозяйственныхъ

союзахъ, ссудосберегательныхъ кассахъ для выдачи ссудъ крестьянамъ подъ обезпеченіе не только недвижимостью, но и движимымъ имуществомъ и даже по поручительствамъ.

5) Въ крайности, слѣдуетъ передать дѣло выдачи мелiоративныхъ ссудъ изъ Министерства Земледѣлія Государственному Банку, который, какъ кредитное установленіе, имѣющее свои провинціальныя отдѣленія, долженъ оказаться гораздо болѣе гибкимъ при производствѣ кредитныхъ операцій, чѣмъ Министерство Земледѣлія, къ кредитнымъ операціямъ вовсе не подготовленное.

6) Расширеніе круга сельскохозяйственныхъ операцій, для коихъ можно было бы испрашивать мелiоративныя ссуды. Необходимо выдавать ссуды на устройство зернохранилищъ, домовъ, сельскохозяйственныхъ зданій, покупку земледѣльческихъ орудій и машинъ, сѣмянъ, рабочаго скота, удобрительныхъ туковъ, на лѣсоразведеніе, на лѣсонасажденіе, для укрѣпленія овраговъ и склоновъ, на разведеніе садовъ, на помощь кооперативнымъ сельскимъ обществамъ, для раціональнаго рыбо- и пчеловодства, на обращеніе болотъ въ сѣнокосы, на хмелеводство и вообще на всякія улучшенія хозяйства.

Одинъ изъ Комитетовъ (Липовецкій) обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что является полная невозможность прослѣдить, какъ употреблена должникомъ полученная имъ на мелiорацію ссуда, соотвѣтственно ли съ ея назначеніемъ, и видитъ устраненіе этой невозможности лишь въ томъ, чтобы ссуды выдавались союзамъ сельскихъ хозяевъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ, такъ какъ члены общества хорошо другъ друга знаютъ, знаютъ имущественное положеніе каждаго своего сочлена, и, такимъ образомъ, ссуда, выдаваемая черезъ такое общество или союзъ, не представитъ никакого риска.

Въ другомъ Комитетѣ (Кіевскомъ) выходъ изъ этого положенія намѣчается въ организаціи мелiоративнаго кредита по тому образцу, какъ онъ устроенъ въ Финляндіи, гдѣ для каждаго случая выдачи ссуды на мѣсто выѣзжаетъ комиссія, опредѣляетъ размѣръ потребной ссуды, ея назначеніе, и выдается она безъ всякихъ формальностей.

Этотъ же Комитетъ указываетъ на арендаторовъ, какъ на лицъ, на коихъ также должны быть распространены выгоды хорошо организованнаго мелiоративнаго кредита.

Радомысльскій Комитетъ предлагаетъ слѣдующую организацію:

Въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ находится вкладовъ на сумму свыше 600.000.000 руб. Деньги эти обращаются государствомъ въ государственныя процентныя бумаги и тѣмъ совершенно отвлекаются отъ сельскохозяйственной промышленности страны. Учрежденіе въ уѣздѣ мелiоративнаго банка на счетъ суммъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ имѣло бы большое значеніе. Въ кругъ дѣятельности такого уѣзднаго банка, который отнюдь не долженъ быть сословнымъ, можетъ входить устройство сѣменныхъ складовъ съ покупкою и продажею зерновыхъ хлѣбовъ, кормовыхъ продуктовъ, сельскохозяйственныхъ орудій, поощреніе опытныхъ культуръ и улучшеніе скотоводства, выдача вспомоществованія молодымъ людямъ для изученія теоріи и практики сельскаго хозяйства и проч. Выдаваемыя банкомъ ссуды могли бы быть кратко- и долгосрочными. Уѣздный всесословный мелiоративный банкъ необходимо было бы поставить въ самую тѣсную связь съ преслѣдующими тѣ же сельскохозяйственныя цѣли волостными банками, которые являлись бы отдѣленіями уѣзднаго; волостные банки пользовались бы капиталомъ уѣзднаго для производства операцій и подлежали бы его надзору и контролю. Надзоръ за дѣятельностью и направленіемъ уѣзднаго банка слѣдовало бы поручить уѣздному сельскохозяйственному комитету.

Раздаются отдѣльные голоса о ненужности и непригодности мелiоративнаго кредита. Такъ, Иваньковскій, Уманскаго уѣзда, волостной писарь говоритъ: «мелiоративнаго кредита не существуетъ, и во введеніи его въ жизнь надобности нѣтъ»; землевладѣлецъ генералъ-маіоръ Чекмаревъ находитъ, что мелiоративный кредитъ нынѣ такъ организованъ, что его можно считать несуществующимъ; но даже хорошо и удобно организованный кредитъ генералъ-маіоръ Чекмаревъ считаетъ полезнымъ лишь для мелкихъ кресть-

янскихъ хозяйствъ, если онъ будетъ крестьянамъ выдаваться не деньгами, а тѣми предметами, въ коихъ они нуждаются: скотомъ, орудіями и т. п. Среднія же, а тѣмъ болѣе крупныя хозяйства сумѣютъ обойтись своими средствами, стоитъ только создать для этого благопріятныя условія, въ видѣ расширенія ипотечнаго кредита, устройства питомниковъ, разсадниковъ племеннаго скота и т. п.

I. Кредитъ ипотечный

Губернскій Комитетъ, разсмотрѣвъ отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ, призналъ необходимымъ коснуться общаго вопроса, насколько широкое развитіе ипотечнаго кредита, не имѣющаго опредѣленнаго сельскохозяйственнаго назначенія, оказало пользу землевладѣнію и сельскому хозяйству. Въ виду весьма высокой задолженности многихъ имѣній въ Дворянскомъ Банкѣ и въ земельныхъ акціонерныхъ банкахъ, при которой иногда чуть не вся цѣнность имѣній поглощается ссудою, а владѣлецъ имѣнія является лишь номинальнымъ собственникомъ, Комитетъ признаетъ вполнѣ своевременнымъ подвергнуть детальному обслѣдованію и научному изученію вопросъ о томъ, не представляетъ ли дальнѣйшее развитіе этой задолженности серіозной опасности для крупной и средней сельскохозяйственной промышленности.

По мнѣнію Губернскаго Комитета, дѣятельность государственныхъ кредитныхъ учрежденій должна быть согласована не только съ частными нуждами въ кредитѣ, не всегда правильно понимаемыми, но также съ пользою государственной и конечными результатами кредитныхъ операцій въ ихъ совокупности. Въ виду этого Комитетъ признаетъ полезнымъ, чтобы ссуды Дворянскаго Банка на нынѣ существующихъ началахъ, т. е. безъ заранѣе опредѣленнаго назначенія, не превышали извѣстной умѣренной нормы, а главное вниманіе Банка было бы обращено на развитіе долгосрочнаго и краткосрочнаго кредита мелліоративнаго, съ цѣлью снабженія имѣній основными и оборотными капиталами на веденіе и улучшеніе хозяйства. Такой кредитъ, если онъ будетъ льготнымъ, общедоступнымъ и безъ излишнихъ формальностей, можетъ оказать дѣйствительную пользу сельскому хозяйству, но надѣяться на значительное развитіе его невозможно, пока кредитоспособность имѣнія будетъ исчерпываться полностью общимъ ипотечнымъ кредитомъ. Такъ какъ въ болѣе здоровой постановкѣ ипотечнаго кредита нуждаются имѣнія, принадлежащія владѣльцамъ всѣхъ сословій, то желательно преобразованіе Дворянскаго Банка во всесословный банкъ крупнаго и средняго поземельнаго и сельскохозяйственнаго кредита, долгосрочнаго и краткосрочнаго. Соединеніе долгосрочныхъ и краткосрочныхъ операцій въ одномъ учрежденіи, представляя многія удобства, не можетъ внушать опасеній при извѣстномъ регулированіи банковыхъ операцій. На подобіе Дворянскаго Банка, въ указанномъ направленіи могли бы быть постепенно реорганизованы акціонерные земельные банки и общества взаимнаго поземельнаго кредита, при чемъ, по мнѣнію Комитета, предпочтенія заслуживаютъ кредитныя учрежденія на началѣ взаимности.

Въ частности, Комитетъ признаетъ полезнымъ повышеніе нормальныхъ оцѣнокъ Дворянскаго Банка для лѣсныхъ мѣстностей Кіевской губерніи.

Сословный характеръ Крестьянскаго Поземельнаго Банка тоже не имѣетъ достаточныхъ основаній, и само управленіе Банка, частью на основаніи новаго закона, частью на практикѣ, измѣнило уже этотъ характеръ, выдавая ссуды мѣщанамъ, потомственнымъ почетнымъ гражданамъ и даже дворянамъ, лично занимающимся земледѣліемъ, для покупки участковъ, доступныхъ обработкѣ собственными силами покупщиковъ. Поэтому желательно было бы переименовать Крестьянскій Банкъ въ банкъ мелкаго народнаго поземельнаго кредита, съ сохраненіемъ его главной функціи: содѣйствовать расширенію мелкаго землевладѣнія въ размѣрахъ, не превышающихъ способности семьи обработать покупаемый участокъ собственными руками. Но постановка этого дѣла нынѣ представляется неудовлетворительною.

Созданный, какъ дополненіе къ реформѣ 1861 года, при томъ не только для расширенія крестьянскаго землевладѣнія, а вообще для устройства быта крестьянъ (что видно изъ нѣкоторыхъ статей Устава, расширяющихъ чистоссудныя операціи Банка), Уставъ провелъ эту задачу недостаточно послѣдовательно, сохранивъ при этомъ отчасти коммерческія начала въ его организаціи (между, прочимъ продажу съ торговъ участковъ недоимщиковъ, случайный составъ и группировку покупщиковъ).

Результатомъ такой полумѣры явились, во-1-хъ, невозможность для Крестьянскаго Банка устроить быть наиболѣе нуждающихся въ землѣ крестьянъ, но не имѣющихъ наличныхъ средствъ на доплату къ ссудѣ (безземельныхъ и малоземельныхъ), особенно, переселенцевъ, которые нерѣдко затрачиваютъ средства на переселеніе и, не устроившись еще на мѣстѣ, съ самаго же момента покупки принуждены вносить платежи Банку по ссудѣ; во-2-хъ, содѣйствіе преимущественно тѣмъ случайнымъ или среднезажиточнымъ крестьянамъ, которые имѣютъ средства на доплаты къ ссудѣ; въ-3-хъ, чрезмѣрное напряженіе силъ при покупкѣ земли для бѣднѣйшей части населенія, распродающей нерѣдко рабочій скотъ для того, чтобы собрать средства на доплату къ ссудѣ, въ ущербъ будущему хозяйству на купленной и надѣльной землѣ; въ-4-хъ, нерѣдко потеря земли и всѣхъ затраченныхъ средствъ при стеченіи неблагопріятныхъ условій и накопленіи недоимокъ.

Поэтому Комитетъ присоединяется къ высказанному въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетахъ пожеланію о томъ, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ преобразованъ былъ въ учрежденіе мелкаго поземельнаго кредита, съ широкою постановкою дѣла развитія мелкаго землевладѣнія и мелкаго хозяйства: 1) расширеніемъ операціи покупки имѣній въ мѣстностяхъ малонаселенныхъ; 2) возможно большимъ участіемъ въ организаціи переселеній крестьянъ, и 3) выдачею ссудъ подъ надѣльныя земли и другіе виды мелкой поземельной собственности для улучшенія мелкаго хозяйства лицъ всѣхъ сословій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы, при взысканіи платежей Крестьянскому Банку административнымъ порядкомъ, продажа земли примѣнялась лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Что касается состава покущиковъ: обществъ, товариществъ и отдѣльныхъ лицъ, то мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились.

Большинство членовъ Комитета, въ интересахъ большаго обезпеченія ссудъ и въ цѣляхъ улучшенія мелкаго сельскаго хозяйства, терпящаго большой вредъ отъ общности владѣнія и обязательнаго сѣвооборота, а также въ виду неопредѣленности и спорности отношеній при общемъ владѣніи и трудности ликвидировать разъ возникшее общее владѣніе, въ особенности при значительномъ числѣ совладѣльцевъ, полагаетъ необходимымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ отдавалъ рѣшительное предпочтеніе пріобрѣтенію земли въ личную собственность и въ отрубныхъ кускахъ, съ выдачею каждому владѣльцу отдѣльныхъ плановъ и документовъ и съ устраненіемъ круговой поруки. Покупка обществами и товариществами можетъ допускаться въ необходимыхъ случаяхъ лишь съ обязательнымъ, въ теченіе назначеннаго срока, раздѣломъ земли между совладѣльцами, при чемъ самыя основанія такого раздѣла должны быть предусмотрѣны въ купчей крѣпости.

Меньшинство членовъ Губернскаго Комитета считало необходимымъ не стѣснять покупщиковъ земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка въ выборѣ наиболѣе для нихъ пригодной формы землевладѣнія, предоставивъ это усмотрѣнію самихъ покупщиковъ, наиболѣе компетентныхъ въ этомъ выборѣ, во всякомъ случаѣ, не поощряя одну какую-либо форму въ ущербъ другой.

Изъ частныхъ вопросовъ Комитетъ обратилъ вниманіе на слѣдующія желательныя мѣры:

1) На желательность отмѣны свидѣтельствъ Генералъ-Губернаторовъ на право покупки земли при участіи Крестьянскаго Банка въ предѣлахъ нормъ этого Банка.

2) Большинство членовъ Комитета признавало необходимость отмѣны дѣйствія лѣсоохранительнаго закона на земляхъ, пріобрѣтаемыхъ крестьянами.

По мнѣнію же меньшинства членовъ Комитета, желательна не полная отмѣна лѣсоохранительнаго закона, а лишь установленіе извѣстнаго нормальнаго отношенія лѣсной площади къ другимъ угодьямъ.

II. Кредитъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Мелiоративный кредитъ нынѣ организованъ такимъ образомъ, что можетъ считаться не существующимъ. Хотя законъ 6 Мая 1896 года узаконеніемъ 29 Мая 1900 года изъ временнаго обращенъ въ постоянный, однако раздѣленіе Россіи въ отношеніи мелiоративнаго кредита на раіоны совершенно искусственно и не имѣетъ подъ собой реальной почвы; § 14 Положенія о мелiоративномъ кредитѣ вполнѣ исчерпываетъ всѣ виды сельскохозяйственныхъ улучшеній, а между тѣмъ въ Кіевской губерніи мелiоративную ссуду можно получить лишь на садоводство и орошеніе. Всѣ операціи централизованы въ Петербургѣ, и на мѣстѣ, въ Кіевской губерніи, отсутствуетъ органъ, на обязанности котораго лежало бы завѣдываніе операціями этого вида кредита. Губернскій Комитетъ констатируетъ наличность цѣлаго ряда трудно исполнимыхъ формальностей при испрошеніи и полученіи мелiоративной ссуды и чрезвычайно малую популяризацію мѣръ, принимаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ отношеніи мелiоративнаго кредита.

1) Необходимо на мѣстѣ устроить органы для завѣдыванія мелiоративнымъ кредитомъ, уничтожить искусственное дѣленіе на раіоны и устранить сложныя формальности для полученія кредита.

2) По вопросу объ устройствѣ спеціальнаго банка для выдачи мелiоративныхъ ссудъ Комитетъ высказался отрицательно, находя, что мелiоративнымъ кредитомъ удобнѣе всего могутъ завѣдывать Дворянскій и Крестьянскій Банки, а также земельные акціонерные банки и общества взаимнаго поземельнаго кредита, при пополненіи управленія ихъ необходимыми спеціалистами и сельскими хозяевами.

3) Не желательна и передача операцій по мелiоративному кредиту въ завѣдываніе Государственнаго Банка, какъ имѣющаго свои спеціальныя и весьма широкія задачи.

4) Дѣйствующее положеніе о мелiоративномъ кредитѣ отъ 29 Мая 1900 г. не даетъ возможности отдѣльнымъ крестьянамъ получать мелiоративныя ссуды. Комитетъ находитъ желательнымъ выдачу такихъ мелiоративныхъ ссудъ.

5) Что касается источника средствъ для мелiоративнаго кредита, поставленнаго въ ряду другихъ банковыхъ операцій, то нормальнымъ источникомъ такихъ средствъ долженъ считаться выпускъ долгосрочныхъ банковыхъ облигацій, часть которыхъ могла бы быть помѣщаема въ капиталы сберегательныхъ кассъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

1) *Васильковскій* Комитетъ, признавая возможной организацію мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, при условіи болѣе значительнаго умственнаго развитія среди земледѣльцевъ и только при индивидуальномъ владѣніи землей крестьянами, рекомендуетъ устройство такихъ союзовъ вначалѣ въ формѣ сельскихъ отдѣленій существующихъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Иниціаторами и руководителями крестьянскихъ союзовъ и кружковъ, при отсутствіи корпораціи инструкторовъ, должны быть сельскіе хозяева, священники и учителя школъ. Организація малыхъ союзовъ должна быть свободна отъ излишней регламентаціи и разрѣшаться ближайшей подлежащей властью. Имѣющійся нормальный уставъ не соотвѣтствуетъ спеціальнымъ задачамъ мелкихъ сельскихъ кружковъ. Связь мелкихъ союзовъ съ центральными сельскохозяйственными обществами должна

благотворно отразиться и на сихъ послѣднихъ, связуя ихъ съ дѣйствительностью сельскохозяйственной жизни деревни.

2) *Бердичевскій* Комитетъ находитъ, что сельскохозяйственныя общества должны представлять полуофиціальныя, субсидируемыя Правительствомъ, коллегіальныя учрежденія, съ институтомъ спеціалистовъ для изслѣдованія естественныхъ богатствъ края, почвенныхъ и геологическихъ условій и проч.

3) *Каневскій* Комитетъ находитъ весьма желательной организацію сельскохозяйственныхъ обществъ на началахъ кооперацiи и, чтобы облегчить возникновеніе таковыхъ, предлагаетъ взамѣнъ нормальнаго устава примѣнять явочную систему регистраціи. Г. Земичковскій полагаетъ необходимымъ для начала устройство сельскихъ потребительныхъ лавокъ на средства попечительствъ о народной трезвости.

4) *Липовецкій* Комитетъ, исключая возможность кооперативной формы труда, вслѣдствіе особенностей характера мѣстнаго населенія, находитъ, что, въ виду опредѣлившейся самой жизнью формы организаціи сельскохозяйственныхъ союзовъ (синдикатовъ), весьма желательна кооперація въ формѣ сельскохозяйственныхъ обществъ меньшаго масштаба. Графъ В. С. Тышкевичъ въ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ усматриваетъ воспитательное значеніе для мѣстнаго крестьянскаго населенія и тотъ путь, который ведетъ къ послѣдовательному устраненію гражданской отчужденности крестьянства.

5) *Звенигородскій* Комитетъ возлагаетъ на сельскохозяйственныя общества весьма широкія функціи, обнимающія дѣятельность просвѣтительную, финансовую, экономическую и вопросы о правопорядкѣ. Къ участію въ дѣлахъ должны быть привлечены всѣ интеллигентныя силы провинціи, средства же обществъ предполагается собрать изъ членскихъ взносовъ и правительственныхъ субсидій.

6) *Радомысльскій* Комитетъ полагаетъ необходимымъ учрежденіе уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и не усматриваетъ особой надобности въ организаціи союзовъ на началахъ кооперацiи.

7) *Сквирскій* Комитетъ принялъ къ свѣдѣнію докладъ г. Юркевича, предлагающаго широкую организацію союзовъ и кооперацій, по примѣру Запада, при чемъ для облегченія такихъ организацій рекомендуетъ явочный порядокъ утвержденія уставовъ.

8) *Таращанскій* Комитетъ полагаетъ для начала періодическіе съѣзды сельскихъ хозяевъ въ уѣздныхъ городахъ для обмѣна мнѣній и обсужденія вопросовъ, выдвигаемыхъ сельскохозяйственною жизнью. Съѣзды эти впослѣдствіи явились бы организованными сельскохозяйственными обществами, вѣдающими нужды мѣстнаго хозяйства. Г.г. Розовъ и Шацкій предложили учрежденіе уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ изъ сельскихъ хозяевъ и представителей правительственныхъ органовъ, вѣдѣнію коихъ подлежали бы сельскохозяйственные вопросы крестьянскаго населенія. Г. Липковскій, находя поддержку средняго землевладѣнія вопросомъ государственной важности, предлагаетъ организацію семейныхъ имущественныхъ союзовъ, на началахъ взаимопомощи и расширенія права учрежденія майоратовъ.

9) *Кіевскій* Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что сельскохозяйственные союзы должны служить для защиты интересовъ сельскихъ хозяевъ, какъ производителей сырья и потребителей предметовъ производства обрабатывающей промышленности, отъ рыночнаго посредничества, обладающаго въ суммѣ громадными средствами, широкимъ кредитомъ и выработанной вѣками дисциплиной. Сельскохозяйственные союзы для сближенія производителей и потребителей должны посредничеству противоставить коммерческую выдержку, денежныя средства и кредитъ; сей же послѣдній долженъ быть открытъ Правительствомъ возможно шире. Только при такой поддержкѣ возможно процвѣтаніе существующихъ союзныхъ организацій и созданіе новыхъ.

10) *Уманскій* Комитетъ полагаетъ, что сельскохозяйственные кружки желательны для объединенія землевладѣльцевъ и крестьянъ для совмѣстнаго улучшенія отраслей х-

зяйства, но таковые кружки должны находиться подъ патронатомъ сельскохозяйственныхъ обществъ и составлять ихъ отдѣльныя фракціи.

Губернскій Комитетъ полагаетъ:

Сельскохозяйственныя общества и экономическіе союзы (кооперації) имѣютъ весьма важное самостоятельное значеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ дополнять дѣятельность земскихъ учрежденій.

Сельскохозяйственныя общества и экономическіе сельскохозяйственные союзы, возникая преимущественно по частной иниціативѣ, должны пользоваться нравственной и матеріальной поддержкой Правительства, которая можетъ выразиться: 1) въ облегченіи формальностей при утвержденіи уставовъ, при чемъ наиболѣе удобнымъ порядкомъ Комитетъ признаетъ явочную систему регистраціи уставовъ; 2) въ поощреніи личной иниціативы въ сельскохозяйственныхъ общественныхъ организаціяхъ назначеніемъ почетныхъ наградъ; 3) въ выдачѣ сельскохозяйственнымъ обществамъ, а также экономическимъ сельскохозяйственнымъ союзамъ, для общекультурныхъ полезныхъ цѣлей, правительственныхъ субсидій; 4) въ открытіи изъ Государственнаго Банка коммерческаго кредита существующимъ и возникающимъ экономическимъ союзамъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

При обсужденіи этого пункта программы Уѣздные Комитеты коснулись какъ тѣхъ условій, которыя въ настоящее время служатъ препятствіемъ широкому ходу техническаго прогресса сельскаго хозяйства, такъ и положительныхъ мѣропріятій на будущее время.

Вообще техническій прогрессъ хозяйства тѣсно связанъ съ общегосударственными мѣропріятіями по распространенію образованія, по установленію прочнаго и однообразнаго правопорядка въ сельской средѣ и по принятію во вниманіе интересовъ сельскаго хозяйства при установленіи пошлинъ и тарифовъ (Кіевскій, Чигиринскій и Звенигородскій У. К.). Развитіе и примѣненіе различныхъ мѣръ по техническому усовершенствованію должно быть возложено на мѣстныя учрежденія, какъ равно и подробная разработка проведенія ихъ въ жизнь. Въ качествѣ такого органа упоминаются земскія учрежденія (Каневскій У. К.), а также сельскохозяйственныя общества (Липовецкій, Звенигородскій и Радомысльскій У. К.). Возложеніе такой серіозной задачи на силы мѣстныхъ обществъ должно вызвать со стороны послѣднихъ и вполнѣ серіозное отношеніе къ дѣлу.

Какъ частные владѣльцы болѣе крупные; такъ и крестьяне могутъ только тогда приняться за усовершенствованіе своего хозяйства съ твердой надеждой воспользоваться результатомъ своихъ трудовъ и затратъ, когда будутъ устранены нѣкоторыя общія препятствія современнаго сельскаго строя, а именно: сервитуты и современная форма крестьянскаго владѣнія (Васильковскій, Звенигородскій и Радомысльскій У. К.). Поэтому разверстаніе и разселеніе крестьянъ, колонизація ихъ и вообще устройство хуторского крестьянскаго хозяйства признаются необходимымъ условіемъ развитія хозяйства.

Въ качествѣ положительныхъ мѣръ признается очень важнымъ дешевый крестьянскій кредитъ, какъ и вообще развитіе кредита сельскому хозяйству (Кіевскій К.) и развитіе сельскохозяйственнаго образованія и распространеніе техническихъ знаній съ помощью инструкторовъ, показательныхъ полей, выставокъ и конкурсовъ. Предполагается открытіе 2—3 среднихъ и 2 низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ на губернію (Бердичевскій У. К.).

Распространеніе образованія и поднятіе самодѣятельности населенія, въ связи съ устройствомъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, союзовъ и кооперацій (мнѣніе Черкасскаго У. К. по докладу С. Р. Топоркова), сдѣлаютъ населеніе болѣе воспріимчивымъ къ техническимъ указаніямъ и примѣрамъ и облегчатъ проведеніе въ жизнь новыхъ пріемовъ хозяйства (Васильковскій, Таращанскій и Уманскій У. К.).

Такъ какъ распространеніе ремеслъ всякаго рода является насущной потребностью деревни, то высказываются пожеланія объ устройствѣ техническихъ отдѣленій при сельскохозяйственныхъ школахъ и особыхъ ремесленныхъ училищъ (Васильковскій, Бердичевскій, Каневскій и Радомысльскій У. К.). Эти училища должны дать инструкторовъ для крестьянскаго хозяйства и монтеровъ для сельскохозяйственныхъ складовъ машинъ и орудій.

Устройство складовъ по всѣмъ отраслямъ сельскохозяйственныхъ потребностей признается совершенно необходимымъ, а также и возможно широкое ихъ распространеніе (даже при Волостныхъ Правленіяхъ, мнѣніе Таращанскаго У. К.). Склады эти, устроенные на мѣстныя средства и съ помощью мелiоративнаго кредита (Радомысльскій У. К.), должны отпускать свои матеріалы по минимальнымъ цѣнамъ и въ кредитъ (Липовецкій У. К.). При складахъ желательно устройство мастерскихъ для ремонта орудій, такъ какъ часто, за невозможностью исправить и починить поломку, задерживается распространеніе многихъ машинъ (Васильковскій и Уманскій У. К.). Завѣдываніе складами должно находиться въ рукахъ вполнѣ компетентныхъ лицъ, знающихъ мѣстныя условія и потребности; склады должны руководиться въ своей дѣятельности, прежде всего, пользою населенія и только въ зависимости отъ оной собственными коммерческими соображеніями.

Устройство складовъ желательно при сельскохозяйственныхъ обществахъ. По мнѣнію Уманскаго Уѣзднаго Комитета, этотъ порядокъ предпочтительнѣе передъ устройствомъ ихъ при частныхъ комитетскихъ предпріятіяхъ, именно, при синдикатахъ. Послѣдній планъ, т. е. устройство при синдикатахъ, признается желательнымъ со стороны Кіевскаго и Чигиринскаго Уѣздныхъ Комитетовъ, которые ставятъ примѣромъ, достойнымъ поддержки путемъ правительственнаго кредита, предполагаемую организацію филіальныхъ складовъ въ Кіевской губерніи Южно-Русскимъ обществомъ поощренія сельскаго хозяйства по почину губернской администраціи.

Для удешевленія сельскихъ орудій и пробужденія отечественной конкуренціи желательно снятіе пошлинъ съ заграничныхъ произведеній (Чигиринскій, Черкасскій, Васильковскій и Уманскій У. К.), а для расширенія пользованія искусственными удобреніями—уменьшеніе пошлинъ и на нихъ (Чигиринскій и Васильковскій У. К.).

Въ частности, ради поднятія дѣятельности русскаго машиностроенія Васильковскій Уѣздный Комитетъ считаетъ желательнымъ заготовку въ казенныхъ лѣсахъ сухого подѣлочнаго матеріала.

Для расширенія древесныхъ насажденій Таращанскій Уѣздный Комитетъ признаетъ возможнымъ расширеніе отпуска посадочнаго матеріала изъ казенныхъ лѣсничествъ.

На основаніи приведенныхъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ Губернскій Комитетъ считаетъ возможнымъ высказать по пункту *M* программы слѣдующее заключеніе:

Необходимо признать тѣсную зависимость техническаго прогресса хозяйства, въ смыслѣ введенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ и т. п.,—отъ общегосударственныхъ мѣропріятій, какъ финансово-экономическаго характера, такъ и направленныхъ къ поднятію самодѣятельности населенія и его воспріимчивости къ указаніямъ науки и техники. Въ частности, важно распространеніе спеціальнаго и техническаго образованія, учрежденіе дешеваго кредита населенію, удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ путемъ пониженія пошлинъ и развитія отечественной конкуренціи и устройство складовъ, близкихъ къ населенію.

H. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Положенія, выработанныя Уѣздными сельскохозяйственными Комитетами Кіевской губерніи о мѣрахъ, направленныхъ къ поднятію животноводства въ количественномъ и качественомъ отношеніи, съ обращеніемъ особаго вниманія на крестьянское животновод-

ство, слѣдуетъ разбить на двѣ группы, изъ коихъ первая предлагаетъ мѣры общаго характера, а вторая—спеціальныя мѣропріятія для подпятія сельскохозяйственнаго животноводства.

I. Общія мѣры. Почти всѣ Комитеты главную причину жалкаго состоянія крестьянскаго животноводства видятъ въ тѣхъ ненормальныхъ условіяхъ владѣнія землей, въ которыя поставлено наше крестьянство. Луговъ не хватаетъ; для содержанія хозяйскаго скота необходимо перейти къ стойловому содержанію, а для послѣдняго требуется травосѣяніе и разведеніе корнеплодовъ, т. е. требуется ввести многопольный сѣвооборотъ, который не мыслимъ при современной постановкѣ крестьянскаго хозяйства. Поэтому во главѣ всѣхъ мѣръ почти всѣ Комитеты ставятъ: обращеніе крестьянскихъ надѣловъ въ личную собственность, разверстаніе угодій, уничтоженіе чрезполосицы и пастбищныхъ сервитутовъ и разселеніе крестьянъ по хуторамъ. Только послѣ проведенія въ жизнь этихъ основныхъ реформъ возможенъ многопольный сѣвооборотъ съ воздѣлываніемъ кормовыхъ средствъ, которыя обезпечатъ крестьянское хозяйство дешевымъ кормомъ какъ въ лѣтнее, такъ и зимнее время.

II. Спеціальныя мѣры. 1. Для улучшенія породъ скота и лошадей Комитеты признаютъ необходимымъ снабдить населеніе достаточнымъ числомъ хорошихъ производителей, при чемъ для удовлетворенія этой потребности предложено нѣсколько способовъ: *а*) учрежденіе казенныхъ случныхъ пунктовъ не только для коневодства, но и для рогатаго скота и свиней (Уманскій, Таращанскій, Чигиринскій, Каневскій, Бердичевскій, Звенигородскій, Липовецкій, Кіевскій, Черкасскій у.у.); *б*) обязательное содержаніе производителей сельскими обществами или волостями у.у. (Васильковскій, Сквирскій, Таращанскій, Бердичевскій у.у.); *в*) низшія сельскохозяйственныя школы съ племенными разсадниками (Радомысльскій у.). Нѣкоторыми Комитетами обращено вниманіе на выборъ породъ, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ. Такъ, Каневскій Комитетъ находитъ подходящимъ для этого уѣзда арденовъ и симентальскій скотъ. Бердичевскій—окмудокъ и шведокъ. Опредѣленіе породы и выборъ производителей должны быть предоставлены сельскохозяйственнымъ обществамъ или инструкторамъ, при помощи представителей правительства, землевладѣльцевъ и крестьянъ (Бердичевскій, Звенигородскій у.у.). Кіевскій Комитетъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что дѣятельность Государственнаго Коннозаводства направлена, главнымъ образомъ, на созданіе ремонтной лошади, а не рабочей.

Какъ мѣры поощрительныя, рекомендуются устройство выставокъ съ премировкой лучшихъ экземпляровъ (Сквирскій уѣздъ, мнѣніе графа Потоцкаго, Черкасскій, Чигиринскій, Таращанскій, Каневскій, Васильковскій, Звенигородскій, Кіевскій у.у.) и освобожденіе производителей отъ отдачи въ войска по заявленію владѣльцевъ (Васильковскій у.). Нѣкоторые Комитеты признали полезнымъ обязательное холощеніе непородистыхъ производителей (Звенигородскій у.) и недопущеніе къ работѣ недоразвившихся животныхъ (Таращанскій у., мнѣніе г. Дашевскаго, Бердичевскій, Васильковскій у.у.).

2. Изысканіе дешевыхъ кормовъ для скота. Для этой цѣли, кромѣ введенія травосѣянія и культуры корнеплодовъ, проектируется урегулированіе внутренней и ограниченіе внѣшней торговли отрубями, жмыхами и прочими отбросами маслобойнаго и мукомольнаго дѣла (Каневскій у.); распространеніе концетрированныхъ кормовъ — жмыховъ, мелясы, жома барды, отрубей (Звенигородскій у.); устройство въ большихъ селахъ, удаленныхъ отъ заводовъ, складовъ кормовъ на зимнее время для выдачи въ кредитъ и правительственное субсидированіе для пріобрѣтенія кормовъ въ неурожайные годы, въ предупрежденіе повальной распродажи скота отъ безкормицы (Звенигородскій у.). Сюда же относится пожеланіе Васильковскаго Комитета, чтобы изыскано было какое-либо топливо взамѣнъ соломы, ибо сжиганіе соломы гибельно отражается на питаніи скота и приготовленіи навоза. По даннымъ, приводимымъ Комитетомъ, среднее крестьянское хозяйство сжигаетъ почти весь свой годовой урожай соломы.

3. Усиленіе санитарнаго надзора и ветеринарной помощи (Сквирскій, Черкасскій, Радомысльскій, Бердичевскій у.у.).

4. Обязательное страхованіе (Радомысльскій, Звенигородскій, Чигиринскій у.у.).

5. Распространеніе зоотехническихъ и зоогигіеническихъ знаній при помощи сельскохозяйственныхъ органовъ, субсидируемыхъ Правительствомъ (Черкасскій у.).

6. Огражденіе крестьянъ отъ конокрадовъ (Липовецкій у.).

7. Мѣры Правительства, облегчающія экспортъ скота и пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ (Сквирскій у., мнѣніе гр. Потоцкаго) и отмѣна запретительныхъ мѣръ въ торговлѣ скотомъ (Чигиринскій у.).

8. Урегулированіе торговли убойнымъ скотомъ на внутреннихъ рынкахъ (Бердичевскій у.).

9. Увеличеніе пастбищныхъ площадей, сѣнокосовъ и луговъ путемъ обработки негодныхъ земель и болотъ.

Губернскій Комитетъ, разсмотрѣвъ положенія, высказанныя Уѣздными Комитетами о мѣрахъ къ поднятію мѣстнаго животноводства въ количественномъ отношеніи, обратилъ особенное вниманіе на экономическую сторону нормальнаго развитія животноводства, считая ее главнымъ условіемъ.

Возможно полное обезпеченіе въ лѣтнее и зимнее время скота кормовыми средствами Комитетъ признаетъ главнымъ основаніемъ успѣха всѣхъ прочихъ мѣропріятій частнаго характера; отсюда вытекаетъ, что организація хозяйствъ, съ уничтоженіемъ толоки и замѣной ея травосѣяніемъ на усадебныхъ и иныхъ земляхъ, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на зимнее кормленіе концентрированными кормами, дастъ возможность крестьянамъ, при относительномъ малоземельи ихъ и ограниченности сѣнокосовъ и луговъ, содержать продуктивно и при лучшихъ условіяхъ требуемое даннымъ хозяйствомъ нормальное количество скота.

При содѣйствіи же племенныхъ разсадниковъ и случныхъ пунктовъ, лучше питаемый мѣстный скотъ будетъ совершенствоваться, и его эксплоатація будетъ болѣе прибыльна для сельскаго хозяйства. По отношенію къ мѣстному коневодству Комитетъ признаетъ желательнымъ организацію Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства случныхъ пунктовъ для выработки въ краѣ типа улучшенной и скороспѣлой рабочей лошади, параллельно съ тѣми заботами, какія принимаются для воспитанія ремонтной и армейской лошади.

Организація нормальной ветеринарной помощи въ деревняхъ, успѣшныя мѣропріятія при эпизоотіяхъ со стороны ветеринарныхъ врачей, болѣе широкая популяризація въ сельской жизни зоогигіеническихъ и зоотехническихъ знаній точно также сохранятъ мѣстный живой инвентарь какъ отъ вынужденной, часто убыточной, его браковки, такъ и отъ падежей, нерѣдко обусловливающихъ громадный рискъ при раціональномъ животноводствѣ.

Организація болѣе нормальныхъ условій внутренней и внѣшней торговли продуктами животноводства, а также и мясного дѣла обусловливаетъ, съ своей стороны, прибыльность прогрессивнаго развитія животноводства въ качественномъ и количественномъ отношеніи, на что должно быть обращено вниманіе со стороны подлежащихъ правительственныхъ вѣдомствъ и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Замѣтное постепенное увеличеніе безлошадныхъ и безскотныхъ дворовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ вызываетъ потребность въ широкомъ мѣстномъ распространеніи мелioративнаго кредита, для поддержанія отдѣльныхъ хозяйствъ отъ упадка.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній съ помощью мѣстныхъ органовъ, соотвѣтствующихъ школъ, опытныхъ станцій, инструкторовъ и т. п. будетъ способствовать болѣе правильному содержанію и увеличенію имущественныхъ и иныхъ средствъ въ

мелкихъ сельскихъ хозяйствахъ, что косвеннымъ образомъ отразится на расширеніи и улучшеніи мѣстнаго животноводства.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Липовецкій Комитетъ высказалъ, что данный вопросъ значенія пока не имѣетъ, за отсутствіемъ въ уѣздѣ молочнаго животноводства и невозможности предусмотрѣть, какое направленіе приметъ животноводство.

Звенигородскій Комитетъ: по мнѣнію Комитета, этотъ вопросъ относится къ вѣдѣнію сельскохозяйственнаго общества.

Бердичевскій Комитетъ: улучшеніе молочнаго хозяйства находится въ зависимости отъ поднятія скотоводства; слѣдуетъ поощрять и облегчать образованіе товариществъ, распространять полезныя свѣдѣнія и учреждать инструкторовъ; г. Масленниковъ высказалъ, что развитіе молочнаго хозяйства возможно въ имѣніяхъ разверстанныхъ, не обремененныхъ сервитутами. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ лишь при обязательномъ выселеніи прироста населенія на пріобрѣтенныя земли или данныя отъ Правительства.

Васильковскій Комитетъ: мѣстныя условія не представляютъ выгодъ для развитія молочнаго хозяйства, за исключеніемъ раіоновъ, прилегающихъ къ желѣзнымъ дорогамъ и городамъ.

Каневскій Комитетъ рекомендуетъ устройство общественныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ подъ наблюденіемъ опытныхъ инструкторовъ.

Черкасскій Комитетъ, заслушавъ докладъ г. Сакевича, въ коемъ докладчикъ говоритъ, что, по мѣстнымъ условіямъ, вѣроятно, найдутъ распространеніе породы скота комбинированной производительности, т. е. мясно-молочно-рабочіе, и потому врядъ ли можетъ развиться молочное хозяйство въ строго выраженной формѣ, а поднятіе вообще животноводства послужитъ и къ поднятію молочнаго хозяйства.

Таращанскій Комитетъ констатируетъ лишь, что при отсутствіи пастбищъ, отдаленности отъ центровъ потребленія и бездорожьи предпочтительнѣе заниматься мяснымъ и рабочимъ скотомъ. Г. Розовъ и г. Шацкій считаютъ умѣстными устройство опытныхъ молочныхъ фермъ при волостяхъ, выдачу премій за образцовое молочное хозяйство крестьянъ; г. Мелковскій, находя своевременнымъ развитіе молочнаго хозяйства, рекомендуетъ введеніе вагоновъ-ледниковъ, обязательное страхованіе скота и устраненіе общихъ толокъ.

Радомысльскій Комитетъ находитъ, что развитіе молочнаго хозяйства зависитъ отъ развитія животноводства; развитію молочнаго хозяйства препятствуютъ плохіе пути сообщенія и отдаленность отъ мѣстъ сбыта.

Кіевскій Комитетъ: желательно командированіе Министерствомъ Земледѣлія нѣсколькихъ инструкторовъ по молочному дѣлу, организація по деревнямъ популярныхъ чтеній, содѣйствіе организаціи общественныхъ (артельныхъ) маслодѣленъ и сыроваренъ; организація рынковъ сбыта; правильная организація транспорта по желѣзнымъ дорогамъ; оказаніе Министерствомъ Земледѣлія содѣйствія къ развитію кооперативныхъ началъ среди хозяевъ.

Отъ Комитетовъ *Уманскаго*, *Сквирскаго* нѣтъ никакихъ заключеній.

Чигиринскій Комитетъ находитъ, что поднятіе животноводства вообще поможетъ поднятію молочнаго хозяйства.

По мнѣнію Губернскаго Комитета, мѣрами къ улучшенію и развитію молочнаго хозяйства слѣдуетъ признать:

1. Распространеніе знаній среди народа и среди сельскихъ хозяевъ по молочному дѣлу путемъ чтеній, изданія популярныхъ брошюръ и устройствомъ опытныхъ учрежденій по молочному дѣлу.

2. Устройство разсадниковъ производителей молочнаго скота, для чего предварительно желательно точное изслѣдованіе Министерствомъ Земледѣлія условій разныхъ раіоновъ

нашей губерніи въ скотоводственномъ отношеніи, сообразно почвеннымъ, климатическимъ и другимъ условіямъ.

3. Назначеніе опытныхъ инструкторовъ по молочному дѣлу и устройство образцовыхъ передвижныхъ молочныхъ.

4. Широкое содѣйствіе со стороны Министерства Земледѣлія къ устройству артельныхъ молочныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, и снабженіе для сего дешевымъ кредитомъ.

5. Правильная организація транспортированія молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ во всѣхъ поѣздахъ большой скорости по тарифу малой и устройство, по мѣрѣ надобности, вагоновъ-ледниковъ.

6. Организація по городамъ правильной торговли молокомъ и молочными продуктами, для чего—вначалѣ хотя бы—желательно содѣйствіе къ устройству кооперативныхъ молочныхъ и магазиновъ, контролируемыхъ спеціалистами.

7. Устройство школъ для подготовки мастеровъ и мастерицъ по молочному дѣлу и скотниковъ; выдача премій лучшимъ мастерамъ и скотникамъ частныхъ хозяйствъ.

8. Обязательное окрашиваніе маргарина.

II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1) *Бердичевскій* Уѣздный Комитетъ, въ цѣляхъ развитія и улучшенія спеціальныхъ отраслей хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній, считаетъ необходимымъ учрежденіе опытныхъ станцій по культурѣ указанныхъ растеній, устройство спеціальныхъ школъ, приглашеніе въ уѣздъ спеціалистовъ-инструкторовъ для руководства работами, а также для устройства и веденія чтеній и бесѣдъ по разнымъ спеціальностямъ и широкое распространеніе популярныхъ брошюръ.

2) *Васильковскій* Комитетъ полагаетъ, что успѣшное развитіе указанныхъ отраслей возможно будетъ только при хуторскомъ хозяйствѣ; знанія же по этимъ отраслямъ могли бы быть распространены среди населенія спеціальными школами, курсами, публичными чтеніями и бесѣдами.

3) *Звенигородскій* Комитетъ, останавливая свое вниманіе только на садоводствѣ, рекомендуетъ, въ цѣляхъ развитія и улучшенія этой отрасли хозяйства: обязательное преподаваніе элементарныхъ понятій по садоводству во всѣхъ народныхъ школахъ, устройство при школьныхъ усадьбахъ плодовыхъ питомниковъ для продажи изъ нихъ по удешевленнымъ цѣнамъ щепъ населенію и устройство выставокъ въ городѣ и по селамъ, съ выдачей денежныхъ наградъ крестьянамъ и медалей школамъ.

4) *Каневскій* Комитетъ, въ цѣляхъ развитія плодоводства, полагаетъ необходимымъ, чтобы Министерствомъ Земледѣлія было устроено въ уѣздѣ нѣсколько плодовыхъ питомниковъ при казенныхъ или удѣльныхъ имѣніяхъ. Щепы изъ этихъ питомниковъ должны отпускаться населенію по удешевленнымъ цѣнамъ. Для руководства работами по уходу за садами Комитетъ считаетъ необходимымъ командированіе въ уѣздъ отъ Министерства Земледѣлія одного инструктора-садовода, а въ цѣляхъ распространенія среди населенія знаній въ этой области сельскаго хозяйства, признаетъ необходимымъ безплатную разсылку Министерствомъ Земледѣлія популярныхъ брошюръ по чайнымъ, читальнямъ, школамъ и Волостнымъ Правленіямъ, устройство школы садоводства, огородничества и шелководства въ с. Степанцахъ при открываемомъ пріютѣ. Затѣмъ Комитетъ считаетъ полезнымъ учрежденіе мѣстнаго союза садовладѣльцевъ.

Особенное вниманіе Комитетомъ обращается на крайне ненормальный способъ пріемки свеклы на сахарныхъ заводахъ, отзывающійся неблагопріятно на культурѣ свекловицы, распространеніе которой весьма желательно. Для устраненія этихъ ненормальностей

Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы заводы были обязаны закономъ имѣть автоматическіе вѣсы съ циферблатомъ, показывающимъ вѣсъ.

5) Въ цѣляхъ развитія спеціальныхъ отраслей хозяйства. *Кіевскій* Комитетъ находитъ необходимымъ, прежде всего, проведеніе въ жизнь общихъ мѣръ, какъ то: всеобщее обученіе, широкая постановка профессіональнаго образованія, введеніе земства, вѣдающаго мѣстныя нужды. Помимо общихъ мѣръ, Комитетомъ признается необходимымъ проведеніе въ жизнь слѣдующихъ мѣръ:

а) Въ цѣляхъ развитія садоводства, устройство за счетъ Министерства Земледѣлія по уѣзду сѣти плодовыхъ питомниковъ, изъ которыхъ населеніе могло бы получать по недорогой цѣнѣ посадочный матеріалъ, при чемъ при подобныхъ питомникахъ должно быть организовано обученіе практикантовъ садоводству.

б) Организація штата разъѣздныхъ инструкторовъ по садоводству, которые должны давать всякаго рода указанія по веденію садовъ частнымъ владѣльцамъ и вести популярныя бесѣды по селамъ; въ кругъ обязанностей этихъ же инструкторовъ входитъ демонстрированіе сушилокъ для плодовъ и овощей и распространеніе таковыхъ на льготныхъ условіяхъ.

в) Въ цѣляхъ развитія огородничества, хотя бы въ интересахъ потребленія овощей самимъ населеніемъ, желательно устройство за счетъ Министерства Земледѣлія сѣти показательныхъ огородовъ, на которые принимались бы практиканты и практикантки для обученія ихъ огородничеству. При огородахъ желательна организація по снабженію населенія доброкачественными огородными сѣменами.

При подобныхъ показательныхъ огородахъ желательно организовать и культуру цѣнныхъ промышленныхъ растеній какъ лѣкарственныхъ, такъ и служащихъ для добыванія ароматическихъ маслъ, при чемъ огороды эти должны быть снабжены и всѣми приборами, необходимыми для полной обработки указанныхъ растеній. Завѣдывающіе показательными огородами должны, по возможности, заботиться о распространеніи культуры указанныхъ растеній среди населенія и объ оказаніи содѣйствія въ переработкѣ ихъ въ фабрикаты и объ организаціи сбыта фабрикатовъ.

г) Въ цѣляхъ развитія хмелеводства, имѣющаго и въ данное время значительное распространеніе, желательно обложеніе заграничнаго хмеля повышенной пошлиной, дабы не производилась спекуляція съ русскимъ хмелемъ, который нерѣдко вывозится за границу спеціально съ тѣмъ, чтобы вернуться обратно съ иностраннымъ клеймомъ; желательны—откомандированіе Министерствомъ Земледѣлія инструкторовъ по хмелеводству, обязанныхъ ознакомить населеніе съ болѣе правильной культурой хмеля и его обработкой и бонитировать хмель въ партіи, содѣйствіе со стороны Министерства къ устройству кооперативныхъ сушиленъ хмеля, оказаніе денежнаго пособія этимъ товариществамъ на ихъ устройство и организація кредита—ссудъ подъ хмель, для устраненія мелкихъ скупщиковъ хмеля.

6) *Липовецкій* Комитетъ полагаетъ, что въ уѣздѣ можетъ широко развиться только садоводство, а потому онъ считаетъ полезнымъ устройство центральной помологической станціи съ научными и практическими задачами и командировку въ уѣздъ инструкторовъ-садоводовъ. Кромѣ того, Комитетъ находитъ желательнымъ открытіе при народныхъ школахъ особыхъ классовъ по садоводству и пчеловодству.

Признавая, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ культура свекловицы ведется неправильно, а между тѣмъ развитіе этой культуры полезно, Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы недостатки и неправильности культуры ея были своевременно разъяснены крестьянамъ. Кромѣ того, Комитетъ, считая арендованіе крестьянскихъ надѣльныхъ земель евреями, агентами заводовъ, подъ посѣвы свекловицы,—каковой видъ аренды въ уѣздѣ весьма распространенъ, — незаконнымъ и весьма вреднымъ, высказывается за принятіе немедленно мѣръ къ устраненію этого явленія.

7) *Радомысльскій* Комитетъ полагаетъ, что развитіе и улучшеніе спеціальныхъ

отраслей хозяйства возможно будетъ только тогда, когда въ уѣздѣ будутъ учреждены: *а*) мелiоративный банкъ; *б*) правительственная опытная станція, и *в*) постоянный уѣздный сельскохозяйственный комитетъ, вѣдающій сельскохозяйственныя нужды. При устройствѣ сѣти сельскохозяйственныхъ школъ съ опытными фермами и организаціи мелкаго народнаго кредита, подобному комитету, несомнѣнно, удастся поставить спеціальныя отрасли на должную высоту. При этомъ Комитетъ признаетъ, что при хуторскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ всѣ эти отрасли могли бы развиваться успѣшнѣе. Въ цѣляхъ развитія садоводства, рекомендуется Комитетомъ устройство—центральнаго плодового питомника возлѣ города, при центральной опытной станціи, и 2-хъ отдѣленій этого питомника въ м. Иваньки и въ м. Чернобыль. Щепы изъ питомниковъ должны отпускаться по удешевленной цѣнѣ, при питомникахъ завѣдывающими должны вестись краткіе курсы по садоводству для учителей народныхъ школъ, и завѣдывающіе обязаны объѣзжать народныя школы и руководить устройствомъ при нихъ питомниковъ. Комитетомъ признается необходимымъ изданіе закона объ обязательномъ уничтоженіи вредныхъ въ садоводствѣ насѣкомыхъ; въ случаѣ неисполненія кѣмъ-либо этого закона, уничтоженіе вредителей ведется Правительствомъ за счетъ виновнаго, который обязанъ возмѣщать расходы и, кромѣ того, подвергается за уклоненіе штрафу.

Одной изъ мѣръ, содѣйствующихъ развитію пчеловодства, Комитетомъ рекомендуется обязательное постановленіе объ уничтоженіи тѣхъ пчелиныхъ семей, которыя заражены гнильцомъ—болѣзнью, весьма пагубно отзывающейся на пчеловодствѣ уѣзда.

8) *Таращанскій* Комитетъ полагаетъ, что развитіе и улучшеніе отраслей, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, возможно только при правильной организаціи и широкой постановкѣ мелiоративнаго кредита; въ частности же, по мнѣнію Комитета, желательно устройство опытныхъ станцій по культурѣ лѣкарственныхъ травъ и масличныхъ растеній. Признается полезнымъ введеніе преподаванія элементарныхъ знаній по сельскому хозяйству въ народныхъ школахъ. учрежденіе образцовыхъ пасѣкъ, на которыхъ знакомились бы ученики съ раціональнымъ пчеловодствомъ, устройство при школахъ плодовыхъ питомниковъ съ обязательной въ нихъ работой учениковъ, при чемъ щепы изъ этихъ питомниковъ должны выдаваться ученикамъ безплатно. Особенно важнымъ признаетъ Комитетъ развитіе въ ученикахъ народныхъ школъ любви къ растеніямъ.

9) *Черкасскій* Комитетъ останавливается только на пчеловодствѣ, для развитія котораго имъ рекомендуются устройство пчеловодныхъ станцій, передвижныхъ выставокъ по пчеловодству, подъ руководствомъ опытныхъ пчеловодовъ, а также организація снабженія населенія улучшенными системами ульевъ, медокачекъ и искусственной вощиной. Затѣмъ Комитетомъ рекомендуется обратить вниманіе на развитіе шелководства путемъ распространенія посадокъ шелковицы и организаціи сбыта коконовъ.

10) *Уманскій* Комитетъ, констатируя наличность въ уѣздѣ весьма благопріятныхъ условій, почвенныхъ и климатическихъ, для широкаго развитія промышленнаго садоводства и связанныхъ съ нимъ отраслей, считаетъ необходимымъ, для развитія садоводства въ уѣздѣ, детальное изученіе современнаго положенія садоводства въ уѣздѣ и опредѣленіе существующаго ассортимента плодовъ, выясненіе, какіе сорта плодовъ, по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, будутъ наиболѣе пригодными, выясненіе вопроса о сбытѣ плодовъ и о томъ, какіе, именно, сорта наиболѣе требуются рынками. Отъ полученныхъ результатовъ вышеуказанныхъ работъ Комитетъ ставитъ въ зависимость устройство сѣти плодовыхъ питомниковъ, обязанныхъ распространять прививки рыночныхъ сортовъ и снабжать населеніе щепами по удешевленнымъ цѣнамъ, и устройство при народныхъ школахъ питомниковъ, изъ которыхъ щепы выдавались бы ученикамъ безплатно; Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы было вмѣнено въ обязанность каждому оканчивающему школу ученику насадить у себя въ усадьбѣ нѣсколько плодовыхъ деревьевъ прежде, чѣмъ ему будетъ выдано свидѣтельство объ окончаніи курса. Далѣе Комитетъ рекомен-

дуетъ: 1) приглашеніе въ уѣздъ инструктора по садоводству съ возложеніемъ на такого инструктора, помимо руководства работами въ садахъ и организаціи чтеній по садоводству, еще и устройства лѣтнихъ курсовъ по садоводству для народныхъ учителей; 2) распространеніе плодосушилокъ; 3) удешевленіе тарифа на перевозку фруктовъ до крупныхъ рынковъ сбыта, и 4) поощреніе къ учрежденію обществъ садоводства и союзовъ садовладѣльцевъ. Затѣмъ Комитетъ останавливаетъ особенное вниманіе на развитіи культуры свекловичныхъ сѣмянъ. Изъ доклада г. Разе, выслушаннаго Комитетомъ, видно, что въ Россію ввозится болѣе милліона пудовъ иностранныхъ сѣмянъ, которыя съ успѣхомъ могутъ быть получены въ странѣ; качество сѣмянъ, выведенныхъ въ Россіи, по даннымъ Варшавскай контрольной сѣмянной станціи, нисколько не уступаетъ иностраннымъ; нѣкоторыя крупныя иностранныя фирмы уже переносятъ свою дѣятельность по культурѣ сѣмянъ къ намъ, въ Россію. Для развитія у насъ сѣменоводства докладчикомъ предлагается поощреніе образованія союзовъ изъ сельскихъ хозяевъ для культуры сѣмянъ и обложеніе пошлинами заграничныхъ сѣмянъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета:

Благодатный климатъ и плодородная почва допускаютъ развитіе въ предѣлахъ Кіевской губерніи всевозможныхъ отраслей сельскаго хозяйства до шелководства, виноградарства и винодѣлія включительно. Тѣмъ не менѣе, замѣтнаго промышленнаго значенія пока не пріобрѣла здѣсь ни одна изъ такихъ отраслей, кромѣ свекловичной культуры.

I. Огородничество. Наиболѣе широкимъ распространеніемъ пользуется огородничество, но не какъ промыселъ для рынка, а по преимуществу для удовлетворенія собственныхъ потребностей хозяевъ. Слѣдовательно, огородничество пока остается въ періодѣ потребительскаго хозяйства и только по сосѣдству съ болѣе или менѣе крупными городами принимаетъ промышленный характеръ, и кое-гдѣ, при наличности почвъ, особенно пригодныхъ подъ капустники или культуру лука, встрѣчается воздѣлываніе этихъ растеній для рынка. Въ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ огороды ведутся болѣе или менѣе удовлетворительно, въ зависимости отъ любви къ этому дѣлу и умѣнья лицъ, завѣдывающихъ ими. Уровень огородной техники у крестьянъ оставляетъ желать многаго, а обычные сорта овощей—плохого качества. Желательно было бы для поднятія крестьянскаго огородничества:

1) Организовать снабженіе крестьянъ по доступнымъ цѣнамъ сѣменами улучшенныхъ огородныхъ овощей.

2) Учреждать при народныхъ сельскихъ школахъ, гдѣ это позволяютъ мѣстныя условія, школьные огороды для обученія дѣтей правильному уходу за огородными растеніями, но эта мѣра должна примѣняться при наличности подготовленныхъ учителей и безъ принужденія сихъ послѣднихъ.

3) Въ сосѣдствѣ съ большими городами, гдѣ огородничество приняло промышленный характеръ, полезно было бы устраивать учебные огороды.

II. Садоводство. Вслѣдъ за огородничествомъ, наибольшимъ распространеніемъ пользуется въ губерніи садоводство, но и оно только лишь начинаетъ выходить изъ періода потребительскаго хозяйства. Хотя ягоды и фрукты обращаются на рынкѣ, но рынку отдаются какъ бы излишки отъ собственнаго потребленія, удовлетвореніе котораго, прежде всего, преслѣдуется организаціей этой отрасли. Не требованія рынка, а вкусовыя прихотя владѣльца руководятъ выборомъ сортовъ и обусловливаютъ то безконечное разнообразіе ихъ, какимъ характеризуется наше садоводство. Въ этомъ разнообразіи сортовъ, изъ которыхъ многіе часто не выдерживаютъ перевозки на ближайшій рынокъ, могущій ихъ использовать, кроется главная причина и бездоходности нашихъ садовъ, и слабаго промышленнаго значенія ихъ. Впрочемъ, благодаря примитивному уходу за садами, и качество фруктовъ не высоко, и урожаи ничтожны, хотя сорта бываютъ и высокіе. Отсюда и же въ крупныхъ имѣніяхъ садъ не доходная, а скорѣе убыточная статья хозяйства.

Въ крестьянскихъ садахъ, хотя и нѣтъ такого разнообразія сортовъ, но въ составѣ ихъ преобладаютъ необлагороженныя деревья: нѣсколько выращенныхъ изъ косточекъ вишневыхъ деревьевъ, мелкая простая черешня, нѣсколько сливъ, одна—двѣ груши или яблони, большею частью, изъ дичковъ и очень рѣдко привитые — вотъ обычный составъ крестьянскаго сада. И здѣсь садъ удовлетворяетъ, прежде всего, потребностямъ семьи. Но попадаются въ предѣлахъ губерніи уголки, гдѣ крестьянское садоводство приняло до нѣкоторой степени промышленный характеръ. Укажемъ на окрестности с. Медвина. Здѣсь культивируется яблоко, которое, несмотря на невысокія вкусовыя качества, въ извѣстный сезонъ пользуется бойкимъ спросомъ на рынкѣ; разведеніе этого яблока приняло промышленный характеръ. Въ другихъ мѣстахъ такой же характеръ носитъ разведеніе венгерки, ранней груши, а въ дер. Бучаки съ промышленной цѣлью крестьяне разводятъ крыжовникъ.

Нельзя сказать, чтобы у насъ не было попытокъ сознательнаго перехода къ промышленному садоводству. Къ сожалѣнію, эти отдѣльныя, несогласованныя попытки часто страдаютъ тѣмъ же недостаткомъ: разнообразіемъ сортовъ, исключающимъ возможность образованія крупной однородной партіи товара для большого рынка, случайностью подбора сортовъ, неудачнымъ подборомъ ихъ и т. д., какъ всегда бываетъ въ новомъ, неналаженномъ еще дѣлѣ. Является настоятельная необходимость прійти на помощь мѣстному садоводству съ цѣлью вывести его изъ такого строя и приспособить къ измѣнившимся условіямъ мірового хозяйства и къ требованіямъ рынка, при чемъ садоводство могло бы пріобрѣсти значеніе выгоднаго промысла. Съ этой цѣлью можно рекомендовать:

1) Учрежденіе областной помологической станціи для изслѣдованія сортовъ, пригодныхъ въ промышленномъ садоводствѣ края какъ по ихъ выносливости, такъ и пригодности для рынка.

2) Учрежденіе питомниковъ для отпуска такихъ, именно, пригодныхъ для промышленнаго садоводства сортовъ.

3) Учрежденіе школъ садоводства для подготовки учителей, умѣлыхъ садовыхъ рабочихъ.

4) Учрежденіе инструкторовъ по садоводству, услугами которыхъ могли бы пользоваться, хотя бы и за опредѣленную плату, садовладѣльцы при важнѣйшихъ садовыхъ работахъ по примѣру организаціи этого дѣла въ Псковской и Подольской губерніяхъ. На инструкторовъ же слѣдовало бы возложить заботу о широкомъ ознакомленіи населенія съ важнѣйшими пріемами по уходу за садами и помощь въ дѣлѣ устройства промышленныхъ садовъ.

5) Слѣдуетъ устраивать курсы по садоводству для учителей сельскихъ школъ, содѣйствовать устройству при школахъ садовъ и питомниковъ плодовыхъ деревьевъ и установить вознагражденіе изъ средствъ Министерства Земледѣлія за обученіе крестьянъ садоводству учителями, добровольно принимающими на себя эти обязанности.

6) Установленіе обязательной повинности уничтоженія признанныхъ вредными гусеницъ на плодовыхъ деревьяхъ въ опредѣленное время года.

Третье мѣсто по распространенію занимаетъ:

III. Птицеводство. Во многихъ селахъ крестьяне разводятъ для сбыта на рынокъ гусей и кое-гдѣ утокъ, а въ послѣднее время изъ предѣловъ губерніи вывозятся въ довольно значительномъ количествѣ куриныя яйца. Весьма возможно, что при дальнѣйшемъ развитіи рынка и поднятіи цѣнъ на птицу и яйца, промышленное птицеводство будетъ развиваться. Это въ высшей степени желательно, такъ какъ въ видѣ яицъ и мяса, во всякомъ случаѣ, урожай сбывается по болѣе высокимъ цѣнамъ, чѣмъ зерно. Къ тому же, птица даетъ возможность использовать такіе остатки отъ урожая, которые часто иначе использованы и быть не могутъ. Съ цѣлью развитія промышленнаго птицеводства полезно было бы:

1) Систематическое улучшеніе породъ разводимой птицы.

2) Слѣдуетъ обратить вниманіе на предохраненіе яицъ отъ порчи во время храненія, ознакомить населеніе съ разными способами консервированія яицъ.

IV. Рыбоводство, какъ отрасль хозяйства, играетъ подчиненную роль. Пруды устраиваются ради живой силы воды или для водопоевъ, населяются они случайными породами рыбъ, за размноженіемъ которыхъ хозяева большею частью не слѣдятъ. Но въ послѣднее время начинаетъ возникать и правильное прудовое хозяйство съ искусственнымъ разведеніемъ, выращиваніемъ и даже откормомъ рыбъ въ соотвѣтствующихъ послѣдовательныхъ прудахъ. Можно думать, что это дѣло будетъ развиваться по мѣрѣ уясненія хозяевами выгодъ перехода къ правильному рыбному хозяйству. Коснувшись рыбоводства, Комитетъ не можетъ не остановить вниманія на необходимости урегулировать рыбные промыслы на главной рѣкѣ губерніи—Днѣпрѣ и его притокахъ. Обѣднѣніе рѣкъ рыбой явилось слѣдствіемъ издавна установившихся хищническихъ пріемовъ ея ловли, изъ которыхъ особенно вредными слѣдуетъ признать: 1) ловлю рыбы весной во время метанія икры; 2) вылавливаніе въ теченіе всего лѣта мальковъ мелкоячейными сѣтями и помощью такъ называемыхъ тканокъ (бредней изъ грубаго, рѣдкаго холста), и 3) травленіе рыбы кукольваномъ, при чемъ часть всплывшей на поверхность рѣки болѣе крупной рыбы вылавливается, мелкая же вся составляетъ добычу птицъ. Необходимо запретить ловлю рыбы всѣми признанными вредными способами, учредить постоянный надзоръ за рѣкой въ этомъ отношеніи и назначить преміи за охрану водъ отъ указанныхъ способовъ истребленія рыбы.

Независимо отъ этихъ мѣръ, необходимо было бы въ нѣсколькихъ мѣстахъ по теченію рѣки учредить рыборазводныя станціи для искусственнаго выведенія болѣе цѣнныхъ породъ рыбъ и спуска въ рѣку мальковъ. Этимъ станціямъ должны быть подчинены и сторожа; на нихъ же можно было бы возложить отпускъ мальковъ для прудовъ и руководство въ дѣлѣ устройства прудового хозяйства.

V. Пчеловодство когда-то составляло видный промыселъ населенія губерніи, но оно пало, вслѣдствіе, во-первыхъ, сокращенія рыночнаго спроса на медъ и воскъ, во-вторыхъ, уменьшенія взятка для пчелы, благодаря истребленію лѣсовъ, распашкѣ степей и луговъ, вытѣсненію въ полевомъ хозяйствѣ злаками и свеклой медоносныхъ посѣвныхъ растеній и, наконецъ, относительно большей чистотѣ посѣвовъ отъ сорныхъ, но медоносныхъ травъ. Въ настоящее время пчеловодство, какъ промыселъ, сохранилось въ обильныхъ лѣсами мѣстахъ губерніи, въ прочихъ же приняло характеръ скорѣе спорта, чѣмъ промысла, хотя спорта, при извѣстномъ умѣніи взяться за дѣло, не безвыгоднаго. Для поддержанія этого промысла, гдѣ онъ пока возможенъ: 1) полезно было бы обучать желающихъ уходу за пчелой, что обыкновенно совмѣщается съ обученіемъ садоводству въ школахъ садоводства; 2) могли бы принести нѣкоторую пользу въ этомъ дѣлѣ учителя сельскихъ школъ, ознакомившись предварительно съ пчеловодствомъ на соотвѣтствующихъ курсахъ, и 3) для тѣхъ мѣстъ губерніи, гдѣ пчеловодство еще болѣе или менѣе сохранилось полезно было бы имѣть инструкторовъ-пчеловодовъ.

VI. Сахарная свекловица. Переходя къ промышленнымъ растеніямъ и спеціальнымъ культурамъ, Комитетъ присоединяется къ мнѣніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ о выдающемся значеніи, какое имѣетъ для края культура сахарной свекловицы. Прежде заводы принимали свекловицу только отъ экономій, при чемъ крестьяне пользовались лишь заработками по обработкѣ свекловичныхъ плантацій, уборкѣ и перевозкѣ свеклы, перевозкѣ сахара и всѣхъ матеріаловъ, потребныхъ для сахароваренія, заработки эти громадны. Въ послѣднее время и крестьянская свекловица принимается заводами, хотя и по пониженной нѣсколько цѣнѣ. Казалось бы, введеніе пропашнаго растенія, какимъ является свекловица, въ однообразное зерновое крестьянское хозяйство—желательное улучшеніе; къ сожалѣнію, воздѣлываніе свеклы на крестьянскихъ земляхъ приняло уродливый характеръ. Въ погонѣ за авансами, крестьяне нерѣдко законтрактовываютъ подъ посѣвъ свекловицы

столь значительную часть своихъ земель, что свеклоутомленіе неизбѣжно въ самомъ недалекомъ будущемъ, а мѣстами уже и сказалось

Не касаясь свеклосахарной промышленности, подлежащей вниманію Комитета особо и обусловливающей своимъ процвѣтаніемъ существованіе свеклосахарной культуры, Комитетъ полагаетъ необходимымъ рекомендовать слѣдующія мѣропріятія:

1) Необходимо учредить въ губерніи біо-энтомологическую станцію съ возложеніемъ на нее обязанности не только слѣдить за появленіемъ насѣкомыхъ, предупреждать о нихъ хозяевъ, но и организовать борьбу съ насѣкомыми, снабжать хозяевъ необходимыми для этого ядами, машинами и приборами и даже руководить самимъ дѣломъ борьбы, гдѣ это окажется умѣстнымъ и необходимымъ.

2) Комитетъ присоединяется къ пожеланіямъ, чтобы всѣ необходимыя для посѣва свеклы сѣмена выращивались въ Россіи, но не можетъ признать умѣстнымъ обложеніе пошлиной сѣмянъ заграничнаго происхожденія. Это была бы данью въ пользу русскихъ производителей сѣмянъ, вовсе не вызываемой необходимостью, такъ какъ воздѣлываніе сѣмянъ свекловицы составляетъ выгодный промыселъ.

VII. Бахчи. Довольно широкое значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ Кіевской губ. пріобрѣло бахчеводство, мѣстами конкурирующее по своему распространенію съ культурой свекловицы. Бахчи обыкновенно сѣютъ въ паровомъ или яровомъ полѣ, при чемъ въ первомъ случаѣ послѣ снятія арбузовъ сѣютъ рожь. При раннемъ снятіи бахчи, урожай не уступаетъ обычнымъ урожаямъ на толокѣ. Доходъ отъ бахчи нерѣдко превышаетъ доходъ отъ занятія поля хлѣбами и даже свекловицей. Неурожаи на бахчахъ, какъ въ прошломъ году, рѣдки. Нуждается бахчеводство въ хорошихъ сѣменахъ, и замѣчено, что степныя астраханскія сѣмена даютъ лучшіе результаты. Къ сожалѣнію, торговля сѣменами арбузовъ попала въ руки мелкой спекуляціи, которая беретъ высокія цѣны за сѣмена и фальсифицируетъ астраханскія сѣмена сборными мѣстными. Для дальнѣйшаго развитія бахчеводства полезно было бы:

1) Организовать снабженіе бахчеводовъ хорошими сѣменами.

2) Слѣдовало бы также подвергнуть изученію вопросъ о вырожденіи арбузныхъ сѣмянъ и попытаться вывести достаточно константный, скороспѣлый сортъ съ надлежащими рыночными качествами.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По мнѣнію *Бердичевскаго* Комитета, въ цѣляхъ развитія производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, необходимо: 1) учрежденіе въ уѣздѣ сѣти опытныхъ станцій; 2) спеціальныхъ школъ; 3) штата инструкторовъ, при посредствѣ которыхъ устраивались бы чтенія, бесѣды и распространялись бы брошюры по разнымъ производствамъ.

Васильковскій Комитетъ остановилъ свое вниманіе только на двухъ производствахъ, тѣсно связанныхъ съ хозяйствомъ: на винокуренномъ и свеклосахарномъ. Въ отношеніи винокуреннаго производства, Комитетъ находитъ желательнымъ широкое развитіе мелкаго винокуренія; устройство заводовъ съ выкуркой не свыше одного милліона градусовъ спирта. Во избѣженіе переполненія рынка, Комитетъ считаетъ необходимымъ денатурализацію спирта и снятіе съ него въ этомъ видѣ акциза. Денатурализованный безакцизный спиртъ, по мнѣнію Комитета, можетъ имѣть громадный сбытъ для разнаго рода техническихъ цѣлей, включительно до отопленія и освѣщенія.

Въ цѣляхъ развитія свеклосахарной промышленности, Комитетъ считаетъ необходимымъ всякаго рода поощренія для разработки вопроса о превращеніи отходовъ отъ свеклосахарнаго производства въ удобоподвижную форму, при которой облегчалась бы перевозка такихъ громоздкихъ продуктовъ, какъ жомъ, патока и дефекаціонная грязь.

Развитіе культуры свекловицы на крестьянскихъ поляхъ Комитетомъ признается вреднымъ не только для крестьянскаго хозяйства, но и частновладѣльческаго. Комитетъ полагаетъ, что культура свеклы на крестьянскихъ поляхъ производитъ сильное истощеніе почвы и даетъ меньше заработка крестьянамъ въ сравненіи съ тѣмъ, что они могутъ заработать въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, работая на свекловичныхъ плантаціяхъ.

Широкое развитіе культуры свеклы на крестьянскихъ поляхъ можетъ повести къ полному прекращенію культуры свеклы въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, такъ какъ не будетъ совсѣмъ мѣстныхъ рабочихъ, безъ которыхъ культура свеклы не возможна, что, по мнѣнію Комитета, весьма не желательно.

Звенигородскій Комитетъ по вопросу о развитіи производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, высказывается, что забота о развитіи таковыхъ должна лежать на мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ.

По мнѣнію *Каневскаго* Комитета, среди производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, должно быть обращено вниманіе на усовершенствованіе и развитіе среди мѣстнаго населенія выработки холста, служащаго для потребностей того же населенія, для каковой цѣли, по мнѣнію Комитета, желательна со стороны Министерства Земледѣлія командировка въ уѣздъ инструкторовъ по выработкѣ волокнистыхъ веществъ для выясненія населенію усовершенствованныхъ пріемовъ обработки.

Кромѣ того, Комитетъ находитъ весьма полезнымъ открытіе при высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ каѳедръ по мелкому машиностроенію, приноровленному къ кустарной промышленности.

Кіевскій Комитетъ придаетъ огромное значеніе производствамъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ, не только съ точки зрѣнія отдѣльныхъ хозяйствъ, но и всего государства, такъ какъ эти производства занимаются переработкой такихъ сырыхъ продуктовъ въ фабрикаты, производствомъ которыхъ занято все населеніе государства.

По мнѣнію Комитета, со стороны всѣхъ правительственныхъ учрежденій должно быть обращено особое вниманіе на самое широкое развитіе этихъ производствъ, такъ какъ при широкомъ развитіи такихъ производствъ, какъ свеклосахарное, винокуренное, пивоваренное, мукомольное, крахмальное, маслобойное, кожевенное и т. д., быть можетъ, удалось бы вывозить за границу не сырые продукты, какъ въ данное время, а фабрикаты. Благодаря вывозу за границу продуктовъ сельскаго хозяйства въ сыромъ видѣ, какъ напримѣръ, зерна, котораго вывозится ежегодно сотни милліоновъ пудовъ, государство теряетъ десятки милліоновъ пудовъ самыхъ цѣнныхъ кормовыхъ веществъ, при широкомъ же развитіи производствъ мукомольнаго, винокуреннаго и крахмальнаго, вывозились бы лишь фабрикаты, а кормовыя вещества, какъ: отруби, жмыхи, барда и мезга, оставались бы внутри страны и послужили бы кормовыми средствами для мѣстнаго скотоводства.

По мнѣнію Комитета, должны пользоваться особымъ покровительствомъ Правительства производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, такъ какъ эти производства, помимо ихъ огромнаго значенія для отдѣльныхъ хозяйствъ, являются одними изъ самыхъ крупныхъ источниковъ государственнаго бюджета, какъ, напримѣръ, винокуренное и свеклосахарное производства. Въ принятіи всѣхъ зависящихъ мѣръ со стороны Правительства къ самому широкому развитію этихъ производствъ Кіевскій Комитетъ видитъ залогъ развитія не только сельскаго хозяйства, но и экономическаго благополучія всего государства.

Помимо общихъ мыслей, высказанныхъ Комитетомъ въ отношеніи производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ, Кіевскій Комитетъ находитъ весьма желательнымъ въ цѣляхъ развитія свеклосахарнаго производства: 1) уничтоженіе нормировки; 2) пониженіе акциза на сахаръ, и 3) упорядоченіе подъѣздныхъ путей для транспорта къ заводамъ свеклы и другихъ матеріаловъ, потребныхъ для заводовъ. Въ цѣляхъ развитія виноку-

реннаго производства: 1) принятіе въ казну всего выкуриваемаго спирта; 2) распредѣленіе количества выкуриваемаго спирта между заводами должно быть тѣсно согласовано съ потребностями хозяйства, въ которомъ имѣется заводъ, и 3) цѣны за спиртъ должны назначаться казною не по географическимъ раіонамъ, а по сельскохозяйственнымъ, при чемъ принималась бы во вниманіе наличность всѣхъ условій, при которыхъ производится выкурка спирта.

Затѣмъ, Комитетъ находитъ весьма желательнымъ поощреніе устройства мелкихъ винокуренныхъ заводовъ—какъ отдѣльными хозяйствами, такъ и товариществами. Въ цѣляхъ же вообще развитія мелкихъ производствъ, какъ мелкаго винокуреннаго, пивоваренаго, крахмальнаго, маслобойнаго и т. д., Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы на устройство подобныхъ мелкихъ заводовъ выдавались бы Правительствомъ ссуды на льготныхъ условіяхъ.

Липовецкій Комитетъ полагаетъ, что при широкомъ развитіи въ уѣздѣ свеклосахарнаго производства другія производства едва ли имѣютъ условія для своего развитія; въ интересахъ же развитія свеклосахарнаго производства, Комитетъ находитъ желательнымъ пониженіе акциза на сахаръ и постепенное созданіе условій для прекращенія сахарной нормировки.

Радомысльскій Комитетъ полагаетъ, что для развитія производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, желательны: широкое распространеніе среди населенія техническихъ знаній, широкое развитіе меліоративнаго кредита, изъ котораго бы выдавались ссуды на устройство мелкихъ заводовъ, и организація товариществъ для устройства всякаго рода мелкихъ заводовъ, при чемъ заводы товариществъ, въ видахъ поощренія, или совсѣмъ не облагались бы промысловымъ налогомъ, или же облагались бы таковымъ болѣе пониженнымъ, чѣмъ предпріятія отдѣльныхъ лицъ.

Таращанскій Комитетъ признаетъ необходимымъ въ цѣляхъ развитія производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, командированіе Правительствомъ въ уѣздъ инструкторовъ по этимъ производствамъ для ознакомленія населенія съ устройствомъ разнаго рода мелкихъ заводовъ и организацію кредита для выдачи ссудъ на это устройство.

Чигиринскій Комитетъ останавливается только на винокуренномъ производствѣ и считаетъ весьма желательнымъ поощреніе къ устройству мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ и денатурализацію спирта, въ цѣляхъ его примѣненія для техническихъ надобностей: освѣщенія, отопленія и движенія.

Уманскій Комитетъ останавливаетъ свое вниманіе только на винокуренномъ производствѣ и въ цѣляхъ развитія этого производства находитъ весьма желательнымъ всякаго рода поощренія къ развитію мелкихъ винокуренныхъ заводовъ сельскохозяйственнаго типа; затѣмъ, по мнѣнію Комитета, нынѣ существующая пораіонная расцѣнка спирта, принимаемаго въ казну, крайне неблагопріятно отражается на заводахъ уѣзда; для устраненія этого неблагопріятнаго положенія, по мнѣнію Комитета, весьма желательно, чтобы оцѣнка спирта, принимаемаго въ казну, была установлена не раіонная, а согласованная съ цѣнностью тѣхъ продуктовъ, изъ которыхъ производится выкуриваніе спирта.

Денатурализація спирта, по мнѣнію Комитета, весьма желательна, такъ какъ могла бы послужить къ широкому распространенію спирта для всякаго рода техническихъ надобностей, что, въ свою очередь, послужило бы и къ развитію винокуренія.

Губернскій Комитетъ находитъ, что всѣ производства, занимающіяся переработкой сельскохозяйственнаго сырья, должны имѣть для государства первенствующее значеніе среди обрабатывающей промышленности. Правильная постановка этихъ производствъ и ихъ широкое развитіе есть залогъ экономическаго величія нашего отечества. Наше отечество въ данное время—страна земледѣлія, да таковой она будетъ еще и въ далекомъ будущемъ. Идеалъ прогресса въ хозяйствѣ, помимо созданія съ единицы площади наибольшаго количества высоко качественныхъ и дешевыхъ продуктовъ, есть отчужденіе

изъ хозяйства не сырья, не сырого продукта, а фабриката изъ него, переработка этого сырого продукта на мѣстѣ, въ самомъ хозяйствѣ, въ тотъ или другой высшій фабрикатъ. Разъ для каждаго отдѣльнаго хозяйства переработка всѣхъ создаваемыхъ въ хозяйствѣ продуктовъ на мѣстѣ является идеаломъ, къ которому направляются всѣ стремленія хозяина, то и для тысячъ и милліоновъ таковыхъ единицъ, составляющихъ наше отечество, то же должно быть идеаломъ, къ достиженію котораго должны быть направлены усилія государства.

Въ настоящее время стомилліонное населенія нашего государства прилагаетъ свой трудъ къ земледѣлію, создаетъ только сырой продуктъ, каковой продуктъ отчуждается почти цѣликомъ не только изъ отдѣльныхъ хозяйствъ, но и изъ государства, такъ какъ наши сельскохозяйственные продукты экспортируются почти исключительно въ сыромъ видѣ. Благодаря экспорту сельскохозяйственныхъ продуктовъ на міровые рынки въ сыромъ видѣ, мы уничтожаемъ безвозвратно естественныя богатства нашихъ почвъ и обезцѣниваемъ трудъ нашего стомилліоннаго населенія. Въ настоящее время продукты сельскохозяйственной промышленности являются почти исключительнымъ предметомъ нашего вывоза, а, слѣдовательно, они являются, главнымъ основаніемъ и регуляторомъ нашего расчетнаго баланса и главнымъ источникомъ нормальнаго прилива къ намъ золота.

Со стороны государства должны быть приняты всѣ мѣры какъ внутри страны, такъ и на міровыхъ рынкахъ къ тому, чтобы сельскохозяйственная промышленность правильно и широко развивалась, а это развитіе тѣсно связано съ широкимъ и правильнымъ развитіемъ производствъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственные продукты, такъ какъ развитіе этихъ производствъ дастъ намъ возможность отчуждать на міровые рынки не сырой продуктъ: а фабрикатъ, не зерно во всѣхъ его видахъ, а муку, спиртъ, сахаръ, крахмалъ, растительныя масла и т. д.; при чемъ, при отчужденіи этихъ фабрикатовъ, внутри страны остались бы десятки милліоновъ пудовъ самыхъ цѣнныхъ кормовыхъ матеріаловъ, которые, въ свою очередь, содѣйствовали бы созданію въ странѣ новыхъ цѣнностей, въ видѣ развитія всѣхъ отраслей животноводства и разнообразныхъ его продуктовъ. Развитіе этихъ производствъ дастъ возможность ввести въ культуру болѣе цѣнныя растенія, требующія несравненно большаго количества труда, чѣмъ нынѣ культивируемыя зерновыя растенія; дастъ возможность стомилліонному населенію шире приложить свой трудъ, не только къ производству сырья для заводовъ, но и къ переработкѣ ихъ въ фабрикаты. Только эти производства, а не другія отрасли обрабатывающей промышленности могутъ создать условія для массового приложенія труда населенія, такъ какъ они могутъ въ массѣ развиться сами, при ихъ правильной постановкѣ.

Помимо вышеизложеннаго огромнаго значенія производствъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственные продукты въ фабрикаты, для развитія отдѣльныхъ хозяйствъ и экономическаго благосостоянія государства, Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что такія производства, какъ винокуренное и свеклосахарное, являются въ данное время весьма крупными источниками государственнаго бюджета.

Изложивши свои принципіальные взгляды на выдающееся значеніе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ для развитія отдѣльныхъ хозяйствъ, такъ и для экономическаго положенія государства, Комитетъ находитъ необходимымъ проведеніе въ жизнь слѣдующихъ общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ развитію вообще всѣхъ производствъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственное сырье:

1) Снятіе пошлинъ съ машинъ, приборовъ, аппаратовъ и всѣхъ предметовъ, потребныхъ для устройства и оборудованія заводовъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственные продукты, или принятіе со стороны Правительства такихъ мѣропріятій въ отношеніи русскихъ металлургическихъ заводовъ, при которыхъ являлась бы возможность все необходимое для устройства заводовъ получать по цѣнѣ, равной на аналогичные предметы заграничнаго производства при безпошлинномъ ихъ ввозѣ. На этомъ обстоятельствѣ Коми-

тетъ останавливаетъ особое вниманіе, потому что, благодаря высокимъ пошлинамъ, оборудованіе заводовъ машинами и аппаратами является дѣломъ весьма дорогимъ, тяжело отзывающимся затѣмъ на всемъ производствѣ.

2) Широкое развитіе техническихъ профессіональныхъ школъ всѣхъ категорій: высшихъ, среднихъ и низшихъ, для подготовки техниковъ по разнымъ производствамъ.

3) Открытіе широкаго мелiоративнаго кредита на устройство и оборудованіе всѣхъ видовъ заводовъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственное сырье, и открытіе для заводовладѣльцевъ соло-вексельнаго кредита, а также кредита подъ сырье, пріобрѣтаемое заводами для переработки и подъ фабрикаты изъ нихъ, въ цѣляхъ усиленія оборотныхъ средствъ.

4) Принятіе со стороны Правительства мѣръ къ тому, чтобы были облегчены условія экспорта нашихъ фабрикатовъ изъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на міровые рынки.

5) Приспособленіе желѣзнодорожнаго и морского транспорта къ природѣ фабрикатовъ и возможное удешевленіе тарифовъ по вывозу таковыхъ на міровые рынки.

6) Поощреніе организаціи товариществъ изъ сельскихъ хозяевъ для устройства заводовъ.

7) Въ частности, по отношенію къ винокуренному производству, меньшинство членовъ Комитета находитъ необходимымъ:

а) Принятіе въ казну всего количества спирта, выкуриваемаго заводами. Проведеніе такой мѣры въ жизнь весьма важно при существованіи казенной монополіи, такъ какъ спиртъ, остающійся на рукахъ заводовладѣльцевъ, въ большинствѣ случаевъ, заводовладѣльцами сбывается въ убытокъ, благодаря чему обезцѣнивается все производство, между тѣмъ казна при настоящихъ условіяхъ организаціи не будетъ стѣснена и обременена пріемомъ остального количества спирта и, какъ монополистъ, распоряжающійся всѣмъ спиртомъ, легко можетъ найти для него сбытъ по цѣнамъ, болѣе выгоднымъ, чѣмъ отдѣльные владѣльцы. Пріемка спирта въ казну должна производиться безъ торговъ, какъ нынѣ существуетъ, а по цѣнамъ, назначеннымъ казною. Затѣмъ, пріемка всего спирта въ казну вызываетъ необходимость денатурализаціи спирта, примѣненію которой меньшинство Комитета придаетъ большое значеніе. По его мнѣнію, производство спирта въ Россіи при благопріятныхъ условіяхъ можетъ быть доведено до такой дешевизны, что онъ съ успѣхомъ можетъ конкурировать въ городахъ съ нынѣ существующими предметами для освѣщенія (керосиномъ, газомъ и электричествомъ), отопленія и приведенія въ движеніе всевозможныхъ двигателей.

При обсужденіи этого частного вопроса меньшинство Комитета исходило изъ тѣхъ соображенія, что казна едва ли можетъ въ ближайшемъ будущемъ измѣнить коренными образомъ систему монополіи, на которую затрачены огромные капиталы, но вмѣстѣ съ тѣмъ, поставивъ сбытъ продуктовъ винокуреннаго производства въ искусственныя условія, казна должна бы принять на себя обязательство по отношенію къ производителямъ въ смыслѣ обезпеченія имъ безпрепятственнаго развитія ихъ производства.

Большинство членовъ Комитета считаетъ пріобрѣтеніе всего выкуреннаго спирта въ казну, сверхъ потребности въ немъ для надобностей винной монополіи, нежелательнымъ обремененіемъ государственнаго бюджета, такъ какъ производство существующихъ заводовъ можетъ быть расширено по произволу. Комитетъ признаетъ не соотвѣтствующимъ интересамъ населенія Россіи развитіе винокуренія со спеціальной цѣлью денатурализаціи спирта.

б) Въ отношеніи количества выкуриваемаго заводами спирта, желательно, чтобы норма выкурки устанавливалась Правительствомъ въ тѣсной связи не только съ потребностями и условіями того хозяйства, въ которомъ существуетъ заводъ, но и съ потребностями и условіями всего района, который обслуживается заводомъ.

в) Назначеніе цѣнъ на спиртъ должно быть согласовано съ экономическими условіями каждаго раіона, а не съ административно-территоріальными границами.

8) Въ цѣляхъ развитія свеклосахарнаго производства, желательно:

а) Постепенное пониженіе акциза на сахаръ, соотвѣтственно увеличенію потребленія, при чемъ удалось бы безъ серіозныхъ пожертвованій интересами фиска достигнуть со временемъ значительнаго удешевленія сахара.

б) Затѣмъ, Комитетъ полагаетъ, что въ данное время не представляется никакой надобности въ существованіи сахарной нормировки, а потому таковая должна быть отмѣнена.

Желательно проведеніе въ жизнь всевозможныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ удешевленію производства самой свекловицы.

Въ отношеніи остальныхъ производствъ, какъ мукомольнаго, крахмальнаго, пивоваренаго, маслобойнаго и т. д., Комитетъ полагаетъ, что развитію этихъ производствъ могутъ содѣйствовать тѣ общія мѣропріятія, которыя указаны въ началѣ настоящаго заключенія.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Кіевскій Комитетъ предлагаетъ:

1) широкую организацію освѣдомленности о цѣнахъ и состояніи рынковъ.

2) упорядоченіе и приспособленіе нынѣ существующихъ путей къ правильному, удобному и дешевому транспорту хлѣбовъ, какъ внутри страны, такъ и фрахта до міровыхъ рынковъ;

3) содѣйствіе къ развитію элеваторной системы и къ устройству элеваторовъ и зернохранилищъ;

4) содѣйствіе организаціи хлѣбныхъ биржъ и съѣздовъ при нихъ, хлѣбной инспекціи на мѣстѣ и агентуры на міровыхъ рынкахъ, для защиты интересовъ русской хлѣбной торговли;

5) организацію хлѣбо-торговаго бюро при Южно-русскомъ обществѣ поощренія земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности и при бюро—организацію хлѣботорговой артели по выдачѣ ссудъ.

Уманскій Комитетъ предлагаетъ:

1) открытіе торговыхъ школъ;

2) улучшеніе путей сообщенія;

3) увеличеніе желѣзнодорожнаго подвижного состава;

4) учрежденіе союзовъ и съѣздовъ;

5) учрежденіе биржъ;

6) образованіе агентовъ;

7) содѣйствіе развитію крестьянъ и ослабленіе ихъ обособленности;

8) организацію элеваторовъ и мелкихъ зернохранилищъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Васильковскій Комитетъ предлагаетъ:

1) установленіе болѣе строгаго надзора на станціяхъ, въ портахъ и вообще въ мѣстахъ ссыпки зерна, не допускающаго въ продажу смѣшаннаго или явно недоброкачественнаго продукта;

2) установленіе посредническихъ конторъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ торговыхъ пунктахъ для избѣжанія посредничества мелкихъ комиссіонеровъ, приносящихъ вредъ хлѣбному дѣлу;

3) открытіе на каждой станціи желѣзной дороги зернохранилищъ для пріема хлѣба съ предварительной очисткой зерна;

4) организацію представительства за границей особыхъ сельскохозяйственныхъ агентовъ, помимо органовъ Министерства Финансовъ и Иностранныхъ Дѣлъ.

Бердичевскій Комитетъ предлагаетъ:

Освѣдомленность о хлѣбномъ дѣлѣ: объ условіяхъ торговли, о цѣнахъ, о сбытѣ тѣхъ или иныхъ сортовъ хлѣба и т. д.

Каневскій Комитетъ предлагаетъ:

Установленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за порчу груза, ожидающаго отправки. Это заставитъ желѣзныя дороги увеличить свою провозоспособность.

Липовецкій Комитетъ предлагаетъ:

1) развитіе желѣзнодорожный и водяной сѣти, подъѣздныхъ путей, грузовыхъ дорогъ, почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ учрежденій;

2) развитіе общественной самодѣятельности и частной иниціативы и облегченіе Правительствомъ условій для свободнаго проявленія таковыхъ;

3) широкое возникновеніе сельскохозяйственныхъ союзовъ;

Звенигородскій Комитетъ предлагаетъ:

1) облегченіе крестьянамъ перехода отъ натуральнаго хозяйства къ денежному, что возможно при условіи упорядоченія земельнаго ихъ положенія, поднятіе уровня развитія, улучшеніе земледѣльческой культуры и широкое распространеніе кустарныхъ промысловъ;

2) учрежденіе сельскохозяйственныхъ обществъ и вмѣненіе имъ въ обязанность посредничества въ дѣлахъ экспортной и внутренней торговли;

3) устройство элеваторовъ и зернохранилищъ;

4) принятіе мѣръ къ устраненію залежей на жел. дорогахъ, увеличеніе провозной способности послѣднихъ съ установленіемъ отвѣтственности не съ момента отправки груза, а со времени принятія его на станцію.

Ридомысльскій Комитетъ предлагаетъ:

1) упорядочить раньше всего грунтовыя дороги и провести шоссейные пути;

2) открыть справочное бюро, гдѣ сосредоточились бы свѣдѣнія о хлѣбномъ рынкѣ.

Сквирскій Комитетъ предлагаетъ:

1) воспрещеніе вывоза отрубей за границу, съ цѣлью увеличенія вывоза за границу среднихъ сортовъ муки и полученія дешеваго корма для скота въ Россіи.

2) установленіе вывозныхъ пошлинъ на отруби.

Чигиринскій Комитетъ предлагаетъ:

1) упорядоченіе путей сообщенія;

2) упорядоченіе, въ частности, перевозки скота;

3) улучшеніе почтоваго и телеграфнаго дѣла съ пониженіемъ телеграфныхъ ставокъ;

Тарашанскій Комитетъ предлагаетъ:

1) учрежденіе при сельскохозяйственныхъ комитетахъ справочныхъ бюро съ ежедневными бюллетенями о цѣнахъ;

2) непремѣнное увеличеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ для устраненія хлѣбныхъ залежей;

3) устройство торговыхъ вѣсовъ въ ярмарочныхъ и базарныхъ пунктахъ.

Губернскій Комитетъ, заслушавъ высказанныя Уѣздными Комитетами мнѣнія, а равно докладную записку Лаз. И. Бродскаго по вопросу объ организаціи правильной хлѣбной торговли, постановилъ признать необходимымъ принятіе слѣдующихъ мѣръ:

а) широко организовать всѣ средства сообщенія: почту, особенно сельскую, телеграфы, телефоны, желѣзныя дороги и подъѣздные пути и, главнымъ образомъ, грунтовыя дороги къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и пристанямъ рѣкъ;

б) учредить въ особенно крупныхъ центрахъ хлѣбныя биржи, гдѣ были бы сосредоточены полныя свѣдѣнія вообще о хлѣбныхъ міровыхъ рынкахъ, и при сихъ биржахъ учредить арбитражныя комиссіи;

в) организовать представительства и агентуры хлѣбныхъ торговцевъ, какъ внутри страны, такъ и за границей, и правительственнымъ агентамъ вмѣнить въ обязанность своевременно сообщать возможно болѣе подробныя свѣдѣнія о положеніи хлѣбнаго дѣла;

г) установить типы и классификацію сортовъ разнаго рода хлѣбовъ, доводя количество сортовъ до возможнаго минимума;

Т. Устройство зернохранилищъ.

Кіевскій Комитетъ высказался за желательность устройства зернохранилищъ.

Чигиринскій Комитетъ признаетъ:

1) желательнымъ имѣть на каждой станціи элеваторы, что освободило бы многихъ землевладѣльцевъ отъ необходимости затрачивать деньги на постройку амбаровъ, и

2) желательнымъ, по примѣру Америки, чтобы помѣстившимъ на храненіе свой хлѣбъ выдавались особыя квитанціи, которыя имѣли бы ходячую цѣнность и принимались бы къ учету въ банкахъ.

Звенигородскій Комитетъ высказалъ, что элеваторы способствуютъ упорядоченію внутренней и экспортной торговли.

Бердичевскій Комитетъ высказался за устройство зернохранилищъ на узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Каневскій Комитетъ находитъ, что установленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за порчу грузовъ вызоветъ устройство ими элеваторовъ, что потребуетъ коренной реформы хлѣбной торговли, и считаетъ полезнымъ организацію частныхъ зернохранилищъ для небольшихъ хозяйствъ съ выдачею ссудъ отъ Правительства подъ зданіе.

Радомысльскій Комитетъ высказался за устройство зернохранилищъ.

Липовецкій Комитетъ отнесся отрицательно къ мысли объ организаціи зернохранилищъ-элеваторовъ, какъ цѣлой сѣти этихъ сооруженій съ исходомъ къ морю. Комитетъ полагалъ, что лишь послѣ выработки въ культурѣ нашихъ хозяйствъ опредѣленныхъ сортовъ производимыхъ хлѣбовъ, дѣлающей возможнымъ обезличеніе товара, хранящагося въ элеваторѣ, эта система можетъ принести ожидаемую отъ нея пользу. Желательно пока лучшее оборудованіе желѣзнодорожныхъ станцій обыкновенными складами дешеваго образца, при чемъ такіе склады могли бы служить мѣстомъ ссыпки малыхъ крестьянскихъ партій хлѣба съ выдачею ссудъ.

Губернскій Комитетъ полагаетъ, что прежде всего необходимо озаботиться увеличеніемъ количества и вмѣстимости зернохранилищъ простѣйшаго типа на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Признавая полезность элеваторовъ, Комитетъ думаетъ однако, что при сооруженіи сѣти ихъ слѣдуетъ соблюдать осторожность, руководясь указаніями опыта имѣющихся уже элеваторовъ и сообразуясь съ хозяйственными условіями различныхъ раіоновъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по мнѣнію Комитета, могли бы принести пользу небольшіе земскіе элеваторы, преимущественно для ссыпки крестьянскаго хлѣба и съ выдачей ссудъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Бердичевскій Комитетъ считаетъ необходимымъ:

1) уменьшить тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ;

2) понизить сборы за нагрузку, взвѣшиваніе и проч.;

3) очередь отправки грузовъ ввести не по линіи, а по станціямъ;

4) уменьшить расходы въ портахъ съ помощью упрощенной механической нагрузки хлѣба изъ вагоновъ на суда.

Каневскій Комитетъ считаетъ необходимымъ диференцировать грузы:

1) по длинѣ пути;

2) по количеству груза;

3) по предметамъ первой необходимости и роскоши, и

4) по назначенію груза за границу или внутрь страны.

Только одновременное примѣненіе всѣхъ этихъ 4-хъ положеній гарантируетъ справедливость.

Липовецкій Комитетъ разсчитываетъ, что Министерство само найдетъ возможнымъ детально обсудить этотъ спеціальный вопросъ и обезпечить въ этомъ отношеніи интересы сельскаго хозяйства.

Радомысльскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ понизить тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, особенно зерновыхъ хлѣбовъ, экспорту которыхъ грозятъ затрудненія вслѣдствіе повышенія хлѣбныхъ пошлинъ въ Германіи.

Таращанскій Комитетъ считаетъ необходимымъ понизить желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, орудій, скота, удобрительныхъ туковъ и проч.

Кіевскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать, чтобы въ С.-Петербургъ на совѣщаніе о тарифахъ были приглашены представители отъ мѣстныхъ Комитетовъ для изложенія своихъ нуждъ.

По вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ Губернскій Комитетъ полагаетъ ограничиться пожеланіемъ, чтобы при пересмотрѣ тарифовъ на сельскохозяйственные грузы въ созываемыя для сей цѣли совѣщанія при существующихъ тарифныхъ учрежденіяхъ приглашались болѣе равномѣрно представители сельскохозяйственныхъ интересовъ различныхъ раіоновъ Россіи, и чтобы при составленіи тарифовъ на грузы другихъ отраслей промышленности принимались во вниманіе потребности промышленности сельскохозяйственной.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Для усиленія обмѣна между различными раіонами Россіи нѣкоторые Комитеты считаютъ полезнымъ установленіе связи между хозяйствами и сельскохозяйственными обществами различныхъ раіоновъ, съ цѣлью взаимнаго ознакомленія съ мѣстными условіями сбыта.

Рекомендуется устройство агентуръ, справочныхъ конторъ, бюро, синдикатовъ (Звенигородскій, Чигиринскій, Радомысльскій, Липовецкій, Кіевскій у.у.), распространеніе сельскохозяйственныхъ періодическихъ изданій и бюллетеней (Таращанскій у.), а также объявленій по волостямъ и базарамъ (Бердичевскій у.).

Затѣмъ, Комитетами было указано на большое значеніе въ этомъ дѣлѣ желѣзнодорожной тарифной политики Правительства (Липовецкій у.) и на желательность пониженія тарифныхъ ставокъ для продуктовъ, идущихъ изъ окраинъ внутрь Имперіи (Бердичевскій у.).

По вопросу о поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта Комитетами отмѣчено отсутствіе организаціи въ дѣлѣ доставки, храненія и продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ на рынкахъ, а также высокіе городскіе сборы съ нѣкоторыхъ продуктовъ.

Въ Кіевскомъ Комитетѣ заслушана докладная записка губернскаго агронома А. Н. Терсцаго, который признаетъ организацію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ вопросомъ большой важности. Юго-Западный край находится въ счастливомъ положеніи, такъ какъ, при близости къ границѣ, имѣетъ три большихъ внутреннихъ рынка: Кіевъ, Варшаву и Одессу. Но для правильной постановки сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ городскихъ центрахъ, необходимо закономъ обязать городское управленіе

мѣть слѣдующія учрежденія: 1) центральные склады для всѣхъ жизненныхъ продуктовъ мяса, молочныхъ продуктовъ, птицъ, яицъ, овощей и плодовъ; 2) городскую отвѣтственную артель для пріема, храненія и продажи продуктовъ; 3) биржу, разсылающую бюллетени по всѣмъ станціямъ прилегающихъ ж. д. Желѣзныя дороги ежедневно въ одномъ изъ поѣздовъ должны имѣть приспособленный вагонъ съ отвѣтственнымъ артельщикомъ, принимающимъ товаръ и выдающимъ квитанціи владѣльцамъ грузовъ.

Въ частности, для поднятія торговли скотомъ, г. Терскій рекомендуетъ устройство на узловыхъ станціяхъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ скотобоенъ. Десятокъ боенъ обойдется въ 3.000.000 руб., и капиталъ для ихъ сооруженія долженъ быть взятъ изъ операціонныхъ средствъ Юго-Западныхъ жел. дорогъ. Эти три милліона сохранятъ хозяевамъ много милліоновъ, переплачиваемыхъ за провозъ живого скота. По выкладкамъ г. Терскаго въ Кіевъ ежегодно привозится милліонъ пудовъ только для того, чтобы вывезти его обратно, такъ какъ треть живого вѣса скота составляютъ продукты, для города негодные. Къ этому надо еще прибавить, что при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ скотъ теряетъ 12% своего живого вѣса. Такимъ образомъ устройство боенъ на мѣстѣ сохранитъ хозяевамъ огромныя суммы, которыя они теряютъ совершенно напрасно.

Кіевскій Комитетъ призналъ желательнымъ скорѣйшее осуществленіе въ жизни соображеній докладчика и въ связи съ этимъ выразилъ пожеланіе, чтобы высшія правительственныя учрежденія обратили особенное вниманіе на полную неорганизованность и неприспособленность городскихъ рынковъ ни къ интересамъ потребителей, ни къ интересамъ сельскихъ хозяевъ.

Бердичевскій Комитетъ находитъ полезнымъ поощрять крестьянъ къ составленію товариществъ, участники которыхъ свозили бы продукты въ общій амбаръ, такъ какъ продажа хлѣба большими партіями несравненно выгоднѣе, нежели мелкими. До продажи хлѣба сельскія кассы могли бы выдавать крестьянамъ ссуды. Кромѣ того, признано желательнымъ учрежденіе базарныхъ старостъ и наблюденіе за тѣмъ, чтобы хлѣбъ продавался непремѣнно на вѣсъ.

Васильковскій Комитетъ полагаетъ, что весьма важное значеніе можетъ имѣть развитіе и организація ярмарокъ въ болѣе торговыхъ пунктахъ государства. Сельскія ярмарки Комитетъ призналъ вредными, подрывающими значеніе установившихся центральныхъ пунктовъ, привлекающими аферистовъ и скупщиковъ и поддерживающими пьянство среди крестьянъ.

Звенигородскій и *Радомысльскій* Комитеты указали на улучшеніе путей сообщенія, какъ на важный факторъ въ дѣлѣ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Губернскій Комитетъ полагаетъ, что развитіе обмѣна между различными сельскохозяйственными раіонами находится въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ дешевизны, быстроты и другихъ удобствъ перевозки, т. е. отъ совершенства путей собщеній, а съ другой, отъ развитія торговли съ ея принадлежностями, какъ-то: учрежденіями для хорошей освѣдомленности, амбарами и складами для храненія товаровъ и т. п. Всѣ мѣры содѣйствія въ этомъ направленіи Правительства принесутъ пользу точно такъ же, какъ самодѣятельность сельскихъ хозяевъ, организующихъ союзы, бюро или синдикаты для улучшенія торговли сельскохозяйственными продуктами и для пониженія накладныхъ расходовъ и торговаго процента, взимаемаго за торговое посредничество профессіональными торговцами. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что для успѣха торговыхъ союзовъ отъ сельскихъ хозяевъ требуются коммерческія знанія и торговое искусство, которыя могутъ быть пріобрѣтены лишь продолжительнымъ опытомъ.

Главнѣйшими сельскохозяйственными продуктами Кіевской губерніи, отправляемыми въ другіе внутренніе раіоны, являются—мука, сахаръ и лѣсъ. Для всѣхъ трехъ

продуктовъ огромное значеніе могъ бы имѣть Днѣпровскій водный путь, если бы было осуществлено свободное движеніе по этому пути до Чернаго моря и соединеніе его съ Балтійскимъ моремъ судоходнымъ каналомъ большого размѣра. Объ этой великой государственной задачѣ, съ осуществленіемъ которой связаны интересы Малороссіи, части Новороссіи, Юго-Западнаго и Сѣверо-Западнаго края, Комитетъ считаетъ умѣстнымъ напомнить.

Изъ другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, отправляемыхъ во внутренніе раіоны, видное мѣсто занимаетъ рогатый скотъ и отчасти птица, объ улучшеніи перевозки которыхъ говорится въ другомъ мѣстѣ. Почвенныя и климатическія условія даютъ возможность Кіевской губерніи снабжать сѣверный и восточный раіоны продуктами садоводства и ягоднаго плодоводства, но эти отрасли не получили еще здѣсь значительнаго развитія.

Что касается поднятія внутреннихъ рынковъ сбыта, между которыми важное мѣсто занимаютъ большіе города, то Комитетъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, что городская торговля сельскохозяйственными продуктами неудовлетворительно организована и обставлена и обременяется тяжелыми накладными расходами. Благодаря этому, при дороговизнѣ продуктовъ, стѣсняющей потребленіе, производитель выручаетъ низкую цѣну, а потребитель получаетъ продуктъ плохого качества. Комитетъ не считаетъ, однако, возможнымъ обязывать силой закона городскія управленія къ устройству центральныхъ складовъ, артелей и т. п., которые при всей ихъ полезности могутъ оказаться убыточными для городской кассы или весьма дорогими для торговцевъ. Правительство можетъ лишь содѣйствовать возникновенію такихъ акціонерныхъ или городскихъ учрежденій разрѣшеніемъ городскихъ займовъ, льготнымъ кредитомъ и другими мѣрами, а также хорошимъ оборудованіемъ спеціальными амбарами, погребами и складами желѣзнодорожныхъ станцій въ большихъ городахъ. Съ другой стороны, Правительство можетъ оказывать вліяніе на городскіе налоги и сборы, не допуская чрезмѣрнаго обремененія ими сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Признавая серіозное значеніе за надлежащимъ санитарнымъ надзоромъ, Комитетъ считаетъ умѣстнымъ указать на необходимость не допускать серіозныхъ стѣсненій торговли пищевыми продуктами и, тѣмъ болѣе, установленія налоговъ, сборовъ и торговыхъ монополій подъ предлогомъ санитарныхъ мѣропріятій.

Комитетъ не считаетъ также желательнымъ стѣсненіе сельскихъ ярмарокъ или базаровъ, какъ предлагаетъ одинъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ высказывается за желательность дѣйствительнаго надзора за нахожденіемъ на мѣстахъ торга клейменыхъ вѣсовъ, въ цѣляхъ устраненія обвѣса крестьянъ скупщиками сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Цѣлесообразность устройства боенъ на центральныхъ станціяхъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ внѣ городовъ, какъ предлагаетъ г. Терскій, Комитетъ не признаетъ доказанной.

X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Всѣ Комитеты высказались за желательность развитія непосредственныхъ поставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. При этомъ въ сужденіяхъ Кіевскаго Комитета указано было, что главнымъ тормозомъ является бюрократическая постановка всего дѣла, сопряженная со многими формальностями. Пріемщиками предъявляются слишкомъ строгія требованія и въ стѣснительной для хозяевъ формѣ. Осмотръ и договоръ производится одними чиновниками, а пріемка—другими, отъ чего нерѣдко случается, что продукты, признанные первыми годными, бракуются вторыми уже на мѣстѣ назначенія.

Каневскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы казна производила закупки по образцу частныхъ конторъ, для чего слѣдуетъ отъ начала до конца жатвы имѣть о

всѣхъ раіонахъ отъ казны агентовъ, снабженныхъ широкими полномочіями. Эти агенты должны осматривать продукты на мѣстѣ, оцѣнивать, принимать въ казенные мѣшки и расплачиваться чеками на Уѣздное Казначейство. Въ Казначействѣ могутъ быть открыты текущіе счеты. Бердичевскій, Таращанскій и Васильковскій Комитеты также признаютъ желательной командировку агентовъ и пріемку продуктовъ на мѣстѣ.

Радомысльскій Комитетъ считаетъ полезнымъ учрежденіе сельскохозяйственныхъ комитетовъ отъ землевладѣльцевъ, которые бы завѣдывали этимъ дѣломъ и устранили бы вмѣшательство комиссіонеровъ, особенно евреевъ, а *Кіевскій* Комитетъ полагаетъ, что учрежденіе мѣстнаго хлѣботорговаго бюро урегулировало бы и сношенія съ казной.

Кромѣ того, Радомысльскій Комитетъ считаетъ необходимымъ обязательное публикованіе о мѣстахъ, срокахъ и условіяхъ поставокъ, а Таращанскій Исправникъ полагаетъ, что эти публикаціи могли бы разсылаться черезъ волости.

Васильковскій Комитетъ находитъ, что у крупныхъ землевладѣльцевъ покупка сельскохозяйственныхъ продуктовъ не представитъ для казенныхъ вѣдомствъ никакихъ затрудненій, если только командировать къ хозяевамъ спеціалистовъ для осмотра, соглашенія въ цѣнѣ и пріемки; но для мелкихъ хозяевъ и крестьянъ надо устроить зернохранилища, гдѣ бы собирался и очищался хлѣбъ мелкихъ хозяевъ, такъ какъ для казенныхъ вѣдомствъ убыточно осматривать небольшія партіи сельскохозяйственныхъ продуктовъ. При этомъ казна должна примѣняться къ условіямъ существующаго порядка сбыта, т. е. выдавать сельскимъ хозяевамъ авансы, или во время уборки хлѣба присылать своихъ агентовъ для покупки его непосредственно у производителей, чтобы такимъ образомъ предотвратить возможность перехода хлѣба въ руки спекулянтовъ. Радомысльскій Комитетъ также высказался за учрежденіе зернохранилищъ.

Уманскій Комитетъ жалуется на недобросовѣстную конкурренцію поставщиковъ, предлагающихъ продукты по низшей цѣнѣ, хотя худшаго качества и съ примѣсями, и рекомендуетъ учрежденіе посредническихъ комиссій, которыя, руководясь образцами и стандартами, гарантировали бы безпристрастную пріемку.

Уѣздные Комитеты выразили желаніе, чтобы казна производила закупки тѣмъ же способомъ, какой употребляютъ частныя лица, т. е. присылала отвѣтственныхъ агентовъ, которые сходились бы съ продавцами относительно цѣны и производили бы пріемку на мѣстѣ; нѣкоторые Комитеты прибавляютъ пожеланіе, чтобы казна выдавала авансы.

Губернскій Комитетъ полагаетъ, что предлагаемый способъ расширилъ бы непосредственную поставку сельскими хозяевами своихъ продуктовъ въ казну, и признаетъ его желательнымъ въ интересахъ сельскаго хозяйства.

Слѣдуетъ также ожидать успѣха отъ организаціи сельскими хозяевами товариществъ или особыхъ бюро, которыя вели бы дѣла съ казною за общій счетъ нѣсколькихъ хозяевъ, по примѣру Минскаго общества сельскаго хозяйства.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Для улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, Уѣздные Комитеты, кромѣ расширенія сѣти рельсовыхъ путей, устраненія залежей грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ и улучшенія подъѣздныхъ путей, рекомендуютъ: 1) перевозку животныхъ и скоропортящихся продуктовъ въ приспособленныхъ вагонахъ (жолоба для питья въ скотскихъ вагонахъ и въ нихъ же рѣшетки, въ лѣтнее время—вагоны-холодильники для молока, яицъ, фруктовъ, мяса); 2) установленіе контроля вагоновъ со скотомъ только на конечныхъ пунктахъ (Уманскій К.); 3) для облегченія перевозки съѣстныхъ припасовъ въ города, введеніе въ составъ одного изъ поѣздовъ одного или нѣсколькихъ вагоновъ спеціально для такихъ продуктовъ (молоко, яйца, фрукты, мясо, птица и т. п.), при чемъ формаль-

ности пріема и выдачи грузовъ должны быть упрощены до minimum'а. Перевозка означенныхъ продуктовъ должна быть вполнѣ приспособлена къ природѣ самихъ продуктовъ и способу торговли ими (Кіевскій К.).

Губернскій Комитетъ, присоединяясь къ предложеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, полагаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ отмѣтить тѣ нужды, которыя наиболѣе существенны и требуютъ скорѣйшаго осуществленія.

Важнѣйшей потребностью представляется необходимость пониженія тарифовъ за перевозку скота. Существующій тарифъ на этотъ предметъ, при скорости 300 верстъ въ сутки и при возможности задерживать скотскіе поѣзда по 12 часовъ на передаточныхъ станціяхъ, съ платой по 10 коп. отъ вагона—версты, дѣйствительно обременителенъ для скотохозяевъ, такъ какъ онъ съ дополнительными расходами, при существующихъ у насъ большихъ разстояніяхъ для перевозки скота, равняется, по крайней мѣрѣ, десятой части рыночной цѣны головы скота.

Затѣмъ, особаго вниманія заслуживаетъ вопросъ объ устройствѣ въ товарныхъ поѣздахъ вагоновъ-холодильниковъ, потому что безъ такого приспособленія совершенно невозможна организація сбыта въ большіе центры потребленія предметовъ животноводства, а между тѣмъ затрудненіе это обезцѣниваетъ продукты и неблагопріятно отзывается не только на экономическихъ интересахъ сельскаго хозяйства, но и на общемъ прогрессѣ той или иной отрасли животноводства и его продуктовъ.

Не менѣе серіозное значеніе имѣетъ приспособленіе вагоновъ для поенія и кормленія скота въ пути безъ выгрузки его, такъ какъ, помимо вытекающей изъ этого жестокости въ отношеніи транспортируемыхъ животныхъ, зачастую страдающихъ не только отъ голода, но и терпящихъ мученія отъ жажды, въ особенности въ жаркое время, — подобная транспортировка ведетъ къ значительной потерѣ живого вѣса скота, назначеннаго на убой, и безусловно убыточна для скотохозяевъ; она также убыточна и для сельскохозяйственнаго скота, такъ какъ на продолжительное время лишаетъ его работоспособности.

Въ дополненіе къ изложенному, Комитетъ полагаетъ необходимымъ: 1) ввести ускоренную доставку скота по расчету не менѣе 400 верстъ въ сутки, съ остановками на передаточныхъ станціяхъ не болѣе шести часовъ и съ обязательствомъ точнаго выполненія этого условія; 2) необходимо вообще установить такой порядокъ, чтобы всѣ недоразумѣнія по провѣркѣ количества транспортируемыхъ животныхъ не служили поводомъ къ задержкѣ ихъ въ пути, а разрѣшались на мѣстѣ назначенія транспорта; 3) устроить спеціальные вагоны для перевозки живой птицы, главнымъ образомъ, гусей, отправляемыхъ изъ Кіевской губерніи въ теченіе осенняго сезона десятками тысячъ въ недѣлю за границу и въ Варшаву; 4) устроить при станціяхъ значительной нагрузки гусей, гдѣ партіи ихъ формируются, бассейны со свѣжей водой, въ виду того, что птица эта не можетъ не терять въ своихъ качествахъ, пребывая продолжительное время на сушѣ: 5) принять возможныя мѣры къ скорѣйшей транспортировкѣ такихъ предметовъ животноводства, какъ мясо, молоко и его продукты, битая птица, яйца и проч.

Вообще, вопросъ объ улучшеніи перевозки произведеній животноводства по желѣзнымъ дорогамъ заслуживаетъ особаго вниманія, и потому урегулированіе его въ вышеобъясненномъ смыслѣ надлежитъ поставить въ ближайшую очередь.

Для скоропортящихся грузовъ, кромѣ дальнѣйшаго развитія перевозки ихъ съ поѣздами большой скорости, весьма желательно введеніе въ составъ одного изъ поѣздовъ особыхъ вагоновъ для сборныхъ грузовъ съ тѣми упрощеніями формальностей пріема и выдачи грузовъ, какія рекомендуются Кіевскимъ Комитетомъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

По этому вопросу болѣе или менѣе подробно высказали свои сужденія почти всѣ Уѣздные Комитеты, при чемъ они указываютъ на историческое происхожденіе современнаго крестьянскаго землевладѣнія и разселенія большими селами, выясняютъ неудобства нынѣшняго строя крестьянской жизни и выгоды хуторского хозяйства и предлагаютъ мѣры, могущія содѣйствовать разселенію крестьянъ. Вслѣдствіе связи вопроса о разселеніи и хуторскомъ хозяйствѣ съ вопросами о разверстаніи крестьянскихъ угодій отъ помѣщичьихъ и объ общей толокѣ на помѣщичьихъ и крестьянскихъ земляхъ, нѣкоторые Комитеты касаются одновременно всѣхъ этихъ вопросовъ.

По мнѣнію *Радомысльскаго* Комитета, существующія нынѣ сплошныя селенія возникли подъ вліяніемъ помѣщиковъ при крѣпостномъ правѣ. Для прежнихъ помѣщиковъ, владѣльцевъ громадныхъ пустынныхъ пространствъ, животрепещущимъ дѣломъ были постоянныя заботы о возможно широкомъ заселеніи съ цѣлью сельскохозяйственной культуры означенныхъ пространствъ. Помѣщики, естественно, видѣли выгоды въ совмѣстномъ поселеніи своихъ крѣпостныхъ, такъ какъ такое поселеніе облегчало руководство и присмотръ за ними и создавало болѣе прочную защиту въ смутныя времена войнъ и враждебныхъ набѣговъ. Несмотря на то, что приведенныя основанія совмѣстныхъ поселеній безвозвратно канули въ область преданій, и что условія современнной экономической жизни неизбѣжно требуютъ разселенія, прежній типъ селеній сохранился до нашего времени.

При освобожденіи крестьянъ, говоритъ *Кіевскій* Комитетъ, были закрѣплены безъ всякихъ измѣненій тѣ формы владѣнія землею, тѣ формы хозяйства и территоріальное размѣщеніе населенія, какія существовали при крѣпостномъ правѣ. Отдѣленіе усадебныхъ мѣстъ отъ пахотныхъ и другихъ угодій, распредѣленіе крестьянскихъ угодій въ нѣсколькихъ клинахъ, среди клиновъ помѣщичьихъ, скопленіе населенія въ большихъ селахъ, принудительный общій сѣвооборотъ, общіе выпасы и проч. были принадлежностями крѣпостного хозяйства. Такая организація имѣла извѣстныя основанія и представлялась выгодною для крупнаго землевладѣльца, бывшаго владѣльцемъ крѣпостныхъ душъ и распоряжавшагося землею и рабочей силой по своему усмотрѣнію, при чемъ принимались во вниманіе тогдашнее экстенсивное хозяйство и условія надзора помѣщика за крѣпостными. Но эта организація утратила всякій смыслъ, когда земля перешла къ сотнямъ и тысячамъ мелкихъ землевладѣльцевъ-крестьянъ, вынужденныхъ нынѣ вести свое хозяйство на нѣсколькихъ клочкахъ, затрачивать непроизводительно огромную массу времени и труда на всѣ работы, лишенныхъ возможности измѣнять сѣвооборотъ и обязанныхъ тѣсниться въ чертѣ села, застроеннаго до крайней степени, при самыхъ неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ и при огромной опасности отъ пожаровъ, періодически опустошающихъ каждое село.

По мнѣнію *Сквирскаго* Комитета улучшеніе крестьянскихъ хозяйствъ невозможно, пока земля крестьянъ будетъ въ общемъ владѣніи, съ обязательнымъ трехпольнымъ сѣвооборотомъ, обязательной чрезполосностью и разбросанностью ихъ полевыхъ угодій, и пока крестьяне будутъ изолированнымъ сословіемъ, мало доступнымъ вліянію культурныхъ классовъ населенія.

По мнѣнію *Васильковскаго* Комитета, при современной системѣ землевладѣнія положеніе крестьянскаго хозяйства безвыходно и грозитъ опасностями. Вытекающая изъ чисто общиннаго владѣнія или похожаго на него нашего громадскаго владѣнія землею обособленность крестьянскаго сословія, говоритъ Комитетъ, при низкомъ уровнѣ нравственности и отсутствіи образованія, создаетъ изъ него своего рода стихійную силу. Сорокалѣтній опытъ доказываетъ, что существующая система крестьянскаго хозяйства и положеніе общественнаго ихъ строя ведутъ неминуемо къ банкротству; разъ же дѣло получитъ такой печальный исходъ, то проявленія такой роковой силы, стремящейся къ утоленію голода,

могутъ принять угрожающіе размѣры. По выраженію крестьянъ, «громада—велыкій чоловикъ», между тѣмъ въ экономической жизни этотъ великій человѣкъ, связанный спеціальными узами сословнаго строя, лишенный общаго образованія, стѣсненный неблагопріятными экономическими условіями, изъ которыхъ нѣтъ выхода, поневолѣ опускаетъ руки, влача жалкое существованіе. На этой, именно, почвѣ легко возрастаютъ и подчасъ созрѣваютъ сѣмена всякихъ волненій и жажды переворотовъ: стихійная сила въ данный моментъ, вдругъ, становится элементомъ грознымъ и разлагающимъ, пагубныя дѣйствія котораго трудно предвидѣть.

Каневскій Комитетъ большинствомъ голосовъ призналъ, что, за исключеніемъ небольшого количества крестьянскихъ хозяйствъ (не болѣе 10%), остальныя находятся въ упадкѣ, такъ какъ не обладаютъ необходимымъ живымъ инвентаремъ, хуже обрабатываютъ землю и получаютъ все худшіе урожаи.

Усматривая въ малоземельи одинъ изъ факторовъ упадка крестьянскаго благосостоянія въ Каневскомъ уѣздѣ, Комитетъ не придаетъ ему преобладающаго значенія. Малоземелье есть фактъ, неизбѣжно связанный съ увеличеніемъ народонаселенія, и степень сельскохозяйственной культуры не находится въ зависимости отъ величины надѣловъ. Но, несомнѣнно, что, при отсутствіи у крестьянъ возможности распоряжаться своими землями на правѣ собственности и вытекающей отсюда невозможности вести хозяйство на надѣльныхъ земляхъ, и переселеній въ другія мѣстности Имперіи, такое малоземелье, при которомъ на наличную душу приходится 332 кв. саж., является симптомомъ угрожающимъ.

М. С. Еремѣевъ (Кіевскій Комитетъ) говоритъ, что нынѣшняя трехпольная система съ общей толокой на пару и стерняхъ обусловливаетъ жалкое состояніе крестьянскаго земледѣлія, которое съ теченіемъ времени ухудшается, такъ какъ обезсиленная и не получающая удобренія почва отказывается родить; голодающій все лѣто на жалкихъ толокахъ и питающійся одной соломой скотъ все болѣе мельчаетъ, коровы не даютъ молока, лошади отказываются работать. Въ Германіи въ концѣ 18-го вѣка условія сельскаго хозяйства были чрезвычайно схожи съ существующими нынѣ въ Россіи. Въ сочиненіяхъ извѣстнаго агронома Шубарта пастьба скота на поляхъ и лугахъ именуется пережиткомъ древнихъ временъ, величайшимъ зломъ и чумою сельскаго хозяйства, препятствующей всякому его прогрессу. Шубартъ горячо взываетъ къ нѣмецкимъ государямъ и народу объ отмѣнѣ варварскаго права общей толоки, и, дѣйствительно, съ осуществленіемъ завѣтныхъ идей Шубарта тѣсно связанъ прогрессъ, а затѣмъ и современное блестящее состояніе германскаго сельскаго хозяйства.

Въ запискѣ, представленной въ Губернскій Комитетъ, К. В. Фишманъ, на основаніи статистическихъ изслѣдованій, признаетъ доказаннымъ, что русскія поля представляютъ несомнѣнные признаки сильнаго истощенія, и что частые неурожаи суть послѣдствія сего истощенія. Такое явленіе есть прямое и неизбѣжное послѣдствіе дѣйствующихъ у насъ аграрныхъ порядковъ, главнѣйшими условіями котораго являются общинное землевладѣніе, трехпольная система съ мертвымъ паромъ и раздробленностью имѣній на мелкіе участки, часто крайне отдаленные другъ отъ друга, пастьба скота на общинныхъ земляхъ, обязательный сѣвооборотъ и отдаленность крестьянскихъ усадебъ отъ полевыхъ надѣловъ. Упадокъ крестьянскаго хозяйства нельзя приписать невѣжеству и наклонности къ пьянству. Образованность народа не въ силахъ устранить техническихъ условій, среди которыхъ крестьянинъ обязанъ жить и работать. Результатъ получился бы почти тотъ же, если бы при данныхъ условіяхъ сельскимъ хозяйствомъ занимались одни ученые агрономы. Если бы крестьянинъ могъ свободно распоряжаться своею землею, какъ неотъемлемою собственностью (за исключеніемъ права отчужденія), если бы его земля находилась въ одной межѣ и въ близкомъ разстояніи отъ его жилья, то крестьянскій трудъ нашелъ бы въ ней многочисленное и плодотворное примѣненіе: интенсивная система съ примѣненіемъ удобреній замѣнила бы трехполье, а сами хозяйства могли бы спеціализироваться. Никакія мѣро

пріятія, какъ бы они ни были желательны, не достигнутъ цѣли, если они не будутъ основаны на почвѣ полной отмѣны существующей средневѣковой системы общиннаго владѣнія. Указавъ далѣе на процессъ уничтоженія общиннаго владѣнія въ Западной Европѣ, г. Фишманъ говоритъ, что и для Россіи вопросъ этотъ назрѣлъ настолько, что съ разрѣшеніемъ его медлить больше не слѣдуетъ.

Многіе Уѣздные Комитеты и отдѣльные члены, указывая на то, что нынѣшнее крестьянское землевладѣніе является препятствіемъ всякимъ серіознымъ улучшеніямъ въ сельскомъ хозяйствѣ, болѣе подробно перечисляютъ слѣдующія невыгоды существующаго нынѣ землевладѣнія:

1) При трехпольной системѣ съ толокой въ паровомъ клинѣ цѣлая треть крестьянскаго надѣла остается непроизводительной (М. С. Еремѣевъ).

2) Толочный паровой клинъ, вслѣдствіе изсушенія и уплотненія поля, безусловно вреденъ, какъ доказали опыты Полтавскаго опытнаго поля (А. Н. Терскій).

3) Пастбища на общей толокѣ лишаютъ возможности своевременно производить полевыя работы, т. е. раннюю вспашку весною подъ озимые посѣвы и раннюю вспашку осенью подъ яровые посѣвы и озимые посѣвы (черный паръ), что необходимо для уничтоженія сорныхъ травъ и сбереженія влаги въ нашемъ засушливомъ климатѣ (Васильковскій и Радомысльскій Комитеты).

4) Разбросанность и отдаленность крестьянскихъ участковъ дѣлаетъ невозможнымъ удобреніе земли навозомъ и удобрительными туками. Отсутствіе удобренія и несвоевременная вспашка являются важнѣйшими причинами плохихъ урожаевъ (Васильковскій, Звенигородскій, Радомысльскій и Кіевскій Комитеты).

5) Неудобряемая земля постепенно истощается, а такъ называемые крестьянскіе сѣнокосы (полевые), обсѣменяемые изъ года въ годъ на всемъ пространствѣ въ теченіе большого періода времени, уже нынѣ истощены (Васильковскій и Радомысльскій Комитеты).

6) Невозможна охрана сельскохозяйственной собственности и земельныхъ улучшеній (Радомысльскій Комитетъ).

7) Крестьяне при нынѣшней трехпольной системѣ и слабыхъ урожаяхъ не имѣютъ кормовъ для скота. Зимою скотъ содержится, главнымъ образомъ, на соломистыхъ кормахъ, а лѣтомъ на выбитыхъ толокахъ, вслѣдствіе чего крестьянскій скотъ очень плохъ, улучшеніе его невозможно, крестьянинъ не имѣетъ навоза, а истощенныя поля перестаютъ давать урожай (Радомысльскій и Кіевскій Комитеты, М. С. Еремѣевъ).

8) Въ санитарномъ отношеніи нынѣшнія скученныя села представляютъ много неблагопріятныхъ условій и способствуютъ распространенію эпидемій и эпизоотій (Кіевскій, Васильковскій и Радомысльскій Комитеты).

9) Въ пожарномъ отношеніи скученность селъ является главною и трудно устранимою причиною опустошительныхъ пожаровъ (Кіевскій и Васильковскій Комитеты).

Комитеты подтверждаютъ выгоды хуторского хозяйства ссылками на благосостояніе и вообще прекрасные результаты, достигнутые чешскими и нѣмецкими колонистами, а также крестьянами, переселившимися въ Житомірскомъ уѣздѣ на хутора (Кіевскій, Радомысльскій и Звенигородскій Комитеты).

Нѣкоторые Комитеты и отдѣльные члены ихъ обращаютъ вниманіе, кромѣ того, на спеціальныя причины, препятствующія переходу къ хуторскому хозяйству:

1) Сильное противодѣйствіе измѣненію порядка пользованія надѣльною землею оказываютъ тѣ богатые крестьяне, которые, воспользовавшись при различныхъ благопріятныхъ условіяхъ правомъ сильнаго, захватили въ свои руки всѣ вакантные, выгонные и неудобные участки, надѣленные сельскимъ обществамъ въ общее владѣніе. Подобные захваты общественной земли превышаютъ въ иныхъ случаяхъ подворное владѣніе богачей, которые, изъ опасенія потерять при передѣлѣ незаконно захваченные участки общественныхъ угодій, всѣми силами препятствуютъ передѣлу и переходу къ хуторному хозяйству (Радомысльскій Комитетъ).

2) Разселенію препятствуетъ также распространенная среди крестьянъ надежда на полученіе дополнительныхъ надѣловъ изъ владѣльческихъ земель при упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ (Радомысльскій Комитетъ).

3) Препятствіемъ служитъ чрезполосность крестьянскихъ земель съ помѣщичьими (г. Брановскій въ Черкасскомъ Комитетѣ, г. Келлеръ, въ Васильковскомъ Комитетѣ, Таращан.).

4) Такимъ же препятствіемъ является малоземелье. Попелянскій, Сквирскаго уѣзда, волостной старшина считаетъ соединеніе крестьянской земли въ одинъ кусокъ невыгоднымъ, потому что при раздробленности надѣловъ семья изъ нѣсколькихъ душъ будетъ имѣть не рабочее поле, а огородъ. Г. Кулинскій (Кіевскій У. К.) полагаетъ, что разселеніе на хутора возможно лишь въ томъ случаѣ, если крестьянамъ будутъ предоставлены Правительствомъ или ими будутъ пріобрѣтены при содѣйствіи Крестьянскаго Банка новыя земли. При существующей же тѣснотѣ разрѣшеніе поставленнаго вопроса недостижимо. Дробленіе крестьянскихъ надѣловъ по маломѣрности площади препятствуетъ переходу къ интенсивному хозяйству, а потому въ разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣла нѣтъ особой надобности, но желательно принять мѣры къ облегченію перенесенія усадебъ на поля (Г. Брановскій въ Черкасскомъ Комитетѣ).

5) Въ виду крайней раздробленности крестьянскихъ надѣловъ, Чигиринскій Комитетъ находитъ, что разселеніе крестьянъ, желательное само по себѣ, за рѣдкими исключеніями, недостижимо въ настоящее время. По мнѣнію Комитета, выселеніе цѣлыми поселками возможно тамъ, гдѣ у крестьянъ имѣются еще свободныя угодья общаго пользованія. Выселеніе отдѣльныхъ личностей изъ границъ села на надѣленныя въ подворное пользованіе поля и сѣнокосы скорѣе вредно, чѣмъ полезно, и послужитъ основаніемъ безконечныхъ споровъ между сосѣдями (потравы и пр.)

Губернскій агрономъ Терскій считаетъ малоземелье тормозомъ для развитія фермерскаго хозяйства, такъ какъ въ Кіевской губ. приходится 0,67 дес. пахотной земли на душу, а потому необходимо принять мѣры къ ослабленію малоземелья. Раздѣляя это мнѣніе, г. Чагинъ (въ Кіевскомъ Комитетѣ) полагаетъ необходимымъ увеличить покупкою количество крестьянскихъ земель, для чего образовать особый фондъ, напримѣръ, отчисленіемъ 10% изъ питейнаго дохода. По поводу этихъ ссылокъ на малоземелье было указано, что при всякомъ количествѣ крестьянской земли соединеніе пяти и болѣе разбросанныхъ клочковъ, изъ которыхъ состоитъ каждый крестьянскій надѣлъ, въ одинъ цѣльный кусокъ должно принести крестьянамъ большія выгоды.

Указаннымъ невыгодамъ настоящаго крестьянскаго землевладѣнія Комитеты противопоставляютъ преимущества полной личной собственности и хуторского хозяйства, которое даетъ возможность использовать значительную часть земли, нынѣ незанятой, ввести лучшую обработку земли и сберечь массу крестьянскаго труда, затрачиваемаго непроизводительно, усилить удобреніе и значительно увеличить урожаи на всей площади крестьянскихъ угодій, завести травосѣяніе, улучшить скотоводство при стойловомъ содержаніи и хорошихъ обильныхъ кормахъ. Только при хуторномъ хозяйствѣ возможно развитіе спеціальныхъ культуръ, какъ садоводство и др. Наконецъ, хуторное хозяйство является наиболѣе дѣйствительною мѣрою для улучшенія санитарныхъ и пожарныхъ условій. (Кіевскій и Радомысльскій Комитеты).

Нѣкоторые Комитеты останавливаются на вопросѣ: почему при такихъ выгодахъ хуторского хозяйства крестьяне не переходятъ къ нему? Въ Кіевскомъ Комитетѣ подробно разсматривался вопросъ о значеніи для крестьянъ общей толоки, при чемъ указывались трудности уничтоженія ея вслѣдствіе ненадежности въ нѣкоторыхъ мѣстахъ травосѣянія (профес. Богдановъ и г. Франкфуртъ), необходимости новыхъ построекъ при стойловомъ содержаніи скота (проф. Богдановъ), невыгодности минеральныхъ удобреній при современномъ положеніи хозяйства и цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты (г. Фра к-

фуртъ); указывалось также на некультурность населенія и бѣдность крестьянъ, препятствующія переходу къ интенсивному хозяйству (г. Чагинъ).

Съ другой стороны, было обращено вниманіе, что уничтоженіе толоки весьма желательно, и использованіе ея правильнымъ сѣвооборотомъ весьма сильно увеличитъ количество кормовъ, что позволитъ улучшать скотоводство, его продуктивность и работоспособность и повліяетъ на улучшеніе всего хозяйства (Франкфуртъ); что крестьянское хозяйство уже въ силу своей дробности не должно имѣть парового поля (А. К. Терскій); что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Каневскій уѣздъ), при уничтоженіи общей толоки, въ разверстанныхъ имѣніяхъ крестьяне имѣютъ самый лучшій скотъ и въ большемъ количествѣ, такъ какъ засѣваютъ толоку кормовыми растеніями (Перро); что крестьяне во многихъ мѣстахъ южной части Кіевскаго уѣзда и нынѣ перешли къ засѣву толоки викой и горохомъ, что для нихъ выгодно, и хозяйство улучшается (Терскій, крестьянинъ Бабичъ).

Признавая трудности перехода къ хуторскому хозяйству, обусловливающіяся укоренившимися привычками, условіями водоснабженія и проч., значительная часть Уѣздныхъ Комитетовъ высказываетъ убѣжденіе, что однимъ изъ главныхъ препятствій къ такому переходу являются нынѣ дѣйствующія постановленія закона о крестьянскомъ землевладѣніи.

Что же касается мнѣнія самихъ крестьянъ о размежеваніи и хуторскомъ хозяйствѣ, то они, повидимому, разнообразны. Васильковскій Комитетъ говоритъ, что изъ высказанныхъ въ Комитетѣ крестьянами мнѣній видно, что предлагаемый (хуторской) порядокъ землевладѣнія вполнѣ соотвѣтствуетъ ихъ желаніямъ. Радомысльскій Комитетъ утверждаетъ, что, несмотря на привычку жить въ сплоченныхъ селеніяхъ, крестьяне обнаруживаютъ склонность къ разселенію въ тѣхъ случаяхъ, когда въ обществѣ не имѣется общественныхъ земель, захваченныхъ отдѣльными домохозяевами, и когда крестьяне не особенно заинтересованы въ сохраненіи своего права на пользованіе пастьбою скота въ помѣщичьихъ угодьяхъ. Въ Сквирскомъ уѣздѣ приглашенные въ Комитетъ нѣсколько крестьянъ признали выселеніе на отдѣльные поселки нежелательнымъ. По мнѣнію Иваньковскаго волостного писаря (Рад. уѣзда), устраненіе чрезполоснаго пользованія между крестьянами возможно лишь принудительными мѣрами, но въ этомъ не встрѣчается надобности.

Обращаясь засимъ къ мѣрамъ содѣйствія разселенію крестьянъ и устройству хуторского хозяйства, всѣ Комитеты, за исключеніемъ Васильковскаго и отчасти Бердичевскаго, имѣютъ въ виду добровольное разселеніе. Васильковскій Комитетъ полагаетъ, что всего лучше было бы дозволить крестьянамъ добровольный раздѣлъ земли по приговорамъ сельскихъ сходовъ по простому большинству голосовъ. Слѣдовало бы раздѣлить землю на отрубныя дачи, пономеровать ихъ и раздать крестьянамъ по жребію съ дозволеніемъ добровольнаго раздѣла. Срокъ на это допустить примѣрно трехлѣтній, послѣ истеченія коего ввести принудительный раздѣлъ, примѣнивъ жребій. Раздѣлы добровольные и принудительные могло бы утверждать Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе. Бердичевскій Комитетъ предлагаетъ подчинить обязательному разселенію и обмѣну бывшихъ чиншевиковъ, получившихъ отдѣльныя данныя, а также крестьянъ, купившихъ при помощи Крестьянскаго Банка чрезполосные участки земли. Обязательное разверстаніе крестьянскихъ земель рекомендовалъ также землевладѣлецъ Потоцкій (Сквирскій уѣздъ).

Другіе Комитеты, имѣя въ виду добровольное постепенное разселеніе, предлагаютъ слѣдующія мѣры содѣйствія. Основаніемъ всѣхъ мѣропріятій должны служить отмѣна нынѣшнихъ ограниченій относительно крестьянскаго землевладѣнія и предоставленіе крестьянамъ полнаго права личной собственности на надѣльныя земли (Кіевскій, Васильковскій, Бердичевскій, Каневскій и Сквирскій Комитеты).

Кіевскій Комитетъ мотивируетъ это предложеніе слѣдующимъ образомъ. Полагая, что только личная собственность создаетъ необходимую энергію, соотвѣтствуетъ потреб-

ностямъ хозяйства, правильному строю семьи и развитію гражданственности, Комитетъ не могъ не обратить вниманія на высказывавшіяся весьма часто опасенія, что свобода отчужденія крестьянской собственности можетъ повести къ скупкѣ земель болѣе состоятельными лицами и къ образованію безземельнаго пролетаріата. Но Комитетъ не раздѣляетъ такихъ опасеній по слѣдующимъ соображеніямъ:

Во-1-хъ, выдѣленіе изъ крестьянъ безземельнаго класса представляется при всякихъ условіяхъ неизбѣжнымъ явленіемъ, такъ какъ населеніе растетъ, а поземельная собственность имѣетъ опредѣленныя и довольно узкія границы.

Во-2-хъ, если государство будетъ стремиться сохранить за всѣмъ сельскимъ населеніемъ право владѣнія землею, то возникаетъ опасность гораздо большая—опасность превращенія массы населенія въ малоземельный пролетаріатъ и раздробленія земли въ такіе клочки, на которыхъ нельзя вести сельское хозяйство.

Въ-3-хъ, государство можетъ воспретить отчужденіе крестьянской земли покупщикамъ другихъ сословій, но не имѣетъ возможности воспрепятствовать скупкѣ земли зажиточными крестьянами («кулаками», «богатырями»), при чемъ всякое ограниченіе продажи будетъ выгодно лишь для этихъ покупщиковъ но не для продавцовъ земли.

Въ-4-хъ, наше крестьянство не только не потеряло своихъ надѣльныхъ земель, но значительно расширило свои владѣнія частными покупками и покупками при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Въ-5-хъ, всякія ограниченія мелкой собственности, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, оказываются безсильными и могутъ быть обойдены, потому что немыслима организація такой власти, которая въ состояніи слѣдить за соблюденіемъ этихъ ограничительныхъ законовъ, касающихся частныхъ интересовъ, и прекращать ихъ нарушенія, но эти обходы закона покупаются весьма дорогою цѣною и пагубно отражаются на благоустройствѣ хозяйства и энергіи владѣльцевъ. Кромѣ того, государство и общество прямо заинтересованы, чтобы земля принадлежала тѣмъ, кто въ состояніи наилучше использовать ее, а такой подборъ наиболѣе умѣлыхъ и энергичныхъ владѣльцевъ возможенъ лишь при свободномъ передвиженіи собственности.

Нѣкоторые Комитеты предлагаютъ, предоставивъ крестьянамъ право полной личной собственности, ограничить раздѣлъ земли недѣлимыми минимальными хозяйственными участками, которые допускали бы правильное веденіе крестьянскаго хозяйства (Сквирскій и Васильковскій Комитеты). Такіе участки могутъ отчуждаться только въ исключительныхъ случаяхъ для общественныхъ надобностей (Сквирскій Комитетъ).

Кіевскій Комитетъ не сочувствуетъ установленію путемъ закона минимальныхъ недѣлимыхъ участковъ, существованіе которыхъ нельзя поддержать силою закона, а самое опредѣленіе размѣра этихъ участковъ было бы мѣрою чисто искусственною и произвольною. Какъ ни желательно образованіе участковъ, обезпечивающихъ правильное хозяйство крестьянскаго двора, но это дѣло жизни и разумнаго обычая, а не законодательной схемы. Кромѣ того. такъ называемая парцельная поземельная собственность, не пригодная по своимъ малымъ размѣрамъ для полевого хозяйства, имѣетъ свое назначеніе и является въ извѣстной пропорціи весьма полезной и благодѣтельной, обезпечивая часть населенія усадьбами и огородами и будучи пригодной для нѣкоторыхъ спеціальныхъ культуръ.

Относительно самаго способа раздѣла земли на хуторскіе отрубные участки, часть Комитетовъ предлагаетъ допустить его по большинству голосовъ (Васильковскій Комитетъ. Мировой Посредникъ Липовецкаго уѣзда Г. Душенкевичъ), или по рѣшенію $^2/_3$ голосовъ (Радомысльскій Комитетъ); другіе—предоставить крестьянамъ право требовать отъ общества выдѣла земель въ одномъ участкѣ, если соберется группа крестьянъ, совокупность площади земли которой будетъ равна одному надѣлу крестьянской земли въ данномъ обществѣ (Бердичевскій Комитетъ).

По мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, необходимо допустить разселеніе на надѣлы

зависимо отъ разрѣшенія общества, подъ условіемъ не стѣснять пользованія соотвѣтствующими угодьями другихъ сочленовъ общества (Липовецкій Комитетъ.) Каждому отдѣльному домохозяину въ разверстанномъ имѣніи должно быть разрѣшено частичное выселеніе на полевую землю безъ испрошенія согласія сельскаго общества, съ непремѣннымъ выдѣломъ принадлежащаго выселяющемуся надѣла въ одномъ участкѣ, если онъ этого пожелаетъ (Радомысльскій Комитетъ). Предоставить отдѣльнымъ крестьянамъ право каждому отдѣльно требовать отъ общества выдѣла всей ихъ земли или только полевой и сѣнокосной, чтобы она была въ одномъ кускѣ (Сквирскій и Таращанскій Комитеты), а въ случаѣ отказа крестьянъ, производить такой выдѣлъ (Таращанскій Комитетъ). Г. Келлеръ (Таращан. у.) признаетъ возможнымъ организацію хуторского хозяйства лишь послѣ обязательнаго разверстанія крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель.

Предоставить отдѣльнымъ крестьянамъ и группамъ ихъ производить безъ согласія крестьянскихъ обществъ обмѣнъ земельныхъ участковъ для уничтоженія чрезполосности и выдѣленіе владѣнія каждаго хозяина въ одно мѣсто (Кіевскій Комитетъ). Кіевскій Комитетъ поясняетъ, что такая коренная перестройка крестьянскаго быта, какъ переходъ къ фермерскому хозяйству, получитъ въ жизни различныя формы, начиная отъ раздѣла земель на цѣльные участки, съ устройствомъ на каждомъ участкѣ фермы, и оканчивая разселеніемъ на нѣсколько поселковъ съ пріуроченіемъ къ послѣднимъ окружающихъ земель. Правительству предстоитъ содѣйствовать этому движенію и поддержать его.

На различныя мѣры содѣйствія указываютъ всѣ Комитеты и отдѣльныя лица:

а) Ознакомленіе крестьянъ съ выгодами хуторского хозяйства путемъ изданія брошюръ, распространеніемъ свѣдѣній о совершившихся разселеніяхъ въ Подольской губ., посылкой ходоковъ на существующіе уже хутора въ Житомирскомъ уѣздѣ, разъясненіями мировыхъ посредниковъ и вообще устнымъ и печатнымъ словомъ (Бердичевскій, Звенигородскій и Радомысльскій Комитеты и г. Чагинъ въ Кіевскомъ Комитетѣ).

б) Устройство показательныхъ крестьянскихъ хуторныхъ хозяйствъ (Радомысльскій Комитетъ, г.г Терскій, Франкфуртъ, Здроевскій въ Кіевскомъ Комитетѣ), при чемъ устройство такихъ хозяйствъ одними предполагается на надѣльныхъ земляхъ и, по возможности, для каждаго сельскаго общества (Радомысльскій Комитетъ), другими—на церковныхъ земляхъ (Здроевскій); А. Н. Терскій рекомендуетъ принятіе и другихъ широкихъ культурныхъ мѣръ для выясненія крестьянамъ пользы интенсивнаго хозяйства.

в) Изданіе особаго закона о содѣйствіи крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ при выселеніи ихъ изъ селъ на надѣльныя земли (Кіевскій и Звенигородскій Комитеты).

г) Безплатное производство правительственными землемѣрами межевыхъ работъ, составленіе плановъ и другихъ документовъ безъ взысканія пошлинъ (Кіевскій. Бердичевскій, Звенигородскій Комитеты). Увеличеніе числа межевыхъ техниковъ, учрежденіе должности уѣзднаго землемѣра, удешевленіе коштнаго межеванія (Каневскій Комитетъ), созданіе штата казенныхъ землемѣровъ (Звенигородскій Комитетъ).

д) Упрощеніе и облегченіе свободнаго обмѣна землями, безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ (Бердичевскій и Звенигородскій Комитеты).

е) Выдача на льготныхъ условіяхъ ссудъ и пособій изъ Крестьянскаго Банка, государственнаго казначейства, страхового капитала или изъ особаго кредита на переносъ строеній, устройство колодцевъ и другихъ водовмѣстилищъ, изгородей, на пріобрѣтеніе инвентаря (Кіевскій, Каневскій, Бердичевскій, Липовецкій, Звенигородскій и Сквирскій Комитеты и г. Гамалѣй Каневскомъ Комитетѣ), на устройство садовъ, посадку деревьевъ и лѣсонасажденіе, мощеніе дорогъ (Васильковскій Комитетъ). Каневскій Комитетъ полагаетъ, что всякій, желающій переселиться на свою надѣльную землю, имѣетъ право требовать сооруженія тамъ колодца на государственный счетъ. Васильковскій Комитетъ по-

лагаетъ открыть кредитъ на постройки подъ условіемъ возводить постройки, крытыя огнеупорнымъ матеріаломъ, съ выкладкой каменныхъ дымовыхъ трубъ отъ фундаментовъ и съ обязательной страховкой строеній по дѣйствительной ихъ стоимости.

ж) Выдача ссудъ изъ Крестьянскаго Банка или въ видѣ меліоративнаго кредита на выплату сонаслѣдникамъ (Бердичевскій Комитетъ), на приплаты за малоцѣнныя земли (Звенигородскій и Радомысльскій Комитеты).

з) Отпускъ на льготныхъ условіяхъ строительныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсничествъ (Мировой Посредникъ Розовъ и Податной Инспекторъ Шацкій въ Таращанскомъ Комитетѣ).

и) Каждый выселяющійся крестьянинъ долженъ получить участокъ, равный по величинѣ записанному за нимъ по выкупному акту, съ признаніемъ его полнымъ собственникомъ до окончанія выкупа и съ переводомъ недоплаченной части выкупного долга на Крестьянскій Банкъ (Бердичевскій, Липовецкій и Сквирскій Комитеты) и съ предоставленіемъ кредитоваться на общихъ основаніяхъ (Сквирскій Комитетъ).

і) Выдача изъ крестьянскаго Банка ссудъ на покупку земли лишъ подъ условіемъ отвода покупаемой земли въ одномъ участкѣ (Бердичевскій), для поселенія на ней хуторами (Радомысльскій и Кіевскій Комитетъ).

к) При проектированіи выселенія необходимо образованіе комиссіи изъ мирового посредника, землемѣра и мѣстнаго владѣльца экономіи (Бердичевскій Комитетъ).

Необходимо введеніе упрощеннаго порядка разрѣшенія споровъ и недоразумѣній, возникающихъ при размежеваніи путемъ изданія особыхъ инструкцій лицамъ, призваннымъ оказывать крестьянамъ въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе (Звенигородскій Комитетъ).

л) Признать хуторъ административной единицей безъ круговой поруки и съ особымъ окладнымъ листомъ (Звенигородскій Комитетъ).

м) Освободить хуторянъ отъ общественныхъ повинностей въ родѣ шарварковъ, чередниковъ, десятскихъ и проч. (Звенигородскій Комитетъ).

н) Снять числящіеся на выселяющихся хозяйствахъ выкупные платежи (Звенигородскій Комитетъ), отсрочить на три года уплату выкупныхъ и поземельныхъ платежей (Сквирскій Комитетъ).

При обсужденіи вопроса о поощреніи къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, Губернскій Комитетъ прежде всего остановился на заявленіяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, что основаніемъ всѣхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи должна служить отмѣна нынѣшнихъ ограниченій относительно крестьянскаго землевладѣнія и предоставленіе крестьянамъ полнаго права личной собственности. Большинство членовъ Губернскаго Комитета присоединилось къ этому мнѣнію по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Устройство, поддержаніе и развитіе благоустроенныхъ мелкихъ хозяйствъ требуетъ личной энергіи, иниціативы и свободы въ распоряженіи имуществомъ, не стѣсняемой тѣми или иными общинными ограниченіями, что возможно лишь при правѣ полной личной собственности.

2) Только при правѣ личной собственности возможно пользованіе правильно организованнымъ и недорогимъ кредитомъ, составляющимъ насущную потребность сельскаго хозяйства.

3) Крестьянская реформа 1861 г. имѣла въ виду созданіе класса крестьянъ-собственниковъ, какъ они и именуются въ Положеніи 19 Февраля 1861 г. Если права распоряженія землею этихъ собственниковъ были временно ограничены, то такія ограниченія вызывались тѣмъ обстоятельствомъ, что при операціи выкупа отведенныя въ надѣлъ земли должны были служить обезпеченіемъ выкупного долга и выкупныхъ платежей. Съ окончаніемъ выкупа исчезаетъ основаніе для указаннаго ограниченія. Что такой, именно, характеръ имѣли указанныя ограниченія, видно изъ того, что крестьянамъ было предоставлено

по Положенію 19 Февраля 1861 г. право досрочнаго выкупа земли, при чемъ крестьяне, погасившіе выкупной долгъ, имѣли при общинномъ владѣніи право требовать выдѣла своихъ участковъ, а затѣмъ, какъ при общинномъ такъ и при подворномъ владѣніи пріобрѣтали полное право собственности.

4) Только позднѣйшій законъ 14 Декабря 1893 г. ввелъ ограниченіе продажи выкупленныхъ надѣльныхъ участковъ лишь лицамъ крестьянскаго сословія. Но большинство Губернскаго Комитета думаетъ, что законъ 1893 г., съ одной стороны, не соотвѣтствуетъ какъ буквѣ, такъ и духу Положеній 19 Февраля 1861 г., а съ другой стороны, онъ не вызывался необходимостью и не достигаетъ цѣли. Законъ 1893 г. не вызывался необходимостью, потому что въ теченіе 40 лѣтъ послѣ освобожденія крестьяне не только нигдѣ не распродавали въ сколько-нибудь значительныхъ количествахъ своихъ земель, но въ весьма крупныхъ размѣрахъ увеличили свое землевладѣніе покупками при содѣйствіи Крестьянскаго и отчасти другихъ банковъ и переселеніями на окраины Россіи. Предполагать, чтобы стойкость владѣнія землею и стремленіе къ укрѣпленію и расширенію земельной собственности въ будущемъ среди крестьянства ослабѣли, не имѣется никакихъ основаній. Если крестьяне продавали свои участки въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. вблизи большихъ городовъ или при быстро развивавшихся новыхъ поселеніяхъ подъ устройство дачъ и городскихъ усадебъ, то такія продажи представлялись, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, для крестьянъ-земледѣльцевъ весьма выгодной и вполнѣ разумной операціей. Но и въ этихъ случаяхъ крестьяне обнаруживали большую стойкость и умѣнье взвѣшивать свои выгоды.

Съ другой стороны, законъ 1893 г. не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ, стремясь оградить надѣльныя земли отъ распродажи скупщикамъ, онъ не воспрещаетъ, однако, продажи ихъ крестьянамъ, а между тѣмъ, если скупщики могли бы явиться въ значительномъ количествѣ, то только среди самихъ же зажиточныхъ крестьянъ. Мало того, законъ 1893 г. можетъ облегчить операціи этой послѣдней группы скупщиковъ, устраняя конкуренцію лицъ другихъ сословій и понижая цѣну продающихся крестьянскихъ участковъ. Не достигаетъ законъ 1893 г. намѣченной цѣли и потому, что не существуетъ и не можетъ существовать такого органа управленія, который имѣлъ бы возможность слѣдить за отчужденіемъ крестьянской земли обходными путями (долгосрочными арендами, кредитными сдѣлками и пр.), а между тѣмъ при всѣхъ такого рода нелегальныхъ сдѣлкахъ крестьянская земля вмѣсто продажи по дѣйствительной цѣнѣ будетъ отчуждаться за безцѣнокъ вслѣдствіе риска нелегальнаго пріобрѣтенія.

Большинство членовъ Комитета не могло также не остановиться на общихъ опасеніяхъ обезземеленія крестьянъ и на распространенномъ воззрѣніи о полезности и будто бы государственной важности удержать при землѣ все крестьянское населеніе. Что касается опасеній обезземеленія крестьянства, то кромѣ имѣющагося въ Россіи отвѣта, о чемъ сказано выше, нельзя не указать, что нигдѣ въ Западной Европѣ, при полной свободѣ частной собственности и при обиліи капиталовъ, не имѣло мѣста массовое обезземеленіе мелкихъ землевладѣльцевъ. Повсемѣстный опытъ свидѣтельствуетъ, что мелкое землевладѣніе доказало свою полную устойчивость, а смѣна отдѣльныхъ владѣльцевъ не измѣняетъ общей картины. Это явленіе совершенно понятно, такъ какъ, съ одной стороны, мелкое землевладѣніе удерживается присущими ему экономическими выгодами и свойствами крестьянскаго класса (крестьяниномъ, какъ говорятъ, нужно родиться), а, съ другой — скопленію мелкихъ участковъ въ болѣе значительныя владѣнія постоянно противодѣйствуютъ раздѣлы по наслѣдству, представляющіе непреоборимую силу, производящую дробленіе имуществъ.

Мысль о полезности и государственной важности удержанія при землѣ всего крестьянскаго населенія Губернскій Комитетъ также считаетъ неправильной, вполнѣ раздѣляя соображенія Кіевскаго Уѣзднаго Комитета, что выдѣленіе изъ крестьянъ безземельнаго

класса представляется неизбѣжнымъ вслѣдствіе прироста населенія, и что при стремленіи за всѣмъ сельскимъ населеніемъ удержать владѣніе землею возникаетъ опасность превращенія массы населенія въ малоземельный пролетаріатъ и чрезмѣрнаго раздробленія земли.

Кромѣ того, большинство членовъ Губернскаго Комитета остановилось на вопросѣ о семейной собственности на надѣльныя земли. Такой видъ собственности не имѣлся въ виду ни общими гражданскими законами, ни Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. и не извѣстенъ другимъ законодательствамъ. Семейная собственность составляетъ своеобразный институтъ, созданный судебной практикой Правительствующаго Сената и страдающій крайней неопредѣленностью. По мнѣнію Губернскаго Комитета, институтъ семейной собственности, кромѣ присущей ему крайней неопредѣленности семейныхъ правъ и отношеній, не согласенъ съ основнымъ принципомъ власти родителей, не допускаетъ сколько-нибудь яснаго представленія о правахъ владѣльца земли и уничтожаетъ законы наслѣдованія имуществъ, требующіе точности и категоричности. Одновременно институтъ семейной собственности угрожаетъ порядку и спокойствію семьи при розни родителей и при раздѣлѣ наслѣдства и ставитъ владѣльца имущества въ крайне неопредѣленное и невыгодное положеніе въ отношеніи всѣхъ третьихъ лицъ.

По изложеннымъ соображеніямъ большинство членовъ Губернскаго Комитета полагаетъ, что предоставленіе крестьянамъ, наравнѣ съ лицами всѣхъ группъ сословій, права собственности на надѣльныя земли по общимъ, одинаковыхъ для всѣхъ, законамъ не только не представляетъ никакой опасности, но является безусловно необходимой основой нормальной жизни и развитія сельскаго хозяйства.

Засимъ, переходя къ обсужденію вопроса о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, большинство членовъ Комитета, раздѣляя мнѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ объ огромныхъ выгодахъ разселенія и хуторского хозяйства крестьянъ и признавая хуторское хозяйство наиболѣе дѣйствительнымъ способомъ поднятія крестьянскаго благосостоянія, полагаетъ, что для Кіевской губерніи такая реформа представляется въ особенности желательной и настоятельной въ виду весьма густой населенности губерніи и малоземелья въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, а также въ виду развитія въ ней свекловичной культуры и интенсивнаго хозяйства во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Чѣмъ гуще населеніе, и чѣмъ быстрѣе его приростъ, тѣмъ большая обнаруживается потребность въ переходѣ къ высшимъ формамъ хозяйства для лучшаго использованія земли, иначе населенію неизбѣжно грозитъ упадокъ благосостоянія, на что указываютъ Комитеты Каневскій и Васильковскій. Хотя нѣкоторыми членами Комитетовъ высказывалось мнѣніе, что раздробленіе надѣловъ и малоземелье служитъ препятствіемъ къ хуторскому хозяйству, но съ такимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. Обезпечить все крестьянское населеніе землею не возможно, и если только часть этого населенія получитъ возможность основать хутора для полевого хозяйства, то другая часть будетъ имѣть удобныя усадьбы со всею землею въ одномъ участкѣ для смѣшаннаго полуогороднаго или чисто огороднаго хозяйства. Замѣчаніе одного изъ волостныхъ старшинъ, что, при соединеніи крестьянской надѣльной земли въ одинъ кусокъ, большія семьи, раздробившія свои надѣлы, будутъ имѣть не рабочее поле, а огородъ, совершенно справедливо, но такое явленіе не только не можетъ считаться неудобнымъ, а наоборотъ, оно весьма выгодно для крестьянъ и весьма желательно, такъ какъ огородъ представляетъ наиболѣе интенсивную форму пользованія землею и дастъ крестьянину гораздо большее количество продуктовъ, гораздо большій доходъ и гораздо большее приложеніе силамъ крестьянской семьи, нежели такое же пространство полевого участка, а тѣмъ болѣе при трехпольной системѣ. На крестьянскихъ участкахъ, достаточныхъ для хозяйства полевого, возникнутъ болѣе значительные по своимъ размѣрамъ хутора со всѣми тѣми удобствами и выгодами, на которыя указываютъ Уѣздные Комитеты.

Съ другой стороны, нельзя не отмѣтить, что развитіе въ помѣщичьихъ имѣніяхъ

Кіевской губ. интенсивнаго хозяйства, со свекловичной культурой и многопольными сѣвооборотами, облегчаетъ переходъ крестьянъ къ хуторскому хозяйству въ томъ отношеніи, что въ этихъ имѣніяхъ крестьяне имѣютъ готовые образцы культуръ, а значительная часть крестьянскаго населенія хорошо ознакомлена съ посѣвами корнеплодовъ, бобовъ, травъ и проч. и съ пріемами культуры всѣхъ этихъ растеній, хотя не имѣетъ возможности приложить эти практическія знанія при нынѣшней формѣ трехпольнаго хозяйства. Кромѣ экономическихъ выгодъ разселенія крестьянъ и хуторского хозяйства, нельзя не признать и политическаго значенія этой мѣры, такъ какъ созданіе класса мелкихъ собственниковъ, независимыхъ въ своей хозяйственной дѣятельности, съ развитой энергіей и личной иниціативой, и дорожащихъ своей личной собственностью, является лучшей опорой порядка и собственности. Наоборотъ, сѣрая масса, зависимая отъ «громады», имѣющая смутныя представленія о собственности и не могущая вслѣдствіе такой зависимости найти выхода, гораздо болѣе склонна къ массовымъ броженіямъ.

Что касается мѣръ содѣйствія разселенію хуторовъ, то большинство членовъ Комитета полагаетъ: 1) въ основаніе мѣропріятій должно быть положено признаніе за крестьянами права полной личной (а не семейной) собственности; 2) разселеніе должно быть вполнѣ добровольное; 3) каждому крестьянину или группѣ ихъ, которые успѣютъ путемъ обмѣновъ съ другими сообщественниками выдѣлить свою полевую землю въ одинъ участокъ, должно быть предоставлено право такого выдѣленія и выселенія на надѣлъ, не испрашивая согласія крестьянскаго общества. (Въ неразверстанныхъ имѣніяхъ, съ общимъ выпасомъ на помѣщичьихъ и крестьянскихъ земляхъ, не должно испрашивать и согласія владѣльца имѣнія); 4) какъ отдѣльнымъ крестьянамъ, такъ и цѣлымъ обществамъ, выселяющимся на надѣлы и устраивающимъ хутора, необходимо оказать содѣйствіе и матеріальное пособіе указанными Уѣздными Комитетами способами, какъ-то: безплатнымъ обмежеваніемъ съ выдачей плановъ и документовъ, выдачею ссудъ на устройство новаго хозяйства, разрѣшеніемъ споровъ упрощеннымъ порядкомъ и пр.; 5) желательно, дабы разселеніе по хуторамъ совершалось одновременно съ разверстаніемъ крестьянскихъ угодій съ помѣщичьими, принявъ, однако, за основу добровольныя соглашенія сторонъ; 6) изданіе соотвѣтственныхъ законоположеній о крестьянской надѣльной землѣ и о поощреніяхъ къ разселенію большинство признаетъ неотложнымъ въ виду приближенія срока выкупа надѣльныхъ земель (въ 1911 г.).

Другая часть членовъ Комитета находила, что законъ 14 Декабря 1893 г. не пошелъ въ разрѣзъ съ основнымъ положеніемъ закона 19 Февраля 1861 г., а служитъ лишь однимъ изъ послѣднихъ камней созидательной работы, начатой съ исключительною цѣлью освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной личной зависимости и устройства быта ихъ, такъ какъ, прекративъ мобилизацію крестьянскихъ земель въ некрестьянскія руки, онъ охраняетъ ихъ отъ рабства экономическаго, между которымъ и рабствомъ личнымъ въ дѣйствительности нѣтъ разницы, если въ зависимость экономическую попадаетъ некультурный или слабосильный элементъ; исторіи извѣстны случаи мобилизаціи земель некультурныхъ массъ, полнаго обезземеленія ихъ, а рядомъ съ этимъ—массовое обѣднѣніе народа и озлобленіе его какъ на Правительство, такъ и на состоятельный классъ. Примѣръ подобнаго обезземеленія крестьянской массы кулаками и ростовщиками даетъ смежная съ нашимъ краемъ Галиція, гдѣ населеніе, доведенное до послѣдней крайности, эмигрируетъ и подымаетъ волненія. Внѣ всякаго сомнѣнія, предоставленіе правъ полной собственности на надѣлы и выдача поощреній при разселеніи усилили бы еще больше имущественное неравенство среди крестьянскаго населенія и были бы на руку только наиболѣе предпріимчивой и зажиточной части его, которая и теперь достигаетъ сравнительнаго благосостоянія путемъ всяческихъ обходовъ законовъ, увеличивая тѣмъ же способомъ свои владѣнія на счетъ слабѣйшихъ въ экономическомъ, умственномъ, или культурномъ отношеніяхъ членовъ. Защита государствомъ этой части населенія составляетъ главнѣйшій долгъ его не

только заботиться о слабѣйшихъ, но прямой интересъ, ибо при обезземеленіи получится такой огромный контингентъ бездомнаго пролетаріата, который не можетъ быть поглощенъ даже и развитою обрабатывающею промышленностью и представлялъ бы угрожающую силу для мирнаго развитія государства. Вообще производство коренной ломки всего того, съ чѣмъ вѣками сжилось населеніе, что впиталось въ его плоть и кровь врядъ ли можетъ быть оправдано какими-либо соображеніями даже и государственнаго свойства. Правильно понятые интересы государства въ данный моментъ должны бы побуждать его не производить опасныхъ съ народной точки зрѣнія опытовъ, ибо таковые могутъ не достигнуть желательныхъ цѣлей укрѣпленія понятій о собственности, а напротивъ, расшатать и тѣ, кои укоренены въ народѣ, и съ которыми онъ спокойно развивается.

Въ частности же—эта группа членовъ не находила никакихъ ни нравственныхъ, ни экономическихъ данныхъ для матеріальнаго поощренія отдѣльныхъ членовъ крестьянской массы въ ущербъ остальнымъ, и что усиленіе вражды среди населенія путемъ изданія особо покровительственныхъ для извѣстной группы законовъ не соотвѣтствовало бы духу времени и задачамъ законодательства, долженствующаго лишь преслѣдовать водвореніе въ народѣ истинныхъ понятій о правѣ и справедливости, мирныхъ сосѣдскихъ отношеній и убѣжденія въ возможности прогресса лишь за собственный, а не за чужой счетъ. Нѣсколько стѣсненное до 14 Декабря 1893 года въ правѣ свободнаго распоряженія надѣльной землей и лишенное съ указаннаго времени права продажи этой земли въ некрестьянскія руки, крестьянское населеніе успѣло, со дня созданія великой реформы освобожденія, расширить свои земельныя владѣнія почти на $^1/_3$ болѣе того количества земли, которымъ оно было надѣлено, и притомъ расширило его за счетъ другихъ сословій, пользующихся правомъ полной собственности на землю, а это, по мнѣнію меньшинства, доказываетъ, что населеніе обладаетъ и личной энергіей и достаточною иниціативою, и что трудность положенія крестьянства кроется не въ ограниченіи права полной собственности на надѣльную землю. Законъ 1893 г. не обезцѣнилъ крестьянской земли, такъ какъ не устранилъ отъ купли ея самыхъ щедрыхъ и нуждающихся въ землѣ покупщиковъ—крестьянъ же. Если въ Западной Европѣ при полной свободѣ частной собственности и нѣтъ случаевъ массоваго обезземеленія мелкихъ собственниковъ, кромѣ случая обезземеленія ихъ въ Галиціи, то это объясняется какъ культурностью массъ и разницею начала возникновенія частной собственности, такъ и обиліемъ капитала. Если при этомъ и можетъ возникнуть малоземельный пролетаріатъ, то явленіе это станетъ еще болѣе грознымъ, когда вмѣсто малоземельнаго пролетаріата станетъ пролетаріатъ совершенно безземельный, голодный, подвижной и разочарованный.

Въ виду такихъ соображеній, меньшинство членовъ Губернскаго Комитета полагаетъ, что признаніе права личной полной собственности на надѣльную землю внесло бы цѣлый переворотъ въ правовыя понятія народа, въ экономическій и бытовой строй его жизни; всѣ послѣдствія этой реформы для массы крестьянскаго населенія трудно предусмотрѣть. Каково бы ни было происхожденіе существующаго строя надѣльной крестьянской собственности, цѣлыя поколѣнія выросли съ понятіемъ о правѣ каждаго члена общества на обезпеченіе его извѣстною долею земли. Представляется не подлежащимъ сомнѣнію, что, съ введеніемъ въ жизнь началъ полной личной собственности, два параллельныя теченія,—съ одной стороны, сконцентрированіе надѣльныхъ участковъ въ рукахъ наиболѣе зажиточныхъ, съ другой—массовое обезземеленіе наиболѣе слабыхъ,—приведутъ къ процвѣтанію хозяйствъ и благосостоянію немногихъ и къ обнищанію большинства, которое при слабомъ развитіи обрабатывающей промышленности не найдетъ примѣненія для своего труда и образуетъ огромные кадры бездомнаго и безработнаго пролетаріата. Но, даже при всевозможныхъ успѣхахъ обрабатывающей промышленности, слѣдуетъ дорожить счастливою особенностью русскаго рабочаго класса, заключающеюся въ возможности для него обла-

дать хотя бы усадебною надѣльною осѣдлостью, если бы надѣльная крестьянская собственность измельчала въ будущемъ даже до полнаго исчезновенія полевыхъ земель.

Поэтому меньшинство членовъ Комитета признаетъ необходимыми существующія ограниченія надѣльной земельной собственности, направленныя къ сохраненію этой собственности за массами крестьянскаго населенія, хотя бы въ ущербъ стремленіямъ единицъ, къ обезпеченію пользованія долями этой собственности для всѣхъ членовъ крестьянской семьи, полагая при этомъ, что такой строй землевладѣнія не исключаетъ возможности улучшенія сельскохозяйственной культуры на надѣльной землѣ и общаго подъема народнаго благосостоянія при планомѣрномъ проведеніи въ жизнь всѣхъ другихъ намѣчаемыхъ для того мѣропріятій. Что касается излюбленной нынѣ хуторской системы, то меньшинство Комитета находитъ, что сельскохозяйственныя преимущества этой формы не представляютъ какого-либо открытія для крестьянъ; эти преимущества прекрасно извѣстны имъ, и если до сихъ поръ хуторская форма не получила распространенія даже на купленныхъ земляхъ, не стѣсненныхъ никакими ограниченіями, то—потому, что изолированная фермерская жизнь противорѣчитъ національному характеру русскаго народа, что распространенію ея мѣшаютъ топографическія условія, что жизнь поселками имѣетъ свои преимущества.

Распространеніе этой формы пользованія надѣльною землею, съ нѣкоторою вѣроятностью, можно еще предполагать въ мѣстностяхъ съ нечерноземною почвою, гдѣ еще сохранились значительные крестьянскіе надѣлы, напр., въ Радомысльскомъ уѣздѣ; но хуторская система вовсе не мыслима въ мѣстностяхъ, гдѣ надѣлы на семью доходятъ до 2—3 десятинъ. Устройство такихъ мелкихъ хуторовъ потребуетъ милліардныхъ затратъ на рытье колодцевъ, окопы, огороды, отводъ дорогъ, перенесеніе построекъ и совершенно безцѣльно, такъ какъ слѣдующія поколѣнія вновь раздробятъ свои хуторскія земли чрезполосно. Всѣ поощрительныя мѣры, сопряженныя съ громадными расходами *), создающія привилегированное положеніе отдѣльныхъ единицъ, для осуществленія чисто теоретическихъ построеній, не подтверждаемыхъ жизнью, представляются поэтому безцѣльными. Но эти мѣры въ то же время не справедливы, вредны и опасны, если будутъ примѣняемы въ прямолинейной формѣ, предполагаемой другою частью членовъ Комитета, именно, при поощреніи единицъ вопреки волѣ цѣлаго общества, и не взирая на его иногда насущнѣйшіе интересы. Несправедливы эти мѣры въ томъ смыслѣ, что нарушаютъ извѣстныя, установившіяся уже права общества въ распоряженіи надѣльною землею и направлены въ интересахъ наиболѣе сильной части его въ ущербъ слабой; очевидно, въ мѣстахъ незначительныхъ подворныхъ надѣльныхъ участковъ представляемыми льготами для выселенія воспользуется небольшая группа наиболѣе многоземельныхъ и, слѣдовательно, наиболѣе зажиточныхъ хозяевъ, устроивъ цвѣтущія хуторскія хозяйства на болѣе цѣнныхъ и удобныхъ для поселенія участкахъ (къ чему, при вліятельности этихъ лицъ и обладаніи матеріальными средствами, у нихъ имѣется полная возможность), съ огромнымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ стѣсненіемъ цѣлаго общества (особенно въ пастбищахъ).

Эта группа будетъ въ вѣчной борьбѣ съ большинствомъ населенія, уже изъ-за однѣхъ потравъ, которыя въ руки ловкихъ кулаковъ дадутъ новое сильное орудіе къ подчиненію себѣ рядовой массы крестьянства. Вносимый такими мѣрами разладъ въ крестьянскій міръ создастъ лишь новый видъ аграрныхъ усложненій. По этимъ соображеніямъ меньшинство членовъ Комитета, не отрицая возможности и полезности въ нѣкоторыхъ случаяхъ хуторской формы хозяйства, полагало бы: 1) примѣнять въ ограниченномъ притомъ размѣрѣ, безъ обремененія государственнаго бюджета, обращаемаго на

*) Ибо хуторная форма въ дѣйствительности почти никогда самостоятельно не возникала при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, и несмотря на примѣръ нѣмцевъ-колонистовъ, которые, наоборотъ, сами въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр., на Волгѣ и въ Новороссіи селятся крупными поселками.

болѣе настоятельныя потребности, облегчительныя и поощрительныя мѣры по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ для устройства хуторскихъ хозяйствъ лишь на купленныхъ сверхъ надѣла земляхъ; 2) для надѣльныхъ земель, наоборотъ, по возможности, въ широкихъ размѣрахъ предоставлять цѣлымъ обществамъ, особенно крупнымъ, средства къ разселенію желающей части членовъ его, по добровольному соглашенію съ обществомъ, на отдаленные полевые надѣлы особыми выселками или хуторами, по усмотрѣнію выселяющихся (устройствомъ на средства казны запрудъ, колодцевъ, пособіями и ссудами на перенесеніе построекъ, казеннымъ размежеваніемъ участковъ и т. п.), при чемъ рѣшенія обществъ по этому вопросу сдѣлать обязательными при обычномъ большинствѣ $^2/_3$ голосовъ.

III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

По поводу этого пункта программы во многихъ Комитетахъ возникъ другой болѣе широкій вопросъ – о необходимости и цѣлесообразности самого переселенческаго движенія, при чемъ нѣкоторые Комитеты отнеслись къ нему отрицательно. Очень опредѣленно въ этомъ направленіи высказались Кіевскій, Васильковскій и Бердичевскій Комитеты, заявившіе, что избытка населенія не чувствуется, потому что рабочіе руки находятъ себѣ примѣненіе на мѣстѣ. Кіевскій Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы неизбѣжныя, имѣющія въ настоящее время мѣсто, переселенія были надлежаще организованы, во избѣжаніе безплоднаго скитанія и траты средствъ для ищущихъ новыхъ мѣстъ. Липовецкій Комитетъ также признаетъ, что вопросъ о переселеніи еще не назрѣлъ въ предѣлахъ уѣзда, въ виду высокаго качества земли и значительныхъ мѣстныхъ заработковъ, обусловленныхъ наличностью обширныхъ землевладѣльческихъ хозяйствъ и большого развитія свеклосахарнаго производства; однако, по мнѣнію Комитета, на крестьянскихъ хозяйствахъ вредно отражается дробленіе надѣловъ; Комитетъ обращаетъ также вниманіе, что при переселеніяхъ имѣетъ мѣсто и продажа частей надѣловъ лицамъ, не принадлежащимъ къ крестьянскимъ обществамъ

Въ Кіевскомъ же Комитетѣ была выслушана докладная записка г. Терскаго по вопросу о переселеніи. Г. Терскій полагаетъ, что коренное переустройство крестьянской жизни и хозяйства, которое могло бы обезпечить сельскому населенію извѣстное благосостояніе при наличности имѣющейся въ его распоряженіи земли, не можетъ быть ожидаемо въ ближайшемъ будущемъ. Пройдетъ много лѣтъ прежде, чѣмъ развившаяся культура дастъ возможность крестьянину справиться съ малоземельемъ. До тѣхъ поръ необходимо увеличить площадь крестьянскаго землевладѣнія, чтобы дать возможность населенію приложить къ землѣ силы, которыя оно не можетъ приложить къ другому дѣлу за неимѣніемъ профессіональныхъ и другихъ знаній.

Пользуясь данными, изданными канцеляріей Комитета Министровъ въ 1894 г. подъ заглавіемъ: «Сводъ статистическихъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи сельскаго населенія Европейской Россіи", г. Терскій приходитъ къ выводу, что количество крестьянъ, не могущихъ приложить весь свой трудъ къ землѣ Европейской Россіи, учитывается милліонами, въ частности же, въ Кіевскомъ уѣздѣ на душу взрослаго населенія имѣется лишь половина потребной для надлежащаго приложенія силъ надѣльной земли ($2^1/_2$ десят. вмѣсто 5 десят.).

Далѣе, указавъ, что все сложное и трудное дѣло переселенія находится въ рукахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, докладчикъ рисуетъ мрачную картину организаціи переселенія. Несмотря на то, что Правительство оказываетъ переселяющимся крестьянамъ огромныя льготы въ видѣ даровой нарѣзки земель, удешевленныхъ тарифовъ, выдачи ссудъ, освобожденія отъ повинностей,—положеніе переселенцевъ часто бываетъ на новомъ мѣстѣ не лучше прежняго, о чемъ свидѣтельствуетъ огромное количество возвращающихся обратно на родину. Для докладчика очевидно, что организація этого дѣла, принявшаго характеръ огромной государственной благотворительности, не удовлетво-

тельна. Долженъ быть положенъ иной принципъ въ основу всего дѣла. Новый факторъ, который можетъ вдохнуть новую жизнь въ дѣло переселенія, — капиталъ. Необходимо снабдить переселенцевъ капиталомъ для того, чтобы они могли приложить свободныя руки къ свободной землѣ. Исполнителемъ этой миссіи можетъ быть Крестьянскій Земельный Банкъ при соотвѣтствующемъ расширеніи его Устава и круга его дѣятельности.

Уманскій Комитетъ полагаетъ: „чтобы ослабить или надолго оттянуть, если не совсѣмъ прекратить нужду въ землѣ для прироста населенія, необходимо упорядочить дѣло переселенія на свободныя земли". При этомъ Комитетъ, не вдаваясь въ разработку вопроса объ устройствѣ переселенцевъ на мѣстахъ, указываетъ на неудовлетворительную постановку этого дѣла, заставляющую большую массу переселенцевъ возвращаться домой. Они возвращаются разоренными и начинаютъ тяжбы изъ-за проданныхъ надѣловъ. Допускаемое ходачество, по мнѣнію Комитета, во многихъ случаяхъ служитъ лишь средствомъ наживы для ловкихъ оборотливыхъ крестьянъ, а то и для совсѣмъ неизвѣстныхъ мошенниковъ, являющихся въ видѣ то ходаковъ, то комиссіонеровъ, то повѣренныхъ отъ владѣльцевъ предлагаемыхъ для заселенія мѣстъ.

Радомысльскій Комитетъ, придающій высокую важность вопросу о переселеніи, также относится отрицательно къ существующей организаціи, указывая на эпидеміи въ пути и массовыя возвратныя движенія, являющіяся слѣдствіемъ неустройствъ переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ. Кромѣ того Комитетъ указываетъ на нецѣлесообразность порядка, при которомъ выселяются не безземельные, а сравнительно имущіе, такъ какъ переселеніе разрѣшается только лицамъ, имѣющимъ для того средства.

Комитеты *Звенигородскій* и *Каневскій* придаютъ серіозное значеніе вопросу о малоземельѣ. Каневскій Комитетъ, не признавая за малоземельемъ первенствующаго фактора упадка крестьянскаго благосостоянія, считаетъ, однако, положеніе, „при которомъ на наличную душу приходится 332 саж., симптомомъ угрожающимъ". Волостной старшина Таганчской волости этого уѣзда въ докладной запискѣ, поданной имъ Комитету, высказывается въ томъ смыслѣ, что 50% крестьянъ его волости „обѣднѣло чрезъ малоземелье и незнаніе никакихъ профессіональныхъ, промысловыхъ и ремесленныхъ занятій".

Что касается мѣропріятій, предложенныхъ Комитетами, то Кіевскій Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы Крестьянскій Банкъ пріобрѣталъ имѣнія въ рѣдко населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля еще дешева, при чемъ Отдѣленія Крестьянскаго Банка должны быть освѣдомлены о предлагаемыхъ къ продажѣ имѣніяхъ въ разныхъ мѣстностяхъ, а переселеніе избытковъ населенія при содѣйствіи Крестьянскаго Банка должно осуществляться по извѣстному разработанному Правительствомъ плану.

Звенигородскимъ Комитетомъ рекомендуются слѣдующія мѣры:

I. Покупка Правительствомъ земель у частныхъ владѣльцевъ и раздача ихъ крестьянамъ на выкупныхъ началахъ.

II. Содѣйствіе Крестьянскаго Банка въ покупкѣ крестьянами земель на самыхъ льготныхъ условіяхъ и притомъ не цѣлыми обществами, а отдѣльными лицами, сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ каждаго, во избѣжаніе скупки земель болѣе достаточными членами общества.

III. Содѣйствіе Дворянскаго Земельнаго Банка въ покупкѣ крестьянами земель, не проданныхъ послѣ первыхъ торговъ.

IV. Облегченіе и упорядоченіе покупки крестьянами земель посредствомъ должностныхъ лицъ (мировыхъ посредниковъ, земскихъ начальниковъ) во избѣжаніе эксплоатаціи крестьянъ комиссіонерами.

V. Упорядоченіе организаціи переселенія на свободныя земли законодательнымъ путемъ, такъ какъ отсутствіе организаціи крайне тяжело отражается на неудачныхъ переселенцахъ, возвращающихся обратно.

Каневскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ образованіе особаго переселенческаго

фонда, что можетъ быть достигнуто небольшимъ обложеніемъ земли, затѣмъ, весь расходъ по переселенію какъ прироста, такъ и бѣднѣйшей части населенія долженъ лечь на бюджетъ общегосударственный».

Васильковскій Комитетъ полагаетъ, что, если окажется вслѣдствіе прироста излишекъ земледѣльческаго населенія по сравненію съ количествомъ земли, то исходъ изъ такого положенія слѣдовало бы искать, пріучая молодое поколѣніе къ другому производительному (не земледѣльческому) труду, тѣмъ болѣе, что у насъ ощущается большой недостатокъ во всѣхъ родахъ ремесленниковъ, особенно—плотниковъ и каменщиковъ.

Что же касается вопроса, поставленнаго программой, т. е. вопроса о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія, то большинство Комитетовъ отнеслось къ нему отрицательно.

Уманскій Комитетъ полагаетъ, что ожидать и требовать отъ сельскихъ обществъ, чтобы они воспособляли переселенцевъ, нѣтъ ни нравственныхъ, ни юридическихъ основаній. Мировые посредники Каневскаго уѣзда признали такое привлеченіе невозможнымъ. Также высказался Таращанскій и Звенигородскій Комитеты. Радомысльскій Комитетъ, исходя изъ того положенія, что обыкновенно переселяются семьи позднѣйшаго образованія, а коренная семья остается на мѣстѣ, попрежнему владѣя своимъ дворомъ, находитъ, что сельское общество, какъ таковое, ничего не выигрываетъ, не проигрываетъ въ матеріальномъ отношеніи отъ измѣненій въ дворѣ, происшедшихъ съ выходомъ изъ двора производной семьи. Поэтому несправедливо возлагать на общество расходы по переселенію. Только въ томъ случаѣ, когда выселяется коренная семья, общество должно уплатить переселяющейся семьѣ полную стоимость оставленнаго надѣла. Липовецкій Комитетъ считаетъ почти немыслимымъ участіе обществъ безъ ссудъ Крестьянскаго Банка. Эти ссуды, въ виду подворнаго владѣнія въ краѣ, должны бы выдаваться остающимся членамъ семьи для расчета съ выселяющимся. Только за неимѣніемъ ближайшихъ родственниковъ, этой ссудой должно воспользоваться общество.

Отвѣчая на вопросъ программы подъ лит. *Ш*, Уѣздные Комитеты коснулись двухъ вопросовъ: 1) о крестьянскихъ переселеніяхъ на окраины государства и вообще въ рѣдко населенныя мѣстности; 2) о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію.

I. По первому вопросу Уѣздные Комитеты рѣшительно расходятся въ оцѣнкѣ самой потребности въ переселеніяхъ, такъ какъ, по мнѣнію нѣсколькихъ Комитетовъ, такой потребности не существуетъ, а другіе признаютъ ее настоятельной. Это различіе мнѣній объясняется отчасти разнообразіемъ естественныхъ условій и степенью населенности различныхъ уѣздовъ Кіевской губ. (слабо населено полѣсье Кіевскаго и Радомысльскаго уѣздовъ, и густо населены средніе и южные уѣзды), большимъ или меньшимъ количествомъ мѣстныхъ заработковъ (мѣстности, тяготѣющія къ г. Кіеву и прилегающія къ сахарнымъ заводамъ), а отчасти и различіемъ принципіальныхъ воззрѣній. По мнѣнію однихъ Комитетовъ и отдѣльныхъ ихъ членовъ, Кіевская губернія находится въ такихъ благопріятныхъ почвенныхъ, климатическихъ и экономическихъ условіяхъ (развитіе свеклосахарнаго производства и вообще интенсивнаго хозяйства), что для прироста своего населенія она даетъ еще достаточно средствъ и заработковъ, въ особенности, если осуществится значительное улучшеніе крестьянскаго хозяйства при разселеніи по хуторамъ; другіе же обращаютъ вниманіе на существующую густоту населенія и происходящее вслѣдствіе сего малоземелье, не ожидаютъ крупнаго улучшенія крестьянскаго хозяйства въ близкомъ будущемъ и потому признаютъ настоятельно необходимымъ дать внѣшній выходъ избытку населенія.

По мнѣнію Губернскаго Комитета, въ Кіевской губерніи не замѣчается основательныхъ признаковъ такой перенаселенности, при которой переселенческое дѣло изъ губерніи можно было бы признать широкой и настоятельной потребностью. Эта потребность ощущае я

лишь въ отдѣльныхъ волостяхъ. Кромѣ того, рекомендовать въ крупныхъ размѣрахъ переселеніе можно было бы только при большей увѣренности, что переселившіеся крестьяне дѣйствительно значительно улучшатъ свою судьбу и облегчатъ экономическое положеніе остающагося населенія. Но опытъ свидѣтельствуетъ, какъ признаютъ и Уѣздные Комитеты, настаивающіе на необходимости переселенія, что весьма значительной части переселенцевъ не удается устроиться, при чемъ неудачныя попытки ведутъ къ полному разоренію возвращающихся обратно семействъ, прежде зажиточныхъ. Сверхъ того, возвратившіеся обратно вчинаютъ иски о возвращеніи имъ надѣльныхъ земель, проданныхъ ими по разнымъ домашнимъ документамъ при выходѣ на прежнія мѣста. А такъ какъ продажа невыкупленныхъ еще надѣльныхъ земель воспрещена закономъ, то иски гражданскіе удовлетворяются, и разоряются лица, имѣющія неосторожность пріобрѣсти эти земли. Комитетъ высказывается за необходимость изданія закона, разрѣшающаго продажу надѣльныхъ земель переселяющимися крестьянамъ же. Трудности и опасности переселенія съ теченіемъ времени не ослабѣваютъ, а скорѣе увеличиваются, такъ какъ въ Сибири переселенцамъ приходятся занимать все болѣе далекія и менѣе удобныя для сельскаго хозяйства мѣстности.

Комитетъ полагаетъ, что неудачи многихъ попытокъ переселеній обусловливаются, главнымъ образомъ, чрезвычайной трудностью самаго дѣла перемѣщенія большихъ массъ населенія на далекія и рѣзко отличающіяся по своимъ естественнымъ условіямъ окраины

Признавая важное государственное значеніе переселенческаго дѣла для помѣщенія избытковъ населенія и заселенія окраинъ, Комитетъ не можетъ рекомендовать, однако, широкихъ воспособленій или полнаго обезпеченія и снабженія капиталами переселенцевъ, такъ какъ переселенческое движеніе и нынѣ столь значительно, что усиленіе его большими воспособленіями можетъ вызвать едва ли побѣдимыя для Правительства трудности по устройству быта переселенческихъ массъ. Не можетъ рекомендовать Комитетъ и преимущественнаго выселенія наиболѣе бѣдныхъ крестьянъ, такъ какъ переселеніе требуетъ сильныхъ элементовъ, способныхъ вынести крупный переломъ въ своей жизни и справиться съ трудностями устроенія хозяйства на новыхъ далекихъ мѣстахъ.

Что касается улучшеній въ существующей переселенческой организаціи, то при разселеніи населенія въ предѣлахъ Европейской Россіи желательно болѣе широкое привлеченіе къ этому дѣлу Крестьянскаго Банка. Наконецъ, Комитетъ не можетъ не указать, что слѣдуетъ ожидать увеличенія числа переселенцевъ изъ среднихъ и южныхъ уѣздовъ Кіевской губ., если условія крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства останутся въ нынѣшнемъ положеніи, и развитіе болѣе интенсивнаго хозяйства не будетъ итти параллельно съ ростомъ населенія.

II. По второму вопросу о воспособленіи крестьянскихъ обществъ выселенію прироста населенія всѣ Комитеты высказались въ отрицательномъ смыслѣ, и Губернскій Комитетъ съ своей стороны, присоединяется къ этому мнѣнію, такъ какъ при участковомъ землевладѣніи для такихъ воспособленій не имѣется основаній. Переселенцы свои надѣлы продаютъ и пользуются вырученными суммами, при чемъ эти частныя сдѣлки не касаются сельскихъ обществъ. Нѣкоторое вознагражденіе могло бы быть выдаваемо переселенцамъ за отказъ отъ права на общественныя земли, гдѣ таковыя имѣются, или на общественныя доходныя статьи, но, какъ сказано въ другомъ мѣстѣ, общественныя земли почти повсемѣстно захвачены отдѣльными лицами или раздѣлены между всѣми домохозяевами.

III. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

По вопросу о развитіи кустарной промышленности Бердичевскій и Радомысльскій Уѣздные Комитеты высказываются, что на развитіе этой промышленности должно быть обращено особенное вниманіе, въ виду изъ года въ годъ возрастающаго крестьянскаго малоземелья, въ силу естественнаго прироста населенія. Въ цѣляхъ поднятія этой промышленности, Комитетами рекомендуется устройство въ городахъ кустарныхъ складовъ,

изъ которыхъ кустари могли бы получать сырье для работъ, и въ которые могли бы они помѣщать свои издѣлія для продажи, при чемъ Комитетами высказывается пожеланіе, чтобы при этихъ складахъ была организована и выдача ссудъ подъ издѣлія кустарей, чтобы кустари при посредствѣ этихъ складовъ снабжались необходимымъ кредитомъ; кромѣ этого, Бердичевскій Комитетъ находитъ весьма полезнымъ, въ цѣляхъ объединенія дѣятельности складовъ, учрежденіе губернскаго склада, изъ котораго бы отпускались орудія обычнаго производства кустарей и сырье, и въ которомъ принимались бы для продажи кустарныя издѣлія, а Радомысльскій Комитетъ считаетъ весьма соотвѣтственнымъ приглашеніе въ уѣздъ инструкторовъ по ткацкому и гончарному производствамъ и посылку кустарей на выставки. Васильковскій Комитетъ, въ цѣляхъ развитія кустарной промышленности среди населенія, считаетъ весьма полезнымъ объединеніе кустарей въ артели и поднятіе среди нихъ техники производства, каковыя мѣропріятія, по мнѣнію Комитета, легче всего могутъ быть осуществлены лишь земскими учрежденіями.

Каневскимъ Комитетомъ въ дѣлѣ развитія кустарной промышленности придается особое значеніе правильной организаціи сельскаго кредита для кустарей, при посредствѣ котораго они могли бы избавиться отъ скупщиковъ, и устройство въ уѣздѣ мастерскихъ и курсовъ по разнымъ кустарнымъ производствамъ для распространенія среди кустарей необходимыхъ имъ знаній.

Липовецкимъ Комитетомъ для развитія кустарной промышленности рекомендуется устройство въ уѣздѣ образцовыхъ мастерскихъ по разнымъ отраслямъ этой промышленности и ремесленныхъ классовъ при народныхъ школахъ, при чемъ указывается, что устройство подобныхъ мастерскихъ должно быть отнесено на общегосударственныя средства, за неимѣніемъ таковыхъ у населенія.

Уманскій и Чигиринскій Комитеты высказываются за желательность развитія кустарной промышленности, и въ цѣляхъ этого развитія ими рекомендуются тѣ же самыя мѣры, которыя указываются и другими Комитетами.

Въ Кіевскій Комитетъ былъ внесенъ А. Н. Терскимъ докладъ о развитіи кустарной промышленности. Докладчикъ обращаетъ, прежде всего, вниманіе на огромное значеніе промышленности, служащей пособіемъ населенію при занятіи его земледѣліемъ, давая ему возможность производительно заполнить свободное отъ земледѣльческихъ работъ время. Слѣдовательно, усовершенствованіе техники этихъ производствъ и созданіе условій для ихъ благопріятнаго развитія является дѣломъ весьма важнымъ, тѣмъ болѣе, что промышленностью этою занято многомилліонное населеніе, черпающее изъ доходовъ ея средства для удовлетворенія первѣйшихъ своихъ потребностей. Придавая огромное значеніе кустарнымъ промысламъ для экономическаго благосостоянія всего земледѣльческаго населенія, докладчикомъ, въ цѣляхъ развитія этихъ промысловъ, рекомендуется рядъ мѣропріятій, имѣющихъ какъ общее значеніе, такъ и частное. Какъ общія мѣры докладчикомъ предлагаются:

1) Открытіе при высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ каѳедръ малыхъ машинъ.

2) Открытіе среднихъ техническихъ училищъ для подготовки техниковъ и инструкторовъ по разнымъ отраслямъ кустарнаго производства.

3) Открытіе учебныхъ мастерскихъ, въ которыхъ рабочее населеніе могло бы пріобрѣтать необходимыя ему познанія.

4) Организація доступнаго и удобнаго кредита для кустарей.

Въ ряду мѣръ частнаго характера докладчикомъ рекомендуется организація мѣстнаго спеціальнаго органа, вѣдающаго нужды кустарной промышленности; такимъ органомъ, выходя по мнѣнію докладчика, долженъ быть до введенія земскихъ учрежденій губернскій комитетъ, такъ обставленный, чтобы могъ широко проявить свою дѣятельность признаковъ средства на содержаніе этого комитета должны слагаться изъ двухъ источ было бы при

никовъ: 1) Министерства Земледѣлія на содержаніе штата комитета и 2) изъ земскаго губернскаго сбора для производства операцій. При комитетѣ долженъ быть штатъ инструкторовъ по разнымъ отраслямъ кустарнаго производства.

На обязанности подобнаго комитета должна лежать прежде всего поддержка всякой частной иниціативы на поприщѣ развитія кустарныхъ производствъ, организація по снабженію кустарей орудіями обычнаго производства и сырьемъ, содѣйствіе въ организаціи сбыта издѣлій кустарей, содѣйствіе организаціи артелей между кустарями и организаціи для кустарей доступнаго кредита, содѣйствіе устройству учебныхъ мастерскихъ и содѣйствіе кустарямъ въ выучкѣ мастерству въ тѣхъ или другихъ уже существующихъ учебныхъ учрежденіяхъ и т. д. Работы для подобнаго комитета, по мнѣнію докладчика, будетъ довольно, лишь бы онъ былъ правильно поставленъ и имѣлъ бы возможность проявить свою дѣятельность.

Губернскій Комитетъ, разсмотрѣвъ постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о развитіи кустарной промышленности среди крестьянскаго населенія губерніи и докладную записку г. Терскаго по данному вопросу, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Кустарная промышленность въ Кіевской губерніи развита весьма слабо.

2) Помимо кустарной промышленности, среди населенія слабо развита и выдѣлка тѣхъ издѣлій, которыя обычно вырабатываются населеніемъ другихъ губерній для собственнаго потребленія. Такое слабое развитіе въ губерніи какъ кустарной промышленности, такъ и издѣлій для домашняго обихода Комитетъ объясняетъ тѣмъ, что ни тому, ни другому роду промышленности не было оказано до настоящаго времени никакой поддержки. Между тѣмъ Комитетъ полагаетъ, что распространеніе среди населенія профессіональнаго знанія и умѣнія, при посредствѣ которыхъ трудъ населенія могъ бы стать болѣе производительнымъ и доходнымъ, а также улучшеніе условій производства и облегченіе сбыта результатовъ работъ должно составлять, за отсутствіемъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія, одну изъ заботъ Правительства. Въ цѣляхъ поднятія и развитія кустарной промышленности Комитетъ предлагаетъ слѣдующія мѣропріятія:

1) Открытіе техническихъ училищъ для подготовки техниковъ и инструкторовъ по разнымъ отраслямъ кустарной промышленности.

2) Открытіе учебныхъ мастерскихъ, въ которыхъ населеніе могло бы пріобрѣсти выучку по тому или другому кустарному производству.

3) Организація для кустарей и ремесленниковъ доступнаго кредита, хотя бы путемъ предоставленія сельскимъ банкамъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ права производства операцій по пріобрѣтенію орудій обычнаго промысла кустарей и продажи ихъ издѣлій, а также разрѣшеніе симъ кредитнымъ учрежденіямъ выдавать ссуды подъ сырые матеріалы и издѣлія кустарей.

4) Организація сѣти складовъ, изъ которыхъ населеніе могло бы пріобрѣтать усовершенствованныя орудія для производства и сырье, а также складовъ для продажи кустарныхъ издѣлій.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Кіевская губернія по числу отхожихъ рабочихъ въ ряду другихъ губерній занимаетъ непослѣднее мѣсто. По немногимъ даннымъ, приводимымъ Уѣздными Комитетами, по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, учитывавшаго число выдаваемыхъ Волостными Правленіями паспортовъ и, наконецъ, по даннымъ Херсонскаго земства, — число отхожихъ рабочихъ можетъ быть опредѣлено циф-

рою свыше 190.000 душъ, уходящихъ ежегодно. Мѣстами отхода являются наиболѣе населенные уѣзды, лежащіе на границѣ съ Новороссіею, составляющею издавна рабочій рынокъ для нашихъ отхожихъ рабочихъ. Наибольшій процентъ уходящихъ даютъ уѣзды: Каневскій, Черкасскій, Звенигородскій, Таращанскій, Чигиринскій и отчасти Уманскій. Причины этого явленія, по даннымъ Звенигородскаго и другихъ Комитетовъ, устойчивы и постоянны.

Малоземелье, увеличивающееся съ приростомъ населенія, дробность надѣловъ, затруднительность арендъ для крестьянъ, отсутствіе кустарныхъ промысловъ и преобладаніе крупнаго землевладѣнія, вводящаго усовершенствованныя машины, сокращающія спросъ на трудъ, а также преобладаніе срокового и поденнаго найма передъ постояннымъ годовымъ. Такимъ образомъ изъ года въ годъ съ наступленіемъ весны происходитъ передвиженіе рабочаго населенія изъ мѣстностей болѣе населенныхъ, гдѣ рабочая плата ниже, въ мѣстности менѣе населенныя и съ болѣе высокою оплатою труда. Передвиженіе это совершается пѣшкомъ, по желѣзной дорогѣ и на пароходахъ. Какъ самый отходъ, такъ и способъ передвиженія обставлены теперь неблагопріятными условіями. Рабочіе уходятъ, не имѣя свѣдѣній о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ощущается недостатокъ рабочихъ, въ дорогѣ они подвергаются превратностямъ судьбы и на новыхъ мѣстахъ при наймѣ бываютъ поставлены въ тяжелое, иногда безвыходное, положеніе, во всякомъ случаѣ худшее, нежели положеніе мѣстныхъ рабочихъ, имѣющихъ большую возможность отстаивать свои интересы.

Съ другой стороны, въ Кіевскую губернію, иногда въ тѣ же самые уѣзды, откуда уходятъ рабочіе въ Новороссію, являются пришлые рабочіе законтрактованные изъ Полтавской или Бѣлорусскихъ губерній, находящихся, очевидно, въ худшихъ экономическихъ условіяхъ и съ болѣе низкимъ уровнемъ потребностей рабочаго населенія. Эти люди опять-таки въ чужой мѣстности, какъ свидѣтельствуютъ появляющіяся среди нихъ эпидеміи тифа и другихъ болѣзней, бываютъ поставлены въ неудовлетворительныя условія, съ которыми они не могутъ бороться своими силами. Такимъ образомъ не подлежитъ никакому сомнѣнію тотъ фактъ, что положеніе пришлыхъ рабочихъ является болѣе тяжелымъ, чѣмъ положеніе мѣстныхъ. Тяжесть эта обусловливается всею совокупностью условій жизни, съ которыми рабочіе, почти всегда обнищалые, не могутъ бороться сами. Отсюда вытекаетъ необходимость принятія государствомъ надлежащихъ мѣропріятій въ предупрежденіе эпидемическихъ заболѣваній и случаевъ недобросовѣстной эксплоатаціи рабочихъ.

Намѣчаемые программой Особаго Совѣщанія мѣры—посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., надлежащая организація перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ и устройство врачебно-продовольственной помощи въ мѣстахъ скопленія—признаются необходимыми почти всѣми Уѣздными Комитетами, при чемъ Комитеты Звенигородскій и Радомысльскій выражаютъ пожеланія, чтобы эта организація была поручена мѣстнымъ земскимъ или сельскохозяйственнымъ общественнымъ органамъ, пользующимся при этомъ поддержкой государства. Задача посредническихъ конторъ, по мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, въ мѣстахъ прихода рабочихъ должна состоять въ собираніи свѣдѣній о количествѣ пришлыхъ рабочихъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ даннаго раіона сообразно видамъ на урожай, а также о цѣнахъ на рабочія руки и пр. Посредническія конторы въ мѣстахъ отхода, пользуясь указанными выше свѣдѣніями, даютъ справки обращающемуся къ нимъ населенію о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ спросъ на пришлыхъ рабочихъ. Такимъ образомъ конторы являлись бы центрами, группирующими свѣдѣнія по найму рабочихъ и ведущими по просьбѣ нанимателей переписку по вопросамъ найма; онѣ представляли бы постоянныя учрежденія, находящіяся въ постоянномъ общеніи между собой. Въ собираніи свѣдѣній и въ сношеніяхъ конторы могли бы пользоваться наравнѣ съ правительственными учрежденіями

содѣйствіемъ земскихъ, общественныхъ и административныхъ органовъ. Конторы являлись бы также мѣстомъ регистраціи отхожихъ рабочихъ и организаціи врачебно-продовольственной помощи и юридической защиты этихъ рабочихъ. Объ улучшеніи условій перевозки рабочихъ высказываются Бердичевскій и другіе Комитеты, признающіе необходимость улучшенія перевозки ихъ четвертымъ классомъ, устройства на центральныхъ вокзалахъ бараковъ съ дешевою пищей и чаемъ и съ больницами.

Черкасскій Комитетъ, находя вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими Комитетами необходимымъ изданіе Правительствомъ рабочаго листка, указываетъ также на необходимость урегулированія законодательнымъ порядкомъ договорныхъ отношеній въ смыслѣ огражденія рабочаго отъ эксплоатаціи. По мнѣнію этого Комитета, необходимо возложить на нанимателя заботу о нанятыхъ рабочихъ по доставкѣ ихъ на мѣсто службы и обратно, при надлежащемъ продовольствіи и лѣченіи. Радомысльскій Комитетъ предлагаетъ установить надзоръ за перевозкой рабочихъ на пароходахъ, понизивъ при этомъ тарифъ перевозной платы. Необходимо также пониженіе до минимума телеграфнаго тарифа, при сношеніяхъ посредническихъ конторъ. Звенигородскій Комитетъ въ числѣ мѣропріятій признаетъ необходимымъ учрежденіе особаго, въ родѣ фабричной инспекціи надзора, за отношеніями нанимателей къ рабочимъ въ предупрежденіе эксплоатаціи послѣднихъ первыми и для разрѣшенія между ними недоразумѣній и споровъ. Каневскій К. предлагаетъ ограниченіе передвиженія малолѣтнихъ рабочихъ.

Наконецъ, графъ В. С. Тышкевичъ въ заявленіи, поданномъ въ Липовецкій Комитетъ, предлагаетъ, какъ важную мѣру для поднятія сельскохозяйственной промышленности, обязательное государственное страхованіе трудящагося люда отъ инвалидности и всякихъ другихъ случайностей наподобіе существующаго въ Германіи и проектируемаго во Франціи. По мнѣнію докладчика, эта мѣра имѣла бы благодѣтельное соціальное значеніе.

Губернскій Комитетъ, соглашаясь съ заключеніями Уѣздныхъ Комитетовъ, что безпорядочныя передвиженія сельскохозяйственныхъ рабочихъ на отхожіе промыслы причиняютъ вредъ сельскому хозяйству и населенію, ищущему работы, и что рабочіе часто попадаютъ въ безпомощное положеніе, какъ въ пути, такъ и въ чужой мѣстности, гдѣ они поступаютъ на работу, не видитъ однако практическихъ средствъ, которыми могли бы быть предупреждены и устранены многія печальныя явленія, связанныя съ такими передвиженіями рабочихъ. Для нѣкотораго ослабленія отрицательныхъ сторонъ указаннаго передвиженія, оказанія возможной помощи рабочимъ и въ цѣляхъ охраны народнаго здравія, Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ: 1) учрежденіе на главныхъ пунктахъ передвиженія рабочихъ и скопленія рабочихъ массъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ, при которыхъ производилась бы также регистрація рабочихъ, и которые могли бы исполнять обязанности посредническо-справочныхъ конторъ. Задача посредническихъ конторъ въ мѣстахъ прихода рабочихъ должна состоять въ собираніи свѣдѣній о количествѣ пришлыхъ рабочихъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ даннаго раіона сообразно видамъ на урожай, а также о цѣнахъ на рабочія руки и пр. Посредническія конторы въ мѣстахъ отхода, пользуясь указанными выше свѣдѣніями, даютъ справки обращающемуся къ нимъ населенію о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ спросъ на пришлыхъ рабочихъ. Такимъ образомъ конторы являлись бы центрами, группирующими свѣдѣнія по найму рабочихъ и ведущими по просьбѣ нанимателей переписку по вопросамъ найма; онѣ представляли бы постоянныя учрежденія, находящіяся въ постоянномъ общеніи между собой. Въ собираніи свѣдѣній и въ сношеніяхъ конторы могли бы пользоваться наравнѣ съ правительственными учрежденіями содѣйствіемъ земскихъ, общественныхъ и административныхъ органовъ; 2) для улучшенія передвиженія рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ необходимы

правильная организація пассажирскихъ поѣздовъ 4-го класса, находящихся въ хаотическомъ состояніи, и особенное вниманіе къ нимъ со стороны управленій желѣзныхъ дорогъ, а въ частности—желѣзнодорожныхъ врачей, такъ какъ эти поѣзда безъ усиленнаго надзора могутъ быть источникомъ усиленнаго заболѣванія рабочихъ въ пути и распространенія эпидемій; 3) въ виду передвиженія по р. Днѣпру и другимъ судоходнымъ рѣкамъ большихъ массъ рабочихъ на пароходахъ, требуется, кромѣ дѣятельнаго надзора за соблюденіемъ установленныхъ правилъ пассажирскаго движенія со стороны Мин. Путей Сообщенія, учрежденіе особаго врачебно-санитарнаго надзора, съ оказаніемъ врачебной помощи на большихъ водныхъ путяхъ.

Что касается предложеннаго однимъ изъ Комитетовъ учрежденія для сельскохозяйственныхъ рабочихъ инспекціи наподобіе фабричной, то Комитетъ признаетъ ее неосуществимой, полагая, что для защиты законныхъ правъ рабочихъ и нанимателей наилучшимъ средствомъ долженъ быть скорый и вполнѣ доступный населенію судъ и хорошая организація сельскаго управленія. Сверхъ того, Комитетъ, въ виду возбужденныхъ нѣкоторыми Комитетами болѣе общихъ вопросовъ, касающихся найма сельскохозяйственныхъ рабочихъ, признаетъ весьма желательнымъ:

1) Пересмотръ дѣйствующаго закона о наймѣ на сельскохозяйственныя работы, который оказался въ существенныхъ своихъ частяхъ на практикѣ неприменимымъ. По мнѣнію Комитета, желательно, чтобы въ законѣ о наймѣ были предусмотрѣны наиболѣе существенныя нормальныя условія договора, если они не предусмотрѣны сторонами, чтобы изъ закона были исключены взысканія уголовнаго характера за нарушеніе договора, и чтобы законъ предусматривалъ защиту малолѣтнихъ рабочихъ, а также охрану здоровья рабочихъ.

2) При производящейся нынѣ разработкѣ вопроса объ обезпеченіи фабричнозаводскихъ рабочихъ на случай болѣзни, инвалидности и пенсіоннаго обезпеченія престарѣлыхъ рабочихъ, необходимо, по мнѣнію Комитета, имѣть въ виду примѣненіе такого закона къ сельскохозяйственнымъ служащимъ и рабочимъ. Для Россіи подобный законъ имѣетъ особенно важное значеніе вслѣдствіе отсутствія у насъ законодательства объ обязательномъ общественномъ призрѣніи больныхъ, бѣдныхъ, инвалидовъ и престарѣлыхъ лицъ и фактической невозможности возложить такое призрѣніе на сельскія общества. Особенно неотложнымъ Комитетъ признаетъ обязательное страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работахъ на сельскохозяйственныхъ машинахъ (молотилкахъ, жнеяхъ и пр.).

Комитетъ считаетъ долгомъ выразить убѣжденіе, что обезпеченіе неспособныхъ къ труду рабочихъ, отдающихъ всѣ свои силы служенію сельскохозяйственной промышленности, является не только дѣломъ справедливости и гуманности, но и вполнѣ дѣйствительной мѣрой для поднятія энергіи и нравственнаго уровня рабочихъ, а также для развитія мирныхъ отношеній и общественнаго спокойствія. Важность этого вопроса сознается сельскими хозяевами, какъ видно изъ постановленія областного съѣзда сельскихъ хозяевъ въ Кіевѣ, высказавшагося за необходимость государственнаго обязательнаго обезпеченія сельскохозяйственныхъ служащихъ и рабочихъ.

Кіевскій Губернскій Комитетъ, обсудивъ всѣ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, остановился на возбужденныхъ Уѣздными Комитетами вопросахъ, имѣющихъ, по ихъ мнѣнію, важнѣйшее значеніе для успѣховъ сельскохозяйственной промышленности въ губерніи, а именно:

I. О введеніи въ Кіевской губерніи земскихъ учрежденій.

Всѣ Уѣздные Комитеты, обсудивъ поставленные Особымъ Совѣщаніемъ вопрос ,

пришли къ одному и тому же выводу неотложной необходимости учрежденія въ Юго-Западномъ краѣ земскихъ органовъ управленія какъ въ цѣляхъ объединенія сословій въ сферѣ хозяйственно-распорядительной, такъ и въ видахъ удовлетворительнаго рѣшенія экономическихъ и сельскохозяйственныхъ нуждъ и прочихъ потребностей, составляющихъ предметы компетенцій органовъ самоуправленія. Такъ, по мнѣнію Каневскаго Комитета, почти всѣ, намѣченные Особымъ Совѣщаніемъ вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, могутъ быть, наилучшимъ образомъ, приведены въ исполненіе въ Каневскомъ уѣздѣ съ введеніемъ мѣстнаго управленія. Правильное использованіе взимаемаго съ населенія земскаго сбора, т. е. израсходованіе его на болѣе настоятельныя нужды возможно лишь тогда, когда ихъ выясненіе и порядокъ удовлетворенія предоставленъ самому населенію, а приведеніе въ исполненіе предначертаній, долженствующихъ удовлетворить эти нужды, наиболѣе достигаетъ своей цѣли, когда исполнители, съ одной стороны, облечены довѣріемъ населенія, а, съ другой, сами, какъ мѣстные жители, заинтересованы въ оцѣнкѣ своихъ дѣйствій населеніемъ. Уплачивая сравнительно высокій земскій сборъ, населеніе Каневскаго уѣзда до сихъ поръ не пользуется тѣми благами, которыя даетъ населенію самоуправленіе въ самыхъ бѣдныхъ уѣздахъ Имперіи. Медицинская помощь почти отсутствуетъ, дороги находятся въ самомъ первобытномъ состояніи. Отсутствіе въ уѣздѣ спеціалистовъ-агрономовъ даетъ себя знать на каждомъ шагу и задерживаетъ населеніе на старыхъ пріемахъ хозяйства. Всѣ тѣ успѣхи въ области экономической жизни, которые достигнуты мѣстнымъ самоуправленіемъ по другую сторону Днѣпра, должны быть предметами отдаленной мечты для населенія, отдѣленнаго отъ земскихъ губерній только узкой полосой Днѣпра. Коренное населеніе Каневскаго уѣзда никогда не участвовало ни въ какихъ стремленіяхъ нарушить государственный порядокъ своей родины, и чисто случайное пріобщеніе уѣзда къ польскому краю даетъ тяжело себя чувствовать мѣстному населенію. Географическое положеніе уѣзда лишило его почти на 40 лѣтъ тѣхъ учрежденій, неизмѣримая польза которыхъ такъ ясно даетъ себя чувствовать въ земскихъ губерніяхъ. Кіевскій Комитетъ находитъ, что сельское хозяйство всего Юго-Западнаго края испытываетъ серіозныя неудобства вслѣдствіе отсутствія учрежденій, на которыя возложены разнообразныя заботы о мѣстномъ благоустройствѣ. Только земскія учрежденія могутъ оживить работу мѣстныхъ общественныхъ силъ и создать надлежащее отправленіе мѣстными финансовыми средствами для удовлетворенія многихъ насущныхъ потребностей, какъ, народное образованіе, врачебная помощь, дорожное дѣло и проч. Не останавливаясь подробно на общемъ вопросѣ о пользѣ и необходимости вообще земскихъ учрежденій, такъ какъ вопросъ этотъ давно разрѣшенъ уже и жизнью, и наукою, и нашимъ законодательствомъ въ положительномъ смыслѣ, Комитетъ лишь указываетъ, что созданіе для Юго-Западнаго края спеціальнаго земскаго положенія едва ли принесетъ краю какую-либо пользу. Звенигородскій Комитетъ, подобно Каневскому, полагаетъ, что проведеніе въ жизнь тѣхъ или другихъ улучшеній и мѣръ, проектируемыхъ и изыскиваемыхъ Комитетомъ въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности, возможно лишь при условіи непосредственнаго знакомства съ народными нуждами, бытомъ и характеромъ населенія, его духовными требованіями, развитіемъ и т. д., вплоть до знанія тѣхъ мелочей, изъ которыхъ создается жизнь; какъ въ отдѣльномъ хозяйствѣ нуженъ опытный и умѣлый хозяинъ, такъ нуженъ онъ и здѣсь, въ губерніи. Этимъ хозяиномъ можетъ быть только земство и земство безъ ограниченій; земство положительно выборное съ расширенными хозяйственными полномочіями и повышеннымъ обязательнымъ земскимъ цензомъ. Равнымъ образомъ и Липовецкій Комитетъ находитъ, что широкое и правильное развитіе и проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, будетъ затруднительно и малоуспѣшно, если въ уѣздѣ не будетъ компетентнаго органа, располагающаго на мѣстѣ средствами для правильнаго веденія мѣстнаго общественнаго хозяйства. Такими органами можетъ быть земство и то только такое, въ

которомъ принимаетъ полное участіе мѣстное заинтересованное населеніе, безъ различія его сословныхъ элементовъ. Съ своей стороны, и Радомысльскій Комитетъ полагаетъ, что всѣ проектируемыя мѣры къ поднятію сельскохозяйственной промышленности лучше всего могли бы быть выполнены при посредствѣ земскихъ учрежденій, которыя въ достаточной степени заявили себя въ Россіи въ качествѣ надежнаго фактора, пріучающаго населеніе къ иниціативѣ и самодѣятельности, а поэтому Комитетъ не можетъ не выразить пожеланія о скорѣйшемъ введеніи въ Кіевской губерніи земскихъ учрежденій. По мнѣнію Таращанскаго Комитета, выдвинутыя на очередь Правительствомъ заботы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности такъ многосложны и настолько безотлагательны, требуютъ такъ много труда всѣхъ благомыслящихъ гражданъ, что только соединенными усиліями мѣстныхъ жителей можно было бы провести реформы, предначертанныя высшимъ Правительствомъ. Всѣхъ этихъ труженниковъ можетъ соединить и побудить къ усиленному труду дарованное Верховнымъ Вождемъ земство, въ полномъ размѣрѣ, по образцу существующихъ въ средней Россіи. Высочайшею милостью сплоченныя силы уѣзда и цѣлаго края трудились бы для блага мѣстнаго населенія и государства и приложили бы всѣ усилія и старанія, дабы оправдать довѣріе Правительства, а родной землѣ сослужить посильную службу.

Уманскій Комитетъ признаетъ, что нѣкоторыя изъ проектируемыхъ имъ, въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности и улучшенія условій жизни населенія уѣздовъ губерніи, мѣропріятій могутъ получить осуществленіе безъ нарушенія современнаго порядка мѣстнаго управленія и взаимныхъ отношеній сельскихъ хозяевъ, другія же потребуютъ объединенія всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ силъ въ лицѣ особыхъ органовъ самоуправленія. Черкасскій Комитетъ считаетъ, что всѣ благія предначертанія Правительства не принесутъ никакой пользы мѣстному населенію до тѣхъ поръ, пока не будетъ созданъ мѣстный органъ, спеціально предназначенный для проведенія въ жизнь всѣхъ техническихъ, экономическихъ и финансовыхъ мѣропріятій въ области сельскаго хозяйства, т. е. пока не будетъ введено въ губерніи земство, основанное на выборномъ началѣ. О необходимости учрежденія въ губерніи земскихъ органовъ самоуправленія высказались также Комитеты: Чигиринскій, Сквирскій, Васильковскій и Бердичевскій.

Единодушныя пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ о скорѣйшемъ введеніи въ Кіевской губерніи земскихъ учрежденій свидѣтельствуютъ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, о назрѣвшей потребности въ пріобщеніи губерніи къ благамъ земскаго самоуправленія. Хотя данная потребность высказывается Комитетами по поводу нуждъ сельскохозяйственной промышленности, но, конечно, она не исчерпывается этими именно нуждами, такъ какъ земскія учрежденія имѣютъ гораздо болѣе широкую область попеченія о мѣстномъ благоустройствѣ. Среди разнообразныхъ вліяній и условій, которыми опредѣляется положеніе сельскаго хозяйства, та или иная организація мѣстнаго управленія не можетъ быть даже признана важнѣйшимъ, а тѣмъ болѣе рѣшающимъ факторомъ, что доказывается и опытомъ многихъ земскихъ губерній, испытывающихъ болѣе глубокія сельскохозяйственныя затрудненія, нежели Кіевская губ., тѣмъ не менѣе имѣетъ серіозныя основанія высказываемая Уѣздными Комитетами увѣренность, что подъемъ общественныхъ силъ и привлеченіе мѣстныхъ людей къ трудамъ мѣстнаго управленія и заботамъ о мѣстныхъ нуждахъ благопріятно отразятся на многихъ сторонахъ жизни и въ томъ числѣ на сельскомъ хозяйствѣ, успѣхи котораго почти всѣми Комитетами поставляются прежде всего въ зависимость отъ такихъ условій, какъ развитіе народнаго просвѣщенія и въ частности сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, охрана народнаго здравія, лучшее устройство дорожной части, улучшеніе системы и распредѣленія налоговъ и повинностей, лежащихъ нынѣ всею тяжестью на крестьянскомъ населеніи и пр.

Губернскій Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ о высокой полезности и своевременности введенія въ Кіевской губерніи земскихъ учрежденій, выражаетъ пожеланіе, чтобы это преобразованіе было осуществлено съ сохраненіемъ выборнаго начала, которое только и можетъ привлечь къ работѣ лучшія мѣстныя силы. Для того, чтобы дѣятельность будущаго земства была руководима выборными представителями дворянства, необходимо возобновленіе въ Кіевской губерніи дворянскихъ выборовъ, пріостановленныхъ распоряженіемъ 1863 года.

II. О реформѣ сельскаго управленія и всесословной волости.

Настаивая на распространеніи на Кіевскую губернію Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, дѣйствующаго нынѣ въ 34 губерніяхъ Имперіи, Бердичевскій, Васильковскій, Каневскій, Кіевскій и Черкасскій Уѣздные Комитеты и члены Сквирскаго Комитета: г.г. Тарановъ, Юркевичъ и Рогозинскій указываютъ на настоятельную необходимость преобразованія сельскаго управленія, основаннаго на сословномъ началѣ, и замѣны его управленіемъ всесословнымъ, съ уравненіемъ крестьянъ въ правахъ и обязанностяхъ съ остальными сословіями.

Такъ, по мнѣнію Бердичевскаго Комитета, для улучшенія сельскаго хозяйства необходимы общая, дружная дѣятельность всѣхъ сельскихъ жителей, уравненіе ихъ въ правахъ и обязанностяхъ и учрежденіе всесословной волости, вѣдающей всѣ отрасли мѣстнаго хозяйства. Васильковскій Комитетъ признаетъ, что лишь по уравненіи крестьянъ въ правахъ и обязанностяхъ съ остальными гражданами Имперіи и по преобразованіи существующаго сельскаго самоуправленія во всесословное, станетъ возможнымъ усовершенствованіе системы сельскаго хозяйства, увеличеніе производительной силы земли и обезпеченіе крестьянъ.

Каневскій Комитетъ находитъ, что одною изъ главныхъ причинъ, вліяющихъ не благопріятно на сельское хозяйство, является крайне неудовлетворительная и устарѣвшая организація сельскаго управленія, основаннаго на сословномъ началѣ. Управленіе это состоитъ изъ крестьянъ и содержится на ихъ средства, несмотря на то, что за 40 лѣтъ въ средѣ сельскаго населенія появился въ замѣтномъ числѣ элементъ другихъ сословій. Содержаніе сельскаго управленія на средства крестьянъ дѣлаетъ его дешевымъ, но это качество, въ конечномъ результатѣ, оказывается очень невыгоднымъ и для крестьянъ, и для другихъ сословій, пользующихся даромъ услугами крестьянскихъ учрежденій и должностныхъ лицъ. Невыгода, главнымъ образомъ, состоитъ въ томъ, что на мѣстѣ, въ селеніяхъ, нѣтъ такихъ органовъ, личный составъ которыхъ по своему развитію былъ бы въ состояніи сознательно относиться къ мѣропріятіямъ, клонящимся къ улучшенію нравственнаго и имущественнаго быта народа, къ возвышенію уровня сельскаго хозяйства, къ водворенію и укрѣпленію въ населеніи чувства законности, къ смягченію вѣковой розни между обывателями высшихъ сословій и крестьянами, которая ведетъ къ взаимному непониманію и очень прискорбнымъ недоразумѣніямъ и столкновеніямъ. Необходимо преобразовать существующія волостныя управленія въ самоуправляющіяся и безсословныя управленія, обладающія достаточной самостоятельностью и компетентностью въ дѣлахъ мѣстныхъ, сельскохозяйственныхъ, уполномоченныя на самообложеніе и на изданіе обязательныхъ для обывателей постановленій. Только при устройствѣ всесословныхъ волостныхъ земскихъ учрежденій на мѣстахъ явился бы органъ, который, стоя близко къ населенію, могъ бы провидѣть и принимать дѣйствительныя мѣры къ спасенію крестьянъ отъ такихъ бѣдствій, какъ пожары, эпидеміи, эпизоотіи. Только этотъ органъ могъ бы служить дѣйствительнымъ агентомъ и проводникомъ для насажденія и распространенія въ народѣ понятій о высшей сельскохозяйственной культурѣ. Организація всесословной волости не представляетъ непреодолимыхъ трудностей. Въ губерніяхъ Привислинскихъ существуютъ всесословныя гмины съ 1864 г. Ихъ можно перенести и въ другія

губерніи, увеличивъ самостоятельность и компетенцію. Учреждая всесословную волость, необходимо измѣнить законодательство въ смыслѣ предоставленія крестьянамъ права собственности на надѣльныя земли, подчиненія ихъ общимъ гражданскимъ законамъ, уравненія въ правахъ съ прочими сословіями въ государствѣ и обращенія остающагося выкупнаго долга въ ипотечный, такъ какъ оставленіе существующаго правопорядка, при которомъ крестьянскому населенію невозможно распоряжаться своими надѣльными землями на правѣ собственности, лишитъ это населеніе необходимаго ему кредита и возможности прогрессировать въ дѣлѣ сельскохозяйственной техники.

Для правильной организаціи сельскаго хозяйства и упорядоченія отношеній въ сельской жизни, говоритъ Кіевскій Комитетъ, имѣетъ существенное значеніе вопросъ о преобразованіи нынѣшней крестьянской волости и волостнаго и сельскаго крестьянскаго управленія, съ замѣной ихъ всесословной волостью, какъ мелкою административно-хозяйственною единицею. Нынѣшнее волостное и сельское крестьянское управленіе возлагаетъ на крестьянъ значительныя тягости, въ видѣ мірскихъ сборовъ и весьма обременительныхъ натуральныхъ повинностей, лишая волость тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыя поступали бы отъ другихъ сословій на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ благоустройства въ предѣлахъ волости. Еще большее значеніе имѣетъ то обстоятельство, что сельское управленіе лишается интеллигентныхъ силъ, которыми и безъ того такъ бѣдна наша деревня, а крестьянское населеніе искусственно обособляется отъ своихъ ближайшихъ сосѣдей-землевладѣльцевъ. Такое искусственное обособленіе не можетъ не способствовать розни, взаимному непониманію, а нерѣдко и крайне вредному противопоставленію интересовъ сословій. Крестьянство, сплоченное въ одну массу, подчиняется далеко не всегда правильнымъ и желательнымъ массовымъ инстинктамъ, а традиціи крѣпостныхъ отношеній не даютъ ему возможности выработать новыя надлежащія воззрѣнія на право собственности и отношенія къ землевладѣльцамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ волостное и сельское крестьянское управленіе лишено авторитета среди самихъ крестьянъ и неспособно поддерживать порядокъ и дать защиту какъ крестьянамъ, такъ и другимъ сельскимъ обывателямъ. По отношенію къ конокрадамъ и другимъ порочнымъ элементамъ деревни крестьянское сельское управленіе обнаруживаетъ почти полное безсиліе; еще менѣе оно способно оказать противодѣйствіе политическимъ или аграрнымъ смутамъ. Отсутствіе авторитетной власти въ деревнѣ Правительство стремилось восполнить созданіемъ института земскихъ начальниковъ, а въ Юго-Западномъ краѣ удержало мировыхъ посредниковъ, но и эти органы остаются чуждыми деревнѣ, а иногда попадаютъ въ зависимость отъ ими же назначенныхъ волостныхъ писарей. Мировымъ посредникамъ, поставленнымъ для защиты крестьянскихъ интересовъ, но неимѣющимъ никакихъ прямыхъ отношеній къ землевладѣльцамъ, не всегда удается найти надлежащее положеніе и сохранить безпристрастіе при существующихъ аграрныхъ отношеніяхъ. Во всякомъ случаѣ, тотъ или иной органъ власти рѣшительно не въ состояніи замѣнить столь необходимаго непосредственнаго общенія землевладѣльцевъ и крестьянъ въ общественныхъ дѣлахъ и совмѣстнаго попеченія о мѣрахъ безопасности и благоустройства. Не могутъ указанныхъ цѣлей достигать и органы уѣзднаго земства, такъ какъ уѣздъ представляетъ слишкомъ большую единицу, и дѣятельность земства можетъ обнаруживаться со всею полнотою только при существованіи болѣе мелкихъ общественныхъ единицъ. Въ соображеніяхъ объ устройствѣ всесословной волости Комитетъ коснулся вопроса о томъ, не введетъ ли такая организація въ составъ волостнаго управленія тѣ безпокойные и нежелательные элементы, которые были бы безполезны для дѣла, но вносили бы смуту въ крестьянскія массы. По мнѣнію Комитета, въ проектируемое волостное управленіе войдутъ, главнымъ образомъ, землевладѣльцы и наиболѣе надежные элементы изъ крестьянъ, а потому волость не только не можетъ возбуждать какихъ-либо опасеній въ политическомъ отношеніи, но, напротивъ, явится весьма надежнымъ противодѣйствіемъ той смутѣ, которая нынѣ не вс-ѣ-

чаетъ серьезныхъ препятствій для своего распространенія среди темныхъ массъ. По мнѣнію одного изъ членовъ Кіевскаго Комитета, введеніе всесословной волости едва ли желательно, а если и потребна мелкая земская единица, то таковою долженъ быть приходъ. Съ этимъ мнѣніемъ Комитетъ не согласился, такъ какъ приходъ былъ бы единицею слишкомъ слабою и мелкою, его задачи исчерпываются нуждами церковными и благотворительностью, а при смѣшанномъ населеніи къ приходу не могли бы примкнуть иновѣрцы. Далѣе, Комитетъ имѣетъ въ виду, что рѣшеніе вопроса о надлежащемъ сочетаніи представительства крупнаго и мелкаго землевладѣнія въ предѣлахъ волости представляетъ извѣстныя трудности, которыя, однако, нельзя признать неустранимыми. Извѣстная пропорціональность между платимыми налогами и правомъ представительства даетъ, во всякомъ случаѣ, надежную руководящую идею при разрѣшеніи сего вопроса. Предполагаемая всесословная волость не должна, по мнѣнію Комитета, непремѣнно совпадаетъ съ нынѣшними волостями, но она не должна быть и больше нынѣшнихъ волостей. Права и обязанности волостного управленія могутъ быть весьма различны, въ зависимости отъ того, будутъ ли этому управленію предоставлены полицейскія и судебныя функціи или только хозяйственно-благоустройственныя: въ первомъ случаѣ, волостная полиція и судъ должны быть реорганизованы. Хозяйственная дѣятельность волости должна находиться въ непосредственной связи съ дѣятельностью губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Какъ бы ни была организована волость, необходимо соблюсти два условія: 1) должность волостного старшины должна быть поставлена такимъ образомъ, чтобы она была доступна и привлекательна для мѣстныхъ землевладѣльцевъ и, вообще, образованныхъ людей, желающихъ посвятить свои силы общественной службѣ въ деревнѣ; 2) волостному управленію не можетъ быть предоставлено право самостоятельнаго обложенія жителей налогами и повинностями: бюджетъ волости долженъ состоять изъ источниковъ, точно опредѣленнымъ закономъ, и изъ ассигнованій изъ суммъ земскаго сбора. Входить въ дальнѣйшія детали устройства волости Комитетъ призналъ преждевременнымъ.

Черкасскій Комитетъ признаетъ необходимымъ уничтожить обособленность крестьянъ въ правовомъ отношеніи и учредить всесословную волость, потому что ничто такъ не подавляетъ личную энергію и предпріимчивость крестьянина-хозяина, какъ постоянное нахожденіе подъ опекою и полная зависимость отъ общины.

Г. Тарановъ, сквирскій землевладѣлецъ, признаетъ всѣ разсужденія по вопросамъ, касающимся поднятія крестьянскаго хозяйства, праздными, пока будетъ существовать чрезполосность и трехпольная система хозяйства, уничтожить каковыя возможно послѣ многихъ подготовительныхъ трудовъ, выполнить которые можетъ только мѣстный хозяйственный органъ, облеченный правами и способный проводить въ жизнь тѣ или иныя мѣропріятія. Создать такіе органы можно бы было преобразованіемъ волостей въ хозяйственныя всесословныя единицы, а судебныя и полицейскія функціи волостей передать подлежащимъ общимъ для всѣхъ судебнымъ и полицейскимъ учрежденіямъ, усиливъ послѣднія и численно, и матеріально. Причина слабаго пониманія крестьяниномъ правового порядка кроется въ невѣжественномъ судѣ и безнаказанности многихъ мелкихъ проступковъ, совершаемыхъ крестьянами, вслѣдствіе того, что полицейскій надзоръ составляютъ однообщественники. Если бы крестьянъ подчинили общей полиціи и общимъ судамъ и этимъ уравняли бы его въ правахъ съ другими сословіями, то не было бы надобности ни въ спеціальномъ для крестьянъ судѣ, ни въ спеціальной для нихъ полиціи; исчезла бы двойственность для крестьянина правовыхъ отношеній, и были бы для него яснѣе его права и обязанности по отношенію къ обществу, среди котораго онъ живетъ. Чувствуя себя равноправнымъ членомъ общества, крестьянинъ проникся бы общими для всесословнаго общества интересами, пересталъ бы враждебно относиться къ не крестьянину; тогда возможно на него вліяніе болѣе культурныхъ классовъ общества. Мелкія мѣстныя всесословныя хозяйственныя единицы были бы близки къ народу, доступны для него и потому

хорошо знали бы всѣ его нужды и имѣли бы возможность принимать и проводить тѣ или иныя мѣропріятія для поддержанія и поднятія благосостоянія населенія съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ чуждые для народа начальники. Да и высшая Правительственная власть, имѣя такіе органы, лучше была бы освѣдомлена о положеніи дѣлъ въ провинціи и могла бы своевременно принимать соотвѣтствующія мѣры для благосостоянія населенія и устранять препятствія и разныя болѣзненныя явленія, вредящія спокойному теченію дѣлъ. Учрежденіе всесословной волости и уравненіе правъ сословныхъ—это первый шагъ къ улучшенію хозяйственныхъ условій, развитію правового порядка и поднятію благосостоянія сельскаго населенія.

На учрежденіи всесословной волости, упраздненіи Волостного Суда и уравненіи сословныхъ правъ настаиваетъ также землевладѣлецъ г. Юркевичъ, который признаетъ, что, по введеніи сихъ реформъ, процвѣтутъ земледѣльческіе, промышленные, техническіе, образовательные, кредитные и другіе кооперативные союзы, и изъ крестьянина выработается «гражданинъ».

На крестьянъ, заявляетъ земледѣлецъ г. Рогозинскій, пора смотрѣть, какъ на людей полноправныхъ, съ имущественною и личною отвѣтственностью, а не какъ на отдѣльное беззащитное сословіе недорослей во всемъ, исключая самоуправленія. Въ интересахъ сельскихъ жителей, въ цѣляхъ поднятія благосостоянія и нравственности, необходимо учредить всесословную волость, которая явилась бы наименьшею мѣстною единицею управленія. Только тогда укрѣпится взаимное довѣріе между сословіями, и при общихъ интересахъ и подчиненіи общему суду, интеллигенція будетъ благотворно вліять и воздѣйствовать на крестьянъ, которые, въ свою очередь, будутъ съ уваженіемъ относиться къ чужой собственности и оставятъ несбыточныя мечты на полученіе «дарощины»; а задачи и обязанности Правительства по отношенію къ сельскимъ жителямъ облегчатся и упростятся. Волостные старшины, старосты и сотскіе всесословныхъ волостей должны выбираться изъ лицъ грамотныхъ, а въ волостные писаря должны назначаться лица съ высшимъ образованіемъ, и должности писаря должны быть присвоены права государственной службы. Опасаться вытѣсненія крестьянъ изъ управленія всесословною волостью нельзя, такъ какъ крестьяне составляютъ громадное большинство, а если въ волостные старшины будутъ избираться не крестьяне, то отъ этого выиграютъ какъ Правительство, такъ и обыватели, ибо будутъ имѣть дѣло съ лицомъ уважаемымъ, имѣющимъ авторитетъ и умѣющимъ поддержать его.

Приниженное личное положеніе крестьянина отмѣчено также Липовецкимъ Комитетомъ, который, указывая, что положеніе это вредно отражается на трудовой энергіи крестьянина, выражаетъ желаніе, чтобы на это было бы обращено вниманіе высшаго Правительства. Комитетъ потому называетъ положеніе крестьянина приниженнымъ, что крестьянинъ ограниченъ въ нѣкоторыхъ гражданскихъ правахъ и подчиненъ Волостному Суду, надъ которымъ нѣтъ апелляціонной инстанціи.

О шаткости и неопредѣленности правовыхъ отношеній крестьянъ говоритъ и Уманскій Комитетъ. Такому положенію способствуетъ обособленный Волостной Судъ и право руководствоваться мѣстными обычаями. Волостной Судъ выродился въ настоящее время въ судилище, отъ котораго бѣжитъ правый, и къ которому обращается виновный, а достоинство мѣстныхъ обычаевъ тамъ, гдѣ нравственные устои очень низки, и гдѣ чувство справедливости заглушается личными или корыстными побужденіями, подвержено большому сомнѣнію. Въ Волостной Судъ избираются выборные, а попасть въ выборные судьи лучшій хозяинъ избѣгаетъ. Фактическимъ руководителемъ суда является волостной писарь. Полная неопредѣленность положенія волостного писаря сдѣлала то, что контингентъ писарей оставляетъ желать многаго. Должность писаря весьма важная, обязанности его многосложны и отвѣтственны. Необходимо упрочить его положеніе и улучшить содержаніе. Если не суждено скоро освѣжить составъ Волостного Суда интеллигентными силами то

необходимо предоставить сельскому сходу избирать волостныхъ судей и увеличить срокъ службы. Пора разрѣшить ту диллемму, которую являетъ собою Волостное Правленіе въ настоящее время: оно есть первоисточникъ административнаго управленія, отъ него получаютъ всѣ свѣдѣнія всѣ вѣдомства и учрежденія, услугами его пользуются всѣ обыватели волости, а вся тяжесть содержанія его падаетъ только на одно сословіе.

Изъ данныхъ, приводимыхъ Уѣздными Комитетами, видны существенные недостатки сословнаго сельскаго управленія и желаніе замѣнить его управленіемъ всесословнымъ, при чемъ часть Комитетовъ опредѣленно указываютъ на всесословную волость, какъ форму желательной организаціи. Кромѣ того, всѣ Комитеты, затронувшіе вопросъ о преобразованіи сельскаго управленія, ставятъ необходимымъ условіемъ уравненіе крестьянъ въ общегражданскихъ правахъ и обязанностяхъ съ другими сословіями.

Губернскій Комитетъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, что существующая сословная организація сельскаго управленія крайне неудовлетворительна, такъ какъ, возлагая на крестьянское сословіе несоотвѣтственныя тягости и заботы по удовлетворенію общесословныхъ мѣстныхъ нуждъ и общегосударственныхъ потребностей, она не предоставляетъ ему необходимыхъ матеріальныхъ средствъ, соотвѣтственныхъ личныхъ силъ и надлежащей компетенціи въ завѣдываніи мѣстными дѣлами. Лишенное силъ и авторитета крестьянское сельское управленіе, какъ справедливо указываютъ Уѣздные Комитеты, не имѣетъ возможности ни оказывать надлежащую помощь и защиту сельскимъ жителямъ, ни завѣдывать общественными учрежденіями и мѣстнымъ общественнымъ хозяйствомъ.

Губернскій Комитетъ соглашается съ мнѣніемъ Уѣздныхъ Комитетовъ, что сельское управленіе необходимо преобразовать на началѣ всесословности, каковое преобразованіе соотвѣтствовало бы всесословному городскому и земскому управленію и восполнило бы то недостающее въ государственномъ управленіи звено, которое нынѣ случайно и неудовлетворительно замѣняется сельскимъ и волостнымъ крестьянскимъ управленіемъ.

Въ виду сложности и слабой разработки вопроса о мелкой административно-хозяйственной единицѣ Губернскій Комитетъ не можетъ предложить опредѣленнаго плана преобразованія сельскаго управленія, тѣмъ болѣе, что конструкція его можетъ быть весьма различна въ зависимости отъ того, будутъ ли возложены на такую мелкую сельскую единицу функціи только хозяйственныя или также полицейско-административныя, и будетъ ли пріурочена къ ней власть судебная. Комитетъ считаетъ возможнымъ лишь высказать слѣдующія пожеланія:

1) Чтобы вопросъ объ организаціи сельскаго управленія былъ признанъ неотложнымъ и подвергнутъ тщательной разработкѣ.

2) Чтобы при организаціи мелкой административно-хозяйственной единицы въ основаніе были положены принципы всесословности и выборнаго самоуправленія.

3) Чтобы органы этого управленія имѣли въ предоставленной имъ области достаточный авторитетъ и могли привлекать въ свой составъ интеллигентныя силы.

4) Чтобы имъ были предоставлены опредѣленныя матеріальныя средства въ согласованіи съ компетенціей и средствами земскихъ учрежденій.

5) Такъ какъ наиболѣе многочисленнымъ и вліятельнымъ факторомъ сельскаго управленія является крестьянское населеніе, то для надлежащей постановки сего управленія необходимымъ условіемъ является отмѣна существующихъ ограниченій, касающихся личныхъ правъ крестьянина, и дарованіе ему общихъ гражданскихъ правъ. Важнѣйшими мѣропріятіями въ этомъ направленіи Комитетомъ признаются: отмѣна сословныхъ натуральныхъ повинностей, отмѣна особыхъ взысканій, штрафовъ и арестовъ, распространяющихся только на крестьянское сословіе, и отмѣна тѣлеснаго наказанія. При этомъ мень-

шинство членовъ Комитета признавало необходимымъ впредь до повышенія культурнаго уровня сельскаго населенія сохранить существующія ограниченія въ распоряженіи надѣльными землями, въ предупрежденіе обезземеленія.

6) Комитетъ полагаетъ, что при созданіи всесословнаго сельскаго управленія мелкія территоріальныя единицы могутъ не совпадать съ существующимъ дѣленіемъ на волости.

7) Въ связи съ организаціей сельскаго управленія Комитетъ не можетъ не отмѣтить указанную многими Уѣздными Комитетами неудовлетворительность Волостныхъ Судовъ. По мнѣнію Комитета, какъ бы ни была организована низшая судебная инстанція, таковая, при близости ея къ населенію, простотѣ и скорости судопроизводства и предпочтительности выборнаго начала, должна вѣдать извѣстный кругъ дѣлъ лицъ всѣхъ сословій и разрѣшать ихъ на основаніи гражданскихъ и уголовныхъ законовъ. Оставленіе важнѣйшихъ имущественныхъ отношеній крестьянъ, въ томъ числѣ и вопросовъ о правѣ собственности, договорахъ и наслѣдствѣ безъ законодательныхъ опредѣленій, которыя замѣняются обычаями, представляется крайне нежелательнымъ, оно въ корнѣ подрываетъ чувство законности и влечетъ къ необезпеченности самыхъ основъ собственности и имущественныхъ сдѣлокъ.

По мнѣнію же меньшинства членовъ Комитета, для имущественныхъ крестьянскихъ дѣлъ необходимо примѣненіе кодифицированнаго обычнаго права.

БЕРДИЧЕВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 27 Сентября 1902 г.

Засѣданіе Комитета состоялось подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. И. Миклашевскаго въ составѣ: Мироваго Посредника 1 участка В. Я. Шпиркана, Уѣзднаго Исправника В. И. Сташевскаго, Уѣзднаго Податного Инспектора Д. С. Гарничъ-Гарницкаго, Надзирателя 4 Округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія А. О. Рогозы, Лѣсничаго Бердичевскаго лѣсничества Н. П. Масленникова, статскаго совѣтника В. Е. Каменскаго, графа Р. И. Бнинскаго и дворянъ-землевладѣльцевъ: В. Н. Бѣлокопытова, Н. М. Коссовскаго и Ф. А. Веліобыцкаго.

По открытіи перваго засѣданія Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Предсѣдатель доложилъ Комитету постановленіе Кіевскаго Губернскаго Комитета отъ 2 сего Сентября и предложилъ сообща ознакомиться съ пунктами программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, предложенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, и затѣмъ обсудить и намѣтить главныя нужды уѣзда. Послѣ этого Комитетъ заслушалъ представленные лѣсничимъ Бердичевскаго лѣсничества рапорты на его имя Волостныхъ Правленій: Казатинскаго, Бѣлиловскаго и Дубово-Мехеринецкаго о нуждахъ крестьянскаго сельскаго хозяйства. Затѣмъ, по ознакомленіи съ пунктами программы и по обсужденіи нѣкоторыхъ намѣченныхъ вопросовъ, Комитетъ призналъ необходимымъ детально разработать какъ пункты программы, такъ и намѣченные вопросы каждымъ изъ присутствующихъ въ засѣданіи и свои заключенія представить на обсужденіе Комитета въ слѣдующемъ засѣданіи, которое назначить на 25 будущаго Октября въ 4 часа дня.

Протоколъ засѣданія 25 Октября 1902 г.

Засѣданіе Комитета состоялось подъ предсѣдательствомъ и. д. Предводителя Дворянства А. Т. Тимешова въ составѣ: Мироваго Посредника 1 участка В. Я. Шпиркана, Надзирателя 4 Округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія А. О. Рогозы, Лѣсничаго Бердичевскаго лѣсничества Н. П. Масленникова, за Уѣзднаго Исправника Помощника Бѣлявинскаго, статскаго совѣтника В. Е. Каменскаго, графа Р. И. Бнинскаго и дворянъ: Л. В. Рогозинскаго, К. П. Громницкаго, П. М. Коссовскаго, В. Н. Бѣлокопытова и Ф. А. Веліобыцкаго.

Въ засѣданіи были заслушаны: 1) докладъ лѣсничаго Бердичевскаго лѣсничества Н. П. Масленникова по вопросамъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, по улучшенію сельскохозяйственнаго опыта, о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, о

борьбѣ съ пожарами, объ охранѣ земельныхъ улучшеній и водохранилищъ, объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, объ облегченіи способа обмѣна земель для уничтоженія чрезполосности, объ устройствѣ и содержаніи дорогъ общаго пользованія, о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ, пріемовъ и орудій сельскаго хозяйства, о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства, объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли, о поощреніи крестьянъ къ добровольному разселенію на ихъ надѣлахъ и о упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, и 2) докладъ Н. М. Коссовскаго о обязательномъ развертаніи, о коммасаціи или хуторномъ хозяйствѣ, о введеніи земства въ полномъ объемѣ, о замѣнѣ натуральной повинности по содержанію путей сообщенія денежною, о привлеченіи къ платежу на содержаніе путей всѣхъ безъ исключенія жителей, пользующихся таковыми, объ ипотечномъ правѣ, о реорганизаціи земельныхъ банковъ и объ упорядоченіи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Далѣе, Комитетъ приступилъ къ подробному обсужденію пунктовъ программы и къ установленію главныхъ нуждъ уѣзда по всѣмъ пунктамъ программы, за исключеніемъ пунктовъ *Ж* и *Ч*. При чемъ Комитетъ нашелъ, что никакого заключенія по пунктамъ *Ш* и *Ю* высказать не можетъ, такъ какъ при условіяхъ крестьянскаго землевладѣнія въ Бердичевскомъ уѣздѣ не представляется въ настоящее время и въ близкомъ будущемъ необходимости выселенія прироста мѣстнаго населенія, а потому и привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ на сей предметъ. Что же касается вопроса облегченія отхода рабочихъ на сельскохозяйственныя работы, то этотъ вопросъ тоже не имѣетъ значенія для уѣзда, такъ какъ весьма часто является недостатокъ въ рабочихъ на мѣстѣ, и экономіи заботятся о привлеченіи рабочихъ изъ другихъ мѣстностей, что и разъяснено въ началѣ общаго журнала Комитета. Кромѣ этого, Комитетъ возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы въ виду появившихся въ печати слуховъ о разрѣшеніи евреямъ права пріобрѣтенія земли въ собственность, ходатайствовать о нераспространеніи этого закона на Кіевскую губернію, такъ какъ разрѣшеніе покупки евреямъ земли въ собственность безусловно подниметъ цѣны на земли и этимъ прекратитъ возможность пріобрѣтенія ее крестьянами, дастъ свободный доступъ евреямъ въ села и эксплоатацію крестьянъ, такъ что, въ концѣ концовъ, право покупки евреями земли сдѣлается для сихъ послѣднихъ новой аферой для спекуляціи, и почти всѣ мелкіе участки земли будутъ въ рукахъ евреевъ-аферистовъ, бывшихъ кабатчиковъ, оставшихся безъ дѣла въ виду введенія казенной продажи спиртныхъ напитковъ. Опредѣлили: о занятіяхъ сего числа Комитета записать въ настоящій протоколъ, при чемъ о подробныхъ сужденіяхъ Комитета по заслушаннымъ пунктамъ программы записать въ особый журналъ Комитета.

Протоколъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.

Засѣданіе Комитета состоялось подъ предсѣдательствомъ и. д. Предводителя Дворянства А. Т. Тимешова въ составѣ: мировыхъ: посредниковъ 1 и 2 участка; Уѣзднаго Исправника; Лѣсничаго Бердичевскаго лѣсничества; Уѣзднаго Податного Инспектора; статскаго совѣтника В. Е. Каменскаго; Графа Р. И. Бнинскаго, Л. В. Рогозинскаго, Н. М. Коссовскаго и Ф. А. Веліобыцкаго. Въ засѣданіе Комитета были приглашены крестьяне нѣкоторыхъ селеній а именно: с. Халаимгородка—Антонъ Колесницкій, м. Бѣлиловки—Митрофанъ Пецыкъ, Онисимъ Паламарчукъ, д. Держановки—Иванъ Асаулюкъ, с. Журбинецъ—Зиновій Павлюкъ и м. Казатина—Павелъ Терещукъ и Корнѣй Титарчукъ, которые на предложенные имъ вопросы Предсѣдателемъ Комитета единогласно заявили, что развертаніе угодій улучшитъ ихъ хозяйство, и эта мѣра для нихъ желательна. Кромѣ

того, заявили, чтобы имъ было предоставлено право распоряжаться своей надѣльной землей на правахъ собственности, т. е. продавать ее, закладывать и проч., впредь до окончанія выкупа. Дорожную натуральную повинность, которая для нихъ обременительна, высказались перевести на денежную повинность. Заявили о полезности для нихъ введенія всесословной волости, съ изъятьемъ отъ сей послѣдней судебной и полицейской части и съ подчиненіемъ крестьянъ общимъ законамъ на правахъ другихъ сословій. Вѣдѣнію же всесословной волости должна относиться только хозяйственная сторона дѣла, т. е. распредѣленіе налоговъ и расходовъ на нужды волости по доходности имуществъ. Засимъ были заслушаны доклады графа Бнинскаго о разверстаній угодій, объ ипотечной системѣ, о реорганизаціи Волостныхъ Правленій и Волостныхъ Судовъ, о введеніи земскихъ учрежденій и по вопросу о распространившихся слухахъ разрѣшенія евреямъ пріобрѣтать земельную собственность въ селахъ. Далѣе Комитетъ выслушалъ редакцію заключеній Комитета по всѣмъ вопросамъ программы Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія, за исключеніемъ вопросовъ, изложенныхъ въ пунктахъ *Ж* и *Ч*, и таковую одобрилъ. Опредѣлили: о занятіяхъ Комитета сего числа записать въ настоящій протоколъ, при чемъ для окончательнаго заслушанія редакціи журнала Комитета по остальнымъ пунктамъ программы и для подписанія его назначить засѣданіе на 3 Декабря въ 6 часовъ вечера.

Протоколъ засѣданія 3 Декабря 1902 г.

Засѣданіе Комитета состоялось подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. И. Миклашевскаго въ составѣ 11 членовъ.

Въ засѣданіи Комитета сего числа былъ заслушанъ докладъ землевладѣлицы М. Н. Маріуцъ-Гриневой о порядкѣ содержанія и устройства проселочныхъ дорогъ, объ обязательномъ разверстаніи угодій, о поднятіи умственнаго уровня крестьянъ, о медицинской и ветеринарной помощи, о порядкѣ найма рабочихъ, о противопожарныхъ мѣрахъ и о хуторскомъ хозяйствѣ. Докладъ этотъ Комитетъ принялъ къ свѣдѣнію. Далѣе, Комитетъ заслушалъ редакцію заключеній Комитета по вопросамъ программы Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія по пунктамъ *Ж* и *Ч* и таковую одобрилъ. Опредѣлили: о занятіяхъ Комитета записать въ настоящій протоколъ, журналъ заключеній Комитета утвердить подписями и все производство вмѣстѣ съ журналомъ и всѣми докладами членовъ Комитета представить въ Кіевскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 27 Сентября. 25 Октября, 17 Ноября и 3 Декабря 1902 г.

Разсматривая пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, переданной въ Уѣздные Комитеты для составленія своего заключенія по сей программѣ, необходимо, прежде всего, уяснить себѣ положеніе сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ: соотвѣтствуетъ ли таковое ея почвѣ, климатическимъ условіямъ, густотѣ населенія, положенію въ странѣ, вознаграждаетъ ли подлежащимъ образомъ трудъ сельскаго хозяина и обезпечиваетъ ли благосостояніе всѣхъ землевладѣльцевъ и особенно преобладающей массы населенія—крестьянъ какъ землевладѣльцевъ, такъ и безземельныхъ, а также и сравнительно значительнаго меньшаго числа жителей, то-есть городскаго и мѣстечковаго населенія—класса промышленнаго и ремесленнаго, благосостояніе котораго находится въ прямой зависимости отъ платежной силы и зажиточности преобладающаго класса населенія, какимъ у насъ является сельскій хозяинъ.

Почву всего уѣзда, за небольшимъ исключеніемъ, т. е. малой части уѣзда, расположенной вдоль границы Волынской губ., слѣдуетъ признать первоклассною, это по большей части глубокій богатый черноземъ, во многихъ мѣстахъ съ глиною, содержащею много минеральныхъ частей; неудобныхъ мѣстъ почти нѣтъ; особенно крутыхъ взгорій, затрудняющихъ обработку поля, не имѣется, а бывшія прежде озера и болота, съ вырубкою лѣсовъ, обсохли; воды достаточно, климатъ умѣренный, благопріятствующій растительности, среднее количество атмосферныхъ осадковъ достаточное, и только въ исключительные годы, весною, юго-восточные вѣтры высушиваютъ вдругъ верхніе слои почвы; но вредныя послѣдствія сего явленія землевладѣльцы могутъ нейтрализировать соотвѣтственной обработкой почвы, направленной къ сохраненію зимней влаги. Въ исключительные лишь годы бываютъ продолжительные постоянные дожди въ началѣ лѣта, затрудняющіе уборку сѣна. Густота населенія въ послѣдній сорокалѣтній періодъ со времени уничтоженія крѣпостного права сильно увеличилась, но далеко еще не достигла густоты населенія другихъ мѣстностей Имперіи и, вслѣдствіе развитія въ уѣздѣ и во всей Кіевской и смежныхъ, преимущественно Подольской, а отчасти и Волынской губерніяхъ свеклосахарной промышленности и громадной площади, обращаемой подъ посѣвъ свекловицы, а также очень краткаго лѣтняго періода по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, для уборки злаковъ и другихъ хлѣбовъ, масляничныхъ и стручковыхъ растеній часто не хватаетъ достаточнаго количества рабочихъ рукъ и подводъ для свозки и доставки продуктовъ на станціи желѣзныхъ дорогъ, въ свеклосахарные заводы и мельницы, отчего мѣстные крестьяне въ теченіе шести мѣсяцевъ, съ Мая по Ноябрь, обезпечены достаточнымъ количествомъ работы, и заработная плата очень часто достигаетъ нормы, непосильной для нанимателей, а мѣстный рабочій не нуждается лѣтомъ въ отхожихъ промыслахъ, а напротивъ, на лѣтнія работы сельскіе хозяева привлекаютъ рабочихъ изъ полѣсья или ходатайствуютъ объ отпускѣ на работы нижнихъ воинскихъ чиновъ. Вслѣдствіе проведенія линій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ и 1-го общества подъѣздныхъ путей, посредствомъ которыхъ уѣздъ соединенъ съ Одесскимъ портомъ, Царствомъ Польскимъ, австрійскою границею и Германіей, а для вывоза сахара и другихъ произведеній съ Петербургомъ, Москвою и другими мѣстностями Имперіи, сбытъ не только излишка произведеній сельскаго хозяйства отъ мѣстнаго потребленія, но, вслѣдствіе оживленной торговли, даже и части, нужной для прокормленія до новаго урожая крестьянина, развитъ и обезпеченъ. Если затѣмъ обратимся къ обзору фактическаго состоянія нашего сельскаго хозяйства, то придемъ къ неутѣшительному убѣжденію, что въ лучшихъ даже землевладѣльческихъ хозяйствахъ, за исключеніемъ такихъ рѣдкихъ годовъ, какъ настоящій, случающихся много три раза въ теченіе столѣтія, средніе урожаи гораздо ниже соотвѣтственно качеству почвы; такъ, средній урожай пшеницы 75 пудовъ съ десятины, а свеклы 1000 пудовъ; въ крестьянскихъ же хозяйствахъ на 20% и до 35% менѣе. Благосостояніе крестьянъ, за нѣкоторыми въ каждомъ селеніи исключеніями, не достигающими и 10% хозяевъ, весьма не удовлетворительное, это прямо бросается въ глаза, если обратить вниманіе на большинство сельскихъ хатъ, одежду крестьянина, его скудное питаніе: крестьянинъ потребляетъ говядину обыкновенно въ торжественные праздники Рождества Христова и Пасхи, въ церковные сельскіе праздники и не во всѣ двунадесятые; а у многихъ дѣти знаютъ молоко лишь во время сосанія груди матери. Рабочій крестьянскій скотъ маленькаго роста, тощій и слабосильный; послѣ менѣе урожайнаго года, къ веснѣ, чувствуется у крестьянина недостатокъ въ ржаномъ хлѣбѣ; въ Январѣ на уплату государственныхъ и общественныхъ повинностей у него нѣтъ денегъ, попадаетъ онъ въ долги, занимая у сельскихъ кулаковъ за неимовѣрные проценты, или получаетъ задатокъ на отработки по очень низкой цѣнѣ.

Главныя причины такого грустнаго явленія составляетъ: во первыхъ, то, что крестьянинъ и до сихъ, несмотря на подворное у насъ пользованіе, своимъ надѣльнымъ участ-

комъ свободно распоряжаться не можетъ; онъ въ полной зависимости отъ всего общества даннаго села. Несмотря на весь измѣнившійся экономическій строй края, онъ по необходимости придерживается традиціонной трехпольной системы хозяйства, и у него третья часть признаннаго по выкупному акту пахатнаго поля остается праздной—подъ толокою; есть у него и четвертый клинъ, равный тремъ остальнымъ, а въ нѣкоторыхъ селахъ составляющій по размѣру $^2/_3$ остальныхъ; это бывшій степной сѣнокосъ. При пользованіи этимъ участкомъ крестьяне злоупотребляютъ: между ними выработалось убѣжденіе, что оставленіе этого участка для общаго пастбища, послѣ уборки сѣна, не обязательно, и потому для увеличенія обсѣваемой площади вспахиваютъ таковой ежегодно съ конца шестидесятыхъ годовъ; не удивительно, что нѣтъ ни сѣна, ни хлѣба съ такой нивы. Надѣльное поле крестьянина (размѣръ коренного надѣла въ уѣздѣ составляетъ отъ 6 до 6 десят. 1404 кв. саж.) раздѣлено на четыре длинныя узкія полосы, разбросанныя по четыремъ клинамъ, по одной въ каждомъ, среди полей всего даннаго общества; онъ, можетъ быть, по примѣру экономіи и зная по опыту, что въ нашей мѣстности для сохраненія влаги необходимо очень рано, хотя бы въ апрѣлѣ и не далѣе первой трети мая, вспахать и затѣмъ верхній слой обрабатывать, дабы почва слегла и созрѣла, и вычистить отъ сорныхъ травъ,—взялся бы рано за работу; но общество не разрѣшаетъ, ибо паровой клинъ предназначенъ для общаго пастбища, а если онъ заупрямится, незамѣтно вспашетъ, то сельская череда все равно затопчетъ. Навоза у него очень мало, потому что скотъ его съ ранней весны и до снѣговъ пасется на полѣ, осенью на зазеленѣвшихъ озимахъ, часто вопреки его волѣ, все равно скотъ другихъ выпасетъ его ниву, то лучше, что хоть своя скотина прокормится; а это маленькое, накопившееся зимою количество плохого навоза вывезти очень далеко, да незапаханный въ пору онъ и пользы не принесетъ, такъ только на огородъ, или удобряется участокъ поближе. Но не у каждаго есть скотъ и плугъ, такъ и поздняя вообще вспашка для такого хозяина приходитъ послѣ всѣхъ, когда владѣлецъ плуга и пятерыхъ лошадей или шести воловъ согласится вспахать за деньги, или за половину, или третью часть урожая; а если есть пара лошадей или воловъ, то они такъ малы и слабы, что и на легкой почвѣ, для обыкновенной мелкой вспашки, на четыре, много пять дюймовъ глубины, недостаточны; нужно спречь съ тремя или четырьмя другихъ хозяевъ. Гдѣ же при этомъ строѣ крестьянинъ можетъ думать о правильномъ сѣвооборотѣ, возстановляющемъ плодородіе почвы, о посѣвѣ травъ съ двухлѣтнимъ или трехлѣтнимъ періодомъ произрастанія, о корнеплодахъ, которые пропадутъ, если его четверть или полдесятины останется неубранною въ то время, когда сосѣди хлѣба съ поля свезутъ, и пойдетъ по стернѣ общественный скотъ на пастбище.

А что дѣлать тѣмъ, у коихъ не полторы десятины въ клинѣ, а при семейномъ раздѣлѣ досталось всего по четверти десятины на клинъ или лишь четверть десятины всего поля и то въ одномъ клинѣ, который естественно въ три года лишь два раза можно воздѣлывать; такой маленькій участокъ, недостаточный для прокормленія хозяина при возможномъ даже урожаѣ съ него зерна, могъ бы при нашемъ климатѣ дать и сравнительно значительный владѣльцу доходъ, если бы былъ обращенъ подъ воздѣлываніе на немъ болѣе дорогихъ растеній, овощей, или лѣкарственныхъ и волокнистыхъ растеній, или обращенъ въ фруктовый садъ; но для этого нужно, во-первыхъ, знаніе, а и притомъ все это невозможно при положеніи участка среди полей и вдали отъ жилья владѣльца.

Рабочій и молочный скотъ, овцы и свиньи у крестьянъ чрезвычайно низкаго качества; на это вліяетъ общее пастбище на толокахъ и стерняхъ, на которыхъ, при скудномъ кормѣ, пасется относительно слишкомъ большое количества скота. Дѣйствительно, возможность пасти скотъ на толокахъ экономическихъ и крестьянскихъ вмѣстѣ не даетъ возможности, не заставляетъ крестьянъ соображать и разсчитывать, сколько эти толоки и стерни въ теченіе лѣтняго періода могутъ прокормить скота; вслѣдствіе этого крестьяне, кромѣ

рабочаго скота, содержатъ и весь приплодъ; часто у крестьянъ при двухъ рабочихъ кобылицахъ имѣются двѣ трехлѣтки и столько же, или хотя бы по одному, двухлѣтку и сосуну; тоже и съ приплодомъ отъ коровъ; а если прибавить еще скотъ безземельныхъ крестьянъ въ деревнѣ, которые весною скупаютъ годовыя или двухлѣтки лошади и бычки, продерживаютъ на общихъ пастбищахъ до осени для продажи со скуднымъ въ два, три рубля заработкомъ, то неудивительно уже по одному этому, что скотъ на пастбищахъ еле живъ, и немного лишь поправляется во время недолгаго періода на крестьянскихъ, преимущественно, стерняхъ во время жатвы и послѣ свозки хлѣбовъ съ поля, преимущественно на крестьянскихъ, потому что лучше воздѣланныя поля экономическія, производя менѣе сорныхъ травъ, даютъ менѣе подножнаго корма; толоки же на экономическихъ поляхъ, на которыхъ уничтоженъ пырей, послѣ свеклы и масляничныхъ растеній и при ранней вспашкѣ экономическихъ толокъ, а затѣмъ, стерни послѣ озими по необходимости при первой вспашкѣ—подъ свеклу, на будущій годъ часто еще въ Іюлѣ—среди рядовъ копенъ, хлѣба еще не свезеннаго, и второй разъ подъ свеклу въ началѣ Октября, а подъ яровой хлѣбъ (зябль) еще въ Сентябрѣ — равно почти значенія не имѣютъ для подножнаго корма; стерни же послѣ яровыхъ хлѣбовъ въ раціонально веденныхъ хозяйствахъ и обладающихъ достаточнымъ количествомъ рабочаго скота поднимаются въ толокѣ еще осенью для скопленія большаго запаса влаги зимою, что достигается затѣмъ содержаніемъ и обработкою поля въ черный паръ. Это обстоятельство указываетъ, что взаимное право пастьбы экономическаго скота на крестьянскихъ, какимъ правомъ экономіи за небольшими исключеніями не пользуются, а крестьянскаго на экономическихъ — служитъ лишь помѣхою къ развитію правильнаго раціональнаго многопольнаго съ травосѣяніемъ хозяйства, а вмѣстѣ съ этимъ вліяетъ и на уменьшеніе производительности сельскаго хозяйства въ краѣ, а дѣйствительной пользы крестьянамъ не приноситъ. Обычай крестьянъ пасти овцы вмѣстѣ съ рогатымъ скотомъ и лошадьми тоже вліяетъ на уменьшеніе корма для скота, такъ какъ на мѣстахъ, по которымъ проходятъ овцы, лошади и рогатый скотъ корма не поѣдаютъ. Общая пастьба скота чрезвычайно вредно вліяетъ на качество крестьянскаго скота и совершенное его вырожденіе; молодыя, неспѣлыя еще кобылицы и телки, далеко не развитыя, дѣлаются матками въ гуртѣ, часто отъ отцовъ или братьевъ. Если ко всему тому прибавить, что крестьяне весьма часто для извоза—въ припряжку или при обработкѣ полей употребляютъ не полныя двухлѣтки, а зимою отъ недостатка кормовъ скудно свой скотъ питаютъ, то не удивительно, что крестьянское животноводство стоитъ на самой низкой степени.

Теперешнее село представляется также весьма неутѣшительнымъ: при увеличеніи народонаселенія, вслѣдствіе ограниченной площади села, перешедшаго въ собственность крестьянъ послѣ выхода изъ крѣпостной зависимости, на большей части усадьбъ вмѣсто одной избы—выстроились двѣ, три, иногда и пять, на столько же участковъ раздѣлилась и усадебная земля, немного расширившись на счетъ прилегающей улицы; отчего, съ одной стороны, вмѣсто его рода каждый владѣлецъ получилъ малый клочекъ земли на воздѣлываніе нѣсколькихъ грядокъ огородныхъ овошей; на посадку фруктовыхъ деревьевъ, за очень небольшими исключеніями, мѣста нѣтъ, а улицы узки, часто все лѣто непроѣздныя отъ болотной вонючей тины, и скученность построекъ наводитъ ужасъ, если обратить вниманіе на положеніе села въ гигіеническомъ и пожарномъ отношеніяхъ.

Выше упомянуто было о возможности достаточныхъ заработковъ для сельскаго рабочаго, а затѣмъ, о неудовлетворительномъ его благосостояніи. Это объясняется слѣдующими обстоятельствами: собственное хозяйство, при большихъ затратахъ труда и времени, вслѣдствіе разбросанности и отдаленности его участковъ поля, малые весьма даетъ результаты по доходу. При иномъ строѣ землевладѣнія, при меньшихъ затратахъ труда и времени, онъ могъ бы больше зарабатывать, нанимая свой трудъ; затѣмъ, не имѣя возможности добыть въ случаѣ нужды денежныя средства путемъ кредита на соотвѣ-

ственно легкихъ условіяхъ, онъ дешево продаетъ продукты производства своего хозяйства или труда, наконецъ, заработки шести лѣтнихъ мѣсяцевъ поглащаются безработицей для большой части населенія въ зимніе мѣсяцы, вслѣдствіе полнаго почти отсутствія въ уѣздѣ кустарной промышленности, не только для сбыта продуктовъ таковой, но и для производства для собственнаго обихода; крестьяне въ значительной степени одѣваются въ низшаго сорта фабричныя издѣлья, а если прибавить къ этому при грубости, неразвитости крестьянина отсутствія потребности въ разумномъ препровожденіи времени и болѣе облагороженныхъ развлеченіяхъ, препровожденіе времени у винной лавки и расходъ на вино, то легко понять матеріальное положеніе крестьянина; къ этому нужно еще прибавить малую сравнительно вообще производительность труда крестьянина при болѣе срочной и особенно урочной работѣ, происходящей отъ малаго умственнаго развитія, несмотря на природную смышленность, смѣтливость и способности, отъ недостатка энергіи, предпріимчивости, традиціонныхъ привычекъ, сложившихся въ теченіе многихъ вѣковъ, и недостатка индивидуализма, причиной чего зависимость его въ хозяйствѣ отъ общества. Наконецъ, не мало вліяетъ на такое положеніе его и замѣтно падающее физическое развитіе крестьянина, что сказывается при осмотрѣ являющихся для отбыванія воинской повинности; причиною чего опять служитъ плохое питаніе, распространеніе заразныхъ болѣзней, особенно сифилиса, господствующіе предразсудки при маломъ умственномъ развитіи и недостатокъ въ правильно организованной медицинской помощи.

Выше замѣчено было, что извозъ даетъ крестьянамъ значительные заработки; но и въ этомъ отношеніи заработки гораздо меньше возможныхъ, во-первыхъ, по причинѣ слабости и малосилія лошадей, а во-вторыхъ, по причинѣ плохого состоянія грунтовыхъ дорогъ.

Наконецъ, есть общія причины неблагопріятно вліяющія, служащія тормозомъ и препятствующія развитію сельскаго хозяйства какъ крестьянскаго, такъ и экономическаго, а вслѣдствіе этого уменьшающія общую производительность земли, а на ряду съ этимъ вліяющія на уменьшеніе энергіи, предпріимчивости хозяевъ и исчерпывающія даже накопленныя средства всѣхъ классовъ. Это—кромѣ указанныхъ уже чрезполосности, невозможности распоряжаться хозяину своимъ полемъ, какъ полною собственностью, вытекающее изъ этого и малаго вообще развитія низшихъ классовъ населенія малое сознаніе права собственности, а вслѣдствіе этого постоянные земельные захваты, порубки въ лѣсахъ, порча и воровство въ садахъ, потравы на поляхъ, неисполненіе принятыхъ на себя обязанностей, недобросовѣстное исполненіе работъ, увеличивающееся съ каждымъ годомъ сутяжничество, влекущее за собою громадную потерю времени и прямо разоряющую часто крестьянъ затрату средствъ. Тяжбы о земельныхъ участкахъ при правовой обособленности крестьянъ, обособленномъ для нихъ сословномъ судѣ, не говоря уже о неразвитости судей, но вслѣдствіе рѣшенія дѣлъ тамъ на основаніи обычая, мѣняющагося въ каждомъ почти селеніи, и въ то же время разбирательства крестьянскихъ дѣлъ, при большей суммѣ или по другимъ основаніямъ, въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ и общихъ судебныхъ мѣстахъ, съ каждымъ годомъ увеличиваются, окончательно затемняютъ у крестьянъ понятіе о правѣ, подкапываютъ въ нихъ вѣру въ справедливость и законность рѣшеній и въ концѣ доводятъ до уголовныхъ преступленій, до поджоговъ и убійствъ даже въ семьяхъ. При увеличеніи конокрадства и другихъ кражъ безусловное заключеніе въ тюрьму молодыхъ, въ первый разъ обвиняемыхъ въ кражѣ, часто не вполнѣ еще испорченныхъ, а вовлеченныхъ въ преступленіе старшими, влечетъ за собой полную такихъ молодыхъ крестьянъ испорченность, а затѣмъ и увеличиваетъ общую преступность

Послѣ такого обзора настоящаго положенія сельскохозяйственной промышленности необходимо прійти къ слѣдующему заключенію по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности:

По пункту А. Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія не только среди крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, но также недостаточнаго и среди интеллигентныхъ и зажиточныхъ хозяевъ, обладающихъ по большей части энциклопедическими познаніями или получившихъ спеціальное образованіе по другимъ отраслямъ знанія, совершенно чуждымъ сельскому хозяйству, необходимы школы и другія учрежденія. Въ настоящее время потребность для здѣшняго края въ подготовленіи спеціально образованныхъ сельскихъ хозяевъ среди землевладѣльцевъ крупныхъ имѣній, арендаторовъ, управляющихъ и учителей для среднихъ и низшихъ школъ обезпечена открытіемъ Кіевскаго Политехническаго Института, но желательны еще: институтъ и опытныя станціи съ контингентомъ спеціалистовъ для изслѣдованія естественныхъ богатствъ края, нѣдръ почвы и свойствъ ея; при чемъ недостаточны лишь анализы почвы въ физическомъ и химическомъ отношеніяхъ, но и указанія хозяевамъ, какъ съ данною почвою обращаться, какъ ее воздѣлывать и обрабатывать, какъ это дѣлаетъ станція при Королевскомъ Англійскомъ обществѣ земледѣлья; нужны указанія по животноводству и разнымъ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства какъ въ техническомъ, такъ и экономическомъ отношеніяхъ. Такой институтъ, устроенный при пособіи Правительства, съ участіемъ соединенныхъ силъ всѣхъ существующихъ и могущихъ еще образоваться въ краѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, могъ бы громаднымъ образомъ повліять на интересъ къ знанію, вѣру въ науку, повлекъ бы за собою большую предпріимчивость хозяевъ, привлекъ бы капиталы къ мѣстной сельскохозяйственной промышленности и замѣнилъ теперешнюю традиціонную рутину, часто безсознательное подражаніе и общую апатію. Затѣмъ, желательны двѣ, три среднія школы въ губерніи для приготовленія помощниковъ владѣльцевъ болѣе или менѣе крупныхъ хозяйствъ и ихъ управляющихъ; школы съ разными отдѣлами сельскаго хозяйства. Для владѣльцевъ же малыхъ хозяйствъ, въ которыхъ семья хозяина, безъ пособія нанятыхъ рабочихъ, все время посвящаетъ веденію своего хозяйства, а хозяинъ долженъ быть и администраторомъ, и рабочимъ—это крестьяне собственники и иные мелкіе землевладѣльцы,—необходимы низшія сельскохозяйственныя школы—въ нашемъ уѣздѣ, на шестнадцать волостей, не менѣе двухъ для 40—50 учащихся каждая. Школъ такихъ, какъ ни велико вліяніе опыта и нагляднаго примѣра, доставляемыхъ крестьянамъ хорошо раціонально устроенными экономіями, ничто замѣнить не можетъ. Во-первыхъ, такихъ экономій, гдѣ и общій строй хозяйства, и вся техника ведутся вполнѣ раціонально и на основаніи данныхъ, добытыхъ наукою и провѣренныхъ опытомъ, при мѣстныхъ климатическихъ и экономическихъ условіяхъ, еще очень мало. Затѣмъ, для мелкаго хозяина еще не достаточно наглядѣться и набрать привычку къ хорошему обращенію съ машиною и орудіемъ, къ обработкѣ почвы, къ сѣвообороту—это очень полезно, весьма важно и очень много, но это еще не все; это достаточно для рабочаго, отдающаго свой трудъ хозяину нанимателю, но не для самаго хозяина. Тотъ долженъ обдумать и начертать планъ своего малаго хозяйства и еще, соотвѣтственно своимъ средствамъ, съ планомъ выработать таковыя и сличить, сообразить какія были бы полезны и цѣлесообразны мѣры, которыхъ онъ одинъ предпринять не можетъ, которыя могутъ повліять на улучшеніе хозяйства и благосостоянія вообще, съ его ближайшими сосѣдями, а потому онъ долженъ быть иниціаторомъ и участникомъ такихъ предпріятій въ общинѣ или понять пользу предлагаемыхъ другими мѣръ. Такой хозяинъ долженъ имѣть развитое понятіе и знаніе законовъ природы, экономическихъ условій, среди которыхъ живетъ и т. п. Примѣръ большого хозяйства съ инымъ строемъ этого не научитъ; нуженъ не только опытъ, знаніе, но и сообразительность, умственное развитіе, которыя можетъ дать лишь школа, надлежаще устроенная. Поэтому желательна школа, которая была бы вмѣстѣ съ тѣмъ образцомъ крестьянскаго хозяйства. Она должна быть надѣлена землею въ количествѣ трехъ или четырехъ кратномъ среднемъ размѣрѣ крестьянскаго въ уѣздѣ надѣла, съ прибавкою двухъ или трехъ десятинъ подъ садъ и огородъ и мѣста, нужнаго для по-

строекъ и жилищъ. Каждый участокъ, равный крестьянскому надѣлу, долженъ вестись по иному сѣвообороту, но все-таки соотвѣтственному каждой мѣстности, среди которой расположена школа. Школа должна имѣть лошади и волы, коровы, свиньи и овцы, хорошо веденныя и улучшенныя, но породъ, желательныхъ для распространенія среди крестьянъ въ данной мѣстности; также садъ и огородъ съ овощами и фруктовыми деревьями, соотвѣтственными для данной мѣстности. Постройки, несмотря на размѣры таковыхъ, по крайней мѣрѣ, часть ихъ, построенныя изъ матеріаловъ, какъ относительно стѣнъ, такъ и крышъ, образцовыхъ для крестьянъ. Ученикъ затѣмъ долженъ въ школѣ научиться не только сельскому хозяйству, организаціи и веденію его, но и ремеслу, чтобы могъ использовать праздное собственно для хозяйства зимнее время и стать кустаремъ. Здѣсь нужны кузницы съ малою слесарнею, плотничья, столярная для выработки ульевъ, корзиночное производство, работы для заготовленія упряжи, веревокъ, бондарная, сапожное мастерство и т. п. Необходимо, чтобы ученикъ не отвыкалъ отъ ежедневной жизни, какую ведетъ дома; а потому одежда и питаніе такое же, какъ у крестьянъ, лишь улучшенныя относительно порядка, чистоты и здравыхъ гигіеническихъ понятій. Завѣдующій школой долженъ быть подготовленъ къ хорошему исполненію своей задачи не только по знаніямъ своимъ, но и практически; ознакомленъ съ жизнью мѣстнаго крестьянина, дурными и хорошими сторонами ея, предразсудками и потребностью улучшеній, съ условіями мѣстнаго хозяйства, дабы надлежаще воздѣйствовать и направлять своихъ питомцевъ.

Безъ сомнѣнія, школа такая потребуетъ сравнительно значительныхъ затратъ для устройства и первоначальнаго ея оборудованія. Но если Правительство отпуститъ участки земли изъ принадлежащихъ государственнымъ имуществамъ и часть капитала для построекъ, то нельзя думать, чтобы для содержанія школъ не нашлись мѣстныя средства, добытыя путемъ обложенія всѣхъ классовъ и состояній землевладѣльцевъ. Въ уѣздѣ подлежитъ обложенію около 300,000 десятинъ; 5 копеекъ съ каждой дадутъ уже 15,000 рублей въ годъ, а для подъема массы населенія и вывода такового изъ господствующей среди ней тьмы—жертва небольшая. Каждые три года 100 молодыхъ людей, а въ уѣздѣ по 5—7 на волость развитыхъ гражданъ—это большое пріобрѣтеніе. Желательно, чтобы элементъ этотъ, воспитанный столь большими затратами и такъ необходимый для деревни, оставался въ ней, и для того ученики, хотя бы временно (на десять лѣтъ), были освобождены отъ воинской повинности. Можно быть увѣреннымъ, и трудно въ томъ сомнѣваться, чтобы не пришли въ помощь и жертвы людей, обладающихъ средствами и любящихъ свою родину, а черезъ нѣсколько лѣтъ крестьяне-хозяева будутъ добиваться помѣщать сыновей въ эти школы, съ готовностью платить даже на содержаніе въ школѣ сыновей, которые возвратятся въ деревню и тамъ принесутъ свѣтъ и благосостояніе. Въ такія школы должны поступать исключительно сыновья крестьянъ-собственниковъ, не моложе 15—16 лѣтъ, уже подготовленные, грамотные, общимъ ученіемъ развитые; а поэтому нужно развитіе по деревнямъ народныхъ школъ подъ руководствомъ болѣе подготовленныхъ противъ настоящаго учителей, которые развитіемъ своимъ и поведеніемъ, и образомъ жизни возбуждали бы довѣріе и уваженіе родителей, что, къ несчастью, рѣдкое теперь явленіе. Крестьяне теперь уже желаютъ просвѣщенія, но, не видя практическихъ результатовъ отъ существующей школы и практическаго въ жизни примѣненія добытаго тамъ знанія, посылаютъ въ школу лишь дѣтей меньшаго возраста; когда подрастаютъ, они отвлекаются отъ ученья къ хозяйственнымъ занятіямъ, и только болѣе способные ученики остаются въ школѣ подольше; и такіе, болѣе развитые переходятъ или въ городъ, или въ деревнѣ поступаютъ въ канцелярію волости, дѣлаются адвокатами, создающими иски, тяжбы, и волокитами. Деревня остается темною попрежнему; болѣе способные, поступающіе на военную службу, учатся еще и тамъ, а затѣмъ такіе тоже поселяются въ городѣ. Большинство—мало грамотные или совершенно забываютъ даже грамоту, или то же, забывъ и

даже не выучившись въ школѣ понимать прочитанное, но пытаясь читать газеты, брошюры, превратно толкуютъ прочитанное, распространяютъ въ своей средѣ ложные, вредные толки и свѣдѣнія. Поэтому необходима тѣсная связь вполнѣ развитаго и подготовленнаго учителя съ родителями и бывшими воспитанниками школы: распространеніе въ селѣ здравыхъ понятій нравственныхъ, экономическихъ; ознакомленіе съ природой путемъ бесѣдъ, чтеній, вечернихъ классовъ; а бесѣды также желательны о сельскомъ хозяйствѣ на полѣ, въ саду и огородѣ, о ремеслахъ и т. п. Кромѣ школъ, весьма желательны для распространенія знанія и умѣнія подготовленные и ознакомленные съ мѣстными условіями инструкторы—это разъѣздные агрономы для указаній обработки почвы, цѣлесообразныхъ сѣвооборотовъ, спеціальныхъ культуръ, способовъ уничтоженія сорныхъ травъ и вредителей сельскаго хозяйства; садоводы, которые ознакомляли бы съ огородничествомъ и пчеловодствомъ способами насажденія и укрѣпленія овраговъ, замѣны песковъ въ удобную почву путемъ соотвѣтственныхъ культуръ. Такіе инструкторы-практики желательны по одному, по крайней мѣрѣ, по отдѣльнымъ спеціальностямъ, если не на каждый уѣздъ, то на два смежные, однородные по почвѣ и прочимъ сельскохозяйственнымъ условіямъ. Лѣтомъ при волостяхъ или другихъ центрахъ могутъ въ праздничные дни собирать крестьянъ съ округа для показаній на полѣ или учить прививкѣ, насажденію; указывать планы уничтоженія враговъ; объяснять испытанія на опытныхъ поляхъ, устраивать которыя, навѣрно, и въ личныхъ интересахъ не откажутся владѣльцы экономій; производить испытанія орудій и т. п. Желательно разведеніе садовъ на большихъ огородахъ при Волостныхъ Правленіяхъ, образцовыя пасѣки, огороды овощные; зимою же устраивать чтенія и бесѣды по волостямъ и чайнымъ попечительства о народной трезвости. Желательны также чтенія, имѣющія цѣлью ознакомленіе крестьянъ съ спеціальными культурами, разными ремеслами, производствами, связанными съ сельскимъ хозяйствомъ, значеніемъ и способами организаціи синдикатовъ, товариществъ производительныхъ и для пріобрѣтенія необходимыхъ для хозяйства продуктовъ и матеріаловъ, и сбыта своихъ произведеній, съ понятіями о взаимной помощи, законахъ экономическихъ, улучшенныхъ способахъ производствъ, торговлѣ и кредитѣ; распространеніе путемъ чтеній и бесѣдъ здравыхъ понятій о гигіенѣ, физіологіи и біологіи, что повлечетъ за собой физическое укрѣпленіе и оздоровленіе народа; необходимы бесѣды о правѣ и распространеніе здравыхъ юридическихъ понятій и ознакомленіе съ дѣйствующими законами страны. Кромѣ инструкторовъ, большую помощь и пользу могутъ принести чтенія и бесѣды, устраиваемыя мѣстною интеллигенціею, при облегченіи разрѣшенія таковыхъ лицамъ, извѣстнымъ мѣстной администраціи, а также составленіе и распространеніе брошюръ по разнымъ отраслямъ, писанныхъ, съ обращеніемъ вниманія на складъ рѣчи и понятій данной части Имперіи и на понятныхъ массѣ мѣстнаго населенія—складѣ рѣчи и языкѣ. Изложенныя мѣры и могутъ служить отвѣтомъ на пункты программы *Б*, *В*, *Г* (образцовыя постройки при школахъ) *Р*, *Н*, *М*, *Л*. По вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (пунктъ *В*), кромѣ распространенія, какъ выше изложено, свѣдѣній по этому вопросу и практическаго указанія способовъ и цѣлесообразныхъ мѣръ, необходимы предписанія закона объ обязательности для всѣхъ жителей признанныхъ необходимыми мѣръ, напримѣръ: укрѣпленіе общими силами враговъ, уничтоженіе повилики, гусеницы на деревьяхъ въ садахъ, зацашка въ данное опредѣленное время поля для уничтоженія хлѣбнаго жука, гессенской мухи и т. п., сожиганіе стерни для уничтоженія хлѣбнаго пильщика, съ постановленіемъ карательныхъ мѣръ для виновныхъ въ неисполненіи такихъ мѣръ.

По вопросу, касающемуся охраны земельныхъ улучшеній и распространенія водная хозяйства (пунктъ *Д*) необходимо учрежденіе особыхъ въ губерніи инструкторовъ-гидравликовъ для спеціальныхъ указаній и пособія для измѣренія и опредѣленія силы данной воды для надлежащаго использованія таковой, что въ результатѣ дало бы дешевые естественные двигатели и повліяло бы на развитіе не только сельскохоз-

ственныхъ, но и другихъ промышленныхъ заведеній. Изданный въ настоящемъ году законъ облегчитъ возможность проведенія каналовъ и другихъ устройствъ для осушенія или орошенія данной мѣстности; но для привлеченія къ общимъ въ этомъ отношеніи мѣропріятіямъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ необходима помощь правительственныхъ органовъ для опредѣленія обязательности данной работы, полезной для всѣхъ хозяевъ данной мѣстности, и денежное пособіе, кредитъ для исполненія работъ и соотвѣтственныхъ устройствъ. Такія же—вмѣшательство и помощь Правительства необходимы для устройства водохранилищъ и водоснабженія, особенно при желательномъ разселеніи крестьянъ на свои отдѣльные земельные участки. Относительно лѣсонасажденія необходимо строгое соблюденіе дѣйствующаго теперь лѣсоохранительнаго закона и затѣмъ вліяніе лѣсныхъ инструкторовъ для указаній по содержанію и устройству существующихъ лѣсовъ, для изготовленія посадочнаго матеріала, сбора и продажи по умѣреннымъ цѣнамъ древесныхъ саженцовъ и сѣмянъ. Премированіе лѣсныхъ насажденій и обсѣмененій, а для крестьянъ не только почетныя награды, но и денежныя пособія, вознаграждающія въ извѣстной степени потерю дохода до возраста лѣса, отъ замѣны дѣйствительно удобнаго участка для другихъ сельскохозяйственныхъ растеній, ибо распространеніе лѣсонасажденій весьма важно въ будущемъ для построекъ и для топлива въ нашей мѣстности, для охраны такой массы соломы отъ сожиганія на топливо. Облѣсеніе же враговъ, очень крупныхъ взгорій и дорогъ признать обязательнымъ. Относительно охраны сельскохозяйственой собственности (пунктъ *E*) главнымъ пособіемъ будутъ мѣры, изложенныя выше и истекающія изъ заключеній по послѣдующимъ ниже пунктамъ, которыя сдѣлаютъ каждаго землевладѣльца полнымъ независимымъ собственникомъ, хозяиномъ, распорядителемъ и охранителемъ своего земельнаго, отдѣльнаго въ опредѣленныхъ границахъ участка. Это не только облегчитъ присмотръ каждому и охрану, но повліяетъ на укрѣпленіе понятія и сознанія права собственности; но, тѣмъ не менѣе, желательны измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ законодательствѣ. Такъ, относительно устраненія земельныхъ захватовъ желательно измѣнить законъ о нарушеніи владѣнія, ограничивающій право иска у мировыхъ судей шестимѣсячнымъ срокомъ, а затѣмъ тягаться въ общихъ судебныхъ мѣстахъ о правѣ собственности, и предоставить право предъявлять иски у мировыхъ судей о мелкихъ захватахъ, не превышающихъ двухъ десятинъ при искѣ съ отдѣльнымъ лицомъ и десяти десятинъ съ обществомъ, съ правомъ повѣрки границъ мировымъ судьею по планамъ и документамъ, при участіи правительственнаго землемѣра, и рѣшенія таковыхъ исковъ до истеченія десятилѣтней давности. Для уменьшенія потравъ на поляхъ и лугахъ весьма желательно учрежденіе должности полевыхъ сторожей, оплачиваемыхъ соразмѣрно величинѣ участковъ всѣхъ землевладѣльцевъ экономій и крестьянъ; сторожа эти должны быть избираемы въ началѣ до привитія этого института изъ постороннихъ въ селѣ жителей, утверждаемы въ должности правительственной властью и облечены правами, присвоенными теперь чинамъ полиціи; они должны угонять съ потравы скотъ, удерживать таковой, взыскивать штрафы по таксѣ или оцѣнкѣ потравы при участіи понятыхъ, избранныхъ обѣими сторонами, и уплачивать вознагражденіе потерпѣвшему. Порубки наравнѣ съ похищеніемъ заготовленнаго владѣльцемъ лѣсного матеріала, срываніе фруктовъ, тѣмъ болѣе, что таковое по большей части сопровождается порчею деревьевъ, наравнѣ съ похищеніемъ заготовленныхъ садовладѣльцемъ фруктовъ, срываніе растущихъ огородныхъ овощей, плодовъ на поляхъ, укосъ или жатва хлѣба, сѣна, тростника, если такія дѣйствія не истекаютъ изъ мнимаго права собственности на землю и захвата таковой, признать по закону кражей — воровствомъ, предоставивъ суду право примѣнять, по величинѣ преступленія, норму наказанія ниже минимальной, шестинедѣльной теперь, опредѣленной 169 ст. Уст. о нак. Сградить охрану деревьевъ на поляхъ и при дорогахъ болѣе строгимъ наказаніемъ съ в ложеніемъ на вредителя обязанности посадки дерева вмѣсто испорченнаго. Коно-

крадство также уменьшается при упраздненіи ночной пастьбы лошадей на поляхъ; но желательно, чтобы каждый продавецъ скота предъявлялъ удостовѣреніе на право продажи скотины, а покупщика ея, если при покупкѣ краденой лошади или рогатаго скота не заручится достовѣрными свѣдѣніями о личности продавца и не укажетъ таковог судѣ, признать по закону укрывателемъ или участникомъ кражи, смотря по обстоятельствамъ дѣла. Кромѣ наказанія за всѣ вышеизложенныя проступки, виновные должны вознаградить потерпѣвшаго за причиненный вредъ и убытокъ и, въ случаѣ неимѣнія для этого наличныхъ средствъ, отработать въ заключеніи, что, какъ справедливое возмездіе потерпѣвшему, повліяетъ и нравственно на преступника.

По вопросу пункта *3* «устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія» необходимо замѣнить натуральную повинность относительно работы, падающую теперь тяжелымъ бременемъ исключительно на крестьянъ, а относительно матеріала для починокъ на владѣльцевъ экономическихъ земель, денежною. Дороги должны быть раздѣлены: 1) на государственныя, соединяющія какіе-нибудь главные въ Имперіи пункты и потому захватывающія неравномѣрную длину въ разныхъ губерніяхъ, и тѣ должны быть содержимы на счетъ общихъ государственныхъ ресурсовъ; 2) губернскія мѣстнаго значенія; 3) уѣздныя; 4) проселочныя. Эти три рода дорогъ должны быть устраиваемы изъ средствъ, получаемыхъ отъ обложенія: *а*) всѣхъ землевладѣльцевъ безъ различія, т. е. казны, частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ въ равной мѣрѣ, въ зависимости отъ величины каждаго владѣнія; *б*) владѣльцевъ расположенныхъ въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ и фабрично-заводскихъ заведеній; сумма обложенія можетъ мѣняться въ зависимости отъ потребности въ таковой, а основаніемъ раскладки между плательщиками могла бы служить оцѣнка земельныхъ угодій и промышленныхъ заведеній, примѣняемая для опредѣленія государственнаго налога. Вѣдать исчисленіемъ общей потребной суммы и расходованіемъ таковой, опредѣленіемъ, какія слѣдуетъ въ данное время произвести устройства, наблюдать за исполненіемъ таковыхъ—желательно предоставить органу, избираемому плательщиками, который могъ бы также проектировать и ходатайствовать объ измѣненіи линій дорогъ для сокращенія протяженія таковыхъ или обхода затруднительныхъ для содержанія мѣстъ, при условіи, если это не будетъ съ ущербомъ для землевладѣльцевъ даннаго мѣста, но и съ правомъ экспропріаціи въ случаѣ необходимости, разумѣется, съ вознагражденіемъ по узаконенной оцѣнкѣ, или при возможности замѣною отошедшаго участка другимъ. Для руководства работами—по устройству и содержанію дорогъ—необходимо учрежденіе уѣздныхъ инженеровъ путей сообщенія; упомянутые же выше органы плательщиковъ должны быть уѣздные, волостные и даже сельскіе. Такъ какъ многія дороги несоразмѣрно широки, что затрудняетъ ихъ содержаніе, и пропадаетъ при этомъ безполезно много земли, то желательно было бы опредѣлить ширину дорогъ, смотря по ихъ назначенію, въ 5 и 3 сажени, считая въ то и канавы, смотря по назначенію дороги; затѣмъ, превышающія эту ширину обочины дорогъ продать прилегающимъ къ каждому пункту дороги землевладѣльцамъ по существующей цѣнѣ земли, а вырученную сумму обратить въ уѣздный дорожный капиталъ. Столь широкія дороги, какія существуютъ теперь, были необходимы въ прошедшее время для прогона черезъ край гуртовъ скота; теперь же съ воспрещеніемъ этого и провозомъ скота исключительно по желѣзнымъ дорогамъ такая ширина совершенно лишняя, сотни десятинъ теряются для сельскаго хозяйства. Продажа же земли, а не безвозмездное возвращеніе обочинъ владѣльцамъ прилегающей къ нимъ земли, какъ это предусмотрѣно закономъ, изданнымъ въ Іюлѣ 1899 года, въ случаѣ доказательства, что эта земля при проведеніи и устройствѣ дороги была безвозмездно отрѣзана отъ владѣльца, является справедливою въ виду того, что съ перваго устройства дороги прошло слишкомъ три четверти столѣтія, имѣнія переходили изъ рукъ въ руки, и новые пріобрѣтатели за эту землю не платили. Для лучшаго устройства дорогъ, въ интересѣ всего населенія, же а-

тельно предоставить уѣзднымъ дорожнымъ учрежденіямъ ходатайствовать о правѣ взиманія платы по дорогамъ или ихъ участкамъ тамъ, гдѣ произведены цѣнныя устройства: гати съ насыпями, частичныя мостовыя, шоссе, мосты, плотины и т. п. По вопросу, касающемуся пересмотра законодательства объ арендахъ (пунктъ *И*), необходимо имѣть въ виду, что для развитія сельскаго хозяйства и постановки его въ наилучшихъ условіяхъ нужны неусыпный трудъ хозяина, знаніе и капиталъ. Въ нашемъ же уѣздѣ, какъ и въ цѣломъ краѣ, многіе землевладѣльцы не могутъ сами постоянно руководить своимъ хозяйствомъ, наблюдать за его веденіемъ, вслѣдствіе или разбросанности своихъ имѣній, или состоянія на государственной службѣ въ отдаленныхъ мѣстахъ, или занятій по другимъ, не сельскохозяйственнымъ спеціальностямъ; многіе не имѣютъ спеціальныхъ знаній и, наконецъ, многіе не имѣютъ нужныхъ средствъ для надлежащаго веденія хозяйства, такіе землевладѣльцы сдаютъ свои имѣнія въ аренду, и хотя многіе арендаторы приносятъ лишь свой трудъ и оборотный капиталъ и, кромѣ опыта, добытаго практикою, не обладаютъ надлежащими знаніями, но въ краѣ выработанъ и другой типъ арендаторовъ-хозяевъ, которые могли бы поднять общій уровень нашего сельскаго хозяйства не только относительно увеличенія производительности земли, но и развивали бы разные виды сельскохозяйственной промышленности; препятствіемъ къ этому служитъ краткосрочность аренды, по закону не болѣе двѣнадцати лѣтъ. При такомъ краткомъ срокѣ арендаторъ рѣшается на такія только затраты, которыя могутъ ему возвратиться до окончанія срока аренды, а между тѣмъ онъ въ теченіе двѣнадцати лѣтъ можетъ ввести правильное многопольное хозяйство, но результатами этого воспользуется уже владѣлецъ земли; арендаторъ не можетъ затрачивать своихъ средствъ на дренажъ, осушеніе и орошеніе полей и луговъ, устройство сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній, посадку садовъ, развитіе животноводства, рыбоводства и т. п. и въ результатѣ является лишь эксплоататоромъ земли. Поэтому для созданія лучшихъ условій нашего сельскаго хозяйства, въ числѣ отмѣны другихъ опредѣленныхъ закономъ нормъ, необходимо отмѣнить законъ, ограничивающій право заключать арендные договоры не долѣе, какъ на двѣнадцать лѣтъ. Желательно разрѣшеніе аренды, по крайней мѣрѣ, на тридцать лѣтъ безъ условія, какъ теперь, обязующаго арендатора въ такихъ случаяхъ строить фабрику или заводъ. Было бы весьма полезно, предоставивъ полную свободу договаривающимся сторонамъ, опредѣлять условія аренды по своему усмотрѣнію, а ради гарантіи ихъ взаимныхъ интересовъ—составленіе образцоваго аренднаго договора, подобнаго тому, какой имѣется въ обращеніи въ Венгріи, разумѣется, примѣненнаго къ условіямъ хозяйства въ Юго-Западномъ краѣ. Въ этомъ договорѣ должны быть предусмотрѣны всѣ случаи затратъ арендатора на улучшенія, меліораціи, перемѣны въ землевладѣніи и землепользованіи, независимыя отъ владѣльца имѣнія условія измѣненія арендной платы послѣ истеченія извѣстнаго срока въ зависимости отъ общей перемѣны цѣнъ на продукты земледѣлія, какъ это дѣлается въ Англіи для долгосрочныхъ арендаторовъ-фермеровъ, для чего опять необходимы учрежденія, ведущія записи ежегодныхъ цѣнъ и т. д. Такой образецъ договора могли бы выработать у насъ сельскохозяйственныя общества, для составленія его должны быть приглашены практики-хозяева, спеціалисты-агрономы, техники и юристы, представители Министерствъ Земледѣлія и Финансовъ.

Въ каждомъ данномъ случаѣ договаривающіяся стороны могли бы включать въ свои арендные договоры лишь пункты съ образцоваго аренднаго договора, подходящіе для даннаго имѣнія.

Аренду надѣльной земли какъ крестьянской, такъ и выкупленной бывшими чиншевиками для пользованія нѣдрами ея вообще, не разрѣшать безъ одобренія проекта договора мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіемъ съ участіемъ избранныхъ въ уѣздѣ сельскихъ хозяевъ, а затѣмъ разсмотрѣнія и утвержденія проекта договора Губерн-

скимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ съ участіемъ органовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Для огражденія сельскаго народа, не только крестьянскихъ собственниковъ, владѣльцевъ надѣльной земли, но и безземельныхъ рабочихъ, а равно и жителей села всѣхъ классовъ, владѣльцевъ малыхъ хозяйствъ, не превышающихъ размѣромъ 30 десятинъ земли, отъ эксплоатаціи сельскими кулаками или другого рода ростовщиками весьма желательны учрежденія трехъ степеней мелкаго кредита:

1) Учрежденіе сельскихъ ссудныхъ кассъ въ каждой общинѣ для выдачи мелкихъ ссудъ не выше двадцати или двадцати пяти рублей для уплаты мѣстныхъ и государственныхъ повинностей, уплаты срочныхъ платежей въ учрежденія поземельнаго кредита, въ случаѣ болѣзни, крестбинъ, похоронъ, огражденія земледѣльца отъ преждевременной продажи продуктовъ своего хозяйства, найма скота для обработки поля, покупки сѣмянъ или хлѣба для пропитанія до новаго урожая. Такой кредитъ долженъ быть краткосрочный, не долѣе шестимѣсячнаго срока, личный для кредитующагося или всего его семейства, съ правомъ взысканія, въ случаѣ неуплаты въ срокъ, съ движимости должника или принужденія его къ заработкамъ и ареста заработной платы. Подобныя кассы могутъ учреждаться помощью небольшого кредита обществу изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій или изъ пожарнаго страхового губернскаго капитала, а также помощью ссудъ или пожертвованій отъ землевладѣльцевъ и другихъ интеллигентныхъ жителей села. Ссуды такія кассы могутъ возвращать амортизаціонными годичными взносами изъ процентовъ и прибылей. Должники же кассы могли бы и обязательно возвращать ссуды частями, еженедѣльными или двухнедѣльными взносами, такъ разсчитанными, чтобы вмѣстѣ съ капиталомъ былъ уплоченъ и процентъ за весь срокъ ссуды, напримѣръ, 20 рублей ссуды уплатить въ теченіе 26 недѣль по 81 коп. каждую недѣлю, т. е. капиталъ съ 10%. При этомъ средства кассы могутъ пополняться ежегодными обязательными взносами во время лѣтнихъ работъ, равными одно—или двухдневному заработку взрослаго рабочаго. 2) Волостная касса, или же ссудо-сберегательное товарищество для одной или двухъ и даже трехъ волостей, смотря по количеству населенія и площади, занимаемой волостями, не болѣе 10—12 верстъ по радіусу отъ мѣста кассы для всѣхъ жителей округа. Тѣ кассы могли бы быть устроены по образцу волостныхъ (именныхъ кассъ) въ Царствѣ Польскомъ, на основаніи Устава ихъ 1884 г., или же на подобіе существующаго съ 1880 года въ Подольской губерніи Винницкаго ссудо-сберегательнаго товарищества, образцоваго среди всѣхъ учрежденій этого рода въ Имперіи и оказавшагося весьма благодѣтельнымъ для двадцати пяти верстнаго раіона. Такія учрежденія могли бы выдавать болѣе значительныя ссуды: для покупки рабочаго скота, земледѣльческихъ орудій, небольшихъ построекъ у крестьянъ, небольшихъ уплатъ членамъ семьи при семейныхъ раздѣлахъ и т. п., со срокомъ уплаты ссуды отъ одного до трехъ или даже пяти лѣтъ. Волостныя кассы можно бы оборудовать также ссудами изъ губернскаго страхового капитала, а затѣмъ кредитомъ изъ учрежденій Государственнаго Банка, а ссудо-сберегательныя товарищества получали бы средства изъ взносовъ членовъ и вкладовъ на срочные или текущіе счеты.

Для надлежащаго развитія и правильнаго функціонированія, соотвѣтственнаго цѣли учрежденія, какъ сельскихъ, такъ и волостныхъ кассъ, необходимо, чтобы надъ тѣми и другими былъ строгій надзоръ и контроль правительственныхъ спеціальныхъ органовъ и при выборномъ составѣ управленія необходимо умѣніе въ надзорѣ и распоряженіи мѣстной въ селѣ и волости интеллигенціи, во избѣжаніе пользованія средствами кассы или привилегированными правленіемъ лицами, или лицами, которыя бы получили ссуды для выдачи полученныхъ изъ кассы денегъ на ростовщическіе проценты нуждающимся односельцамъ. Необходимо избѣгать въ кассахъ для удовлетворенія формализма часто практикующейся въ кредитныхъ учрежденіяхъ переписки ссудъ, т. е. записки ссуды, какъ

уплоченной, и сейчасъ выдачи тому же лицу будто новой ссуды; наблюдать, дабы, при ограниченности средствъ, особенно сельской кассы, строго соблюдалась очередь выдачи ссуды въ порядкѣ занисей въ книгѣ заявленій, просьбъ о выдачѣ ссуды; дабы ссуды не выдавались въ большихъ суммахъ одному и тому же лицу помощью выдачи ссудъ на имя нѣсколькихъ подставныхъ лицъ, чтобы для пріученія народа къ точному исполненію принятыхъ на себя обязательствъ, для облегченія сего должникамъ, при непривычкѣ ихъ къ расчетливости и бережливости, ссуды обязательно были требованы къ уплатѣ частями, въ опредѣленные сроки до истеченія послѣдняго срока, на который ссуда выдана. Практика указываетъ, что это важнѣе всѣхъ поручительствъ, а затѣмъ разорительныхъ для должниковъ или поручителей взысканій. Весьма желательно, дабы въ уставахъ волостныхъ кредитныхъ учрежденій были предусмотрѣны случаи возможности выдачи ссудъ не единичнымъ хозяевамъ, а товариществамъ для покупки, напримѣръ, болѣе сложныхъ дорогихъ машинъ, молотилокъ, жатокъ, построекъ компанейскихъ мельницъ, маслобоенъ, компанейскаго устройства водяныхъ резервуаровъ, покупки сѣмянъ, искусственныхъ удобреній и т. п.

Наконецъ, для всѣхъ владѣльцевъ малыхъ земельныхъ участковъ необходимъ кредитъ третьяго рода—это ипотечный кредитъ, обезпеченный залогомъ земли, изъ Крестьянскаго Земельнаго Банка. Ссуды Крестьянскаго Банка на долгіе сроки необходимы: для покупки крестьянами части надѣла у сонаслѣдниковъ, земельныхъ улучшеній, въ случаѣ перехода изъ села на свой полевой участокъ для воздвиженія хозяйственныхъ построекъ и при покупкѣ земли. Для охраненія крестьянъ отъ займовъ всегда на весьма обременительныхъ условіяхъ, необходимыхъ теперь почти всегда для уплаты продавцамъ земли той части покупной стоимости земли, которая превышаетъ ссуду Банка; очень важно, чтобы Банкъ выдавалъ ссуду въ полномъ размѣрѣ по покупной цѣнѣ земли или не менѣе 90%. Теперь крестьяне, покупая землю по 250 руб. десятину, при ссудѣ Банка въ 150 руб., занимаютъ остальные 100 руб. часто изъ 18 и выше процентовъ; но если бы они уплачивали лишь 12%, то и тогда годичный платежъ съ десятины обойдется въ 20 руб. 25 коп., и крестьянинъ можетъ легко очутиться въ невозможности платить; при такой же ссудѣ Банка годичный платежъ будетъ равенъ практикующейся теперь годичной арендный платѣ, и Банкъ совершенно никакому рыску подвергаться не будетъ.

Для доставленія же средствъ владѣльцамъ экономіи на независимое веденіе хозяйства и укрѣпленіе земли за пріобрѣтателями таковыхъ необходимо удешевленіе ипотечнаго для нихъ кредита. Въ настоящее время пользуется такимъ кредитомъ только часть землевладѣльцевъ—дворянъ, имѣющихъ право кредитоваться въ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ; для землевладѣльцевъ же другихъ сословій или же нерусскаго происхожденія кредитъ слишкомъ дорогъ въ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ; послѣдствіемъ этого является необходимость въ продажѣ имѣнія, частая мѣна землевладѣльцевъ и затѣмъ лишь эксплоатація имѣнія и пониженіе, а не улучшеніе хозяйства. Поэтому желательно учрежденіе государственнаго кредитнаго учрежденія, подобнаго Дворянскому Земельному Банку для всѣхъ землевладѣльцевъ, а равно замѣна акціонерныхъ земельными банками, на основаніи взаимности.

Для удешевленія же частнаго кредита, особенно краткосрочнаго, такъ необходимаго для сельскаго хозяйства, весьма важно скорѣйшее введеніе ипотечныхъ книгъ безъ дорогого кадастра и оцѣнки, а лишь съ указаніемъ количества земли по документамъ и долговъ, отягощающихъ имѣнія; кредиторъ самъ обсудитъ, какую онъ можетъ еще выдать ссуду; при чемъ очень важно, чтобы выдающіе ссуду могли узнавать о задолженности и вносить въ ипотечныя книги свою ссуду въ уѣздномъ учрежденіи, а не только при Окружномъ Судѣ. Имѣя же въ виду, что по существующимъ уставамъ коммерческіе и промышленные банки и общества взаимнаго кредита учитываютъ векселя лишь двумя подписями, почему сельскіе хозяева по большей части представляютъ къ учету лишь дутые,

пріятельскіе векселя,—то весьма было бы полезнымъ разрѣшить образованіе сельскохозяйственныхъ кредитныхъ товариществъ со складочнымъ паевымъ капиталомъ. Правленіе товарищества могло бы принимать отъ его членовъ соло-векселя и учитывать таковые въ кредитныхъ государственныхъ или частныхъ учрежденіяхъ до общей суммы, превышающей въ опредѣленное уставомъ товарищества число разъ капиталъ товарищества, который служилъ бы гарантіею срочной уплаты векселя кредитному учрежденію, для котораго передаточная надпись правленія товарищества на векселѣ и была бы другою подписью.

Пунктъ К. Расширеніе мелiоративнаго кредита желательно для улучшеній въ земледѣліи, для осушенія луговъ и затѣмъ искусственнаго ихъ орошенія, улучшенія прудовъ и рыбоводства, лѣсныхъ насажденій, садоводства и хмѣлеводства, для животноводства и сельскохозяйственной промышленности. Для разрѣшенія этого кредита весьма желательно, при разсмотрѣніи каждаго пункта, участіе, рядомъ съ представителемъ Правительства и мѣстныхъ хозяевъ, и спеціалистовъ какъ для опредѣленія дѣйствительной полезности предполагаемыхъ желающимъ получить ссуду улучшеній, такъ и предъявляемыхъ къ нему требованій, теперь чисто отяготительныхъ, невозможныхъ къ осуществленію и вообще стѣснительныхъ. Мелiоративный кредитъ долженъ быть возможно дешевый, съ удлиненнымъ срокомъ погашенія и началомъ такового, различнымъ для разнаго рода мелiорацій, въ зависимости отъ того, когда улучшеніе можетъ и должно давать уже доходъ.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства возможно лишь при улучшеніи сельскаго хозяйства вообще, при замѣнѣ преобладающей нынѣ господствующей трехпольной системы многопольною, а вмѣстѣ съ тѣмъ и при увеличеніи кормовыхъ средствъ. Кромѣ того, развитію животноводства могутъ помочь: распространеніе знанія животноводства вообще, мѣры, гарантирующія при предстоящемъ заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ вывозъ и сбытъ животныхъ за границу, уменьшеніе провозныхъ тарифовъ на желѣзныхъ дорогахъ, урегулированіе торговли убойнымъ рогатымъ скотомъ и свиньями на внутреннихъ рынкахъ въ большихъ городахъ, помощь Правительства къ устройству наибольшаго количества станцій улучшенныхъ производителей для развитія соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ конноводства и рогатаго скота, помощь консуловъ и спеціальныхъ должностныхъ лицъ для выписки и облегченія привоза въ край самокъ и производителей рогатаго скота, свиней и мясныхъ овецъ. Важно также и учрежденіе большаго количества по уѣздамъ ветеринарныхъ врачей для лѣченія животныхъ, а не занятыхъ, какъ теперь, исключительно полицейско-санитарнымъ надзоромъ. На поднятіе животноводства много можетъ повліять опредѣленіе типовъ домашнихъ животныхъ, какіе наиболѣе цѣлесообразно разводить въ краѣ, что должно быть задачею мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ; но для тѣхъ опять необходима помощь правительственныхъ органовъ по доставленію спеціальныхъ свѣдѣній о породахъ, наиболѣе соотвѣтственныхъ для сбыта, о мѣстахъ пріобрѣтенія племенныхъ животныхъ, а равно и опытовъ по скрещенію для улучшенія мѣстныхъ породъ; необходимы также и субсидіи для учрежденія племенныхъ заводовъ, особенно рогатаго скота. Важно также поощреніе къ образованію товариществъ по заготовленію мясныхъ продуктовъ и облегченіе вывоза таковыхъ за границу.

Поднятіе же животноводства, спеціально крестьянскаго, возможно также лишь съ улучшеніемъ ихъ хозяйствъ, переселеніемъ ихъ на отдѣльныя земли и вслѣдствіе этого уничтоженіемъ общаго пастбища, а до того съ воспрещеніемъ выпускать въ стадо на общее пастбище какъ молодыхъ, такъ и зрѣлыхъ жеребцовъ и быковъ; необходимо пособіе для обязательнаго содержанія въ каждой волости по нѣскольку быковъ улучшенныхъ породъ, соотвѣтственныхъ для скрещенія съ наиболѣе распространенною въ данной мѣстности породою; для поднятія же коневодства—распространеніе и передача въ эконом

для найма крестьянамъ для случки соотвѣтственныхъ жеребцовъ—для Юго-Западнаго края изъ породы жмудокъ и шведокъ.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства стоитъ въ прямой связи и зависимости отъ поднятія животноводства вообще и улучшенія условій для такового, какъ это прописано въ предыдущемъ пунктѣ, а и теперь поощреніе и облегченіе образованія товариществъ для производства и сбыта молочныхъ продуктовъ, распространеніе полезныхъ по этому отдѣлу сельскаго хозяйства свѣдѣній и указаній и учрежденіе разъѣздныхъ опытныхъ инструкторовъ могли бы подвинуть это дѣло.

Для достиженія упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и увеличенія при сбытѣ таковыхъ какъ общаго дохода страны, такъ и части такового, припадающей на долю сельскихъ хозяевъ-производителей, а не преимущественно, какъ теперь, капитала торговли какъ по этому вопросу программы (пунктъ *С*), такъ и по тѣсно съ нимъ связаннымъ послѣдующимъ пунктамъ (*Т*, *У*, *Ф*, *Ц*) являются желательными слѣдующія мѣры:

Въ нашей мѣстности владѣльцы экономій во многихъ случаяхъ запродаютъ продукты земледѣлія: одни—часть будущаго урожая, начиная съ Января, Февраля, другіе—въ Іюнѣ, первые для полученія средствъ на уплату платежей по долговымъ вексельнымъ или подобнаго рода обязательствамъ, на уплату срочныхъ платежей по залогу имѣнія въ земельномъ банкѣ, арендаторы для уплаты арендной платы; вторые для полученія средствъ на уплату рабочимъ по уборкѣ хлѣбовъ; и даже обладающіе достаточными денежными средствами зимою во время Кіевской контрактовой ярмарки и послѣ до уборки хлѣбовъ для обезпеченія удовлетворительнаго, по ихъ мнѣнію, средняго дохода съ имѣнія, при чемъ разсчитываютъ на полученіе сравнительно высшей цѣны, вслѣдствіе часто проявляющейся спекуляціи среди непомѣрнаго у насъ по процентному отношенію ко всему народонаселенію числа торговцевъ, ищущихъ заработковъ лишь въ торговлѣ, а не въ производительномъ трудѣ, часто разоряющихся отъ подобныхъ спекуляцій, а во многихъ, очень нерѣдкихъ случаяхъ спасающихъ себя не сдержаніемъ условій и принятыхъ обязательствъ, а фиктивными банкротствами. Наиболѣе убыточный для сельскихъ хозяевъ обычай запродажи хлѣба безъ означенія опредѣленной цѣны въ договорѣ, а включеніе въ договоръ условія, что цѣна будетъ окончательно опредѣлена на одной изъ мѣстныхъ ярмарокъ, со скидкою въ пользу покупателя за данный задатокъ, при отсутствіи биржъ, при появленіи на ярмаркѣ значительнаго числа такихъ договоровъ естественное стремленіе покупателей понизить цѣну путемъ воздержанія отъ новыхъ покупокъ ради ликвидаціи прежде заключенныхъ условій и вслѣдствіе этого, при обезпеченіи большей части покупателей, какъ мельники и спекулянты, владѣльцевъ небольшихъ сравнительно капиталовъ достаточнымъ количествомъ товара, хозяева, не запродавшіе прежде своихъ продуктовъ, продаютъ также дешево. На убыточную продажу хозяевами своихъ продуктовъ вліяетъ еще недостаточность вообще, а часто и совершенное отсутствіе точныхъ свѣдѣній объ урожаѣ, спросѣ хлѣба и другихъ продуктовъ на разныхъ рынкахъ и существующихъ или вѣроятныхъ въ будущемъ цѣнахъ, чѣмъ, въ свою очередь, пользуются покупатели и часто распространяютъ ложныя свѣдѣнія. Все это вліяетъ на пониженіе дохода съ хозяйства; но на сбытъ продуктовъ за границу, затрудненіе для конкуренціи на иностранныхъ рынкахъ вліяютъ и другія причины, главнымъ образомъ, большіе расходы при вывозѣ за границу продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ и портовые.

Для устраненія такого состоянія сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства внутри страны и возможности конкурированія нашему производству съ продуктами другихъ странъ на рынкахъ потребленія представляются цѣлесообразными слѣдующія мѣры:

Необходимо наиболѣе обширное распространеніе среди сельскихъ хозяевъ точныхъ, опредѣленныхъ, подробныхъ, часто даже мелочныхъ свѣдѣній, какіе виды и сорта изъ производимыхъ у насъ продуктовъ могутъ имѣть сбытъ на рынкахъ потребленія, почему

таковые считаются хуже доставляемыхъ изъ другихъ странъ, въ чемъ необходимы улучшенія, въ какой формѣ, видѣ, упаковкѣ и т. п. должны быть доставляемы, какія изъ сельскохозяйственныхъ производствъ, въ виду требованія за границу, слѣдуетъ развивать, а какія для насъ невозможны, вслѣдствіе болѣе дешеваго производства въ другихъ странахъ.

Затѣмъ необходимы постоянныя сообщенія объ условіяхъ торговли и цѣнахъ продуктовъ на разныхъ рынкахъ потребленія, а для возможности понять хозяевами подобныя свѣдѣнія необходимо ознакомленіе ихъ съ торговыми обычаями, принятыми на рынкахъ; поэтому желательно, дабы въ учебныхъ заведеніяхъ будущіе сельскіе хозяева ознакомлялись съ торговлею, а хозяевамъ-практикамъ сообщать эти свѣдѣнія посредствомъ спеціальныхъ періодическихъ изданій и краткихъ свѣдѣній, не запоздалыхъ, какъ теперь, путемъ печатныхъ листковъ и телеграммъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, по волостямъ, въ какое-нибудь учрежденіе въ уѣздномъ или торговомъ городѣ. Часть этой задачи могутъ исполнять сельскохозяйственныя общества и товарищества, но это имъ обойдется дороже и всегда позже, нежели правительственному органу, который получаетъ свѣдѣнія отъ консуловъ.

Обычай и необходимость запродажи будущаго урожая продуктовъ полеваго хозяйства устранится при облегченіи хозяевамъ полученія краткосрочнаго кредита. Но затѣмъ, послѣ уборки и умолота хлѣба, весьма желательно устройство возможно большаго числа зернохранилищъ и большихъ по размѣрамъ не только въ портахъ, но и внутри страны, преимущественно на узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а затѣмъ на тѣхъ станціяхъ, у которыхъ сбѣгаются подъѣздныя грунтовыя дороги, и куда теперь направляется подвозъ продуктовъ изъ болѣе обширнаго раіона. Распространяются мнѣнія, что пользованіе зернохранилищами у насъ не прививается, по невозможности обезличить доставляемый хлѣбъ, вслѣдствіе чрезвычайнаго разнообразія сортовъ того же рода зерна, хотя, вѣрно, въ настоящее время не легко; въ теченіе недолгаго періода препятствіе это можетъ быть устранено. Теперь для Юго-Западнаго края главное зернохранилище имѣется въ Одессѣ, туда стекается хлѣбъ изъ чрезвычайно обширнаго раіона, не только Юго-Западнаго края, но и другихъ губерній, въ общемъ, раіона, чрезвычайно разнообразнаго по климату, почвѣ, условіямъ, обычаямъ и привычкамъ въ хозяйствахъ, тамъ и трудно обезличить; совершенно было бы другое, если бы зернохранилища были разсѣяны внутри страны; на примѣнимость же для хозяевъ элеваторовъ и привычку посылать въ таковые свой хлѣбъ повліяли бы, во-первыхъ, увѣренность въ принятіи въ зернохранилище хлѣба при большихъ количествахъ и размѣрахъ зернохранилища; весьма же важное для улучшенія сбыта однобразіе сортовъ въ данной мѣстности само собою привилось бы, если бы изслѣдованы были типы сортовъ, наиболѣе соотвѣтственные для даннаго раіона по урожайности и устойчивости типа въ зависимости отъ почвы и климата, и объявлено было, что только такіе типы, при общихъ условіяхъ очистки, будутъ въ зернохранилища приниматься; при этомъ условіи въ зернохранилище пришлось бы принимать два, а многочетыре типа одного рода зерна. А затѣмъ, необходима организація облегченнаго кредита хозяевамъ подъ свидѣтельства о сдачѣ хлѣба въ зернохранилище и правильная организація обращенія этихъ свидѣтельствъ. Устройство зернохранилищъ не только въ портовыхъ городахъ, но и внутри края весьма важно потому, что дало бы возможность хозяевамъ пользоваться возникающимъ въ ту или другую пору года большимъ спросомъ на зерно, а потому и болѣе благопріятными условіями сбыта, а также направлять хлѣбъ въ мѣстность, гдѣ проявляется требованіе въ Россіи или за границей, и куда удобнѣе и расчетливѣе провезти зерно изъ близко расположеннаго зернохранилища, нежели изъ отдаленнаго и въ совершенно другомъ направленіи расположеннаго въ пограничномъ портѣ. Затѣмъ, весьма важны какъ вообще по провозу сельскохозяйственныхъ произведеній по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, пониженіе тарифовъ, такъ и измѣненіе усло ій

относительно очереди отправленія, обожданія груза, дополнительныхъ платежей и т. п. За провозъ по нашимъ дорогамъ внутри страны, напримѣръ, взимается за вагонъ зерна 83 руб., при разстояніи 455 вер., въ Германіи за разстояніе 482 километровъ—62 марки. При высылкѣ за границу, напримѣръ, въ Кенигсбергъ, за разстояніе отъ Бердичева до Граева за 633 вер. взимается 172 руб., а въ Пруссіи за разстояніе отъ Граева до Кенигсберга, 186 верстъ вмѣсто 50 руб. 54 коп., какъ бы пришлось платить по нашему тарифу, взимается лишь 26 руб. Такъ же высоки у насъ разные дополнительные сборы за нагрузку, взвѣшиваніе, сборъ для устройства приспособленій на станціяхъ и затѣмъ еще особый сборъ и на станціонные расходы, и эти сборы взимаются при провозѣ за одну, двѣ станціи съ остановкою на большой станціи, до распоряженія груза его отправителемъ, и затѣмъ, второй разъ въ немного лишь уменьшенномъ размѣрѣ, если грузъ отправляется дальше по прежде заявленному направленію, и въ полной суммѣ, если грузоотправитель мѣсто назначенія измѣнитъ. Теперь, часто во вредъ отправителямъ, дѣйствуетъ правило, что очередь отправки грузовъ ведется по линіи, а не по станціямъ относительно рода груза, что, при устройствѣ зернохранилищъ, для такихъ станцій должно быть измѣнено, ибо главная задача и польза устройства зернохранилищъ для хозяевъ, чтобы можно было хлѣбъ выслать скоро на рынокъ, гдѣ требованіе, а вмѣстѣ съ симъ и цѣна благопріятна для хозяевъ.

Кромѣ пониженія провозныхъ тарифовъ на желѣзныхъ дорогахъ, важно для возможности полученія большей прибыли на наши продукты за границею—это уменьшеніе расходовъ въ нашихъ портахъ помощью упрощенной механической нагрузки хлѣба съ вагоновъ въ судно, расширеніе и углубленіе портовъ, а чрезъ это облегченіе и ускореніе доступа кораблей къ нагрузкѣ.

Равнымъ образомъ для усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйствеными раіонами Россіи необходимо пониженіе провозныхъ ставокъ по желѣзнымъ дорогамъ для предметовъ, которые могутъ итти отъ окраинъ внутрь Имперіи, и вза ное ознакомленіе хозяевъ съ потребностями разныхъ мѣстностей. При обмѣнѣ продуктовъ внутри страны, для устраненія конкуренціи разныхъ раіоновъ между собою, провозные тарифы должны быть такъ нормированы, чтобы одни раіоны могли доставлять въ другіе продукты, свойственные имъ вслѣдствіе климатическихъ условій и дешевизны тамъ производствъ, а не конкурировали бы цѣною лишь вслѣдствіе ненормально низкихъ, спеціальныхъ для нихъ тарифовъ, что убиваетъ естественное производство въ другихъ раіонахъ.

Крестьяне и владѣльцы такихъ же малыхъ участковъ земли продаютъ свой хлѣбъ частями почти въ продолженіе всего періода съ осени до весны, насколько сборъ въ ихъ хозяйствахъ превышаетъ количество зерна, необходимаго для прокормленія семьи и для посѣва. Однако такой нормальный и желательный порядокъ практикуется весьма немногими, напротивъ, многіе продаютъ зерно сейчасъ послѣ уборки и даже еще въ теченіе таковой, часто на ближайшихъ базарахъ, безъ расчета, хватитъ ли сбора собственнаго хлѣба до новаго урожая, подъ вліяніемъ нужды въ денежныхъ средствахъ, необходимости уплаты долговъ, или же молотятъ хлѣбъ для возврата мѣстнымъ кулакамъ взятаго у нихъ зерна въ ссуду. Продаютъ свой хлѣбъ по низкимъ, противъ дѣйствительно существующихъ въ данное время въ торговлѣ, цѣнамъ. Это потому, что маленькое количество зерна, предлагаемое каждымъ хозяиномъ на базарѣ для продажи, пріобрѣтается мелкими скупщиками, и хлѣбъ этотъ проходитъ нѣсколько рукъ, пока дойдетъ до дѣйствительнаго хлѣботорговца, высылающаго это сборное зерно за границу, или до владѣльца мельницъ: а этотъ каждый посредникъ-покупатель долженъ что-нибудь заработать на счетъ продавца. Это вліяетъ на пониженіе продажной цѣны хлѣба, производимаго не только мелкими хозяевами. Крестьяне продаютъ хлѣбъ еще дешевле, потому что, во-первыхъ, не знаютъ с практикующихся цѣнахъ, а во-вторыхъ, вслѣдствіе плохой очистки предлагаемаго и и для продажи зерна; да еще вводятся въ обманъ, продавая зерно на мѣру, весьма

разнообразную даже въ разныхъ мѣстностяхъ одного и того же уѣзда. Нельзя думать, что крестьянскій хлѣбъ весьма разнообразнаго сорта и вида, такъ называемый сборный, потребляется исключительно внутри страны; онъ идетъ и за границу по сухопутью въ Австрію и Германію, въ Одесскій портъ для подмѣси къ экономическому, что вліяетъ на пониженіе марки нашего хлѣба на иностранныхъ рынкахъ.

На улучшеніе сбыта хлѣба изъ малыхъ хозяйствъ можетъ повліять: во-первыхъ, устройство мелкаго кредита, что поставитъ мелкихъ хозяевъ въ возможность свободнаго и своевременнаго сбыта; затѣмъ, мѣры къ ознакомленію мелкихъ хозяевъ съ настроеніемъ рынка и существующими цѣнами помощью объявленій по волостямъ и на базарахъ о цѣнахъ въ данное время; учрежденіе базарныхъ старостъ и наблюденіе административныхъ и городскаго управленія органовъ за продажею зерна исключительно на вѣсъ, за точностью вѣсовъ и правильностью взвѣшиванія. Весьма полезно было бы поощреніе крестьянъ къ составленію товариществъ, помощью руководства при организаціи таковыхъ. Цѣлью такихъ товариществъ было бы принимать на вѣсъ въ селѣ зерно отъ доставляющихъ таковое товариществъ для продажи въ одно мѣсто, въ небольшой амбаръ, построенный на средства товариществъ. Послѣ надлежащей въ амбарѣ очистки на пріобрѣтаемыхъ товариществомъ зерноочистительныхъ машинахъ, выборные товарищества продавали бы собранный хлѣбъ уже въ большемъ количествѣ, а такимъ выборнымъ легче было бы подать надлежащій совѣтъ и указанія. Такой хлѣбъ покупали бы болѣе крупные торговцы, владѣльцы мельницъ, винокуренныхъ заводовъ, интендантскіе магазины и мельницы.

До продажи хлѣба сельскіе кассы могли бы выдавать крестьянамъ ссуды до 75% цѣны, существующей при сдачѣ въ магазинъ зерна. Крестьяне при очисткѣ получали бы обратно послѣдъ и отбросы, что, съ одной стороны, вліяло бы на повышеніе продажной стоимости зерна, а съ другой—оставалось бы у хозяина больше кормовыхъ средствъ для скота, свиней и птицъ, теряющихся теперь для хозяина даромъ. Для такого подготовленнаго очисткою крестьянскаго зерна могли бы быть устроены и особыя отдѣленія и въ зернохранилищахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, для сбыта и отправки въ болѣе отдаленныя мѣстности, постигнутыя недородомъ, или на большія мельницы на кормъ скота и т. п.

Пунктъ X. Непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, особенно въ интендантскія учрежденія, по отзывамъ многихъ хозяевъ, является невозможною и убыточною, вслѣдствіе затрудненій, встрѣчаемыхъ при сдачѣ продуктовъ.

Хозяева находятъ, что при поставкѣ продуктовъ предъявляются къ нимъ слишкомъ строгія требованія относительно сухости и очистки зерна. Охоту въ поставкѣ продуктовъ отбиваетъ медленность въ пріемѣ, отчего громадная потеря для хозяина: продержаніе подводъ, скота, нужнаго для хозяйства, и рабочихъ. И предлагаемая цѣна часто ниже существующей на рынкѣ. Поэтому хозяева предпочитаютъ продавать свои продукты торговцамъ, а тѣ, спеціально занимаясь поставкою зерна въ интендантскіе магазины, справляются при нанятыхъ часто дешево подводахъ, а цѣну могутъ брать низшую, являющуюся для нихъ неубыточною, какъ средняя, получающаяся изъ разновременныхъ покупокъ у хозяевъ, при убыточной для мелкихъ хозяевъ настоящей организаціи сбыта хлѣба. Цѣна поставляемаго въ интендантскіе магазины хлѣба, опредѣленная на торгахъ по большей части въ Ноябрѣ, является, съ другой стороны, часто и высокою для казны, на чемъ выигрываютъ лишь спекулянты-торговцы. Привлечь хозяевъ къ непосредственной поставкѣ продуктовъ для потребности казенныхъ вѣдомствъ могли бы въ извѣстной степени осмотръ и окончательный пріемъ продуктовъ относительно качества ихъ интендантскими чиновниками на мѣстѣ въ хозяйствѣ, а затѣмъ, при доставкѣ—лишь провѣрка вѣса: покупка должна производиться хозяйственнымъ образомъ, а всегда необходимо наблюденіе начальства для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ хозяевами п[и

сдачѣ. Теперь многіе хозяева охотно поставляютъ свои продукты при покупкѣ непосредственно воинскими частями, расположенными въ данной мѣстности.

Пунктъ Щ. Для содѣйствія кустарной промышленности необходимо прежде всего точное изученіе всего уѣзда, какіе существуютъ по деревнямъ въ настоящее время хлѣбопашцы-ремесленники. Среди крестьянъ извѣстныя ремесла сохраняются въ нѣкоторыхъ семьяхъ поколѣнно для выработки разныхъ предметовъ для продажи, а иныя семьи занимаются выработкою матеріаловъ для одежды или переработкою сырья своего производства исключительно для своего потребленія. Помощь въ облегченіи и расширеніи сбыта производства тѣхъ и другихъ вызвала бы охоту къ увеличенію производства и привлекла бы другихъ къ такимъ занятіямъ. Теперь по селамъ имѣются ткачи, сапожники, кожемяки, бондари, плотники, выдѣлывающіе повозки, сани и земледѣльческія орудія, гончары и кузнецы, а крестьянки занимаются вышивками на холстѣ по мѣстнымъ традиціоннымъ узорамъ. Подъемъ кустарной промышленности въ нашей мѣстности, несмотря на природное ея богатство, является весьма важною и насущною потребностью какъ для безземельныхъ селянъ, такъ и для многочисленныхъ членовъ крестьянскихъ землевладѣльческихъ семействъ не только для поднятія ихъ благосостоянія, но, и главное, для нравственнаго ихъ подъема путемъ труда въ продолжительную, въ зимнее время, безработицу при сельскомъ хозяйствѣ.

Для расширенія сбыта необходимо устройство въ уѣздномъ городѣ лавки-базара для пріема отъ кустарей ихъ издѣлій на комиссіонную продажу, съ выдачею ссуды до 50—75 процентовъ стоимости товара, смотря по роду его. Задачею такого базара была бы не только продажа производствъ кустарнаго производства на мѣстѣ, но при взаимныхъ сообщеніяхъ и образованіи союза уѣздныхъ базаровъ между собою и съ базарами въ губернскомъ городѣ и другихъ центрахъ имперіи—взаимный обмѣнъ издѣлій для продажи. При базарѣ должна быть постоянная выставка образцовъ лучшихъ кустарныхъ издѣлій изъ другихъ мѣстностей для ознакомленія кустарей даннаго раіона съ улучшенными издѣліями, лучшими образцами по формѣ, вкусу и качеству, а равно, чтобы вызвать въ мѣстномъ населеніи охоту приниматься за новыя, не практикуемыя имъ производства.

Администрація базаровъ при помощи спеціалистовъ инструкторовъ должна озаботиться изученіемъ вопроса, какія кустарныя производства слѣдуетъ въ своемъ раіонѣ развивать, смотря по мѣстнымъ условіямъ хозяйства, наличности крестьянъ, подходящаго сырья или возможности и цѣлесообразности производства такового; указать крестьянамъ способы производства сырья, доставлять сѣмена, саженцы и т. п., а вначалѣ и готовое сырье, ознакомлять кустарей со способами переработки сырья въ издѣлія или лишь подготовки сырья для сбыта въ другія мѣста. Базаръ долженъ доставлять кустарямъ улучшенныя орудія и снаряды, необходимые для прибавки къ мѣстному сырью матеріалы, хлопотать объ учрежденіи соотвѣтственныхъ для данной мѣстности ремесленныхъ школъ или ремесленныхъ отдѣловъ въ сельскохозяйственныхъ школахъ. Такой базаръ могъ бы быть посредникомъ для сбыта продуктовъ крестьянскаго хозяйства: какъ сушеные плоды и овощи, птица и т. п. даже для вывоза таковыхъ въ большихъ партіяхъ за границу.

Такіе базары могли бы устраивать судосберегательныя товарищества, организуемыя спеціально для развитія кустарной промышленности. Членами такихъ товариществъ, кромѣ мѣстной, особенно сельской интелигенціи, были бы сами кустари, при условіи разсрочки имъ взносовъ на малые, обязательные по уставу паи, а для первоначальнаго устройства базара необходима правительственная субсидія, а затѣмъ кредитъ изъ Государственнаго Банка.

Пункты Ч и Ж. Важнѣйшее, главное средство для поднятія сельскаго хозяйства и обезпеченія благосостоянія преобладающей массы земледѣльцевъ—это сдѣлать крестьянина и мелкихъ владѣльцевъ земли, разселенныхъ по деревнямъ мѣщанъ, бывшихъ чиншевиковъ и вольныхъ людей полными недвижимыми собственниками и хозяевами, неогра-

ниченными въ землепользованіи и распоряженіи своимъ надѣльнымъ или купленнымъ сосредоточеннымъ, цѣльнымъ при его жилѣ участкомъ земли. Для чего необходимо употребленіе всѣхъ возможныхъ средствъ и пособій для поощренія крестьянъ къ выселенію ихъ изъ села и перехода на хуторное хозяйство. Для сего были бы цѣлесообразны слѣдующія мѣры: наиболѣе широкое распространеніе свѣдѣній о совершившихся уже въ Волынской и Подольской губерніяхъ такихъ разселеніяхъ. Поощреніе крестьянъ изъ разныхъ мѣстностей, съ выдачею имъ пособій, къ личному посѣщенію мѣстъ, гдѣ уже есть хутора. Составленіе брошюры съ подробнымъ описаніемъ всего перехода этого дѣла въ какомъ-нибудь селѣ, съ планами села и земельныхъ угодій до выселенія на хутора—и настоящаго.

Предоставить крестьянамъ право требовать отъ общества выдачи каждому его земли въ одномъ цѣльномъ участкѣ, если соберется группа, совокупность площади земли которой будетъ равна одному клину крестьянской земли въ данномъ обществѣ.

Правительственный землемѣръ долженъ сдѣлать безвозмездно планъ предполагаемаго поселка и обмѣна земель.

При выдѣлѣ каждый крестьянинъ долженъ получить участокъ, по размѣру равный числящемуся за нимъ по выкупному акту, а не въ такомъ размѣрѣ, какимъ онъ владѣетъ теперь увеличеннымъ, вслѣдствіе захватовъ у другихъ, или наоборотъ—уменьшеннымъ.

Для возможности выселенія необходимо выселяющихся признать, до окончанія выкупнаго періода крестьянской или чиншевой земли, полнымъ собственникомъ съ переводомъ недоплоченной части выкупа на Крестьянскій Банкъ.

Для полученія крестьяниномъ средствъ на переносъ построекъ или оплату сонаслѣдниковъ выдавать долгосрочныя ссуды изъ Крестьянскаго Банка. Каждый крестьянинъ, безъ сомнѣнія, устроитъ у себя на участкѣ колодезь, но въ исключительныхъ случаяхъ необходимо будетъ пособіе для вырытія одного общаго или нѣсколькихъ водомѣстилищъ для поселка.

Бывшихъ чиншевиковъ, имѣющихъ теперь отдѣльные данные, а также купившихъ при помощи Банка чрезполосные участки земли, подчинить обязательнымъ условіямъ по разселенію и обмѣну, какъ и владѣльцевъ мірской надѣльной земли. Упростить, облегчить и освободить отъ гербовыхъ пошлинъ всѣ сдѣлки по обмѣну земли или покупкѣ участковъ, необходимыхъ для обмѣны и разселенія.

При проектированіи выселенія необходимо образованіе комиссіи, въ составъ которой входили бы—мирововой посредникъ, землемѣръ и мѣстный владѣлецъ экономіи.

Въ значительной мѣрѣ можетъ служить поощреніемъ къ выселенію крестьянъ на свои участки примѣръ устройства крестьянъ, покупающихъ землю при помощи Крестьянскаго Земельнаго Банка, если Банкъ приметъ за правило выдавать ссуды лишь при условіи, чтобы крестьяне при покупкѣ брали каждый покупаемую землю въ одномъ цѣльномъ участкѣ.

Но для ускоренія почина въ этомъ направленіи, толчка къ общему стремленію крестьянъ къ осуществленію такой важной для нихъ мѣры, а равно, чтобы сдѣлать и владѣльцевъ экономіи полными собственниками ихъ земли и независимыми въ землепользованіи, необходимо скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о разверстаніи экономическихъ и другихъ частновладѣльческихъ земель отъ крестьянскихъ. Настоящее положеніе поддерживаетъ въ крестьянахъ надежды на новые надѣлы, увеличеніе мірской земли на счетъ помѣщичьей, облегчаетъ вреднымъ элементамъ распространеніе ложныхъ слуховъ и толковъ, порождаетъ постоянные споры, иски и тяжбы, поддерживаетъ разладъ и недовѣріе между крестьяниномъ и землевладѣльцемъ при лучшихъ его намѣреніяхъ и, ктобы онъ ни былъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, вліяетъ на уменьшеніе общей производительности края и его благосостоянія.

Чрезполосность земельныхъ угодій въ нашемъ уѣздѣ и во всемъ Юго-Запад[illegible]

краѣ является весьма разнообразною. Въ селеніяхъ, въ которыхъ экономическія земли принадлежатъ одному землевладѣльцу, обыкновенно его земли раздѣлены на три клина, изъ которыхъ каждый прилегаетъ къ соотвѣтственному при трехпольной системѣ крестьянскому клину, при чемъ часто два экономическіе клина составляютъ одно цѣльное поле, а третій отдѣльно; въ то же время гдѣ-нибудь на границѣ имѣнія или окруженный даже крестьянскими полями имѣется экономическій лѣсъ, существующій или уже давно вырубленный и обращенный въ пахотное поле; затѣмъ, у пахотныхъ полей бываютъ отдѣльные сѣнокосные луга, которые тянутся вдоль пруда или рѣчки и прилегаютъ къ экономическимъ или крестьянскимъ надѣльнымъ полямъ; случаются также большіе или меньшіе участки экономическихъ полей, расположенные среди крестьянскихъ. Въ селеніяхъ, гдѣ есть двѣ-три экономіи, принадлежащія разнымъ владѣльцамъ, если таковыя произошли отъ семейнаго раздѣла въ давнія времена при крѣпостномъ правѣ, обыкновенно экономическія угодія и надѣлы крестьянъ, приписанныхъ было къ той экономіи, расположены по одну сторону села, другой экономіи—по другую. Но есть имѣнія съ еще болѣе запутанною чересполосностью. Это—имѣнія, которыя до введенія въ краѣ сводовъ законовъ, при дѣйствіи въ немъ статута литовскаго, на основаніи экскдивизіоннаго права, раздѣлялись на очень многіе участки для удовлетворенія кредиторовъ прежняго, задолжавшагося владѣльца землею въ натурѣ и приписною къ нему крѣпостныхъ крестьянъ. Въ такихъ имѣніяхъ экономическія и крестьянскія земли чередуются небольшими участками; часто въ былое время болѣе крупный изъ кредиторовъ скупалъ участки болѣе мелкихъ, вслѣдствіе этого теперь земли одного владѣльца частью составляютъ болѣе значительные цѣльные, отдѣленные отъ крестьянскихъ участки, частью разсѣяны между крестьянскими. Вотъ въ этихъ послѣднихъ имѣніяхъ и необходимо примѣненіе общего пастбища скота на помѣщичьихъ и крестьянскихъ толокахъ. Кромѣ того, во многихъ имѣніяхъ имѣются земли, выдѣленныя бывшимъ чиншевикамъ, выкупленныя по отдѣльнымъ даннымъ, тоже у каждаго въ трехъ или четырехъ клинахъ при экономическихъ или среди таковыхъ, или же чередуются съ участками крестьянскихъ земель, и, наконецъ, среди крестьянскихъ земель встрѣчаются экономическіе участки, не вошедшіе по выкупнымъ актамъ въ составъ мірской земли или же не признанные вѣчно чиншевыми и потому оставшіеся помѣщичьими. Далѣе, есть еще и церковныя земли, разбросанныя по разнымъ клинамъ. Затѣмъ, есть еще взаимныя ограниченія въ землепользованіи землею въ экономическихъ лѣсахъ, въ которыхъ крестьяне по выкупнымъ актамъ надѣлены сѣнокосами, а крестьянамъ предоставленъ лишь укосъ и сборъ сѣна. По выкупнымъ актамъ, смотря по тому, какая густота лѣсной поросли по глазомѣру опредѣлена была повѣрочными комиссіями, признана за крестьянами, и выкупается ими лишь шестьдесятъ, пятьдесятъ, а въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ лишь 40% всей площади, на которой крестьяне между деревьями собирали сѣно; деревья же и земля подъ таковыми признаны собственностью помѣщика. Крестьяне съ теченіемъ времени способствовали высушкѣ деревьевъ и тѣмъ увеличивали сѣнокосную площадь; наконецъ, владѣльцы вырубили лѣса, а крестьяне начали вездѣ косить, а затѣмъ и пахать всю площадь; лѣсъ не растетъ, а отъ того новый родъ споровъ и исковъ. Если затѣмъ обратить вниманіе на весьма разнообразную редакцію часто въ разныхъ участкахъ одного и того же уѣзда повѣрочныхъ по уставнымъ грамотамъ актовъ и составленныхъ на ихъ основаніи выкупныхъ актовъ, то опять представляется громадное разнообразіе въ опредѣленіи правъ землепользованія. Итакъ, въ одномъ селѣ признано за крестьянами и помѣщиками взаимное до разверстанія право пастьбы скота на толокахъ; въ другомъ—смежномъ на всемъ пространствѣ паровыхъ полей и на стерняхъ, въ третьемъ прибавлено: «и на сѣнокосахъ», а въ четвертомъ «и на отавахъ», что уже является непонятнымъ, ибо, по мѣстному термину, отавою называется трава, выросшая на сѣнокосѣ послѣ первой уборки для второго укоса; откуда же она возьмется, если крестьянамъ тѣмъ же актомъ предоставлена пастьба на сѣнокосѣ послѣ

уборки сѣна, или развѣ владѣлецъ обязанъ охранять свой лугъ послѣ первой уборки сѣна для того, чтобы выросла трава, а затѣмъ этотъ лугъ для пастьбы. Такіе повѣрочные акты составлялись будто на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 Апрѣля 1865 года журнала главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, коимъ положено: «въ виду безпрерывно возникающихъ между помѣщиками и крестьянами Юго-Западнаго края споровъ о правѣ пастьбы скота на толокахъ въ *чрезполосныхъ ихъ поляхъ* и жалобъ о потравахъ постановить, что въ тѣхъ неразмежеванныхъ имѣніяхъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской, гдѣ до изданія Положеній 19 Февраля 1861 года существовало общее помѣщика и крестьянъ пользованіе только въ одномъ и томъ же полѣ, сохраняется какъ за помѣщикомъ, такъ и за крестьянами право безразличнаго пастьбища во время нахожденія полей въ пару (толокѣ) и по снятіи съ нихъ хлѣбовъ, впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ, и что такая пастьба скота помѣщичьяго на крестьянскихъ земляхъ, а крестьянскаго на помѣщичьихъ земляхъ въ означенныхъ поляхъ потравою не признается». Уже одно сопоставленіе разнообразныхъ выкупныхъ актовъ, какъ выше приведено, съ закономъ 4 Апрѣля 1865 года указываетъ на распространительное толкованіе административными органами сего закона, что неминуемо, съ естественною потребностью при измѣнившихся экономическихъ условіяхъ, улучшенія системы хозяйства, вызвало со стороны помѣщиковъ защиту своихъ, опредѣленныхъ закономъ при точномъ такового толкованіи правъ и сопротивленіе крестьянъ. Если еще обратить вниманіе на то, что административные органы поддерживаютъ требованія крестьянъ, опираясь на буквѣ выкупныхъ актовъ и на помѣщенныхъ въ разныхъ сборникахъ выдержкахъ изъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, не полныхъ, безъ приведенія мотивовъ къ таковымъ, но постановленныхъ по частнымъ дѣламъ, не имѣющихъ значенія общеобязательнаго закона; такъ какъ по настоящему вопросу нѣтъ ни одного рѣшенія Общаго Собранія Департаментовъ Правительствующаго Сената, то легко понять затрудненіе при желаніи вести общее разверстаніе полей. А между тѣмъ и рѣшенія гражданскаго Кассаціоннаго Департамента по вопросу о правѣ пастьбы на толокѣ и стерняхъ и правѣ землепользованія какъ владѣльцами экономій, такъ и крестьянами не должны давать повода къ распространительному толкованію закона 1865 года. По точному смыслу рѣшеній гражданскаго Кассаціоннаго Департамента № 69 за 1881 г., № 104—1882 г., № 19—1886 г. явствуетъ, что положеніемъ 4 Апрѣля 1865 г. право общей толоки установлено для крестьянъ въ тѣхъ помѣщичьихъ поляхъ, которыя находятся *чрезполосно* въ общемъ сѣвооборотѣ съ крестьянскими полями, и потому право это не можетъ распространяться на поля, находящіяся *въ отдѣльныхъ не чрезполосныхъ участкахъ*. Главное недоразумѣніе у многихъ вызвало рѣшеніе гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1886 г. № 19, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «то право пастьбы скота на толокахъ, въ поляхъ общаго сѣвооборота, которое издавна установилось въ силу экономическихъ условій, не можетъ быть стѣснено или уменьшено одною стороною во вредъ другой безъ прямого нарушенія установленнаго закономъ права участія частнаго, и потому всякое уменьшеніе *въ подобномъ полѣ* со стороны помѣщика количества земли подъ толокою, вслѣдствіе измѣненія системы хозяйствъ или по инымъ причинамъ, должно быть признано нарушеніемъ правъ крестьянъ на пастьбу скота по толокѣ въ томъ ея пространствѣ, какое существовало до означеннаго измѣненія». Но имѣющіе въ виду эту часть рѣшенія не обращаютъ вниманія, что дальше, въ томъ же рѣшеніи сказано: «такой смыслъ сего закона не находится въ противорѣчіи и съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1881 г. № 69, въ которомъ установлено, что закономъ 4 Апрѣля 1865 г. не ограничено право помѣщика свободно распоряжаться принадлежащими ему землями въ отношеніи назначенія тѣхъ или другихъ изъ нихъ, по своему выбору, подъ пашни или въ толоку, и что о способѣ веденія полевого хозяйства въ законѣ этомъ вообще ничего даже не упомина[ет]ся,

но при этомъ Сенатъ не высказывалъ, чтобы подобное неограниченное право помѣщика распространялось и на земли, *расположенныя въ чрезполосномъ полѣ*, состоящемъ въ общемъ сѣвооборотѣ съ крестьянскимъ полемъ». Затѣмъ въ рѣшеніи 1882 г. № 104 разъяснено: «какъ, съ одной стороны, введенія въ нѣкоторыхъ неразмежеванныхъ имѣніяхъ Юго-Западнаго края временно общей для помѣщика и крестьянъ толоки *на свободныхъ отъ засѣвовъ* земляхъ того и другихъ, являясь ни чѣмъ инымъ, какъ предоставленіемъ взаимнаго права пользованія крестьянамъ пастбищемъ помѣщика, а помѣщику пастбищемъ крестьянъ, должно быть признано за установленіе въ означенной мѣстности такого права, которое по существу своему вполнѣ совпадаетъ съ разумѣемымъ въ приводимыхъ просителемъ статьяхъ закона понятіемъ о правѣ участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества, такъ, съ другой стороны, не включеніемъ этого именно установленнаго закономъ 4 Апрѣля 1865 г. вида участія въ пользованіи чужимъ имуществомъ въ общій сводъ законовъ гражданскихъ объясняется, помимо временнаго характера сего закона, дѣйствующаго притомъ на пространствѣ весьма ограниченномъ, еще и самою цѣлью, съ которою онъ изданъ, и которая заключается въ разъясненіи собственно того, что въ извѣстныхъ имѣніяхъ губерній Кіевской, Волынской и Подольской пастьба крестьянскаго скота на толокѣ помѣщика и помѣщика на толокѣ крестьянской не признается потравою, почему упомянутый законъ и включенъ въ видѣ примѣчанія лишь правила объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и поврежденій, т. е. въ Положеніи о сельскомъ состояніи, составляющее особое приложеніе къ т. IX Св. Зак. о состояніяхъ вообще, къ какому Положенію означенное примѣчаніе имѣетъ непосредственное отношеніе, а не въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ, на постановленія коего примѣчаніе это не имѣетъ въ сущности никакого вліянія».

Соображая все изложенное, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что и по точному смыслу закона 4 Апрѣля 1865 г., и по толкованію его высшимъ судебнымъ учрежденіемъ въ Имперіи право пастьбы на толокахъ есть взаимное для помѣщика и крестьянъ лишь на ихъ общихъ чрезполосныхъ поляхъ и предоставляетъ обѣимъ сторонамъ право свободнаго распоряженія и пользованія *нечрезполосными участками*, что это право временное лишь до отдѣленія крестьянскихъ полей отъ помѣщичьихъ, что это право, какъ взаимное и временное, по точному смыслу закона, не должно при прекращеніи его обязывать одну сторону къ вознагражденію другой. Такой взглядъ высказалъ и ближайшій ко времени изданія закона 1865 г. бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Тимашевъ въ отзывѣ на имя Кіевскаго Генералъ-Губернатора отъ 27 Ноября 1873 года за № 9403, въ которомъ выражено: «что по буквальному смыслу закона 4 Апрѣля 1865 г. оказывается, что имъ предоставлено какъ для крестьянъ, такъ и для помѣщиковъ обоюдное право пастьбы скота на поляхъ общаго сѣвооборота, а вовсе не сервитутное право пользованія одного владѣльца въ собственности другого. Въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи объ обязательномъ выкупѣ помѣщиками у крестьянъ несуществовавшаго въ дѣйствительности пастбищнаго сервитута. Что же касается существующаго въ натурѣ права пастьбы скота на поляхъ общаго сѣвооборота, то оно принадлежитъ безразлично помѣщикамъ и крестьянамъ въ одинаковой степени. Стало быть, если обязать помѣщиковъ выкупать отъ крестьянъ ихъ право пасти свой скотъ на экономическихъ земляхъ, то и крестьяне, въ свою очередь, должны будутъ выкупать таковое же право у помѣщиковъ, а подобная мѣра обоюднаго выкупа представляется нецѣлесообразной». А между тѣмъ распространенное между владѣльцами экономическихъ земель и необходимое между крестьянами свѣдѣніе о предположеніи административныхъ учрежденій опредѣлить при разверстаніи норму вознагражденія крестьянъ за прекращеніемъ права пастьбы скота на помѣщичьихъ толокахъ новою прирѣзкою земли въ пользу крестьянъ, да еще въ такомъ значительномъ количествѣ, какъ это предположено въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о разверстаніи и обмѣнѣ угодій, упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ и о раз-

дѣлѣ общихъ выгоновъ въ Западномъ краѣ, поддерживаетъ въ крестьянахъ надежды на увеличеніе ихъ надѣла, а у помѣщиковъ отбиваетъ желаніе хлопотать о разверстаніи, такъ какъ потеря земли для многихъ окажется слишкомъ чувствительною и угрожаетъ полнымъ разореніемъ при задолженности имѣнія, при совершившемся раздѣлѣ съ сонаслѣдниками, опредѣленномъ и уже произведенномъ выплатѣ сонаслѣдникамъ, или при недавней сравнительно покупкѣ земли по высокой цѣнѣ, уплаченной за все пространство. Разверстаніе же, какъ это разъяснено Комитетомъ, является крайне необходимымъ для поднятія и улучшенія сельскаго хозяйства по разнымъ его отраслямъ какъ у владѣльцевъ экономій, такъ и у крестьянъ. Безъ разверстанія во многихъ случаяхъ невозможно будетъ и правильное разселеніе крестьянъ на надѣльные участки, и переходъ ихъ на хуторное хозяйство. Поэтому, для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, необходимо, прежде всего, принять мѣры къ разъясненію какъ обѣимъ заинтересованнымъ сторонамъ, такъ равно административнымъ и судебнымъ органамъ однообразнаго толкованія и примѣненія закона 1865 г., устранить среди крестьянъ надежды, а среди помѣщиковъ опасенія вознагражденія за право пастьбы, точно опредѣлить право помѣщика пользоваться по своему усмотрѣнію нечрезполосными участками своихъ полей, право вводить въ сѣвооборотъ травосѣяніе съ двух-или трехлѣтнимъ періодомъ произрастанія, право улучшенія отдѣльно лежащихъ и не перемежающихся съ крестьянскими полями луговъ; выдѣлить помѣщикамъ принадлежащую имъ по выкупнымъ актамъ часть земли въ лѣсныхъ покосахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для облегченія крестьянамъ перехода къ перемѣнѣ ихъ системы хозяйствъ до времени добровольнаго соглашенія о разверстаніи и обмѣна полей строго наблюдать, дабы помѣщики давали достаточные прогоны для крестьянскаго скота тамъ, гдѣ ихъ поля отдѣляютъ крестьянскія отъ села, и не препятствовали бы пастьбѣ крестьянскаго скота на своихъ не вспаханныхъ толокахъ и на стерняхъ, только не послѣ снятія покровнаго посѣва на кормовыхъ травахъ. При добровольномъ же разверстаніи наблюдать, дабы крестьяне получали равныя по качеству земли, а равно вознагражденіе за дѣйствительное сервитутное право крестьянъ, какимъ является право водопоя въ помѣщичьихъ прудахъ, если при разверстаніи прудъ останется въ исключительномъ пользованіи помѣщика для облегченія обмѣна земли .. цѣлесообразнаго размѣщенія хуторовъ, особенно при пріуроченіи таковыхъ къ мѣстамъ, на которыхъ съ меньшими затратами можно устроить водовмѣстилища; необходимо разрѣшить также какъ помѣщикамъ, такъ крестьянамъ обмѣнъ или покупку земли у владѣльцевъ сосѣднихъ имѣній; въ имѣніяхъ же, гдѣ есть нѣсколько экономій разныхъ владѣльцевъ, это является неизбѣжною необходимостью. Далѣе, необходимо установить, что разверстаніе помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ полей должно быть обязательно для всего общества какъ крестьянъ, такъ и бывшихъ чиншевиковъ, при согласіи большинства владѣльцевъ земельныхъ участковъ въ обществѣ, а равно разрѣшить обмѣнъ земель съ помѣщикомъ группѣ хозяевъ, желающихъ перейти на хуторное хозяйство.

Для поднятія сельскаго хозяйства вообще весьма важно поддержаніе владѣнія землею въ рукахъ поколѣнно земледѣльческихъ классовъ, охрана земли отъ частой мобилизаціи ея въ спекулятивныхъ цѣляхъ, на что обратило теперь вниманіе Министерство Финансовъ. Это важно и для облегченія перехода земли къ крестьянамъ, и увеличенія ихъ землевладѣнія. Въ этомъ отношеніи можетъ имѣть весьма вредное вліяніе разрѣшеніе пріобрѣтенія земли евреямъ поколѣнно, привыкшимъ преимущественно къ торговымъ сдѣлкамъ и стремленію къ учащеннымъ оборотамъ (имѣнія) имуществомъ. Земля для нихъ была бы лишь товаромъ, предметомъ мѣны. Особенно это вредно отозваться можетъ на землевладѣніи въ Западномъ краѣ. При разрѣшеніи евреямъ покупки земли, скорѣе всего бросится на таковую семьи, жившія по деревнямъ, преимущественно бывшіе содержатели кабаковъ, какъ привыкшіе къ селу и сношеніямъ съ крестьянами, всегда пагубно отражавшимся на сихъ послѣднихъ. Покупка эта земли не будетъ имѣть цѣлью упр-

ченія хозяйства на пріобрѣтаемомъ участкѣ, а лишь или пріобрѣтеніе въ деревнѣ точки опоры для торговыхъ и другихъ спекулятивныхъ сдѣлокъ съ крестьянами, или же ради перепродажи пріобрѣтаемой земли по повышенной цѣнѣ съ кредитомъ крестьянамъ въ суммѣ, превышающей ссуду Земельнаго Банка, на весьма отяготительныхъ условіяхъ, и прямо разореніе крестьянъ-покупщиковъ. Капиталистъ-еврей, составивъ скрытое товарищество съ другими, гораздо скорѣе купитъ землю у помѣщика, заставленнаго необходимостью продать таковую, чѣмъ крестьяне, потому что еврей-покупатель будетъ въ состояніи уплатить сейчасъ, а сдѣлка съ крестьянами, вслѣдствіе формальностей по полученію ссуды изъ Земельнаго Банка, необходимо протянется. При низкомъ умственномъ развитіи крестьянъ весьма легко разовьются разныя кредитныя сдѣлки съ крестьянами, скупъ предметовъ ихъ производства и т. п., въ результатѣ земля во многихъ случаяхъ можетъ статься лишь номинальной собственностью крестьянъ.

Наконецъ, Комитетъ считаетъ долгомъ своимъ высказать, что для общаго поднятія сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, состоящихъ въ прямой зависимости отъ нравственнаго и умственнаго подъема народной массы, для правильнаго проведенія разныхъ хозяйственныхъ мѣръ, общихъ для всего населенія, необходима дружная общая дѣятельность всѣхъ сельскихъ жителей, уравненіе ихъ въ правахъ и обязанностяхъ, а это можетъ быть достижимо при организаціи общей хозяйственной для всѣхъ сословій сельской единицы—всесословной волости, и передача разныхъ отраслей общаго хозяйства въ вѣдѣніе мѣстныхъ выборныхъ органовъ при введеніи земства; участіе сельской интеллигенціи во всѣхъ общихъ проявленіяхъ и нуждахъ сельской жизни и совмѣстная съ крестьянами забота о школѣ, лѣчебницѣ, устройствѣ села, призрѣніи бѣдныхъ, охранѣ отъ пожаровъ, о устройствѣ дорогъ, въ образованіи мелкихъ сельскохозяйственныхъ товариществъ, кредитныхъ учрежденій и т. п. повліяетъ на развитіе народа, подъемъ его энергій, сдѣлаетъ трудъ его болѣе производительнымъ, пробудитъ въ немъ болѣе культурныя потребности, что будетъ новымъ стимуломъ для усиленія его труда. Общее совмѣстное съ интеллигенціею исполненіе государственныхъ и общественныхъ обязанностей и общій для всѣхъ сословій судъ разовьетъ въ народѣ надлежащія понятія о правѣ и сдѣлаетъ крестьянина честнымъ и полезнымъ гражданиномъ.

Донесеніе Казатинскаго Волостного Правленія Лѣсничему Бердичевскаго лѣсничества отъ 27 Іюля 1902 г. за № 2747.

На требованіе отъ 7 сего Іюля за № 726 по дѣлу доставленія свѣдѣній о самыхъ важныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Волостное Правленіе имѣетъ честь сообщить Вашему Высокоблагородію, что между крестьянами волости не развита сельскохозяйственная промышленность, за исключеніемъ земледѣлія, которое находится въ упадкѣ по слѣдующимъ причинамъ: 1) крестьянами практикуется устарѣлый способъ веденія полевого хозяйства, и для обработки земли не имѣется усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, а также земли не получаютъ надлежащаго удобренія, слѣдствіемъ чего является истощеніе почвы и отъ этого въ результатѣ не получается такого урожая, какой сдѣдовало бы получить при правильномъ веденіи полевого хозяйства, вслѣдствіе чего большинство крестьянъ, не получая доходности съ своего хозяйства, съ каждымъ годомъ бѣднѣетъ и значительное число изъ нихъ, оставляя трудъ пахаря, отправляется на заработки, и

2) вздорожаніе различныхъ издѣлій, необходимыхъ земледѣльцу, при одновременномъ пониженіи цѣнъ на хлѣбъ и основной вообще продуктъ земледѣльческаго хозяйства также немало отражается на упадкѣ земледѣлія. Пониженіе цѣнъ на хлѣбъ и продукты земледѣлія вызываются тѣмъ, что большинство крестьянъ по сборѣ урожая, совпадаю-

щаго въ пору взноса податей, будучи лишены всякой возможности, вслѣдствіе полнаго безденежья, выжидать времени болѣе благопріятнаго для сбыта, вынуждены вести на базары хлѣбъ и продукты для продажи, дабы уплотить причитающіяся съ нихъ подати, а скупщики-евреи, пользуясь такимъ тяжелымъ положеніемъ крестьянъ, понижаютъ цѣны на хлѣбъ и хозяйственные продукты; такимъ образомъ, при дешевизнѣ земледѣльческихъ продуктовъ, доходы земледѣлія падаютъ, и крестьянинъ не имѣетъ возможности имѣть какія-либо сбереженія отъ своихъ трудовъ и употребить ихъ на пріобрѣтеніе потребностей своего хозяйства, тѣмъ болѣе, что цѣны на эти потребности возрастаютъ. При такихъ условіяхъ крестьянинъ, не имѣя въ запасѣ денегъ, не можетъ увеличить свой ремонентъ и числа рабочаго скота, а другой совершенно не имѣетъ скота и не можетъ его пріобрѣсти по неимѣнію для этого средствъ, а пользуется при обработкѣ своихъ полей услугами наемныхъ, болѣе зажиточныхъ крестьянъ. Отсутствіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ скота влечетъ за собою и отсутствіе навоза, необходимаго для удобренія полей. и это ведетъ къ прогрессивному истощенію почвы. Немало также есть крестьянъ, которые, при всемъ желаніи имѣть свой скотъ, не могутъ осуществить своихъ цѣлей, благодаря тому, что, при увеличеніи состава семьи, надѣлы земли раздробились на мелкія части между членами семействъ, и даже сѣнокосы отошли подъ пахоти, а потому участки эти являются недостаточными, и земледѣлецъ не можетъ извлекать изъ незначительнаго такого участка земли, выпавшаго на его долю, даже средствъ къ прокормленію семейства, а не засѣвать часть изъ него травою для корма скота. Немалымъ зломъ для крестьянъ-бѣдняковъ являются такъ называемые деревенскіе богачи-кулаки, къ которымъ крестьяне-бѣдняки прибѣгаютъ къ займу денегъ для улучшенія своего хозяйства Такіе кулаки, снабжая крестьянъ въ ссуду деньгами, гарантируютъ себя условіемъ, по которому крестьянинъ отдаетъ въ аренду до уплаты долга часть своей земли, и затѣмъ тѣ же эксплоататоры-кулаки проводятъ свои дѣла такъ ловко, что бѣднякъ надолго остается въ кабалѣ, не находя средствъ выпутаться изъ ихъ сѣтей, и доходитъ до разоренія вмѣсто улучшенія хозяйства, а благодѣтели-кулаки надолго остаются полными хозяевами земли, пока бѣднякъ найдетъ способъ выйти изъ своего тяжелаго положенія. Главная причина упадка земледѣлія вызывается тѣмъ, что крестьяне ведутъ хозяйство по устарѣлому способу, и у нихъ нѣтъ необходимыхъ знаній для правильнаго разумнаго веденія хозяйства и необходимаго капитала: имъ не достаетъ средствъ завести достаточное количество скота, порядочныя земледѣльческія орудія, хорошія сѣмена, пріобрѣсти земли для расширенія своего хозяйства и не могутъ правильно вести борьбу съ неурожаями, которые въ одномъ мѣстѣ требуютъ орошенія, въ другомъ глубокой вспашки и т. п.

Въ видахъ устраненія нуждъ земледѣлія являлось бы цѣлесообразнымъ учрежденіе мелкихъ кредитныхъ товариществъ. которыя могли бы стать въ помощь крестьянскому земледѣлію и оказали бы благотворное вліяніе на нужды сельскаго хозяйства, и тогда бы крестьянинъ, не обращаясь къ займамъ денегъ у своихъ односельцевъ-кулаковъ, влекущихъ за собою не помощь, а разореніе, могъ бы свободно прибѣгать къ кредиту такихъ товариществъ на выгодныхъ для себя условіяхъ и постепенно улучшать свое хозяйство. Затѣмъ, слѣдовало бы при сельскихъ школахъ открыть земледѣльческія отдѣленія для ознакомленія крестьянскихъ дѣтей съ техническими понятіями о способахъ веденія правильнаго сельскаго хозяйства съ примѣненіемъ практическаго преподаванія земледѣлія и позаботиться ознакомленіемъ взрослыхъ крестьянъ-пахарей съ пользою усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, не вошедшихъ въ употребленіе ихъ, благодаря тому, что въ крестьянахъ не вкоренились понятія о существенной пользѣ этихъ орудій, и вообще позаботиться о распространеніи среди нихъ необходимыхъ познаній по сельскому хозяйству, чему много бы въ этихъ цѣляхъ способствовали народныя чтенія, устраиваемыя въ школахъ и чайныхъ народной трезвости, а также поддержать крестьянъ ссудами, (у-

діями и проч., для чего желательнымъ было бы открытіе складовъ земледѣльческихъ орудій при тѣхъ же товариществахъ или правительственныхъ учрежденіяхъ, откуда крестьяне могли бы получать въ кредитъ или за наличныя деньги орудія по сходнымъ цѣнамъ, что немало бы способствовало къ устраненію повышенія цѣнъ на эти предметы торговцевъ и разныхъ спекулянтовъ, скупающихъ орудія въ складахъ въ цѣляхъ барыша и продающихъ за баснословныя цѣны. Для малоземельныхъ крестьянъ необходимо содѣйствіе Крестьянскаго Банка для пріобрѣтенія ими земли или же переселеніе такихъ крестьянъ на незаселенныя мѣста Сибири съ помощью Правительства, такъ какъ такіе крестьяне при всемъ своемъ желаніи, за отсутствіемъ средствъ, не могутъ переселяться на свой счетъ.

Донесеніе Бѣлиловскаго Волостного Правленія Лѣсничему Бердичевскаго лѣсничества отъ 12 Іюля 1902 г. за № 1924.

На требованіе отъ 7 сего Іюля за № 725 Волостное Правленіе имѣетъ честь увѣдомить Ваше Высокоблагородіе, что самыя важныя нужды сельскохозяйственной промышленности состоятъ въ томъ, что крестьяне предъ уплатой казенныхъ и мірскихъ сборовъ, при уборкѣ хлѣба и часто при покупкѣ сельскохозяйственныхъ снарядовъ, а также скота и лошадей, нуждаясь въ мелкомъ и дешевомъ кредитѣ, но, не имѣя таковаго подъ руками, пользуются въ Немиренецкомъ товариществѣ или у частныхъ лицъ за большія %, а то часто и отдаютъ въ аренду свою землю на нѣсколько лѣтъ за малую цѣну по 5—10 руб. десятина, тогда какъ цѣна существуетъ отъ 15—20 руб. за десятину. Кромѣ того, хозяйства крестьянъ не развиваются потому, что большинство не имѣетъ хорошихъ сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ, а также скота, и обсѣмененіе земли производится при трехпольномъ хозяйствѣ послѣ одной только вспашкѣ, что плохо вліяетъ на урожай хлѣбовъ. При всемъ томъ крестьяне много переплачиваютъ за дрова и лѣсной матеріалъ, пріобрѣтаемые часто ими не изъ первыхъ рукъ, а отъ торговцевъ. Ремесла же крестьянъ какъ-то: кузнечество, слесарство, столярство, ткачество, сапожничество и проч. не находятся на пути къ развитію потому, что крестьяне, не получивъ должнаго или подходящаго обученія, производятъ ихъ самымъ старинным и примитивнымъ способомъ. Для устраненія всего этого, по мнѣнію Волостного Правленія, слѣдовало бы принять слѣдующія мѣры: *а*) открыть крестьянамъ мелкій кредитъ изъ 4%, для чего на волость нужно не болѣе 5 или 6 тысячъ рублей, которые можно помѣстить въ волости, но съ тѣмъ, чтобы выдача такового производилась не болѣе 60—80 руб. въ однѣ руки на одинъ годъ и, если бы къ сроку не былъ возвращенъ, то, не допуская продажи въ уважительныхъ случаяхъ имущества должника и поручителей, дѣлать отсрочку еще до полгода, а тѣмъ самымъ не разорять хозяйства; *б*) положительно воспретить сельскимъ старостамъ свидѣтельствованіе сдѣлокъ крестьянъ объ арендѣ земли потому, что это не относится къ ихъ обязанностямъ, и они, старосты, не зная закона, часто допускаютъ аренду больше 12-тилѣтняго срока и притомъ отдачу земли за безцѣнокъ; *в*) для лучшей обработки земли открыть, какъ и предположено, въ волостяхъ казенные склады земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, съ продажей таковыхъ крестьянамъ въ разсрочку, а для развода хорошихъ лошадей, скота и свиней слѣдовало бы имѣть на каждое село по нѣсколько производителей, которыхъ также купить на счетъ кредита, а возвратъ стоимости ихъ и содержаніе возложить на крестьянъ; *г*) для лучшей обработки земли и удобренія ея завести вмѣсто трехпольнаго многопольное хозяйство, которое при травосѣяніи много принесетъ пользы для выкорма скота, такъ какъ у крестьянъ не имѣется выпасовъ, и они пользуются ими только до вспашки паровъ и по уборкѣ хлѣбовъ; *д*) нужный для крестьянъ лѣсной матеріалъ и дрова отпускать изъ казенныхъ лѣсовъ по уменьшенной таксѣ и для нуждающихся въ разсрочку, обезпечивъ исправную уплату слѣдуемыхъ денегъ круговой или

товарищеской порукой, и *е*) для усовершенствованія ремеслъ слѣдовало бы завести хотя на нѣсколько волостей по одной ремесленно-хозяйственной школѣ.

Донесеніе Дубово-Мехеринецкаго Волостного Правленія Лѣсничему Бердичевскаго лѣсничества отъ 2 Августа 1902 г. за № 2048.

Вслѣдствіе порученія отъ 7 минувшаго Іюля за № 727, Волостное Правленіе имѣетъ честь сообщить Вашему Высокоблагородію, что нужды крестьянъ Дубово-Мехеринецкой волости заключаются въ слѣдующемъ: предъ уплатой казенныхъ денежныхъ повинностей, преимущественно въ первомъ полугодіи, большинство крестьянъ, нуждаясь для того въ деньгахъ, пользуется мелкими займами у частныхъ лицъ за большіе %, а иные отдаютъ въ аренду свою землю за незначительную плату отъ 6 до 8 руб. за десятину, тогда какъ средняя арендная цѣна существуетъ отъ 10 до 18 руб. за десятину въ годъ. Для обработки земли крестьяне не имѣютъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ снарядовъ и, плохо обрабатывая землю, да еще при трехпольной системѣ хозяйства, терпятъ недородъ, а нѣкоторые, пріобрѣтая такія орудія не изъ первыхъ рукъ, значительно переплачиваютъ за нихъ. Ремесла у крестьянъ: сапожничество, кузнечество, столярство, плотничество и т. п. стоятъ не на пути къ развитію, такъ какъ ихъ произведенія самого стараго образца. Садоводство, огородничество и животноводство также не идетъ къ улучшенію за неимѣніемъ образцовыхъ хозяйствъ. Въ хозяйствахъ чувствуется недостатокъ въ лѣсныхъ матеріалахъ на постройки и дровахъ на топливо.

Для устраненія этихъ нуждъ и улучшенія этимъ быта крестьянъ, по мнѣнію Волостного Правленія, слѣдовало бы: 1) испросить отъ казны кредитъ крестьянамъ 3—5 тысячъ рублей, каковой помѣстить въ мѣстномъ Волостномъ Правленіи для выдачи въ ссуду за умѣренные проценты нуждающимся крестьянамъ до 50 рублей каждому, подъ поручительство 2-хъ домохозяевъ за одного заемщика, при чемъ заемъ дѣлать на 1 годъ; въ уважительныхъ же случаяхъ допускать отсрочку на уплату денегъ на $^1/_2$ года; 2) открыть въ раіонѣ волости сельскохозяйственные классы съ преподаваніемъ ремеслъ, гдѣ крестьянскія дѣти обучались бы правильному веденію хозяйства; 3) дать хозяевамъ возможность пріобрѣтать изъ первыхъ рукъ сельскохозяйственныя орудія, для чего въ раіонѣ волости или гдѣ-либо въ сосѣдней волости открыть складъ таковыхъ орудій, и 4) предоставить крестьянамъ покупку строевого лѣса на постройки и дровъ на топливо изъ казенныхъ дачъ по уменьшенной таксѣ.

Проекты Лѣсничаго Н. П. Масленникова объ улучшеніи крестьянскаго быта въ видахъ устраненія главнѣйшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

По распространенію сельскохозяйственныхъ знаній.

1) По возможности въ большемъ количествѣ открыть сельскохозяйственныя школы (низшія), руководствуясь уставомъ и режимомъ дѣятельности учениковъ и преподавателей низшихъ лѣсныхъ школъ Лѣсного Департамента (при нихъ ремесленныя школы по важнѣйшимъ отраслямъ ремеслъ), измѣнивъ уставъ тѣмъ, что не болѣе 3-хъ учениковъ каждогодно, отлично окончившихъ курсъ въ школѣ, будутъ допускаться въ среднія, а засимъ изъ нихъ и въ высшія учебныя заведенія по сельскому хозяйству; остальные же ученики должны расходиться въ народъ въ качествѣ сельскихъ учителей, волостныхъ инструкторовъ, экономовъ, завѣдывающихъ волостными опытными полями или общественными запашками, завѣдывающими волостными пасѣками, ссыпными магазинами и племенны-ми

скотоконскими конюшнями и, такимъ образомъ, повсемѣстно, сѣять среди простого народа тѣ практически-научныя свѣдѣнія, кои ими пріобрѣтены въ школѣ.

2) При всѣхъ 2-х-классныхъ народныхъ училищахъ открыть сжатое преподаваніе по естествознанію и сельскому хозяйству, необходимымъ для преподаванія свѣдѣніямъ, обучить учителей сельскихъ школъ, устраивая для нихъ обязательные для каждаго лѣтніе практическіе курсы при низшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ подъ руками есть всѣ необходимыя учебныя пособія и образцовыя орудія.

По улучшенію сельскохозяйственнаго опыта.

3) Учреждать ежегодно посредствомъ сельскохозяйственныхъ обществъ съѣзды землевладѣльцевъ, приглашая на нихъ волостныхъ старшинъ и разумнѣйшихъ изъ крестьянъ, какъ напримѣръ, волостныхъ судей, кои при своихъ разбирательствахъ должны имѣть болѣе широкій кругозоръ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ знаній данной мѣстности и кои, кромѣ того, сообщаютъ съѣздамъ тѣ стороны крестьянскаго быта, которыя мало извѣстны помѣщику или крестьянскому начальнику, ибо для того, чтобы въ совершенствѣ знать бытъ и нужду крестьянина, имъ надо родиться, а потому ея никто лучше и глубже не изложитъ, какъ только крестьянинъ, который обвыкнетъ говорить среди господъ помѣщиковъ.

По борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства.

4) Производить постоянно укрѣпленіе сыпучихъ песковъ, орошеніе, влагособираніе, осушку болотъ, прививку мышинаго тифа, изслѣдованіе и борьбу съ насѣкомыми посредствомъ лицъ, окончившихъ курсъ въ сельскохозяйственныхъ школахъ, состоящихъ при волостяхъ въ качествѣ волостныхъ лицъ, поименованныхъ въ отвѣтѣ № 1.

По борьбѣ съ пожарами.

5) Повсемѣстное знакомство съ производствомъ огнеупорныхъ построекъ по способамъ Красноуфимскаго реальнаго училища и глинобитныхъ сооруженій, производимыхъ чехами въ Австріи, назначеніе премій въ размѣрѣ полной уплаты за строеніе тѣмъ крестьянамъ, кои не имѣютъ своихъ имѣній, а произведутъ строенія на надѣльной землѣ, имѣя среднія средства, срокъ для соисканія преміи назначить пятилѣтній со дня объявленія, въ размѣрѣ не болѣе какъ по одной на селеніе или волость. Знакомство крестьянъ съ огнеупорными постройками помощью чтеній, примѣровъ и распространенія картинъ и плановъ возложить на крестьянскихъ начальниковъ интеллигентнаго класса.

По охранѣ земельныхъ улучшеній и водохранилищъ.

6) Требуется обязательное постановленіе о воспрещеніи посѣва сахарной свекловицы на тѣхъ крестьянскихъ земляхъ, кои не получаютъ достаточнаго удобренія навозомъ или удобрительными туками, ибо крестьянинъ, увлекаясь наживой отъ свекловицы, усердно истощаетъ свою надѣльную землю, а впослѣдствіи голодаетъ отъ неурожая земли въ такой чудной полосѣ, какъ черноземная. За устройство водохранилищъ и разведеніе рыбоводства на крестьянскихъ земляхъ и за постоянную и умѣлую борьбу съ мочкой конопли въ проточныхъ водахъ выдавать волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ награды, виновныхъ въ слабомъ надзорѣ за отравленіемъ рыбы и загрязненіе водъ старшинъ и старостъ предавать уголовной отвѣтственности, такъ какъ отъ сего развиваются эпидемическія болѣзни на людяхъ и животныхъ, часто угрожающія громаднымъ раіонамъ населенныхъ мѣстъ.

Охрана сельскохозяйственной собственности.

7) Устранить земельные захваты возможно размежеваніемъ, а засимъ порчу и кражу межевыхъ знаковъ и канавъ въ цѣляхъ водворенія общаго порядка и уменьшенія судбищъ наказывать со всею возможною суровостью, не принимая во вниманіе значеній «по незнанію», «по ошибкѣ».

Сокращеніе лѣсныхъ порубокъ вполнѣ можетъ быть достигнуто нынѣ имѣющимися мѣрами, т. е. постановленіями лѣсничихъ и приговорами суда, при чемъ необходимо измѣ-

нить нѣсколько взглядъ на несостоятельность крестьянъ, если у него нѣтъ денегъ, а есть изба, жилыя строенія, корова, телушка и хлѣбъ, онъ признается несостоятельнымъ; такой взглядъ жалостливъ, но не справедливъ, я бы полагалъ своевременнымъ взыскивать съ крестьянина изъ всего его наличнаго имущества въ наказаніе за похищеніе чужого имущества. Конокрадство, какъ преступленіе, влекущее за собою совершенное разореніе хлѣбопашца, слѣдуетъ отнести къ разряду тяжкихъ уголовныхъ преступленій, равныхъ кражѣ со взломомъ; воровство изъ фруктовыхъ садовъ и полей тогда выведется, если родители будутъ наказывать своихъ дѣтей по приговору Волостныхъ Судовъ въ присутствіи потерпѣвшаго и сельскаго старосты, и будетъ выведено названіе «отдать родителямъ на исправленіе», у большинства матерей такія исправленія проходятъ безъ наказаній, и выростаютъ изъ дѣтей взрослые, усвоившіе себѣ ненаказуемость этого проступка; ненаказанная мелкая кража въ юности развиваетъ вкусы во взросломъ, пропорціональные его испорченности. Похищеніе фруктовъ и продуктовъ съ полей, произведенное взрослымъ, я полагалъ бы считать за воровство, наказывая по 169 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Облегченіе способа обмѣна земель для уничтоженія чрезполосности.

8) Возможенъ, если стороны будутъ согласны избрать на законномъ и письменномъ основаніи третейскаго судью, который по совѣсти и распредѣлитъ земли при обмѣнѣ; для сторонъ, не согласныхъ избрать третейскаго судью, необходимъ законъ принудительный, такой, какой дѣйствуетъ нынѣ при отчужденіи земель подъ полотно желѣзной дороги.

Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія.

9) Должно быть разложено на всѣхъ, пользующихся этими дорогами; раскладка полезна денежная, пропорціональная степени порчи дорогъ отъ проѣзда; главную долю подорожныхъ уплатъ должны нести сахарные и иные заводы, какъ главные виновники порчи дорогъ, далѣе всѣ торговыя предпріятія, уплачивая съ пуда и версты годовой перевозки товаровъ, остальная засимъ доля ляжетъ по ровной части на лицъ конныхъ и пѣшихъ, пользующихся дорогой. Такой общій дорожный и правильный налогъ долженъ дать средства къ сооруженію повсемѣстно прекраснѣйшихъ путей сообщенія.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ для наилучшихъ условій сельскаго хозяйства.

10) Необходимо установить обязательное удобреніе земель арендаторами въ такомъ спеціальномъ количествѣ удобреній, чтобы земля не расходовала на урожай естественныхъ ея богатствъ и могла бы скорѣе улучшаться отъ аренды, а не ухудшаться. Въ крестьянскомъ дѣлѣ необходимо воспретить сдачу земель въ аренду однимъ крестьяниномъ другому болѣе, чѣмъ на три года, возложить обязательное утвержденіе крестьянскихъ арендныхъ договоровъ на крестьянскихъ высшихъ уѣздныхъ начальниковъ и совѣстливо воспретить сельскимъ старостамъ утверждать арендные договоры, признавъ послѣдніе незаконными и невлекущими за собой неустоекъ.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ, пріемовъ и орудій сельскаго хозяйства.

11) При сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ полезно было бы учредить ремесленныя и кузнечно-механическія отдѣленія, гдѣ бы изготовлялись по заграничнымъ лучшимъ моделямъ сельскохозяйственныя орудія, сила и разумъ русскаго человѣка не хуже сосѣднихъ заграничныхъ людей, а потому у насъ могутъ быть приготовлены орудія здѣсь на мѣстѣ, и если они будутъ проданы земледѣльцу изъ первыхъ рукъ безъ посредниковъ и привозныхъ пошлинъ, то эти орудія будутъ дешевы, всѣмъ доступны, и каждый ихъ пріобрѣтетъ при первой возможности. Система образцоваго и общевозможнаго хозяйства должна быть наглядно преподана на учебныхъ поляхъ сельскохозяйственныхъ школъ, а обозрѣніе сихъ полей надо предоставить каждому желающему поучиться доброму и о-

лезному примѣру. Выписывать улучшенныя сѣмена изъ лучшихъ хозяйствъ Россіи и заграницы при просвѣщенномъ содѣйствіи крестьянскихъ начальниковъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.

12) Полезно было бы открыть при волостяхъ конюшни, въ коихъ содержались бы самцы всѣхъ улучшенныхъ породъ для мѣстнаго скотоводства; если самцы эти будутъ постепенно пріобрѣтены за общественный крестьянскій счетъ, то каждый крестьянинъ можетъ воспользоваться очередью и скрестить принадлежащихъ ему самокъ съ племенными самцами, отчего повсюду улучшится порода скота. Кромѣ сего, необходимъ законъ «покровительства животнымъ», штрафующій за случку рогатаго скота ранѣе 2-лѣтняго возраста и штрафующій за запряжку лошадей ранѣе 2 лѣтняго возраста.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

13) Возможно въ имѣніяхъ разверстанныхъ, необремененныхъ сервитутами, на крестьянскихъ густонаселенныхъ земляхъ этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ инымъ путемъ, какъ обязательнымъ выселеніемъ возмужалаго прироста на земли, добровольно пріобрѣтаемыя или данныя отъ Правительства. По этому поводу былъ возбужденъ вопросъ распредѣленія населенія въ хуторскомъ порядкѣ, мысль эта несбыточная, хуторное хозяйство возможно при новомъ поселеніи, но для народонаселенія вредно какъ отдаленіе жителей отъ воды, отъ церкви, отъ раскрытія преступленій, отъ санитарнаго надзора и даже школы—центра просвѣщенія. Все общественное благоустройство начиналось и начинается въ тѣсно сгруппированныхъ пунктахъ, а потому итти отъ просвѣщенія и общественной дѣятельности къ юртамъ самоѣдовъ и кибиткамъ киргизовъ—дѣло неспособное. Наконецъ, и потомки не разстанутся съ усадьбами и садами, созданными упорными трудами и сбереженіями ихъ предковъ. Вопросъ этотъ не разрѣшится, ибо онъ влечетъ за собою только одну мѣру переселенія большинства въ мѣста убодныя, но мало населенныя.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

14) Возможно помощью сельскохозяйственныхъ школъ съ ихъ учебными полями, огородами, плодовыми питомниками и учебными пасѣками.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли.

15) Возможно при введеніи на торговыхъ площадяхъ казенныхъ вѣсовъ, при запрещеніи перекупщикамъ производить скупки внѣ базарной площади на дорогахъ, ведущихъ къ базару, при учрежденіи особыхъ коммисаровъ, посредствомъ которыхъ возможно было бы излишній хлѣбъ и сырье помѣщать въ заграничныя конторы и войсковыя части.

Поощреніе крестьянъ къ добровольному разселенію внутри ихъ надѣла.

16) Нежелательно, ибо это ихъ отдалитъ отъ нравственнаго, санитарнаго и полицейскаго надзора и поведетъ за собою умноженіе раскольничьихъ и безпоповскихъ сектъ, къ распространенію болѣзней, къ укрывательству случаевъ эпидемическихъ заболѣваній и къ сокрытію всякаго рода уголовныхъ преступленій. При хуторномъ разселеніи полиція, власти и церковь окажутся безсильны.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

17) Возможно при распубликаціи черезъ волости цѣнъ на рабочія руки въ другихъ губерніяхъ и о спросѣ на рабочихъ, при болѣе тщательномъ нравственно-санитарномъ надзорѣ за ночными смѣнами въ заводахъ, при перевозкѣ рабочихъ въ вагонахъ IV класса болѣе усовершенствованнаго устройства, чѣмъ товарные вагоны, и при пассажирской скорости поѣздовъ съ 4 классомъ, при устройствѣ для рабочихъ на центральныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ отдѣльныхъ мужскихъ и женскихъ вокзалъ-бараковъ с дешевымъ буфетомъ, продающимъ горячую пищу и чай, а также необходимы постоянные бараки-лазареты со скорой медицинской помощью.

Записки Н. М. Коссовскаго.

Въ числѣ вопросовъ, обнимаемыхъ программою Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, я нахожу самыми главными:

1) *Обязательное разверстаніе* является самымъ главнымъ. Послѣ освобожденія крестьянъ настоящія отношенія были оставлены, какъ временныя, до окончательнаго урегулированія таковыхъ между крупными землевладѣльцами, т. е. между помѣщиками и мелкими крестьянами; съ тѣхъ поръ прошло 40 лѣтъ, и практика доказала, что эта временная мѣра, не урегулировавшая настоящихъ отношеній, оказалась крайне неудобною для обѣихъ сторонъ, ни одна изъ нихъ не есть фактическая владѣлица, такъ какъ обѣимъ сторонамъ временныя правила дозволяютъ пользоваться выпасами и въ частыхъ случаяхъ въ ущербъ слабшимъ, т. е. крестьянамъ. При этихъ условіяхъ чрезполосности немыслимо веденіе нормальнаго хозяйства въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ существуетъ общій выпасъ или гдѣ есть сервитутъ выпаса одной стороны на угодіяхъ другой, даже если бы угодія эти находились въ одномъ отрубномъ кускѣ, ибо введеніе кормовыхъ травъ для живого ремонента немыслимо. Никто не станетъ для чужого скота обсѣменять свои поля кормовыми травами; охрана полей отъ потравъ при многопольномъ хозяйствѣ и сервитутахъ почти невозможна, ибо сопряжена съ такими неудобствами, непріятностями и хлопотами, что скорѣе приходится отказаться отъ веденія многопольнаго хозяйства, даже и въ такихъ имѣніяхъ, которыхъ у насъ въ краѣ очень немного, а какъ равно и разверстанныхъ. При теперешнихъ продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на землю система трехпольная немыслима для обѣихъ сторонъ; урегулированіе въ окончательной формѣ отношеній между помѣщиками и крестьянами уничтожитъ общую анормальность, увеличитъ доходность земли, создастъ фактическое владѣніе, и этимъ путемъ выработаются нормальныя, желательныя отношенія сторонъ. Осязательнымъ доказательствомъ служитъ Западъ, гдѣ не существуютъ эти условія, и тамъ земля приноситъ несравненно большій доходъ. Мнѣ кажется, что по сему вопросу не можетъ быть двухъ мнѣній, а потому слѣдуетъ, не откладывая, осуществить полное разверстаніе путемъ обмѣна полей между помѣщиками и крестьянами, какъ равно между послѣдними, уничтоживъ чрезполосность, чтобы каждый владѣлъ своимъ участкомъ земли въ одномъ кускѣ, эти условія поставятъ стороны въ нормальныя отношенія, и каждая будетъ считаться фактическимъ владѣльцемъ. При существующихъ условіяхъ владѣніе не считается фактическимъ, а только условнымъ, до извѣстной степени.

2) *Коммасація или хуторное хозяйство.* Осуществленіе этого вопроса довольно затруднительное, но постепенно возможное, чему служитъ доказательствомъ Житомірскій уѣздъ, гдѣ заведено хуторное хозяйство въ около 50 селахъ, а также уже практикуется въ Ковенской губерніи. Крестьяне здѣшняго края позаимствовали примѣръ у своихъ сосѣдей-колонистовъ чеховъ и нѣмцевъ, а въ Ковенской — у нѣмцевъ прибалтійскихъ. Польза хуторного хозяйства осязательная; одинаковое количество земли при этомъ условіи дастъ несравненно большіе результаты, такъ какъ каждому владѣльцу представляется возможность вести хозяйство по своему усмотрѣнію, по многопольной системѣ. Видимымъ доказательствомъ служатъ хозяйства колонистовъ, у которыхъ при одинаковомъ количествѣ десятинъ земли хозяйства процвѣтаютъ, имѣютъ возможность завести улучшенныя земледѣльческія машины и орудія; живой ремонентъ въ отличномъ состояніи, потому что питается достаточно и хорошо, для какой цѣли засѣваютъ травы; хуторное хозяйство съ отдѣльными полями отъ сосѣдней избавлено отъ потравъ; порождаются нормальныя, дружественныя отношенія, и въ пожарномъ отношеніи не сопряжено съ такими громадными бѣдствіями, какія навѣщаютъ цѣлыя селенія, въ виду скученныхъ построекъ, хата рядомъ съ хатою. Приводя эти нѣкоторыя данныя, приходятъ къ заключенію, что

необходимо извлекать всевозможныя средства для коммасаціи, такими средствами располагаетъ только одно Правительство. Крестьянскій Банкъ даетъ ссуды только на покупку земли, а для поощренія разселенія долженъ быть открытый мелiоративный кредитъ и даны извѣстныя преимущества и привилегіи тѣмъ изъ крестьянъ, которые разселяются. Для произведенія коммасаціи должны быть установлены должности землемѣровъ при каждомъ мировомъ посредникѣ. Общество обязано опредѣлить изъ мірской земли каждому крестьянину, желающему коммасировать свой участокъ, причитающійся ему надѣлъ и указанный въ подворномъ спискѣ. При каждой волости должны быть учреждены для этой цѣли комиссіи, членами которыхъ были бы: 1) два крестьянина, избранные своими крестьянами данной волости; 2) одно лицо изъ мѣстной интеллигенціи землевладѣлецъ или управляющій имѣніемъ, назначенное Губернаторомъ по выбору и предложенію Уѣзднаго предводителя дворянства; 3) землемѣръ при мировомъ посредникѣ, и 4) мировой посредникъ, какъ предсѣдатель этой комиссіи.

3) *Введеніе земства въ полномъ объемѣ.* Земство давно уже является необходимымъ. Сосѣднія губерніи, пользующіяся правомъ самоуправленія, становятся до извѣстной степени хозяевами губерніи, подъ контролемъ начальника губерніи и, если мы сравнимъ съ губерніями, непользующимися этими правами, то найдемъ громадную разницу по всѣмъ отраслямъ хозяйственной администраціи. Земство, будучи ознакомлено со всѣми деталями въ своей губерніи, всѣми доходами распоряжается по своему усмотрѣнію, примѣняясь къ мѣстнымъ потребностямъ, и мы видимъ на практикѣ, что въ губерніяхъ земскихъ имѣются образцовыя въ достаточномъ количествѣ школы, медицинская помощь, содержаніе существующихъ и проведеніе новыхъ путей сообщенія, отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ; о созрѣвшей потребности введенія земствъ не можетъ быть двухъ мнѣній, такъ какъ сосѣднія губерніи служатъ осязательнымъ доказательствомъ. При осуществленіи земства является вполнѣ возможнымъ провести въ жизнь многіе проекты, предложенные для обсужденія программой Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, такъ что вопросъ о приведеніи дорогъ въ надлежащій порядокъ только можетъ надлежаще осуществиться при условіяхъ земства, когда хозяевами будутъ тѣ, которые несутъ расходы на этотъ предметъ, то понятно, что на ихъ обязанности будетъ лежать вся отвѣтственность, такъ какъ тѣ, которые имъ довѣрили хозяйство губерніи, спросятъ отчета.

4) *Замѣна натуральной повинности по содержанію путей денежною.* На практикѣ является очень неудобнымъ, что крестьяне по содержанію путей сообщенія принимаютъ участіе въ видѣ натуральной повинности, слѣдуетъ замѣнить денежною, путемъ раскладки, примѣняясь къ мѣстности и согласно потребностямъ. При существующемъ способѣ крестьяне часто теряютъ очень много времени непроизводительно, въ особенности, если случается потребность въ горячее, рабочее лѣтнее время, часто приходится крестьянамъ отправляться за нѣсколько десятковъ верстъ для исправленія дороги, а между тѣмъ какъ при существованіи денежной повинности представляется вполнѣ возможнымъ нанять людей для сей надобности въ ближайшихъ селахъ.

5) *Привлеченіе къ платежу на содержаніе путей всѣхъ безъ исключенія жителей, пользующихся таковыми.* По существующему закону фабрики, заводы не обременены платежами на содержаніе путей сообщенія, это даже, можно сказать, несправедливо, потому что сахарные заводы, въ особенности въ осеннее время, своими тяжеловѣсными грузами портятъ дороги болѣе всѣхъ, расходы по содержанію дорогъ слѣдуетъ разложить на всѣхъ жителей, пользующимися таковыми; безъ исключенія. Расходы съ землевладѣльцевъ опредѣлить съ десятины, а съ промышленныхъ заведеній по величинѣ таковыхъ, примѣняясь къ казенной оцѣнкѣ для взысканія налоговъ. Дороги распредѣляются на шоссейныя, военно-транспорныя и проселочныя, первыми долженъ завѣдывать Губернскій Комитетъ а послѣдними Уѣздный. Комитетъ избирается изъ среды землевладѣльцевъ, и едставителей фабрикъ и заводовъ, и изъ каждой волости обязательно долженъ участво-

вать старшина. Для облегченія наблюденія уѣздъ раздѣлить на участки по волостямъ и поручить завѣдываніе двумъ членамъ Комитета совмѣстно съ мѣстнымъ старшиною. Суммами, поступающими изъ разныхъ источниковъ на содержаніе путей, завѣдуютъ и распоряжаются Комитеты, распредѣляя, по мѣрѣ возможности и надобности

6) *Ипотечное право.* Отсутствіе ипотеки оказываетъ очень неблагопріятное вліяніе на кредитъ, увеличиваетъ рискъ капиталовъ и тѣмъ самымъ дороговизну денегъ, не имѣя вѣрныхъ данныхъ объ имущественномъ положеніи лица, испрашивающаго кредитъ въ банкахъ или у частныхъ капиталистовъ, при займахъ взимаютъ очень высокіе проценты. Ипотека заведена на всемъ Западѣ, а у насъ только въ Царствѣ Польскомъ, и вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ кредитъ является очень затруднительнымъ и сопряженъ съ высокою процентною нормою, а при существованіи ипотеки кредитъ легче и дешевле. Введеніе ипотечныхъ книгъ съ оцѣнкою недвижимости сопряжено съ большими затрудненіями и расходами, но было бы достаточно заведеніе таковыхъ съ обозначеніемъ количества земли, пахотной, лѣсной и сѣнокосной каждаго имѣнія, согласно имѣющимся планамъ. Каждый легко самъ оцѣнитъ имѣніе, главнымъ образомъ. чтобы имѣлось свѣдѣніе, на сколько это имѣніе обременено долгами.

7) *Реорганизація земельныхъ банковъ.* Существующіе въ нашемъ краѣ частные земельные банки на основанія акціонерныхъ не отвѣчаютъ своей цѣли, какъ чисто спекулятивнаго свойства, а земельные банки не должны преслѣдовать коммерческую цѣль, чему служитъ осязательнымъ доказательствомъ взглядъ самаго Правительства, учреждая Государственный Банкъ для коммерческихъ цѣлей и Государственный Земельный Банкъ, котораго функція предоставлять на льготныхъ условіяхъ долгосрочный кредитъ землевладѣльцамъ, не имѣя въ виду прибылей. Въ нашихъ земельныхъ банкахъ хозяйничаютъ акціонеры, очень часто неимѣющіе ничего общаго съ земледѣліемъ, а тѣ, которые предоставили, какъ гарантію займа, землю, самую вѣрную, не имѣютъ права фактическаго участія въ дѣлахъ банка; при отсутствіи акцій на взаимныхъ началахъ всѣ тѣ громадные дивиденды, которыми пользуются акціонеры, остались бы въ пользу заемщиковъ и могли бы быть употреблены для ихъ же пользы. Преобразовать акціонерные банки въ взаимные значитъ посягать на чужую собственность, какіе мотивы могутъ приводиться акціонерами, но для этого есть другой путь, это именно можетъ осуществить только Правительство основаніемъ Государственнаго Земельнаго Банка, примѣняясь къ уставу существующаго Дворянскаго Земельнаго Банка или же представленіемъ права всѣмъ безъ исключенія землевладѣльцамъ закладывать свои земли въ томъ же существующемъ Государственномъ Земельномъ Банкѣ; тогда частные будутъ принуждены изъять изъ обращенія акціи и оперировать на условіяхъ, измѣненныхъ на началахъ взаимности, или же ликвидироваться.

Для облегченія крестьянамъ пріобрѣтенія земли ссуда подъ такія пріобрѣтаемыя земли должна выдаваться въ полной покупной стоимости, такъ какъ крестьянинъ, обрабатывая землю своимъ личнымъ трудомъ, въ состояніи заплатить проценты съ погашеніемъ по ссудѣ, даже при условіи, допустимъ, 15 руб. въ годъ съ десятины. Вѣдь у насъ цѣна арендная доходитъ до 15—16 руб.за десятину, и арендаторы, которыхъ хозяйство сопряжено съ большими расходами на десятину, нежели у крестьянина, въ состояніи вести хозяйство и извлекать барыши. Въ мѣстностяхъ,гдѣ земля плодородная, при покупныхъ цѣнахъ 300 руб. на десятину можно выдавать полную стоимость безъ риска для банка.

Кромѣ всѣхъ этихъ, я считаю еще главнымъ для упорядоченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ—это пониженіе тарифа по перевозу продуктовъ сельскаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ и увеличеніе состава перевозныхъ средствъ. Мы уже неоднократно убѣдились, что при урожаѣ свыше средняго наши желѣзнодорожныя станціи завалены хлѣбомъ, который лежитъ на открытыхъ мѣстахъ, ожидая очереди на погрузку, и хозяева несутъ значительные убытки паденіемъ цѣнъ, а, кромѣ того, это лишаетъ

возможности исполнить аккуратно принятое обязательство въ срочной доставкѣ проданнаго хлѣба. Необходимо создать, по крайней мѣрѣ, на главныхъ станціяхъ зернохранилища (элеваторы); если бы у насъ таковые были, то каждый хозяинъ имѣлъ бы возможность въ хорошую погоду вымолотить свой хлѣбъ и при сухой дорогѣ доставить на станцію для помѣщенія въ элеваторы, а изъ таковыхъ, при благопріятныхъ цѣнахъ, направлять на рынки. Владѣлецъ хлѣба, сложеннаго въ элеваторъ, имѣетъ возможность выжидать на повышеніе цѣнъ, такъ какъ подъ залогъ свидѣтельствъ элеваторовъ легко найдетъ для себя, на случай потребности, кредитъ.

Если первые три вопроса, мною затронутые, которые я считаю самыми главными, осуществлятся, то остальные, какъ многіе, находящіеся въ полной зависимости отъ этихъ главныхъ, безъ затрудненія удастся провести постепенно. При рѣшеніи этихъ главныхъ вопросовъ въ утвердительномъ смыслѣ остальные несравненно легче проведутся, и тогда нашъ край можетъ свободно приступить ко всѣмъ нововведеніямъ по образцу современной европейской культуры.

Докладъ графа Р. И. Бнинскаго по еврейскому вопросу.

Въ предложенной уѣзднымъ комиссіямъ программѣ не упомянуто объ одномъ вопросѣ, который при составленіи программы не былъ въ виду, а тѣмъ не менѣе онъ затрогиваетъ въ будущемъ важныя экономическія условія нашего края. Это вопросъ еврейскій.

Носятся слухи, что евреямъ дозволено будетъ покупать 30 и 50 дес. земли. На вопросъ о способностяхъ евреевъ къ земледѣльческимъ занятіямъ можно дать только отрицательный отвѣтъ.

Евреи колонисты въ Таврической и Херсонской губерніяхъ отдавали преимущественно свои земли въ аренду на годъ и на два года, сами все-таки занимались торговлей и промыслами. Въ новѣйшія времена извѣстный покойный баронъ Гиршъ сдѣлалъ громадныя затраты для устройства еврейскихъ земледѣльческихъ колоній въ Австраліи. Евреи отнеслись хладнокровно къ его проектамъ, которые до сихъ поръ не дали никакихъ результатовъ.

Расчитывать на улучшеніе земледѣлія евреями, на введеніе культуры, на раціональное увеличеніе производительности земли едва ли можно. Но эти слухи всего важнѣе относительно крестьянъ. Крестьяне послѣ окончательной уплаты выкупной ссуды будутъ признаны по закону полными собственниками своихъ надѣловъ, они будутъ имѣть право продавать свою собственность, обременять ее долгами. Признавъ ихъ собственниками надѣловъ, ихъ нельзя будетъ ограничить правомъ продавать свои надѣлы только своему крестьянскому обществу, это было бы уничтоженіе права собственности и создало бы какую то собственную привилегированную категорію покупщиковъ въ ущербъ продавцамъ. Несмотря на привязанность крестьянина къ землѣ вообще, къ своей батьковщинѣ, мы видимъ, что уже многіе увлекаются духомъ времени, они и теперь, часто безъ нужды, изъ любопытства, изъ неоправданнаго часто желанія отыскиванія чего то новаго, новыхъ условій жизни, эмигрируютъ пока на востокъ и продаютъ свои надѣлы и усадьбы. Въ этихъ случаяхъ первымъ покупщикомъ явится еврей, предлагая цѣну не по силамъ покупщика-крестьянина, а возможную только при хищническомъ хозяйствѣ хозяина-аферіста. Земля сдѣлается предметомъ торговли, а быть можетъ, въ непродолжительномъ времени, вслѣдствіе добровольной продажи для полученія высшей цѣны или при принудительной продажѣ за долги, а первыми кредиторами будутъ опять евреи, много крестьянскихъ надѣловъ перейдетъ въ руки торгашей; печальный примѣръ этого видимъ въ сосѣдней намъ Галиціи.

Къ докладу графа Р. И. Бнинскаго.

Съ 1865 года евреи получили право покупать землю въ Галиціи, а крестьяне признаны полными собственниками своихъ надѣловъ съ правомъ распоряжаться надѣлами.

Отчужденіе крестьянскихъ надѣловъ:

въ	1867 г.	въ	130	мѣстностяхъ	продано	164	кр.	над.
»	1868 »	»	187	»	»	271	»	»
»	1873 »	»	409	»	»	614	»	»
»	1874 »	»	633	»	»	1026	»	»
»	1875 »	»	740	»	»	1326	»	»
»	1876 »	»	885	»	»	1433	»	»
»	1877 »	»	1209	»	»	2139	»	»

Всѣ эти надѣлы проданы по исполнительнымъ листамъ за вексельные долги. Изъ этой продажи было 85% по еврейскимъ векселямъ и 7% за долгъ крестьянскому банку. Остальные по долговымъ обязательствамъ разныхъ кредиторовъ.

Докладъ графа Р. И. Бнинскаго о нуждахъ крупнаго и мелкаго землевладѣнія.

Предложенная намъ программа слишкомъ обширная, дабы можно было дать удовлетворительные отвѣты на всѣ вопросы, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые вопросы требуютъ вполнѣ спеціальной обработки. Въ виду двухъ докладовъ Гг. Каменскаго и Коссовскаго, представляющихъ подробную разработку нѣкоторыхъ вопросовъ, можно въ общихъ чертахъ представить взглядъ комиссіи на нужды крупнаго и мелкаго землевладѣнія. Для поддержанія и улучшенія крупнаго землевладѣнія желательны слѣдующія мѣры:

1) Разверстаніе угодій на основаніи плановъ и уставныхъ грамотъ и уничтоженіе чрезполосія.

2) Замѣна акціонерныхъ земельныхъ банковъ правительственнымъ кредитнымъ учрежденіемъ или институціею взаимнаго кредита.

3) Введеніе ипотечной системы.

4) Устройства при Государственномъ Банкѣ меліораціоннаго кредита.

Для улучшенія крестьянскаго хозяйства:

1) Разверстаніе крестьянскихъ угодій, надѣлы должны быть въ одной окружной межѣ, безъ этого улучшенія хозяйства, необходимое травосѣяніе немыслимо. Разверстаніе будетъ первымъ шагомъ для перехода къ хуторному хозяйству. При этой хозяйственной реформѣ усадьбы, остающіяся въ селѣ отъ лицъ, перешедшихъ къ хуторскому хозяйству, должны принадлежать безусадебнымъ, которые, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, уплачиваютъ стоимость усадьбъ бывшимъ ихъ собственникамъ. Эта мѣра увеличитъ контингентъ рабочихъ рукъ для землевладѣнія и кустарныхъ промысловъ, а переходящимъ на хуторное хозяйство предоставитъ денежныя средства для новыхъ хозяйственныхъ построекъ.

2) Переводъ остатковъ выкупныхъ ссудъ въ Крестьянскіе Банки съ открытіемъ тамъ же мелкаго для крестьянъ кредита.

3) Реорганизація Волостныхъ Правленій и Волостныхъ Судовъ. Здѣсь особенно важнымъ окажется: передача рѣшенія вопросовъ коллегіи, состоящей изъ предсѣдателя—въ лицѣ волостного старшины и 2-хъ членовъ, одного выборнаго представителя отъ крестьянъ, а другого—одного изъ ближайшихъ помѣщиковъ, которымъ должно быть предоставлено право назначать и удалять волостныхъ писарей.

4) Весьма полезнымъ, а потому очень желательнымъ будетъ устройство земледѣльческихъ училищъ съ установленіемъ опытныхъ фермъ отъ 5-ти до 10-ти десятинъ [illegible]

каждой волости. Программа этихъ училищъ лучше всего будетъ обработана при Министерствѣ Просвѣщенія и Земледѣлія. Много остальныхъ, весьма важныхъ вопросовъ данной намъ программы могутъ быть разрѣшены съ большою пользою для края въ земскихъ учрежденіяхъ, поэтому, прежде всего, очень желательно ввести у насъ земскія учрежденія безъ всякихъ ограниченій. Самыя благія правительственныя распоряженія осуществляются успѣшно при полномъ сочувствіи и содѣйствіи цѣлаго общества.

Записка М. Маріуца, урожд. Гриневой.

Прежде всего какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ необходимы хорошіе пути сообщенія, чтобъ возможно было удобно и безпрепятственно доставлять на продажу произведенія своей земли. Хотя у насъ есть желѣзныя дороги, но ихъ мало. потому что онѣ обходятся дорого, значитъ и впредь нельзя ожидать широкаго распространенія желѣзныхъ дорогъ. Къ существующимъ нынѣ станціямъ желѣзныхъ дорогъ совсѣмъ нѣтъ подъѣздныхъ путей. Сто лѣтъ тому назадъ уѣзднымъ городомъ нынѣшняго Бердичевскаго уѣзда была Махновка, и всѣ дороги уѣзда—какъ караванные тракты, такъ и проселочные были проложены и направлялись къ Махновкѣ. Послѣ Махновки уѣзднымъ городомъ сталъ Бердичевъ, но направленіе не измѣнилось: всѣ онѣ попрежнему ведутъ въ Махновку! Съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ главнымъ мѣстомъ, куда направляются всѣ продукты, какъ скупаемые на мѣстѣ въ селахъ и экономіяхъ, такъ и на мѣстныхъ базарахъ, являются станціи: Казатинъ, Голендръ и др., но до сихъ поръ ничего не сдѣлано для того, чтобы провести къ этимъ станціямъ удобныя дороги, притомъ дороги въ болѣе прямомъ направленіи, и сдѣлать ихъ проѣзжими во всякое время года; даже нѣтъ шоссейныхъ дорогъ отъ мѣстечекъ къ близъ лежащимъ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ. Проселочныя дороги направляются по желѣзнодорожнымъ станціямъ не прямо, а зигзагами, такъ что вмѣсто 10 верстъ разстоянія оказывается 20 верстъ; дороги бываютъ такъ узки, что двумъ встрѣтившимся телѣгамъ нельзя разъѣхаться, мосты узки настолько, что нельзя проѣхать тройкой и четверкой, когда надо везти хлѣбный грузъ или иную кладь на вокзалъ во время грязи; на караванныхъ трактахъ отъ многолѣтней ѣзды образовались на мѣстѣ дорогъ узкія глубокія канавы, такъ что въ ночное время опасно ѣхать. Весной и осенью бываетъ такая невылазная грязь, что пассажирамъ приходится итти съ вокзаловъ пѣшкомъ, ибо лошади не въ силахъ вытащить телѣжку изъ грязи. Иногда по цѣлому мѣсяцу и больше нельзя брать груза съ желѣзнодорожной станціи, потому что нельзя къ ней проѣхать. Если бываетъ теплая зима безъ снѣга, то всю зиму невозможно доставлять грузъ на станціи. Также бываетъ затруднителенъ проѣздъ въ торговыя мѣстечки, гдѣ устраиваются ярмарки; отъ этого крестьяне терпятъ много убытка, они лишены возможности выгодно сбывать сельскохозяйственные продукты. Починка дорогъ не производится, чинятъ только большую дорогу, которая ведетъ въ Махновку, остальныя остаются такими же, какъ и были раньше.

Было бы желательно: 1) чтобы къ вокзаламъ желѣзнодорожной станціи были проведены дороги по прямому направленію, хотя бы и съ принудительнымъ отчужденіемъ земель; 2) чтобы съ желѣзнодорожной станціи были во всѣ стороны устроены подъѣздныя и шоссейныя дороги, хотя на 15—20 верстъ разстоянія въ каждую сторону; 3) чтобы отъ желѣзнодорожной станціи къ близлежащимъ мѣстечкамъ было проведено шоссе; 4) чтобы базарныя площади торговыхъ мѣстечекъ и главныя выѣздныя улицы въ нихъ были замощены камнемъ; 5) чтобы всѣ проѣзжія дороги были обязательно окопаны канавами, земля выброшена на дорогу, со скатомъ въ обѣ стороны по направленію канавъ, чтобъ образовался родъ такъ называемаго земляного шоссе, при чемъ по обѣимъ сторонамъ садятъ ве бы, служащія зимой вмѣсто вѣхъ для указанія пути; 6) чтобы были бы учреждены

должности уѣздныхъ и волостныхъ дорожныхъ техниковъ, мастеровъ, которые указали бы, какъ чинить дороги, мосты, гати; 7) чтобы была установлена настоящая, обязательная для всѣхъ безъ исключенія дорожная повинность для починки мѣстныхъ проселочныхъ дорогъ, какъ это дѣлается въ наиболѣе культурныхъ странахъ Европы, гдѣ каждый деревенскій или мѣстечковый житель долженъ сдѣлать свои 3 дня дорогъ, окружающихъ село или мѣстечко, или послать вмѣсто себя работника и работать на дорогахъ подъ руководствомъ дорожнаго мастера, старосты и проч., вообще подъ руководствомъ знающихъ и пріученныхъ къ дѣлу людей; 8) мосты должны быть сдѣланы широкіе, чтобы свободно можно пройти 3—4 лошадямъ съ тяжелымъ грузомъ.

Большого вниманія заслуживаетъ положеніе помѣщиковъ землевладѣльцевъ Юго-Западнаго края. Поселились они здѣсь съ цѣлью обрусѣнія и работъ на пользу родной страны, между тѣмъ попали въ какое то необыкновенное положеніе. Когда приглашали русскихъ людей въ Юго-Западный край, имъ обѣщали разныя льготы, а когда русскіе дворяне поселились, то очутились въ положеніи завоеванныхъ инородцевъ; русскихъ дворянъ помѣщиковъ не считаютъ собственниками своей земли, хотя они пріобрѣли ее на собственныя средства, имѣютъ купчіе, вводные листы и владѣютъ землей долгое время. Помѣщикъ обязанъ вести общій сѣвооборотъ съ крестьянами, обязанъ сѣять только то, что нравится крестьянамъ, даже владѣетъ своей землей до тѣхъ поръ, пока ея не пожелаютъ взять крестьяне, доказательство тому вольные люди, переходившіе съ мѣста на мѣста изъ села въ село, затѣмъ неожиданно объявившіе себя «вѣчными чиншевиками»; ни луговъ, ни засѣянныхъ пастбищъ для своего скота помѣщикъ не смѣетъ имѣть.

Всѣ законы оказываются написаными какъ будто въ пользу крестьянъ, напримѣръ. законъ 4 Апрѣля 1865 года говоритъ, что взаимная пастьба на толокѣ — пару и послѣ снятія хлѣбовъ должна продолжаться лишь впредь до окончательнаго отдѣленія земель крестьянъ отъ помѣщичьихъ. Такое отдѣленіе имѣло мѣсто въ 1867 году, при отводѣ земель крестьянамъ и постановкѣ межевыхъ столбовъ, когда были обмѣнены и мелкіе куски помѣщичьей земли. По толкованію оказывается, что законъ 4 апрѣля 1865 года имѣлъ какой то тайный смыслъ, и подъ видомъ окончательнаго отдѣленія подразумѣвается не то окончательное отдѣленіе, которое вписано въ выкупные отводные акты, а какое то необыкновенное «разверстаніе» помѣщичьей земли къ одному мѣсту, о которомъ законъ не говоритъ. Если помѣщикъ имѣетъ отдѣльные куски земли по 300 дес., по 600—700 дес.. это называютъ чрезполосностью, мѣшаютъ распоряжаться землею по своему усмотрѣнію и совѣтуютъ ему добиваться какого «разверстанія» къ одному мѣсту! Все что, въ другихъ губерніяхъ приноситъ пользу помѣщикамъ: договорные листы съ рабочими, полевые, лѣсные сторожа, утвержденные властью, все это здѣсь какъ замалчивается; выступаетъ лишь то, что можетъ помѣщика стѣснить въ распоряженіи своей собственностью!

Желательно было бы, чтобъ помѣщики были освобождены отъ всякаго стѣсненія въ распоряженіи своей собственностью, чтобъ были уничтожены всякіе общіе сѣвообороты съ крестьянами и всякая взаимная пастьба, общіе сѣнокосы и т. п. Желательно, чтобъ помѣщикамъ отдали то, что слѣдуетъ по выкупному акту, и чтобъ произвели обязательное разверстаніе небольшихъ кусковъ земли какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ.

Для улучшенія хозяйства самихъ крестьянъ было бы необходимо разверстать ихъ земли не только съ помѣщичьими землями, но между собой, чтобъ дать возможность вести хозяйство, какъ надлежитъ. Теперь все веденіе крестьянскаго хозяйства сводится къ тому, чтобъ жить на счетъ сосѣда, будь это панъ или свой братъ мужикъ безразлично. Скотъ выпасается на чужихъ посѣвахъ или лугахъ, куръ выносятъ въ мѣшкѣ на чужую пшеницу, ночью косятъ овесъ или чужую траву, гдѣ либо въ саду или левадѣ; всякій мальчикъ или дѣвочка уже съ ранняго дѣтства пріучается тащить у сосѣдей все, что только возможно, хотя бы таковые были и бѣднѣе ихъ самихъ: фрукты изъ сада, овощи съ огорода, все ташатъ такъ, какъ никогда не тащили 30 лѣтъ тому назадъ! Все это происходитъ

потому, что крестьянинъ, несмотря на всѣ поблажки и покровительство со стороны своего начальства, въ то же время связанъ по рукамъ и по ногамъ въ распоряженіи своей землей; земля эта находится въ 4 смѣнахъ, имѣетъ видъ узенькихъ полосокъ, неудобна для веденія какого бы то ни было порядочнаго хозяйства. Ни удобрять земли какъ слѣдуетъ, ни засѣять на ней чего хочется, ни засадить ея фруктовыми деревьями,—ничего нельзя, и мечется крестьянинъ между своими четырьмя полосочками, употребляя все время лишь на переѣздъ съ одной полоски на другую!

Слѣдовало бы отмежевать каждому крестьянину всю его землю въ одномъ кускѣ, прирѣзавъ его къ проѣзжей дорогѣ, чтобъ образовался такой участокъ, который можно было окопать и обратить въ отдѣльный хуторъ. Тогда дѣльные трудолюбивые хозяева не будутъ стѣснены своими сосѣдями и выдвинуты и поведутъ хорошо хозяйство, а лѣнивые принуждены будутъ работать, ибо имъ нельзя будетъ жить на чужой счетъ. Только тогда, когда крестьяне будутъ распоряжаться своими участками земли, начнутъ они заводить хорошій скотъ, заниматься различными отраслями хозяйства и пр.

Полезно было бы установить маіораты или недѣлимые участки по $1^1/_2$ десятины земли, чтобъ земля доставалась одному изъ сыновей, а другіе получали свою долю деньгами, какъ это заведено у латышей въ прибалтійскихъ губерніяхъ. Отъ дробленія и дѣленія земли въ хозяйственномъ отношеніи происходитъ большой вредъ и неудобства. Безземельные крестьяне могутъ найти себѣ заработокъ въ городѣ, на заводахъ, не будутъ мѣшать своимъ братьямъ вести хозяйство, какъ это дѣлается теперь. Почему могутъ быть безъ земли дворяне, духовные, мѣщане, а не могутъ быть крестьяне, всегда находящіе себѣ хорошій заработокъ?

Для поднятія нравственаго уровня крестьянъ и надлежащаго воспитанія крестьянскихъ дѣтей желательно было бы устройство возможно большаго количества школъ. Въ настоящее время, вслѣдствіе слабости наказанія, среди крестьянъ все болѣе и болѣе укореняется нравственная распущенность, неуваженіе къ чужой собственности и пр. Тюрьма, гдѣ отлично содержатъ, представляетъ развлеченіе въ видѣ шумнаго общества, никого не страшитъ. Одиночнаго заключенія, принудительнаго молчанія, принудительныхъ работъ, вообще всего того, что существуетъ въ заграничныхъ тюрьмахъ, и чѣмъ онѣ непріятны для заключенныхъ, у насъ не знаютъ. При отсутствіи наказаній, при отсутствіи строгаго, нравственнаго воспитанія, можетъ наша деревня дойти до самаго жалкаго состоянія и до невозможной распущенности и грубости нравовъ; 30 лѣтъ тому назадъ такой распущенности не было. Судъ былъ простъ, и его всѣ боялись, наказанія были просты, грубы, ихъ боялись, а теперь надъ судомъ и надъ наказаніемъ смѣются. Необходимо для подростающаго поколѣнія устроить школы, но не нынѣшняго типа, съ 3-зимними курсами, а по нѣмецкому образцу, съ 8-зимнимъ или, по крайней мѣрѣ, съ 6-зимнимъ курсомъ ученія. Ученики также могутъ быть раздѣлены на 3 или 4 группы, какъ и теперь, но могли бы оставаться по 2 зимы въ каждой группѣ. Учителя должны быть не тѣ юноши, какихъ мы видимъ теперь, и какіе еще сами требуютъ руководства и воспитанія, а люди болѣе солиднаго возраста, семейные. Школы надо лучше обставить, дать каждой школѣ надѣлъ земли въ 6 десятинъ, взять эту землю изъ такъ называемой вакантной земли, которую крестьяне роздали кому попало, и которой въ каждомъ селѣ имѣется много. Лучше дать школѣ участокъ земли, чтобы учитель могъ имѣть продовольствіе на весь годъ, чѣмъ отдать ее подъ вѣчный чиншъ мѣщанамъ, различнымъ мелкимъ дворянамъ, какъ роздали крестьяне.

Въ теченіе 6—8 зимъ учитель опытный, хорошо обставленный въ матеріальномъ отношеніи, могъ бы перевоспитать крестьянскихъ дѣтей, могъ бы повліять на нихъ. Теперь при 3-зимнихъ курсахъ грамотные дѣти не отличаются отъ неграмотныхъ и часто хуже послѣднихъ: лгутъ, тащатъ чужое, да еще считаютъ себя паничами и неохотно идутъ на работу въ поле.

Полезно было бы устройство ремесленныхъ школъ, учебныхъ переходныхъ или переѣзжихъ (передвижныхъ) мастерскихъ по разнымъ ремесламъ. Въ нѣмецкихъ деревняхъ есть всевозможные мастера, потому что тамъ требовалась до 14 лѣтъ школа грамотности, а послѣ того обязательное обученіе какому-либо ремеслу. Въ деревняхъ Юго-Западнаго края, съ тѣхъ поръ какъ перемерли мастера, обученные при крѣпостномъ правѣ: плотники, столяры, слесаря, шорники, сапожники, портные, ткачи,—такъ никого и нѣтъ. Крестьяне зимой имѣли бы заработокъ, не было бы надобности платить дорого за каждую бездѣлицу или тащить у сосѣда.

Также были бы полезны и сельскохозяйственныя школы разныхъ типовъ. Такія школы даютъ хорошій заработокъ крестьянскому мальчику, не отрываютъ его отъ его роднаго дѣла. Послуживъ въ экономіяхъ, собравъ себѣ денегъ, бывшій ученикъ сельскохозяйственной школы, по смерти родителей, можетъ вести усовершенствованное хозяйство и на своемъ участкѣ и подавать хорошій примѣръ своимъ сосѣдямъ. Теперь у насъ странно смотрѣть на сельскохозяйственныя школы. Требуютъ, чтобы окончившіе школу ученики непремѣнно возвращались домой, вырывали хозяйство изъ рукъ отца и вели самостоятельно усовершенствованное хозяйство. Это неправильно, крестьяне отдаютъ дѣтей для того, чтобы по окончаніи они шли служить и присылали имъ домой деньги, а хозяйничать у себя разрѣшаютъ лишь послѣ своей смерти. Если мальчикъ учится слесарству или кузнечному дѣлу, никто не требуетъ, чтобъ онъ возвращался непремѣнно домой, стараются доставить ему мѣсто съ большимъ жалованьемъ и, такимъ образомъ, помочь его роднымъ. Такъ слѣдуетъ поступать и съ окончившими сельскохозяйственныя школы.

Слѣдовало бы давать населенію побольше медицинской помощи; теперь очень мало больницъ, врачей и фельдшеровъ. Надо было бы увеличить число тѣхъ и другихъ, хотя въ два раза. Ветеринарная помощь также необходима, необходимо было бы больше ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, умѣющихъ лѣчить не только лошадей, но и другихъ животныхъ.

Необходимо было бы учредить должность уѣздныхъ энтомологовъ, ибо хозяева совершенно безпомощны въ дѣлѣ борьбѣ съ насѣкомыми, вредящими полямъ, лѣсамъ, лугамъ, садамъ и огородамъ, съ каждымъ годомъ количество хлѣбнаго жука возрастаетъ, гессенская муха распространяется все больше и больше, а помощи ниоткуда нѣтъ.

Слѣдовало бы установить болѣе строгое наказаніе за кражу деревьевъ изъ сада и лѣса. Теперь положительно трудно разводить садъ и лѣсъ: половина питомника бываетъ украдена, посажаныя на мѣста деревья крадутъ. Если за границей на большихъ дорогахъ растутъ фруктовыя деревья и даютъ доходъ общинамъ, которымъ принадлежатъ дороги, то только благодаря тому, что тамъ существовали за кражу весьма суровыя наказанія, жители деревни привыкли къ тому, что не только нельзя срывать фрукты съ чернаго дерева, но даже нельзя поднимать съ земли упавшихъ фруктовъ. Если на нашихъ крестьянъ будутъ смотрѣть, какъ на изболованныхъ дѣтей, которымъ все дозволяется, потому что они не понимаютъ того, что дѣлаютъ по своей неразвитости, то они далѣе будутъ позволять себѣ еще болѣе.

По тому самому слѣдовало бы упорядочить и наемъ рабочихъ. Теперь рабочіе нанимаются на службу на весь годъ, а передъ наступленіемъ времени обработки сахарной свеклы или листвы оставляютъ хозяина и идутъ на заработки въ другое мѣсто. Происходитъ это потому, что рабочій знаетъ, что уйти можно, и за это онъ ничѣмъ не отвѣчаетъ. Никакого упорядоченія отходнаго промысла не будетъ, пока не будетъ установленъ строгій порядокъ въ наймы рабочихъ. Никого нельзя заставить итти въ службу насильно, но если рабочій пошелъ служить, долженъ выполнить свое обязательство передъ хозяиномъ и выслужить свой срокъ.

Необходимо было бы облегчить обмѣнъ земельныхъ участковъ между помѣщикомъ и крестьянами для устраненія чрезполосности. Теперь о такомъ обмѣнѣ почти невозможно

и думать: чтобъ угодить крестьянину, надо заплатить ему много денегъ «за обмѣнъ»; чтобъ угодить крестьянскому начальству, надо дать вдвое, даже втрое болѣе земли, да еще она должна быть и лучше качествомъ, и удобствомъ и т. д., и послѣ неохотно выдаютъ разрѣшеніе: все боятся, какъ бы помѣщикъ не обманулъ довѣрчиваго и невиннаго крестьянина! Потому такой обмѣнъ обходится необыкновенно дорого, разумѣется, помѣщику, ибо крестьянинъ не несетъ при этомъ никакихъ расходовъ, даже водку на угощеніе громады, дающей свое согласіе въ приговорѣ, долженъ давать помѣщикъ!

Для уменьшенія пожаровъ слѣдовало бы научить народъ возводить огнеупорныя стройки изъ соломы, заливаемой глиной, или изъ вальковъ, что обходится недорого; постройки при толстыхъ стѣнахъ выходятъ теплы и очень удобны для жилья. Для покрытія ихъ было бы желательно устроить учебныя мастерскія для изготовленія фальцованной черепицы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть горшечная глина. Юго-западный край изобилуетъ прекрасной глиной разнаго рода, и черепица можетъ выходить отличнаго качества. Затѣмъ, слѣдовало бы выдавать какую-либо награду крестьянамъ, которые обмѣняются съ помѣщикомъ и устроятъ хуторское хозяйство. Надо, чтобы нашлось нѣсколько начинающихъ, а за ними пойдутъ другіе. Слѣдовало бы имъ выдавать ссуды изъ меліоративнаго кредита на особо льготныхъ условіяхъ на обзаведеніе и устройство хозяйства, инвентарь, постройки и т. д. Для указанія имъ было бы полезно имѣть инструкторовъ по разнымъ отраслямъ хозяйства.

ВАСИЛЬКОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ.

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 26 Іюля 1902 г.

Васильковскій Уѣздный Комитетъ, образованный Высочайше учрежденнымъ 22-го Марта 1902 г. Положеніемъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, на основаніи предложенія г. Кіевскаго Губернатора отъ 26-го минувшаго Іюня за № 9114, собравшись въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель и. д. Васильковскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства—Мировой Посредникъ I уч. Васильковскаго уѣзда М. А. Мельниковъ; Уѣздный Исправникъ М. В. Панкевичъ; младшій инженеръ при Кіевскомъ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ И. А. Никольскій; Надзиратель 3-го округа Кіевскаго акцизнаго управленія М. В. Копанскій; Податной Инспекторъ Васильковскаго уѣзда А. П. Бялковскій; управляющій житнегорскимъ Васильковскаго уѣзда удѣльнымъ имѣніемъ Н. П. Куринный; завѣдывающій фастовскимъ казеннымъ лѣсничествомъ Д. М. Плюто, Мировой Посредникъ 2 уч. Васильковскаго уѣзда Л. В. Рафальскій и приглашенные землевладѣльцы: Г. И. Здановскій, Л. Ѳ. Кліоховичъ, А. К. Лясковскій, Э. Ф. Панушевскій. Я. К. Саковичъ, Е. И. Аудерскій. М. К. Лукашевичъ, А. К. Урбановичъ, И. Г. Мошковъ, К. О. Езерянскій и Э. К. Пеньковскій, обсудили порядокъ занятій и большинствомъ голосовъ, кромѣ одного, рѣшили избрать изъ членовъ Комитета редакціонную комиссію 5 человѣкъ и просить всѣхъ членовъ Комитета представить въ эту комиссію письменные отвѣты на одинъ или нѣсколько вопросовъ программы, присланной при упомянутомъ предложеніи. Редакціонная же комиссія, сдѣлавъ общій сводъ изъ полученныхъ отвѣтовъ, доложитъ въ слѣдующее очередное засѣданіе Комитета для окончательнаго обсужденія. Письменные отвѣты просить г.г. всѣхъ членовъ доставить въ редакціонную комиссію по возможности не позже 1-го Сентября, а слѣдующее очередное засѣданіе назначить къ 15 Сентября, съ такимъ расчетомъ, чтобы редакціонная комиссія имѣла возможность въ двухнедѣльный срокъ, считая съ 1-го Сентября, составить общій сводъ изъ присланныхъ отвѣтовъ. Въ редакціонную комиссію избрать: А. Ѳ. Кліоховича, В. И. Малевскаго, П. П. Куриннаго, Г. И. Здановскаго и Я. К. Саковича, кромѣ того, выражено желаніе пополнить Комитетъ, пригласивъ нижепоименованныхъ лицъ г.г. арендаторовъ: М. А. Козловскаго, С. Ф. Байковскаго, К. А. Залѣскаго, И. М. Островскаго, С. В. Коперницкаго, А. П. Симиренко и волостныхъ старшинъ: Блощинской, Езерянской, Бѣлоцерковской и Веприкской, при чемъ всѣмъ вновь приглашеннымъ лицамъ препроводить вопросные пункты программы и копію сего протокола, таковую же копію препроводить членамъ, не явившимся въ засѣданіе 16 Іюля.

Порядокъ совѣщаній.

Приступая къ указанію практическихъ совѣтовъ по вопросамъ, предложеннымъ въ программѣ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, прежде всего мы должны сдѣлать правильное обозрѣніе предмета, чтобы составить себѣ общій взглядъ на дѣло.

Программа обнимаетъ чуть ли не всѣ явленія сельскохозяйственной жизни, а потому, чтобы не теряться въ ихъ громадномъ разнообразіи, слѣдовало бы сгруппировать вопросы въ логическомъ порядкѣ, обративъ вниманіе прежде всего на самые главные основные, отъ коихъ зависитъ увеличеніе земельной производительности, а затѣмъ перейти къ спеціальнымъ вопросамъ.

Единичный человѣкъ, желающій хозяйничать, долженъ необходимо имѣть:

1) Соотвѣтственный фундаментъ, т. е. землю собственную или заарендованную и владѣть ею безпрепятственно, не волнуясь даже мыслью о какомъ-нибудь постороннемъ на нее посягательствѣ.

2) Соотвѣтственный капиталъ въ живомъ и мертвомъ инвентарѣ, продуктахъ и наличныхъ деньгахъ.

3) Долженъ знать хозяйство, т. е. обладать сельскохозяйственнымъ теоретическо-практическимъ знаніемъ, а, по крайней мѣрѣ, только практическимъ умѣніемъ.

Эти три основныя условія необходимы для правильнаго веденія хозяйства, и только при наличности ихъ, въ связи со свойственнымъ для каждой мѣстности климатомъ, достижимы нормальные урожаи.

Всякія улучшенія въ области этихъ основныхъ условій ведутъ прямо къ усиленію урожаевъ, тѣмъ болѣе, что неблагопріятное вліяніе климата можетъ быть въ значительной степени устранено цѣлесообразной обработкой почвы.

Все вышесказанное вообще о хозяинѣ касается не только владѣльцевъ крупныхъ и среднихъ имѣній, но и крестьянъ.

Приводя въ порядокъ вопросы, предложенные Особымъ Совѣщаніемъ, необходимо ихъ сгруппировать въ слѣдующіе отдѣлы, которые должны обнимать собою:

I-ый. Владѣніе землею — вопросы, означенные буквами *Ч*, *Ж*, *Е*, *Д*, *В*, *Г* и *И*,

II-ой. Наличность средствъ — вопросы подъ буквами *І*, *К*, *Н* и *М*, съ добавленіемъ вопроса о сѣменахъ, употребляемыхъ крестьянами для посѣва.

III-й. Знаніе хозяйства—вопросы, означенные буквами *А* и *Б*.

И этимъ предметъ *производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ—хлѣбовъ и корнеплодовъ* исчерпывается, послѣ чего являются уже вопросы спеціальные, а именно:

1) Вопросы потребленія — мѣстнаго, внутренняго и экспорта, означенные буквами *Х*, *Ф*, *Ц*, *З*, *Т*, *У* и *С*.

2) Спеціальныя отрасли хозяйства, какъ животноводство, молочное хозяйство, садоводство, пчеловодство, воздѣлываніе промышленныхъ растеній, къ которымъ относятся вопросы подъ буквами *О*, *П* и *Р*.

3) Кустарная промышленность—вопросъ подъ буквою *Щ* и наконецъ

4) Организація хозяйственныхъ союзовъ—вопросъ подъ буквою *Л*.

Послѣдними остаются вопросы: подъ буквою *Ю* «объ устройствѣ *сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ*», представляющій важность для мѣстностей, гдѣ чувствуется недостатокъ рабочихъ рукъ, и подъ буквою *Ш* важенъ, наоборотъ, для мѣстностей, гдѣ преобладаетъ безземельный людъ.

Такая группировка вопросовъ, по нашему мнѣнію, значительно облегчаетъ задачу; имѣя возможность сперва обозрѣть весь предметъ въ логической послѣдовательности, гораздо уже легче разсматривать детали. Принимая же во вниманіе то обстоятельство, что всестороннее изслѣдованіе каждаго изъ предложенныхъ вопросовъ потребовало бы громадной затраты времени и спеціальнаго труда, намъ представляется только возможнымъ

указать на существующіе недостатки въ области явленій сельскохозяйственной жизни въ нашемъ раіонѣ и предложить самыя практическія и цѣлесообразныя мѣропріятія, преимущественно для возвышенія производительности земли, а затѣмъ, по мѣрѣ возможности, и для улучшенія другихъ условій.

Такъ понимая задачу, слѣдовало бы въ засѣданіяхъ нашей комиссіи разсматривать сначала не каждый единичный вопросъ въ отдѣльности, но заняться разработкой цѣлыхъ отдѣловъ, составленныхъ по вышеуказанной системѣ и обнимающихъ собою однородные вопросы. Соблюденіе такого порядка было бы весьма полезно уже потому, что устранило бы причину неизбѣжнаго замѣшательства, которое всегда замѣчается, въ особенности при многолюдномъ собраніи, такъ какъ каждый изъ участвующихъ, излагая въ засѣданіи свои взгляды, поневолѣ затрогиваетъ вопросы, хотя и относящіеся къ обширной области разсматриваемыхъ явленій, но все-таки, при своей разнородности, требующіе извѣстной группировки и послѣдовательнаго обзора. Вотъ почему намъ кажется, что для избѣжанія безплодныхъ разговоровъ слѣдовало бы, не стѣсняясь порядкомъ вопросовъ въ программѣ, сосредоточить вниманіе всѣхъ участниковъ засѣданія на каждомъ изъ указанныхъ здѣсь отдѣловъ и разсмотрѣть таковые поочереди, изыскивая практическіе способы улучшенія мѣстныхъ условій и излагая свои мнѣнія въ формѣ пожеланій въ протоколѣ засѣданія.

Изъ такихъ, именно, протоколовъ и отдѣльныхъ докладовъ редакціонная комиссія можетъ составить проектъ отвѣтовъ на вопросы уже въ порядкѣ, указанномъ въ программѣ.

Если бы намъ удалось обсудить обстоятельно первыя три группы вопросовъ, обнимающія только одно хлѣбопашество, указать на существующіе недостатки и изыскать самыя практическія и удобопримѣнимыя мѣры къ повышенію производительности земли, то достигнутымъ результатомъ мы могли бы довольствоваться, предоставляя разрѣшеніе дальнѣйшихъ вопросовъ спеціалистамъ.

Повторяемъ еще разъ, что, по нашему убѣжденію, самымъ важнымъ для насъ представляется вопросъ о *возвышеніи производительности земли*, такъ какъ хорошіе урожаи ведутъ прямо къ благосостоянію, а изъ него почти автоматически вытекаютъ дальнѣйшія послѣдствія культуры.

Резюмируя вышесказанное, намъ предстоитъ сперва констатировать настоящее положеніе вещей, затѣмъ представить себѣ возможно ясно картину улучшенныхъ условій сельскохозяйственнаго быта, послѣ чего найти и опредѣлить самый краткій и удобный путь для перехода отъ существующаго къ желанному.

Указанный выше порядокъ совѣщаній Комитетомъ принятъ. Засимъ избранная Комитетомъ редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ доклады членовъ и выслушавъ пренія, составила слѣдующіе одобренные Комитетомъ отвѣты на вопросы, предложенные въ программѣ Особаго Совѣщанія.

Вопросы и отвѣты.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній слѣдуетъ поощрять и облегчать практическое изученіе выполненія самыхъ элементарныхъ работъ, связанныхъ съ хлѣбопашествомъ, какъ паханіе, обращеніе съ орудіями, кормленіе животныхъ и т. д. Это не должно быть чуждо какъ простому рабочему, такъ и ведущему общій ходъ хозяйства, а потому слѣдуетъ обратить вниманіе на практическую подготовку учащихся въ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, облегчить вообще сельскому хозяину, начиная съ крестьянина, изученіе самыхъ лучшихъ пріемовъ сельскохозяйственной техники и поощрять крестьянъ къ примѣненію ихъ въ своемъ хозяйствѣ.

Для распространенія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній между крестьянами слѣдуетъ

дать имъ возможность наглядно учиться, напримѣръ, въ образцовыхъ или даже вообще въ мѣстныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ, ознакомляя съ результатами даннаго примѣра; желательно было бы устроить какъ можно гуще примѣрныя крестьянскія хозяйства, результатъ которыхъ служилъ бы для крестьянъ еще большимъ поощреніемъ къ примѣненію лучшихъ пріемовъ у себя.

Трудно ожидать, чтобы вышеприведенныя мѣры сразу вызвали улучшеніе въ хозяйствѣ; для дѣйствительной пользы будущаго нужно образовать молодое поколѣніе такъ, чтобы оно, входя въ роль хлѣбопашцевъ, вносило новыя наклонности и до нѣкоторой степени понимало уже ошибки отцовъ и стремилось къ ихъ исправленію; слѣдовало бы преподавать въ сельскихъ школахъ, кромѣ грамотности, хотя бы самыя элементарныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, ремесламъ и кустарному дѣлу; въ отдѣленіяхъ для дѣвочекъ шитье и т. п.; въ селеніяхъ чувствуется большой недостатокъ всякаго рода мастеровъ, и, дѣйствительно, негдѣ крестьянамъ учиться мастерству; для большей пользы и наглядnаго изученія желательно учредить при сельскихъ школахъ опытныя поля на нѣсколькихъ десятинахъ; желательно, чтобы питомцы сельскихъ школъ отъ времени до времени осматривали подъ руководствомъ народныхъ учителей и инструкторовъ мѣстныя помѣщичьи хозяйства; народные учителя должны получать должную подготовку въ учительскихъ семинаріяхъ.

Вообще, слѣдуетъ выработать новый типъ сельскихъ школъ, имѣя въ виду изученіе вышеприведенныхъ практическихъ знаній, что очень важно какъ для земельныхъ, такъ и безземельныхъ крестьянъ.

По селамъ слѣдовало бы устраивать зимою чтенія для крестьянъ по сельскому хозяйству и въ читальняхъ распространять подходящія книги, которыхъ изданіе нужно поощрять и премировать.

Слѣдуетъ учреждать низшія сельскохозяйственныя школы, а въ болѣе многолюдныхъ пунктахъ ремесленныя школы, увеличить число среднихъ сельскохозяйственныхъ и профессіональныхъ школъ и увеличить пріемъ въ имѣющіяся уже при казенныхъ лѣсничествахъ низшія лѣсныя школы.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Устроить намѣченныя уже въ отвѣтѣ на букву *А* опытныя поля при сельскихъ школахъ, гдѣ бы желающіе могли учиться, наглядно видя результатъ примѣненія самыхъ подходящихъ пріемовъ сельскаго хозяйства.

Для детальной разработки вопросовъ слѣдуетъ имѣть хорошо обставленныя опытныя поля, пока хотя бы при среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и сельскохозяйственныхъ обществахъ; засимъ поощрять частныхъ землевладѣльцевъ къ проведенію у себя систематическихъ опытовъ по программѣ, выработанной спеціалистами, а результатъ такихъ опытовъ публиковать и распространять по мѣрѣ возможности.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства безусловно необходима и можетъ быть успѣшна лишь тогда, когда она будетъ обязательной для всего населенія данной мѣстности, какъ натуральная повинность съ предоставленіемъ переложенія сей на денежную.

Для борьбы съ оврагами нужно производить требуемыя улучшенія на средства частныхъ землевладѣльцевъ, общества и государства, смотря по характеру оврага.

Пески слѣдуетъ засаживать на средства государства и частныхъ лицъ подходящими породами деревьевъ и кустарниковъ.

Болота тоже на средства государства или частныхъ лицъ должно засаживать соотвѣтствующими породами деревьевъ и кустарниковъ и осушать канавами.

Если вышеприведенныя бѣдствія угрожаютъ данной мѣстности, слѣдуетъ произвести

принудительное отчужденіе государствомъ такихъ земель съ предоставленіемъ прежнему владѣльцу права выкупа такихъ участковъ послѣ проведенной меліораціи на счетъ государства (и обществъ). Для облегченія частнымъ землевладѣльцамъ проведенія такихъ меліорацій обязательно произвести разверстаніе земельныхъ участковъ.

Для возможной охраны отъ эпизоотіи слѣдуетъ призвать къ жизнедѣятельности сельскія санитарныя комиссіи и учредить ветеринарный персоналъ въ лицѣ ветеринарнаго фельдшера по волостямъ, подвѣдомственнаго санитарнымъ комиссіямъ и уѣзднымъ ветеринарнымъ врачамъ. Съ цѣлью оздоровленія водопоевъ нужно ввести обязательную очистку водохранилищъ. Въ сельскихъ школахъ желательно было бы ознакомлять юношество съ элементарными началами ветеринаріи. Кромѣ того, ввести обязательную страховку домашнихъ животныхъ, что, по примѣру Царства Польскаго, при помощи малотягощаго налога можетъ составить достаточныя суммы для покрытія расходовъ по страхованію.

Однимъ изъ главныхъ вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ въ нашей мѣстности считаемъ сорныя травы, которыхъ уничтоженіе по полямъ, межамъ, дорогамъ и канавамъ должно быть обязательнымъ, и неисполненная кѣмъ-либо такая работа должна производиться обществомъ на счетъ виновнаго. Кромѣ того, слѣдуетъ поощрять и распространять умѣніе раціональной обработки почвы, при посредствѣ которой сорныя травы могутъ быть уничтожены.

Что касается вредныхъ насѣкомыхъ, то уничтоженіе тѣхъ изъ нихъ, которыхъ собираніе возможно, должно быть обязательнымъ такъ же, какъ уничтоженіе сорныхъ травъ.

Для разработки средствъ борьбы съ вредными насѣкомыми и болѣзнями растеній, вызванными организмами растительнаго царства, необходимо устроить энтомологическія и бактеріологическія станціи и позитивные результаты изслѣдованій такихъ станцій распространять между сельскими хозяевами посредствомъ періодической печати и брошюръ, при чемъ изслѣдованныя средства уничтоженія вредныхъ насѣкомыхъ, привозимыя изъ-за границы, освобождать отъ пошлины (напр.: хлористый барій).

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Для сокращенія бѣдствія отъ пожаровъ нужно организовать по деревнямъ хорошія пожарныя дружины, оборудованныя полнымъ обозомъ съ постоянными лошадьми, и, по мѣрѣ возможности, вольныя пожарныя команды; лица, уклоняющіяся отъ обязательныхъ работъ во время пожара, должны привлекаться къ отвѣтственности, для поощренія же къ усердной работѣ оказавшимъ особую помощь должны выдаваться преміи, а за помощь лошадьми извѣстное денежное вознагражденіе. Лѣтомъ должны быть по селамъ особыя обязательныя дежурства. Кромѣ того, средствомъ, устраняющимъ распространеніе пожара, можетъ служить устройство противопожарныхъ прудовъ, разсадка деревьевъ кругомъ усадьбъ и строеній.

Непремѣнно слѣдуетъ учредить строительныя комиссіи по деревнямъ, подъ надзоромъ которыхъ должны производиться распланировка усадьбъ, устройство новыхъ и переустройство старыхъ деревень по извѣстному плану въ виду устраненія скученности построекъ и отдаленности холодныхъ построекъ отъ жилыхъ избъ; возведеніе новыхъ построекъ на усадьбахъ должно производиться съ разрѣшенія строительной комиссіи.

Соблюденіе строительнаго устава должно быть обязательнымъ, за чѣмъ должны наблюдать не только полицейскія власти, но всѣ учрежденія и лица, имѣющія власть въ селѣ. Новый строительный уставъ, вѣроятно, обратитъ вниманіе на деревню и пополнитъ недостатки нынѣшняго устава; замѣчаемъ, что пока правила строительнаго устава по деревнямъ не исполняются, для предохраненія отъ пожаровъ слѣдуетъ поощрять и распространять постройку глинобитныхъ избъ и глиносоломенныхъ крышъ, а также содѣйствовать при помощи банковъ и государства покрытію крышъ хотя болѣе дорогими, но

огнеупорными и возможно легкими матеріалами. Для распространенія огнеупорныхъ крышъ слѣдуетъ упразднить пошлину на заграничное кровельное желѣзо и цинковое желѣзо. Думаемъ, что спросъ на такіе матеріалы вызоветъ частную предпріимчивость къ развитію этого производства. По деревнямъ сдѣлать обязательнымъ устройство правильныхъ дымовыхъ трубъ, при чемъ необходимо ввести надзоръ надъ періодической чисткой трубъ. Желательно было бы по деревнямъ, хотя бы на лѣто, устройство яслей. Переходъ къ фермерному хозяйству можно считать однимъ изъ противопожарныхъ средствъ. Для уменьшенія бѣдственныхъ послѣдствій пожаровъ, и чтобы дать возможность отстроиться пострадавшимъ, нужно ввести обязательную страховку строеній крестьянъ до $^2/_3$ дѣйствительной стоимости.

Уставъ по выдачѣ премій слѣдуетъ выработать помощью математическихъ вычисленій на основаніи статистическихъ данныхъ.

Средства для борьбы съ пожарами долженъ дать страховой капиталъ. Желательно широкое расходованіе его для противопожарныхъ мѣръ, на ссуды и безвозвратные затраты съ цѣлію уменьшенія пожаровъ и ихъ послѣдствій. Желательно образованія двухъ страховыхъ капиталовъ губернскаго и мѣстнаго уѣзднаго съ тѣмъ, чтобы средства, даваемыя мѣстнымъ капиталомъ, шли на нужды только его раіона.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній. лѣсонасажденію, устройству водоснабженія).

Для того, чтобы поощреніе къ земельнымъ улучшеніямъ увѣнчалось дѣйствительной пользой, необходимо упрочить владѣніе землей путемъ уничтоженія сервитутовъ и установленія прочныхъ границъ.

Для орошенія данной мѣстности слѣдуетъ поощрять разведеніе лѣсовъ, садовъ, а посадку защитныхъ лѣсныхъ насажденій на неудобной землѣ съ освобожденіемъ такого пространства отъ земельнаго налога сдѣлать обязательной.

Имѣющіеся пруды слѣдуетъ обязательно очищать и содержать въ надлежащемъ порядкѣ, а устройство новыхъ водохранилищъ поощрять; эти водохранилища могутъ сооружаться, смотря по значенію ихъ, на средства общества или частныхъ лицъ при участіи частныхъ предпринимателей, которымъ дается возможность эксплоатировать водохранилища и пруды путемъ разведенія рыбнаго хозяйства за плату, идущую въ пользу общества. Необходимо запрещеніе производить распашку земли слишкомъ близко отъ источниковъ, устанавливая минимальную границу, смотря по качеству почвы.

Для поощренія къ древонасажденію слѣдуетъ устраивать праздники древонасажденія, а для облегченія этого разводить на земляхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, удѣльныхъ и крупныхъ помѣщиковъ питомники, изъ которыхъ выдавать даромъ или по дешевымъ цѣнамъ хорошій посадочный матеріалъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Примѣненіе мѣропріятій для улучшенія экономическаго быта народа, рекомендуемыхъ въ другихъ пунктахъ настоящей программы, будетъ безполезнымъ, если не устранится то зло, о которомъ говоритъ разсматриваемый пунктъ. Карательныя мѣры не рѣшатъ вопроса въ удовлетворительномъ смыслѣ. Причинами неуваженія права собственности въ средѣ сельскаго населенія считаемъ: 1) невѣжество массы народа, чрезвычайно низкая степень его нравственнаго и умственнаго развитія и 2) обособленность крестьянъ отъ болѣе культурныхъ сословій. Для устраненія этихъ причинъ нужно: 1) раціональное воспитаніе и образованіе молодежи въ нравственныхъ началахъ, не щадя средствъ на всеобщее образованіе, и 2) учрежденіе всесословныхъ волостей и власти въ селеніяхъ, состоящей изъ лучшихъ представителей даннаго общества.

Чтобы упрочить владѣніе землей, необходимо примѣнить генеральное межеваніе съ обязательнымъ уничтоженіемъ сервитутовъ, вредящихъ землепользованію и чрезполосности, а во всякомъ случаѣ удешевить коштное межеваніе.

Противъ конокрадства устроить хорошо организованныя дежурства по селамъ и не дозволять оставлять скотъ безъ присмотра на пастьбищахъ или учредить общіе досмотры; сельскія общества должны обязательно выселять конокрадовъ по приговору. Ввести обязательную страховку лошадей отъ конокрадства, при чемъ при продажѣ лошадей должна передаваться страховая квитанція, квитанція же падшихъ лошадей должны быть отдаваемы соотвѣтственнымъ учрежденіямъ.

Желательно воспретить частнымъ лицамъ штрафовать самовольно виновныхъ за потраву, а за кражи, совершаемыя дѣтьми, сдѣлать отвѣтственными ихъ опекуновъ или родителей.

При обнаруженіи нарушенія кѣмъ-либо правъ чужой собственности виновныхъ привлекать обязательно къ законной отвѣтственности, при чемъ желательно было бы измѣнить карательныя мѣры для такихъ преступниковъ: примѣнять одиночное заключеніе, хотя бы на самое непродолжительное время, или помѣщеніе въ домахъ трудолюбія и употреблять преступниковъ къ выполненію работъ общественной пользы или ремеслъ; обязательно примѣнять къ крестьянамъ общіе гражданскіе и уголовные законы, а всѣ дѣла этого рода предоставить компетенціи мировыхъ судовъ.

Дѣла о захватахъ земли не должны подлежать судебнымъ проволокамъ. Желательно было бы организовать земскую полицію для обязательной провѣрки захватовъ съ правомъ возбужденія дѣла за захваты и возстановленія границъ на мѣстѣ; возстановить власть мировыхъ посредниковъ согласно 31 ст. крестьянскаго Положенія съ добавленіемъ дѣлъ о захватахъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Для облегченія обмѣна земельныхъ участковъ желательно произвести генеральное межеваніе въ краѣ, необходимо установить правила обязательнаго разверстанія, такъ какъ опытъ доказываетъ, что путемъ добровольнаго соглашенія сдѣлки о разверстаніи не могутъ быть осуществимы.

Во всякомъ случаѣ, для облегченія обмѣна земельныхъ участковъ необходимо устранить препятствія формальныя:

1) Дать право крестьянамъ продажи надѣльной земли при обязательной покупкѣ того же количества другой земли и продажи крестьянскихъ усадебныхъ участковъ при мѣстечкахъ.

2) Отмѣнить статью 1374 ч. I т. X Св. законовъ гражданскихъ, воспрещающую въ принципѣ мѣну недвижимыхъ имуществъ.

3) Отмѣнить правила, затрудняющія обмѣнъ земли церковной, по которымъ въ подобныхъ случаяхъ требуется каждый разъ участіе Духовныхъ Консисторій, Св. Синода, Комитета Министровъ и Высочайшей власти.

4) Такъ какъ въ нашемъ краѣ крестьянское землевладѣніе считается подворнымъ (индивидуальнымъ), то предоставить отдѣльнымъ крестьянамъ право самостоятельнаго обмѣна своихъ полевыхъ надѣловъ безъ испрашиванія на то согласія сельскихъ обществъ и безъ приговоровъ ихъ.

5) Установить для сего общія однообразныя правила, допускающія обмѣнъ земельныхъ участковъ путемъ совершенія соотвѣтствующаго нотаріальнаго акта съ предоставленіемъ его старшему нотаріусу для утвержденія и записи въ заведенныя для актовъ на недвижимыя имущества книги.

При чемъ въ видахъ поощренія подобнаго рода сдѣлокъ не взимать крѣпостныхъ пошлинъ, а ограничить фискальный сборъ употребленіемъ гербовой бумаги по цѣнѣ акта, опредѣляемой стоимостью одного изъ мѣняемыхъ участковъ.

Докладъ присяжнаго повѣреннаго Вл. И. Малевскаго къ вопросу о разверстаніи крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель и объ отмѣнѣ сервитутовъ въ западныхъ губерніяхъ.

Великая реформа освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и земельнаго ихъ устройства совершилась въ сѣверо—и юго-западныхъ губерніяхъ подъ вліяніемъ особыхъ политическихъ условій далеко не нормальнымъ порядкомъ, и въ основаніе ея легли не чистыя начала Положенія 19 Февраля 1861 года, а съ примѣсью многочисленныхъ циркуляровъ и инструкцій, имѣвшихъ часто характеръ исключительныхъ мѣропріятій. Въ результатѣ чего въ западномъ раіонѣ получился особый аграрный строй, представляющій видимую путаницу во взаимныхъ отношеніяхъ помѣстнаго и крестьянскаго землевладѣнія.

Почти одновременно съ созиданіемъ такихъ правоотношеній возникло сомнѣніе въ ихъ пользѣ и даже сознаніе положительнаго вреда. Такъ, Виленскій Генералъ-Губернаторъ Муравьевъ въ 1864 году издалъ распоряженіе о внесеніи въ выкупные акты права крестьянъ на пастьбу скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ и на поляхъ, а въ 1865 г. выступилъ рѣшительнымъ противникомъ сервитутовъ и образовалъ комиссію для разрѣшенія вопроса объ уничтоженіи ихъ. Если бы къ мнѣнію Виленскаго Генералъ-Губернатора присоединился и Кіевскій, то сервитутный вопросъ, несомнѣнно, былъ бы давно рѣшенъ; но для Юго-Западнаго края были изданы правила въ формѣ Высочайшаго повелѣнія 4 Апрѣля 1865 года, коимъ предоставлено право какъ крестьянамъ, такъ и помѣщикамъ въ неразверстанныхъ имѣніяхъ пасти скотъ на поляхъ общаго сѣвооборота, и потому на первыхъ порахъ представлялось неудобнымъ начинать ломку вновь созданнаго порядка, такъ что вопросъ о сервитутахъ обреченъ былъ на нѣкоторую проволочку. Тѣмъ не менѣе онъ не сходилъ съ очереди до настоящаго времени, былъ предметомъ обсужденія въ Комитетѣ Министровъ и въ Государственномъ Совѣтѣ, а въ послѣднее время обстоятельно разработанъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, составившемъ «проектъ правилъ о разверстаніи и обмѣнѣ угодій, упраздненіи пастьбищныхъ сервитутовъ и о раздѣлѣ общихъ выгоновъ».

Проектъ заключаетъ въ себѣ 67 статей съ приложеніемъ къ 11-ой статьѣ порядка дѣленія земли по качеству на разряды.

Нельзя не пожалѣть, что въ проектѣ оставлена пробѣломъ цѣлая область правоотношеній съ сервитутнымъ характеромъ. Такъ, по выкупнымъ и отводнымъ актамъ зачислялись въ надѣлъ крестьянамъ безъ обложенія выкупнымъ платежемъ неудобныя земли, въ чертѣ усадебной крестьянской осѣдлости, притомъ не только пустопорожнія, но и такія, на которыхъ находились принадлежащіе помѣщику пруды, плотины, мельницы и иныя угодія. Такимъ образомъ, созданы были сервитуты для помѣщиковъ на крестьянскихъ земляхъ. Они на первыхъ порахъ не вызывали недоразумѣній, оставаясь подъ вліяніемъ регулирующаго ихъ закона, выраженнаго въ примѣчаніи къ 79 ст. мѣст. положенія для губерній: Кіевской, Подольской и Волынской, по которому «на неудобныхъ среди крестьянскаго надѣла земляхъ, какъ необложенныхъ повинностью въ пользу помѣщика, владѣлецъ можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію». Но въ 1876 году при новомъ изданіи IX т. Св. зак. о состояніяхъ почему-то пропущено было мѣстное положеніе для юго-западныхъ губерній, и суды въ вопросахъ взаимныхъ отношеній крестьянскаго и помѣщичьяго землевладѣнія стали руководиться лишь общими законами, при чемъ Сенатъ въ рѣшеніяхъ своихъ 1876 г. № 166, 1878 г. № 70, 97, 287, 393 призналъ, что вмѣстѣ съ переходомъ крестьянъ въ разрядъ собственниковъ всѣ ограниченія, установленныя для нихъ на время обязательнаго пользованія землею, должны почитаться отмѣненными. Вслѣдъ за тѣмъ крестьянскія общества, считая за собою полное право собственности на надѣльныя земли, стали предъявлять иски съ требованіемъ сноса мельницъ, находящихся на отнесенной къ разряду неудобной землѣ, или же отмычки

плотинъ, примыкающихъ одной стороною къ ихъ землѣ, и извѣстны случаи, когда такія требованія были удовлетворены. (Рѣш. Общ. Собр. Сената 11 Ноября 1888 г. Дѣло общ. крестьянъ с. Быковой-Гребли съ гр. Браницкимъ). Подобные вопросы разрѣшались на практикѣ безъ участія суда: когда отъ прорыва плотины дно пруда освобождалось отъ воды, крестьяне занимали землю, какъ свою надѣльную, не допуская владѣльца къ возобновленію пруда.

Вообще этотъ видъ сервитута, подобно другимъ, представляетъ лишнія стѣсненія для обѣихъ сторонъ и возбуждаетъ на практикѣ много недоразумѣній и споровъ. По субъекту права, будучи сервитутомъ помѣщичьимъ, онъ въ сравненіи съ крестьянскими отличается тѣмъ, что здѣсь главнымъ предметомъ является не земля, которая признана неудобною, а objectus juris in re aliena—тѣ сооруженія и угодія, какія на ней находятся. Но самое уничтоженіе сервитута можетъ совершиться по способу, принятому въ подобныхъ случаяхъ въ проектѣ, путемъ обязательнаго обмѣна неудобной крестьянской земли, занятой помѣщичьими сооруженіями или угодіями, на равное количество владѣльческой земли удобной, выгонной или полевой. Въ такомъ случаѣ понадобилось бы измѣненіе въ проектѣ правилъ о разверстаніи и обмѣнѣ земель 5-ой статьи, по которой обязательному разверстанію и обмѣну не подлежатъ между прочимъ «*всѣ земли*, составляющія одинъ нераздѣльный участокъ съ крестьянскою усадебною осѣдлостью, обязательный переносъ коей ни въ какомъ случаѣ не допускается». Этотъ послѣдній пунктъ (лит. *Г*.) слѣдовало бы измѣнить хотя бы по слѣдующей редакціи: «всѣ *усадьбы* крестьянъ, составляющія ихъ общую осѣдлость, обязательный переносъ коей ни въ какомъ случаѣ не допускается». Тогда остались бы свободными отъ запрещеннаго обязательнаго разверстанія и обмѣна въ чертѣ крестьянской осѣдлости участки земли *неудобной* и *выгоны*, которые вслѣдствіе особаго своего свойства въ интересѣ обѣихъ сторонъ должны быть предметомъ свободнаго распоряженія.

Оставляя детальное обсужденіе проектныхъ правилъ особой комиссіи, составленной для этой цѣли Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ компетентныхъ лицъ, не могу обойти молчаніемъ замѣченнаго разногласія съ существующими и неотмѣненными еще законами. Такъ, въ 1-мъ пунктѣ 47-ой статьи Мѣст. Полож. для губерній: Кіевской, Подольской и Волынской сказано: «общій одного владѣльца съ крестьянами выгонъ разграничивается такъ, что одна *половина* его поступаетъ въ пользованіе крестьянъ, а другая половина остается въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика»; между тѣмъ, по правиламъ проекта (ст. 39) «выгоны дѣлятся между пользующимися сторонами соотвѣтственно количеству скота, которое ими выпускалось на пастьбище». Такимъ образомъ, если проекту суждено будетъ получить санкцію закона, общіе владѣльцы выгона, привыкшіе считать свои доли равными, не мало будутъ удивлены, когда при раздѣлѣ выгона приниматься будутъ въ расчетъ не ихъ законныя права, а принадлежащія имъ животныя.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Для хорошаго содержанія большихъ грунтовыхъ и проселочныхъ дорогъ, кромѣ полевыхъ, слѣдуетъ упразднить существующую натуральную повинность и замѣнить ее денежною, поручивъ всецѣло заботы объ исправномъ содержаніи дорогъ Уѣздными и Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетамъ съ участіемъ болѣе заинтересованныхъ землевладѣльцевъ или земству. Во всякомъ случаѣ желательно сохранять установленную ширину грунтовыхъ дорогъ и съ этой цѣлью необходимо при ежегодной повѣркѣ исправности дорогъ возобновлять ихъ законную ширину.

Докладъ Васильковскаго Уѣзднаго Исправника М. В. Панкевича о натуральныхъ повинностяхъ.

Коснувшись вопроса о дорожной повинности, попутно слѣдуетъ обратить вниманіе и на другія натуральныя повинности, именно: а) подводную, при передвиженіяхъ войскъ и для разъѣздовъ должностныхъ лицъ; б) арестантско-этапную и в) сельско-полицейскую. Всѣ эти повинности отбываются исключительно бывшими податными сословіями. Справедливость требовала бы распредѣлить ихъ на всѣ сословія: на частныхъ владѣльцевъ, казну, удѣлы, фабричныя и торгово-промышленныя учрежденія, такъ же точно, какъ сказано это по отношенію повинности дорожной съ переложеніемъ, конечно, повинностей этихъ въ денежную, по количеству владѣемыхъ земель, и по раскладкѣ съ фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній. Сюда же слѣдуетъ привлечь желѣзныя дороги, которыя, занимая извѣстное пространство земель въ уѣздѣ и извлекая изъ него доходность на коммерческихъ началахъ, есть въ сущности тотъ же землевладѣлецъ, слѣдственно и должны участвовать въ выполненіи натуральныхъ повинностей наравнѣ со всѣми другими землевладѣльцами.

Вся тяжесть повинностей этихъ до сихъ поръ падаетъ почти исключительно на крестьянъ, между тѣмъ не для однихъ крестьянъ онѣ нужны.

Уравнительное распредѣленіе названныхъ повинностей между всѣми собственниками послужило бы къ весьма значительному облегченію землевладѣльческаго класса крестьянскаго населенія, что въ свою очередь, хотя отчасти, способствовало бы къ увеличенію матеріальнаго благосостоянія крестьянъ-землевладѣльцевъ, необходимаго для сельскохозяйственнаго прогресса между ними.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioрации, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ 1861 году произвело совершенное измѣненіе въ способѣ веденія хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

Взамѣнъ дароваго труда необходимо было перейти къ труду наемному и вмѣстѣ съ тѣмъ, гдѣ возможно, работу ручную замѣнить машинами (какъ, напр., молотьба), словомъ, завести хозяйство капиталистическое, требующее и спеціальныхъ знаній, и значительныхъ денежныхъ средствъ.

Между тѣмъ многіе помѣщики, застигнутые врасплохъ реформою, не могли удовлетворить требованіямъ, обусловливающимъ переходъ къ новому порядку хозяйства, и стали охотно сдавать свои имѣнія въ арендное содержаніе. Но въ то же время ощущался недостатокъ въ хорошихъ арендаторахъ, и практикою пока не были выработаны арендные контракты, которые бы въ достаточной мѣрѣ гарантировали интересы собственниковъ и благосостояніе ихъ имѣній. Въ рядахъ арендаторовъ часто попадались аферисты, заботившіеся возможно скорѣе выручить вложенный въ предпріятіе капиталъ съ возможно большею прибылью, доводя притомъ самое имѣніе до разоренія.

Тогда-то и составилось невыгодное мнѣніе объ институтѣ аренды, по которому имѣніе уподоблялось супругѣ для собственника, а метресѣ для арендатора, желающаго отъ нея отдѣлаться.

Вскорѣ, однако, въ Юго-Западномъ краѣ обстоятельства измѣнились настолько, что возникла возможность развиваться институту аренды, вполнѣ отвѣчающей требованіямъ раціональнаго хозяйства. Многіе мѣстные интеллигентные люди, лишенные по законамъ 1864 и 1865 годовъ права пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имѣнія, а воодушевленные природною любовью къ сельскому хозяйству, направили всѣ силы своихъ знаній и денежныхъ средствъ на веденіе хозяйства въ чужихъ имѣніяхъ въ качествѣ служащихъ и арендаторовъ. Такимъ образомъ, возникъ особый классъ профессіональныхъ хозяевъ-арендаторовъ, работающихъ съ большею пользою для прогресса сельскохозяй-

ственной культуры въ краѣ. Однако, увеличившись въ числѣ, они создали конкуренцію въ средѣ самихъ себя, подняли наемную цѣну за землю и въ настоящее время во многихъ случаяхъ обратились въ батраковъ, работающихъ на своихъ господъ.

Довольно распространены случаи аренды и у крестьянъ; но только они свои земельные участки отдаютъ въ аренду не цѣликомъ, а извѣстную часть—$^1/_2$ или $^1/_4$ надѣла. Съемщиками являются или безземельные односельчане, располагающіе достаточнымъ количествомъ рабочихъ рукъ, или же тѣ, кто даетъ деньги въ ссуду, при чемъ долгъ погашается пользованіемъ землею въ теченіе извѣстнаго срока.

Въ дѣлѣ аренды весьма существенное значеніе имѣетъ срокъ: чѣмъ больше срокъ аренды, тѣмъ болѣе сближаются интересы собственника и арендатора, и наоборотъ, чѣмъ этотъ срокъ меньше, тѣмъ болѣе интересы собственника и арендатора расходятся. Всякія улучшенія въ имѣніяхъ и веденіе интенсивнаго хозяйства, требующаго денежныхъ затратъ, возможны со стороны арендатора лишь при условіи увѣренности, что самъ онъ воспользуется результатами своихъ трудовъ и затратъ. И если бы продолжительность срока аренды могла равняться предоставленному земельнымъ банкамъ сроку для залога имѣній (40 и болѣе лѣтъ), то часто для даннаго имѣнія могъ бы разрѣшиться вопросъ мелiоративнаго кредита посредствомъ *мелiоративной аренды*. Поэтому, слѣдуетъ полагать, что *лучше всего предоставить договаривающимся сторонамъ опредѣлять въ каждомъ данномъ случаѣ срокъ аренды по своему усмотрѣнію*. Если же это окажется не возможнымъ, то *желательно, чтобы установленный закономъ двѣнадцатилѣтній срокъ аренды* (ст. 1692 ч. I т. X) былъ увеличенъ для мелiоративной аренды *до 36 лѣтъ*, по примѣру существующихъ правилъ (съ 1861 г.) объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду.

Ограниченіе же меньшимъ срокомъ аренды слѣдуетъ допустить въ видѣ исключенія въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣніе находится въ пожизненномъ владѣніи или въ опекунскомъ управленіи при малолѣтствѣ собственниковъ. Кромѣ того, *законы объ арендѣ желательно было бы дополнить правиломъ, по которому собственникъ обязанъ вознаградить арендатора за произведенныя имъ улучшенія въ имѣніи, если вопросъ этотъ не былъ оговоренъ въ условіяхъ арендnаго контракта*, а также, чтобы досрочное прекращеніе аренды безъ согласія арендатора допускалось лишь въ случаяхъ: а) неплатежа въ срокъ арендныхъ денегъ, и б) за разорительное веденіе хозяйства.

Замѣчаніе, что слишкомъ продолжительная аренда будетъ уподобляться *чиншевому владѣнію*, которое недавно уничтожено, едва ли заслуживаетъ уваженія. Чиншевое владѣніе вовсе недоказанное зло. Бѣда не въ томъ, что оно существовало, а въ томъ, что оно оставалось въ видѣ контрабанды, не имѣя для своей защиты ни одной статьи въ ряду наполняющихъ нашъ Сводъ законовъ гражданскихъ. Въ архивахъ Окружныхъ Судовъ и Чиншевыхъ Присутствій можно найти доказательства въ протоколахъ показаній свидѣтелей, преимущественно крестьянъ, что чиншевикамъ отдавались земли неудобныя и они превращали ихъ въ плодоносныя полевыя угодія, или же что земли, запущенныя крестьянами, отдавались чиншевикамъ временно для улучшенія.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Польза самаго широкаго распространенія учрежденій мелкаго кредита для крестьянъ не можетъ подлежать сомнѣнію.

Въ Васильковскомъ уѣздѣ существуетъ Бѣлоцерковскій сельскій банкъ графини Александры Браницкой, имѣющій слишкомъ двѣсти тысячъ рублей основного капитала и выдающій ссуды разныхъ видовъ крестьянамъ 36 волостей, расположенныхъ въ 6 уѣздахъ Кіевской губерніи. Банкъ этотъ существуетъ съ 1880 г., удовлетворяя довольно успѣшно нуждамъ своего раіона. Уставъ его, заключающій въ себѣ много статей, и теперь еще не находящихъ примѣненія въ практикѣ, со счетоводствомъ, обусловленнымъ этимъ уставомъ и довольно сложнымъ, едва ли нашелъ бы легкое примѣненіе при основаніи менѣе значительныхъ учрежденій мелкаго кредита.

Нормальный уставъ для сельскихъ банковъ съ примѣненіемъ упрощеннаго счетоводства, каковое ведется въ сберегательныхъ кассахъ, а отчасти и въ ссудосберегательныхъ товариществахъ, казался бы самымъ подходящимъ; но при его примѣненіи необходимо обращать вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) Кромѣ годичныхъ ссудъ, почему то особенно излюбленныхъ составителями уставовъ, должны быть непремѣнно допускаемы и ссуды многолѣтнія или долгосрочныя, о которыхъ говорится въ ст. 13 Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, утвержденнаго 1 Іюля 1895 г. Безъ долгосрочныхъ ссудъ никакое улучшеніе крестьянскаго хозяйства немыслимо. Многолѣтній опытъ Бѣлоцерковскаго сельскаго банка показываетъ, что около $^{9}/_{10}$ ссудъ подъ поручительство испрашивается крестьянами на покупку рабочаго скота. Только за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ, при усиленіи переселенческаго движенія, ссуды эти стали обращаться на покупку земли отъ переселенцевъ. Во всякомъ случаѣ, ни покупка скота, ни покупка земли, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, не могутъ быть погашены въ продолженіе одного года. Тоже самое разумѣется и о покупкѣ сельскихъ машинъ и орудій, каковая операція составляетъ въ Бѣлоцерковскомъ сельскомъ банкѣ особую статью, на которую банкъ израсходовалъ въ настоящемъ году съ 1 Января по 15 Ноября—28.190 руб., а всего съ 1881 по 1890=22.670 р.; а съ 1891 по 1900 г.—193.695 р.. въ 1901 г.—20.425 р. (всего 264.980 р.).

2) Обстоятельство, на которое слѣдуетъ еще обратить особое вниманіе,—это то, чтобы слѣдуемые отъ заемщиковъ взносы были ими дѣйствительно вносимы въ кассу Банка, а не переписывались бы фиктивно съ одного лица на другое, какъ это слишкомъ часто практиковалось и еще теперь практикуется въ сельскихъ банкахъ при одногодникъ ссудахъ. Маленькимъ банкамъ, учрежденнымъ при Волостныхъ Правленіяхъ, труднѣе, чѣмъ болѣе крупнымъ, устоять противъ этого соблазна, такъ какъ тамъ и управленіе, и заемщики все свои люди. Поэтому банки не должны быть слишкомъ мелки, а должны группировать въ своемъ раіонѣ по нѣсколько волостей.

3) Сельскіе банки должны быть подчинены контролю свѣдущихъ людей, т. е. особыхъ контролеровъ, которые въ то же время служили бы и руководителями; какого наименованія они бы ни были, они должны быть ознакомлены не только съ общими нуждами крестьянскаго населенія, но и со счетоводствомъ и съ веденіемъ кредитныхъ операцій, чего нельзя требовать отъ лицъ и учрежденій, стоящихъ во главѣ управленія крестьянскимъ сословіемъ, или вообще отъ лицъ, обремененныхъ другими обязательными занятіями, но нисколько не подготовленныхъ къ этой спеціальной дѣятельности.

Между тѣмъ, особенно въ началѣ развитія сельскихъ банковъ, имъ необходимо твердое и умѣлое руководство. Руководство и контроль надъ сельскими банками и другими учрежденіями мелкаго кредита должны бы быть сосредоточены въ особомъ управленіи, общемъ для всего государства или въ нѣсколькихъ областныхъ. Такому управленію подчинялись бы вышеупомянутые инструкторы и контролеры. Расходъ на этотъ предметъ, ассигнованный казною, по крайней мѣрѣ, на первое время оплатился бы правильнымъ развитіемъ столь важной отрасли общественнаго кредита. Впослѣдствіи на расходы по этому предмету легко можно было бы обращать извѣстный процентъ отъ прибыли всѣхъ учрежденій мелкаго кредита. Было бы равнымъ образомъ желательно, чтобы лица, долженствующія вести дѣла и счетоводство сельскихъ банковъ, проводили нѣкоторое время въ ближайшихъ, уже устроенныхъ и успѣшно дѣйствующихъ банкахъ въ роли практикантовъ для лучшаго уясненія себѣ предстоящихъ имъ на практикѣ вопросовъ и пріобрѣтенія нѣкотораго навыка. Не одному покажется это лишнимъ въ виду кажущейся простоты дѣла. Оно бы такъ, можетъ быть, и было дѣйствительно, если бы лица, занимающія должности въ сельскихъ банкахъ, имѣли хотя бы общую для этого подготовку; но такъ какъ это не мыслимо, то не въ недостаткѣ ли общей и спеціальной

подготовки къ дѣлу таится секретъ, почему наши сельскіе банки такъ часто дѣйствуютъ неуспѣшно и такъ мало развиваются?

Средства на учрежденіе сельскихъ банковъ могли бы быть почерпаемы въ разнаго наименованія мірскихъ и общественныхъ капиталахъ, а въ крайнихъ случаяхъ предоставляемы казною для безвозмезднаго на нѣкоторое время пользованія. Казалось бы, что и капиталы сберегательныхъ кассъ могли бы быть здѣсь помѣщаемы, особенно въ такихъ сельскихъ банкахъ, которые уже имѣютъ свой собственный капиталъ, и притомъ въ количествѣ, не превышающемъ $^1/_2$ этого капитала *).

4) Наконецъ, чтобы мелкій кредитъ для крестьянъ могъ правильно развиваться и прогрессировать, нужно дать ему точную и незыблемую опору закона. Кредитъ зиждется всецѣло на понятіяхъ о правахъ собственности, а права и обязанности крестьянъ въ отношеніи собственности далеко еще недостаточно опредѣлены со всею точностью.

Многіе были поражены, прочтя въ № 274 «Кіевлянина» за текущій годъ, среди разнаго рода извѣстій, слѣдующую коротенькую фразу: «по разъясненію Сената, крестьянинъ, воспользовавшійся надѣломъ, оставшимся послѣ смерти его отца, не можетъ считаться принявшимъ наслѣдство послѣ отца и не отвѣчаетъ за долги послѣдняго». Люди, заинтересованные въ дѣлѣ крестьянскаго кредита, спрашиваютъ съ недоумѣніемъ, что это такое? Что сдѣлается съ учрежденіями мелкаго кредита, если наслѣдники откажутся платить долги своихъ наслѣдодателей?

При болѣе близкомъ разслѣдованіи дѣла оказывается, что эта сенсаціонная новость не особенно свѣжа, такъ какъ разъясненіе это напечатано въ «рѣшеніяхъ Общаго Собранія Сената» за 1900 г. № 27 отъ 5 Октября. Тамъ проводится воззрѣніе, что надѣлъ есть собственность не личная хозяина, а всѣхъ членовъ его семьи, всего двора. На что изъ собственности умершаго крестьянина можетъ быть обращено взысканіе за его долги, объ этомъ тамъ нѣтъ рѣчи, ни какой-либо ссылки на другую статью.

Правда, что, напримѣръ, въ «рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената» за 1894 г. № 88. 10 Ноября по дѣлу князя Михаила Огинскаго съ крестьянами Будрикасами сказано: «пользованіе кредитомъ для поддержанія хозяйства не выходитъ изъ предѣловъ того распоряженія хозяйствомъ, которое принадлежитъ домохозяину подворнаго участка».

Конечно, такихъ положеній, не совсѣмъ согласующихся одно съ другимъ, нашлось бы еще немало; но уже изъ этого видно, что, для прочной основы мелкаго кредита для

*) Какъ выше сказано, Бѣлоцерковскій сельскій банкъ графини Александры Браницкой оперируетъ въ 36 волостяхъ, расположенныхъ въ 6 уѣздахъ Кіевской губ. Число жителей крестьянъ въ этомъ раіонѣ, согласно даннымъ 1900 г., можно считать около 360,000 человѣкъ, а основной капиталъ Бѣлоцерковскаго банка 200.000 руб., такъ что приходится на человѣка немного больше 55 коп., что совсѣмъ недостаточно. Правда, есть въ этомъ раіонѣ еще 3 сельскихъ банка, основанныхъ на проценты отъ неприкосновеннаго капитала графини Александры Браницкой: въ Богуславѣ, Шелепухахъ и Мигалькахъ съ капиталомъ 20.000 руб., но это мало измѣняетъ положеніе дѣла, равно какъ нѣсколько банковъ, устроенныхъ на средства крестьянъ, напр., другой банкъ въ Богуславѣ, Ольшанѣ, Медвинѣ и т. п., такъ что и для этого раіона умноженіе числа сельскихъ банковъ было бы желательно, поддавая ихъ контролю Бѣлоцерковскаго банка, отъ котораго три вышеупомянутые банка изъяты.

Средства для этого легко могли бы быть изысканы, если бы до сихъ поръ остался въ силѣ первоначальный уставъ Бѣлоцерковскаго сельскаго банка, утвержденный еще 20 Іюня 1875 г. за пять лѣтъ до открытія самаго банка въ 1880 г. Въ ст. 3 этого устава сказано: „Сумма процентовъ, получаемыхъ ежегодно на пожертвованный графиней Браницкой капиталъ 285.700 руб. (къ 1 Января 1897 г. 522.500 р.), раздѣляется въ Январѣ каждаго года на двѣ равныя части, изъ коихъ одна употребляется на учрежденіе, согласно ст. 14, въ поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 1 селеніяхъ ссудосберегательныхъ товариществъ, а другая передается кому слѣдуетъ для устройства и содержанія, въ установленномъ закономъ порядкѣ школъ въ каждомъ изъ поименованныхъ селеній".

Статья эта по разнымъ обстоятельствамъ никогда не находила полнаго примѣненія, а въ измѣненномъ 9 Іюля 1894 г. и нынѣ дѣйствующемъ уставѣ она совсѣмъ пропущена.

крестьянъ, потребовалось бы со стороны законодательной власти болѣе точное опредѣленіе правъ и обязанностей крестьянскаго землевладѣнія и вообще крестьянской собственности. Опредѣленіе это представляетъ необходимое условіе развитія крестьянскаго кредита со всѣми благотворными результатами, которые кредитъ вообще ежедневно приноситъ инымъ сословіямъ. Но, чтобы кредитъ могъ оказывать такія же услуги и крестьянскому сословію, слѣдовало бы уравнять это послѣднее съ другими сословіями въ отношеніи имущественныхъ правъ.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита.

По интересующему насъ вопросу о меліораціонномъ кредитѣ въ западно-европейскихъ государствахъ на ряду съ правительственными мѣропріятіями видимъ дѣятельность частныхъ обществъ, учреждаемыхъ по иниціативѣ и соглашенію заинтересованныхъ лицъ, и спеціальные меліораціонные банки, какъ въ Германіи, или же частные земледѣльческіе синдикаты и обнимающее операцію по меліораціонному кредиту главное общество поземельнаго кредита (crédit foncier) во Франціи; въ царствѣ Польскомъ *Земское Кредитное Общество*, по образцу котораго именно и основанъ французскій crédit foncier.

У насъ извѣстны только мѣстныя учрежденія, вѣдавшія операціи по части меліораціоннаго кредита. Такъ 1) Польскій Банкъ въ Варшавѣ съ 1828 г. выдавалъ ссуды сельскимъ хозяевамъ на покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій, удобрительныхъ туковъ, рабочаго скота, на постройку каменныхъ зданій и проч. и имѣлъ для этой цѣли свои отдѣленія въ болѣе значительныхъ городахъ Царства Польскаго; но въ 1870 году съ преобразованіемъ банка прекратились всѣ эти операціи. 2) Кромѣ того, извѣстенъ такъ называемый «новороссійскій капиталъ» въ полъ милліона рублей, составленный въ 1815 г. стараніями герцога Ришелье.

Капиталъ этотъ распредѣленъ на четыре части, которыя предоставлены въ распоряженіе особыхъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ въ губерніяхъ: Херсонской, Екатеринославской, Таврической и Бессарабской. Особенность производящихся операцій этого капитала та, что изъ него выдаются изъ ссуды для сельскохозяйственныхъ улучшеній не только землевладѣльцамъ, но и арендаторамъ.

Впервые сдѣлана попытка примѣненія меліораціоннаго кредита для цѣлаго государства изданіемъ Закона 6-го Мая 1896 года, по которому предоставлено Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по отдѣлу сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики право выдачи ссудъ исключительно на земельныя улучшенія: 1) на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ и 2) на разведеніе плодовыхъ садовъ и виноградниковъ (Ст. 2 и 6). Ссуды такія выдаются земствамъ, отдѣльнымъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по предварительномъ обсужденіи дѣла въ Совѣтѣ Министровъ, при участіи въ немъ представителей отъ Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Законъ этотъ, будучи построенъ на правильныхъ теоретическихъ началахъ, на практикѣ не оставилъ замѣтныхъ слѣдовъ въ хозяйственной жизни страны, и насколько извѣстно, только нѣкоторыя земства воспользовались незначительными ресурсами изъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на производительство земельныхъ улучшеній.

Это объясняется слѣдующими причинами: 1) Законъ былъ временный, изданъ въ видѣ опыта на три года, а такой срокъ крайне недостаточенъ для проведенія въ жизнь какихъ-либо мѣропріятій. 2) Слишкомъ ограниченъ кругъ предметовъ, на которые по закону назначались ссуды, за исключеніемъ разведенія садовъ и виноградниковъ, имѣлись въ виду главнымъ образомъ такія земельныя улучшенія, которыя имѣютъ значеніе общегосударственное и слѣдовательно могли бы быть исполнены на счетъ казны безъ изданія специально на этотъ предметъ закона. Условія сельскаго хозяйства предъявляютъ требо-

ванія капиталовъ и кредита на такіе предметы, какъ устройство зернохранилищъ, домовъ и сельскохозяйственныхъ зданій, покупка земледѣческихъ орудій и машинъ, сѣмянъ, рабочаго скота и проч., а все это закономъ не объято, и на удовлетвореніе такихъ потребностей ссуды не выдавались. 3) Полученіе ссудъ по Закону 1896 года обставлено трудно исполнимыми формальностями, требующими или значительной потери времени, или поѣздокъ въ Петербургъ, что для заемщиковъ несостоятельныхъ, какъ напримѣръ, крестьяне, весьма затруднительно или прямо невозможно.

Засимъ самъ собою возникаетъ вопросъ, какъ обставить дѣло мелioраціоннаго кредита, чтобы онъ былъ общедоступенъ для заемщиковъ и удовлетворялъ бы требованіямъ сельскаго хозяйства. Конечно, детальная обработка этого вопроса можетъ быть исполнена только спеціалистами, но возможны нѣкоторыя замѣчанія, не лишенныя практическаго значенія:

1) Недостаточно одного на всю Россію учрежденія, вѣдающаго дѣла мелioраціоннаго кредита, а нужно или учрежденіе во многихъ пунктахъ самостоятельныхъ мелioраціонныхъ банковъ, или включить въ кругъ операцій существующихъ земельныхъ банковъ выдачу мелioраціонныхъ ссудъ съ предоставленіемъ такимъ банкамъ выпуска, кромѣ закладныхъ и мелioраціонныхъ листовъ.

2) Но такія учрежденія будутъ доступны лишь для частновладѣльческихъ имѣній, свободныхъ отъ всякихъ ограниченій относительно отчужденія и залога земли; исключительныя же условія крестьянскаго землевладѣнія и порядка взысканія съ крестьянъ представляютъ существенныя препятствія къ доступу кредита для крестьянъ.

Независимо отъ положительныхъ законовъ извѣстно также рѣшеніе Сената, послѣдовавшее въ настоящемъ году, по которому крестьянинъ, унаслѣдовавшій земельный надѣлъ послѣ отца, признается свободнымъ отъ платежа отцовскихъ долговъ (см. Кіевлянинъ отъ 4-го Октября 1902 года № 274). При такомъ порядкѣ крестьянскія земли обращаются какъ бы въ заповѣдныя имѣнія. Конечно, такія мѣры направлены къ благой цѣли—сохранить за крестьяниномъ необходимую для него землю и избавить его отъ ростовщиковъ; но, съ другой стороны, условія практической жизни создаютъ потребность въ денежныхъ средствахъ, которой безъ кредита удовлетворить невозможно, а крестьянину въ кредитъ никто не дастъ. Не въ томъ ли заключается одна изъ причинъ весьма распространеннаго у крестьянъ похищенія чужого имущества?

Чтобы дать доступъ живительной струѣ кредита проникнуть и въ мелкія крестьянскія хозяйства, слѣдуетъ открыть операціи по мелioративному кредиту въ Крестьянскомъ Земельномъ Банкѣ при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, гдѣ таковыя находятся, или же при сельскохозяйственныхъ союзахъ и ссудосберегательныхъ кассахъ, допуская кредитъ не только подъ обезпеченіе недвижимостью, но и движимымъ имуществомъ и даже по поручительствамъ.

3) Оказывать особое поощреніе для ссудъ по предмету обзаведенія постройками для крестьянъ, переходящихъ изъ селъ на свои надѣльные полевые участки съ цѣлью заведенія хуторского хозяйства.

4) Упростить по возможности формальную сторону дѣла для облегченія выдачи ссудъ крестьянамъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Опытъ Западной Европы доказалъ, что устройство и развитіе сельскохозяйственныхъ союзовъ возможно при болѣе значительномъ умственномъ развитіи земледѣльцевъ.

Тамъ они возникали въ средѣ крестьянъ по иниціативѣ частныхъ лицъ въ формѣ малыхъ кружковъ, увеличивались въ числѣ и поступали подъ патронатъ областныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

У насъ, при недостаткѣ соотвѣтственной подготовки народной массы, такой по-

докъ развитія союзовъ представляется весьма сомнительнымъ; но слѣдовало бы испробовать развитіе ихъ обратнымъ путемъ—сверху внизъ, то-есть чтобы существующія сельскохозяйственныя общества открывали отдѣленія по уѣздамъ и селамъ. Для подготовленія почвы въ средѣ крестьянъ и организаціи по селамъ союзовъ очень полезно было бы обязательное участіе въ нихъ мировыхъ посредниковъ.

Все это возможно лишь при индивидуальномъ владѣніи землей крестьянами.

Центральныя сельскохозяйственныя общества наблюдаютъ за дѣятельностью сельскихъ союзовъ чрезъ посредство опытныхъ инструкторовъ, которые, посѣщая союзные кружки, устраиваютъ научныя чтенія, производятъ вмѣстѣ съ членами осмотры хозяйствъ, даютъ на мѣстѣ надлежащія наставленія и совѣты, поощряютъ къ примѣненію улучшенныхъ орудій и сѣмянъ для посѣва, къ пріобрѣтенію производителей для улучшенія животноводства, къ раціональному кормленію животныхъ, къ приготовленію и надлежащему употребленію хлѣвнаго навоза и удобрительныхъ туковъ, къ уничтоженію сорныхъ растеній, вредныхъ насѣкомыхъ и проч.

Но съ развитіемъ по уѣздамъ и селамъ сельскоховяйственныхъ союзовъ можетъ оказаться недостатокъ въ инструкторахъ; съ другой стороны, трудно ожидать отъ инструкторовъ хорошаго знакомства со всѣми особенностями мѣстнаго хозяйства, а такой недостатокъ дискредитировалъ бы ихъ дѣятельность въ глазахъ крестьянъ, которые вообще отличаются привязанностью къ рутинѣ и неохотно усваиваютъ то, что имъ кажется новымъ. Болѣе цѣлесообразнымъ было бы участіе въ союзѣ мѣстныхъ интеллигентныхъ сельскихъ хозяевъ: помѣщиковъ, арендаторовъ и служащихъ въ экономіяхъ, а также священниковъ; лица эти, обладая теоретическими и практическими знаніями въ большей мѣрѣ, чѣмъ крестьяне, могли бы значительно содѣйствовать къ направленію крестьянскихъ хозяйствъ на путь прогресса.

Мы имѣемъ нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ, но онъ можетъ быть примѣняемъ только къ большимъ раіонамъ, обнимающимъ губерніи или уѣзды, и не соотвѣтствуетъ тѣмъ спеціальнымъ кружкамъ сельскихъ хозяевъ, распространеніе коихъ желательно по селамъ среди крестьянъ. Они должны быть свободны отъ излишней регламентаціи и легко разрѣшаемы тою властью, которая ближе стоитъ къ крестьянамъ (мировыми посредниками или уѣздными исправниками). Во Франціи, напримѣръ, такіе союзы учреждаются безъ всякаго разрѣшенія властей, достаточно лишь представить непосредственной сельской власти, соотвѣтствующей нашимъ Волостнымъ Правленіямъ, уставъ союза, его участниковъ и членовъ правленія.

Чѣмъ шире будетъ кругъ дѣйствій такихъ союзовъ, тѣмъ лучше. Желательно, чтобы они обнимали не только всѣ стороны экономической жизни извѣстнаго раіона, но и оказывали воздѣйствіе на нравственную сторону своихъ участниковъ. Въ одномъ только отношеніи можетъ быть допустимо ограниченіе дѣятельности малыхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ—это когда понадобится дѣлать представленія о какихъ-либо общихъ мѣропріятіяхъ по нуждамъ сельскаго хозяйства. Въ такихъ случаяхъ они должны обращаться къ центральнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, подъ патронатомъ коихъ состоятъ, и просить о посредничествѣ въ дѣлѣ удовлетворенія нуждъ по намѣченнымъ вопросамъ.

Тогда и центральныя сельскохозяйственныя общества перестали бы быть бюрократическимъ учрежденіемъ, разсуждающимъ и составляющимъ протоколы для самихъ себя, а получили бы новую жизненную силу, дающую имъ возможность проводить въ жизнь результаты сельскохозяйственной культуры. Съ другой стороны, тѣмъ же центральнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ должно служить право представлять интересы своего раіона по предмету сельскаго хозяйства предъ Министерствомъ Земледѣлія и другими правительственными учрежденіями, по примѣру недавно (въ 1894 году) созданныхъ въ Германіи „Landwirthschaftskammern“ (сельскохозяйственныхъ палатъ).

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Примѣненіе той или другой системы хозяйства зависитъ отъ предпріимчивости и усмотрѣнія самихъ хозяевъ. Въ большинствѣ помѣщичьихъ имѣній упрочено сознаніе въ необходимости веденія многопольнаго плодопеременнаго хозяйства, но не вездѣ оно можетъ быть на дѣлѣ примѣнено по причинѣ чрезполосности и сервитута общей толоки. Хозяева съ нетерпѣніемъ ожидаютъ изданія закона объ обязательномъ разверстаніи и уничтоженіи сервитутовъ.

Что касается крестьянъ, то пока настоящая форма владѣнія землею не будетъ замѣнена индивидуальнымъ владѣніемъ, о чемъ трактуетъ отвѣтъ подъ буквою *Ч*, не можетъ быть рѣчи о какомъ-либо прогрессѣ въ системѣ веденія ихъ полевого хозяйства, могутъ быть только улучшены пріемы способами, указанными въ отвѣтахъ на вопросы буквъ *Б* и *Л*.

Относительно земледѣльческихъ орудій, машинъ и приборовъ общій интересъ сельскихъ хозяевъ—имѣть орудія не дорогія, но хорошія. Хотя уничтоженіе ввозныхъ пошлинъ на заграничныя орудія значительно уменьшило бы ихъ цѣну, но, вѣроятно, отозвалось бы неблагопріятно въ качественномъ отношеніи. Съ другой стороны, небезынтересенъ вопросъ о внутреннемъ производствѣ орудій, и пока всѣ элементы дешеваго внутренняго производства, какъ цѣна сырыхъ матеріаловъ, издержки провоза, подготовленіе мастеровъ и спеціалистовъ техниковъ, не достигнутъ извѣстнаго уровня, мы должны признать таможенныя пошлины на ввозимыя орудія цѣлесообразными съ постепеннымъ ихъ уменьшеніемъ по мѣрѣ прогресса во внутреннемъ производствѣ орудій, за исключеніемъ машинъ, употребляемыхъ для цѣлей сельскаго хозяйства, за которыя уничтоженіе пошлинъ весьма желательно. Для выдѣлки хорошихъ земледѣльческихъ орудій нужно имѣть сухой лѣсной матеріалъ, который необходимо заготовлять въ казенныхъ лѣсахъ, примѣру которыхъ будутъ принуждены послѣдовать, въ виду конкуренціи, и частные лѣсовладѣльцы.

Для усовершенствованія орудій и машинъ и распространенія ихъ желательно устраивать возможно чаще выставки и конкурсы подъ наблюденіемъ спеціалистовъ.

Не только важно пріобрѣтать хорошія орудія, но и умѣть ихъ содержать и исправлять, такъ какъ въ неумѣлыхъ рукахъ, при первомъ ремонтѣ совершенно портятся. Такъ какъ въ знающихъ дѣло мастерахъ ощущается совершенный недостатокъ, поэтому слѣдуетъ прежде всего позаботиться объ устройствѣ низшихъ ремесленныхъ и среднихъ техническихъ училищъ.

О посадочномъ матеріалѣ говорится въ отвѣтѣ на вопросъ подъ буквою *Д*. Что касается посѣвнаго матеріала, то въ большихъ и среднихъ имѣніяхъ дѣло это поставлено довольно правильно. Крестьянамъ же, которые обыкновенно продаютъ лучшее зерно и сѣютъ послѣдомъ, нужно внушить сознаніе позаботиться о лучшихъ сѣменахъ, что можетъ быть достигнуто при помощи инструкторовъ, о которыхъ говорится въ отвѣтѣ подъ буквою *Л*.

Относительно удобрительныхъ туковъ желательно уменьшеніе провозныхъ тарифовъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Животноводство и урожайность у крестьянъ Юго-Западнаго края находятся въ совершенномъ упадкѣ. Происходитъ это, по нашему мнѣнію, отъ слѣдующихъ причинъ:

1) Отъ недостатка пастбищъ лѣтомъ и корма для скота зимою, вслѣдствіе упраздненія сѣнокосныхъ участковъ и запахиванія толочныхъ смѣнъ, безъ введенія взамѣнъ

того травосѣянія. Завести же травосѣяніе возможно при разселеніи крестьянъ хуторами и по отрубнымъ участкамъ надѣльной земли.

2) Не менѣе важнымъ препятствіемъ къ развитію животноводства у крестьянъ Юго-Западнаго края является употребленіе соломы не какъ матеріала для производства навоза и корма для скота, а большей частью какъ матеріала для отопленія. Для подтвержденія вышесказаннаго приводимъ слѣдующія данныя: для отопленія одной крестьянской избы въ теченіе зимнихъ шести мѣсяцевъ расходуется, считая минимумъ по $1^1/_2$ пуда соломы въ день, 270 пудовъ, въ лѣтніе же мѣсяцы 120 пудовъ, что составитъ около 40 копенъ, т. е. почти весь годовой урожай озимаго и ярового хлѣба средняго крестьянскаго хозяйства. Въ переводѣ этого расхода на деньги, считая 10 копѣекъ за пудъ озимой и яровой соломы, получимъ ежегодный расходъ въ 39 рублей.

Эти данныя заставляютъ насъ искать другого матеріала для отапливанія крестьянскихъ избъ по примѣру заграницы. Матеріаломъ этимъ, по нашему мнѣнію, можетъ служить въ нашемъ раіонѣ только каменный уголь, стоимость котораго приблизительно равняется стоимости соломы по слѣдующимъ соображеніямъ: для отопленія въ продолженіе 6 мѣсяцевъ зимою, расходуя по 30 фунтовъ ежедневно, расходуется 135 пудовъ, что составляетъ сумму 27 рублей, и за 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ, при расходѣ въ 10 фунтовъ, 45 пудовъ, стоимостью въ 9 рублей, получимъ расходъ въ 36 рублей, т. е. отопленіе углемъ дешевле отопленія соломой на 3 рубля въ годъ, при средней цѣнѣ соломы, а въ неурожайные годы, когда цѣна соломы бываетъ вдвое дороже, разница эта еще ощутительнѣе; передѣлка же печи обойдется отъ 10 до 15 рублей.

Потерь вслѣдствіе сжиганія крестьянами имѣющагося у нихъ корма для скота и матеріала для производства навоза мы не въ состояніи даже учесть: онѣ такъ велики и такъ пагубны въ послѣдствіяхъ въ отношеніи положительнаго истощенія почвы.

Въ виду вышеизложеннаго мы бы полагали, что Правительству и обществу слѣдуетъ серіозно позаботиться о средствахъ, замѣняющихъ отапливаніе соломой какимъ-либо минеральнымъ топливомъ, что безусловно благопріятно повліяетъ на подъемъ животноводства, а главное, на урожайность крестьянскихъ земель.

Для улучшенія же породы скота и лошадей желательно бы было: 1) не допускать ранней запряжки годовиковъ и двухлѣтокъ; 2) поощрять устройство случныхъ пунктовъ при волостяхъ подъ наблюденіемъ уѣзднаго ветеринарнаго врача и фельдшеровъ; 3) премировать лучшіе экземпляры скота и лошадей, какъ это дѣлается и въ настоящее время, при чемъ цѣлесообразно было бы улучшить мѣстную породу лошадей, какъ зарекомендовавшую себя вполнѣ подходящей къ мѣстнымъ условіямъ въ отношеніи климата, корма и пр., и 4) желательно, чтобы производители освобождались отъ отдачи въ войска по одному заявленію владѣльцевъ, независимо отъ того, будетъ ли у нихъ свидѣтельство отъ коннозаводства или нѣтъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Мѣстныя условія не представляютъ выгодъ отъ разведенія молочнаго скота для сбыта молочныхъ продуктовъ, за исключеніемъ раіоновъ, прилегающихъ къ городамъ, и хозяйствъ, лежащихъ при станціи желѣзныхъ дорогъ.

Вмѣсто молочнаго скота слѣдовало бы сообразно мѣстнымъ требованіямъ позаботиться о разведеніи хорошаго рабочаго скота, при чемъ рекомендуемъ средства, изложенныя въ отвѣтѣ на букву *М.*

Рекомендуемъ лишь полтавскій скотъ, который доставляетъ хорошихъ рабочихъ воловъ и коровъ, хотя не обладающихъ молочностью, но дающихъ достаточное количество молока для домашняго обихода. Откармливается полтавскій скотъ сравнительно хорошо.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства

(огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Распространеніе и улучшеніе вспомогательныхъ отраслей сельскаго хозяйства (пчеловодства, огородничества и пр.) возможно успѣшно примѣнять при хуторскомъ хозяйствѣ. Недостающія знанія можно распространять среди крестьянъ при посредствѣ школъ, курсовъ, публичныхъ чтеній, бесѣдъ, демонстрацій и т. д.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Однимъ изъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающимъ его доходность, несомнѣнно, надо признать винокуреніе. Выгоды для сельскаго хозяина, занимающагося винокуреніемъ, заключаются въ слѣдующемъ: 1) переработка продуктовъ собственнаго производства и, такимъ образомъ, обращеніе сырыхъ продуктовъ въ обработанные и продажа этихъ продуктовъ по большей цѣнѣ, чѣмъ сырье; 2) возможность держать большое количество рабочаго скота и лошадей, кормъ которыхъ въ зимнее время можно сдабривать бардой и, такимъ образомъ, съ пользой для рабочаго скота скармливать солому и другой сухой кормъ; 3) возможность рабочій скотъ, подлежащій обмѣну, выкармливать и продавать послѣ, какъ продуктивный, на убой, а также откармливать для такой же цѣли свиней; 4) возможность полученія большаго количества навоза отъ лошадей, скота, свиней и другихъ животныхъ, а слѣдовательно, возможность удобренія навозомъ своихъ полей, что безусловно необходимо при сколько-нибудь правильномъ, а тѣмъ болѣе, при интенсивномъ хозяйствѣ; 5) возможность увеличить площадь корнеплодовъ (картофеля) при винокуреніи изъ картофеля и такимъ образомъ постепенно улучшить качество обрабатываемой земли. Признавая совершенно достаточнымъ предѣльный наименьшій размѣръ для винокуреннаго завода въ 270 ведеръ емкости всѣхъ квасильныхъ чановъ въ совокупности при трехсуточномъ броженіи, т. е. чтобы каждый квасильный чанъ былъ не менѣе 90 ведеръ, желательно, чтобы не было ограниченій или препятствій къ разрѣшенію винокуренныхъ заводовъ мелкихъ, выкуривающихъ не болѣе 1.000.000 град. Въ виду же возможнаго переполненія спиртового рынка и трудности принятія спирта въ казну, вслѣдствіе той же причины желательно разрѣшить заводчикамъ продажу спирта частнымъ лицамъ въ денатурализованномъ видѣ и со сложеніемъ за этотъ спиртъ акциза. Упомянутый денатурализованный спиртъ, будучи очень дешевъ въ цѣнѣ (въ два раза дешевле керосина), могъ бы быть употребляемъ населеніемъ съ громадной пользой, какъ горючій и освѣтительный матеріалъ, обладающій большой теплоемкостью и чистотой при обращеніи съ нимъ. Кромѣ того, при сложеніи акциза со спирта, послѣдній получилъ бы громадное примѣненіе въ химическомъ и техническомъ производствахъ. При существованіи большаго количества винокуренныхъ заводовъ, многія изъ указанныхъ выше выгодъ могли бы быть получены и мѣстными крестьянами, какъ напримѣръ, пользованіе бардой для скота и, слѣдовательно, и полученіе навоза, культивированіе корнеплодовъ и т. п.

Относительно свеклосахарной промышленности Комитетъ пришелъ къ заключенію, что желательно было бы дать возможность среднимъ и мелкимъ землевладѣльцамъ устраивать и эксплоатировать сахарные заводы для переработки собственной свекловицы путемъ учрежденія обществъ на паяхъ, съ предоставленіемъ права пользоваться дешевымъ кредитомъ подъ обезпеченіе недвижимой собственностью; содѣйствовать этому могутъ кооперації, о которыхъ идетъ рѣчь въ вопросѣ подъ буквою *Л.*

Для достиженія большей пользы отъ свеклосахарной промышленности для сельскихъ хозяевъ слѣдуетъ поощрять путемъ конкурсовъ разработку дешевыхъ способовъ приведенія въ удобоподвижную форму побочныхъ продуктовъ свеклосахарнаго производства, какъ—жома, патоки, дефекаціонной грязи.

Относительно разведенія сахарной свекловицы у крестьянъ высказываемъ мнѣніе,

ьто только въ исключительныхъ случаяхъ эта культура можетъ быть съ пользой усвоена крестьянами. Въ настоящихъ условіяхъ формы владѣнія землей крестьянами, помимо большой пользы, которую могли бы принести крестьянскому хозяйству разведеніе сахарной свекловицы, какъ корнеплода, считаемъ ее для большинства крестьянскихъ хозяйствъ, какъ постоянную культуру, положительно вредной. При теперешней разбросанности крестьянскихъ угодій, отдаленности ихъ отъ усадьбы, невозможности содержанія крестьянами достаточнаго количества скота, а слѣдовательно, невозможности унаваживанія своихъ надѣловъ, постоянная культура сахарной свекловицы поведетъ къ скорѣйшему еще истощенію почвы и врядъ ли принесетъ дающій выгоду урожай. Послѣ разселенія крестьянъ въ отрубныхъ дачахъ, считаемъ, что поощреніе къ воздѣлыванію крестьянами корнеплодовъ, какъ средства возвышенія ихъ сельскохозяйственной культуры, будетъ умѣстнымъ и, навѣрно, принесетъ большую пользу, но и тогда, по всему вѣроятію, крестьяне начнутъ съ культуръ картофеля, кормовой свеклы и моркови, которыя будутъ скармливаться на мѣстѣ скотомъ.

Желая указать, на сколько можетъ быть выгоднымъ въ настоящихъ условіяхъ воздѣлываніе сахарной свекловицы крестьянами, приводимъ слѣдующій примѣръ:

Предположимъ, что крестьянская семья имѣетъ собственную плантацію свекловицы пространствомъ въ 1 десятину, считая урожай съ 1 десятины 60 берковцевъ свекловицы, цѣну за 1 берковецъ 1 руб. 40 к., крестьянинъ выручитъ за свою свекловицу отъ завода 84 рубля. Такъ какъ большого избытка рабочихъ рукъ въ нашей мѣстности не встрѣчается, то можно считать, что крестьянская семья, воздѣлывающая свекловицу все время, потраченное на обработку собственной свеклы, можетъ употребить на обработку такого же пространства мѣстной помѣщичьей свекловицы, при чемъ заработаетъ слѣдующее:

За обработку плантаціи и собираніе на ней вредителей на 1 дес. . . .	25 руб.
За копку и доставку свеклы съ 1 дес.	20 »
Кромѣ того, выручка извознаго промысла въ дни глубокой вспашки . . .	10 »
Всего заработаетъ	55 руб.

чистая же выручка крестьянина при выдѣлываніи собственной свекловицы будетъ 29 рублей (84—55). Если поле, засѣянное свекловицей, крестьянинъ засѣетъ овсомъ, то считая урожай овса въ 10 копенъ съ десятины, стоимость уборки $1^1/_2$ копны, остается крестьянину $8^1/_2$ коп. овса, что при 6 пудахъ зерна съ копны составитъ 51 пудъ зерна, цѣнностью 30 руб. 60 коп. *) (противъ 29 руб. при посѣвѣ свекловицы) и солома, цѣну которой опредѣлить трудно при разнообразности ея употребленія на самыя необходимыя нужды въ крестьянскомъ обиходѣ.

Наконецъ, нельзя оставить безъ вниманія пагубнаго послѣдствія воздѣлыванія крестьянами свекловицы для мѣстныхъ безденежныхъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ, для которыхъ въ настоящихъ условіяхъ единственнымъ почти кредитнымъ учрежденіемъ служатъ сахарные заводы. Воздѣлываніе свекловицы мѣстными крестьянами повело бы къ значительному недостатку рабочихъ рукъ на мѣстѣ, возвысило бы издержки обработки свекловицы, увеличило бы предложеніе на свекловицу и, передавъ всецѣло мѣстныхъ землевладѣльцевъ и ихъ арендаторовъ въ руки сахарныхъ заводовъ, можетъ повести ихъ къ банкротству, не принося пользы крестьянскому хозяйству.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продук-

Т. Устройство зернохранилищъ.

тами.

Для упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами необходимо стремиться къ тому, чтобы продажа и купля производилась безъ посредства мелкихъ комиссіонеровъ, ютящихся по селамъ и вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ,

*) На самомъ же дѣлѣ останется у крестьянина 60 пуд. зерна, т. е. весь урожай стоимостью въ 36 руб.

не брезгающихъ никакими средствами для обмана, какъ-то: обвѣшиваніемъ при покупкѣ у крестьянъ, солидарнымъ обезцѣниваніемъ продукта до минимума, смѣшиваніемъ суррогатовъ съ чистымъ продуктомъ и всевозможными обманами при нагрузкѣ въ вагоны. Всѣ такія продѣлки комиссіонеровъ, всецѣло ложась на производителя, а отчасти на желѣзныя дороги и покупателя, даютъ поводъ понижать стоимость продукта на рынкѣ.

Необходимо заводить болѣе строгій надзоръ на станціяхъ, въ портахъ, мѣстахъ ссыпки зерна, недопускающій въ продажу смѣшаннаго или явно недоброкачественнаго продукта.

Для сохраненія же въ цѣлости доставленнаго на вокзалъ продукта онъ долженъ быть сложенъ въ закрытыхъ помѣщеніяхъ или особыхъ зернохранилищахъ, и отмѣтка о цѣлости мѣшковъ должна дѣлаться начальникомъ станціи только послѣ дѣйствительной провѣрки при пріемѣ.

Является настоящая необходимость въ развитіи дѣятельности посредническихъ конторъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ торговыхъ пунктахъ, а также въ открытіи на каждой станціи желѣзной дороги зернохранилищъ для пріема хлѣба большими и малыми партіями (меньше вагона) съ предварительной очисткой зерна.

За границей необходимо имѣть особыхъ сельскохозяйственныхъ постоянныхъ агентовъ независимо отъ существующихъ представителей Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ, при чемъ такіе агенты должны быть заинтересованными въ сбытѣ тѣхъ или другихъ произведеній. Главная функція ихъ состоитъ въ изученіи производства сельскохозяйственныхъ произведеній и сбыта ихъ, оповѣщеніе объ этомъ Министерства Земледѣлія, земства, сельскохозяйственныхъ обществъ; прекращеніе разныхъ недоразумѣній по сбыту русскихъ продуктовъ, облегченіе коммерческихъ сношеній синдикатамъ и товариществамъ русскихъ сельскихъ хозяевъ путемъ сообщенія необходимыхъ свѣдѣній на ихъ запросы.

Кромѣ того, въ страны, конкурирующія съ Россіей, но гдѣ нѣтъ постоянныхъ агентовъ, необходимо посылать свѣдущихъ людей для изученія успѣховъ той или другой отрасли сельскаго хозяйства.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Вопросъ этотъ оставленъ безъ отвѣта.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Для усиленія обмѣна между различными сельскохозяйственными раіонами могутъ быть полезны кооперативныя товарищества, развитіе которыхъ ожидается, о чемъ говорится въ пунктѣ *Л*; для поднятія же внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ весьма важное значеніе можетъ имѣть развитіе и организація ярмарокъ въ болѣе торговыхъ пунктахъ государства.

Слѣдовало бы только, чтобы сроки, въ которые происходятъ эти ярмарки, были установлены разъ навсегда и измѣняемы только по желанію мѣстнаго населенія съ разрѣшенія высшихъ властей. Насколько полезно и необходимо устраивать ярмарки въ крупныхъ центрахъ, на столько онѣ вредны и должны быть закрыты по селамъ. Такія ярмарки только подрываютъ торговое значеніе установившихся центральныхъ пунктовъ (городовъ и мѣстечекъ), да и крестьянамъ вмѣсто пользы приносятъ только вредъ и убытокъ, такъ какъ на эти ярмарки являются перекупщики и разные аферисты, выманивающіе у крестьянъ продукты по самымъ низкимъ цѣнамъ; при чемъ крестьяне, собираясь на сельскія ярмарки, проводятъ время въ пьянствѣ и совершенно даромъ тратятъ дорогое время на переѣзды съ одной ярмарки на другую.

Если же невозможно совершенно уничтожить базары въ селахъ, то, по крайней мѣрѣ, желательно сократить общее количество ихъ въ продолженіи года.

X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

У крупныхъ земледѣльцевъ покупка производимыхъ ими сельскохозяйственныхъ продуктовъ не представляетъ для казенныхъ вѣдомствъ никакихъ затрудненій. Слѣдуетъ только тому или другому казенному учрежденію, нуждающемуся въ поставкѣ земледѣльческихъ продуктовъ, командировать къ хозяевамъ, заявившимъ желаніе на продажу извѣстныхъ продуктовъ, спеціалиста для осмотра продаваемаго матеріала, соглашенія въ цѣнѣ и доставки, и дѣло почти улажено. Съ крестьянами и мелкими сельскими хозяевами не такъ легко это устроить уже потому, что если кто-нибудь изъ нихъ имѣетъ небольшую партію для продажи хлѣба, то для казеннаго вѣдомства убыточно посылать для осмотра небольшихъ партій хлѣба спеціалистовъ. Для устраненія этого неудобства необходимо устроить зернохранилища спеціально для ссыпки хлѣба мелкихъ хозяевъ, гдѣ бы ихъ хлѣбъ передъ пріемкой былъ очищенъ, и когда его будетъ собрано въ достаточномъ количествѣ, былъ бы осмотренъ и купленъ правительственнымъ чиновникомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ сельскіе хозяева какъ крупные, такъ и мелкіе ищутъ выгоднаго и вполнѣ надежнаго покупателя и избѣгаютъ посредника, почему казенное вѣдомство можетъ считаться для нихъ вполнѣ желательнымъ покупщикомъ; но для того, чтобы оно могло собою вполнѣ заслонить посредниковъ и спекулянтовъ, необходимо, чтобы казна захотѣла примѣниться къ условіямъ существующаго порядка сбыта: выдавать сельскимъ хозяевамъ авансомъ деньги въ счетъ покупной цѣны, тогда хлѣбъ можно пріобрѣтать по сравнительно дешевой цѣнѣ, или во время уборки хлѣба присылать своихъ агентовъ для покупки хлѣба непосредственно у производителей, чтобы, такимъ образомъ, предотвратить возможность перехода его въ руки спекулянтовъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Для улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства необходимо принять самыя энергичныя мѣры къ развитію и расширенію сѣти желѣзныхъ дорогъ, хотя бы и узкоколейныхъ, проводя ихъ по мѣстностямъ съ большимъ грузовымъ движеніемъ, водяныхъ сообщеній и къ устройству и исправному содержанію грунтовыхъ дорогъ, такъ какъ при развитіи сѣти путей сообщенія: 1) цѣны на всѣ земледѣльческіе продукты увеличиваются; 2) при развитіи путей сообщенія, особенно желѣзныхъ дорогъ, уменьшается размѣръ колебаній цѣнъ земледѣльческихъ продуктовъ, почему всѣ расчеты на будущее дѣлаются вѣрнѣе; 3) возвышается величина чистаго дохода, и 4) достигается возможность срочной доставки. При этомъ, однако, если наши порты не будутъ расширены, углублены и оборудованы, мы попрежнему будемъ нести убытки отъ задержекъ по нагрузкѣ. Необходимо вездѣ въ портахъ расширить ихъ территорію и устроить больше складовъ, такіе же склады необходимо расширить и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, и въ подвижномъ составѣ послѣднихъ обязательно завести вполнѣ приспособленные къ перевозкѣ живыхъ и скоропортящихся грузовъ вагоны.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Желая дать отвѣтъ на вопросъ *Ч*, намъ необходимо одновременно разсмотрѣть и тѣ вопросы, которые съ нимъ органически связаны (*Ж*, *Е*, часть *Д*, *В* часть *И*); всѣ они вытекаютъ изъ одного общаго вопроса о владѣніи землей.

При обозрѣніи группы вопросовъ, относящихся къ владѣнію землей, прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду основной принципъ, что всякій, желающій вести хозяйство на своей или заарендованной землѣ, долженъ владѣть ею безпрепятственно, не волнуясь даже мыслью о какомъ-нибудь постороннемъ на нее посягательствѣ.

Примѣняя этотъ принципъ къ сельскохозяйственнымъ явленіямъ нашего раіона, намъ ср зу становится яснымъ, что:

1) Въ отношеніи крупныхъ и среднихъ владѣній, главными являются вопросы пастбищныхъ и лѣсныхъ сервитутовъ чрезполосности земель, общихъ выгоновъ и т. п.

2) Въ отношеніи же интересовъ крестьянъ самымъ главнымъ для нихъ является вопросъ о формѣ владѣнія.

Что касается сервитутовъ и чрезполосностей, то вопросы эти настолько уже выяснены, что излишне о нихъ распространяться, одно только слѣдуетъ подчеркнуть, что добровольные переговоры не приведутъ къ желаемому соглашенію, а потому и сервитуты, и чрезполосности должны быть упразднены, а общіе выгоны раздѣлены законодательнымъ порядкомъ.

Вопросъ о формѣ владѣнія крестьянами является для нихъ первостепеннымъ; какихъ улучшеній въ сельскохозяйственной техникѣ можно ожидать тамъ, гдѣ, при настоящей формѣ владѣнія землей крестьянами, пастбище на общей толокѣ не дозволяетъ своевременно обработать почву для посѣва озимыхъ хлѣбовъ, гдѣ пастьба на озимыхъ стерняхъ лишаетъ возможности произвести первую мелкую вспашку, необходимую для истребленія сорныхъ растеній, и гдѣ опять-таки пользованіе пастбищемъ на яровыхъ стерняхъ не допускаетъ вспашки на черный паръ, который тоже необходимъ въ сухомъ климатѣ нашего раіона. Отсутствіе возможности производить полевыя работы въ соотвѣтственное время, невозможность унаваживать землю, примѣнять систему черныхъ паровъ—вотъ, если не единственныя, то все-таки самыя важнѣйшія причины плохихъ урожаевъ. Физическое состояніе почвы не соотвѣтствуетъ цѣли, культура сорныхъ растеній поддерживается какъ бы намѣренно, и урожаи хлѣбовъ съ каждымъ годомъ все понижаются.

Вотъ почему, пока каждый отдѣльный крестьянинъ (*имѣющій право на землю*) не будетъ владѣть предоставленнымъ въ его полную собственность участкомъ земли въ отрубной дачѣ, до тѣхъ поръ какой-либо прогрессъ въ полевомъ хозяйствѣ крестьянъ немыслимъ, даже если бы всѣ крестьяне были учеными агрономами. Земля, какъ и до сихъ поръ, хотя и при трехпольной системѣ, но не удобряемая навозами, постоянно будетъ истощаться, а такъ называемые крестьянскіе сѣнокосы, обсѣменяемые изъ года въ годъ на всемъ пространствѣ въ теченіе большого періода времени (почти сорокъ лѣтъ), уже и теперь истощены *). Такимъ образомъ, при сухомъ климатѣ Юго-Западнаго края и при легко возможномъ уменьшеніи атмосферическихъ осадковъ въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ подрядъ въ странѣ, нѣкогда славившейся обильностью урожаевъ, грозитъ крестьянамъ голодъ. Это не фантазія, а дѣйствительность, съ которой безотлагательно нужно считаться, ибо послѣдствія могутъ быть весьма печальны.

Когда же крестьянинъ будетъ пользоваться безусловнымъ владѣніемъ отрубной дачи, каждый участокъ земли, надлежащимъ образомъ унавоженный, своевременно обработанный, получитъ свойства хорошо воздѣланной огородной почвы, а, кромѣ того, сейчасъ явится стремленіе къ возведенію прочныхъ построекъ на собственномъ клочкѣ земли, и вопросъ разселенія будетъ самъ по себѣ разрѣшенъ.

Кромѣ того, есть еще много очевидныхъ выгодъ системы надѣленія крестьянъ собственными участками земли (отрубными дачами), какъ напр., безопасность въ санитарномъ отношеніи (эпидеміи), большая обезпеченность отъ пожаровъ, развитіе садоводства, да еще сбереженіе времени и труда хозяина, который, поселившись на своей дачѣ, по близости полей, не имѣлъ бы необходимости на далекое разстояніе (какъ теперь) таскать за собою, орудія, возить хлѣбъ и изнурять инвентарь. Принимая все это во вниманіе, не слѣдуетъ тревожиться маловажными обстоятельствами противоположнаго значенія, а именно, потерей части земли на межники между отрубными дачами, неудобствомъ перехода отъ общей трехпольной системы къ участковому хозяйству, имѣющими лишь проблематическое значеніе.

*) См. Р. Э. Ленца. Результаты сельскаго хозяйства въ Россіи за десятилѣтіе (1890--1900): «урожай у крестьянъ на 20% ниже, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ», «хозяйство ведется хищнически, истощаетъ почву и идетъ неминуемо къ разоренію».

Въ отрубныя дачи слѣдовало бы включить не только три полевыя смѣны, но и вообще всѣ земли, принадлежащія крестьянамъ: сѣнокосныя, неудобныя и проч. и предоставить крестьянамъ завѣдываніе общими водопоями, лѣсами (если они имѣются) и т. п. чрезъ выборныхъ отъ нихъ.

При такомъ личномъ владѣніи землей у крестьянъ пробудится скоро сознаніе необходимости посѣва клевера, эспарцета и другихъ искусственныхъ травъ для кормленія инвентаря, замѣчая по опыту, какой сильный эфектъ достигается унаваживаніемъ земли; крестьяне скоро пришли бы къ убѣжденію, что весьма полезно содержать извѣстную норму инвентаря, а сознавая всѣ выгоды усиленнаго кормленія скота, получали бы лучшій навозъ для удобренія полей, что уже прямо повліяло бы на увеличеніе урожаевъ.

Примѣчаніе I. Въ матеріалахъ, поступившихъ въ Особое Совѣщаніе отъ разныхъ лицъ и учрежденій, есть много надлежаще мотивированныхъ докладовъ о необходимости измѣненія формы владѣнія землей у крестьянъ и о предоставленіи имъ правъ и обязанностей, общихъ всѣмъ прочимъ сословіямъ.

Къ аргументаціи этихъ докладовъ слѣдуетъ еще прибавить, что вытекающая изъ чисто общиннаго владѣнія или похожаго на это послѣднее нашего громадскаго владѣнія землей обособленность крестьянскаго сословія, при низкомъ уровнѣ нравственности и отсутствіи образованія, создаетъ изъ него своего рода стихійную силу. Сорокалѣтній опытъ доказываетъ, что существующая система крестьянскаго хозяйства и положеніе общественнаго ихъ строя ведутъ неминуемо къ банкротству; разъ же дѣло получитъ такой печальный исходъ, то проявленія этой роковой силы, стремящейся къ утоленію голода, могутъ принять угрожающіе размѣры. Среди крестьянъ въ большомъ ходу слѣдующее изреченіе: «громада велыкій чоловикъ», но, къ сожалѣнію, это мнѣніе оправдывается на практикѣ только въ дѣйствіяхъ «громады», подходящихъ подъ уголовные законы, между тѣмъ въ экономической жизни этотъ великій человѣкъ, связанный спеціальными узами сословного строя, лишенный общаго образованія, стѣсненный неблагопріятными экономическими условіями, изъ которыхъ, при настоящей формѣ владѣнія землей, нѣтъ выхода, поневолѣ «опускаетъ руки, влача жалкое существованіе». На этой, именно, почвѣ жалкаго существованія легко возрастаютъ и подчасъ созрѣваютъ сѣмена всякихъ волненій и жажды переворотовъ: стихійная сила въ данный моментъ вдругъ становится элементомъ грознымъ и разлагающимъ, пагубныя дѣйствія котораго трудно предвидѣть. Вотъ почему всѣ стремленія доказать преимущество общиннаго владѣнія и обособленности крестьянскаго сословія лишены и экономическихъ, и соціологическихъ основаній.

Устранить это явное зло въ нашемъ раіонѣ совсѣмъ не трудно, слѣдуетъ только осуществить индивидуальное владѣніе землей въ отрубныхъ дачахъ, уравнять крестьянъ въ правахъ и обязанностяхъ съ остальными гражданами Имперіи и, слѣдовательно, преобразовать существующее сельское самоуправленіе во всесословное.

Изъ высказанныхъ въ Комитетѣ крестьянами мнѣній видно, что предлагаемый порядокъ землевладѣнія вполнѣ соотвѣтствуетъ ихъ желанію, и всѣмъ понятно, что осуществленіе желаній оказываетъ глубоко нравственное вліяніе.

Примѣчаніе II. Только изложенная форма владѣнія землей допускаетъ организацію среди крестьянъ земледѣльческихъ союзовъ, предоставляя возможность каждому отдѣльному владѣльцу отрубной дачи состоять членомъ такого союза. При настоящихъ условіяхъ членомъ можетъ быть развѣ цѣлая сельская громада, которая и въ настоящее время составляетъ, такъ сказать, своеобразный союзъ, но съ результатами весьма отрицательными.

Послѣ уничтоженія сервитутовъ и чрезполосностей, а также послѣ раздѣла выгоновъ составлялась бы извѣстная комассація крестьянскихъ земель, и тогда раздѣлъ на отрубныя дачи былъ бы значительно облегченъ.

Всего лучше было бы тогда дозволить крестьянамъ провести раздѣлъ добровольный при помощи казенныхъ или частныхъ землемѣровъ подъ надзоромъ мировыхъ посредниковъ по приговорамъ при простомъ большинствѣ голосовъ. Слѣдовало бы отрубныя дачи раздѣлить на группы одинаковаго пространства, пономеровать ихъ и совершить отдачу крестьянамъ по жребію съ дозволеніемъ добровольнаго обмѣна номерами.

Срокъ на добровольный раздѣлъ допустить примѣрно трехлѣтній, послѣ истеченія коего ввести принудительный раздѣлъ, примѣнивъ способъ раздѣла по жребію. Учрежденіемъ, утверждающимъ окончательно раздѣлы (добровольный и принудительный), могло бы быть Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

На переносъ строеній или постройку новыхъ домовъ со службами, устройство колодцевъ открыть крестьянамъ дешевый долгосрочный кредитъ съ условіемъ возводить постройки, крытыя огнеупорнымъ матеріаломъ, и съ выводкой каменныхъ дымовыхъ трубъ отъ фундаментовъ, а также съ обязательной страховкой этихъ строеній въ дѣйствительной ихъ стоимости. Такіе же кредиты желательно было бы допустить на другія мелioраціи, какъ устройство садовъ, прудовъ, посадку деревьевъ, лѣсонасажденіе, мощеніе дорогъ и т. п. Наконецъ, необходимо установить самое меньшее недѣлимое пространство отрубной дачи соотвѣтственно количеству земли, необходимому для прокормленія средней крестьянской семьи, сообразуясь съ несомнѣннымъ увеличеніемъ урожаевъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

При плодородіи въ нашемъ раіонѣ земли и тѣхъ заработкахъ, которые имѣетъ мѣстное населеніе на многочисленныхъ сахарныхъ заводахъ, необходимости въ переселеніи не встрѣчается, такъ какъ не только мѣстные рабочіе находятъ примѣненіе своему труду, но даже во многихъ случаяхъ встрѣчается потребность въ рабочихъ изъ другихъ мѣстностей. Если же и бываютъ случаи переселенія, то это дѣлается тѣми зажиточными семьями, которыя при многочисленномъ своемъ составѣ не удовлетворяются уже небольшимъ клочкомъ земли и, продавъ его здѣсь по дорогой цѣнѣ, переселяются въ другія мѣста, чтобы купить тамъ больше земли по дешевой цѣнѣ и, такимъ образомъ, удовлетворить потребности своего семейства.

Если окажется, вслѣдствіе прироста, излишекъ земледѣльческаго населенія по сравненію съ количествомъ земли, то исходъ изъ такого положенія слѣдовало бы искать, пріучая молодое поколѣніе къ другому производительному (неземледѣльческому) труду, тѣмъ болѣе, что у насъ ощущается большой недостатокъ во всѣхъ родахъ ремесленниковъ, особенно плотниковъ и каменщиковъ.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Кустарная промышленность въ настоящемъ видѣ существуетъ, какъ побочная при земледѣліи, и исполняется обыкновенно всей семьей, не имѣя никакого общенія съ сосѣдями по селу. Въ силу такого положенія всякій кустарь предоставленъ самому себѣ и на помощь въ затруднительныхъ случаяхъ не можетъ разсчитывать.

Единственнымъ спасителемъ его является теперь покупщикъ, который иногда доставляетъ кустарю сырой матеріалъ, а иногда и деньги впередъ, обезцѣнивая при этомъ производство. Потери кустаря тѣмъ больше, чѣмъ дальше онъ живетъ отъ рынковъ, и чѣмъ черезъ большее количество рукъ переходитъ его трудъ. Работа кустаря находится въ примитивномъ состояніи, движенія впередъ почти не замѣтно. Для улучшенія кустарной промышленности, прежде всего, необходимо повысить общее и техническое образованіе кустарей, устроить мелкіе кредиты и артельное начало.

Средствомъ распространенія кустарнаго производства будутъ музеи, выстав[illegible],

склады, которые могутъ оказать содѣйствіе и въ качествѣ сбытчиковъ кустарнаго производства. Все это даетъ возможность кустарю совершенствоваться въ производствѣ и продавать свой трудъ гораздо дороже, чѣмъ это дѣлается теперь.

Все это осуществимо при введеніи земства и мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, при настоящихъ же условіяхъ всѣ указанныя мѣры не могутъ быть осуществлены.

Желательно устраненіе пошлинъ на сырье, привозимое изъ-за границы для кустарнаго производства, и устройство вспомогательныхъ фабрикъ для кустарнаго производства.

Въ виду того, что въ нашемъ раіонѣ, главнымъ образомъ, распространено гончарное производство, желательно содѣйствіе постройкѣ общихъ хорошихъ печей для выжиганія издѣлій гончарей.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Постоянной необходимости въ отхожихъ промыслахъ въ нашей мѣстности не встрѣчается, рабочій сельскохозяйственный имѣетъ достаточно работы на мѣстѣ, и только въ неурожайные годы, дѣйствительно, предложеніе труда меньше спроса на рабочихъ, и является потребность искать заработка на сторонѣ, но и тогда не бываетъ массового движенія, а выходятъ группами. Для направленія движенія такихъ рабочихъ въ мѣста, гдѣ дѣйствительно ощущается недостатокъ рабочихъ рукъ, слѣдуетъ имѣть достовѣрныя свѣдѣнія въ волостяхъ и объявлять на сельскихъ сходахъ.

Кромѣ того, особенно полезнымъ въ этомъ отношеніи можетъ оказаться спеціальный органъ печати, издаваемый во всѣхъ главныхъ центрахъ Имперіи, задачей котораго будетъ помѣщать объявленія относительно спроса и предложенія на рабочія руки съ подробными указаніями рода занятія, количества рабочихъ и цѣны. Для достовѣрныхъ свѣдѣній слѣдуетъ учреждать посредническія конторы, представляющія гарантію власти.

ДОПОЛНЕНІЯ.

Мнѣніе Комитета о присланной запискѣ: „задачи учреждаемыхъ въ Кіевской губерніи сельскохозяйственныхъ школъ, планъ ихъ устройства съ указаніемъ источника какъ устройства, такъ и содержанія таковыхъ“.

Къ вопросу *А*.

О сельскохозяйственныхъ школахъ.

Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ проектъ устройства сельскохозяйственныхъ школъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Устройство подобныхъ школъ весьма желательно въ Кіевской губерніи и, несомнѣнно, принесетъ большую пользу населенію.

2) Относительно распредѣленія школъ по губерніи, по двѣ на уѣздъ примѣнительно къ участкамъ мировыхъ посредниковъ, комиссія полагаетъ, что въ этомъ случаѣ надлежитъ руководствоваться менѣе искусственными основаніями, такъ какъ площадь, населеніе и потребности жителей весьма различны по различнымъ участкамъ мировыхъ посредниковъ. Точно также есть лѣсные участки, какъ напримѣръ, въ Радомысльскомъ уѣздѣ, гдѣ типъ школъ долженъ быть измѣненъ.

3) Относительно указанныхъ въ запискѣ лицъ, принимающихъ участіе въ обсужденіи вопросовъ, касающихся сельскохозяйственныхъ школъ, комиссія находитъ, что они должны

состоять, главнымъ образомъ, изъ мѣстныхъ лицъ, какъ болѣе знакомыхъ съ условіями и потребностями уѣзда. Изъ лицъ, указанныхъ въ запискѣ, желательно оставить только одного правительственнаго агронома. Участіе мировыхъ посредниковъ и другихъ мѣстныхъ жителей прямо необходимо при обсужденіи вопросовъ, касающихся этихъ школъ. Уѣздные органы, а не губернскіе должны рѣшать эти вопросы и притомъ вполнѣ самостоятельно, а не служить только помощью для губернскихъ, все равно, до введенія земскихъ учрежденій или послѣ введенія ихъ.

4) Относительно стоимости постройки школъ комиссія находитъ, что нѣкоторыя цифры малы, какъ напримѣръ, стоимость холодныхъ построекъ при школѣ—3.000 руб. Эту цифру слѣдуетъ увеличить до 5.000 руб., точно также стоимость пріобрѣтенія земли подъ школу, въ количествѣ 20—50 десятинъ, при цѣнѣ земли не менѣе 250 р. слѣдуетъ увеличить до 10.000 руб. вмѣсто 5.000 руб., иначе школамъ придется разсчитывать на частную благотворительность, что совсѣмъ нежелательно и можетъ задержать устройство школъ.

5) Относительно средствъ для постройки школъ комиссія вполнѣ соглашается съ тѣмъ, что избытокъ продовольственнаго капитала можетъ и долженъ служить для этой цѣли, такъ какъ сельскохозяйственныя школы преслѣдуютъ тѣ же цѣли, которымъ служитъ и продовольственный капиталъ. Относительно же страхового капитала комиссія находитъ нецѣлесообразнымъ тратить этотъ капиталъ на эти школы, такъ какъ цѣли этого капитала совершенно другія и настолько же серіозныя. Васильковской Уѣздный Комитетъ ранѣе уже высказался о назначеніи этого капитала при обсужденіи вопроса о противопожарныхъ мѣрахъ. Въ земскихъ губерніяхъ, на которыхъ указывается въ запискѣ, изъ страхового капитала разрѣшается производить только краткосрочныя позаимствованія, которыя для постройки школъ не будутъ имѣть значенія. Позаимствованіе это слѣдуетъ сдѣлать изъ того же продовольственнаго капитала.

6) Относительно штатнаго содержанія школъ комиссія тоже находитъ, что нѣкоторыя суммы сильно умепьшены, за жалованье въ 600 руб. нельзя найти порядочнаго завѣдующаго школой при обширности программы ея, точно такъ же какъ и учителей за 300 руб. Школы слѣдуетъ поставить въ самомъ началѣ серіозно, такъ какъ и задачи ихъ весьма серіозныя. У учебнаго персонала школы будетъ слишкомъ много занятій, и трудъ его долженъ вполнѣ вознаграждаться. Завѣдующими школами желательно имѣть людей съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, иначе онѣ врядъ ли принесутъ желаемую пользу, при сравнительно весьма маломъ количествѣ ихъ, поэтому комиссія находитъ, что жалованіе завѣдующему школой должно быть увеличено до 1200 руб., а учителямъ до 600 руб. На организацію и веденіе хозяйства сумму 805 руб. комиссія считаетъ достаточной лишь при условіи, что это хозяйство будетъ приносить доходъ, который цѣликомъ будетъ уходить на улучшеніе и поддержаніе этого хозяйства.

По выслушаніи доклада редакціонной комиссіи о сельскохозяйственныхъ школахъ, Комитетъ согласился съ нимъ и, съ своей стороны, добавилъ слѣдующее:

Въ настоящее время всякій свободный капиталъ, въ томъ числѣ и продовольственный, если его употребить на дѣло народнаго образованія, то на первомъ планѣ слѣдуетъ поставить низшія сельскохозяйственныя школы, подготовляющія умѣлыхъ рабочихъ, затѣмъ низшія ремесленныя и, наконецъ, общеобразовательныя, и только послѣ удовлетворенія этихъ потребностей народа можно будетъ озаботиться насажденіемъ высшихъ агрономическихъ школъ.

Представители крестьянъ въ Васильковскомъ Комитетѣ единогласно высказали предпочтеніе низшимъ ремесленнымъ школамъ, такъ какъ въ нихъ ощущается весьма большая потребность. Чрезъ ремесленныя школы мы можемъ провести въ среду крестьянъ знанія, совершенно отсутствующія у нихъ, и дать толчекъ къ развитію кустарнаго промысла

Послѣднее весьма желательно, такъ какъ у крестьянъ много свободнаго времени въ году, когда они не могутъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ.

Особой настоятельной необходимости въ устройствѣ высшихъ агрономическихъ школъ въ настоящее время въ Васильковскомъ уѣздѣ не замѣчается, такъ какъ крестьянинъ вслѣдствіе условій своего быта въ настоящее время не въ состояніи примѣнить на дѣлѣ спеціальныхъ агрономическихъ познаній. При желаніи же его улучшить свое хозяйство образцомъ для него могутъ служить экономіи, гдѣ хозяйство поставлено вполнѣ образцово

Затѣмъ, для того, чтобы проводить въ народную массу тѣ или другія полезныя познанія наиболѣе дешевымъ путемъ, желательно разрѣшить въ болѣе широкомъ смыслѣ народныя чтенія при школахъ, Волостныхъ Правленіяхъ, заводахъ, экономіяхъ и т. п.

Къ вопросу И.

Дополнительная замѣтка къ вопросу объ арендѣ.

Въ нашемъ законодательствѣ устарѣлая и тяжелая регламентація объ арендѣ касается преимущественно формальной стороны арендныхъ договоровъ и заключаетъ въ себѣ только нѣкоторый намекъ на аренду мелiоративную, именно, въ 1693 статьи Зак. гражд., говорится: «въ видѣ изъятія изъ существующаго нынѣ па наемъ и арендованіе разнаго рода частныхъ имѣній, ограниченія въ срокѣ, въ предшедшей 1692 статьѣ постановленнаго, допускается отдача *благопріобрѣтенныхъ пустопорожнихъ* земель въ аренду или содержаніе и на продолжительнѣйшіе сроки, полагая до *тридцати* лѣтъ, когда предполагается на нихъ устроить *фабрики* или *заводы*».

Но этотъ законъ на дѣлѣ имѣетъ весьма незначительное примѣненіе для заводской промышленности и лишенъ всякаго значенія для промышленности сельскохозяйственной. Иначе и быть не могло: аренда по немъ допускается при условіяхъ: *а*) устройства фабрики или завода; *б*) арендуемая земля должна быть пустопорожняя, и *в*) она должна быть благопріобрѣтенною. Разсмотримъ каждое изъ этихъ условій.

Для устройства фабрики или завода, въ большинствѣ случаевъ, требуется незначительное количество земли, а больше капитала, и потому для предпринимателя, желающаго устроить фабрику или заводъ, выгоднѣе пріобрѣсть въ собственность нужный участокъ земли, чѣмъ дѣлать это на землѣ чужой съ рискомъ неопредѣленности по истеченіи договорнаго срока. У насъ практическая жизнь выдвигаетъ на очередь гораздо больше требованій для земельныхъ улучшеній въ области сельскохозяйственной культуры: заведеніе плодоперемѣннаго хозяйства, устройства хозяйственныхъ построекъ, рыбныхъ прудовъ, фруктовыхъ садовъ и проч., а все это закономъ не оговорено.

Второе условіе,—чтобы сдаваемая въ аренду земля была *благопріобрѣтенною*, создаетъ только лишнее ограниченіе собственности родовой. Вѣдь имѣнія родовыя въ одинаковой мѣрѣ могутъ нуждаться въ улучшеніяхъ, какъ и благопріобрѣтенныя, и если собственнику родового имѣнія по закону служитъ право продажи, право залога на продолжительный срокъ, отчего бы не допустить и долгосрочной аренды, особенно въ случаяхъ, обѣщающихъ извѣстныя выгоды для самаго имѣнія (меліораціи).

Равнымъ образомъ представляется лишнимъ и третье ограничительное условіе—*пустопорожность* земли. Самый терминъ этотъ страдаетъ неопредѣленностью: слѣдуетъ ли считать пустопорожнею ту неудобную землю, которая лишена природной растительности и не можетъ приносить никакого дохода, или же только земли ненаселенныя? На практикѣ рѣшеніе вопроса этого, какъ и слѣдовало ожидать, предоставляется въ каждомъ данномъ случаѣ усмотрѣнію собственника земли, разъ онъ въ договорѣ называетъ сдаваемую въ аренду землю пустопорожнею, она и признается таковою. И дѣйствительно, если нѣтъ предѣловъ для прогресса въ области сельскохозяйственной культуры и промышленности заводской, то какая земля по свойству своему можетъ быть исключена изъ р да земель, требующихъ улучшеній? И зачѣмъ ограничивать закономъ способъ эксплоа-

таціи земли, когда онъ не нарушаетъ интересовъ ни общегосударственныхъ, ни постороннихъ частныхъ лицъ!

Если отбросить указанныя ограничительныя условія, то въ рамки свободной долгосрочной аренды удобно уложились бы всѣ виды ея: аренда сельскохозяйственная, аренда, служащая для цѣлей фабрично-заводской промышленности, и даже аренда для эксплоатаціи нѣдръ земли.

Недостаточно однако сдѣлать свободнымъ объектъ аренды. Чтобы институтъ ея могъ получить правильное развитіе, нужны субъекты права, удовлетворяющіе требованіямъ раціональной аренды. Между прочимъ для этого полезно было бы предоставить губернаторамъ или сельскохозяйственнымъ обществамъ право освобождать отъ дѣйствія закона 27-го Декабря 1884 года тѣ лица польскаго происхожденія, отъ коихъ можно ожидать полезной дѣятельности на поприщѣ сельскаго хозяйства.

Къ вопросу *Ц.*

По вопросу объ улучшеніи перевозокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ былъ сдѣланъ докладъ инженеромъ Никольскимъ. Сущность доклада, изложенная въ его брошюрѣ „Дорожный вопросъ въ Кіев. губ. и Россіи", заключается въ слѣдующемъ:

Желательно стремиться къ возможно скорому увеличенію количества шоссе въ Россіи, такъ какъ грунтовыя дороги даже при содержаніи ихъ въ образцовомъ порядкѣ никогда не дадутъ такого удобнаго и дешеваго сообщенія, какъ шоссе, тѣмъ болѣе, что перевозка сельскохозяйственныхъ продуктовъ производится главнымъ образомъ осенью, когда грунтовыя дороги становятся малопроѣзжими вслѣдствіе распутицы.

Для постройки шоссе мы должны тѣмъ или другимъ путемъ взять средства съ населенія. Прямые налоги, подушный и подоходный, въ этомъ случаѣ будутъ наименѣе равномѣрными и справедливыми. Для того, чтобы содержаніе шоссе ложилось наиболѣе правильно на населеніе, слѣдуетъ поставить постройку шоссе на чисто коммерческую ногу, принимая во вниманіе ту выгоду, какую оно приноситъ лицамъ, пользующимся его услугами. Докладчикъ предлагаетъ установить попудный шоссейный сборъ на всѣ грузы, перемѣщаемые въ Россіи для продажи. Сборъ этотъ для Кіевской губерніи будетъ равенъ $^1/_4$ коп. съ пуда при средней дальности возки 10 верст., и представляетъ собой половину той выгоды, какую получитъ населеніе Кіевской губерніи въ среднемъ при передвиженіи одного пуда послѣ замѣны грунтовыхъ дорогъ шоссе.

Конечно, про сборъ этотъ нельзя сказать, что онъ будетъ абсолютно справедливымъ, но изъ всѣхъ возможныхъ видовъ шоссейнаго сбора онъ будетъ наиболѣе равномѣрнымъ, наиболѣе легко собираемымъ, незамѣтно будетъ переноситься населеніемъ и не будетъ стѣснять движенія по дорогамъ. Общепринятая нынѣ шлагбаумная система собиранія шоссейнаго сбора, хотя при первомъ взглядѣ и кажется болѣе равномѣрной, но въ сущности допускаетъ несравненно большія варіаціи величинъ сбора для отдѣльныхъ личностей и потому является менѣе справедливой. Кромѣ того, шлагбаумная система взиманія шоссейнаго сбора обходится населенію весьма дорого, взиманіе же попуднаго шоссейнаго сбора не будетъ стоить народу ни одной копѣйки. Злоупотребленія, вошедшія въ систему при шлагбаумахъ, почти немыслимы при попудномъ сборѣ.

Въ настоящее время въ Кіевской губерніи шоссировано менѣе 1% всѣхъ дорогъ и около 6% большихъ дорогъ. Попудный шоссейный сборъ даетъ возможность чрезъ 10 лѣтъ съ момента введенія его шоссировать въ Кіевской губерніи свыше 90% большихъ дорогъ или около 12% всѣхъ дорогъ, всего около $4^1/_2$ тысячъ верстъ шоссе вмѣсто существующихъ нынѣ 300 верстъ. Установивъ этотъ сборъ, Россія чрезъ 10 лѣтъ догонитъ вторыя государства Европы—Германію, Австрію и Швецію и въ близкомъ будущемъ оставитъ ихъ далеко позади. Впрочемъ докладчикъ находитъ, что Западная Европа не можетъ служить образцомъ для Россіи въ дорожномъ отношеніи, такъ какъ она—стра-

по преимуществу промышленная, а не земледѣльческая и потому требуетъ несравненно большаго количества дорогъ и притомъ желѣзныхъ съ механическими двигателями. Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты уже ближе подходятъ къ Россіи, но и они не могутъ служить образцомъ для Россіи, такъ какъ окружены океаномъ со свободнымъ выходомъ къ портамъ его. Рынки Америки находятся вдали ея, почему сельское хозяйство ея носитъ экспортивно-промышленный характеръ. Затѣмъ, благодаря большей сухости климата, грунтовыя дороги Америки лучше удовлетворяютъ надобностямъ перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Этимъ объясняется, что въ Америкѣ имѣютъ примѣненіе главнымъ образомъ желѣзныя дороги, шоссейное же дѣло стоитъ весьма слабо. Россіи и въ частности Кіевской губерніи слѣдуетъ итти въ дорожномъ дѣлѣ по самостоятельному пути, опасаясь не только недоустройства дорогъ, но и перестройки ихъ. Одной изъ мѣръ къ улучшенію дорогъ Кіевской губерніи можетъ служить закрытіе многихъ изъ грунтовыхъ дорогъ, какъ совершенно ненужныхъ и только отнимающихъ время и деньги на ремонтъ ихъ. Дороги Кіевской губерніи проведены весьма нераціонально, въ одномъ мѣстѣ замѣчается скопленіе совершенно лишнихъ дорогъ, въ другомъ— не хватаетъ дорогъ. Попудный шоссейный сборъ въ первые 2—3 года ясно покажетъ, какія изъ дорогъ слѣдуетъ закрыть и гдѣ замѣчается нужда въ устройствѣ новыхъ.

Относительно желѣзныхъ дорогъ докладчикъ находитъ, что въ постройкѣ ихъ въ Россіи слѣдуетъ соблюдать большую осторожность, такъ какъ ихъ тоже можно перестроить. Шоссейный попудный сборъ дастъ возможность безошибочно опредѣлить наивыгодное направленіе и количество верстъ желѣзныхъ дорогъ.

При постройкѣ желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ сообразоваться съ народными средствами и потребностями, другими словами, съ количествомъ перемѣщаемыхъ грузовъ.

Ширококолейныя желѣзныя дороги нормальнаго типа стоятъ дорого, и Россія можетъ содержать ихъ сравнительно малое количество.

Узкоколейныя дороги совершенно не выдерживаютъ критики, такъ какъ при введеніи въ стоимость постройки ихъ коэфиціента провозоспособности онѣ обходятся дороже ширококолейныхъ. Постройку ихъ въ Россіи слѣдуетъ считать ошибкой. Кромѣ того, и тѣ, и другія желѣзныя дороги не могутъ вполнѣ удовлетворять мѣстнымъ потребностямъ сельскаго хозяйства вслѣдствіе ихъ громоздности и большой стоимости нагрузки и выгрузки при сравнительно весьма большомъ мертвомъ раіонѣ тяготѣнія ихъ, благодаря далекому расположенію станцій другъ отъ друга. При короткихъ перевозкахъ перегрузки и подвозки товаровъ стоятъ дороже фрахта.

Докладчикъ предлагаетъ въ настоящее время строить въ Россіи только магистральныя линіи желѣзной дороги и притомъ только ширококолейныя, для мѣстныхъ же потребностей пользоваться услугами однорельсовыхъ подвѣсныхъ и тельферныхъ дорогъ, которыя несравненно болѣе удовлетворятъ мѣстныя нужды.

Комитетъ, по выслушаніи доклада, постановилъ приложить къ своимъ докладамъ брошюру «Дорожный вопросъ въ Кіевской губ. и Россіи».

ОБЩІЙ ВЫВОДЪ.

Васильковскій Уѣздный Комитетъ, резюмируя доклады своихъ членовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, пришелъ къ слѣдующимъ заключительнымъ выводамъ:

Не касаясь подробностей хозяйства въ крупныхъ и среднихъ имѣніяхъ нашего раіона, гдѣ оно основывается уже въ данный моментъ на болѣе или менѣе правильныхъ началахъ, а въ имѣніяхъ, не стѣсненныхъ сервитутами и чрезполосностью, замѣтно прогрессируетъ, Комитетъ, главнымъ образомъ, задался цѣлью обнаружить причины неудовлетворительнаго состоянія сельскаго хозяйства у крестьянъ и изыскать способы его улучшенія.

Выводы Комитета заключаются въ слѣдующемъ:

1) Лишенныя въ теченіе сорока лѣтъ даже малѣйшаго удобренія и доведенныя такимъ путемъ до истощенія крестьянскія поля—стали проявлять лишь самую ничтожную производительность. При сухомъ климатѣ Юго-Западнаго края и при легко возможномъ уменьшеніи атмосферическихъ осадковъ въ теченіе двухъ лѣтъ подъ рядъ, производительность земли можетъ оказаться совсѣмъ недостаточной, и тогда уже крестьянамъ нашего раіона грозитъ голодъ.

2) Всякія удобренія земли крестьянами и улучшенія въ сельскохозяйственной техникѣ теперь совершенно невозможны, но отнюдь не по причинѣ невѣжества или по недостатку сознанія крестьянами ихъ пользы, а въ силу тѣхъ роковыхъ условій, въ которыхъ крестьянство поставлено. Условія эти слѣдующія:

а) общая пастьба скота на толокахъ и стерняхъ;

б) разбросанность крестьянскихъ земель и слишкомъ далекое ихъ расположеніе отъ мѣстъ осѣдлости и

в) тягостная и непреодолимая зависимость единичнаго крестьянина отъ громады.

Все это, ставя крестьянъ въ сознаваемое ими безвыходное положеніе, по глубокому убѣжденію Комитета, является слѣдствіемъ настоящей формы громадскаго владѣнія землей и вытекающей изъ нея обособленности крестьянскаго сословія. Въ виду чего, принявъ во вниманіе еще и то обстоятельство, что обособленность крестьянства создаетъ изъ него своего рода отрицательную въ нравственномъ значеніи стихійную силу, проявленія которой въ данный моментъ могутъ принять угрожающіе размѣры (См. отвѣтъ на вопросъ *Ч*, примѣчаніе 1), Комитетъ находитъ не только необходимымъ, но и безотлагательнымъ прибѣгнуть къ слѣдующимъ преобразованіямъ:

1) Осуществить крестьянское индивидуальное владѣніе землей въ отрубныхъ дачахъ съ установленіемъ минимальнаго недѣлимаго пространства отрубной дачи и съ предоставленіемъ крестьянамъ, въ формѣ долгосрочнаго кредита, средствъ, необходимыхъ къ разселенію.

2) Уравнять крестьянъ въ правахъ и обязанностяхъ съ остальными гражданами Имперіи, и слѣдовательно,

3) Преобразовать существующее сельское самоуправленіе во всесословное, предоставивъ ему довольно широкія полномочія въ области земскаго хозяйства.

Тогда только станетъ возможнымъ усовершенствованіе системы сельскаго хозяйства, а именно: постепенное удобреніе почвы и примѣненіе правильной сельскохозяйственной техники въ связи съ употребленіемъ лучшихъ орудій и машинъ, слѣдствіемъ чего будетъ *несомнѣнное увеличеніе производительной силы земли*; неудобные участки будутъ постепенно превращаться въ удобные, разовьется травосѣяніе и животноводство, наконецъ, уменьшится крестьянскій пролетаріатъ, ибо большее число рабочихъ рукъ понадобится при обработкѣ отрубныхъ дачъ; словомъ, *получится возможная обезпеченность крестьянъ*.

На этомъ прочномъ фундаментѣ матеріальнаго благосостоянія уже легко привьются—общее образованіе и сельскохозяйственное знаніе, опытное дѣло и хозяйственные союзы. и тогда только станутъ примѣнимы разныя мѣропріятія, рекомендуемыя Комитетомъ.

Безъ этой коренной реформы всѣ, хотя бы самыя благія мѣропріятія окажутся въ результатѣ *лишь болѣе обременяющими настоящее жалкое существованіе крестьянъ*.

Нельзя упустить изъ виду то обстоятельство, что прежде чѣмъ приступить къ раздѣлу крестьянскихъ земель на дачи, слѣдуетъ покончить съ сервитутами, чрезполосностью и раздѣломъ выгоновъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) за уничтоженные сервитуты (дѣйствительные, а не мнимые), вѣроятно, получится въ пользу крестьянъ вознагражденіе землей, которая вмѣстѣ съ надѣльной поступила бы къ раздѣлу на дачи.

2) Устраненіемъ по возможности чрезполосицы достигнется извѣстная комассація земли даннаго крестьянскаго общества, что значительно облегчило бы раздѣлъ на дачи—(оставленіемъ же чрезполосицы не тронутой таковая укрѣпилась бы разъ навсегда,

обмѣнъ въ будущемъ застроенныхъ земель-дачъ сталъ бы просто невозможнымъ въ виду слишкомъ большихъ издержекъ).

3) Раздѣломъ выгоновъ, состоящихъ по закону во владѣніи помѣщика и крестьянъ, былъ бы положенъ конецъ безнравственному посягательству на чужое въ самовольныхъ захватахъ этихъ выгоновъ, послѣдствіемъ чего было бы восторжествованіе принципа—«всякъ при своемъ»,—впрочемъ и выгонная земля поступила бы въ раздѣлъ на отрубныя дачи вмѣстѣ съ другими.

Относительно средствъ для веденія хозяйства Комитетъ предлагаетъ:

1) Для большихъ и среднихъ имѣній расширить мелiоративный кредитъ учрежденіемъ во многихъ пунктахъ самостоятельныхъ мелiораціонныхъ банковъ или включеніемъ въ кругъ операцій существующихъ земельныхъ банковъ выдачу мелiораціонныхъ ссудъ съ предоставленіемъ такимъ банкамъ выпуска, кромѣ закладныхъ, и мелiораціонныхъ кредитныхъ бумагъ.

2) Для крестьянъ: а) открыть такой же мелiоративный кредитъ, съ упрощенной по возможности процедурой, въ крестьянскихъ земельныхъ банкахъ, при ссудосберегательныхъ кассахъ, при земскихъ управахъ, гдѣ таковыя находятся, и при сельскохозяйственныхъ союзахъ подъ обезпеченіе не только недвижимостью, но и движимымъ имуществомъ и даже по поручительствамъ, оказывая особое поощреніе для ссудъ на обзаведеніе постройками при разселеніи на полевые участки.

б) организовать мелкій народный кредитъ въ спеціальныхъ банкахъ, учреждаемыхъ по образцу сельскаго банка графини А. Браницкой въ Бѣлой-Церкви, съ допущеніемъ долгосрочныхъ ссудъ. Средства для учрежденія такихъ банковъ могутъ быть найдены въ разнаго наименованія мірскихъ и общественныхъ капиталахъ, въ крайности отъ казны, но необходимо уравнять крестьянъ съ другими сословіями въ отношеніи имущественныхъ правъ. (Учреждаемые при волостяхъ сельскіе банки съ малымъ капиталомъ не удовлетворяютъ потребностямъ населенія въ кредитѣ: капиталъ въ короткое время разобранъ, дальнѣйшаго оборота нѣтъ, въ концѣ года ссуды переписываются фиктивно съ одного лица на другое; въ управленіи нѣтъ людей, подготовленныхъ къ веденію дѣла. Съ введеніемъ всесословной волости это препятствіе устранилось бы, нашлись бы и способные люди, и дѣла, хотя съ небольшимъ капиталомъ, пошли бы правильнымъ путемъ).

Что касается живой рабочей силы, Комитетъ находитъ, что обширное развитіе животноводства въ нашемъ раіонѣ невозможно вслѣдствіе недостатка сѣнокосовъ и употребленія крестьянами большей части соломы для отопленія. При разселеніи на отрубныя дачи, при постройкѣ домовъ, отапливаемыхъ деревомъ или каменнымъ углемъ, солома будетъ употребляться на навозъ и кормъ скота, и хотя бы даже на первыхъ порахъ уменьшился количественный составъ крестьянскаго скота, то обязательно послѣдуетъ улучшеніе его въ качественномъ отношеніи; въ будущемъ же увеличится и количество безъ особенныхъ мѣропріятій: собственный интересъ будетъ лучшимъ поощреніемъ.

Относительно земледѣльческихъ орудій и машинъ въ виду не малой важности умѣло содержать и ремонтировать орудія, что при совершенномъ недостаткѣ знающихъ дѣло мастеровъ невозможно, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что прежде всего слѣдуетъ позаботиться объ устройствѣ низшихъ ремесленныхъ и среднихъ техническихъ училищъ.

Въ отдѣлѣ вопросовъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, для достиженія въ нашемъ раіонѣ хорошихъ результатовъ отъ хлѣбопашества Комитетъ находитъ необходимымъ укрѣпить въ хозяевахъ слѣдующія убѣжденія:

1) Что борьба съ сухимъ климатомъ путемъ цѣлесообразнаго и своевременнаго воздѣлыванія почвы возможна, конечно, въ смыслѣ устраненія или, по крайней мѣрѣ, уменьшенія пагубнаго вліянія засухи.

2) Что необходимъ для каждой мѣстности выборъ извѣстныхъ сортовъ зерна, наиболѣе соотвѣтствующій условіямъ этой мѣстности, и

3) Что сорныя растенія, какъ страшные вредители сельскохозяйственныхъ культуръ, должны быть истребляемы не только на поляхъ, но вездѣ (истребленіе это должно быть обязательно для всѣхъ).

Разсадниками столь важныхъ убѣжденій должны быть сельскохозяйственныя учебныя заведенія, а также сельскохозяйственныя общества (дѣятельность этихъ послѣднихъ, въ томъ, именно, направленіи развивая въ хозяевахъ убѣжденіе, что эти общества преслѣдуютъ не коммерческія цѣли, но единственно поднятіе уровня сельскохозяйственной промышленности, несомнѣнно, вызвала бы стремленіе къ прогрессу).

Кромѣ того, вообще для всѣхъ хозяевъ, а преимущественно для крестьянъ не только владѣльцевъ земли, но и безземельныхъ необходимо знать, какъ выполнять работы, связанныя съ хлѣбопашествомъ, какъ обращаться съ орудіями и какъ кормить животныхъ. Извѣстнымъ недостаткомъ свѣдѣній относительно этихъ пріемовъ отличаются воспитанники высшихъ агрономическихъ институтовъ, въ средѣ же крестьянъ въ этомъ отношеніи царитъ почти полное невѣжество, а потому Комитетъ находитъ необходимымъ въ высшихъ сельскохозяйственныхъ институтахъ обращать вниманіе на практическіе пріемы въ хозяйственной техникѣ, для крестьянъ же открыть возможно большее количество самыхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ для приготовленія умѣлыхъ рабочихъ.

Больной вопросъ составляютъ пути сообщенія; въ этомъ отношеніи Комитетъ рекомендуетъ замѣнить натуральную дорожную повинность на деньги; таковыя вмѣстѣ съ собравшимися по настоящее время капиталами передать въ распоряженіе мѣстныхъ земскихъ учрежденій; руководство же и инспекцію поручить спеціальному учрежденію при губерніи.

Наконецъ, по спеціальнымъ вопросамъ совѣты Комитета выражены подробно въ отвѣтахъ на эти вопросы.

Вопроса о поднятіи нравственности у крестьянъ Комитетъ коснулся лишь слегка, но питаетъ глубокую надежду, что перемѣна настоящей формы владѣнія землей, въ смыслѣ надѣленія каждаго крестьянина, имѣющаго право на землю, собственной неотъемлемой отрубной дачей, несомнѣнно, будетъ способствовать развитію нравственныхъ началъ, во-первыхъ, сосредоточивая вниманіе владѣльца дачи на необходимости и пользѣ труда какъ для собственнаго блага, такъ и въ видахъ обезпеченія будущности своей семьи, а во-вторыхъ, что весьма важно, создавая естественную преграду деморализующимъ соблазнительнымъ упованіямъ среди крестьянъ на полученіе ими новыхъ надѣльныхъ земель, основывающимся, именно, на громадской формѣ владѣнія и административной опекѣ, вызванной, въ свою очередь, обособленностью крестьянскаго сословія.

Пользуясь случаемъ, мы бросили лучъ свѣта на общественныя язвы, изслѣдовали таковыя съ полною откровенностью и указали практическіе способы необходимыхъ и неотложныхъ улучшеній, надѣясь, что самымъ указаніемъ дѣло не кончится, но что наши выводы, основанные на знакомствѣ мѣстныхъ условій, довольно ясно высказанные, будутъ признаны вѣскими, и что, въ концѣ концовъ, крестьяне освобожденные въ 1861 году отъ барщины, будутъ теперь освобождены отъ убійственнаго для нихъ въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніяхъ громадскаго ига.

ЗВЕНИГОРОДСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 17 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: гг. Предсѣдатель Комитета, Звенигородскій Уѣздный Предводитель Дворянства К. М. Шидловскій; Уѣздный Исправникъ А. И. Кипарисовъ; Податной Инспекторъ В. В. Селивановъ; казенный Лѣсничій Маренинъ; управляющій удѣльнымъ имѣніемъ Ласкари; Управляющій 7-мъ Акцизнымъ Округомъ П. Д. Борымскій; главноуправляющій имѣніями гр. Потоцкаго Ѳ. С. Сырочинскій; Мировой Посредникъ 1 уч. В. В. Дашкевичъ; Мировой Посредникъ 2 уч. А. Д. Засенко и землевладѣльцы: Н. П. Преснухинъ и кн. Куракинъ.

Комитетъ въ составѣ вышепоименованныхъ лицъ слушалъ:

Отношеніе г. Кіевскаго Губернатора отъ 25 Іюня с. г. за № 9072, въ которомъ Звенигородскій Уѣздный Предводитель Дворянства извѣщается о томъ, что Высочайше утвержденнымъ 22 Марта с. г. положеніемъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности постановлено учредить въ губерніяхъ и уѣздахъ для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію мѣстные Комитеты: Губернскіе—подъ предсѣдательствомъ гг. губернаторовъ, Уѣздные—гг. предводителей дворянства соотвѣтствующихъ уѣздовъ. Во исполненіе этого постановленія г. Кіевскимъ Губернаторомъ предлагается Звенигородскому Уѣздному Предводителю Дворянства открыть, подъ своимъ предсѣдательствомъ, дѣйствія Звенигородскаго Уѣзднаго Комитета при участіи въ немъ должностныхъ лицъ: двухъ мировыхъ посредниковъ 1 и 2 уч., уѣзднаго исправника, окружного акцизнаго надзирателя, одного казеннаго лѣсничаго, податного инспектора и одного управляющаго удѣльнымъ имѣніемъ, а также частныхъ лицъ, полезныхъ для дѣла—по приглашенію г. уѣзднаго предводителя дворянства.

По прочтеніи изложеннаго, г. Предсѣдатель К. М. Шидловскій, очертивъ вкратцѣ программу предстоящихъ трудовъ Комитета и указавъ на необходимость приложенія возможныхъ усилій къ успѣшному выполненію возложенной на Комитетъ нелегкой задачи, предложилъ вниманію присутствовавшихъ составленную имъ краткую записку съ отвѣтами на нѣкоторые вопросы, поставленные въ программѣ Особаго Совѣщанія.

Находя прямой и непосредственной задачей Комитета—выясненіе ближайшихъ причинъ инертности отечественной сельскохозяйственной промышленности и упадка связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, авторъ записки указываетъ на необходимость учрежденія высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, а, главнымъ образомъ, открытія въ достаточномъ количествѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ цѣлью подготовки крестьянъ къ болѣе раціональному веденію хозяйства и высшей культурѣ. Въ интересахъ возможно широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія въ сплошной массѣ земельнаго крестьянства, по мнѣнію автора, также необходимо, чтобы при министерскихъ и земскихъ училищахъ проходился спеціальный теоретическій и практи-

ческій курсъ сельскаго хозяйства, при чемъ для достиженія этой цѣли учителя, назначаемые въ училища, предварительно должны быть подготовлены къ новой дѣятельности, проходя особые курсы при среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, съ трехмѣсячнымъ примѣненіемъ пріобрѣтенныхъ знаній на практикѣ. Для практическихъ занятій каждому сельскому училищу долженъ быть отведенъ участокъ земли и въ достаточномъ количествѣ отпущены сельскохозяйственныя орудія. Необходимо учрежденіе въ достаточномъ количествѣ ремесленныхъ училищъ съ оборудованными при нихъ: столярными, плотническими, слесарными, токарными и кузнечными мастерскими, съ складами и магазинами сельскохозяйственныхъ орудій.

Обсудивъ всесторонне и признавая полную необходимость широкаго примѣненія указанныхъ мѣръ, являющихся непремѣннымъ условіемъ для поднятія общаго уровня сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія среди крестьянъ, Комитетъ, однако, усмотрѣлъ, что мѣры эти касаются лишь подрастающаго поколѣнія, обходя взрослое крестьянство, для котораго скорѣйшее ознакомленіе съ культурными пріемами веденія хозяйства является вопросомъ равносильной необходимости. Въ виду этого Комитетъ полагалъ бы полезнымъ для дѣла дополнить перечень мѣръ, приведенныхъ въ запискѣ, указаніемъ на желательность распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди взрослаго крестьянскаго населенія путемъ чтенія лекцій, устройства опытныхъ полей, разсылки черезъ Волостныя Правленія, комитеты трезвости и духовенство популярно изложенныхъ изданій по сельскому хозяйству, устройства бесѣдъ, учрежденія въ уѣздахъ (тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ) должностей разъѣздныхъ агрономовъ-инструкторовъ для преподанія совѣтовъ и руководства сельскимъ хозяевамъ.

Не считая эти вопросные пункты (*А* и *Б*) исчерпанными вполнѣ и полагая возможнымъ болѣе детальную разработку ихъ въ дальнѣйшемъ, Предсѣдатель Комитета предложилъ присутствовавшимъ членамъ высказаться по вопросамъ, касающимся улучшенія земельнаго положенія крестьянъ.

Исходя изъ того, что преобладающимъ трудовымъ элементомъ въ Россіи, странѣ преимущественно земледѣльческой, являются крестьяне-землепашцы, степень благосостоянія которыхъ находится въ прямой зависимости отъ количества обрабатываемой ими земли, и находя въ то же время несомнѣннымъ фактомъ чрезмѣрную ограниченность крестьянскихъ надѣловъ, ставящихъ многосемейныхъ сельскихъ хозяевъ въ тяжелое экономическое положеніе, благодаря необходимости дробленія между членами семьи надѣльныхъ участковъ, Комитетъ единогласно призналъ улучшеніе земельнаго положенія крестьянъ вопросомъ наивысшей важности.

Ставя вопросъ, какими мѣрами возможно облегчить положеніе малоземельнаго крестьянства, Комитетъ, руководствуясь пунктами, намѣченными въ программѣ Особаго Совѣщанія, пришелъ къ заключенію, что мѣры эти, главнымъ образомъ, должны сводиться къ слѣдующему:

1) Содѣйствію Крестьянскаго Банка покупкѣ крестьянами земли на возможно льготныхъ условіяхъ и притомъ не цѣлыми обществами, а отдѣльными лицами, сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ каждаго, въ предупрежденіе развитія многоземелья у достаточныхъ членовъ общества въ ущербъ захудалымъ землякамъ, располагающихъ слабыми денежными средствами. Принятіемъ такихъ мѣръ, помимо осуществленія ближайшей цѣли, т. е. улучшенія земельнаго положенія крестьянъ, по мнѣнію Комитета, возможно еще достиженіе развитія такъ называемыхъ «хуторскихъ хозяйствъ», являющихся наиболѣе совершеннымъ видомъ землепользованія какъ по своимъ результатамъ, такъ и въ виду большей доступности примѣненія интенсивныхъ способовъ веденія хозяйства.

2) Содѣйствію дворянскихъ земельныхъ банковъ въ покупкѣ крестьянами земель, оставшихся непроданными послѣ первыхъ торговъ, съ примѣненіемъ въ остальномъ указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ мѣръ.

3) Облегченію и упорядоченію пріобрѣтенія крестьянами земли черезъ посредство особо на то уполномоченныхъ и хорошо освѣдомленныхъ должностныхъ лицъ (мировыхъ посредниковъ, земскихъ начальниковъ) въ предупрежденіе эксплоатаціи крестьянъ комиссіонерами и прочими лицами, преслѣдующими цѣли наживы въ подобнаго рода операціяхъ. Порядокъ посредничества, по мнѣнію Комитета, долженъ быть предусмотренъ закономъ

4) Установленію въ законодательномъ порядкѣ правилъ переселенія крестьянъ на отводимыя Правительствомъ свободныя земли, такъ какъ отсутствіе организаціи въ этомъ дѣлѣ тяжело сказывается на большинствѣ переселяющагося крестьянства, не гарантированнаго отъ разнообразныхъ случайностей вслѣдствіе неосвѣдомленности о «новыхъ» земляхъ, недостаточности средствъ, недобросовѣстности «ходаковъ» и проч.

Практикой указано, что значительный процентъ полнаго обнищанія въ крестьянской средѣ падаетъ, именно, на переселенцевъ-неудачниковъ, являющихся тяжелой обузой для остального населенія и пополняющихъ ряды безземельнаго пролетаріата.

Разсматривая затѣмъ п. *III* программы Особаго Совѣщанія, гдѣ поставленъ вопросъ о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, Комитетъ, полагая трудность установленія нормы денежнаго участія для каждаго остающагося члена общества вслѣдствіе неравномѣрности средствъ и степени заинтересованности и допуская возможность эксплоатаціи несостоятельныхъ членовъ общества богатыми сообщественниками, благодаря чему выгодами отъ выселенія узлишка прироста населенія могутъ воспользоваться лишь отдѣльныя лица и группа, а не все общество, призналъ п. *III* не выполнимымъ.

Резюмируя мнѣнія по вопроснымъ пунктамъ (*А*, *Б* и *III*), разсмотрѣннымъ въ засѣданіи, Комитетъ постановилъ заключить объ этомъ настоящій протоколъ и для дальнѣйшей разработки программы собраться на совѣщенія 25 Іюля с. г., въ 5 час. пополудни, въ помѣщеніи, занимаемомъ Звенигородской дворянской опекой.

Протоколъ засѣданія 25 Іюля 1902 г.

Засѣданіе состоялось при участіи слѣдующихъ лицъ: г. Предсѣдателя Комитета, Звенигородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. М. Шидловскаго и членовъ: гг. Уѣзднаго Исправника А. И. Кипарисова; Податного Инспектора В. В. Селиванова; Казеннаго Лѣсничаго А. Маренина; и. д. Управляющаго 7-мъ Акцизнымъ Округомъ Каттани; Мирового Посредника 2 уч. А. Д. Засейка; главноуправляющаго имѣніями гр. Потоцкаго ученаго агронома Ѳ. С. Сырочинскаго и землевладѣльцевъ: Преснухина, Моссаковскаго, кн. Куракина и Аграновича.

Комитетъ въ составѣ поименованныхъ лицъ, выслушавъ протоколъ предыдущаго засѣданія, состоявшагося 17 Іюля 1902 г., и скрѣпивъ его подписями, приступилъ къ осужденію программныхъ пунктовъ: *Ж* и *Ч*, касающихся облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ и поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла для устраненія чрезполосности и чрезполоснаго пользованія.

Признавая черезполосность большимъ экономическимъ зломъ, вытекающимъ изъ исторически сложившихся условій землевладѣнія и формъ землепользованія, какъ, напримѣръ, чрезполосность земель крестьянскихъ, съ одной стороны, и государственныхъ, владѣльческихъ, удѣльныхъ и проч., съ другой, берущая свое начало изъ условій быта въ далекомъ прошломъ и, главнымъ образомъ, со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, или чрезполосность земель собственно крестьянскихъ, связанная съ необхо-

димостью распредѣленія надѣловъ сообразно количеству, качеству и положенію производительной поверхности земельныхъ участковъ, Комитетъ, по всестороннемъ обмѣнѣ взглядовъ и имѣній, призналъ, что полное устраненіе чрезполосности (исключая тѣ случаи, гдѣ она является необходимой и справедливой, какъ, напримѣръ, на земляхъ общинныхъ) возможно лишь при коренномъ передѣлѣ и обмѣнѣ земельныхъ участковъ съ установленіемъ для этого мѣръ и порядка, санкціонированныхъ закономъ.

Не находя, однако, это удобоисполнимымъ въ виду трудности установленія нормъ вознагражденія и сложности разверстанія, наиболѣе дѣйствительною мѣрою къ облегченію добровольнаго обмѣна земельныхъ участковъ, по мнѣнію Комитета, можетъ служить распространеніе среди крестьянъ умѣнія въ примѣненіи способовъ веденія хозяйства, поднимающихъ качество и цѣнность земли и тѣмъ облегчающихъ обмѣнъ ея на землю равнаго качества и цѣнности. Въ подтвержденіе справедливости этого взгляда Комитетъ находитъ возможнымъ указать на то обстоятельство, что наибольшая трудность совершенія сдѣлокъ по устраненію чрезполосности земель крестьянскихъ и владѣльческихъ заключается столько же въ нежеланіи крестьянъ получать за землю деньги, сколько въ качественномъ превосходствѣ земель частновладѣльческихъ надъ истощенными крестьянскими землями, дѣлающемъ подесятинный обмѣнъ для частныхъ владѣльцевъ крайне невыгоднымъ.

Касаясь затѣмъ вопроса поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію ихъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, Комитетъ находитъ этотъ пунктъ особенно трудно выполнимымъ по отношенію къ крестьянамъ, пользующимся землею на правахъ подворнаго владѣнія, такъ какъ эта категорія землевладѣнія, дѣлая ихъ собственниками земли, въ противоположность крестьянамъ-общинникамъ, порождаетъ исключительную неуступчивость, основанную на трудности оцѣнки обмѣниваемыхъ участковъ, и непониманіе общественныхъ выгодъ.

Обсуждая пункты *Ж* и *Ч* и въ общихъ чертахъ высказавъ приведенное выше, Комитетъ, въ виду сложности и серіезности разрабатываемыхъ вопросовъ, окончательное рѣшеніе по нимъ нашелъ необходимымъ отложить, предложивъ членамъ Комитета ученому агроному Сырочинскому и Податному Инспектору Селиванову составленіе краткихъ записокъ: первому—по вопросу облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ; второму—объ указаніи мѣръ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.

Записки эти и собранный указанными лицами матеріалъ подлежатъ разсмотрѣнію въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

Затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію п. *Е*, касающагося вопроса о мѣрахъ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Предлагаемое этимъ пунктомъ изысканіе мѣръ къ устраненію нарушеній правъ собственности, какими, напримѣръ, являются часто наблюдаемые среди крестьянъ земельные захваты, лѣсныя и проч. порубки, конокрадство, воровство въ фруктовыхъ садахъ, кража продуктовъ съ полей и огородовъ, потравы, порча деревьевъ и проч., прежде всего, по мнѣнію Комитета, вызываетъ, такъ сказать, общій вопросъ о причинахъ подобнаго явленія.

Причинъ этихъ много. Обходя тѣ случаи, когда побудительнымъ поводомъ къ противозаконному дѣянію является злая воля, нужда, преступная профессія и проч., существенную причину ненормальнаго отношенія нашего крестьянства къ чужой собственности приходится усматривать въ неразвитости и невѣжествѣ крестьянской массы.

Полное невѣдѣніе законовъ, незнакомство съ исторіей и порядкомъ земельныхъ раздѣловъ, хаотичность представленій о собственныхъ и чужихъ правахъ на землю — суть явленія, повсемѣстно наблюдаемыя среди крестьянъ. Иллюстраціей этого можетъ служить господствующее въ крестьянской средѣ убѣжденіе въ незаконности владѣнія землею помѣщиками или взглядъ на земельную собственность частныхъ владѣльцевъ, какъ на нѣчто

временно пребывающе въ чужихъ рукахъ и долженствующее рано или поздно сдѣлаться достояніемъ крестьянства на основаніи какого-то общаго «подушнаго» раздѣла.

При наличности подобныхъ, глубоко укоренившихся взглядовъ, всякое нарушеніе хозяйственныхъ правъ частнаго владѣльца въ глазахъ нашего крестьянина естественнымъ образомъ утрачиваетъ черты преступнаго дѣянія. Совершить кражу или «оттягать» у владѣльца землю, по мнѣнію крестьянина, не грѣхъ. Это взглядъ большинства. Уличенный въ преступленіи и понесшій за это законную отвѣтственность, крестьянинъ въ глубинѣ души остается убѣжденнымъ въ правотѣ своего поступка и впредь становится только болѣе осторожнымъ. Отсюда безчисленные рецидивы всевозможныхъ кражъ, потравъ, порубокъ и проч., поставляющіе обильный матеріалъ въ судебныя камеры и дающіе наглядное представленіе о ненормальности правовыхъ воззрѣній нашего крестьянства.

Въ дальнѣйшемъ обсужденіи п. *E*, говоря объ отдѣльныхъ видахъ нарушенія правъ сельскохозяйственной собственности и тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы непосредственно способствовать ослабленію этого зла, Комитетъ полагалъ бы необходимымъ:

1) Для устраненія и предупрежденія земельныхъ захватовъ — точное возстановленіе границъ на земляхъ крестьянскихъ и владѣльческихъ и содержаніе этихъ границъ въ изправности. Упрощеніе судопроизводства и разслѣдованія по дѣламъ о земельныхъ захватахъ съ продленіемъ срока для вчинанія исковъ по нимъ отъ 6-ти мѣсяцевъ. Передача разсмотрѣнія исковъ компетенціи мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ.

2) Въ предупрежденіе воровства въ садахъ, кражъ продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и проч.,—преобразованіе и усиленіе сельской полиціи съ учрежденіемъ въ помощь ей особыхъ органовъ внѣшней охраны, полевыхъ сторожей. Возмѣщеніе расходовъ по содержанію сельской полиціи и полевыхъ сторожей изъ суммъ, образуемыхъ изъ штрафовъ, возлагаемыхъ мировыми судьями и земскими начальниками на лицъ провинившихся.

3) Для искорененія конокрадства—объединеніе дѣятельности органовъ полиціи и введеніе конской паспортной системы. Сущность конской паспортной системы, предложенной и Предсѣдателемъ Комитета К. М. Шидловскимъ, въ главныхъ чертахъ сводится къ слѣдующему: а) снабженіе каждой лошади отдѣльной паспортной книжкой съ обозначеніемъ въ ней завода или табуна или хозяина, у котораго она куплена, клички и подробныхъ примѣтъ ея. (Весь текстъ этой книжки долженъ быть занесенъ въ особую книгу, при чемъ для предупрежденія обмана неграмотныхъ лицъ паспортныя книжки должны быть писаны на цвѣтной бумагѣ, соотвѣтствующей масти лошади и цвѣту розыскныхъ листковъ); б) вмѣненіе въ обязанность лицамъ или учрежденіямъ, выдающимъ паспортныя книжки, предварительно убѣждаться путемъ опроса лицъ, знающихъ продавца, и справокъ по розыскнымъ листамъ въ дѣйствительной принадлежности лошади лицу продающему и, въ противномъ случаѣ, поступать съ нею, какъ съ отобранною по подозрѣнію въ неблаговидномъ пріобрѣтеніи; в) передача паспортной книжки новому владѣльцу при краткой переуступочной подписи такого содержанія: «190 г. . . . . дня продана (такому-то), живущему въ с. . . . . за. . . руб.»; г) засвидѣтельствованіе переуступочной надписи должностнымъ лицомъ, выдающимъ паспортныя книжки, съ наложеніемъ соотвѣтствующаго штемпеля и погашеніемъ надписи 20 коп. маркою особаго образца, которая не должна продаваться частнымъ лицамъ; д) выдача дубликатовъ паспортныхъ книжекъ не иначе, какъ послѣ тщательнаго дознанія, не была ли лошадь похищена у кого-либо изъ прежнихъ хозяевъ; е) учрежденіе особой должности базарнаго или ярмарочнаго смотрителя для совершенія переуступочныхъ надписей и для розыска краденыхъ лошадей. Покрытіе расходовъ по содержанію смотрителя изъ сборовъ съ марокъ за переуступочныя надписи. Рекомендуемая паспортная система, провѣренная на опытѣ и давшая блестящіе результаты, по мнѣнію Комитета, заслуживаетъ полнаго вниманія.

Заключая вышеизложенное о пунктѣ *E*, Комитетъ, въ интересахъ большей полноты

фактическаго матеріала, необходимаго для всесторонняго освѣщенія поставленныхъ въ этомъ пунктѣ вопросовъ, дальнѣйшую разработку ихъ предложилъ члену Комитета, казенному Лѣсничему г. Маренину.

Затѣмъ былъ разсмотрѣнъ п. *3*.

Касаясь устройства и содержанія дорогъ общаго пользованія и взаимныхъ отношеній въ этомъ дѣлѣ государства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ, Комитетъ, главнымъ образомъ, имѣлъ въ виду положеніе дорожнаго дѣла въ уѣздѣ.

О положеніи и степени развитія этого дѣла, имѣющаго столь важное экономическое значеніе въ жизни мѣстнаго населенія, можно отчасти, судить изъ работъ уѣздныхъ совѣщательныхъ комиссій по подъѣзднымъ путямъ въ уѣздѣ, выяснившихъ въ трудахъ своихъ общее количество верстъ грунтовыхъ дорогъ, подлежащихъ безотлагательному приведенію ихъ въ удобопроѣздное состояніе путемъ замощенія, шоссированія, устройства насыпей, мостовъ и проч., а также сдѣлавшихъ приблизительный расчетъ необходимыхъ на это средствъ.

По заключенію комиссіи, состоявшейся въ 1897 году, предположено было произвести въ уѣздѣ дорожныхъ улучшеній на протяженіи 43 вер. 444 саж. На основаніи постановленія той же комиссіи въ 1900 году тѣхъ же улучшеній признано было настоятельно необходимымъ выполнить на протяженіи 45 вер. 405 саж.

Принимая во вниманіе безусловную необходимость выполненія этихъ работъ и незначительность ихъ сравнительно съ дѣйствительными нуждами населенія, а также отмѣчая полную неосуществленность проектовъ обѣихъ совѣщательныхъ комиссій, Комитетъ призналъ положеніе дорожнаго дѣла въ уѣздѣ въ высшей степени неудовлетворительнымъ и требующимъ постановки на болѣе раціональныхъ началахъ.

Прійдя къ этому выводу и признавая важное значеніе благоустроенныхъ путей въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственныхъ промысловъ, Комитетъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ примѣнить слѣдующія мѣры:

1) Учредить особую комиссію для наблюденія за устройствомъ и содержаніемъ дорогъ въ исправности.

2) Предоставить въ распоряженіе комиссій инженеровъ.

3) Замѣнить дорожную натуральную повинность денежной.

4) Распредѣлить по уѣздамъ средства на дорожныя сооруженія, состоящія нынѣ въ распоряженіи Губернскаго Распорядительнаго Комитета.

5) Привлечь сельскія общества, общества акціонерныя и частныхъ владѣльцевъ къ участію въ равномѣрныхъ расходахъ по сооруженію и содержанію путей въ порядкѣ.

6) Предоставить право уѣзднымъ комиссіямъ отдавать сооруженіе и ремонтъ дорогъ съ подряда.

Въ заключеніе г. Предсѣдателемъ Комитета было предложено:

1) относительно пунта *И* представить свои соображенія всѣмъ членамъ Комитета къ слѣдующему засѣданію и

2) составить краткія записки по вопроснымъ пунктамъ: *Д, І, М, Н, Р, У, Щ, Ю.*

Предложеніе это было принято. Составленіе записокъ по вопроснымъ пунктамъ *Д* и *Р* взялъ на себя членъ Комитета землевладѣлецъ г. Моссаковскій; по пункту *І* землевладѣлецъ г. Преснухинъ; по пунктамъ *М, У* и *Щ* землевладѣлецъ г. Аграновичъ; по пункту *Н* землевладѣлецъ князь Куракинъ и по пункту *Ю* Податной Инспекторъ Селивановъ.

Постановивъ о вышеизложенномъ заключить настоящій протоколъ, Комитетъ положилъ собраться для слѣдующаго совѣщанія 19 Августа сего года, въ 5 часовъ пополудни, въ томъ же помѣщеніи.

Протоколъ засѣданія 19 Августа 1902 г.

Засѣданіе состоялось при участіи слѣдующихъ лицъ: г. Предсѣдателя Комитета, Звенигородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства К. М. Шидловскаго и членовъ: помѣщика Уѣзднаго Исправника П. П. Мишурова; Податного Инспектора В. В. Селиванова; помощника Лѣсничаго Звенигородскаго лѣсничества, Надзирателя 7 Округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія П. Д. Борымскаго; Мирового Посредника 1 участка В. В. Дашкевича; Мирового Посредника 2 участка А. Д. Засенко и землевладѣльцевъ И. Ф. Моссаковскаго, князя М. А. Куракина и Н. А. Аграновича.

Комитетъ въ составѣ поименованныхъ лицъ, выслушавъ и скрѣпивъ подписями протоколъ прошлаго засѣданія, состоявшагося 25 Іюля с. г., согласно помѣсячному порядку работъ и на основаніе своего постановленія, коимъ было поручено поименованнымъ въ прошломъ протоколѣ членамъ Комитета составленіе краткихъ записокъ по вопроснымъ пунктамъ: *Д*, *Ж*, *З*, *Г*, *М*, *Н*, *Р*, *У*, *Ч*, *Щ* и *Ю*, предложилъ члену Комитета Податному инспектору Селиванову внести на общее разсмотрѣніе составленныя имъ записки по пунктамъ *Ч* и *Ю*, касающіяся: первая—поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и сокращенію чрезполоснаго пользованія и вторая—упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п. облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи... Въ запискѣ по вопросному п. *Ч.* членъ Комитета Селивановъ, признавая дробность и чрезполосность надѣловъ существенными причинами неустройства крестьянскаго хозяйства, главнѣйшую мѣру къ устраненію чрезполосности усматриваетъ въ разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. Осуществленіе этой мѣры, требуя правительственной помощи, не можетъ, по мнѣнію докладчика, ограничиться одними законодательными предписаніями, а должно также итти путемъ разныхъ практическихъ мѣропріятій, въ числѣ которыхъ, предпочтительно предъ другими, возможно указать на разселеніе крестьянъ хуторами или поселками съ обособленными участками земли.

Объ этомъ говорится и въ запискѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ, при чемъ предполагается произвести разселеніе въ видѣ опыта въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Докладчикъ не видитъ надобности въ производствѣ лишь опытовъ разселенія: на то потребуется много времени, результатовъ придется ждать долго, тогда какъ едва ли возможно сомнѣваться въ цѣлесообразности предлагаемой мѣры, хотя бы уже потому, что переходъ крестьянъ къ хуторскому хозяйству явленіе не новое и достаточно провѣренное на практикѣ. Для примѣра докладчикъ останавливается на случаяхъ разселенія крестьянъ нѣкоторыхъ волостей Житомірскаго уѣзда, Волынской губерніи, о переходѣ нѣкоторыхъ къ хуторскому хозяйству свидѣтельствуетъ и брошюра г. Леневича. Брошюра эта заслуживаетъ особаго вниманія Комитета въ виду того, что рѣчь въ ней идетъ о разселеніи крестьянъ, поставленныхъ въ одинаковыя условія землевладѣнія съ крестьянами нашего уѣзда, и особенно тѣмъ еще, что починъ въ дѣлѣ перехода къ хуторскому хозяйству принадлежитъ самимъ крестьянамъ и вызванъ живымъ примѣромъ, поданнымъ имъ поселившимися среди нихъ нѣмцами-колонистами.

Согласно документальнымъ даннымъ за періодъ времени съ 1887 года по 1901 годъ изъ крестьянъ Житомірскаго уѣзда перешли къ хуторскому хозяйству 40 сельскихъ обществъ. Мотивы приговоровъ о разселеніи во всѣхъ сельскихъ обществахъ одни и тѣ же: неудобство пользованія землей подесятинно въ разныхъ мѣстахъ; дальность участковъ полевой земли отъ села, захваты земель нѣкоторыми односельцами, неравномѣрное и не-

согласное съ выкупными документами и непропорціональное выкупнымъ платежамъ владѣніе землей, чрезполосность земель, недающая возможности улучшить хозяйство и извлекать тѣ выгоды, которыя могла бы дать земля, находясь въ одномъ кускѣ, затруднительность унаваживанія и, наконецъ, наличность такъ называемой вакантной, т. е. не поступившей еще въ раздѣлъ земли.

Въ основаніе нарѣзки земли всѣми обществами было принято не только количество, но и качество земельныхъ участковъ, въ виду чего послѣдніе уравнивались отрѣзкой большаго количества земли къ участкамъ, гдѣ земля была худшаго качества, и наоборотъ.

Результаты разселенія, какъ это выяснилось къ настоящему времени, по словамъ автора брошюры, поистинѣ замѣчательны. Хуторяне достигли полнаго матеріальнаго достатка, немыслимаго при прежнихъ условіяхъ хозяйничества.

Этотъ опытъ разселенія, по мнѣнію докладчика, заслуживаетъ самого глубокого вниманія Комитета и подробнаго изученія на мѣстѣ.

Путемъ широкаго ознакомленія съ этимъ опытомъ крестьянъ при посредствѣ брошюръ съ описаніемъ испытаннаго хуторского хозяйства, при посылкѣ на мѣсто выборныхъ отъ тѣхъ сельскихъ обществъ, гдѣ неурядица земельныхъ отношеній особенно даетъ себя чувствовать, только и можно поощрить крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, только и можно провести въ ихъ сознаніе мысль о выгодахъ хуторского хозяйства и вызвать желаніе и починъ перейти къ новой формѣ землевладѣнія.

Для большей успѣшности дѣла необходимо самое широкое содѣйствіе и помощь со стороны государства и не только въ предоставленіи крестьянамъ законодательнымъ путемъ права выдѣла земельныхъ участковъ, независимо отъ усмотрѣнія сельскихъ обществъ, въ опредѣленіи способовъ такого выдѣла, его послѣдствій, способовъ совершенія юридическихъ актовъ на землю и проч., но и въ практической помощи кредитомъ, размежеваніемъ на казенный счетъ, такъ какъ переустройка землевладѣнія потребуетъ крупныхъ средствъ на перенесеніе строеній, межевыя работы и проч., что при всемъ желаніи крестьянъ выдѣлиться и получить отрубные участки земли можетъ сразу же заставить ихъ отказаться отъ этой мысли.

Резюмируя въ заключеніе въ видѣ отдѣльныхъ положеній мѣры поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, членъ Комитета Селивановъ находитъ, что такими мѣрами должны быть: 1) соотвѣтствующее законодательство, предоставляющее крестьянамъ право выдѣла и облегчающее переходъ къ хуторскому хозяйству; 2) государственная помощь кредитомъ; 3) созданіе штата казенныхъ землемѣровъ и размежеваніе на казенный счетъ; 4) опредѣленіе возможно упрощеннаго порядка разрѣшенія недоразумѣній и споровъ, которые могутъ возникать при размежеваніи, путемъ изданія особыхъ правилъ и инструкцій лицамъ, которыя будутъ призваны оказывать содѣйствіе крестьянамъ; 5) изданіе популярныхъ брошюръ о культурномъ хозяйствѣ и широкое распространеніе ихъ среди крестьянскаго населенія, и 6) ознакомленіе крестьянъ на мѣстѣ съ хуторскимъ хозяйствомъ путемъ командированія выборныхъ отъ сельскихъ обществъ на хутора крестьянъ Житомірскаго уѣзда Волынской губерніи.

Выслушавъ и обсудивъ предлагаемыя докладчикомъ мѣры, а также признавъ настоятельно необходимымъ участіе государства въ дѣлѣ облегченія перехода крестьянъ къ новой формѣ землевладѣнія, Комитетъ постановилъ: записку Податного Инспектора г. Селиванова по вопросному пункту *V* принять къ свѣдѣнію и содержаніе ея внести въ общій итогъ соображеній Комитета по этому пункту.

Останавливаясь затѣмъ на томъ мѣстѣ записки, гдѣ докладчикъ, приводя данныя изъ брошюры г. Леневича, говоритъ о добровольномъ переходѣ крестьянъ Житомірскаго уѣзда къ хуторскому хозяйству, Комитетъ считаетъ необходимымъ добавить, что подобные случаи

разселенія не составляютъ исключенія и наблюдались въ Звенигородскомъ уѣздѣ. Такъ, напримѣръ, по собственному почину и единственно изъ-за невозможности существовать при условіяхъ подворнаго владѣнія, въ Пединовской и Казачанской волостяхъ Звенигородскаго уѣзда къ хуторскому хозяйству перешло нѣсколько крестьянскихъ семействъ, разселившихся на земляхъ, обмѣненныхъ съ помѣщиками.

Хозяева этихъ поселковъ, владѣя обособленными участками земли, по свидѣтельству лицъ, близко знакомыхъ съ ихъ бытомъ, достигли въ настоящее время значительныхъ успѣховъ въ сельскохозяйственной культурѣ и живутъ несравненно зажиточнѣй бывшихъ своихъ односельцевъ, оставшихся при прежнихъ условіяхъ хозяйства.

Все это, лишній разъ подтверждая несомнѣнное преимущество хуторского землевладѣнія предъ общественно-подворнымъ, заставляетъ Комитетъ категорически высказаться въ пользу разверстанія крестьянскихъ земель въ уѣздѣ по хуторамъ, при чемъ для большей успѣшности выполненія этой задачи помимо тѣхъ мѣръ, которыя были указаны Комитетомъ раньше, полагалось бы безусловно необходимымъ:

1) обезпечить безземельныхъ крестьянъ путемъ раздѣла между ними такъ называемыхъ вакантныхъ земель;

и 2) предоставить возможность, при соедѣйствіи Правительства пріобрѣтать на выкупныхъ началахъ земли, оставшіяся свободными за выселеніемъ части населенія на новыя мѣста, тѣмъ лицамъ, которымъ не хватитъ земли вакантной.

Затѣмъ членомъ Комитета г. Селивановымъ была прочитана записка по вопросному пункту *Ю*.

Вопросъ объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ для Звенигородскаго уѣзда, по мнѣнію докладчика, является однимъ изъ существеннѣйшихъ и заслуживающимъ большого вниманія, такъ какъ поступательное, возрастающее годъ отъ года, движеніе рабочаго люда Звенигородскаго уѣзда на сельскохозяйственные заработки указываетъ, что это явленіе обусловливается причинами, постоянно дѣйствующими и не заключающими въ себѣ элементовъ случайности. По даннымъ о количествѣ выбираемыхъ паспортовъ, число ежегодно уходящихъ изъ уѣзда на заработки за послѣднее десятилѣтіе значительно возросло, доходя въ настоящее время до 15.000 человѣкъ, тогда какъ въ началѣ 90-хъ годовъ это число не превышало 5 — 6 человѣкъ. Ближайшими причинами такого развитія и возрастанія отхожаго промысла являются: малоземелье, естественно увеличивающаяся съ приростомъ населенія дробность надѣловъ, затруднительность арендъ, полное отсутствіе кустарныхъ промысловъ и, наконецъ, преобладаніе крупнаго землевладѣнія, высокая культура котораго не можетъ дать соотвѣтственнаго спросу предложенія тому избытку рабочихъ, который нуждается не только въ временномъ заработкѣ, предлагаемомъ только въ періодъ разгара работъ, а въ заработкѣ болѣе продолжительномъ, захватывающемъ весенній, лѣтній и осенній сезоны.

Указывая затѣмъ на хаотичность движенія рабочаго люда въ поискахъ работы на «авось», гдѣ придется, по слухамъ, на наплывъ ихъ въ мѣста постигнутыхъ неурожаемъ и отсутствіе въ урожайныхъ мѣстностяхъ, на частые случаи массового обратнаго движенія рабочихъ, какъ результатъ неосвѣдомленности о мѣстностяхъ, нуждающихся въ рабочихъ рукахъ, и на тѣ печальныя послѣдствія, которыя влекутъ за собою такое безрезультатное скитаніе, авторъ записки останавливается на намѣченной программой мѣрѣ къ упорядоченію отхода рабочихъ въ видѣ устройства посредничествъ для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣны и проч., признавая, что по мѣстнымъ условіямъ ей должно быть отведено первое и главное мѣсто въ ряду тѣхъ мѣропріятій, которыя будутъ направлены на дѣла упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Останавливаясь затѣмъ на вопросѣ о практическомъ осуществленіи намѣченной мѣры, на тѣхъ началахъ, на коихъ могли бы быть устроены такія посредничества, чтобы можно было разсчитывать на ихъ жизненность и полный успѣхъ ихъ дѣятельности, докладчикъ

признаетъ желательнымъ и необходимымъ возможно широкое участіе мѣстныхъ общественныхъ силъ и полагаетъ, что разрѣшеніе у насъ задачи по организаціи особыхъ справочныхъ конторъ съ возложеніемъ на нихъ указанныхъ выше обязанностей скорѣе всего могли бы взять на себя мѣстныя сельскохозяйственныя общества, при условіи, конечно, широкаго развитія такихъ обществъ, правительственной субсидіи на это дѣло, обезпеченіе всѣмъ существующимъ и имѣющимъ народиться обществамъ возможности совмѣстнаго объединеннаго дѣйствія и поставленія ихъ въ связь съ правительственными и земскими учрежденіями.

По вопросному пункту *H*, касающемуся изысканія мѣръ къ поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, членомъ Комитета, княземъ Куракинымъ, имѣющимъ представить по этому вопросу отдѣльную записку, были указаны существенныя, по его мнѣнію, причины, затрудняющія развитіе у насъ животноводства вообще и въ особенности въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Правильное развитіе животноводства, возможное лишь при условіи полнаго обезпеченія скота подножными и зимними кормами, являясь дѣломъ трудно осуществимымъ и часто крайне убыточнымъ для большинства владѣльческихъ хозяйствъ, переживающихъ не рѣдко обостренные скотопродовольственные кризисы, для нашего захудалаго крестьянскаго хозяйства является задачей почти непосильной, благодаря чрезмѣрному сокращенію пастбищныхъ площадей, отсутствію травосѣянія, недостатку сконцентрированныхъ кормовъ и неумѣнію крестьянъ пользоваться этими кормами.

Поставленное въ неудобныя условія землавладѣнія, стѣсненное малоземельемъ и чрезполосностью надѣловъ, наше крестьянство пасетъ свой скотъ на общественныхъ и частновладѣльческихъ толокахъ, лѣсныхъ полянахъ, стерняхъ, по межамъ, оврагамъ и даже по окраинамъ дорогъ. Съ каждымъ годомъ у крестьянъ луговъ становится меньше, благодаря умышленному обезвлаженію почвы путемъ дренажа и распашки луговыхъ цѣлинъ подъ огороды, конопляники и проч.

Каждая пядь земли идетъ подъ посѣвы. Это явленіе, знаменуя собою крайнюю напряженность борьбы нашего крестьянства съ малоземельемъ, достаточно убѣдительно свидѣтельствуетъ о невозможности раціональной постановки дѣла улучшенія породъ домашняго скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Необходимо прежде улучшить матеріальное положеніе самыхъ крестьянъ, и тогда мысль объ улучшеніи животноводства само собою созрѣетъ въ ихъ средѣ. Возможны, однако, мѣры палліативныя. Каждому извѣстно, чѣмъ кормятъ скотъ крестьяне зимою: кормятъ они его соломой, половой и въ рѣдкихъ случаяхъ плохимъ сѣномъ. Еще рѣже практикуется ими способъ сдабриванія этихъ малопитательныхъ кормовъ такими продуктами, какъ жомъ, барда, *мелясса* и проч., и не столько, конечно, отъ нежеланія или безразличнаго отношенія къ вопросамъ прокормленія скота, сколько по недостатку денежныхъ средствъ и ограниченности предложенія перечисленныхъ продуктовъ. Говорить, слѣдовательно, объ этомъ способѣ питанія, какъ о серіозной мѣрѣ въ дѣлѣ улучшенія животноводства, не приходится.

Несравненно большее значеніе могли бы имѣть отруби. Доступный каждому крестьянину по своей дешевизнѣ и обилію, продуктъ этотъ, сотнями тысячъ пудовъ отвозимый за границу, по мнѣнію авторитетныхъ лицъ, могъ бы поистинѣ совершить переворотъ въ дѣлѣ прокормленія крестьянскаго скота, обреченнаго при нынѣшнихъ условіяхъ на хроническія недоѣданія и голодовки въ періоды зимнихъ и весеннихъ мѣсяцевъ.

Въ виду этого членомъ Комитета княземъ Куракинымъ настоятельно рекомендуется ограниченіе вывоза отрубей за границу путемъ наложенія на нихъ запретительныхъ пошлинъ и возможно широкое распространеніе среди крестьянскаго населенія способа прокормленія скота отрубями.

Что же касается улучшенія животноводства въ качественномъ отношеніи, то мѣрой

къ этому, по мнѣнію докладчика, могло бы служить повсемѣстное устройство случныхъ пунктовъ при Волостныхъ Правленіяхъ.

Затѣмъ были разсмотрѣны п.п. *М* и *Щ*.

Касаясь п. *М*, т. е. говоря о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала, а также содѣйствія къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи и примѣненія ихъ къ крестьянскому хозяйству, Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что удовлетворительное разрѣшеніе этихъ вопросовъ возможно лишь при условіи достаточной подготовленности крестьянъ къ усвоенію научныхъ сельскохозяйственныхъ системъ и пріемовъ, равно какъ при наличности доброй воли, вытекающей изъ сознанія преимущества новѣйшихъ культурныхъ способовъ веденія хозяйства передъ устарѣвшими и, главнымъ образомъ, при измѣненіи къ лучшему матеріальнаго ихъ положенія.

По мнѣнію Комитета, усовершенствованные способы и системы пока безусловно не подъ силу огромному большинству нашего некультурнаго и обнищалаго крестьянства. Располагая грошевыми средствами на удовлетвореніе элементарнѣйшихъ нуждъ нехитраго хозяйства, крестьянинъ, естественнымъ образомъ, будетъ сторониться отъ всякого рода нововведеній, требующихъ значительныхъ денежныхъ затратъ.

Существуетъ взглядъ, будто нашъ крестьянинъ вообще индифферентенъ ко всему новому. Взглядъ этотъ несправедливъ. Какъ человѣкъ практическій, онъ только не склоненъ принимать на вѣру то, въ чемъ не имѣлъ случая удостовѣриться. Ему необходимо прежде убѣдиться на осязательномъ примѣрѣ въ превосходствѣ новаго надъ старымъ, и, при первой возможности, онъ поспѣшитъ воспользоваться этимъ новымъ. Доказательствомъ могутъ служить нерѣдко наблюдаемыя заимствованія крестьянами полезныхъ нововведеній у своихъ сосѣдей-помѣщиковъ. Вопросъ, слѣдовательно, сводится къ тому, въ какой мѣрѣ то или другое улучшеніе доступно ихъ средствамъ. Отсюда само собою выходитъ, что для практическаго разрѣшенія предложенныхъ въ п. М вопросовъ, не говоря, конечно, о необходимости поднятія общаго уровня развитія нашего крестьянства, надо поставить на первомъ планѣ улучшеніе его экономическаго положенія и усиленіе покупной способности. О томъ же, какими мѣрами возможно достигнуть этого, Комитетъ имѣлъ сужденіе при разсмотрѣніи соотвѣтствующихъ пунктовъ.

Приступивъ затѣмъ къ обсужденію вопросовъ, предложенныхъ въ п. *Щ*, и говоря о значеніи кустарныхъ промысловъ въ Россіи, Комитетъ единогласно призналъ, что этого рода отрасль труда, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ нынѣшнія, могла бы явиться могущественной опорой нашего народнаго хозяйства и кореннымъ образомъ измѣнить къ лучшему матеріальное положеніе крестьянъ. Соединенная съ мелкимъ землевладѣніемъ или, по крайней мѣрѣ, съ земледѣліемъ, кустарная промышленность, при надлежащемъ развитіи техники разныхъ отраслей ея, легко могла бы выдержать борьбу съ фабрично-заводской промышленностью и со временемъ обезпечить себѣ надежный сбытъ не только на внутреннихъ нашихъ рынкахъ, но и на заграничныхъ.

Доказательствомъ жизненепригодности кустарнаго дѣла и настоятельной необходимости въ немъ, какъ существенномъ подспорьѣ въ быту нашего безденежнаго крестьянства, могутъ служить многочисленныя, но поистинѣ жалкія по своимъ результатамъ попытки нашихъ кустарей-самоучекъ найти сбытъ предметамъ своего производства.

Главное, что надо сдѣлать для поддержанія и развитія у насъ кустарныхъ промысловъ—это притти на помощь кустарямъ. Оказать имъ помощь возможно не столько деньгами въ видѣ правительственныхъ ссудъ, пособій или снабженіемъ сырьемъ и проч., сколько обезпеченіемъ сбыта ихъ издѣлій. Послѣднее выполнимо лишь при условіи безупречнаго выполненія ими работъ, требующаго извѣстныхъ знаній, сноровки, умѣнія

пользоваться матеріалами и инструментами, т е. говоря короче, необходимо нашего неумѣлаго кустаря-самоучку развить и сдѣлать мастеромъ своего дѣла.

Что касается Звенигородскаго уѣзда, то, по мнѣнію Комитета, такія отрасли кустарной промышленности, какъ гончарныя и корзиночныя производства, могли бы развиться въ немъ въ широкихъ размѣрахъ, благодаря могучимъ залежамъ очень хорошей глины—каолина и обилію доброкачественной лозы. Для правильной постановки дѣла необходимо, конечно, обучить крестьянъ гончарному и корзиночному производству, прибѣгнувъ для этого къ такой мѣрѣ, какъ отправка на казенный счетъ лицъ, желающихъ учиться, въ тѣ мѣста, гдѣ этого рода производства существуютъ. Желательно также устройство курсовъ обученія кустарнымъ работамъ при тюрьмѣ.

О вышеизложенномъ было постановлено заключить настоящій протоколъ и для слѣдующаго засѣданія собраться 11 Сентября сего года въ 5 часовъ пополудни въ помѣщеніи, занимаемомъ Звенигородскою Дворянскою Опекою.

Протоколъ засѣданія 11 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета Звенигородскій Уѣздный Предводитель Дворянства К. М. Шидловскій; члены: и. д. Уѣзднаго Исправника, Помощникъ его П. Мишуровъ; Податной Инспекторъ В. Селивановъ; Надзиратель 7 Акцизнаго Округа П. Борымскій; Мировой Посредникъ 1 уч. В. Дашкевичъ; Мировой Посредникъ 2 уч. А. Засенко; Казенный Лѣсничій А. Моренинъ; землевладѣльцы: И. Моссаковскій, Л. Еничъ, кн. М. Курачинъ, Кожухаръ и волостной старшина Пилявскій.

Выслушавъ и скрѣпивъ подписями протоколъ предыдущаго засѣданія, состоявшагося 19 Августа сего года, Комитетъ, въ дополненіе къ мѣрамъ, предложеннымъ Податнымъ Инспекторомъ Селивановымъ по вопросу объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, призналъ необходимымъ указать на настоятельную надобность учрежденія особаго, въ родѣ фабричной инспекціи, надзора за отношеніями нанимателей къ сельскохозяйственнымъ рабочимъ въ предупрежденіе часто наблюдаемой эксплоатаціи послѣднихъ первыми и для разрѣшенія возникающихъ на этой почвѣ недоразумѣній и споровъ.

Въ дальнѣйшемъ, возвращаясь къ вопросу о разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣломъ, г. Предсѣдателемъ Комитета было предложено высказаться присутствовавшимъ въ засѣданіи крестьянамъ: Пилявскому и Мошоту, въ какой мѣрѣ они находятъ выгоднымъ для своихъ односельчанъ переходъ отъ нынѣшняго подворнаго владѣнія къ хуторскому и возможно ли добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла на обособленныхъ участкахъ земли. Упомянутыми лицами былъ данъ единогласный отвѣтъ о крайней желательности измѣненія существующей формы землевладѣнія, несомнѣнныхъ преимуществахъ хуторского хозяйства предъ подворными и возможности расселенія крестьянъ лишь при условіи справедливаго распредѣленія между ними земли въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ.

Затѣмъ членомъ Комитета кн. Куракинымъ была прочтена составленная имъ записка по вопросу объ улучшеніи всѣхъ отраслей животноводства и особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Признавая главной причиной незавиднаго положенія скотоводства увеличившуюся за послѣднее время запашку крестьянами земли подъ посѣвы, благодаря чему сѣнокосами и пастбищами остались въ кое-какихъ селахъ лишь потные луга и мѣста уже совершенно негодныя подъ пашню, авторъ записки высказываетъ то мнѣніе, что мѣрой къ улучшенію животноводства могло бы служить широкое распространеніе среди крестьян-

скаго населенія способовъ прокормленія скота сконцентрированными заводскими отбросами и отрубями. Мѣра эта, помимо прямой своей цѣли—улучшенія животноводства, необходима еще для устраненія такого значительнаго зла, какъ позднее вспахиваніе паровыхъ полей и зяби или того хуже, запашка паровъ подъ картофель и баштаны, что въ первомъ случаѣ является прямымъ результатомъ стремленія крестьянъ по возможности дольше пользоваться подножными кормами для сохраненія на зиму скоту сухого корма и во второмъ—обостренной нуждой въ землѣ для собственнаго прокормленія.

Къ этимъ грустнымъ условіямъ нашего крестьянскаго животноводства авторъ записки относитъ еще отсутствіе порядочныхъ, а то и полное отсутствіе какихъ бы то ни было производителей. Кое у кого изъ крестьянъ имѣется жеребецъ или бугай, которыми и пользуются его односельчане за плату 20—30 коп.; часто же приходится искать производителя по другимъ селамъ, и хозяинъ, боясь пропустить періодъ случки, тратитъ дорогое рабочее время въ поискахъ за производителемъ и, конечно, лишенъ возможности обратить вниманіе на его качество. А качество крестьянскихъ производителей, при получаемомъ ими кормѣ и уходѣ, не можетъ быть высоко.

Что касается производителей для мелкаго скота: овецъ и свиней, дѣло обстоитъ немного лучше въ отношеніи количества ихъ, но качество оставляетъ желать многаго.

Слѣдствіемъ вышеизложеннаго и является полный упадокъ нашего животноводства.

По мнѣнію кн. Куракина, для выхода изъ этого безотраднаго положенія могли бы служить слѣдующія мѣры:

1) Упомянутое выше повсемѣстное распространеніе способа прокормленія скота сконцентрированными кормами (мелясой, жомомъ, жмыхой, бардой) и отрубями. Устройство въ большихъ селахъ, удаленныхъ отъ заводовъ, складовъ кормовъ на зимнее время и выдача тѣхъ кормовъ крестьянамъ въ кредитъ, въ случаѣ надобности. Ограниченіе вывоза за границу отрубей путемъ наложенія на этотъ продуктъ запретительной пошлины и обращеніе доходовъ съ этой пошлины на выдачу премій за вывозъ муки, который у насъ мало развитъ. Благодаря этому, наши мукомолы были бы вознаграждены за потерю на отрубяхъ и могли бы конкурировать съ заграничными мельницами, а отруби, упавъ въ цѣнѣ, хлынули бы на наши внутренніе рынки.

2) Предоставленіе крестьянамъ возможности перехода въ своемъ хозяйствѣ къ многочисленному сѣвообороту съ травосѣяніемъ, послѣдствіемъ чего явилось бы облегченіе въ прокормленіи скота и усиленіе производительности земли.

3) Выдача Правительствомъ въ неурожайные годы ссудъ кормомъ для скота въ предупрежденіе новальной продажи его вслѣдствіе безкормицы и, если возможно, организованіе общественныхъ запасовъ этихъ кормовъ, ежегодно обновляемыхъ.

4) Обязательное страхованіе скота въ предупрежденіе убытковъ отъ эпизоотій и другихъ причинъ и для облегченія пріобрѣтенія новаго.

5) Устройство казенныхъ случныхъ пунктовъ, гдѣ бы крестьяне за небольшую плату могли пользоваться производителями и не только жеребцами, но и бугаями, баранами и боровами, при чемъ такихъ породъ, которыя болѣе всего подходили бы къ данной мѣстности.

6) Устройство ежегодныхъ выставокъ животноводства по уѣздамъ или раіонамъ съ премированіемъ выдающагося молодняка и выдачею въ небольшихъ размѣрахъ премій для пріохоченія крестьянъ къ пользованію случными пунктами.

7) Обязательное, если возможно, холощеніе всѣхъ самцовъ всякаго рода скота, не признанныхъ годными давать желательное потомство, чѣмъ можно заставить хозяевъ пользоваться исключительно извѣстными и одобренными производителями.

8) Учрежденіе должностей инструкторовъ по сельскому хозяйству и ежегодное образованіе изъ нихъ комиссій при участіи окрестныхъ помѣщиковъ, лицъ, свѣдущихъ въ

раціональномъ скотоводствѣ, и представителей отъ крестьянскихъ обществъ для коллективной оцѣнки, выбора и забраковки экземпляровъ скота изъ категоріи производителей.

По обсужденіи мѣръ, предложенныхъ докладчикомъ, Комитетъ постановилъ: записку по вопросному пункту *H* принять къ свѣдѣнію и въ числѣ прочаго матеріала представить на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета.

Затѣмъ Комитетомъ была выслушана записка землевладѣльца г. Ограновича. Содержаніе ея слѣдующее. Говоря о мѣрахъ, имѣющихъ цѣлью дать возможность къ развитію и распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, г. Ограновичъ ставитъ непремѣннымъ условіемъ обязательное разверстаніе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель вмѣстѣ съ окончательнымъ упраздненіемъ сервитутовъ, выражающихся какъ въ общей толокѣ, такъ и въ правѣ сѣнокоса и пастьбы крестьянскаго скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ. Разверстаніе могло бы обнимать не всѣ участки полевыхъ и сѣнокосныхъ угодій помѣщиковъ и крестьянъ, а тѣ лишь, которые врѣзываются клиномъ или окружены одно другимъ, или расположены совсѣмъ отдѣльно отъ главнаго участка. Крестьянскіе хутора и застроенные участки, расположенные посреди помѣщичьихъ полевыхъ и лѣсныхъ угодій, должны быть обмѣнены на соотвѣтственныя по достоинству угодія помѣщика. Крестьянскіе покосы и выпасы, расположенные въ помѣщичьемъ лѣсу, въ количествѣ десятинъ, указанномъ въ выкупныхъ актахъ, могли бы быть обмѣнены на другія угодія помѣщика или отрѣзаны въ собственность крестьянамъ изъ помѣщичьяго лѣса, для пополненія надѣла лѣсныхъ сѣнокосовъ, въ размѣрахъ, указанныхъ въ выкупныхъ договорахъ, при чемъ, если на отведенномъ крестьянамъ участкѣ растетъ цѣнный строевой лѣсъ, то владѣльцу должно быть предоставлено право снятія его въ извѣстный срокъ.

Право общей толоки, какъ право, установленное временно, только для бывшихъ временно-обязанныхъ крестьянъ, пора бы признать устарѣвшимъ и утратившимъ свою законную силу и значеніе, равно какъ и право пастьбы скота по всей помѣщичьей землѣ, по снятіи урожая, что въ сущности, оставаясь теперь только правомъ одностороннимъ, лишаетъ возможности частныхъ владѣльцевъ вводить въ своемъ хозяйствѣ культурныя улучшенія, какъ травосѣяніе, многопольные сѣвообороты, скотоводство и вообще болѣе раціональные способы и пріемы интенсивнаго хозяйства.

Во второмъ пунктѣ записки докладчикъ указываетъ на неоспоримо важное значеніе и благотворное вліяніе винокуреннаго производства на сельскохозяйственную промышленность окружающей мѣстности. Между тѣмъ устройство винокуренныхъ заводовъ въ настоящее время ограничивается изъ опасенія перепроизводства спирта и обезцѣненія его. Послѣднее не трудно было бы предотвратить, допустивъ продажу изъ казенныхъ винныхъ лавокъ и складовъ денатурализованнаго спирта для освѣщенія, отопленія, техническихъ цѣлей, разныхъ паровыхъ двигателей, моторовъ, автомобилей, локомотивовъ и т. п., удешевивъ денатурализованный спиртъ до стоимости керосина, предъ которымъ онъ имѣетъ большія преимущества. Примѣненіе этого спирта, какъ горючаго матеріала, особенно выгодно у насъ въ Россіи, гдѣ дорого обходится водяная сила, электричество, уголь, и гдѣ керосинъ приходится возить отъ мѣста его добыванія на громадныя разстоянія, тогда какъ спиртъ легко добыть повсюду, на мѣстѣ его потребленія.

Доказательствомъ удобства и выгодности примѣненія спирта для разнообразныхъ надобностей служитъ широкое, съ каждымъ годомъ увеличивающееся, распространеніе его: въ Германіи, Швейцаріи, Франціи и друг. государствахъ Западной Европы.

Въ нашемъ же краѣ, гдѣ почва преимущественно тяжелый глиноземъ, требующій исключительно навознаго удобренія, развитіе винокуренія имѣло бы особенно важное значеніе въ томъ отношеніи, что при недостаткѣ хорошихъ пастбищъ, заводскими отбросами можно было бы кормить больше скота и получать навоза въ большемъ количествѣ. Съ помощью отбросовъ можно было бы поднять въ нашемъ краѣ животноводство, а по-

зуясь въ достаточномъ количествѣ навозомъ, привести въ болѣе культурное состояніе наши до крайности истощенныя поля.

Въ третьемъ пунктѣ записки, касаясь мѣръ къ поднятію крестьянскаго хозяйства, г. Ограновичъ замѣчаетъ, что главнымъ тормозомъ къ развитію этого хозяйства является практикуемая нашими крестьянами трехпольная система, ставящая членовъ общества въ полную зависимость другъ отъ друга въ отношеніи веденія хлѣбопашества, а разбросанность участковъ каждаго хозяина рѣшительно не допускаетъ примѣненія удобреній и болѣе тщательной обработки земли. Единственнымъ средствомъ къ измѣненію существующаго вида землепользованія и поднятію благосостоянія нашего крестьянина явилась бы комассація крестьянскихъ угодій, примѣромъ чему намъ можетъ служить Пруссія, гдѣ изданнымъ законоположеніемъ комассированіе уже произведено. Было бы цѣлесообразно предоставить крестьянамъ право чрезъ каждые десять лѣтъ производить комассированіе участковъ тѣхъ хозяевъ, которые изъявятъ на это желаніе, а для того, чтобы дать средства на возведеніе новыхъ построекъ на комассированныхъ участкахъ и тѣмъ облегчить выполненіе комассиціи, разрѣшить продажу крестьянской усадебной земли въ селѣ постороннимъ лицамъ. Въ остальной части своей записки г. Ограновичъ касается вопросовъ, бывшихъ уже на разсмотрѣніи Комитета и внесенныхъ, согласно общему постановленію, въ протоколы предыдущихъ засѣданій.

Предметомъ дальнѣйшихъ обсужденій служилъ вопросъ о сельскохозяйственныхъ обществахъ и конторахъ. По мнѣнію Комитета, сельскохозяйственныя общества могли бы явиться руководителями въ дѣлѣ примѣненія раціональныхъ пріемовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, способствовать распространенію усовершенствованныхъ орудій, машинъ и проч. и значительно измѣнить къ лучшему положеніе нашей сельскохозяйственной промышленности. Членами этихъ обществъ, по мнѣнію Комитета, должны быть всѣ мѣстные землевладѣльцы, представители отъ обществъ крестьянскихъ и мировые посредники. Для надлежащей постановки дѣла и развитія функцій названныхъ обществъ необходимы значительныя денежныя средства, которыя должны образоваться частью изъ обязательныхъ членскихъ взносовъ, частью изъ правительственныхъ субсидій.

Въ обязанность сельскохозяйственнымъ обществамъ должно быть поставлено наблюденіе за сельскохозяйственными училищами и открытіе, по мѣрѣ надобности, складовъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, приборовъ и проч. Желательно кредитованіе этихъ складовъ торговыми фирмами, при чемъ гарантіей послѣднимъ должна служить солидность и платежная способность самихъ обществъ. Въ виду важности разсматриваемаго вопроса и необходимости детальной разработки его Комитетъ постановилъ учредить особую подкомиссію для составленія проекта устройства сельскохозяйственныхъ обществъ. Въ подкомиссію вошли: Предсѣдатель Комитета К. М. Шидловскій; мировой посредникъ 1 уч. В. В. Дашкевичъ и землевладѣлецъ князь Куракинъ.

Въ заключеніе Предсѣдателемъ Комитета было предложено составить слѣдующія записки:

1) По вопросу о разверстаніи землевладѣльцу г. Еничу.

2) По вопроснымъ п. п. *I'* и *I* мировому посреднику г. Дашкевичу.

3) По пункту *O* землевладѣльцу князю Куракину.

Остальнымъ членамъ Комитета было предложено подготовить отвѣты на вопросные пункты: *И*, *К*, *С* и *Т*.

Постановивъ заключить о вышеизложенномъ настоящій протоколъ, Комитетъ условился собраться для дальнѣйшей разработки программы 21 Сентября сего года въ 4 часа пополудни.

Протоколъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства К. М. Шидловскій и члены: Уѣздный Исправникъ Кипарисовъ; Мировой Посредникъ 1 уч. Дашкевичъ; Мировой Посредникъ 2 уч. Засенко; Казенный Лѣсничій Марининъ, по порученію г. Надзирателя 7 округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія контролеръ г. Перевозовскій; повѣренный по дѣламъ гр. Браницкой г. Теминскій и крестьяне: Кожухаръ. Пилявскій и Момотъ.

Выслушавъ и скрѣпивъ подписями протоколъ предыдущаго засѣданія, состоявшагося 11 сего сентября, Комитетъ, согласно предложенію г. Кіевскаго губернатора отъ 30 Сентября с. г. за № 10921, приступилъ къ разсмотрѣнію программы изслѣдованія натуральной дорожной повинности и обсужденію отвѣтовъ на эти пункты, составленныхъ на основаніи матеріала, представленнаго Волостными Правленіями, и свѣдѣній, собранныхъ у компетентныхъ лицъ.

Въ отвѣтахъ на вопросы программы Комитетъ усмотрѣлъ слѣдующее:

1) Всего почтовыхъ, военныхъ и проселочныхъ дорогъ числится въ уѣздѣ — 1435 в. 790 с.

2) За незначительнымъ исключеніемъ, исправленіе этихъ дорогъ производится натурою и преимущественно крестьянами.

3) Выполненіе дорожной повинности натурою требуетъ, въ среднемъ, 2892 конныхъ и 14028 пѣшихъ дней.

4) Обходится населенію въ 11895 руб., и

5) Въ нѣкоторыхъ волостяхъ предѣльность дорожныхъ участковъ доходитъ до 20—40 верстъ отъ мѣста жительства крестьянъ-работниковъ.

Основываясь на этихъ и прочихъ данныхъ, приведенныхъ въ отвѣтахъ на вопросные пункты программы, Комитетъ не могъ не притти къ выводу о крайней обременительности для населенія практикуемаго въ уѣздѣ способа выполненія дорожной повинности натурою и необходимости постановки дорожнаго дѣла въ уѣздѣ, вообще, на болѣе раціональныхъ началахъ, для чего, по мнѣнію Комитета, достаточно, на первыхъ порахъ, осуществленіе тѣхъ мѣръ, которыя имъ были выработаны при обсужденіи вопроснаго пункта Высочайше утвержденной программы.

Въ виду этого и во избѣжаніе повтореній, Комитетомъ было постановлено: на предложеніе Кіевскаго губернатора дать заключеніе по вопросамъ программы изслѣдованія натуральной дорожной повинности; привести изъ протокола № 2 содержаніе заключенія Комитета по вопросному пункту Высочайше утвержденной программы и перечислить выработанныя Комитетомъ мѣры.

Предметомъ дальнѣйшаго обсужденія служила представленная членомъ Комитета г. Теминскимъ краткая записка о лѣсной чрезполосности, образуемой крестьянскими садками или левадами, расположенными въ помѣщичьихъ лѣсахъ.

По объясненію г. Теминскаго, садки или левады это преимущественно небольшія лѣсныя поляны съ разведенными на нихъ крестьянами фруктовыми деревьями. Земли садковъ, составляя надѣльныя владѣнія крестьянъ. значатся записанными по выкупнымъ документамъ и обложены выкупными платежами. Крестьянамъ предоставлено право: собирать въ своихъ садкахъ фрукты, косить траву, а также пасти скотъ, но не разрѣшается производить запашекъ, строиться и рубить чернолѣсныя деревья садка, которыя принадлежатъ помѣщику. Это послѣднее обстоятельство служитъ главнѣйшей причиной частыхъ и серіезныхъ недоразумѣній между лѣсовладѣльцами и крестьянами-владѣльцами садковъ. Законодательнымъ актомъ, изданнымъ въ 1868 году въ видѣ приложенія къ статьѣ 17 мѣстнаго Положенія о крестьянахъ для губерній: Кіевской, Волынской и Подольской. отчасти регулируются неопредѣленныя отношенія между помѣщиками и садко-

владѣльцами, такъ какъ этимъ актомъ предоставляется помѣщику право возвратить садки въ непосредственное свое распоряженіе при условіи отвода крестьянамъ въ другомъ мѣстѣ надлежащаго количества земли соотвѣтствующаго качества. Такимъ образомъ, лѣсную чрезполосность предположено устранить путемъ добровольнаго обмѣна съ крестьянами. Однако, осуществленіе этой мѣры на практикѣ своего рода исключеніе, и вопросъ о лѣсной чрезполосности по прежнему остается неразрѣшеннымъ. Въ настоящее время единственнымъ средствомъ вывода садковъ для устраненія чрезполосности является тотъ-же добровольный обмѣнъ, но на условіяхъ болѣе тяжелыхъ для помѣщика, такъ какъ крестьяне въ нѣкоторыхъ лѣсахъ, съ теченіемъ времени, увеличили, иногда вдвое и больше, площадь своихъ садковъ путемъ постепенныхъ захватовъ, обратили садки въ пашни, нѣкоторые даже поселились, а это все въ значительной степени, отнимая у крестьянъ охоту мѣняться, дѣлаетъ ихъ неуступчивыми и требовательными по отношенію къ помѣщику. И чѣмъ дальше, тѣмъ труднѣе становится добровольный обмѣнъ, а современемъ, по мнѣнію автора, этотъ способъ устраненія лѣсной чрезполосности окажется совсѣмъ невыполнимымъ.

Въ виду этого, г. Теминскій находитъ желательнымъ, для устраненія лѣсной чрезполосности, установить въ законодательномъ порядкѣ принудительный обмѣнъ садковъ на выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ.

Выслушавъ докладчика, Комитетъ постановилъ принять къ свѣдѣнію записку: «о лѣсной чрезполосности», детальную же разработку этого вопроса отложить до представленія членомъ Комитета г. Киничемъ записки: «о разверстаніи земель крестьянскихъ и владѣльческихъ».

Затѣмъ, Комитетомъ былъ разсмотрѣнъ п. С., касающійся внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Удовлетворительное разрѣшеніе вопроса о вывозной торговлѣ, поставленной въ прямую зависимость отъ положенія нашего сельскаго хозяйства, естественнымъ образомъ и прежде всего нуждается въ выясненіи и устраненіи тѣхъ многочисленныхъ неблагопріятныхъ причинъ, которыя такъ или иначе вліяютъ на количество свободнаго сельскохозяйственнаго сырья, доброкачественности его и цѣнности его на международномъ рынкѣ.

Крупнѣйшей статьей нашего вывоза изъ произведеній сельскаго хозяйства служитъ: хлѣбъ, затѣмъ ленъ, пенька, лѣсные товары, предметы животноводства и продукты птицеводства. Изъ произведеній добывающей и обрабатывающей промышленности мы вывозимъ: сахаръ, спиртъ, нефть, нефтяные продукты и проч., но въ столь незначительномъ количествѣ, что всѣ эти статьи во всей своей совокупности не играютъ почти никакой роли въ заграничной торговлѣ, а такой продуктъ, какъ сахаръ, имѣетъ прямо таки отрицательное значеніе для народнаго хозяйства, благодаря низкой отпускной цѣнѣ его, не покрывающей издержекъ производства, наверстываемыхъ съ помощью синдикатскаго соглашенія на нашемъ внутреннемъ рынкѣ съ русскихъ потребителей. Слѣдовательно, говоря о нашей экспортной торговлѣ, надо имѣть въ виду, главнымъ образомъ, хлѣбъ и то обстоятельство, насколько устойчивъ нашъ хлѣбный отпускъ.

Понятіе устойчивости едва ли, однако, примѣнимо къ нашему экспорту. Вывозная наша торговля зерномъ представляетъ собою картину неудержимо стремительной продажи только что снятой жатвы, какая бы ни была эта жатва. Это прежде всего свидѣтельствуетъ о ненормальности положенія дѣла. Мы продаемъ не избытокъ хлѣба, а безрасчетно сбываемъ все наличное его количество, не задержанное потребительнымъ спросомъ у себя дома.

Экспортъ нашего зерна за границу стоитъ какъ бы внѣ законовъ спроса на этотъ продуктъ на международномъ рынкѣ, и эту безоглядочно-автоматическую отдачу зерна «во что бы то ни стало» едва ли умѣстно назвать торговлей. Въ чемъ же кроются причины столь безотраднаго положенія нашего экспорта?

Если принять во вниманіе, что главнымъ поставщикомъ зерна на иностранный рынокъ является наше крестьянство—не трудно найти взаимосвязь между ненормальностью указаннаго выше положенія экспорта и условіями быта нашей деревни.

Наше крестьянство вынуждено продавать хлѣбъ, который нуженъ ему самому, не столько ради личной нужды въ деньгахъ, сколько изъ необходимости удовлетворенія денежныхъ требованій фиска.

Это одна изъ существенныхъ причинъ безпорядочности нашего экспорта, понижающаго цѣны на международномъ рынкѣ и увеличивающаго немощность нашей некультурной деревни. Для пользы сельскаго хозяйства прямо-таки желательно не увеличеніе, а сокращеніе вывоза, понятно, не путемъ какихъ-либо ограничительныхъ мѣръ, а въ зависимости отъ поворота податной политики, который уменьшилъ бы фискальный гнетъ надъ крестьянствомъ. Только въ такомъ случаѣ можно было бы, съ одной стороны, дойти до болѣе полнаго удовлетворенія внутреннихъ потребностей, а съ другой—достигнуть большихъ коммерческихъ выгодъ отъ вывоза, не мыслимыхъ при настоящемъ ходѣ отпускной торговли.

Ограничиваясь лишь общими указаніями на главныя причины ненормальности экспорта хлѣба и сельскихъ продуктовъ, подрывающаго въ корень благосостояніе нашего крестьянства, Комитетъ въ числѣ другихъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью улучшить положеніе дѣла, полагалъ бы необходимымъ:

1) Облегчить крестьянамъ переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ развитому денежному, что возможно при условіи упорядоченія земельнаго ихъ положенія, поднятія уровня развитія ихъ, улучшенія земледѣльческой культуры и широкаго распространенія кустарныхъ промысловъ.

2) Непосредственно, въ интересахъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ, сбывающихъ хлѣбъ за границу, озаботиться устройствомъ зернохранилищъ для выдержанія въ нихъ хлѣба и урегулированія экспорта.

3) Учредить въ сельскохозяйственныя общества, вмѣнивъ имъ въ обязанность посредничество дѣлахъ внутренней и экспортной торговли съ цѣлью устраненія агентовъ, скупщиковъ, естественныхъ понижателей цѣнъ на хлѣбъ.

4) Принять мѣры къ устраненію залежей сельскохозяйственныхъ продуктовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, увеличивъ провозную способность послѣднихъ и установивъ отвѣтственность администраціи дороги не съ момента отправки, а со времени сдачи груза на станцію.

О вышеизложенномъ Комитетъ постановилъ заключить настоящій протоколъ и для дальнѣйшаго обсужденія программы назначилъ засѣданіе на 30-е Сентября сего года.

Протоколъ засѣданія 30 Сентября с. г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предводитель Дворянства Звенигородскаго уѣзда К. М. Шидловскій; Уѣздный Исправникъ А. И. Кипарисовъ; Мировой Посредникъ 1 уч. В. В. Дашкевичъ; Помощникъ Податного Инспектора Н. Г. Окулъ; землевладѣлецъ кн. Куракинъ и крестьянинъ мѣст. Лысянки Момотъ.

По прочтеніи протокола предыдущаго засѣданія, Комитетъ выслушалъ журналъ Кіевскаго Губернскаго Комитета и, затѣмъ, приступилъ къ обсужденію краткой записки по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, представленной Казеннымъ Лѣсничимъ г. Маренинымъ.

Указывая, вообще, на слабое развитіе среди крестьянскаго населенія уваженія къ чужой собственности, г. Маренинъ отмѣчаетъ характерную особенность взглядовъ крестьянъ на сады и лѣса, въ отношеніи которыхъ, по ихъ мнѣнію, не можетъ быть примѣнимо

понятіе собственности, такъ какъ для выращенія сада и лѣса человѣкъ прилагаетъ мало труда, вслѣдствіе чего и садъ, и лѣсъ, подобно тому, какъ воздухъ и вода, должны являться достояніемъ каждаго, и каждый въ правѣ пользоваться ими невозбранно.

Прямымъ результатомъ подобнаго взгляда являются широко практикуемыя хищенія фруктовъ изъ садовъ и лѣсныхъ деревьевъ, уничтоженіе молодняка и проч., причиняющія владѣльцамъ много хлопотъ и убытковъ и ставящія ихъ въ необходимость содержать постоянную и дорого стоящую стражу.

Мѣрою къ устраненію этого ненормальнаго явленія, кромѣ воздѣйствія на крестьянъ убѣжденіемъ въ ошибочности ихъ взглядовъ, церковной проповѣди и общаго развитія темнаго крестьянскаго люда, по мнѣнію г. Маренина, могло бы служить усиленіе отвѣтственности по ст. 145 Уст. о наказ., налаг. миров. суд., путемъ приравненія взысканія по этой статьѣ къ наказанію, возлагаемому ст. 154 того же Устава.

Разница между этими статьями хорошо извѣстна крестьянскому населенію, лучшимъ доказательствомъ чего могутъ служить рѣдко наблюдаемые случаи кражъ заготовленнаго лѣсного матеріала, караемыя закономъ по 154 ст. Устава, и частыя лѣсныя и проч. порубки, за которыя виновныя подвергаются, сравнительно, слабой отвѣтственности на основаніи ст. 145.

Если же объявить населенію объ установленіи одинаковой отвѣтственности за всѣ болѣе или менѣе серіезные виды нарушенія правъ владѣльцевъ садовъ и лѣсовъ, приравнявъ эти проступки къ кражамъ, предусмотрѣннымъ ст. 154, то, по мнѣнію г. Маренина, случаи этихъ нарушеній, въ особенности самовольныя порубки, значительно сократились бы.

Соглашаясь съ этимъ и находя, что только такимъ путемъ, при существующей неразвитости крестьянской массы и укоренившихся взглядахъ на чужую собственность возможно до нѣкоторой степени ослабить вредъ, наносимый садамъ и лѣсамъ, Комитетъ постановилъ предлагаемую г. Маренинымъ мѣру принять къ свѣдѣнію и внести ее въ сводъ заключеній Комитета по вопросному п. *Е* Высочайше одобренной программы.

Въ дальнѣйшемъ Комитетъ вернулся къ п. *С*, касающемуся упорядоченія отпускной торговли сельскохозяйственными продуктами, считая необходимымъ указать еще на одно крайне нежелательное обстоятельство, несомнѣнно, вредно сказывающееся на нашемъ и безъ того безпорядочномъ и убыточномъ экспортѣ, именно, на недобросовѣстность нашихъ экспортеровъ. Такіе случаи, какъ отпускъ недоброкачественнаго зерна, несоотвѣтствующаго присланнымъ образцамъ, примѣси къ зерну песка и проч., настолько явленіе заурядное въ практикѣ нашей экспортной торговли, что одно это, вынуждая многія иностранныя фирмы отказываться отъ покупки русскаго хлѣба, въ значительной степени усложняетъ сбытъ его и способствуетъ еще большему обезцѣненію его на международномъ рынкѣ.

Бороться съ этимъ зломъ, по мнѣнію Комитета, возможно лишь при содѣйствіи печати путемъ оповѣщенія обнаруженныхъ и служившихъ предметомъ судебнаго разбирательства преступныхъ или предосудительныхъ дѣяній отдѣльныхъ лицъ и группъ, причастныхъ къ хлѣбному экспорту, съ напечатаніемъ, въ особо для этого отведенныхъ газетныхъ или журнальныхъ рубрикахъ, краткаго содержанія совершенныхъ ими проступковъ съ полнымъ указаніемъ ихъ именъ и фамилій.

Принятіе этой мѣры необходимо не только для обузданія безастѣнчивыхъ нашихъ экспортеровъ, но и для предостереженія заграничнаго покупателя отъ сдѣлокъ съ недобросовѣстными лицами.

Въ заключеніе Комитетъ коснулся вопроса о сельскихъ банкахъ. По заявленію г.г. мировыхъ посредниковъ, банки эти существуютъ почти въ каждомъ селѣ Звенигородскаго уѣзда, но, благодаря трудности контроля надъ ними, частымъ злоупотребленіямъ

должностныхъ лицъ и незначительности суммъ, имѣющихся въ распоряженіи банковъ, послѣдніе не оправдываютъ своего назначенія.

По мнѣнію г.г. мировыхъ посредниковъ, желательно было бы образовать банки при Волостныхъ Правленіяхъ, достигнувъ этимъ большого удобства контроля надъ ними, уменьшенія расходовъ на администрацію и сосредоточенія большихъ капиталовъ, чѣмъ существуютъ нынѣ въ сельскихъ Банкахъ.

Соглашаясь, въ общемъ, съ представленными доводами, Комитетъ детальное разсмотрѣніе вопроса о сельскихъ банкахъ отложилъ до представленія г. мировымъ посредникомъ Дашкевичемъ особой записки по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

О вышеизложенномъ Комитетъ постановилъ заключить настоящій протоколъ и для дальнѣйшаго обсужденія программы, условился собраться 10 Октября с. г.

Протоколъ засѣданія 10 Октября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета Звенигородскій Уѣздный Предводитель Дворянства К. М. Шидловскій и члены: Уѣздный Исправникъ А. И. Кипарисовъ; Мировой Посредникъ 1 уч. В. В. Дашкевичъ; Податной Инспекторъ В. В. Селивановъ; Надзиратель 7 округа П. Д. Борымскій; Казенный Лѣсничій А. И. Маренинъ; землевладѣльцы: кн. Куракинъ, А. К. Еничъ, І. А. Ельскій, С. И. Кожухаръ и повѣренный по дѣламъ граф. Браницкой Э. П. Теминскій.

По прочтеніи протокола предыдущаго засѣданія, Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта устава сельскохозяйственнаго общества, выработаннаго по плану нынѣ дѣйствующаго устава Кіевскаго общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, утвержденнаго г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 23 Декабря 1900 года.

Проектъ устава содержитъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Цѣль и права общества.

II. Составъ общества, права и обязанности членовъ.

III Управленіе общества, должностныя лица, ихъ права и обязанности.

IV. Права и обязанности спеціальныхъ отдѣленій общества.

V. Собранія общества.

VI. Средства общества.

VII. Измѣненіе устава и закрытіе общества.

Каждый изъ отдѣловъ проекта заключаетъ въ себѣ пункты, содержаніе которыхъ тождественно соотвѣтствующимъ пунктамъ устава Кіевскаго общества, и лишь въ отдѣлѣ I-мъ «Цѣль и права общества» комиссія нашла необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя дополненія. Отдѣлъ I-й дополненъ 5 пунктами слѣдующаго содержанія. Пунктъ (по счету 10-й) разрѣшаетъ обществу: «устраивать зернохранилища и элеваторы».

Пунктъ 11-й предоставляетъ обществу право открывать справочныя и агентурныя конторы по дѣламъ внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и предметами кустарнаго производства.

На основаніи пункта 12-го «обществомъ учреждаются справочно-посредническія конторы по дѣламъ отхожихъ промысловъ».

Пунктъ 13-й гласитъ: «общество организуетъ кредитъ, медицинскую помощь и является посредникомъ въ страхованіяхъ отъ пожаровъ, градобитія и проч.».

По смыслу пункта 14 «общество пользуется правомъ наблюденія за открываемыми

въ уѣздѣ сельскохозяйственными школами и находящимися при нихъ опытными полями, фермами, питомниками и проч.».

Представленный комиссіей проектъ устава Комитетъ одобрилъ и призналъ необходимымъ внести въ общій сводъ заключеній по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Затѣмъ Комитетомъ былъ разсмотренъ проектъ правилъ «о разверстаніи и обмѣнѣ угодій, упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ и о раздѣлѣ общихъ выгоновъ».

Содержаніе этого проекта сводится къ слѣдующему:

1. Право требовать обязательное разверстаніе чрезполосной земли принадлежитъ:

а) владѣльцамъ имѣній.

б) крестьянамъ.

2. Требованіе крестьянъ объ обязательномъ разверстаніи всего селенія законно на основаніи приговора не менѣе $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ.

Если разверстаніе касается только нѣкоторыхъ домохозяевъ, то согласіе должно исходить отъ всѣхъ домохозяевъ, владѣнія которыхъ подвергнутся измѣненію.

3. Подлежатъ разверстанію по требованію владѣльцевъ:

а) луга и участки пахотной земли, расположенные отдѣльно отъ крестьянскихъ полевыхъ угодій среди владѣльческой земли;

б) луга и другіе участки пахотной земли, разбросанные среди владѣльческихъ лѣсовъ;

в) огороды, хмѣльники, капустники и коноплянники, расположенные среди владѣльческой земли;

г) фруктовые сады въ лѣсахъ;

д) подлежащіе, въ силу состоявшихся рѣшеній, возврату сельскимъ вѣчнымъ чиншевикамъ и вольнымъ людямъ участки.

4. По требованію крестьянъ подлежатъ обязательному разверстанію:

а) принадлежащія владѣльцамъ пустки, расположенныя въ отрубѣ селеній, если таковыя не застроены;

б) чрезполосно расположенные участки огородовъ, пахотной и сѣнокосной земли, если таковые не застроены.

Порядокъ обмѣна угодій.

1. При разверстаніи владѣлецъ отводитъ крестьянамъ смежные съ ихъ землями участки, равные по качеству и пространству.

2. Взамѣнъ лѣсныхъ покосовъ отводятся таковые же на смежной съ крестьянской землѣ; въ случаѣ невозможности исполнить послѣднее, разрѣшается отвести участокъ пахотной или лѣсной земли, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ крестьянинъ пользуется прежней землей до расчистки новой.

3. Допускается замѣна и худшей земли, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы такая земля, въ общей сложности, не составляла болѣе одной трети всего пространства обмѣниваемой земли.

4. Если отводится лѣсъ, то онъ поступаетъ въ пользованіе крестьянъ, за исключеніемъ деревьевъ отъ 3-хъ саженей длины, при 6 верш. въ верхнемъ отрубѣ, которыя владѣлецъ имѣетъ право снять въ теченіе трехъ лѣтъ послѣ обмѣна.

5. Крестьяне имѣютъ право требовать денежное вознагражденіе за временные убытки, какъ-то: необходимость снести постройки, устройство колодцевъ, изгородей и т. п.

6. Въ замѣнъ фруктовыхъ садовъ, если таковые всецѣло принадлежатъ крестьянамъ, отводится равная по пространству часть удобной владѣльческой земли. Если же крестьянамъ принадлежатъ однѣ только деревья, то отводится только необходимое пространство земли для насажденія соотвѣтствующаго количества деревьевъ. Тоже и для помѣщиковъ.

Владѣлецъ вознаграждаетъ крестьянъ за лѣсныя деревья и убытки дохода фруктоваго сада, которые исчисляются 6%.

7. Капустники, огороды, хмѣльники и конопляники остаются послѣ обмѣна въ трехлѣтнемъ пользованіи крестьянъ.

8. Въ случаѣ чрезмѣрной чрезполосности допускается прирѣзка земли, при чемъ разрѣшается дополнительная выкупная ссуда съ тѣмъ, чтобы выкупные платежи исчислялись по существующимъ цѣнамъ, а не по выкупнымъ актамъ.

9. О разверстаніи должны быть составлены и утверждены законнымъ порядкомъ сдѣлки.

10. При разверстаніи необходимо раздѣлить земли на классы соотвѣтственно ихъ качеству.

Пастбищные сервитуты.

1. Въ чрезполосныхъ имѣніяхъ требованія объ отмѣнѣ сервитутовъ должны быть поданы одновременно съ требованіемъ о разверстаніи угодій.

2. Въ тѣхъ случаяхъ, когда обоюдное право пастьбы обусловлено расположеніемъ чрезполосныхъ угодій, или когда право пастьбы предоставлено въ виду смежности владѣльческихъ фольварковъ съ крестьянской землей, то при разверстаніи сервитутное право прямо отмѣняется.

Порядокъ рѣшенія дѣлъ о разверстаніи.

Рѣшеніе дѣлъ о разверстаніи, по мнѣнію Комитета, должно быть поручено особымъ уѣзднымъ комиссіямъ, въ составъ которыхъ входили бы: предводители дворянства. 4 представителя отъ землевладѣльцевъ-дворянъ, по приглашенію предводителей, 4 представителя отъ крестьянъ, по выбору волостныхъ сходовъ, и кандидаты къ нимъ (для замѣны представителей, въ случаѣ, если они участвуютъ въ разверстаніи), мировые посредники, агрономъ и завѣдующій дѣлопроизводствомъ. Комиссіямъ должно принадлежать право окончательнаго рѣшенія дѣлъ о разверстаніи. Сторонамъ, недовольнымъ рѣшеніемъ комиссій, необходимо предоставить право обжалованія въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и въ кассаціонномъ порядкѣ въ Сенатъ.

Вышеизложенный «проектъ правилъ о разверстаніи» съ указаннымъ порядкомъ рѣшенія дѣлъ по нимъ Комитетъ постановилъ включить въ общій сводъ рѣшеній по вопросамъ Высочайше одобренной программы Особаго Совѣщанія.

Затѣмъ Комитету была доложена записка члена Комитета І. А. Ельскаго «о садоводствѣ».

По выслушаніи этой записки, Комитетъ постановилъ: мѣры, предложенныя г. Ельскимъ для улучшенія садоводства и поставки этой отрасли хозяйства на раціональныхъ началахъ, принять къ свѣдѣнію.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель Комитета предложилъ присутствующимъ высказаться о введеніи въ Юго-Западномъ краѣ земскаго положенія, уравненіи крестьянъ съ другими сословіями въ судебно-административной и экономической области, реформѣ Волостного Суда и подъемѣ общаго народнаго образованія.

На это послѣдовалъ единогласный отвѣтъ, резюмируемый въ видѣ слѣдующихъ положеній:

1) Введеніе земства постольку необходимо, поскольку желательно полное осуществленіе намѣченной Особымъ Совѣщаніемъ программы, такъ какъ проведеніе въ жизнь тѣхъ улучшеній и мѣръ, которыя изыскиваются нынѣ Комитетомъ, возможно лишь при условіи непосредственнаго знакомства съ народными нуждами, бытомъ и характеромъ населенія, его духовными требованіями, развитіемъ и проч., вплоть до знанія тѣхъ мелочей, изъ которыхъ создается жизнь съ ея положительными и отрицательными сторонами.

И какъ въ отдѣльномъ хозяйствѣ нуженъ опытный и умѣлый хозяинъ, такъ онъ нуженъ и здѣсь.

Этимъ хозяиномъ должно быть земство и земство безъ урѣзокъ и ограниченій; земство, исключительно выборное, съ расширенными правами и полномочіями и съ пониженнымъ, сравнительно съ нынѣшнимъ, обязательнымъ земскимъ цензомъ.

2) Уравненіе крестьянъ съ другими сословіями—вопросъ жизненной важности. Рознь Между крестьянами и помѣщиками, недовѣрчивость и озлобленіе простолюдина къ «барину», какъ пережитокъ мрачной эпохи крѣпостного права, сглаживаются въ нашемъ народѣ медленно и трудно, и главной причиной этого является обособленность народной массы.

Нужно не отчужденіе народа отъ другихъ сословій, а полное съ ними единеніе. Рознь къ добру не поведетъ.

3) Волостной Судъ — это судъ безъ правосудія. Это мнѣніе самого крестьянства. Основанный на кумовствѣ и подкупѣ, зависимый отъ сельской власти, этотъ темный и несправедливый судъ не можетъ внушить крестьянину должнаго уваженія къ закону. Волостной Судъ требуетъ немедленной и коренной реформы.

4) О необходимости подъема народнаго образованія говорить излишне: необходимость эта слишкомъ очевидна.

О вышеизложенномъ Комитетъ постановилъ заключить настоящій протоколъ.

Протоколъ послѣдняго засѣданія *).

По прочтеніи протокола предыдущаго засѣданія, Комитетомъ были выслушаны краткія записки:

1) «Къ вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній»—И. Ф. Моссаковскаго.

2) «Проектъ всеобщаго обученія въ связи съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія» – В. В. Дашкевича.

3) «Къ вопросу о способѣ обмѣна земельныхъ участковъ и поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла».—А. В. Енича.

Обсудивъ и признавъ раціональность мѣръ, предлагаемыхъ въ этихъ запискахъ, Комитетъ постановилъ: содержаніе послѣднихъ внести въ общій сводъ заключеній, имѣющій быть представленнымъ на окончательное разсмотрѣніе въ послѣднемъ засѣданіи 29 Ноября с. г.

---

*) Въ подлинникѣ день засѣданія не указанъ.

Сводъ заключеній Звенигородскаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности *).

Звенигородскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, учрежденный, согласно Высочайше утвержденному 22 Марта 1902 года положенію Особаго Совѣщанія, приступилъ къ выполненію возложенной на него задачи въ Іюлѣ текущаго года, состоя подъ предсѣдательствомъ Звенигородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства камеръ-юнкера Двора Его Императорскаго Величества К. М. Шидловскаго, при участіи должностныхъ лицъ: Мирового Посредника 1 уч. Звенигородскаго уѣзда В. В. Дашкевича; Мирового Посредника 2 уч. А. Д. Засенко; Уѣзднаго Исправника А. И. Кипарисова; Податного Инспектора В. В. Селиванова; Надзирателя 7 Округа П. Д. Борымскаго; Казеннаго Лѣсничаго А. И. Маренина и управляющаго удѣльнымъ имѣніемъ Лоскари. Изъ частныхъ лицъ, полезныхъ для дѣла, по приглашенію г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства, въ составъ Комитета вошли: г.г. главноуправляющій имѣніями графа Потоцкаго ученый агрономъ О. С. Сорочинскій, повѣренный по дѣламъ гр. Браницкой Э. П. Теминскій, арендаторъ имѣнія баронессы Врангель І. А. Ельскій; землевладѣльцы: князь М. А. Куракинъ, И. Ф. Моссаковскій, П. П. Преснухинъ, Н. А. Огроновичъ, Л. В. Еничъ, С. И. Кожухаръ и волостные старшины: Пилявскій и Момотъ. Обязанности секретаря Комитета исполнялъ А. В. Селивановъ.

Для обсужденія вопросовъ, предложенныхъ программою Особаго Совѣщанія, Комитетъ собирался въ засѣданія, внося свои заключенія въ протоколы, скрѣпляемые подписями присутствовавшихъ лицъ. Всего засѣданій было 8. Записокъ по отдѣльнымъ вопросамъ было представлено 11. Записки эти слѣдующія: 1) «Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ»—В. В. Селиванова; 2) «Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и сокращенію чрезполоснаго пользованія»—его же; 3) «Мѣры къ развитію и распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства для Юго-Западнаго края»—П. А. Огроновича; 4) «Объ устраненіи лѣсной чрезполосности» — Э. П. Теминскаго; 5) «Мѣры къ охранѣ сельскохозяйственной собственности» — А. И. Маренина; 6) «Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству» — кн. М. А. Куракина; 7) «О садоводствѣ»—І. А. Ельскаго; 8) «Отвѣты на нѣкоторые вопросы, поставленные въ программѣ Особаго Совѣщанія»—К. М. Шидловскаго; 9) «Къ вопросу о способѣ обмѣна земельныхъ участковъ и поощреніи по добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла»—Л. В. Енича; 10) «Къ вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній» — И. Ф. Моссаковскаго, и 11) «Проектъ всеобщаго обученія въ связи съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія»—В. В. Дашкевича.

Содержаніе свода заключеній Комитета.

1) Мѣры къ устраненію малоземелья и облегченію положенія безземельныхъ крестьянъ (пунктъ *Ш*).

2) Мѣры къ упорядоченію крестьянскаго землевладѣнія и устраненію чрезполосности. Разверстаніе частновладѣльческихъ земель, обмѣнъ угодіями, упраздненіе пастбищныхъ сервитутовъ (пунктъ *Ж* и *Ч*).

*) Приложенъ къ подлиннику отдѣльной брошюрой, изданной въ Кіевѣ въ 1903 г.

3) Мѣры по упорядоченію сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ (пунктъ *Ю*).

4) Мѣры къ охранѣ сельскохозяйственной собственности (пунктъ *Е*).

5) Мѣры къ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (пунктъ *Д*).

6) Сельскохозяйственныя общества (пунктъ *Л*). Проектъ Устава Звенигородскаго Уѣзднаго общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности (пункты: *В*, *Г*, *М*, *Н*, *О*, *П*, *С*, *Т*, *Ф*, *Х*, *Ц*, *Щ* и *Ю*).

7) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и проч. и поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи отраслей животноводства (пункты *М* и *Н*).

8) Проектъ всеобщаго обученія въ связи съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія (пункты *А* и *Б*).

9) Мѣры къ упорядоченію экспортной и внутренней торговли (пункты *С* и *Ф*).

10) Мѣры къ упорядоченію и развитію дорожнаго дѣла въ Звенигородскомъ уѣздѣ (къ пункту *З*).

11) Мѣры къ развитію кустарныхъ промысловъ (пунктъ *Щ*).

12) Аренда и мелiоративный кредитъ (пункты *И* и *К*).

13) Сельскіе банки (пунктъ *І*).

14) Заключеніе.

Мѣры къ устраненію малоземелья и облегченію положенія безземельныхъ крестьянъ.

Пунктъ Ш. Дробленіе надѣльныхъ участковъ между членами крестьянской семьи, при общей ограниченности крестьянскихъ надѣловъ, фатальнымъ образомъ способствуетъ развитію безземельнаго пролетаріата. Безземельное крестьянство, обреченное на жалкое существованіе, ища выхода изъ тяжелаго нравственнаго и матеріальнаго положенія, естественно и прежде всего стремится приложить свой трудъ къ сельскохозяйственному дѣлу. При часто наблюдаемой неосуществимости этого стремленія, благодаря отсутствію спроса на рабочія руки, слишкомъ низкой заработной платѣ, особенно въ неурожайные годы, а также благодаря повсемѣстному введенію въ большихъ и малыхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ, сократившихъ потребность въ рабочей силѣ, безземельное крестьянство, не находя другого исхода, покидаетъ родныя села и въ значительной массѣ уходитъ въ города на фабрики и заводы.

Оторванный отъ привычнаго дѣла, поставленный въ чуждыя условія городской, фабричной или заводской жизни, этотъ выбитый изъ колеи крестьянскій людъ, при всей своей темнотѣ и безпомощности, въ большинствѣ случаевъ и въ особенности на первыхъ порахъ является элементомъ, эксплоатируемымъ разными предпринимателями, живетъ безпріютной скитальческой жизнью и нерѣдко, въ силу одного этого, доходятъ до нищенства и преступленія. Увеличивающійся съ каждымъ годомъ массовой отплывъ безземельныхъ крестьянъ въ населенные центры, вслѣдствіе оскудѣнія деревни землею, — явленіе настолько важное и серіозное по своимъ послѣдствіямъ, что вопросъ объ улучшеніи экономическаго ихъ положенія представляется Комитету вполнѣ своевременнымъ, требующимъ широкой правительственной помощи, особыхъ законодательныхъ постановленій и непосредственнаго участія учрежденій и лицъ, вѣдающихъ крестьянскія дѣла.

О земельномъ положеніи крестьянъ Звенигородскаго уѣзда достаточно убѣдительно свидѣтельствуютъ собранныя Комитетомъ данныя о количествѣ дворовъ безъ полевой земли, владѣющихъ участками полевой земли пространствомъ до 1 десятины, отъ 1 до 2-хъ и свыше 2-хъ десятинъ. Въ 1902 году, по податнымъ тетрадямъ 17-ти волостей уѣзда, числилось 40.038 дворовъ. Изъ нихъ:

По волостямъ:

Боярской—1627. изъ которыхъ: безъ полев. земли—283, съ полев. зем.: до 1 дес.—30, отъ 1—2 д.—134 и свыше 2-хъ—1180.

Виноградской — 1326, изъ которыхъ: безъ полев. земли — 355, съ полев. зем.: до 1 дес.—3, отъ 1—2 дес.—6 и свыше—962.

Гусаковской — 2899, изъ которыхъ: безъ полев. земли — 524, съ полев. зем.: до 1 дес.—181, отъ 1—2 дес.—616 и свыше—158.

Ерковской—2.819, изъ которыхъ: безъ полев. земли—310, съ полев. зем.: до 1 дес.—117, отъ 1—2 дес.—411 и свыше—1.981.

Екатеринопольской—3.002, изъ которыхъ: безъ полев. земли—274, съ полев. зем.: до 1 дес.—170, отъ 1—2 дес.—393 и свыше—2.165.

Журжинской—1.605, изъ которыхъ: безъ полев. земли—319, съ полев. зем.: до 1 дес.—179, отъ 1—2 д.—394 и свыше—713.

Козачанской—2.588, изъ которыхъ: безъ полев. земли—255, съ полев. зем.: до 1 дес.—433, отъ 1—2 д.—572 и свыше—1.228.

Лысянской—1.848, изъ которыхъ: безъ полев. земли—221, съ полев. зем.: до 1 дес.—178, отъ 1—2 д.—420 и свыше—1.029.

Мокро-Калигорской—2.667, изъ которыхъ: безъ полев. зем.—496, съ полев. зем.: до 1 дес.—162, отъ 1—2 д.—514 и свыше—1.485.

Неморожской—2.911, изъ которыхъ: безъ полев. земли—360, съ полев. зем.: до 1 д.—341, отъ 1—2 дес.—1.164 и свыше—1.046.

Ольшанской—2.186, изъ которыхъ: безъ полев. земли—160, съ полев. зем.: до 1 дес.—254, отъ 1—2 дес.—672 и свыше—1.100.

Нединовской—1.707, изъ которыхъ: безъ полев. земли—354, съ полев. зем.: до 1 дес.—247, отъ 1—2 дес.—803 и свыше—303.

Петраковской—2.708, изъ которыхъ: безъ полев. земли—201, съ полев. зем.: до 1 дес.—2, отъ 1—2 д.—282 и свыше—2.223.

Стецовской—2.273, изъ которыхъ: безъ полев. земли—323, съ полев. зем.: до 1 дес.—232, отъ 1—2 д.—598 и свыше—1.120.

Тарасовской—2.819, изъ которыхъ: безъ полев. земли—758, съ полев. зем.: до 1 дес.—504, отъ 1—2 дес.—673 и свыше—884.

Чижовской—1.489, изъ которыхъ: безъ полев. земли—145, съ полев. зем.: до 1 дес.—72, отъ 1—2 д.—998 и свыше—274.

Шполянской—3.574, изъ которыхъ: безъ полев. земли—308, съ полев. зем.: до 1 дес.—432, отъ 1—2 д.—846 и свыше—1.988.

Итого по уѣзду:

Безъ полевой земли—5.646, или 14% всего количества дворовъ.

Съ полевой землей до 1 десят.—3.637, или 9,09% всего количества дворовъ.

Съ полевой землей отъ 1—2 десят.—9.496, или 23,7% всего количества дворовъ.

Съ полевой землей свыше 2 десят.—21.259, или 53,21% всего количества дворовъ.

Полагая, въ среднемъ, на каждый дворъ не менѣе 6 ѣдоковъ, для прокормленія которыхъ безусловно необходимъ надѣлъ не менѣе 9 десятинъ, нельзя не притти къ выводу, что положеніе значительнаго процента крестьянскихъ семей въ Звенигородскомъ уѣздѣ представляетъ неутѣшительную картину крайней нужды въ полевыхъ земляхъ, грозящей, съ естественнымъ приростомъ населенія, дальнѣйшимъ дробленіемъ надѣльныхъ участковъ, усугубленіемъ до степени общественнаго бѣдствія.

Ставя вопросъ, какими мѣрами возможно облегчить положеніе малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ, Комитетъ пришелъ къ тому выводу, что непосредственными мѣрами должны быть:

1) Покупка Правительствомъ земель у частныхъ владѣльцевъ и раздача этихъ земель крестьянамъ на выкупныхъ началахъ.

2) Содѣйствіе Крестьянскаго Банка въ покупкѣ крестьянами земель на возможно льготныхъ условіяхъ и притомъ не цѣлыми обществами, а отдѣльными лицами, сообра- но

дѣйствительнымъ нумерамъ каждаго, въ предупрежденіе развитія многоземелья у достаточныхъ членовъ общества въ ущербъ захудалымъ односельчанамъ, располагающимъ слабыми денежными средствами.

3) Содѣйствіе Дворянскаго Земельнаго Банка въ покупкѣ крестьянами земель, не проданныхъ послѣ первыхъ торговъ, съ примѣненіемъ въ остальномъ указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ мѣръ.

4) Облегченіе и упорядоченіе пріобрѣтенія крестьянами земли черезъ посредство особо на то уполномоченныхъ и хорошо освѣдомленныхъ должностныхъ лицъ (мировыхъ посредниковъ и земскихъ начальниковъ) въ предупрежденіе эксплоатаціи крестьянъ коммиссіонерами и проч. лицами, преслѣдующими цѣли наживы въ подобнаго рода операціяхъ. Порядокъ посредничества долженъ быть предусмотренъ закономъ.

5) Установленіе въ законодательномъ порядкѣ правилъ переселенія крестьянъ на отводимыя Правительствомъ свободныя земли, такъ какъ отсутствіе организаціи въ этомъ дѣлѣ тяжело сказывается на большинствѣ переселяющагося крестьянства, не гарантированнаго отъ разнообразныхъ случайностей, вслѣдствіе неосвѣдомленности о «новыхъ» земляхъ, недостаточности средствъ, недобросовѣстности «ходоковъ» и проч. *).

6) Обезпеченіе безземельныхъ крестьянъ путемъ раздѣла между ними такъ называемыхъ вакантныхъ земель.

7) Предоставленіе возможности, при содѣйствіи Правительства, пріобрѣтать на выкупныхъ началахъ земли, оставшіяся свободными за выселеніемъ части населенія, тѣмъ лицамъ, которымъ не хватитъ земли вакантной.

и 8) Развитіе кустарныхъ промысловъ.

Относительно же вопроса, поставленнаго въ п. *Ш* программы Особаго Совѣщанія, т. е. о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій выселяющимся лицамъ, Комитетъ, полагая трудность установленія нормы денежнаго участія для каждаго остающагося члена общества, вслѣдствіе неравномѣрности средствъ и степени заинтересованности, и допуская возможность эксплоатаціи несостоятельныхъ членовъ общества богатыми односельчанами, благодаря чему выгодами отъ выселенія излишка прироста населенія могутъ воспользоваться лишь отдѣльныя лица и группы, а не все общество, призналъ п. *Ш* невыполнимымъ.

Мѣры къ упорядоченію крестьянскаго землевладѣнія и устраненію чрезполосности.

Пункты Ж и *Ч*. Въ числѣ причинъ неустройства крестьянскаго хозяйства огромное значеніе по своимъ неблагопріятнымъ экономическимъ послѣдствіямъ имѣютъ часто наблюдаемыя удаленность крестьянскихъ угодій отъ жилыхъ усадьбъ, растянутость и разбросанность земельныхъ полосъ. Неудобства эти, вносящія неурядицу и смуты въ земельныя отношенія крестьянъ и крайне стѣсняющія правильную организацію хозяйства, возможно устранить, по мнѣнію Комитета, принятіемъ такой мѣры, какъ добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. Осуществленіе этой мѣры, требуя правительственной помощи, конечно, не можетъ ограничиться одними законодательными предписаніями, а должно также итти путемъ разныхъ практическихъ мѣропріятій, въ числѣ которыхъ возможно указать на разселеніе крестьянъ хуторами или поселками съ обособленными участками земли. Въ пользу хуторнаго хозяйства, какъ наиболѣе цѣлесообразной формы землевладѣнія, говоритъ рядъ примѣровъ удачнаго разселенія крестьянъ по иниціативѣ земствъ, какъ, напримѣръ, земства Рязанскаго, «которое еще въ 1875 году, исходя изъ того соображенія, что одною изъ причинъ, подрывающихъ крестьянское хозяйство, являются

*) Практикой указано, что значительный процентъ полнаго обнищанія въ крестьянской средѣ даетъ, именно, на переселенцевъ-неудачниковъ, являющихся тяжелой обузой для остального населенія и пополняющихъ ряды безземельнаго пролетаріата.

опустошительные пожары, а также истощеніе полей, удаленныхъ отъ поселковъ, рѣшило притти на помощь крестьянамъ, поощряя разселеніе ихъ на полевыя земли». Въ результатѣ стараній земства въ Рязанской губерніи сравнительно скоро образовалось 25 новыхъ поселковъ въ 389 дворовъ. Болѣе разительный примѣръ перехода отъ стѣснительнаго подворнаго владѣнія къ хуторному хозяйству представляетъ разселеніе крестьянъ нѣкоторыхъ волостей Житомірскаго уѣзда, Волынской губерніи. Исторія этого разселенія, подробно изложенная въ интересной брошюрѣ г. Линевича, обратила особое вниманіе Комитета тѣмъ, что касается она крестьянъ, поставленныхъ въ одинаковыя условія землевладѣнія съ крестьянами Звенигородскаго уѣзда, и особенно тѣмъ еще, что починъ въ дѣлѣ перехода къ хуторному хозяйству всецѣло принадлежитъ самимъ крестьянамъ и вызванъ живымъ примѣромъ поселившихся среди нихъ нѣмцевъ-колонистовъ. По документальнымъ даннымъ, за періодъ времени съ 1887 по 1901 годъ, изъ крестьянъ Житомірскаго уѣзда перешли къ хуторному хозяйству 40 сельскихъ обществъ. Мотивы приговоровъ о разселеніи во всѣхъ сельскихъ обществахъ одни и тѣ же: неудобство пользованія землей подесятинно въ разныхъ мѣстахъ, дальность участковъ полевой земли отъ села, захваты земель нѣкоторыми односельцами, не равномѣрное, несогласное съ выкупными документами и не пропорціональное выкупнымъ платежамъ владѣніе землей, чрезполосность земли, не дающая возможности улучшить хозяйство и извлекать тѣ выгоды, которыя могла бы дать земля, находясь въ одномъ кускѣ, затруднительность унаваживанія и, наконецъ, наличность такъ называемой «вакантной», т. е. не поступившей еще въ раздѣлъ земли. Въ основаніе нарѣзки земли всѣми обществами было принято не только количество, но и качество земельныхъ участковъ, въ виду чего послѣдніе уравнивались отрѣзкой большаго количества земли къ участкамъ, гдѣ земля была худшаго качества, и наоборотъ. Результаты разселенія, какъ это выяснилось къ настоящему времени, по словамъ автора брошюры, поистинѣ замѣчательны: хуторяне достигли полнаго матеріальнаго достатка, немыслимаго при прежнихъ условіяхъ веденія хозяйства. Этотъ опытъ разселенія заслуживаетъ, по мнѣнію Комитета, самаго глубокаго къ себѣ вниманія.

Путемъ широкаго ознакомленія крестьянъ съ образцовыми хуторными хозяйствами, при посредствѣ брошюръ и посылкѣ на мѣста выборныхъ отъ тѣхъ сельскихъ обществъ, гдѣ неурядица земельныхъ отношеній особенно даетъ себя чувствовать, только и можно поощрить крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, только и можно провести въ ихъ сознаніе мысль о выгодахъ хуторнаго хозяйства, вызвать желаніе и починъ перейти къ новой формѣ землевладѣнія.

Для большей успѣшности дѣла необходимо самое широкое содѣйствіе и помощь со стороны государства и не только въ предоставленіи крестьянамъ законодательнымъ путемъ права выдѣла земельныхъ участковъ, независимо отъ усмотрѣнія сельскихъ обществъ, въ опредѣленіи способовъ такого выдѣла, его послѣдствій, способовъ совершенія юридическихъ актовъ на землю и проч., но и въ практической помощи кредитомъ, размежеваніемъ на казенный счетъ, такъ какъ перестройка землевладѣнія потребуетъ крупныхъ средствъ на переносеніе строеній, межевыя работы и проч., что при всемъ желаніи крестьянъ выдѣлиться и получить отрубные участки земли можетъ сразу же заставить ихъ отказаться отъ этой мысли.

Резюмируя, въ видѣ отдѣльныхъ положеній, мѣры поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, Комитетъ находитъ, что такими мѣрами должны быть:

1) Соотвѣтствующее законодательство, предоставляющее крестьянамъ право выдѣла и облегчающее переходъ къ хуторному хозяйству.

2) Государственная помощь кредитомъ.

3) Созданіе штатовъ казенныхъ землемѣровъ и размежеваніе на казенный счетъ.

4) Опредѣленіе возможно упрощеннаго порядка разрѣшенія недоразумѣній и споровъ.

которые могутъ возникать при размежеваніи, путемъ изданія особыхъ правилъ и инструкторамъ, которые будутъ призваны оказывать содѣйствіе крестьянамъ.

5) Изданіе популярныхъ брошюръ о хуторномъ хозяйствѣ и широкое распространеніе ихъ среди крестьянскаго населенія, и

6) Ознакомленіе крестьянъ на мѣстѣ съ хуторнымъ хозяйствомъ путемъ командированія выборныхъ отъ сельскихъ обществъ на хутора.

Разверстаніе частновладѣльческихъ земель, обмѣнъ угодіями между крестьянами и помѣщиками, упраздненіе пастбищныхъ сервитутовъ.

Говоря о разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и изыскивая необходимыя къ этому мѣры, Комитетъ имѣлъ въ виду и такое застарѣлое зло нашего сельскаго хозяйства, какъ чрезполосность земель частновладѣльческихъ. Упорядоченіе земельнаго положенія крестьянъ и возможность улучшенія ихъ быта отъ замѣны стѣснительной формы подворнаго землевладѣнія хуторнымъ неразрывно связаны съ вопросомъ о разверстаніи. Сложную и трудную задачу разверстанія, прежде всего, конечно, необходимо облегчить разрѣшеніемъ крестьянамъ и частнымъ владѣльцамъ добровольнаго обмѣна землями, поощреніемъ къ добровольному обмѣну и предоставленіемъ обмѣнивающимся сторонамъ возможныхъ льготъ. Само собою разумѣется, что и при наличности многихъ благопріятныхъ данныхъ не всегда добровольная сдѣлка осуществима въ силу трудности установленія нормъ компенсаціи и принципіальной несговорчивости заинтересованныхъ сторонъ. Темное и недовѣрчивое крестьянство, косное въ своихъ взглядахъ и привычкахъ, прежде всего будетъ являться тормозомъ въ дѣлѣ полюбовнаго соглашенія.

Предвидя, однако, возможность такихъ случаевъ, когда необходимость въ разверстаніи является слишкомъ очевидной, а существованіе чрезполосности ставитъ обѣ стороны въ полную невозможность правильнаго веденія хозяйства, между тѣмъ какъ размежеваніе сразу бы измѣнило положеніе дѣлъ къ лучшему, естественно наталкиваешься на мысль о неизбѣжности принятія мѣръ къ обязательному разверстанію, порядокъ котораго долженъ быть поддержанъ авторитетомъ правительственной власти, строго предусмотренъ и санкціонированъ закономъ.

Въ своихъ работахъ по вопросамъ о разверстаніи и упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ и общихъ выгоновъ Комитетъ, изыскивая мѣры, наиболѣе соотвѣтствующія интересамъ обѣихъ сторонъ, пришелъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

Разверстаніе.

1) Право требовать обязательное разверстаніе чрезполосной земли должно принадлежать:

а) владѣльцамъ имѣній,

б) крестьянамъ.

2) Требованіе крестьянъ объ обязательномъ разверстаніи должно считаться законнымъ при постановленіи объ этомъ приговора не менѣе $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ.

Если разверстаніе касается только нѣкоторыхъ домохозяевъ, то согласіе должно исходить отъ всѣхъ домохозяевъ, владѣнія которыхъ подвергнутся измѣненію.

3) Подлежатъ разверстанію по требованію владѣльцевъ:

а) луга и участки пахотной земли, расположенные отдѣльно отъ крестьянскихъ полевыхъ угодій, среди владѣльческой земли;

б) луга и другіе участки пахотной земли, разбросанные среди владѣльческихъ лѣсовъ;

в) огороды, хмѣльники, капустники и коноплянники, расположенные среди владѣльческой земли;

г) фруктовые сады въ лѣсахъ (садки);

д) участки, подлежащіе, въ силу состоявшихся рѣшеній, возврату сельскимъ вѣчнымъ чиншевикамъ и вольнымъ людямъ.

4) По требованію крестьянъ подлежатъ обязательному разверстанію:

а) принадлежащія владѣльцамъ пустки, расположенныя въ отрубѣ селеній. если таковыя не застроены;

б) чрезполосно расположенные участки огородовъ, пахотной и сѣнокосной земли, если таковые не застроены.

Порядокъ обмѣна угодіями.

1) При разверстаніи владѣлецъ отводитъ крестьянамъ смежные съ ихъ землями участки, равные по качеству и пространству.

2) Взамѣнъ лѣсныхъ покосовъ отводятся таковые же на смежной съ крестьянской землѣ; въ случаѣ невозможности исполнить это, разрѣшается отвести участокъ пахотной или лѣсной земли, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ крестьянинъ пользуется прежней землей до расчистки новой.

3) Допускается замѣна и худшей земли, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы такая земля, въ общей сложности, не составляла болѣе $^1/_3$ всего пространства.

4) Если отводится лѣсъ, то онъ поступаетъ въ пользованіе крестьянъ, за исключеніемъ деревьевъ отъ 3 саж. длины при 6 верш. въ верхнемъ отрубѣ, которыя владѣлецъ имѣетъ право снять въ теченіе трехъ лѣтъ послѣ обмѣна.

5) Крестьяне имѣютъ право требовать денежное вознагражденіе за временные убытки, какъ-то: за снесеніе построекъ, устроенныя изгороди, колодцы и т. п.

6) Взамѣнъ фруктовыхъ садовъ, если они всецѣло принадлежатъ крестьянамъ, отводится равная по пространству часть удобной владѣльческой земли; если же крестьянамъ принадлежатъ одни только деревья, то отводится лишь необходимое пространство земли для насажденія соотвѣтствующаго количества деревьевъ.

То же и въ отношеніи помѣщиковъ.

Владѣлецъ вознаграждаетъ крестьянъ за лѣсныя деревья и убытки отъ потери доходовъ съ фруктовыхъ садовъ.

7) Капустники, огороды, хмѣльники и конопляники остаются послѣ обмѣна въ трехлѣтнемъ пользованіи крестьянъ.

8) Въ случаѣ чрезмѣрной чрезполосности допускается прирѣзка земли, при чемъ разрѣшается дополнительная выкупная ссуда съ тѣмъ, чтобы выкупные платежи исчислялись по существующимъ цѣнамъ на землю, а не выкупнымъ актамъ.

9) О разверстаніи должны быть составлены и утверждены законнымъ порядкомъ сдѣлки.

10) При разверстаніи необходимо раздѣлить земли на классы соотвѣтственно ихъ качеству.

Пастбищные сервитуты.

1) Въ чрезполосныхъ имѣніяхъ требованія объ отмѣнѣ сервитутовъ должны быть поданы одновременно съ требованіемъ о разверстаніи угодій.

2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда обоюдное право пастьбы обусловлено расположеніемъ чрезполосныхъ угодій, или когда право пастьбы предоставлено въ виду смежности владѣльческихъ фольварковъ съ крестьянской землей, тогда при разверстаніи сервитутное право прямо отмѣняется.

3) Отмѣна общихъ пастбищъ при разверстаніи производится безъ вознагражденія сторонъ.

По поводу вышеприведенныхъ трехъ пунктовъ Комитетъ считаетъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя поясненія.

Сервитутное право, вообще, и, въ особенности, обоюдное право пастьбы въ неразверстанныхъ имѣніяхъ, въ виду переживаемаго крестьянами Юго-Западнаго края тяжелаго экономическаго кризиса, обусловленнаго малоземельемъ, чрезполосностью и другими невзгодами, имѣетъ исключительно важное значеніе. Отмѣна сервитутовъ безъ предварительнаго разверстанія угодій и заблаговременнаго принятія мѣръ къ упорядоченію крестьянскаго быта была бы равносильна катастрофѣ. Неизбѣжнымъ результатомъ этой мѣры явилось бы немедленное и массовое исчезновеніе скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ и полное, вслѣдствіе этого, банкротство самихъ хозяевъ. Слѣдовательно, говорить только объ упраздненіи сервитутовъ не приходится.

Между тѣмъ, сервитуты и, въ особенности, право общей толоки—безспорно явленіе нежелательное, причиняющее огромный вредъ, какъ частновладѣльческимъ, такъ и крестьянскимъ хозяйствамъ. Разбираться въ агломератѣ безчисленныхъ золъ, порождаемыхъ сервитутнымъ правомъ, нѣтъ надобности: достаточно указать, что тотъ же сервитутъ—ничто иное, какъ «дармоха» обязательная и потому обидная...

И эта «дармоха», ложась тяжелымъ бременемъ на частнаго владѣльца, порождая глубокую рознь среди хозяевъ, какъ червь, подтачиваетъ устои нравственнаго и экономическаго развитія нашего крестьянства. Необходимость упраздненія сервитутовъ достаточно очевидна. Но мѣра эта должна быть проведена съ большой осмотрительностью и послѣдовательностью, при непремѣнномъ условіи разверстанія частновладѣльческихъ земель одновременно съ разселеніемъ крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.

Для осуществленія этой крайне сложной и трудной задачи, по мнѣнію Комитета, необходимо:

1) Рѣшеніе дѣлъ о разверстаніи и разселеніи поручить особымъ уѣзднымъ комиссіямъ, въ составъ которыхъ входили бы: уѣздные предводители дворянства, 4 представителя отъ землевладѣльцевъ-дворянъ по приглашенію предводителей, 4 представителя отъ крестьянъ по выбору волостныхъ сходовъ и кандидаты къ нимъ (для замѣны представителей на случай участія ихъ въ разверстаніи въ качествѣ заинтересованныхъ сторонъ), мировые посредники, агрономъ и завѣдующій дѣлопроизводствомъ.

2) Предоставить комиссіямъ необходимыя денежныя средства.

3) Предоставить комиссіямъ уравненіе цѣнности межуемыхъ земель, опредѣленіе приплаты для малоцѣнныхъ участковъ, составленіе, провѣрку и утвержденіе плановъ по каждому селенію, наблюденіе за разселеніемъ сообразно условіямъ мѣстности, посредничество между обмѣнивающимися сторонами, улаживаніе споровъ и проч.

4) Предоставить комиссіямъ право окончательнаго рѣшенія дѣлъ о разверстаніи.

5) Сторонамъ, недовольнымъ рѣшеніями комиссіи, предоставить право обжалованія въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и въ кассаціонномъ порядкѣ въ Сенатъ.

Для поощренія крестьянъ къ разверстанію и разселенію хуторами, кромѣ указаннымъ раньше мѣръ, необходимо:

1) Признать хуторъ административной единицей безъ круговой поруки, съ особымъ окладнымъ листомъ.

2) Освободить хуторянъ-новоселовъ отъ общественныхъ повинностей, въ родѣ шарварковъ, чередниковъ, десятскихъ и т. д.

3) Установить свободный обмѣнъ землями безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ.

4) Установить, для внесенія крестьянами приплатъ за малоцѣнныя земли, особый государственный кредитъ по правиламъ для меліораціоннаго кредита.

5) Выдавать изъ тѣхъ же средствъ хуторянамъ ссуды (100 руб. на десятину) съ тѣмъ, чтобы деньги расходовались на хозяйственныя нужды: перенесеніе построекъ, покупку скота, орудій и проч.

и 6) Снять числящіеся на хозяйствѣ платежи.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Пунктъ Ю. Этотъ вопросъ является однимъ изъ существеннѣйшихъ и заслуживающихъ большого вниманія. Поступательное, возрастающее годъ отъ года движеніе рабочаго люда на сельскохозяйственные заработки указываетъ, что это явленіе обусловливается причинами, постоянно дѣйствующими и не заключающими въ себѣ элементовъ случайности. По даннымъ о количествѣ выбираемыхъ паспортовъ, число ежегодно уходящихъ изъ Звенигородскаго уѣзда на заработки за послѣднее десятилѣтіе значительно возросло, доходя въ настоящее время до пятнадцати тысячъ человѣкъ, тогда какъ вначалѣ 90-хъ годовъ это число не превышало 5—6 тысячъ. Ближайшими причинами такого развитія и возрастанія отхожаго промысла являются: малоземелье, естественно увеличивающееся съ приростомъ населенія, дробность надѣловъ, затруднительность арендъ, полное отсутствіе кустарныхъ промысловъ и, наконецъ, преобладаніе крупнаго землевладѣнія, высокая культура котораго не можетъ дать соотвѣтственнаго спросу предложенія тому избытку рабочихъ, который нуждается не только во временномъ заработкѣ, предлагаемомъ только въ періодъ разгара работъ, а въ заработкѣ болѣе продолжительномъ, захватывающемъ весенній, лѣтній и осенній сезоны.

Тѣмъ обстоятельствомъ, что значительная часть нашего малоземельнаго или безземельнаго люда не можетъ найти на мѣстѣ продолжительнаго заработка, необходимаго ему не какъ подспорье къ земледѣлію, а какъ главное средство къ жизни, приходится объяснить то, на первый взглядъ странное явленіе, что, при отходѣ изъ уѣзда на заработки до пятнадцати тысячъ человѣкъ, наши экономіи часто бываютъ поставлены въ очень тяжелое положеніе въ виду полнаго отсутствія рабочихъ рукъ.

Общими мѣрами, направленными къ увеличенію интенсивности и производительности сельскохозяйственнаго труда, широкимъ содѣйствіемъ и поощреніемъ къ развитію кустарныхъ промысловъ увеличивающійся отходъ на заработки, несомнѣнно, будетъ въ сильной степени ослабленъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, тогда же облегчится участь той незначительной уже части рабочихъ, которая попрежнему будетъ искать заработка на сторонѣ, и исчезнетъ послѣднее указанное явленіе—недостатокъ на мѣстѣ рабочихъ рукъ.

Но съ фактомъ отхода рабочихъ попрежнему и долго придется считаться, и вопросъ объ упорядоченіи этого отхода требуетъ немедленнаго разрѣшенія. Поставленный въ программѣ Особаго Совѣщанія вопросъ этотъ самъ намѣчаетъ средства къ его осуществленію. Такими средствами являются: 1) посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. д.; 2) облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы; 3) организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ и 4) устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи. Изъ этихъ мѣръ первое мѣсто отведено, а по мѣстнымъ условіямъ отводится и Комитетомъ «посредничеству для справокъ о трудѣ, цѣнахъ и проч.». Весь вопросъ въ томъ, на какихъ началахъ должны быть устроены такія посредничества, чтобы можно было разсчитывать на успѣшность ихъ дѣятельности.

Созданіе какихъ-либо правительственныхъ агентуръ, въ виду сложности дѣла, необходимости большихъ затратъ, едва ли осуществимо. Къ этому, вѣроятно, пришло и Правительство, такъ какъ спеціальная комиссія по вопросу объ урегулированіи отхожихъ промысловъ, созванная еще въ 1893 г. и работавшая въ теченіе 3-хъ лѣтъ, никакихъ практическихъ результатовъ не дала. Между тѣмъ, нѣкоторыя земства, какъ, напримѣръ, Херсонское губернское земство, т. е. той губерніи, гдѣ наблюдается особенно значительный приливъ пришлыхъ рабочихъ, по собственному почину взялось за дѣло помощи отхожимъ рабочимъ и устроило на мѣстѣ скопленія ихъ амбулаторные пункты, дешевыя столовыя и проч.

Не говоритъ ли это за то, что желательно и необходимо участіе мѣстныхъ общественныхъ силъ, а потому разрѣшеніе задачи по организаціи особыхъ справочныхъ ос-

торъ, съ возложеніемъ на нихъ указанныхъ выше обязанностей, скорѣе всего могли бы взять на себя мѣстныя сельскохозяйственныя общества при условіи, конечно, широкаго развитія ихъ, правительственной субсидіи на это дѣло, обезпеченія всѣмъ существующимъ и имѣющимъ находиться обществамъ возможности совмѣстнаго, объединеннаго дѣйствія и постановленія ихъ въ связь съ правительственными и земскими учрежденіями.

Для Звенигородскаго уѣзда главнѣйшей задачей такой конторы являлось бы собираніе справокъ о необходимомъ количествѣ рабочихъ по экономіямъ, о спросѣ на рабочія руки и цѣнахъ на нихъ по тѣмъ губерніямъ, куда преимущественно направляется на заработки мѣстное населеніе. Ужъ одни эти свѣдѣнія принесли бы громадную пользу, и случаи наблюдаемаго нынѣ ненормальнаго явленія, въ видѣ большого прилива рабочихъ силъ въ неурожайныя мѣстности и отсутствія ихъ въ мѣстахъ урожая, не могли бы повторяться.

Наши рабочіе преимущественно направляются въ Херсонскую, Таврическую и Екатеринославскую губерніи,—такъ было и два года тому назадъ, когда первыя двѣ губерніи постигъ полный неурожай, въ результатѣ чего вышло массовое обратное движеніе рабочихъ нашего уѣзда, не нашедшихъ себѣ въ этихъ губерніяхъ работы. Нечего и добавлять, какія печальныя послѣдствія влечетъ за собою такое безрезультатное хожденіе.

Изложеннаго достаточно, чтобы притти къ выводу о крайней необходимости устройства посредническихъ конторъ въ цѣляхъ упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Кромѣ этого, Комитетъ полагаетъ настоятельно необходимымъ учрежденіе особаго, въ родѣ фабричной инспекціи, надзора за отношеніями нанимателей къ сельскохозяйственнымъ рабочимъ и для разрѣшенія возникающихъ между ними недоразумѣній и споровъ.

Мѣры къ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Пунктъ Е. Нарушенія правъ собственности, какими являются, напримѣръ, часто наблюдаемые среди крестьянъ земельные захваты, лѣсныя и проч. порубки, конокрадство, воровство въ фруктовыхъ садахъ, кража продуктовъ съ полей и огородовъ, потравы, порча деревьевъ и т. п., прежде всего, выдвигаютъ, такъ сказать, общій вопросъ о причинахъ подобнаго явленія. Причинъ этихъ много. Обходя тѣ случаи, когда побудительнымъ поводомъ къ противозаконному дѣянію является злая воля, нужда, преступная профессія и проч., существенную причину ненормальнаго отношенія нашего крестьянства къ чужой собственности приходится усматривать въ неразвитости и невѣжествѣ крестьянской массы.

Полное невѣдѣніе законовъ, незнакомство съ исторіей и порядкомъ земельныхъ раздѣловъ, хаотичность представленій о собственныхъ и чужихъ правахъ на землю—явленія, повсемѣстно наблюдаемыя среди крестьянъ. Какъ напримѣръ, возможно указать на господствующее въ крестьянской средѣ убѣжденіе въ незаконности владѣнія землею помѣщиками или взглядъ на земельную собственность частныхъ владѣльцевъ, какъ на нѣчто, временно пребывающее въ чужихъ рукахъ и долженствующее рано или поздно сдѣлаться достояніемъ крестьянъ на основаніи какого-то «общаго подушнаго раздѣла». При наличности подобныхъ, глубоко укоренившихся взглядовъ всякое нарушеніе хозяйственныхъ правъ частнаго владѣльца въ глазахъ нашего крестьянина, естественно, утрачиваетъ черты преступнаго дѣянія. Совершить кражу или «оттягать» у помѣщика землю, по мнѣнію нашего крестьянина, не грѣхъ. Это взглядъ большинства. Уличенный въ преступленіи и понесшій за это законную отвѣтственность, крестьянинъ въ глубинѣ души остается убѣжденнымъ въ правотѣ своего поступка и впредь становится только болѣе осторожнымъ. Отсюда безчисленные рецидивы всевозможныхъ кражъ, потравъ, порубокъ и проч., поставляющіе обильный матеріалъ въ судебныя камеры и дающіе наглядно представленіе о ненормальности правовыхъ воззрѣній нашего крестьянства.

Характеренъ взглядъ крестьянина на сады и лѣса. Въ отношеніи садовой и лѣсной

растительности, по его мнѣнію, не можетъ быть примѣнимо понятіе собственности, такъ какъ для выращенія сада и лѣса человѣкъ прилагаетъ мало труда, вслѣдствіе чего и садъ и лѣсъ, подобно тому, какъ воздухъ и вода, должны являться достояніемъ каждаго, и каждый въ правѣ пользоваться ими невозбранно. Прямымъ результатомъ дикости подобнаго взгляда являются широко практикуемыя хищенія фруктовъ изъ садовъ, безсмысленная ломка, рубка садовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ, уничтоженіе молодняка и проч., причиняющія владѣльцамъ много хлопотъ и ставящія ихъ въ необходимость содержать постоянную и дорого стоющую стражу.

Мѣрою къ сокращенію порубокъ, порчи лѣсныхъ, садовыхъ и проч. насажденій, кромѣ воздѣйствія на крестьянъ убѣжденіемъ и общаго развитія темной крестьянской массы, по мнѣнію Комитета, могло бы служить усиленіе отвѣтственности по ст. 145 Уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, путемъ приравненія взысканія по этой статьѣ къ наказанію, возлагаемому ст. 154 того же Устава.

Разница между этими статьями извѣстна крестьянскому населенію. Доказательствомъ могутъ служить сравнительно рѣдко наблюдаемые случаи кражъ заготовленнаго лѣсного матеріала, караемые закономъ по 154 ст. Устава, и частыя лѣсныя и проч. порубки, за которыя виновные подвергаются слабой отвѣтственности по ст. 145. Если же объявить объ установленіи одинаковой отвѣтственности за болѣе или менѣе серіозные виды нарушенія правъ владѣльцевъ садовъ и лѣсовъ, приравнявъ эти проступки къ кражамъ, случаи подобныхъ нарушеній, въ особенности самовольныя порубки, значительно сократились бы.

Для устраненія и предупрежденія земельныхъ захватовъ, по мнѣнію Комитета, необходимо:

1) Точное возстановленіе границъ на земляхъ крестьянскихъ и владѣльческихъ и содержаніе этихъ границъ въ исправности.

2) Упрощеніе судопроизводства и разслѣдованія по дѣламъ о земельныхъ захватахъ съ продленіемъ срока для вчинанія исковъ по нимъ отъ 6-ти мѣсяцевъ и

3) Передача разсмотрѣнія исковъ компетенціи мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ.

Для борьбы съ конокрадствомъ Комитетъ полагалъ бы желательнымъ принятіе такихъ мѣръ, какъ объединеніе дѣятельности органовъ полиціи и введеніе конской паспортной системы. Сущность этой системы, предложенной г. Предсѣдателемъ Комитета К. М. Шидловскимъ, въ главныхъ чертахъ представляетъ слѣдующее. Каждая лошадь снабжается отдѣльной паспортной книжкой съ обозначеніемъ въ ней завода, или табуна, или хозяина, у котораго она куплена, клички и подробныхъ примѣтъ ея. Текстъ книжки заносится въ особую книгу, при чемъ, для предупрежденія обмана неграмотныхъ лицъ, паспортныя данныя пишутся на цвѣтной бумагѣ, соотвѣтствующей масти лошади и цвѣту розыскныхъ листковъ. Лицамъ или учрежденіямъ, выдающимъ паспортныя книжки, вмѣняется въ обязанность убѣждаться, путемъ опроса лицъ, знающихъ продавца, и справокъ по розыскнымъ листкамъ въ дѣйствительной принадлежности лошади лицу продающему. Въ сомнительныхъ случаяхъ съ лошадью поступаютъ, какъ съ отобранною по подозрѣнію въ неблаговидномъ пріобрѣтеніи. Паспортная книжка передается новому владѣльцу при краткой переуступочной надписи такого содержанія: «190 . . . . года . . . . дня, продана (такому-то), живущему въ с. . . . . за . . . . рублей».

Переуступочная надпись свидѣтельствуется должностнымъ лицомъ, выдающимъ паспортную книжку, штемпелюется и погашается двадцатикопѣечной маркой особаго образца. Марки частнымъ лицамъ не продаются. Выдача дубликатовъ паспортныхъ книжекъ производится не иначе, какъ послѣ тщательнаго дознанія, не была ли лошадь похищена у кого-либо изъ прежнихъ хозяевъ. Для совершенія переуступочныхъ надписей и розыска краденыхъ лошадей учреждается особая должность базарнаго смотрителя, расходы по содержанію котораго покрываются изъ сборовъ съ марокъ за переуступочныя надписи.

Мѣры къ охранѣ земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденія и воднаго хозяйства.

Пунктъ Д. Рѣшеніе вопроса объ охранѣ земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденія и воднаго хозяйства прежде всего требуетъ устраненія препятствія, при которомъ немыслимы ни земельныя улучшенія, ни лѣсонасажденіе, ни водное хозяйство. Препятствіе это заключается въ самомъ способѣ владѣнія землею у крестьянъ. Въ каждомъ селѣ одна часть земли принадлежитъ всему обществу. Земля эта на сходахъ раздается по приговорамъ. Такъ какъ приговоры сами по себѣ не очень устойчивы, то сплошь и рядомъ возникаютъ такіе, напримѣръ, курьезы. Крестьянинъ А. по приговору получаетъ въ годичное пользованіе одну десятину, вспахиваетъ ее и засѣваетъ. Неизвѣстно почему, вдругъ возникаетъ другой приговоръ, и на ту же десятину общество пускаетъ крестьянина Б. Больше для виду новый владѣлецъ перепахиваетъ посѣвъ своего предшественника и засѣваетъ десятину наново, не будучи, конечно, увѣренъ въ томъ, что не явится третій претендентъ. Еще новый приговоръ—и на злополучную десятину предъявляетъ свои права крестьянинъ В.

Легко представить себѣ сцену столкновенія всѣхъ трехъ владѣльцевъ во время уборки хлѣба съ этой десятины. Какъ ни удивительны подобные факты, тѣмъ не менѣе это—факты и довольно заурядные.

Кумовство и водка—существенныя причины перерѣшенія приговоровъ на сходахъ.

Такую вакантную землю, за исключеніемъ неудобныхъ участковъ ея, слѣдуетъ изъять изъ общественнаго пользованія, замѣнивъ ею неудобные участки коренного надѣла, частью же распродавъ безземельнымъ крестьянамъ.

Неудобная земля въ рукахъ общества легко можетъ покрыться лѣсами и прудами при выдачѣ на это Правительствомъ субсидіи.

На коренной крестьянской землѣ ведется трехпольное хозяйство, слѣдовательно, третья часть ея ежегодно свободна отъ посѣвовъ. Эта треть земли предназначается подъ выпасъ крестьянскаго скота и носитъ названіе толоки.

Послѣдняя, въ смыслѣ выпаса, совершенно не достигаетъ цѣли. Выпасъ на толокѣ ухудшаетъ состояніе почвы утаптываніемъ ея въ то время, когда къ посѣву почва должна быть, прежде всего, тщательно разрыхлена, создаетъ цѣлый рядъ заболѣваній, какъ у людей, такъ и у животныхъ, отрываетъ дѣтей отъ разумнаго труда и школы, способствуетъ развитію конокрадства, создаетъ цѣлый рядъ чувствительныхъ убытковъ въ видѣ, напримѣръ, пожаровъ, виновниками которыхъ являются преимущественно тѣ же дѣти-пастухи, томимые отсутствіемъ опредѣленнаго дѣла и скукою.

Принимая все это во вниманіе, приходится притти къ твердому убѣжденію въ необходимости скорѣйшаго видоизмѣненія пользованія толочной землею.

Видоизмѣнить толочную смѣну возможно такимъ образомъ: половину ея засѣять клеверомъ, другую часть удобрить и произвести на ней раннюю вспашку и ранній посѣвъ. Въ виду того, что клеверный посѣвъ считается лучшимъ удобреніемъ, вся смѣна подъ озими была бы удобрена.

Скотъ, по изслѣдованіямъ опытныхъ хозяевъ, напримѣръ, Теера, совершенно свободно можетъ обойтись безъ выпаса. Гораздо полезнѣе для скота содержать его въ стойлахъ, а въ отношеніи удобства сбора удобренія и говорить нечего.

Толочное поле необходимо дѣлить на двѣ части, потому что клеверный посѣвъ можетъ повторяться на одномъ и томъ же мѣстѣ только черезъ шесть лѣтъ.

Въ такомъ измѣненіи пользованія землею нельзя не усмотрѣть земельнаго улучшенія. Двойной урожай, сытый, здоровый и въ большомъ количествѣ скотъ, запасъ удобренія—чуть ли не высшій идеалъ для крестьянъ въ данное время, не говоря уже о другихъ улучшеніяхъ крестьянскаго быта, связанныхъ съ этимъ измѣненіемъ..

Не менѣе важное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ можетъ имѣть обращеніе сей неудобной надѣльной земли, въ особенности по склонамъ крутыхъ холмовъ, въ землю

общественнаго пользованія для производства на ней лѣсныхъ посадокъ. Этими посадками охранятся пруды отъ наносовъ, сократится количество овраговъ, спасутся посѣвы въ низко-расположенныхъ мѣстахъ, такъ какъ разрыхленная земля гораздо легче поддается силѣ весеннихъ и дождевыхъ водъ въ сравненіи съ землею, укрѣпленной не только деревьями, но и мелкимъ кустарникомъ.

Прудовое хозяйство точно также слѣдуетъ сосредоточить въ рукахъ общества. Отдѣльной единицѣ общества физически невозможно соблюсти цѣлость пруда; одинъ крестьянинъ не можетъ, напримѣръ, подсыпать плотину, обществу же это легко. Обществу также легко обрыбить пруды и, правильно эксплоатируя рыбную ловлю, нетрудно составить капиталъ для своихъ общественныхъ нуждъ.

Сельскохозяйственныя общества.

Пунктъ Л. (Пункты *В, Г, М, Н, О, П, Р, С, Т, Ф, Х, Ц, Щ* и *Ю*). Программой Особаго Совѣщанія поставленъ рядъ вопросовъ, какими мѣрами возможно улучшить сельское хозяйство, поднять промышленность, торговлю и упорядочить крестьянскій бытъ. Разрѣшеніе этихъ сложныхъ и трудныхъ вопросовъ зависитъ, конечно, отъ того, насколько примѣнимы мѣры къ ихъ разрѣшенію, и какъ осуществятся эти мѣры на практикѣ.

Уладить тьму земельныхъ неурядицъ и перестроить сельскій бытъ на новый ладъ—задача колоссальной трудности, требующая времени, терпѣнія, огромныхъ коллективныхъ усилій и большихъ денежныхъ затратъ.

Если дѣло освобожденія крестьянъ занесено на страницы исторіи, какъ безпримѣрное по единодушію и полнотѣ своего осуществленія, то надо помнить, что дѣло это, надъ которымъ трудилась вся мыслящая Россія, было подготовлено десятками предшествовавшихъ годовъ и ждало только властнаго слова Царя-Освободителя.

Иначе представляется вопросъ освобожденія крестьянъ изъ современной земельной кабалы.

Осложненный обособленностью сословій и путаницей аграрныхъ отношеній, содержащій въ себѣ элементы раздора и неправды,—этотъ, въ высшей степени важный, общественно-экономическій вопросъ требуетъ для полнаго своего осуществленія тщательной подготовки и долгаго кропотливаго труда.

Совершить этотъ трудъ подъ силу лишь всей націи, объединенной одной идеей и одушевленной однимъ стремленіемъ—служить родинѣ.

Отмѣчая въ своихъ работахъ необходимость учрежденія комиссій изъ представителей отъ крестьянъ и землевладѣльцевъ для рѣшенія дѣлъ о разверстаніи и разселеніи, Комитетъ исходилъ изъ того непоколебимаго убѣжденія, что только сообща и дружными совмѣстными усиліями возможно осуществить это нелегкое дѣло.

Изыскивая мѣры къ непосредственному распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, орудій, машинъ и проч., поднятію отраслей животноводства, кустарныхъ промысловъ и т. д., Комитетъ пришелъ къ тому выводу, что распространителями этихъ знаній и руководителями въ дѣлѣ примѣненія разныхъ улучшеній должны являться сельскохозяйственныя общества.

Членами этихъ обществъ должны быть лица, хорошо и близко ознакомленныя съ разнообразными хозяйственными, промышленными и народными нуждами каждой мѣстности, лица, сочувствующія и интересующіяся дѣломъ. Въ составъ членовъ общества должны входить всѣ мѣстные землевладѣльцы, заводчики, арендаторы, представители отъ крестьянскихъ обществъ, мировые посредники (земскіе начальники), агрономы, лѣсничіе, землемѣры, химики и друг. свѣдущіе и полезные для дѣла люди.

Въ распоряженіи обществъ должны находиться значительныя денежныя средст[ва],

образуемыя частью изъ обязательныхъ членскихъ взносовъ, частью изъ выдаваемыхъ Правительствомъ субсидій.

Въ кругъ обязанностей общества должно входить:

1) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія.

2) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

3) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами и эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ).

4) Поощреніе крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженію.

5) Распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала и содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи.

6) Развитіе всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства и животноводства.

7) Развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.

8) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами: устройство зернохранилищъ, элеваторовъ и справочно-агентурныхъ конторъ.

9) Усиленіе обмѣна продуктами между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

10) Организація непосредственной поставки продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

11) Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

12) Развитіе кустарной промышленности, снабженіе кустарей сырьемъ, обезпеченіе сбыта ихъ издѣлій, ознакомленіе съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

13) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.

14) Организація кредита, страхованія и медицинской помощи.

15) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

16) Открытіе сельскохозяйственныхъ школъ и наблюденіе за ними.

Этимъ, въ главныхъ чертахъ, исчерпывается дѣятельность каждаго общества.

Широкой постановкой дѣла развитія во всѣхъ уѣздахъ Имперіи правильно организованныхъ и обезпеченныхъ денежными средствами сельскохозяйственныхъ обществъ, при одновременномъ поднятіи народнаго образованія и устраненіи причинъ земельнаго неустройства, по глубокому убѣжденію Комитета, возможно и должно достигнуть полнаго осуществленія Высочайше одобренной программы.

Проектъ устава Звенигородскаго уѣзднаго общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

I. Цѣль и права общества

1) Звенигородское общество сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности имѣетъ цѣлью содѣйствіе развитію и усовершенствованію всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда.

2) Для достиженія предположенной цѣли, общество:

1. Обсуждаетъ вопросы, относящіеся до сельскаго хозяйства и предметовъ, находящихся съ нимъ въ тѣсной связи.

2. Распространяетъ теоретическія и практическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству и сельскохозяйственной промышленности, учреждая:

а) бесѣды и публичныя чтенія, (подчиняясь установленнымъ для сего полицейскимъ правиламъ);

б) земледѣльческія школы съ учебными хуторами, а также школы по другимъ спеціальностямъ общества (съ разрѣшенія Правительства);

в) опытныя станціи, питомники, пасѣки, червоводни, шелкомотальни, мастерскія сельскохозяйственныхъ орудій, снарядовъ и т. п., для чего имѣетъ право пріобрѣтать въ собственность, въ раіонѣ своей дѣятельности, дома и земельныя угодія (на пріобрѣтеніе въ собственность или срочное владѣніе земельныхъ имѣній общество должно испрашивать каждый разъ разрѣшеніе Генералъ-Губернатора, при чемъ на должности, связанныя съ завѣдываніемъ или управленіемъ таковыми недвижимостями, обществомъ не должны быть допускаемы евреи и иностранные подданные);

г) выставки и состязанія.

3) Издаетъ, съ разрѣшенія подлежащей власти, свой журналъ, въ которомъ печатаетъ свѣдѣнія о дѣйствіяхъ общества, о наблюденіяхъ и открытіяхъ въ области сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности и наукъ, служащихъ имъ основаніемъ.

4) Издаетъ, по мѣрѣ средствъ, сочиненія, признанныя обществомъ полезными.

5) Выдаетъ въ годичномъ собраніи медали по рисунку, предварительно утвержденному Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, за заслуги, оказанныя сельскому хозяйству и сельскохозяйственной промышленности, и за рѣшенія предлагаемыхъ Обществомъ задачъ.

6) Провѣряетъ опытомъ и примѣняетъ къ мѣстнымъ условіямъ хозяйственныя правила и техническіе пріемы, а также производитъ испытанія признанныхъ полезными въ другихъ мѣстностяхъ машинъ, орудій и т. п.

7) Содѣйствуетъ въ пріисканіи опытныхъ людей для завѣдыванія разными частями хозяйства, въ выпискѣ, покупкѣ и продажѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій, сѣмянъ, племеннаго скота и т. п.

8) Составляетъ библіотеку, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніи къ ст. 175 Уст. о ценз. и печ., изд. 1890 г., и коллекціи предметовъ, поучительныхъ для сельскаго хозяйства.

9) Снаряжаетъ экспедицію и экскурсію для сельскохозяйственныхъ изслѣдованій.

10) Способствуетъ упорядоченію внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и предметами кустарнаго производства, для чего открываетъ справочно-агентурныя конторы, устраиваетъ зернохранилища, элеваторы и проч.

11) Способствуетъ усиленію обмѣна продуктами между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятію внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

12) Организуетъ непосредственную поставку продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

13) Заботится объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

14) Учреждаетъ справочно-посредническія конторы по дѣламъ отхожихъ промысловъ.

15) Организуетъ кредитъ, страхованіе, медицинскую помощь.

16) Содѣйствуетъ мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

17) Наблюдаетъ за открываемыми сельскохозяйственными школами.

3) Общество имѣетъ право открывать слѣдующія отдѣленія:

Отдѣленіе I. Общихъ сельскохозяйственныхъ и сельскохозяйственно-промышленныхъ вопросовъ.

II. Земледѣлія.

III. Скотоводства, овцеводства и свиноводства.

IV. Коневодства и коннозаводства.

V. Птицеводства.

VI. Шелководства и пчеловодства.

VII. Лѣсоводства.

VIII. Сельскохозяйственной механики и сельскохозяйственной технологіи.

IX. Кустарной промышленности.

X. Сельскохозяйственнаго образованія

XI. Садоводства.

XII. Хмѣлеводства.

XIII. Культуры сахарной свекловицы.

Примѣчаніе. Вначалѣ, до полной организаціи общества, отдѣленія могутъ быть соединяемы соотвѣтственно ихъ характеру.

4) Общество можетъ составлять, сверхъ отдѣленій, въ средѣ своей лишь временные комитеты и комиссіи (вообще и женскіе въ частности) съ цѣлью содѣйствовать отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности и мѣстнымъ потребностямъ ихъ; постоянные же не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на основаніи существующихъ для этого правилъ.

5) Общество имѣетъ право ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи мѣръ, которыя могли бы имѣть полезное вліяніе на развитіе мѣстнаго хозяйства, и объ устраненіи препятствій къ его успѣхамъ.

6) Общество имѣетъ печать съ надписью своего наименованія.

7) Общество выдаетъ дипломы членамъ за подписью предсѣдателя и секретаря съ приложеніемъ печати общества.

8) Объ измѣненіи или дополненіи устава общество ходатайствуетъ у Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ установленномъ порядкѣ, но не иначе, какъ по постановленію чрезвычайнаго, созваннаго для сего собранія, руководствуясь относительно числа голосовъ параграфами 49 и 51.

II. Составъ общества, права и обязанности членовъ.

9) Общество состоитъ изъ членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ.

Число членовъ не ограничено.

Примѣчаніе 1. Членами Общества не могутъ быть: *а*) несовершеннолѣтніе, кромѣ имѣющихъ классные чины; *б*) воспитанники учебныхъ заведеній; *в*) состоящіе на дѣйствительной службѣ нижніе воинскіе чины и юнкера, и *г*) лица, подвергшіяся ограниченію по суду.

Примѣчаніе 2. Учредителями общества считаются лица, подписавшія проектъ устава до представленія его на утвержденіе.

10) Въ почетные члены могутъ быть избираемы: *а*) извѣстные русскіе и иностранные ученые въ области наукъ, сельскаго хозяйства и естествознанія и *б*) лица, содѣйствующія сельскому хозяйству въ Россіи или оказавшія важныя услуги обществу.

11) Въ дѣйствительные члены избираются закрытой баллотировкою по письменному предложенію одного дѣйствительнаго или почетнаго члена въ очередныхъ собраніяхъ ица, занимающіяся практически или теоретически сельскимъ хозяйствомъ, или сельско-

хозяйственною промышленностью, или какою-либо изъ ихъ отраслей, или науками, соприкасающимися съ сельскимъ хозяйствомъ, и вообще лица, интересующіяся сельскимъ хозяйствомъ.

Примѣчаніе. Всѣ учредители считаются дѣйствительными членами общества.

12) Въ члены-сотрудники избираются совѣтомъ общества лица, могущія содѣйствовать цѣлямъ общества доставленіемъ полезныхъ ему свѣдѣній, исполненіемъ его порученій или какимъ-либо инымъ способомъ.

13) Кандидаты въ почетные члены предлагаются письменно въ очередныхъ собраніяхъ общества однимъ или нѣсколькими дѣйствительными или почетными членами и избираются закрытою баллотировкою въ слѣдующемъ собраніи.

14) Каждый дѣйствительный членъ вноситъ единовременно при поступленіи три рубля и затѣмъ по десяти рублей ежегодно. Единовременный взносъ въ двѣсти рублей освобождаетъ члена отъ ежегоднаго взноса.

Примѣчаніе 1. Почетные члены и члены-сотрудники никакими взносами не обязываются.

Примѣчаніе 2. Члены общества, въ уваженіе за заслуги передъ послѣднимъ могутъ быть, по предложенію совѣта, освобождаемы очередными собраніями отъ уплаты ежегодныхъ взносовъ.

15) Членъ общества, не сдѣлавшій взноса въ теченіе 2-хъ лѣтъ, считается добровольно сложившимъ съ себя званіе члена и можетъ вступить вновь въ общество лишь по баллотировкѣ. Срокъ уплаты считается съ Января того года, въ которомъ членъ избранъ.

16) Всѣ члены общества имѣютъ право участвовать во всѣхъ совѣщаніяхъ и выборахъ по обществу, но въ рѣшеніяхъ его правомъ голоса пользуются лишь члены почетные и дѣйствительные, члены же сотрудники имѣютъ голосъ только совѣщательный.

17) Всѣ члены общества имѣютъ право пользоваться библіотекою и другими коллекціями общества на основаніи составленныхъ имъ для сего правилъ, осматривать всѣ учрежденія общества и сообщать свои замѣчанія на ихъ устройство и управленіе. Всѣ члены общества получаютъ періодическія изданія общества по уменьшенной цѣнѣ.

18) Члены-сотрудники не избираются ни въ какія должности, не участвуютъ ни въ баллотировкѣ, ни въ подачѣ голосовъ,—кромѣ этихъ ограниченій, они пользуются всѣми правами, присвоенными членамъ общества.

19) Каждый членъ общества имѣетъ право обращать вниманіе общества на заслуги лицъ по сельскому хозяйству и предлагаетъ объ удостоеніи ихъ наградами. Всѣ такія предложенія разсматриваются особою комиссіею, назначенною обществомъ въ первое по внесеніи предложенія засѣданіе. По докладу этой комиссіи награды присуждаются баллотировкою.

III. Управленіе общества, должностныя лица, ихъ права и обязанности.

20) Дѣлами общества завѣдываетъ совѣтъ, состоящій изъ предсѣдателя общества, его товарища, предсѣдателей отдѣленій, секретаря, казначея и десяти членовъ, избираемыхъ собраніемъ общества.

21) Предсѣдателей отдѣленій, завѣдывающихъ дѣлами отдѣленій, полагается по числу отдѣленій.

22) Одновременно съ избраніемъ секретаря и казначея избираются по одному къ нимъ кандидату, которые, въ случаѣ выбытія упомянутыхъ должностныхъ лицъ ранѣе срока, заступаютъ ихъ мѣсто до новыхъ выборовъ.

23) Всѣ поименованные члены совѣта и два кандидата избираются срокомъ на 3

года изъ почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ общества, и ежегодно одна треть ихъ выбываетъ въ первомъ году по жребію, а въ послѣдующіе—по очереди.

Примѣчаніе. Въ концѣ каждаго года совѣтъ разсматриваетъ: сколько засѣданій пропущено каждымъ членомъ совѣта, и, если окажется, что число пропущенныхъ засѣданій равняется $^3/_4$ общаго числа засѣданій, то такой членъ считается добровольно выбывшимъ изъ состава членовъ совѣта, (при чемъ предсѣдатели отдѣленій этому правилу не подлежатъ), о чемъ и сообщается ему письменно, и на годичномъ собраніи избирается новый членъ на мѣсто выбывшаго.

24) Предсѣдатель общества, товарищъ его, секретарь, казначей и 2 кандидата на послѣднія двѣ должности избираются на 3 года, и предсѣдатели отдѣленій — изъ лицъ, предложенныхъ отдѣленіями.

25) Члены совѣта и 2 кандидата избираются слѣдующимъ порядкомъ: въ первомъ очередномъ собраніи (параграфъ 48) на упомянутыя должности избираются закрытыми записками сперва кандидаты. По избраніи на каждую должность не менѣе двухъ кандидатовъ, получившихъ по запискамъ наибольшее число голосовъ, баллотировка этихъ кандидатовъ на должности производится въ слѣдующемъ собраніи, время котораго назначается въ томъ же собраніи, и которое должно быть не далѣе, какъ черезъ одну недѣлю. Въ собраніи этомъ происходитъ баллотировка на каждую должность отдѣльно и въ порядкѣ, указанномъ въ параграфѣ 24.

26) Совѣтъ завѣдываетъ и управляетъ всѣми дѣлами общества; на его обязанности лежитъ:

а) разсмотрѣніе представляемыхъ отдѣленіями и членами на утвержденіе общества предложеній и проектовъ;

б) веденіе отъ имени общества внѣшнихъ сношеній;

в) составленіе совмѣстно съ ревизіонною комиссіею ежегодной смѣты, представляемой на утвержденіе общества въ первомъ очередномъ собраніи (параграфъ 48).

Примѣчаніе. Смѣта въ печатномъ или литографированномъ видѣ должна быть разослана членамъ общества передъ засѣданіемъ, на которомъ будетъ происходить ея разсмотрѣніе.

г) разрѣшеніе смѣтныхъ расходовъ, утвержденныхъ обществомъ, и единовременныхъ сверхсмѣтныхъ, не превышающихъ сумму, опредѣляемую ежегодно въ первомъ очередномъ собраніи;

д) ревизія книгъ казначея, а равно всѣхъ учрежденій общества, повѣрка наличныхъ суммъ, что и удостовѣряется подписью въ самихъ книгахъ и протоколахъ совѣта;

е) распоряженіе о денежныхъ выдачахъ, разрѣшенныхъ обществомъ, и вообще наблюденіе за правильнымъ, цѣлесообразнымъ расходованіемъ суммъ общества;

ж) выдача казначею шнуровыхъ книгъ, скрѣпленныхъ подписью секретаря, веденіе книгъ, входящихъ и исходящихъ бумагъ и списка членовъ;

з) завѣдываніе изданіями общества и пріобрѣтеннымъ имъ имуществомъ, и

и) разсмотрѣніе составленнаго секретаремъ годоваго отчета о дѣятельности общества, а также отчетовъ казначея и другихъ лицъ, завѣдывающихъ отдѣльными учрежденіями общества.

Примѣчаніе 1. Финансовый годовой отчетъ, провѣренный и скрѣпленный ревизіонною комиссіею, долженъ быть напечатанъ не позже конца Января въ журналѣ «Земледѣліе» или въ какомъ-либо другомъ мѣстномъ органѣ.

Примѣчаніе 2. Годовой отчетъ читается въ первомъ очередномъ собраніи, затѣмъ по напечатаніи препровождается въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и генералъ-губернатору и разсылается безплатно всѣмъ членамъ общества.

27) Совѣтъ собирается въ свои засѣданія или по предложенію предсѣдателя, или

по требованію двухъ членовъ совѣта. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя его мѣсто заступаетъ товарищъ его, а при отсутствіи послѣдняго, совѣтъ избираетъ изъ своей среды предсѣдательствующаго и его товарища. Рѣшенія совѣта имѣютъ законную силу, если въ засѣданіи его присутствовало не менѣе одной трети членовъ его и, во всякомъ случаѣ, не менѣе 5-ти.

28) Предсѣдатель слѣдитъ за исполненіемъ устава и постановленій собраній общества; онъ имѣетъ главное наблюденіе за всѣми учрежденіями общества; приглашаетъ членовъ въ засѣданія совѣта и собранія общества; открываетъ и закрываетъ эти засѣданія, подписываетъ состоявшіяся постановленія. Безъ подписанія предсѣдателемъ протоколовъ никакое постановленіе не можетъ быть приведено въ исполненіе. Предсѣдатель подписываетъ дипломы и всѣ исходящія отъ имени общества бумаги.

29) Въ случаѣ отсутствія или болѣзни предсѣдателя замѣстителемъ его является товарищъ предсѣдателя.

30) Секретарь общества ведетъ дѣлопроизводство по внутренней и заграничной перепискѣ, а также протоколы очередныхъ собраній общества и совѣта; скрѣпляетъ состоявшіяся въ засѣданіяхъ общества и совѣта постановленія, а также дипломы и всѣ исходящія отъ имени общества бумаги; составляетъ годовые отчеты о дѣятельности общества и о сношеніяхъ его, какъ внутреннихъ, такъ и заграничныхъ. На секретаря возлагается также завѣдываніе библіотекой, изданіями, музеями, счетоводною и хозяйственною частью дѣлъ общества, если они не поручены особымъ лицамъ.

31) Въ случаѣ отсутствія или болѣзни секретаря обязанности его исправляетъ кандидатъ его.

Примѣчаніе. За отсутствіемъ секретаря и кандидата обязанности его можетъ исполнять, по порученію совѣта, и постороннее лицо.

32) Казначей общества имѣетъ въ своемъ завѣдываніи всѣ денежныя суммы, принадлежащія обществу.

Примѣчаніе. Порядокъ храненія и расходованія денежныхъ суммъ и всякаго имущества общества вырабатывается совѣтомъ и утверждается собраніемъ общества.

33) Въ случаѣ отсутствія или болѣзни казначея должность его исправляетъ кандидатъ его или одинъ изъ членовъ совѣта.

IV. Права и обязанности спеціальныхъ отдѣленій общества.

34) Къ предсѣдателямъ отдѣленій общества (24) избираются очередными собраніями общества на 3 года товарищи ихъ изъ среды членовъ отдѣленій.

35) Секретари отдѣленій избираются, по предложенію предсѣдателей, самими отдѣленіями на три года закрытою баллотировкою.

36) Отдѣленія собираются въ засѣданія по предложенію ихъ предсѣдателей и, въ случаѣ отсутствія въ засѣданіи предсѣдателей или товарищей, предсѣдательствующимъ на каждое засѣданіе избирается собраніемъ одинъ изъ присутствующихъ членовъ отдѣленія.

37) Засѣданіе отдѣленія можетъ быть въ экстренныхъ случаяхъ созвано предсѣдателемъ общества или товарищемъ его. Въ такихъ случаяхъ засѣданія происходятъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя общества или его товарища.

38) Засѣданія отдѣленій происходятъ въ Кіевѣ въ помѣщеніи общества и другихъ общественныхъ помѣщеніяхъ.

Примѣчаніе. Если засѣданія отдѣленій происходятъ внѣ помѣщенія общества, то не иначе, какъ съ рѣзрѣшенія предсѣдателя общества.

39) О времени, мѣстѣ и предметахъ засѣданій отдѣленій предсѣдатели отдѣленій извѣщаютъ каждый разъ заблаговременно предсѣдателя и секретаря общества.

40) Всѣ члены общества имѣютъ право быть членами всѣхъ отдѣленій и участвовать во всѣхъ засѣданіяхъ отдѣленій.

41) Засѣданія отдѣленій считаются законными въ присутствіи пяти членовъ.

42) Всѣ вопросы въ засѣданіяхъ отдѣленій рѣшаются абсолютнымъ большинствомъ голосовъ.

43) Всѣ постановленія отдѣленій, связанныя съ расходованіемъ денежныхъ средствъ, поступаютъ на утвержденіе совѣта общества, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣленія имѣютъ какія-либо спеціальныя суммы.

44) Всѣ постановленія отдѣленій, касающіяся какихъ-либо ходатайствъ предъ Правительствомъ и общественными учрежденіями, сообщаются предсѣдателю общества, который придаетъ лично движеніе постановленію отдѣленія или направляетъ его въ совѣтъ.

45) Необходимыя матеріальныя средства для надобностей отдѣленій въ предѣлахъ смѣты разрѣшаются совѣтомъ и отпускаются изъ суммъ общества по представленіямъ отдѣленій.

V. Собранія общества.

46) Общество имѣетъ ежегодно не менѣе шести очередныхъ засѣданій. Дни собраній назначаются совѣтомъ предъ началомъ каждаго года. Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, назначаются предсѣдателемъ, по его усмотрѣнію или по требованію не менѣе $^1/_{10}$ всего числа членовъ, но, во всякомъ случаѣ, не менѣе 3-хъ членовъ, чрезвычайныя собранія.

Примѣчаніе 1. О днѣ, часѣ, мѣстѣ и предметахъ занятій собраній общества и его отдѣленій доводится заблаговременно до свѣдѣнія всѣхъ его членовъ, а также и начальника мѣстной полиціи.

Примѣчаніе 2. Къ обсужденію въ собраніяхъ допускаются лишь такіе предметы, которые относятся непосредственно къ опредѣленной уставомъ дѣятельности общества, и о которыхъ доведено до свѣдѣнія полицейскаго начальства.

47) Въ собраніяхъ, въ случаѣ отсутствія или болѣзни предсѣдателя, мѣсто его заступаетъ его товарищъ, а въ случаѣ и его отсутствія—одинъ изъ предсѣдателей отдѣленій, по выбору собранія.

48) Въ первомъ очередномъ собраніи, которое должно быть назначено въ первой половинѣ Февраля мѣсяца каждаго года: *а*) читается отчетъ о дѣятельности общества за истекшій годъ; *б*) докладывается отчетъ ревизіонной комиссіи; *в*) утверждается годичная смѣта, и *г*) избираются кандидаты на всѣ должности.

49) Всѣ вопросы рѣшаются въ собраніяхъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, исключая измѣненія или дополненія устава, для чего необходимо большинство двухъ третей присутствующихъ членовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Всякій личный вопросъ подвергается закрытой баллотировкѣ, въ томъ числѣ и о сверхсмѣтныхъ расходахъ; другіе же вопросы могутъ быть также подвергаемы закрытой баллотировкѣ по требованію одной пятой присутствующихъ членовъ.

50) Для законности рѣшеній собраній очередныхъ и чрезвычайныхъ, кромѣ вопроса объ измѣненіи устава, необходимо присутствіе, по крайней мѣрѣ, 15 членовъ, не включая въ это число членовъ совѣта. Если одно засѣданіе не состоится по недостатку членовъ, то слѣдующее считается состоявшимся, несмотря на число присутствующихъ членовъ.

51) Для законности рѣшеній собраній, созванныхъ для измѣненія устава, необходимо присутствіе 60 членовъ, не включая въ это число членовъ совѣта. Если первое собраніе не состоится, то съ такою же цѣлью, не ранѣе полугода, созывается другое собраніе, которое можетъ рѣшать вопросы въ присутствіи 20 членовъ, не включая членовъ совѣта, если проектируемыя измѣненія были разосланы предварительно на заключеніе всѣмъ членамъ общества, при чемъ полученные письменные отзывы должны быть обсуждаемы въ этомъ собраніи.

52) Собранія общества бываютъ открытыми и, по желанію совѣта, закрытыми.

VI. Средства общества.

53) На покрытіе своихъ расходовъ общество имѣетъ слѣдующія средства: *а*) правительственныя субсидіи; *б*) годичные взносы членовъ общества; *в*) проценты съ неприкосновеннаго капитала; *г*) деньги, вырученныя отъ продажи изданій общества и произведеній хутора, а равно отъ другихъ сельскохозяйственныхъ предпріятій общества; *д*) пожертвованія частныхъ лицъ.

54) Всѣ единовременные членскіе взносы составляютъ неприкосновенный капиталъ общества, которое расходуетъ изъ него лишь проценты (53 п.). Всѣ же денежныя пожертвованія, если таковыя не предназначены для опредѣленной цѣли, а равно остатки отъ годичныхъ расходовъ отчисляются въ запасный капиталъ, расходуемый по постановленіямъ общаго собранія. Въ февральскихъ очередныхъ собраніяхъ каждаго года избирается ревизіонная комиссія изъ пяти членовъ общества, почетныхъ и дѣйствительныхъ, для повѣрки суммъ, приходо-расходныхъ книгъ и дѣйствій совѣта, дѣлъ и имущества хутора, школы, станціи и другихъ учрежденій общества. Дѣятельность ревизіонной комиссіи должна быть постоянна въ теченіе всего періода избранія. Комиссія избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и его замѣстителя, созывающихъ засѣданіе комиссіи въ случаѣ надобности.

Примѣчаніе. Въ составъ ревизіонныхъ комиссій члены совѣта избираемы быть не могутъ. Денежныя суммы могутъ расходоваться не иначе, какъ съ разрѣшенія собранія членовъ, которое можетъ послѣдовать, какъ посредствомъ утвержденія на каждый годъ смѣты, такъ и особо отъ сего, независимо отъ утвержденія смѣтныхъ предположеній.

VII. Измѣненіе устава и закрытіе общества.

55) Въ случаѣ признанной обществомъ необходимости измѣненій въ его уставѣ. проектъ таковыхъ измѣненій представляется чрезъ генералъ-губернатора на усмотрѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

56) Въ случаѣ состоявшагося рѣшенія закрыть общество послѣднее собраніе постановляетъ о томъ назначеніи, какое должны получить суммы общества по удовлетвореніи всѣхъ его обязательствъ. Постановленіе это приводится въ исполненіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

57) О состоявшемся закрытіи общества совѣтъ онаго доводитъ до свѣдѣнія губернатора и Департамента Земледѣлія.

Мѣры

къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и проч. и поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи отраслей животноводства.

Пункты М и *Н*. Говоря о необходимости развитія въ уѣздахъ сельскохозяйственныхъ обществъ, Комитетъ проводилъ ту мысль, что руководителями въ дѣлѣ разныхъ улучшеній должны быть, именно, общества. Этими обществами, состоящими изъ людей, близко знакомыхъ съ особенностями края и условіями мѣстной сельской жизни, съ большимъ успѣхомъ могутъ быть осуществлены тѣ или другія мѣры, изысканы способы къ тому или другому улучшенію, разъ это улучшеніе вызвано дѣйствительной необходимостью, своевременно и, главное, доступно средствамъ населенія.

Удовлетворительное разрѣшеніе вопроса о распространеніи усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ, орудій, машинъ и проч., вообще, возможно лишь при условіи достаточной подготовленности крестьянъ къ усвоенію научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и пріемовъ, равно какъ при наличности доброй воли, вытекающей изъ увѣренности пре-

имущества новѣйшихъ культурныхъ способовъ веденія хозяйства передъ устарѣлыми и, главнымъ образомъ, при измѣненіи къ лучшему матеріальнаго ихъ положенія.

Усовершенствованные способы и системы пока безусловно не подъ силу огромному большинству крестьянскаго населенія. Располагая грошевыми средствами на удовлетвореніе элементарнѣйшихъ нуждъ своего нехитраго хозяйства, крестьяне, естественно, будутъ сторониться отъ такихъ нововведеній, которыя требуютъ значительныхъ денежныхъ затратъ.

Существуетъ взглядъ, будто нашъ крестьянинъ вообще индиферентенъ ко всему новому и въ своемъ хозяйствѣ вводитъ улучшенія съ крайней неохотой, предпочитая повшествамъ излюбленную рутину. Взглядъ этотъ одностороненъ и не совсѣмъ вѣренъ. Крестьянинъ, какъ человѣкъ неразвитой, но фактическій, не склоненъ только принимать на вѣру то, въ чемъ не имѣлъ случая достаточно убѣдиться. Но разъ передъ нимъ осязательный фактъ несомнѣннаго превосходства новаго надъ старымъ и такого новаго, которое безспорно полезно и необходимо ему, онъ не преминетъ воспользоваться этимъ новымъ, насколько позволятъ обстоятельства и средства. Вопросъ, слѣдовательно, сводится къ тому, въ какой степени то или другое улучшеніе доступно средствамъ крестьянина.

Отсюда само собою выходитъ, что для практическаго разрѣшенія вопросовъ, предложенныхъ въ пун. *M*, не говоря, конечно, о необходимости поднятія общаго уровня развитія крестьянскаго населенія, надо поставить на первомъ планѣ улучшеніе его экономическаго положенія и усиленіе покупной способности.

Правильное развитіе животноводства возможно лишь при полномъ обезпеченія скота подножными и зимними кормами. Внѣ этого условія всякія попытки помочь дѣлу окажутся безплодными, а время и деньги—потраченными даромъ.

Съ увѣренностью можно сказать, что улучшеніе животноводства для большинства нашихъ крестьянъ—задача также непосильная.

Поставленные въ неудобныя условія землевладѣнія, стѣсненные малоземельемъ и чрезполосностью, крестьяне пасутъ свой скотъ на общественныхъ и частновладѣльческихъ толокахъ, лѣсныхъ полянахъ, стерняхъ, по межамъ, оврагамъ и даже по окраинамъ дорогъ. Съ каждымъ годомъ луговъ становится меньше, и каждая пядь земли идетъ подъ посѣвы. Явленіе это, знаменуя собою крайнюю напряженность борьбы крестьянъ съ малоземельемъ, достаточно убѣдительно свидѣтельствуетъ о невозможности раціональной постановки животноводства въ ихъ хозяйствѣ при нынѣшнихъ неблагопріятныхъ условіяхъ.

Необходимо прежде улучшить экономическое положеніе самихъ крестьянъ и предоставить имъ возможность перейти къ многопольному сѣвообороту съ травосѣяніемъ, тогда мысль объ улучшеніи животноводства сама собою созрѣваетъ въ ихъ средѣ.

Мѣрами, косвенно дѣйствующими, по мнѣнію Комитета, могутъ быть:

1) Распространеніе способа прокормленія скота сконцентрированными кормами: патокой или мелясой, жомомъ, жмыхами, бардой, отрубями.

2) Устройство въ большихъ селахъ, удаленныхъ отъ заводовъ, складовъ кормовъ на зимнее время и выдача этихъ кормовъ крестьянамъ въ кредитъ въ случаѣ надобности.

3) Выдача Правительствомъ въ неурожайные годы ссудъ кормомъ для скота въ предупрежденіе повальной продажи его вслѣдствіе безкормицы и, если возможно, организованіе общественныхъ запасовъ этихъ кормовъ, ежегодно обновляемыхъ.

4) Обязательное страхованіе скота въ предупрежденіе убытковъ отъ эпизоотій и друг. причинъ и для облегченія пріобрѣтенія новаго.

5) Устройство казенныхъ случныхъ пунктовъ, гдѣ бы крестьяне за небольшую плату могли пользоваться производителями и не только жеребцами, но и бугаями, баранами и боровами, при чемъ такихъ породъ, которыя болѣе всего подходили бы къ данной мѣстности.

6) Устройство ежегодныхъ выставокъ животноводства по уѣздамъ или раіонамъ съ

премированіемъ выдающагося молодняка и выдачею въ небольшихъ размѣрахъ премій для пріохоченія крестьянъ къ пользованію случными пунктами.

7) Обязательное, если возможно, холощеніе всѣхъ самцовъ всякаго рода скота, не признанныхъ годными давать желательное потомство, чѣмъ можно заставить хозяевъ пользоваться исключительно извѣстными, одобренными производителями, и

8) Учрежденіе должностей инструкторовъ по сельскому хозяйству и ежегодное образованіе изъ нихъ комиссій при участіи окрестныхъ помѣщиковъ, лицъ, свѣдущихъ въ раціональномъ скотоводствѣ, и представителей отъ крестьянъ для совмѣстной оцѣнки выбора и забраковки экземпляровъ скота изъ категоріи производителей.

Проектъ всеобщаго обученія въ связи съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія.

Пункты А и *Б*. Рѣшая вопросъ о способахъ и мѣрахъ къ распространенію среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, необходимо выяснить, насколько подготовлены крестьяне къ воспринятію этихъ знаній. Если непремѣннымъ условіемъ для усвоенія спеціальныхъ знаній должно быть общее предварительное развитіе и тѣмъ болѣе элементарная грамотность, то на вопросъ о подготовленности нашихъ крестьянъ приходится отвѣтить вполнѣ отрицательно.

Какими же мѣрами бороться съ невѣжествомъ и неразвитостью крестьянской массы? Объ этомъ двухъ мнѣній быть не можетъ: надо учить народъ и учить въ хорошихъ школахъ.

У насъ существуетъ два типа школъ: министерскія и церковно-приходскія. По постановкѣ школьнаго дѣла министерскія безусловно лучше приходскихъ. Объясняется это качественнымъ превосходствомъ учащаго персонала въ министерскихъ школахъ, большей матеріальной обезпеченностью его и тѣмъ еще, что трудъ надзора за школами ввѣренъ особой инспекціи, комплектуемой изъ лицъ съ педагогическимъ прошлымъ, т. е., стало быть, хорошо знакомыхъ со школьнымъ дѣломъ и, что очень важно, свободныхъ отъ сторонникъ служебныхъ обязанностей.

Не такъ обстоитъ дѣло со школами церковно-приходскими. Всецѣло, почти безконтрольно ввѣренныя заботамъ сельскихъ священниковъ, людямъ, занятымъ по приходу и хозяйству, школы эти потому не оправдываютъ своего назначенія, что преподаваніе въ нихъ и наблюденіе для тѣхъ же священниковъ въ силу необходимости являются дѣломъ побочнымъ и нерѣдко очень тягостнымъ.

Объ учителяхъ въ этихъ школахъ и говорить нечего. Въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ это разные неудачники на всевозможныхъ житейскихъ поприщахъ, лица, уволенныя за неспособность изъ низшихъ классовъ уѣздныхъ училищъ, заштатные дьячки, отставные солдаты и проч. и, въ видѣ исключенія, семинаристы, да и то занимающіеся учительскимъ дѣломъ до перваго удобнаго случая бросить его.

Содержаніе учителей церковно-приходскихъ школъ прямо-таки нищенское.

Въ свое время церковно-приходскія школы, конечно, сыграли большую роль, пріохотивъ, благодаря своей дешевизнѣ, населеніе къ ученію. Но теперь, когда крестьяне и сами хорошо сознаютъ пользу образованія и стремятся имѣть лучшія училища, церковно-приходскія школы должны уступить мѣсто другимъ: онѣ не въ состояніи выполнить предъявляемыхъ къ нимъ требованій. Извѣрившись въ пользѣ церковно-приходскихъ школъ, научающихъ дѣтей лишь чтенію да письму, крестьяне ассигнуютъ средства на устройство министерскихъ училищъ тѣмъ болѣе охотно, что учебный округъ въ этихъ случаяхъ выдаетъ имъ денежныя субсидіи несравненно щедрѣе, чѣмъ уѣздныя училищныя отдѣленія.

Интересна въ этомъ отношеніи слѣдующая параллель между денежнымъ участіемъ учебнаго округа и училищнаго отдѣленія. На постройку двухкласснаго училища въ с. Петриковкѣ, Звенигородскаго уѣзда, учебнымъ округомъ ассигновано 3000 руб., на содержаніе выдается ежегодно 1290 руб., на постройку двухкласснаго церковно-прих д-

скаго училища въ с. Терешкахъ училищное отдѣленіе нашло возможнымъ ассигновать всего лишь 200 руб. и отпускаетъ на содержаніе ежегодно по 240 руб.

И это примѣръ не единичный. Поуѣздныя статистическія цифры за 1901 годъ гласятъ слѣдующее: на содержаніе министерскихъ училищъ обществомъ израсходовано 3449 руб., учебнымъ округомъ—8004 руб.; на содержаніе церковно-приходскихъ школъ общества израсходовали 19.676 руб. 96 коп., училищный совѣтъ 10.025 руб. 29 коп., т. е. содержаніе первыхъ обошлось крестьянамъ въ два слишкомъ раза меньше, чѣмъ Министерству; содержаніе же послѣднихъ въ два раза больше, чѣмъ училищному совѣту.

Какіе же результаты дали тѣ и другія школы? Въ 11 министерскихъ училищахъ (въ уѣздѣ всѣхъ ихъ 12, но одно существуетъ лишь второй годъ) окончило курсъ въ 1901 году 110 дѣтей; въ 147 церковно-приходскихъ—884. Выводя среднюю цифру, получимъ 10 окончившихъ на каждую министерскую школу и 6 на церковно-приходскую.

Переходя затѣмъ къ вопросу, какимъ образомъ возможно осуществить порядокъ общаго народнаго обученія, Комитетъ считаетъ необходимымъ представить положеніе школьнаго дѣла въ уѣздѣ въ нынѣшнемъ его видѣ:

Земли во владѣніи крестьянъ.		Населеніе по переписи 1897 г.		Дѣти школьнаго возраста.	
Надѣльной.	Купленой.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мальчик.	Дѣвочекъ.
150740 дес.	15894 дес.	119073	118776	20119	18915
		237849		39034	

		Число шк.	Училось въ 1901 г. Мал.	Дѣв.	Окончило въ 1901 г. Мал.	Дѣв.	Израсходов. въ 1901 г. на содержаніе школы. Обществ.	Казною.	
Министерскихъ училищъ.	Двухкласс.	5	798	104	102	8	3449 р.	8004 р.	
	Однокласс.	7	90	2	11	0			
Церковно-приходск. школъ.	2-хъ-класс.	3	8671	1953	798	86	19676 р. 96 к.	10025 р. 29 к.	Вс. 29702 р. 25 к.
	Однокласс.	117							
	Школъ грам.	27	106	24	88	4	23125 р. 96 к.	18029 р. 29 к.	
		147							

Такимъ образомъ, всего школъ въ уѣздѣ 159, и въ нихъ обучается 11.526 дѣтей, т. е. въ среднемъ на школу приходится 72 ученика. Если принять это за норму, то для осуществленія проекта всеобщаго обученія необходимо имѣть въ уѣздѣ 542 школы, т. е., за вычетомъ существующихъ, надо устроить еще 383. Средства на содержаніе этихъ школъ должно дать Министерство и общество въ той пропорціи, какая существуетъ теперь. На содержаніе 12 министерскихъ училищъ общество расходуетъ 3349 руб., т. е.

на одно училище 287 руб. 50 коп., слѣдовательно, на 383 училища понадобится 110.112 р. 50 коп. Раскладывая эту сумму на 150.740 ,десятинъ надѣльной крестьянской земли и 15.894 дес. прикупленной сверхъ надѣла, окажется, что для осуществленія проекта всеобщаго обученія приходится обложить каждую десятину крестьянской земли 66 к. сбора въ годъ.

Изъ частныхъ мѣръ, желательныхъ въ дѣлѣ народнаго образованія, укажемъ на сдѣдующія:

1) Необходимо расходы обществъ на образованіе перенести изъ разряда необязательныхъ въ разрядъ обязательныхъ расходовъ, при чемъ желательно обложить всю землю опредѣленнымъ сборомъ «на народное образованіе» и всѣ эти суммы сосредоточить въ въ одномъ учрежденіи, которое бы заботилось объ устройствѣ одинаковыхъ училищъ во всѣхъ селахъ, т. е. чтобы постановка учебнаго дѣла не зависѣла отъ количества ассигнованныхъ крестьянами на школу денегъ, что наблюдается теперь.

2) Необходимо всѣ училища передать въ одно вѣдомство съ цѣлью устраненія вреднаго въ этомъ дѣлѣ антагонизма и сокращенія расходовъ на содержаніе двойной инспекціи.

3) Необходимо устроить при училищахъ хотя бы краткіе курсы: по сельскому хозяйству, огородничеству и садоводству съ практическими занятіями или открыть возможно большее число низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

4) Необходимо увеличить содержаніе учительскаго персонала и предоставить ему право государственной службы съ цѣлью привлеченія лучшихъ людей.

5) Необходимо, чтобы школы преслѣдовали не только цѣль грамотности, а преимущественно цѣль развитія. Только развитіе дастъ крестьянину возможность справиться и съ бѣдностью, и съ пьянствомъ и улучшить свой хозяйственный, санитарный и экономическій бытъ. Грамотность должна быть только средствомъ къ развитію. Для осуществленія задачи развитія необходимо перестроить всю школьную систему, организовать внѣшкольныя чтенія, собесѣдованія, повторительные уроки и занятія со взрослыми и позаботиться о сѣти хорошихъ библіотекъ.

Мѣры къ упорядоченію экспортной и внутренней торговли.

Пункты С и Ф. Удовлетворительное разрѣшеніе вопроса о вывозной торговлѣ, постановленной въ прямую зависимость отъ положенія нашего сельскаго хозяйства, нуждается въ предварительномъ выясненіи и устраненіи тѣхъ многочисленныхъ неблагопріятныхъ причинъ, которыя такъ или иначе вліяютъ на количество свободнаго сельскохозяйственнаго сырья, доброкачественность и цѣнность его на международномъ рынкѣ.

Крупнѣйшей статьей нашего вывоза изъ произведеній сельскаго хозяйства служитъ хлѣбъ, затѣмъ ленъ, пенька, лѣсные товары, предметы животноводства и продукты птицеводства.

Изъ произведеній добывающей и обрабатывающей промышленности мы вывозимъ столь незначительное количество сахара, спирта, нефти и проч., что всѣ эти статьи во всей своей совокупности не играютъ почти никакой роли въ заграничной торговлѣ, а такой продуктъ, какъ сахаръ, имѣетъ прямо-таки отрицательное значеніе для народнаго хозяйства, благодаря ничтожной отпускной цѣнѣ его, не покрывающей издержекъ производства, наверстываемыхъ искусственнымъ поднятіемъ цѣнъ на нашемъ внутреннемъ рынкѣ.

Слѣдовательно, говоря объ экспортной торговлѣ, надо имѣть въ виду, главнымъ образомъ, хлѣбъ и то обстоятельство, насколько устойчивъ нашъ хлѣбный отпускъ.

Понятіе устойчивости едва ли, однако, примѣнимо къ нашему экспорту. Вывозная наша торговля зерномъ представляетъ собою картину полной безсистемности и стремительности продажи только-что снятой жатвы, какая бы ни была эта жатва и какой бы

ни былъ спросъ на хлѣбъ. Это прежде всего свидѣтельствуетъ о ненормальности положенія дѣла. На заграничный рынокъ поступаетъ не избытокъ нашего хлѣба, а безрасчетно сваливается все наличное его количество, не задержанное потребительнымъ спросомъ у себя дома. Экспортъ нашего зерна за границу стоитъ какъ бы внѣ законовъ спроса на этотъ продуктъ на международномъ рынкѣ, и эту безоглядочно автоматическую отдачу зерна «во что бы то ни стало» едва ли правильно назвать торговлей.

Въ чемъ же кроется причина столь безотраднаго положенія нашего экспорта?

Если принять во вниманіе, что главнымъ поставщикомъ зерна на иностранный рынокъ является наше крестьянство, не трудно найти взаимность между ненормальностью указаннаго положенія экспорта и условіями быта нашей деревни.

Поставленное въ условія натуральнаго хозяйства, наше крестьянство, при высокомъ платежномъ обложеніи, продаетъ не избытокъ хлѣба, а подъ бременемъ фискальныхъ требованій сбываетъ нерѣдко все наличное его количество. Это одна изъ существенныхъ причинъ безпорядочности нашего хлѣбнаго экспорта. Это понижаетъ цѣнность зерновыхъ продуктовъ на заграничныхъ рынкахъ и увеличиваетъ немощность нашей некультурной деревни. Въ интересахъ сельскаго хозяйства желательно не увеличеніе, а сокращеніе вывоза, конечно, не путемъ какихъ-либо ограничительныхъ мѣръ, а въ зависимости отъ поворота податной политики. Только въ такомъ случаѣ можно было бы, съ одной стороны, дойти до болѣе полнаго удовлетворенія внутреннихъ потребностей, а съ другой, достигнуть большихъ выгодъ отъ вывоза, немыслимыхъ при настоящемъ ходѣ отпускной торговли.

Ограничиваясь лишь общими указаніями на существенныя причины безпорядочности и убыточности нашей отпускной торговли зерновыми и прочими сельскохозяйственными продуктами, подрывающей въ корень благосостояніе крестьянъ, Комитетъ, въ числѣ другихъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью улучшить положеніе дѣла, полагалъ бы необходимымъ:

1) Облегчить крестьянамъ переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ развитому денежному, что возможно при условіи упорядоченія земельнаго ихъ положенія, поднятія уровня развитія, улучшенія земледѣльческой культуры и широкаго распространенія кустарныхъ промысловъ.

2) Учредить сельскохозяйственныя общества, вмѣнивъ имъ въ обязанность посредничество въ дѣлахъ экспортной и внутренней торговли, а также устройство элеваторовъ и зернохранилищъ для выдержанія въ нихъ хлѣба и урегулированія экспорта.

и 3) Принять мѣры къ устраненію залежей сельскохозяйственныхъ продуктовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, увеличивъ провозную способность послѣднихъ и установивъ отвѣтственность желѣзнодорожной администраціи не съ момента отправки, а со времени сдачи груза на станцію.

Что же касается усиленія обмѣна продуктами между различными сельскохозяйственными раіонами и необходимости поднять внутренній рынокъ сбыта этихъ продуктовъ, то, по мнѣнію Комитета, для этого прежде всего необходимо озаботиться улучшеніемъ грунтовыхъ, урегулированіемъ водныхъ и широкимъ развитіемъ желѣзнодорожныхъ путей сообщенія.

Мѣры къ упорядоченію и развитію дорожнаго дѣла въ Звенигородскомъ уѣздѣ.

Къ пункту 3. Касаясь устройства и содержанія дорогъ общаго пользованія и взаимныхъ отношеній въ этомъ дѣлѣ государства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ, Комитетъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ положеніе дорожнаго дѣла въ уѣздѣ.

О положеніи и степени развитія этого дѣла, имѣющаго столь важное экономическое значеніе въ жизни мѣстнаго населенія, можно отчасти судить изъ работъ совѣщательныхъ комиссій по подъѣзднымъ путямъ, выяснившихъ въ своихъ трудахъ общее количество верстъ грунтовыхъ дорогъ, подлежащихъ безотлагательному приведенію въ удобо-

проѣздное состояніе путемъ: замощенія, шоссированія, устройства насыпей, мостовъ и проч., а также сдѣлавшихъ приблизительный расчетъ необходимыхъ на это средствъ.

По заключенію комиссіи, состоявшейся въ 1897 году, предположено было произвести въ цѣляхъ дорожныхъ улучшеній работы на протяженіи 43 верстъ 444 саж. На основаніи постановленія той же комиссіи въ 1900 году тѣхъ же улучшеній признано было настоятельно необходимымъ выполнить на протяженіи 45 верстъ 405 саж.

Принимая во вниманіе крайнюю необходимость въ выполненіи этихъ работъ и незначительность ихъ сравнительно съ дѣйствительными нуждами въ благоустроенныхъ грунтовыхъ путяхъ, а также отмѣчая полную неосуществленность проектовъ обѣихъ совѣщательныхъ комиссій, Комитетъ призналъ положеніе дорожнаго дѣла въ уѣздѣ въ высшей степени неудовлетворительнымъ, требующимъ немедленнаго принятія самыхъ рѣшительныхъ мѣръ. Такими мѣрами должны быть:

1) Учрежденіе въ уѣздахъ особыхъ комиссій для наблюденія за устройствомъ и содержаніемъ путей въ исправности.

2) Распредѣленіе по уѣздамъ средствъ на дорожныя сооруженія, состоящія нынѣ въ распоряженіи Губернскаго Распорядительнаго Комитета.

3) Привлеченіе сельскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ къ участію въ равномѣрныхъ расходахъ по сооруженію и содержанію путей въ порядкѣ.

4) Предоставленіе въ распоряженіе комиссіи инженеровъ.

5)Предоставленіе комиссіямъ права отдавать сооруженіе и ремонтъ дорогъ съ подряда; и 6) Замѣна дорожной натуральной повинности денежной.

Необходимость осуществленія послѣдняго пункта вызывается еще слѣдующими соображеніями:

1) Всего почтовыхъ, военныхъ и проселочныхъ дорогъ числится въ Звенигородскомъ уѣздѣ 1,435 вер. 790 саж.

2) За незначительнымъ исключеніемъ, исправленіе этихъ дорогъ производится натурою и преимущественно крестьянами.

3) Выполненіе дорожной повинности натурою требуетъ въ среднемъ 2,892 конныхъ и 14,028 пѣшихъ дней и обходится населенію въ 11,895 руб.;

и 4) Предѣльность дорожныхъ участковъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ доходитъ до 20—40 верстъ отъ мѣста жительства крестьянъ-работниковъ.

Имѣя въ виду, что приведенныя условія выполненія дорожной повинности не составляютъ исключенія, а общи, за нѣкоторыми цифровыми уклоненіями, для всѣхъ уѣздовъ Юго-Западнаго края, нельзя не притти къ выводу о непригодности и обременительности для населенія практикуемаго способа взиманія дорожной повинности натурою и безусловной необходимости замѣны ея денежной.

Мѣры къ развитію кустарныхъ промысловъ.

Пунктъ Щ. Могущественной опорой нашего народнаго хозяйства, средствомъ къ поднятію покупной и податной способности населенія должна являться правильно организованная, соединенная съ мелкимъ землевладѣніемъ или земледѣліемъ кустарная промышленность. При надлежащемъ развитіи техники разныхъ отраслей ея, она легко могла бы бороться съ фабрично-заводскою промышленностью и постепенно обезпечила себѣ надежный сбытъ не только на нашихъ внутреннихъ, но и на заграничныхъ рынкахъ.

Доказательствомъ жизнепригодности кустарнаго дѣла и настоятельной необходимости въ немъ, какъ существенномъ подспорьѣ въ быту нашего безденежнаго и празднаго въ теченіе почти половины года крестьянства, служатъ многочисленныя, но по истинѣ жалкія попытки кустарей-самоучекъ найти сбытъ предметамъ своего производства.

Главное, что надо сдѣлать для поддержанія и развитія у насъ кустарныхъ про-

мысловъ—это притти на помощь кустарямъ. Оказать имъ помощь возможно не столько деньгами въ видѣ правительственныхъ ссудъ, пособій или снабженія сырьемъ и проч., сколько обезпеченіемъ сбыта ихъ издѣлій. Но такъ какъ сбытъ возможенъ лишь при условіи безупречнаго выполненія работъ, что, въ свою очередь, требуетъ знаній, интеллектуальнаго развитія, сноровки, умѣнія пользоваться инструментами и матеріалами, то необходимо нашего темнаго и неумѣлаго кустаря-самоучку просвѣтить, развить, сдѣлать мастеромъ своего дѣла.

Такія отрасли кустарной промышленности, какъ гончарное и корзинное производство, по мнѣнію Комитета, могли бы развиться въ Звенигородскомъ уѣздѣ въ очень широкихъ размѣрахъ, благодаря могучимъ залежамъ превосходной глины-каолина и обилію доброкачественной лозы. Но для этого, конечно, необходимо обучить крестьянъ гончарному и корзинному дѣлу и не иначе, какъ путемъ посылки желающихъ на казенный счетъ въ тѣ мѣста, гдѣ эти производства существуютъ.

Желательно также устройство курсовъ обученія кустарному дѣлу при мѣстной тюрьмѣ.

Аренды и меліоративный кредитъ.

Пункты И и *К.* Потребность въ приложеніи рабочей силы къ земледѣльческому труду съ ростомъ крестьянскаго населенія и дробленіемъ надѣловъ увеличивается съ каждымъ годомъ.

Спросъ у крестьянъ на землю вызываетъ соотвѣтственное предложеніе со стороны частныхъ владѣльцевъ, но, главнымъ образомъ, въ формѣ продажи земли, а не аренды. Объясняется это общимъ для всѣхъ видовъ аренды неудобствомъ, затруднительностью контроля надъ дѣйствіями арендатора и неувѣренностью сдатчика въ правильности эксплоатированія принадлежащей ему земли. Неувѣренность эта имѣетъ свои основанія, такъ какъ арендаторы дѣйствительно стремятся извлечь изъ покидаемой земли все, что только возможно, и часто оставляютъ землю значительно истощенной.

Слѣдовательно, нѣкоторой болѣе или менѣе вѣрной гарантіей для сдатчика только и можетъ служить личное качество арендатора—его добросовѣстность.

Изыскивая мѣры къ упорядоченію арендныхъ отношеній и облегченію аренды для крестьянскаго населенія, этого, конечно, нельзя не принять во вниманіе. Необходимо выработать такія нормы, которыя могли бы служить для сдатчика прочнымъ обезпеченіемъ, для арендатора непремѣннымъ обязательствомъ.

Трудность выработки такихъ нормъ очевидна. Единственное, что, казалось бы, могло упорядочить арендныя отношенія между крестьянами и частными владѣльцами—это установленіе для крестьянъ обязательныхъ меліорацій съ цѣлью предупрежденія истощенія земли.

Передаваемыя правительствомъ меліоративныя ссуды, съ одной стороны, увеличатъ доходность арендуемыхъ крестьянами земель, съ другой, укрѣпятъ у сдатчиковъ увѣренность въ правильности эксплоатаціи ихъ имѣній. Это же послѣднее, несомнѣнно, сдѣлаетъ ихъ болѣе уступчивыми при совершеніи арендныхъ договоровъ.

Сельскіе банки.

Пунктъ I. Эти банки существуютъ почти во всѣхъ селахъ Звенигородскаго уѣзда. Трудность контроля надъ ними, злоупотребленія должностныхъ лицъ и незначительность суммъ, имѣющихся въ распоряженіи банковъ, дѣлаетъ ихъ учрежденіями скорѣе вредными, нежели полезными. Необходимо обрязовать банки при Волостныхъ Правленіяхъ, чѣмъ можно достигнуть большаго удобства контроля надъ ними, уменьшенія расхода на администрацію и сосредоточенія большихъ суммъ.

Заключеніе.

Мнѣнія Комитета по вопросамъ о введеніи въ Юго-Западномъ краѣ земскаго положенія и о Волостномъ Судѣ резюмированы слѣдующимъ образомъ:

1) Введеніе земства постолько необходимо, посколько желательно полное осуществленіе намѣченной Особымъ Совѣщаніемъ программы, такъ какъ проведеніе въ жизнь тѣхъ или иныхъ улучшеній и мѣръ, изыскиваемыхъ Комитетомъ, возможно лишь при условіи непосредственнаго знакомства съ народными нуждами, бытомъ и характеромъ населенія, его духовными требованіями, развитіемъ и т. д., вплоть до знанія тѣхъ мелочей, изъ которыхъ создается жизнь.

Какъ въ отдѣльномъ хозяйствѣ нуженъ опытный и умѣлый хозяинъ, такъ онъ нуженъ и здѣсь. Этимъ хозяиномъ можетъ быть только земство и земство безъ ограниченій, земство исключительно выборное, съ расширенными хозяйственными полномочіями и съ пониженнымъ обязательнымъ земскимъ цензомъ.

2) Волостной Судъ—это судъ безъ правосудія. Сопряженный съ цѣлымъ рядомъ правонарушеній и невзгодъ для крестьянъ какъ въ отношеніи ихъ сельскохозяйственной жизни, такъ въ отношеніи жизни общественной и даже семейной. Этотъ темный и несправедливый судъ не можетъ внушить крестьянину должнаго уваженія къ закону.

Волостной Судъ требуетъ немедленной и коренной реформы.

Записка ст. сов. Н. А. Ограновича о мѣрахъ къ развитію и распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства для Юго-Западнаго края.

Къ мѣрамъ, относящимся къ пункту *М* программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, имѣющимъ цѣлью дать возможность къ развитію и распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства для Юго-Западнаго края, прежде всего и на первомъ планѣ должно быть постановлено:

1) Обязательное разверстаніе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель вмѣстѣ съ окончательнымъ упраздненіемъ сервитутовъ, выражающихся какъ въ правѣ общій толоки, такъ и въ правѣ сѣнокоса и пастьбы крестьянскаго скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ. Разверстаніе могло бы обнимать не всѣ участки полевыхъ и сѣнокосныхъ угодій помѣщиковъ и крестьянъ, а только тѣ угодія, которыя врѣзываются клиномъ или окружены одно другимъ, или расположены совсѣмъ отдѣльно отъ главнаго участка. Крестьянскіе хутора и усадебныя застроенныя угодія, расположенные посреди помѣщичьихъ полевыхъ и лѣсныхъ угодій, должны быть обмѣнены на соотвѣтственныя по достоинству угодія помѣщика. Крестьянскіе покосы и выпасы, расположенные въ помѣщичьемъ лѣсу въ количествѣ десятинъ, указанномъ въ выкупныхъ актахъ, могли бы быть обмѣнены на другія угодія помѣщика соотвѣтственнаго достоинства или отрѣзаны въ собственность крестьянамъ изъ помѣщичьяго лѣса для пополненія надѣла лѣсныхъ сѣнокосовъ въ размѣрахъ, указанныхъ по выкупнымъ договорамъ, при чемъ, если на отведенномъ крестьянамъ участкѣ растетъ цѣнный строевой лѣсъ, то можно владѣльцу его предоставить извѣстный срокъ для снятія его. При составленіи выкупныхъ актовъ имѣлось въ виду, на основаніи 44 ст. Мѣстнаго Положенія, обязательное разверстаніе угодій по требованію помѣщика, а при произведеніи разверстанія ст. 47 и 4-я Мѣст. Полож. гласитъ даже слѣдующее: «если въ замѣнъ мѣстныхъ сѣнокосовъ, о которыхъ упоминается въ 18 ст., не представляется возможнымъ отвести одинаковыя по достоинству земли изъ другихъ помѣщичьихъ угодій, то крестьяне за сіе должны быть вознаграждены инымъ способомъ, въ крайнемъ случаѣ сіи лѣсные сѣнокосы могутъ быть обращены въ непосредственное распоряженіе помѣщика съ освобожденіемъ крестьянъ отъ соразмѣрной части повинности».

Право общій толоки, какъ право, установленное временно только для бывшихъ временно-обязанныхъ крестьянъ. пора бы признать устарѣвшимъ и объявить утратившимъ свою законную силу и значеніе, такъ же какъ и право пастьбы скота по всей помѣщичьей землѣ по снятіи урожая, что въ сущности теперь, оставаясь, конечно, какъ и право общей толоки, только правомъ одностороннимъ, лишаетъ въ этомъ краѣ возможности частныхъ владѣльцевъ вводить въ хозяйствѣ своемъ культурныя улучшенія, какъ травосѣяніе, многопольные сѣвообраты, скотоводство и вообще болѣе раціональные способы и пріемы интенсивнаго хозяйства. Законъ 4-го Апрѣля 1865 г. ясно и основательно опредѣлилъ, что пользованіе толокою сохраняется за обѣими сторонами впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ. А такъ какъ такое окончательное отдѣленіе уже давно произведено, границы крестьянскихъ надѣловъ окончательно установлены, слѣдовательно, и право общей толоки юридически прекратилось для обѣихъ сторонъ.

2) Неоспоримо весьма плодотворное вліяніе винокуреннаго производства на сельскохозяйственную промышленность окружающей мѣстности. Между тѣмъ, устройство винокуренныхъ заводовъ въ настоящее время ограничивается изъ опасенія перепроизводства спирта и обезцѣненія его; препятствіе это не трудно было бы устранить учрежденіемъ продажи изъ казенныхъ винныхъ лавокъ и складовъ денатурализованнаго спирта для освѣщенія, отопленія и для другихъ цѣлей техническихъ, для разныхъ паровыхъ двигателей, моторовъ, автомобилей, локомотивовъ и т. п., удешевивъ денатурализованный спиртъ до стоимости почти керосина, передъ которымъ онъ имѣетъ большія преимущества, тѣмъ болѣе примѣненіе его, какъ горючаго матеріала, будетъ выгодно у насъ въ Россіи, гдѣ нѣтъ дешевой водяной силы, которую можно было бы утилизировать, какъ запасъ электрической энергіи, гдѣ запасы угля не велики и гдѣ керосинъ приходится возить отъ мѣста его добыванія на громадныя разстоянія, между тѣмъ какъ спиртъ можетъ быть добываемъ повсюду на мѣстѣ его потребленія. Доказательствомъ удобства и выгодности его примѣненія для означенныхъ цѣлей стужатъ блестящіе результаты, достигнутые съ примѣненіемъ денатурализованнаго спирта въ Германіи, Швейцаріи, Франціи и другихъ государствахъ Западной Европы, гдѣ этотъ спиртъ получаетъ съ каждымъ годомъ все большія и большія права гражданства. Въ нашемъ же краѣ, гдѣ почва преимущественно тяжелый глиноземъ и гдѣ, слѣдовательно, удобреніе почвы необходимо исключительно навозное не только для обогашенія ее азотистыми веществами, но и для разлыхленія тяжелой вязкой почвы, развитіе въ широкихъ размѣрахъ винокуреннаго производства, при недостаткѣ хорошихъ пастбищъ для скота, принесло бы неисчислимыя выгоды какъ для прогрессивнаго развитія значительно упавшаго скотоводства въ краѣ, такъ и для приведенія истощенныхъ полей въ болѣе культурное состояніе. Сознавая громадную пользу винокуреннаго производства и даже поощряя сельскохозяйственное винокуреніе, Павительство между тѣмъ ограничиваетъ его производство, соразмѣряясь съ потребленіемъ спирта, какъ народнаго напитка, разрѣшеніе же въ продажу денатурализованнаго спирта дастъ широкій просторъ развитію винокуренія для цѣлей и выгоды не только сельскохозяйственныхъ, но и техническихъ.

3) Что касается мѣръ, примѣнимыхъ къ крестьянскому хозяйству, то главнымъ тормозомъ къ развитію производительности его служитъ укоренившаяся въ крестьянскомъ хозяйствѣ трехпольная система, которая ставитъ членовъ общества въ полную зависимость другъ отъ друга въ отношеніи веденія хлѣбопашества, а разбросанность участковъ каждаго хозяина въ разныхъ направленіяхъ вокругъ села безусловно не допускаетъ веденія раціональнаго хозяйства, примѣненія удобреній и лучшей обработки своихъ земельныхъ участковъ. Единственнымъ средствомъ для достиженія условій, дающихъ возможность каждому односельчанину вести свободно свое хозяйство независимо отъ сельскаго схода и поднять свое благосостояніе, явилась бы комассація крестьянскихъ угодій, при-

мѣромъ чему намъ можетъ служить Пруссія, гдѣ изданнымъ законоположеніемъ комассированіе крестьянскихъ угодій уже произведено. Было бы цѣлесообразно черезъ каждые десять лѣтъ предоставить крестьянамъ право производить комассированіе участковъ тѣхъ хозяевъ, которые изъявятъ на то желаніе, при чемъ, чтобы дать средства крестьянамъ производить новыя постройки на комассированномъ участкѣ и тѣмъ облегчить произведеніе комассаціи, разрѣшить продажу крестьянской усадебной земли въ селѣ постороннимъ лицамъ не крестьянскаго сословія.

4) Слѣдовало бы ввести сооруженіе и содержаніе всѣхъ межевыхъ знаковъ въ неприкосновенности, а въ случаѣ ихъ порчи или уничтоженія сооруженіе новыхъ на томъ же мѣстѣ слѣдовало бы возложить на Волостныя Правленія и за счетъ общественныхъ суммъ.

5) Дальнѣйшими мѣрами къ поднятію благосостоянія крестьянскаго хозяйства могло бы служить распространеніе вмѣстѣ съ грамотностью между сельскимъ населеніемъ полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства: а) учрежденіемъ, хотя бы съ помощью комитетовъ трезвости, воскресныхъ и вечернихъ въ теченіе недѣли курсовъ грамотности для взрослыхъ, знакомя ихъ при этомъ удобномъ случаѣ съ болѣе раціональными пріемами хлѣбопашества и сообщая имъ полезныя свѣдѣнія по различнымъ отраслямъ крестьянскаго хозяйства. Для этого необходима предварительная подготовка сельскихъ народныхъ учителей, свѣдущихъ и знакомыхъ съ пріемами сельскаго хозяйства не только въ теоріи, но и на практикѣ, а также съ мѣстными условіями его; б) учрежденіемъ народныхъ чтеній по спеціальнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, а также по огородничеству и садоводству. Но для того, чтобы чтенія по сельскому хозяйству имѣли шансы на успѣхъ и приносили пользу земледѣльческому населенію, они должны быть освобождены отъ тѣхъ крайне стѣснительныхъ ограниченій чисто формальнаго свойства, какими въ настоящее время обставлено открытіе и производство народныхъ чтеній вообще. Такъ какъ для урегулированія сельскаго хозяйства въ Россіи создано особое Министерство Земледѣлія, чтенія же по сельскому хозяйству являются однимъ изъ средствъ для проведенія въ народную среду здравыхъ понятій по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, то слѣдуетъ признать, что такія чтенія чисто спеціальнаго характера и должны по праву находиться въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія. И такъ какъ представителями Министерства Земледѣлія являются г.г. уполномоченные того же Министерства, то на нихъ и должно быть возложено и ближайшее наблюденіе за самыми чтеніями по сельскому хозяйству. Въ качествѣ лекторовъ и чтецовъ по сельскому хозяйству могли бы выступить различные спеціалисты агрономы, преподаватели сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, ветеринары, садоводы, пчеловоды и т. д. и вообще даже мѣстные интеллигентныя силы. Выборъ темъ для чтеній долженъ обусловливаться мѣстными сельскохозяйственными потребностями крестьянскаго населенія, въ противномъ случаѣ, если лекторы не будутъ приноравливаться къ умственному уровню и развитію своихъ слушателей и не будутъ имѣть въ виду интересы и потребности мѣстнаго сельскаго хозяйства, то чтенія скоро утратятъ свой интересъ для слушателей и не будутъ имѣть успѣха. Желательно, чтобы одобренныя Министерствомъ Земледѣлія и приноровленныя къ южно-русскому хозяйству брошюры Чикаленка, Воганова, Нетоловскаго, Ганька, Степовыка и др., написанныя по-малорусски, были также дозволены для народныхъ чтеній. Темъ для чтеній, конечно, можно выбрать массу. для перваго начала слѣдовало бы выяснить крестьянамъ важность паровой обработки плодосмѣна и очистки сѣмянъ и вліяніе этихъ факторовъ на урожайность хлѣбовъ, далѣе важность и необходимость введенія травосѣянія и краткія свѣдѣнія по огородничеству, садоводству, а также по уходу и содержанію рабочаго скота и молодняка. Мѣстомъ бесѣдъ и чтеній могутъ служить, помимо школьныхъ зданій, еще и садъ, огородъ, пасѣка, опытное поле, скотскій дворъ и пр., для того, чтобы бесѣды носили, по возможности, наглядный характеръ. Итакъ, для того, чтобы дѣло народныхъ чтеній

сельскому хозяйству было жизненно, не тормозилось излишними формальностями, было бы желательно, чтобы открытіе какъ самыхъ чтеній, такъ и разрѣшеніе темъ для бесѣдъ по сельскому хозяйству было предоставлено г.г. уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія.

6) Большимъ подспорьемъ служило бы развитіе между сельскимъ населеніемъ кустарныхъ промысловъ и такихъ отраслей народнаго труда, которыя могутъ, не удаляя его отъ мѣста жительства въ свободное отъ полевыхъ работъ время, служить также подспорьемъ при недостаточности средствъ, обезпечиваемыхъ земельными надѣлами.

7) Потомъ развитіе промышленныхъ центровъ, дающихъ не только мѣстные заработки, но и сбытъ ихъ земледѣльческихъ произведеній.

8) Организація мелкаго крестьянскаго кредита въ болѣе широкихъ размѣрахъ и предоставленіе возможности крестьянамъ пріобрѣтать въ кредитъ и на льготныхъ условіяхъ недорогія земледѣльческія орудія и машины, преимущественно мѣстнаго производства, чтобы, вмѣстѣ съ тѣмъ, дать толчокъ къ развитію производства этихъ предметовъ въ своемъ отечествѣ, усиливъ, такимъ образомъ, значительно спросъ и потребленіе ихъ.

9) Развитіе продажи изъ казенныхъ лѣсничествъ посадочнаго матеріала, кромѣ дико растущихъ деревъ, но и фруктоваго сорта, какъ дичекъ, такъ и культированныхъ сортовъ, примѣнимыхъ къ данной мѣстности.

10) Въ заключеніе не могу не коснуться главнаго народнаго бича — это влеченіе къ пьянству, поглощающее въ каждомъ селѣ значительныя сбереженія народнаго труда и весьма гибельно отражающееся какъ на нравственности, такъ и на матеріальномъ благосостояніи крестьянъ, пропивающихъ въ праздники всѣ свои недѣльные заработки. Между прочимъ, нельзя не признать отчасти благотворное вліяніе попечительства трезвости на уменьшеніе праздничнаго пьянства устройствомъ народныхъ увеселеній, праздничныхъ зрѣлищъ, народныхъ театровъ, чтеній при народныхъ аудиторіяхъ и чайныхъ, которыя, несомнѣнно, имѣютъ смягчающее и облагораживающее вліяніе на нравы и вообще вліяющіе на подъемъ общаго уровня развитія народной массы и напополненія свободнаго празднаго времени—какъ духовная пища, въ которой нуждается какъ интеллигентъ, такъ равно и полуграмотный чернорабочій-крестьянинъ. Но, къ сожалѣнію, эти полезныя заботы Комитетовъ трезвости сосредоточиваются по недостатку средствъ въ болѣе населенныхъ мѣстностяхъ, въ городахъ по преимуществу, а отчасти только въ мѣстечкахъ, глухая же деревня, удаленная отъ центра своего, попрежнему остается въ забвеніи, а поэтому почему бы не ввести, хотя въ видѣ опыта, при нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ обязательное преподаваніе пѣнія и струнной музыки, что заняло бы праздное время не только у школьныхъ учениковъ, но привлекло бы и болѣе взрослую молодежь и дало бы надежду въ недалекомъ будущемъ имѣть въ каждомъ грамотномъ селѣ прежде всего хоровое церковное пѣніе и, быть можетъ, недурныхъ музыкантовъ, словомъ, своего рода доморощенный оркестръ, по примѣру нѣмецкихъ колонистовъ въ Волынской губерніи, которые имѣютъ въ своихъ поселкахъ свои оркестры, благодаря которымъ утилизируютъ свой досугъ и отдыхъ въ праздничные дни, не предаваясь пьянству и буйному разгулу.

Записка кн. М. А. Куракина о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Увеличившаяся за послѣднее время крестьянская запашка ухудшила и безъ того незавидное положеніе скотоводства. Общій недостатокъ земли побудилъ крестьянъ запахать всю землю, на которой могъ бы быть посѣянъ хлѣбъ, такъ что подъ сѣнокосами и

пастбищами остались лишь въ кое-какихъ селахъ потные луга и мѣста, уже совершенно негодныя подъ пашню. По мѣрѣ уменьшенія сѣнокосовъ ухудшается и кормъ скота, такъ какъ для пастьбы остались скоту одни лишь толочныя поля и жнива. Конечно, ни тѣ, ни другія, не отличаясь обиліемъ и качествомъ корма, вынуждаютъ нашихъ хозяевъ-крестьянъ отыскивать всевозможныя способы для сбереженія сухого корма на зиму, и скотъ, пока только возможно, пасется по канавамъ, дорогамъ, въ поводу, въ рукахъ ребятишекъ или травитъ чужія поля; гдѣ бы только ни показалась трава, на межахъ, дорогахъ, канавахъ, площадяхъ, подъ заборами—вся она идетъ въ дѣло и стравливается скоту. Что же касается зимняго корма, то онъ состоитъ исключительно изъ половы и соломы, подъ часъ даже ржаной, и, судя по тому, что мнѣ приходилось видѣть и слышать, скотъ рѣдко получаетъ какую-нибудь питательную приправу къ своей скудной пищѣ. Правда, въ селахъ, лежащихъ вблизи сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ, крестьяне покупаютъ скоту мелясу, жомъ, барду, и даже жители селъ, расположенныхъ вдали отъ заводовъ, начинаютъ понимать значеніе этого корма; но распространеніе его еще далеко не такъ важно, какъ оно могло бы быть желательнымъ, да и ограничивается, вѣроятно, хорошимъ годомъ, когда у крестьянина заводятся деньжонки, а въ неурожайный годъ, годъ безденежья—наврядъ ли придется скоту попробовать заводскихъ отбросовъ. Естественно, что, въ видахъ экономіи на зиму сухого корма, крестьяне стараются по возможности долго пользоваться имѣющимся въ ихъ распоряженіи подножнымъ и отсюда вытекаетъ значительное зло—позднее вспахиваніе паровыхъ полей и зябли, что не остается безъ вліянія на ухудшеніе урожаевъ. Помимо того, за послѣднее время замѣчается среди крестьянъ стремленіе занимать паровыя поля подъ картофель и баштаны, чѣмъ, кромѣ истощенія земли, отнимается у скота то небольшое количество подножного корма, который ему было оставили. Если кормъ скота представляется въ такомъ невыгодномъ положеніи, то о содержаніи его и говорить не приходится. Содержаніе скота, въ смыслѣ ухода за нимъ, отсутствуетъ, его нѣтъ никакого.

Ко всѣмъ этимъ грустнымъ условіямъ нашего крестьянскаго животноводства слѣдуетъ прибавить еще одно—отсутствіе мало-мальски порядочныхъ производителей, а подчасъ и полное отсутствіе какихъ бы то ни было. Кое у кого изъ крестьянъ имѣется жеребецъ или бугай, которыми и пользуются его односельчане за плату въ 20—30 копѣекъ; часто же приходится искать производителя по другимъ селамъ, и хозяинъ, боясь пропустить періодъ случки, тратитъ дорогое рабочее время въ поискахъ за производителемъ и, конечно, лишенъ возможности обратить вниманіе на его качество. А качество крестьянскихъ производителей при получаемомъ имъ кормѣ и уходѣ, конечно, могутъ только быть ниже всякой критики. Что касается производителей для мелкаго скота—овецъ и свиней—дѣло обстоитъ немного лучше въ отношеніи количества ихъ, но качество оставляетъ желать многаго.

Слѣдствіемъ всего вышеизложеннаго и является полный упадокъ нашего животноводства и вырожденіе скота. Стоитъ взглянуть на базарахъ, работахъ, дорогахъ, я не говорю о хорошей лошади, ихъ у нашихъ крестьянъ совсѣмъ нѣтъ, но даже волы изъ года въ годъ становятся мельче и хуже, и не видать почти нигдѣ крупныхъ здоровыхъ воловъ, которыми славилась Украина раньше.

Послѣдніе года отличались хорошими урожаями, крестьяне дорожатъ своимъ скотомъ, и цѣны держатся на него высокія, но—не дай Богъ—неурожая съ безкормицей, и добрая половина этого скота пойдетъ по базарамъ за гроши, какъ мы это видимъ повсемѣстно въ Россіи въ голодные года. Для выхода изъ вышеописаннаго безотраднаго положенія казалось бы могли послужить слѣдующіи мѣры:

1) Внушить крестьянамъ всю важность употребленія болѣе сконцентрированнаго корма и убѣдить ихъ въ необходимости пріобрѣтать въ самыхъ широкихъ размѣрахъ мелясу, жомъ, жмыхи, барду и отруби. Было бы весьма полезно устроить въ большихъ се-

лахъ, удаленныхъ отъ заводовъ, на зимнее время склады кормовъ, откуда крестьяне могли бы получать ихъ даже, въ случаѣ необходимости, въ кредитъ. По вопросу объ отрубяхъ надо сказать, что онѣ распространены у насъ весьма слабо и преимущественно вывозятся на кормъ скоту за границу. Въ Вѣстникѣ Финансовъ № 17, 1902 г. есть крайне интересная статья съ подробными статистическими данными о вывозѣ изъ Россіи отрубей. Авторъ, указывая на громадный ихъ вывозъ, совѣтуетъ для увеличенія внутренняго потребленія затруднить вывозъ отрубей запретительной пошлиной и весь доходъ съ этой пошлины обратить на выдачу премій за вывозъ муки, который у насъ очень мало развитъ; благодаря этому наши мукомолы были бы вознаграждены за потери на отрубяхъ и могли бы конкурировать съ заграничными мельницами; а отруби, упавъ въ цѣнѣ, хлынули бы на наши внутреннія рынки.

Мѣра, какъ кажется, весьма раціональная, и, если предположенія автора оправдались бы, послѣдствія для нашего животноводства были бы благія.

2) Затѣмъ, если бы крестьяне въ своемъ хозяйствѣ перешли бы на многопольный сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ, они могли бы гораздо свободнѣе обезпечить кормами свой скотъ и, помимо этого подспорья, давали бы лишній отдыхъ землѣ.

3) Припоминая поговорку англичанъ, что половина породы входитъ животному черезъ ротъ, ясно что вышеприведенныя двѣ мѣры вліяли бы на качество скота, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, обиліе корма давало бы возможность нашимъ хозяевамъ и держать его больше. Но для избѣжанія повальной продажи скота въ неурожайные годы, чѣмъ сразу уничтожились бы труды многихъ лѣтъ, было бы желательно дать крестьянамъ возможность выдержать эти трудные годы безкормицы, сохранивъ скотъ, чему могла бы пособить правительственная ссуда, наравнѣ съ зерномъ и мукой,—кормомъ для скота. Можетъ быть, можно было бы организовать общественные запасы корма ежегодно обновляемые, но боюсь, эта мѣра трудно выполнима.

4) Далѣе, обязательное страхованіе скота сильно облегчило бы крестьянину пріобрѣтеніе новаго скота въ случаѣ падежа, повальной болѣзни и даже несчастныхъ случаевъ.

5) Какъ мѣра, больше всего вліяющая на качество скота, слѣдуетъ обратить строгое вниманіе на производителей, давая сначала крестьянамъ за небольшую плату казенныхъ, а затѣмъ они могли бы потихоньку заводить и своихъ общественныхъ. Производителей слѣдуетъ давать не только жеребцовъ, но и бугаевъ, и барановъ, и борововъ; при чемъ обращать вниманіе на породу, болѣе подходящую для данной мѣстности и придерживаться исключительно ея одной. По тому, что мнѣ приходилось видѣть въ Ярославской, Симбирской и Могилевской губерніи, пользованіе крестьянами казенными и помѣщичьими жеребцами сильно отразилось въ желательномъ направленіи на подъемъ конскаго состава

Въ Гомельскомъ уѣздѣ, Могилевской губерніи, мнѣ пришлось быть въ конюшнѣ, гдѣ стояло около 70 жеребцовъ, ежегодно разсылаемыхъ по уѣзду на случное время, но я боюсь ошибиться, сказавъ, на какія средства существуетъ эта конюшня; кажется, она поддерживается платой съ крестьянъ за случку, а основаніе положено при помощи Государственнаго Коннозаводства. Чтобы пріохотить крестьянъ къ пользованію случными пунктами, не дурно было бы установить ежегодныя выставки по уѣздамъ или раіонамъ съ премированіемъ выдающагося молодняка; при чемъ выдавать хотя бы небольшія размѣромъ преміи, но большія по количеству, чтобы, по возможности, увеличить число поощренныхъ хозяевъ.

6) Въ заключеніе могу предложить еще одну весьма радикальную, но, думаю, трудно исполнимую мѣру—это обязательное холощеніе всѣхъ самцовъ всякаго рода скота, не признанныхъ годными давать потомство, чѣмъ можно бы было заставить хозяевъ исключительно пользоваться извѣстными и одобренными производителями. Если бы были учреждены должности инструкторовъ по сельскому хозяйству, какъ было говорено на одномъ

изъ засѣданій Комитета, можно было бы ежегодно образовывать комиссіи изъ нихъ, окрестныхъ помѣщиковъ и людей, знакомыхъ съ раціональнымъ скотоводствомъ, съ представителями изъ крестьянъ для оцѣнки и выбора дѣльнаго скота, который долженъ бы былъ вліять на будущую породу данной мѣстности, и для выбраковки негодныхъ экземпляровъ изъ категоріи производителей.

Всѣ изложенныя здѣсь мѣры для улучшенія нашего крестьянскаго животноводства, конечно, вызовутъ немалыя затраты, помимо всего, и со стороны самихъ хозяевъ - крестьянъ; хорошо бы имъ было понять, что затраты эти не страшны, такъ какъ съ лихвой возвратятся превращеніемъ хозяйственныхъ кормовыхъ продуктовъ въ болѣе цѣнный матеріалъ, получаемый отъ скота въ видѣ силы, молока, шерсти, мяса и многаго другого, и что это превращеніе должно быть стремленіемъ всякаго раціональнаго хозяйства.

Записка дворянина І. А. Ельскаго о садоводствѣ.

Среди многихъ другихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности и источниковъ, доставляющихъ извѣстную доходность, должно бы занимать не второстепенное мѣсто садоводство.

Громадныя села и деревни Юго-Западнаго края, въ особенности же Кіевской губерніи, Звенигородскаго уѣзда, поражаютъ отсутствіемъ почти всякой растительности, не только отсутствіемъ дикихъ деревьевъ, столь украшающихъ всѣ человѣческія жилища, столь благотворно вліяющихъ на здоровость воздуха и нерѣдко отдающихъ громадныя услуги, какъ, напримѣръ, во время пожара, не допуская распространенія огня; но тоже весьма рѣдко приходится видѣть и фруктовыя деревья, которыя, оправдывая одновременно выше сказанное значеніе, могли доставлять большія удобства и пользу поселянамъ. Вмѣсто того сплошь и рядомъ замѣчается довольно большіе участки въ усадьбахъ плантацій дикихъ вишенъ, которыя, произростая въ большой густотѣ, даютъ очень рѣдко и то скудный урожай фруктовъ. Эти послѣдствія, безъ всякаго сомнѣнія, — отсутствіе примѣра въ средѣ интеллигентнаго класса народонаселенія, которое, къ сожалѣнію, тоже очень мало обращаетъ вниманія на эту отрасль промышленности; затѣмъ недостатка садовыхъ заведеній, гдѣ бы по дешевымъ цѣнамъ въ питомникахъ можно было бы покупать щепы фруктовыхъ деревьевъ, и, наконецъ, совершенное отсутствіе учебныхъ заведеній, гдѣ бы преподаваемо было простонародію хоть элементарное понятіе о древонасажденіи, о прививкѣ и воспитываніи растительности и пользѣ изъ оной.

Знакомы мнѣ мѣстности нашего отечества, какъ, напримѣръ, Сѣверо-Западный край вообще и Волынская губернія, гдѣ страсть къ растительности, гдѣ познанія пользы отъ садоводства довольно давно проникли какъ среди помѣщиковъ, такъ и среди крестьянъ; итакъ, я знаю помѣщиковъ въ Гродненской и Минской губерніяхъ, напримѣръ, въ имѣніи Грайна—Ляхницкаго, въ имѣніи Бѣлогурна—брата моего Адама Ельскаго, въ имѣніи Кобыляка—Булгака, коимъ фруктовые сады приносятъ въ годъ дохода отъ трехъ до восьми тысячъ рублей; знаю села въ Волынской губерніи, Дубенскаго уѣзда, какъ напримѣръ Бѣлошево, Большая и Малая Мощаницы, гдѣ нерѣдко крестьянинъ владѣетъ садомъ, приносящимъ въ годъ дохода 500 и 800 рублей; самые лучшіе сорты сливъ-венгерокъ—это у крестьянъ Волынской губерніи, а мѣстомъ сбыта ихъ фруктовъ служитъ городъ Ровно. Села эти дѣлаютъ самое пріятное впечатлѣніе: почти всѣ усадьбы находятся какъ бы въ лѣсу, а части оныхъ отведены подъ фруктовые сады; тамъ каждый крестьянинъ умѣетъ садить деревья, прививать и воспитывать оныя.

Жители Кіевской и другихъ черноземныхъ губерній, благодаря богатству почвы и многочисленности сахарныхъ заводовъ, начинаютъ и кончаютъ нести свой трудъ п и

обрабатываніи земли подъ хлѣбъ и корнеплоды и обслуживаніи сахарныхъ заводовъ, во всѣхъ же другихъ отрасляхъ хозяйства и хозяйственной промышленности отстали далеко.

Занявшись здѣсь вопросомъ исключительно садоводства и указавъ состояніе въ нашей мѣстности, нахожу, что выйти изъ этого положенія необходимо нужно и поправить положеніе не представляетъ большого затрудненія. Мнѣ кажется, необходимо нужно во всѣхъ народныхъ училищахъ какъ состоящихъ подъ вѣдомствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и церковно-приходскихъ въ мѣстечкахъ и селахъ преподавать элементарное понятіе садоводства. Почти вездѣ при школахъ имѣется болѣе или менѣе обширные участки земли; предназначить слѣдуетъ оные на заведеніе питомниковъ фруктовыхъ деревьевъ, изъ коихъ продавать по самымъ низкимъ цѣнамъ щепы крестьянамъ даннаго села; устраивать ученикамъ школъ болѣе или менѣе торжественныя древонасажденія около самыхъ же школъ, церквей и по дорогамъ; устраивать выставки въ уѣздныхъ городахъ первоначально щеповъ, затѣмъ и фруктовъ; выдавать преміи въ деньгахъ за лучшіе образцы изъ суммъ крестьянскихъ, которыя накопляются въ довольно солидныхъ цифрахъ, и медалями отъ Правительства; деньги распредѣлять между учителемъ и болѣе прилежными учениками; награды же правительственныя составляли бы собственность цѣлой школы. Этимъ путемъ достигнуть можно среди простонародія развитія страсти къ растительности, уваженія деревья, насаждаемыя по дорогамъ, о чемъ нынѣ еще и рѣчи быть не можетъ, обращенія ихъ усадебъ въ хорошіе фруктовые сады, отъ которыхъ со временемъ извлекать будутъ большую пользу.

Записка Податного Инспектора В. В. Селиванова объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Вопросъ объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъхо тхожихъ промысловъ, существенно важный для многихъ частей Россіи, для Кіевской губерніи, а въ томъ числѣ и для нашаго уѣзда, является однимъ изъ насущнѣйшихъ, заслуживающихъ самого глубокаго вниманія, такъ какъ поступательное, возрастающее годъ отъ года движеніе нашего рабочаго люда на сельскохозяйственные заработки указываетъ, что это явленіе обусловливается причинами, постоянно дѣйствующими и не заключающими въ себѣ элементовъ случайности. Отсюда вытекаетъ необходимость немедленнаго принятія мѣръ, которыя регулировали бы движеніе рабочихъ сообразно ихъ интересамъ и облегчали бы ихъ нерѣдко очень тяжелое положеніе какъ въ пути, такъ и на мѣстахъ. По даннымъ о количествѣ выбираемыхъ паспортовъ, изъ Кіевской губерніи уходитъ въ настоящее время на заработки до 150,000, а изъ Звенигородскаго уѣзда отъ 12 до 15,000 человѣкъ. Десять лѣтъ же тому назадъ общее число уходящихъ на заработки по губерніи не превышало 50 тыс., а по уѣзду 5—6 тысячъ. Ближайшими причинами значительнаго развитія и возрастанія у насъ отхожаго промысла, несомнѣнно, является *малоземелье*, естественно увеличивающаяся съ приростомъ населенія дробность надѣловъ, затруднительность арендъ, полное отсутствіе кустарныхъ промысловъ и, наконецъ, преобладаніе крупнаго землевладѣнія, высокая культура котораго не можетъ дать соотвѣтственнаго спросу предложенія тому избытку рабочихъ, который нуждается не только въ временномъ заработкѣ, предлагаемомъ только въ періодъ разгара работъ, а въ заработкѣ болѣе продолжительномъ, захватывающемъ весенній, лѣтній и осенній сезоны. Тѣмъ обстоятельствомъ, что значительная часть нашего малоземельнаго или безземельнаго люда не можетъ найти на мѣстѣ продолжительнаго заработка, необходимаго ему не какъ подспорье къ земледѣлію, а какъ главное средство къ жизни, думается мнѣ, и объясняется то на первый взглядъ странное явленіе, что при отходѣ изъ уѣзда на заработки до 15,000 человѣкъ наши сельскіе хозяева часто бываютъ поставлены въ очень тяжелое положеніе въ виду полнаго отсутствія рабочихъ рукъ.

Общими мѣрами, направленными къ увеличенію интенсивности и производительности сельскохозяйственнаго труда, широкимъ содѣйствіемъ и поощреніемъ къ развитію кустарныхъ промысловъ увеличивающійся отходъ на заработки, несомнѣнно, будетъ въ сильной степени ослабленъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ тогда же облегчится участь той незначительной уже части рабочихъ, которая попрежнему будетъ искать заработка на сторонѣ, и исчезнетъ послѣднее указанное явленіе—недостатокъ на мѣстѣ рабочихъ рукъ. Но съ фактомъ отхода рабочихъ попрежнему и долго придется считаться, такъ какъ надѣловъ не увеличить и дальнѣйшаго раздробленія ихъ не остановить.

Подлежащій обсужденію Комитета вопросъ программы объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ самъ намѣчаетъ средства къ такому упорядоченію. Такими средствами являются: 1) посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.; 2) облеченіе отхода на сельскохозяйственныя работы; 3) организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ и 4) устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Полагаю, что никто не возразитъ противъ того, что осуществленіемъ этихъ мѣръ исчерпывались бы всѣ благія пожеланія, направленныя къ улучшенію положенія и участи отхожихъ рабочихъ. Въ ряду мѣръ первое мѣсто отведено, а по мѣстнымъ условіямъ и нами должно быть отведено посредничеству для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и проч. Весь вопросъ сводится лишь къ тому, какъ, на какихъ началахъ должны быть устроены такія посредничества, чтобы можно было расчитывать на успѣшность ихъ дѣятельности. Созданіе какихъ-либо провительственныхъ агентуръ, въ виду сложности дѣла, необходимости большихъ затратъ, едва ли осуществимо. Да, вѣроятно, къ этому пришло и Правительство, такъ какъ спеціальная комиссія по вопросу объ урегулированіи отхожаго промысла, созваная еще въ 1893 г. и работавшая въ теченіе 3-хъ лѣтъ, никакихъ практическихъ результатовъ не дала. Между тѣмъ, нѣкоторыя земства, какъ, напр., Херсонское губернское земство, т. е. той губерніи, гдѣ наблюдается особенно значительный приливъ пришлыхъ рабочихъ, по собственному почину взялась за дѣло помощи отхожимъ рабочимъ и устроило на мѣстѣ скопленія ихъ амбулаторные пункты, дешевыя столовыя и проч. Не говоритъ ли это за то, что желательно и необходимо участіе мѣстныхъ общественныхъ силъ, а потому разрѣшеніе у насъ задачи по организаціи особыхъ справочныхъ конторъ съ возложеніемъ на нихъ указанныхъ выше обязанностей скорѣе всего (казалось бы) могли бы взять на себя мѣстныя сельскохозяйственныя общества при условіи, конечно, широкаго развитія такихъ обществъ, правительственной субсидіи на это дѣло, обезпеченіи всѣмъ существующимъ и имѣющимъ народиться обществамъ возможности совмѣстнаго, объединеннаго дѣйствія и поставленіи ихъ въ связь съ правительственными и земскими учрежденіями. Для нашего уѣзда главнѣйшей задачей такой конторы являлась бы собираніе справокъ: о необходимомъ количествѣ рабочихъ по экономіямъ, о спросѣ на рабочія руки и цѣнахъ на нихъ по тѣмъ губерніямъ, куда преимущественно направляется на заработки мѣстное населеніе. Одна наличность только такихъ свѣдѣній на мѣстѣ принесла бы громадную пользу, и случаи наблюдаемаго нынѣ ненормальнаго явленія въ видѣ большаго прилива рабочихъ силъ въ неурожайныя мѣстности и отсутствія ихъ въ мѣстахъ урожая не могли бы повторяться. Наши рабочіе преимущественно направляются: въ Херсонскую, Таврическую и Екатеринославскую губерніи; такъ было и два года тому назадъ, когда первыя двѣ губерніи постигъ полный неурожай, результатомъ чего было массовое обратное движеніе рабочихъ нашего уѣзда, не нашедшихъ себѣ въ этихъ губерніяхъ работы. Нечего и добавлять, какія печальныя послѣдствія влечетъ за собою такое безрезультатное хожденіе.

Изложеннаго, я полагаю, достаточно, чтобы притти къ выводу, что по мѣстнымъ условіямъ для нашего уѣзда устройство посредническихъ конторъ въ цѣляхъ упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ является дѣломъ существенной и крайней

необходимости. Проводя мысль о необходимости развитія сельскохозяйственныхъ обществъ и устройствъ такихъ конторъ въ ихъ вѣдѣніи, я имѣлъ въ виду намѣтить лишь тотъ путь, которымъ, по моему мнѣнію, могли быть гарантированы жизненность и успѣшность довольно сложному и трудному дѣлу посредничествъ.

Съ помощью такихъ посредничествъ и представленіемъ рабочимъ льготнаго тарифа на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, много было бы облегчено положеніе нашихъ отхожихъ рабочихъ, и былъ бы положенъ конецъ хаотическому движенію рабочаго люда въ поискамъ работы, гдѣ придется, по слухамъ, часто ставящимъ ихъ въ очень тяжелое и безвыходное положеніе, расшатывающимъ въ конецъ и безъ того далеко неблестящее ихъ матеріальное положеніе.

Записка Податного Инспектора В. В. Селиванова о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ одномъ изъ засѣданій своихъ единогласно пришло къ заключенію, что неустройство крестьянскаго хозяйства въ значительной степени зависитъ отъ дробности надѣловъ и чрезполосности, что встрѣчается, какъ при общинномъ, такъ и при подворномъ владѣніи.

Результатомъ такого заключенія и явился, между прочимъ, вопросъ подлежащей обсужденію мѣстнаго Комитета программы о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Вопросъ этотъ, предлагая высказаться о возможныхъ мѣрахъ къ сокращенію чрезполосицы, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ пожалуй и на главнѣйшую въ данномъ случаѣ мѣру, именно, разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.

Несомнѣнно, что помощь въ такомъ сложномъ дѣлѣ не можетъ ограничиться одними законодательными предписаніями, а должно также итти путемъ разныхъ практическихъ мѣропріятій. Записка Департамента Окладныхъ Сборовъ, бывшая предметомъ вниманія Особаго Совѣщанія и переданная нынѣ для подробнаго обсужденія особой комиссіи, и говоритъ о такимъ мѣропріятіяхъ, предлагая сдѣлать въ нѣсколькихъ уѣздахъ опыты разселенія крестьянъ хуторами или поселками съ обособленными участками земли. Неизвѣстно, что дастъ въ развитіе этой записки и къ какому придетъ заключенію особая комиссія, но, мнѣ казалось бы, нашему Комитету, въ интересахъ скорѣйшаго осуществленія мысли объ устройствѣ хуторскихъ хозяйствъ, слѣдовало бы рѣшительно высказаться противъ того, чтобы къ устройству крестьянскихъ хозяйствъ на предлагаемыхъ запискою началахъ было приступлено только въ видѣ опытовъ и то лишь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.

Не говоря о томъ, что производство самихъ опытовъ затянется несомнѣнно на продолжительное время, что результатовъ опытовъ придется также ждать весьма долго, едва ли представляется надобность въ провѣркѣ путемъ опыта того, что не является чѣмъ-либо новымъ, только теоретическимъ, на практикѣ еще не провѣреннымъ.

Не ходя за примѣромъ въ Западную Европу, мы видимъ многочисленные опыты хуторскихъ хозяйствъ въ разныхъ частяхъ Россіи не только въ видѣ хозяйствъ нѣмецкихъ колоній, но и нашихъ крестьянъ, какъ, напримѣръ, крестьянъ нѣкоторыхъ волостей Житомірскаго уѣзда Волынской губерніи. Съ устройствомъ хуторскихъ хозяйствъ въ этомъ уѣздѣ насъ знакомитъ любопытная брошюра Линевича «о разверстаніи и хуторскомъ хозяйствѣ», заслуживающая особаго вниманія потому, что она говоритъ о переходѣ къ хуторскому хозяйству близкихъ нашихъ сосѣдей, притомъ также подворныхъ владѣльцевъ, рѣшившихъ сдѣлать такой переходъ исключительно по собственному почину изъ-за живаго примѣра, поданнаго поселившимися среди нихъ нѣмцами-колонистами.

Первые, говоритъ въ брошюрѣ г. Линевичъ, возбудили вопросъ о переходѣ къ хуторскому хозяйству крестьяне дер. Зубринки, Горшковской волости, постановили приговоръ объ этомъ въ концѣ Декабря 1887 года и осуществили этотъ переходъ въ Августѣ 1888 года, а уже къ 1901 г. изъ крестьянъ Житомірскаго уѣзда перешли къ хуторскому хозяйству около 40 сельскихъ обществъ.

Мотивы приговоровъ всѣхъ сельскихъ обществъ одни и тѣ же: неудобство пользованія землей по-десятинно въ разныхъ мѣстахъ, дальность участковъ полевой земли отъ села, захваты земель нѣкоторыми односельцами, неравномѣрное и несогласное съ выкупными документами и непропорціональное выкупнымъ платежамъ владѣніе землей, чрезполосность крестьянскихъ земель, недающая возможности улучшить хозяйство и извлекать тѣ выгоды, которыя могла бы дать земля, находясь въ одномъ кускѣ, затруднительность унаваживанія и, наконецъ, наличность такъ называемой вакантной, т. е. неступившей еще въ раздѣлъ земли. Всѣ эти неблагопріятныя условія, надо замѣтить, на лицо и въ Звенигородскомъ уѣздѣ.

Затѣмъ также во всѣхъ селеніяхъ въ основаніи нарѣзки земли было принято не только количество, но и качество земли, повсюду участки уравнивались отрѣзкой большаго количества земли къ участкамъ, гдѣ земля худшаго качества, и наоборотъ. Въ упомянутомъ выше с. Зубринкѣ землемѣрныя работы, начатыя въ 1888 г., закончены въ Августѣ того же года, послѣ чего крестьяне этого села и разселились по всему пространству надѣльной земли на площади длиною до 4 и шириною до $2^1/_2$ верстъ.

Примѣру Зубринскихъ крестьянъ вскорѣ же послѣдовали 17 поселеній (изъ 22-хъ, Горшковской волости и въ настоящее время, говоритъ авторъ брошюры, вся дорога отъ Житомира до Зубринокъ, на протяженіи 48 верстъ, представляетъ одну сплошную непрерывную колонію, гдѣ небольшія полосы поля перемежаются усадьбами крестьянъ и колонистовъ съ небольшими при нихъ садами и рощами. Результаты этого разселенія, какъ они выяснились къ настоящему времени, поистинѣ замѣчательны. Всѣ крестьяне, живущіе на хуторахъ, достигли такой степени зажиточности, о которой, по ихъ словамъ) «имъ въ прежнее время и не снилось». Въ каждой семьѣ отъ 2 до 7 молочныхъ коровъ, большая часть молочныхъ продуктовъ употребляется дома, благодаря чему и дѣти, и взрослые выглядятъ вполнѣ здоровыми.

Благодаря хорошему питанію и рѣдкому расположенію построекъ, не ближе 30—50 саж., эпидемическихъ болѣзней на людяхъ с. Зубринки съ 1888 г. не было, за все это время сгорѣла одна хата.

Общихъ выпасовъ нѣтъ, каждый пасетъ скотъ на своемъ участкѣ и только днемъ, почему и конокрадства нѣтъ. Система хозяйства многопольная, земля унаваживается.

На 125 наличныхъ хозяевъ въ с. Зубринкѣ имѣется 10 конныхъ молотилокъ, 12 соломорѣзокъ съ конными приводами и нѣсколько сортировокъ.

Вѣялка есть въ каждомъ хозяйствѣ. Послѣ разселенія на хутора исчезъ самъ собою обычай молодежи собираться на «вечерницы».

Пьянство, по словамъ крестьянъ, уменшилось на $^3/_4$, ссоры, драки и потравы сдѣлались рѣдки и до суда не доходятъ.

Сутяжничество, сильно развитое ранѣе, уменьшается съ каждымъ годомъ.

Такова картина благосостоянія крестьянъ, перешедшихъ къ хуторскому хозяйству, не только не грѣшащая, по словамъ автора брошюры, преувеличеніемъ, но далеко не достаточно полная, если сравнить ихъ нынѣшній бытъ и хозяйство съ прежними.

Я нарочно остановился на подробномъ описаніи райскаго уголка Житомірскаго уѣзда, такъ какъ такой опытъ въ сосѣдней съ нами губерніи заслуживаетъ самаго глубокаго нашего вниманія и подробнаго ознакомленія и изученія его на мѣстѣ. Путемъ широкаго ознакомленія съ этимъ опытомъ крестьянъ, при посредствѣ брошюръ съ описаніемъ испытаннаго хуторскаго хозяйства, при посылкѣ на мѣсто выборныхъ отъ тѣхъ сельскихъ

обществъ, гдѣ неурядица земельныхъ отношеній особенно даетъ себя чувствовать, я полагалъ бы, только и можно поощрить крестьянъ къ добровольному расселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, только и можно провести въ ихъ сознаніи мысль о громадныхъ выгодахъ во всѣхъ отношеніяхъ хуторскаго хозяйства и вызвать желаніе и починъ среди нихъ перейти къ новой формѣ хозяйства.

Само собою, что для болѣе успѣшнаго дѣла необходимы самое широкое содѣйствіе и помощь со стороны государства, которыя должны выразиться не только въ предоставленіи крестьянамъ законодательнымъ путемъ права выдѣла земельныхъ участковъ, независимо отъ усмотрѣнія сельскихъ обществъ, въ опредѣленіи способовъ такого выдѣла, его послѣдствій, способовъ совершенія періодическихъ актовъ на земли и проч., но и въ практической помощи кредитомъ, размежеваніи на казенный счетъ, такъ какъ перестройка землевладѣнія потребуетъ крупныхъ средствъ на перенесеніе строеній, устройство различныхъ приспособленій, на межевыя работы и проч., что при всемъ желаніи крестьянъ выдѣлиться и получить отрубные участки земли, можетъ сразу же заставить ихъ отказаться отъ этой мысли.

Резюмируя въ заключеніе въ видѣ отдѣльныхъ положеній мѣры поощренія крестьянъ къ добровольному расселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, мы видимъ, что такими мѣрами должны быть: 1) соотвѣтствующее законодательство, предоставляющее крестьянамъ право выдѣла и облегчающее переходъ къ хуторскому хозяйству; 2) государственная помощь кредитомъ; 3) созданіе штата казенныхъ землемѣровъ и размежеваніе на казенный счетъ; 4) опредѣленіе возможно упрощеннаго порядка разрѣшенія недоразумѣній и споровъ, которые могутъ возникать при размежеваніи путемъ изданія особыхъ правилъ и инструкцій лицамъ, которыя будутъ призваны оказывать содѣйствіе крестьянамъ; 5) изданіе популярныхъ брошюръ о хуторскомъ хозяйствѣ и широкое распространіе ихъ среди крестьянскаго населенія, и, наконецъ, 6) ознакомленіе крестьянъ на мѣстѣ съ хуторскимъ хозяйствомъ путемъ командированія выборныхъ отъ сельскихъ обществъ на хутора крестьянъ Житомірскаго уѣзда Волынской губерніи.

Записка Э. П. Теминскаго объ устраненіи лѣсной чрезполосности.

Въ Юго-Западномъ краѣ на ряду съ полевой чрезполосностью встрѣчаемъ и лѣсную. Чрезполосность эту образуютъ крестьянскіе садки или левады, расположенные въ помѣщичьихъ лѣсахъ. Садокъ или левада это преимущественно небольшая лѣсная поляна съ разведенными на ней крестьянами фруктовыми деревьями. Земля садка составляетъ надѣльное владѣніе крестьянина, она значится записанной по выкупнымъ документамъ и обложена выкупными платежами. Крестьянинъ имѣетъ право собирать въ своемъ садку фрукты и траву, а также пасти скотъ, но не имѣетъ права его вспахивать, строиться тамъ и рубить чернолѣсныя деревья садка, принадлежащія помѣщику. Это послѣднее обстоятельство особенно вызывало серіозныя недоразумѣнія между лѣсовладѣльцами и крестьянами. Въ 1868 г. появляется въ видѣ приложенія къ ст. 17 мѣстнаго Положенія о крестьянахъ для губерній: Кіевской, Волынской и Подольской законодательный актъ, отчасти регулирующій неопредѣленныя отношенія между помѣщиками и садковладѣльцами. Законодатель предоставляетъ этимъ актомъ помѣщику, буде онъ пожелаетъ, возвратить садки въ непосредственное свое распоряженіе съ отводомъ крестьянамъ въ другомъ мѣстѣ надлежащаго качества земли въ равныхъ прежнихъ размѣрахъ. Такимъ образомъ, лѣсную чрезполосность предположено устранить путемъ добровольнаго обмѣна съ крестьянами. Нѣкоторые помѣщики сейчасъ послѣ обнародованія закона о садкахъ отчели крестьянамъ взамѣнъ садковъ полевые участки равныхъ размѣровъ и тѣмъ вывели

садки изъ своихъ лѣсовъ. Но къ сожалѣнію, такихъ случаевъ вывода садковъ было немного. Садки остались и попрежнему вызываютъ постоянныя недоразумѣнія. Въ настоящее время единственнымъ средствомъ вывода садковъ для устраненія лѣсной чрезполосности является тотъ же добровольный обмѣнъ, но на условіяхъ, для помѣщика болѣе тяжелыхъ. Дѣло въ томъ, что крестьяне въ нѣкоторыхъ лѣсахъ, съ теченіемъ времени, увеличивали иногда вдвое и больше площадь своихъ садковъ путемъ постепенныхъ захватовъ, выкорчевавъ фруктовыя деревья, обратили садки въ пашни, а нѣкоторые даже поселились въ садкахъ. Эти вотъ обстоятельства въ значительной степени лишаютъ крестьянъ охоты мѣнять свои садки и, если даже крестьяне соглашаются, то требуютъ при обмѣнѣ, по крайней мѣрѣ, двойного количества удобной пахатной земли, да еще вознагражденія за оставляемыя фруктовыя деревья. Помѣщикамъ же при обмѣнѣ предстоятъ не малыя трудности; они не только должны преодолѣть недовѣріе крестьянъ ко всякимъ земельнымъ передѣламъ, но и удовлетворить всѣ требованія крестьянъ относительно количества и качества отводимой земли. Затѣмъ, сама процедура обмѣна очень сложна и довольно дорога, а во многихъ случаяхъ мѣна прямо невозможна за отсутствіемъ одного или нѣсколькихъ наслѣдниковъ лицъ, за которыми садокъ записанъ по уставной грамотѣ. Со временемъ выводъ садковъ посредствомъ добровольнаго обмѣна окажется почти невыполнимымъ А потому желательно для устраненія лѣсной чрезполосности установленіе въ законодательномъ порядкѣ принудительнаго обмѣна садковъ на выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ.

Записка А. И. Маренина о мѣрахъ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Среди крестьянскаго населенія уваженіе къ чужой собственности развито вообще очень слабо, въ особенности же къ садамъ и лѣсамъ, для выращенія коихъ, по ихъ мнѣнію, человѣкъ прилагаетъ мало труда, и, такимъ, образомъ таковыми должны пользоваться всѣ, какъ воздухомъ и водой. Поэтому изъ всѣхъ отраслей, сельскохозяйственной собственности наиболѣе трудно бороться съ охраненіемъ садовъ и лѣсовъ. Во многихъ селеніяхъ природой созданы прекрасныя условія для разведенія фруктовыхъ садовъ, и таковые имѣются въ большомъ количествѣ, но ведется это дѣло только для себя, и не затрачивается большого труда, такъ какъ воспользоваться результатами его приходится только отчасти, а организовать постоянный надзоръ обходится слишкомъ дорого. Если такъ смотритъ населеніе на сады, то еще болѣе считаетъ себя въ правѣ пользоваться чужимъ лѣсомъ. Кромѣ распространенія въ населеніи свѣдѣній объ уваженіи къ чужой собственности, распространяемыхъ при помощи школы, поученій въ церквахъ, для устраненія этого зла необходимо усилить наказаніе, приравнявъ эти проступки къ кражамъ, (ст. 154 Уст. о нак., налаг. мир. суд). Въ отношеніи порубокъ лѣса населенію хорошо извѣстна разница наказаній между похищеніемъ заготовленнаго лѣса и съ корня или лежащаго; несмотря на легкость похищеній лѣса заготовленнаго, случаи похищенія его почти не наблюдаются. Такимъ образомъ, если населенію объявить объ одинаковой отвѣтственности этихъ случаевъ, несомнѣнно, случаи самовольныхъ порубокъ уменьшатся. Если это окажется возможнымъ сдѣлать относительно порубокъ въ лѣсахъ, то тѣмъ болѣе основанія примѣнить эту новую статью относительно фруктовъ въ садахъ, огородовъ, полей и т. д. (ст. 145 Уст. о нак., налаг. мир. суд.). Наказаніе по этой статьѣ сравнительно съ проступкомъ слишкомъ слабо, и легкость наказанія, несомнѣнно, вліяетъ на увеличеніе случаевъ нарушенія.

Кромѣ этихъ карательныхъ мѣръ необходимо организовать правильный и постоянный надзоръ за всѣми этими угодьями. Надзоръ этотъ для каждаго отдѣльнаго хозяина бы ть

бы слишкомъ дорогъ, а часто при разбросанности угодій и отдаленности ихъ при чрезполосности и совершенно невозможенъ. Для облегченія этого надзора необходимо на средства общества и помѣщиковъ содержать, смотря по степени надобности, полевыхъ присяжныхъ сторожей; охранѣ каждаго ввѣрить извѣстный участокъ, по площади небольшой, въ предѣлахъ котораго онъ могъ бы легко охранять всѣ его угодья и составлять протоколы о нарушеніи правъ собственности; такихъ сторожей слѣдуетъ лучше обезпечить, чтобы они дорожили своей службой и добросовѣстно исполняли свои обязанности, предоставивъ въ ихъ пользу часть взысканія, присужденнаго по составленному имъ протоколу. Въ ночное время они могли бы оказать существенную помощь полиціи, какъ сельской, такъ и уѣздной при поимкѣ конокрадовъ; кража лошадей и скота при увеличеніи такого надзора сдѣлалась бы труднѣе. Въ настоящее время для охраны населенія отъ такого страшнаго бича, какъ конокрадство, ввѣрена, главнымъ образомъ, полицейскимъ урядникамъ, но величина раіоновъ, ввѣренныхъ ихъ охраненію, настолько велика, что успѣшно слѣдить за кражей весьма затруднительно; въ этомъ случаѣ полевые сторожа оказали бы имъ существенную пользу. Для охраненія земельной собственности отъ захватовъ необходимо прежде всего точно установить границы для каждаго собственника, а для этого произвести разверстаніе и уничтожить чрезполосность. Когда каждому будутъ извѣстны его границы, число дѣлъ о захватахъ должно сократиться, такъ какъ большинство захватовъ при существованіи неразверстанности и чрезполосности производятся неумышленно вслѣдствіе незнанія границъ

Записка Л. В. Енича по пунктамъ Ж и Ч.

Будучи приглашенъ г. Предсѣдателемъ совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отзывомъ на мое имя отъ 15 Августа 1902 г. за № 195 принять участіе въ трудахъ Комитета, какъ мѣстный землевладѣлецъ, я прибылъ на засѣданіе 11 Сентября сего года и получилъ приглашеніе отъ г. Предсѣдателя высказать мое мнѣніе на счетъ пунктовъ *Ж* и *Ч* программы, разосланной членамъ Комитета.

Пунктъ *Ж* предлагаетъ Комитету найти способъ облегчить уничтоженіе чрезполосности между землями крестьянъ собственниковъ и землями другихъ владѣльцевъ, а пунктъ *Ч* предлагаетъ указать лучшій способъ къ поощренію крестьянъ разселяться въ предѣлахъ своихъ надѣловъ добровольно и тѣмъ достигнуть уничтоженія чрезполосности между крестьянскими хозяйствами и достичь обособленности этихъ хозяйствъ, а вслѣдствіе этого облегчить имъ переходъ къ многопольному хозяйству болѣе интенсивному и, какъ извѣстно, дающему болѣе простора для примѣненія свободнаго труда и усиленія производительности хозяйствъ.

Въ номерѣ 271 газеты «Кіевлянинъ» за текущій годъ напечатана статья землевладѣльца Ручинскаго «къ вопросу о сервитутахъ и разверстаніи», на которую я позволю себѣ сослаться, какъ на написанную, по моему мнѣнію, съ полнымъ знаніемъ дѣла и вполнѣ справедливую, и повтореніе считаю излишнимъ.

На существованіе несообразности и неудовлетворительности развитія всего нашего сельскохозяйственнаго строя указываетъ намъ, кромѣ газетныхъ статей, самъ фактъ возникновенія Комитетовъ по Высочайшей волѣ, въ которыхъ мы мѣстные жители и сельскіе хозяева призваны откровенно высказаться, какъ и какими мѣрами можно устранить существующія несообразности и притти къ лучшимъ результатамъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Все зданіе сельскохозяйственнаго устройства страдаетъ у насъ шаткостью и не связано достаточно, поэтому, чтобы отвѣтить на предложенные мнѣ вопросы, я долженъ мимоходомъ коснуться общихъ вопросовъ сельскаго быта и осмѣливаюсь предложить необходимыя реформы, могущія привести, по моему мнѣнію, къ намѣченной цѣли.

1) Основываясь на Общемъ Положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (глава шестая о вотчинной полиціи и попечительствѣ помѣщиковъ), гдѣ за помѣщиками признано попечительство надъ бывшими ихъ крестьянами, объявить крестьянамъ, что всѣ сельскія должности не будутъ утверждаемы иначе, какъ съ согласія мѣстныхъ помѣщиковъ или ихъ управляющихъ; въ удѣльныхъ же имѣніяхъ—съ согласія управляющихъ этими же имѣніями, а въ селахъ бывшихъ казенныхъ крестьянъ—съ согласія мирового посредника или земскаго начальника. Только этимъ путемъ можно достичь того, чтобы крестьяне не выбирали на эти должности самыхъ слабохарактерныхъ и нераспорядительныхъ изъ среды своей. Жалованіе, назначаемое ими обыкновенно старостамъ отъ тридцати до пятидесяти руб., должно быть увеличено такъ, чтобы онъ былъ въ состояніи нанять себѣ рабочаго и содержать лошадь для собственной надобности, а самъ могъ посвятить свое время для исполненія своихъ прямыхъ обязанностей.

2) Разверстаніе угодій есть самое необходимое въ интересахъ нравственныхъ и матеріальныхъ всего сельскохозяйственнаго класса населенія. Существованіе пастбищнаго сервитута не можетъ и не должно такóвому мѣшать, потому что это выдумка людей, желающихъ тормозить все дѣло. Уже одно названіе «*общность толокъ*» разъясняетъ всю суть дѣла: ежели бы сказано быловъ уставной грамотѣ, что, кромѣ выдѣленныхъ крестьянамъ подъ пахоть сѣнокосъ и усадьбы столькихъ-то десятинъ земли, предоставляется имъ еще право выпаса на столькихъ-то десятинахъ помѣщичьей земли, состоящей подъ хлѣбомъ или сѣнокосомъ, послѣ уборки таковыхъ, то это было бы дѣйствительно сервитутомъ. Ежели же ясно сказано, что оставляется общность толокъ *впредь до разграниченія*, то, назвавъ это сервитутомъ, значитъ, помѣщикъ имѣетъ сервитутъ выпаса на крестьянскихъ толокахъ, а крестьяне на помѣщичьихъ. Поэтому при разверстаніи несправедливо возбуждать даже вопросъ о какихъ нибудь-вознагражденіяхъ которой-нибудь изъ сторонъ. Разверстаніе можетъ и должно быть произведено силою правительственнаго авторитета и власти, посредствомъ учрежденныхъ комиссій на всякій уѣздъ, выбранныхъ изъ числа лицъ, въ семъ дѣлѣ заинтересованныхъ, т. е. мѣстныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства. Полагаю, что было бы цѣлесообразнымъ, ежели бы этимъ комиссіямъ было поручено заняться не только разверстаніемъ угодій между крестьянскими землями и другихъ землевладѣльцевъ, но и составленіемъ плановъ по каждому селенію отдѣльно разселенія крестьянъ по своимъ надѣламъ сообразно условіямъ мѣстности для уничтоженія чрезполосности въ крестьянскихъ надѣлахъ.

Разъ такіе планы были бы сдѣланы и утверждены комиссіями, можно было бы поощрить добровольное разселеніе крестьянъ цѣлымъ рядомъ льготъ и мѣръ, относящихся къ такимъ обособленнымъ крестьянскимъ фермамъ, напр., признаніе таковыхъ административной единицей безъ круговой поруки съ особымъ окладнымъ листомъ, освобожденіе отъ общественныхъ повинностей, какъ шарварковъ, чередниковъ, десятскихъ и т. д.

Наконецъ, думаю, что если бы подъ залогъ такихъ фермъ Крестьянскій Банкъ давалъ ссуды, такъ въ нашей чрезполосной мѣстности по сто руб. на десятину, то за единовременнымъ исключеніемъ числящихся на данномъ хозяйствѣ выкупныхъ платежей такому хозяину фермы осталась бы изрядная сумма на перенесеніе построекъ, обзаведеніе скотомъ и т. п.

3) Полагаю, что при такомъ разселеніи крестьянъ по полямъ отдѣльными фермами и помѣщичьи хозяйства, пользуясь разверстаніемъ, перешли бы, насколько бы мѣстность дозволяла, къ раздѣленію своихъ экономій на отдѣльныя фермы въ виду облегченія удобренія земель и перехода къ многопольному хозяйству. Вслѣдствіе такого устройства необходимо было бы усиленіе полевого надзора, замѣняя теперешнюю сельскую полицію въ лицѣ сотскихъ вооруженною полевою жандармерьею.

Энергичное проведеніе вышесказанныхъ реформъ сблизило бы и ввело постепенно

изолированный въ настоящее время крестьянскій міръ въ кругъ общественной и гражданской жизни.

При обособленныхъ хозяйствахъ явилась бы потребность и возможность многопольнаго хозяйства, искусственнаго удобренія, содержанія породистаго скота и лошадей, разведенія: травосѣянія, садовъ, пасѣкъ и вообще практическаго примѣненія тѣхъ знаній и пріемовъ, какіе пріобрѣтены были бы сельскими хозяевами въ сельскохозяйственныхъ школахъ и каковыхъ при теперешнемъ строѣ сельскохозяйственнаго быта и земельной собственности немыслимо примѣнять на практикѣ.

Проектъ всеобщаго обученія въ связи съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній В. В. Дашкевича.

Въ рядѣ предыдущихъ засѣданій Комитета были разсмотрѣны главнѣйшія нужды крестьянской сельскохозяйственной промышленности и указаны необходимыя, по мнѣнію Комитета, мѣры къ устраненію тѣхъ нуждъ, такъ, напримѣръ, для поднятія крестьянскаго хозяйства рекомендовать разверстаніе и разселеніе крестьянъ хуторами, распространеніе среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній, насажденіе въ крестьянской средѣ кустарныхъ промысловъ, организація сбыта продуктовъ, усовершенствованіе путей сообщенія и проч., для поднятія животноводства пріученіе крестьянъ къ травосѣянію и утилизаціи заводскихъ отбросовъ, улучшеніе породы скота, лошадей и проч.

Разсматривая перечисленныя мѣры, мы замѣчаемъ, что всѣ онѣ не составляютъ чего-нибудь новаго, такого, что до сихъ поръ не было бы доступно крестьянамъ. Осуществленіе разверстанія угодій и переходовъ къ интенсивному хозяйству съ травосѣяніемъ и улучшеніемъ породъ скота, все это находится и нынѣ лишь въ зависимости отъ желанія самихъ крестьянъ, но плохо прививается, благодаря невѣжеству крестьянской массы и слабому пониманію ею своихъ интересовъ. Поэтому Комитетъ, перечисляя вышеуказанныя мѣры, имѣлъ въ виду направленіе дѣятельности Правительства на устраненіе всѣхъ препятствій къ ихъ осуществленію. Какъ же бороться съ главнѣйшимъ препятствіемъ—невѣжествомъ? Объ этомъ двухъ мнѣній быть не можетъ. Долженъ быть немедленно разрѣшенъ утвердительно вопросъ о всеобщемъ обученіи, занимающій въ послѣднее время и нашу печать, и наше общественное мнѣніе. Но на ряду съ этимъ долженъ быть поставленъ на очередь вопросъ о томъ, каково должно быть это обученіе. Въ настоящее время у насъ есть два типа народныхъ школъ: Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскихъ. Изъ этихъ двухъ типовъ предпочтеніе должно быть отдано безусловно школамъ министерскимъ. Хотя программа тѣхъ и другихъ школъ одинакова, но постановка учебнаго дѣла въ министерскихъ школахъ гораздо лучше. Это обусловливается большею подготовкою къ дѣлу учителей тѣхъ школъ и сравнительно большей обезпеченностью, которая прикрѣпляетъ ихъ къ мѣсту; а также тѣмъ, что надзоръ за ними ввѣренъ особой инспекціи, пополняемой преимущественно людьми, имѣющими за собою педагогическое прошлое и занятой только однимъ своимъ прямымъ дѣломъ, между тѣмъ какъ церковныя школы ввѣрены всецѣло сельскимъ священникамъ почти безконтрольно. Конечно, и наши священники получили хорошее среднее образованіе, но бѣда въ томъ, что будучи заняты хлопотами по приходу и хозяйству, какъ единственными источниками ихъ существованія, они имѣютъ мало времени и охоты освѣжать въ своей памяти полученныя въ семинаріи свѣдѣнія. Завѣдываніе же церковными школами, сопряженное съ массой хлопотъ, усугубляемыхъ обширною отчетностью, да притомъ безвозмездное, многимъ изъ нихъ просто въ тягость.

Контингентъ же учителей церковныхъ школъ, получающихъ въ большинствѣ случаевъ почти нищенское содержаніе, пополняется преимущественно изъ лицъ, уволенныхъ за неспособность изъ низшихъ классовъ уѣздныхъ училищъ, отставныхъ дьячковъ и проч.

Есть, правда, между ними и окончившіе семинарію, но такихъ очень мало, и они смотрятъ на эту службу, какъ на нѣчто временное, и ею мало интересуются.

Въ свое время церковныя школы сыграли большую роль, пріучивъ, благодаря своей дешевизнѣ, населеніе къ ученію, но нынѣ, когда крестьяне уже хорошо сознаютъ и сами пользу ученія, и сами стремятся имѣть лучшую школу, церковныя школы должны уступить мѣсто другимъ, такъ какъ не въ состояніи выполнить предъявляемыхъ къ нимъ требованій. Крестьяне, извѣрившись въ пользѣ церковныхъ школъ, научающихъ дѣтей лишь кое-какъ читать да писать, охотно ассигнуютъ средства на устройство министерскихъ училищъ, имѣя въ виду, что и учебный округъ даетъ значительныя пособія, какъ на устройство школъ, такъ и на ихъ содержаніе. Напримѣръ, на постройку Петриковскаго 2-хъ класснаго училища округомъ отпущено единовременно 3.000 р. и на содержаніе его ежегодно по 1.290 р., между тѣмъ какъ на постройку 2-хъ класснаго церковно-приходскаго училища въ с. Терешкахъ Уѣздное Училищное Отдѣленіе, ассигновавъ всего лишь 200 р., отпускаетъ ежегодно на содержаніе по 240 р.

Это не единичный примѣръ. Поуѣздныя статистическія цифры за 1901 годъ гласятъ слѣдующее: на содержаніе министерскихъ училищъ обществами израсходовано 3.449 р., а учебнымъ округомъ 8.004 р.; на содержаніе же церковно-приходскихъ школъ обществами израсходовано 19.676 р. 96 к., а Училищнымъ Совѣтомъ 10.025 р. 29 к., т. е. содержаніе первыхъ обошлось крестьянамъ въ два съ лишнимъ раза меньше, чѣмъ Министерству, а содержаніе послѣднихъ—въ два раза больше, чѣмъ Училищному Совѣту. Какіе же результаты дали тѣ и другія школы?

Въ 11 Министерскихъ училищахъ (всѣхъ 12, но одно существуетъ лишь второй годъ) окончило курсъ въ 1901 году 110 дѣтей, а въ 147 церковно-приходскихъ—884. Выводя среднюю цифру, получимъ 10 окончившихъ на каждую Министерскую школу и 6 на каждую церковно-приходскую.

Нижеслѣдующая таблица дастъ наглядное представленіе о положеніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ.

Земли во владѣніи крестьянъ.		Населеніе по переписи 1897 г.		Дѣтей школьнаго возраста.	
Надѣльной.	Купленной.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
150.740 дес.	15.894 дес.	119.073	118.776	20.119	18.915
		237.849		39.034	

		Число.	Училось въ 1901 г. мальч.	дѣв.	Окончило въ 1901 г. мальч.	дѣв.	Израсходовано въ 1901 г. на содержаніе школъ. Обществ.	Казною.	
Министерскихъ училищъ.	двухкласс.	5	798	104	102	8	3.449 р. — к.	8.004 р. — к.	всего 11.453 р.
	одноклассн.	7	902		110				
		12							
Церковно-приходскихъ школъ.	двухкласс.	3							
	одноклассн.	117	8.671	1.953	798	86	19.676 р. 96 к.	10.025 р. 29 к.	всего 29.702 р. 25 к.
	школъ грам.	27	10.624		884		23.125 р. 96 к.	18.029 р. 29 к.	
		147							

Такимъ образомъ, мы видимъ, что всего школъ въ уѣздѣ 159, и въ нихъ обучается 11.526 дѣтей, т. е. въ среднемъ на школу приходится 72 ученика. Если принять это за норму, то для осуществленія проекта всеобщаго обученія необходимо имѣть въ уѣздѣ 542 школы, т. е. за вычетомъ существующихъ надо устроить еще 383. Средства на содержаніе этихъ школъ должны дать Министерство и общества въ той пропорціи, какая

существуетъ теперь. На содержаніе 12 министерскихъ училищъ общества расходуютъ 3.449 р., т. е. на 1 училище 287 р. 50 к., слѣдовательно, на 388 училища понадобится 110.112 р. 50 к. Раскладывая эту сумму на 150.740 десятинъ надѣльной крестьянской земли и 15.894 дес. прикупленной сверхъ надѣла, окажется, что для осуществленія проекта всеобщаго обученія придется обложить каждую десятину крестьянской земли 66 коп. сбора въ годъ.

Изъ частныхъ мѣръ, желательныхъ въ дѣлѣ народнаго образованія, укажемъ на слѣдующія:

1) необходимо расходы обществъ на образованіе перенести изъ разряда необязательныхъ въ разрядъ обязательныхъ расходовъ, при чемъ желательно обложить всю землю опредѣленнымъ сборомъ „на народное образованіе", и всѣ эти суммы сосредоточить въ одномъ учрежденіи, которое бы заботилось объ устройствѣ одинаковыхъ училищъ во всѣхъ селахъ, т. е. чтобы постановка учебнаго дѣла не зависѣла отъ количества ассигнованныхъ крестьянами на школу денегъ, что наблюдается теперь;

2) необходимо всѣ училища передать въ одно вѣдомство, дабы устранить вредный въ этомъ дѣлѣ антагонизмъ и сократить расходы на содержаніе двойной инспекціи;

3) необходимо устроить при училищахъ хотя бы краткіе курсы по сельскому хозяйству, огородничеству и садоводству съ практическими занятіями или открыть возможно большее число низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ;

4) необходимо увеличить содержаніе учительскаго персонала и предоставить ему права государственной службы съ цѣлью привлеченія лучшихъ людей;

5) необходимо, чтобы школы преслѣдовали не только цѣль грамотности, а преимущественно цѣль развитія. Только развитіе дастъ крестьянину возможность справиться и съ бѣдностью, и съ пьянствомъ и улучшить свой хозяйственный, санитарный и экономическій бытъ. Грамотность должна быть только средствомъ къ развитію. Для осуществленія задачи развитія необходимо перестроить всю школьную систему, организовать внѣшкольныя чтенія, собесѣдованія, повторительные уроки и занятія со взрослыми и позаботиться о сѣти хорошихъ библіотекъ.

Записка И. Ф. Моссаковскаго къ вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній.

Приступая къ рѣшенію вопроса объ охранѣ земельныхъ улучшеній лѣсонасажденія и воднаго хозяйства у крестьянъ, прежде всего приходится предрѣшить вопросъ объ уничтоженіи того препятствія, при которомъ немыслимы ни земельныя улучшенія, ни лѣсонасажденіе, ни водное хозяйство. Препятствіе это заключается въ самомъ способѣ владѣнія землею у крестьянъ. Въ каждомъ селѣ у крестьянъ одна часть земли состоитъ во владѣніи всего общества. Эта земля на сходахъ раздается по приговорамъ. Въ виду неустойчивости крестьянскихъ приговоровъ возникаетъ цѣлый рядъ столкновеній у крестьянъ. Напримѣръ, одинъ крестьянинъ по приговору получаетъ десятину земли въ годичное пользованіе, производитъ вспашку и посѣвъ; новый приговоръ—и на ту же десятину—новый владѣлецъ, который перепахиваетъ всю десятину и по посѣву производитъ новый посѣвъ, гарантируя, такимъ образомъ, вторженіе прежняго владѣльца; затѣмъ снова приговоръ—и снова третій владѣлецъ; при уборкѣ хлѣба на такой десятинѣ не трудно вообразить происходящія столкновенія и необыкновенно трудно вообразить какія-либо земельныя улучшенія. Какъ ни сказочны такіе факты, тѣмъ не менѣе это факты и часто повторяющіеся!

Кумовство и водка — единственныя причины къ перерѣшеніямъ приговоровъ на сходахъ. Такую землю слѣдуетъ изъять изъ общественнаго пользованія, за исключеніемъ

неудобной, и отчасти замѣнить ею неудобную землю коренного надѣла, отчасти распродать безземельному населенію села; всю же неудобную землю обратить въ землю общественнаго пользованія. Неудобная земля въ рукахъ общества очень легко можетъ покрыться лѣсами и прудами, въ особенности въ послѣднее время, когда къ тому возникли субсидіи.

На коренной крестьянской землѣ ведется трехпольное хозяйство, слѣдовательно, третья часть ихъ земли ежегодно свободна отъ посѣвовъ. Эта треть земли предназначается подъ выпасъ крестьянскаго скота, такъ называемая толока. Толока эта въ смыслѣ выпаса совершенно не достигаетъ цѣли, отсюда возникаетъ цѣлый рядъ злоупотребленій. Выпасъ на толокѣ ухудшаетъ состояніе почвы употребленіемъ ея въ то время, когда къ посѣву почва эта должна быть, прежде всего, тщательнѣйшимъ образомъ разрыхлена и удобрена для предстоящаго урожая; въ послѣднее время появляются, напротивъ, приговоры, по которымъ абсолютно воспрещается ранняя вспашка. Выпасъ на толокѣ создаетъ цѣлый рядъ заболѣваній, какъ у людей, такъ и у животныхъ. Выпасъ на толокѣ отрываетъ дѣтей отъ разумнаго труда и отъ школы. Выпасъ на толокѣ способствуетъ развитію конокрадства: легче совершить кражу въ открытомъ полѣ, нежели въ загонѣ, при отсутствіи правильнаго надзора. Выпасъ на толокѣ создаетъ цѣлый рядъ всевозможныхъ убытковъ, часто очень чувствительныхъ въ видѣ, напримѣръ, пожаровъ, благодаря тому, что у пастуховъ нѣтъ опредѣленнаго дѣла. Принимая въ соображеніе всѣ эти основанія, приходится притти къ твердому убѣжденію въ необходимости скорѣйшаго видоизмѣненія пользованія толочной землей. Видоизмѣнить точную смѣну возможно такимъ образомъ: половину ея засѣять клеверомъ, вторую—удобрить и произвести раннюю вспашку и ранній посѣвъ. Въ виду того, что клеверный посѣвъ считается лучшимъ удобреніемъ, вся смѣна подъ озимый посѣвъ была бы удобрена. Уже въ теченіе болѣе полутораста лѣтъ анергично трактуется объ высокомъ удобрительномъ значеніи клевера; нашъ Министръ Земледѣлія г. Ермоловъ въ своемъ сочиненіи: «Организація полевого хозяйства» своими научными наблюденіями санкціонируетъ этотъ фактъ. Кромѣ того, опыты также ясно свидѣтельствуютъ о высокомъ кормовомъ значеніи клевера; такъ, напримѣръ, и въ послѣднее время, по отчету за 1901 г. опытнаго поля Плотянской сельскохозяйственной опытной станціи князя Трубецкого, десятина посѣяннаго клевера даетъ 6240 ф.,—количество, которымъ почти въ теченіе цѣлаго года могутъ быть сыто прокормлены 2 лошади безъ участія постороннихъ кормовыхъ средствъ. Скотъ, по изслѣдованіямъ опытныхъ хозяевъ, напр., Теера, совершенно свободно можетъ обойтись безъ выпаса, гораздо полезнѣе для скота содержать его въ стойлахъ; а въ отношеніи сбора удобреній, а слѣдовательно, и средствъ къ земельнымъ улучшеніямъ, о пользѣ и говорить нечего. Толочное поле необходимо дѣлить на двѣ части, потому что клеверный посѣвъ можетъ повторяться на одномъ и томъ же мѣстѣ только черезъ 6 лѣтъ. Въ такомъ видоизмѣненіи пользованія землею у крестьянъ можно опредѣленно усмотрѣть земельное улучшеніе, ибо двойной урожай, сытый, здоровый и въ большемъ количествѣ скотъ, запасъ удобренія—чуть ли не высшій идеалъ для крестьянъ въ данное время, не говоря уже о другихъ многихъ улучшеніяхъ крестьянскаго быта, связанныхъ съ таковымъ видоизмѣненіемъ хозяйства. Не менѣе высокое значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ можетъ имѣть обращеніе всей крестьянской неудобной земли въ землю общественнаго пользованія съ тѣмъ, чтобы на ней не производить вспашки, а обратить ее подъ лѣсные посадки. Такими посадками можно охранить пруды отъ наносовъ, сократить количество овраговъ, спасти посѣвы на нижележащихъ поляхъ, такъ какъ разрыхленная земля гораздо легче поддается силѣ весеннихъ и дождевыхъ водъ въ сравненіи съ землей, укрѣпленной не только деревьями, но и мелкимъ кустарникомъ. Прудовое хозяйство точно также слѣдуетъ сосредоточить въ рукахъ общества. Отдѣльной единицѣ общества, благодаря матеріальному состоянію, физически невозможно соблюсти цѣлость пруда; одинъ крестьянинъ не можетъ,

напримѣръ, подсыпать плотину, обществу же—это легко. Обществу также легко обрыбить пруды и, правильно эксплоатируя рыбную ловлю, не трудно составить общественный капиталъ для нуждъ общества. Отмѣтивши вкратцѣ видоизмѣненія въ пользованіи крестьянской землей, необходимо еще указать и на то, что крестьяне, благодаря полной своей неподготовленности къ самостоятельному разумному самоуправленію, еще долгое время должны находиться подъ строгой и опытной опекой. Волостныя Правленія, Волостные Суды сопряжены съ цѣлымъ рядомъ правонарушеній и невзгодъ для крестьянъ, какъ въ отношеніи ихъ сельскохозяйственной жизни, такъ и въ отношеніи къ жизни общественной и даже семейной. Введеніе земства въ данномъ направленіи могло бы оказать существенную услугу: нужды у крестьянъ слишкомъ разнообразны и различны для мѣстностей въ виду различія климатическихъ, топографическихъ и этнографическихъ особенностей каждой мѣстности, и пришлому человѣку прежде всего необходимо было бы внимательно изучить всѣ эти особенности на мѣстѣ, прежде чѣмъ взяться за столь отвѣтственную работу. Для земства, снабженнаго порученіями и полномочіями, представляется въ этомъ отношеніи широкое поприще полезной дѣятельности!

КАНЕВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 14 Іюля 1902 г.

1902 года Іюля 14 дня въ г. Каневѣ въ помѣщеніи канцеляріи Уѣзднаго Предводителя Дворянства состоялось, по предложенію г. Кіевскаго Губернатора, первое засѣданіе Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Каневскаго уѣзда, въ составѣ: Предсѣдателя, Предводителя Дворянства Михаила Акинфіевича Суковкина; Членовъ: Надзирателя 10-го округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія Дмитрія Владиміровича Гирса, Надзирателя 1-го округа сахарно-акцизныхъ сборовъ Владиміра Васильевича Михайловскаго, Управляющаго 3-мъ удѣльнымъ имѣніемъ Николая Михайловича Псіолъ, Мировыхъ Посредниковъ 1-го и 2 участка Каневскаго уѣзда Александра Матвѣевича Земичковскаго и барона Энгельгарта, и. д. Каневскаго Уѣзднаго Исправника Михаила Ипполитовича Подосовскаго и приглашенныхъ г. Предсѣдателемъ слѣдующихъ лицъ, изъ числа коихъ на засѣданіе прибыло 29 человѣкъ, поименованныхъ ниже:

1) Евгеній Николаевичъ Дехтеревъ, Каневскій мировой судья.
2) Александръ Львовичъ Пото, землевладѣлецъ с. Пилява.
3) Александръ Васильевичъ Фроловъ, землевладѣлецъ с. Грищинцы.
4) Сергѣй Николаевичъ Гаевскій, землевладѣлецъ Воронежской губ.
5) Левъ Львовичъ Ульяновъ, землевладѣлецъ с. Селище.
6) Василій Васильевичъ Тележинскій, арендаторъ с. Бобрица.
7) Ефимъ Корнѣевичъ Варварскій, землевладѣлецъ с. Ситники.
8) Фаддей Адольфовичъ Прушинскій, землевладѣлецъ с. Козаровка.
9) Иванъ Александровичъ Никольскій, гражданскій инженеръ.
10) Антонъ Людвиговичъ Задоръ, главноуправляющій им. графа Шембека.
11) Антонъ Людвиговичъ Хамецъ, землевладѣлецъ с. Степанцы.
12) Генрихъ Генриховичъ Тритшель, землевладѣлецъ с. Масловки.
13) Григорій Яковлевичъ Савранскій, управляющій им. графа Бутурлина.
14) Людвигъ Людвиговичъ Янковскій, землевладѣлецъ с. Піи.
15) Ростиславъ Петровичъ Вербитскій, частный землемѣръ.
16) Іосифъ Владиславовичъ Янковскій, землевладѣлецъ с. Тулинцы.
17) Артуръ Владиславовичъ Монтрезоръ, землевладѣлецъ с. Козинъ
18) Викентій Ипполитовичъ Калишевскій, управляющій с. Лазурцы.
19) Себальдъ Александровичъ Нейманъ, арендаторъ им. Корытище.
20) Владиславъ Іосифовичъ Перро, арендаторъ.
21) Владиміръ Александровичъ Адельгеймъ, арендаторъ с. Потокъ.
22) Юрій Гавриловичъ Гамалей, домовладѣлецъ г. Канева.
23) Священникъ с. Яблонова Иванъ Мироновичъ.
24) Священникъ с. Яновки Аристархъ Подгорскій.

25) Старшина с. Таганча Никита Трофимовъ Ищенко.
26) Старшина с. Степанцы Лаврентій Ивановъ Кучеръ.
27) Волостной писарь с. Таганчи Игнатій Павловъ Юровскій
28) Волостной писарь с. Степанецъ Евстафій Кононовъ Шадура.
29) Ѳеодосій Ефимовъ Горяный, крестьянинъ с. Потапцы.

Открывая первое засѣданіе, г. Предсѣдатель обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой обрисовалъ въ общихъ чертахъ сущность предстоящаго Комитету труда, указалъ на всю его важность для дѣла выясненія нуждъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности и предложилъ въ виду ограниченнаго количества времени, предоставленнаго Комитету, выработать наиболѣе удобный способъ осуществленія предстоящихъ работъ, при чемъ высказалъ свое мнѣніе о цѣлесообразности раздѣленія между присутствующими вопросовъ присланной Комитету программы для составленія по каждому изъ нихъ краткихъ записокъ, каковыя будутъ обсуждаться въ ближайшемъ засѣданіи Комитета коллективно. Затѣмъ, въ виду высказаннаго собраніемъ мнѣнія о необходимости поставить, пользуясь правомъ произвольнаго расширенія объема программы, въ первую очередь вопросъ о введеніи въ краѣ земскихъ учрежденій, какъ фактора, въ себѣ самомъ носящаго залогъ будущаго преуспѣянія всѣхъ отраслей народнаго труда вообще и сельскохозяйственной промышленности въ частности, г. Предсѣдатель указалъ собранію на необходимость ограничиться пока обсужденіемъ вопросовъ, имѣющихъ ближайшую и непосредственную связь съ мѣстной сельскохозяйственной жизнью, въ предѣлахъ программы и предложилъ Комитету о такихъ вопросахъ общегосударственнаго значенія, какимъ является вопросъ о введеній земскихъ учрежденій, заключить особый протоколъ по выполненіи Комитетомъ непосредственно ему подчиненной главнымъ образомъ мѣстнаго значенія задачи.

Слово свое г. Предсѣдатель заключилъ предложеніемъ избрать дѣлопроизводителя и членовъ редакціонной комиссіи.

Выслушавъ г. Предсѣдателя, собраніе единогласно приняло мнѣніе о раздѣленіи вопросовъ, назначило слѣдующее засѣданіе на 29-ое Августа съ тѣмъ, чтобы на указанный срокъ была закончена разработка вопросовъ программы лицами, взявшими на себя этотъ трудъ, и были представлеными краткія записки, избрало въ дѣлопроизводителя Александра Васильевича Фролова; членами редакціонной комиссіи: Михаила Акинфіевича Суковкина, Василія Васильевича Тележинскаго, Александра Васильевича Фролова, Сергѣя Николаевича Гаевскаго, Юрія Гавриловича Гамалея и постановило заключить о вышеизложенномъ протоколъ.

Журналъ засѣданій 29 и 30 Августа 1902 г.

Засѣданія 29 и 30 Августа Каневскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и земледѣлія состоялись подъ предсѣдательствомъ г. Предводителя Дворянства Михаила Акинфіевича Суковкина, въ присутствіи г. членовъ Комитета по приглашенію г. Губренатора: Надзирателя 10-го округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія Дмитрія Владиміровича Гирса; Надзирателя 1-го округа сахарно-акцизныхъ сборовъ Владиміра Васильевича Михайловскаго; Управляющаго 3-мъ удѣльнымъ имѣніемъ Николая Михайловича Псіолъ; Мирового Посредника 1-го уч. Каневскаго уѣзда Александра Матвѣевича Земичковскаго; и. д. Каневскаго Уѣзднаго Исправника Михаила Ипполитовича Подосовскаго и приглашенныхъ г. Предсѣдателемъ нижепоименованныхъ свѣдущихъ лицъ: 1) Евгенія Николаевича Дехтерева, Каневскаго Мирового Судьи; 2) Артура

Карловича барона Корфа, Управляющаго удѣльнымъ имѣніемъ; 3) Александра Львовича Пото, землевладѣльца сел. Пилява; 4) Александра Васильевича Фролова, землевладѣльца с. Грищинцы; 5) Сергѣя Николаевича Гаевскаго, землевладѣльца Воронежской губерніи; 6) Василія Васильевича Тележинскаго, арендатора с. Бобрица; 7) Григорія Яковлевича Савранскаго, управляющаго имѣніемъ графа Бутурлина; 8) Іосифа Владиславовича Янковскаго, землевладѣльца с. Піи; 9) Антона Владиславовича Янковскаго, землевладѣльца м. Ходоровъ; 10) Викентія Ипполитовича Калишевскаго, управляющаго имѣніемъ Лазурцы; 11) Фаддея Станиславовича Фамовича, арендатора; 12) Іоанна Мироновича, священника с. Яблонова; 13) Никиты Трофимовича Ищенко, старшины; 14) Лаврентія Иванова Кучера, старшину с. Степанцы; 16) Евстафія Кононова Шадуру, писаря м. Степанцы; 16) Игнатія Павлова Юровскаго, писаря м. Таганча; 17) Ѳеодосія Евфимова Горянаго, крестьянина с. Потанца; 18) Моисея Иванова Шевченко, волостного старшины; 19) Михаила Прохорова Матросова, волостного писаря; 20) Владислава Іосифовича Перро, арендатора; 21) Ивана Александровича Никольскаго, гражданскаго инженера; 22) Юрія Гавриловича Гамалея, домовладѣльца города Канева; 23) Казиміра Владиславовича Качковскаго, арендатора; 24) Дмитрія Иванова Боголюбова, священника с. Пшеничники.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель предложилъ собранію предварительно обсужденія частныхъ мѣръ, направленныхъ къ поднятію мѣстной сельскохозяйственной промышленности и земледѣлія, выяснить и разработать тѣ основныя положенія, которыя связаны съ общимъ вопросомъ, поставленнымъ на разрѣшеніе Уѣзднаго Комитета. Положенія эти, по его мнѣнію, слѣдующія: 1) введеніе земскихъ учрежденій въ ихъ полномъ объемѣ; 2) возможно широкая постановка дѣла народнаго образованія; 3) уравненіе крестьянскаго населенія въ правахъ съ остальными сословіями государства, и 4) измѣненіе финансовой политики государства въ смыслѣ большаго покровительства земледѣлію.

Обсуждая первое изъ этихъ основныхъ положеній, Каневскій Уѣздный Комитетъ находитъ, что предначертанія, разрѣшающія почти всѣ намѣченные Особымъ Совѣщаніемъ вопросы, касающіеся нуждъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, могутъ быть наилучше приведены въ исполненіе въ Каневскомъ уѣздѣ съ введеніемъ мѣстнаго самоуправленія. Правильное использованіе взимаемаго съ населенія земскаго сбора, т. е. израсходованіе его на наиболѣе настоятельныя мѣстныя нужды возможно лишь, когда ихъ выясненіе и порядокъ удовлетворенія предоставлены самому населенію, а приведеніе въ исполненіе удовлетворяющихъ эти нужды предначертаній наиболѣе достигаетъ своей цѣли, когда исполнители, съ одной стороны, облечены довѣріемъ населенія, съ другой же—сами, какъ мѣстные жители, заинтересованы въ оцѣнкѣ своихъ дѣйствій населеніемъ. Уплачивая сравнительно высокій земскій сборъ, населеніе Каневскаго уѣзда до сихъ поръ не пользуется тѣми благодѣяніями, которыя даетъ населенію самоуправленіе въ самыхъ бѣдныхъ уѣздахъ Имперіи. Медицинская помощь почти отсутствуетъ. Дороги находятся въ самомъ первобытномъ состояніи. Отсутствіе въ уѣздѣ спеціалистовъ по оказанію населенію помощи распространеніемъ агрономическихъ знаній, по изученію мѣстныхъ климатическихъ и экономическихъ условій даетъ себя знать на каждомъ шагу и задерживаетъ населеніе на старыхъ пріемахъ хозяйства. Всѣ тѣ успѣхи въ области экономической жизни, которые достигнуты мѣстнымъ самоуправленіемъ по другую сторону Днѣпра, должны еще быть предметомъ отдаленной мечты для населенія, отдѣленнаго отъ земскихъ губерній только узкой полосой Днѣпра.

Коренное населеніе нашего уѣзда никогда не участвовало ни въ какихъ стремленіяхъ нарушить государственный порядокъ своей родины, и чисто случайное пріобщеніе уѣзда къ польскому краю даетъ тяжело себя чувствовать мѣстному населенію. Географическое положеніе уѣзда въ видахъ административнаго удобства лишило уѣздъ почти на сорокъ лѣтъ тѣхъ учрежденій, неизмѣримая польза которыхъ такъ ясно даетъ себя чувствовать въ земскихъ губерніяхъ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній

невскій Комитетъ полагаетъ, что для успѣшнаго проведенія въ жизнь тѣхъ мѣропріятій, которыя будутъ выработаны Особымъ Совѣщаніемъ, необходимо ввести въ Каневскомъ уѣздѣ земскія учрежденія, основанныя на выборномъ началѣ, которыя функціонируютъ въ сосѣднихъ съ уѣздомъ земскихъ губерніяхъ, такъ какъ цѣлесообразность и правильность принципа самоуправленія для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ уже признана Правительствомъ. Та громадная работа, которую предстоитъ произвести въ нашемъ богатомъ краѣ, отставшемъ въ своей экономической жизни отъ всей «земской» Россіи, заставляетъ Комитетъ въ особенности обратить вниманіе на то обстоятельство, что успѣхъ земскаго дѣла въ Россіи почти исключительно зависитъ отъ выборнаго начала исполнительныхъ и совѣщательныхъ земскихъ органовъ, почему Комитетъ признаетъ необходимымъ введеніе въ губерніи земскихъ учрежденій того же типа, который уже существуетъ во всей земской Россіи.

По поводу второго пункта основнаго положенія о необходимости широкой постановки дѣла народнаго образованія Каневскій Комитетъ находитъ излишнимъ распространяться, такъ какъ безъ общаго образованія немыслимъ никакой сельскохозяйственный успѣхъ, и выражаетъ лишь пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи всеобщаго обученія. Обсуждая третье основное положеніе, Комитетъ находитъ, что при существующемъ правопорядкѣ, когда крестьянскому населенію невозможно распоряжаться своими надѣльными землями на правахъ собственности, оно лишено необходимаго кредита, подчинено обязательному трехполью и не имѣетъ никакой возможности прогрессировать въ дѣлѣ сельскохозяйственной техники, почему является настоятельная необходимость въ измѣненіи законодательствъ въ томъ смыслѣ, чтобы крестьяне имѣли право распоряжаться своими надѣльными землями на правахъ полной собственности; при чемъ выкупной долгъ можетъ быть обращенъ въ ипотечный, крестьяне же должны быть подчинены общимъ гражданскимъ законамъ и уравнены въ правахъ съ другими сословіями государства.

Обращаясь къ послѣднему 4-му изъ основныхъ положеній, Комитетъ находитъ, что покровительственная система финансовой политики, направленная до сихъ поръ, главнымъ образомъ, къ развитію отечественной промышленности, заставляетъ земледѣльческое населеніе уѣзда нести всю тяжесть косвенныхъ налоговъ, лишая его возможности пользоваться дешевыми заграничными сельскохозяйственными орудіями, машинами, чугуномъ и желѣзомъ. Желательно измѣненіе финансовой политики государства въ смыслѣ большаго покровительства главной изъ отраслей народнаго труда—земледѣлію путемъ или совершеннаго упраздненія пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія, машины, чугунъ и желѣзо, или значительнаго ихъ уменьшенія.

Выработавъ вышеизложенныя четыре положенія, составляющія, по мнѣнію Комитета, основаніе для разрѣшенія предложеннаго на его обсужденіе общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ перешелъ къ обсужденію частныхъ вопросовъ, поставленныхъ ему Особымъ Совѣщаніемъ въ присланной программѣ. По выслушаніи представленныхъ членами Комитета записокъ и послѣ преній по ихъ существу, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго).

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Прежде чѣмъ останавливаться на мѣрахъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, необходимо озаботиться накопленіемъ такихъ знаній и умѣній, для чего слѣдовало бы: 1) Увеличить число высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. 2) Расширить преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ на естественныхъ факультетахъ университетовъ, учредивъ кафедры по почвовѣдѣнію, растеніеводству и животноводству,

патологіи растеній и животныхъ и энтомологіи; желательно при этомъ учрежденіе новыхъ университетовъ и вообще высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ, въ концѣ концовъ, всегда будетъ получать образованіе большинство хозяевъ. 3) Создать сѣть научныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій для разработки разныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ въ обстановкѣ разныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій: *а*) во главѣ такихъ учрежденій должна быть поставлена высшая научная организація—высшій агрономическій институтъ съ музеями, лабораторіями, книгохранилищами и т. д.; *б*) въ каждомъ хозяйственномъ раіонѣ должны быть учреждены сельскохозяйственныя станціи для изученія всѣхъ особенностей раіоновъ: почвы, климата, флоры, фауны, минеральныхъ богатствъ, залежей удобреній. Онѣ же должны слѣдить за развитіемъ болѣзней растеній, размноженіемъ вредныхъ насѣкомыхъ и распространеніемъ эпизоотій, предупреждая хозяевъ объ угрожающей опасности и организуя, въ случаѣ надобности, борьбу съ ними. На эти же станціи долженъ быть возложенъ контроль за торговлей землеудобрительными туками и по разрѣшенію споровъ, возникающихъ относительно качества предлагаемыхъ въ продажу продуктовъ и т. д.; *с*) соподчиненное опытнымъ станціямъ положеніе должны занять опытныя поля, учреждаемыя на почвахъ и условіяхъ всѣхъ типовъ, встрѣчающихся въ раіонѣ.

Попеченіе объ этихъ учрежденіяхъ, ихъ возникновеніе, развитіе и процвѣтаніе должны составлять главнѣйшую задачу Министерства Земледѣлія. Только при широкомъ развитіи вышеуказанныхъ образовательныхъ и научныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій пріобрѣтаютъ смыслъ и значеніе мѣропріятія къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній. На первомъ мѣстѣ все-таки должны быть поставлены сельскохозяйственныя общія и спеціальныя школы, среднія и низшія: первыя желательны хотя бы по одной на уѣздъ, вторыя—по одной на волость, если не на всякое, болѣе или менѣе крупное селеніе. Далѣе идутъ странствующіе учителя или агрономы съ показательными полями, какъ могучимъ средствомъ нагляднаго обученія улучшеннымъ пріемамъ полеваго хозяйства, молочному дѣлу, пчеловодству, садоводству и т. д. Мѣры къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній должны составлять предметъ заботы мѣстнаго населенія въ лицѣ его хозяйственнаго органа земства. Уѣздный Комитетъ не признаетъ серіознаго значенія въ смыслѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія за образцовыми хозяйствами и въ премированіи такихъ хозяйствъ не видитъ особенной пользы.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ).

Только при земскомъ самоуправленіи могутъ быть достигнуты какіе-нибудь ощутительные результаты въ дѣлѣ борьбы съ явленіями, которыя требуютъ общихъ мѣръ, какъ, напримѣръ, съ эпизоотіями, которыя теперь въ уѣздѣ, вслѣдствіе отсутствія ветеринарнаго надзора и ветеринарно-врачебной помощи, распространяются безпрепятственно; съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, гдѣ единоличная борьба отдѣльныхъ владѣльцевъ не достигаетъ цѣли.

Правительственная помощь и воздѣйствіе должны являться тамъ, гдѣ частная и общественная иниціатива безсильна, какъ въ борьбѣ съ песками, оврагами и болотами. Не останавливаясь потому на частныхъ мѣрахъ борьбы съ эпизоотіями и вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, которыя заключаются въ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ и въ выработанныхъ наукой способахъ, врядъ ли осуществимыхъ обыкновенными административными мѣрами, Комитетъ приходитъ къ заключенію, что 1) необходимо учрежденіе энтомологическихъ станцій при пораіонныхъ научныхъ пунктахъ, о которыхъ сказано выше; 2) для борьбы съ оврагами, песками и болотами необходима правительственная помощь въ видѣ мелиоративнаго, доступаго кредита, а въ случаяхъ угрожающихъ отчужденіе отъ частныхъ владѣльцевъ такихъ земель для загражденія

облѣсенія и вообще для принятія тѣхъ мѣръ, которыя не по силамъ отдѣльнымъ лицамъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Въ дѣлѣ борьбы съ пожарами мѣры могутъ быть: 1) предупредительныя; 2) борьба съ происходящими пожарами; 3) съ послѣдствіями пожаровъ. Мѣры предупредительныя заключаются: 1) въ правильныхъ планахъ селъ; 2) въ разсадкѣ деревьевъ. (Для распространенія посадки желательна даровая выдача матеріала и уменьшеніе разрыва домовъ на подобіе брандмауэровъ); 3) въ устройствѣ несгораемыхъ крышъ; 4) въ устройствѣ яслей во время полевыхъ работъ; 5) въ осмотрѣ членами земства дворовъ и построекъ; 6) въ устройствѣ прудовъ и въ развитіи обширной сѣти кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ на средства губернскаго страхового капитала, возможно широко ассигнуемаго на всѣ противупожарныя мѣры. Для борьбы съ происходящими пожарами необходима организація на средства того же капитала пожарныхъ дружинъ. Для борьбы съ пожарами желательно образованіе сельскихъ общественныхъ пожарныхъ капиталовъ, на что, кромѣ единовременныхъ ассигнованій изъ страхового капитала, могли бы быть употреблены тѣ $^1/_2$ % изъ страховыхъ премій, отъ уплаты которыхъ послѣднее время крестьяне освобождены, и которые никогда для нихъ обременительными не были.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженію).

Возстановленіе вырубленныхъ лѣсовъ составляетъ одну изъ самыхъ серіозныхъ государственныхъ задачъ, а для обезлѣсеннаго Каневскаго уѣзда вопросъ этотъ является дѣломъ первостепенной важности. Однако, финансовыя затрудненія, испытываемыя землевладѣніемъ, не даютъ ему возможности приступить къ дѣлу облѣсенія своихъ земель безъ особыхъ мѣръ поощренія. Достигнуть намѣченной цѣли возможно слѣдующими мѣрами (*докладъ А. В. Фролова*): 1) Учрежденіемъ должностей уѣздныхъ лѣсныхъ инспекторовъ-инструкторовъ (по одному на уѣздъ); 2) разрѣшеніемъ безплатнаго отпуска древесныхъ сѣмянъ и сѣянцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ; 3) по полученіи увѣдомленія отъ лѣсного инспектора о желаніи даннаго общества или владѣльца облѣсить извѣстное пространство своей земли, сложить съ нея всѣ казенные платежи на 25 лѣтній промежутокъ времени; 4) если подлежащее облѣсенію пространство состоитъ въ залогѣ въ Дворянскомъ, Крестьянскомъ или частномъ Земельномъ банкѣ, оно въ 1 и 2 случаяхъ должно быть избавлено въ теченіе 25 лѣтъ отъ погашенія падающей на него части капитальнаго долга и уплаты по нему %, при чемъ послѣдніе за указанный періодъ времени причисляются къ капитальному долгу (обезпеченному будущимъ лѣсомъ и землею подъ нимъ). Долгъ частному земельному банку, состоящій на подлежащемъ облѣсенію участкѣ, Правительство принимаетъ на себя на тѣхъ же основаніяхъ, какія указаны для первыхъ 2 случаевъ; 5) по истеченіи 25 лѣтъ, когда лѣсъ достигнетъ товарнаго возраста и станетъ доходнымъ, владѣльцы облѣсенныхъ участковъ платятъ на прежнихъ основаніяхъ и погашеніе, и % на капиталъ, образовавшійся изъ прежняго капитальнаго долга участка плюсъ %, накопившіеся за 25 лѣтъ.

Для достиженія благопріятныхъ результатовъ въ дѣлѣ развитія воднаго хозяйства уѣзда было бы желательно учрежденіе должностей уѣздныхъ гидротехниковъ, на обязанности которыхъ лежало бы устройство всѣхъ видовъ водохранилищъ и сохраненіе ихъ въ исправномъ видѣ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровствѣ въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и проч.).

Нельзя не признать, что одной изъ главныхъ причинъ земельныхъ захватовъ является

малоземелье крестьянъ, достигшее въ Каневскомъ уѣздѣ крайнихъ предѣловъ. Одной изъ существенныхъ мѣръ для борьбы съ этимъ зломъ можетъ быть: 1) разумно направленная въ сторону надѣленія землей прежде всего малоземельныхъ крестьянъ дѣятельность Крестьянскаго Земельнаго Банка, носящая въ настоящее время характеръ случайный. Чрезвычайно желательно распространеніе покупокъ за счетъ Крестьянскаго Банка, а не при его содѣйствіи, и надѣленіе при этихъ покупкахъ ранѣе всего малоземельныхъ крестьянъ, тогда какъ въ настоящее время услугами Банка могутъ пользоваться только одни состоятельные крестьяне, имѣющіе возможность платить такъ называемые «верхи». Вопросъ о надѣленіи малоимущихъ крестьянъ землею, при посредствѣ ихъ банка, находится въ тѣсной связи съ общимъ вопросомъ о правѣ крестьянскаго населенія свободно располагать своей надѣльной землей въ смыслѣ ея продажи или залога, что можетъ значительно облегчить имъ пріобрѣтеніе земель отъ банка, давая возможность кредитоваться для доплаты; 2) необходимо содѣйствіе переселенію бѣднѣйшей части крестьянскаго населенія, такъ какъ въ настоящее время переселяться могутъ только сравнительно состоятельные крестьяне; при чемъ было бы весьма желательно, чтобы переселенцы доставлялись на мѣста поселенія и по желѣзнымъ дорогамъ, и по воднымъ путямъ сообщенія безплатно. Кромѣ того, Комитетъ имѣлъ сужденіе о мѣрахъ къ ограниченію дробимости крестьянскихъ надѣловъ, ведущей къ малоземелью, но, въ виду выработаннаго имъ основного положенія о приравненіи крестьянъ къ другимъ сословіямъ и подчиненіи ихъ гражданскимъ законамъ, нашелъ, что борьба съ этимъ зломъ, происходящимъ отъ естественнаго прироста населенія, невозможна. Переходя къ вопросу о предупрежденіи и обнаруженіи всѣхъ видовъ нарушеній правъ собственности, Комитетъ, кромѣ желательной общей реорганизаціи уѣздной и сельской полиціи, принялъ слѣдующія положенія: 1) признать необходимымъ введеніе полевой полиціи по образцу заграничной; 2) признать полезнымъ выработку общаго типа межевыхъ знаковъ, имѣющихъ видъ казеннаго имущества; 3) признать, что охрана сельскохозяйственной собственности должна быть возложена на полевую полицію, которая во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія возбуждаетъ отъ лица Правительства административныя дѣла, которыя миромъ оканчиваемы быть не могутъ; 4) по всѣмъ такимъ дѣламъ, кромѣ возмѣщенія убытковъ, на виновныхъ налагается штрафъ въ очень сравнительно большомъ размѣрѣ, при чемъ штрафъ поступаетъ въ пользу казны на дополненіе смѣты по содержанію полевой стражи; 5) за проступки дѣтей отвѣчаютъ штрафомъ ихъ родители; 6) уголовное взысканіе къ конокрадамъ примѣнять въ одинаковой степени къ ихъ помощникамъ, содержащимъ этапные дворы, при чемъ по отбываніи наказанія какъ тѣ, такъ и другіе подвергаются обязательной административной высылкѣ навсегда. Желательно устройство въ каждомъ селѣ, при сельскихъ управахъ, небольшихъ складовъ лѣсныхъ матеріаловъ на суммы до 100 рублей, каковые матеріалы должны быть пополняемы по мѣрѣ расхода. Склады эти должны состоять изъ предметовъ первой необходимости въ хозяйственномъ обиходѣ крестьянъ, какъ-то: осей, дышлъ, оглобель, рублей, насадъ, вилъ, грабель и проч., продаваемыхъ крестьянамъ по дѣйствительной ихъ стоимости. Если встрѣтятся затрудненія въ дѣлѣ устройства складовъ въ каждомъ селѣ, желательно ихъ устройство тогда при Волостныхъ Правленіяхъ, но уже въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Ж. „Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности“.

При обсужденіи этого вопроса на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено для Каневскаго уѣзда уничтоженіе сервитутовъ и разверстаніе имѣній. Вопросъ этотъ въ теченіе 40 лѣтъ находится въ разсмотрѣніи; а земельныя отношенія, созданныя годами, запутываются, и никакія сельскохозяйственныя улучшенія не могутъ имѣть мѣста въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ существуетъ общая толока и сервитуты. Выходъ изъ такого порядка для крестьянъ также желателенъ, такъ какъ онъ тормозитъ сельскохозяйственный успѣхъ,

подчиняя ихъ обязательному трехполью, давно осужденному наукой. Для прекращенія такого порядка Каневскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ: 1) установленіе возможно короткаго срока для добровольнаго соглашенія между землевладѣльцами и крестьянами въ неразверстанныхъ имѣніяхъ, и 2) по прошествіи этого срока установленіе принудительнаго разверстанія по требованію какой-либо изъ сторонъ съ выдачей правительственной ссуды для покрытія тѣхъ жертвъ, которыя будутъ вызваны разверстаніемъ, порядокъ какового такъ же, какъ и размѣръ ссуды должны быть опредѣлены особыми мѣстными комиссіями.

Вопросъ о чрезполосности между крестьянскими владѣніями получитъ удовлетворительное разрѣшеніе, когда крестьянамъ будетъ предоставлено право распоряжаться своими надѣльными землями на правахъ собственности. Однако же, для облегченія размежеванія между всякаго рода владѣльцами необходимо: 1) увеличеніе числа межевыхъ техниковъ въ уѣздѣ и учрежденіе должности уѣзднаго землемѣра, который въ настоящее время въ Каневскомъ уѣздѣ не существуетъ, 2) удешевленіе коштнаго межеванія, которое теперь по своей дороговизнѣ является почти недоступнымъ населенію. Слѣдующее засѣданіе назначено на 14 Сентября.

Журналъ засѣданія 14 Сентября 1902 г.

Четвертое засѣданіе Каневскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и земледѣлія состоялось 14 Сентября 1902 года подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства М. А. Суковкина въ составѣ членовъ по указанію г. Губернатора: Надзирателя 10 Округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія Д. В. Гирса; Управляющаго 3 удѣльнымъ имѣніемъ Н. М Пеіолъ; Мировыхъ Посредниковъ 1 и 2 уч. А. М. Земичковскаго и барона И. В. Энгельгардта; Каневскаго Уѣзднаго Исправника Н. Т. Григорьева и Каневскаго Податного Инспектора А. В. Ковалевскаго и членовъ приглашенныхъ г. Предсѣдателемъ нижеименованныхъ лицъ: В. В. Тележинскаго, А. В. Фролова, С. Н. Гаевскаго, А. Л. Потто, Г. Я. Савранскаго, В. И. Калишевскаго, Н. Т. Ищенко, Л. И. Кучера, Е. К. Шадура, И. П. Юровскаго, С. Э. Цѣцитовскаго, И. А. Никольскаго, Ю. Р. Гамалея, В. Г. Тальберга, А. К. барона фонъ-Корфа.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель прочелъ собранію журналъ прошлыхъ засѣданій 29 и 30 Августа, предложивъ, если встрѣтится въ томъ надобность, дополнить составленный протоколъ. Собраніе высказалось за желательность дополненія перваго общаго вопроса о необходимости введенія въ Каневскомъ уѣздѣ земскихъ учрежденій статистическими данными при сравненіи Каневскаго уѣзда съ смежнымъ Переяславскимъ уѣздомъ, Полтавской губерніи. Въ виду чего постановило: 1) просить Полтавскую Губернскую Управу выслать статистическій ежегодникъ по Полтавской губерніи за 1901 г.; 2) обратиться въ Губернскій Распорядительный Комитетъ, Кіевскую Казенную Палату и къ инспектору народныхъ училищъ съ просьбой сообщить свѣдѣнія о количествѣ земскаго сбора, падающаго на 1 десятину земли въ Каневскомъ уѣздѣ, о томъ, въ какомъ размѣрѣ и на какія нужды расходовался этотъ сборъ въ 1901 году и о количествѣ народныхъ училищъ въ Каневскомъ уѣздѣ. Послѣ этого собранію былъ доложенъ проектъ губернской администраціи объ учрежденіи въ Кіевской губерніи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, присланный на заключеніе Уѣзднаго Комитета. Находя, что обстоятельное сужденіе объ этомъ проектѣ можетъ быть высказано лишь по всестороннемъ съ нимъ ознакомленіи, являющимся для многолюднаго собранія затруднительнымъ, Комитетъ постановилъ: выдѣлить изъ своего состава комиссію, прося ее къ слѣдующему засѣданію Комитета представить свое по

этому вопросу заключеніе. Закрытой баллотировкой въ комиссію избраны: С. Н. Гаевскій, Ю. Г. Гамалей и В. В. Тележинскій.

Затѣмъ Комитету была доложена записка В. Г. Тальберга о необходимости введенія всесословной волости. Комитетъ, раздѣляя положенія, высказанныя г. Тальбергомъ въ своей запискѣ, пришелъ къ заключенію, что вопросъ этотъ нашелъ уже свое разрѣшеніе въ постановленіи, выработанномъ Комитетомъ по поводу общаго вопроса объ уравненіи крестьянскаго населенія съ остальными сословіями.

При такомъ порядкѣ волость, оставшись исключительно административной единицей, сама собой обратится въ всесословную.

Послѣ этого Комитетъ перешелъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію частныхъ вопросовъ, поставленныхъ въ программѣ, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

По этому вопросу Комитетомъ была заслушана записка инженера И. А. Никольскаго. Раздѣляя вполнѣ мнѣніе г. Никольскаго о томъ, что при настоящей постановкѣ дѣла въ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ средства дорожнаго капитала тратятся непроизводительно, что всякое ассигнованіе на дорожное дѣло требуетъ долгой канцелярской переписки, и что лица, вѣдающія дорожное дѣло, стоятъ отъ него слишкомъ далеко, Комитетъ находитъ, что единственнымъ средствомъ упорядочить дѣло веденія дорожнаго хозяйства въ уѣздѣ является передача его въ руки выборныхъ отъ земства лицъ. Вопросъ о замѣнѣ натуральной повинности, на которую почти исключительно содержатся дороги въ Каневскомъ уѣздѣ, денежной вызвалъ оживленныя пренія. Почти всѣ члены Комитета были согласны въ томъ, что система содержанія дороги натуральной повинностью, на неравномѣрности которой особенно настаивали представители крестьянскаго сословія, является далеко неудовлетворительной. Переходъ же отъ натуральной повинности къ денежной для всѣхъ дорогъ безъ исключенія является въ настоящее время, вслѣдствіе громадности необходимыхъ на это денежныхъ затратъ, неосуществимымъ. Въ виду сего Комитетъ постановилъ, что проселочныя дороги должны попрежнему исправляться натуральной повинностью; при чемъ желательно, чтобы повинность эта распредѣлялась равномѣрно между крестьянскими обществами, землевладѣльцами, промышленными заведеніями и заводами. На всѣхъ же остальныхъ дорогахъ натуральная повинность должна быть замѣнена денежной. При сужденіи о томъ, какія дороги должны быть признаны государственными, проведеніе и ремонтъ которыхъ должны относиться къ общегосударственнымъ средствамъ, какія—имѣющія значеніе для губерній и содержаніе которыхъ должно относиться къ губернскому земству, какія должны содержаться на средства уѣзднаго земства, и какія слѣдуетъ признать проселочными,—выяснилось, что классификація дорогъ, существующая въ настоящее время, не отвѣчаетъ дѣйствительности и требуетъ коренного измѣненія. Многія транспортныя дороги потеряли свое значеніе, а многія дороги, считающіяся и теперь проселочными, соединяютъ настолько бойкіе пункты въ уѣздѣ и обслуживаютъ столь значительный раіонъ, что относить содержаніе ихъ исключительно на средства тѣхъ владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ пролегаютъ, является несправедливымъ.

Комитетъ поэтому полагаетъ необходимымъ ходатайствовать о пересмотрѣ законодательства въ томъ смыслѣ, чтобы классификація дорогъ, существующая въ настоящее время, была измѣнена; при чемъ желательно лишь опредѣленіе и перечисленіе дорогъ, имѣющихъ значеніе общегосударственное (почтовыя, транспортныя, военныя и проч.), оставивъ на обязанности земства классификацію дорогъ, имѣющихъ губернское значеніе, уѣздныя и проселочныя съ возможностью переводить дороги изъ одного разряда въ другой согласно требованіямъ жизни. Изъ частныхъ мѣръ, могущихъ служить къ упоряд че-

нію дорожнаго дѣла, Комитетъ, согласно докладу г. Никольскаго, останавливается, во-1-хъ, на учрежденіи должности дорожныхъ десятниковъ и сторожей; во-2-хъ, на введеніи при сооруженіи новыхъ шоссе шоссейнаго сбора; въ-3-хъ, на возможности суженія большихъ дорогъ отъ 15 до 20 саж. вмѣсто теперешнихъ 30 саж. и, въ 4-хъ, на возможности отдачи для содержанія дорогъ полосы отчужденія сверхъ 10 саж. въ аренду.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей).

Въ виду неразработности настоящаго вопроса въ представленныхъ запискахъ Комитетъ полагалъ болѣе подробное его обсужденіе отложить до слѣдующаго засѣданія, когда членъ Комитета А. В. Ковалевскій обѣщалъ представить свои соображенія. Изъ преній, однакоже, выяснилось, что при теперешнемъ законодательствѣ объ арендахъ арендаторъ ничѣмъ не заинтересованъ въ улучшеніи арендуемаго имѣнія, и что желательно по примѣру англійскаго законодательства установить закономъ, чтобы всѣ произведенныя арендаторомъ въ имѣніи меліораціи были оцѣниваемы особыми комиссіями и, цѣнность ихъ возвращалась бы арендатору, или же владѣлецъ, по постановленію тѣхъ же комиссій, былъ бы обязанъ сдавать арендатору, произведшему въ имѣніи меліораціи, имѣніе это на новые сроки.

І. Организація мелкаго народнаго кредита.

По этому вопросу Комитетъ выслушалъ докладъ Ю. Г. Гамалея, который указалъ на то, что, благодаря дѣятельности покойнаго мирового посредника 1 уч. Никифорова, Каневскій уѣздъ находится въ этомъ отношеніи въ особо благопріятныхъ условіяхъ. Дѣятельность учрежденныхъ покойнымъ Никифоровымъ волостныхъ банковъ въ теченіе 13 лѣтъ дала блестящіе результаты, несмотря на то, что банки эти возникли безъ всякаго пособія со стороны казны, земства или Государственнаго Банка. Девять волостныхъ банковъ въ 1901 г. имѣли основного капитала 85.291 р. 94 к., въ банкахъ этихъ въ этомъ году принято вкладовъ для приращенія процентами 146.098 р. 62 к., по нимъ уплачено процентовъ 25.626 р. 56 к., выдано ссудъ 312.856 р., уплачено по симъ банкамъ процента 40.753 р. 37 к., изъ коихъ были произведены расходы на содержаніе управленія, уплаты процентовъ по вкладамъ и затѣмъ осталось чистой прибыли 10.272 р. 6 к. Оборотъ этихъ банковъ достигъ громадной цифры 946.159 р. 60 к.

Такое положеніе мелкаго кредита въ 1-мъ мировомъ уч. Каневскаго уѣзда даетъ Комитету основаніе выразить пожеланіе, чтобы тотъ типъ волостнаго банка, который такъ привился, благодаря энергіи одного человѣка, получилъ бы распространеніе; при чемъ дѣло значительно бы окрѣпло и развилось, если бы, во-1-хъ, была уничтожена узкая сословность волостныхъ банковъ, такъ какъ большинство сбереженій уѣзда не принадлежитъ лицамъ крестьянскаго сословія; во-2-хъ, былъ бы измѣненъ уставъ банковъ уничтоженіемъ излишней краткосрочности ссудъ и расширеніемъ размѣровъ кредита, и, въ-3-хъ, былъ бы облегченъ переходъ банковъ въ кредитныя товарищества и создана возможность соединенія ихъ съ потребительными обществами.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

По вопросу объ учрежденіи сельскохозяйственныхъ кооперацій Каневскій Комитетъ, не имѣя въ виду опыта какихъ-либо существующихъ въ уѣздѣ хозяйственныхъ союзовъ, затрудняется высказать по этому вопросу обоснованное мнѣніе и лишь выражаетъ пожеланіе объ облегченіи учрежденія всякихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, избравъ для этого явочную систему вмѣсто нормальныхъ уставовъ, существующихъ въ данное время.

По вопросу, имѣющему отношеніе къ кооперацiямъ, Комитетомъ былъ заслушанъ докладъ члена Комитета А. М. Зеличковскаго о сельскихъ потребительныхъ лавкахъ. Въ Каневскомъ уѣздѣ, гдѣ вся торговля сосредоточена въ рукахъ евреевъ, такія лавки, если бы

онѣ были твердо поставлены, принесли бы громадную пользу крестьянскому населенію. Склады товаровъ могли бы быть открываемы на средства попечительствъ о народной трезвости, содѣйствіе которыхъ развитію общественныхъ лавокъ предусмотрѣно циркуляромъ Главнаго Управленія по продажѣ питей отъ 25 Февраля 1897 г., и устройство такихъ складовъ могло бы взять на себя Кіевское потребительное общество лицъ интеллигентныхъ профессій. Каневскій Комитетъ, выслушавъ докладъ г. Зеличковскаго, пришелъ къ тому заключенію, что распространеніе сельскихъ потребительныхъ лавокъ весьма желательно.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Не останавливаясь на всей суммѣ условій, опредѣляющихъ самую возможность примѣненія въ хозяйствахъ усовершенствованныхъ системъ *), Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что попеченіе о распространеніи улучшенныхъ системъ и пріемовъ хозяйства, а также орудій, машинъ и приборовъ и т. п. полезнѣе всего было бы возложить на мѣстныя земскія учрежденія, доказавшія на дѣлѣ и умѣніе взяться за это, и продуктивность земской работы въ этомъ направленіи.

Въ частности къ болѣе успѣшному распространенію машинъ, орудій и приборовъ ведутъ всѣ тѣ мѣры, которыя клонятся къ удешевленію ихъ безъ ущерба для качества. Ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны ведущими къ этому мѣры, направленныя къ установленію привеллигированнаго положенія тѣхъ или другихъ фабрикантовъ или заводчиковъ, хотя бы и соотечественниковъ, въ ущербъ прочимъ. Только свободная конкуренція ведетъ къ удешевленію продукта безъ ущерба для качества.

Для развитія же производства этихъ предметовъ въ Россіи полезно было бы наряду съ удешевленіемъ стали и желѣза путемъ отмѣны пошлинъ учредить у насъ достаточно школъ монтеровъ, изъ которыхъ выходили бы такіе же искусные сборщики машинъ, какъ нѣмецкіе или англійскіе монтеры.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

При обсужденіи этого вопроса Комитетъ ранѣе всего остановился на томъ положеніи, что улучшеніе крестьянскаго животноводства находится въ прямой зависимости отъ удовлетворительнаго разрѣшенія общаго вопроса о правѣ крестьянскаго населенія пользоваться своими надѣльными землями, какъ собственностью, и вытекающей отсюда возможности ввести улучшенный сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ, при которомъ только и возможно правильное животноводство. Для Каневскаго уѣзда, гдѣ выпасъ почти что отсутствуетъ, вопросъ этотъ имѣетъ существенное значеніе. Переходъ отъ подножнаго корма къ стойловому содержанію скота есть вопросъ ближайшаго будущаго, и для успѣшнаго его разрѣшенія, кромѣ увеличенія посредствомъ травосѣянія кормовыхъ средствъ, необходимо имѣть въ виду доступность для населенія всѣхъ отбросовъ заводскаго, мукомольнаго и маслобойнаго производствъ.

Оживленныя пренія въ Комитетѣ вызвалъ вопросъ о томъ, надлежитъ ли ходатайствовать объ установленіи вывозныхъ пошлинъ на отруби и жмыхи. Опасеніе, что всякое стѣсненіе экспорта можетъ пагубно отозваться на хлѣбныхъ цѣнахъ, поддерживаемыхъ въ настоящее время внутри страны, благодаря выгодности для мукомоловъ продажи отбросовъ, заставило Комитетъ отнестись къ этому вопросу съ особой осторожностью и выска-

*) Отчасти раскрываемыхъ въ прочихъ вопросахъ программы, каковы: накопленіе и распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, культурность населенія, рынки, кредитъ, удобный транспортъ отсутствіе стѣсненій и ограниченіе въ пользованіи землей (сервитуты и передѣлы), размежеваніе и т. д.

зать лишь сожалѣніе, чтобы какъ внѣшняя, такъ и внутренняя торговля отрубями, жмыхами и прочими отбросами мукомольнаго и маслобойнаго дѣла была урегулирована. Для поднятія животноводства въ Каневскомъ уѣздѣ существенное значеніе имѣло бы увеличеніе процента сахара въ мелясѣ, служащей прекраснымъ кормомъ для скота, и возможность пользоваться бардой при развитіи дѣла винокуренія. Въ настоящее время до 30 милліоновъ пудовъ сахара вывозится за границу съ убыткомъ для сахарозаводчиковъ, между тѣмъ, если бы этотъ сахаръ оставался на мѣстѣ, то, несомнѣнно, страна отъ этого только бы выиграла, и животноводство значительно поднялось

Въ виду сего Комитетъ постановилъ: 1) ходатайствовать о безакцизномъ увеличеніи процентнаго содержаніи сахара въ мелясѣ и 2) выразить желательность разрѣшенія постройки новыхъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ.

Затѣмъ Комитетомъ былъ заслушанъ докладъ А. Л. Потто о нѣкоторыхъ частныхъ мѣрахъ, клонящихся къ улучшенію животноводства и молочнаго хозяйства въ уѣздѣ, и Комитетъ принялъ слѣдующія положенія:

1) возможно широкую помощь со стороны Министерствъ Земледѣлія и Государственнаго Коннозаводства въ устройствѣ случныхъ пунктовъ племеннаго скота и жеребцовъ производителей; 2) отпускъ изъ казенныхъ конюшенъ и фермъ жеребцовъ и быковъ такихъ породъ, которыя пригодны для данной мѣстности (для Каневскаго уѣзда, напримѣръ, лошадей арденской породы и быковъ сементальской); 3) устройство ежегодныхъ уѣздныхъ выставокъ и премированіе Министерствомъ Земледѣлія и Государственнаго Коннозаводства лучшихъ экземпляровъ, представляемыхъ на эти выставки какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ, и 4) устройство въ уѣздѣ общественныхъ маслодѣленъ и сыроварень подъ наблюденіемъ опытныхъ инструкторовъ, куда бы сбывалось молоко отъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, и которыя занимались бы сбытомъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ и за границу.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 1-е Октября.

Журналъ засѣданія 1 Октября 1902 г.

Пятое засѣданіе Каневскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности состоялось 1 Октября 1902 года подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства М. А. Суковкина изъ членовъ по назначенію Губернатора Н. Т. Григорьева, А. М. Земичковскаго, А. В. Ковалевскаго, В. В. Михайловскаго и членовъ, приглашенныхъ Предсѣдателемъ нижепоименованныхъ лицъ: В. В. Тележинскаго, А. В. Фролова, С. Н. Гальскаго, Г. А. Савранскаго, священника отца Іоанна Троцкаго, Л. И. Ищенко, Е. К. Шадуры, И. П. Юровскаго, И. А Никольскаго, Ю. Г. Гамалея, Е. Н. Кучера, Н. Т. Дехтерева, Г. В. Вольскаго и В. І. Перро.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель прочелъ собранію журналъ прошлаго засѣданія 14 Сентября, который послѣ нѣкоторыхъ добавленій былъ присутствующими членами Комитета одобренъ.

Затѣмъ Комитету доложена была записка избранной въ засѣданіи 14 Сентября комиссіи, обсуждавшей проектъ положенія о сельскохозяйственныхъ школахъ Кіевской губерніи. Комитетъ вполнѣ присоединился къ выводамъ комиссіи, полагающей, что затрата значительныхъ денежныхъ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ (528.000 р. единовременныхъ затратъ и 124.920 р. ежегодныхъ ассигнованій) не оправдывается назрѣвшей потребностью, тѣмъ болѣе, что многія самыя насущныя земскія нужды въ Кіевской губерніи остались безъ удовлетворенія. Несовершенство самаго проекта и непригодность предполагаемаго имъ типа сельскохозяйственной школы для различныхъ мѣстностей Кіевской губерніи подробно изложена въ представленной комиссіей запискѣ, копію съ которой Ко-

митетъ постановилъ приложить къ настоящему журналу и вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ необходимымъ: 1) Просить о томъ, чтобы обсужденіе проекта было отложено. 2) Ходатайствовать объ учрежденіи подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства уѣздныхъ комитетовъ по разработкѣ вопроса о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, а подъ предсѣдательствомъ г-на Начальника губерніи губернскаго комитета съ участіемъ ученыхъ силъ. 3) Признать необходимымъ составить особую смѣту на каждую школу въ отдѣльности и узнать тѣ мѣстныя условія, при которыхъ будутъ создаваться новые разсадники агрономическихъ знаній. 4) Необходимо ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія о субсидіи на организацію и содержаніе школъ, такъ какъ большинство не только земскихъ, но и частныхъ сельскохозяйственныхъ школъ Россіи широко пользуются этими субсидіями. 5) Желательно обратить вниманіе на то обстоятельство, что многія изъ школъ Кіевской губерніи, находящихся въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, обладая отличными зданіями, а иногда и землею, легко могутъ быть превращены въ сельскохозяйственныя. 6) Желательно обнародовать во всеобщее свѣдѣніе и пропагандировать черезъ посредство Уѣздныхъ Комитетовъ объ условіяхъ выдачи пособій и субсидій изъ земскихъ сборовъ, а также и отъ Министерства Земледѣлія частнымъ лицамъ, учреждающимъ сельскохозяйственныя школы въ своихъ хозяйствахъ.

Комитетомъ затѣмъ былъ выслушанъ докладъ Ю. Г. Гамалея о мелiоративномъ кредитѣ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Предпринятыя Министерствомъ Земледѣлія мѣры мелiорацій частновладѣльческихъ земель выразились, между прочимъ, учрежденіями мелiоративнаго кредита. Чрезвычайно льготныя условія этого кредита (4 % годовыхъ) не могутъ привлечь до сихъ поръ частныхъ владѣльцевъ, желающихъ произвести мелiораціи своихъ земель. Главными причинами этого обстоятельства нужно считать, во-первыхъ, глубокую таинственность всѣхъ мѣръ, предпринимаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія, а, во-вторыхъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что Министерство не сочло нужнымъ передать это дѣло Государственному Банку, которому болѣе, чѣмъ кому-либо, можно довѣрить всѣ расчеты по мелiоративному кредиту

Вмѣстѣ съ тѣмъ процедура ходатайства о мелiоративномъ кредитѣ настолько сложна и настолько малоизвѣстна даже самимъ уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія, что лица, желающія получить кредитъ, не только не могутъ получить никакихъ разъясненій, но вынуждены даже обучать формальностямъ лицъ, завѣдующихъ организаціей кредита.

Вмѣстѣ съ тѣмъ главный нашъ земледѣлецъ и землевладѣлецъ-крестьянинъ лишенъ возможности пользоваться мелiоративнымъ кредитомъ. Такъ какъ мелiораціи многихъ земель, по проекту Комитета, изложенному въ пунктѣ *В*, подлежатъ вѣдѣнію государства, то въ виду государственной важности этого вопроса необходимо предпринять изученіе всей Россіи въ этомъ направленіи.

Министерство Земледѣлія должно организовать партіи спеціалистовъ, агрономовъ, гидротехниковъ, энтомологовъ, которые не занимались бы канцелярской перепиской, а на мѣстѣ изучали нашу родину, отчуждали земли, подлежащія принудительной мелiораціи, дѣлали указанія населенію о пользѣ, которую могутъ принести мелiораціи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Необходимо облегчить формальности при выдачѣ мелiоративныхъ ссудъ, поручить окончательное разрѣшеніе ихъ мѣстнымъ Комитетамъ съ участіемъ спеціалистовъ въ земскихъ губерніяхъ по избранію земства, а въ прочихъ по назначенію Министерства.

Министерство должно исходить изъ того взгляда, что всѣ мелiораціи, даже имѣющія частный характеръ, въ интересахъ государства, почему и необходима широкая популяризація, помощь спеціалистовъ и облегченіе всякихъ формальностей для развитія мелiоративнаго кредита. Необходимо распространить этотъ кредитъ на крестьянъ, не имѣющихъ вѣнадѣльной собственности, что въ Каневскомъ уѣздѣ чрезвычайно удобно можно устроить при существованіи сельскихъ банковъ.

Въ виду всего изложеннаго Комитетъ признаетъ необходимымъ выразить слѣдующія пожеланія:

1) Желательно учрежденіе спеціальнаго мелiоративнаго банка или передача мелiоративнаго кредита въ вѣдѣніе Государственнаго Банка.

2) Желательно упрощеніе всякихъ формальностей для полученія мелiоративнаго кредита и широкая его популяризація.

3) Необходимо приблизить этотъ кредитъ къ населенію тѣмъ, чтобы операція по немъ производилась сельскими и волостными банками, которые необходимыя для того средства должны получить изъ Государственнаго Банка.

II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По этому вопросу Комитетомъ выслушаны были доклады Р. П. Вербицкаго и М. А. Суковкина. Мѣры по распространенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей хозяйства могли бы съ успѣхомъ въ Каневскомъ уѣздѣ быть пріурочены къ имѣющемуся быть открытымъ въ 1903 г. сельскому пріюту въ с. Степанцахъ, гдѣ вслѣдствіе пригодности пріобрѣтенной усадьбы и центральному мѣстоположенію въ уѣздѣ было бы чрезвычайно удобно учредить въ ближайшемъ будущемъ школу садоводства, огородничества, пчеловодства и шелководства. При этой школѣ долженъ былъ бы находиться питомникъ, изъ котораго щепы за самую минимальную плату отпускались бы крестьянамъ. Организація и веденіе дѣла должны были бы лечь на садовода, назначеннаго и содержимаго Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Для упорядоченія дѣла сбыта произведеній спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства желательно было бы, по мнѣнію Комитета, учрежденіе союза садовладѣльцевъ, къ которымъ бы примкнули и крестьяне, садоводы (такихъ въ особенности много въ Медвинской волости), и приглашеніе этими союзами помолога, который бы два раза въ годъ объѣзжалъ садъ, давалъ бы необходимыя указанія и заботился о сбытѣ фруктовъ въ свѣжемъ или сушеномъ видѣ, такъ какъ въ настоящее время все дѣло сбыта находится въ рукахъ скупщиковъ, главнымъ образомъ, евреевъ.

Изъ мѣръ болѣе общаго характера Комитетъ признаетъ желательными:

1) Разсылка Министерствомъ Земледѣлія по всѣмъ волостямъ, народнымъ читальнямъ, чайнымъ брошюръ на малороссійскомъ языкѣ, гдѣ бы въ общепонятныхъ простыхъ выраженіяхъ трактовалось о пользѣ и пріемахъ огородничества, садоводства, пчеловодства и шелководства; 2) командированіе тѣмъ же Министерствомъ инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства по селамъ не въ видѣ случайной мѣры, а изъ года въ годъ; 3) учрежденіе при казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ питомниковъ фруктовыхъ деревьевъ, откуда бы щепы отпускались по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Для Каневскаго уѣзда громадное значеніе имѣетъ культура свекловицы, которая также принадлежитъ къ спеціальной отрасли сельскаго хозяйства. За послѣдніе годы культура эта получила широкое распространеніе между крестьянами, которые въ особенности соблазняются выдаваемыми заводами авансами. При покупкахъ отдѣльными крестьянами, товариществами или сельскими обществами земли у помѣщиковъ крестьяне почти всегда законтрактовываютъ извѣстное количество земли сахарному заводу на нѣсколько лѣтъ впередъ, получая значительныя суммы, которыя идутъ на доплату за пріобрѣтенную землю.

При отсутствіи какого-либо контроля надъ пріемкой заводами свеклы, крестьяне безпощадно эксплоатируются нѣкоторыми заводами, въ особенности тѣми, которые принадлежатъ еврейскимъ товариществамъ. Возложить надзоръ за пріемкой заводами свеклы на чиновъ Акцизнаго вѣдомства, какъ предполагалось нѣкоторыми членами Комитета, представлялось бы возможнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы акцизъ у насъ взимался

не съ сахара, а съ берковца свекловицы, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ государствахъ; при настоящей же системѣ взиманія акциза врядъ ли надзоръ за этой операціей возможенъ для чиновъ акцизнаго вѣдомства.

Сельская полиція, въ особенности при настоящемъ ея составѣ, тоже не въ состояніи надзирать за пріемкой свеклы, и потому Комитетъ полагаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы обязать всѣ сахарные заводы завести автоматическіе счетчики, при которыхъ злоупотребленіе ни съ той, ни съ другой стороны дѣлалось бы невозможнымъ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По этому вопросу Комитетомъ заслушаны были доклады Таганческаго волостного старшины Ищенко и Г. Я. Савранскаго. Г. Ищенко указываетъ на паденіе за послѣднее 20-тилѣтіе производства крестьянскаго холста, тканьемъ котораго прежде въ зимнее время занято было все женское крестьянское населеніе.

Убытокъ отъ сокращенія этого производства исчисляется докладчикомъ для Каневскаго уѣзда приблизительно на 500.000 руб. въ годъ, и причины его онъ видитъ въ томъ, что запрещена вымочка конопли въ рѣкахъ и прудахъ. Докладчикъ предлагаетъ ходатайствовать объ отпускѣ средствъ изъ страхового капитала на сооруженіе спеціальныхъ водоемовъ въ каждой деревнѣ, гдѣ разрѣшено было бы мочить коноплю, и которые были бы полезны во время деревенскихъ пожаровъ, съ воспрещеніемъ пользоваться водой изъ этихъ водоемовъ для питья и водопоя.

Большинство членовъ Комитета, однако, не согласилось со взглядами докладчика, находя, во-первыхъ, что паденіе производства тканья простыхъ крестьянскихъ холстовъ объясняется вытѣсненіемъ ихъ болѣе дешевыми фабричными ситцами и миткалемъ, во-вторыхъ, что обработка конопли въ настоящее время достигается безъ вымочки сухимъ способомъ и при усовершенствованныхъ пріемахъ обработки во всякомъ случаѣ не требуетъ водоемовъ и, въ-третьихъ, что всякое селеніе, признающее необходимость въ устройствѣ такихъ водоемовъ, можетъ завести ихъ у себя самостоятельно съ помощью изъ страхового капитала, пособія изъ котораго въ этихъ случаяхъ выдаются безпрепятственно.

Признавая тѣмъ не менѣе важное значеніе въ смыслѣ подспорья въ крестьянскомъ хозяйствѣ за тканьемъ холста, Комитетъ выражетъ пожеланіе, чтобы Министерство Земледѣлія изданіемъ брошюры, чтеніемъ и посылкой инструкторовъ содѣйствовало бы ознакомленію населенія съ раціональными способами обработки прядильныхъ растеній и усовершенствованными ткацкими станками.

Рядомъ съ этими мѣрами учрежденіе въ нѣсколькихъ крупныхъ селеніяхъ уѣзда, (напримѣръ, м. Корсунѣ, Таганчѣ, Богуславѣ) домовъ трудолюбія на зимнее время, гдѣ бы крестьяне подъ руководствомъ мастеровъ изъ сахарныхъ заводовъ приготовляли бы сельскохозяйственныя орудія, необходимыя въ крестьянскомъ обиходѣ, какъ это предлагаетъ г. Савранскій, является, по мнѣнію Комитета, чрезвычайно желательнымъ.

Затѣмъ вниманіе Комитета было обращено на то обстоятельство, что ткацкое, мукомольное и маслобойное производство, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, оттого отчасти находятся въ упадкѣ, что научныя силы въ дѣлѣ техники направляютъ все свое творчество на изобрѣтеніе и усовершенствованіе машинъ, примѣняемыхъ лишь въ крупныхъ хозяйствахъ и промышленныхъ предпріятіяхъ.

Изобрѣтеніе и усовершенствованіе такихъ машинъ, которыя по простотѣ своей конструкціи и дешевизнѣ были бы доступны въ крестьянскомъ обиходѣ, встрѣчаются чрезвычайно рѣдко.

Большинство членовъ Комитета признавало, что учрежденіе при высшихъ техническихъ училищахъ спеціальной кафедры мелкаго машиностроенія могло бы значитель но

помочь этому дѣлу и направить работы будущихъ нашихъ техниковъ на желательную дорогу.

С и Т. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Устройство зернохранилищъ.

При обсужденіи этихъ двухъ вопросовъ, находящихся въ непосредственной связи, Комитетъ единогласно постановилъ, что для упорядоченія дѣла торговли сельскохозяйственными продуктами и для устраненія залежей, принимающихъ при каждомъ сколько-нибудь сносномъ урожаѣ угрожающіе размѣры, необходимо установить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за порчу груза, ожидающаго отправленія. Такая отвѣтственность побудила бы, съ одной стороны, желѣзныя дороги увеличить свои провозоспособности, а съ другой, заставила бы ихъ построить необходимыя для упорядоченія торговли хлѣбомъ элеваторы. Что касается устройства зернохранилищъ мѣстныхъ, то Комитетъ полагаетъ, что условія современной торговли хлѣбомъ, не допускающія обезличенія хлѣба, не вызываютъ необходимости затраты на элеваторы, которые безъ стройной сѣти и безъ коренной реформы хлѣбной торговли не достигаютъ цѣли.

Комитетъ останавливается на мысли В. В. Тележинскаго, предложившаго содѣйствіе устройству раціональныхъ амбаровъ, непосильныхъ одному землевладѣльцу и могущихъ обслуживать извѣстный небольшой раіонъ. Комитетъ въ виду этого постановилъ: если извѣстная группа лицъ возбудитъ ходатайство о постройкѣ такого раціональнаго амбара, желательно, чтобы ей была бы оказана правительственная помощь въ видѣ ссуды подъ предположенное зданіе.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

По вопросу о тарифахъ былъ заслушанъ докладъ И. А. Никольскаго, который сводится къ слѣдующему:

Въ настоящее время въ Россіи дѣйствуетъ, главнымъ образомъ, диференціальный тарифъ. Желательно диференцировать его: 1) по длинѣ пути; 2) по количеству груза; 3) по предметамъ первой необходимости и предметамъ роскоши; 4) по назначенію за границу или внутри страны. При назначеніи груза за границу или наоборотъ желательно ввести коэффиціентъ, зависящій отъ пошлины.

Только пользуясь всѣми четырьмя видами тарифовъ, можно достигнуть полной равномѣрности ихъ.

Комитетъ, соглашаясь съ докладомъ г. Никольскаго, по поводу же предлагаемаго имъ безплатнаго пассажирскаго тарифа, устанавливаемаго два раза въ годъ при передвиженіи рабочихъ, и безплатно-грузового тарифа при перевозкѣ хлѣба въ мѣста, пострадавшія отъ неурожая, полагаетъ, что при настоящемъ положеніи желѣзнодорожнаго хозяйства въ Россіи мѣры эти, несмотря на ихъ желательность, врядъ ли осуществимы.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Въ заключеніе Комитетомъ былъ заслушанъ докладъ С. К. Гаевскаго по вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ докладчикомъ въ томъ, что главнымъ тормозомъ широкаго развитія такихъ закупокъ служатъ излишнія формальности, которыми онѣ сопровождаются, и непримѣнимость выработанныхъ инструкцій къ столь живому дѣлу, присоединяется къ слѣдующимъ выводамъ докладчика:

Пока закупка продуктовъ не будетъ казною измѣнена по образцу частныхъ конторъ, то трудно ожидать успѣха. Для этого слѣдуетъ отъ начала до конца жнивья имѣть отъ лица казны во всѣхъ раіонахъ коммерческихъ агентовъ, хотя бы въ лицѣ тѣхъ же офицеровъ. Эти агенты должны быть снабжены болѣе широкими полномочіями, въ которыхъ казна всегда можетъ отъ нихъ требовать отчетъ. Расплата можетъ быть такая упро-

щена съ веденіемъ теперь при казначействахъ простыхъ текущихъ счетовъ. Однимъ словомъ, весь формализмъ, не примѣнимый въ коммерческомъ дѣлѣ, долженъ быть уничтоженъ, и все дѣло должно быть сосредоточено исключительно въ рукахъ агентовъ. Отношенія же такихъ агентовъ съ продавцами должны ограничиться только осмотромъ продуктовъ на мѣстѣ, расцѣнкой, пріемкой по вѣсу въ казенныхъ мѣшкахъ на мѣстѣ же, расплатой чеками на мѣстное казначейство.

Записка комиссіи Каневскаго Комитета по поводу предложеннаго на обсужденіе Комитета проекта положенія о сельскохозяйственныхъ школахъ Кіевской губерніи.

По цифровымъ даннымъ проекта предполагается затратить на устройство школъ 528,000 руб., а на содержаніе ихъ ежегодно затрачивать 124,920 руб.; капитализируя эту сумму, получится затрата капитала въ 3,125,000 руб , а всего 3,653,000 руб. При современномъ общемъ сельскохозяйственномъ кризисѣ обремененіе мѣстныхъ средствъ такимъ громаднымъ расходомъ вызвало бы горячій протестъ во всякомъ Земскомъ Собраніи.

Ходатайствуя о введеніи въ Кіевской губерніи самоуправленія, Комитетъ указалъ на громадные недочеты въ области земскаго хозяйства Кіевской губерніи, на почти полное отсутствіе медицинской помощи, на полное бездорожье и жалкую постановку народнаго образованія. При такихъ обстоятельствахъ нельзя обременить на 10% хозяйственный бюджетъ всей губерніи во имя кажущейся стройности «сѣти школъ».

Вмѣстѣ съ тѣмъ всякому, кто внимательно посмотритъ на смѣты проектируемыхъ школъ и сравнитъ ихъ съ тѣми задачами, которыя на нихъ возлагаются, станетъ очевиднымъ, что школы исполнять своего назначенія не будутъ.

Изъ какихъ средствъ школы будутъ заводить племенные разсадники скота, когда покупка племеннаго животнаго, стоящаго страшно дорого, признана непосильной задачей всѣми земствами Россійской Имперіи, и почти всѣ земства вступили на другой путь улучшенія породъ скота.

Гдѣ возьмутъ школьные учителя время на организацію торговыхъ сѣменныхъ складовъ?

Если три учителя проектируемой школы добросовѣстно отнесутся къ своему дѣлу, у нихъ не можетъ оставаться свободнаго времени.

Постановленіемъ съѣзда дѣятелей по опытнымъ сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ признано, что лица, завѣдующія опытными полями, не могутъ имѣть свободнаго времени для организаціи торговыхъ сѣменныхъ складовъ, откуда же возьмутъ время для этого дѣла учителя сельскохозяйственной школы, кромѣ опытныхъ полей, обремененные массой хозяйственныхъ и педагогическихъ функцій?

Возможно ли, преслѣдуя тѣ широкія цѣли, которыя намѣчены проектомъ, выполнять ихъ, ассигнуя на мертвый и живой инвентарь школы всего 3000 руб., включая сюда оборудованіе школы мебелью, утварью, учебными пособіями, научными приборами и т. п.?

Возможно ли содержать массу демонстративныхъ предпріятій школы на ассигнованныя 805 руб. въ годъ?

На пріобрѣтеніе земли (до 50 десятинъ) ассигнуется 5000 руб., т. е. по 100 руб. за десятину.

Гдѣ и какую землю можно купить за 100 руб., даже за 150 руб. десятину въ Кіевской губерніи?

Чистый песокъ, кое-гдѣ покрытый луговою травою, расположенный по Днѣпру и совершенно непригодный для образцоваго сѣменного хозяйства школы, продается по 150—200 рублей за десятину.

Между тѣмъ для школы необходима безукоризненно хорошая земля, которую пріобрѣсти дешевле 350 руб. за десятину трудно.

Такимъ образомъ, пріобрѣтеніе даже 20 десятинъ земли, совершенно недостаточныхъ для выполненія преслѣдуемыхъ школами цѣлей, будетъ стоить не 5000, а 7000 рублей.

При составленіи смѣтъ совершенно не принята во вниманіе возможность промышленной постановки школьнаго хозяйства и полученія какого-либо дохода со всѣхъ школьныхъ предпріятій.

Полная необоснованность смѣтъ видна изъ того обстоятельства, что $^1/_5$ часть предполагаемой стоимости школъ ассигнуется на «непредвидѣнные расходы», куда относятся также и излишки смѣтныхъ ассигнованій въ первые года устройства школъ.

Такимъ образомъ, если довести школы до того высокаго уровня, который намѣченъ проектомъ, то, можетъ быть, придется на нихъ затратить сумму вдвое большую, чѣмъ указано въ проектѣ, почему комиссія приходитъ къ заключенію, что выполненіе проекта непосильно для мѣстныхъ средствъ; если же ограничиться проектированными затратами—школы выполнять своего назначенія не будутъ, и выраженныя въ проектѣ благія намѣренія останутся таковыми.

Останавливаетъ на себѣ вниманіе и то обстоятельство, что число школъ пріурочено къ административной единицѣ «уѣздъ».

Уѣзды Кіевской губерніи неравномѣрно населены, имѣютъ неодинаковую почву, иногда совершенно различное хозяйство и средства и совершенно различную потребность въ учрежденіяхъ, служащихъ накопленію знаній.

Ни одна земская губернія не могла себѣ позволить и долго еще не въ состояніи будетъ позволить «покрыть себя» сельскохозяйственными школами не вслѣдствіе недостатка иниціативы, но благодаря глубокому пониманію мѣстныхъ интересовъ и пониманію сравнительной цѣнности разныхъ хозяйственныхъ мѣропріятій. Между тѣмъ проектъ предполагаетъ соорудить и содержать всю «сѣть школъ» исключительно на мѣстныя средства.

Передавая Министерству Земледѣлія свои школы, проектъ не предполагаетъ ходатайствовать о субсидіи Министерства какъ на сооруженіе, такъ и на содержаніе школъ.

И это въ губерніи, не имѣющей почти медицинской помощи, почти никакихъ хозяйственныхъ учрежденій, крайне ограниченное число школъ простой грамоты! Учителя проектируемыхъ школъ утверждаются Департаментомъ Земледѣлія и, очевидно, могутъ быть смѣщены только этимъ департаментомъ.

Будущее мѣстное самоуправленіе, не получивъ никакой субсидіи на сооруженіе и содержаніе школъ, получитъ 72-хъ малограмотныхъ учителей, поставленныхъ внѣ его контроля. а между тѣмъ самоуправленіе очень нуждается въ свободѣ дѣйствій, если кто-либо изъ служащихъ не удовлетворяетъ своего назначенія.

Между тѣмъ малограмотные учителя съ образованіемъ ниже прогимназіи (кстати сказать, получающіе по проекту иногда свыше 600 руб. жалованья съ готовой квартирой, а, можетъ быть, и содержаніемъ) утверждаются Департаментомъ Земледѣлія и не могутъ быть смѣщены безъ его разрѣшенія.

Проектъ растягиваетъ постройку школъ на 12 лѣтъ. Платя губернскіе сборы съ 1903 года, Каневскій уѣздъ можетъ получить чрезъ 11 лѣтъ школу такого типа, который къ тому времени самимъ Департаментомъ Земледѣлія будетъ признанъ совершенно несовременнымъ, между тѣмъ какъ школа, построенная въ первый годъ выполненія «сѣти», будетъ уже находиться въ плачевномъ состояніи, такъ какъ прочность общественнаго зданія, сооруженнаго по 30 рублей за кубикъ, весьма сомнительна, и ко времени окончанія № 24-го—№ 1-й, весьма вѣроятно. придется сооружать вновь.

Получится интересное «perpetuum mobile» для извлеченія все новыхъ и новыхъ средствъ на оборудованіе все той же сѣти.

Какія выставки можетъ устраивать школа?

Какъ превратить малограмотныхъ учителей въ ученыхъ энтомологовъ, которые по проекту должны слѣдить за появленіемъ вредныхъ насѣкомыхъ и знакомить населеніе со способами борьбы съ ними? Находящійся въ вѣдѣніи нѣсколькихъ ученыхъ лѣсничихъ торговый питомникъ Черкасскаго лѣсничества совершенно прекратилъ разведеніе грушевыхъ деревьевъ, разведеніе которыхъ имѣетъ для Юго-Западнаго края огромное экономическое значеніе, не будучи въ состояніи справиться съ хрущомъ, уничтожающимъ сѣянцы грушеваго дерева.

Какъ будетъ бороться школа съ насѣкомыми, появляющимися въ обслуживаемой ею мѣстности, имѣя 805 руб. въ годъ на все хозяйство?

Масса вопросовъ, возникающихъ при самомъ поверхностномъ ознакомленіи съ проектомъ, требуетъ серьезной разработки съ участіемъ мѣстнаго элемента и ученыхъ силъ, почему комиссія имѣетъ честь предложить Комитету присоединиться къ слѣдующимъ выработаннымъ ею выводамъ:

1) Просить о томъ, чтобы обсужденіе проекта было отложено.

2) Ходатайствовать объ учрежденіи подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства уѣздныхъ комитетовъ по разработкѣ вопроса о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, а подъ предсѣдательствомъ г-на начальника губерніи — губернскій комитетъ съ участіемъ ученыхъ силъ.

3) Признать необходимымъ составить особую смѣту на каждую школу въ отдѣльности и узнать тѣ мѣстныя условія, при которыхъ будутъ создаваться новые разсадники агрономическихъ знаній.

4) Необходимо ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о субсидіи на организацію и содержаніе школъ, такъ какъ большинство не только земскихъ, но и частныхъ сельскохозяйственныхъ школъ Россіи широко пользуется этими субсидіями.

Желательно обратить вниманіе на то обстоятельство, что многія изъ школъ Кіевской губерніи, находящихся въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, обладающихъ отличными зданіями, а иногда и землею—легко могутъ быть превращены въ сельскохозяйственныя.

6) Желательно обнародовать во всеобщее свѣдѣніе и пропагандировать чрезъ посредство уѣздныхъ комитетовъ объ условіяхъ выдачи пособій и субсидій изъ земскихъ сборовъ, а также и отъ Министерства Земледѣлія частнымъ лицамъ, учреждающимъ сельскохозяйственныя школы въ своихъ хозяйствахъ.

Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г.

Шестое засѣданія Каневскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности состоялось 21 Ноября 1902 года подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства М. А. Суковнина въ составѣ членовъ по назначенію Губернатора: А. М. Земичковскаго, барона И. В. Энгельгардта, М. И. Подосовскаго, А. В. Ковалевскаго и И. М. Псіола и членовъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ нижепоименованныхъ лицъ: А. Л. Потто, Л. Л Яниовскаго, В. В. Тележинскаго, И. А. Никольскаго, священника Боголюбова, С. П. Гаевскаго, Е. П. Дехтерева; Волостныхъ Старшинъ: Степанскаго—Кучера, Куриловскаго—Федоренка, Козинскаго—Подопригоры, Македонскаго—Бакана, В. Прицковскаго—Коваленка. Пшеничниковскаго—Сороковаго, Трактомировскаго—Клочана, Таганченскаго - Ищенка; волостныхъ писарей: Степанскаго—Шадуры, Куриловскаго—Птуха, Македонскаго—Котоваго, Козинскаго—Мирошскаго, В. Прицковскаго—Конопенко, Пшеничниковскаго—Ковтуна, Трактомировскаго—Самуся, Таганченскаго—Юровскаго, Куриловскаго—Березова; крестьянина м. Таганчи—Феодосія Горяного и распорядителя Пшеничниковскаго сельскаго банка Моисея Шевченка.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель прочелъ журналъ прошлаго засѣданія Комитета 1 Октября 1902 г. Журналъ этотъ присутствующими членами былъ одобренъ, и Предсѣдатель предложилъ имъ перейти къ обсужденію вопроса, возбужденнаго въ первомъ засѣданіи Кіевскаго Губернскаго Комитета 2 Сентября 1902 года о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства. Нѣкоторые члены Комитета находили, что упадка крестьянскаго хозяйства въ Каневскомъ уѣздѣ за послѣднее 20-тилѣтіе не замѣчается вовсе, такъ какъ крестьяне употребляютъ въ настоящее время улучшенныя сравнительно съ прежними орудія, лучше научились обрабатывать землю и имѣли возможность пріобрѣсти значительное количество частновладѣльческой земли. Большинство же членовъ Комитета вполнѣ присоединилось къ мнѣнію, выраженному въ докладѣ Таганчейскаго волостнаго старшины Ищенка о томъ, что, за исключеніемъ небольшого количества крестьянскихъ хозяйствъ (не болѣе 10%), по мнѣнію докладчика, находящаго въ удовлетворительномъ положеніи, остальныя находятся въ состояніи упадка, такъ какъ не обладаютъ болѣе необходимымъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ и вслѣдствіе перехода отъ вспашки на волахъ къ лошадиной хуже обрабатываютъ свою землю, съ которой и получаютъ все худшіе урожаи. Комитетъ находитъ, что, если не говорить о самой техникѣ крестьянскаго труда и обработкѣ, которыя несомнѣнно за послѣднее время ушли впередъ, а о благосостояніи массы крестьянскаго населенія, то нельзя не согласиться съ докладчиками Ищенко, Юровскимъ, Савранскимъ, Цецишовскимъ и отцомъ Іоаномъ Мироновичемъ, которые всѣ отмѣчаютъ упадокъ крестьянскаго благосостоянія въ Каневскомъ уѣздѣ. Комитетъ, усматривая въ малоземельѣ одинъ изъ факторовъ упадка крестьянскаго хозяйства, не можетъ, однако, согласиться съ тѣмъ преобладающимъ значеніемъ, которое придаютъ ему представители крестьянскаго сословія. Какъ уже было указываемо въ предыдущихъ протоколахъ засѣданій Комитета, малоземелье есть фактъ, неизбѣжно связанный съ увеличеніемъ народонаселенія, и степень сельскохозяйственной культуры не находится въ зависимости отъ величины надѣловъ; но несомнѣнно, что при отсутствіи возможности для крестьянъ распоряжаться своими землями на правѣ собственности и вытекающей отсюда невозможности правильнаго разселенія какъ на своихъ надѣльныхъ земляхъ, такъ и переселенія въ другія мѣстности Имперіи,—такое малоземелье, при которомъ на наличную душу приходится 332 саж., является симптомомъ угрожающимъ.

Такъ какъ вопросъ объ упадкѣ крестьянскаго хозяйства въ Каневскомъ уѣздѣ былъ предложенъ на разсмотрѣніе Комитета лишь для его выясненія, а не для проектированія какихъ-либо мѣръ, то Комитетъ постановилъ: приложить къ настоящему журналу докладъ г. Ищенка и поданную представителями крестьянскаго сословія записку. По поводу указываемой въ послѣдней, какъ на одну изъ причинъ упадка, на развивающееся все болѣе и болѣе въ деревнѣ пьянство, Комитетъ не можетъ не обратить вниманія на слѣдующія обстоятельства: изъ доложенныхъ членомъ Комитета барономъ Корфомъ цифръ потребленія вина по 4 извѣстнымъ ему селеніямъ видно, что въ 1901 г. въ с. Ольшаницѣ (Васильковскаго уѣзда) съ населеніемъ въ 3.000 душъ всего было выпито вина на 27.000 руб.; въ с. Карапышахъ съ населеніемъ въ 6.160 душъ—на 34.000 руб.; въ с. Пустовойтахъ съ населеніемъ въ 2.706 душъ—на 18.000 руб.; въ с. Расавѣ съ населеніемъ въ 3.000 душъ—на 25.000 руб. Такія громадныя суммы, уходящія изъ крестьянскаго бюджета, не могутъ не заставить призадуматься. Тѣ жалкія денежныя крохи, которыя въ Каневскомъ уѣздѣ отпускаются ежегодно комитету трезвости, служатъ только лицемѣрнымъ отводомъ глазъ для успокоенія встревоженной совѣсти, но въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ не играютъ никакой роли.

Поэтому, по мнѣнію Комитета, настоятельно необходимо принять слѣдующія мѣры: во-первыхъ, увеличить стоимость вина, при чемъ вся добавочная стоимость, сообразно количеству выпитаго въ извѣстномъ селѣ вина, должна расходоваться на мѣстѣ, въ томъ селѣ, на просвѣтительныя надобности, главнымъ образомъ, на школы; во-вторыхъ,

при возбужденіи ходатайства крестьянскими обществами о закрытіи винныхъ лавокъ въ данномъ селѣ надлежитъ ее закрывать, а не отговариваться, какъ дѣлается въ настоящее время, опасеніемъ развитія тайной продажи.

Затѣмъ Комитетомъ были заслушаны доклады А. В. Ковалевскаго и И. А. Никольскаго по вопросу *И* (законодательство объ арендахъ), отложенному разсмотрѣніемъ въ засѣданіи 14 Сентября. Большинство членовъ Комитета полагало, что аренда должна быть безусловно свободна, и условія ея предоставлены вполнѣ волѣ договаривающихся сторонъ: ни принудительная, ни безсрочная аренда, ни запрещеніе погоднаго найма не должны имѣть мѣста въ законодательствѣ. Единственно, въ чемъ Комитетъ согласился съ докладчиками—это о желательности законодательнаго удлиненія арендnаго срока съ 12 до 24 лѣтъ.

Оживленныя пренія въ Комитетѣ вызвалъ вопросъ о меліораціяхъ, производимыхъ въ имѣніи, за которыя предположено въ засѣданіи 14 Сентября выдавать арендаторамъ вознагражденія по оцѣнкѣ особыхъ уѣздныхъ комиссій. Два члена Комитета настаивали на томъ, что меліораціи могутъ быть производимы въ имѣніяхъ арендаторами и помимо согласія собственниковъ; остальные же члены Комитета не согласились съ такимъ взглядомъ, полагая, что подъ понятіемъ меліорацій могутъ быть подводимы такія операціи, которыя вовсе не подходятъ подъ него (напримѣръ, распашка фруктоваго сада или парка). На дѣйствительное же улучшеніе имѣнія всякій владѣлецъ, несомнѣнно, согласится. Исходя изъ этого, Комитетъ постановилъ: если проектъ о меліоративныхъ арендахъ получитъ законодательное утвержденіе, то въ немъ необходимо оговорить, что никакая меліорація удобной земли не можетъ быть произведена безъ согласія владѣльца, меліорація же неудобной производится арендаторами на свой рискъ и страхъ безъ права требовать за это вознагражденія, если, конечно, оно не обусловлено договоромъ.

Разъ будетъ допущена меліоративная аренда, то желательно, чтобы и меліоративный кредитъ былъ бы распространенъ на арендаторовъ, при чемъ кредитъ этотъ можетъ быть оказываемъ имъ подъ личное имущество арендатора или при поручительствѣ собственника имѣнія.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведенія сельскаго хозяйства и животноводства.

По этому вопросу былъ заслушанъ докладъ инженера Никольскаго, прочитавшаго выдержки изъ своей книги: «Дорожное хозяйство въ Россіи». Не имѣя возможности выразить опредѣленное мнѣніе о технической пригодности проекта г. Никольскаго и о финансовой его осуществимости, Каневскій Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ сооруженіе сѣти шоссейныхъ дорогъ въ теченіе недолгаго сравнительно періода времени путемъ взиманія попуднаго шоссейнаго сбора и потому соглашается съ доложенными г. Никольскимъ положеніями.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Нарожденіе хуторскаго хозяйства среди крестьянъ, которое предполагается постановкой настоящаго вопроса, является внѣ всякаго спора чрезвычайно желательнымъ, но оно возможно, по мнѣнію Комитета, лишь при проведеніи въ жизнь той мѣры, которая Комитетомъ была предложена при обсужденіи общаго вопроса объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ государствѣ, т. е. при уравненіи крестьянъ съ другими сословіями и при возможности для нихъ распоряжаться своими надѣльными землями на правѣ собственности. Изъ частныхъ мѣръ, могущихъ послужить къ той же цѣли, на первомъ планѣ является устройство на государственный счетъ или за счетъ страхового капитала колодцевъ на надѣльныхъ земляхъ, такъ какъ однимъ изъ препятствій для желающихъ переселиться на свой надѣлъ является отсутствіе на нихъ воды и невозможность добыть ее единоличными усиліями. Слѣдовало бы установить правило, что всякій, заявляющій о своемъ жела ін

переселиться на надѣльную землю имѣетъ право требовать сооруженія тамъ колодца на государственный счетъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Привлеченіе къ расходамъ по выселенію прироста населенія сельскихъ обществъ признавалось всѣми присутствующими представителями крестьянскаго сословія, а также гг. мировыми посредниками неосуществимымъ. Для правильной постановки этого дѣла, по мнѣнію Комитета, необходимо образованіе особаго переселенческаго фонда, что можетъ быть достигнуто небольшимъ обложеніемъ земли, а затѣмъ весь расходъ по переселенію какъ прироста, такъ и бѣднѣйшей части населенія должно лечь на бюджетъ общегосударственный.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

По вопросу о кустарныхъ промыслахъ былъ выслушанъ докладъ священника отца Іоанна Мироновича, который указываетъ на то, что въ Каневскомъ уѣздѣ существуютъ ткацкое, кузнечно-слесарное и гончарное производства, и предлагаетъ: для перваго—снабженіе ткачей усовершенствованными ручными станками, выписку хоть одного такого станка на волость, съ выдачею для покупки станковъ ссудъ изъ волостныхъ банковъ, для второго—устройства въ двухъ пунктахъ уѣзда упрощенныхъ мастерскихъ, гдѣ бы зимой были практическіе курсы, а для пріобрѣтенія усовершенствованныхъ инструментовъ выдачу ссудъ изъ волостныхъ банковъ, для третьяго—устройство въ с. Дыбинцахъ и г. Каневѣ двухъ печей съ приспособленіями, приглашеніе въ эти пункты мастера гончарнаго дѣла, изслѣдованіе глины, а также учрежденіе складовъ посуды, гдѣ бы выдавались ссуды подъ сданный товаръ.

Соглашаясь вполнѣ съ предложенными докладчикомъ частными мѣрами, Комитетъ полагаетъ, что осуществленіе ихъ въ уѣздѣ возможно только при введеніи земскихъ учрежденій, такъ какъ въ настоящее время въ краѣ не имѣется такихъ органовъ, которымъ можно было поручить изслѣдованіе и содѣйствіе кустарной промышленности. Изъ общихъ мѣръ Комитетъ останавливается на желательности учрежденія кустарнаго банка, который бы выдавалъ кустарямъ ссуды и избавлялъ ихъ отъ посредничествъ скупщиковъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отходи на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

По настоящему вопросу были заслушаны доклады священника отца Іоанна Мироновича и Таганческаго старшины Ищенка, которые предлагаютъ учрежденіе въ мѣстахъ, откуда рабочіе наиболѣе отправляются на заработки, агентствъ. Агентства эти въ Февралѣ опредѣляли бы сношеніями съ другими такими же агентствами, находящимися въ мѣстахъ, куда рабочіе направляются (изъ Каневскаго уѣзда въ г. Екатеринославъ, Севастополь, Верхнеднѣпровскъ, Собринецъ, Мелитополь, Каховка, Сороки, Юзовка, Лозовая, Курманъ, Камельчи и Джанкой), количество требуемыхъ рукъ и направляли бы ихъ туда. На мѣстахъ скопленія рабочихъ должны быть устроены продовольственные и врачебно-санитарные пункты, перевозка ихъ какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водой должна быть самая льготная. Содержать агентства возможно на сборъ, взимаемый какъ съ нанимателя, такъ и съ работника. Соглашаясь съ изложенными пожеланіями, Комитетъ полагаетъ, что необходимо для урегулированія рабочаго движенія, принимающаго каждую весну совершенно хаотическій характеръ, основаніе такого печатнаго органа, гдѣ бы еженедѣльно печатались свѣдѣнія о количествѣ требуемыхъ въ данныхъ мѣстахъ рабо-

чихъ и разсылка такихъ бюллетеней, непремѣнно безплатно, по всѣмъ Волостнымъ Правленіямъ и сельскимъ управамъ. Затѣмъ, желательно ограниченіе передвиженія малолѣтнихъ рабочихъ. Въ заключеніе были выслушаны доклады барона Корфа и барона Энгельгардта, имѣющіе общій характеръ.

Первый докладъ трактуетъ о желательности учрежденія въ каждомъ уѣздѣ при посредствѣ Министерства Земледѣлія примѣрныхъ хозяйствъ на особыхъ фермахъ съ инструкторами-агрономами во главѣ, помощники которыхъ вели бы образцовыя хозяйства на участкахъ, отводимыхъ изъ вакантныхъ земель въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла, а также учрежденіе при Правленіяхъ всѣхъ земельныхъ банковъ, не исключая Дворянскаго и Крестьянскаго, должности такихъ же инструкторовъ-агрономовъ, содержимыхъ изъ прибылей банковъ и дающихъ указанія хозяевамъ и крестьянамъ, при чемъ долгосрочныя ссуды изъ земельныхъ банковъ могутъ быть впредь выдаваемы только на условіяхъ меліоративныхъ. Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика, постановилъ приложить проектъ барона Корфа къ своимъ постановленіямъ.

Баронъ Энгельгардтъ проектируетъ учрежденіе особаго университета или кафедры, гдѣ бы молодые люди, желающіе посвятить себя крестьянскому дѣлу, находили бы надлежащую подготовку.

Комитетъ, полагая, что особаго крестьянскаго дѣла при уравненіи крестьянъ съ другими сословіями не предвидится, вполнѣ соглашается съ барономъ Энгельгардтомъ о желательности преподаванія народовѣдѣнія въ среднихъ школахъ и учрежденія особой кафедры отечествовѣдѣнія при юридическихъ факультетахъ университетовъ, такъ какъ въ настоящее время дѣйствительно замѣчается полное незнакомство молодыхъ людей, оканчивающихъ университеты, съ реальными условіями народной жизни. Послѣднее засѣданіе Комитета назначено на 1-е Декабря.

Докладъ Таганческаго Волостного Старшины Никиты Ищенка.

Если взять періодъ времени, хотя бы 20—25-лѣтній, и оглянуться назадъ на конецъ семидесятыхъ и начало восьмидесятыхъ годовъ истекшаго столѣтія и сравнить это время съ настоящимъ, то эти два времени ясно покажутъ разницу въ экономическомъ, нравственномъ и бытовомъ положеніи и благосостоянія жителей, въ особенности крестьянъ Таганческой волости и сосѣднихъ съ нею, разница эта окажется къ худшему, крестьяне противъ прежняго значительно обѣднѣли, а нѣкоторая ихъ часть дошла прямо-таки до нищенскаго состоянія, едва можетъ существовать, терпя крайнюю нужду, страдая холодомъ и голодомъ.

Причинъ тому нѣсколько, и онѣ наступили и нынѣ наступаютъ послѣдовательно, именно: 1) естественный приростъ населенія; 2) климатическо-географическія; 3) сокращеніе въ Каневскомъ уѣздѣ фабрично-заводской промышленности; 4) замѣна физическаго, какъ человѣческаго, такъ и животнаго труда механическо-техническимъ, и 5) отправленіе по укоренившемуся старому обычаю: свадебъ, крестинъ, храмовыхъ праздниковъ, святочныхъ пирушекъ и проч. т. п. въ крестьянской семьѣ событій, сопровождающихся всегда пьянствомъ, напиваясь, какъ говорится, до положенія ризъ. Перечисленныя здѣсь главныя причины имѣютъ еще и побочныя, хотя, въ отдѣльности, каждая будто бы и не имѣетъ серіезнаго значенія, а въ общей сложности взятыя весьма (чувствительно) отражаются на экономическомъ благосостояніи крестьянъ, отъ которыхъ произошелъ отходъ на посторонніе заработки, а отъ сихъ послѣднихъ: безнравственность, праздношатаніе, попрошайничество, неуваженіе къ чужой собственности и другіе, болѣе важные проступки и преступленія, ложащіеся бременемъ на государство и вообще населеніе

Имперіи, какъ въ подрывѣ платежной способности, такъ и въ несеніи совершенно непроизводительнаго расхода по содержанію преступниковъ.

Указанныя выше причины, насколько таковыя мною изслѣдованы, ниже сего въ послѣдовательности, согласно указаннымъ пунктамъ, постараюсь объяснить и, гдѣ представится возможность, подтвердить цифровыми данными:

1) Назадъ тому 20—25 лѣтъ, въ нашей мѣстности, на нашемъ коренномъ надѣлѣ земли: полевой 3 десят. 702 саж., а усадебной, приблизительно, 1 десят. состоялъ 1 дворъ съ семьей въ 7—8 душъ (обоего пола), отапливавшейся почти безъ покупного матеріала—соломой съ урожая своего же поля; теперь, отъ прироста населенія и раздѣленія семьей, образовалось и существуетъ уже 4—5 такихъ дворовъ съ семьями, въ общей сложности въ 26—30 душъ, требующими отопленія уже покупного для одного дома на 20 руб., а для цѣлаго стараго двора на 80—100 рублей, такъ какъ поле отъ дѣлежа раздробилось на минимальныя полоски. Примѣръ тому слѣдующій:

По д. Дарієвкѣ.

Имена и фамиліи.	За 20—25 лѣтъ назадъ.							Въ настоящее время.						
	Дворовъ.	Усадьба.		Поле.		Душъ.		Дворовъ.	Усадьба.		Поле.		Душъ.	
		Десят.	Сажен.	Десят.	Сажен.	Мужск.	Женск.		Десят.	Сажен.	Десят.	Сажен.	Мужск.	Женск.
Евдокія Науменкова . .	1	1	477	3	1097	6	3	5	1	477	3	1097	16	11
Николай Соколенко . .	1	—	1391	1	1551	3	1	3	—	1391	1	1551	10	6
Никонъ Довгань	1	1	1350	4	2253	3	6	1	1	1350	4	2253	12	7
Итого . .	3	3	818	10	101	12	10	11	3	818	10	101	38	24

Итакъ, согласно приведенныхъ цифровыхъ данныхъ, въ старое время дворами было занято подъ постройки усадебной земли, считая подъ каждый 400 саж. $3 \times 400 = 1.200$ саж., а для огорода оставалось 2 дес. 2.018 с. на 22 обоего пола душъ. Въ настоящее время (дворы меньше) подъ 11 дворовъ отошло усадебной земли, считая подъ каждый по 300 саж. $11 \times 300 = 1$ дес. 900 саж., а для огорода остается только 1 дес. 2.318 саж. на 62 обоего пола душъ; полевые надѣлы при дѣлежѣ дошли въ своихъ полоскахъ также до минимума. Примѣръ взятъ отъ дворовъ, болѣе многосемейныхъ, каковыхъ по волости будетъ около 25%, 10%, дворы которыхъ въ семейномъ составѣ увеличились весьма незначительно и живутъ въ экономическомъ положеніи безъ упадка; 10% наберется такихъ дворовъ, которые своимъ трудолюбіемъ и бережливостью свое состояніе противъ прежняго поправили; 5% будетъ такихъ дворовъ, кои чрезъ пьянство, распутство и т. п. свои земли попродали и дошли до разоренія и нищеты, а остальныя 50% обѣднѣли по причинамъ, отъ нихъ независящимъ, чрезъ малоземелье и незнаніе никакихъ профессіональныхъ и промысловыхъ и ремесленныхъ занятій.

2) Площадь земли, занимаемая населеніемъ крестьянъ, противъ прежняго значительно уменьшилась, такъ какъ всѣ земли, лежащія подъ косогорами и на склонахъ, во многихъ

мѣстахъ изрыты провальями, а большія прекрасныя сѣнокосы, конопляники и другія низменныя усадебныя угодья изъ тѣхъ же провальевъ засыпаны пескомъ и глиной и сдѣлались негодными какъ первыя, такъ и вторыя, и весьма часто водой проливныхъ дождей заноситъ изъ тѣхъ же провальевъ пескомъ и глиной совершенно обработанныя съ затратой труда и капитала огородныя растенія, оставляя производителей ихъ въ затратѣ и безъ продуктовъ, поставляя таковыхъ въ необходимость нести новыя затраты, пріобрѣтать необходимыя для пропитанія продукты новой оплатой наличнаго капитала, кромѣ того, часть усадебной площади, дававшая доходъ, занята новыми дворами, образовавшимися чрезъ приростъ населенія и раздѣлы семей.

3) За 20 лѣтъ, въ Таганческой и Степанской волостяхъ закрыли свои дѣйствія: два сахарные завода, двѣ хорошія суконныя фабрики, три винокуренныхъ завода и одна паровая пеклево-мукомольная мельница, дававшія заработки для крестьянъ, чрезъ воздѣлываніе и переработку продуктовъ и передвиженіе какъ продуктовъ, такъ и обработаннаго товара, болѣе, чѣмъ полмилліона рублей ежегодно. Поясненныя заведенія своимъ долгимъ существованіемъ раздѣлили было населеніе на два элемента: фабрично-заводскій и сельскохозяйственный. При освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости первый элементъ полевыхъ надѣловъ вовсе не получилъ, такъ какъ получалъ на заводахъ приличное вознагражденіе деньгами. Закрытіе заведеній, въ особенности первой категоріи, и отразилось весьма прискорбно на первомъ элементѣ, выбросило за бортъ постоянныхъ своихъ служащихъ и рабочихъ на произволъ судьбы: однихъ, имѣвшихъ крошечныя усадьбы, другихъ, только собственныя квартиры, а третьихъ, не имѣвшихъ ни того, ни другого прямо таки на улицу. Послѣ чего перечисленныя въ настоящемъ 3 пунктѣ причины и вызвали въ раіонѣ описанной мѣстности отходъ на посторонніе заработки, принесшіе населенію въ вознагражденіе слѣдующее: безнравственность, развратъ, неуваженіе къ чужой собственности, бродяжничество, склонность пожить на чужой трудъ, болѣзни: сифилиса, трахому и т. п., о которыхъ у насъ 20 лѣтъ тому назадъ и понятія не имѣли.

4) Въ послѣднее время, въ частныхъ владѣльческихъ имѣніяхъ, при обработкѣ разнаго рода хлѣбныхъ и промышленныхъ растеній, посѣвъ, уборка и молотьба, все производится усовершенствованными фабричной выдѣлки орудіями и машинами, требующими весьма ограниченное число рабочихъ рукъ; сахарные заводы въ своей техникѣ доведены также до высокой степени совершенства и требуютъ противъ прежняго, при несравненно большей производительности, рабочихъ рукъ въ 15 и болѣе разъ меньше.

Затѣмъ и желѣзная дорога хотя для общаго населенія государства и вообще человѣчества принесла и громадную пользу, но отъ нашихъ извозчиковъ отняла весьма солидный доходъ, именно: изъ Каневскаго уѣзда фабрично-заводской товаръ въ города: Кіевъ, Полтаву, Харьковъ, Одессу, Ромны и другіе, а въ Каневскій уѣздъ: соль, рыбу, бакалейный, мануфактурный и прочій товаръ изъ тѣхъ же городовъ и рѣки Дона и Крыма передвигались извозомъ животной тяги.

5) Крестьянинъ средняго достатка тратитъ ежегодно на водку, въ праздники: храмовой 1 ведро; Рождественскій $^1/_2$ ведра; Пасхи и Тройцы по $^1/_4$ ведра, итого: два ведра, на сумму 15 руб. 20 коп., каковыя деньги заработать при существующихъ цѣнахъ за трудъ чернорабочаго человѣка: въ жнивья самой страдной поры 1 мѣсяцъ; весной или осенью 2 мѣсяца, а зимой и за цѣлую зиму не заработаетъ. Крестьянскія свадьбы въ Каневскомъ уѣздѣ продолжаются съ попойкой отъ 4-хъ дней до цѣлой недѣли, когда водки выпивается 10 и болѣе ведеръ на сумму 70—100 рублей, кромѣ того, еще требуется и другихъ расходовъ на такую же сумму. Для полученія денегъ на свадьбу крестьяне закладываютъ свои поля или ссужаются въ сельскомъ банкѣ и другихъ кредиторовъ, какового долга, во многихъ случаяхъ, не выплачиваютъ до старости лѣтъ, а нѣкоторые крестьяне расходъ на свадьбу, уходятъ на заработки и, заразясь на чужбинѣ расто-

тельностью и въ виду грозности долга, не возвращаются домой по 10 и болѣе лѣтъ, а то и оставаясь навсегда на отходѣ въ бродяжничествѣ. Кромѣ того, крестьяне и при другихъ случаяхъ, какъ сдѣлкахъ, сборищахъ и т. п., а въ особенности, въ базарные дни, выпиваютъ не мало водки, а нѣкоторая ихъ часть, въ особенности барышники лошадьми, напиваются опять-таки до потери сознанія, гдѣ кромѣ пропитаго, неблаговидныя личности подбираютъ и оставшееся. Нести такіе непроизводительные расходы въ старое время, когда водка и вообще жизнь была дешевле, а заработковъ и доходовъ было больше, еще было сносно, но въ настоящее время это ведетъ къ обѣднѣнію, а то прямо и къ разоренію.

Возвратить былое довольство благодатной старой деревни, при обыкновенномъ теченіи обстоятельствъ, уже невозможно, въ чемъ я вполнѣ убѣжденъ, но и указанія такихъ мѣръ, которыя бы могли по своей цѣлесообразности выдержать всякую критику, я на себя не беру, предоставляя это на указаніе людей болѣе свѣдущихъ, къ чему пріобщаю и свои нижеслѣдующія соображенія:

1) *а*) Приростъ населенія необходимо переселять на свободныя казенныя земли, предоставляя таковыя въ количествѣ нормальнаго надѣла къ срочному выкупу, безъ всякихъ единовременныхъ доплатъ; *б*) Крестьянскому Поземельному Банку предоставить выдавать ссуды въ размѣрѣ ста процентовъ спеціальной оцѣнки; *в*) для разселенія и переселенія прироста населенія образовать особый правительственный капиталъ, наименовавъ его «переселенческій», на образованіе и пополненіе котораго взыскивать при поземельномъ налогѣ по 2—3 коп. съ десятины крестьянскихъ, владѣльческихъ и другихъ частнаго владѣнія земель. Поселки образовывать небольшіе, такъ какъ и теперь опытъ уже показалъ, что гдѣ меньше общество, тамъ всегда болѣе справедливости, лучше идутъ общественныя дѣла, исправнѣе поступаютъ платежи и виднѣе дурныя стороны, почему сіи послѣднія и не имѣютъ столь благопріятной почвы для своего развитія, какъ это въ обществахъ болѣе крупныхъ.

2) Закрѣпленіе существующихъ уже нынѣ провальевъ и овраговъ и недопущеніе образованія новыхъ, а также проведеніе и содержаніе водосточныхъ канавъ постановить въ законодательномъ порядкѣ обязательное исполненіе, по силѣ возможности, привлекая, гдѣ владѣльцевъ земель, гдѣ общества, по принадлежности, а, гдѣ окажется не подъ силу ни первымъ, ни вторымъ, для этой операціи давать казенное пособіе въ необходимомъ размѣрѣ.

3) и 4) Владѣльцевъ крупныхъ имѣній приглашать съ предоставленіемъ имъ отъ Правительства возможныхъ льготъ; устраивать такія фабричныя заведенія, которыя на мѣстѣ перерабатывали бы сельскохозяйственный продуктъ, чѣмъ давали бы заработокъ какъ производителямъ продукта, такъ и болѣе бѣдному населенію за физическій трудъ. Въ этомъ дѣлѣ, къ поднятію благосостоянія и сельскохозяйственной промышленности, могли бы сослужить хорошую службу заводы: сахарные, винокуренные, маслобойные и другіе т. п., такъ какъ на мѣстѣ перерабатывали бы сельскохозяйственный продуктъ, давали бы заработокъ и свои отбросы отпускали бы для корма скоту, отъ чего могло бы улучшиться также и скотоводство въ такихъ мѣстностяхъ.

Правильное молочное хозяйство могло бы дать населенію также хорошій доходъ.

5) Вопросъ о народныхъ попойкахъ и пьянствѣ обойти молчаніемъ также нельзя, но, какое дать цѣлесообразное разъясненіе для его искорененія, никакъ не могу додуматься, такъ какъ это зло въ Россіи, а, можетъ быть, и по цѣлому свѣту существуетъ изъ древнихъ временъ, и объ искорененіи или ослабленіи такового, полагаю, трудились многіе и много вѣковъ и все-таки этого лютого врага населенія побѣдить не могли. Но ослабленіе, а потомъ, быть можетъ, постепенное искорененіе, по моему соображенію, можетъ послѣдовать: *а*) чрезъ разселеніе излишняго прироста населенія на хуторное хозяй-

ство; *б)* чрезъ учебно-просвѣтительное воспитаніе подрастающаго поколѣнія, даваемое школой общеобразовательной и спеціальной по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственной культуры и механическо-техническимъ; *в)* сліянія разрозненнаго крестьянскаго населенія съ прочими сословіями государства—учрежденіемъ всесословныхъ управленій, и г) чрезъ уменьшеніе винныхъ лавокъ и сокращеніе торговли въ таковыхъ въ мѣстечкахъ, городахъ и прочихъ торговыхъ мѣстахъ въ базарные дни отъ 8 часовъ утра до 12 часовъ дня.

Докладъ волостныхъ старшинъ и писарей 1-го мирового участка.

Упадокъ крестьянскаго хозяйства замѣчается, и причины его слѣдующія:

1) Малоземелье.

2) Увеличеніе прироста населенія и, вслѣдствіе этого, дробленія надѣловъ на участки.

3) Закрытіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ фабрикъ и заводовъ. а именно: въ Таганчѣ, Полствинѣ и Бучакѣ—суконныхъ фабрикъ; Степанцахъ, Яблоновѣ, Потокѣ, Николаевкѣ, Ходоровѣ и Хохатвѣ—сахарныхъ заводовъ; Степанцахъ, Григоровкѣ, Маломъ-Букринѣ, Мартыновкѣ и Голякахъ—винокуренныхъ заводовъ.

4) Лишеніе крестьянъ доходовъ отъ питейной торговли (ходатайствовать о возвращеніи этихъ доходовъ).

5) Обращеніе части земель въ провалы, въ особенности по Трактомировской и Пшеничниковской волостямъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, заносъ сѣнокосныхъ участковъ иломъ и пескомъ и ухудшеніе почвы земли на гористыхъ мѣстностяхъ (просить съ такихъ участковъ сложить выкупные платежи, а съ гористыхъ земель—уменьшить).

6) Отсутствіе хозяйственныхъ и ремесленныхъ знаній (просить объ учрежденіи сельскохозяйственныхъ школъ).

7) Значительный размѣръ мірскихъ платежей (просить объ учрежденіи всесословныхъ волостей).

8) Запахиваніе толочныхъ земель (просить о безусловномъ воспрещеніи такого запахиванія).

9) Чрезмѣрные расходы на употребленіе вина во время свадьбы, храмовыхъ праздниковъ, а въ особенности при поѣздкахъ крестьянъ на базары.

10) Большая рознь между землевладѣльцами и духовенствомъ, съ одной, и крестьянами, съ другой стороны.

11) Многолюдность сходовъ и недостаточное развитіе чувства общественности.

12) Уничтоженіе лѣсовъ и поэтому вздорожаніе лѣсныхъ матеріаловъ.

Журналъ засѣданія 1 Декабря 1902 г.

Седьмое засѣданіе Каневскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности состоялось 1 Декабря 1902 года подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства М. А. Суковкина, въ составѣ членовъ по назначенію Губернатора: А. М. Земичковскаго, М. И. Подосовскаго и приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета слѣдующихъ лицъ: С. Н. Гаевскаго, А. В. Фролова и И. А. Никольскаго.

Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель Комитета прочелъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета, состоявшагося 21 и 22 Ноября сего года. Присутствовавшіе члены и р-

налъ одобрили *), затѣмъ Предсѣдатель доложилъ Комитету представленную землевладѣльцемъ Л. Л. Янковскимъ записку, записка была прочитана, и Комитетъ постановилъ принять ее къ свѣдѣнію.

Въ виду окончанія работъ Комитета Предсѣдатель объявилъ, что Комитетъ закрывается, при чемъ выразилъ благодарность присутствовавшимъ членамъ за труды, принятые во время засѣданій Комитета.

Задачи учреждаемыхъ въ Кіевской губерніи сельскохозяйственныхъ школъ, планъ ихъ устройства съ указаніями источниковъ какъ устройства, такъ и содержанія таковыхъ.

Проектируемыя сельскохозяйственныя школы, приготовляя умѣлыхъ рабочихъ и мелкихъ техниковъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ то же время являются центромъ всякаго рода агрономическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ проведенію въ среду взрослаго населенія основныхъ понятій по улучшенію разнаго рода отраслей крестьянскаго хозяйства.

Для достиженія первой задачи въ школѣ преподаются особо приглашенными учителями предметы общеобразовательные: *а*) Законъ Божій, *б*) русскій языкъ и *в*) ариѳметика и спеціальные: *а*) естествознаніе, *б*) земледѣліе, *в*) животноводство, *г*) садоводство, *д*) огородничество и *ж*) другія отрасли сельскаго хозяйства, которыя для данной мѣстности могутъ имѣть первенствующее значеніе.

Въ цѣляхъ достиженія второй задачи—быть разсадниками агрикультурныхъ знаній при школѣ, тѣми же учителями должны быть организованы слѣдующія учрежденія:

1) Плодовый питомникъ для продажи изъ него плодовыхъ деревьевъ по удешевленнымъ цѣнамъ мѣстному населенію; въ подобномъ питомникѣ должны находиться только тѣ сорта плодовыхъ деревьевъ, которые вполнѣ соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ и могутъ имѣть коммерческое значеніе.

При питомникѣ должны быть лица, способныя указать мѣстному населенію, купившему деревья изъ питомника, какъ способы посадки ихъ, такъ точно и уходъ за ними. Другими словами, на питомникъ возлагается задача, помимо снабженія мѣстнаго населенія посадочнымъ матеріаломъ, и разумное систематическое руководительство, какъ ухаживать за этимъ матеріаломъ и пользоваться имъ.

2) Складъ сѣмянъ огородныхъ и полевыхъ растеній, при чемъ продажа ихъ населенію должна быть организована школой для всей той мѣстности, обслуживать которую она предназначена.

3) Племенные разсадники по всѣмъ отраслямъ животноводства, развитіе и улучшеніе которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, будутъ признаны полезными.

4) Рядъ показательныхъ полей для выясненія населенію тѣхъ, именно, вопросовъ, которые, по мѣстнымъ условіямъ, имѣютъ первенствующее значеніе.

5) Учебно-демонстративныя выставки, доступныя для обзора ихъ мѣстному населенію, и популярныя бесѣды на этихъ выставкахъ для посѣтителей по тѣмъ вопросамъ, которые будутъ имѣть наибольшее значеніе для данной мѣстности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда явится къ тому возможность, желательно, чтобы подобныя выставки устраивались школой и внѣ самой школы въ мѣстечкахъ во время ярмарокъ.

Независимо отъ сего учителя обязаны слѣдить за появленіемъ въ раіонѣ школы вредныхъ насѣкомыхъ и знакомить населеніе съ мѣрами борьбы противъ нихъ и руководить этой борьбой.

*) Кромѣ Помощника Исправника М. И. Подосовскаго, который полагалъ необходимымъ примѣнить редакцію тѣхъ выраженій, гдѣ говорится о дѣятельности комитетовъ трезвости, по остальные члены Комитета съ нимъ не согласились.

Правильной организаціей и постановкой перечисленныхъ выше учрежденій школа будетъ имѣть полную возможность широко вліять и на мѣстное взрослое населеніе и его хозяйство. При указаніи на обязанности школы вліять на взрослое населеніе путемъ организацій вышеуказанныхъ учрежденій имѣется въ виду, что всѣ эти учрежденія должны будутъ возникнуть постепенно, въ зависимости отъ наличныхъ условій и возможности.

Организація при школѣ проектируемыхъ учрежденій не можетъ лечь тяжелымъ бременемъ на учебный персоналъ школы въ ущербъ выполненія имъ его прямыхъ обязанностей, такъ какъ сама школа явится чисто практическою.

Всѣхъ школъ предположено учредить 24, т. е. по двѣ на уѣздъ или по одной на каждый мировой посредническій участокъ. Школы должны быть открываемы въ болѣе центральныхъ мѣстахъ, стоящихъ на удобныхъ путяхъ сообщенія. Школы открываются на землѣ или отведенной крестьянскими обществами или Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, или подаренной помѣщикомъ, или спеціально для сего пріобрѣтенной либо у частныхъ владѣльцевъ, либо у Крестьянскаго Банка изъ числа земель, пріобрѣтенныхъ имъ для крестьянъ. Ежегодно открывается по одной или двѣ школы въ зависимости отъ имѣющихся средствъ. Забота объ открытіи и дальнѣйшемъ развитіи школъ возлагается на Кіевское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, а съ введеніемъ въ губерніи земскаго управленія на Кіевскую Губернскую Земскую Управу.

Въ обсужденіи въ Губернскомъ Присутствіи вопросовъ, касающихся сельскохозяйственныхъ школъ, принимаютъ участіе: губернскій предводитель дворянства, управляющій Кіевскою Казенною Палатою, управляющій Государственными Имуществами Кіевской и Подольской губерній, членъ отъ Правительства Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета, предводитель дворянства того уѣзда, въ коемъ предположено открытіе школы, и правительственный агрономъ.

Если Кіевское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе признаетъ необходимымъ образовать въ уѣздѣ, гдѣ предположено открыть школу, особую комиссію съ возложеніемъ на нее обязанностей по отысканію и опредѣленію мѣста подъ школу и засимъ наблюденіе за постройкою школы и принадлежащихъ ей зданій и оборудованія школы необходимыми пособіями, живымъ и мертвымъ инвентаремъ, то комиссія сія образуется подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства въ составѣ мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ, податныхъ инспекторовъ и правительственнаго агронома. Въ засѣданія комиссіи могутъ быть приглашаемы мѣстные землевладѣльцы и волостные старшины.

1) На полное первоначальное устройство одной школы денежныхъ средствъ понадобится 22.000 руб., а на 24 школы 528.000 руб.

По даннымъ Департамента Земледѣлія, кубическая емкость школьныхъ зданій въ нынѣ существующихъ школахъ, въ среднемъ, на 1 ученика выражается въ суммѣ отъ 2,5 до 3 кубическихъ сажень.

Исходя изъ вышеприведенныхъ данныхъ, для проектируемаго типа школы, при расчетѣ на 45 учениковъ-пансіонеровъ, школьное зданіе съ тремя классными комнатами, учительской комнатой, столовой и кухней, залой и спальней будетъ имѣть кубическую емкость въ 135 куб. саж.

2) Три квартиры для завѣдующаго и двухъ учителей общей емкостью 80 куб. саж.

3) Казарма для рабочихъ 24 куб. саж., а всего до 240 куб. саж.

Предполагая, что всѣ эти постройки будутъ построены по типу мѣстныхъ крестьянскихъ построекъ, можно будетъ принять стоимость кубической сажени отъ 30 до 50 руб., или всѣ постройки обойдутся отъ 7.200 руб. до 12.000 руб., а, въ среднемъ, 9.000 руб.

4) Стоимость холодныхъ хозяйственныхъ построекъ будетъ стоить не свыше 3.000 руб. (въ число этихъ построекъ войдутъ ледникъ, подвалъ, амбаръ, инвентарный сарай, клуня и конюшня).

5) Оборудованіе школы утварью, мебелью и учебными пособіями и ея хозяйства, живымъ и мертвымъ инвентаремъ будетъ стоить до 3.000 руб.

6) На непредвидѣнные расходы, въ виду невозможности въ данное время точно опредѣлить мѣста подъ каждую школу, необходимо имѣть запасныя средства не менѣе 2.000 рублей.

7) На пріобрѣтеніе земли, площадью отъ 20 до 50 дес., 5.000 рублей.

При такомъ расчетѣ полное устройство школы на 1 ученика обойдется 500 руб.

Что касается суммъ, необходимыхъ на ежегодное содержаніе каждой школы, то таковая опредѣлена Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; по новому проекту для даннаго типа школъ требуется: 1) на учебные расходы 3.105 р., и 2) хозяйственные 2.100 р., а всего 5.205 руб. Слѣдовательно, по открытіи всѣхъ школъ, на содержаніе ихъ потребуется ежегодно капиталъ въ 124.920 руб.

Такъ какъ проектируемыя школы предполагаются спеціально для крестьянскаго населенія губерніи, то и средства для устройства школъ должны быть мѣстныя, принадлежащія тому же населенію. Спеціальнаго капитала, предназначеннаго на устройство школъ, не имѣется, и образовать его вновь не представляется ни возможности, ни необходимости: во-1-хъ, въ виду нежелательности обремененія крестьянъ какими бы то ни было платежами или взносами, во-2-хъ, въ виду имѣнія у крестьянскаго населенія капиталовъ, хотя и имѣющихъ опредѣленное назначеніе, но которыхъ въ дѣйствительности, вслѣдствіе величины и особыхъ чисто мѣстныхъ условій, никогда не придется исчерпать.

Капиталы эти суть: страховой и продовольственный.

Кромѣ того, въ распоряженіи Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета имѣется свободныхъ суммъ, представляющихъ собой остатокъ отъ прежнихъ смѣтъ, 229 тысячъ рублей, которыя также могутъ быть свободно употреблены на дѣло устройства въ губерніи сельскохозяйственныхъ школъ.

Указывая на страховой капиталъ, какъ на источникъ, изъ коего можно почерпнуть средства на устройство сельскохозяйственныхъ школъ, я имѣю въ виду опытъ земскихъ губерній, въ коихъ изъ капиталовъ этихъ постоянно производились заимствованія на неотложныя надобности.

Что же касается продовольственнаго капитала, то хотя примѣчаніе къ ст. 53 Высочайше утвержденныхъ Временныхъ Правилъ отъ 12 Іюня 1900 г. по обезпеченію продовольственныхъ нуждъ и возбраняетъ употребленіе сихъ капиталовъ на какое-либо дѣло, кромѣ удовлетворенія продовольственныхъ и сѣменныхъ потребностей населенія, но такъ какъ, что видно изъ пояснительной къ сему закону записки комиссіи, правило это установлено вслѣдствіе стремленія не ослаблять величину продовольственныхъ капиталовъ и, слѣдовательно, вызвано желаніемъ избѣжать несчастія, постигшаго населенія губерніи центра, востока и юго-востока въ 1891 и 1892 г.г. и поставившаго въ затрудненіе Правительство, а въ Кіевской губерніи, благодаря особымъ условіямъ, прямо невозможно ожидать сплошного неурожая, то и исключеніе изъ правила сего можетъ быть свободно сдѣлано для Кіевской губерніи. Условіе, благодаря коему Кіевская губернія была избавлена отъ сплошныхъ неурожаевъ и вслѣдствіе коихъ можно надѣяться, что и въ будущемъ подобныя бѣдствія ее не посѣтятъ, суть положеніе ея между Полѣсьемъ и степью, благодаря чему климатъ губерніи умѣренный, весьма благопріятный для устойчивости урожаевъ. Происходившіе же недороды есть слѣдствія засухи, и то только на югѣ, вымерзанія озимыхъ посѣвовъ, градобитія и уничтоженіе посѣвовъ вредными насѣкомыми. Всѣ эти явленія имѣютъ характеръ мѣстный, не распространяющійся на значительныя пространства, и отражаются не на всѣхъ хлѣбахъ одновременно и одинаково пагубно, а только на нѣкоторыхъ, въ зависимости отъ характера явленія. (Въ годы, когда отсутствуетъ снѣжный покровъ, отъ вымерзанія страдаютъ только озимые посѣвы, засушливые годы отражаются на яровыхъ посѣвахъ). Какъ доказалъ опытъ прежнихъ лѣтъ, Кіевская

губернія самой природой застрахована отъ такихъ бѣдствій, которымъ подвергаются губерніи центра, востока и юго-востока, и продовольственный капиталъ нуженъ только для удовлетворенія мѣстныхъ частныхъ, случайныхъ потребностей.

Для удовлетворенія такихъ частныхъ потребностей Кіевская губернія вполнѣ обезпечена мѣстными продовольственными капиталами, такъ: къ 1 Октября 1901 г. состояло:

Хлѣба озимаго:	на лицо	1.556.223 п. 28 ф.	1.898.605 п. 23¾ ф.
	въ ссудахъ	342.381 п. 36¾ ф.	
ярового:	на лицо	515.420 п. 25½ ф.	693.344 п. 28 ф.
	въ ссудахъ	177.924 п. 2½ ф.	
Капитала:	на лицо	4.663.381 р. 86 к.	5.193.006 р. 77¾ к.
	въ ссудахъ	529.624 р. 91¾ к.	

По числу 2.548.074 души нужно имѣть запасовъ:

Хлѣба:	озимаго	2.019.866 п. 18 ф.
	ярового	674.096 п. 4 ф.

Капитала: 3.831.895 руб. 89¾ коп.

Превращая хлѣбные натуральные запасы въ денежныя и полагая, что каждый пудъ хлѣба озимаго и ярового стоитъ 60 коп., отбрасывая фунты, получимъ, что продовольственный капиталъ губерніи равенъ 1.555.169 руб. 40 к.+4.663.381 р. 83 к. (капитала, хранящагося на лицо) получимъ—6.218.551 р. 26 к.+529.624 р. 91¾ к. (капитала, находящагося въ ссудѣ) получимъ—6.748.176 р. 17¾ коп., а превративъ въ деньги потребные по положенію хлѣбные запасы, при 2.548.074 души населенія, получимъ 1.616.377 р. 20 к.+потребный капиталъ 3.831.895 р. 89¾ коп., получимъ, что для удовлетворенія населенія необходимо 5.448.273 р. 09¾ к., т. е. что въ настоящее уже время имѣющійся капиталъ превышаетъ потребный на (6.748.176 р. 17¾ коп.—5.448.273 р. 09¾ к.) 1.299.903 р. 8 к., приносящій ежегодно, изъ 3,5%—45.496 р. 60¾ к.

Приводимыя соображенія и цифровыя данныя о величинѣ продовольственныхъ капиталовъ ясно указываютъ на то, что Кіевская губернія вполнѣ обезпечена одними общественными продовольственными капиталами и что потребность въ губернскомъ продовольственномъ капиталѣ въ цѣляхъ продовольственныхъ можетъ явиться только въ особо исключительномъ случаѣ, при томъ только условіи, что мѣстные общественные капиталы не будутъ передвигаться изъ мѣстностей не пострадавшихъ, если бы въ пострадавшихъ мѣстностяхъ не хватило своихъ запасовъ, а такъ какъ подобное передвиженіе предусмотрѣно временными правилами ст. 46, то является полная возможность допустить, что и при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ не встрѣтится надобности въ губернскомъ продовольственномъ капиталѣ. Такимъ образомъ, позаимствованіе изъ губернскаго продовольственнаго капитала на устройство сельскохозяйственныхъ школъ нисколько не можетъ ослабить продовольственной обезпеченности населенія и угрожать какими-либо затрудненіями въ будущемъ. Наоборотъ, эта ссуда, произведенная изъ продовольственнаго капитала на устройство сельскохозяйственныхъ школъ, полнѣе достигаетъ своей прямой задачи—обзпеченія населенія на случай неблагопріятныхъ условій урожая.

Сельскохозяйственныя школы дадутъ населенію знаніе и умѣніе, какъ бороться съ засухой путемъ подбора соотвѣтствующихъ растеній, путемъ обработки почвы, направленной къ накопленію влаги и ея сбереженія, и путемъ правильнаго ухода за воздѣлываемыми растеніями; онѣ вооружатъ его умѣніемъ бороться противъ всякаго рода вредителей, которые ежегодно наносятъ громадный уронъ хозяйству, а всѣ эти враги прочно обосновались въ губерніи, такъ какъ условія для ихъ жизни вполнѣ благопріятны, и они имѣютъ тенденцію изъ года въ годъ появляться все въ большемъ числѣ, причиняя все большіе и большіе убытки, покрываемые въ дѣйствительности изъ продовольственныхъ капиталовъ, которые, слѣдовательно, пропадаютъ безслѣдно и непроизводительно, и гораздо правильнѣе произвести затраты на устраненіе причины ущерба, а не самаго слѣдствія. Да и затрата продовольственныхъ капиталовъ на устройство сельскохозяйственныхъ шко ъ

нисколько не противорѣчитъ основному значенію продовольственныхъ капиталовъ—служить обезпеченіемъ для населенія въ періоды невзгодъ, такъ какъ, стремясь снабдить населеніе такимъ знаніемъ и умѣніемъ, которыя предупреждали бы неурожаи, а слѣдовательно, и терпимыя отъ него невзгоды, преслѣдуютъ въ концѣ концовъ ту же цѣль, что и продовольственные капиталы—предупредить или смягчить несчастіе, явившееся слѣдствіемъ неурожая. Все-таки, дабы не ослаблять нынѣ существующую величину продовольственнаго капитала, проектируемыя школы можно свободно устраивать не на капиталы сіи, а только на одни проценты съ него, для чего надлежитъ исходатайствовать отчисленіе процентовъ сихъ въ особый фондъ, предназначенный на устройство сельскохозяйственныхъ школъ, а такъ какъ накопленіе капитала до указанной величины вышеприведеннымъ путемъ потребуетъ значительнаго періода времени, то представляется желательнымъ устройство школъ производить на проценты страхового капитала, достигшаго въ настоящее время столь значительной величины, что положительно можно произвести позаимствованіе это безъ всякаго риска, и за симъ уже погашать позаимствованіе это °/₀°/₀ продовольственнаго капитала. Позаимствованіе это могло быть произведено постепенно, въ теченіе 12 лѣтъ и погашено въ тотъ же періодъ времени °/₀°/₀ продовольственнаго капитала или въ крайнемъ случаѣ чрезъ 16 лѣтъ. Но къ позаимствованію всей суммы, потребной на устройство школъ—526.000 руб., придется прибѣгнуть лишь въ томъ случаѣ, если не послѣдуетъ разрѣшеніе воспользоваться выше указаннымъ остаткомъ, находящимся въ распоряженіи Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета, въ суммѣ 228.000 руб. При разрѣшеніи употребить сей капиталъ на дѣло покрытія Кіевской губерніи сельскохозяйственными школами придется употребить на дѣло это изъ суммъ страхового капитала всего 299.000 руб.

Что касается суммъ, необходимыхъ на ежегодное содержаніе, то суммы эти должны быть покрыты также точно изъ мѣстныхъ источниковъ—изъ земскаго губернскаго сбора.

Какъ указано выше, по предположенному штату въ 5,205 руб. на всѣ 24 школы потребуется ежегодно капиталъ въ 124.920 руб. Исчисленная сумма нисколько не можетъ обременять губернскаго земскаго бюджета и не будетъ тягостной для платежныхъ силъ населенія губерніи. Въ Кіевской губерніи облагается земскимъ сборомъ земель частновладѣльческихъ, крестьянскихъ и городскихъ 3.937.955 десятинъ, оцѣненныхъ въ 432.715.346 руб., помимо земель казны и удѣльнаго вѣдомства. Учтенная сумма годичнаго бюджета всѣхъ школъ въ 124.920 руб. составится изъ обложенія въ 3,2 коп. съ каждой десятины и по отношенію цѣнности облагаемаго имущества, сумма въ 124.920 руб. составитъ около 0,03°/₀.

Сборъ 3,2 коп. съ каждой десятины такъ малъ, что ни подъ какимъ видомъ не можетъ быть тягостнымъ для населенія, не можетъ быть обременительнымъ этотъ сборъ и потому, что онъ возвращается тому же населенію обратно для поднятія производительныхъ силъ тѣхъ же земельныхъ угодій, съ которыхъ онъ будетъ взиматься. Подобный сборъ будетъ справедливымъ производить вообще со всего земельнаго имущества, а не одного крестьянскаго, потому что и частновладѣльческое хозяйство должно быть также заинтересовано въ существованіи подобныхъ школъ: частновладѣльческое хозяйство безъ участія въ немъ работой мѣстнаго населенія обойтись не можетъ и для него будетъ не все равно, имѣть ли дѣло съ работникомъ знающимъ, владѣющимъ умѣлымъ дисциплинированнымъ трудомъ или съ тѣмъ, съ которымъ онъ имѣетъ дѣло въ настоящее время. Кромѣ того, частновладѣльческое хозяйство не можетъ правильно развиваться въ отдѣльности само по себѣ, если оно будетъ окружено несовершеннымъ рутиннымъ крестьянскимъ хозяйствомъ. Достаточно только указать на такія явленія, какъ на зараженія образцовыхъ хозяйствъ сѣменами сорной растительности съ крестьянскихъ полей, зараженіе всякаго рода вредителями, которые, по недостатку знанія борьбы съ ними у населенія, и сгда въ избыткѣ появляются на крестьянскихъ поляхъ, а потомъ и на владѣльческихъ,

и станетъ вполнѣ яснымъ, что истинный прогрессъ хозяйства возможенъ только при томъ положеніи, когда и крестьянское хозяйство будетъ прогрессировать параллельно съ частновладѣльческимъ, и въ этомъ прогрессѣ владѣльцы не менѣе заинтересованы, чѣмъ и крестьянское населеніе.

Отпускъ денежныхъ средствъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, согласно вышеизложеннымъ соображеніямъ, долженъ начаться въ такомъ порядкѣ: въ 1903 г. должно быть отпущено на содержаніе 2 школъ по 5.205 рублей на каждую, а всего 10.410 руб.

въ 1904	году	20.820 р.
» 1905	»	31.230 »
» 1906	»	41.640 »
» 1907	»	52.050 »
» 1908	»	62.460 »
» 1909	»	72.870 »
» 1910	»	83.280 »
» 1911	»	93.690 »
» 1912	»	104.100 »
» 1913	»	114.510 »
» 1914	»	124.920 »

Начиная съ 1914 г., въ послѣдующіе годы отпускъ средствъ долженъ производиться по 124.920 рублей.

Въ первые года устройства школъ, конечно, ассигнованная сумма по штату въ 5.205 р. не можетъ быть полностью израсходована, тѣмъ не менѣе, эта сумма должна быть отпускаема полностью, потому что по устройству каждой школы будутъ расходы, которые не вошли въ ту сумму, которая испрашивается спеціально на устройство, какъ, напримѣръ, плата архитектору за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками, расходы губернской комиссіи на дѣлопроизводство и другіе непредвидѣнные расходы.

Всѣ эти расходы должны быть покрываемы изъ остатковъ штатныхъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе школъ. За покрытіемъ вышеуказанныхъ расходовъ остаточныя суммы должны итти на нужды самой школы, на увеличеніе учебныхъ пособій, на составленіе оборотныхъ средствъ и другія потребности.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что для устройства въ Кіевской губерніи въ періодъ 12 лѣтъ, начиная съ 1903 года, 24 сельскохозяйственныхъ школъ на мѣстныя средства и содержанія ихъ засимъ на тѣ же источники необходимо: 1) испросить разрѣшеніе на употребленіе на дѣло устройства сихъ школъ 229.000 руб. свободныхъ остатковъ земскаго сбора; 2) при удовлетвореніи сего ходатайства испросить разрѣшеніе на безпроцентную выдачу изъ страхового капитала суммы 299.000 руб., начиная съ 1909 г. по 44.000 р. по 1914 г. включительно, а въ 1908 г. 35.000 руб. съ тѣмъ условіемъ, чтобы эта сумма была бы погашена полностью изъ процентовъ съ губернскаго продовольственнаго капитала въ 1916 г., если проценты съ него къ указанному времени достигнутъ суммы 299.000 руб., и въ большій промежутокъ времени, если %% не составятъ требуемой суммы; 3) испросить разрѣшеніе на внесеніе въ смѣты Губернскаго Распорядительнаго Комитета суммъ, потребныхъ на содержаніе сельскохозяйственныхъ школъ, полагая на школу 5.205 р., и 4) испросить разрѣшеніе возложить на Кіевское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе заботу объ устройствѣ сихъ школъ.

Если разрѣшенія на употребленіе остатка, образовавшагося отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ и хранящагося въ Кіевскомъ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ въ суммѣ 229.000 руб., не послѣдуетъ, то испросить: 1) Высочайшее соизволеніе на безпроцентную выдачу изъ страхового капитала суммы 528.000 руб. по 44.000 руб. еж -

годно въ теченіе 12 лѣтъ, начиная съ 1903 г. включительно по 1914 г., съ тѣмъ условіемъ, чтобы эта сумма была бы погашена полностью изъ процентовъ съ губернскаго продовольственнаго капитала въ 1916 г., если проценты съ него къ указанному времени достигнутъ суммы 528.000 руб., и въ большій промежутокъ времени, если проценты не составятъ требуемой суммы; 2) испросить разрѣшеніе на внесеніе въ смѣты Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета, начиная съ 1903 г., ежегодно суммъ, потребныхъ на содержаніе сельскохозяйственныхъ школъ, полагая на каждую 5.205 руб., и 3) испросить разрѣшеніе возложить на Кіевское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе заботу объ устройствѣ сихъ школъ.

Положеніе о практическихъ сельскохозяйственныхъ школахъ Кіевской губерніи, устраиваемыхъ и содержимыхъ за счетъ мѣстныхъ губернскихъ средствъ.

§ 1. Практическія сельскохозяйственныя школы Кіевской губерніи имѣютъ цѣлью сообщить дѣтямъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, путемъ практическихъ занятій, основныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству съ тѣми его отраслями, которыя будутъ имѣть наибольшее значеніе для той мѣстности, гдѣ будетъ устроена школа; подготовить изъ своихъ учениковъ работниковъ, осмысленно относящихся къ техникѣ сельскохозяйственныхъ работъ, и быть центромъ, изъ котораго исходили бы всякаго рода агрономическія мѣропріятія, направленныя на развитіе и усовершенствованіе сельскаго хозяйства среди мѣстнаго крестьянскаго населенія.

Примѣчаніе. Помимо практическихъ работъ по сельскому хозяйству, если средства позволятъ, при каждой школѣ могутъ быть устроены разнаго рода мастерскія для обученія учениковъ тѣмъ ремесламъ, которыя по условіямъ мѣстности могутъ имѣть существенное значеніе; обученіе въ этихъ мастерскихъ производится особо нанятыми мастерами въ свободное время отъ основныхъ занятій учениковъ по сельскому хозяйству.

§ 2. Практическія сельскохозяйственныя школы Кіевской губерніи находятся подъ вѣдѣніемъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Департаменту Земледѣлія. Непосредственное же управленіе школами, руководство ихъ дѣятельностью и забота о ихъ матеріальномъ положеніи возлагается до введенія въ губерніи земскаго Положенія на Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, при непосредственномъ участіи правительственнаго агронома, съ введеніемъ же земства—на земское управленіе и также при участіи агронома.

§ 3. Всѣ школы (числомъ 24—по двѣ школы на каждый уѣздъ) устраиваются и содержатся на мѣстныя губернскія средства: *а*) на первоначальное ихъ устройство и обзаведеніе производится съ Высочайшаго разрѣшенія позаимствованіе изъ одного изъ видовъ губернскаго капитала, а именно: 1) губернскаго продовольственнаго; 2) или страхового, 3) или изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора отъ прежнихъ лѣтъ на каждую школу по 22.000 руб.; *б*) ежегодное же штатное содержаніе школъ относится на суммы губернскаго земскаго сбора по 5.205 руб. на школу; помимо вполнѣ опредѣленныхъ штатныхъ суммъ, школы могутъ располагать и сторонними средствами, какъ всякаго рода вполнѣ опредѣленными ассигнованіями изъ мірскихъ общественныхъ капиталовъ, такъ точно и всякаго рода пожертвованіями.

§ 4. Курсъ обученія въ этихъ школахъ продолжается три года и распредѣляется на шесть семестровъ: три зимнихъ и три лѣтнихъ. Зимній семестръ начинается съ прекращеніемъ воздушныхъ работъ осенью и продолжается до открытія ихъ весной. Въ зимніе семестры производятся классное преподаваніе предметовъ и разнаго рода практическія занятія, относящіяся къ предметамъ, а лѣтомъ занятія состоятъ исключительно

въ практическихъ работахъ по разнымъ отраслямъ съ предварительными бесѣдами учителей по каждой работѣ.

§ 5. Въ школахъ проходятся слѣдующія предметы: 1) общеобразовательные: *а*) Законъ Божій, *б*) русскій языкъ, и *в*) ариѳметика. Всѣ эти предметы проходятся въ объемѣ начальныхъ народныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ добавленіемъ свѣдѣній изъ отечественной исторіи и географіи; 2) спеціальные: *а*) по естествознанію, *б*) земледѣлію, *в*) животноводству, *г*) садоводству, *д*) огородничеству и *е*) по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которыя для данной мѣстности могутъ имѣть первенствующее значеніе.

Примѣчаніе. Учебный планъ и программы по спеціальнымъ предметамъ вырабатываются для каждой школы учебнымъ персоналомъ, одобряются учрежденіемъ, завѣдывающимъ школами, т. е. Кіевскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ или Кіевскою Губернскою Земскою Управою по принадлежности и утверждаются Департаментомъ Земледѣлія, по соглашенію съ Губернаторомъ; тѣмъ же порядкомъ вырабатывается и утверждается программа практическихъ работъ.

§ 6. Практическія занятія и работы въ этихъ школахъ имѣютъ первенствующее значеніе. Практическія занятія ведутся въ теченіе круглаго года и служатъ продолженіемъ и пособіемъ при теоретическихъ занятіяхъ, а практическія работы начинаются съ открытіемъ воздушныхъ работъ по садоводству, огородничеству и полеводству и прекращаются съ ихъ окончаніемъ, а по животноводству продолжаются цѣлый годъ.

§ 7. Въ открываемыя школы принимаются дѣти крестьянъ и другихъ землевладѣльцевъ того раіона, который обслуживается школой въ возрастѣ отъ 12 до 16 лѣтъ, окончившіе курсъ въ одноклассномъ народномъ сельскомъ или равномъ ему училищѣ или сдавшіе вступительный экзаменъ по программѣ указаннаго училища.

§ 8. Въ каждую школу могутъ поступать въ число практикантовъ школы взрослые крестьяне какъ грамотные, такъ и не грамотные, какъ для изученія какой-либо отдѣльной отрасли хозяйствъ, такъ точно и всѣхъ отраслей, которыя будутъ изучаться въ школѣ.

§ 9. При каждой школѣ имѣется пансіонъ, и ученики, поступающіе въ школу, принимаются пансіонерами, но могутъ быть и приходящіе. Въ пансіонѣ ученики получаютъ только пищу, бѣлье же, одежду и обувь должны имѣть свою. Продовольствіе учениковъ должно быть самое простое, соотвѣтствующее крестьянскому.

Примѣчаніе. Правила пищевого довольствія и обмундированія вырабатываются педагогическимъ совѣтомъ школы, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и средствамъ школы, одобряются Кіевскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ или Кіевскою Губернскою Земскою Управою по принадлежности и утверждаются Департаментомъ Земледѣлія по соглашенію съ Губернаторомъ.

§ 10. Въ число пансіонеровъ принимаются какъ платные ученики, такъ и безплатные. Плата производится только за пищевое довольствіе не свыше 40 руб. въ годъ деньгами или натурою. Въ зависимости отъ средствъ, какими будетъ располагать школа, число безплатныхъ пансіонеровъ будетъ опредѣляться педагогическимъ совѣтомъ заблаговременно и распредѣляться пропорціонально между волостями, которыя будутъ обслуживаться школой.

§ 11. Педагогическимъ совѣтомъ каждой школы вырабатываются правила содержанія учениковъ въ школѣ, которыя по одобренію ихъ Кіевскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ или Кіевскою Губернскою Земскою Управою по принадлежности утверждаются Департаментомъ Земледѣлія, по соглашенію съ Губернаторомъ.

§ 12. При переходѣ изъ одного класса въ другой ученики подвергаются испытаніямъ какъ изъ теоретическихъ предметовъ, такъ и изъ практическихъ работъ. О днѣ испытанія педагогическій совѣтъ школы заблаговременно увѣдомляетъ учрежденія, въ вѣдѣніи которыхъ находится школа.

§ 13. Ученикамъ практическихъ сельскохозяйственныхъ школъ могутъ быть въ с-

чаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, разрѣшаемы въ установленномъ порядкѣ отсрочки поступленія на службу въ войска до окончанія образованія.

§ 14. Окончившіе въ школахъ ученики получаютъ отъ школы установленное свидѣтельство за подписью попечителя и завѣдывающаго школою съ приложеніемъ школьной печати.

Примѣчаніе. Ученики, поступившіе въ школу по выдержанію пріемнаго экзамена и получившіе затѣмъ свидѣтельство объ окончаніи училища, пользуются по отбыванію воинской повинности льготой третьяго разряда по образованію.

§ 15. Для попеченія о благосостояніи каждой школы и наблюденія за правильнымъ ходомъ въ ней учебнаго дѣла Кіевскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ или Кіевскою Губернскою Земскою Управою по принадлежности избирается попечитель, утверждаемый Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по представленію Губернатора. Отношенія попечителя къ школѣ опредѣляются инструкціей, составленной Кіевскимъ Губернскимъ по крестьянтскимъ дѣламъ Присутсвіемъ или Кіевскою Губернскою Земскою Управою по принадлежности и одобренной Департаментомъ Земледѣлія. Попечитель школы пользуется всѣми правами государственной службы, установленными Нормальнымъ Положеніемъ 1883 г.

§ 16. При каждой школѣ подъ предсѣдательствомъ ея попечителя организуется агрономическій совѣтъ, состоящій изъ учебнаго персонала школы, мѣстныхъ хозяевъ по приглашенію попечителя, мѣстныхъ крестьянъ и правительственнаго агронома.

§ 17. На агрономическій совѣтъ возлагается, помимо общаго наблюденія за дѣятельностью самой школы: *а*) изученіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ той мѣстности, которая обслуживается школой; *б*) изысканіе средствъ на организацію разнаго рода агрономическихъ мѣропріятій и проведеніе ихъ въ жизнь. Дѣлопроизводителемъ агрономическаго совѣта состоитъ завѣдующій школой.

Примѣчаніе. О своей дѣятельности агрономическій совѣтъ представляетъ періодическіе отчеты Губернатору, Департаменту Земледѣлія и Кіевскому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію или Кіевской Губернской Земской Управѣ по принадлежности.

§ 18. Непосредственное завѣдываніе школой какъ учебнымъ дѣломъ, такъ и хозяйствомъ ея возлагается на завѣдывающаго, назначаемаго по представленію Кіевскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія или Кіевской Губернской Земской Управы по принадлежности Департаментомъ Земледѣлія, по соглашенію съ Губернаторомъ.

§ 19. Завѣдующій школой назначается изъ окончившихъ курсъ въ одномъ изъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, въ высшемъ, среднемъ или въ низшей сельскохозяйственной школѣ I разряда; при чемъ отъ окончившихъ курсъ въ низшей сельскохозяйственной школѣ требуется свидѣтельство на право быть учителемъ въ народныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и имѣвшемъ практику въ качествѣ учителя.

§ 20. Завѣдующій, кромѣ непосредственнаго завѣдыванія дѣлами школы и ея хозяйства, обязанъ преподавать въ школѣ тѣ предметы, которые будутъ поручены ему педагогическимъ совѣтомъ, и руководить по нимъ практическими занятіями съ учениками и практикантами. Онъ отвѣтствуетъ за благоустройство и сохранность всѣхъ частей школы и ея хозяйства, ему подчиняются всѣ служащіе при школѣ и хозяйствѣ, и онъ наблюдаетъ за исполненіемъ ими своихъ обязанностей. На обязанности завѣдующаго лежитъ выработка организаціоннаго плана хозяйства и составленіе ежегодныхъ смѣтъ какъ на содержаніе школы, такъ точно и на веденіе хозяйства и другихъ отраслей, которыя будутъ существовать при школѣ. Имъ лично или подъ его наблюденіемъ, кому это будетъ поручено, но во всякомъ случаѣ подъ его отвѣтственностью, ведутся кассовая матеріальная и другія книги по установленнымъ Департаментомъ Земледѣлія образцамъ и формамъ.

§ 21. Въ помощь завѣдующему по представленію Кіевскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія или Кіевской Губернской Земской Управы назначаются Департаментомъ Земледѣлія по соглашенію съ Губернаторомъ два учителя спеціальныхъ предметовъ. Учителя назначаются такъ же, какъ и завѣдующій, изъ окончившихъ курсъ въ одномъ изъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и доказавшихъ свои познанія и опытность въ одномъ изъ спеціальныхъ предметовъ.

§ 22. По назначенію педагогическаго совѣта учителя обязаны преподавать въ школѣ какъ спеціальные, такъ и общеобразовательные предметы, которые совѣтомъ имъ будутъ указаны, и руководить практическими занятіями и работами учениковъ и практикантовъ по преподаваемымъ ими предметамъ, а также во всемъ помогать завѣдующему какъ по школѣ, такъ и по хозяйству и другимъ учрежденіямъ, которыя будутъ при школѣ. Всякаго рода порученія, касающіяся школы, дѣлаемыя завѣдующимъ учителямъ, должны ими выполняться.

§ 23. Для преподаванія Закона Божія приглашается попечителемъ, по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ, мѣстный священникъ.

§ 24. Всѣ дѣла, относящіяся къ школѣ и ея хозяйству, обсуждаются педагогическимъ совѣтомъ школы подъ предсѣдательствомъ попечителя, а въ отсутствіи его завѣдующаго школы и рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; въ составъ педагогическаго совѣта входятъ попечитель и оба учителя, законоучитель, по одному представителю отъ крестьянъ тѣхъ обществъ, кои оказываютъ матеріальную поддержку школѣ.

Примѣчаніе. Представители крестьянъ должны быть грамотны и не лишены правъ службы общественной и участія на сельскомъ сходѣ.

§ 25. Завѣдующій и учителя школы во время пребыванія ихъ на должностяхъ сихъ освобождаются отъ дѣйствительной военной службы въ мирное время на общихъ основаніяхъ съ учителями народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и пользуются правами государственной службы по учебной части на общихъ основаніяхъ.

§ 26. Каждая школа имѣетъ присвоенное ей наименованіе, бланкъ, печать и пользуется безплатной пересылкой корреспонденціи.

§ 27. По окончаніи каждаго отчетнаго гражданскаго года завѣдующій подаетъ отчетъ о дѣятельности и состояніи хозяйства школы по утвержденному Департаментомъ Земледѣлія образцу попечителю школы для представленія въ надлежащія учрежденія. Подлинное подписалъ: Губернаторъ генералъ-лейтенантъ Треповъ.

Штатъ.

А. Учебные расходы.

		Жалов.
1. Завѣдующій школой	1	600 р.
2. Учителей по спеціальнымъ предметамъ	2 (300 р.).	600 »
3. Законоучитель	1	100 »
4. За руководство практическими работами учениковъ завѣдующему и учителямъ		600 »
5. На организацію и веденіе разнаго рода учрежденій, имѣющихъ учебное значеніе, какъ-то: *а*) учебный огородъ; *б*) плодовой питомникъ; *в*) учебно-опытное поле; *г*) садъ; *д*) пасѣка; *е*) учебный скотный дворъ; *ж*) и другія учрежденія, которыя по мѣстнымъ условіямъ явится необходимость завести при школѣ		805 »
6. На учебныя пособія, библіотеку и періодическія сельскохозяйственныя изданія		300 »
7. Медицинскую часть		100 »
		3105 р.

Б. Хозяйственные расходы.

1. Отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ школьныхъ и хозяйственныхъ построекъ.	600 р.
2. Канцелярскіе расходы	100 »
3. Наемъ прислуги (сторожей)	300 »
4. Содержаніе учениковъ	1000 »
5. Экскурсіи и награды ученикамъ	100 »
	2100 р.

Примѣчаніе 1. Штатные суммы могутъ передаваться изъ одной статьи въ другую, если въ томъ явится надобность по постановленію педагогическаго совѣта.

2. Сумма 600 руб. за руководство практическими работами распредѣляется пропорціонально количеству часовъ, употребленныхъ каждымъ преподавателемъ на практическія работы, и выдается по постановленію совѣта школы, утвержденному учрежденіемъ наблюдаемыхъ за школами.

3. Сумма 1000 руб. на содержаніе учениковъ предназначается только на ихъ пищевое довольствіе по 40 руб. на каждаго ученика, а всего на 25 учениковъ, предполагая, что 20—25 учениковъ будетъ платныхъ стипендіатовъ отъ волостей.

4. Въ приведенный расчетъ не вошли необходимыя средства на школьное хозяйство на томъ основаніи, что они могутъ быть опредѣлены только послѣ того, когда точно выяснится, какой площадью земли школа будетъ располагать. Для веденія хозяйства потребуются оборотныя средства, которыя могутъ составиться изъ остатковъ вышеприведенныхъ штатныхъ суммъ за первое время существованія школы и ея открытіе. Подлинный подписалъ: Губернаторъ, Генералъ-Лейтенантъ Треповъ.

Отношеніе Инспектора народныхъ училищъ 3-го раіона Кіевской губерніи въ Каневскій Уѣздный Комитетъ отъ 20 Сентября 1902 г. за № 1262.

Вслѣдствіе отношенія отъ 17 Сентября с. г. за № 160, я имѣю честь увѣдомить Комитетъ, что въ 1901 году было училищъ въ Каневскомъ уѣздѣ, кромѣ одного двухкласснаго и одноклассnаго въ г. Каневѣ, 4 двухклассныхъ и 16 одноклассныхъ.

Инспекторъ В. Бутовичъ.

Отношеніе Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета къ Предсѣдателю Каневскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 30 Сентября 1902 г. за № 5331.

На отношеніе отъ 18 сего Сентября за № 166 Губернскій Распорядительный Комитетъ имѣетъ честь сообщить, что ни Комитетомъ, ни Казенной Палатой не ведется счета доходовъ и расходовъ на земскія нужды каждаго уѣзда въ отдѣльности, затѣмъ, значительная часть земскихъ сборовъ расходуется не на мѣстныя уѣздныя, а на общія губернскія земскія нужды. Не имѣя, такимъ образомъ, возможности дать точныя свѣдѣнія по запросу за № 166, Комитетъ имѣетъ честь препроводить при семъ 2 выпуска о дѣйствительныхъ поступленіяхъ и расходахъ земскихъ сборовъ въ 1901 году по Каневскому казначейству и свѣдѣнія о суммахъ упадавшаго по раскладкѣ на 1901 годъ на Каневскій уѣздъ земскаго сбора съ земель и лѣсовъ, съ фабрично-заводскихъ помѣщеній и съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, добавлю при этомъ, что расходъ на общія губернскія нужды за 1901 годъ составляетъ 277.985 руб. 87 к., а не подраздѣленные по уѣздамъ сборы—761.003 р. 42 к.

Справка изъ дѣлъ Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета отъ 30 Сентября 1902 г. за № 5332.

По раскладкамъ на 1901 г. на Каневскій уѣздъ упадало:

1) земскаго сбора съ земель и лѣсовъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ 59.331 р. изъ общей суммы этого сбора по губерніи—617.245 р.;

2) сбора съ дворянскихъ имѣній 4.119 руб. изъ общей суммы по губерніи 52.019 р.;

3) сбора съ фабрично-заводскихъ помѣщеній 7.379 руб. изъ 59.848 руб. всего сбора. и

4) земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ 4.711 руб. изъ 216.108 руб. всей суммы сбора.

Отношеніе Кіевскаго Врачебнаго Инспектора въ Каневскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 24 Сентября 1902 г. за № 8430.

Имѣю честь увѣдомить Каневскій Комитетъ вслѣдствіе отношенія отъ 14 Сентября 1902 года за № 161, что въ 1901 году функціонировали въ Каневскомъ уѣздѣ два врачебныхъ участка и 14 фельдшерскихъ пунктовъ, которые содержались на губернскій земскій сборъ. Врачебный Инспекторъ Сулима.

Отношеніе Кіевской Казенной Палаты къ Предводителю Дворянства Каневскаго уѣзда отъ 30 Сентября 1902 года за № 18500.

Вслѣдствіе отношенія отъ 18 Сентября сего года за № 164, Казенная Палата имѣетъ честь увѣдомить Ваше Высокородіе, что въ прошломъ 1901 году подлежало обложенію земскими сборами съ крестьянскихъ обществъ всѣхъ наименованій и частныхъ владѣльцевъ разныхъ сословій 242.080 дес. 650 саж. удобной земли и лѣса. Въ послѣдней цифрѣ заключалось 94.134 дес. 1.748 саж. земли, принадлежащей дворянамъ. На землю мѣрою 242.080 дес. 650 саж. было исчислено въ томъ же году земскихъ сборовъ: губернскихъ земскихъ повинностей и сбора на причтовыя постройки вмѣстѣ всего 58.137 р. 96 коп. Кромѣ послѣдней суммы, съ земель и лѣсовъ, принадлежащихъ дворянамъ (94.134 дес. 1748 саж.), исчислено было сбора на частныя повинности 4.173 руб. 78 к.

Докладъ А. Л. Пото.

На программу вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Особаго Совѣщанія, имѣю честь при семъ представить слѣдующія свои соображенія:

В. На болѣе значительныхъ песчаныхъ площадяхъ при рѣкахъ и рѣчкахъ, не представляющихъ даже и сноснаго выпаса крестьянскому скоту, желательно, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приняло эти песчаныя, безплодныя площади въ свое полное вѣдѣніе и облѣсило ихъ сосною и лозою, чѣмъ предохранило бы лежащія по сосѣдству хорошія земли отъ заноса пескомъ, рѣкъ и рѣчекъ отъ высыханія.

Относительно эпизоотіи, главнымъ образомъ, сибирской язвы, желательно введеніе черезъ каждые три года обязательной прививки вакцины сибирской язвы скоту какъ владѣльческому, такъ и крестьянскому безвозмездно съ возмѣщеніемъ крестьянамъ убытковъ по опредѣленной таксѣ въ случаѣ пропажи скота, происшедшей отъ прививки.

Обязательное какъ для частновладѣльцевъ, такъ и для крестьянъ примѣненіе м[illegible]ъ

къ истребленію вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ, рекомендованныхъ и признанныхъ наукою.

Г. Возможно большее развитіе постройкъ огнеупорныхъ, какъ-то: саманныхъ, глинобитныхъ, хотя бы для холодныхъ построекъ. Устройство при сельскихъ управахъ пожарнаго депо: небольшого пожарнаго насоса, нѣсколькихъ желѣзныхъ крюковъ и до 4-хъ бочекъ на двуколесныхъ одноконныхъ тѣлѣжкахъ. Распредѣленіе обязанностей какъ частновладѣльцевъ, такъ и крестьянъ на случай пожара.

Е. Порубки въ лѣсахъ вызываются часто безвыходнымъ положеніемъ крестьянъ, за невозможностью пріобрѣсти въ каждое данное время нѣкоторыхъ предметовъ, необходимыхъ въ его сельскохозяйственномъ обиходѣ. Желательно устройство въ каждомъ селѣ при сельскихъ управахъ маленькихъ складовъ матеріяла на сумму до 100 р., который складъ постоянно пополнялся бы, по мѣрѣ расхода, слѣдующихъ предметовъ: осей, дышелъ, оглобль, рублей, насадъ, вилъ, грабель, штилей и проч. Всѣ эти предметы должны быть отпускаемы крестьянамъ по дѣйствительной ихъ стоимости. Если затруднительно устройство малыхъ складовъ въ каждомъ селѣ, то возможно устройство ихъ при волостяхъ, но, разумѣется, болѣе обширныхъ.

З. Предоставить болѣе иниціативы мѣстной уѣздной власти и комитетамъ на средства имѣющагося дорожнаго капитала въ устройствѣ дорогъ, признанныхъ сими послѣдними, какъ наиболѣе необходимыхъ.

Н. Возможно широкая помощь со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Государственнаго Коннозаводства въ устройствѣ случныхъ пунктовъ племеннаго скота и жеребцовъ-производителей. Устройство ежегодныхъ уѣздныхъ выставокъ и премированіе Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Государственнымъ Коннозаводствомъ лучшихъ экземпляровъ, представляемыхъ на этихъ выставкахъ какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ. Особое вниманіе обратить на улучшеніе рабочей крестьянской лошади введеніемъ на пунктахъ случныхъ жеребцовъ-производителей, породы арденскихъ лошадей, за ихъ признанныя качества, какъ-то: скороспѣлость (въ трехлѣтнемъ возрастѣ вполнѣ пригодны на всѣ сельскохозяйственныя работы), мягкій темпераментъ и неприхотливость на корма.

Желательно возможно большее удешевленіе отбросовъ мукомольнаго производства—отрубей и маслобойнаго—жмыховъ, столь необходимыхъ для развитія мѣстнаго скотоводства, введеніемъ запретительныхъ пошлинъ на вывозъ за границу.

О. Устройство въ уѣздѣ общественныхъ маслодѣленъ и сыроварень, находящихся подъ вѣдѣніемъ опытныхъ маслодѣловъ, куда бы сбывалось молоко отъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ и которое бы вѣдало продажею продуктовъ на ближайшіе рынки потребленія и даже на экспортъ.

Докладъ инженера И. А. Никольскаго.

В. Борьба съ оврагами, песками, болотами, эпизоотіями и др. врагами сельскаго хозяйства.

Враги эти могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) имѣющіе мѣстное значеніе и не увеличивающіеся въ своихъ размѣрахъ; 2) враги, прогрессивно увеличивающіеся.

Къ 1-й категоріи относятся пески, болота и вообще всякая скудость и неприспособленность почвы къ сельскому хозяйству; ко 2-й категоріи относятся овраги, эпизоотіи, вредныя насѣкомыя и т. п.

Въ основу борьбы съ этими врагами слѣдуетъ положить полную свободу дѣйствій владѣльца земли на своей землѣ, пока онъ ничѣмъ не угрожаетъ своему сосѣду.

Поэтому борьба съ врагами 1-й категоріи можетъ быть только при желаніи на это владѣльца. Земство можетъ прійти на помощь ему: 1) распространеніемъ соотвѣтствующихъ брошюръ; 2) посылкой свѣдущихъ лицъ на борьбу съ этими бѣдствіями; 3) организаціей мелкаго кредита.

Борьба съ врагами второй категоріи можетъ быть самостоятельная и принудительная. Когда бѣдствіе угрожаетъ другимъ, борьба должна вестись за счетъ виновнаго или общества.

Итакъ, въ основу борьбы долженъ быть положенъ общій законъ охраны частной собственности; на своей землѣ можно дѣлать все, что угодно, не нанося вреда другому.

При борьбѣ можетъ быть нѣсколько градацій:

I категорія.

1) Собственникъ можетъ своими силами бороться съ врагомъ. Въ этомъ случаѣ у земства нѣтъ никакой задачи.

2) Собственникъ не умѣетъ бороться съ врагомъ, не понимаетъ вреда или не можетъ бороться.

Земство распространяетъ соотвѣтствующія брошюры, посылаетъ свѣдущихъ лицъ, приходитъ на помощь кредитомъ.

II категорія.

3) Собственникъ угрожаетъ другимъ, можетъ бороться, но не желаетъ. Земство или сосѣдъ за счетъ владѣльца борется съ врагомъ.

4) Бѣдствіе угрожаетъ сосѣдямъ, но борьба съ нимъ превышаетъ силы владѣльца. Борьба происходитъ за общій счетъ сосѣдей и собственника.

5) Бѣдствіе превышаетъ силы извѣстнаго раіона. Помощь государства.

Въ частности эти бѣдствія можно раздѣлить слѣдующимъ образомъ:

Пески. Пески въ большинствѣ случаевъ не угрожаютъ сосѣдямъ или же наносятъ имъ вредъ, крайне незначительный. Борьба съ ними можетъ вестись путемъ соотвѣтственныхъ брошюръ и организаціей мелкаго кредита. Опытное укрѣпленіе песковъ за счетъ земства принесетъ большую пользу.

Овраги. Овраги могутъ быть 1-й и 2-й категоріи. Борьба съ ними можетъ вестись такъ же, какъ и съ песками. Когда вершины оврага угрожаютъ сосѣднему имѣнію, борьба должна быть принудительная за счетъ виновнаго. Въ большинствѣ случаевъ виновнымъ является собственникъ, у котораго развился оврагъ, но могутъ быть случаи вины и верхняго собственника. Комиссія должна рѣшить, кто виноватъ.

Какой выбрать способъ борьбы съ оврагомъ въ данномъ случаѣ (облѣсеніе, плетни, устройство пруда, отводъ воды, правильная запашка и т. п.), можно рѣшить, конечно, только на мѣстѣ, но, въ случаѣ распространенія оврага на нѣсколько имѣній, способъ этотъ долженъ выбираться съ общаго согласія всѣхъ владѣльцевъ подъ контролемъ земства.

Болота. Болота можно раздѣлить на нѣсколько категорій: 1) болота, имѣющія узкомѣстное значеніе, осушеніе коихъ или оздоровленіе не влечетъ за собой нарушенія чужой собственности. Борьба съ ними, конечно, должна быть обыкновенная, какъ и съ песками; 2) болота, требующія для своего осушенія проведенія канавъ чрезъ сосѣднія имѣнія. Въ этомъ случаѣ, законъ долженъ обязать ниже лежащихъ собственниковъ не препятствовать проведенію этихъ канавъ. Размѣръ убытковъ отъ проведенія этихъ канавъ и вообще возможность проведенія ихъ должна быть рѣшаема особой комиссіею изъ мѣстныхъ лицъ; 3) болота, лежащія въ нѣсколькихъ имѣніяхъ. Осушеніе и оздоровленіе ихъ должно быть съ общаго согласія всѣхъ владѣльцевъ, и ихъ слѣдуетъ считать въ общемъ пользованіи всѣхъ лицъ такъ же, какъ и рѣки.

Эпизоотіи. Эпизоотіи можно раздѣлить на слѣдующія категоріи: 1) имѣющія чисто

мѣстное значеніе; 2) угрожающія раіону; 3) угрожающія людямъ. Борьба съ ними ясна изъ предыдущаго.

Другіе вредители. Другіе вредители могутъ быть разныя: насѣкомыя, птицы, звѣри и т. п. Борьба съ ними различна, смотря по тому, имѣютъ ли они мѣстное значеніе или распространяются на извѣстный раіонъ. Во второмъ случаѣ борьба должна быть принудительная и за общій счетъ всѣхъ владѣльцевъ подъ контролемъ земства.

Г) Борьба съ пожарами. При борьбѣ съ пожарами мѣры могутъ быть: 1) предупредительныя; 2) борьба съ происходящими пожарами; 3) борьба съ послѣдствіями пожаровъ.

Предупредительныя мѣры заключаются: 1) въ правильныхъ планахъ селеній; 2) въ разсадкѣ деревьевъ. Для распространенія посадки желательно выдавать даромъ деревья и уменьшить разрывъ домовъ на подобіе брандмауэровъ; 3) въ устройствѣ несгораемыхъ крышъ.

3) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія. Дороги дѣлятся на два класса, большія и проселочныя. Первый классъ дѣлится на дороги, ремонтируемыя и устраиваемыя денежной повинностью (дорожный капиталъ), и дороги, ремонтируемыя средствами натуральной повинности. Дороги проселочныя ремонтируются частными владѣльцами, чрезъ земли коихъ онѣ проходятъ.

Дорогъ 1-го класса въ Кіевской губ. 4.705 верстъ, а 2-го—31.229 в. Въ Каневскомъ уѣздѣ дорогъ 1-го класса 322 в. и 2-го—2.433 в. Ширина полосъ отчужденія 1-го класса—30 с., 2-го—3—10 с.

О натуральной повинности. Ремонтъ дорогъ натуральной повинностью обходится населенію весьма дорого и, въ большинствѣ случаевъ, не приноситъ желаемаго результата. Ремонтъ пріуроченъ къ веснѣ и осени, ко времени свободному отъ полевыхъ работъ. Во все остальное время года впродолженіе около 10 мѣсяцевъ дороги остаются безъ ремонта. Приступаютъ къ исправленію въ это время только въ случаѣ крайней необходимости, да и то со стороны населенія слышатся нежеланія.

Распредѣленіе натуральной повинности между помѣщиками и крестьянами, въ большинствѣ случаевъ, неравномѣрно, такъ какъ по закону первые даютъ только матеріалъ, а вторые—только трудъ. Между тѣмъ существуютъ большіе участки безъ искусственныхъ сооруженій, а также малые участки съ большими искусственными сооруженіями.

На исполненіе натуральной повинности крестьяне выходятъ нерѣдко за 25 верстъ отъ своихъ селъ, при чемъ проходъ до мѣста работъ является потеряннымъ временемъ. На работу выходятъ люди мало знакомые съ работой, работаютъ безъ руководителя, почему тратятъ на эту работу значительно больше силъ, чѣмъ она требуетъ, а между тѣмъ тотъ же работникъ въ другомъ мѣстѣ могъ бы за это время заработать въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ стоитъ простой землекопъ или плотникъ. Помѣщики для натуральной повинности даютъ матеріалъ обыкновенно бракованный или негодный, такъ какъ надзоръ за пріемомъ матеріала весьма слабый.

Равномѣрно и болѣе или менѣе цѣлесообразно натуральную повинность можно распредѣлить только въ мѣстности густо и равномѣрно населенной, при одинаковомъ протяженіи дорогъ на квадратную версту. Даже въ городахъ при введеніи городского хозяйства при мощеніи улицъ замѣчается экономія и большая цѣлесообразность.

Законъ о натуральной повинности мало разработанъ, и вообще натуральную повинность надо считать устарѣвшимъ способомъ ремонта дорогъ и давно слѣдуетъ перевести въ денежную, какъ и сдѣлано почти во всѣхъ земствахъ; только такимъ образомъ, можно достигнуть равномѣрности распредѣленія повинности между населеніемъ и главное дешевизны и раціональности.

Организація дорожнаго хозяйства. При денежной повинности желательно организовать слѣдующее дорожное хозяйство:

Вся губернія дѣлится на раіоны, въ каждомъ раіонѣ будетъ находиться десятникъ и ремонтные постоянные рабочіе, которые будутъ смотрѣть за своимъ раіономъ въ продолженіе всего года. Въ центральномъ мѣстѣ раіона желательно построить казармы для жилья этихъ рабочихъ. Весной и осенью во время усиленныхъ работъ, когда постоянныхъ рабочихъ не хватитъ, нанимаются временные рабочіе въ нужномъ количествѣ, которые работаютъ подъ присмотромъ десятника.

Раіонъ каждаго десятника желательно ограничить такимъ образомъ, чтобы въ каждую сторону ему приходилось уходить не далѣе 15 верстъ отъ центральныхъ казармъ, въ этомъ случаѣ на каждаго десятника придется около 900 кв. верстъ площади, а на Кіевскую губ. при площади ея въ 44.806 кв. в. потребуется около 50 десятниковъ. На каждаго десятника придется 94 кв. верстъ дорогъ натуральной повинности. Постоянныхъ рабочихъ при каждомъ десятникѣ достаточно имѣть около 5 человѣкъ въ среднемъ, т. е. на губернію 250 чел. Число временныхъ рабочихъ на версту въ годъ можно принять равнымъ 50 чел. Въ этомъ случаѣ стоимость годового ремонта дорогъ будетъ:

50 дес. по 420 руб.	21.000 р.
250 стор. по 144 руб.	36.000 р.
4.705 — 50 врем. раб. по 50 коп.	117.625 р.
Матеріалы для ремонта мостовъ и др. . .	25.375 р.
	200.000 р.

Въ Кіевской губ. 4,67 милліона десятинъ, такимъ образомъ, налогъ на десятину при переводѣ натуральной повинности въ денежную будетъ равенъ $4^1/_2$ коп.

Такимъ путемъ можно держать дороги въ довольно хорошемъ состояніи.

Десятнику, кромѣ ремонта его раіона, можно поручить также надзоръ за проселочными дорогами, находящимися въ его раіонѣ. Въ трудныхъ случаяхъ, когда владѣлецъ затрудняется привести въ желательное состояніе дороги его имѣнія, десятникъ можетъ помочь ему своими указаніями и надзоромъ. Въ этомъ случаѣ на каждаго десятника придется $\frac{31229}{50}$ = около 640 верстъ проселочныхъ дорогъ.

О полосѣ отчужденія. Кромѣ подесятиннаго налога, есть еще способъ держать въ порядкѣ дороги натуральной повинности. Всѣ большія дороги имѣютъ полосу отчужденія 30 саж., принадлежащую дорогѣ. Въ натурѣ же этой полосы нѣтъ, такъ какъ она захвачена частными владѣльцами и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сужена до 2 саж. Смежные владѣльцы считаютъ чуть ли не своимъ долгомъ запахать эту непринадлежащую имъ землю, и подобное хозяйничанье казеннымъ имуществомъ вошло въ систему. Запахиваютъ не только крестьяне, но и крупные владѣльцы и городскіе арендаторы. Бороться съ этимъ нарушеніемъ казенныхъ интересовъ въ настоящее время почти немыслимо, вслѣдствіе значительнаго количества захватовъ. Въ настоящее время въ Кіевской губерніи захвачено около 18 тысячъ десятинъ казенной земли, изъ нихъ около 12 тысячъ крупными владѣльцами.

Прекратить подобную кражу казеннаго имущества весьма легко слѣдующимъ способомъ.

Аренда казенной полосы отчужденія. Полоса въ 30 саж. отчужденія въ настоящее время для дороги не нужна, она была необходима только въ старое время. Поддерживая въ порядкѣ дороги, мы дорогу можемъ спокойно сузить до 15 и даже до 10 саженъ ширины, а остальную полосу мы можемъ сдавать въ аренду, для этого надо поставить ограничительные столбики и устраивать черезъ извѣстные промежутки времени торги. Свободной полосы, такимъ образомъ, у насъ получится отъ 15 до 20 тыс. десятинъ, и аренда дастъ при цѣнѣ за десятину 8—10 руб. отъ 120 до 200 тысячъ въ годъ, т. е. мы почти окупимъ годовой ремонтъ дорогъ и, кромѣ того, уничтожимъ захватъ казеннаго имущества.

Распредѣленіе земли при этомъ будетъ болѣе правильное, не случайное. Желательно, чтобы законъ далъ право земствамъ или мѣстнымъ Комитетамъ сдавать въ аренду дорожную полосу съ тѣмъ, чтобы эти деньги шли на ремонтъ дороги.

Проселочныя дороги. Проселочныхъ дорогъ въ Кіевской губ. значительное количество. Дороги эти имѣютъ ширину отъ 3,0 саж. и болѣе могутъ по желанію владѣльца переноситься на другое мѣсто и ремонтируются исключительно владѣльцами. Эти дороги слѣдуетъ раздѣлить на два класса—на дороги, имѣющія значеніе только для даннаго владѣнія, и дороги, имѣющія значеніе для нѣкотораго раіона.

Дороги 1-го класса слѣдуетъ предоставить на полную волю владѣльцевъ, даже съ правомъ закрывать ихъ, за дорогами же 2-го класса слѣдуетъ установить надзоръ.

Кромѣ того, желательно при желаніи владѣльцевъ переводить ремонтъ и этихъ дорогъ въ денежную повинность. Стоимость ремонта этихъ дорогъ на версту приблизительно въ 3 раза дешевле большихъ и, слѣдовательно, ремонтъ ихъ обойдется приблизительно $\frac{31 \times 200}{4,7 \times 3} = 500$ тысячъ руб. на губернію на 32229 верстъ (10,7 коп. на десятину). Организацію хозяйства желательно оставить ту же, что и при большихъ дорогахъ.

Переводъ дорогъ въ другой разрядъ. Изъ проселочныхъ дорогъ много есть такихъ, которыя желательно перевести въ дороги большія. Желательно облегчить процедуру перевода одныхъ дорогъ въ другія и дѣлать это безъ посредства Министерствъ, чрезъ одни мѣстныя власти.

При переводѣ проселочныхъ дорогъ въ большія желательно отчуждать полосу въ 30 саж. на основаніи общаго закона объ отчужденіяхъ и затѣмъ сдавать въ аренду, какъ и при другихъ дорогахъ. За отчужденіе полосы выплачивать владѣльцу стоимость по оцѣнкѣ комиссіи.

О шоссейномъ сборѣ. Шоссейныя и мощеныя дороги стоятъ дорого, около 10 тыс. верста. Для того, чтобы шоссировать только большія дороги Кіевской губерніи, нуженъ капиталъ около 47 милліоновъ рублей. Между тѣмъ, шоссированіе дорогъ весьма желательно и вполнѣ окупаетъ затраты, увеличивая торговлю и т. п. Губернскій дорожный капиталъ (около 318 тыс. въ годъ) весьма незначителенъ для нуждъ губерніи. Поэтому желательно при проведеніи новыхъ дорогъ и постройкѣ большихъ сооруженій устраивать шоссейный сборъ. Конечно, сборомъ этимъ слѣдуетъ пользоваться весьма осторожно, примѣнять его только въ крайнихъ случаяхъ и смотрѣть на него только, какъ на временную мѣру.

Иныя дороги, кромѣ шоссе. Иногда по мѣстнымъ условіямъ выгоднѣе вмѣсто шоссированныхъ дорогъ устроить рельсовый путь или другой какой-нибудь (тельферный, пароходный, однорельсовый и т. п.) съ механическими или живыми двигателями. Желательно расширить права земства на дорожный капиталъ въ этомъ отношеніи.

Организація дорожнаго хозяйства въ Губ. Расп. Комитетѣ. Въ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ находятся одинъ старшій инженеръ и нѣсколько младшихъ. Роль старшаго инженера состоитъ въ общемъ руководствѣ работами и контролированіи младшихъ. Роль младшаго заключается въ производствѣ работъ и ремонтѣ дорожныхъ сооруженій. Въ уѣздахъ существуютъ десятники и сторожа. Въ общемъ дѣло организовано правильно, но имѣетъ нѣсколько дурныхъ сторонъ.

Во-первыхъ, дѣленіе губерніи между младшими инженерами по уѣздамъ (на младшаго инженера 2 уѣзда), пріуроченное къ съѣздамъ мировыхъ посредниковъ, не выдерживаетъ критики. Младшій инженеръ сталкивается съ мировымъ посредникомъ только нѣсколько разъ въ годъ, и чѣмъ правильнѣе будетъ итти работа, тѣмъ менѣе будетъ столкновеній. Во-вторыхъ, уѣзды слишкомъ различаются между собой по качеству и количеству дорогъ, что можно видѣть изъ таблицы Кіевской губерніи, прилагаемой здѣсь, вслѣдствіе чего является слишкомъ большая неравномѣрность работы.

Протяженіе дорогъ въ верстахъ.

	мощеныхъ.	натуральн. покин.	проселочныхъ.
1) Васильковскій и Каневскій у. . . .	78	806	4879
2) Черкасскій и Чигиринскій у. . . .	31	606	4650
3) Бердичевскій и Липовецкій у. . . .	25	605	1783
4) Таращанскій и Сквирскій у. . . .	21	618	3508
5) Кіевскій и Радомысльскій у.	20	1227	12020
6) Уманскій и Звенигородскій у. . . .	8	655	4389
	183	4517	31229

Въ-третьихъ, вся денежная часть работы: сдача съ торговъ, провѣрка счетовъ и квитанцій, выдача ассигновокъ, расходныхъ расписаній и вообще вся канцелярская сторона дѣла сосредоточена въ Кіевѣ; между тѣмъ, какъ младшій инженеръ по закону министерскому долженъ жить въ уѣздномъ городѣ, часто по близости нѣтъ совсѣмъ мощеныхъ дорогъ. Въ результатѣ излишняя проволочка въ работѣ, писаніе никому ненужныхъ бумагъ, потеря времени. Въ-четвертыхъ, выдача денегъ по ассигновкамъ происходитъ по журналамъ Комитета, даже выдача жалованья служащимъ вполнѣ опредѣленная и разрѣшенная Министерствомъ на трехлѣтіе. Въ годъ на одно жалованье пишется 72 журнала никому ненужныхъ, прибавить сюда журналъ на поѣздки, квитанціи, мелочной и капитальный ремонъ, получится весьма серіозная канцелярская работа, которая стоитъ много денегъ и времени, а между тѣмъ безъ нея дѣло шло бы гораздо быстрѣе, лучше и правильнѣе. Журналъ подписываютъ губернаторъ, предсѣдатель Контрольной Палаты, городской голова, предводитель дворянства, членъ отъ Правительства, старшій инженеръ, т. е. лица, находящіяся въ различныхъ мѣстахъ по обязанностямъ своей службы. Каждый журналъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ коллегіальномъ засѣданіи, гдѣ и подписанъ членами Комитета. Ясно, что если бы эти лица разсматривали журналъ только одного Губернскаго Комитета, и тогда врядъ ли бы у нихъ хватило на это времени. Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ взять примѣръ съ земской организаціи дѣла, гдѣ дѣла вершаются въ засѣданіи Управы между предсѣдателемъ и членами, т. е. лицами, находящимися въ одномъ учрежденіи, и только разъ или два въ годъ дѣйствія ихъ провѣряются собраніями. Желательно расширить компетенцію старшаго инженера и младшихъ инженеровъ въ этомъ отношеніи, сдѣлавъ ихъ отвѣтственными за свои дѣйствія въ продолженіе извѣстнаго періода времени или извѣстной работы.

Канцелярскіе вопросы. При нынѣшнемъ веденіи дорожнаго хозяйства въ Кіевской губ. смѣты свыше 10.000 руб. должны посылаться въ Министерство на утвержденіе 2 раза; одинъ разъ при общемъ утвержденіи смѣтъ на трехлѣтіе и второй разъ при торгахъ. Считая по 3 мѣсяца на отвѣтъ изъ Министерства, теряется $^1/_2$ года изъ-за канцелярской формальности, чего нѣтъ въ земскихъ губерніяхъ. Желательно прекратить эту процедуру и расширить права мѣстной администраціи.

Желательно организацію дорожнаго хозяйства для каждой губерніи составлять не въ Петербургѣ, а на мѣстѣ, съ полной свободой дѣйствій, т. е. количество инженеровъ, десятниковъ и сторожей. Распредѣленіе ихъ между участками, содержаніе ихъ, способъ веденія работъ и т. п. должны рѣшаться для каждой губерніи мѣстными органами въ извѣстныхъ предѣлахъ. Отчетность должна быть губернская, а не уѣздная, такъ какъ дороги имѣютъ губернское значеніе. Вся организація дѣла должна быть сосредоточена въ губернскомъ городѣ. Во избѣжаніе излишней переписки существующія нынѣ прогонныя деньги безусловно слѣдуетъ замѣнить разъѣздными. Размѣръ ихъ, а также вся организація дѣла должны быть составлены на извѣстный періодъ времени и измѣняться по мѣрѣ надобности мѣстными органами.

О тарифахъ. Тарифы имѣютъ значеніе государственное и міровое.

Устроить облегченный тарифъ и довести его до границы безъ соотвѣтственнаго повышенія пошлинъ имѣетъ обоюдоострое значеніе. При пересмотрѣ торговыхъ союзовъ тарифъ долженъ быть принятъ во вниманіе.

Тарифовъ четыре вида: 1) поверстный, 2) диференціальный, 3) поясной и 4) безплатный.

Въ настоящее время въ Россіи дѣйствуетъ, главнымъ образомъ, диференціальный тарифъ. Желательно диференцировать его: 1) по длинѣ его, 2) по количеству груза, 3) по предметамъ первой необходимости и предметамъ роскоши, 4) по назначенію заграницу или внутри страны. При назначеніи груза за границу или наоборотъ желательно ввести коэффиціентъ, зависящій отъ пошлины.

Только пользуясь всѣми 4-мя видами тарифовъ, можно достигнуть полной равномѣрности ихъ.

О безплатномъ тарифѣ. Идеаломъ каждаго тарифа является тарифъ, равный 0, т. е. безплатный. Идея безплатнаго тарифа въ настоящее время сильно развивается, желательно, чтобы и въ Россіи она не заглохла. Конечно, въ настоящее время рано еще говорить о всеобщемъ безплатномъ грузовомъ тарифѣ, т. е. о переводѣ косвенныхъ налоговъ въ прямые при всеобщей порукѣ, но безплатный пассажирскій тарифъ вполнѣ возможенъ и въ настоящее время. Развитіе торговли, уничтоженіе безработицы и сельскохозяйственныхъ кризисовъ вполнѣ окупитъ пассажирское движеніе, которое вообще стоитъ сравнительно недорого. Въ настоящее время желательно примѣнять безплатный тарифъ разъ или два въ годъ во время полевыхъ работъ для рабочихъ рукъ, переселенцевъ и т. п. безъ различія сословій и не ограничивая группами лицъ, а примѣняя его и къ отдѣльнымъ личностямъ.

Безплатный грузовой тарифъ желательно примѣнять для мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая и вообще при народныхъ бѣдствіяхъ.

Общія положенія. Въ заключеніе слѣдуетъ пожелать скорѣйшаго введенія земской организаціи въ Кіевской губ. Чѣмъ болѣе правъ и свободы будетъ дано мѣстнымъ органамъ въ мѣстномъ хозяйствѣ, тѣмъ успѣшнѣе пойдетъ дѣло и тѣмъ оно будетъ дешевле и цѣлесообразнѣе, такъ какъ только мѣстные органы могутъ знать всѣ мѣстныя нужды и условія, послѣднія не различны же только для различныхъ губерній, но даже для различныхъ уѣздовъ; издать общій законъ для Россіи, предвидящій всѣ частности, невозможно; законъ этотъ долженъ быть гибокъ и примѣнимъ къ самымъ разнообразнымъ случаямъ. Приспособлять этотъ законъ къ различнымъ мѣстнымъ условіемъ является одной изъ задачъ земства.

Организація земства и его недостатки. Земство желательно ввести выборное, но желательно устранить нѣкоторые недостатки, существующіе въ земствахъ.

Уѣздные гласные представляютъ ядро земства, и на правильный выборъ ихъ слѣдуетъ обратить серіозное вниманіе. Существующія правила выбора уѣздныхъ гласныхъ не обезпечиваетъ правильности его. Предвыборная агитація, срываніе выборовъ при нежелательномъ составѣ избирателей для извѣстной группы путемъ ухода съ собранія этой группы и искусственной въ этомъ случаѣ недостаточности голосовъ, назначеніе выборовъ въ неудобное время для другой группы сдѣлали то, что земство обратилось въ олигархію. Уѣздные гласные представляютъ изъ себя сплоченную массу лицъ. Попасть въ эту массу свѣжему человѣку почти невозможно. Желательно обратить вниманіе на этотъ недостатокъ и сдѣлать выборы болѣе соотвѣтствующими дѣйствительному желанію избирателей. Желательно ввести письменный способъ избранія запечатанными конвертами. Способъ этотъ, конечно, можетъ быть закрытый и открытый. Этимъ мы уничтожимъ вредное дѣйствіе назначенія выборовъ въ неудобное время.

Недостатки ценза. Цензъ желательно установить не одинаковый для всей Россіи и даже для различныхъ уѣздовъ губерніи. Цензъ по количеству десятинъ весьма непра-

виленъ, онъ долженъ быть подоходный. Неудобныя земли должны быть строго исключены изъ ценза. Особенное вниманіе должно быть обращено на пустыши на удобной землѣ. Въ уѣздахъ, гдѣ мелкопомѣстные владѣльцы преобладаютъ, цензъ долженъ быть меньше и измѣняться черезъ извѣстные промежутки времени. Идеальный цензъ долженъ быть равнымъ 0, т. е. общее голосованіе. Желательно ввести хотя какой-нибудь образовательный цензъ для уѣздныхъ и губернскихъ гласныхъ.

Желательно умельшить пензъ для лицъ съ высщимъ и среднимъ образованіемъ. Срываніе постановленія, обструкція и т. п., какъ совершенно некультурные и вредные пріемы борьбы, желательно соотвѣтствующими законоположеніями совершенно изгнать изъ земской среды. Гласные, виновные въ этомъ, должны быть навсегда лишаемы права выборовъ или на время земской чести.

Земскія Управы должны состоять изъ предсѣдателя и членовъ. При Управахъ должны состоять врачи, ветеринаръ, агрономъ, инженеръ и начальники различныхъ отдѣловъ. Всѣ эти лица должны пользоваться наравнѣ съ Управой полнымъ правомъ голоса, совѣщательнымъ и рѣшающимъ не только на засѣданіяхъ Управы и совѣщательныхъ комиссіяхъ, но и на Земскихъ Собраніяхъ. Удалять ихъ отъ должности можетъ только Земское Собраніе. Управа же можетъ ихъ только отстранять до ближайщаго собранія, беря отвѣтственность на себя за послѣдствія.

Печатный органъ земства. Желательно изданіе печатнаго органа земства общаго для всей Россіи съ мѣстными отдѣлами. Изданіе желательно имѣть въ Москвѣ, а отдѣленія въ нѣсколькихъ крупныхъ центрахъ Россіи.

Отдѣлы органа должны быть: 1) общій для всей Россіи, т. е. законоположенія, статьи общаго характера, рѣшенія Сената и т. п., имѣющій отношеніе къ интересамъ земской дѣятельности, 2) мѣстный, имѣющій значеніе только для извѣстнаго раіона: 3) справочный, т. е. требованіе рабочихъ рукъ, цѣны на нихъ, спросъ и предложеніе продуктовъ и т. п.

Желательно, чтожы органъ этотъ былъ безплатный и распространялся среди населенія чрезъ школы, Волостныя Правленія, старшинъ, священниковъ, полицію и т. п.

Приложеніями къ органу должны быть всевозможныя брошюры по сельскохозяйственной промышленности.

Средства на изданіе дадутъ 1) объявленія и 2) государство.

О Высочайше учрежденномъ Совѣщаніи въ Петербургѣ. Въ будущемъ году въ Петербургѣ будутъ происходить засѣданія Высочайше учрежденнаго Совѣщанія, на которомъ будутъ разсматриваться постановленія Губернскихъ Комитетовъ. Такъ какъ въ Петербургѣ могутъ явиться вопросы, которые могутъ быть разрѣшены только мѣстными жителями, такъ какъ предусмотрѣть всего на Губернскихъ Комитетахъ нельзя, и такъ какъ наиболѣе правильно вопросъ рѣшается только при сравненіи всевозможныхъ мнѣній, то весьма желательно, чтобы на засѣданія этого Совѣщанія были приглашены и мѣстные люди, приблизительно по одному отъ каждаго уѣзда.

Докладъ Мирового Посредника барона И. В. Энгельгардта.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Необходимо: 1) *увеличеніе числа штатныхъ землемѣровъ*, такъ какъ работы масса, а ихъ имѣется всего одинъ на два уѣзда. Цѣны за измѣренія очень высокія, но даже несмотря на это землемѣръ долженъ отказаться отъ большинства предложеній по неимѣнію времени. Крестьяне или принуждены отказаться отъ измѣреній, что почти всегда необходимо при обмѣнахъ земли, или же обращаться къ неизвѣстнымъ личностямъ, выдающимъ себя за землемѣровъ, что вызываетъ въ большинствѣ случаевъ крупныя недоразумѣнія

2) *Легкій въ смыслѣ % и производства кредитъ*, такъ какъ цѣнность обмѣниваемыхъ участковъ неодинакова, а трудность полученія кредита заставляетъ отказаться отъ удобствъ обмѣна.

3) *Принудительный обмѣнъ*, такъ какъ при чрезполостности одна сторона очень часто извлекаетъ даже нѣкоторыя выгоды и потому не захочетъ добровольно произвести обмѣнъ на болѣе или менѣе равныхъ условіяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ весьма желательно дополнить редакцію настоящаго вопроса такимъ образомъ: облегченіе способовъ обмѣна и покупки земельныхъ участковъ, такъ какъ крестьяне на обмѣнъ не особенно склонны, тогда какъ для пріобрѣтенія чрезполоснаго участка готовы почти всегда уплатить высшую цѣну.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Такъ какъ главной причиной, затрудняющей разселеніе, является крупный расходъ, то, конечно, необходимъ прежде всего дешевый и удобный кредитъ, конечно, долгосрочный и не въ минимальномъ размѣрѣ, а чтобы крестьянина прельщала возможность устроиться лучше и свободнѣе, чѣмъ прежде. Полезно было бы въ такихъ случаяхъ безплатно или хотя бы съ большой разсрочкой доставлять крестьянамъ фруктовыя щепы и простыя молодыя деревья.

Хотя такое разселеніе имѣетъ большое неудобство, какъ, напримѣръ, для сельскаго управленія или для посѣщенія школы, но имѣя въ виду устраненіе массы непріятностей и столкновеній, а также и подъемъ культуры земли, каковой всегда замѣчается при сравненіи усадебной земли съ полевой, нельзя не признать, что разселеніе является безусловно желательнымъ. Вопросъ о чрезполосности имѣетъ очень важное значеніе, особенно для Каневскаго уѣзда, въ виду его населенности и высоты стоимости земли: большинство судебныхъ дѣлъ, недоразумѣній и дракъ вызывается исключительно чрезполоснымъ пользованіемъ. Какія бы мѣры ни принимались противъ фактовъ чрезполосности, но серіознаго результата не добиться, пока не будетъ обращено должное вниманіе на тѣ причины, которыя рождаютъ такую чрезполосность. Причины, вызывающія такую чрезполосность, слѣдующія:

1) Судебныя рѣшенія.

2) Продажа земельныхъ участковъ.

3) Раздѣлъ наслѣдства.

Безусловно необходимо въ вышеуказанныхъ трехъ пунктахъ установить какую-нибудь норму, которая не допускала бы появленія чрезполосности.

Докладъ Ю. Г. Гамалея объ организаціи народнаго кредита.

Блестящіе результаты дѣятельности сельскихъ банковъ Каневскаго уѣзда служатъ, съ одной стороны, рѣзкимъ контрастомъ почти со всѣми уѣздами Кіевской губерніи, съ другой—являютъ примѣръ всей Россіи, какъ рѣдко даже удачная идея можетъ быть воплощена обычнымъ «чиновничьимъ» отношеніемъ къ дѣлу.

Искусство привить въ народную жизнь учрежденіе, чуждое народу, по опыту предшествующей жизни дается не легко.

Нужна масса энергіи, любви къ дѣлу, знаній и напряженной твердости въ стремленіи къ намѣченной цѣли.

Отсутствіе этихъ качествъ у большинства чиновниковъ нашей бюрократической машины какъ нельзя лучше видно изъ того, что по блестящему положенію учрежденій мелкаго народнаго кредита Каневскій уѣздъ одинъ изъ первыхъ въ Россіи, тѣмъ не менѣе еще многое остается сдѣлать и въ этомъ уѣздѣ.

Несомнѣнно, что назрѣвшая уже потребность въ кредитѣ и проникшее въ народную

массу сознаніе пользы учрежденій краткосрочнаго кредита облегчаетъ работу лицамъ, въ рукахъ которыхъ находится дѣло организаціи народнаго кредита.

Тринадцатилѣтній опытъ Каневскаго уѣзда можетъ служить блестящимъ доказательствомъ, какихъ результатовъ можно достигнуть въ этомъ дѣлѣ, служащемъ идеѣ правильнаго распредѣленія богатства и подъему общаго народнаго благосостоянія.

Для членовъ комитета, незнакомыхъ съ положеніемъ мелкаго народнаго кредита въ Каневскомъ уѣздѣ, считаю необходимымъ привести нѣсколько цифровыхъ данныхъ.

Въ 1900 году годовой оборотъ сельскихъ банковъ уѣзда равенъ 1.052.034 р. 96 к.

Основной капиталъ достигъ 110.361 р. 76 к.

Сумма $^0/_0$ по ссудамъ равна 47.714 р. $91^1/_2$ к.

Сумма выданныхъ ссудъ равна 401.858 руб.

Чистая прибыль достигла солидной суммы 12.901 р. $39^1/_2$ к.

Если считать средній ростовщическій процентъ равнымъ 60 годовымъ, что весьма близко къ истинѣ, а $^0/_0$, взимаемый по ссудамъ сельскими банками, равнымъ 12% годовыхъ, то годовая экономія бѣднѣйшей части крестьянъ, благодаря дѣятельности сельскихъ банковъ, выразиться громадной цифрой 193.000 руб. въ годъ.

Капитализируя эту сумму изъ нормальныхъ для русскихъ биржевыхъ рынковъ 4% годовыхъ, я получаю громадную цифру 4.822.222 рубля.

Такимъ образомъ, дѣятельность сельскихъ банковъ равносильна для бѣднѣйшей части населенія уѣзда пріобрѣтенію капитала почти въ пять милліоновъ рублей.

По суммѣ выданныхъ ссудъ дѣятельность сельскихъ банковъ уѣзда въ $3^1/_2$ раза превышаетъ операціи самаго лучшаго въ Россіи Пермскаго Губернскаго Земскаго банка, преслѣдующаго одинаковыя цѣли. Чистая прибыль банковъ составляетъ $11^1/_2\%$ годовыхъ на оборотный капиталъ, а такъ какъ по уставамъ банковъ прибыль эта присоединяется къ основному капиталу,—дальнѣйшее развитіе банковъ вполнѣ обезпечено.

Нельзя не указать также на то обстоятельство, что оборотный капиталъ образовался безъ всякихъ пособій со стороны казны, земства или Государственнаго Банка.

Такое блестящее положеніе сельскихъ банковъ показываетъ, что экономическій моментъ, благопріятный для организаціи учрежденій мелкаго народнаго кредита, основаннаго на принципахъ кооперація и взаимопомощи, уже наступилъ, и все, что будетъ сдѣлано въ этомъ направленіи для обезпеченія сельскаго населенія краткосрочнымъ кредитомъ, принесетъ несомнѣнную пользу.

Прежде чѣмъ указать тѣ пути, которыми должно слѣдовать законодательство для укрѣпленія и расширенія дѣятельности учрежденій мелкаго народнаго кредита, я считаю необходимымъ воздать честь памяти перваго и главнаго дѣятеля по учрежденію сельскихъ банковъ въ Каневскомъ уѣздѣ.

Невольно приходится подумать о томъ, при какихъ тяжелыхъ условіяхъ приходилось умершему семь лѣтъ тому назадъ Мировому Посреднику 1 участка Каневскаго уѣзда Никифорову организовать сельскіе банки. За послѣдніе 13 лѣтъ культурное развитіе крестьянской среды идетъ ускореннымъ темпомъ. Въ настоящее время крестьянская масса значительно развитѣй и гораздо болѣе способна проникнуться правильнымъ пониманіемъ собственныхъ выгодъ.

13 лѣтъ назадъ организатору банковскаго дѣла приходилось бороться съ недовѣріемъ крестьянъ къ новому дѣлу, съ ихъ непониманіемъ собственныхъ выгодъ, съ скептическимъ отношеніемъ къ дѣлу большинства администраціи, для котораго извѣстный циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ учрежденіи сельскихъ банковъ до сихъ поръ остается мертвой буквой.

Я прошу Предсѣдателя предложить Комитету почтить память покойнаго Никифорова вставаніемъ.

Я осмотрѣлъ нѣсколько банковъ въ уѣздѣ, я бесѣдовалъ съ многими крестьянами и убѣдился, какъ много было сдѣлано покойнымъ Никифоровымъ.

Результаты этой дѣятельности я уже имѣлъ честь доложить Комитету, а исключительное положеніе уѣзда должно обратить общее вниманіе на дѣло безвѣстной маленькой административной единицы въ лицѣ покойнаго Никифорова, осуществившей собою идеалъ чиновника, любящаго свое дѣло и тотъ народъ, руководителемъ котораго онъ долженъ былъ быть по своей должности.

Уничтоженіе узкой сословности сельскихъ банковъ, которое расширитъ ихъ дѣятельность, такъ какъ большинство нашихъ національныхъ сбереженій не принадлежитъ лицамъ крестьянскаго сословія; исправленіе содержанія нѣкоторыхъ статей устава, какъ, напримѣръ: излишняя краткосрочность ссудъ, ограниченіе размѣра кредита; облегченіе перехода банковъ въ кредитныя товарищества, соединенныя съ потребительными обществами, вотъ тотъ путь, по которому долженъ слѣдовать законодатель, желающій организовать здоровый и жизнеспособный народный кредитъ.

Это направленіе, въ связи съ разрѣшеніемъ намѣченныхъ Комитетомъ вопросовъ о введеніи самоуправленія, о народномъ образованіи, объ уничтоженіи крестьянскаго сословія и общиннаго землевладѣнія, должно развить русскую народную экономическую жизнь и сравнять ее съ экономической жизнью цивилизованныхъ народовъ.

Докладъ Ю. Г. Гамалея о меліоративномъ кредитѣ.

Предпринятыя Министерствомъ Земледѣлія мѣры меліорацій частновладѣльческихъ земель выразились между прочимъ учрежденіями меліоративнаго кредита. Чрезвычайно льготныя условія этого кредита (4% годовыхъ) не могутъ привлечь до сихъ поръ частныхъ владѣльцевъ, желающихъ произвести меліораціи своихъ земель; главными причинами этого обстоятельства нужно считать, во-первыхъ, глубокую таинственность всѣхъ мѣръ, предпринимаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія, а во-вторыхъ, то обстоятельство, что Министерство не сочло нужнымъ передать это дѣло Государственному Банку, которому болѣе чѣмъ кому-либо можно довѣрить всѣ расчеты по меліоративному кредиту.

Вмѣстѣ съ тѣмъ процедура ходатайства о меліоративномъ кредитѣ настолько сложна и настолько малоизвѣстна даже самимъ уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія, что лица, желающія получить кредитъ, не только не могутъ получить никакихъ разъясненій, но вынуждены даже обучать формальностямъ лицъ, завѣдующихъ организаціей кредита.

Вмѣстѣ съ тѣмъ главный нашъ земледѣлецъ и землевладѣлецъ — крестьянинъ лишенъ возможности пользоваться меліоративнымъ кредитомъ. Такъ какъ меліораціи многихъ земель по проекту Комитета, изложенному въ пунктѣ *B*, подлежали вѣдѣнію государства, въ виду же государственной важности, необходимо предпринять изученіе всей Россіи въ этомъ направленіи.

Министерство Земледѣлія должно организовать партіи спеціалистовъ, агрономовъ, гидротехниковъ, энтомологовъ, которые не занимались бы канцелярской перепиской, а на мѣстѣ изучали нашу родину, отчуждали земли, подлежащія принудительной меліораціи, давали указанія населенію о пользѣ, которую могутъ принести меліораціи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Необходимо облегчить формальности при выдѣлѣ меліоративныхъ ссудъ, поручивъ окончательное разрѣшеніе ихъ мѣстнымъ Комитетамъ съ участіемъ спеціалистовъ въ земскихъ губерніяхъ по избранію земства, а въ прочихъ по назначенію Министерства.

Министерство должно исходить изъ того взгляда, что всѣ меліораціи, даже имѣющія частный характеръ—въ интересахъ государства, почему и необходима широкая популяризація, помощь спеціалистовъ и облегченіе всякихъ формальностей для развитія ме-

ліоративаго кредита. Необходимо распространить этотъ кредитъ на крестьянъ, не имѣющихъ внѣнадѣльной собственности, это въ Каневскомъ уѣздѣ чрезвычайно удобно можно устроить при существованіи сельскихъ банковъ.

Докладъ А. М. Земичковскаго о кооперацiяхъ.

Въ Кіевскомъ уѣздѣ можетъ идти пока рѣчь о кооперацiяхъ потребительныхъ. Производительныя кооперацiи дѣло очень сложное, часто не удаются такія кооперацiи и въ государствахъ Западной Европы. Въ Юго-Западномъ краѣ впервые сельскія общественныя лавки устроены были въ Могилевскомъ уѣздѣ, Подольской губ. Мировымъ Посредникомъ Окуловымъ наканунѣ введенія казенной продажи вина. При лавкахъ этихъ предполагались и чайныя.

Подробности веденія дѣла потребительныхъ лавокъ имѣются въ брошюрѣ Мирового Посредника Окулова изд. 1895 г. Подольскій Губернаторъ Баумгартенъ сочувственно отнесся къ общественнымъ лавкамъ и преподалъ руководящія указанія мировымъ посредникамъ Подольской губ. по устройству такихъ лавокъ.

Результаты дѣятельности сельскихъ общественныхъ лавокъ были различны, однѣ лавки давали до 40% прибыли, другія, просуществовавъ короткое время, закрывались.

Въ Каневскомъ уѣздѣ было открыто 7 общественныхъ лавокъ, изъ коихъ двѣ прекратили свою дѣятельность, остальныя хотя оказываютъ населенію услуги, не давая возможности торговцамъ произвольно увеличивать цѣны на товары, но не оправдали ожиданій населенія пріобрѣтать дешевый и доброкачественный товаръ; лучшихъ результатовъ можно достигнуть открытіемъ на суммы комитетовъ народной трезвости въ уѣздѣ складовъ, тогда устранится возможность уполномоченнымъ и приказчику при помощи евреевъ обманывать общество; несомнѣнно, въ такихъ складахъ товаръ будетъ дешевле и и доброкачественнѣе пріобрѣтаемаго нынѣ общественными лавками у евреевъ въ мѣстечкахъ. Содѣйствіе развитію общественныхъ лавокъ рекомендуется Комитетомъ трезвости и Главнымъ Управленіемъ по продажѣ вина цирк. губернаторамъ 25 Февраля 1897 г. Открытіе складовъ въ уѣздѣ могло бы взять на себя Кіевское потребительное общество лицъ интеллигентныхъ профессій,—соединяться сельскимъ обществамъ въ союзы, входить въ сношенія съ тѣми или другими лицами для того, чтобы получить изъ первыхъ рукъ дешевый и доброкачественный товаръ дѣло сложное, непосильное для крестьянъ. Конечно, общество лицъ интеллегинтныхъ профессій должно быть снабжено Комитетомъ трезвости нѣкоторой суммой, необходимой на открытіе складовъ.

Взаимодѣйствіе великая сила. Въ Западной Европѣ кооперацiи разнаго рода все больше и больше развиваются и много помогаютъ человѣку въ борьбѣ за существованіе.

Записка В. В. Тележинскаго по пункту *М.*

Не останавливаясь на всей суммѣ условій, опредѣляющихъ самую возможность примѣненія въ хозяйствахъ усовершенствованныхъ системъ *), Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что попеченіе о распространеніи улучшенныхъ системъ и пріемовъ хозяйства, а также орудій, машинъ и приборовъ и т. п. полезнѣе всего было бы возложить на мѣстныя земскія учрежденія, доказавшія на дѣлѣ и умѣніе взяться за это, и продуктивность земской работы въ этомъ направленіи.

Въ частности, къ болѣе успѣшному распространенію машинъ, орудій и приборовъ

*) Отчасти раскрываемыхъ въ прочихъ вопросахъ программы. Таковы: накопленіе и распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, культурность населенія, рынки, кредитъ, удобный транспортъ отсутствіе стѣсненій и ограниченій въ пользованіи землей (сервитутъ и передѣлы), размежеваніе и т.

ведутъ всѣ тѣ мѣры, которыя клонятся къ удешевленію ихъ безъ ущерба для качества. Ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны ведущими къ этому мѣры, направленныя къ установленію привилегированнаго положенія тѣхъ или другихъ фабрикантовъ или заводчиковъ, хотя бы и соотечественниковъ, въ ущербъ прочимъ. Только свободная конкуренція ведетъ къ удешевленію продукта безъ ущерба для качества.

Для развитія же производствъ этихъ предметовъ въ Россіи полезно было бы наряду съ удешевленіемъ стали и желѣза путемъ отмѣны пошлинъ учредить у насъ достаточно школъ монтеровъ, изъ которыхъ выходили бы такіе же *аккуратные* сборщики машинъ, какъ нѣмецкіе или англійскіе монтеры.

Докладъ ученаго управителя Р. П. Вербицкаго по пункту *II* программы.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, садоводство, пчеловодство, шелководство и другія, — могутъ быть довольно прибыльными не только для крупныхъ владѣльцевъ, но и для крестьянъ, и для послѣднихъ, при ихъ скудной земельной собственности, даже очень выгодными, въ смыслѣ увеличенія денежныхъ рессурсовъ, а слѣдовательно, и личнаго ихъ благосостоянія. Отрицать пользу этихъ отраслей для крестьянскихъ хозяйствъ было бы больше, чѣмъ несправедливо, и содѣйствію распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей слѣдовало бы отвести почетное мѣсто между другими мѣрами, такъ какъ, помимо ихъ прибыльности, могутъ влять облагораживающе на нравственную сторону жизни крестьянъ.

Я неоднократно наблюдалъ въ сѣверныхъ уѣздахъ Черниговской губерніи, что садоводство и пчеловодство тамъ очень развито у мѣстнаго населенія и играетъ главную роль въ ихъ хозяйствѣ, отодвинувъ на второй планъ полевое хозяйство, и несмотря на то, что эти уѣзды находятся въ болѣе суровыхъ климатическихъ условіяхъ, чѣмъ Кіевская губернія, а почвенныя условія и тѣмъ хуже, садоводство ведется культурнѣе, какъ, напримѣръ, въ посадѣ Злынка, Добрянка, Почетъ, Вѣтка и другихъ. Рука объ руку съ садоводствомъ идетъ и пчеловодство съ болѣе усовершенствованными пріемами, чѣмъ въ Кіевской губерніи, и несмотря на мизерность крестьянскихъ надѣловъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, крестьяне, занимающіеся садоводствомъ и пчеловодствомъ, живутъ несравненно богаче, чѣмъ крестьяне Кіевской губерніи, хозяйство которыхъ сводится лишь только къ хлѣбопашеству, въ нравственномъ же отношеніи садоводы и пчеловоды указанныхъ мѣстностей далеко выше своихъ односельчанъ мастеровыхъ и фабричныхъ людей.

Я слишкомъ двадцать лѣтъ занимаюсь пчеловодствомъ и убѣдился, что, не имѣя даже клочка собственной земли, а нанимая квартиру съ огородомъ или арендуя подъ пчельникъ у кого-нибудь полдесятины земли въ лѣсу или въ селеніи, можно имѣть порядочный доходецъ съ небольшой пасѣки.

Шелководство также можетъ вносить свою лепту въ крестьянское хозяйство, хотя и не такую щедрую, какъ садоводство и пчеловодство; но такъ какъ выкормка шелкопряда очень проста и кратковременна и притомъ очень интересна, то это занятіе исключительно дѣтей-подростковъ крестьянской семьи. Укажу на два-три примѣра занятій крестьянами шелководствомъ въ Кіевскомъ уѣздѣ—Черняховѣ, Трипольѣ и Бородянкѣ: въ этихъ селеніяхъ занято не мало семей разведеніемъ шелкопряда и даже выработкой грубыхъ шелковыхъ тканей. Возникло шелководство въ названныхъ селахъ въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія путемъ принудительныхъ правительственныхъ мѣръ и отчасти поощрительными мѣрами. Въ настоящее время это занятіе, къ сожалѣнію, въ упадкѣ, но

все же сохранилось отчасти по традиціи, но болѣе потому, что даетъ извѣстный доходъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Описавъ вкратцѣ вышепоименованныя выгоды спеціальныхъ страслей сельского хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ крестьянскому хозяйству, я позволю себѣ высказать и тѣ особыя мѣры, которыя способствовали бы къ улучшенію и поднятію названныхъ отраслей.

1) Распространеніе путемъ грамотности, знанія и умѣнія вести эти отрасли культурнѣе и интесивнѣе, а для этого прежде всего нужно обязательное обученіе дѣтей крестьянскаго населенія въ школахъ съ программой, выработанной для этихъ школъ тѣми же Комитетами Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; школы эти обязательно подчинить въ общемъ Министерству Народнаго Просвѣщенія и въ частности Министерству Земледѣлія, какъ, напримѣръ, инструкторскія руководительства.

2) Устроить школы въ каждомъ селеніи съ отводомъ при нихъ земельныхъ участковъ для учебныхъ пасѣкъ и плодовыхъ садовъ; обученіе въ школахъ должно быть безплатное.

3) Обязательная посылка Министерствомъ Земледѣлія своихъ инструкторовъ для практическаго руководительства учащихся спеціальными отраслями сельскаго хозяйства.

4) Безплатный отпускъ Министерствомъ Земледѣлія изъ его питомниковъ—посадочнаго матеріала для школъ, какъ-то: фруктовыхъ деревьевъ, шелковицы и другихъ.

5) Поощреніе частныхъ садоводовъ и пчеловодовъ, ведущихъ дѣло не примитивнымъ, а болѣе усовершенствованнымъ способомъ, выдачею ссудъ (мелiоративный кредитъ) и наградъ за выдающіеся труды по этимъ отраслямъ.

Докладъ Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета М. А. Суковкина по пункту *II*.

Благодатный климатъ Украйны, казалось, долженъ былъ бы способствовать развитію въ ней спеціальныхъ отраслей хозяйства. На дѣлѣ же огородничество, кромѣ въ мѣстностяхъ, лежащихъ въ непосредственой близости къ большимъ городамъ, не составляетъ промысла, садоводство находится въ примитивномъ состояніи, а пчеловодство далеко не процвѣтаетъ. Разсмотрѣть этотъ вопросъ и предложить какія-либо мѣры, для поднятія этихъ отраслей сельскаго хозяйства подлежитъ относительно владѣльческихъ имѣній и относительно крестьянскихъ земель.

Тормозами для развитія промышленнаго садоводства у землевладѣльцевъ служитъ: 1) невозможность достать хорошихъ садовниковъ изъ мѣстныхъ жителей, выписные же, кромѣ дороговизны, не знакомы съ мѣстнымъ условіямъ и рѣдко уживаются въ мѣстахъ; 2) затруднительность добывать хорошія щепы въ виду отсутствія мѣстныхъ питомниковъ, дороговизны а, главное, недобросовѣстности садовыхъ заведеній, отпускающихъ щепы; 3) совершенная неорганизованность сбыта и полная зависимость садовладѣльцевъ отъ скупщиковъ.

Для удовлетворенія первыхъ двухъ нуждъ въ Каневскомъ уѣздѣ необходимо учредить школу садоводства, огородничества и пчеловодства съ питомникомъ при ней.

Вполнѣ подходящія для этого условія существуютъ въ усадьбѣ, принадлежащей имѣющему открыться въ будущемъ 1903 году пріюту въ с. Степанцахъ. Надлежитъ ходатайствовать о назначеніи отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія казеннаго садовода, который организовалъ бы дѣло: условія же мѣстности и центральное расположеніе усадьбы вполнѣ отвѣчаютъ тому назначенію.

Для удовлетворенія же третьей нужды (организаціи сбыта) слѣдовало бы учредить союзъ садовладѣльцевъ, а наблюденія за всѣмъ дѣломъ поручить помологу, приглашенному губернскимъ земствомъ. Инструкторъ за извѣстное вознагражденіе со стороны союза

садовладѣльцевъ объѣзжалъ бы два раза въ годъ сады, давалъ бы необходимыя указанія и организовалъ бы сбытъ продуктовъ (по примѣру Винницкаго сельскохозяйственнаго общества).

Что садоводство можетъ служить большимъ подспорьемъ для крестьянскаго хозяйства, доказываетъ примѣръ Лидамской волости, Каневскаго уѣзда, которая выручаетъ отъ 7 до 10 тысячъ ежегодно отъ продажи фруктовъ. Къ сожалѣнію, примѣръ только единичный, садоводство несло скорѣе поблеки, чѣмъ развивалось бы; крестьяне-садоводы находятся въ полной зависимости отъ скупщиковъ, большей частью евреевъ, закупающихъ урожай за полгода, а иногда за годъ впередъ. Крестьяне вездѣ въ усадьбѣ охотно покупаютъ щепы, вывозимыя на базары, но отсутствіе питомниковъ, совершенная случайность этихъ пріобрѣтеній и неизвѣстность относительно сортовъ пріобрѣтаемыхъ деревьевъ не даютъ развиться дѣлу крестьянскаго садоводства.

Учрежденіе упомянутой выше школы садоводства съ питомникомъ при ней въ с. Степанцахъ значительно подвинетъ дѣло, а дѣло уѣзднаго земства будетъ организовать возможно дешевое пріобрѣтеніе щепы изъ питомника крестьянами. Для организаціи сбыта, какъ Лидамскіе крестьяне, такъ и могущіе явиться въ будущемъ садоводы могутъ примкнуть къ союзу садовладѣльцевъ, о которомъ упомянуто раньше. Теперь же необходима разсылка по всѣмъ волостямъ, народнымъ библіотекамъ и чайнымъ брошюръ на малороссійскомъ языкѣ, трактующихъ въ общепонятныхъ выраженіяхъ о пріемахъ огородничества, садоводства и пчеловодства, для чего надлежитъ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія.

Докладъ Г. Я. Савранскаго о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

Крестьяне Кіевской губерніи, благодаря черноземной плодородной почвѣ, вознаграждающей трудъ, преимущественно занимаются земледѣліемъ, какъ на своихъ собственныхъ земляхъ, такъ и на земляхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, вслѣдствіе чего всякія ремесла очень слабо развиты между ними, и въ зимнее время, когда мало работъ по сельскому хозяйству, проводятъ отъ 4 до 5 мѣсяцевъ безъ всякаго дѣла, исключая тѣхъ, которые имѣютъ рабочій скотъ и занимаются извозомъ. Чтобы помочь крестьянину и научить его какому-либо ремеслу, и чтобы онъ въ это время что-либо заработалъ,—по моему мнѣнію, слѣдовало бы въ болѣе населенныхъ пунктахъ устроить сельскіе дома трудолюбія, состоящіе подъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, гдѣ бы главнымъ образомъ изготовлялись предметы по сельскому хозяйству. какъ, напримѣръ: плуги, экстирпаторы, бороны, катки, крестьянскія повозки и др. по самой лучшей системѣ и главнымъ образомъ для крестьянскаго хозяйства. Дабы такіе сельскіе дома трудолюбія недорого стоили, то приглашать руководителями мастеровыхъ изъ сахарныхъ заводовъ, такъ какъ въ зимнее время работы по сахаро-заводскимъ мастерскимъ прекращаются; такимъ образомъ какъ мастеровые, такъ равно и учащіеся крестьяне будутъ имѣть возможность въ зимнее время заработать что-нибудь, а самое главное—многіе научатся ремеслу, которое избавитъ ихъ отъ бездѣлія въ зимнее время, а вмѣстѣ съ нимъ и отъ разныхъ пороковъ, связанныхъ съ бездѣліемъ.

Записка Таганческаго волостного старшины Никиты Ищенка.

При обсужденіи Каневскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ вопросовъ о поднятіи какъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и отъ хозяйства доходности, по моему мнѣнію, нельзя обойти молчаніемъ слѣдующаго въ матеріальномъ отношеніи крестьянъ весьма важнаго вопроса.

Двадцатилѣтнее мое наблюденіе показало (по крайней мѣрѣ въ раіонѣ моего мѣстожительства), что производство простого крестьянскаго холста (матеріала весьма цѣннаго и прочнаго) сократилось болѣе, чѣмъ на $^3/_4$ прежняго его производства, и я въ этомъ совершенно убѣдился, поэтому, принимая во вниманіе такое громадное и притомъ быстрое сокращеніе столь цѣннаго въ крестьянскомъ обиходѣ матеріала и сравнивая его сокращеніе съ приростомъ населенія, приходишь къ тому заключенію, что въ скоромъ будущемъ это производство отойдетъ въ область преданія; уже и теперь простой крестьянскій весьма прочный холстъ замѣненъ малопрочнымъ, а то и совершенно негоднымъ фабричнымъ, а трудъ крестьянскаго женскаго элемента остается съ 1-го Ноября по 1-е Апрѣля безъ дѣла, и это время проводится почти праздно, тогда какъ этотъ трудъ можно оцѣнить такъ. Считая каждую волость въ 3.000 дворовъ, каждый дворъ можетъ въ среднемъ выдѣлать 100 аршинъ холста= 300.000 аршинъ цѣнностью по 10 коп. аршинъ на сумму 30,000 рубл.; между тѣмъ, холста этого выдѣлывается едва-ли $^1/_4$ часть противъ могущаго воздѣлываться на сумму 7.500 руб., а на 22.500 рублей женскаго труда расходуется праздно, непроизводительно, и если такія условія существуютъ повсемѣстно (полагаю, что «да»), то одинъ нашъ уѣздъ, состоящій изъ 18 волостей, расходуетъ праздно и непроизводительно женскаго труда ежегодно на сумму 405.000. Цифра кажется внушительная, но въ дѣйствительности цифра эта навѣрное будетъ полмилліонная (полмилліона, легко сказать), а это сущая справедливость (все-таки беру въ расчетъ мѣстное).

Какая же причина повліяла къ такому быстрому и громадному сокращенію выдѣлки крестьянскаго простого холста! Можетъ быть, соблазнъ дешевизной фабричнаго, пристрастіе къ сему послѣднему и къ щегольству! О, нѣтъ, совсѣмъ нѣтъ, причина къ тому вотъ какая.

Для выдѣлки холста идетъ пенька (конопляное волокно), каковое воздѣлывалось самими крестьянами дома въ своихъ же усадьбахъ, при обработкѣ какового въ готовый уже къ пряжѣ матеріалъ существуетъ періодъ *«вымочка конопли;»* вотъ эта то вымочка и послужила исключительнымъ препятствіемъ къ сокращенію такого цѣннаго производства и заставила крестьянъ, скрѣпя сердце, отъ него отказаться,—именно: лѣтъ 20 тому назадъ было больше воды, прудовъ и ручейковъ, а въ гигіеническомъ отношеніи со стороны врачебно-полицейской власти препятствій не было, вымочка конопли была совершенно свободна, а разъ таковая была свободна, то и все остальное производство шло хорошо, успѣшно и безпрепятственно; затѣмъ когда съ теченіемъ времени въ послѣдовательности водохранилища отчасти изсякли, а къ остальной водной системѣ со стороны врачебно-полицейской правительственной власти приняты строгія мѣры къ оздоровленію воды (порча и засореніе таковой воспрещена), вымочка конопли повсемѣстно также буквально воспрещена, вслѣдствіе этого и данный промыселъ теперь остается въ весьма жалкомъ остаткѣ въ положеніи совершенно умирающемъ, и вымочка конопли (весьма рѣдкая) производится теперь украдкой, контрабандически.

Со стороны правительственной власти на гигіену въ оздоровленіи воды вниманіе обращено серьезное, вымочка конопли въ прудахъ и ручьяхъ буквально воспрещена, а какой тѣмъ нанесенъ ударъ дорогой отрасли крестьянскаго производства, кажется, никто вопроса и не возбуждалъ, крестьяне же сами устраненіемъ этого препятствія не скоро додумаются, кажется скорѣе это производство совершенно умретъ, а между тѣмъ слѣдовало бы объ этомъ подумать.

Это вопросъ совершенно назрѣвшій, и въ данное время не лишне о немъ детально посудить, какъ къ тому между прочимъ самимъ Правительствомъ намѣченъ поводъ.

Устранить это нежелательное препятствіе для вымочки конопли и возродить умирающій столь важный крестьянскій промыселъ, по моему мнѣнію, можно достичь слѣдующимъ путемъ. Въ каждомъ селеніи гдѣ-нибудь въ дали отъ жилья и большихъ дорогъ найдется такое мѣсто, гдѣ можно устроить небольшой водоемъ или запруда (смотря по

мѣстности), который предназначить исключительно для надобностей: а) мочки конопли и б) на случай, Боже упаси, пожара, а чтобы таковое водохранилище при испорченности въ немъ воды было для водопоя скота недоступно, обнести оградою, можно обсадить вербой, которая впослѣдствіи и будетъ давать для этого матеріалъ для ограды.

На устройство такихъ водохранилищъ привлекать сельское населеніе къ обязательной раскладкѣ по волости и на собранныя по такой раскладкѣ деньги устраивать водохранилища постепенно, сперва въ одномъ селѣ, потомъ въ другомъ, третьемъ и т. д. по очереди ежегодно по одному въ селеніи.

Было бы желательно на устройство такихъ водохранилищъ отпускать хотя часть изъ остатковъ губернскаго страхового капитала, такъ какъ водохранилища эти служили бы службу и въ пожарномъ отношеніи.

Докладъ Н. С. Гаевскаго къ пункту Е.

Въ настоящее время крестьяне производятъ захваты обыкновенно двумя способами: первый это вколачиваніе въ водомоинахъ вербовыхъ кольевъ по своей границѣ, и затѣмъ, подвигая рядъ новыхъ кольевъ ежегодно въ сторону чужой границы. Колья очень быстро разростаются въ деревья. Тогда захватчикъ начинаетъ вырубать первыя посадки и устанавливаетъ себѣ такимъ образомъ произвольно естественную границу, ежегодно передвигающуюся дальше въ другія владѣнія до тѣхъ поръ, пока его, наконецъ, не остановятъ и не возбудятъ противъ него дѣло. Второй способъ совершенно такой же, но на полевой землѣ, при чемъ крестьянинъ ежегодно, умышленно, при вспашкѣ своего поля отваливаетъ землю первой борозды на чужую землю. Повторяя эту манипуляцію ежегодно, онъ въ концѣ концовъ отвоевываетъ себѣ порядочную полосу. Если эти движенія кольевъ и плуга не остановить въ первый же годъ, то крестьянинъ настолько свыкается съ мыслью считать захваченную землю своею, что очень рѣдко рѣшается ее возвратить добровольно. Съ представляемыми планами онъ умышленно не желаетъ считаться, а ссылается исключительно на давность и свидѣтельскія показанія. Свидѣтельскія показанія въ данныхъ случаяхъ пріобрѣтаютъ характеръ взаимныхъ одолженій, и для общаго дѣла не считается за грѣхъ покривить душою даже подъ присягой. Такимъ образомъ можно только порекомендовать г.г. частнымъ владѣльцамъ самимъ слѣдить за своими границами и провѣрять ихъ каждый годъ, имѣя въ виду, что захваты въ самомъ началѣ очень легко возстановляются, чего нельзя сказать о захватахъ, запущенныхъ за нѣсколько лѣтъ и въ особенности, когда захватъ перешелъ по наслѣдству отъ отца къ сыну. Кромѣ того, замѣчается уменьшеніе захватовъ, если границы обведены яспыми и не быстро уничтожаемыми знаками, какъ, напримѣръ, канавами, гдѣ можно, живою изгородью и т. д. Существующіе же теперь межевые знаки совершенно не достигаютъ цѣли, такъ какъ столбики выкапываются, или еще проще, переносятся постепенно на новыя мѣста, а межевыя ямы заравниваются. Въ виду же того, что въ глазахъ крестьяна казна является такимъ юридическимъ лицомъ, съ которымъ спорить трудно и которому еще труднѣе можно мстить, то слѣдовало бы установку межевыхъ знаковъ измѣнить такимъ образомъ, чтобы они являлись принадлежностью казны. Для этого необходимо выработать общій для такихъ знаковъ типъ казеннаго вида. Такіе знаки должны быть поставлены за счетъ владѣльцевъ, а равно возложенъ на послѣднихъ ремонтъ ихъ.

Охрана же этихъ знаковъ отъ уничтоженія и порчи должна быть возложена на особо учрежденную полевую полицію или стражниковъ по образцу заграничной. Эти сторожа обязаны во всѣхъ случахъ нарушенія сельскохозяйственной собственности сами возбуждать противъ виновныхъ административныя дѣла и не отъ лица владѣльца, а отъ лица казны, при чемъ штрафъ, возлагаемый административнымъ порядкомъ, долженъ поступить въ до-

ходъ казны на дополненіе смѣты по содержанію тѣхъ же сторожей. Тѣ же сторожа обязаны возбуждать дѣла за порчу деревьевъ, дорогъ, кражу фруктовъ, сноповъ и т. д. Всѣ вышеназванныя дѣла не могутъ кончаться миромъ, и разъ полевой сторожъ освѣдомленъ о таковыхъ дѣяніяхъ, то онъ обязанъ давать дѣлу движеніе. Налагаемый при этомъ штрафъ также идетъ въ пользу казны. Самый же штрафъ долженъ во много разъ превышать причиненный убытокъ, какъ, напримѣръ, въ Финляндіи, гдѣ сорванное яблоко, сломанное дерево, разведеніе костровъ въ лѣсу и т. д. одинаково штрафуются 40 марками (около 15 руб.). При этомъ надо имѣть въ виду, что на простой народъ гораздо сильнѣе дѣйствуетъ крупный денежный штрафъ, налагаемый административно, чѣмъ судебная волокита, тѣмъ болѣе, что изъ-за сломаннаго дерева, сорваннаго яблока и т. д. въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ дѣла никто не возбуждаетъ по той простой причинѣ, что налагаемое судомъ наказаніе не окупаетъ время, хлопоты и затраты. Привлеченныхъ къ суду наказаніе въ будущемъ совершенно не устрашаетъ, да кромѣ того, затаиваетъ въ немъ несправедливую месть, которая ни предъ чѣмъ не останавливается.

Въ уменьшеніе конокрадства полевая полиція можетъ также принести извѣстную пользу, при томъ, конечно, условіи, что раіонъ ихъ объѣздовъ будетъ незначительный, но, съ другой стороны, борьба съ конокрадствомъ гораздо труднѣе, чѣмъ это кажется. Мнѣніе самихъ крестьянъ сводится къ тому, чтобы конокрадовъ поставить внѣ закона и подвергать суду Линча, къ которому зачастую крестьяне и прибѣгаютъ. Такъ какъ конокрада поймать съ поличнымъ очень трудно, а вообще уличенный конокрадъ по отбытіи наказанія своего ремесла не бросаетъ, то полагаю, что самое радакальное—это, во-первыхъ, дополнить уголовное взысканіе статьею, по которой конокрадъ по отбытіи наказанія подвергается обязательной административной высылкѣ навсегда и, во-вторыхъ, подвергать одинаковой карѣ съ конокрадами ихъ тайныхъ правильно организованныхъ сообщниковъ.

Дѣло въ томъ, что не будь у конокрадовъ сѣти правильно организованной помощи, имъ было бы въ настоящее время довольно трудно далеко угнать и сбыть украденную лошадь. На самомъ же дѣлѣ слѣдъ украденной лошади теряется почти моментально. Послѣднее достигается тѣмъ, что почти въ каждомъ селѣ имѣется такой тайный помощникъ, и никѣмъ изъ односельчанъ не подозрѣваемый.

Такого тайнаго друга даже пришлый конокрадъ узнаетъ по незамѣтному для непосвященнаго глаза знаку или незначительному отступленію отъ общаго типа хатъ, крышъ и т. д. Украденная лошадь заводится въ такой дворъ безпрепятственно и никому не сдается.

Хозяинъ, же найдя у себя въ сараѣ такую лошадь, уже знаетъ въ чемъ дѣло и совершенно не интересуется, кѣмъ она приведена. На его обязанности лежитъ препроводить лошадь по обратному направленію поисковъ въ такой же этапный пунктъ. Черезъ нѣсколько времени лошадь такимъ образомъ выводится совершенно безслѣдно далеко за предѣлы мѣста ея кражи, при чемъ соучастники другъ друга даже не видѣли. Первоначальный конокрадъ такимъ образомъ имѣетъ возможность всегда доказать свое Alibi и одновременно слѣдить за путешествіемъ лошади.

Когда онъ найдетъ, что лошадь уже достаточно удалена, то является въ послѣдній этапъ и получаетъ безпрепятственно лошадь, которую сбываетъ, а барыши отъ этой операціи очень аккуратно дѣлитъ между всѣми участниками даннаго этапа. Такая правильная организація только и возможна при честномъ расчетѣ между конокрадами. Если уѣздная полиція приметъ всѣ мѣры къ изученію азбуки конокрадовъ и обратитъ свое особенное вниманіе на ихъ сообщниковъ, которые зачастую могутъ быть и очень уважаемыми лицами въ селѣ, то надо думать, что съ примѣненіемъ къ такимъ почтеннымъ лицамъ закона о выселеніи конокрадство будетъ въ значительной степени уменьшено.

Резюмируя все вышесказанное, имѣю честь предложить Каневскому Уѣздному Совѣщанію принять слѣдующія положенія:

1) Признать необходимымъ введеніе полевой полиціи по образцу заграничной.

2) Признать полезнымъ выработку общаго типа межевыхъ знаковъ, имѣющихъ видъ казеннаго имущества.

3) Признать, что охрана сельскохозяйственной собственности должна быть возложена на полевую полицію, которая во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія возбуждаетъ отъ лица Правительства административныя дѣла, которыя миромъ оканчиваемы быть не могутъ.

4) По всѣмъ такимъ дѣламъ, кромѣ возмѣщенія убытковъ, на виновныхъ налагается штрафъ въ очень сравнительно большомъ размѣрѣ, при чемъ штрафъ поступаетъ въ пользу казны на дополненіе смѣты по содержанію полевой стражи.

5) За проступки дѣтей отвѣчаютъ штрафомъ ихъ родители.

6) Уголовное взысканіе къ конокрадамъ примѣнять въ одинаковой степени къ ихъ помощникамъ, содержащимъ этапные дворы, при чемъ по отбытіи наказанія какъ тѣ, такъ и другіе подвергаются обязательной административной высылкѣ навсегда.

Докладъ С. Н. Гаевскаго по пункту X.

Непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казны дѣло, конечно,очень симпатичное и крайне желательное по двумъ причинамъ: первая та, что казна будетъ получаоь лучшіе продукты, не разбавленные разными суррогатами, а вторая та, что казна, являясь въ своемъ лицѣ очень крупнымъ покупателемъ, можетъ устанавливать цѣны нѣсколько высокія, имѣя въ виду, что всѣ дѣлаемыя ранѣе переплаты отъ пріемки испорченныхъ продуктовъ, комиссіонныхъ и т. д. естественно могутъ быть отдаваемы въ пользу производителей. Такимъ образомъ установилась бы обоюдная выгода. Въ настоящее время казна пріобрѣтаетъ главнымъ образомъ черезъ поставщиковъ и въ очень малой долѣ непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ.

Сельскіе хозяева идутъ въ настоящее время не особенно охотно на предложенія интендантства по той простой причинѣ, что вся эта операція связана съ огромными формальностями, начиная отъ гербового сбора на заявленіе и кончая нескончаемой казенной перепиской, которая тянется мѣсяцами, а въ результатѣ предлагаемыя цѣны приноровлены къ мѣстнымъ. Очевидно, если сельскому хозяину представляется выборъ при одинаковой цѣнѣ, то онъ отдаетъ предпочтеніе, гдѣ меньше хлопотъ. Купившій же іудей прекрасно знаетъ всѣ формальности при будущей сдачѣ этого же продукта въ казну, но онъ ихъ не боится, такъ какъ столь же прекрасно знаетъ всѣ пути ихъ обходовъ.

Заплативъ за продукты цѣну, объявленную казною, ему остается рѣшить очень простую ариѳметическую задачу: сколько нужно прибавить суррогатовъ, чтобы оплатились комиссіонныя и приличныя благодарности тѣмъ мелкимъ чиновникамъ, будущимъ пріемщикамъ, отъ которыхъ главнымъ образомъ все зависитъ. Въ этой задачѣ у него одно данное постоянное—это вознагражденіе пріемщикамъ, а собственный барышъ измѣняется отъ качества закупленнаго продукта, при чемъ чѣмъ лучше продуктъ, то тѣмъ болѣе можно его портить, подгоняя къ минимальнымъ требованіямъ казны. Лично мнѣ пришлось два раза имѣть дѣло съ интендантствомъ. Въ первый разъ мнѣ пришлось взять подрядъ на перемолъ казенной ржи въ муку. Несмотря на всю тщательность работы, благодаря которой моя мука потомъ ставилась въ примѣръ всѣмъ другимъ и даже получаемой съ казенной мельницы, тѣмъ не менѣе я былъ въ высшей степени связанъ поставленнымъ надо мной контролеромъ изъ классныхъ чиновъ, выслужившагося нижняго чина. Фактическаго контроля, конечно, никакого, не существовало, да и самъ контролеръ отлично зналъ и былъ увѣренъ, что это мука будетъ всегда удовлетворять высшимъ требованіямъ казны, но

снабженный очень обширной печатной инструкціей, онъ на основаніи ея могъ все время тормозить дѣло, требуя ея точнаго исполненія. Дѣло уже въ томъ, что инструкція составлена очень подробно до мелочей на основаніи лабораторныхъ изслѣдованій, что совершенно не примѣнимо на практикѣ въ заводскомъ дѣлѣ, отнимая только время и совершенно не улучшая качества муки.

Снабженный такой инструкціей, контролеръ, конечно, съ мѣста начинаетъ торговаться и выговариваетъ себѣ попудную плату, на чемъ и кончается контроль этого почтеннаго дѣятеля. Очевидно, если бы казна ограничилась только при пріемкѣ уже готовой муки одной экспертизой, при чемъ послѣдняя должна быть не лабораторная, а вообще принятая въ практикѣ, то на всей партіи она получила бы въ свою пользу весь попудный куртажъ, который мукомолъ теперь обязательно показываетъ при пріемѣ казеннаго подряда. Фактическій же контроль могъ бы быть ограниченъ только тѣмъ, чтобы мельница перерабатывала именно данную рожь, а не какую либо другую худшаго качества.

Другой опытъ завязать сношенія съ интендантствомъ также не увѣнчался успѣхомъ: въ прошломъ году, уже здѣсь, объѣзжалъ гг. хозяевъ чиновникъ особыхъ порученій отъ интендантскаго управленія. Названный чиновникъ былъ въ офицерскомъ званіи и конечно внѣ всякаго сомнѣнія. Но тутъ онъ лично былъ связанъ обширной инструкціей и цѣнами, опредѣленными въ Петербургѣ на весь округъ. Не имѣя такимъ образомъ въ своемъ распоряженіи предѣльныхъ цѣнъ, которыми бы онъ могъ уравнивать продукты по качеству и по дальности доставки на станцію, ему, кажется, не удалось закупить ни одной партіи въ Каневскомъ уѣздѣ. Лично я, ради опыта, подалъ заявленіе и началъ нескончаемую переписку, продолжавшуюся ровно 3 мѣсяца. Въ то время, когда мнѣ на мѣстѣ безъ хлопотъ давали цѣну ту же, которую предложила казна, я все же продолжалъ опытъ и оплачивалъ гербовой сборъ, телеграммы, нарочныхъ и т. д. Вся переписка тянулась изъ за того, что я требовалъ съ интендантства на 4 коп. дороже, имѣя въ виду всѣ лишнія. хлопоты и траты, создаваемыя формальностями и канцелярщиной.

Наконецъ, черезъ 3 мѣсяца Управленіе согласилось на мои требованія, но дѣло въ томъ, что я уже не соглашался, такъ какъ цѣна на мѣстѣ къ этому времени поднялась именно до той, которую я первоначально требовалъ отъ казны три мѣсяца тому назадъ, а потому, исходя изъ первоначальныхъ положеній, я ее отдалъ мѣстному покупателю безъ хлопотъ на мѣстѣ и лишнихъ тратъ, совершивъ всю сдѣлку въ 5 минутъ.

Изъ этихъ двухъ примѣровъ ясно, что до тѣхъ поръ, пока казна не откажется отъ тормозящихъ формальностей и не поставитъ все это огромное дѣло на практическую почву по образцу уже существующихъ большихъ экспортныхъ конторъ, то до тѣхъ поръ сомнительно, чтобы мы, землевладѣльцы, отрѣшились отъ тѣхъ установившихся удобствъ при продажѣ въ частныя руки ради только прекрасныхъ побужденій, чтобы казна получала лучшіе продукты. Очевидно, что и послѣдняя должна отречься отъ канцелярской рутины и измѣнить свою организацію такимъ образомъ, чтобы она приблизилась къ той, которая уже выработалась временемъ и практикой.

Резюмируя все вышесказанное, имѣю честь предложить Каневскому Уѣздному Совѣщанію принять слѣдующія положенія:

Пока закупка продуктовъ не будетъ казною измѣнена по образцу частныхъ конторъ, то трудно ожидать успѣха. Для этого слѣдуетъ отъ начала до конца жнивья имѣть отъ лица казны во всѣхъ раіонахъ коммерческихъ агентовъ, хотя бы въ лицѣ тѣхъ же офицеровъ. Эти агенты должны быть снабжены болѣе широкими полномочіями, въ которыхъ казна всегда можетъ отъ нихъ требовать отчета. Расплата можетъ быть также упрощена съ введеніемъ теперь при казначействахъ простыхъ текущихъ счетовъ. Однимъ словомъ весь формализмъ, непримѣнимый въ коммерческомъ дѣлѣ, долженъ быть уничтоженъ, или сосредоточенъ исключительно въ рукахъ агентовъ. Сношенія же такихъ агентовъ съ продавцами должны ограничиться только осмотромъ продуктовъ на мѣстѣ, расцѣнкой, пріемк

по вѣсу въ казенныхъ мѣшкахъ на мѣста же и расплатой чекомъ на мѣстное казначейство.

Докладъ А. В. Фролова объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Въ вопросѣ улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства въ уѣздѣ первое и главное мѣсто должно быть отведено возможно широкому и быстрому развитію сѣти удобопроѣзжихъ, шоссированныхъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и подъѣздныхъ, узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогъ, которыхъ въ настоящее время уѣздъ лишенъ, можно сказать, совершенно.

Было бы излишнимъ распространяться о томъ, какое громадное значеніе для всей мѣстной сельскохозяйственной жизни имѣло бы осуществленіе этой необходимѣйшей и неотложной нужды,—достаточно указать только на то, что всѣ мѣры, могущія быть предпринятыми Правительствомъ въ смыслѣ удешевленія и ускоренія провоза по существующимъ желѣзнымъ дорогамъ продуктовъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства,—увеличенія подвижного состава желѣзныхъ дорогъ и раціональнаго приспособленія вагоновъ къ характеру перевозимыхъ грузовъ,—всѣ эти мѣры будутъ только палліативами, лишенными серіознаго значенія для уѣзда, пока не будетъ разрѣшенъ для него въ благопріятномъ смыслѣ вопросъ о путяхъ сообщенія внутреннихъ.

Докладъ А. В. Фролова къ пункту *Д* „Поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ лѣсонасажденію".

Возстановленіе вырубленныхъ лѣсовъ—дѣло огромнаго государственнаго значенія, и Правительство не должно останавливаться ни передъ какими мѣрами и даже жертвами для его осуществленія. Меліоративные кредиты дѣлу не помогутъ, такъ какъ, при большой задолженности и частновладѣльческихъ, и крестьянскихъ земель, всякій новый, хотя бы и за небольшой процентъ, заемъ, сдѣланный владѣльцемъ и вложенный въ предпріятіе, могущее приносить доходъ не ранѣе двадцати лѣтъ,—ляжетъ только новымъ бременемъ на хозяйство. Думается, что если Правительство не остановится передъ нѣкоторыми жертвами и то временного характера, лѣса такъ же быстро появятся, какъ исчезли.

Для каждаго хозяйства, желающаго обратить свои неудобныя или иныя земли подъ лѣсъ, который сдѣлается доходной статьей имѣнія только по достиженіи имъ товарнаго возраста, то есть не ранѣе, какъ черезъ двадцать лѣтъ, важнѣе всего, чтобы въ теченіе этого 20-лѣтняго періода времени облѣсенная площадь, не приносящая имѣнію ничего,—ничего отъ него и не брала.

Для этого Правительство могло бы поступать такъ:

1) Учредить должности уѣздныхъ лѣсныхъ инспекторовъ-инструкторовъ (по одному на уѣздъ).

2) Лѣсной инспекторъ обязанъ слѣдить за точнымъ исполненіемъ принятаго на себя владѣльцемъ подлежащаго облѣсенію участка обязательства, давать свои указанія и совѣты, имѣющіе непосредственное отношеніе къ дѣлу облѣсенія земель и, вообще, всесторонне слѣдить и обо всемъ, касающемся мѣстнаго лѣсохозяйства, ставить въ извѣстность Правительство.

3) Разрѣшить безплатный отпускъ древесныхъ сѣмянъ и сѣянцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ.

4) По полученіи увѣдомленія отъ лѣсного инспектора о желаніи даннаго общества или владѣльца облѣсить извѣстное пространство своей земли, сложить съ нея всѣ казенные платежи на 20-лѣтній промежутокъ времени.

5) Если подлежащее облѣсенію пространство состоитъ въ залогѣ въ Дворянскомъ, Крестьянскомъ или частномъ Земельномъ Банкѣ,—оно въ первомъ и второмъ случаяхъ должно быть избавлено въ теченіе 20 лѣтъ отъ погашенія падающей на него части капитальнаго долга и уплаты по нему процентовъ, при чемъ послѣдніе за указанный періодъ времени причисляются къ капитальному долгу (обезпеченному будущимъ лѣсомъ). Долгъ частному земельному банку, состоящій на подлежащемъ облѣсенію участкѣ, Правительство принимаетъ на себя на тѣхъ же основаніяхъ, какія указаны для первыхъ 2 случаевъ и подъ обезпеченіе того же будущаго лѣса.

6) По истеченіи двадцати лѣтъ, когда лѣсъ начнетъ приносить доходъ, владѣльцы облѣсенныхъ участковъ платятъ на прежнихъ основаніяхъ и погашеніе, и проценты на капиталъ, образовавшійся изъ прежняго капитальнаго долга участка, плюсъ проценты, накопившіеся за двадцать лѣтъ.

Докладъ Ю. Г. Гамалея по вопросу о разселеніи крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ.

Совершенно искусственное соединеніе нашихъ крестьянъ въ поселенія, вызванное почти исключительно расчетами ихъ крѣпостныхъ владѣльцевъ, не можетъ не обратить вниманія каждаго знакомаго съ нашей сельской жизнью.

Тяжелыя условія хозяйства на далекомъ разстояніи отъ своихъ надѣльныхъ участковъ подрываютъ въ конецъ и безъ того жалкое хозяйство нашихъ крестьянъ-общественниковъ. Выраженная въ программѣ Особаго Совѣщанія мысль о разселеніи крестьянъ на своихъ поляхъ не нова; но приведенію ея въ исполненіе непреодолимымъ препятствіемъ служитъ общинное землевладѣніе, возможность передѣловъ, полная невозможность мелiоративнаго кредита для отдѣльныхъ крестьянъ-общинниковъ, почему первымъ шагомъ къ достиженію намѣчаемой вопросомъ цѣли должно быть уничтоженіе общиннаго владѣнія, круговой поруки, выдѣлъ въ полную собственность отдѣльнымъ крестьянамъ изъ надѣловъ, а затѣмъ уже дальнѣйшія мѣры въ видѣ кредита на выселеніе, на обводненіе новыхъ усадебъ, на мелiорацію своихъ участковъ и т. д.

Такая тяжелая для каждаго изъ насъ вещь, какъ выселеніе съ насиженнаго долгими годами мѣста, не можетъ быть соблазнительною; если же какими-либо искусственными мѣрами вызвать разселеніе, то въ немъ несомнѣнно примутъ участіе совсѣмъ нежелательные элементы крестьянства. Уничтоженіе общиннаго землевладѣнія побудитъ къ выселенію на свои участки самыхъ энергичныхъ и предпріимчивыхъ. Личная инiціатива будетъ служить прочной гарантіей ихъ будущаго благоденствія.

Упроченію положенія выселяющихся будутъ способствовать мѣры, намѣченныя другими пунктами программы,—кредиты краткосрочный и мелiоративный, улучшеніе путей сообщенія, развитіе кустарныхъ промысловъ и т. д.

Докладъ священника Іоанна Мироновича о кустарной промышленности Каневскаго уѣзда и способахъ ея развитія и объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ.

Условія для развитія въ сельскомъ населеніи разныхъ видовъ кустарнаго производства послѣ реформы увольненія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости настолько измѣнились, что скорѣе замѣтенъ упадокъ его въ быту крестьянской жизни. Фабричная промышленность вытѣсняетъ тѣ предметы потребленія, необходимые для крестьянскаго обихода, какіе исключительно прежде вырабатывались крестьянскими руками и фигурировали на мѣстныхъ ярмаркахъ при куплѣ и продажѣ. Сравнительная легкость заработка, если не на мѣстѣ, то въ другихъ раіонахъ, требующихъ рабочихъ рукъ, даетъ возмо-

ность скорѣе, съ меньшею затратою купить то, что нужно. Нѣкоторые же виды кустарнаго производства несомнѣнно существуютъ въ Каневскомъ уѣздѣ, почему мѣры для развитія и усовершенствованія ихъ желательны.

Почти въ каждомъ селѣ занимаются выдѣлкою простого холста, скатертей, толстой рядюги для мѣшковъ. Половина населенія носитъ рубахи собственнаго полотна. Въ каждомъ селѣ можно найти 40—50 ткацкихъ станковъ, работающихъ непрерывно съ Ноября по Май мѣсяцъ. Станки эти самого примитивнаго устройства, тяжело дѣйствующіе, мало и нечисто работающіе. При усовершенствованномъ станкѣ не только облегчится трудъ рабочаго, но онъ станетъ производительнѣе, самая работа чище и отвлечетъ отъ покупки недоброкачественнаго и даже неполезнаго для здоровья миткаля. Значитъ, нужно снабдить нашихъ ткачей существующими усовершенствованными станками, показавъ имъ работу на нихъ. Для этого можно указать такой способъ: выписавъ по одному усовершенствованному станку на каждую волость и пригласивъ такого ткача, который умѣетъ на немъ работать и обращаться съ нимъ, объявить мѣстнымъ ткачамъ, чтобы они явились для ознакомленія съ работой на такомъ станкѣ. Практическій умъ сразу оцѣнитъ достоинство его, такъ что, если предоставить ткачу возможность пріобрѣсти на счетъ ссуды изъ волостного банка на существующихъ условіяхъ кредита, онъ согласится. Здѣсь достигнутся двѣ цѣли: введутся въ употребленіе новые, усовершенствованные ткацкіе станки, а волостной банкъ станетъ производительно оперировать ссудами и съ полной гарантіей относительно уплаты % и погашенія. Далѣе нужно указать лучшіе способы населенію выдѣлки пряжи и холста. На это затрачивается много времени хозяйками, а холстъ все-таки остается грубымъ, сѣрымъ и негладкимъ, почему не пользуется должнымъ вниманіемъ, какъ онъ не отвѣчаетъ развивающемуся вкусу, въ ущербъ своимъ другимъ качествамъ. Хорошо вытканный и достаточно выбѣленный холстъ домашней работы, благодаря своей прочности, войдетъ въ употребленіе и станетъ вытѣснять фабричные миткали. Для ознакомленія населенія вообще съ ткацкимъ производствомъ, нужно издать брошюру, въ которой кратко, ясно и удопонятно изложить лучшіе способы бѣленія пряжи и холста, присоединивъ сюда описаніе ткацкаго станка, частей его, называя каждую словами, понятными нашему крестьянину, и способъ работы на немъ. Такія свѣдѣнія можно распространить чрезъ школы и чрезъ чтенія въ нихъ.

Съ распространеніемъ въ лучшихъ хозяйствахъ усовершенствованныхъ орудій для обработки земли постепенно стали входить въ употребленіе похожія на нихъ и въ крестьянскомъ быту. Ихъ начали дѣлать домашними средствами свои плотники, кузнецы и слесаря. Почти всѣ теперь плуги, употребляемые крестьянами, сдѣланы по типу Магденбургскаго плуга стараго образца 70-хъ годовъ. Такая потребность прежде всего замѣчена евреями, которые стали ихъ выдѣлывать въ большомъ количествѣ, находя выгодный сбытъ. Желательно, чтобы вообще земледѣльческія орудія для мѣстнаго употребленія выдѣлывались не евреями, не имѣющими никакого представленія о работѣ дѣлаемаго имъ снаряда, а самыми крестьянами-пахарями. Тогда естественно они станутъ ихъ совершенствовать, приспособляя къ качеству почвы, а равно и къ той силѣ, какая въ распоряженіи для даннаго орудія. Кузнецовъ-крестьянъ, равно плотниковъ и столяровъ есть не мало. Эти ремесла наслѣдственно переходятъ отъ отца къ сыну и кормятъ не одно семейство, часто лишенное достаточнаго надѣла земли. Такъ какъ вообще теперь дерево замѣняется желѣзомъ, то кузнечно-слесарное ремесло должно стать на твердую почву и удовлетворять нарождающейся потребности. Въ способностяхъ нашихъ самоучекъ-кузнецовъ, слесарей нечего сомнѣваться.

Напримѣръ, сами они стали дѣлать вѣялки-сортировки по типу такъ называемыхъ херсонскихъ, которыя въ работѣ очень удовлетворительны, отличаются простотою конструкціи, почему вполнѣ выручаютъ и замѣняютъ дорогія фабричныя сортировки. Сдѣланная на мѣстѣ сортировка обходится не дороже 20 р. Такому кустарю, если пока-

зать образцы, снадбить его хорошими инструментами, показавъ способы ихъ примѣненія, онъ свое свободное время употребитъ на выдѣлку сортировокъ. Близко присмотрѣвшись къ работамъ плотника, столяра, кузнеца и слесаря изъ крестьянъ, нерѣдко удивляешься, какъ онъ умудряется скуднымъ запасомъ своихъ инструментовъ, давно въ техникѣ вышедшихъ изъ употребленія, сдѣлать весьма сносно безспорно практическую и недорогую вещь. Если поэтому нашему кустарю, занимающемуся теперь однимъ изъ указанныхъ видовъ ремесла, показать образцы, дать усовершенствованныя орудія, научить обращаться съ ними и примѣнять каждое по назначенію, за короткое время онъ сдѣлается хорошимъ мастеромъ въ избранной спеціальности. Путь къ этому указываетъ на открытіе не менѣе 2-хъ мастерскихъ въ уѣздѣ, въ мѣстахъ устроенныхъ и представляющихъ наиболѣе благопріятныя условія. М. Степанцы—самый подходящій пунктъ. Можно бы пріобрѣсти мастерскую сахарнаго завода, которому грозитъ разрушеніе, и приспособить ее для означенной цѣли. Мастерская могла бы быть оборудованною такъ, чтобы совмѣщала столярную, кузнечную и слесарную. При ней необходимо устроить небольшой складъ образцовъ разныхъ орудій по одному экземпляру, долженъ быть мастеръ по каждой спеціальности, а равно инструменты для работъ. Зимою могутъ быть открываемы тамъ краткосрочные курсы практическіе, чтобы каждый желающій имѣлъ возможность присмотрѣться какъ къ самой работѣ, изучить и оцѣнить значеніе и удобство употребляемыхъ инструментовъ, такъ и ознакомиться съ образцами разныхъ орудій, научиться правильнымъ измѣреніямъ какъ частей предметовъ, такъ чертежей и рисунковъ. При такомъ условіи нашъ кустарь въ такомъ ремеслѣ твердо станетъ на ноги. Затѣмъ можно снабдить его инструментами при посредствѣ волостного же банка на условіяхъ погашенія ссуды, выданной на покупку ихъ, почему такой ремесленникъ сдѣлается поставщикомъ выдѣлываемаго предмета не только для своего села, но и для другихъ. Всѣ недоразумѣнія его на первыхъ порахъ могутъ разрѣшиться въ означенной мастерской. Потребительные склады и лавки, смотря по развитію въ данной мѣстности того или другого мастерства, могутъ способствовать къ снабженію сырыми матеріалами, потребными для дѣла. Въ центральныхъ пунктахъ, гдѣ собираются значительныя ярмарки, необходимо устроить склады, гдѣ бы каждый кустарь могъ выставить предметъ своего издѣлія. Такіе склады знакомили бы покупателей какъ съ издѣліями, такъ и съ мастерами, гдѣ и могли бы заключаться сдѣлки между тѣми и другими. Склады служили бы посредникомъ между производителями и потребителями.

Другой пунктъ для устройства подобной мастерской въ Каневскомъ уѣздѣ можетъ быть указанъ въ общемъ собраніи членовъ Комитета, если послѣдній признаетъ полезнымъ развитіе въ уѣздѣ такого рода кустарной производительности и указанныя мѣры цѣлесообразными.

Въ Каневскомъ уѣздѣ существуетъ еще одинъ видъ кустарнаго производства, заслуживающій полнаго вниманія. Село Дыбынцы обладаетъ прекрасной глиной для гончарей. Тамъ и существуютъ такого рода кустари, снабжающіе своими предметами для домашняго обихода значительный раіонъ Каневскаго и смежныхъ уѣздовъ. Дыбынская глина отличается прочностію, почему издѣлія изъ нея пользуются преимущественнымъ спросомъ, такъ что каневскіе гончарные предметы не выдерживаютъ конкуренціи, хотя продаютъ свой товаръ въ ближайшихъ къ городу мѣстностяхъ дешевле. Подходящая глина для гончарей обязательно должна быть и въ другихъ приднѣпровскихъ гористыхъ мѣстахъ, гдѣ по бѣдности населенія, зависящей отъ скудности почвы, слѣдовало бы развить гончарное дѣло. Способъ развитія гончарнаго дѣла можно предложить такой: какъ въ Дыбынцахъ, такъ и въ Каневѣ нужно устроить по одной образцовой печи для выдѣлки изготовленной посуды. Эти пункты снабдить лучшими образцами издѣлій, нужными инструментами и приспособленіями для выдѣлки и послать на одинъ годъ по одному свѣдущему мастеру гончарнаго дѣла. За одинъ годъ явятся свои мастера, ко

торые станутъ развивать производство и совершенствовать его, нужно только отъ времени пополнять означенные пункты новыми образцами и знакомить съ послѣдними открытіями техники посредствомъ сообщеній. Въ этихъ же пунктахъ могутъ производиться опыты надъ глиной, привезенной изъ другихъ ближайшихъ мѣстъ, для опредѣленія ея качества и годности къ гончарному производству. Такимъ образомъ, не только улучшится гончарное дѣло въ намѣченныхъ пунктахъ, гдѣ оно теперь существуетъ, но чрезъ нихъ оно можетъ распространиться и на другія мѣста, гдѣ окажется годная глина, а также будутъ другія благопріятныя условія для него.

Такимъ образомъ, въ Каневскомъ уѣздѣ есть три отрасли кустарнаго производства, требующія содѣйствія къ ихъ развитію.

1. *Ткацкое*, выдѣлывающее изъ добываемой на мѣстѣ пеньки простую пряжу, изъ которой ткутъ: домашній холстъ, скатерти, полотенца и редюгу. Для улучшенія этого дѣла нужно снабдить нашихъ ткачей усовершенствованными ручными станками, ознакомить съ ихъ устройствомъ, обращеніемъ съ ними и работой. По такому одному станку выписать на каждую волость и чрезъ приглашеннаго мастера показать нашимъ ткачамъ, какъ нужно работать на немъ, какъ обращаться и какія измѣненія въ конструкціи того станка сравнительно съ мѣстными. Затѣмъ предложить каждому ткачу, желающему пріобрѣсти станокъ въ собственность, что ему можетъ быть выдана изъ волостного банка ссуда, равняющаяся стоимости, которую онъ можетъ погасить на существующихъ условіяхъ кредита. Наконецъ, ознакомить чрезъ выпущенную брошюру какъ со способомъ ухода за станкомъ, такъ и со способами бѣленія пряжи и выдѣланнаго холста. Всѣ техническія названія частей станка, матеріаловъ, употребляемыхъ при бѣленіи, желательно въ поясненіи замѣнить мѣстными, малороссійскими. Распространить такія свѣдѣнія можно чрезъ чтеніе брошюры въ школѣ на воскресныхъ бесѣдахъ, снабдивъ ею каждаго ткача.

2. *Кузнечно-слесарное* мастерство въ связи со столярнымъ для выдѣлки и улучшенія орудій, потребныхъ для селькаго хозяйства, а также для исправленій, въ случаѣ ломки. Для развитія такого производства нужно устроить въ 2-хъ пунктахъ уѣзда, упрощенныя мастерскія, при которыхъ зимою были бы открываемы практическіе курсы для нашихъ самоучекъ-кузнецовъ, слесарей и столяровъ. Кромѣ приглашенія свѣдущихъ мастеровъ по означеннымъ спеціальностямъ, здѣсь должны быть выставлены усовершенствованные инструменты по каждому отдѣлу мастерства, съ употребленіемъ которыхъ была бы дана возможность ознакомиться наглядно. Для снабженія инструментами ознакомившагося съ ними выдавать ссуду изъ волостныхъ банковъ на существующихъ условіяхъ.

Желательно было бы при мастерской открытіе склада разныхъ орудій для обработки земли, очистки дерна, корнерѣзокъ, соломорѣзокъ по одному экземпляру для образца. Потребительные склады, смотря по развитію въ данной мѣстности того или другого мастерства, могли бы имѣть у себя потребные матеріалы для снабженія ими кустарей. Наконецъ, въ центральныхъ мѣстахъ, гдѣ бываютъ значителвныя ярмарки, необходимо устроить склады, гдѣ бы каждый кустарь могъ выставить сдѣланный предметъ съ означеніемъ своего имени, мѣста жительства и цѣны для лучшей организаціи сбыта.

3. Существующее въ 2-хъ крайнихъ пунктахъ Каневскаго уѣзда *гончарное ремесло* на началахъ первобытныхъ способовъ выдѣлки и выпалки домашней посуды можетъ быть улучшено устройствомъ на мѣстахъ производства 2-хъ печей съ другими приспособленіями: въ селѣ Дыбынцахъ и г. Каневѣ. Не болѣе какъ на одинъ годъ сюда нужно пригласить мастера гончарнаго дѣла, чтобы показать мѣстнымъ гончарамъ лучшіе пріемы выдѣлки и выпалки. Полезно собрать здѣсь образцы гончарныхъ издѣлій для развитія вкуса и ознакомленія съ лучшими и удобнѣйшими формами посуды и другихъ гончарныхъ предметовъ, что будетъ способствовать оживленію промысла. Въ этихъ пунктахъ сдѣлать испытаніе глины другихъ мѣстностей, и если она окажется хорошаго качества, а условія

будутъ благопріятствовать, то развить и тамъ производство. Для облегченія сбыта издѣлій и избѣжанія безполезной перевозки изъ одной ярмарки на другую столь ломкаго товара слѣдовало бы устроить склады въ бойкихъ мѣстахъ, выдавать ссуды подъ сданный туда товаръ, а затѣмъ отпускать въ потребительныя лавки, гдѣ сбытъ будетъ обезпеченъ. Такая операція теперь находится въ рукахъ лавочниковъ-евреевъ, которые почти всегда за безцѣнокъ забираютъ въ свои лавки то, что остается у гончара непроданнымъ во время ярмарки. Чтобы наверстать свои убытки, гончаръ поэтому дороже продаетъ своимъ случайнымъ покупателямъ гончарныя издѣлія, отъ этого страдаютъ интересы обоихъ.

Объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ.

Общій взглядъ.

Относительно слѣдующаго пункта программы *Ю*, по которому предложено указать мѣры упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, для Каневскаго уѣзда важно рѣшеніе вопроса, куда направлять избытокъ рабочихъ рукъ, являющійся послѣдствіемъ увеличивающагося изъ года въ годъ населенія, которому нѣтъ дѣла на мѣстѣ. Уже съ Февраля мѣсяца въ каждомъ селѣ составляются группы молодежи для рѣшенія важнаго для нея вопроса, куда отправиться на заработки и на какой срокъ принять работу, если она представится. Не располагая никакими свѣдѣніями ни о мѣстѣ срока, ни о количествѣ потребности въ рабочихъ, ни о цѣнахъ существующихъ, эта толпа двигается наугадъ, преимущественно: въ Херсонскую, Екатеринославскую и Таврическую губерніи, теряя непроизводительно цѣлые мѣсяца въ поискахъ за работой, проѣдая послѣдніе гроши и обезсиливая физически. Часто случайное письмо кого-либо изъ земляковъ, пристроившагося выгодно на работу, служитъ побужденіемъ для десятковъ и сотенъ двигаться туда же. Поэтому удовлетворительнее разрѣшеніе поставленныхъ въ пунктѣ программы подъ рубрикой *Ю* запросовъ крайне важно въ экономическомъ и даже въ нравственномъ отношеніяхъ, такъ какъ неудача по пріисканію труда деморализируетъ народъ, обращая его въ бродячій, лѣнивый и нечестный элементъ. Вопросъ этотъ не можетъ быть обстоятельно рѣшенъ мѣстными Комитетами, компетенція которыхъ простирается сравнительно на незначительный раіонъ уѣзда, но требуется оживленный обмѣнъ проектируемыми мѣрами между Губернскими Комитетами, гдѣ, съ одной стороны, существуетъ предложеніе свободныхъ рабочихъ, а, съ другой—спросъ на таковыхъ. Поэтому разработка матеріаловъ прежде поступленія въ Особое Совѣщаніе должна быть сдѣлана представителями какъ отъ тѣхъ губерній, откуда слѣдуетъ работать, такъ и отъ тѣхъ, гдѣ они нужны; только такими представителями могутъ окончательно быть установлены мѣры упорядоченія отхожихъ промысловъ, назначено посредничество, организована помощь и проч.

Организація агентствъ по предложенію рабочаго труда и спросу на него.

Намъ извѣстно, что не только Каневскій уѣздъ, но вся Кіевская губернія съ смежными съ нею Полтавской, Черниговской и друг., какъ густо населенныя, ежегодно выдѣляютъ большое количество рабочихъ рукъ, которымъ нѣтъ работы на мѣстѣ. Сколько безъ ущерба для мѣстныхъ потребностей и съ пользой можетъ быть направлено въ другія мѣста, такихъ свѣдѣній нѣтъ, и никто ихъ не собиралъ. Поэтому первымъ дѣломъ необходимо въ началѣ года зарегистровать всѣхъ, имѣющихъ отправиться на заработки съ обозначеніемъ лѣтъ, пола, положенія семейнаго, способности къ тому или другому труду, его благонадежности въ исполненіи принимаемыхъ на себя обязательствъ, на какой срокъ и куда предпочтительнѣе онъ желаетъ отправиться. Такая регистрація можетъ вестись при Волостныхъ Правленіяхъ, гдѣ нужно учредить особый столъ, которымъ завѣдывалъ бы способный человѣкъ для собранія такихъ свѣдѣній. Въ уѣздномъ городѣ, при канцеляріи кого-либо изъ должностныхъ лицъ, или при извѣстномъ учрежденіи открыть агентство, куда поступятъ свѣдѣнія, собранныя Волостными Правленіями. Такимъ образомъ, предложеніе труда лицами, которыя не находятъ дѣла даже къ Февралю мѣсяцу, можетъ быть выяснено въ уѣздѣ. Губернскій Комитетъ разрѣшаетъ вопросъ для объединенія уѣздныхъ

агентовъ въ томъ смыслѣ, требуется ли учредить для губерніи одно или два центральныхъ агентства для облегченія сношеній съ тѣми раіонами, для которыхъ потребны рабочія руки. Если въ раіонахъ спроса на трудъ будутъ учреждены такія же агентства, въ которыхъ соберутся свѣдѣнія о количествахъ потребныхъ рабочихъ годовыхъ, мѣсячныхъ или срочныхъ, о цѣнахъ минимальныхъ и максимальныхъ, о количествѣ засѣянныхъ десятинъ озимыми хлѣбами и о предположенныхъ десятинахъ къ посѣву яровыми, то обмѣнъ такими свѣдѣніями будетъ способствовать къ упорядоченію отхожихъ заработковъ, и направленіе рабочихъ въ ту или другую мѣстность станетъ менѣе гадательнымъ и случайнымъ, какъ теперь. Насколько станутъ оживленнѣе сношенія обоихъ раіоновъ, менѣе заведется канцелярщины, часто отнимающей самое дорогое время, такъ что свѣдѣнія опаздываютъ ровно на годъ, настолько дѣло пойдетъ успѣшнѣе. Телеграфныя сообщенія здѣсь наиболѣе желательны, почему тарифъ подачи такихъ телеграммъ долженъ быть возможно удешевленъ. Для передвиженія рабочихъ какъ желѣзныя дороги, такъ и пароходныя общества должны предоставить всевозможныя льготы, такъ какъ потеря времени равноубыточна сколько для рабочихъ, столько же и для нанимателей, и притомъ первыхъ вводитъ въ лишній расходъ по продовольствію. Въ сроки наибольшаго передвиженія рабочихъ слѣдуетъ выпускать поѣзда и исключительно для рабочихъ съ вагонами 4-го класса междутоварными, а пароходныя общества назначали бы особые пароходы по сношенію съ ними агентствъ. Чтобы отдѣлить контингентъ дѣйствительно рабочаго люда отъ бродячаго элемента, готоваго пользоваться всякими льготами какъ по передвиженію, такъ и по продовольствію, для этого достаточно будетъ въ паспортѣ означить, что рабочій слѣдуетъ съ вѣдома агентства даннаго раіона. Предварительно собранными свѣдѣніями о рабочихъ въ волостяхъ легко отдѣлить пролетаріевъ, ищущихъ приключеній, отъ благонадежнаго рабочаго. Врачебно-продовольственная помощь должна быть устроена при агенствахъ спроса на трудъ, гдѣ будутъ собираться рабочіе для распредѣленія по требованіямъ, заявленнымъ агентству. Въ расходахъ на такое устройство должны принять участіе и тѣ губерніи, которыя посылаютъ рабочихъ, въ виду взаимности интересовъ. Будетъ справедливо взимать небольшой %, какъ отъ рабочаго, принявшаго работу, такъ и отъ нанимателя, заключившаго условіе съ нимъ. Путемъ такого отчисленія % получится нѣкоторый доходъ для организаціи врачебно-продовольственной помощи. Для первоначальнаго устройства бараковъ, нужныхъ для разныхъ назначеній, потребны особыя средства, указаніемъ которыхъ должны заняться земства. Желательно привлечь на помощь частныхъ благотворителей-капиталистовъ, часто направляющихъ свои жертвы для удобствъ тунеядцевъ. Этимъ косвенно потворствуется праздность, которая ведетъ къ развитію алкоголизма и связанныхъ съ нимъ пороковъ. Большою заслугою со стороны крупныхъ капиталистовъ будетъ позаботиться о простомъ рабочемъ, трудъ котораго каждый день способствуетъ къ накопленію общественнаго богатства, изъ котораго значительная доля попадаетъ въ кассы тѣхъ же капиталистовъ.

Отвѣтъ Таганческаго волостного старшины Н. Ищенка.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ почти исключительно лѣтнихъ, полагаю, возможно достигнуть слѣдующимъ путемъ: открыть при Волостныхъ Правленіяхъ, а въ городахъ при Городскихъ Управахъ конторы въ тѣхъ пунктахъ: 1) гдѣ болѣе всего отлучается на посторонніе заработки рабочее населеніе, и 2) тамъ, гдѣ можетъ быть пунктъ выгрузки со станцій жел. д. и судоходныхъ пристаней и сосредоточенъ сборъ рабочихъ; такіе пункты мнѣ извѣстны слѣдующіе: на югѣ города: Екатеринославъ, Севастополь, Верхнеднѣпровскъ, Бобринецъ и Мелитополь, мѣстечки: Каховка *), Юзовка,

*) Самый бойкій пунктъ.

и станціи ж. д.: Лозовая, Курманъ-Камельчи и Джанкой, гдѣ, насколько мнѣ извѣстно, рабочіе скопляются такими массами, что превышаютъ самый большой спросъ. Изъ перечисленныхъ пунктовъ нерѣдко бывали случаи отправленія рабочихъ, совершенно проѣвшихся, на родину на казенный счетъ. Конторы эти должны заботиться, именно: первыя—группировкой партій рабочихъ и указаніемъ по сношенію съ вторыми мѣста работъ и цѣнъ на таковыя, а вторыя—доставкой уже самаго мѣста работъ и указаніемъ личностей нанимателей и вообще указаніемъ спроса на трудъ.

При сихъ послѣднихъ конторахъ и слѣдовало бы предоставлять для рабочихъ дешевыя провіантскія довольствія и, въ случаѣ надобности, медицинскую помощь. Конторы эти содержать на счетъ какъ спроса, такъ и предложенія, взимая съ той и другой стороны небольшіе °/₀°/₀ съ подоговорной суммы, а часть расхода по содержанію пополнять изъ земскаго сбора, каковыя конторы должны быть учрежденія правительственныя, отвѣтственныя за свою дѣятельность.

Для передвиженія рабочихъ по путямъ сообщенія установить дешевые рабочіе поѣзда, хотя по особымъ ходатайствамъ рабочей партіи по удостовѣреніямъ мѣстныхъ по жительству рабочихъ учрежденій.

Докладъ мирового посредника 2 уч. Каневскаго уѣзда барона И. Энгельгардта.

Въ настоящее время, когда Правительство, общество и печать сильно заняты вопросомъ, какіе законы и мѣры могли бы быть приняты для улучшенія быта крестьянъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на нижеуказанную ненормальность, устраненіе которой, я убѣжденъ, окажетъ въ этомъ дѣлѣ большую услугу.

Тѣ же самые законы и мѣры могутъ привести къ совершенно различнымъ послѣдствіямъ, смотря по тому, кто и какъ проведетъ ихъ въ жизнь.

Нашъ народъ несомнѣнно обладаетъ богатыми способностями, высоко чтитъ Царя и Его законы и стремится всей душой къ духовному и экономическому развитію. Почему же на ряду съ этимъ мы постоянно слышимъ, что его развитіе туго подвигается впередъ, а въ нравственномъ отношеніи замѣчается даже упадокъ; что у него теряется часто понятіе объ основныхъ законахъ, которые у него сливаются съ очевидно безнравственными вымыслами, что обнаружилось, напримѣръ, въ полтавскихъ безпорядкахъ. Удивляться, а тѣмъ болѣе возмущаться этому нельзя. Надо принять во вниманіе его неразвитость, а также и то, что онъ понятія о законахъ получаетъ черезъ свое начальство и суды.

Говоря о начальствѣ, я подразумѣваю не только волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, но, къ сожалѣнію, и болѣе высшихъ, которыхъ я назову общимъ именемъ—начальниками крестьянъ.

Всякое распоряженіе начальства внушается крестьянину, какъ законъ. Какое же у него можетъ быть правильное и устойчивое понятіе о законѣ или о пользѣ той или другой мѣры, когда сегодня одно, завтра другое; когда въ этомъ участкѣ такъ, а въ сосѣднемъ иначе! Новый начальникъ,—новыя мѣры, новые взгляды часто противоположные. Побылъ драгунъ, черезъ годъ юристъ, его смѣнилъ телеграфный или акцизный чиновникъ, а то и по просту ничто. Единственно, что есть общее у всѣхъ этихъ начальниковъ это—совершенное (конечно, въ большей и въ меньшей степени) незнаніе народа, требованій его жизни и тѣхъ мѣръ, которыя могли бы поднять нравственное, умственное и матеріальное развитіе крестьянъ.

Нельзя отдавать чуть не цѣлыя области на подученіе совсѣмъ не опытнымъ чиновникамъ. Нельзя еще неокрѣпшія мысли и воззрѣнія крестьянъ и даже самую ихъ жизнь бросать изъ стороны въ сторону.

Нельзя, наконецъ, и ожидать чего-нибудь стройнаго и цѣльнаго не только во всемъ нашемъ обширномъ государствѣ, но даже и въ губерніи, когда непосредственными тол -

вателями законовъ и руководителями жизни будутъ люди, совершенно къ тому неподготовленные и съ совершенно различными взглядами и понятіями.

Въ послѣднее время замѣчается стремленіе назначать крестьянскими начальниками молодыхъ людей съ высшимъ образованіемъ, по преимуществу юристовъ. Конечно, они при настоящемъ положеніи дѣла являются все-таки болѣе желательными. Но, если мы обратимъ вниманіе на то, что даетъ наше юридическое образованіе, и что требуетъ жизнь отъ крестьянскихъ начальниковъ, то, конечно, должны признать и его совершенно неудовлетворительнымъ. Молодой человѣкъ, готовясь и стремясь ко всякой другой службѣ или дѣятельности, имѣетъ возможность болѣе или менѣе всесторонне познакомиться съ тѣмъ дѣломъ, которое будетъ предметомъ его занятій.

Масса спеціальныхъ учебныхъ заведеній, факультетовъ, курсовъ и т. п. даютъ возможность въ сравнительно короткій срокъ пріобрѣсти достаточный запасъ знаній, съ которымъ ему легко оріентироваться на службѣ уже съ первыхъ дней и быть полезнымъ дѣятелемъ на избранномъ поприщѣ. Ему не придется, какъ всякому самоучкѣ, безполезно тратить много времени и силъ на то, что уже давно и хорошо, путемъ, быть можетъ, тяжелыхъ опытовъ, дознано нашими дѣдами и отцами.

Ему не придется, какъ всякому самоучкѣ, безполезно истреблять и портить массу иногда очень цѣннаго матеріала, чтобы достигнуть, наконецъ, желаннаго результата или понять истинное положеніе вещей. Оцѣнивъ всю несомнѣнную пользу спеціальной подготовки, жизнь расширяетъ свои требованія и, по мѣрѣ утоленія ея самыхъ насущныхъ потребностей, заявляютъ свои права второстепенныя и даже третьестепенныя требованія, но и они находятъ поддержку и для нихъ готовы уже различныя училища и школы, какъ, напримѣръ, музыкальныя, балетныя, бухгалтерскія, кулинарныя и др. Когда предлагается какая-нибудь новая мѣра, то существенными вопросами являются два: 1) будетъ ли эта мѣра полезна, и 2) возможно ли ее провести. Если въ отвѣтѣ получается безусловно полезна и безусловно возможна, то, конечно, и результатъ долженъ быть благопріятный.

Въ данномъ случаѣ, если я предложу вопросъ, полезно ли будетъ учредить такія высшія учебныя заведенія или факультеты, гдѣ молодые люди съ среднимъ образованіемъ, желая посвятить свои силы на службѣ въ крестьянскихъ, городскихъ или земскихъ учрежденіяхъ, могли бы возможно ближе и серіознѣе познакомиться съ тѣми вопросами и сторонами жизни, съ которыми имъ придется имѣть дѣло. Я увѣренъ, что отвѣтъ будетъ безусловно полезно.

Такой же отвѣтъ будетъ и на второй вопросъ, возможно ли ихъ учредить, такъ какъ, если нашлись средства и люди для другихъ учебныхъ заведеній то для такого серіознаго и симпатичнаго дѣла, безъ сомнѣнія, найдутся.

Поэтому я убѣжденъ, что это вопросъ ближайшаго будущаго. Будетъ ли то спеціальныя высшія учебныя заведенія вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ или лишь новые общеобразовательные факультеты. но во всякомъ случаѣ тамъ возможно будетъ изучить дѣло всесторонне, тамъ будутъ затронуты и изучены тѣ стороны и вопросы, знакомство съ которыми не только необходимо, но даже весьма полезно. Надо помнить, что крестьянскіе начальники, главнымъ образомъ, должны быть не судьями или полиціей, а руководителями крестьянъ и потому должны быть знакомы со всѣми сторонами ихъ жизни, какъ-то: суды, администрація, сельское и гордское самоуправленіе и хозяйство, земство, продовольствіе страховое, межевое, сельскохозяйственное, кустарное и другіе промыслы, мелкій кредитъ, учебное, волостное и сельское дѣлопроизводство, мѣры борьбы съ пьянствомъ, благотворительность, потребительныя и др. товарищества, статистика, дорожное, санитарное и проч., а, главное, знаніе народа и его духовной и экономической жизни. Послѣднее, т. е. изученіе народа, желательно особенно серіозно; въ виду же громадности нашего государства оно могло бы въ каждомъ заведеніи изучаться подробнѣе лишь въ отношеніи своего раіона.

Съ такими познаніями не только крестьянскіе начальники болѣе желательны, но и земскіе дѣятели и даже вообще помѣщики.

Пройдетъ не много лѣтъ, и по всѣмъ направленіямъ нашего обширнаго государства, съ каждымъ годомъ всего глубже и больше будутъ расходиться образованные люди, полные однихъ и тѣхъ же идей, проводить одни и тѣ же мѣры и законы.

Тогда нашъ крестьянинъ увидитъ, что законъ вездѣ, для всѣхъ и при всѣхъ одинаковъ, почувствуетъ, конечно, большое довѣріе и уваженіе къ своему начальнику, который съ первыхъ же словъ понимаетъ ихъ всѣхъ и даетъ по всѣмъ вопросамъ толковые и полезные совѣты, а не становится въ тупикъ и не обращается за разъясненіями къ письмоводителю или волостному писарю. Тогда можно надѣяться, что всякое благое начинаніе одного начальника будетъ понято и продолжено въ томъ же духѣ его замѣстителемъ, что, конечно, вызоветъ довѣріе со стороны крестьянъ и къ самому предпріятію, и къ его руководителямъ.

Я надѣюсь что никто изъ моихъ сослуживцевъ по крестьянскимъ учрежденіямъ не обидится на мою, можетъ быть, немного горькую замѣтку, но большинство ихъ горячо поддержитъ меня, потому что они также, какъ и я, всѣми силами стремятся быть полезными тому дѣлу, которому себя посвятили, но такъ же, какъ и я, сожалѣютъ, что не имѣютъ къ тому достаточной подготовки, благодаря чему нерѣдко приходится относиться къ такому живому и интересному дѣлу формально, по канцелярски. Во всякомъ случаѣ мы можемъ сказать: «feci quod potui, faciant meliora potentes».

Въ своей замѣткѣ я не хочу, конечно, сказать, что между крестьянскими дѣятелями не было и нѣтъ полезныхъ и свѣдущихъ, нисколько, и только лишь хочу указать на то, что самые способные и энергичные люди, будучи подготовлены и знакомы съ своимъ дѣломъ, конечно, несравненно скорѣе, лучше и легче исполнятъ его.

Во всякомъ случаѣ, если предлагаемый общеобразовательный факультетъ по какимъ-либо причинамъ не можетъ быть открытъ, то все-таки значительную услугу могло бы оказать учрежденіе на юридическомъ хотя бы факультетѣ кафедры отечествовѣдѣнія, причемъ безусловно предпочтительнѣй, чтобы профессоръ былъ не изъ среды кабинетныхъ ученыхъ теоретиковъ, а изъ среды общественныхъ дѣятелей-практиковъ.

Записка податного инспектора Каневскаго уѣзда А. А. Ковалевскаго о недостаткахъ, присущихъ крупному, среднему и мелкому землевладѣнію.

Говоря о сельскохозяйственныхъ нуждахъ, нельзя пройти молчаніемъ вопроса о землепользованіи, такъ какъ способъ пользованія землею имѣетъ громадное значеніе въ отношеніи развитія сельскохозяйственнаго промысла въ странѣ.

Въ настоящее время мы имѣемъ три типа землевладѣнія: крупное, среднее и малое. Въ своей запискѣ я не буду касаться вопроса о преимуществахъ той или иной формы землевладѣнія, а хочу только указать замѣчаемыя слабыя стороны, присущія каждому изъ этихъ видовъ земельной собственности.

Одна изъ слабыхъ сторонъ крупнаго и средняго землевладѣнія заключается въ томъ, что въ весьма многихъ имѣніяхъ хозяйство ведется не лично за свой счетъ, а или за свой счетъ при помощи повѣренныхъ, или посредствомъ отдачи имѣній въ аренду.

Личное хозяйничаніе—это единственный, самый доходный и самый желательный видъ эксплоатаціи земли, такъ какъ здѣсь рента и прибыль, а при мелкой собственности и заработная плата соединяются въ однѣхъ рукахъ.

Собственникъ, при личномъ хозяйничаньѣ, является независимымъ въ веденіи хозяйства, онъ больше, чѣмъ кто-либо другой, имѣетъ побудительныхъ причинъ дѣлать всѣ во-

можныя для него затраты, улучшенія и сооруженія, что особенно важно въ сельскохозяйственномъ промыслѣ, гдѣ затраты капиталовъ требуютъ для своего возвращенія болѣе долгаго періода. Будучи безответственнымъ, собственникъ имѣетъ большую возможность дѣлать разные опыты земледѣльческой культуры и тѣмъ оказывать существенныя услуги сельскому хозяйству страны.

Наконецъ, присутствіе собственниковъ на своихъ участкахъ представляетъ собою немаловажный факторъ общественной жизни. Отсутствіе личной общеполезной дѣятельности проживающихъ на сторонѣ землевладѣльцевъ всегда зло невозвратимое. Въ такихъ случаяхъ въ сельскохозяйственномъ промыслѣ появляется посредствующій между землевладѣльцами классъ, не имѣющій ничего общаго весьма часто ни съ народомъ, ни даже со страной. Посредники эти въ лицѣ управляющихъ, разнаго рода спекулянтовъ и арендаторовъ имѣютъ лишь временный и исключительно денежный интересъ въ хозяйствѣ и вносятъ весьма часто характеръ хищничества въ эксплоатацію земли. Это отражается гибельно и на производительныхъ силахъ почвы, и на хозяйственномъ положеніи всѣхъ тѣхъ, кто входитъ въ соприкосновеніе съ такимъ классомъ.

Вполнѣ справедливо считается поэтому признакомъ соціальнаго недуга такое положеніе, при которомъ значительная часть собственниковъ не ведетъ своего хозяйства лично. Страны съ цвѣтущимъ земледѣліемъ характеризуются большимъ числомъ хозяйствъ лично занимающихся земледѣліемъ (въ нынѣшней Франціи болѣе 70%, въ Виртембергѣ 92%, почти столько же въ другихъ частяхъ Германіи, гдѣ господствуетъ мелкое и среднее хозяйство.

Однимъ словомъ, землевладѣлецъ, сдающій постоянно земли въ аренду или эксплоатирующій ее посредствомъ управляющихъ, а самъ проживающій въ городахъ или гдѣ либо за границей, является для земскаго дѣла человѣкомъ совершенно безполезнымъ. Я думаю, никто не станетъ отрицать того факта, ставшій больнымъ мѣстомъ нашей провинціальной жизни, что культурный элементъ населенія, владѣющій земельною собственностью, бѣжитъ теперь въ города, ища тамъ на казенныхъ и частныхъ мѣстахъ спасенія отъ деревенскаго оскудѣнія.

Цѣль разумной аграрной политики должна заключаться въ томъ, чтобы или удержать землевладѣльцевъ при землѣ, или способствовать образованію болѣе осѣдлаго земледѣльческаго культурнаго класса.

Другая слабая сторона крупной и средней земельной собственности это большая задолженность ея, при семъ обремененіе земли ипотечнымъ долгомъ было сдѣлано, за рѣдкими исключеніями, не съ цѣлью улучшенія сельскохозяйственной культуры, а на покупку земли и расходы, вызываемые семейными раздѣлами.

Уплата % по ипотечнымъ долгамъ, которые нисколько не повліяли на улучшеніе обработки земли и увеличеніе ея доходности, сильно сокращаетъ слабыя и безъ того оборотныя средства землевладѣльцевъ, а потому не только служитъ однимъ изъ препятствій, мѣшающихъ дѣлать улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, но даже вліяетъ и на уменьшеніе самой доходности, заставляя землевладѣльцевъ весьма часто продавать преждевременно продукты сельскаго хозяйства.

Съ цѣлью улучшить сельскую культуру необходимо изыскать средства къ уменьшенію задолженности землевладѣльцевъ. Сдѣлать это возможно, по моему мнѣнію, при условіи, если ограничена будетъ покупка и продажа имѣній съ переводомъ банковскаго долга. При такомъ ограниченіи имѣнія будутъ переходить къ состоятельнымъ лицамъ, пріобрѣтающихъ ихъ для эксплоатаціи, а не для спекуляціи, какъ теперь въ большинствѣ случаевъ это дѣлается людьми совершенно безъ всякихъ средствъ.

Всякая новая банковая ссуда должна носить мелліоративный характеръ, ссуда должна выдаваться частями при освидѣтельствованіи на мѣстѣ тѣхъ улучшеній, какія произведены на выданную раньше ссуду.

Въ числѣ нежелательныхъ посредниковъ между землевладѣльцами и земледѣльцами мною были упомянуты и арендаторы. Арендаторовъ можно отнести къ нежелательнымъ посредникамъ вслѣдствіе двухъ причинъ: 1) потому, что въ видѣ арендной платы отъ земледѣлья отвлекаются такія суммы, которыя могли бы, если бы хозяйство велось собственникомъ за свой счетъ, обращаться въ земледѣльческіе капиталы, а во-2-хъ, потому, что при арендномъ способѣ веденія хозяйства уменьшается производительность земледѣлія сравнительно съ самоличнымъ хозяйничаньемъ собственниковъ, при равныхъ, конечно, условіяхъ. Дѣло въ томъ, что капитальныя затраты въ сельскомъ хозяйствѣ возвращаются не сразу, а въ теченіе ряда лѣтъ. Обладающій капиталами арендаторъ можетъ затрачивать ихъ въ земледѣліе лишь въ томъ случаѣ, если онъ разсчитываетъ возратить ихъ съ прибылью въ теченіе аренднаго срока, другими словами арендаторъ при краткосрочной арендѣ совершенно не имѣетъ побужденія къ такимъ затратамъ, а при долгосрочной въ послѣдніе годы арендованія, вслѣдствіе чего при арендномъ веденіи хозяйства земля или совершенно истощается (1-й случай), или всегда могутъ быть менѣе производительные періоды на сдаваемыхъ въ аренду участкахъ (2-й случай). Правда, долгосрочность контрактовъ сокращаетъ количество такихъ менѣе производительныхъ періодовъ каждаго даннаго участка, но уничтожить ихъ совершенно она не въ силахъ.

Арендный способъ хозяйства потому въ общемъ и нежелательный, но онъ является пока дѣломъ необходимости, такъ какъ наличность условій, вызывающихъ предложеніе арендъ, лежитъ еще внѣ воли землевладѣльца. Предложеніе арендъ развивается: во-1-хъ, вмѣстѣ съ стремленіемъ собственниковъ получать ренту безъ личныхъ условій и риска въ хозяйствѣ, а также при невозможности вести хозяйство, вслѣдствіе неподготовленности, малолѣтства, болѣзни и др. тому подобныхъ обстоятельствъ; во-2-хъ, рѣшающее значеніе на предложеніе арендъ имѣютъ нерѣдко традиціи, созданныя исторіей и въ частности прошлымъ класса землевладѣльцевъ; у насъ, напримѣръ, въ Россіи классъ этотъ послѣ 1861 года возвращается къ своему давнему положенія «служилаго сословія» и, въ-3-хъ, главнѣйшій мотивъ спроса арендъ—стремленіе крестьянина имѣть землю и вести самостоятельное хозяйство.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго и другихъ разнаго рода причинъ у насъ масса земли и крестьянской, а въ особенности частновладѣльцевъ сдается въ аренду, и потому аренды играютъ у насъ весьма крупную народнохозяйственную роль.

Для того, чтобы смягчить слабыя стороны аренднаго, пока неизбѣжнаго способа хозяйства, необходимо установить такую форму арендованія, при которой она оказывается болѣе всего выгодной для земледѣлія.

Исторически доказывается, что арендный способъ обработки земли болѣе всегда полезенъ въ слѣдующихъ случаяхъ: во-1-хъ, при обработкѣ дикихъ земель, при заселеніи безлюдныхъ пространствъ и культивираніи разнаго рода пустошей и лѣсныхъ мѣстностей; во-2-хъ, при такъ называемой безсрочной арендѣ. Типичный видъ сдачи въ аренду земли въ Англіи, гдѣ оно носитъ названіе «полюбовной аренды». Арендный договоръ возобновляется молчаливо (tacito concensu) изъ года въ годъ. Хотя положеніе полюбовнаго съемщика является крайне необезпеченнымъ, однако, въ Англіи эта разновидность аренды не имѣетъ губительаго вліянія на народное хозяйство, потому что полюбовная сдѣлка основывается тамъ на патріархальныхъ традиціонныхъ отношеніяхъ между лэндлордами и ихъ арендаторами. Въ очень многихъ случаяхъ одна и та же ферма находится во владѣніи одной семьи изъ поколѣнія въ поколѣніе; есть фермерскіе роды, обрабатывающіе тотъ же участокъ съ половины XVIII вѣка, иные съ незапамятныхъ временъ, иные лѣтъ по триста. Обыкновенно и плата при такой арендѣ ниже, чѣмъ при арендѣ срочной, и растетъ она умѣреннѣе. Есть случаи неизмѣнной платы въ теченіе послѣднихъ 60 лѣтъ. Это исключительное положеніе, созданное традиціями англійской аристократіи, позволяетъ полюбовнымъ фермерамъ производить значительныя улучшенія въ хозяйствѣ и чувствовать себя довольно обезпеченнымъ, и въ-3-хъ, при фермерской формѣ отдачи земли въ аре-

за денежную плату на продолжительный срокъ, означенный въ писанномъ контрактѣ. Эта форма арендованія, предполагающая довольно развитое денежное хозяйство и накопленіе капиталовъ, позволяетъ заводить не только высшія системы культуры и дѣлать крупныя затраты въ хозяйствѣ, но дѣлать даже и меліораціи.

Всѣ эти три формы сдачи въ аренду земли потому оказали больше всего выгодъ для сельскаго хозяйства, что при нихъ, вслѣдствіе продолжительнаго владѣнія однимъ и тѣмъ же участкомъ, положеніе арендатора приближается къ положенію собственника, такъ какъ чѣмъ продолжительнѣе срокъ, въ теченіе котораго пользователь, обрабатываетъ одинъ и тотъ же участокъ, тѣмъ болѣе у него мотивовъ къ правильной эксплоатаціи естественныхъ богатствъ снимаемой земли и тѣмъ менѣе причинъ ихъ расхищать. На этомъ основано извѣстное положеніе, что никто не можетъ при прочихъ разныхъ условіяхъ возвысить производительность земли настолько, какъ самъ собственникъ.

Въ видахъ увеличенія колчества земледѣльческихъ продуктовъ, ежегодно добываемыхъ да данной территоріи, необходимо удлиненіе ареднаго срока, приближающее положеніе арендатора къ положенію собственника.

По моему мнѣнію, слѣдовало бы, во-1-хъ, по отношенію къ арендаторамъ, обращающимъ неудобныя къ обработкѣ земли въ культурныя, примѣнять меліоративный способъ аренды, предоставляя уходящему по какимъ-либо причинамъ арендатору право получать отъ входящаго или собственника плату за производимыя имъ, но неисчерпанныя капитальныя затраты, даже предоставляя право преимущественной покупки такого участка, въ случаѣ если бы собственникъ вздумалъ его продавать; во-2-хъ, запретить совершенно погодную отдачу въ аренду земли и участки не болѣе 10 дес. сдавать на срокъ, хотя бы не менѣе 6 лѣтъ. Погодный съемъ земли заключаетъ въ себѣ всѣ антиэкономическія условія землепользованія. Съемщикъ нисколько не заинтересованъ ни въ бережномъ обращеніи съ землей, ни тѣмъ менѣе ея улучшеніи, не мыслимо также и веденіе правильнаго сѣвооборота, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда сдаваемыя полосы входятъ въ правильный сѣвооборотъ сдатчика. Въ виду того, что договоръ возобновляется ежегодно, съемщикъ ничѣмъ не гарантированъ противъ возвышенія арендной платы. Безпримѣрный ростъ русскихъ арендныхъ цѣнъ въ теченіе первой четверти вѣка со времени крестьянской реформы обусловленъ былъ въ весьма значительной степени развитіемъ погоднаго найма. У насъ вредныя его стороны не смягчаются и тѣми традиціонными отношеніями, которыя свойственны полюбовной арендѣ въ Англіи.

Въ Россіи, гдѣ погодный наемъ имѣетъ особое разпространеніе, имѣется налицо примѣненіе хищнической культуры въ большей части имѣній, его не избѣгаютъ даже и такія крупныя имѣнія, которыя въ полномъ составѣ отдаются въ аренду. Есть много такихъ примѣровъ, когда съемщики крупныхъ и среднихъ имѣній занимаются или на всемъ пространствѣ, или на его части земельнымъ барышничествомъ, передавая мелкія дѣлянки по возвышеннымъ цѣнамъ нуждающимся хлѣбопашцамъ.

Господствующимъ же типомъ землепользованія у насъ можно считать смѣшанное землевладѣніе, владѣльцы обыкновенно обрабатываютъ часть имнѣнія капиталистическимъ способомъ за свой счетъ, часть же сдаютъ въ аренду. 3) Запретить отдавать въ аренду имѣнія и участки болѣе 10 дес. на срокъ менѣе 12 лѣтъ, а если возможно, то этотъ срокъ даже и увеличитъ по примѣру Англіи и Шотландіи до 21 года.

Въ настоящее время во всѣхъ западноевропейскихъ государствахъ замѣчается стремленіе удлинять срокъ арендныхъ договоровъ, что вполнѣ и понятно, такъ какъ только примитивное хозяйство можетъ довольствоваться краткосрочнымъ наймомъ земель. 4) Просить Министерство Земледѣлія принять мѣры къ поощренію крупныхъ землевладѣльцевъ заводить фермерскій способъ отдачи земли въ аренду посредствомъ хотя бы выдачи меліоративныхъ ссудъ на устройство фермъ и запрещеніемъ арендаторамъ крупныхъ имѣній пересдавать небольшими участками земли крестьянамъ.

Слабая сторона крупнаго и отчасти средняго землевладѣнія заключается еще, по моему мнѣнію, въ томъ, что для нихъ затруднительно переносить разнаго рода сельскохозяйственные кризисы. Исторія такъ называемыхъ сельскохозяйственныхъ кризисовъ свидѣтельствуетъ, что между ними много такихъ, которые при тѣхъ же самыхъ условіяхъ международнаго рынка были бы немыслимы, если представить себѣ, что въ странѣ почти исключительно господствуетъ мелкая земельная собственность. Таковы большинство кризисовъ, на которые жалуются крупные и средніе землевладѣльцы въ урожайные годы при паденіи цѣнъ на хлѣбъ.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только сдѣлать примѣрный расчетъ вліянія цѣнъ на хлѣбъ при урожаѣ въ хозяйствѣ крупнаго собственника и мелкаго.

Представимъ себѣ крестьянскую семью, которая на собственномъ участкѣ земли производитъ въ средній годъ 25 четвертей хлѣба, изъ нихъ 15 употребляетъ на продовольствіе, 10 продаетъ по 6 руб. Возьмемъ рядомъ съ этимъ крупнаго землевладѣльца, получающаго въ годъ 500 четвертей чистаго дохода или 3.500 руб. (стоимость четвертей принято на 1 руб. дороже крестьянской) по денежной оцѣнкѣ, и посмотримъ, каковъ результатъ получится для взятыхъ нами двухъ хозяйствъ, если напримѣръ, при урожаѣ на 20% выше средняго цѣна хлѣба понизится до 5 руб. за четверть для мелкаго хозяина (17%) и до 5 руб. 80 коп., для крупнаго (паденіе на тотъ же %). Мелкій собственникъ соберетъ теперь 30 четвертей, изъ коихъ 15 потребитъ самъ, а 15 продастъ и выручитъ вмѣсто прежнихъ 60 руб.—75 руб., крупный же землевладѣлецъ, продавъ 600 четвертей, выручитъ только 3.480 руб. вмѣсто 3.500, вырученныхъ прежде за 500 четвертей.

Различіе относительно положенія собственниковъ обостряется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что во время урожая крупному собственнику нужно больше рабочихъ рукъ, а усиленный спросъ на трудъ поднимаетъ заработную плату и увеличиваетъ издержки хозяйства, между тѣмъ какъ мелкій собственникъ, въ крайнемъ случаѣ, можетъ управиться, увеличивъ только интенсивность труда своего и своей семьи. Чтобы рабочій проработалъ въ горячее время у крупнаго собственника 7 дней вмѣсто 6, ему необходимо доплатить за 7-ой день да еще больше обыкновеннаго, а для хозяина-землевладѣльца это ничего не стоитъ. Отказаться отъ праздника или удлинить будніе рабочіе дни его добрая воля. При этомъ надо имѣть въ виду еще то, что производительность труда сильно возрастаетъ, когда человѣкъ работаетъ на самого себя. Такимъ образомъ, всякій разъ, когда хлѣбъ падаетъ нѣсколько сильнѣе, чѣмъ повышается урожай, для крупнаго землевладѣльца будетъ сельскохозяйственный кризисъ, а для мелкаго благодатное время (Ходскій).

Но и помимо разобраннаго случая дѣйствительнаго кризиса въ глазахъ крупныхъ землевладѣльцевъ и фиктивнаго съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, мелкіе собственники вообще легче переносятъ всякаго рода бѣдствія для страны.

Исходя изъ того, что достаточная земельная собственность такая, чтобы размѣръ позволилъ сколько-нибудь прочно обставить хозяйство, представляетъ весьма надежную основу народнаго благосостоянія и могущества страна и въ то же время не имѣетъ тѣхъ слабыхъ сторонъ крупнаго землевладѣнія, на которыя я раньше указывалъ, цѣль разумной политики, по моему мнѣнію, и должна заключаться въ томъ, чтобы способствовать образованію такъ называемой деревенской буржуазіи, а именно: собственниковъ отъ 10 до 50 дес. земли, съ высшимъ, конечно, культурнымъ развитіемъ, чѣмъ теперешніе крестьяне.

Слабыя стороны мелкаго землевладѣнія заключаются въ томъ, что ему присуще стремленіе къ чрезмѣрному дробленію. Вслѣдствіе размноженія населенія, семейныхъ раздѣловъ, продажи участковъ по частямъ, выдѣловъ приданаго этотъ типъ собственности сокращается до минимальныхъ размѣровъ, позволяющихъ землевладѣльцу помѣстить на собственной землѣ лишь усадьбу, иногда съ огородомъ, но не дающихъ возможность имѣть даже собственной пахоты. Выгоды обладанія такою земельною собстве-

ностью сводятся лишь къ даровому помѣщенію, такъ какъ оно ни доставитъ занятія хозяину и его семьѣ въ теченіе года, ни даетъ имъ какого-либо обезпеченія.

Въ борьбѣ съ этимъ зломъ Правительства разныхъ странъ, изыскивая средство, прибѣгаютъ къ тѣмъ или инымъ законодательствамъ. Существуетъ законъ о недѣлимости наслѣдства, который задерживаетъ процессъ дробленія въ нѣкоторой степени, установленіе минимальныхъ земельныхъ участковъ, не подлежащихъ раздѣлу (Баварія, Швеція, Дармштадтъ), и законодательныя затрудненія чисто формальнаго характера къ переходу участка изъ рукъ въ руки (Пруссія).

Я думаю, и нашему Правительству слѣдовало бы принять мѣры къ прекращенію дальнѣйшаго дробленія земельныхъ участковъ.

Цѣль разумной аграрной политики должна заключаться, по моему мнѣнію, не въ томъ, чтобы каждый женатый непремѣнно былъ самостоятельнымъ хозяиномъ и притомъ зачастую хозяиномъ-нищимъ, а въ томъ лишь, чтобы съ крестьянскаго надѣла получалась возможно большая масса продуктовъ. Если теперь обнаруживается избытокъ населенія, то этому горю нельзя пособить раздробленіемъ крестьянской земли на микроскопическіе дворы. Для помѣщенія избытка рабочихъ рукъ существуетъ одно только средство: выселеніе путемъ ли ухода на заработки въ города, или путемъ земледѣльческой колонизаціи.

Отрицать это, искать иного выхода—значитъ завѣдомо себя обманывать. Образованіе у насъ рабочаго пролетаріата можно въ нѣкоторой степени замедлить, облегчая переселенческое движеніе, и на этотъ счетъ не стоитъ создавать себѣ иллюзій: колонизація можетъ поглотить только извѣстную часть населенія, а отливу другой его части изъ селъ въ города, въ концѣ концовъ, помѣшать нельзя, потому что онъ вызывается естественными экономическими потребностями, тѣмъ раздѣленіемъ труда, который неминуемо усиливается съ развитіемъ производительности въ странѣ.

Образованіе у насъ класса безземельныхъ рабочихъ мы не минуемъ, какъ не избѣжала его и Западная Европа. Слѣдуетъ лишь озаботиться, чтобы размноженіе его не шло быстрѣе, чѣмъ спросъ на рабочія руки на фабрики и города.

Съ этой цѣлью можно было принять слѣдующія мѣры: 1) избытокъ населенія устранить путемъ колонизаціи пустопорожнихъ мѣстъ съ помощью сдачи крестьянамъ казенной и удѣльной земли въ долгосрочную аренду ;2) устроить справочныя конторы для посредничества между нанимателями и свободными рабочими; 3) надѣльные подворные участки и вообще земельные участки, представляющіе гарантію веденія правильнаго хозяйства, 10—59 дес. признаетъ заповѣдными съ тѣмъ, чтобы право владѣнія переходило къ старшему въ родѣ, мелкіе же крестьянскіе дворы, не дающіе возможности вести правильнаго хозяйства, можно было бы освободить отъ такого ограниченія; 4) дѣятельность Крестьянскаго Банка должна быть направлена по преимуществу къ выдачѣ ссуды на покупку земли отдѣльнымъ крестьянамъ, а не товариществамъ и обществамъ. При выдачѣ ссудъ товариществамъ, земля переходитъ къ болѣе состоятельнымъ, и въ-5) при такого рода земельномъ устройствѣ крестьянъ, обязать ихъ образовывать мірскіе капиталы со спеціальнымъ назначеніемъ оказывать помощь подрастающему поколѣнію къ выселенію или пріобрѣтенію новыхъ земельныхъ участковъ.

Другое невыгодное явленіе, которое въ настоящее время обыкновенно сопутствуетъ мелкой собственности, состоитъ въ чрезвычайномъ развитіи чрезполосности. Мелкому собственнику приходится при этомъ имѣть дѣло съ клочками земли, разбросанными на большомъ пространствѣ; онъ теряетъ массу времени на перетаскиваніе земледѣльческихъ орудій съ одного участка на другой, межи же и тропки дѣлаютъ часть земли потерянной для культуры, и, что самое главное, лишается возможность завести на разбросанныхъ участкахъ правильное хозяйство.

Чрезполосность частью есть наслѣдіе общиннаго землевладѣнія, а частью самостоя-

тельнаго происхожденія. При личной поземельной собственности для развитія чрезполосности особенно удобную почву представляетъ система свободной собственности и равныхъ наслѣдственныхъ раздѣловъ. Подвергая критикѣ мелкую поземельную собственность за присущую ей крайнюю чрезполосность, необходимо также помнить, что при этомъ зло въ значительной степени лежитъ не въ самой по себѣ мелкой собственности, а во внѣшнихъ условіяхъ, которыя часто при всемъ желаніи удерживаютъ собственниковъ отъ округленія путемъ обмѣна участковъ съ сосѣдями, размежеванія и проч.

Къ числу важнѣйшихъ условій, задерживающихъ добровольное уничтоженіе чрезполосности, надо отнести запрещенія, многочисленныя формальности и высокія пошлины, которыя нерѣдко бываютъ связаны съ обмѣномъ и покупкою земельныхъ участковъ.

Съ цѣлью способствовать уничтоженію слѣдовало бы устранить существующія формальности (сдѣлать ихъ болѣе простыми) и, или совершенно уничтожить, или, если этого нельзя будетъ сдѣлать, уменьшить разные сборы при переходѣ участковъ настолько, чтобы они не служили препятствіемъ къ добровольному обмѣну.

Для устраненія чрезполосности весьма дѣйствительнымъ оказывается принудительное размежеваніе поземельной собственности, къ которому въ Швейцаріи правительство прибѣгло еще въ 1591 году. Въ XIX ст. принудительное разверстаніе земель въ особенности практиковалось въ Германіи, при чемъ оно стало въ зависимость отъ желанія большинства ($^2/_3$) чрезполосныхъ владѣльцевъ, а съ 1885 г.—$^1/_4$; обмѣнъ участковъ при разверсткѣ освобождался отъ платежа пошлинъ.

Результаты дѣйствія этого закона въ Германіи дали въ общемъ блестящія послѣдствія (Ходскій).

На принятіе мѣръ къ уничтоженію чрезполосности нашему Правительству слѣдовало бы обратить особое вниманіе. Поощреніе къ развитію хуторскихъ хозяйствъ было бы, по моему мнѣнію, однимъ изъ существенныхъ обстоятельствъ, вліяющихъ на ослабленіе чрезполосности.

Представителемъ мелкой земельной собственности является исключительно крестьянинъ, поэтому указанныя двѣ слабыя стороны и служатъ главными причинами отсталости и слабой культуры земли у нашего крестьянина и вмѣстѣ съ этимъ понижаютъ доходность въ сравненіи съ тѣмъ, что можно получать и получаютъ въ дѣйствительности мелкіе земледѣльцы въ другихъ странахъ.

Къ другимъ сопутствующимъ этому причинамъ надо отнести: 1) отсутствіе у крестьянина сельскохозяйственныхъ знаній, а вслѣдствіе этого и предпріимчивости въ хозяйствѣ; 2) бѣдность нашего крестьянина, не дающая ему возможности, даже и при желаніи, перейти къ новой системѣ хозяйства, такъ сказать, обернуться, бросивъ исконный способъ обработки злаковъ; 3) отсутствіе умѣнія или скорѣе способности экономизировать время и даже мѣсто: русскій человѣкъ работаетъ хотя и дружно, и спорно, но не прилежно, онъ какъ будто наровитъ захватить удобную минуту для удовлетворенія насущныхъ нуждъ, не разсчитывая не только на будущій годъ, но и наслѣдующій день; 4) доходность крестьянина сравнительно съ тѣмъ, что онъ могъ бы имѣть даже при теперешнемъ его хозяйствѣ, уменьшается вслѣдствіе того, что крестьянину приходится много терять при реализаціи продуктовъ сельскаго хозяйства, а самая жизнь вызываетъ много расходовъ. При сбытѣ продуктовъ крестьянинъ теряетъ на разнаго рода посредниковъ, также вслѣдствіе обвѣса и обмѣра, а даже въ такихъ солидныхъ учрежденіяхъ, какъ сахарные заводы, крестьяне не дополучаютъ своего при сбытѣ свеклы. Много теряетъ крестьянинъ средствъ и благодаря той путаницѣ вызываются земельные споры. Безпомощность крестьянъ въ юридическомъ отношеніи тяжело ложится на бюджетъ деревенскаго обывателя. Слѣдовало бы видоизмѣнить хотя бы существующій теперь способъ разбора дѣлъ по земельнымъ спорамъ. Необходимо дать также твердую организацію сельскимъ потребительскимъ обществамъ съ тѣмъ, чтобъ при каждой

сельской лавкѣ былъ бы и амбаръ для ссыпки хлѣба, а самая торговля велась бы не только на наличныя деньги, но даже посредствомъ обмѣна продуктовъ на товаръ.

Теряетъ также крестьянинъ и на добываніе денегъ на уплату податей, въ особенности уплата ихъ тяжела тамъ, гдѣ земля истощена до того, что доходъ не оплачиваетъ ренты.

По моему мнѣнію, крайне необходимо предоставить льготы по уплатѣ выкупныхъ платежей тѣмъ сельскимъ обществамъ, гдѣ сильно истощена земля и много ея обратилось въ неудобную.

Въ заключеніе считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ о взаимныхъ отношеніяхъ между мелкими землевладѣльцами и крупными собственниками. По моему мнѣнію, необходимо урегулировать вопросъ о наймѣ людей на сельскохозяйственныя работы. Договоры о наймѣ на полевыя работы обязательно должны заноситься въ книгу договоровъ въ волости, такъ чтобы владѣлецъ могъ всегда провѣрить, насколько крестьянинъ обремененъ работой.

За умышленную потраву, проложеніе дорогъ черезъ чужое поле, нарушеніе пограничныхъ знаковъ слѣдовало бы наказывать, какъ за грабежъ, съ тѣмъ, чтобы за убытки отвѣчало все общество, къ которому принадлежитъ виновный.

Отвѣтъ И. П. Юровскаго на вопросъ объ упадкѣ сельскаго хозяйства.

Крестьянское хозяйство въ Каневскомъ уѣздѣ за послѣднія 10 — 20 лѣтъ сильно пало. Главная причина этому есть естественный приростъ населенія, требующій современныхъ жизненныхъ потребностей гораздо больше, чѣмъ оно добываетъ ихъ отъ своихъ земель и промышленности. Для прежняго населенія, для котораго, если взять для сравненія за 25—30 лѣтъ тому назадъ, было достаточно средствъ къ жизни, потому что оно составляло не болѣе $^2/_3$ нынѣшняго населенія, а между тѣмъ количество земли въ общемъ пользованіи уѣзда было то самое, что и теперь. Полевыхъ и фабричныхъ, ручныхъ и другихъ такихъ же хозяйственныхъ работъ было гораздо больше какъ у частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и у самихъ крестьянъ, потому что закрыто нѣсколько сахарныхъ и нѣсколько винокуренныхъ заводовъ и другихъ фабрикъ, и не было въ дѣйствіи столько разнородныхъ машинъ и орудій, какъ ихъ есть теперь при всякомъ трудѣ, которыя въ послѣдніе годы сократили человѣческій трудъ до минимума, а этимъ самымъ и отобрали заработки для крестьянъ, которые, какъ я и выше объяснилъ, нынѣ требуютъ для жизни гораздо больше, чѣмъ требовалось ихъ родителями въ томъ отношеніи, что теперь крестьяне сами почти не вырабатываютъ для себя ни верхней, ни сподней одежи, а также и обуви, такъ какъ для этого не имѣютъ, гдѣ выпасть скота, изъ котораго бы могли получить шерсть и кожу для одежи и обуви, а равно не имѣютъ гдѣ вырастить пеньку и ленъ для бѣлья. Состоящая нынѣ въ пользованіи крестьянъ земля, за приростомъ сего населенія, не только не можетъ имъ выпасть скотъ, могущій быть обращеннымъ на одежу и обувь и другое подспорье, а также вырастить пеньку и ленъ на бѣлье, но даже не можетъ дать того количества хлѣбныхъ и другихъ съѣстныхъ продуктовъ, которые требуются для прокормленія и отопленія населенія, чрезъ что крестьяне почти всѣ одѣваются купленной одежей и бѣльемъ, привозимыми изъ другихъ губерній, а отапливаются купленными матеріалами изъ землевладѣльческихъ лѣсовъ, каковые два расхода поглощаютъ всѣ заработки и средства, равно болѣе половины населенія почти круглые годы покупаетъ хлѣбные продукты.

Для примѣра я имѣю честь доложить свѣдѣнія о Таганческой волости, въ которой десятый годъ состою въ должности волостного писаря.

Въ 1870-хъ годахъ въ этой волости числилось налицо крестьянъ обоего пола 10.200 душъ, въ ихъ дѣствительномъ пользованіи было земли 6732 десятины, изъ которыхъ при расчетѣ упадало на наличную душу по 1584 кв. саж. и было дворовъ, требовавшихъ отопленія, 1840, а теперь въ этой волости состоитъ налицо также обоего пола 14.280 душъ, т. е. прибавилось на 40%. Въ ихъ дѣйствительномъ пользованіи земли уже съ прикупленной впослѣдствіи при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка— 8207 десятинъ, т. е. упадаетъ на наличную душу по 1379 кв. саж., менѣе противъ семидесятыхъ годовъ на 205 саж. на каждую душу. Такой расчетъ выходитъ только при общемъ распредѣленіи земель и на общее населеніе крестьянъ; если же взять отдѣльно домохозяевъ, то оно есть совершенно иначе, т. е. находится въ числѣ крестьянскаго населенія десять процентовъ достаточно зажиточныхъ людей, это потому, что они преимущественно малосемейны, бережливы и пріобрѣли земли отъ многихъ своихъ нерадивыхъ однообщественниковъ и другими случаями; затѣмъ до двадцати процентовъ населенія, не нуждающагося въ дневномъ пропитаніи и одежѣ, тоже по немногосемейности и, наконецъ, остальные семьдесятъ процентовъ будутъ многосемейные люди, и потому почти безземельные и совершенно безземельные, т. е. вовсе не имѣющіе полевой земли, за отчужденіями ея по разнымъ случаямъ ихъ родителями или же и ими самими. Изъ многосемейныхъ дворовъ я въ примѣръ указываю на три семейства, взятыя по одному изъ села и изъ имѣющихъ даже полевые надѣлы, именно: села Мельниковъ, семейство Алексѣя Рахубы, у котораго съ четырьмя семейными сыновьями нынѣ всего 13 душъ мужского пола и 14 женскаго, а земли усадебной 2207 с. и полевой 3 д. 702 саж. М. Таганчи— Игнатія Горбыка съ пятью семейными сыновьями, гдѣ мужского пола 18 душъ и женскаго тоже 18-ть, а земли усадебной 2328 саж. и полевой 3 д. 702 саж. и д. Поташни— Афонасія Майстренка съ четырьмя семейными братьями, у которыхъ всего мужского пола 12 душъ и женскаго 11-ть, а земли усадебной 1 д. 344 саж. и полевой 3 д. 702 саж., въ отдѣльности же на наличную душу этихъ семей упадаетъ всего земли по 332 1/3 кв. саж., или около одной седьмой части десятины, считая въ то число и толочную часть. Отъ такихъ долей земли положительно не можетъ быть возможности въ пропитаніи, почему члены такихъ семей, коихъ въ общемъ до 70% населенія, какъ я и выше объяснилъ, обязательно идутъ на лѣтніе заработки въ южныя губерніи и разные города, гдѣ наталкиваются на разные дурныя примѣры и къ зимѣ большей частью возвращаются домой почти безъ заработковъ и безъ одежи и здѣсь, усиливая въ семействѣ недостатокъ, становятся для нихъ большой тяжестью и нарушителями общей нравственности. Далѣе необходимо взять въ расчетъ число дворовъ, теперь требующихъ отопленія, коихъ 2820, т. е. на 980 болѣе противъ семидесятыхъ годовъ, которые въ среднемъ требуютъ отопленія на 15—20 рублей въ годъ каждый, что составитъ увеличеннаго въ годъ расхода болѣе пятнадцати тысячъ рублей. Кромѣ того, всѣ эти вновь выдвинувшіеся дома потребовали многочисленныхъ затратъ на свои устройства и обзаведенія, тогда какъ при прежнихъ болѣе крупныхъ, вмѣстѣ жившихъ семьяхъ расходы уже и тѣмъ сокращались, что меньше требовалось содержаній домовъ и ихъ обстановокъ, въ замѣнъ чего состояло въ болѣе лучшемъ положеніи скотоводство, овцеводство и т. п. имущества и средства, способствовавшія общему благосостоянію крестьянскаго хозяйства.

Улучшить благосостояніе крестьянъ сего уѣзда можетъ только Правительство переселеніемъ изъ нихъ не менѣе 1/4 части всего населенія на свободныя казенныя земли съ надѣломъ ихъ этими землями на правахъ выкупа въ собственность, безъ всякихъ нынѣ называемыхъ при покупкѣ съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка верховыхъ доплатъ, а собственно въ такомъ порядкѣ, какъ это сдѣлано по Высочайше утвержденнымъ 20 Октября 1867 года правиламъ въ бывшихъ казенныхъ селахъ девяти западныхъ губерній, въ томъ числѣ и во многихъ селахъ сосѣдняго съ нами Васильковскаго уѣзда. На переселеніе эти многосемейные крестьяне съ большимъ удовольствіе

пойдутъ, потому что вполнѣ сознаютъ корень своихъ горестныхъ положеній. Затѣмъ остающееся на мѣстѣ населеніе слѣдуетъ обязать свести свои коренные полевые надѣлы въ одни куски вмѣсто теперешнихъ трехъ и болѣе смѣнъ, куда, при первой возможности, и обязывать ихъ постепенно по части переселяться для образованія хуторовъ, гдѣ имъ представится возможность къ удобренію ихъ земель и лучшему воспользованію ими, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возстановится нравственность сего населенія и добрыя его между собою отношенія, ибо весьма замѣтно, что гдѣ деревня по населенію меньше, тамъ крестьяне болѣе исправны въ платежахъ, далеко нравственнѣе и во всѣхъ отношеніяхъ добрѣе и почтительнѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и зажиточнѣе собственно потому, что бережливѣе и трезвѣе. Для большей же привязанности къ сельскохозяйственному труду возрастающаго населенія, по моему соображенію, очень полезно было бы преобразовать всѣ наши сельскія народныя училища и церковныя школы въ сельскохозяйственныя одноклассныя школы или училища, ибо настоящія училища и школы съ преподаваніемъ только одной грамоты, какъ я убѣдился долголѣтними наблюденіями, отбиваютъ охоту у своихъ воспитанниковъ отъ труда по сельскому хозяйству, а въ особенности у тѣхъ изъ нихъ, которые посѣщаютъ эти училища подрядъ 5—6 лѣтъ и въ особенности оканчиваютъ двухклассныя сельскія училища, которые, окончивъ таковыя, остаются при убѣжденіи, что они уже не должны заниматься сельскохозяйственной работой, а должны имѣть какую-нибудь письменную или другую тому подобную службу, къ которымъ, къ крайнему сожалѣнію, оказываются совершенно не способными и потому остаются положительно безъ всякихъ занятій, служатъ бременемъ для своихъ родителей.

Предоставленіе крестьянамъ полной свободы улучшенія своего благосостоянія пріобрѣтеніемъ ими самими для своего разселенія земель, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, пока не даетъ имъ той пользы, которую бы они получили при правительственномъ ихъ размѣщеніи, ибо они по своему невѣжеству, грубости и недовѣрію ни своимъ сотоварищамъ, ни должностнымъ лицамъ, прежде всего, не могутъ составить дружнаго и требующагося по числу душъ для покупки даже случающихся подходящихъ участковъ земли, и по тому же недовѣрію и въ части несостоятельности не могутъ собрать вполнѣ требующейся продавцомъ доплаты, а собравъ часть денегъ на доплату, чрезъ своихъ ходаковъ безполезно проводятъ таковую на излишнія поѣздки по осмотрамъ земель чуть ли не всѣми товарищами и для переговоровъ съ продавцами, ихъ управителями и отдѣленіями Поземельнаго Банка, чрезъ каковыя обстоятельства, большей частью, покупки не оканчиваются съ потерей иногда даже въ крупной суммѣ задаточныхъ денегъ. Хотя же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сего уѣзда покупки уже и совершились, то въ этихъ случаяхъ стоимость земли слишкомъ переплачена, а самыя сдѣлки закончены только потому, что продавцы чрезъ своихъ довѣрителей усиленно дѣйствовали объ окончаніи выгодныхъ для нихъ сдѣлокъ, послѣ чего товарищества, въ особенности изъ большихъ группъ, между собой ведутъ постоянныя ссоры изъ-за неравномѣрныхъ доплатъ по покупкѣ, неравномѣрному раздѣлу по доброкачественности пріобрѣтенной земли и неисправному взносу текущихъ платежей Банку, чрезъ что Банкъ, въ тягость всего товарищества, насчитываетъ пени и назначаетъ продажи на пріобрѣтенныя товариществами земли и затѣмъ отмѣны таковыхъ за взносомъ слѣдовавшихъ платежей, часто добытыхъ товариществомъ займомъ за тягостные проценты.

Въ виду всего вышеизложеннаго для общаго блага и необходимо Правительству позаботиться о размѣщеніи сгущеннаго сельскаго населенія здѣшней мѣстности на свободныя земли, нуждающіяся населеніемъ, имѣя въ виду, что само это населеніе, по общей неразвитости и бѣдности, не можетъ выйти изъ настоящихъ его горестныхъ положеній.

Соображенія Ѳ. Е. Горяного по нѣкоторымъ пунктамъ программы о сельскохозяйственной промышленности.

Нельзя не порадоваться, какъ увидишь въ редакціи «Кіевлянина» отзывы по нѣкоторымъ уѣздамъ отъ членовъ Комитета о народномъ просвѣщеніи (какъ говорится «просвѣщеніе свѣтъ, а непросвѣщеніе—тьма»), но нельзя сразу перейти къ свѣту, потому что и свѣтъ, явившійся вдругъ сразу вреднымъ для огородныхъ и полевыхъ растеній, и фруктовыхъ цвѣтовъ, такъ равно вредно повліяетъ на селеніе, общества и Правительство, если сразу приступить къ просвѣщенію для тѣхъ училищъ, которыхъ нужно и необходимо для сельскохозяйственныхъ промышленностей, такъ какъ въ настоящее время церковно-приходскія школы не даютъ того познанія для учащагося поколѣнія, которымъ нужно и необходимо знать, что называется «отъ плуга до паровой молотилки», отъ огородныхъ, полевыхъ и садовыхъ растеній вплоть до вещей культуры сельскаго хозяйства, а также ремесла: для чего нужно и необходимо приготовить училищное помѣщеніе и соотвѣтственнаго учителя, который могъ бы преподавать полезныя и необходимыя свѣдѣнія для питомцевъ сельскохозяйственной промышленности. Для меньшаго расхода слѣдовало бы добавить пристроекъ къ церковно-приходскимъ школамъ, гдѣ преподавались бы и священная исторія, и необходимое церковное пѣніе, которое, къ сожалѣнію, рѣдко въ обществѣ находится, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ совсѣмъ нѣтъ; церковное пѣніе много способствуетъ къ укрѣпленію религіозности крестьянъ, охотно съ радостью посѣщаетъ чаще церковь молодежь, которыя отвыкаетъ отъ баловства, распутства, шалости, самоправія и воровства.

По производству же лѣсныхъ, полевыхъ и огородныхъ отраслей, къ такому промыслу необходимо дать понятіе молодымъ питомцамъ, хотя при церковно-приходскихъ школахъ и гдѣ находятся 2-хъ-классныя училища, къ которымъ добавить пристройки для меньшихъ издержекъ и по одному учителю, который преподавалъ бы уроки о познаніи спеціальныхъ отраслей, необходимыхъ для хозяйства, съ опредѣленіемъ къ такимъ училищамъ хотя до 2-хъ десятинъ земли для практики, гдѣ бы молодые питомцы получали уроки и практиковались по разнымъ спеціальнымъ отраслямъ полевымъ, огороднымъ, лѣсовымъ и садовымъ, подъ наблюденіемъ того же учителя, что и дало бы много понятій молодому поколѣнію для улучшенія сельскохозяйственной промышленности; но, къ сожалѣнію, тутъ встрѣчается много препятствій на каждомъ шагу, молодежь и ихъ родители не стараются понять пользы къ развитію необходимой хозяйственной промышленности, а стараются оплодотвореніе растенія искоренить и уничтожить, воровать посадки какъ разводимыя, такъ и насажденныя; все это зависитъ отъ порчи ихъ и ихъ родителей, которые обязаны, не допускать искоренять такое зло въ своихъ дѣтяхъ, а напротивъ, сами это зло дѣлаютъ и дѣтей пріучаютъ—примѣръ очевидный. Правительство сколько ни давало своихъ распоряженій насадить по дорогамъ деревья, вербы и прочее, но, къ сожалѣнію, весной насадили, къ осени же все уничтожено, и нѣтъ никакой преграды для вреднаго сельскаго элемента; что же можно сказать о вредныхъ нѣкоторыхъ семействахъ внутри населенія,—и выразить невозможно! Что происходитъ отъ распущенной сельской молодежи?.. Всему этому виной ихъ родители и слабость сельскихъ старостъ и сотскихъ, которые стараются только замѣститься старостою, а потомъ никакого вниманія не обращаютъ, никакой преграды и наказанія за самоволіе не даютъ, отговариваясь тѣмъ, что онъ за свою шкуру боится, и отъ такихъ распоряженій и слабостей приходятъ въ упадокъ и имущество, и хорошіе честные хозяева, они теряютъ охоту о надеждѣ будущихъ благъ отъ насажденія огородныхъ, лѣсныхъ и садовыхъ растеній. Молодежь все болѣе и болѣе развиваетъ и укореняетъ свое зло; для искорененія такого зла слѣдовало бы разрѣшить Волостному Суду нестѣсняться заграничными цивилизаціями, наказывать розгами за мелкое воровство огородной, полевой, лѣсной и садовой промышленности и животныхъ, для прекращенія такого зла, какъ воровство, р-

бои, въ рукахъ револьверы, колья, камень, ножи и прочее, смотря по винѣ и возрасту отъ 10 до 20 ударовъ розгами, съ правомъ присутствовать на Волостныхъ Судахъ—волостному старшинѣ и писарю, какъ отвѣтственнымъ лицамъ за приведенное постановленіе рѣшенія Волостнаго Суда; старшина и писарь, которые и отвѣчали бы за неправильное постановленіе рѣшенія Волостного Суда, такъ какъ они ближе знакомы и болѣе опытные съ дѣлами и законами почитать свою должность, отвѣтственны предъ Правительствомъ за все совершившееся въ Волостномъ Правленіи. Волостные судьи въ настоящее время замѣщаются людьми неопытными, которые не понимаютъ не только законовъ судейскихъ, но и домашняго своего не въ состояніи разсудить и помирить своего роднаго семейства (они отживаютъ свое 40-лѣтіе) необходимо замѣнять новымъ составомъ судей; волостные судьи должны избираться не для того, чтобы отбыть свою годовщину, очередь, а выбирать на три года и не болѣе, какъ трехъ судей на всю волость и къ нимъ кандидатовъ съ назначеніемъ годового жалованья. Судей слѣдуетъ выбирать людей грамотныхъ, совѣстныхъ: отъ такихъ можно знать ихъ совѣсть и порядокъ, которые прослужили три года безъ порока въ должности волостного старшины и сельскихъ старостъ; такой судъ соотвѣтствовалъ бы своему назначенію, все-таки подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго волостного старшины, какъ хозяина своей волости; тогда бы судъ былъ болѣе справедливый и скорый; не ожидали бы суда по два года, какъ при настоящихъ судахъ, тогда бы явилось въ обществахъ болѣе страху и болѣе охоты къ сельской промышленности.

Сорокалѣтнее освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости заблудилось и испортилось, какъ евреи заблудились по переводѣ Моисеемъ чрезъ Чермное море, блуждая 40 лѣтъ по Аравійской пустынѣ, такъ и сельскохозяйственная промышленность блуждаетъ, не увеличивается, а падаетъ, какъ замѣтно болѣе 20 лѣтъ, по слѣдующимъ причинамъ: отъ малоземелья, увеличенія семейства, кто имѣетъ коренной надѣлъ не болѣе трехъ десятинъ и то чрезполосно, не считая своей собственностью, а общинною, не можетъ одобрить ее, распорядиться какъ своей собственностью и отчуждать ее, чтобы пріобрѣсть выгодный кусокъ земли съ помощью Крестьянскаго Земельнаго Банка или переселяться на болѣе свободныя земли по случаю бѣдности; а принадлежащій ему кусокъ земли не имѣетъ права продать, а хотя и продастъ, то за малую очень цѣну по случаю того, что покупатель боится, чтобы не отобрало отъ него общество или какіе-нибудь побочные наслѣдники, и этимъ теряетъ 10% стоимости, и отъ того упадокъ, что по малоземелью нѣтъ корма для скота, и по бѣдности своей отлучается на посторонніе заработки въ дальнія губерніи, не знаетъ, какіе тамъ есть заработки, проходитъ цѣлое лѣто, и возвращается домой безъ копейки.

Огородная, полевая, лѣсная и садовая промышленность въ упадкѣ отъ малопонятія и малопросвѣщенія, и бѣдный классъ народа не стремится къ познанію добра, а къ познанію зла; не умножаетъ, а уничтожаетъ разнаго рода насажденіе сельской промышленной культуры и занимается самоправіемъ, ехидностью, воровствомъ, разбоемъ, грабежомъ, поджогами, а далѣе до душеубійства, попадается въ тюрьму и является хорошимъ ученикомъ и учитъ односельчанъ къ тому же промыслу, не совѣстится и не стыдится своей участи, разъясняетъ своимъ знакомымъ, что ему хорошо было въ тюрьмѣ: одѣвали, кормили и парили въ банѣ, какъ кабана; съ такими господами не слѣдовало бы нянчиться, а отправлять навсегда безъ возврата на родину въ дальнія стороны на вольныя земли, не спрашивая общества о пріемѣ его обратно въ общество; у молодежи, которая пріучается, заражается воровствомъ и тому подобнымъ, нужно искоренять зло въ самомъ зародышѣ, какъ указано выше, наказаніемъ Волостнымъ Судомъ розгами, тогда только можно искоренить зло, и наступило бы спокойствіе, порядокъ и развитіе сельскохозяйственной промышленности.

Относительно переселенческаго вопроса слѣдуетъ раздѣлить на двѣ категоріи:

1) Бѣднымъ безземельнымъ нужна необходимая помощь выселить на свободныя земли съ помощью тѣхъ, которые имѣютъ землю, крестьянскихъ обществъ и помѣщиковъ, обложивъ всю удобную землю поземельнымъ налогомъ отъ 3-хъ до 5 коп. съ десятины, и на собранный фондъ капитала съ процентами пособлять бѣдному безземельному семейству, а Правительство просить разрѣшить даровой переѣздъ на мѣсто переселенія и необходимыхъ для построекъ жилыхъ домовъ, тогда крестьянскія частныя общества и помѣщики не остались бы въ убыткахъ отъ поземельнаго налога, избавились бы отъ возмущенія, самоправія, воровства и поджоговъ, а также и политическихъ возмущеній, отъ которыхъ болѣе всего происходитъ, какъ это говорится: «голому разбои не страшны», а трудовой народъ отдохнулъ бы и мирно производилъ бы сельскохозяйственную промышленность.

2) Бѣдные малоземельные, которымъ тоже нѣтъ выхода, но все-таки могутъ пріобрѣсти земли покупкой съ помощью Крестьянскаго Поземельнаго Банка отъ 5-ти до 10-ти десятинъ въ болѣе дешевыхъ мѣстностяхъ съ тѣмъ, однако, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ выдавалъ ссуду для покупки земли съ доплатою не болѣе 5—10% и разрѣшить покупателямъ продавать постороннимъ лицамъ своего общества принадлежащій свой кусочекъ земли, съ которой выручки покупатель имѣлъ бы первоначальныя средства для покупки земли въ болѣе для него выгодныхъ мѣстахъ.

Докладъ главноуправляющаго имѣніями графа Шембека А. Л. Задора.

Въ виду того, что назначенное Комитетомъ для слѣдующаго своего засѣданія время—21 с. м. совпадаетъ съ неизбѣжною отлучкою моею изъ дому, и потому я лишенъ возможности лично участвовать въ этомъ засѣданіи; имѣю честь письменно отвѣтить Комитету на предложенныя мнѣ циркуляромъ отъ 19-го Октября сего года вопросы, *что по моему мнѣнію, въ раіонѣ Пшеничниковскаго и смежныхъ* съ нимъ имѣній вовсе не замѣчается упадка крестьянскаго хозяйства, а напротивъ развитіе его, которымъ только и можно объяснить покупку крестьянами какъ цѣлыхъ помѣщичьихъ имѣній ихъ, такъ и частей (Селище, Потапцы, Яновка, Малые-Прицки, Малый-Букринъ, Лукавица и друг.).

Докладъ С. Э. Цѣцишовскаго.

Желая отвѣтить на вопросы, предложенные мнѣ въ отношеніи Комитета отъ 14 Октября сего года за № 175: 1) «замѣчается ли за послѣдніе годы въ Каневскомъ уѣздѣ упадокъ крестьянскаго хозяйства»; 2) «если да, то чѣмъ онъ вызывается», и 3) «въ чемъ онъ выражается»—настоящимъ честь имѣю изложить нижеслѣдующее:

Принятыя мною къ соображенію свѣдѣнія объ урожаяхъ у крестьянъ въ Медвинской и Исайковской волостяхъ Каневскаго уѣзда наглядно указываютъ, что урожай съ одной десятины вполнѣ несоотвѣтственъ по отношенію къ плодородію здѣшней почвы: въ урожайные годы по нашимъ экономіямъ съ одной десятины бываетъ 150—180 пудовъ, а у крестьянъ 70—80 пудовъ, среднее же за 10 лѣтъ съ одной десятины въ первомъ случаѣ составляетъ 100 пудовъ, во-второмъ же лишь 55 пудовъ озимаго хлѣба. Такое явленіе ясно указываетъ, что земледѣліе у крестьянъ стоитъ значительно ниже въ сравненіи съ помѣщичьими хозяйствами и свидѣтельствуетъ о весьма жалкомъ состояніи обработки полей у крестьянъ, а тѣмъ самымъ о постепенномъ паденіи его. Видно, дѣйствительно, что здѣшніе крестьяне забросили отчасти свои примитивныя земледѣльческія орудія и замѣнили ихъ болѣе усовершенствованными, но это свидѣтельствуетъ лишь о склонности ихъ присвоивать всевозможныя нововведенія въ хозяйствѣ; заимствуютъ ихъ они въ хозяйствахъ помѣщиковъ, веденныхъ людьми по большей части интеллигентными,

по ихъ примѣру едва только отъ восьми лѣтъ стали удобрять обыкновеннымъ навозомъ свои поля, но унаваживаніе полей у нихъ такъ еще минимально, что не въ состояніи оказать желаемыхъ результатовъ. Система ихъ хозяйствъ не измѣняется: та же искони заведенная трехпольная система и всегда запоздалое вспахиваніе паровъ, поэтому нѣтъ у нихъ успѣха въ хозяйствѣ и быть его не можетъ; паденіе его ради нынѣшнихъ условій, въ какихъ находится крестьянинъ, неизбѣжно, и до наступленія перемѣны такого положенія дѣлъ ничего лучшаго ожидать нельзя. Поставленный въ извѣстныя всѣмъ условія крестьянинъ, имѣя надѣлъ свой въ нѣсколькихъ мѣстахъ въ чрезполосности съ полями другихъ, обремененный сервитутами общихъ выпасовъ и владѣній, не способенъ успѣшно развить дѣятельность на своемъ кускѣ земли. Заниматься земледѣліемъ со всей энергіей силъ и знанія можетъ только тотъ, кто на своемъ кускѣ земли будетъ самъ собою, независимымъ отъ своихъ сосѣдей хозяиномъ, но вѣдь не въ такомъ положеніи нашъ крестьянинъ: онъ на каждомъ шагу стѣсненъ въ своихъ дѣйствіяхъ, лишенъ самостоятельности, зависитъ вполнѣ отъ дѣйствій своихъ односельчанъ и помѣщика, котораго поля въ чрезполосности съ его. При чрезполосности и общихъ выпасахъ на толокахъ объ успѣваніи хозяйства и поднятіи культуры у крестьянъ нечего и говорить, и этотъ то тормозъ рядомъ съ устарѣлой трехпольной системой, нынѣ весьма мало доходной, разведенной нашими прадѣдами, продолжаться будетъ еще до поры, пока не будутъ снесены сервитуты и совершенно выдѣлены владѣнія каждаго хозяина,—собственно говоря, пока крестьяне не будутъ расколонизованы.

Въ Житомірскомъ и Овручскомъ уѣздахъ, Волынской губерніи, крестьяне нѣсколькихъ селеній поняли наконецъ весь вредъ сервитутовъ; сами, по своей инціативѣ, отреклись отъ своихъ сервитутныхъ правъ, примѣнили у себя комассацію, снесли свои селенія и по примѣру нѣмцевъ колонистовъ, во множествѣ тамъ разселенныхъ, устроились каждый отдѣльно на своемъ кускѣ земли. При такихъ условіяхъ крестьяне могутъ раціонально вести свои хозяйства, довести ихъ до высшей степени культуры, и тогда, навѣрное, извлекаемая изъ нихъ польза увеличится вчетверо противъ теперешней. Въ Подольской губ. крестьяне въ послѣднее время не мало заинтересовались введеніемъ у себя колонизаціи, благодаря иниціативѣ губернскаго предводителя дворянства; съ этой цѣлью выслали избранныхъ отъ каждой волости уполномоченныхъ въ Житомірскій уѣздъ, которые бы присмотрѣлись къ хозяйству тамошнихъ крестьянъ по колоніямъ, и дабы затѣмъ завести у себя такой же порядокъ. Повидимому дѣло это теперь на очереди и какъ разъ подходящее къ болѣе правильной организаціи крестьянскаго быта, введеніе которой лежитъ на обязанности мировыхъ посредниковъ, пользующихся вполнѣ довѣріемъ у крестьянъ. Весьма желательно было бы, чтобы крестьяне и другихъ губерній переняли полезность такой организаціи; въ то время хозяйство у нихъ приняло бы совершенно иной характеръ и, приведя свои поля до высшей степени культуры, не останавливались бы на воздѣлываніи лишь только озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, а смотря по плодородію почвы и мѣстнымъ условіямъ, могли бы ввести въ свои хозяйства всевозможные другіе продукты, дающіе имъ значительно больше доходности; возможнымъ было бы для нихъ тогда введеніе въ хозяйствахъ многопольной системы, а въ будущемъ даже употреблять искусственныя удобренія; благодаря же плодородію здѣшней почвы, могли бы имѣть результаты гораздо значительнѣе теперешнихъ.

Ошибочно мнѣніе многихъ, что для успѣшнаго развитія дѣятельности въ хлѣбопашествѣ крестьянину необходимо большее пространство земли: я думаю, напротивъ, чѣмъ меньше кусокъ земли, тѣмъ легче и удобнѣе его культивировать и извлечь изъ всего сравнительно лучшіе результаты, доказательствомъ этому огороды, съ которыхъ получается всегда плодовъ обильнѣе, чѣмъ съ полей, и Западная Европа, гдѣ мелкій владѣлецъ крестьянинъ имѣетъ съ 1 акра около 1.000 фр. чистаго дохода, т. е. слишкомъ 00 руб. съ десятины.

Однакоже, вредное въ крестьянскомъ быту раздробленіе ихъ надѣловъ должно бы быть имъ воспрещено закономъ; установленіе у нихъ маіоратовъ (наслѣдованіе всего надѣла однимъ только членомъ семьи) было бы для крестьянъ весьма цѣлесообразнымъ.

Однимъ словомъ, главными препятствіями въ развитіи крестьянскихъ хозяйствъ, клонящими ихъ къ постепенному упадку, служатъ: чрезполосность владѣній, общіе выпасы на толокахъ и раздробленіе надѣловъ. Устранивъ эти препятствія, будетъ дана имъ возможность развивать сельскохозяйственную промышленность и привести ее до высшей степени процвѣтанія.

Докладъ священника села Яблонова Іоанна Мироновича о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства.

Для сторонняго наблюдателя несомнѣнно очевиденъ фактъ упадка крестьянскаго хозяйства за послѣднія 15 лѣтъ, зависимый не отъ случайныхъ только физическихъ явленій, но и отъ условій экономическихъ, натолкнувшихъ крестьянъ на хищническій способъ пользованія землею. Количество рабочаго рогатаго скота уменьшилось болѣе, чѣмъ на третью часть отъ трудности и дороговизны его содержанія, а также и отъ поднявшейся его цѣнности болѣе, чѣмъ на $^1/_3$ часть.

Рабочая сила воловъ, необходимая для обработки нашихъ чрезполосныхъ и суглинистыхъ почвъ, замѣнена лошадьми весьма слабой силы и низкой породы, способными съ трудомъ поднимать на $2^1/_2$ верш. только рыхлую или песчаную почву. Отъ неудовлетворительной вспашки земли посѣвы страдаютъ сколько отъ самой непродолжительной засухи, столько же и отъ слабаго мороза, особенно когда нѣтъ достаточнаго снѣжнаго покрова. Уменьшеніе рогатаго скота повліяло на количество и качество заготовляемаго навоза, такъ что почва стала получать очень мало удобренія и притомъ конскаго, сравнительно слабаго. Далѣе, ежегодные посѣвы на однихъ и тѣхъ же полосахъ, преимущественно колосовыхъ растеній, понижая изъ года въ годъ урожаи, окончательно могутъ лишить землю производительности. Такой способъ крайне неразумнаго чередованія посѣвовъ я называю хищническимъ, могущимъ довести производительность земли до полнаго истощенія. Отъ него страдаетъ наиболѣе неимущая часть населенія, потому что болѣе благоразумные хозяева со своими надѣлами этого не дѣлаютъ, а нанимаютъ толочную землю у другихъ небрежныхъ или пригнетенныхъ нуждой, эксплоатируя ее самымъ безцеремоннымъ образомъ.

Отъ неразумныхъ сѣвооборотовъ, при которыхъ одно колосовое растеніе непрерывно слѣдуетъ за другимъ, стала замѣтно развиваться гессенская муха и можетъ угрожать великимъ бѣдствіемъ не только крестьянамъ, но и другимъ землевладѣльцамъ. Свои поля крестьяне обратили въ питомникъ для разведенія этого опаснаго врага. Наконецъ, степень урожаевъ, особенно озимаго хлѣба, кромѣ изложенныхъ причинъ, еще весьма много зависитъ отъ возмутительнаго обращенія со всходами, особенно осенью. Посѣвы, если своевременно Господь не покроетъ снѣгомъ, выпасываются скотомъ крупнымъ и мелкимъ до самого корня, обнажая послѣдній до того, что онъ лишенъ своего естественнаго прикрытія и при первыхъ морозахъ въ 10°, когда нѣтъ снѣга, погибаетъ.

Мѣрами для поднятія сельскаго хозяйства могутъ служить: улучшеніе породы лошадей, какъ теперь главной силы при обработкѣ земли, и введеніе травосѣянія на такъ называемыхъ толочныхъ земляхъ, которое вытѣснило бы практикующійся засѣвъ толокъ разными яровыми хлѣбами, а также посадки бахчей тыквы, картофеля, продуктовъ, крайне истощающихъ почву.

Высказавъ свое мнѣніе по предложенному вопросу упадка сельскаго хозяйства въ крестьянствѣ и причинъ, вызвавшихъ его, я нахожу нужнымъ поднять еще одинъ общій вопросъ, отъ разрѣшенія котораго, по моему мнѣнію, будетъ много зависѣть проведеніе въ жизнь благихъ мѣръ какъ къ упорядоченію сельскохозяйственной промышленнос ,

такъ и вообще бытовыхъ условій жизни крестьянина, слагающихся и зависимыхъ отъ разумной дѣятельности сельскихъ сходовъ. Компетенціи схода предоставленъ весь строй порядковъ даннаго села. Сходъ есть фактическій владѣтель всей общественной земли, почему силой своего рѣшенія онъ можетъ запрещать каждому отдѣльно наносить ущербъ землѣ, можетъ принять мѣры къ охраненію посѣвовъ отъ потравъ и можетъ даже запретить вредную эксплоатацію толочной земли, составляющей единственный выпасъ для общественнаго скота. Правильно составленный сходъ изъ лицъ опытныхъ, разсудительныхъ и хозяйственныхъ, а не изъ случайнаго сгона встрѣчныхъ людей, праздно шатающихся по улицамъ, былъ бы способенъ на проведеніе порядковъ, наиболѣе разумныхъ для общественныхъ пользъ и нуждъ. Къ сожалѣнію, теперь дѣло стоитъ такъ, что лучшая часть населенія всегда уклоняется отъ сельскихъ сходовъ, боязнь подвергнуться третированію за свою полезную иниціативу со стороны тѣхъ, кому наиболѣе нежелательны порядки въ селѣ. 10—20 крикуновъ являются всегда рѣшителями важнѣйшихъ вопросовъ и притомъ въ смыслѣ своихъ личныхъ интересовъ и пролетаріата такого же, какъ они сами. Авторитетъ сельскаго старосты настолько незначителенъ, что онъ не въ силахъ удержать сходъ отъ постановленія не только вреднаго для интересовъ села, но даже явно противозаконнаго. Желательно было бы, чтобъ сходъ всегда составлялся изъ выборныхъ на 3—5 дворовъ одинъ, и чтобы такіе выборные избирались въ началѣ года на весь годъ. При такомъ порядкѣ сходъ всегда составлялся бы изъ опредѣленныхъ лицъ, въ число которыхъ попало бы большинство лучшихъ людей, могъ бы онъ собираться чаще и способенъ былъ бы на проведеніе въ жизнь тѣхъ добрыхъ и полезныхъ мѣръ, какія могли исходить не только отъ нихъ самихъ, но и отъ другихъ, близко стоящихъ къ народу просвѣщенныхъ и свѣдущихъ людей. Авторитетъ старосты на сходѣ при постоянныхъ участникахъ сталъ бы тверже, рѣшительнѣе, почему ему легче было бы руководить сходомъ. Оказавшіеся здѣсь несговорчивыми, наглыми въ требованіяхъ, по рѣшенію большинства, могли бы быть удалены на опредѣленное время отъ участія на сходѣ. Неудовлетворительность сходовъ въ существующемъ видѣ сознана нашими юристами, почему юридическая газета подняла этотъ вопросъ на страницахъ своего изданія, приводя эту мысль, что сходъ изъ выборныхъ, назначаемыхъ не меньше, какъ на годы, можетъ много способствовать къ водворенію порядковъ какъ бытовыхъ, такъ и экономическихъ.

Докладъ Г. Я. Савранскаго объ упадкѣ крестьянскаго хозяйства въ Каневскомъ уѣздѣ, Кіевской губерніи.

Причины упадка крестьянскаго хозяйства въ Каневскомъ уѣздѣ, по моему мнѣнію, слѣдующія: 1) наслѣдственный раздѣлъ земель со времени надѣленія крестьянъ таковыми и по настоящее время довелъ до того, что крестьяне владѣютъ самыми ничтожными участками, въ особенности полевыми, доходящими иногда до нѣсколькихъ сотъ квадр. саж. на семейство. Такой надѣлъ можетъ служить лишь незначительнымъ подспорьемъ въ жизни крестьянской семьи, что заставляетъ многихъ искать пропитанія, главнымъ образомъ, въ заработкахъ, игнорируя собственнымъ своимъ ничтожнымъ хозяйствомъ. Случается очень часто, что крестьянинъ въ погонѣ за заработкомъ опаздываетъ съ обработкой и посѣвомъ свего участка, при чемъ обрабатываетъ его небрежно, спѣша къ главному своему источнику обезпеченія заработку. 2) Отдаленность полевыхъ земель отъ усадьбъ на 6 до 10 верстъ служитъ огромнымъ тормозомъ для улушенія крестьянскихъ полевыхъ земель, такъ какъ крестьянинъ не находитъ для себя выгоднымъ вывозить на поля скопившійся у него навозъ, за отдаленностью таковыхъ, и предпочитаетъ продать его крупнымъ землевладѣльцамъ по 20—25 коп. за экономическій возъ въ 50 пуд., это ведетъ къ истощенію крестьянскихъ полевыхъ земель съ каждымъ годомъ все больше и больше.

3) Общинное пользованіе полевыми землями и 3-хъ-польная система съ пастбищемъ на парахъ тоже страшно ухудшаетъ крестьянское хозяйство: крестьянинъ по причинѣ пастьбы скота не можетъ приступить къ ранней обработкѣ пара, что на половину уменьшаетъ урожай, такъ какъ только ранняя вспашка и своевременная бороньба сохраняютъ въ почвѣ влагу, необходимую для посѣвовъ, и даютъ ей спѣлости, затѣмъ пастьба осенью скота на посѣвахъ тоже уменьшаетъ урожай озимыхъ, словомъ, крестьянское хозяйство при такомъ положеніи дѣла неукоснительно изъ года въ годъ должно падать все ниже.

Чтобы помочь этому, то, по моимъ соображеніямъ, слѣдовало бы: 1) немедленно прекратить дальнѣйшее дробленіе земель, оставляя надѣльную землю за старшимъ въ родѣ, который долженъ сплатить младшихъ членовъ семьи наличными деньгами въ причитающихся имъ по оцѣнкѣ всего имущества доляхъ, для чего долженъ быть открытъ долгосрочный 20-лѣтній кредитъ подъ залогъ унаслѣдовавшаго старшимъ въ родѣ участка. (Такая система принята въ Австріи и Германіи и оказалась очень цѣлесообразной). Оставшіеся безъ отцовской земли члены семейства частью занимаются ремеслами, для чего необходимы ремесленныя училища, или переселяются на свободныя земли, при чемъ переселеніе должно быть облегчено до крайности съ безплатнымъ проѣздомъ и полученіемъ участковъ безъ задержки. Въ Соединенныхъ Штатахъ Америки заготовляются заблаговременно землемѣрами участки для поселенцевъ въ 60 акровъ (22 десятины), наносятся на планы за номерами, и переселенецъ, выбравъ любой участокъ, заявляетъ № участка чиновнику, находящемуся по обыкновенію на мѣстѣ, который записываетъ за нимъ участокъ и выдаетъ переселенцу удостовѣреніе, чѣмъ и оканчиваются формальности, и переселенецъ занимаетъ участокъ. Крестьянскій Поземельный Банкъ могъ бы оказать большую услугу покупкою крупныхъ имѣній и продажей таковыхъ отдѣльными небольшими участками нуждающимся въ покупкѣ земли крестьянамъ, если возможно, безъ доплаты наличныхъ денегъ, а всецѣло на долгосрочный кредитъ и не товариществамъ, а отдѣльно каждому домохозяину.

2) Слѣдовало бы упразднить общинное землевладѣніе и дать каждому домохозяину его долю полевой земли въ одномъ отрубномъ кускѣ, на которомъ онъ могъ бы самостоятельно вести болѣе интенсивное хозяйство, замѣняя выпасы на парахъ посѣвомъ частицы своей земли люцерной, кукурузой или другими растеніями для зеленаго корма скота. При раздѣлѣ такимъ способомъ полевыхъ земель встрѣтятся два затрудненія: 1) разнокачественность земли, а потому придется дѣлать расцѣнку всѣхъ земель, дабы получающій худшую землю получилъ бы ее болѣе противъ получающихъ лучшую; 2) при выселеніи на участки необходима вода, которую не вездѣ можно добыть и иногда при значительной глубинѣ водоноснаго слоя съ большими затратами, непосильными для крестьянъ. Въ этомъ случаѣ долженъ притти на помощь мелiоративный кредитъ для устройства колодцевъ, хотя изрѣдка.

3) Вышеизложенныя мѣры не создадутъ дѣльнаго крестьянскаго хозяйства по малоземелью, но предупредятъ дальнѣйшій упадокъ его и дадутъ улучшеніе, такъ какъ крестьянинъ, живя на участкѣ, будетъ скопившимся навозомъ удобрять свое поле и, кромѣ того, вести хозяйство по своему усмотрѣнію, какъ полновластный хозяинъ; теперь же при общинномъ землевладѣніи онъ не хозяинъ своей полевой земли. Новыхъ крестьянскихъ хозяевъ (переселенцевъ) слѣдовало бы надѣлять при плодородной почвѣ не менѣе 20 десятинами на семью, не разрѣшая наслѣдственнаго дробленія, и тогда только можно ожидать блестящихъ результатовъ отъ крестьянскаго хозяйства, съ непремѣннымъ условіемъ всеобщаго образованія, которое при спеціальной сельскохозяйственной литературѣ даетъ грамотному крестьянину необходимыя для болѣе интенсивнаго хозяйства знанія.

Докладъ Г. Я. Савранскаго по пунктамъ В, Г, М и Н.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Поврежденіе хлѣбовъ и другихъ растеній насѣкомыми составляетъ одну изъ серіознѣйшихъ причинъ упадка сельскаго хозяйства какъ крестьянскаго, такъ и крупновладѣльческаго. Борьба съ насѣкомыми въ одиночку положительно безрезультатна, тутъ крайне необходима иниціатива и помощь Правительства. Во Франціи дѣлается такъ: правительство уплачиваетъ повсемѣстно отъ мѣры или вѣса за своевременное собираніе вредныхъ насѣкомыхъ: майскаго и хлѣбнаго жука, долгоносика и т. п., затраченныя же на этотъ предметъ деньги взыскиваетъ со всѣхъ землевладѣльцевъ подесятинно по уѣздамъ, тогда собираніе насѣкомыхъ производится правильно и повсемѣстно. За истребленіемъ же гессенской и шведской мухъ, ржаного червя, лугового мотылька и т. п., какъ болѣе сложнымъ, требующимъ знанія и своевременной въ извѣстный моментъ запашки озимой стерни, перепашка заросшихъ паровъ, а также регулированіе по времени озимыхъ посѣвовъ, то должны этимъ руководить правительственные инструкторы (энтомологи) съ правомъ принудить всѣхъ безъ исключенія землевладѣльцевъ сдѣлать своевременно необходимое для уничтоженія вредителей, въ особенности гессенской мухи, какъ самой вредной. Касательно эпизоотіи, въ Каневскомъ уѣздѣ по селамъ почти ежегодно свиная рожа причиняетъ ужасное опустошеніе, уничтожая наполовину это полезнѣйшее въ крестьянскомъ быту животное, между тѣмъ какъ своевременная прививка свиньямъ ваксина—рожи спасла бы населеніе иногда отъ тысячныхъ убытковъ въ каждомъ селѣ. Прививку ваксины свиньямъ за небольшое вознагражденіе могли бы выполнять оспопрививатели, а своевременной выпиской таковой весною въ Маѣ мѣсяцѣ должны бы заняться Волостныя Правленія.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Слѣдовало бы постепенно замѣнять нынѣ существующія крестьянскія постройки изъ дерева и соломы глинобитными на кирпичномъ фундаментѣ или саманными (саманъ приготовляется изъ земли, вымеженной съ соломенной рѣзкой или съ сбоинами и сформированной въ большіе кирпичи, затѣмъ высушенные на солнцѣ); крыши же самыя подходящія, въ особенности для холодныхъ хозяйственныхъ построекъ, будутъ черепичныя. Но такъ какъ для выдѣлки хорошей черепицы изъ глины потребуется устройство очень дорогихъ черепичныхъ заводовъ съ сложными машинами, а также соотвѣтственная глина и много топлива, то таковая черепица не скоро еще будетъ доступна крестьянамъ. Между тѣмъ, въ Саксоніи, въ Лимбахѣ нѣкто Теодоръ Келеръ изготовляетъ черепицу изъ 3-хъ частей рѣчного песку и 1-й части цемента (нынѣ очень дешеваго); для выдѣлки такой черепицы нуженъ самый недорогой станокъ, рублей въ двѣсти, и для зимней работы большая теплая изба. Такую черепицу могли бы выдѣлывать по селамъ кустари зимою, во время безработицы, и она обошлась бы на квадратную сажень крыши отъ 2 до 2 руб. 25 коп., включая и премію Келеру 11 коп. на сажень (послѣдній взялъ привилегію и на Россію). Притомъ полезно было бы упорядочить по селамъ распредѣленіе построекъ, то-есть, чтобы таковыя возводить только по утвержденнымъ планамъ, это способствовало бы уменьшенію сплошныхъ пожаровъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Продажа крестьянамъ съ разсрочкою платежа улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій принесла бы несомнѣнную пользу, въ особенности полезны рядовыя сѣялки, даю-

щія сбереженія сѣмянъ отъ 2-хъ до 3-хъ пудовъ на каждую засѣянную десятину, равно при рядовомъ посѣвѣ получаются равные, густые сходы и хорошее кущеніе, чѣмъ увеличивается и урожай. Такія сѣялки, съ американскими устойчивыми сошниками слѣдовало бы покупать на общественныя суммы съ погашеніемъ затраты подесятинною платою за произведенные посѣвы. Стоимость сѣялки оплатилась бы совершенно въ одинъ-два года однимъ только сбереженіемъ сѣмянъ при посѣвѣ. Повсемѣстное употребленіе крестьянами рядовыхъ сѣялокъ дало бы ежегодное сбереженіе сѣмянъ милліоны пудовъ и, кромѣ того, лучшіе урожаи хлѣбовъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Поднятіе въ количественномъ отношеніи крестьянскаго животноводства по малоземелью невозможно, но въ качественномъ отношеніи прямо необходимо устройство случныхъ пунктовъ, по крайней мѣрѣ, при каждой волости, гдѣ бы содержались жеребцы, буганы, боровы и бараны лучшихъ въ практическомъ смыслѣ племенныхъ породъ, при чемъ плата за случку должна покрывать содержаніе производителей и возобновленіе ихъ. Нынѣ существующее крестьянское животноводство—нѣчто ужасно жалкое; нерѣдки случаи, когда крестьянинъ, нуждаясь случить корову, выгоняетъ таковую на улицу, дабы она нашла себѣ производителя, и такимъ способомъ случка зачастую производится малолѣтками-бугаями. Также точно поступаютъ и съ свиньями; о содержаніи же крестьянскими обществами хорошихъ свиней-производителей пока и помину нѣтъ. За границей же допускаются къ случкѣ производители только съ аттестатами, выданными комиссіями, учреждаемыми спеціально для этой цѣли.

Докладъ волостного писаря М. П. Матросова объ упадкѣ крестьянскаго хозяйства.

I.

Крестьянское хозяйство въ Каневскомъ уѣздѣ въ настоящее время пришло въ полный упадокъ, на громадное селеніе (напримѣръ, Шендеровку) можно встрѣтить не болѣе 3-хъ, 4-хъ дворовъ, имѣющихъ двѣ пары скота, необходимаго для вспашки земли, остальные всѣ крестьяне обрабатываютъ землю при взаимной помощи одинъ съ другимъ, спрягая для работы свой скотъ вмѣстѣ, отчего часто бываетъ несвоевременная обработка поля и много вообще неудобствъ. Много дворовъ есть, неимѣющихъ никакого скота, ни полевой земли и даже необходимой одежды. Часто по недостатку одежды и обуви въ одной и той же одеждѣ и сапогахъ, чередуясь, выходятъ изъ дому члены семьи по одиночкѣ. Иногда одна свита или тулубъ и 2 пары сапогъ служатъ для семьи, состоящей изъ нѣсколькихъ душъ, и при описи сельскими властями имущества за казенныя и мірскія повинности у многихъ крестьянъ положительно нѣтъ чего описать. Рѣдко можно встрѣтить такую крестьянскую семью, у которой былъ бы избытокъ хлѣба, и если на рынкѣ и бываетъ крестьянскій хлѣбъ, то не вслѣдствіе избытка его, а вслѣдствіе печальной къ тому необходимости на уплату повинностей и прочее.

Вслѣдствіе недостаточности средствъ крестьяне поневолѣ сдѣлались вегетеріанцами, такъ какъ мясную пищу употребляютъ только по большимъ праздникамъ, а почти весь годъ питаются одной растительной пищей. На крестьянскія поля печально даже смотрѣть: вездѣ пестрѣютъ узкія истощенныя полоски земли, на которыхъ негдѣ даже поворотиться плугомъ; полоски эти, вслѣдствіе постоянной вспашки въ одномъ направленіи, изрыты водомоинами, образовались овраги, которые все болѣе и болѣе увеличиваются. Сѣвооборотъ на этихъ полоскахъ большею частью безъ всякой системы: часто послѣ озими сѣется опять озимь, вспахивается часто и толока, на которой сѣется свекла (что особенно замѣчается

по с. Комаровкѣ, гдѣ фактически не существуетъ никакой системы). Такой способъ веденія полевого хозяйства приводитъ къ постепенному уменьшенію урожайности вслѣдствіе истощенія почвы земли.

II.

Такое печальное явленіе происходитъ вслѣдствіе слѣдующихъ причинъ:

Во-первыхъ, вслѣдствіе малоземелья, дошедшаго у многихъ крестьянъ почти до нуля. Малоземелье же произошло здѣсь потому, что крестьяне сразу получили малые надѣлы земли, преимущественно по 3 дес., а населеніе постоянно увеличивается на той же площади земли. Земли мало, пастбищъ нѣтъ, скота нѣтъ возможности содержать, а безъ скота нѣтъ удобренія и хорошей обработки земли. При недостаткѣ земли и борьбѣ за существованіе крестьянинъ хищнически хочетъ использовать все безъ остатка, не думая о послѣдствіяхъ. О лучшей культурѣ хозяйства крестьянину, при его недостаткахъ, малоземельи и невѣжествѣ, не приходится и думать. Отъ малоземелья онъ бѣднѣетъ, нравственно тупѣетъ и вслѣдствіе этого теряетъ способность бороться съ внѣшними причинами, вызывающими его такое печальное положеніе: вмѣсто особой энергіи и усиленнаго труда онъ съ отчаянія только предается пьянству, возмутительной лѣни и другимъ порокамъ. Во-вторыхъ, вслѣдствіе неразвитости своей крестьяне коснѣютъ въ невѣжествѣ: до сихъ поръ поддерживаютъ исторически глупо сложившіеся обычаи, въ конецъ разоряющіе крестьянъ. Во время крѣпостного права крестьянъ евреи-арендаторы помѣщичьихъ шинковъ насильно заставляли покупать у нихъ на свадьбы и другія требы много ведеръ водки, которую все село не могло въ одинъ день выпить, и вотъ растягивалось нарочно это пьянство и безчинство на цѣлую недѣлю. Въ подражаніе же своихъ предковъ крестьяне и до сихъ поръ сохраняютъ эти отвратительные варварскіе и разорительные для нихъ обычаи, получившіе у нихъ характеръ какого то обычнаго закона. Постоянно приходится наблюдать такую печальную картину: крестьянину нужно женить сына или отдать дочь замужъ, и онъ ведетъ со двора послѣднюю свою коровенку и покупаетъ водку, рѣжетъ послѣднюю овцу или свинью и справляетъ свадьбу, которая обходится ему не менѣе 50 руб., часто при всемъ имущественномъ цензѣ хозяина не свыше 100 руб. Отъ этого страшно разоряется, не скоро можетъ послѣ этого оправиться, а тутъ въ новой семьѣ являются опять новыя потребности: крестины и погребенія дѣтей, сопровождающіяся тѣмъ же обычнымъ пьянствомъ и потерею своего живого инвентаря въ хозяйствѣ и такъ далѣе, и далѣе продолжается постепенное обѣднѣніе матеріально и духовно крестьянъ, грубость, пошлость и невѣжество которыхъ при исполненіи этихъ обычаевъ находитъ у нихъ свое ложное оправданіе: «такъ наши дѣды, прадѣды дѣлали, и такъ и мы должны дѣлать».

И, въ-третьихъ, вслѣдствіе склонности крестьянъ къ семейнымъ раздѣламъ, которые вызываютъ и это жалкое хозяйство крестьянъ къ постепенному дробленію и ведутъ къ полнѣйшему обезземеливанію и развиваютъ крестьянскій пролетаріатъ. Съ постепеннымъ дробленіемъ крестьянской земельной площади и обѣднѣніемъ крестьянъ, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ и вышеуказанныхъ причинъ, все болѣе и болѣе увеличивается и крестьянскій отхожій промыселъ, что видно изъ представленнаго здѣсь примѣра. Цѣлыя полчища крестьянъ, ищущихъ работы и праздно шатающихся, способныхъ на всякія преступленія, наводняютъ города, увеличивая контингентъ городскихъ «босяковъ»; обезземеленные крестьяне—это страшная язва въ народѣ, съ которою нужно серіозно бороться Правительству въ интересахъ общаго благополучія всѣхъ гражданъ государства. Крестьянинъ-земледѣлецъ, не пріученный ни къ какому другому труду и ремеслу, только и понятенъ на землѣ, внѣ ея ничто—паразитъ!

III.

Единственнымъ средствомъ такой борьбы было бы увеличеніе крестьянской земельной площади тѣми легальными способами, которые мною указаны въ моемъ докладѣ по

пункту *Е* программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и поднятіемъ умственнаго кругозора крестьянъ до уровня интеллигенціи, созданіемъ въ уѣздахъ дешевыхъ среднихъ школъ для крестьянъ, типъ которыхъ мною указанъ въ томъ же докладѣ.

Свѣдѣнія объ отхожемъ промыслѣ по Шендеровской волости.

Число выданныхъ паспортовъ въ:

1872	году	22
1882	»	249
1892	»	407
1893	» (голодномъ году)	1.329
1901	»	1.239
1902	» (за $10^1/_2$ мѣсяцевъ)	1.222

Отвѣты на пункты программы подъ литерами А, Б, В, М, Н, О, П, Р и Щ барона А. К. Корфа.

Глубоко убѣжденный, что только лишь принятіемъ Правительствомъ общихъ по всему государству мѣръ какъ въ отношеніи частновладѣльческихъ, общесословныхъ, такъ и въ отдѣльности крестьянскихъ хозяйствъ могутъ быть достигнуты результаты въ улучшеніи сельскаго хозяйства, постараюсь, на сколько сумѣю, ясно, послѣдовательно изложить, въ чемъ таковыя должны состоять.

Теоретическія познанія и указанія сами по себѣ хороши и нужны, но безъ практическихъ примѣровъ (видимыхъ) какихъ-либо полезныхъ результатовъ положительно ожидать нельзя. Первая теорія отрицается даже людьми развитыми, а для крестьянъ и тѣмъ менѣе убѣдительна: имъ необходимо осязать пользу проповѣдываемой теоріи для того, чтобы увѣровать въ нее. Только примѣрными хозяйствами, практическими образцами можно достичь въ массѣ сельскохозяйственныхъ познаній и улучшеній, устраивая ихъ непосредственно Министерствомъ Земледѣлія: а) на пріобрѣтаемыхъ имъ покупкою или другимъ способомъ земляхъ; б) на земляхъ государственныхъ имуществъ; в) безъ исключенія всѣми земельными банками подъ руководствомъ Министерства Земледѣлія. Всѣ другія мѣры были бы лишь палліативами, не достигающими цѣли. Устройства таковыхъ должны заключаться въ слѣдующемъ:

1) Министерство Земледѣлія учреждаетъ на первое время по двѣ должности инструкторовъ-агрономовъ на каждый уѣздъ, преимущественно съ долголѣтней практикою, и къ нимъ по три или болѣе помощника, окончившихъ земледѣльческое училище (садовникъ, онъ же огородникъ и пр.). Мѣстомъ жительства каждаго изъ нихъ со своими помощниками должна быть избрана образуемая въ центрѣ его дѣятельности образцовая ферма въ размѣрѣ отъ 300 до 500 десятинъ, съ устройствомъ фермерскаго хозяйства, съ опытнымъ полемъ, съ веденіемъ многопольнаго сѣвооборота, съ травосѣяніемъ при улучшенномъ мертвомъ инвентарѣ; производство соотвѣтственныхъ культурныхъ растеній, сѣмена которыхъ по стоимости ихъ должны исключительно быть предоставляемы землевладѣльцамъ и крестьянамъ съ заводскими рабочаго сорта лошадьми, племенной молочной или перемѣнно мясистой породой скота: свиней, овецъ, куръ и гусей, садоводства, огородничества, пчеловодства, устройство молочной, откормъ всякаго скота и птицъ продуктами своего хозяйства, примѣнимаго въ данной мѣстности. Для убѣдительности примѣра выбрать исключительно такія помѣстья, которыя нуждаются во всякихъ улучшеніяхъ: насажденіи лѣса, улучшеніи сѣнокосовъ, укрѣпленіи овраговъ и песковъ, удобреніи полей, осушкѣ болотъ и проч.

На инструкторовъ-агрономовъ возложить: а) руководство въ устройствѣ владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ; б) устройство складовъ для продажи мѣстному н-

ленію земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ; в) посредничество по анализу почвъ, который долженъ производиться въ правительственной лабораторіи, устраиваемой въ каждомъ губернскомъ городѣ, для владѣльцевъ по доступной цѣнѣ, а для крестьянъ безвозмездно, и г) содѣйствовать послѣ произведеннаго анализа почвы въ пріобрѣтеніи соотвѣтственнаго удобренія. Также должны быть учреждены должности: губернскаго гидротехника, услугами котораго могли бы пользоваться нуждающіеся въ отысканіи родниковыхъ и пластовыхъ водъ для устройства колодцевъ, прудовъ и проч., и правительственнаго губернскаго естественника для содѣйствія въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми для владѣльцевъ по доступной цѣнѣ, а для крестьянъ по возможности безплатно.

Одинъ изъ помощниковъ инструктора-агронома долженъ заниматься исключительно хозяйствомъ на образцовой фермѣ, другіе же (или если потребуется и болѣе) должны заниматься устройствомъ на такъ называемыхъ общественныхъ мірскихъ вакантныхъ земляхъ образцовыхъ участковъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ въ данной мѣстности крестьянскому надѣлу, а въ случаѣ общественныхъ земель не окажется заключить договоръ отдѣльными въ каждомъ селѣ хозяевами изъ крестьянъ въ принятіи участія въ устройствѣ на его участкѣ улучшеннаго хозяйства, предоставляя ему нужныя земледѣльческія орудія и сѣмена, первыя съ разсрочкою платежа, вторыя—съ возвратомъ, а въ крайнемъ случаѣ безвозмездно; при чемъ, несомнѣнно, что если земледѣльческія орудія и сѣмена окажутся: первыя соотвѣтственными, а вторыя доброкачественными, то всякій хозяинъ съ удовольствіемъ уплатитъ слѣдуемыя за нихъ деньги. Оборотныя средства на покупку земледѣльческихъ орудій, машинъ и сѣмянъ должны быть отпущены изъ средствъ Министерства Земледѣлія. Зимою инструкторъ-агрономъ и его помощники должны имѣть—первый—въ Волостныхъ Правленіяхъ, а вторые—въ расправахъ съ крестьянами періодическія сельскохозяйственныя бесѣды. Ежегодно должно устраивать въ волостяхъ каждаго участка по очереди подъ руководствомъ инструктора-агронома мѣстныя сельскохозяйственныя и кустарныхъ издѣлій выставки съ премированіемъ: лошадей, скота, свиней, овецъ, куръ, гусей, сельскохозяйственныхъ и огородныхъ сѣмянъ, машинъ и орудій; послѣднія исключительно тѣ, какія окажутся во всѣхъ отношеніяхъ наилучшими и пригодными для крестьянскаго хозяйства. Устроить состязанія въ возкѣ тяжестей лошадьми и волами и руководствоваться для выдачи премій въ общемъ для бугаевъ, какъ производителей мясной или молочной породы, для коровъ качествомъ и количествомъ удоя соотвѣтственно ихъ назначенію, для свиней—ихъ способностью для откорма на мясо или сало, куръ и гусей—въ отношеніи носкости и пригодности послѣднихъ къ откорму и проч.

2) Организовать при всѣхъ правленіяхъ дворянскаго, крестьянскаго, акціонерныхъ земельныхъ банковъ съ содержаніемъ за ихъ счетъ изъ прибылей по операціи даннаго банка должности инструкторовъ-агрономовъ, сколько таковыхъ потребуется. Возложить на эти банки обязательства не выдавать впредь никакихъ ссудъ заемщикамъ безъ обязательнаго въ 3-хъ или 4-хъ лѣтній срокъ перейти къ многопольному фермерскому или участковому съ травосѣяніемъ хозяйству, по указанію инструктора-агронома банка, по взаимному соглашенію съ владѣльцемъ или крестьянами-владѣльцами имѣній, выработанной схемѣ вводимаго сѣвооборота и удобренія полей. За исполненіемъ какового перехода банкъ долженъ нести отвѣтственность, обезпечивая себя соотвѣтственными обязательствами заемщика. Что же касается прежнихъ заемщиковъ, то обязательнаго введенія многопольнаго хозяйства съ травосѣяніемъ можно достичь при выдачѣ добавочныхъ ссудъ изъ банка, при переходѣ имѣнія къ новому владѣльцу или при просрочкѣ платежа, когда имѣніе подвергается продажѣ съ торговъ, а также, если имѣніе при неуспѣшности въ торгахъ остается за банкомъ, каковой обязанъ тотчасъ же приступить къ устройству фермерскаго хозяйства. Въ случаѣ отказа акціонерныхъ банковъ отъ принятія на себя таковыхъ обязательствъ слѣдуетъ не разрѣшать дальнѣйшую реализацію закладныхъ листовъ для выдачи ссудъ подъ земли, а учредить общесословный государственный банкъ, которому

поручить исподволь закупать выпущенные уже закладные листы земельныхъ акціонерныхъ банковъ на столько, чтобы владѣть $^2/_3$ ихъ общаго выпуска, а затѣмъ довести банки до постепенной ликвидаціи ихъ дѣлъ, одновременно съ чѣмъ общесословный банкъ долженъ произвести выдачу ссудъ по уменьшеннымъ противъ частныхъ банковъ процентамъ, слѣдствіемъ чего произойдетъ переходъ заемщиковъ изъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ въ правительственный общесословный земельный банкъ. Давно пора прекратить обогащеніе за счетъ разоренныхъ землевладѣльцевъ отдѣльныхъ лицъ—финансистовъ, представляющихъ собою гнетъ землевладѣльцевъ, облегчить участь послѣднихъ, доставивъ государству пользу этой денежной операціей, предоставивъ ему впослѣдствіи притти въ свою очередь на помощь землевладѣльцамъ, какъ труженикамъ, носящимъ на себѣ бремя и составляющимъ устой нашего государства.

3) Необходимо учредить должности инструкторовъ-агрономовъ, въ особенности для крестьянъ, соотвѣтственно пространству въ данной мѣстности купленныхъ ими земель посредствомъ ссудъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, и для мѣстожительства ихъ устроить какъ можно центральнѣе, относительно владѣній крестьянъ, образцовые хутора (фермы) съ усадебными строеніями, соотвѣтствующими выработываемому типу для крестьянскихъ фермъ, съ полнымъ инвентаремъ—живымъ и мертвымъ и съ травосѣяніемъ въ количествѣ 60 десятинъ земли, средней величины покупаемыхъ крестьянскими товариществами участковъ, каковые Банкъ изъ пріобрѣтаемыхъ крестьянами чрезъ его посредство имѣній оставляетъ покупкою за собою для устройства образцовыхъ фермъ. Также Банкъ пріобрѣтаетъ покупкою необходимые участки въ имѣніяхъ, уже ранѣе купленныхъ крестьянами. Подобная ферма должна служить по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства наглядными примѣромъ крестьянскаго образцоваго фермерскаго хозяйства для хуторянина изъ крестьянъ.

При этихъ фермахъ слѣдуетъ устроить: опытное поле, комиссіонерство, складъ земледѣльческихъ машинъ, орудій, сѣмянъ и проч. Изданіе инструкцій Поземельнымъ Банкомъ по устройству агрономическихъ отдѣленій, распредѣленіе пунктовъ жительства для назначаемыхъ ими инструкторовъ-агрономовъ, руководительство, контроль—должны подлежать вѣдѣнію Министерства Земледѣлія.

4) Такіе же инструкторы-агрономы должны быть разселены на отдѣльныхъ фермахъ, устраиваемыхъ по образцу, указанному въ пунктѣ 3-мъ, на земляхъ государственныхъ имуществъ.

5) Такимъ образомъ, образцовыя фермы сельскаго хозяйства 1-го разряда въ размѣрѣ отъ 300 до 500 десятинъ, какъ разсадникъ посѣвныхъ сѣмянъ, племеннаго скота, Министерства Земледѣлія будутъ служить въ каждомъ уѣздѣ примѣрными для болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ всѣхъ сословій. Типы втораго разряда—образцовые хутора (фермы) Министерства Государственныхъ Имуществъ и Крестьянскаго Поземельнаго Банка послужатъ образцами исключительно для крестьянскихъ хозяйствъ. Остаются воздѣйствія дворянскаго и частныхъ земельныхъ банковъ, не говоря о распространеніи познаній и умѣній инструкторами изъ окончившихъ курсъ въ земледѣльческихъ училищахъ между крестьянами на надѣльныхъ земляхъ. Уже при распространеніи лишь хуторскихъ хозяйствъ, учрежденныхъ Министерствомъ Земледѣлія, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ, получится довольно густая сѣть образцовыхъ хуторовъ (фермъ) по всей Россіи, но такъ какъ обширность отечественныхъ земель велика, то и потребуется ежегодно увеличеніе числа таковыхъ, потому что они должны служить не только показнымъ примѣромъ для веденія улучшеннаго полевого хозяйства, но также и производителями лучшаго качества сѣмянъ для посѣвовъ, равно и разсадниками хорошей породы рабочихъ лошадей, племенного скота и проч. по каждому уѣзду, пока ихъ не окажется въ достаточномъ количествѣ для обезпеченія ими землевладѣльцевъ.

6) Если, такимъ образомъ, распространить примѣрныя хозяйства по всей Россіи, то недалеко то время, когда наше хозяйство перейдетъ къ болѣе интенсивному, чѣмъ по-

стигается благосостояніе всѣхъ сельскихъ хозяевъ и крестьянъ. Необходимо, чтобы общая организація, руководительство, распредѣленіе силъ находились подъ вѣдѣніемъ одного Министерства Земледѣлія, дабы получились—стройность и правильность въ дѣйствіяхъ всѣхъ инструкторовъ-агрономовъ, которые будутъ состоять при разныхъ вышепереименованныхъ учрежденіяхъ.

7) Одной изъ весьма важныхъ мѣръ для распространенія сельскохозяйственныхъ познаній и умѣній въ крестьянской средѣ нужно признать необходимымъ преподаваніе таковыхъ народными школами. Въ виду неимѣнія подготовленныхъ къ этому учителей, необходимо учредить въ каждой губерніи по двѣ семинарскихъ учительскихъ сельскохозяйственныхъ школы, съ преподаваніемъ въ нихъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ познаній, преподаваемыхъ не только теоретически, а также и практически, для чего необходимо имѣть при семинаріяхъ: опытное поле, фруктовый садъ, огородъ, питомникъ для шелководства, мастерскія для обученія ремесламъ, какъ-то: столярному, плотническому, кузнечному, печному, гончарному, корзиночному и проч. Ко времени окончанія курса питомцами сихъ заведеній учреждать при каждой волости двухклассное училище, гдѣ преподавателями должны быть назначены лишь окончившіе курсъ сельскохозяйственной семинаріи, при чемъ предметами преподаванія въ сихъ школахъ должны быть: познанія и умѣнія по сельскому хозяйству въ границахъ, доступныхъ понятіямъ крестьянскихъ дѣтей, для чего устроить все по образцу семинаріи, чтобы учителя могли передать свои знанія по всѣмъ вышепереименованнымъ отраслямъ.

8) Предварительно приступая къ организаціи агрономическихъ опытныхъ и указательныхъ станцій перваго разряда—Министерства Земледѣлія и втораго разряда—Министерства Государственныхъ Имуществъ и Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также къ выбору мѣстности для поселенія инструкторовъ-агрономовъ для дворянскаго и другихъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ, необходимо Министерству Земледѣлія потребовать отъ каждаго изъ перечисленныхъ правленій банка представить копій съ картъ отдѣльно по каждой губерніи, гдѣ имъ выданы ссуды подъ имѣнія, съ нанесеніемъ самыхъ угодій на картахъ съ нумераціей таковыхъ и подробными списками, съ обозначеніемъ, какого сословія, имени и фамиліи владѣльцевъ, количество десятинъ и суммы выданной ссуды. По полученіи таковыхъ свѣдѣній Министерство Земледѣлія составляетъ уже по каждой губерніи одну общую карту съ обозначеніемъ отдѣльной окраской земли государственныхъ имуществъ, частновладѣльческихъ, заложенныхъ въ банкахъ, крестьянскихъ, пріобрѣтенныхъ посредствомъ ссудъ изъ Крестьянскаго Банка (изъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ получены крестьянами немалыя суммы на покупку земель), и тогда лишь можно будетъ приступить къ распредѣленію отдѣльныхъ мѣстъ для устройства перваго и второго разряда образцовыхъ хуторовъ (фермъ) и назначить мѣста жительства для инструкторовъ-агрономовъ, содержимыхъ на средства земельныхъ банковъ.

Докладъ В. Волкова по пункту А, представленный Каневскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Такъ какъ В. Ѳ. Симиренко еще не возвратился, то мы, служащіе Сидоровскаго завода, завѣдывающіе въ отсутствіи г. Симиренко всѣми дѣлами завода, рѣшаемся выразить наше мнѣніе согласно вашему отношенію отъ 10-го Іюля сего года относительно нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Не говоря о томъ, что всякія правительственныя мѣропріятія могутъ приносить существенную пользу населенію въ томъ только случаѣ, когда посѣваемое зерно будетъ падать не на каменистую почву, а на плодородную, когда уровень крестьянскаго умственнаго и нравственнаго развитія въ состояніи будетъ сознательно отнестись, соотвѣтственно

своимъ матеріальнымъ средствамъ, къ тѣмъ сельскохозяйственнымъ улучшеніямъ, которыя могутъ быть ему рекомендованы, мы можемъ указать, что въ раіонѣ Сидоровскаго завода крестьянское населеніе вообще поучалось въ нѣкоторой степени примѣромъ Сидоровской экономіи, а въ послѣднее время и указаніями въ сельскохозяйственныхъ брошюрахъ Чикаленко, которыя охотно покупаются грамотными крестьянами, и до настоящаго времени разошлись въ количествѣ до 70 экземпляровъ.

Слѣдовало бы расширить вообще воздѣйствіе мѣстной интеллигенціи на крестьянскую среду, но способы утилизаціи этого фактора выходятъ: во-первыхъ, за предѣлы нашей компетенціи, а, во-вторыхъ, сама интеллигенція вырабатывается у насъ, въ большинствѣ случаевъ, въ направленіи пріобрѣтенія теоретическихъ знаній, подъ вліяніемъ ненормальнаго стимула аттестатовъ зрѣлости и всякихъ иныхъ правъ. Въ результатѣ получается физическая расшатанность молодежи и неспособность примѣненія знаній къ жизни. Конечно, есть исключенія.

Сидоровское хозяйство не представляетъ изъ себя ничего особеннаго, но ведется, кажется, правильно и служитъ, какъ сказано выше, образцомъ для крестьянъ при обработкѣ почвы и поднятію урожайности. Лѣтъ 10—15 тому назадъ крестьяне продавали свой навозъ, а также выбрасывали золу за тынъ на улицу, теперь же удобряютъ свои земли, заботясь объ увеличеніи навоза, а потому покупаютъ въ Сидоровскомъ заводѣ мелясу и жомъ. Вообще, слѣдуетъ обратить вниманіе на возникновеніе малыхъ заводовъ, которые при своей распространенности могутъ оказывать полезное воздѣйствіе на сельское хозяйство въ большей степени, чѣмъ крупныя промышленныя единицы.

При Сидоровскомъ имѣніи находится около 15 десятинъ сада, поставленнаго на раціональныхъ началахъ. Между крестьянами есть подражатели въ дѣлѣ разведенія садовъ и ухода за деревьями.

Фрукты, получаемые изъ своего сада и пріобрѣтаемые покупкою отъ крестьянъ, утилизируются при изготовленіи такъ называемаго «Украинскаго пирожнаго» въ спеціальномъ для этого заведеніи, гдѣ въ осеннее и зимнее время работаетъ 25—30 мѣстныхъ дивчатъ.

Докладъ С. Н. Гаевскаго по пункту *А*.

При бѣгломъ обзорѣ предложенной программы, красной нитью проскальзываетъ то обстоятельство, что главныя заботы предстоящаго совѣщанія должны быть обращены на улучшеніе крестьянскаго хозяйства. Несомнѣнно, что иначе и быть не могло, такъ какъ по количеству земли, а равно по количеству отдѣльныхъ землевладѣльцевъ крестьяне занимаютъ первенствующее мѣсто, и, такимъ образомъ, всѣ предлагаемыя мѣропріятія должны касаться, главнымъ образомъ, крестьянскихъ хозяйствъ. Введеніе же какихъ-либо мѣропріятій среди крестьянъ возможно только при томъ условіи, что крестьянское населеніе будетъ относиться къ нимъ сознательно. Разъ населеніе будетъ относиться сознательно, то со стороны Правительства не потребуется никакихъ искусственныхъ или принудительныхъ мѣръ. До тѣхъ же поръ, пока крестьянское населеніе будетъ находиться на томъ низкомъ уровнѣ развитія, въ какомъ оно находится сейчасъ, никакія искусственно-введенныя мѣропріятія цѣли не достигнутъ и крестьянское хозяйство не поднимутъ. Такимъ образомъ, ранѣе чѣмъ вводить какія-либо мѣропріятія, слѣдуетъ подготовить крестьянское населеніе воспринять ихъ, а этого можно достигнуть только при посредствѣ всеобщаго образованія. Только школа можетъ поднять культурность нашего крестьянина и, такимъ образомъ, заставить послѣдняго сознательно воспринять всѣ послѣдующія мѣропріятія. Если бы крестьянинъ былъ немного культурнѣе, то онъ уже теперь могъ бы многое у себя измѣнить, имѣя передъ глазами частновладѣльческія земли и служащія ея достаточнымъ опытнымъ или показательнымъ полемъ. Однако, въ дѣйствительности, крест

не очень мало пользуются такимъ близкимъ примѣромъ, несмотря на то, что вся работа на помѣщичьей землѣ производится при ближайшемъ ихъ участіи. Первобытность крестьянина доходитъ до того, что такіе примѣры и, наконецъ, та осязательная разница въ урожаяхъ не могутъ его вывести изъ заколдованнаго круга, въ какомъ его держитъ дѣдовская рутина въ смѣси съ суевѣрными понятіями о разныхъ святыхъ Смолеяхъ, Палеяхъ и т. д. Природная лѣнь русскаго крестьянина въ связи съ суевѣрнымъ страхомъ къ карающимъ угодникамъ дѣлаютъ то, что крестьяне пропускаютъ лучшій моментъ сѣва, а равно во время жнивья празднуютъ сплошь и рядомъ рѣдкіе благопріятные дни, если въ это время задастся дождливая погода. Вывести крестьянина изъ такой темноты можетъ только образованіе, а для того, чтобы крестьянинъ могъ воспользоваться тѣмъ, что ему даетъ школа, и самообразовываться далѣе, то необходимо параллельно съ введеніемъ всеобщаго образованія влить въ населеніе широкой волной печатное слово въ видѣ сѣти библіотечекъ, составленныхъ не исключительно изъ житія святыхъ, и дешевыхъ, субсидируемыхъ Правительствомъ газетъ, которыя знакомили бы крестьянина съ окружающимъ міромъ далеко за предѣлы его осѣдлости. Послѣдняя мѣра дала бы возможность крестьянину все время сравнивать свое хозяйство съ многими другими и относиться болѣе критически къ собственному, и, кромѣ того, онъ былъ бы посвященъ въ распоряженія Правительства, касающіяся его лично, изъ источниковъ, къ которымъ онъ относился бы съ уваженіемъ и полнымъ довѣріемъ. Разнымъ самозванцамъ съ ихъ подпольной литературой, надо думать, было бы гораздо труднѣе подбить такихъ крестьянъ на какой-нибудь необдуманный противозаконный шагъ. Резюмируя вышесказанное, предлагаю совѣщанію принять нижеслѣдующія положенія:

1) Ранѣе чѣмъ вводить какія-либо мѣропріятія въ крестьянское населеніе, необходимо это населеніе подготовить для ихъ воспринятія, т. е. ввести всеобщее образованіе.

2) Для того, чтобы крестьянское населеніе могло не забыть и воспользоваться тѣмъ, что ему дастъ школа, предоставить въ распоряженіе того же населенія въ широкой мѣрѣ библіотечки и дешевыя газеты.

3) Такъ какъ скорое осуществленіе предлагаемыхъ мѣръ не подъ силу ни частному благотворительству, ни самому населенію, то эти мѣры должны лечь на средства Правительства.

Записка священника В. Солухи.

Не имѣя возможности лично участвовать въ комиссіи по выработкѣ мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, сообщаю нѣкоторыя свои соображенія по пунктамъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Соображенія эти кратки и даны не по всѣмъ пунктамъ въ виду того, что по нѣкоторымъ изъ нихъ, имѣющимъ спеціальный характеръ, я чувствую себя некомпетентнымъ

А. Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянскаго населенія необходимо заводить двухклассныя училища съ преподаваніемъ въ нихъ сельскаго хозяйства, при чемъ, кромѣ теоретическихъ свѣдѣній по сему вопросу, необходимо учащихся знакомить съ результатами преподаваемаго, иллюстрируя преподаваніе опытами, а главное, заводя при училищѣ опытныя поля (небольшіе участки), гдѣ бы, подъ руководствомъ преподавателя, ученики могли къ дѣлу примѣнять получаемыя познанія и вносить ихъ въ сознаніе своего общества.

Б. Для ознакомленія общества съ результатами опытовъ по улучшенію сельскохозяйственной промышленности, кромѣ складовъ при училищахъ, необходимо устраивать періодическія сельскохозяйственныя выставки, оповѣщать заранѣе крестьянское общество, удешевить плату за входъ на выставку, а главное, къ каждой отрасли экспонируемаго приглашать человѣка, который бы подробно и понятно выяснялъ посѣтителямъ родъ и

способъ культивировки извѣстной отрасли хозяйства. Лучшихъ учениковъ школы желательно было бы высылать на казенный счетъ. Краткосрочные каникулярные опытные курсы въ этомъ отношеніи оказали бы тоже не малую пользу.

В. Для борьбы съ песками, оврагами необходимо побуждать крестьянъ, а гдѣ есть возможность, то самому сельскому начальству, помѣщикамъ и арендаторамъ обсаживать опасныя и неудобныя мѣста деревьями; для этого сельскія и Волостныя Правленія могли бы воспользоваться даровымъ отпускомъ саженцовъ изъ казенныхъ лѣсничествъ, и обязать каждаго члена общества (имѣется въ виду земельная единица) посадить, а потомъ ухаживать за извѣстнымъ количествомъ деревьевъ. Для учениковъ школы это было бы и полезно, и пріятно.

Г. Для уменьшенія пожаровъ необходимо ввести правильныя дежурства при пожарномъ обозѣ и, кому слѣдуетъ, наблюдать, чтобы на пожаръ являлись не для простого наблюденія, а иногда, къ сожалѣнію, развлеченія, а для дѣйствительной помощи, имѣя каждый при себѣ извѣстное орудіе для прекращенія бѣдствія; для сельскаго начальства должно строго слѣдить, чтобы каждый членъ общества являлся съ соотвѣтствующимъ. ему назначеннымъ инструментомъ: ведро, лопата и проч.

Е. Для предупрежденія земельныхъ захватовъ, воровства въ его различныхъ видахъ. необходимо общее оздоровленіе нравственнаго организма членовъ общества, средствами къ сему могутъ служить: увеличеніе числа школъ, проповѣди пастырей церкви, вечернія чтенія въ чайныхъ и школахъ, а также и правдивое отношеніе къ вышеупомянутымъ порокамъ мѣстныхъ сельскихъ властей.

Ж. Крестьяне уже сами сознаютъ всю невыгоду системы чрезполосности и всѣми способами стараются ея избѣгать, остается оберегать ихъ интересы.

З. Мѣстныя дороги общаго пользованія находятся въ дурномъ состояніи, такъ какъ, хотя и выяснены взаимныя обязанности къ упорядоченію дорогъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, но тѣ и другія не всегда бываютъ исправны и солидарны въ общемъ дѣлѣ и только подъ давленіемъ власти и страхомъ отвѣтственности исполняютъ свое дѣло. Желательно, чтобы помѣщики давали матеріалъ для починки мостовъ и дорогъ, а крестьянскія общества—рабочія руки; при чемъ, чтобы въ послѣднемъ случаѣ практиковалась платная система изъ общихъ суммъ общества, а не путемъ очередной обывательской обязанности, изъ чего происходитъ медленность и недостаточная прочность работы.

І. Для организаціи народнаго кредита нужно возможными средствами поощрять открытіе сельскихъ и волостныхъ банковъ и тѣмъ самымъ избавлять крестьянъ отъ необходимости попадать въ руки сельскихъ кулаковъ и ростовщиковъ, безпощадными %% обирающихъ крестьянское населеніе.

Л и *М.* Для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо, кромѣ ознакомленія крестьянъ съ усовершенствованными системами и пріемами сельскаго хозяйства, дать имъ возможность имѣть у себя въ распоряженіи лучшія орудія, примѣрный посадочный матеріалъ, приборы и проч.; для этого нужно открыть имъ кредитъ названными предметами, завести общественныя, при помощи казны, склады, и всего лучше завести крестьянскія сельскохозяйственныя общества съ нормальнымъ для сего уставомъ.

Т. Устройство зернохранилищъ обязательно необходимо для поднятія бюджета крестьянина: отсутствіе необходимыхъ построекъ и амбаровъ очень часто заставляетъ хозяина за «безцѣнокъ» продавать свой хлѣбъ, ибо, въ противномъ случаѣ, онъ рискуетъ его имѣть испорченнымъ и никуда негоднымъ.

Необходимо урегулировать поденную плату рабочимъ на поляхъ помѣщиковъ и посессоровъ (арендаторовъ), такъ какъ въ большинствѣ случаевъ рабочіе не бываютъ заранѣе предупреждены и не знаютъ, за «что» они работаютъ, это въ особенности важно во время уборокъ хлѣба: въ эту страдную для крестьянина пору, рабочій ожидаетъ о-

лучить одинъ % заработаннаго хлѣба, а получаетъ совершенно другой %; владѣльцы въ этомъ случаѣ поступаютъ произвольно и безконтрольно, отъ этого происходятъ недовольство и недоразумѣнія, переходящія иногда въ общую оппозицію и бунты.

Вообще же, нужно сказать, что для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо возвести наше крестьянство въ «мало-мальски» культурную сферу, а это прежде всего и единственно можетъ сдѣлать школа въ ея истинномъ направленіи.

Записка А. В. Рожанскаго, представленная Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета.

Ваше Высокородіе!

Не считая себя компетентнымъ, дабы высказаться по всѣмъ вопросамъ, присланнымъ Вами, я, съ своей стороны, между прочимъ, могу предложить учредить ссудно-уѣздныя отдѣленія, дабы землевладѣльцы могли пользоваться дешевымъ кредитомъ и, такимъ образомъ, не быть въ зависимости отъ скупщиковъ хлѣба будущаго урожая, что слишкомъ сильно вліяетъ на цѣны вообще, межъ тѣмъ какъ при дешевомъ кредитѣ, хотя бы подъ обезпеченіе того же хлѣба, можно было бы выждать тяжелое время, и за свой трудъ получить настоящую цѣну. Правда, что и желѣзнодорожныя учрежденія выдаютъ ссуды, но тамъ проглядываетъ характеръ ломбарда: принеси вещь—и получишь деньги, а намъ деньги болѣе всего нужны съ началомъ полевыхъ работъ, т. е. весною, когда готоваго продукта еще нѣтъ, вотъ тогда то подобныя ссудныя отдѣленія и могли бы оказать намъ огромную поддержку.

А. Затѣмъ, желательно было бы распространеніе въ гораздо большемъ количествѣ низшихъ ремесленныхъ и сельскохозяйственныхъ школъ, а также школъ огородничества и садоводства, какъ огромнаго подспорья въ сельскомъ хозяйствѣ; школы эти могли бы дать обществу хорошихъ ремесленниковъ и знатоковъ сельскаго хозяйства вообще, что, конечно, повліяетъ какъ на производство земли, такъ равно и на промышленность, какъ слѣдствіе производства.

З. Немаловажную роль играютъ и дороги, которыя, къ слову сказать, у насъ находятся въ очень плачевномъ состояніи, да и кромѣ того, какъ напр., у насъ, чтобы проѣхать изъ м. Богуслава въ м. Стеблевъ, приходится въ двухъ мѣстахъ платить контрибуцію, у деревни Молюты, такъ и въ самомъ Богуславѣ, и это на большой проѣзжей дорогѣ. Что же можно сказать о проселочныхъ, а это тоже играетъ немаловажную роль при доставкѣ продуктовъ въ мѣстечки на базары и станціи желѣзныхъ дорогъ.

Отвѣты волостного писаря Е. К. Шадуры на программу.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

За отсутствіемъ выдающихся хозяйствъ, въ видахъ распространенія среди сельскихъ обывателей знанія и умѣнія вести болѣе или менѣе раціональное сельское хозяйство, необходимо открыть сельскохозяйственную школу, хотя на 2—3 волости одну, съ учрежденіемъ при оной отдѣльно 1 или двухъ инструкторовъ для безплатнаго преподаванія взрослымъ людямъ знанія на практикѣ по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности. Учрежденіе такой школы можно разсчитывать только на средства Правительства, такъ какъ крестьянское населеніе, благодаря своему невѣжеству и неразвитости, къ дѣлу открытія школъ и введенію новой культуры въ ихъ хозяйство относится весьма нежелательно, предпочитая вести хозяйство на такихъ началахъ, какъ вели ихъ отцы и дѣды.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго дѣла необходимо увеличеніе скотоводствъ и полеводства, правильная и своевременная вспашка поглубже и обработка полей вполнѣ усовершенствованными и пригодными въ сельскихъ хозяйствахъ земледѣльческими орудіями, своевременная перепашка полей отъ засоренія разными сорными травами во избѣжаніе появленія червей и другихъ вредныхъ для растительности насѣкомыхъ, удабриваніе полей навозомъ. Ознакомить сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ возможно чрезъ инструкторовъ спеціалистовъ.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Овраги слѣдуетъ, смотря по величинѣ, засыпать и при невозможности укрѣплять посадкою деревьевъ, плетнями изъ лозы и фашины, на пескахъ производить насажденіе шелюги, болота осушать; содержать по возможности на 2 или 3 волости по одному ветеринарному фельдшеру для своевременнаго прекращенія эпизоотіи въ случаѣ появленія, такъ какъ 1-го врача и 1-го фельдшера на уѣздъ недостаточно. Конечно, на борьбу со всѣми перечисленными врагами нужны расходы, къ несенію коихъ слѣдовало бы привлечь какъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянскія общества.

Г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Обязательное устройство по возможности въ каждомъ селѣ пожарныхъ обозовъ упрощеннаго типа съ пожарными насосами, устройство прудовъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, равно завода для выдѣлки огнеупорнаго матеріала, съ примѣненіемъ того матеріала для сельскохозяйственныхъ построекъ по доступнымъ цѣнамъ, допускать впредь возобновленіе постройки по селамъ съ соблюденіемъ строительнаго и пожарнаго Устава съ узаконенными разрывами одна отъ другой построекъ въ виду допускаемой нынѣ скученности таковыхъ; къ отпуску части расхода на перечисленныя надобности можно просить изъ губернскаго страхового капитала, а часть отнести къ обязательному ассигнованію сельскими обществами.

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Для поощренія нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ необходимо оказать матеріальную помощь къ приведенію въ надлежащій видъ прудовъ для водоснабженія.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Къ устраненію земельныхъ захватовъ и порубокъ, кромѣ взысканія гражданскаго убытка, слѣдовало бы примѣнять наказаніе отъ ареста и до тюремнаго заключенія, за воровство вообще, какъ лошадей, такъ и въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и умышленную порчу деревьевъ подвергать тюремному заключенію, причемъ за кражу лошадей отдавать въ арестанскія роты съ лишеніемъ всѣхъ правъ, притомъ для сокращенія конокрадства слѣдуетъ усилить ночные караулы, наблюденіе за подозрительными лицами и выдачу вознагражденія за задержаніе воровъ или указаніе точнаго мѣста прибыванія воровъ и похищеннаго.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Для достиженія этого можно привести два способа: добровольное соглашеніе, а при нежеланіи обществъ распоряженіе Правительства объ обязательномъ обмѣнѣ земли.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Содержаніе дорогъ общаго пользованія отнести на средства владѣльцевъ и обществъ и губернскій капиталъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ сознанія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Является необходимымъ пересмотръ закона объ арендахъ для развитія сельскаго хозяйства и открытія меліоративнаго кредита землевладѣльцамъ на долгій срокъ для улучшеній земельныхъ угодій.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Мелкимъ кредитомъ пользуются сельскіе обыватели у мѣстныхъ жителей за большіе проценты, такой кредитъ для бѣднаго класса народа слишкомъ является непосильнымъ, поэтому слѣдовало бы выработать по этому предмету особыя правила. Сельскіе банки удовлетворяютъ почти болѣе $^2/_3$ нуждающихся кредитомъ за 10 годовыхъ процентовъ, но удовлетвореніе происходитъ не всегда своевременно за отсутствіемъ денегъ. Уставы сельскихъ банковъ слѣдовало бы пересмотрѣть вновь и дать заемщикамъ вмѣсто $1^1/_2$ годичнаго срока пятилѣтній на уплату съ ежегоднымъ погашеніемъ ссуды и процентовъ.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Кредитъ этотъ слѣдовало бы расширить не только между землевладѣльцами, но и крестьянскими обществами.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Для общей хозяйственной цѣли по всѣмъ отраслямъ хозяйства необходимо учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ, приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Примѣненіе къ крестьянскому сельскому хозяйству орудій, машинъ и приборовъ весьма желательно, но крестьяне относятся къ этому безучастно.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Необходимо побольше выпасовъ для скота, для чего воспретить сельскимъ обывателямъ обращать подъ пахоть толочныя смѣны, сѣять побольше корнеплодовъ для корма скота, кромѣ того, каждому обществу слѣдуетъ пріобрѣсти породистыхъ производителей для улучшенія качества животноводства.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Для улучшенія этого хозяйства желательно—обзаведеніе лучшаго качества скотомъ, отводъ пастбищъ; сбывать молочное хозяйство можно на ближайшихъ базарахъ и торжкахъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Улучшеніе сельскаго хозяйства: огородничества, садоводства, пчеловодства весьма желательно, такъ какъ отрасли эти служатъ большимъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, для чего необходимо рекомендовать крестьянамъ отнестись болѣе охотно къ этому дѣлу.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Для упорядоченія этой отрасли необходимы правительственные агенты, кои бы несли обязанности по собиранію нужныхъ справокъ о цѣнахъ для дачи таковыхъ сельскимъ хо-

зяевамъ по отправкѣ продуктовъ въ мѣста назначенія и проч., со взиманіемъ за это комиссіонныхъ.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Въ виду искусственнаго уменьшенія торговцами цѣнъ на хлѣбъ вызывается необходимостью въ болѣе бойкихъ пунктахъ устроить зернохранилища въ видѣ магазиновъ со взиманіемъ съ владѣльцевъ, кои пожелаютъ ссыпать зерно, платы за право пользованія помѣщеніемъ для ссыпки.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Въ видахъ подпятія доходности на сельскохозяйственныя произведенія необходимо было бы значительно упростить перевозъ по желѣзнымъ дорогамъ тѣхъ произведеній и уменьшить значительно плату за провозъ. Это можно сдѣлать въ видѣ опыта на 5 лѣтъ.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Это достигается только при посредствѣ правительственныхъ агентовъ-спеціалистовъ и хозяевъ-спеціалистовъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Поставка разныхъ продуктовъ обществами для казенныхъ вѣдомствъ возможна чрезъ избранныхъ отъ общества довѣренныхъ лицъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Пониженіе тарифа за перевозку по желѣзнымъ дорогамъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Для поощренія крестьянъ къ разселенію необходима правительственная и общественная помощь, а къ сокращенію чрезполосицы добровольный обмѣнъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

У крестьянъ мало развито чувство оказывать поддержку своимъ односельчанамъ, а потому и нельзя разсчитывать на выдачу воспособленій выселяющимся.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Кустарнымъ промысломъ, производствомъ въ данной мѣстности никто не занимается.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Для упорядоченія отхожихъ промысловъ необходима посылка отъ каждой партіи рабочихъ (партія приблизительно 50 человѣкъ) 1 или 2 довѣренныхъ лицъ въ мѣста, гдѣ скопляется пришлый рабочій людъ, для наведенія справокъ, какъ великъ спросъ на трудъ, цѣнахъ на рабочія руки, куда и сколько нужно вызвать рабочихъ, предварительно заручившись согласіемъ хозяевъ на пріемъ къ нимъ рабочихъ въ услуженіе; эти довѣренныя лица могутъ войти въ соглашеніе съ администраціей желѣзной дороги и пароходства относительно своевременной посадки рабочихъ въ вагоны и пароходы въ мѣстахъ отправленія, по пониженному тарифу по желѣзнымъ дорогамъ 4 класса, въ мѣстахъ скопленія рабочихъ довѣренныя лица заблаговременно заботятся подысканіемъ временныхъ помѣщеній съ продовольствіемъ для рабочихъ, а со стороны Правительства необходимо учредить въ такихъ пунктахъ врачебную помощь въ случаѣ заболѣванія пришлыхъ рабочихъ

Мнѣнія Медвинскаго волостного старшины Т. И. Салаты на пункты программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А и *Б*. Распространеніе означенныхъ въ семъ пунктѣ мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства особенно у крестьянъ было бы весьма важно. Въ настоящемъ положеніи сельскаго хозяйства у крестьянъ можно отмѣтить много изъяновъ, оставляющихъ печать матеріальной необезпеченности Съ развѣтвленіемъ дворовъ домохозяевъ участки земли, достающіеся на долю каждой семьи, уменьшаются, а между тѣмъ способы увеличенія производительности поля немного двинулись впередъ. Крупными недостатками успѣшнаго земледѣлія можно назвать слѣдующіе: 1) крестьяне не удобряютъ своихъ полей навозомъ, причиной чему служитъ не то, что они въ этомъ не видятъ пользы, а то, что у нихъ очень мало скота, особенно рогатаго, отъ недостатка подножнаго и зимового корма, а потому и навоза мало. Отъ лошадей же навоза недостаточно вслѣдствіе того, что онѣ рѣдко стоятъ на конюшняхъ, а постоянно находятся въ какихъ-либо разъѣздахъ; да и навозъ лошадиный для удобренія считается слабымъ. Въ улучшеніе этой стороны земледѣлія нужно указать крестьянамъ какой-нибудь другой способъ удобренія, и 2) плохая обработка своихъ участковъ, вытекающая также отъ недостатка рабочаго скота; затѣмъ, отъ неповсемѣстнаго распространенія хорошихъ земледѣльческихъ орудій, вслѣдствіе ихъ недоступности по цѣнѣ обѣднѣвшимъ крестьянамъ, а также и отъ маленькой халатности отношеній крестьянъ къ своей нивѣ, приписать это будетъ вполнѣ справедливо обыкновенной лѣни и безпечности малоросса.

Всѣ указанные выше факты сами заявляютъ о томъ, что сельскіе хозяева нуждаются въ разумныхъ указаніяхъ и руководствахъ ихъ трудомъ. Провести же раціональное хозяйство въ среду крестьянъ возможно только посредствомъ довольно зажиточныхъ и толковыхъ домохозяевъ, а ни въ коемъ случаѣ не чрезъ посредство инструкторовъ, т. е. сельскихъ учителей и священниковъ, которыхъ почему то считаютъ самыми подходящими руководителями крестьянъ. Первый потому не можетъ быть посредникомъ въ этомъ дѣлѣ, что онъ по существу своего занятія далеко отстоитъ отъ сельскаго хозяйства, и его совѣты были бы сухими теоріями; крестьянину же нуженъ опытъ, а второй потому, что онъ самъ, хотя и хозяинъ, но своимъ положеніемъ не особенно близокъ крестьянину.

Успѣшнаго сельскаго хозяйства у крестьянъ можно было бы ожидать тогда, когда оно будетъ поставлено въ тѣсное соприкосновеніе съ выработанными и нынѣ вырабатываемыми разумными сельскохозяйственными вопросами.

Награжденіе преміями успѣшныхъ сельскихъ хозяйствъ, безъ сомнѣнія, имѣло бы поощреніе къ таковымъ занятіямъ, но достаточной преміей для хозяина былъ бы прибыльный результатъ его труда.

В. Въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства принимаются такія мѣры: овраги засыпаются землею и запружаются плетнями, болота, если таковыя встрѣчаются, осушаются посредствомъ канавъ, а пески, которыхъ, положимъ, очень мало въ земляхъ Медвинской волости, такъ и остаются безъ приспособленія ихъ къ плодородію.

Противодѣйствія эпизоотіямъ крестьяне оказать рѣшительно не въ силахъ, такъ какъ не имѣется ветеринаровъ, а знанія медицинскихъ средствъ между ними не распространены. Крестьяне по прежнему испускаютъ заболѣвшему скоту кровь, не различая, какою болѣзнью заболѣли: волъ, корова или лошадь. Хотя между сельскими хозяевами нерѣдка попадаются доморощенные ветеринары, но они не въ силахъ оказать помощь не только при эпизоотіяхъ, но иногда и при единичныхъ заболѣваніяхъ скота, ибо таковыхъ ветеринаровъ очень мало, да и познанія ихъ слабы.

Противъ вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ мѣры принимаются, но такъ

какъ самыхъ вредителей и видовъ поврежденій очень много, описать ихъ подробно нѣтъ возможности.

Г. Причинами пожаровъ въ селахъ бываютъ большею частью: нехитрое устройство печей, неряшливое содержаніе таковыхъ и неосторожное обращеніе съ огнемъ въ жилыхъ и нежилыхъ постройкахъ, а потому мѣрами уменьшенія пожаровъ могутъ служить: во-первыхъ, устраненіе указанныхъ причинъ; а во-вторыхъ, снабженіе селъ пожарными инструментами. Распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ между населеніемъ села находится въ прямой зависимости отъ его экономическаго положенія.

Д. Частными владѣльцами земля всевозможными способами улучшается. Крестьянинъ же надъ своею нивою работаетъ меньше, такъ какъ онъ не можетъ одними доходами изъ нея просуществовать и вынужденъ искать заработковъ. Лѣсонасажденіе крестьянами не можетъ производиться, по причинѣ малаго количества у нихъ пахатной земли.

Въ отношеніи воднаго хозяйства крестьянскія общества терпятъ много неудобствъ, и потому ихъ необходимо склонять къ большему устройству прудовъ и колодцевъ, а имѣющіеся содержать въ надлежащемъ видѣ. Для улучшенія воднаго хозяйства увеличеніемъ прудовъ и колодцевъ необходимо пособіе изъ казны, такъ какъ безъ такового улучшенія достигнуто быть не можетъ.

Е. Земельные захваты между крестьянами могутъ быть сколько-нибудь устранены тогда, когда сельскимъ властямъ будетъ дано больше права наказать виновныхъ и самимъ возстановлять захваты, по подлежащемъ обнаруженіи ихъ, а рѣшенія Волостныхъ Судовъ о захватахъ признавать подлежащими предварительному исполненію, ибо захватчики, пользуясь продолжительной процедурой обжалованія и окончанія дѣла въ Съѣздѣ мировыхъ посредниковъ, продолжаютъ пользоваться захватами.

Къ сокращенію разнаго рода воровства трудно указать какія-либо существенныя мѣры, такъ какъ этотъ недугъ народа имѣетъ началомъ испорченную совѣсть у похитителей, непониманіе ими чужой собственности, а потому каждый честный хозяинъ, чтобы не кормить своимъ трудомъ воровъ, обязанъ бдительно охранять свою собственность. Относительно конокрадства можно добавить, что оно можетъ быть сокращено выселеніемъ конокрадовъ изъ обществъ и наказаніемъ ихъ розгами, такъ какъ тюрьма ихъ не страшитъ; такія же мѣры слѣдовало бы установить и противъ воровъ другой цѣнной движимости.

Ж. Легчайшимъ способомъ при обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности можетъ служить доплата деньгами однимъ лицомъ другому или промѣна большаго количества худшей земли на лучшую.

З. Исправнаго содержанія дорогъ можно достигнуть тогда, когда исправленіе таковыхъ будетъ производиться за деньги изъ казны, а въ казну крестьяне и помѣщики вложили бы израсходованную на ихъ долю сумму. Исправленіе же дорогъ натурою производится съ большими трудностями и неаккуратностями, такъ какъ это дѣло не обходится безъ злоупотребленія со стороны наряжающихъ рабочихъ: болѣе зажиточные хозяева общества находятъ случай изворотиться отъ этихъ обязанностей.

И. Въ цѣляхъ лучшихъ условій развитія сельскаго хозяйства желательно допустить срочную и безсрочную аренду, т. е. срочную для погашенія всей занятой суммы, а безсрочную—для пользованія землею за проценты до уплаты полученной суммы, и обязать арендаторовъ удобрять землю.

І. Народный мелкій кредитъ можетъ быть организованъ только тамъ, гдѣ есть оброчныя общественныя статьи; облагать же крестьянъ налогами для этого будетъ непосильно.

К. Меліоративный кредитъ между сельскими хозяевами не имѣетъ случаевъ примѣненія.

Л. Не безъ успѣховъ было бы учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ ля

разъясненія вопросовъ раціональнаго хозяйства. Такія союзы могли бы выписывать разныя брошюры, заключающія полезные совѣты по сельской промышленности.

М. См. вопросъ *А.*

Н. Поднятіе въ количественномъ отношеніи отраслей животноводства находятся въ зависимости отъ количества луговыхъ земель и травосѣянія. Къ несчастью, луговыхъ земель у крестьянъ мало, а травосѣяніе между ними до сего времени не привито по причинѣ той же малоземельности. Помѣщики же въ наймѣ выпасовъ для скота отказываютъ, чего раньше не было. Въ отношеніи качественномъ поднятіе животноводства было бы весьма желательно, такъ какъ съ теченіемъ времени замѣтно вырожденіе крупныхъ породъ скота, особенно лошадей, которыя все мельчаютъ и мельчаютъ. Въ этомъ дѣлѣ могли бы оказать существенную пользу хозяевамъ крестьянамъ помѣщики, которые приняли бы на себя обязанность разводить лучшихъ породъ домашнихъ животныхъ и доставили бы случай крестьянамъ таковыя пріобрѣтать.

О. Между сельскими хозяевами-крестьянами, находящимися въ значительномъ отдаленіи отъ городовъ, рѣдко можно отмѣтить случай спеціальнаго веденія молочнаго хозяйства, ибо произведенія его не имѣютъ хорошаго сбыта.

П. Огородничество и садоводство между крестьянами распространено въ достаточной мѣрѣ, потому что потребителями продуктовъ, получаемыхъ отъ этой отрасли хозяйства, являются они сами, да и на нихъ всегда существуетъ большой спросъ.

Пчеловодство, несмотря на то, что Малороссія обильна садами, распространено слабо. Встрѣчается оно только между любителями, но и то не въ цвѣтущемъ состояніи въ виду ограниченныхъ познаній пчеловодовъ.

Воздѣлываніе промышленныхъ росписаній у сельскихъ хозяевъ не можетъ имѣть успѣха: во-первыхъ, по причинѣ недостатка земли и, во-вторыхъ, если бы они этимъ и занялись, то при сбытѣ продуктовъ встрѣтили бы большую конкуренцію со стороны помѣщиковъ, которые въ значительной мѣрѣ обратили вниманіе на производство промышленныхъ продуктовъ.

Р. Съ развитіемъ производствъ поднимется спросъ на добываемые предметы сельскаго хозяйства, вслѣдствіе чего крестьяне охотнѣе возьмутся за сельскохозяйственный трудъ.

С. Упорядоченіемъ торговли сельскохозяйственными продуктами можетъ служить сообщеніе крестьянамъ чрезъ Волостное Правленіе большихъ спросовъ на разные добываемые предметы и цѣны на нихъ.

Т. Зернохранилища у зажиточныхъ сельскихъ хозяевъ имѣются у кладовыхъ; бѣднѣйшіе сохраняютъ свой хлѣбъ въ избахъ. Лучшими изъ нихъ считаются первые.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній не извѣстны.

Х. Непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребности казенныхъ вѣдомствъ возможна тѣмъ сельскохозяйственнымъ пунктамъ, которые находятся вблизи отъ сихъ вѣдомствъ. Изъ пунктовъ, отдаленныхъ отъ казенныхъ вѣдомствъ, непосредственная поставка сопряжена съ неудобствами перевозки.

Ц. При перевозкѣ произведеній сельскаго хозяйства необходимо ихъ сохранять отъ различнаго рода поврежденій. Перевозя куда-либо скотъ, важно не скучивать его въ вагонѣ и не лишать его требуемаго ухода.

Ч. Случаевъ разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла до сего времени не наблюдалось.

Ш. Привлеченіе сельскаго общества къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія необходимо въ томъ только случаѣ, если выселяющіеся не имѣютъ средствъ и не

имѣютъ возможности уступить свои недвижимыя собственности по дѣйствительной ихъ стоимости.

Щ. Кустарная промышленность у крестьянъ не имѣетъ широкаго распространенія, въ виду необезпеченности сбыта, а обходится незначительнымъ производствомъ для мѣстнаго употребленія. Улучшеніе этой промышленности для сельскаго населенія важно.

Ю. Для упорядоченія отходныхъ промысловъ могли бы оказать значительную пользу учрежденія, которыя давали бы отвѣты на запросы ищущимъ заработковъ; словомъ, являлись бы посредниками между рабочими и нанимателями.

Записка директора Мироновскаго удѣльнаго сахарнаго завода, представленная Каневскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Вслѣдствіе отношенія Вашего Высокородія отъ 20 Іюля сего года за № 115 имѣю честь донести, что все текущее лѣто я настолько занятъ переустройствомъ Мироновскаго сахарнаго завода, что никакъ не могу принять активнаго участія въ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, о чемъ весьма сожалѣю.

Просматривая пункты программы Особаго Совѣщанія, я замѣтилъ лишь, что для борьбы съ недостатками крестьянскаго хозяйства и пороками, а равно для улучшенія взаимоотношеній нужны воспитаніе и образованіе молодыхъ поколѣній, дабы сдѣлать среду воспріимчивой и идущей на встрѣчу благимъ желаніямъ Правительства и образованныхъ руководителей. Безъ предварительной подготовки безграмотная масса представляетъ необработанное поле, негодное для посѣва и дающее мѣсто росту вредныхъ для культуры травъ: она слушаетъ скорѣе плохихъ совѣтниковъ, потворствующихъ дурнымъ инстиктамъ, чѣмъ хорошихъ, проповѣдующихъ трудъ, воздержаніе и правила гражданскаго долга. Мое убѣжденіе таково, что надо образовывать и воспитывать народъ. Для этого надо, увеличивая число школъ общеобразовательнаго и техническаго характера, вести борьбу съ пьянствомъ, привлекая къ ней больше интеллигентныхъ силъ, увеличивать число чайныхъ и читаленъ съ подборомъ книгъ, изъ которыхъ бы крестьяне могли почерпать полезныя знанія, и чтобы этимъ путемъ у нихъ складывалось понятіе о пользѣ ученія и книгъ. Только сдѣлавъ народъ воспріимчивымъ къ сознательному пониманію и усвоенію основныхъ положеній, на которыхъ зиждется благосостояніе и благоустройство страны, возможно плодотворное руководство имъ, а для этого необходимо обучать и воспитывать молодыя поколѣнія.

Отвѣты волостного писаря И. П. Юровскаго на пункты программы.

На присланные мнѣ вопросы объ улучшеніи сельскаго хозяйства и промышленности въ уѣздѣ имѣю честь заявить, что мои соображенія слѣдующія:

На вопросы *А* и *Б.* Распространеніе знанія сельскаго хозяйства и привязанности молодого населенія къ труду удобнѣе всего произвести чрезъ сельскія школы, при которыхъ, кромѣ теоріи, необходимо завести небольшое образцовое хозяйство, а особо сего для полученія селами въ образецъ болѣе спеціальныхъ хозяевъ слѣдуетъ открыть хотя одну въ центрѣ уѣзда сельскохозяйственную спеціальную школу.

В. Въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства можетъ быть успѣхъ только на средства общихъ земскихъ сборовъ съ изданіемъ для этого соотвѣтствующихъ законовъ.

Г. Ознакомленіе населенія съ дешевыми огнеупорными постройками можетъ быть произведено открытіемъ заведеній для изготовленія нужныхъ матеріаловъ въ болѣе крупныхъ селеніяхъ на какія-либо общія по губерніи или уѣзду средства.

Д. Для полученія въ селахъ здоровой воды устройство необходимыхъ колодцевъ и прудовъ должно быть на счетъ общихъ сборовъ по уѣзду; для полученія же хорошаго вида селъ и здороваго климата необходима безплатная выдача крестьянамъ молодыхъ деревьевъ изъ казеннаго или удѣльнаго лѣса.

Е. Для предупрежденія земельныхъ захватовъ необходимо учрежденіе особаго должностного лица, хотя бы на нѣсколько волостей одного, которое бы разъѣзжало по полямъ и усадьбамъ для наблюденія за цѣлостью межъ. Прекращеніе конокрадства и рогатаго скота вполнѣ возможно при установленіи повсемѣстныхъ сдѣлокъ на продажу этихъ животныхъ, небольшая плата за каковыя сдѣлки (10—20 к.) за штуку вполнѣ можетъ обезпечить содержаніе для этого служащихъ лицъ. Кражи же въ садахъ и огородахъ возможно сократить изданіемъ болѣе строгаго закона на такія преступленія, а также развитіемъ населенія чрезъ школы о цѣнности растеній и ихъ культурѣ.

Ж. Устраненіе чрезполостностей возможно только при законодательномъ обязательствѣ.

З. Содержаніе въ порядкѣ дорогъ можетъ быть только на счетъ общихъ губернскихъ сборовъ.

И. Для развитія и расширенія сельскаго хозяйства необходима отдача въ аренду опытнымъ людямъ казенныхъ и удѣльныхъ земель небольшими участками (10—30 дес.) (въ томъ числѣ и въ лѣсахъ) для обязательнаго устройства образцовыхъ хозяйствъ и садовъ съ пчеловодствомъ, на сроки не менѣе 15—20 лѣтъ за необременительную плату и съ освобожденіемъ вовсе отъ платы первые 2—3 года.

І. Мелкій свободный кредитъ необходимъ во всякой волости, который долженъ быть открытъ для всѣхъ жителей изъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ средствъ съ выдачей ссудъ на разные отрасли въ размѣрѣ, обезпечивающемъ операцію отрасли и сельскаго хозяйства, при чемъ служащіе такого учрежденія должны быть назначаемы Правительствомъ, а не выборные отъ жителей или обществъ.

К. Меліоративный кредитъ въ здѣшней мѣстности, полагаю, не можетъ быть за отсутствіемъ единодушія у населенія.

Л. Хозяйственные союзы въ здѣшней мѣстности не могутъ быть по малоразвитости населенія вообще и въ особенности по незнанію культуры растеній и хлѣбовъ.

М, Н, О, П, Р, С и *Т.* Для распространенія усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій и посадочнаго матеріала въ крестьянскомъ хозяйствѣ необходимо учрежденіе особой должности на 2—3 волости, лицо, занимающее каковую, должно преподавать совѣты о животноводствѣ, развитіи молочнаго хозяйства, улучшеніи огородничества, садоводства, пчеловодства и воздѣлываніи промышленныхъ растеній и ихъ сбытѣ, а также устройствѣ зернохранилищъ и обмѣнѣ продуктовъ между различными раіонами Россіи и поставкѣ ихъ въ казенныя вѣдомства.

У. Необходимо возбудить ходатайство объ уменьшеніи желѣзводорожной и почтовой платы за пересылку и перевозку произведеній сельскаго хозяйства и въ особенности сѣмянъ.

Ф, Х и *Ц.* Отвѣты при пунктахъ *М—С.*

Ч. Поощреніемъ къ добровольному разселенію крестьянъ въ передѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія можетъ послужить: а) поощреніемъ къ переселенію (разселенію)—отпускъ въ разсрочку платежа необходимаго на постройки лѣса изъ казенныхъ или удѣльныхъ дачъ, и б) сокращеніе чресполосности можетъ послѣдовать только по распоряженію Правительства, ибо крестьяне и землевладѣльцы сами сего достичь не могутъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ селеленія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся,

можетъ быть только по назначенію небольшаго сбора распоряженіемъ Правительства; сами же крестьяне по несочувствію такихъ сборовъ установить не могутъ.

Щ. Распространеніе кустарной промышленности въ селахъ и небольшихъ мѣстечкахъ, мнѣ кажется, пока надобности не встрѣчаетъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ возможно открытіемъ при Волостныхъ Правленіяхъ конторъ въ пунктахъ, гдѣ болѣе всего сосредоточено рабочее населеніе, и тамъ, гдѣ можетъ быть пунктъ выгрузки рабочихъ со станцій желѣзныхъ дорогъ или судоходныхъ пристаней для дальнѣйшихъ грунтовыхъ направленій ихъ къ мѣстамъ работъ, со взиманіемъ на содержаніе этихъ конторъ небольшой платы съ рабочихъ и нанимателя, изъ коихъ при послѣдней конторѣ и слѣдовало бы предоставлять рабочимъ дешевыя обѣды и при надобности медицинскую помощь, каковыя конторы и должны заботиться: первая о группировкѣ рабочихъ и указаніи имъ мѣстъ, гдѣ требуются рабочіе, и вторые въ дальнѣйшемъ ихъ направленіи.

Записка землевладѣльца Н. Ѳ. Цвиленева по пунктамъ Ж, А, Б и М.

Одною изъ мѣръ, безъ которой невозможно примѣненіе усовершенствованныхъ пріемовъ сельскохозяйственной культуры, является устраненіе чрезполоснаго владѣнія, которое часто встрѣчается въ Кіевской губерніи. Каждому, кто видалъ сельскій бытъ вблизи, извѣстно, что надѣлы и хорошаго качества отведены такъ неудобно, что пользованіе ими сопряжено съ крайними затрудненіями. Чрезполосица, во многихъ случаяхъ, ставитъ крестьянъ въ разорительную зависимость отъ помѣщиковъ, а этихъ послѣднихъ въ невозможность вести хозяйство на иныхъ началахъ. Близкое сосѣдство крестьянскихъ полей служитъ безконечнымъ источникомъ неудовольствій, ссоръ и взаимныхъ претензій; за потравы взыскиваются штрафы; отношенія обостряются, переходятъ во взаимное недоброжелательство, которое нерѣдко разрѣшается «краснымъ пѣтухомъ».

Всѣ работы о введеніи въ сельское хозяйство крестьянъ травосѣянія, многопольной системы, увеличеніе скота и т. п. неосуществимо при чрезполосномъ владѣніи крестьянъ съ помѣщиками. Въ настоящее время законъ не указываетъ, въ данномъ случаѣ, никакихъ способовъ, кромѣ добровольнаго соглашенія. Между тѣмъ рѣдко стороны могутъ пожелать добровольно поступиться частью выгодъ для устраненія чрезполосности. Положеніе 19 Февраля не предусмотрѣло этого вопроса съ этой точки зрѣнія, вслѣдствіе чего теперешній порядокъ владѣнія, стѣснительный для крестьянъ и неудобный для помѣщиковъ, не допускающій никакихъ улучшеній полевого хозяйства, грозитъ удержаться вопреки требованію времени навсегда. Этимъ увѣковѣчивается источникъ серіезнаго разлада между крестьянами и помѣщиками—разлада, который желательно было бы всячески ослабить. Вотъ причина, почему правильное устройство землевладѣнія—дѣло величайшей общественной и государственной важности.

Уничтоженіе чрезполосицы, по нашему мнѣнію, должно быть поставлено, какъ принципъ благоустройства, и выражено въ видѣ обязательнаго требованія, которое слѣдуетъ привести въ опредѣленный срокъ. Сначала необходимо назначить срокъ для добровольныхъ сдѣлокъ, послѣ чего устройство землевладѣнія, по требованію помѣщика или крестьянъ, должно быть сдѣлано Правительствомъ; при чемъ желательно упростить излишнія и ненужныя формальности, издержки и проволочки, которыя теперь дѣлаютъ размежеваніе равнозначительнымъ цѣлому бѣдствію и разоренію.

Нельзя не обратить вниманія на вопросъ народнаго образованія. Грамотность народа хотя непосредственно не повліяетъ на подъемъ сельскохозяйственной культуры, но всякомъ случаѣ создастъ наивыгоднѣйшія условія для насажденія въ населеніи сельс

хозяйственныхъ знаній. И процвѣтаніе, и упадокъ благосостоянія и культуры, въ которыхъ выражается жизнь общества, всегда и всюду подготовляется исподволь, долгое время, какъ ростъ ребенка, и никакія манипуляціи не въ состояніи измѣнить процессовъ жизни, которые совершаются съ извѣстной послѣдовательностью. Продолжительность ихъ можно ускорить или замедлить, поэтому, въ виду тѣсной связи между собою условій, нельзя ограничиться тѣснымъ кругомъ собственно агрономическихъ интересовъ. Въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій, необходимы правительственныя затраты на широкую постановку народнаго образованія, на учрежденіе заведеній для подготовки учителей и учительницъ, которые могли бы вносить въ массы элементарныя сельскохозяйственныя свѣдѣнія. Безъ этого невѣжество массъ будетъ представлять изъ себя тормозъ для какихъ-либо начинаній.

Изъ агрономическихъ мѣръ въ собственномъ смыслѣ желательно: 1) учрежденіе казенныхъ фермъ съ сѣменнымъ хозяйствомъ и съ содержаніемъ улучшенныхъ породъ скота. На этихъ фермахъ возможно было бы желающимъ получать образцовыя сѣмена и лучшіе сорта животныхъ для разведенія въ своихъ хозяйствахъ; 2) безпошлинный пропускъ изъ-за границы лучшихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и пониженіе для нихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

Записка В. И. Калишевскаго по пункту В.

Овраги. Самыми вѣрными и радикальными мѣрами для укрѣпленія овраговъ могутъ быть слѣдующія:

1) Запруживаніе ихъ посредствомъ плетней на разстояніи 2—3 саженей одинъ отъ другого.

2) Посадка лѣсныхъ и плодовыхъ деревьевъ.

3) Обсѣмененіе кормовыми травами (клеверомъ, люцерной, экспарцетомъ и др.), способствующими укрѣпленію почвы. При чемъ способъ этотъ по приносимой пользѣ уступаетъ 1-му и 2-му.

Означенныя мѣры почти всегда способствуютъ уничтоженію овраговъ, дѣлая, такимъ образомъ, полезными никуда теперь негодные участки земли; благотворное же вліяніе водохранилищъ, образуемыхъ отъ запруживанія, особенно въ сухой мѣстности и въ сухую пору очевидно само по себѣ.

Эпизоотіи. Изъ числа появляющихся въ данной мѣстности эпизоотій первое мѣсто по суммѣ причиняемаго вреда принадлежитъ сибирской язвѣ на лошадей и рогатый скотъ; второе—ящуру, поражающему рогатый скотъ, и наконецъ рожѣ на свиньяхъ.

Такимъ образомъ, отъ эпизоотій страдаетъ почти весь контингентъ сельскохозяйственнаго живого инвентаря. Достигнуть существенныхъ результатовъ въ борьбѣ съ эпидеміями можно слѣдующими мѣропріятіями:

1) Съ появленіемъ эпидемій учреждать строгій карантинъ—мѣра, пресѣкающая распространеніе эпидемій.

2) Установить обязательную и общую какъ для землевладѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ лошадей и рогатаго скота прививку сибирской язвы и прививку рожи для свиней.

3) Для надзора за прививкой и случаями эпидемическихъ заболѣваній учредить въ уѣздахъ, соотвѣтственно ихъ раіонамъ, извѣстное количество ветеринарно-санитарныхъ участковъ, поручивъ завѣдываніе участками лицамъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ или управляющихъ.

На обязанности этихъ лицъ должно лежать наблюденіе за исполненіемъ населеніемъ обязательныхъ постановленій ветеринарно-санитарной комиссіи. Сверхъ того, въ каждомъ [illegible]ѣ назначить по одному санитарному смотрителю изъ толковыхъ и грамотныхъ кре-

стьянъ или другихъ лицъ, обязавъ ихъ сообщать немедленно завѣдующему санитарнымъ участкомъ о случаяхъ заболѣваній и падежа. Смотрителей снабдить нагрудными знаками, а за ревностное исполненіе обязанностей поощрять денежными наградами и медалями.

4) Обязательно отвесть въ каждомъ селѣ участки земли подъ особыя кладбища для закапыванія павшихъ животныхъ, изъявъ эти участки отъ пользованія пастьбой, распашкой и пр., и слѣдить за тѣмъ, чтобы каждое павшее животное обязательно было закапываемо на таковыхъ кладбищахъ.

Вредители сельскохозяйственныхъ культуръ:

1) Долгоносикъ (cleonus) на свеклу.

2) Гусеница изъ лугового мотылька.

3) Гусеница хлѣбный червь (agrotis)—бичъ какъ на озимые хлѣба, такъ и на плантаціи свеклы.

4) Гессенская муха (cecidemya destructor).

До настоящаго времени вѣрнаго средства для борьбы съ поименованными вредителями еще не найдено, и хозяева борются слѣдующими способами: a) собираніемъ долгоносиковъ изъ плантацій руками; b) опрыскиваніемъ плантацій хлористымъ бари, мышьяково-кислымъ свинцомъ; c) насѣкомоядными, и d) зараженіемъ—мюскардиной; изъ всѣхъ этихъ способовъ опрыскиваніе хлористымъ бари приноситъ наиболѣе желательные результаты въ борьбѣ съ долгоносикомъ.

Борьба съ гусеницей ведется слѣдующимъ образомъ: при появленіи и летѣ мотылька рекомендуется: a) окуриваніе плантацій; b) разведеніе ночью яркихъ огней; c) истребленіе яичекъ скашиваніемъ по межамъ ненужныхъ растеній и пр.; d) опрыскиваніе растворомъ 5% хлористаго бари и парижской зелени.

Борьба съ хлѣбнымъ жукомъ ведется слѣдующими способами: a) введеніемъ чернаго пара; b) уничтоженіемъ на парахъ сорной растительности; c) зараженныя червями мѣста окапываютъ канавками около $^3/_4 \times {}^1/_2$ аршина.

Борьба съ гессенской мухой. Единственно цѣлесообразной мѣрой въ этой борьбѣ являются способы, способствующіе утучненію земли, такъ какъ на тощихъ земляхъ хлѣбныя растенія страдаютъ отъ мухи въ болѣе сильной степени.

Резюмируя все сказанное о борьбѣ съ вредителями, приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Прежде всего необходимо болѣе обстоятельное изученіе жизни насѣкомыхъ нашего раіона, какъ вредящихъ сельскому хозяйству, такъ и насѣкомыхъ, уничтожающихъ вредителей. Для чего каждый раіонъ долженъ имѣть своего энтомолога, который бы на мѣстѣ изучалъ жизнь насѣкомыхъ и который бы находился въ веденіи особой мѣстной комиссіи, составленной изъ свѣдущихъ и заинтересованныхъ лицъ.

2) Для доступности ядовитыхъ веществъ, употребляемыхъ для уничтоженія вредителей, слѣдуетъ удешевить на нихъ пошлины и пр.

3) Строгое воспрещеніе уничтожать птицъ и гнѣзда.

4) Распространеніе среди населенія дешевыхъ брошюръ, знакомящихъ съ вредными насѣкомыми и средствами борьбы съ ними.

Отвѣты крестьянина Ф. Е. Горяного на нѣкоторые пункты программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

1. Для уменьшенія числа пожаровъ въ деревняхъ необходимо, чтобы на каждые 200 дворовъ страховыя общества выдавали безплатно по одному пожарному насосу, который надлежитъ хранить тамъ, гдѣ постоянно находятся лошади. Сверхъ того, нужно обязать всѣхъ взрослыхъ крестьянъ мужского пола выходить на пожаръ, имѣя съ соб

такія принадлежности для тушенія пожара, которыя назначены имъ по особому списку. Полезно, конечно, примѣнить въ этомъ существующій въ нѣкоторыхъ селахъ обычай, чтобы на каждой хатѣ висѣла таблица съ изображеніемъ на ней того предмета, который долженъ быть вывезенъ или вынесенъ отъ этого двора на пожаръ (бочки, ведра, багры, лопаты, топоры и проч.).

Всѣхъ, уклоняющихся отъ участія въ тушеніи пожара, т. е. не являющихся на пожаръ, не принимающихъ активнаго участія въ тушеніи и прибывающихъ безъ тѣхъ орудій тушенія, которыя имъ назначены, штрафовать въ пользу погорѣльцевъ по 1 руб. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда пожаръ произошелъ отъ поджога кѣмъ-нибудь изъ злоумышленниковъ, необходимо возмѣстить всѣ убытки, при чемъ самое возмѣщеніе убытковъ необходимо отнести на все общество даннаго села. Само собой разумѣется, что при массовой бѣдѣ это правило примѣнить невозможно. Нужно также увеличить число колодцевъ въ деревняхъ, доведя число ихъ, примѣрно, до одного на 5 дворовъ, но вслѣдствіе отсутствія деревяннаго матеріала необходимо оказать крестьянамъ въ этомъ отношеніи помощь.

Е. Въ жизни крестьянъ такое зло, какъ порубка деревьевъ, воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, настолько вошло въ обычай, что даже сельскія власти, если происходитъ это у нихъ на глазахъ, не считаютъ даже своею обязанностью вмѣшиваться въ это дѣло, не говоря уже о томъ, что хозяева усадебъ, черезъ которыя ихъ сосѣди проносятъ такія вещи, смотрятъ на это, какъ на заурядное явленіе. Конечно, это относится больше къ порчѣ и порубкѣ лѣсовъ; кража же продуктовъ съ полей и огородовъ, представляя собою также обычное явленіе, совершается не такъ явно и уже не пользуется такимъ снисхожденіемъ односельчанъ.

Для борьбы съ этимъ зломъ, кромѣ усиленія кары по закону, необходимо еще всѣ судебныя производства по такимъ дѣламъ совершенно изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ и передать въ вѣдѣніе мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ, такъ какъ волостные судьи принадлежатъ сами къ крестьянскому сословію, не всегда смотрятъ на это, какъ на зло, съ которымъ нужно сильно бороться, да и къ тому же они легко доступны постороннему вліянію. Не говоря о томъ, что на своего односельчанина-судью можно вліять посредствомъ рюмки водки, приходится считаться еще и съ тѣмъ, что во всѣхъ дѣлахъ о кражахъ имѣешь дѣло съ людьми небезукоризненной нравственности, способными на месть и другія пакости, и судьѣ, имѣющему и свое хозяйство, приходится бояться за свою шкуру и, слѣдовательно, поневолѣ вліять на смягченіе наказанія. Тутъ нелишнимъ будетъ упомянуть о томъ, въ какой зависимости отъ обществъ находятся волостныя и сельскія власти; волостные старшины, судьи и сельскіе старосты принадлежатъ къ сельскимъ обществамъ, избравшимъ ихъ въ эти должности, непремѣнно становятся зависимыми отъ этихъ обществъ, такъ какъ сознаніе, что дальнѣйшее избраніе ихъ въ эти должности зависитъ отъ этихъ обществъ, вынуждаетъ должностныхъ лицъ снисходительнѣе относиться къ такимъ нарушеніямъ, которыя всецѣло относятся къ вѣдѣнію сельскихъ и волостныхъ властей. Немаловажную роль играетъ въ этомъ и то обстоятельство, что избираемыя въ должность лица, имѣя тутъ же свое хозяйство, при примѣненіи предоставленной имъ по закону власти дѣлаются снисходительными и недостаточно настойчивыми въ своихъ требованіяхъ, такъ какъ предполагаютъ, что противоположными мѣрами могутъ вызвать противъ себя ожесточеніе и затѣмъ месть.

Самый ужасный и самый распространительный въ сельскомъ хозяйствѣ видъ мести—это поджогъ. Отъ этого вида мести уберечься нѣтъ средствъ; охрана и противопожарныя мѣры тутъ безсильны. И вотъ для того, чтобы оградить въ этомъ отношеніи представителей сельской власти, а въ особенности волостныхъ старшинъ является существенная необходимость, чтобы лица эти были назначены Правительствомъ изъ числа такихъ, которые не связаны хозяйствомъ и къ этимъ обществамъ не принадлежатъ.

Въ отношеніи и даже совершеннаго прекращенія кражъ лошадей необходимо примѣнить слѣдующія мѣры: всѣмъ лошадямъ въ Имперіи должна быть сдѣлана опись съ примѣтами каждой изъ нихъ и владѣльцамъ должно быть выдано на каждую лошадь удостовѣреніе, безъ котораго никто не долженъ ни покупать, ни продавать лошадей. Для наблюденія за куплей и продажей ихъ необходимо учредить особыхъ базарныхъ надзирателей, на которыхъ возложить, главнымъ образомъ, свѣрку примѣтъ лошадей.

Вознагражденіе имъ можетъ быть выдаваемо отъ каждой купли-продажи лошадей по 10—15 коп.

Такихъ надзирателей понадобится не болѣе 3—4 человѣкъ на уѣздъ, считая по числу базаровъ въ уѣздѣ, производимыхъ въ одинъ день.

При обмѣнѣ или покупкѣ не на базарахъ, а также о павшихъ лошадяхъ должно быть заявлено сельскимъ властямъ.

Ж. Устраненіе чрезполостности для удобства крестьянъ весьма желательно, но необходимо при этомъ, чтобы сочувственно къ этому отнеслись помѣщики, такъ какъ часто прійдется мѣнять безводныя полосы земли на такія, гдѣ воду добывать легче, ибо въ въ этомъ случаѣ предполагается, что на этой землѣ будутъ селиться крестьяне. Да къ тому же села, удаленныя отъ своихъ полей, въ настоящее время настолько переполнены, что дальше селиться уже негдѣ.

Раньше чѣмъ устранить чрезполосность, является существенная надобность въ уничтоженіи уставныхъ грамотъ, выданныхъ въ 1862 г. по одной на два села, вслѣдствіе чего и до настоящаго времени между селами не вполнѣ выясненъ размѣръ выкупныхъ платежей. Такъ, напримѣръ: Казенная Палата выдаетъ по Таганческой волости три окладныхъ листа на шесть селъ, а установленіе размѣра платы каждымъ селомъ приходится выяснить самимъ обществамъ, вслѣдствіе чего являются вѣчные споры, которые могутъ прекратиться лишь при составленіи документовъ отдѣльно на каждое село.

Кромѣ того, для устраненія чрезполосности нужно, чтобы казенный землемѣръ безплатно соединилъ участки земли крестьянъ, на которыхъ они могли бы селиться. Но поселеніе крестьянъ на обоихъ участкахъ земли не можетъ обойтись безъ посторонней помощи вслѣдствіе неимѣнія деревяннаго матеріала какъ для построекъ, такъ и для колодцевъ.

Докладъ Г. Я. Савронскаго объ устройствѣ и пользѣ водохранилищъ.

Южная и юго-восточная черноземная часть Кіевской губерніи, у которой подпочвенная влага находится очень глубоко, стала въ послѣднее время все болѣе и болѣе страдать отъ засухъ. Осадки бываютъ по времени и количеству весьма неравномѣрны, иногда проходятъ цѣлые мѣсяцы безъ капли дождя и даже безъ ночной росы. Такихъ явленій въ прежнія времена старожилы не знали, такъ какъ было изобиліе лѣсовъ, въ которыхъ таяніе снѣговъ происходило медленно, и влага сохранялась въ большемъ количествѣ, затѣмъ въ лѣсахъ было много глубокихъ и большихъ озеръ и болотъ съ источниками; по селамъ же было много прудовъ, испаренія которыхъ осаждались въ видѣ дождя и росы; нынѣ же при увеличивающемся народонаселеніи много лѣсовъ выкорчевано, и земли изъ подъ нихъ превращены въ пахоть, а также всѣ гористыя мѣста, бывшія въ старину выгонами, теперь распаханы, и черезъ это отъ прежнихъ лѣсныхъ озеръ и по селамъ прудовъ остались одни лишь воспоминанія, такъ какъ они занесены землею съ горъ. Между тѣмъ, при весеннемъ таяніи часто обильныхъ снѣговъ, уходитъ много, много милліоновъ ведеръ воды въ ближайшія рѣки, въ особенности при замерзшей почвѣ, мало поглощающей влагу. Поэтому задержаніе весеннихъ водъ въ устроенныхъ для этого водоемахъ, въ лѣсахъ и на поляхъ, по ложбинамъ и балкамъ, а

также въ прудахъ по селамъ имѣло бы очень важное значеніе для улучшенія климата. Полагаю, что при государственномъ мелiоративномъ дешевомъ и долгосрочномъ кредитѣ, при руководствѣ правительственныхъ гидротехниковъ какъ крупные землевладѣльцы, такъ и крестьянскія общества пожелали бы устроить запруды на своихъ земляхъ по ложбинамъ и балкамъ для задержанія весеннихъ и вообще вешнихъ водъ. Имѣя большіе сборники воды, при свободныхъ весною молотильныхъ локомобиляхъ и при современныхъ дешевыхъ и очень производительныхъ центробѣжныхъ насосахъ, можно было бы устраивать орошеніе полей, хотя прилегающихъ къ водоемамъ, а также, благодаря влагѣ, можно легко облѣсить берега водоемовъ, разводить рыбу и т. п., не говоря уже о томъ, что, кромѣ водопоя, въ пожарномъ отношеніи пруды необходимы для каждаго села.

Для устройства водоемовъ вообще, а прудовъ по селамъ въ особенности я рекомендую примѣнять отводныя канавы для грязныхъ водъ, которыя даютъ возможность весною, при первомъ таяніи снѣговъ, когда вода совершенно чистая, наполнять прудъ или водоемъ и затѣмъ лишнюю подъ конецъ таянія снѣговъ грязную воду направить въ отводной каналъ. Такой прудъ можетъ существовать сотни лѣтъ, не будучи загрязненнымъ, тогда какъ обыкновенные пруды безъ отводныхъ каналовъ, чрезъ которые проходятъ всѣ сточныя воды какъ весеннія, такъ и отъ ливней, заносятся землею изъ распаханныхъ горъ въ теченіе 5-10 лѣтъ. Прудъ съ отводнымъ каналомъ можно видѣть въ натурѣ въ М. Таганчѣ, Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи, въ имѣніи графовъ Бутурлиныхъ. Чертежъ же Таганческаго пруда и чертежъ изъ англійскаго журнала такой же системы пруда для нагляднаго ознакомленія при семъ прилагаю.

Устройство большихъ водоемовъ во всѣхъ степныхъ черноземныхъ губерніяхъ для удержанія весеннихъ водъ несомнѣнно принесло бы неисчислимую пользу для страны въ смыслѣ улучшенія климата.

Докладъ М. П. Матросова объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Развившееся у крестьянъ въ послѣднее время возмутительное неуваженіе къ чужой собственности, какъ-то: самовольныя пастьбы скота на владѣльческихъ посѣвахъ, мелкія кражи, незначительные захваты смежныхъ земель, порубки лѣса и т. п. пакости объясняется не столько грубостью и невѣжествомъ крестьянъ, сколько недостаточностью у нихъ средствъ, а, главное, земельной собственности.

Въ 60-ыхъ годахъ, когда крестьяне были освобождены отъ крѣпостной зависимости и получили съ содѣйствіемъ Правительства земельные надѣлы, въ Каневскомъ и въ сосѣднихъ уѣздахъ Кіевской губерніи были даны на каждую крестьянскую семью надѣлы по 3 дес. 702 саж., по 4 дес. 2253 саж. и по 6 дес. 1404 саж., но преимущественно надѣлы даны по 3 дес. 702 саж. и 4 дес. 2253 саж.

Такой надѣлъ при весьма ограниченной потребности крестьянской жизни, пожалуй, могъ еще тогда соотвѣтствовать численности крестьянскаго населенія, но въ настоящее время, спустя сорокъ лѣтъ, приростъ сельскаго населенія увеличился въ нѣсколько разъ, а земельная собственность крестьянъ осталась почти безъ всякаго увеличенія.

Крестьянскіе надѣлы, при склонности крестьянъ къ семейнымъ раздѣламъ, стали дробиться и дошли до того, что у многихъ крестьянъ вся земельная площадь не превышаетъ и 400 саж. и того менѣе. Такую площадь земли можно вспахать и безъ скота, ручнымъ способомъ.

Но страшно подумать, что еще и эта незначительная площадь имѣетъ служить обезпеченіемъ семьи изъ нѣсколькихъ душъ и продолжать дѣлиться по наслѣдству все мельче и мельче, до нуля.

Изъ приложенной здѣсь выписи можно видѣть, какъ мелки надѣлы многихъ крестьянъ и какое количество душъ живетъ на этихъ надѣлахъ: но попадаются, напримѣръ, такія семьи, въ которыхъ изъ одной образовалось уже болѣе 20 отдѣльныхъ семей, живущихъ на тѣхъ же надѣлахъ, и на нѣсколькихъ саженяхъ земли живетъ семействъ 10 крестьянъ.

Напрасно мы обманываемъ себя тѣмъ, что Украина страна богатая, а наша интеллигенція, не знающая хорошо народной жизни, напрасно думаетъ, что у крестьянъ всего есть достатокъ, а крестьянинъ только глупъ и необразованъ и не умѣетъ хозяйничать, и только стоитъ путемъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (пунктъ А программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности) сдѣлать дѣятельность нашего крестьянина-хлѣбопашца интенсивнѣе, какъ крестьянскія хозяйства станутъ процвѣтать. Такое мнѣніе ошибочное: не въ знаніи недостатокъ,—это вещь второстепенная, а дѣло въ томъ, что крестьянину негдѣ примѣнять свое знаніе, нечего ѣсть, нѣтъ во что одѣться, и не будь у мѣстныхъ землевладѣльцевъ уборки хлѣба за часть собраннаго хлѣба, иначе крестьяне и не соглашаются убрать съ поля помѣщикамъ хлѣбъ, намъ пришлось бы и теперь констатировать весьма печальный фактъ: крестьянскій голодъ при общемъ урожаѣ хлѣба вездѣ.

Глупъ и необразованъ крестьянинъ былъ и сорокъ лѣтъ тому назадъ,—даже глупѣе, чѣмъ теперь, но онъ не былъ такъ подлъ, золъ, завистливъ и озлобленъ потому, что жилъ въ лучшихъ достаткахъ. Теперь же крестьянинъ съ постояннымъ обѣдненіемъ дѣлается все дальше хуже и хуже: убиваетъ одинъ другого изъ-за вершка земли, уничтожаетъ чужой хлѣбъ и прочее имущество и все оттого, что страшно бѣднѣетъ и несмотря на это сильно размножается.

Приростъ населенія, какъ законъ физическій, остановить ничѣмъ нельзя, а появляющееся на свѣтъ новое поколѣніе не хочетъ знать того, что нераспредѣленной и никому не принадлежащей собственности нѣтъ и что для него нѣтъ мѣста на великомъ пиру природы, и требуетъ пищу и одежду и, пока получаетъ необходимое, до тѣхъ поръ болѣе или менѣе честно смотритъ на чужую собственность, а когда чувствуется недостатокъ въ существенно необходимомъ среди массы, тогда и самый взглядъ на вещи измѣняется согласно новымъ обстоятельствамъ,—тогда и зло находитъ свое оправданіе.

Принимая во вниманіе численное превосходство крестьянъ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ государства, къ интересамъ крестьянъ нельзя относиться съ пренебреженіемъ, иначе это было бы историческимъ преступленіемъ. Малоземелье крестьянъ и развитіе деревенскаго пролетаріата—вопросъ весьма серьезный и угрожающій не только крестьянамъ, но и всему имущему классу, надъ которымъ нужно всѣмъ подумать въ интересахъ собственныхъ же; въ немъ заключается весь корень зла и всѣ недостатки деревни, и потому нужно серьезно подумать, прежде всего, надъ увеличеніемъ крестьянской земельной площади, насколько намъ это пока возможно, чтобы еще, хотя на полвѣка, отдалить катастрофу; землевладѣльцы, какъ въ 1861 году, должны и теперь сами снова прійти на помощь правительству въ семъ важномъ и трудномъ государственномъ дѣлѣ.

Имѣнія нашихъ землевладѣльцевъ представляютъ весьма странный венигретъ: вездѣ чрезполосность съ крестьянскими кусочками земли, вездѣ лазитъ крестьянинъ подъ предлогомъ прохода, проѣзда и прогона къ своей землѣ и вездѣ причиняетъ вредъ и убытки потравами и кражами. Стража владѣльческая изъ тѣхъ же крестьянъ, съ тѣми же крестьянами солидарна. При такомъ положеніи хозяйство не приноситъ особой выгоды нашимъ землевладѣльцамъ и только прогрессивно увеличиваетъ ихъ задолженность. Да и сами владѣльцы наши большей частью не находятъ удовольствія самолично хозяйничать и жить въ деревнѣ, а отдаютъ имѣнія часто въ руки совершенно неопытныхъ и недобросовѣстныхъ людей, своихъ служащихъ, преслѣдующихъ свои личные интересы, а не интересы владѣльца.

Не лучше ли такимъ владѣльцамъ—продать исключительно малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ хотя тѣ свои участки земли, которые чрезполосны съ крестьянскими; округливъ посредствомъ продажи свое имѣніе въ одномъ небольшомъ, кускѣ, на которомъ, при меньшихъ затратахъ и при лучшемъ своемъ личномъ надзорѣ, лучше можно будетъ вести хозяйство и лучшіе получать сравнительно доходы; а капиталъ, выручаемый отъ продажи своихъ излишнихъ земель, можно и даже должно утилизировать на фабрично-заводскую промышленность, которая у насъ въ Россіи еще слабо развита. Недостатокъ же фабрично-заводскаго дѣла нехорошо отражается на жизни крестьянъ, у которыхъ осенью и зимою нѣтъ почти дѣла, и они праздно, глупо и порочно проводятъ время. Мнѣ лично приходилось наблюдать, какъ ведется хозяйство въ большихъ и небольшихъ имѣніяхъ, и укажу слѣдующій примѣръ: въ части имѣнія Сидоровки владѣльца Симиренко, находится вблизи экономіи около 350 дес. земли съ сахарнымъ и пастильнымъ заводами; въ имѣніи этомъ, благодаря хорошему надзору самого владѣльца Симиренко, хозяйство чудно ведется, земля хорошо удабривается различными отбросами отъ хозяйства и завода и до того питательна, что посѣвъ сѣмянъ тамъ производится въ количествѣ не болѣе на 1 дес. 5 пудовъ пшеницы, 6 пудовъ овса, и урожай всегда получается замѣчательный. Нѣтъ тамъ у него ни потравъ, ни кражъ, ни порубокъ и никакихъ вообще пакостей со стороны крестьянъ и недоразумѣній съ ними, и управляется онъ съ однимъ только простымъ экономомъ и 2 нанимаемыми только на лѣто приказчиками, потому что стоитъ только эконому выйти на возвышенное мѣсто, какъ онъ видитъ всю землю и гдѣ что дѣлается. Тогда какъ въ сосѣднихъ имѣніяхъ разбросанными чрезполосными участками земли въ Шендеровкѣ отсутствующей графини Колонно-Часновской и въ м. Стеблевѣ отсутствующей княгини Демидовой-Лопухиной сѣмянъ высѣвается вдвое больше, урожай получается въ нѣсколько разъ меньшій, потравы, самовольныя пастьбы скота въ хлѣбѣ и клеверѣ, порубка лѣса, кража свеклы, несвоевременная уборка съ поля промокшаго нѣсколько разъ и проросшаго хлѣба—явленіе обычное. Крестьяне, при свозкѣ хлѣба, травятъ скотомъ уже готовый въ снопахъ хлѣбъ; при уборкѣ хлѣба заготавливаютъ себѣ копы въ 4 раза лучшія, чѣмъ для экономіи, и услѣдить за ними нѣтъ никакой физической возможности, такъ какъ стоитъ управляющему или эконому уѣхать за горизонтъ работъ, какъ крестьяне начинаютъ попрежнему причинять убытки.

1) Поэтому нужно, чтобы Правительство имѣло постоянное наблюденіе за безземельными и малоземельными крестьянами и серьезно заботилось бы о дальнѣйшей ихъ судьбѣ: приглашало бы мѣстныхъ землевладѣльцевъ къ добровольной продажѣ своихъ, хотя бы чрезполосныхъ земель, и землевладѣльцы, сознавая въ этомъ общегосударственную пользу, и наученные печальнымъ примѣромъ безпорядковъ, бывшихъ недавно въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ, я думаю, охотно согласятся на сей гражданскій съ ихъ стороны подвигъ, тѣмъ болѣе, что при этомъ они могутъ предоставить себѣ полнѣйшую свободу въ сѣвооборотахъ и отмѣнить крестьянскіе сервитуты, что теперь особенно мѣшаетъ землевладѣльцамъ вести правильно свое хозяйство.

2) Мнѣ кажется, что и удѣльное вѣдомство, получая въ настоящее время небольшую арендную плату за свои многочисленныя земли, могло бы эту плату, безъ всякихъ хлопотъ и расходовъ, получать въ видѣ постоянной ренты на капиталъ, вырученный отъ продажи этой земли Крестьянскому Поземельному Банку для малоземельныхъ крестьянъ.

3) Особенно полезно было бы, чтобы имѣнія, заложенныя въ банкахъ при неисправномъ платежѣ ссуды не назначались бы въ продажу съ торговъ *), какъ это дѣлается теперь, а передавались бы въ вѣдѣніе крестьянскихъ земельныхъ банковъ для продажи малоземельнымъ крестьянамъ.

4) Нужно также, чтобы дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка была

*) Для примѣра прилагаю объявленія о продажѣ заложенныхъ имѣній.

болѣе активной, чтобы Банкъ не ожидалъ, какъ теперь, случайныхъ готовыхъ сдѣлокъ крестьянъ съ помѣщиками о покупкѣ земли, а самъ, посредствомъ своихъ агентовъ, покупалъ для крестьянъ, исключительно безземельныхъ и малоземельныхъ, землю, выдавая имъ ссуду до 100%. Купли же и продажи земли земледѣльцами теперь часто совершаются, такъ что стоитъ только Банку поставить въ извѣстность всѣхъ землевладѣльцевъ о желаніи покупать землю, какъ ни одна сдѣлка по продажѣ въ частныя руки имѣній не пройдетъ безъ вѣдома Крестьянскаго Банка.

5) Желательно также, чтобы переселеніе крестьянъ въ Сибирь и другія мѣста совершалось бы болѣе широко и съ правительственною помощью, по крайней мѣрѣ, чтобы переѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ былъ безплатный и чтобы на новыхъ мѣстахъ переселенцамъ отпускался бы на постройку казною безплатно лѣсной матеріалъ. Такимъ образомъ, если крестьяне будутъ болѣе обезпечены землею, а густо населенныя мѣста будутъ разселены на другія свободныя земли, можно надѣяться, что крестьяне, сдѣлавшись болѣе зажиточными, не будутъ причинять тотъ вредъ и убытки другимъ владѣльцамъ, который они причиняютъ теперь.

6) Большую пользу въ дѣлѣ по сокращенію потравъ, порубокъ, воровства и пр. могла бы принести и реформа нашего народнаго образованія, такъ какъ извѣстно, что образованный человѣкъ не способенъ на такія пакости; но, такъ какъ вопросъ объ образованіи уже высказанъ принципіально при обсужденіи предыдущихъ вопросовъ программы, то я о немъ не буду распространяться и вычеркиваю многое, написанное по этому предмету, я дополню лишь высказанное уже многими членами Комитета мнѣніе о желаніи лучшаго для крестьянъ образованія указаніемъ типа дешевой для народа средней школы по уѣздамъ, которая служила бы непосредственнымъ продолженіемъ низшей элементарной школы, такъ какъ среднія школы, находящіяся въ городахъ, по дороговизнѣ платы за правоученіе и монополіи ученическихъ квартиръ, недоступны даже людямъ средняго достатка. Въ Кіевской газетѣ помѣщенъ былъ разсказъ о томъ, что въ одномъ земствѣ, не помню, кажется, Самарскомъ, имѣются такія гимназіи, гдѣ за плату 3 руб. въ годъ приходятъ изъ деревни по понедѣльникамъ и уходятъ домой по субботамъ крестьянскія дѣти, а родители ихъ привозятъ въ гимназію, гдѣ для дѣтей устроенъ пансіонъ, продукты, изъ которыхъ нанятая сообща кухарка приготавливаетъ простую, крестьянскую для дѣтей пищу, какую они имѣютъ и дома. И дешево, и хорошо! Вотъ такого рода среднія школы по программѣ реальныхъ училищъ слѣдуетъ открывать на земскій счетъ вездѣ по уѣздамъ. На это средства найдутся даже у крестьянъ. Уѣздъ свободно можетъ содержать на мѣстныя средства такую дешевую одну среднюю школу.

Мнѣніе члена Комитета И. П. Юровскаго по пункту Е.

По отношенію прекращенія конокрадства я убѣжденъ, что кража этихъ животныхъ можетъ прекратиться моментально введеніемъ общей по Имперіи регистраціи лошадей и обязательнаго пріобрѣтенія ихъ только по письменнымъ сдѣлкамъ, совершеніе которыхъ должно быть поручено особо учрежденнымъ ярмарочно-полицейскимъ чиновникамъ.

Мѣры къ прекращенію конокрадства, по предложеніямъ г. Начальника Юго-Западнаго края отъ 2-го Ноября 1898 года и 21 Мая 1900 года за №№ 13300 и 4882, неоднократно обсуждались въ соединенныхъ Кіевскихъ Губернскаго Правленія и Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предварительномъ сборѣ соображеній отъ полицейскихъ властей и компетентныхъ жителей Кіевской губерніи, при чемъ послѣдній разъ журнальнымъ постановленіемъ этого Присутствія 19 Декабря 1900 года подъ № 1925 состоявшимся признано желательнымъ введеніе въ нашей губерніи совершенія сдѣлокъ на продажу лошадей въ полицейскихъ учрежденіяхъ и Волостныхъ ра-

вленныхъ въ присутствіи шести свидѣтелей, трехъ, представленныхъ продавцемъ, и трехъ, представленныхъ покупателемъ, и имѣющихъ письменные виды, если эти свидѣтели неизвѣстны должностному лицу, совершающему сдѣлку. При такой продажѣ краденныя лошади положительно не найдутъ себѣ мѣста сбыта.

Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ полагаю необходимымъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ изданіи закона о томъ, чтобы пріобрѣтеніе лошадей считалось благимъ и законнымъ только при совершеніи на нихъ подлежащихъ сдѣлокъ и чтобы для совершенія такихъ сдѣлокъ были учреждены особыя должности, не обремененныя другими службами, въ виду того, что совершеніе этихъ сдѣлокъ очень даже сложно, согласно указанію Губернскаго Правленія, тѣмъ, что требуется и необходимо совершеніе ихъ въ двухъ экземплярахъ,—одинъ для покупателя и одинъ остается въ книгѣ съ подробнымъ описаніемъ въ нихъ примѣтъ особо каждой продаваемой лошади, условій продажи, происхожденія лошади и свѣдѣній о личностяхъ продавца, покупателя и ихъ свидѣтелей съ подписями всѣхъ входящихъ въ сдѣлку лицъ.

Въ настоящее время переводъ крестьянскихъ краденыхъ лошадей совершается очень легко потому, что масса ихъ перепродается въ каждый базаръ, бывающій въ окружности 10—12 верстъ еженедѣльно, даже два раза, гдѣ одна и та же лошадь въ одинъ и тотъ же базарный день продается нѣсколько разъ, т. е. при малѣйшемъ барышѣ, какъ даже 1 рубль и 50 копѣекъ.

Занимающіяся такими перепродажами лица вообще поведенія недобронравственнаго, т. е. имѣющія склонность пріобрѣсти дешевле лошадь для того, именно, чтобы дороже ее продать, а такія лошади, дающія при перепродажѣ барыши, именно, и есть только краденныя. На самомъ же дѣлѣ крестьяне, частные домохозяева и домохозяева другихъ сословій совершенно не имѣютъ надобности часто мѣнять лошади, необходимыя въ ихъ хозяйствѣ и другихъ оборотахъ, почему есть такіе домохозяева крестьяне, помѣщики и другія лица, которые держатъ однѣ и тѣ же лошади по 10—20 и болѣе лѣтъ, если лошадь безъ капризовъ и не калѣка.

Поэтому нельзя заключить, чтобы совершеніе сдѣлокъ на лошади могло быть бременемъ для честныхъ покупателей и продавцевъ ихъ и, наоборотъ, очень желательно всѣми честными жителями, нынѣ не могущими усмотрѣть своихъ честно пріобрѣтенныхъ лошадей по неимѣнію хорошихъ для нихъ помѣщеній и средствъ на постоянное содержаніе ихъ въ конюшняхъ и при сторожахъ, неизбѣжно нужныхъ даже въ сихъ послѣднихъ, иначе помѣщеніе можетъ быть изломано и лошади уведены, а иногда случается, что на подножномъ кормѣ лошади въ глазахъ пастуховъ отнимаются подъ угрозами убійства самихъ досмотрщиковъ въ случаѣ защиты ими лошадей. Полицейскій надзоръ, какъ бы онъ ни былъ усиленъ при легкомъ сбытѣ лошадей, нисколько не остановитъ конокрадства, по сильному его повсемѣстному развитію и не вполнѣ извѣстности лицъ, занимающихся конокрадствомъ, которыя обнаруживаются только по уличеніи и всегда не на первомъ промыслѣ.

Докладъ крестьянина Г. Сухобруса.

По поднятіи Каневскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ вопросовъ по сельскому хозяйству и другимъ вопросамъ я не могу умолкнуть о прекращеніи чрезполоснаго пользованія крестьянъ полевыми пахотными землями, коренными надѣлами, надѣленными по приговорамъ обществъ, и другими вообще, находящимися въ подворномъ пользованіи каждаго домохозяина; въ нашей мѣстности въ подворномъ пользованіи полевой земли выше-средній домохозяинъ имѣетъ 7 десятинъ, которая находится въ чрезполосномъ его пользованіи въ 10 полоскахъ, т. е. кускахъ и ниже-средній $1^1/_2$ дес., которая

также находится въ 6 полоскахъ. При такой разбросанности крестьянскихъ пахотныхъ земель крестьяне-домохозяева не могутъ вести правильно своего хозяйства; затруднительная вспашка, посѣвъ, переходъ съ ремонтомъ съ одной на другую полоску, укосъ, возка сноповъ и вообще всѣ полевыя работы затруднительны, такъ какъ полоска отъ полоски находится въ разстояніи до 9-ти верстъ, притомъ, какъ уже каждому изъ насъ извѣстно, что на каждой полоскѣ необходимы межи и борозды, на которыхъ хлѣбныя травы не могутъ родиться; а такъ какъ въ нашей мѣстности полевыя земли гористы, то по межамъ и бороздамъ отъ неумѣренныхъ дождей и при таяніи весной снѣга дѣлаются водомоины и даже большіе овраги, слѣдовательно, кромѣ неудобствъ, дѣлается убытокъ для владѣльца полоской и его сосѣду; удобрять землю навозомъ въ такихъ мелкихъ полоскахъ могутъ только крестьяне зажиточные и то рѣдкіе, потому что солома у крестьянъ употребляется на топливо; удобрить землю травосѣяніемъ или корнеплодными растеніями при такомъ мелкомъ чрезполосномъ пользованіи нѣтъ возможности, и потому крестьяне стѣснены въ лѣтнее время подножнымъ, а въ зимнее сухимъ кормами какъ рабочаго, такъ и гулевого скота, а чрезъ недостатокъ кормовъ крестьяне сбываютъ на зимнее время весь гулевой скотъ, и если выкормить рабочіе быки и лошади, и вотъ при изобильномъ періодѣ лѣта на рабочій и гулевой скотъ и лошадей подымаются высокіе цѣны. По моему убѣжденію, для болѣе правильнаго веденія крестьянами своего хозяйства необходимо дать каждому дохозяину въ 2-хъ или 3-хъ кускахъ, т. е. полосахъ его пахотную землю, на которой бы можно было вести правильно полевыя работы, и поле дало бы для крестьянъ болѣе потребныхъ матеріаловъ; сами же крестьяне такого прекращенія чрезполоснаго пользованія сдѣлать не могутъ по своему непонятію, да и потому, что богатые и горланы желаютъ каждый воспользоваться лучшимъ кускомъ пахотной земли.

А потому здѣсь нужна помощь со стороны Правительства какъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ и въ обязательномъ исполненіи этого мѣропріятія, слѣдовательно, помощь эта нужна въ томъ, чтобы Правительство, съ своей стороны, само по себѣ, безъ всякаго на то крестьянъ согласія, выслало бы казеннаго землемѣра съ правами на распредѣленіе участковъ, который, соображаясь съ качествомъ земель, вмѣсто 10 полосокъ выдѣлилъ бы каждому крестьянину въ 1-мъ—2-хъ, не болѣе какъ въ 3-хъ кускахъ.

Докладъ Помощника Уѣзднаго Исправника М. И. Подосовскаго по пунктамъ Г и З.

Въ виду предстоящаго засѣданія Комитета для обсужденія, согласно преподанной программѣ, вопровъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, каковой программой, между прочимъ, затронуты вопросы о содержаніи дорогъ и о мѣропріятіяхъ къ уменьшенію пожаровъ, считаю долгомъ предложить на умотрѣніе Комитета нижеслѣдующія соображенія касательно тѣхъ двухъ вопросовъ.

Дорожная натуральная повинность на тѣхъ условіяхъ отправленія ея, какія существуютъ теперь, всегда представляла массу неудобствъ и затрудненій въ выполненіи какъ для неравномѣрно отягощеннаго ею населенія, такъ и для властей, обязанныхъ по закону заботиться объ исправномъ состояніи путей сообщенія. Причиной этому въ отношеніи дорогъ, имѣющихъ значеніе, какъ-то: почтовыхъ, транспортныхъ и военныхъ, между прочимъ, служитъ то, что причисленіе къ участкамъ крестьянскихъ обществъ сдѣлано по дорожному расписанію отчасти неудобно. Такъ, напримѣръ, многія крестьянскія общества такихъ селеній, чрезъ которыя или близъ которыхъ проходятъ дороги перечисленныхъ наименованій, по настоящему должны бы содержать въ исправности ближайшіе къ нимъ участки, между тѣмъ они причислены къ такимъ участкамъ, которые удалены отъ нихъ за 20—25 верстъ. Хотя же по дорожному расписанію крестьянскимъ об-

ществамъ предоставляется на ежегодное исправленіе участковъ, къ коимъ они приписаны, дѣлать взносы деньгами въ указанномъ размѣрѣ, но они отъ денежныхъ взносовъ уклоняются всегда, разсчитывая на то, что исправленія участка можетъ не понадобится, если же это неизбѣжно потребуется, тогда ограничиваются высылкой, какъ будто для одной проформы, нѣсколькихъ человѣкъ на удаленный дорожный участокъ, а эти высланныя люди, тяготясь безвозмездной работой, стараются избѣжать ея, такъ что въ результатѣ получается одна лишь потеря этими людьми времени на долгое путешествіе изъ дома къ дорожному участку и обратно. Къ сознанію же о невыгодности отправленія дорожной повинности натурой и о переходѣ къ исполненію ея денежно крестьяне приходятъ, полагаясь на возможность разныхъ уклоненій и свою изворотливость, каковыми путями имъ зачастую удается или вовсе избѣжать исправленія дорожнаго участка, или же исправить его какъ-нибудь. Такимъ образомъ, исправное содержаніе дорогъ средствами натуральной повинности крестьянъ никогда почти не достигалось, а между тѣмъ эта натуральная повинность для крестьянъ, по самой постановкѣ дѣла, является тягостной. Затѣмъ, обязанность землевладѣльцевъ, привлеченныхъ дорожнымъ расписаніемъ къ поставкѣ матеріаловъ на дорожныя сооруженія, выполняется большею частью неравномѣрно, а именно: хотя по дорожному расписанію сдѣлано исчисленіе матеріаловъ на ежегодное исправленіе дорожныхъ сооруженій съ указаніемъ количества, размѣровъ и стоимости таковыхъ на случай желанія сдѣлать вмѣсто отпуска матеріаловъ взносъ деньгами, но владѣльцы ежегодно, согласно росписанію, денежныхъ взносовъ не дѣлаютъ, а ограничиваются отпускомъ матеріаловъ или же денегъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда понадобится гдѣ-либо на участкѣ исправленіе дорожнаго сооруженія. Изъ этого слѣдуетъ, что одинъ землевладѣлецъ, вслѣдствіе порчи сооруженія на участкѣ, къ которому онъ приписанъ, вызываемой ливнями или другими причинами, исполняетъ повинность ежегодно и даже нѣсколько разъ въ теченіе года, тогда какъ другой такой повинности не несетъ подъ рядъ нѣсколько лѣтъ. Что же касается дорогъ проселочныхъ, находящихся нынѣ, за небольшимъ исключеніемъ, въ неприглядномъ видѣ, то, по отношенію содержанія таковыхъ, тоже встрѣчаются затрудненія и неравномѣрность между владѣльцами и обществами. По требованію закона содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ относится къ обязанности тѣхъ владѣльцевъ, чрезъ дачи коихъ пролегаютъ дороги; между тѣмъ при предъявленіи требованій объ исправленіи къ землевладѣльцамъ или крестьянамъ, крестьяне ссылаются на владѣльцевъ имѣній, основывая эту ссылку на томъ, что поля ихъ пролегаютъ только съ одной стороны дороги, а владѣльцы, въ свою очередь, дѣлаютъ ссылку на крестьянъ. Между проселочными дорогами есть значительная разница, напримѣръ: на одной требуются дорожныя сооруженія, укрѣпленіе овраговъ, устройство гатей, и почвенное состояніе требуетъ болѣе частаго исправленія, тогда какъ на другихъ этого не требуется. Слѣдовательно, натуральная повинность и по содержанію проселочныхъ дорогъ отбывается какъ владѣльцами, такъ и крестьянами неравномѣрно, а безпорядочность выполненія натурой не оставляетъ желать ничего худшаго.

Многія дороги, имѣющія важное значеніе, такъ и проселочныя не имѣютъ установленной ширины, такъ какъ запаханы. На нѣкоторыхъ дорогахъ требуются такія сооруженія и исправленія, произвести которыя средствами натуральной повинности невозможно, а требуются техническія познанія и денежныя средства. Здѣсь будетъ кстати упомянуть объ оврагахъ, которые, изъ года въ годъ увеличиваясь, наносятъ значительный вредъ полевымъ угодьямъ, къ нимъ прилегающимъ, такъ какъ водами изрѣзываются, образуя далѣе все большіе и большіе овраги.

Предложенная владѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ посадка деревьевъ по обочинамъ дорогъ не прививается, хотя посадка вербъ производится подъ рядъ нѣсколько лѣтъ. Причиной этому является то, что крестьяне умышленно, тайнымъ образомъ уничтожаютъ посаженныя вербовыя деревья, такъ какъ, по объясненіямъ ихъ, усматри-

ваютъ для себя вредъ, потому что на вербахъ будутъ заводиться птицы, вредящія хлѣбамъ. Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, за невозможностью сохранить въ цѣлости посаженныхъ вербъ, прибѣгли къ посадкѣ фруктовыхъ деревьевъ, конечно, простыхъ сортовъ, и, какъ оказалось на дѣлѣ, къ такимъ деревьямъ крестьяне отнеслись съ бережливостью, это доказываетъ, что они дѣлаютъ извѣстную оцѣнку фруктовымъ деревьямъ, а иначе ихъ уничтожили бы, какъ и вербовыя насажденія; поэтому древонасажденіе по обочинамъ дорогъ могло бы осуществиться при посадкѣ фруктовыхъ деревьевъ простыхъ сортовъ.

Изложивъ неудобства, непорядокъ и тяжесть отбыванія дорожной повинности натурой, я позволяю себѣ высказать свое мнѣніе о томъ, что повинность эту слѣдовало бы переложить въ денежную, установивъ дорожный сборъ съ земель, а затѣмъ всѣ дороги, имѣющія значеніе, и лежащія на нихъ сооруженія подчинить надзору техниковъ, состоящихъ при распорядительномъ Комитетѣ, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ осуществляется нынѣ надзоръ за устроенными на счетъ земскихъ сборовъ мощеными подъѣздными путями, съ учрежденіемъ соотвѣтственнаго числа десятниковъ и дорожныхъ сторожей для постояннаго наблюденія и поддержанія въ исправномъ состояніи дорожныхъ участковъ. Тогда всѣ дорожныя сооруженія, а равно укрѣпленія овраговъ и прочія исправленія дорожныхъ участковъ будутъ производиться по указаніямъ и подъ наблюденіемъ техника, но для этого желательно было бы прикомандированіе къ уѣздному распорядительному Комитету инженера для завѣдыванія дорожной частью въ одномъ уѣздѣ, а не въ нѣсколькихъ.

Пособіемъ сбору на нужды дорожныя могла бы служить отдача въ арендное пользованіе излишней площади почтовыхъ дорогъ, имѣющихъ 30 саж. ширины, за оставленіемъ подъ дорогу 10 саженъ.

Исправное содержаніе неимѣющихъ значенія проселочныхъ дорогъ могло бы быть достигнуто въ такомъ случаѣ, если крестьянскія общества, опредѣливъ извѣстную сумму на ежегодное содержаніе таковыхъ и взыскивая ее по раскладкѣ, производили на счетъ ея исправленія наймомъ рабочихъ или посредствомъ сдачи съ подряда; что же касается частныхъ владѣльцевъ, то на обязанность послѣднихъ слѣдовало бы возложить одно устройство и содержаніе на ихъ счетъ находящихся на проселочныхъ дорогахъ мостовъ и гатей.

Въ пожарномъ отношеніи сельскія мѣстности Каневскаго уѣзда нисколько не обезпечены и всѣ они по скученности строеній, крытыхъ соломой, и по отсутствію противопожарныхъ средствъ представляютъ всѣ удобства для разрушительныхъ пожаровъ, а въ довершеніе всего во многихъ селеніяхъ ощущается даже недостатокъ въ водѣ, поэтому было бы желательно: во-первыхъ, устройство, гдѣ нѣтъ, новыхъ прудовъ и возобновленіе старыхъ; во-вторыхъ, посадка деревьевъ возможно гуще по улицамъ; въ-третьихъ, содержаніе въ каждомъ селѣ пожарныхъ насосовъ; въ-четвертыхъ, воспрещеніе строеній на близкомъ разстояніи другъ отъ друга съ выводомъ на улицу низкихъ соломенныхъ крышъ, и въ-пятыхъ, строгое исполненіе расписанія о явкѣ для тушенія пожаровъ съ назначенными тѣмъ расписаніемъ снарядами, съ установленіемъ болѣе строгой отвѣтственности за неявку на пожаръ лицъ, къ тому обязанныхъ. Но принимая во вниманіе, что крестьянскія общества произвести своими средствами устройства прудовъ, пріобрѣтеніе насосовъ и насажденіе деревьевъ не въ состояніи, было бы справедливо, чтобы губернское страховое установленіе пришло въ этомъ случаѣ на помощь отпускомъ денежныхъ средствъ изъ страхового капитала, суммы котораго образовались уже въ колоссальныхъ размѣрахъ.

Разсужденіе В. В. Михайловскаго по содержанію пунктовъ И, I и К программы.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Не имѣя за собою ни спеціальныхъ познаній, ни личной опытности по вопроснымъ пунктамъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, но, съ другой стороны, не считая себя въ правѣ подъ этимъ предлогомъ уклониться отъ принятія посильнаго участія въ столь насущномъ дѣлѣ правительственныхъ заботъ по улучшенію быта сельскаго населенія, я позволилъ себѣ воспользоваться мнѣніемъ лица, въ нѣкоторой степени опытнаго сельскаго хозяина, не могущаго принять участіе въ съѣздѣ по обсужденію вопросныхъ пунктовъ программы, и потому представляемыя мною свѣдѣнія составляютъ лишь матеріалъ, нуждающійся въ детальной разработкѣ, съ соотвѣтственной критической оцѣнкой его для благосклоннаго вниманія редакціонной комиссіи.

Не касаясь самаго существа законодательства объ арендахъ земель, вѣдомаго спеціальнымъ правительственнымъ учрежденіямъ, считаю долгомъ указать на примѣненіе желательныхъ условій для веденія въ данномъ случаѣ интенсивнаго хозяйства спеціальной средою крестьянскаго населенія, для чего на первой очереди является исключительное желаніе, по возможности, не допускать крестьянъ съ ограниченными денежными средствами или вовсе безъ средствъ, но при посредствѣ кредита и ссуды—до аренды не только надѣльной, но и какой бы то ни было земли при существующей трехпольной системѣ хозяйства съ очень низкимъ урожаемъ и при высотѣ арендной платы за десятину 12—15 рублей, когда 3-ій годъ—толока безъ заработка увеличиваетъ расходъ арендной платы еще на 4—5 рублей и составляетъ всего за десятину 19—20 рублей, хотя бы и безъ затратъ на наемный рабочій трудъ. Гораздо цѣлесообразнѣе было бы закрѣпить за крестьяниномъ надѣльную землю, дать для того возможно широкую денежную поддержку какъ въ размѣрѣ самаго кредита, такъ и по отношенію къ отсрочкамъ ссуды, на правѣ собственности, съ измѣненіемъ въ этомъ отношеніи существующаго законоположенія и съ обращеніемъ выкупного долга въ ипотечный.

Въ отношеніи же аренды земель для безземельныхъ крестьянъ слѣдовало бы предпочесть какой-либо арендѣ надѣленіе его землею на правѣ собственника, путемъ выселенія на свободныя земли отдаленныхъ окраинъ, при чемъ, въ виду затруднительности его положенія на новомъ мѣстѣ, при невѣдомыхъ ему условіяхъ мѣстныхъ, подготовить для него за счетъ казны, по возможности, подходящее жилище съ необходимымъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, при переводѣ этихъ затратъ въ ипотечный долгъ и при руководствѣ на первое время правительственныхъ инструкторовъ.

Въ крайнемъ же случаѣ, вмѣсто выселенія на свободныя земли, возможно было бы предлагать крестьянамъ испольную аренду помѣщичьихъ земель, въ виду необходимости сближенія сельскаго населенія съ болѣе образованными имущими землевладѣльцами, предпріимчивость и примѣръ которыхъ можетъ оказать благотворное вліяніе на различныя стороны хозяйственнаго сбыта сельскаго населенія, при посредствѣ чего сгладилась бы отчужденность крестьянъ отъ помѣщиковъ.

Что касается использованія нѣдръ надѣльныхъ земель для промышленныхъ цѣлей, то вопросъ этотъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, судя по характеру ископаемаго богатства, можетъ быть рѣшенъ только лишь при непосредственной помощи спеціальнаго совѣта правительственныхъ учрежденій, вѣдомства горныхъ инженеровъ или соотвѣтственныхъ техниковъ, желательныхъ въ каждой губерніи или въ какихъ-либо опредѣленныхъ районахъ.

I) Организація народнаго мелкаго кредита,

Для подробнаго обсужденія организаціи народнаго мелкаго кредита, какъ, напримѣръ, подъ продукты сельскохозяйственныхъ производствъ, позволю себѣ указать на прилагаемый при этомъ въ отдѣльной посылкѣ сброшюрованный трудъ М. Н. Штрика: «Организація краткосрочнаго мелкаго кредита».

K) Расширеніе меліоративнаго кредита.

Въ отношеніи этого пункта программы серіознаго вниманія заслуживаетъ пріобщаемый къ той же посылкѣ почтенный трудъ И. С. Бліоха, подъ заглавіемъ: «Мелліораціонный кредитъ и состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи и иностранныхъ государствахъ», въ которомъ авторъ ссылается на пользу дѣла въ отношеніи расширенія мелліораціоннаго кредита только лишь при участіи земства и высказываетъ убѣжденіе — не ограничивать выдачей ссуды лишь на орудія сельскохозяйственнаго производства, но и на устройство сельско-техническихъ производствъ и на почвенныя улучшенія, равно какъ и на пріобрѣтеніе живого инвентаря, сводя вообще всѣ подробности перечисленія желательныхъ дополненій въ отдѣлѣ «заключеніе».

Записка Г. Г. Тритшеля по пункту М программы.

Въ докладѣ по п.п. *А* и *Б* настоящей программы вѣроятно подробно выяснены мотивы о необходимости распространенія сельскохозяйственнаго знанія и организаціи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, поэтому, во избѣжаніе повтореній, не буду говорить объ этихъ двухъ основныхъ факторахъ прогресса сельскаго хозяйства.

Но, кромѣ знанія и указаній опыта, организація болѣе раціональныхъ системъ сельскаго хозяйства требуетъ значительной затраты капитала на постройки машинъ, орудія, живой и мертвый инвентарь и т. д. Желательна поэтому организація болѣе дешеваго, доступнаго вообще для всѣхъ землевладѣльцевъ ипотечнаго и краткосрочнаго кредита. Кромѣ того, чтобы рѣшиться на крупныя затраты, необходима полная увѣренность въ охранѣ правъ собственности, а главное—болѣе ясное понятіе объ этомъ правѣ въ народныхъ массахъ. Печальныя событія Полтавской и Харьковской губерній воочію доказали, насколько эти понятія смутны въ народѣ,—нѣсколько злонамѣренныхъ проходимцевъ могли разорить цѣлые уѣзды. Выходъ изъ этого тяжелаго положенія—правильно организованныя народныя школы, которыя бы могли въ будущемъ вывести массы народа изъ тьмы невѣжества. Болѣе интенсивныя формы сельскаго хозяйства требуютъ значительнаго числа болѣе развитыхъ и добросовѣстныхъ рабочихъ, въ которыхъ въ настоящее время чувствуется большой недостатокъ. Въ сельскихъ народныхъ школахъ желательно бы было ввести въ программу хотя бы самое элементарное обученіе основъ сельскаго хозяйства.

При большемъ умственномъ и нравственномъ развитіи народныхъ массъ и болѣе сознательномъ отношеніи къ своему дѣлу, милліоны десятинъ плохо обрабатываемыхъ земель, находящихся въ крестьянскомъ пользованіи, могли бы производить вдвое больше, и печальная традиція періодически повторяющихся голодовокъ вѣроятно исчезла бы.

Резюмируя сказанное, повторяю: возможно большее распространеніе сельскохозяйственнаго знанія, правильная организація сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, охрана правъ собственности, организація болѣе дешеваго и доступнаго для всѣхъ ипотечнаго и краткосрочнаго кредита, умственное и нравственное развитіе народныхъ массъ неминуемо поведутъ къ распространенію болѣе усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства.

Какъ частныя мѣры, ведущія къ той же цѣли, могутъ быть рекомендованы: 1) возможно большее развитіе сельскохозяйственныхъ обществъ—частые періодическіе съѣзды сельскихъ хозяевъ, на которыхъ бы они могли сообщать взаимно сдѣланныя ими наблюденія и произведенные опыты; 2) премированіе образцовыхъ хозяйствъ; 3) ор[illegible]

зація конкурсовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, на которыхъ сельскіе хозяева могли бы знакомиться съ лучшими сельскохозяйственными орудіями и, руководствуясь указаніями компетентныхъ экспертныхъ комиссій, не дѣлать ошибокъ въ выборѣ таковыхъ.

Единственной мѣрой къ тому, чтобы машины русскаго производства вытѣснили машины производства иностраннаго, должно быть стремленіе русскихъ фабрикантовъ предлагать на рынкѣ свои издѣлія не дороже заграничныхъ и не худшаго качества. Во многихъ отношеніяхъ лучшими русскими фабрикантами эта цѣль уже достигнута, но на тѣ машины и орудія, которыхъ у насъ еще не производятъ удовлетворительно, какъ то: плуги, локомобили, молотилки и сноповязалки, нельзя увеличивать ввозной пошлины, не причинивъ большаго ущерба сельскому хозяйству.

По вопросу о введеніи болѣе усовершенствованныхъ системъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ—кромѣ вышесказанной необходимости поднятія уровня умственнаго и нравственнаго развитія—необходимо измѣнить настоящую форму землепользованія. Не говоря уже объ общинномъ землепользованіи, которое неминуемо должно было привести и привело къ общему обѣднѣнію и голодовкамъ, даже при подворномъ землепользованіи, когда въ каждой изъ 3-хъ смѣнъ при 3-польномъ обязательномъ сѣвооборотѣ приходится на дворъ по двѣ или три десятины, зачастую одна отъ другой и отъ двора отстоящія на разстояніи нѣсколькихъ верстъ, введеніе какой-нибудь болѣе раціональной системы хозяйства не мыслимо. Если бы, напротивъ, вся принадлежащая каждому хозяину земля находилась въ одномъ отрубномъ кускѣ, тогда онъ могъ бы завести болѣе правильное хозяйство—хорошо унаваживать землю, сѣять кормовыя травы или корнеплоды, не терять времени на большіе переходы и получать доходъ вдвое больше того, сколько теперь получаетъ.

Большимъ поощреніемъ служило бы премированіе Правительствомъ лучшихъ крестьянскихъ хозяйствъ и снабженіе крестьянъ болѣе усовершенствованными и практичными орудіями и хорошимъ посѣвнымъ зерномъ, что успѣшно выполняется земствами въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ они правильно функціонируютъ, основанныя на выборномъ началѣ.

Докладъ Мирового Посредника А. М. Земичковскаго о волостныхъ попечительствахъ Краснаго Креста.

Къ Каневскомъ уѣздѣ медицинская помощь населенію совершенно не удовлетворяетъ его нуждамъ; съ открытіемъ предположенныхъ 3-хъ сельскихъ лѣчебницъ, безъ сомнѣнія, врачебное дѣло въ уѣздѣ значительно улучшится, но остается еще широкое поле для дѣятельности общественныхъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что съ врачебной реформой закрываются нѣкоторые фельдшерскіе пункты. Въ данномъ вопросѣ, какъ и во многихъ другихъ, большое значеніе имѣетъ самодѣятельность населенія; необходимо, чтобы возможно большее число лицъ принимало участіе въ дѣлѣ оказанія помощи страждущимъ. Самыми подходящими общественными учрежденіями, имѣющими своей задачей заботу о здоровьи населенія нужно признать волостныя попечительства Общества Краснаго Креста; въ союзѣ съ медицинскимъ персоналомъ, подчиненнымъ Врачебному Отдѣленію, они съ успѣхомъ могли бы знакомить населеніе съ элементарными правилами гигіены и организовать правильную врачебную помощь въ селахъ.

Для привлеченія возможно большаго числа лицъ въ члены волостныхъ попечительствъ Краснаго Креста, необходимо уменьшить размѣръ членскихъ взносовъ: для дѣйствительныхъ членовъ назначить взносъ отъ 1 руб., для членовъ-соревнователей отъ 20 коп. Надзоръ за дѣятельностью волостныхъ попечительствъ долженъ лежать на обязанности уѣзднаго комитета Краснаго Креста; послѣдній назначаетъ и медицинскій персоналъ; очень полезны могли бы быть попечительства въ случаѣ появленій эпидемій холеры и чумы (скарлатина, тифъ и друг. не переводятся въ нашихъ селахъ). Въ настоящее время

врачебно-санитарныя попечительства существуютъ только на бумагѣ; лишенные какихъ бы то ни было средствъ при всемъ своемъ желаніи члены попечительствъ ровно ничѣмъ не могутъ помочь больнымъ. При постоянной дѣятельности хорошо организованныхъ волостныхъ попечительствъ Краснаго Креста, въ случаѣ появленія эпидемій не будетъ необходимости экстренно созывать Уѣздную Комиссію общественнаго здравія для назначенія членовъ волостныхъ врачебно-санитарныхъ попечительствъ, заранѣе обреченныхъ на полную бездѣятельность. Волостныя попечительства Краснаго Креста привлекли бы къ участію многихъ лицъ, въ настоящее время полагающихъ, что всѣ суммы, которыя поступаютъ въ комитеты, не тратятся на мѣстныя нужды, а расходуются Главнымъ Управленіемъ Краснаго Креста на нужды военнаго времени. На открытіе волостныхъ попечительствъ Краснаго Креста могли бы быть отпущены небольшія суммы главнымъ и мѣстными управленіями Общества Краснаго Креста, хотя бы въ видѣ ссуды. Весьма желательно въ возможно непродолжительномъ времени открытіе волостныхъ попечительствъ Краснаго Креста,— учрежденій, которыя учатъ дѣлать людямъ не зло, а добро, учатъ милосердію.

Мнѣніе члена Комитета И. П. Юровскаго.

Въ числѣ мѣръ общаго улучшенія здоровья, матеріальнаго положенія и нравственности въ сельскомъ населеніи я нахожу необходимымъ принять во всей Малороссіи еще слѣдующія правительственныя мѣры. Такъ какъ съ введеніемъ казенной продажи питей наше Правительство заботится чрезъ установленныя губернскія и уѣздныя попечительства народной трезвости о сокращеніи излишняго употребленія низшимъ классомъ населенія крѣпкихъ напитковъ и о распространеніи взамѣнъ этого чаепитія, съ каковой цѣлью и открыты повсемѣстно въ городахъ и болѣе крупныхъ селахъ чайныя, но, какъ къ домашнему употребленію чая наша масса сельскаго населенія не привыкла и отчасти устраняется отъ привычки собственно по неумѣренности для него нынѣшней цѣны на сахаръ, стоимость котораго для употребленія этой массой, полагаю, слѣдовало бы довести безъ правительственнаго ущерба до 8—10 копѣекъ за фунтъ въ мелкой продажѣ сахара-песка. При такой цѣнѣ сахаръ съ чаемъ и при другой пищѣ въ массѣ этого населенія займетъ мѣсто утренней и вечерней пищи. Широкое употребленіе сахара сельскимъ населеніемъ, считающимся по статистическимъ даннымъ въ нашей губерніи болѣе городского въ $6^1/_2$ разъ, нынѣ еще очень мало его употребляющимъ даже при пониженіи нынѣшняго акциза, полагаю, покроетъ съ прибылью настоящую его цифру. Вмѣстѣ съ этимъ, съ цѣлью уменьшенія зловреднаго употребленія тѣмъ же населеніемъ спиртныхъ напитковъ и увеличенія доходности акцизнаго сбора, могущаго, наконецъ, допускаю, въ первые годы уменьшиться при пониженіи его на сахарѣ, полагаю вполнѣ возможнымъ добавить акцизный сборъ до одного рубля сорока копеекъ на ведро вина въ сорокъ градусовъ, т. е. семь коп. на бутылку, послѣ чего бутылка водки съ посудой будетъ стоить пятьдесятъ копеекъ, теперь стоящая сорокъ три копейки. А такъ какъ уменьшеніе акциза по вышеобъясненному предположенію съ пуда сахара предстоитъ въ 60—80 коп., а увеличенія съ ведра водки 1 руб. 40 коп., то выходитъ, что Правительство сразу получитъ прибыль акциза при совмѣстно взятой сахаро-винной промышленности.

Въ видахъ поднятія нравственности въ той же массѣ населенія, необходимо возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ устраненіи безобразныхъ скопищъ потребителей спиртныхъ напитковъ при казенныхъ винныхъ лавкахъ, въ особенности нынѣ бывающее въ ярмарочные, базарные и праздничные дни, что, полагаю, возможно устранить опредѣленіемъ пространства отъ казенныхъ лавокъ не менѣе полуверсты, на каковомъ должно быть безусловное воспрещеніе распитія вина; таковыя пространства слѣдуетъ ограничить казенными столбами; нарушителей же такого запрещенія полагаю цѣлесообразнымъ предоста-

вить административнымъ должностнымъ лицамъ подвергать безъ суда арестамъ не менѣе пяти сутокъ или штрафу не менѣе десяти рублей, какъ равно такому же наказанію подвергать и появляющихся или оказующихся на улицахъ въ нетрезвомъ состояніи.

Если сельское населеніе сплошь станетъ употреблять сахаръ въ видѣ чаепитія и въ пищѣ, то въ нашей мѣстности увеличится сахарное производство, а съ этимъ и увеличится заработокъ для сельскаго населенія по обработкѣ и свозкѣ свеклы и ея произведеній въ нужные пункты, чѣмъ и облегчится положеніе сахаропромышленниковъ въ отношеніи убыточной отправки своего сахара за границу на кормъ животнымъ, здѣсь недоступному для людей сельскаго населенія, и улучшится отъ заработковъ состояніе бѣднѣйшаго населенія, даже и теперь много поддерживаемаго въ нашемъ уѣздѣ сахарной промышленностью, а равно поправится здоровьемъ отъ столь питательной, какъ сахаръ, пищи. Распространеніе же продажи сахара крестьянамъ удобно болѣе всего предоставить въ видѣ обязанности казеннымъ виннымъ лавкамъ, чайнымъ попечительствамъ о народной трезвости и сельскимъ управленіямъ.

Записка землевладѣльца Каневскаго и Радомысльскаго уѣздовъ статскаго совѣтника В. Г. Тальберга о реорганизаціи сельскаго управленія.

Одною изъ главныхъ причинъ, вліяющихъ неблагопріятно на сельское хозяйство составляетъ безспорно крайне неудовлетворительная и устарѣвшая организація сельскаго управленія. Это управленіе основано на сословномъ началѣ. Оно состоитъ изъ крестьянъ и содержится исключительно на средства крестьянъ, несмотря на то, что за истекшія 40 лѣтъ составъ сельскаго населенія во многихъ мѣстностяхъ сильно измѣнился, такъ какъ въ селахъ среди крестьянскихъ поселеній весьма часто встрѣчаются поселенія и хозяйства лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію. Содержаніе сельскаго управленія на средства крестьянъ, правда, обусловливаетъ дешевизну этого управленія, но это сомнительное, само по себѣ, качество оказывается въ конечномъ результатѣ очень невыгоднымъ и для крестьянъ, несущихъ на своихъ плечахъ цѣликомъ весь потребный расходъ, и для обывателей другихъ сословій, проживающихъ въ селахъ и деревняхъ и пользующихся даромъ услугами крестьянскихъ учрежденій и должностныхъ лицъ. Общая невыгода заключается въ томъ, что на мѣстѣ въ селеніяхъ нѣтъ такихъ органовъ, личный составъ которыхъ по своему развитію былъ бы въ состояніи сколько-нибудь сознательно относиться къ мѣропріятіямъ, клонящимся къ улучшенію нравственнаго и имущественнаго быта народа, къ возвышенію уровня сельскаго хозяйства, къ водворенію и укрѣпленію въ населеніи чувства законности и—что особенно важно,—къ смягченію, если не къ полному устраненію старой вѣковой розни, существующей между крестьянами и обывателями высшихъ сословій, каковая рознь ведетъ ко взаимному непониманію и къ очень прискорбнымъ недоразумѣніямъ и столкновеніямъ.

Не касаясь организаціи управленія въ отдѣльныхъ селеніяхъ, полагаю необходимымъ, въ видахъ устраненія вышеуказанныхъ невыгодъ, преобразовать существующія Волостныя Правленія въ самоуправляющіяся и безсословныя учрежденія, обладающія достаточною самостоятельностью и компетентностью въ дѣлахъ мѣстныхъ земскохозяйственныхъ и уполномоченныя на самообложеніе сборами и на изданіе обязательныхъ для обывателей волости постановленій. Если расходъ на полицію въ селеніяхъ былъ бы принятъ на счетъ общихъ государственныхъ средствъ, а расходы на народное образованіе, на медицинскую помощь, на повинности—дорожную, подводную и нѣкоторыя другія, отбываемыя нынѣ крестьянами натурою, выплачивались бы изъ общихъ земскихъ средствъ, то на долю отдѣльныхъ проектированныхъ волостей все еще осталось бы довольно собственныхъ мѣстныхъ потребностей, очень насущныхъ, и довольно расходовъ, вполнѣ

производительныхъ, какъ то: по благоустройству селъ въ строительномъ, санитарномъ и противопожарномъ отношеніяхъ, по устройству опытныхъ полей, случныхъ пунктовъ, учрежденій общественнаго призрѣнія, лѣсонасажденій и проч., и проч. Только при устройствѣ всесословныхъ волостныхъ земскихъ учрежденій на мѣстахъ явился бы органъ, который, стоя близко къ населенію, могъ бы принять и проводить дѣйствительныя мѣры къ спасенію крестьянъ отъ такихъ разорительныхъ бѣдствій, какъ пожары, эпидеміи и эпизоотіи, и только они могли бы служить дѣйствительными агентами и проводниками для насажденія и распространенія въ народѣ понятій о высшей сельскохозяйственной культурѣ. Самая организація всесословнаго волостного управленія не представляетъ непреодолимыхъ трудностей. Въ губерніяхъ Привислинскихъ существуетъ съ 1864 г. всесословныя гмины. Ихъ можно перенести и въ другія губерніи, принявъ соотвѣтственныя мѣры къ улучшенію ихъ въ отношеніи самостоятельности и широты компетенціи. Вмѣсто, напр., вѣчевого характера общихъ гминныхъ собраній можно было бы создать не столь многолюдное собраніе выборныхъ отъ крестьянъ и другихъ сословій. Въ цѣляхъ численнаго подавляющаго большинства въ собраніи выборныхъ вполнѣ возможно было бы принять соотвѣтственныя мѣры и правила. Въ цѣляхъ увеличенія въ составѣ помѣстнаго собранія лицъ интеллигентныхъ можно было бы допустить льготныя права по образовательному цензу, и тогда, кромѣ мѣстныхъ владѣльцевъ земли и промышленныхъ предпріятій, вошли бы въ собраніе не обладающіе имущественнымъ цензомъ священники, врачи, учителя, техники, арендаторы и т. п.

Отъ указаній дальнѣйшихъ подробностей организаціи всесословной волости я воздерживаюсь, такъ какъ Комитету надлежитъ лишь возбудить вопросъ, а не представлять законченный проектъ.

Особое мнѣніе И. А. Никольскаго объ арендахъ *).

Желательно устранить произволъ въ срокахъ аренды, поставивъ ихъ въ зависимость отъ арендуемой статьи. Срокъ аренды долженъ обнимать собой все время производства или быть кратнымъ ему. Въ сельскомъ хозяйствѣ срокъ аренды долженъ сообразоваться со способомъ веденія хозяйства, т. е. быть кратнымъ сѣвообороту.

Желательно ограничить срокъ аренды, т. е. не дѣлать ея на практикѣ безсрочной, т. е. поставить ее въ зависимость отъ средней продолжительности жизни человѣка и поколѣній (выморочное имущество), т. е., другими словами, установить самострахóвку аренды.

Въ основу законовъ объ арендахъ слѣдуетъ положить слѣдующія основанія:

1) Нельзя владѣть безгранично и безконтрольно ограниченнымъ, т. е. воздухомъ, водой, землей.

2) Земля, не улучшаемая и не эксплоатируемая, приноситъ вредъ государству.

3) Собственникъ земли долженъ быть ограниченъ въ своемъ владѣніи поколѣніями; законъ о наслѣдованіи на землю долженъ быть пересоставленъ.

4) Собственники земли должны быть правоспособными для владѣнія землею, т. е. обладать извѣстнымъ minimum'омъ знаній для эксплоатаціи ея, соотвѣтственно съ техническими предпріятіями, въ родѣ того, какъ въ настоящее время ограничены права собственности на подземныя богатства (горный законъ).

Собственники земли должны быть раздѣлены въ законѣ: 1) на полныхъ собственниковъ, ведущихъ дѣло безъ помощи другихъ лицъ, и 2) на арендодателей; права послѣднихъ должны быть ограничены.

---

*) Къ журналу 21 Ноября 1902 г.

Земля, сдаваемая въ аренду или лежащая подъ пустошами, должна быть исключена изъ земскаго ценза, а арендаторы земли пріобрѣтаютъ сотовѣтственныя права.

Права арендаторовъ должны быть расширены, и ихъ должно заинтересовать въ прибыляхъ и улучшеніи арендной статьи. Кромѣ обыкновенной аренды слѣдуетъ установить слѣдующіе три вида аренды:

1) Меліоративная аренда. Принципъ ея долженъ заключаться въ томъ, что арендаторъ цѣлесообразно, хотя бы и вопреки волѣ владѣльца, улучшившій арендную статью, при окончаніи или перерывѣ аренды долженъ быть вполнѣ вознагражденъ за свои затраты. Въ Россіи меліоративную аренду слѣдуетъ примѣнять при неудобныхъ земляхъ, при чемъ на практикѣ она должна привиться весьма легко. Пески, овраги, болота и т. п. должны даваться только въ меліоративную аренду какъ частными собственниками, такъ и государствомъ при выкупѣ ихъ у частныхъ владѣльцевъ (п. *В*). Меліоративные арендаторы должны подвергаться строгому контролю со стороны государства и лишаемы аренды, если они не улучшаютъ арендной статьи. Арендаторы, ухудшившіе участокъ, возмѣщаютъ убытки владѣльцу.

Меліоративные арендаторы должны пользоваться широкимъ кредитомъ со стороны государства.

Меліоративная аренда должна быть ограничена къ срокъ, послѣ чего она переходитъ въ обыкновенную аренду.

2) Принудительная аренда. Если удобная или неудобная земля лежитъ подъ пустошами, они должны помимо владѣльца сдаваться въ аренду. Арендаторъ, взявшій землю по принудительной арендѣ, тоже подвергается контролю и лишается аренды, если не эксплоатируетъ предпріятіе.

3) Аренда давности. Арендаторъ, владѣющій непрерывно въ теченіе нѣсколькихъ арендныхъ сроковъ арендой, долженъ пріобрѣтать большія права. Аренда при этомъ переходитъ въ принудительную, т. е. арендаторъ подвергается контролю, и цѣна аренды устанавливается особыми комиссіями помимо владѣльца.

Докладъ Л. Л. Янковскаго: «Нынѣшнее и прежнее состояніе крестьянскаго хозяйства въ Каневскомъ уѣздѣ».

20 лѣтъ тому назадъ въ Каневскомъ уѣздѣ при далеко худшей обработкѣ и низшей, чѣмъ теперь, культурѣ благосостояніе крестьянскаго сельскаго хозяйства было выше, такъ какъ трехпольная система, хотя низкая для земледѣлія, велась правильно. Сначала была толока, потомъ непремѣнно озимь, а затѣмъ уже какой-нибудъ яровой хлѣбъ, хотя такая система, особенно при поздней вспашкѣ, была мало прибыльной, однако, озимые, давали, хотя и малыя, но вѣрные урожаи, и къ тому еще было немного ярового, а кто немного ранѣе и лучше обработалъ почву, имѣлъ средніе, недурные результаты.

20 лѣтъ тому назадъ меньшее населеніе вскармливалось тѣмъ же пространствомъ земли, что и сегодня. Въ настоящее время плотность населенія значительно возросла, надѣлы раздробились, нѣкоторые страшно запущены вслѣдствіе незначительной величины своей, какъ бы просятъ объ установленіи минимума владѣнія (они почти непроизводительны совсѣмъ).

Средніе же надѣлы, а въ нашемъ уѣздѣ приблизительно минимумъ собственности составляющіе, лучше воздѣлываются, чѣмъ раньше, насколько это является возможнымъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, безъ кормовыхъ растеній. Недурно унавоженные даютъ, однако, урожаи столь малые, какъ никогда прежде.

Казалось бы, что поддерживаетъ крестьянъ свекловица; напротивъ, въ среднемъ, она даетъ имъ менѣе дохода, чѣмъ стоитъ обработка; а крестьяне, выбирая отъ заводовъ

задатки впередъ, теряютъ эти денежныя средства еще зимою. Осенью, послѣ сдачи свеклы, оказывается, что они пользы изъ земли, гдѣ была свекла, мало извлекли, мало денегъ заработали или остались задолженными заводу. Свекла, занимая мѣсто хлѣба и кормовыхъ растеній, лишаетъ крестьянина-собственника средняго участка земли средствъ пропитанія, а деньги, на свеклу потерянныя или малыя, не даютъ ему возможности заступить хлѣба и пашу.

Приговоръ громады въ многихъ селахъ нашего уѣзда согласился на производство ротацій.

Крестьянинъ, не понимая, что затѣмъ должно чередоваться, сѣетъ озимый хлѣбъ послѣ озимаго, свекловицу послѣ свекловицы, на толокѣ же яровой хлѣбъ; однимъ словомъ, естественныя силы земли окончательно исчерпалъ, а, не сѣя спеціально кормовыхъ растеній для увеличенія навоза, довелъ свое хозяйство до невозможно низкаго уровня. Знаю въ Каневскомъ уѣздѣ село съ населеніемъ въ 3000 душъ, включая сюда и дѣтей; они владѣютъ 1500 десятинъ земли; эти 3000 душъ можно свести къ 2200 людей взрослыхъ, которымъ для прокормленія въ годъ необходимо отъ 66,000 до 79,000 пудовъ хлѣба. Большинству не хватаетъ хлѣба, и покупаютъ его и кормовую пашу, и, если бы не сахарный заводъ и экономія, гдѣ они имѣютъ большіе заработки, попали бы въ нужду. Однако 1.500 десятинъ смѣло могли бы дать въ среднемъ числѣ въ одинъ годъ отъ 66 до 79 тысячъ пудовъ хлѣба, а даютъ только, какъ бы съ 500 десятинъ; итакъ, средства къ существованію есть и даже большія, но они совсѣмъ не эксплоатированы надлежащимъ образомъ.

Заведеніе на поляхъ многими обществами нашего уѣзда произвольнаго веденія хозяйства кажется ошибочнымъ только относительно трехпольной системы, а есть вступленіемъ къ реорганизаціи сельскохозяйственныхъ отношеній. Въ настоящее время истощенную почву можно довести до плодовитости, только устраняя чрезполосность помѣщичьихъ и общественныхъ земель, гдѣ неразверстанныя имѣнія, и въ раіонѣ крестьянскихъ полей устраняя тоже чрезполосность собраніемъ трехъ клиновъ поля въ одинъ участокъ земли; тогда крестьянинъ, владѣя концентрированною полевою собственностью, можетъ быть, и застроится на полѣ въ родѣ заграничныхъ колоній. Во всякомъ случаѣ, не имѣя уже выпасовъ, обременяющихъ его поле, повыситъ культуру его засѣвомъ кормовыхъ растеній, а сознаніе полной своей собственности, какъ и чужой, разовьетъ въ немъ и чувство любви къ своему, и уваженіе къ чужому владѣнію. Безъ этого и въ Каневскомъ уѣздѣ, какъ и во всей Россіи, земледѣліе будетъ хромать постоянно и въ большей и меньшей собственности.

Непремѣнно нуженъ опредѣленный сельскохозяйственный кодексъ, ясный для блюстителей порядка и всѣхъ землевладѣльцевъ,—это составитъ подъемъ нравственнаго образованія крестьянина, не имѣющаго понятія, что—своя и чужая собственность. Можетъ принести пользу на этомъ фонѣ только расширеніе образованія какъ общаго, такъ и спеціальнаго сельскохозяйственнаго, дабы умѣлымъ обращеніемъ съ землею довести ее до желаемаго плодородія.

Теперь же не идея труда руководитъ крестьянами въ подъемѣ ихъ сельскаго хозяйства, а идея захвата чужой собственности.

Неопредѣленность законовъ отдаетъ крестьянина въ руки враговъ общества и государства.

Излагаю теперь недостатки крестьянскаго хозяйства въ Каневскомъ уѣздѣ въ слѣдующихъ параграфахъ.

1) Пьянство, лѣнь, нерачительность и неуваженіе къ своей и чужой собственности.

2) Плохая ротація полей, произволъ вмѣсто системы.

3) Поздняя и плохая обработка полей съ тенденціей продлить пастбища.

4) Засѣвъ плохимъ зерномъ и не очищеннымъ.

5) Недостатокъ кормовыхъ постоянныхъ растеній.

6) Плохое обхожденіе съ навозомъ, сжиганіе соломы, слѣдствіемъ чего является недостаточность унаваживанія полей.

7) Травленіе посѣвовъ, не только уничтожающее посѣвы, но плодящее сорные травы въ посѣвахъ.

8) Продажа дешевыхъ продуктовъ осенью, а покупка дорогихъ весною.

Письмо предсѣдателя Донецкаго сельскохозяйственнаго общества И. Н. Ефремова г. Предсѣдателю Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ виду чрезвычайной важности воднаго права для юга Россіи и своевременности возбужденія Комитетами о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности ходатайства о частичномъ развитіи новаго закона 20 Мая 1902 года, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство, если найдете возможнымъ, подвергнуть обсужденію Комитета настоящее письмо мое.

Благодаря ряду изслѣдованій и спеціальныхъ сочиненій теперь достаточно извѣстно, какой громадный вредъ приносятъ овраги, изсушающіе степь, изрѣзывающіе и приводящіе въ негодность цѣлыя имѣнія, заносящіе луга и рѣки пескомъ, глиной и камнемъ, оголяющіе сыпучіе пески, уносящіе плодородный черноземъ въ море, увеличивающіе половодье весною и маловодье лѣтомъ и постепенно превращающіе южно-русскую степь въ песчано-глинистую, солонцеватую, безводную пустыню. На вредъ овраговъ обращено за послѣднее время серіозное вниманіе общества, и многія земства приступили уже къ борьбѣ со страшнымъ стихійнымъ врагомъ, оказавшимся, однако, довольно быстро уступающимъ дружнымъ усиліямъ сознательно и планомѣрно дѣйствующихъ людей. Оказалось, что овраги, эти грозные враги земледѣлія, легко могутъ быть укрощены и принуждены служить цѣлямъ того самаго земледѣлія, которое они такъ недавно еще разоряли. Укрѣпленные и запруженные овраги представляютъ очень удобныя мѣста для залуженія и облѣсенія и прекрасные резервуары для атмосферныхъ водъ. Небольшія сравнительно усилія человѣка могутъ превратить овраги въ громадные водоемы и возвратить такимъ образомъ степи ту воду, въ которой она такъ нуждается. Дѣятельность въ отношеніи овраговъ, страшно развившаяся лишь за послѣднее время, не предусмотрѣна нашимъ законодательствомъ, а между тѣмъ она вызываетъ столкновеніе интересовъ владѣльцевъ сосѣднихъ земель, требующее законодательнаго разрѣшенія.

Установленіе обязательной повинности землевладѣльцевъ по укрѣпленію овраговъ, находящихся на ихъ земляхъ, какъ то предлагаетъ профессоръ И. А. Стебутъ, и признано желательнымъ на Саратовскомъ областномъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ, едва ли было бы своевременно. Убѣжденіе во вредѣ овраговъ и, главное, въ необходимости, возможности и даже относительной легкости борьбы съ ними не проникло еще въ достаточной степени въ сознаніе всего населенія, а при такихъ условіяхъ введеніе обязательности работъ явилось бы тяжелымъ бременемъ, вызвало бы отвращеніе къ нимъ населенія, и при небрежности исполненія не могло бы принести ожидаемой отъ него пользы. При новизнѣ дѣла желательны лишь поощреніе піонеровъ широкимъ развитіемъ меліоративнаго кредита, а также преміями и наградами и облегченіе условій ихъ дѣятельности законодательнымъ путемъ. Время обязательныхъ постановленій наступитъ только впослѣдствіи, когда большинство землевладѣльцевъ усиленно займется укрѣпленіемъ овраговъ, и лишь немногіе отсталые хозяева своей инертностью будутъ тормозить общее дѣло. Только направленное противъ такихъ рутинеровъ, не хотящихъ возвыситься до пониманія необходимости заботливаго отношенія къ землѣ, становится умѣстнымъ изданіе закона, обязывающаго ихъ производить тѣ или другія работы.

Но уже въ настоящее время ощущается потребность въ защитѣ земельныхъ угодій отъ послѣдствій небрежнаго отношенія сосѣдняго владѣльца къ своей землѣ. Сплошь и рядомъ оврагъ проходитъ по нѣсколькимъ смежнымъ дачамъ и легко можетъ быть, что дѣятельная его часть находится во владѣніи одного лица, мѣсто, удобное для запруживанія и укрѣпленія, принадлежитъ другому, а главная масса грубыхъ наносовъ отлагается и причиняетъ вредъ на лучшихъ угодьяхъ третьяго владѣльца. Второму владѣльцу оврага нѣтъ никакого интереса тратиться на укрѣпленіе безвреднаго для него оврага, а первый и третій не только не могутъ по существующему законодательству принудить его произвести нужныя для нихъ работы, но даже лишены возможности за свой счетъ закрѣпить разоряющій ихъ оврагъ, если не получатъ на то разрѣшеніе сосѣда. Овраги быстро растутъ вверхъ, удлиняются и развѣтвляются, и потому своевременное закрѣпленіе дѣятельнаго оврага можетъ быть очень важно и для владѣльца имѣнія, лежащаго выше вершины оврага, тѣмъ болѣе, что часто, закрѣпивъ неразвившійся еще оврагъ сосѣда въ двухъ-трехъ мѣстахъ, онъ защитится отъ вторженія въ свою собственную землю цѣлаго ряда отвершковъ этого оврага, закрѣпленіе которыхъ потребовало бы значительно большихъ затратъ. Получить добровольное согласіе сосѣда производить работы на его землѣ не всегда возможно. Одинъ, боясь продешевить или желая воспользоваться нуждой сосѣда, можетъ заломить за свое согласіе несообразно высокую цѣну, другой по незнанію и свойственному русскимъ людямъ недовѣрію будетъ опасаться, какъ бы ему не было причинено какого вреда, третій увидитъ въ этихъ работахъ сосѣда посягательство на его право неограниченнаго владѣльца земли, четвертый, наконецъ, просто по капризу не дастъ просимаго согласія. А между тѣмъ производство работъ можетъ быть существенно важно для цѣлаго ряда владѣльцевъ, можетъ имѣть общественное, даже государственное значеніе.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ мнѣ казалось бы своевременнымъ возбудить ходатайство о законодательномъ установленіи права укрѣпленія чужого оврага, если онъ заноситъ нижележащую мѣстность либо грозитъ врѣзаться своими отвершками въ вышележащее владѣніе.

Такой законъ не былъ бы стѣсненіемъ чьихъ-либо правъ, а наоборотъ, защитою права лицъ, терпящихъ убытки, которыя теперь лишены возможности прибѣгать даже къ защитѣ суда, такъ какъ никакой владѣлецъ не отвѣтственъ за стихійныя силы, дѣйствующія въ предѣлахъ его имѣнія, не обязанъ оберегать за свой счетъ сосѣдей отъ возможныхъ убытковъ, и самый размѣръ этихъ убытковъ часто не поддается точному опредѣленію. Законъ этотъ установилъ бы лишь право терпящаго вредъ за свой собственный счетъ, и притомъ не нанося никому никакого ущерба, ограждать себя отъ дальнѣйшихъ убытковъ. Наконецъ, осуществленіе права укрѣпленія чужаго оврага не представитъ теперь никакихъ трудностей, такъ какъ съ изданіемъ новаго воднаго закона 20 Мая 1902 года учреждены въ лицѣ комиссій по осушенію и обводненію органы, легко могущіе разрѣшать всѣ недоразумѣнія и устранять столкновенія интересовъ сторонъ.

Законъ 20 Мая 1902 года говоритъ преимущественно объ осушеніи и даетъ ему нѣсколько большія права сравнительно съ орошеніемъ; но для всего юга и юго-востока Россіи центръ тяжести перемѣщается на сторону задержанія воды. Осушать намъ нечего, обводнять же необходимо очень многое и какъ можно скорѣе. Текучей, живой воды у насъ такъ мало, что для насъ пріобрѣтаютъ громадное значеніе атмосферныя (дождевыя и снѣговыя) воды: ихъ намъ нужно собирать и использовать, а потому намъ необходимо и соотвѣтственное расширеніе или разъясненіе новаго воднаго закона, примѣнительно къ южно-русскимъ условіямъ.

Въ виду того, что устройство орошенія полей требуетъ крупныхъ единовременныхъ затратъ и довольно большихъ техническихъ знаній, что сравнительно рѣдко встрѣчаются мѣста, соединяющія всѣ необходимыя для орошенія снѣговой водой условія рельефа, качества подпочвы и размѣры поверхности стоковъ, что орошеніе значительныхъ пло-

дей отразится несомнѣнно благотворно на увлажненіи воздуха сосѣднихъ мѣстностей, казалось бы, необходимы всемѣрное поощреніе и облегченіе устройства этихъ мелiорацій не только удешевленіемъ кредита для нихъ, но и законодательнымъ путемъ, при чемъ вполнѣ допустимо и нѣкоторое стѣсненіе частныхъ правъ. Громадное количество атмосферныхъ водъ безъ всякой пользы для страны стекаетъ въ рѣки и уносится ими въ моря, а между тѣмъ своевременно задержанныя и утилизированныя для орошенія эти воды принесли бы громадную пользу краю. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ государство имѣетъ несомнѣнное право вмѣшаться въ этомъ дѣлѣ въ частныя правовыя отношенія и ограничить права отдѣльныхъ лицъ. Профессоръ Миклашевскій говоритъ: «легко можетъ случиться, что водоемъ, могущій служить для орошенія цѣлой мѣстности, находится въ предѣлахъ одного владѣнія. Это обстоятельство не можетъ, по нашему мнѣнію, быть препятствіемъ тому, чтобы государство для цѣлей общественнаго блага принудило бы такого владѣльца предоставить принадлежащую ему воду въ общественное пользованіе за извѣстное вознагражденіе, конечно». Я пойду нѣсколько дальше почтеннаго профессора. Въ виду громаднаго значенія, какое имѣютъ для юго-востока Россіи атмосферныя воды, какъ такой водоемъ, слѣдуетъ разсматривать всю поверхность земли въ данной мѣстности, т. е. ея способность собирать атмосферныя воды. Регулированіе стоковъ и использованіе свободно стекающей съ имѣнія воды, поскольку она не используется самимъ владѣльцемъ земли, должны быть предоставлены нуждающимся въ водѣ сосѣднимъ владѣльцамъ по праву принудительнаго отчужденія свободно стекающихъ атмосферныхъ водъ. Такое право принудительнаго отчужденія ничуть не вредитъ владѣльцу земли, такъ какъ ему подлежатъ только «свободно стекающія» воды, т. е. только въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ имѣнія или не можетъ самъ использовать ихъ по естественнымъ условіямъ своей земли, или по какимъ-либо причинамъ не хочетъ этого сдѣлать.

Всѣ эти мотивы, какъ мнѣ кажется, достаточно указываютъ на необходимость законодательнаго установленія права пользованія для орошенія не утилизируемой владѣльцами вышележащихъ имѣній водой, свободно стекающей съ ихъ земель, для чего устраивать на чужихъ земляхъ запруды, водосборныя и водопроводныя канавы и прочія гидротехническія сооруженія; со взносомъ либо единовременной платы за отчужденіе земли, либо ежегодной ренты сообразно со стоимостью занимаемой земли, по оцѣнкѣ комиссій, учреждаемыхъ по закону 20 Мая 1902 г. Вмѣстѣ съ симъ владѣльцу вышележащихъ земель должно быть воспрещено удерживать механическими сооруженіями болѣе одной десятой доли стекающей въ оросительные пруды атмосферной воды раньше истеченія срока, необходимаго для погашенія капитала, вложеннаго владѣльцами нижележащихъ земель въ въ устройство орошенія, т. е. ранѣе 12—15 лѣтъ.

Законодательное установленіе права пользованія дождевой и снѣговой водой было бы достигнуто введеніемъ слѣдующихъ незначительныхъ дополненій въ текстѣ новаго воднаго закона 20 Мая 1902 года, т. е. правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

I. Какъ въ самомъ названіи этихъ правилъ, такъ и въ пунктахъ 1, 2, 4, 7, 11, 13, 18, 21, 22, 23, 25, 29, 30 и 48 послѣ слова: «водопроводныхъ» надо добавить: «и водосборныхъ» сооруженій.

II. Въ пунктѣ 3 послѣ слова: «отвести» надо добавить слова: «или задержать» и вмѣсто словъ «своего берега» помѣстить слова «своей межи».

III. Къ пунктамъ 3, 8 и 12, говорящимъ о правѣ примыканія плотины къ чужому берегу, необходимо сдѣлать примѣчаніе, что пункты эти относятся и до сухихъ балокъ и оврaговъ.

Къ этому же закону 20 Мая 1902 года могъ бы примкнуть и законъ о правѣ за-

крѣпленія чужого оврага добавленіемъ къ вышеуказаннымъ правиламъ еще одного пункта, а именно:

3¹. Владѣльцы земель, какъ прилегающихъ къ дѣятельному оврагу, такъ и расположенныхъ выше или ниже его, если оврагъ наноситъ имъ или грозитъ наносить существенный вредъ, занося или размывая нижележащія земли или врѣзываясь своими отвершками въ вышележащія, могутъ ходатайствовать о предоставленіи имъ права закрѣпить чужой оврагъ или чужую часть его и безъ согласія владѣльца.

Записка Д. М. Линевича о разверстаніи и хуторскомъ хозяйствѣ *).

Въ ряду мѣстныхъ большой важности вопросовъ, возникшихъ послѣ крестьянской реформы, разверстаніе крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ и упраздненіе всякихъ видовъ такъ называемаго общаго, помѣщика и крестьянъ, пользованія разными угодьями представляются наиболѣе назрѣвшими, но разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ данное время, по истеченіи 40 лѣтъ со дня реформы, съ измѣненіемъ бытовыхъ и хозяйственныхъ условій населенія, съ увеличеніемъ населенія и цѣнности земли, съ развитіемъ потребностей его, сдѣлалось далеко затруднительнѣе, чѣмъ въ то время, когда крестьяне придавали мало значенія землѣ, когда вездѣ господствовала трехпольная система хозяйства, и когда интенсивная культура встрѣчалась и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ въ видѣ исключенія. По прежнему служенію въ полѣсской части Ровенскаго уѣзда мнѣ извѣстенъ фактъ разверстанія почти всѣхъ имѣній въ б. 3 уч. Ровенскаго уѣзда, произведеннаго въ 70-хъ годахъ благодаря усиліямъ покойнаго Мирового Посредника Харченка, имѣвшаго возможность воспользоваться при этомъ малоцѣнностью земли, достигшей ко времени проведенія полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ до невозможныхъ размѣровъ, вслѣдствіе чего, напр., крестьяне села Стыдинь въ имѣніи графа Езерскаго отказались взять по разверстанію цѣлый кварталъ, около 150 дес., сосноваго лѣса, боясь платежей за эту землю. Этотъ же лѣсъ въ 1881 г. проданъ на срубъ извѣстному Бліоху по 15 руб. за дес. Подобныя условія для облегченія, такъ сказать, разверстанія едва ли часто встрѣчались и въ то время, а въ настоящее время, когда населеніе болѣе, чѣмъ удвоилось, а цѣнность земли почти удесятерилась, вопросъ о разверстаніи заставляетъ прежде всего считаться съ современными условіями быта, жизни и хозяйства населенія, и въ послѣднее время эти условія выдвинули на очередь, если не повсемѣстно въ Юго-Западномъ краѣ, то во многихъ мѣстахъ его, вопросъ о разверстаніи полученныхъ въ надѣлъ земель крестьянами между собою, и потребность въ этомъ разверстаніи крестьянъ между собою—или что то же—необходимость въ переходѣ къ хуторскому хозяйству вызвала въ двухъ имѣніяхъ Житомірскаго уѣзда—Бѣлкѣ и Барашахъ разверстаніе земель крестьянъ отъ помѣщичьихъ. Ознакомившись лѣтомъ этого года на мѣстѣ съ хуторскимъ хозяйствомъ крестьянъ Житомірскаго уѣзда, считаю не безполезнымъ подѣлиться своими впечатлѣніями объ этомъ. Но предварительно не лишнее для дѣла отмѣтить, что на крестьянскія учрежденія, при образованіи ихъ послѣ крестьянской реформы, было возложено оставить во владѣніи крестьянъ ту землю, коей они пользовались въ половинѣ прошлаго столѣтія при существованіи крѣпостного права, что установлено было, такъ называемыми, инвентарями. Затѣмъ, въ развитіе этой задачи былъ изданъ 4 Апрѣля 1865 г. для трехъ губерній Юго-Западнаго края законъ о сохраненіи въ неразмежеванныхъ имѣніяхъ за помѣщикомъ и крестьянами въ чрезполосныхъ поляхъ общаго трехпольнаго сѣвооборота и права безразличнаго пастбища во время нахожденія полей въ пару (толокѣ) и по снятіи съ нихъ хлѣбовъ. Законъ этотъ устано-

*) Изъ „Справочнаго Листка Подольскаго общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности“, № 11, 1901 года. Приложена къ подлиннику отдѣльной брошюрой.

вленъ «впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ». Къ сожалѣнію, такое «отдѣленіе» этихъ земель не было произведено до сего времени болѣе, чѣмъ въ половинной части имѣній Юго-Западнаго края. Въ печати и въ административныхъ сферахъ толковалось такъ долго и всесторонне о томъ, что цитированный законъ 4 Апрѣля 1865 г. и созданный имъ порядокъ вещей уже отжилъ свое время, тормозя, а часто и дѣлая не возможнымъ или крайне затруднительнымъ переходъ къ многопольному хозяйству, что повторять все это представляется излишнимъ, но мнѣ не приходилось встрѣчать указаній на то, что при такомъ положеніи хозяйства и взаимныхъ помѣщика и крестьянъ правоотношеніяхъ не менѣе, чѣмъ помѣщики, страдаютъ и крестьяне и притомъ крестьяне, пожалуй, въ большей степени. Причинами этого послужили увеличеніе населенія во многихъ мѣстахъ болѣе, чѣмъ вдвое, а главное—семейные раздѣлы и дробленіе крестьянской земли въ 4 смѣнахъ, доходящее до раздѣла земельнаго надѣла на части до $^1/_4$ дес. и менѣе въ каждой смѣнѣ и притомъ въ узкихъ, шириною 3—5 и длиной 60—100 и болѣе саж., полосахъ, крайне неудобныхъ для обработки и проѣзда къ полю. Естественно, что при такомъ невозможномъ землепользованіи крестьянъ поводовъ къ взаимнымъ нарушеніямъ границъ, неумышленнымъ и умышленнымъ потравамъ, ссорамъ, дракамъ и даже убійствамъ и поджогамъ вслѣдствіе споровъ за землю безконечно много, не говоря уже о томъ, что производительность земли и вообще крестьянское хозяйство должны падать, а народъ бѣднѣть, что въ концѣ концовъ можетъ повести какъ въ неразверстанныхъ, такъ и въ размежеванныхъ имѣніяхъ, къ тяжелымъ послѣдствіямъ для обѣихъ сторонъ: обѣднѣнію большинства крестьянъ, появленію среди нихъ кулачества и пролетаріата, къ массовымъ потравамъ помѣщичьяго хлѣба, захватамъ хлѣба и т. п.

Одно изъ самыхъ неблагопріятныхъ послѣдствій установленнаго закономъ 4 Апрѣля 1865 г. положенія мѣстнаго населенія это—отсутствіе въ народѣ сознанія права и не прекращающіяся, хотя для меньшинства крестьянъ, надежды на передѣлъ всей земли «по душамъ». Хотя въ краѣ существуетъ не общинное, а подворное пользованіе землей, при коемъ, казалось бы, должно было бы выработаться въ народѣ уваженіе къ чужой собственности, но въ дѣйствительности существующая у крестьянъ трехпольная система хозяйства не даетъ возможности даже отдѣльнымъ домохозяевамъ къ коренному улучшенію хозяйства переходомъ къ многопольному хозяйству или хотя бы къ травосѣянію. Даже унаваживаніе земли часто бываетъ затруднительно при отдаленности поля отъ селенія. Я полагаю лишнимъ распространяться вообще о непригодности въ данное время трехпольной системы хозяйства и для крестьянъ, такъ какъ это общеизвѣстно, но я считалъ нужнымъ остановиться именно на этомъ въ виду того, что вопросъ о переходѣ послѣ разверстанія къ другой высшей культурѣ хозяйства одинаково важенъ для всего населенія, какъ въ хозяйственномъ, такъ въ особенности въ юридическомъ отношеніи, и для того, чтобы разверстаніе принесло одинаковыя выгоды и пользу всему населенію, необходимо, при разрѣшеніи вопроса о разверстаніи помѣщичьихъ земель отъ крестьянскихъ, преслѣдовать также цѣль уничтоженія того хаоса и во взаимныхъ земельныхъ отношеніяхъ крестьянъ между собою, какой существуетъ въ данное время въ Подольской губ., не обезпечивая уже во многихъ селеніяхъ меньшинства крестьянъ продовольствіемъ и вообще средствами къ жизни. Въ данное время, по газетнымъ извѣстіямъ, открыты въ С.-Петербургѣ работы комиссіи по размежеванію крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ. Каковы бы ни были результаты работъ этой комиссіи, какой ни послѣдуетъ законъ о разверстаніи и упраздненіи сервитутовъ, и каковы бы ни были условія примѣненія этого закона, во всякомъ случаѣ съ большой вѣроятностью можно полагать, что законъ этотъ будетъ принудительный для одной изъ сторонъ, и приведеніе такового въ исполненіе, какъ заключающаго въ себѣ элементъ обязательности, устанавливаемой, при отсутствіи соглашенія, не самими сторонами, а властью, которая едва ли будетъ имѣть возможность посвятить дѣлу, для полнаго изученія его, продолжительное время, вѣроятно не обой-

дется, по крайней мѣрѣ, во многихъ имѣніяхъ безъ тяжелыхъ жертвъ для одной и другой стороны, избѣжать чего крайне желательно въ общихъ интересахъ.

И въ настоящее время узаконенъ порядокъ добровольнаго, по взаимному соглашенію помѣщика и крестьянъ, разверстанія Но это дѣло не могло развиться въ виду того, что въ большинствѣ случаевъ разверстаніе это не приносило видимой пользы крестьянамъ, такъ какъ и въ разверстанныхъ имѣніяхъ крестьяне сохраняли ту же трехпольную систему хозяйства, будучи при этомъ вдобавокъ ограничены размѣромъ земли для выпаса скота, который въ разверстанныхъ имѣніяхъ они не могли уже пасти на помѣщичьихъ поляхъ.

Поэтому, мнѣ кажется, хуторское хозяйство крестьянъ Житомірскаго уѣзда, какъ вызванное не по чьему-либо распоряженію и не писаннымъ закономъ, а самой жизнью, заслуживаетъ особаго вниманія, и болѣе близкое знакомство съ нимъ крестьянъ Подольской губерніи на мѣстѣ могло бы, по моему убѣжденію, облегчить вообще въ будущемъ дѣло разверстанія и обезпечить, при переходѣ и мѣстныхъ крестьянъ къ хуторскому хозяйству, спокойствіе и цѣлость имущества всего населенія и предупредить возможность возникновенія враждебныхъ отношеній, вслѣдствіе обязательнаго разверстанія помѣщика и крестьянъ между собой.

Крестьяне 1-го участка Житомірскаго уѣзда перешли къ хуторскому хозяйству благодаря примѣру поселившихся среди нихъ нѣмцевъ-колонистовъ. Въ концѣ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія построено, какъ извѣстно, Кіево-Брестское шоссе, и вслѣдствіе этого средняя часть Волыни, составляющая по почвѣ переходную ступень къ полѣсью, получила возможность для удобнаго сбыта продуктовъ хозяйства. Воспользовались этимъ, главнымъ образомъ, нѣмцы-колонисты, нахлынувшіе въ прилегающія къ шоссе возлѣ Новгородволынска и Житоміра мѣстности въ такомъ количествѣ, что число ихъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ Житомірскаго уѣзда (Пулинской) превзошло даже число крестьянъ. Нѣмцы покупали землю дешево (извѣстны покупки по 14 руб. за десятину съ лѣсомъ) и въ короткое время, благодаря скотоводству, посѣвамъ клевера и вообще фермерскому и молочному хозяйству, достигли завиднаго благосостоянія. Крестьяне же въ этой мѣстности, несмотря на значительные надѣлы, жили очень бѣдно. Поэтому примѣръ нѣмцевъ-колонистовъ, явившихся въ Житомірскій уѣздъ бѣдняками и разбогатѣвшихъ въ теченіе 15—25 лѣтъ, не могъ не поразить мѣстныхъ крестьянъ. Первые возбудили вопросъ о переходѣ къ хуторскому хозяйству крестьяне деревни Зубринки Горошковской волости и послѣ обсужденія дѣла, продолжавшагося около года, постановили 2 Декабря 1887 г. приговоръ о переходѣ къ хуторскому хозяйству (по мѣстному выраженію—«на волоки») и осуществили это въ концѣ августа 1888 г. Многимъ хозяевамъ деревни Зубринки попались при этомъ по жребію волоки, отдаленныя отъ деревни и не унавоженныя. Другіе должны были сѣять озимь на поляхъ, бывшихъ въ томъ году подъ хлѣбомъ. Вслѣдствіе этого большинство хозяевъ деревни Зубринки въ 1889 г. пострадали отъ неурожая, но затѣмъ хорошіе урожаи въ слѣдующіе два года и вообще очевидныя выгоды фермерскаго хозяйства дали толчокъ дѣлу, и 9 Декабря 1892 г. состоялся приговоръ крестьянъ м. Горошки, отстоящаго въ 8 верстахъ отъ деревни Зубринки, чрезъ годъ такіе же приговоры постановлены въ деревнѣ Челновкѣ, въ 1895 г. въ селѣ Силянщинѣ и т. д., такъ что въ 1901 г. около 40 обществъ, составляющихъ болѣе $^1/_3$ населенія всего 1-го участка, перешли или переходятъ на волоки, и вообще стремленіе къ хуторскому хозяйству означенныхъ крестьянъ такъ усилилось, въ особенности въ послѣднее время, что въ скоромъ времени можно ожидать перехода на волоки, какъ показалъ примѣръ Горошковской волости, болѣе $^2/_3$ крестьянъ 1 участка Житомірскаго уѣзда, при чемъ, какъ выше было упомянуто, въ двухъ имѣніяхъ стремленіе къ переходу на волоки вызвало разверстаніе земель крестьянъ отъ помѣщиковъ, а въ 3-мъ имѣніи (Разменный Бродъ), гдѣ разверстанія не состоялось, вѣроятно, вслѣдствіе затруднительно

соглашенія между 6 помѣщиками и крестьянами 6-ти частей, крестьяне перешли на волоки, не ожидая разверстанія.

Послѣдовавъ въ переходѣ къ хуторскому хозяйству примѣру сосѣдей-колонистовъ, которые при покупкѣ земли сразу дѣлятъ ее на тѣ же волоки, крестьяне 1-го участка Житомірскаго уѣзда въ остальномъ процессѣ раздѣленія надѣльной земли на волоки *не по количеству, а по качеству* земли шли совершенно самостоятельнымъ путемъ, выработаннымъ послѣ долгаго обсужденія и нерѣдкихъ ошибокъ (д. Силянщина); поэтому считаю необходимымъ изложить по возможности кратко ходъ этого дѣла, какъ онъ выразился въ приговорахъ нижепоименованныхъ обществъ:

1) Въ селѣ Зубринкѣ (Горошковской волости, въ раіонѣ коей перешло на волоки изъ 22 обществъ 17). По первому приговору отъ 11 Декабря 1887 г. № 12 постановлено: въ виду неудобства пользованія землей подесятинно въ разныхъ мѣстахъ и затруднительности унавоживанія и наличности 30 дес. общественной вакантной земли, не поступившей еще въ раздѣлъ, раздѣлить всю (въ томъ числѣ и усадебную) землю поровну между всѣми 50 домохозяевами на 50 участковъ съ тѣмъ, чтобы каждый домохозяинъ получилъ всю землю въ одномъ кускѣ, которые раздать по жребію. Разность въ количествѣ земли предполагалось уравнять при участіи почетныхъ лицъ изъ посторонихъ селеній опредѣленіемъ земли каждаго участка и распредѣленіемъ выкупныхъ платежей, смотря по качеству земли, попавшейся въ участокъ. Приговоръ постановленъ 50 домохозяевами по числу подворныхъ владѣльцевъ, показанныхъ въ уставной грамотѣ. Затѣмъ, приговоромъ отъ 2 Апрѣля 1888 г. № 4 назначенъ 4-лѣтній срокъ вырубки деревьевъ тѣмъ хозяевамъ, коихъ лѣсъ перейдетъ въ другіе волоки. Въ третьемъ приговорѣ отъ 3 Іюня 1888 г. № 5 сказано, что съ общаго согласія, при отрѣзкѣ 50 участковъ, таковые уравнивались отрѣзкой большаго количества земли къ участкамъ, гдѣ земля худшаго качества и наоборотъ, при чемъ избрано 7 уполномоченныхъ для распредѣленія выкупныхъ платежей на каждый участокъ, по исполненіи чего приступить къ жеребьеметанію. Слѣдующій приговоръ отъ того же 3 Іюня 1888 г. № 6 заключаетъ списокъ по нарѣзкѣ на волоки всѣхъ 50 участковъ съ показаніемъ выкупныхъ платежей отъ 9 р. до 13 р., подлежащихъ взносу ежегодно за каждый изъ 50 участковъ, и независимо отъ того, опредѣлено разрѣшить проводить канавы, если встрѣтится надобность, черезъ нѣсколько участковъ до общей канавы или болота. Кромѣ того, по приговору № 5 установлено, что, если не явится кто-либо для жеребьеметанія, то за него долженъ вынимать жребій сельскій староста смежнаго села Новогорошковской Буды.

2) М. Горошки. Въ приговоръ отъ 9 Декабря 1892 г. № 12 участвовало 66 лицъ изъ 69 домохозяевъ. Не были согласны на волоки 12 домохяевъ. Усадьбы оставлены безъ измѣненія, но выстроившіе усадьбы на полевой землѣ обязаны были снести свои постройки въ теченіе 3 лѣтъ, а равно и срубить лѣсъ въ теченіе того же срока. По второму приговору отъ 27 Января 1893 г. № 4, состоявшемуся дополнительно къ приговору № 12 по требованію мироваго посредника, опредѣлено: при нарѣзкѣ волокъ уравнять участки по количеству и по качеству земли, давъ больше земли, гдѣ она неудобна, и наоборотъ,— такъ, чтобы было «безобидно» для каждаго домохозяина.

3) Д. Челновка. Приговоръ отъ 5 Іюля 1893 г. № 9. Мотивировка для перехода на волоки та же—улучшеніе своего быта. Усадьбы оставлены на старомъ мѣстѣ, но уравнены до 2 дес. отрѣзкой излишка, у кого окажется, и дорѣзкой, у кого не хватитъ. Полевую землю опредѣлено уравнять при нарѣзкѣ по качеству земли, т. е., гдѣ земля лучшая, меньше, а гдѣ худшая, то больше. Для снятія лѣса 5 лѣтъ, но задержавшіе лѣсъ на цѣлыхъ десятинахъ или $^1/_2$ десят. имѣютъ право оставить лѣсъ за собой съ тѣмъ, что такіе владѣльцы лѣса обязаны замѣнить землею, т. е. отдать новому владѣльцу такое пространство удобной земли изъ своей волоки, какое занято лѣсомъ, и пользоваться оставленной землей до того времени, пока владѣлецъ пожелаетъ снять лѣсъ.

4) С. Силянщина. Приговоръ отъ 17 Февраля 1895 г. № 3. Мотивировка та же. Усадьбы оставлены на старомъ мѣстѣ и уравнены до 1 дес. Купленныя при помощи Крестьянскаго Банка 176 дес. оставлены безъ измѣненія границъ согласно купчей крѣпости. Участки надѣльной земли уравнены при нарѣзкѣ по качеству, т. е., «гдѣ земля лучшая, то меньше, а гдѣ худшая, больше дѣс.» Для снятіи лѣса 6 лѣтъ, а въ остальномъ такъ же, какъ и въ Челновкѣ; 10 крестьянъ, устроившихъ усадьбы на полевой землѣ, оставлены на мѣстѣ съ тѣмъ, чтобы 10 дес. они отдали обществу изъ купленной при помощи Банка земли. Насчетъ проведенія канавъ чрезъ чужіе участки такъ же, какъ и въ предъидущемъ приговорѣ. Кромѣ одного домохозяина, отказавшагося раньше отъ перехода на волоки, отказались затѣмъ отъ этого еще два, и поэтому, по приговору отъ 9 Марта 1895 г. № 4, они оставлены на старыхъ мѣстахъ съ назначеніемъ имъ дороги къ усадьбамъ и другимъ земельнымъ угодьямъ. Въ виду отказа затѣмъ еще нѣсколькихъ домохозяевъ отъ нарѣзки на волоки, сходъ 21 Апрѣля 1895 г. № 5 постановилъ: признать эти отказы не основательными, а первый приговоръ обязательнымъ для всѣхъ домохозяевъ, кромѣ одного. Послѣ этого подано было много жалобъ на обидность, неравномѣрность и разнокачественность волокъ, и эти жалобы разсматривались сходами нѣсколько разъ, и, въ заключеніе, по приговору схода отъ 26 Октября 1895 г. № 20, найдено: *а*) что при образованіи новыхъ земельныхъ участковъ (волокъ) допущены дѣйствительно ошибки, ибо нѣкоторыя волоки сравнительно съ другими имѣютъ или немного больше земли, чѣмъ бы слѣдовало, или меньше, но винить въ этомъ должно скорѣе всѣхъ домохозяевъ, не наблюдавшихъ въ свое время съ должнымъ вниманіемъ за производствомъ нарѣзки, но никакъ однихъ уполномоченныхъ, которые, образуя новые участки, не могли заранѣе знать, кому, именно, и какіе изъ этихъ участковъ достанутся, такъ какъ таковые, по окончаніи нарѣзки, имѣли быть разобраны по жребію, и *б*) что, такъ какъ производство новой нарѣзки и новаго жеребьеметанія является убыточнымъ, частичное же исправленіе допущенныхъ ошибокъ, состоящее въ отрѣзкѣ земель отъ однѣхъ и прирѣзкѣ къ другимъ волокамъ, къ вѣдѣнію сельскаго схода, по образованіи послѣ жеребьеметанія новыхъ подворныхъ участковъ, не относится, то посему сходъ призналъ необходимымъ остаться при первоначальной нарѣзкѣ. Вынутіе жеребья за неявившихся предоставлено мѣстному священнику.

5) С. Дворище. Приговоръ отъ 20 Марта 1895 г. № 4—единогласный. Усадьбы оставлены на старыхъ мѣстахъ и уравнены до 1 дес. Построившіе хаты на полевой землѣ должны снести ихъ въ теченіе 3 лѣтъ. Въ остальномъ такъ же, какъ и въ другихъ селахъ. По приговору отъ 26 Іюня 1895 г. № 7 разсмотрѣнъ списокъ волокъ (отъ 8 до 18 дес.), и сдѣлано распредѣленіе выкупныхъ платежей. Вынутіе жеребья за неявившихся предоставлено священнику.

6) С. Грушка. Приговоръ 14 Августа 1895 г. № 7—единогласный. Усадьбы оставить на старыхъ мѣсахъ съ уравненіемъ всѣхъ въ одинаковомъ количествѣ. Волоки уравнены по качеству земли отъ 16 до 25 дес. съ выкупнымъ платежомъ въ одинаковомъ размѣрѣ за каждую волоку. 2 крестьянамъ, построившимся на поляхъ, въ виду крайней убыточности переноса построекъ, волоки должны быть нарѣзаны при ихъ усадьбахъ «по качеству почвы наравнѣ съ другими», но, если бы эти 2 крестьянина пожелали участвовать въ жребіи, то допустить. При жеребьеметаніи именные жеребьи имѣлъ вынимать мѣстный священникъ, а цифровыя каждый домохозяинъ.

7) С. Дашинка. Приговорами отъ 6 Сентября 1895 г. № 4 и 13 Декабря 1895 № 6 по тѣмъ же причинамъ опредѣлили передѣлить землю, оставивъ усадьбы на старыхъ мѣстахъ и уравнявъ ихъ съ наибольшей въ селѣ усадьбой. Для переноса построекъ съ полевой земли назначить 5-лѣтній срокъ. Проселочныя дороги опредѣлено исправлять не по участкамъ, а всѣмъ обществомъ, какъ до сего времени исправлялись; жеребьеметание начать по подворной описи съ № 1 подворнаго списка, а за неявившихся къ жеребьевынетъ № Теринецкій сельскій староста.

8) С. Давидовка. По единогласному приговору всѣхъ 64 домохозяевъ, постановленному 25 Сентября 1895 г. № 9, *въ виду дальности участковъ полевой земли отъ села и необходимости тратить много времени на обработку ихъ и переѣзды къ нимъ* опредѣлено: землю раздѣлить на участки по качеству земли, уравнявъ усадьбы. Въ остальномъ одинаково съ другими.

9) С. Мал. Горошки. Приговоръ отъ 3 Марта 1898 г. № 2. Не согласилось сначала на нарѣзку волокъ 16 домохозяевъ, которые потомъ отказались отъ этого. Усадьбы оставлены на старыхъ мѣстахъ, а равно оставлены и построившіеся на поляхъ, съ тѣмъ, что послѣдніе должны дать новымъ владѣльцамъ одинаковое количество земли изъ своихъ волокъ. Земля разверстана по качеству съ уплатой выкупныхъ платежей поровну. На сходѣ разъяснено, что при постановленіи подобныхъ приговоровъ должны быть налицо всѣ наличные домохозяева. На волоку упало по 9 десятинъ.

10) Д. Поромовка. Приговоръ отъ 11 Марта 1899 г. № 2. Мотивъ нарѣзки — затруднительность унавоживанія по отдаленности полей. Усадьбы оставлены на старыхъ мѣстахъ съ уравненіемъ до 2 дес. Уравненіе это сходъ нашелъ справедливымъ, потому «что всѣ домохозяева, послѣ нарѣзки на волоки, будутъ имѣть земельные участки, равноцѣнные какъ полевой, такъ и огородной земли». Не включены въ новую нарѣзку съ оставленіемъ въ прежнихъ границахъ надѣлы 4 домохозяевъ и, кромѣ того, 5 домохозяевъ, совладѣльцы коихъ не согласились на предѣлъ. Волоки имѣли быть нарѣзаны отъ 24 до 40 десятинъ. Общественный сѣнокосъ на мѣстѣ, гдѣ былъ прудъ, раздѣленъ особо отъ волокъ на 34 равныхъ участка, по числу 34 дворовъ, по Уставн. Грам., постройки 4 домохозяевъ на полевой землѣ оставлены на старыхъ мѣстахъ съ обязательствомъ дать новымъ владѣльцамъ, на волокахъ коихъ послѣ нарѣзки окажутся эти усадебныя мѣста, изъ своихъ волокъ такое количество земли, «какое по качеству соотвѣтствовало бы количеству занятому этими усадьбами, напр., вмѣсто 1 дес.—$1^1/_2$ дес., вмѣсто $1^1/_2$ дес.—2 дес. и т. д.

11) Небижъ (приговоръ 18 Апрѣля 1900 г. № 7) разверстанное:, 12) Фасова (приговоръ 21 Іюня 1899 г. № 7) разверстанное, и 13) Каменный Бродъ (приговоръ 28 Февраля 1900 г. №№ 2, 3, 4, 5, 6), шесть частей, неразверстанное (Фасовской волости).—Основанія нарѣзки на волоки: 1) захваты земель нѣкоторыми односельцами, раскорчевка и неравномѣрное и несогласное съ выкупными документами и непропорціональное выкупнымъ платежамъ владѣніе землей, *2) чрезполосность крестьянскихъ земель, не дающая возможности улучшить хозяйство и извлекать тѣ выгоды, которыя могла бы дать земля, находясь въ одномъ кускѣ.* Всѣ усадьбы оставлены безъ измѣненія, волоки розданы по жеребью. На сходѣ участвовали всѣ наличные домохозяева, но земля раздѣлена по числу подворныхъ домохозяевъ по Уставной Грамотѣ. Въ частности, по Фасовой—волоки составились изъ двухъ кусковъ, полевого и сѣнокоснаго, кромѣ тѣхъ волокъ, которыя прилегали къ пруду. Размѣръ волокъ отъ 16 дес. до 22 дес. Къ волокамъ, упавшимъ на худшую землю, прирѣзана вакантная земля, въ количествѣ сообразно качеству волоки. Оставшійся на волокахъ лѣсъ, пришедшійся другимъ лицамъ, предоставлено вырубить въ теченіе 3 лѣтъ. Всей земли по Фасовой 803 дес. 588 саж.; выкупныхъ платежей ежегодно 272 р. 57 к. Для опредѣленія достоинства волоки и оцѣнки, посколько на каждую волоку «надать» (прибавить) изъ вакантныхъ земель, назначено 3 оцѣнщика-таксатора и, кромѣ того, два уполномоченныхъ для ходатайства по этому дѣлу. По Небижу. Усадьбы по $2^1/_2$ дес. оставлены на старомъ мѣстѣ (полевая земля кругомъ села), при чемъ, если у кого оказалось излишка болѣе $2^1/_2$ дес., то соотвѣтствующее количество не додано въ полевой землѣ, а если у кого меньше $2^1/_2$ дес., то прирѣзано изъ полевой. Худшая волока—25 дес., лучшая—23 дес. Для снятія лѣса назначено 3 года. Существующія дороги оставлены безъ измѣненія, а къ нарѣзаннымъ волокамъ проведены, гдѣ оказалось нужнымъ, новыя дороги. По селу Каменный Бродъ.—

Всѣ помѣщики 6-ти частей не соглашались на разверстаніе, но крестьяне, несмотря на крайнюю чрезполосность, всѣ порѣшили перейти на волоки, и одна часть подѣлила и усадьбы въ волоки, обязавъ перенести постройки въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

14) С. Горбаша, Черниховской волости. Всѣ наличные, въ числѣ 57, домохозяева, обсудивъ на сходѣ 22 Августа 1901 года вопросъ объ улучшеніи землепользованія и найдя, что существующая нарѣзка земли представляетъ много неудобствъ въ хозяйственномъ отношеніи, такъ какъ вслѣдствіе раздробленности и чрезполосности ихъ, нельзя вести правильнаго хозяйства, единогласно постановили: уравнявъ усадьбы до 3-хъ дес. каждому изъ 26 домохозяевъ, значащихся по Уставной Грамотѣ, остальную землю раздѣлить на 26 участковъ такимъ образомъ, чтобы ихъ размѣръ опредѣлялся въ зависимости отъ качества почвы, т. е. участокъ, заключающій въ себѣ лучшую землю, долженъ быть меньшихъ, а съ худшими землями большихъ размѣровъ, и чтобы каждый изъ 26 дворовъ получилъ упадающее на его долю количество земли въ одномъ цѣломъ, нечрезполосномъ участкѣ, и затѣмъ каждый наличный домохозяинъ, составляющій нынѣ часть двора, получилъ бы свою долю тоже въ одномъ участкѣ. Въ 7 п. того же приговора прописано: «обязывается другъ предъ другомъ давать чрезъ свои волоки стокъ воды по спаду и необходимыя для проѣзда дороги»; срокъ для вырубки лѣса назначенъ годичный.

Изъ послѣдняго приговора с. Горбашскаго схода нельзя не видѣть, что крестьяне этой деревни вполнѣ воспользовались опытомъ другихъ крестьянъ, ранѣе перешедшихъ на волоки. При первоначальномъ обсужденіи дѣла крестьяне с. Зубринки хотѣли было, по примѣру колонистовъ, раздѣлять землю поровну на каждый дворъ, измѣнивъ только, сообразно качеству волоки, размѣръ выкупныхъ платежей, но затѣмъ нашли это невыгоднымъ и подѣлили землю по качеству ея, и то же сдѣлали крестьяне и остальныхъ 39 поселеній. Въ с. Зубринкѣ землемѣрныя работы начались весной 1888 г., нарѣзка же волокъ, въ которыя включены и усадебныя земли, была окончена въ Августѣ того же года, послѣ чего крестьяне этого селенія и разселились по всему пространству надѣльной земли на площади длиной до 4 и шириной до $2^1/_2$ верстъ, при чемъ для удобнѣйшаго раздѣла и для предупрежденія споровъ и ссоръ общественный прудъ былъ уничтоженъ, и водопой устроенъ на каждой волокѣ изъ колодцевъ и ручьевъ. Вообще, какъ оказалось по осмотрѣ въ Августѣ сего года на мѣстѣ хозяйства крестьянъ с. Зубринки, они достигли, несмотря на малоплодородную, песчаную, болотистую и частью каменистую почву, благосостоянія, немыслимаго при прежнемъ землепользованіи. Въ средѣ ихъ осталось только двѣ бѣдныхъ семьи, надѣленныя по Уставной Грамотѣ одной усадебной землей и не получившія при переходѣ на волоки полевой земли. Положеніе этихъ двухъ семей ухудшилось, такъ какъ онѣ лишились выпаса, коимъ пользовались при прежнемъ подворномъ пользованіи землей. Всѣ остальные крестьяне, живущіе на волокахъ, достигли разной степени зажиточности, о коей, по ихъ словамъ, «имъ въ прежнее время и не снилось». Въ каждой семьѣ 2, 5 до 7 молочныхъ коровъ, и семьи, имѣющія одну корову, представляютъ исключеніе. Телятъ отнимаютъ у коровъ, по примѣру нѣмцевъ-колонистовъ, у коихъ большей частью и купленъ скотъ, при рожденіи и доятъ коровъ безъ телятъ. но масло и молочные продукты рѣдко поступаютъ въ продажу, а болѣе употребляются дома, вслѣдствіе чего и дѣти, и взрослые выглядятъ вполнѣ здоровыми. Благодаря хорошему питанію и рѣдкому расположенію построекъ, не ближе 30 — 50 саж., эпидемическихъ болѣзней на людяхъ въ с. Зубринкѣ съ 1888 г. не было; за все это время сгорѣла одна только хата. Общихъ выпасовъ для скота и лошадей нѣтъ, и каждый пасетъ на своей волокѣ и только днемъ. Ночью на пастьбу не гонятъ, почему конокрадства нѣтъ. Система хозяйства — многопольная, но неправильная и неустановившаяся. Въ озимой смѣнѣ сѣется преимущественно красная пшеница, которой до перехода на волоки сѣя и мало и которая почти вся поступаетъ въ продажу. Зерно мелкое. Рожь удается лучше. Въ яровой смѣнѣ, кромѣ другихъ хлѣбовъ, сѣется $^1/_2$ — 1 дес. картофеля для

требленія въ пищу и корма скота, и вмѣстѣ съ овсомъ клеверъ на незначительной сравнительно площади не болѣе десятины у каждаго хозяина. Сѣютъ также для зеленаго корма и вику. Тимофеевки не сѣяли. Такъ какъ скотъ всегда ночуетъ въ конюшняхъ на подстилкѣ, то навоза получается достаточно и онъ вывозится и припахивается весной подъ яровой и лѣтомъ подъ озимый хлѣбъ. Волы остались только у двухъ домохозяевъ. Лошади мелкія, но сытыя и крѣпкія. Пашутъ желѣзными плугами и парой лошадей, не глубже 2—3 вершк., такъ какъ подпочва — песокъ съ незначительной примѣсью глины. Благодаря отдѣльнымъ водопоямъ и выпасамъ, эпидеміи на скотѣ, число коего съ переходомъ на волоки увеличилось, не было, и только у двухъ хозяевъ падали овцы, которыхъ держатъ только нѣсколько хозяевъ. На 125 наличныхъ хозяевъ въ с. Зубринкѣ имѣется: 10 конныхъ молотилокъ, 12 соломорѣзокъ съ конными переводами и нѣсколько сортировокъ Вѣялка есть въ каждомъ хозяйствѣ. Старики считаютъ молотилки баловствомъ и молотятъ хлѣбъ цѣпами, всѣ хозяева завели нѣмецкіе возы на желѣзныхъ осяхъ съ ременной упряжью. Послѣ разселенія на волоки и упраздненія села, исчезъ самъ собою обычай молодежи собираться на «вечерныци». Пьянство, по словамъ крестьянъ, уменьшилось на $^3/_4$. Ссоры, драки и потравы сдѣлались рѣдки и до суда не доходятъ. Сильно развитое было сутяжничество уменьшается съ каждымъ годомъ. Но изъ прежняго времени осталось печальное наслѣдство: отсутствіе школы, которую собираются пока строить, и семейные и имущественные раздѣлы съ дробленіемъ волоки на меньшія, хотя отдѣльныя части, чего нѣмцы-колонисты не дѣлаютъ, пріобрѣтая для дѣтей землю на сторонѣ, но можно надѣяться, что въ будущемъ, при увеличеніи достатка, зубринскіе крестьяне и въ этомъ отношеніи послѣдуютъ примѣру своихъ учителей. При распросахъ какъ крестьянъ села Зубринки, такъ и другихъ селеній, перешедшихъ на волоки, сожалѣній объ этомъ не пришлось встрѣтить, и всѣ рѣшительно не допускали даже возможности возврата къ прежнему подворному пользованію, и только въ 1889 г., вслѣдствіе неурожая, многіе крестьяне с. Зубринки плакались на переходъ на волоки. Изъ 22 поселеній Горошковской волости вышло на волоки 17, и вся дорога отъ Житомира до Зубринки на протяженіи 48 верстъ, за исключеніемъ 2-хъ мѣстечекъ и 3-хъ селеній, представляетъ одну сплошную непрерывную колонію, гдѣ небольшія полосы поля перемежаются усадьбами крестьянъ и колонистовъ съ небольшими при нихъ садами и рощами. Помѣщичьи лѣса вырублены, и лѣсъ сравнительно дорогъ. Къ этому нужно прибавить, что заработковъ на сторонѣ почти нѣтъ, но я не встрѣчалъ нищихъ. Приведенныя данныя о жизни зубринскихъ крестьянъ и ихъ сосѣдей не только не грѣшатъ преувеличеніемъ, но, полагаю, далеко недостаточно полно освѣщаютъ картину благосостоянія ихъ, въ особенности, если сравнить бытъ и хозяйство ихъ съ прежнимъ, бывшимъ до 1888 г., когда крестьяне с. Зубринки жили очень бѣдно и грязно, страдая отъ эпидеміи, пожаровъ, отъ конокрадства, пьянства, сутяжничества, неурожаевъ и пр.

Несмотря на отсутствіе школы въ с. Зубринкѣ, мнѣ пришлось встрѣтить въ средѣ крестьянъ этого села много грамотныхъ, вѣроятно, самоучекъ, но я упустилъ изъ виду выяснить это и не берусь утверждать, что число грамотныхъ увеличилось въ с. Зубринкѣ съ переходомъ къ хуторскому хозяйству, хотя мнѣ это кажется очень вѣроятнымъ. Но тѣмъ не менѣе хуторское хозяйство, какъ указываетъ, примѣръ крестьянъ с. Зубринки, само по себѣ, даже при отсутствіи начальной школы, не можетъ, по моему глубокому убѣжденію, не доказывать съ полною очевидностью благодѣтельности своей для крестьянъ во всѣхъ отношеніяхъ: по словамъ крестьянъ с. Зубринки, смертность дѣтей, изъ коихъ вообще у крестьянъ умираютъ до 2-лѣтняго возраста болѣе 50%, уменьшилась съ переходомъ на волоки болѣе, чѣмъ на половину, что обусловливается, конечно, хорошимъ питаніемъ, обиліемъ молока, разселеніемъ на незараженной почвѣ, благодаря чему не было со времени перехода на волоки и эпидемій на людяхъ. Въ сосѣдней съ Зубринкой колоніи при м. Горошкахъ была эпидемія тифа, вѣроятно, вслѣдствіе зараженія отъ еврей-

скаго бѣлья, которое крестьянки берутъ въ стирку. Благодаря уничтоженію общаго водопоя въ прудѣ и устройству особыхъ колодцевъ на каждой волокѣ, не было эпизоотіи и на скотѣ, отъ продажи излишка коего крестьяне имѣютъ значительный доходъ. Нѣсколько случаевъ падежа овецъ не повторялись болѣе послѣ осушки болотъ и уничтоженія на нихъ вредныхъ травъ. Съ разселеніемъ на волоки, несмотря на то, что всѣ постройки крыты соломой и на каждой усадьбѣ значительно скучены, въ с. Зубринкѣ былъ только одинъ незначительный пожаръ, и вообще опустошительные пожары при хуторскомъ хозяйствѣ не могутъ имѣть мѣста. По прежнему служенію въ Радомысльскомъ уѣздѣ мнѣ извѣстны двѣ колоніи чеховъ въ Малинской волости, у коихъ заведено взаимное страхованіе построекъ, и по истеченіи 12—15 лѣтъ страховки образовался, при отсутствіи пожаровъ, настолько значительный капиталъ, что взносъ страховыхъ премій былъ прекращенъ. У большей части крестьянъ с. Зубринки конюшни и коровники устроены подъ одной крышей съ домами или въ связи съ ними. Такъ какъ лошади и скотъ ночуютъ всегда дома, а днемъ пасутся вблизи его на глазахъ у хозяевъ, то конокрадство, отъ коего бѣдствовало въ прежнее время населеніе Горошковской волости и отъ коего и нынѣ страдаетъ населеніе вблизи Житомира, Бердичева и къ сѣверу въ Овручскомъ уѣздѣ, въ с. Зубринкѣ и смежныхъ поселеніяхъ не имѣетъ мѣста и совершенно прекратилось. Благодаря тому же разселенію на волоки и рѣдкому расположенію усадьбъ, на значительномъ протяженіи, въ с. Зубринкѣ исчезъ народный обычай сбора молодежи на танцы «вечерныци», въ послѣднее время обратившійся въ сборище для гульбы и пьянства, средства для чего добывались парнями нерѣдко кражами. Празднованіе свадьбъ сократилось въ с. Зубринкѣ до трехъ дней, и на свадьбу у болѣе зажиточныхъ расходуется до 4 ведеръ водки. Съ улучшеніемъ питанія потребленіе водки уменьшилось на $^3/_4$ и вмѣстѣ съ тѣмъ появилось умѣнье пить водку дома, по 1—2 рюмки во время ѣды, что въ крестьянской средѣ возможно только при значительной зажиточности. Съ переходомъ на волоки у крестьянъ с. Зубринки привилась и любовь къ растительности. Не менѣе чѣмъ у $^3/_4$ домовъ имѣются небольшіе садики, а у многихъ небольшія рощи и лѣски, которые берегутся, и порубокъ въ нихъ не бываетъ. Вообще же можно положительно утверждать, что пережитыя крестьянами с. Зубринки, послѣ перехода на волоки, 12 лѣтъ произвели громадный переворотъ въ міросозерцаніи ихъ: научили ихъ сознанію собственнаго достоинства, пріучили къ уваженію чужой собственности (у одного изъ крестьянъ с. Зубринки это выразилось въ пословицѣ: «свое гляды, а чужого не чипай»), уменьшили болѣе чѣмъ на половину страсть къ сутяжничеству, задержали значительно дальнѣйшее разложеніе прежней патріархальной семьи, сдѣлали возможнымъ прогрессъ въ хозяйствѣ и, наконецъ, послужили уясненію условій, при коихъ будутъ обезпечены какъ матеріальное благосостояніе крестьянъ, такъ и личность, ихъ права, ихъ собственность и возможность свободнаго развитія жизни.

Климатическія и почвенныя условія Подольской губ. не только не представляютъ, за исключеніемъ не многихъ мѣстностей, препятствій къ переходу крестьянъ къ хуторскому хозяйству, подобно крестьянамъ 1-го участка Житомірскаго уѣзда, но таковое, по моему убѣжденію, составляетъ единственное средство поддержать благосостояніе крестьянскаго населенія Подоліи и дать ему возможность прожить безбѣдно при дальнѣйшемъ увеличеніи численности этого населенія. Какъ извѣстно, ни въ одной изъ губерній Имперіи не развито такъ садоводство, какъ въ Подоліи. *) По имѣющимся даннымъ изъ одной ст. Винницы отправляется ежегодно до 15.000 пуд. сушеныхъ фруктовъ въ Москву, Сибирь и на югъ—въ Каховку. Еще, болѣе фруктовъ, въ особенности сливы вывозятся изъ западныхъ уѣздовъ губерніи въ Россію и за границу.

*) Какъ видно изъ данныхъ, опубликованныхъ Департаментомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ IV вып. матеріаловъ и изслѣдованій плодоводства въ Россіи (Прав. Вѣстникъ отъ 29 Сентября 1901 г. №№ 213 и 214), „издавна славящаяся своими садами Подол-

Не малая часть озимыхъ фруктовъ изъ крестьянскихъ садовъ не поступаетъ въ продажу, а оставляется крестьянами на мѣстѣ для употребленія въ пищу, и количество оставляемыхъ на мѣстѣ сушеныхъ фруктовъ увеличивается въ неурожайные для хлѣба годы, какъ это, напримѣръ, имѣло мѣсто въ прошломъ году. Подобнаго развитія садоводство достигло въ Подоліи, несмотря на неблагопріятныя условія для него въ другихъ отношеніяхъ: полнаго отсутствія школъ садоводства и сельскохозяйственныхъ, неразвитости, косности и невѣжества крестьянскаго населенія, отсутствія въ немъ сознанія права и уваженія къ собственности и проч. Между тѣмъ не менѣе половины всей надѣльной крестьянской земли въ Подоліи, не исключая и неудобной, гористой, вполнѣ пригодно для садоводства. Разводимые вблизи гор. Винницы крестьянами сорта (груши «глэкъ», яблони «кнышъ, гусакъ, штетина и др.») плодовыхъ деревьевъ извѣстны своимъ постояннымъ плодоношеніемъ, не боятся засухъ и долговѣчны (по словамъ крестьянъ, «глэкъ» живетъ до 200 лѣтъ). Каждое дерево приноситъ въ среднемъ ежегодно 5—6 руб. Если принять доходность на половину, въ 3 руб., то при посадкѣ на десятинѣ 100 деревьевъ, урожай фруктовъ съ одной десятины можетъ обезпечить жизнь цѣлой семьи съ избыткомъ, такъ какъ при 100 деревьяхъ на десятинѣ возможенъ посѣвъ между деревьями хлѣба, корнеплодовъ и травъ. При безконечныхъ семейныхъ и имущественныхъ дѣлежахъ крестьянъ, большинство крестьянскихъ семей въ Подоліи владѣютъ частями земельныхъ надѣловъ въ размѣрѣ 1—2 дес., разбросанныхъ не менѣе чѣмъ въ 4 кускахъ. Урожайность и производительность крестьянской земли, $^3/_4$ коей не унавоживается, и которая по формѣ своей нарѣзки узкими и длинными полосами не допускаетъ правильной обработки, должны неизбѣжно падать, а крестьяне бѣднѣть, и только полученіе крестьянами полевой земли въ одномъ кускѣ можетъ предупредить печальныя послѣдствія существующаго землепользованія. Съ другой стороны, при замѣчающемся въ послѣдніе три года уменьшеніи въ Подоліи почвенной влаги и пониженіи уровня почвенной воды, обусловленномъ, вѣроятно, уменьшеніемъ количества атмосферныхъ осадковъ, и необычно сухой, повторяющейся уже третій годъ осени, что угрожаетъ такой же засухой, какая была въ прошломъ году на югѣ губерніи и какая можетъ повторяться нерѣдко, если не будутъ приняты соотвѣтственныя мѣры,—широкое развитіе крестьянскаго садоводства, возможное только при переходѣ крестьянъ къ хуторскому хозяйству, можетъ предупредить хотя въ будущемъ повтореніе такихъ засухъ и неурожаевъ, сопровождавшихся голоданіемъ крестьянскаго населенія, какія были нѣсколько разъ въ самой плодородной по почвѣ Самарской губ.

Для осуществленія всего этого дѣла, по моему мнѣнію, является необходимымъ:

1) Разверстаніе земель крестьянъ между собою, или же, по крайней мѣрѣ, облегченіе крестьянамъ въ законодательномъ порядкѣ перехода къ хуторскому хозяйству, такъ какъ только тогда разрѣшеніе общаго вопроса о разверстаніи и уничтоженіи сервитутовъ будетъ жизненно, цѣлесообразно и соотвѣтствовать предъявленнымъ въ данное время совокупностью бытовыхъ и хозяйственныхъ условій жизни требованіямъ. При этомъ необходимо опредѣлить составъ сельскихъ сходовъ не числомъ наличныхъ домохозяевъ, самовольно раздѣлившихся, безъ всякаго разрѣшенія, а числомъ домохозяевъ, показанныхъ въ Уставной Грамотѣ, съ прибавленіемъ тѣхъ, которые раздѣлились земельнымъ надѣломъ въ порядкѣ, указанномъ въ примѣчаніи къ 167 ст. Полож. о выкупѣ. Послѣднее вызы-

---

губ., по массѣ плодовъ, доставляемыхъ на рынки, занимаетъ первое мѣсто въ Россіи. Подъ садами въ Подольск. губ. находится до 26.125 дес., въ томъ числѣ 82% крестьянскихъ садовъ. Садоводство въ Подольской губ. ведется издавна, теряясь въ глубокой древности, и разведеніе плодовыхъ деревьевъ имѣетъ за собой большое прошлое. На это, между прочимъ, указываетъ чрезвычайное разнообразіе числа мѣстныхъ сортовъ, возникновеніе коихъ требовало продолжительной культуры и длиннаго періода лѣтъ. Вообще Подольская губ. производитъ не менѣе $2^1/_2$ мил. пуд. свѣжихъ плодовъ, стоимостью ок ло 2.000.000 р."

вается тѣмъ, что очень часто члены одного и того же двора, вслѣдствіе споровъ и ссоръ изъ за дѣлежа землей, на сходахъ противодѣйствуютъ другъ другу по личнымъ счетамъ, а между тѣмъ признаніе права голоса на сходѣ за всѣми наличными домохозяевами служитъ косвенно къ поощренію самовольныхъ семейныхъ и имущественныхъ раздѣловъ, такъ бѣдственно отражающихся на благосостояніи крестьянъ.

2) Скорѣйшее открытіе въ губерніи на широкихъ началахъ дѣйствій Комитета по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, согласно закону 19 Мая 1900 г.

3) Открытіе въ губерніи нѣсколькихъ низшихъ училищъ садоводства, назначеніе особаго уполномоченнаго Министерства Земледѣлія (спеціалиста-садовода) и открытіе, напримѣръ, при Винницкомъ реальномъ училищѣ средней сельскохозяйственной школы на тѣхъ же началахъ, на какихъ существуетъ эта школа при Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ, и, кромѣ того, учрежденіе питомниковъ при казенныхъ лѣсныхъ дачахъ.

4) Изданіе печатной брошюры о выгодахъ крестьянскаго хуторского, соединеннаго съ садовымъ, хозяйства, широкое распространеніе ея по сельскимъ обществамъ и, кромѣ того, посылка изъ каждаго общества хотя бы по одному лицу на мѣсто въ Житомірскій уѣздъ для ознакомленія съ хуторскимъ хозяйствомъ, такъ какъ только живой примѣръ, при косности и недовѣріи крестьянъ ко всякой новизнѣ, можетъ подѣйствовать на нихъ убѣдительно и вызвать добровольный переходъ къ хуторскому хозяйству.

5) Исходатайствованіе обязательства для Крестьянскаго Банка, при продажѣ земли крестьянамъ, требовать ея нарѣзки въ одномъ только кускѣ безъ права передѣла на общія смѣны.

КІЕВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 20 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: управляющій имѣніями профессора Толочинова И. П. Чагинъ; управляющій имѣніями графа Воронцова-Дашкова М. Ѳ. Ушаковъ, дворянинъ Л. И. Здроевскій, дворянинъ Л. П. фонъ-Энденъ, дворянинъ В. Б. Ганицкій, дворянинъ В. И. Красовскій, управляющій Ясногородскими имѣніями Л. С. Рутковскій, Податной Инспекторъ Кіевскаго уѣзда К. Г. Радкевичъ, Мировой Посредникъ 2 участка, отставной полковникъ И. Мировичъ, и. д. Мирового Посредника 1-го участка М. Н. Олчаниновъ. и. д. Акцизнаго Надзирателя И. Ю. Семенкевичъ, Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій, дворянинъ Ф. С. Сагатовскій, дворянинъ А. К. Ржепецкій. дворянинъ М. С. Еремѣевъ, дворянинъ К. В. Козаковскій, профессоръ Университета св. Владиміра Д. И. Пихно, дворянинъ В. К. Нехаевскій, дворянинъ И. Ф. Власовъ, дворянинъ М. П. Москалевъ, Почетный Мировой Судья Н. К. фонъ-Меккъ, управляющій Бородянскимъ имѣніемъ графа Шембека Ф. Я. Савранскій, дворянинъ Б. О. Перро, управляющій имѣніемъ свѣтлѣйшаго князя Горчакова И. И. Кулинскій, губернскій агрономъ А. Н. Терскій, дворянинъ К. А. Боярскій, главноуправляющій имѣніями Терещенка М. П. Шестаковъ, директоръ Григоровскаго сахарнаго завода А. П Кузнецовъ и крестьянинъ д. Литовской-Виты П. А. Бабичевъ.

Кіевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Гавріилъ Ивановичъ Вишневскій, открывая засѣданіе Комитета, въ краткой рѣчи изложилъ цѣль собранія и объяснилъ, что Высочайше утвержденное положеніе объ Особомъ Совѣщаніи предоставляетъ Уѣзднымъ Комитетамъ право касаться въ своихъ сужденіяхъ, кромѣ вопросовъ чисто сельскохозяйственныхъ, также вопросовъ общаго правопорядка и экономическихъ, насколько эти послѣдніе отражаются на мѣстной жизни и сельскохозяйственной промышленности, при чемъ, съ своей стороны, не совѣтовалъ особливо увлекаться этимъ въ виду того, что иногда сильное уклоненіе въ этомъ отношеніи въ сторону ведетъ лишь къ тому, что вся работа можетъ пропасть даромъ, онъ же, рекомендуя не слѣдовать совѣтамъ тѣхъ, которые призывали Комитеты къ дружной работѣ, не думая о томъ, какая участь постигнетъ ее, находитъ, что, напротивъ, нужно заботиться не только о доброкачественности самой работы, но и о ея дальнѣйшей судьбѣ, стараясь по мѣрѣ силъ, чтобы высказанныя въ ней пожеланія были по возможности приведены въ исполненіе и тѣмъ принесли бы существенную пользу нашему сельскому хозяйству. Затѣмъ просилъ собраніе избрать секретаря, которымъ и избранъ агрономъ В. К Нехаевскій. Заявивъ затѣмъ, что нѣкоторые изъ приглашенныхъ имъ лицъ, участіе которыхъ было бы весьма желательно въ засѣданіяхъ Комитета,

а именно, профессоръ Богдановъ, Фортунатовъ и Чирвинскій не могли прибыть въ настоящее засѣданіе; онъ, желая привлечь по возможности больше силъ въ Комитетъ и сдѣлать его возможно разностороннимъ, предложилъ обратиться къ Кіевскому обществу сельскаго хозяйства съ просьбой высказаться по обсуждаемымъ вопросамъ и назначить отъ себя представителей для принятія участія въ работахъ Комитета, что и было принято собраніемъ.

По предложенію Предсѣдателя собранія перешли къ обсужденію способа разсмотрѣнія предложенной Комитету программы. Мнѣнія по этому поводу раздѣлились: одни—Перро и др., находя, что программа по существу можетъ быть раздѣлена на 2 отдѣла: 1) къ которому должны быть отнесены вопросы общаго характера и 2) съ вопросами, имѣющими мѣстный, такъ сказать, частный интересъ, предлагали образовать 2 комиссіи, которымъ и передать детальную разработку этихъ вопросовъ для представленія затѣмъ Комитету; другіе—Г. Сагатовскій—предлагали подраздѣлить программу на нѣсколько отдѣловъ, образовавъ столько же комиссій для ихъ разсмотрѣнія.

Г. Чагинъ, находя, что нужды крупнаго землевладѣнія часто не одинаковы съ нуждами землевладѣнія мелкаго крестьянскаго, предложилъ образовать 2 комиссіи для разсмотрѣнія нуждъ сельскаго хозяйства примѣнительно къ этимъ двумъ формамъ землевладѣнія.

Проф. Пихно, не находя возможности сдѣлать какое-либо строго опредѣленное подраздѣленіе вопросовъ программы на отдѣльныя группы, не считалъ удобной также передачу вопросовъ сразу на обсужденіе комиссіи и предложилъ собранію предварительно разсматривать вопросы по программѣ и затѣмъ, по выясненіи мнѣній Комитета по каждому вопросу, передавать ихъ для детальной разработки въ отдѣльныя комиссіи.

Мнѣніе это послѣ нѣкоторыхъ преній было принято собраніемъ. А. К. Ржепецкій, находя, что Комитеты созданы для разработки вопросовъ общегосударственныхъ, разработкой которыхъ уже сами по себѣ будутъ выяснены вопросы частные, просилъ Предсѣдателя собранія разъяснить ему, съ какой точки зрѣнія должны быть разсматриваемы Уѣзднымъ Комитетомъ предлагаемые вопросы, съ общегосударственной, или съ точки зрѣнія уѣздныхъ мѣстныхъ нуждъ.

Въ разъясненіе этого вопроса Предсѣдателемъ былъ доложенъ собранію циркуляръ Министерства Финансовъ отъ 9-го Августа сего года.

Г. фонъ-Меккъ высказалъ, что всѣ вопросы—общіе и частные—должны быть разсматриваемы Комитетомъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, а затѣмъ уже дѣло Губерскихъ Комитетовъ и общаго собранія въ Петербургѣ выработать общегосударственныя мѣры для всей Россіи. Съ этой точкой зрѣнія собраніе согласилось.

Предсѣдатель, находя вопросъ этотъ достаточно разъясненнымъ, предложилъ перейти къ разсмотрѣнію вопросовъ по программѣ.

Вопросъ А (о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія) вызвалъ очень оживленныя пренія, въ которыхъ принимало участіе все Собраніе.

А. К. Ржепецкій предложилъ къ этому вопросу присоединить и вопросъ объ обязательномъ общемъ образованіи, считая, что безъ общаго образованія невозможно распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ и не мыслимъ никакой прогрессъ въ сельскохозяйственной промышленности, разъ масса, для которой онъ предназначенъ, по своему низкому умственному развитію не въ состояніи будетъ сознательно относиться къ предлагаемымъ ей спеціальнымъ знаніямъ и нововведеніямъ.

Г. Боярскій, находя, что главная масса сельскохозяйственныхъ знаній проникаетъ въ народъ скорѣе путемъ опыта на мѣстѣ, чѣмъ путемъ школьнаго преподаванія, рекомендовалъ для скорѣйшаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ обратить главнымъ образомъ вниманіе на устройство показательныхъ станцій и опытныхъ полей

Г. Чагинъ считаетъ полезнымъ учрежденіе школъ профессіональныхъ, какъ наиболѣе пользующихся расположеніемъ народа, въ виду осязательныхъ, видимыхъ для каждаго практическихъ результатовъ послѣ окончанія подобной школы. Школы общеобразовательныя, по его мнѣнію, пользуются гораздо меньшимъ уваженіемъ, и, какъ ему приходилось наблюдать, часто крестьяне посылаютъ въ нихъ своихъ дѣтей въ свободное отъ полевыхъ занятій время только потому, что въ хатѣ очень тѣсно; притомъ же, при значительномъ удаленіи другъ отъ друга нашихъ деревень, министерскія школы не достигаютъ своей цѣли. Мнѣніе это нашло себѣ поддержку со стороны представителя изъ крестьянъ г. Бабича, заявившаго, что школы сами по себѣ ничего не значатъ и что въ нихъ обязательно должны преподаваться и профессіональныя знанія—садоводство, огородничество, пчеловодство, для чего нужно выработать и соотвѣтственный контингентъ учителей, онъ высказался также противъ школъ церковно-приходскихъ, какъ дающихъ недостаточныя знанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ, Бабичъ, высказалъ мнѣніе, что обѣднѣнію крестьянъ, главнымъ образомъ, содѣйствуетъ не уменьшеніе земли, а постоянные семейные раздѣлы, уменьшающіе рабочую силу семьи; противъ этого зла, по его мнѣнію, нужно бороться: не будь раздѣловъ, земли бы еще было достаточно.

Г. Терскій высказалъ, что польза общаго образованія настолько ясна, что объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній, что она одинаково сознается и обществомъ, и Правительствомъ, и что если не приводится въ исполненіе, то исключительно по недостатку средствъ, почему рекомендовалъ для достиженія скорѣйшаго успѣха при распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній пользоваться, кромѣ школы, еще и показательнымъ путемъ, путемъ устройства показательныхъ станцій. Способъ этотъ уже испробованъ нѣкоторыми земствами, напр., Вятскимъ, которымъ устроено по Вятской губерніи около 1000 показательныхъ полей, и далъ хорошіе результаты. Проф. Пихно считаетъ, что необходимо обязательное общее образованіе, стоящее не на уровнѣ только первоначальной грамотности народа, а на уровнѣ извѣстнаго умственнаго развитія, дающаго возможность сознательнаго отношенія къ предлагаемымъ мѣропріятіямъ и необходимымъ для образованія сельскохозяйственнаго. Находя, что такое образованіе не можетъ быть достигнуто обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ одноклассныхъ министерскихъ, считаетъ подходящимъ для этого типомъ — типъ 2-классной министерской школы и находитъ, что средства для этого могли бы найтись при соединеніи средствъ государственныхъ съ средствами мѣстными, земскими.

Относительно школъ спеціальныхъ профессоръ не думаетъ, чтобы онѣ получили сразу широкое распространеніе между крестьянами вслѣдствіе дороговизны содержанія дѣтей въ нихъ, но видитъ и въ нихъ нѣкоторую потребность, считая вмѣстѣ съ тѣмъ, что каждое образцовое частное хозяйство можетъ служить школой, почему находитъ полезнымъ поощреніе такихъ хозяйствъ различными способами со стороны правительства Въ доказательство того, что дѣятельность крупныхъ хозяйствъ отражается на дѣятельности мелкихъ, профессоръ указываетъ на развитіе культуры свеклы въ нашемъ краѣ. Культура эта введена въ краѣ первоначально исключительно крупными хозяйствами и теперь перенята и распространилась также и въ хозяйствѣ крестьянскомъ; такъ и всякая раціональная мѣра въ крупныхъ хозяйствахъ усваивается и крестьянами, но, вслѣдствіе ихъ полной некультурности, усвоеніе это идетъ слишкомъ медленными шагами, ускорить же это только и можно путемъ образованія.

Г. Перро, присоединяясь къ мнѣнію проф. Пихно о необходимости общаго образованія, высказалъ мнѣніе, что хорошая школа, могущая дать народу извѣстное умственное развитіе, будетъ также вліять благотворно въ воспитательномъ отношеніи на крестьянъ, поднметъ его нравственность, выработаетъ въ немъ понятіе о чести, о собственности и тѣмъ сдѣлаетъ пребываніе въ деревнѣ болѣе сноснымъ, и всякія культурныя начинанія болѣе возможными.

М. П. Шестаковъ находитъ, что хорошія частныя хозяйства несомнѣнно вліяютъ на хозяйства крестьянскія, что всякія полезныя нововведенія въ частныхъ хозяйствахъ примѣняются и крестьянами, но примѣняются ими не сполна, а посколько возможно, сообразно ихъ экономическимъ и хозяйственнымъ условіямъ, способу пользованія землей, распредѣленіемъ хозяйственныхъ угодій и другими условіями, часто положительно не позволяющими примѣнить самыя полезныя начинанія, какъ, напр., измѣненія сѣвооборотовъ, введеніе травосѣянія и пр., почему онъ высказывается за введеніе у крестьянъ фермерскаго хозяйства. Отдѣленіе крестьянъ отъ другихъ сословій въ правовомъ, административномъ и судебномъ отношеніи, также, по его мнѣнію, сильно замедляетъ прогрессивное развитіе этого сословія. Стоя вмѣстѣ съ тѣмъ за обязательное обученіе, онъ считаетъ, что для дѣйствительнаго просвѣщенія народа нужно создать соотвѣтственный контингентъ учителей.

Г. Кулинскій, высказываясь за пригодность министерскихъ школъ, считаетъ полезнымъ введеніе въ нихъ преподаванія основъ сельскаго хозяйства.

Г. Еремѣевъ находитъ, что школьное образованіе не достигнетъ своей цѣли, если крестьяне не будутъ имѣть возможности поддерживать его и въ послѣшкольный періодъ, почему считаетъ необходимымъ учрежденіе въ селахъ библіотекъ и читаленъ.

По разъясненіи этого вопроса, Комитетъ высказался за обязательность общаго образованія, стоящаго не на степени грамотности, а на степени извѣстнаго умственнаго развитія и просвѣщенія народа, и постановилъ для детальной разработки этого вопроса, какъ-то, для выработки наиболѣе подходящаго типа школъ, изысканія средствъ и проч., передать его въ комиссію.

Въ комиссію избраны: предсѣдателемъ профессоръ Пихно, членами: Власовъ, Бабичевъ, Терскій, профессоръ Богдановъ, Шестаковъ, Еремѣевъ, Мировичъ и Трухлый.

Предсѣдателю комиссіи предоставлено право приглашать для участія въ ея работахъ и другихъ компетентныхъ лицъ.

Вопросъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Г. Ф. Меккъ просилъ отнестись къ разработкѣ этого вопроса съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ. Еремѣевъ находилъ детальную разработку этого вопроса Комитетомъ невозможной и считалъ возможнымъ обсужденіе этого вопроса только съ общей точки зрѣнія полезности опытовъ для прогресса сельскаго хозяйства.

Шестаковъ, присоединяясь къ его мнѣнію, находилъ возможнымъ для Комитета высказать только общія соображенія относительно пользы опытныхъ полей, количества ихъ и источника средствъ для ихъ сооруженія и веденія.

Терскій разъяснилъ, что въ Кіевской губерніи уже образована сѣть опытныхъ полей, предложилъ спросить мнѣнія по этому вопросу завѣдующихъ этими полями; въ виду же предполагаемаго собранія завѣдующихъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ полагалъ отложить этотъ вопросъ до ихъ съѣзда и просить ихъ представить по этому вопросу свое заключеніе.

Комитетъ, признавъ учрежденіе опытныхъ полей и вообще правильную постановку опытнаго дѣла полезнымъ, постановилъ передать этотъ вопросъ въ комиссію съ правомъ приглашать для участія въ занятіяхъ ея и постороннихъ компетентныхъ лицъ.

Въ комиссію вошли: гг. Терскій, Ганицкій, Шестаковъ, Власовъ и Франкфуртъ.

Вопросъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.),

При предварительномъ разсмотрѣніи этого вопроса г. Терскій обратилъ вниманіе на большую важность раціональной постановки дѣла борьбы съ оврагами, указавъ, что овраги постояннымъ своимъ расширеніемъ отнимаютъ у хозяйства ежегодно массу удобной для культуры земли, причемъ привелъ примѣръ Воронежской губ., гдѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ

оврагами уничтожены десятки тысячъ десятинъ отличнаго чернозема, и площадь ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается.

Г. Рутковскій, присоединяясь къ мнѣнію г. Терскаго, высказался, что вопросъ этотъ имѣетъ главное значеніе по отношенію къ землевладѣнію крестьянскому, такъ какъ крестьянскія общества, не понимающія размѣровъ вреда, причиняемаго оврагами ихъ хозяйству, трудно поддаются увѣщаніямъ о необходимости принятія серьезныхъ общественныхъ мѣръ противъ враговъ. Помѣщики же уже сознали весь вредъ, причиняемый хозяйству оврагами, и часто сами, по мѣрѣ своихъ силъ, борятся противъ ихъ распространенія.

По отношенію къ другимъ врагамъ и вредителямъ сельскаго хозяйства, какъ то эпизоотіямъ, вреднымъ насѣкомымъ, собраніе высказалось, что, въ виду обыкновенно значительныхъ раіоновъ, захватываемыхъ этими бѣдствіями, борьба съ ними отдѣльныхъ личностей и даже обществъ не достигаетъ цѣли и ведетъ лишь къ безполезной потерѣ времени и средствъ, почему призналъ полезнымъ выработку законодательнымъ путемъ обязательныхъ мѣръ борьбы съ этими врагами сельскаго хозяйства.

Въ виду однородности вопросовъ *B* и *Г* собраніе постановило соединить ихъ вмѣстѣ и передать на разсмотрѣніе комиссіи.

Вопросъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

По этому вопросу г. Сагатовскій высказался, что главной противопожарной мѣрой было бы распространеніе на деревню строительнаго устава.

Г. Москалевъ находилъ, что радикальной противопожарной мѣрой было бы разселеніе крестьянъ отдѣльными фермами, а также уничтоженіе выгодности самоподжоговъ для полученія высокой страховой преміи.

Мировой Посредникъ г. Мировичъ пояснилъ по этому поводу, что дѣйствительно, вслѣдствіе плохой организаціи въ краѣ страхового дѣла, у крестьянъ является возможность страховать свои постройки слишкомъ высоко и вообще дѣлать при страховкѣ различныя злоупотребленія, благодаря отсутствію какого бы то ни было за этимъ важнымъ дѣломъ дѣйствительнаго контроля. Такая неправильная постановка страхового дѣла побуждаетъ часто крестьянъ къ самоподжогамъ, и въ его участкѣ встрѣчаются села, которыя періодически самосожигаются съ цѣлью полученія высокой страховой преміи, какъ на примѣръ такихъ селъ онъ можетъ указать на с. Ольшаницу Васильковскаго уѣзда, гдѣ имъ было разслѣдовано до 40 пожаровъ, произведенныхъ съ цѣлью полученія страховой преміи, при чемъ это производилось съ вѣдома и при участіи мѣстныхъ сельскихъ и волостныхъ властей, вслѣдствіе этого онъ полагалъ бы необходимымъ обратить вниманіе на упорядоченіе страхового дѣла, поощреніе къ употребленію огнеупорныхъ матеріаловъ, заведеніе въ деревняхъ пожарныхъ обозовъ, противопожарныхъ прудовъ и колодцевъ и др. противопожарныхъ мѣръ, осуществленіе которыхъ на практикѣ могло бы совершиться при помощи имѣющагося огромнаго страхового капитала, около 4 милліоновъ руб., не находящаго въ настоящее время разумнаго примѣненія. Имѣя въ виду, что капиталъ этотъ, даже при настоящей постановкѣ дѣла, продолжаетъ постоянно увеличиваться, можно съ увѣренностью сказать, что разумное примѣненіе его для противопожарныхъ средствъ, при правильной постановкѣ страхового дѣла не только не уменьшило бы его, но еще болѣе способствовало бы его увеличенію.

Къ мнѣнію г. Мировича присоединился г. Кулинскій, заявившій, что самоподжоги и поджоги въ деревнѣ составляютъ главную причину пожаровъ, и что онъ можетъ указать на примѣръ на м. Обуховъ Кіевскаго уѣзда, гдѣ поджоги сдѣлались коммерческими предпріятіями, такъ какъ одни жгутъ съ цѣлью полученія страховой преміи, а другіе—съ цѣлью расширенія торговли лѣсомъ, находитъ полезнымъ, какъ противопожарную мѣру, разселеніе крестьянъ и обсадку улицъ деревьями. Кромѣ того, онъ находитъ, что

большой вредъ сельскому хозяйству помѣщичьему и крестьянскому приноситъ существованіе никѣмъ не установленныхъ праздниковъ въ самое рабочее время, какъ, напр., Прокофія—8 Іюля, Гавріила—13 Іюля, Ѳеодосія—11 Іюля; потеря рабочихъ дней въ самую страдную пору приноситъ огромные убытки сельскому хозяйству, почему онъ предлагаетъ просить объ отмѣнѣ подобныхъ праздниковъ и о томъ, чтобы вмѣнить въ обязанность священникамъ не только не поощрять народъ къ празднованію ихъ, что часто дѣлается ими теперь, но разъяснять имъ, что празднованіе ихъ не установлено каноническимъ уставомъ.

Вопросы В и *Г*, соединенные вмѣстѣ, постановлено передать въ комиссію подъ предсѣдательствомъ И. В. Мировича. Въ комиссію вошли: гг. Сагатовскій, Рутковскій Нехаевскій и Кіевскій Уѣздный Исправникъ М. Г. Сундстремъ.

Протоколъ засѣданія 1 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: управляющій имѣніями профессора Толочинова. И. П. Чагинъ, дворянинъ В. К. Нехаевскій, Надзиратель 4 Округа Кіевскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія А. А. Никитинъ, Податной Инспекторъ Кіевскаго Уѣзда К. Г. Радкевичъ, генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ, дворянинъ І. А. Байковскій, управляющій Ясногородскимъ имѣніемъ Л. С. Рутковскій, крестьянинъ дер. Литовской Виты П. А. Бабичъ, дворянинъ М. С. Еремѣевъ, профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института А. Ф. Фортунатовъ, губернскій агрономъ А. Н. Терскій, дворянинъ, В. И. Красовскій, дворянинъ М. П. Москалевъ, дворянинъ К. А. Боярскій, учитель Деміевскаго 2 класснаго училища В. И. Трухлый, Мировой Посредникъ 2 участка Кіевскаго уѣзда отставной полковникъ И. Мировичъ, директоръ Григоровскаго сахарнаго завода А. П. Кузнецовъ, инженеръ И. М. Хижняковъ, С. Л. Франкфуртъ, священникъ м. Бородянки Ф. Демуцкій, дворянинъ І. И. Макаревичъ, Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій.

Г. Еремѣевъ, возвращаясь къ способу разсмотрѣнія программы по вопросамъ, находилъ такой способъ неправильнымъ и самую работу Комитета непроизводительной; онъ заявилъ, что цѣль Комитета не подробная разработка предложенныхъ въ программѣ вопросовъ, а указаніе Правительству главныхъ причинъ, тормозящихъ развитіе сельскаго хозяйства, безъ устраненія которыхъ никакая самая добросовѣстная разработка предложенныхъ вопросовъ не поможетъ дѣлу и не подыметъ сельскаго хозяйства въ Россіи. Масса изъ предложенныхъ вопросовъ разработана подробно земствами, вопросы техники часто имѣютъ цѣлую литературу, къ которой мы прибавить ничего не можемъ, о примѣненіи всего этого стараются десятки лѣтъ, а между тѣмъ сельское хозяйство остается все въ томъ же угнетенномъ состояніи, почему онъ полагаетъ, что есть еще что-то, безъ устраненія чего вопросъ этотъ не можетъ подвинуться впередъ, вотъ на это то мы и должны указать Правительству, чтобы работа наша не была даромъ потерянымъ временемъ.

На двѣ изъ такихъ основныхъ причинъ, тормозящихъ прогрессъ сельскаго хозяйства, было указано въ прошломъ засѣданіи, а именно, на необходимость просвѣщенія, при которомъ само населеніе могло бы понимать смыслъ предпринимаемыхъ нововведеній и имѣть фактическую возможность ихъ примѣнять, и измѣненіе существующаго правопорядка, ставящаго нашего крестьянина въ отдѣльное отъ другихъ сословій положеніе въ правовомъ и судебномъ отношеніи; прибавивъ къ этому еще вопросъ финансовый, о кредитѣ, онъ считаетъ, что этими тремя вопросами исчерпывается все, что мы должны предъявить центральному Правительству. Вопросы эти, конечно, могутъ быть разработаны подроб-

такъ, въ вопросѣ о кредитѣ мы можемъ разсмотрѣть всѣ виды его: кредитъ мелкій, мелиоративный, кредитъ земельныхъ банковъ, разсмотрѣть вопросы косвеннаго обложенія и акциза, вопросы о существующихъ податяхъ и повинностяхъ, играющіе такую большую роль въ сельскомъ хозяйствѣ. Остальные вопросы представляютъ собою или вопросы техники сельскаго хозяйства и различныхъ его отраслей, съ которыми каждый справится самъ при существованіи общихъ благопріятныхъ условій, или же вопросы мѣстныхъ органовъ, напримѣръ, мѣстнаго земства, а ни чуть не центральнаго Правительства, которое по ихъ чисто мѣстному характеру не имѣетъ никакой возможности руководить ими; къ такимъ вопросамъ относится вопросъ о дорогахъ и т. п.

Поэтому онъ предложилъ раздѣлить всѣ вопросы программы на 3 главныя группы и избрать для разработки ихъ три комиссіи:

1) комиссію объ образованіи;
2) » по вопросамъ правопорядка;
3) » о кредитѣ и другихъ финансовыхъ вопросахъ.

Остальные всѣ вопросы, если бы они не подошли подъ эти рубрики, какъ менѣе важные, разсмотрѣть вкратцѣ затѣмъ прямо въ собраніи.

Профессоръ Фортунатовъ согласился съ мнѣніемъ г. Еремѣева и призналъ, что дѣйствительно вопросы образованія, правопорядка и матеріальныхъ средствъ основные вопросы, почему онъ это подраздѣленіе признаетъ раціональнымъ и при разработкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ программы самъ пришелъ къ такому же выводу.

Генералъ-маіоръ Чекмаревъ, выяснивъ всю важность вопросовъ общихъ, высказалъ, что мы, выражая наши пожеланія объ общемъ образованіи, о введеніи у насъ земства, въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ въ земскихъ губерніяхъ, не имѣемъ права не обратить вниманія на разработку остальныхъ болѣе мелкихъ вопросовъ впредь до осуществленія вопросовъ общихъ; что мнѣніе о томъ, что безъ осуществленія главныхъ основныхъ вопросовъ разработка остальныхъ не принесетъ сельскому хозяйству никакой пользы, по его мнѣнію, не правильно, такъ какъ мы знаемъ и въ настоящее время мѣстности, гдѣ народное образованіе нисколько не выше, чѣмъ у насъ, гдѣ также нѣтъ земствъ, а сельское хозяйство прогрессируетъ, заведено травосѣяніе, процвѣтаетъ огородничество и проч.

Байковскій предложилъ составить новую программу для разсмотрѣнія, разбивъ всѣ вопросы на 3 отдѣла: образованія, правопорядка и кредита.

Мировичъ объяснилъ, что уже много разъ возбуждался вопросъ о введеніи земства, и всѣ комиссіи, въ которыхъ разбирался этотъ вопросъ, высказались за земство, такъ, что Правительство уже съ этимъ знакомо, но земства все-таки нѣтъ; конечно, признавая его необходимость, можемъ и мы повторить это пожеланіе снова, но все-таки это не освобождаетъ насъ отъ обсужденія остальныхъ предложенныхъ намъ вопросовъ, которые мы должны разобрать, разъ Правительство сочло нужнымъ узнать наше мнѣніе по нимъ.

Терскій высказался за раздѣленіе всѣхъ вопросовъ на 4 категоріи: образованія, правопорядка, кредита и самоуправленія, находя, что самоуправленіе должно быть новаго типа, не стѣсненное высшимъ Правительствомъ въ своихъ дѣйствіяхъ и не похожее не только на то, которое предлагалось для введенія въ не земскихъ губерніяхъ, но даже и на земство губерній земскихъ въ настоящемъ его видѣ, когда оно урѣзанное и стѣсненное различными ограниченіями не имѣетъ ничего общаго съ земствомъ перваго періода своего существованія. Детальное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ программы, по его мнѣнію, также не достигаетъ цѣли, такъ какъ всѣ эти отвѣты, данные хотя бы и спеціалистами по каждому вопросу, все равно стушуются въ общемъ собраніи передъ вопросами общими объ образованіи, кредитѣ, почему и полагалъ, что мы въ настоящее время должны предъявить Правительству такія требованія и предложить такія мѣры, при помощи которыхъ предъявленныя требованія могли бы быть приведены въ исполненіе немедленно,

не дожидаясь общаго преобразованія. Онъ находитъ, что есть масса вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ могло бы послѣдовать въ настоящее время и удовлетворило бы немедленно многія мѣстныя нужды. Къ такимъ вопросамъ онъ причисляетъ, напримѣръ, неправильную оцѣнку земельной собственности, регулированіе рѣкъ и друг.

Г. Радкевичъ находилъ по отношенію къ Кіевскому уѣзду, что прогрессъ сельскаго хозяйства значительно затрудняется сервитутами, чрезполосностью и плохимъ состояніемъ дорогъ, остающихся безъ всякаго наблюденія. Изъ своей практики онъ заключилъ, что образованіе мало способствуетъ прогрессу хозяйства, такъ какъ всякій окончившій школу старается поскорѣй бросить деревню и найти себѣ болѣе легкій и прибыльный заработокъ, пристраиваясь въ писаря, прикащики, сельскіе подпольные адвокаты и проч.

Еремѣевъ высказалъ, что при широкомъ распространеніи образованія этого бы не могло случиться, и что образованіе значительно способствовало бы прогрессу и производительности сельскаго хозяйства, такъ какъ, кромѣ всего остального, значительно подымало бы производительность труда.

Профессоръ Фортунатовъ поддерживалъ высказанное имъ мнѣніе о раздѣленіи вопросовъ программы на 3 категоріи: образованія, правопорядка и матеріальныхъ средствъ. находя, что вопросъ о самоуправленіи, выдѣленный г. Терскимъ въ отдѣльный разрядъ, можно включить въ категорію вопросовъ о правопорядкѣ.

Г. Предсѣдатель разъяснилъ, что это нисколько не противорѣчитъ принятому въ прошломъ засѣданіи способу разсмотрѣнія вопросовъ программы предварительно въ собраніи, что, при разсмотрѣніи ихъ, они могутъ быть передаваемы въ комиссіи, какія собранія найдетъ нужнымъ образовать, хотя бы и въ предложенныя г. Еремѣевымъ.

Г. Хижняковъ, присоединяясь къ раціональности подобнаго подраздѣленія, также находилъ, что его возможно согласовать съ постановленіемъ прошлаго собранія такимъ образомъ, что, разсматривая вопросы по программѣ, присоединять ихъ къ одной изъ 3 категорій.

Г. Предсѣдатель согласился съ мнѣніемъ г. Хижнякова, какъ примиряющимъ желанія настоящаго собранія съ постановленіемъ прошлаго. Послѣ чего собраніе высказавшись за образованіе 3 комиссій: 1) комиссіи по народному образованію; 2) комиссіи по вопросамъ существующаго правопорядка, и 3) по вопросамъ матеріальнымъ, постановило: по предварительномъ разсмотрѣніи вопросовъ по программѣ въ собраніи передавать ихъ въ одну изъ этихъ комиссій.

Затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя, перешли къ дальнѣйшему разсмотрѣнію вопросовъ по программѣ.

Вопросъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и урегулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Г. Рутковскій высказался, что вопросъ о регулированіи воднаго хозяйства разрѣшенъ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 20 Мая 1902 года закона; что же касается охраны водныхъ и земельныхъ улучшеній, то не только невозможна при настоящихъ порядкахъ охрана ихъ, но невозможна охрана даже собственности въ деревнѣ, прежде чѣмъ думать объ какихъ бы то ни было улучшеніяхъ, нужно озаботиться сначала объ организаціи правильной полевой полиціи, какъ это было сдѣлано въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ при введеніи лѣсоохранительнаго закона было также отпущено и по 80 тыс. руб. въ годъ для организаціи полевой полиціи.

Г. Терскій разъяснилъ, что регулированіе воднаго хозяйства имѣетъ огромное значеніе для Кіевскаго уѣзда, по которому протекаетъ нѣсколько притоковъ Днѣпра; притоки эти, главнымъ образомъ Ирпень, протекающій на очень большомъ пространствѣ по Кіевскому уѣзду, затопляетъ и заболачиваетъ громадныя пространства, уничтожая дес[illegible]ни

тысячъ десятинъ прекраснаго луга; то же самое можно сказать про два другіе притока, Здвижь и Тетеревъ, но только въ меньшей степени. Главной причиной заболачиванія луговъ, по его мнѣнію, служатъ расположенныя на этихъ рѣкахъ мельницы, принадлежащія частнымъ владѣльцамъ. Вопросъ этотъ заслуживаетъ самаго подробнаго изученія при помощи спеціальной комиссіи, состоящей изъ спеціалистовъ гидротехниковъ и агрономовъ. Въ виду его общегосударственнаго значенія вслѣдствіе меліораціи цѣлаго большого раіона, улучшеніе котораго являлось бы непосильныхъ для окрестныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, къ участію въ затратахъ на этотъ предметъ онъ полагаетъ возможнымъ привлечь и меліоративный кредитъ.

Г. Радкевичъ привелъ примѣры постояннаго уничтоженія крестьянскихъ сѣнокосовъ, расположенныхъ по берегу Днѣпра и ежегодно десятками десятинъ заносимыхъ песками.

Бабичевъ указалъ, что есть много у крестьянъ болотъ, не приносящихъ имъ никакой пользы и улучшенія которыхъ самостоятельно они произвести не могутъ, какъ на примѣръ онъ указалъ на болото, расположенное между Ходосовской и Трипольемъ, тянущееся верстъ на 30 длины и версты на три ширины.

Г. Мировичъ заявилъ, что подобныя улучшенія, несмотря на всю ихъ полезность и желательность, являются большею частью недостижимыми на практикѣ вслѣдствіе своей дороговизны, и, какъ на примѣръ, указалъ на разливъ рѣки Россавы, уничтожившей около 1000 десятинъ крестьянскихъ сѣнокосовъ. При изслѣдованіи этого случая на мѣстѣ съ цѣлью изысканія средствъ помочь горю, оказалось, что исправленіе этого обошлось бы дороже, чѣмъ покупка другихъ 1000 десятинъ, и то еще, по мнѣнію посланныхъ техниковъ, не съ вѣрнымъ успѣхомъ. То же самое вышло бы и съ Ирпенемъ, регулированіе котораго потребовало бы огромныхъ затратъ въ виду необходимости выкупа всѣхъ стоящихъ на немъ частныхъ мельницъ, что никогда не окупилось бы.

Г. Красовскій заявилъ, что на Ирпенѣ это дѣло могло бы обстоять иначе, и осушка болотъ Ирпеня часто достигается тамъ очень простымъ и дешевымъ способомъ, простымъ спрямленіемъ русла слишкомъ извилистаго Ирпеня; что и дѣлается въ настоящее время нѣкоторыми экономіями, расположенными на Ирпенѣ, напр. Мироцкой экономіей гр. Воронцова-Дашкова, гдѣ отъ примѣненія этого способа получены отличные результаты.

Г. Франкфуртъ находилъ, что необходимость какъ водныхъ, такъ и земельныхъ улучшеній ощущается во всемъ уѣздѣ и даже губерніи, но что производство этихъ улучшеній часто затрудняется или становится совершенно невозможнымъ вслѣдствіе того, что владѣльцы земли часто являются неполными хозяевами своихъ имѣній. Только при полномъ размежеваніи и уничтоженіи сервитутовъ введеніе многихъ улучшеній, какъ напр., зеленаго удобренія въ паровомъ клину, замѣняющаго необходимый и вмѣстѣ съ тѣмъ недостающій навозъ ранней вспашки пара, поддержанія его въ черномъ видѣ и друг. полезныхъ и часто ничѣмъ не замѣнимыхъ мѣропріятій сдѣлается возможнымъ у насъ въ хозяйствѣ, почему онъ принципіально высказался за необходимость разверстанія, находя его главнымъ тормозомъ сельскохозяйственнаго прогресса.

Г. Еремѣевъ находилъ, что крестьянъ часто стѣсняетъ лѣсоохранительный законъ, заставляющій иногда держать клочки лѣса, не имѣющіе никакого смысла среди другихъ угодій, почему предлагалъ присоединить къ этому вопросу и вопросъ объ облегченіи лѣсоохранительнаго закона.

Послѣ нѣкоторыхъ преній по вопросу о разверстаніи, въ которыхъ приняли участіе гг. Еремѣевъ, Чекмаревъ, Байковскій и Москалевъ, собраніе высказалось за необходимость разверстанія.

Вопросъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

По вопросу о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ г. Чекмаревъ полагалъ полезнымъ возможно упростить судебное производство по этимъ дѣламъ, напримѣръ, предоставить ихъ исключительному разсмотрѣнію мировыхъ судей безъ перенесенія по какимъ бы то ни было причинамъ въ Окружный Судъ, излишнія формальности котораго и трудность обставлять подобнаго рода дѣла добросовѣстными свидѣтелями дѣлаютъ часто веденіе ихъ невозможнымъ и вообще просилъ правовую комиссію, въ которую будетъ переданъ этотъ вопросъ, обратить на него особое вниманіе.

Г. Еремѣевъ, признавая земельные захваты, какъ и захваты всякаго другого имущества безъ согласія на то владѣльца, просто грабежемъ, полагалъ бы полезнымъ перевести дѣла эти изъ гражданскаго въ уголовный порядокъ.

Г. Чагинъ находилъ, что при существованіи закона, по которому 10 лѣтнее владѣніе даетъ право собственности на землю, дѣла о захватахъ не могутъ быть принципіально разсматриваемы, какъ уголовныя.

Г. Боярскій находилъ, что дѣла эти, даже въ случаѣ выигрыша, не достигаютъ цѣли, такъ какъ формальное возстановленіе владѣнія въ видѣ объявленія приговора на мѣстѣ приставами или старшиной постановленія Суда безъ существованія въ деревнѣ органа, который бы могъ въ дѣйствительности заставить уважать этотъ приговоръ, является пустымъ звукомъ и служитъ только для дискредитированія судебной власти, являющейся въ глазахъ народа якобы безсильной, поэтому онъ высказался за учрежденіе полевой полиціи, которая должна была бы слѣдить за сохраненіемъ владѣній частныхъ лицъ и въ случаяхъ нарушеній сама возбуждать судебныя дѣла для охраны владѣнія какъ помѣщичьяго, такъ и крестьянскаго. Другія взысканія за потравы, выпасы и проч. также не достигаютъ цѣли, такъ какъ присужденный штрафъ обыкновенно вслѣдствіе неотчуждаемости крестьянскаго имущества взыскать бываетъ невозможно, почему въ общемъ крестьянинъ, къ чему бы его ни присуждали, на дѣлѣ является безнаказаннымъ.

Г. Франкфуртъ находилъ, что лучшими средствами для развитія уваженія къ чужой собственности является просвѣщеніе народа.

Г. Москалевъ находилъ необходимымъ обратить вниманіе на повторяемость преступленій, усиливъ значительно наказаніе для рецидивистовъ и уничтоживъ смягченіе наказанія по совокупности, дающее просторъ каждому попавшемуся почти безнаказанно повторять преступленія впредь до разбора.

Вопросъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Г. Чагинъ находилъ, что разверстаніе съ крестьянами — дѣло трудное, хотя бы уже потому, что даже при желаніи обѣихъ сторонъ часто встрѣчаются препятствія въ распоряженіи угодій имѣнія, не дающихъ возможности отвести извѣстное угодіе тамъ, гдѣ оно требуется въ силу вновь слагающихся при обмѣнѣ обстоятельствъ и, кромѣ того, потеря общаго выпаса, большею частью соединеннаго съ чрезполосицей, также части останавливаетъ крестьянъ отъ разверстанія.

Г. Еремѣевъ утверждаетъ, что лишеніе выпасовъ не должно служить препятствіемъ къ размежеванію, такъ какъ потребность въ нихъ чувствуется только при нераціональномъ способѣ хозяйства; при переходѣ же крестьянъ къ болѣе совершенному способу хозяйства вопросъ о выпасахъ самъ собою отпадетъ вслѣдствіе неизбѣжнаго перехода къ стойловому содержанію скота.—Высказывается за обязательность разверстанія при требованіи одной или обѣихъ сторонъ; при такомъ требованіи должна явиться на мѣсто комиссія, произвести разверстаніе и опредѣлить вознагражденіе сторонъ за различныя съ ея стороны уступки въ пользу другой. Къ этому вопросу просилъ присоединить пунктъ Ч.

Г. Франкфуртъ находитъ, что для большаго успѣха разверстанія полезно было бы

выработать отдѣльный для этого кредитъ, который, подобно выкупному кредиту, могъ бы сильно облегчить дѣло разверстанія и тѣмъ оказалъ бы дѣлу большую услугу.

Г. Мировичъ рекомендовалъ различать право общей толоки, право обоюдное, гдѣ какъ крестьяне имѣютъ право пасти на помѣщичьей, такъ и помѣщики на крестьянской толокѣ, отъ пастьбищнаго права крестьянъ въ помѣщичьемъ лѣсу, составляющаго ихъ полную собственность, ничѣмъ не возмѣщаемую съ своей стороны помѣщику, это послѣднее право онъ и признаетъ сервитутомъ и считаетъ, что только за потерю этого сервитутнаго права при разверстаніи крестьяне имѣютъ право на соотвѣтственное вознагражденіе со стороны помѣщика; уничтоженіе же общей толоки должно производиться безвозмездно.

Профессоръ Фортунатовъ, находя, что вопросъ этотъ, какъ слишкомъ затрагивающій интересы живыхъ людей, долженъ быть подробно разсмотрѣнъ не съ одной только юридической точки зрѣнія, но и съ экономической, почему предложилъ передать его въ двѣ комиссіи—правовую и матеріальную—финансовую.

Вопросъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей).

Г. Рутковскій высказался за продленіе дозволяемаго законами 12-лѣтняго арендnаго срока, какъ кратковременнаго для полнаго использованія различныхъ меліорацій, могущихъ быть произведенными арендаторами.

Г. Еремѣевъ находилъ, что нашъ законъ объ арендахъ при значительномъ срокѣ въ 12 лѣтъ даетъ достаточный просторъ для договаривающихся сторонъ, чѣмъ нужно дорожить, а не стараться сузить это право, потому что всякое вмѣшательство администраціи во взаимныя отношенія людей, кромѣ вреда, ничего принести не можетъ, поэтому находилъ существующій законъ объ арендахъ вполнѣ удовлетворительнымъ и неподлежащимъ измѣненію.

Г. Франкфуртъ, принимая во вниманіе, что при договорахъ объ арендѣ могутъ быть неравныя стороны, находилъ вмѣшательство Правительства въ данное дѣло умѣстнымъ такъ же, какъ умѣстно его вмѣшательство въ договоры хозяина съ работникомъ, почему существованіе закона объ арендахъ признавалъ раціональнымъ; съ другой стороны, принимая во вниманіе, что арендная система есть въ большинствѣ случаевъ система истощенія земли, находилъ, что съ этой точки зрѣнія очень важна правильная постановка вопроса о срокѣ аренды, какъ самомъ важномъ факторѣ въ этомъ дѣлѣ,а также разработка закона въ смыслѣ предоставленія арендатору права на производимыя имъ улучшенія земли. Предоставленіе такого права значительно способствовало бы улучшенію хозяйства въ арендуемыхъ имѣніяхъ.

Г. Байковскій полагалъ, что введеніе этого права въ законъ объ арендахъ совершенно излишне, такъ какъ при существующемъ законѣ все это можно оговорить въ контрактѣ, что часто и дѣлается въ дѣйствительности.

Г. Чагинъ, разъяснивъ, что по существующему закону установлено 2 максимальныхъ срока арендъ: для родовыхъ имѣній— въ 9 лѣтъ и для благопріобрѣтенныхъ—въ 12 лѣтъ, и признавая 9-лѣтній срокъ недостаточнымъ, а слѣдовательно стѣснительнымъ для имѣній родовыхъ, полагалъ бы полезнымъ продлить и его до 12-лѣтняго періода.

Г. Терскій, объяснивъ, что арендный способъ хозяйства въ Кіевскомъ уѣздѣ довольно распространенъ, и находя, что арендные контракты страшно тяжелы для арендаторовъ и представляютъ собой исключительную защиту интересовъ владѣльца, предоставляя ему полную власть надъ арендаторомъ, наглядным примѣромъ чему могутъ служить арендные договоры съ удѣльнымъ вѣдомствомъ, связывающіе арендаторовъ по рукамъ и ногамъ, находилъ, что всякое расширеніе правъ арендатора и дарованіе ему права на вознагра-

жденіе за произведенныя имъ улучшенія сильно способствовало бы поднятію техники и повышенію уровня хозяйства въ арендныхъ имѣніяхъ, полагалъ полезнымъ привлечь и крестьянъ къ арендамъ крупныхъ имѣній, для чего считалъ нужнымъ отыскать для нихъ средства, при помощи которыхъ и они могли бы выступить на этомъ поприщѣ хозяйственной дѣятельности, что аренда крестьянами крупныхъ имѣній можетъ существовать и вестись съ надлежащимъ успѣхомъ, указалъ на существованіе такихъ арендъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи, напримѣръ, указавъ, что у покойнаго Кошелева въ Рязанской губерніи крестьяне арендовали имѣніе въ 4500 десятинъ, и дѣло шло успѣшно.

Рутковскій заявилъ, что крестьяне и теперь бы могли арендовать земли, но дѣло въ томъ, что имъ никто не отдаетъ вслѣдствіе ихъ постоянной неисправности въ платежахъ и чрезвычайной затруднительности какихъ-бы то ни было съ нихъ взысканій по суду, почему всякія сдѣлки съ ними являются необезпеченными.

Франкфуртъ коснулся арендованія нѣдръ крестьянскихъ надѣловъ съ промышленной цѣлью и заявилъ, что часто затруднительность подобнаго арендованія затрагиваетъ интересы не однихъ крестьянъ, а всего населенія и всего сельскаго хозяйства; онъ пояснилъ это слѣдующимъ примѣромъ. Полученіе у насъ суперфосфатовъ производится изъ алжирскихъ фасфоритовъ, значительно удорожающихъ этотъ продуктъ вслѣдствіе дороговизны ихъ доставки, между тѣмъ какъ подъ бокомъ у насъ находятся вполнѣ пригодныя для этой цѣли фасфориты подольскіе, которые только благодаря тому, что залегаютъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, съ владѣльцами которыхъ невозможно добиться никакого соглашенія, остаются неиспользованными, удорожая тѣмъ столь необходимый для сельскаго хозяйства продуктъ, получающій съ каждымъ годомъ все большее и большее распространеніе. Примѣненіе суперфосфата при его настоящей стоимости въ $1^1/_2$ раза большей, чѣмъ за границей, возможно у насъ только подъ свекловицу, почему онъ полагалъ бы просить о снятіи пошлины съ этого чрезвычайно важнаго для сельскаго хозяйства продукта, что, уменьшивъ его стоимость, сразу расширило бы область его примѣненія и дало бы ему возможность оказать вліяніе и на другія культуры.

Собраніе постановило вопросы *Д*, *В*, *Ж*, *Ц*, какъ однородные, передать на разсмотрѣніе одной комиссіи, занимающейся разсмотрѣніемъ вопросовъ, касающихся правопорядка.

Въ комиссію постановили просить проф. Пихно, Терскаго, Рутковскаго, Мировича, Шестакова, Еремѣева и Вельца.

Протоколъ засѣданія 8-го Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: дворянинъ В. Б. Ганицкій, Податной Инспекторъ Кіевскаго уѣзда К. Г. Радкевичъ, профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института А. Ѳ. Фортунатовъ, дворянинъ В. И. Красовскій, дворянинъ В К. Нехаевскій, дворянинъ Л. И. Здроевскій, крестьянинъ д. Литовской-Виты П. А. Бабичевъ, управляющій имѣніями профессора Толочинова И. П. Чагинъ, С. Л. Франкфуртъ, генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ, профессоръ С. М. Богдановъ, учитель Деміевскаго 2-хъ кассп. народ. училища В. И. Трухлый, Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій, Мировой Посредникъ Кіевскаго уѣзда 1-го участка І. С. Пашкевичъ, главноуправляющій имѣніями Терещенка М. П. Шестаковъ, Кіевскій Губерскій Агрономъ А. Н. Терскій.

Вопросъ 3 Предсѣдатель предложилъ отложить до полученія свѣдѣній изъ Казенной Палаты, Распорядительнаго Комитета и волостей, почему перешли къ разсмотрѣнію вопроса *І*.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Мировой Посредникъ г. Пашкевичъ заявилъ о желательности учрежденія въ каждой волости банка для крестьянскаго кредита по уставамъ, выработаннымъ для этого Министерствомъ Финансовъ.

Г. Радкевичъ объяснилъ, что въ настоящее время есть банковъ 5 или 6; средства для своего возникновенія они получили изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ; обороты ихъ достигаютъ въ настоящее время 10—12 тысячъ руб. въ годъ. Для образованія новыхъ банковъ нужно изыскать средства.

Г. Чагинъ полагалъ, что правильная организація крестьянскаго кредита дѣло очень сложное, почему должно быть дѣломъ государственнымъ, тогда только этотъ видъ кредита будетъ поставленъ правильно и на прочныхъ основаніяхъ; существующія же въ настоящее время кассы, въ образованіи которыхъ принимали иногда участіе и помѣщики, не достигаютъ своей цѣли.

Г. Терскій, въ поясненіе того, насколько крестьянскій кредитъ нуждается въ расширеніи, привелъ данныя Министерства Финансовъ о состояніи его въ Германіи и у насъ; оказывается, что въ то время, когда въ Германіи одно кредитное учрежденіе приходится на 4800 душъ и на каждую душу обладаетъ 8 рубл. капитала, у насъ одно кредитное учрежденіе приходится на 72 тысячи душъ и на каждую душу обладаетъ капиталомъ въ 54 коп, вотъ наглядныя данныя, свидѣтельствующія какъ много мы еще должны сдѣлать въ этомъ отношеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указалъ, что и частные банки, если они поставлены правильно, могутъ, вполнѣ обезпечивая вложенный въ нихъ капиталъ, сильно развивать и разнообразить свою дѣятельность и приносить огромную пользу народу. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ указалъ на банкъ графини Браницкой въ Бѣлой-Церкви, производящій самыя различныя кредитныя операціи, начиная отъ ссудъ подъ машины и сельскохозяйственный инвентарь и кончая выдачею ссудъ для покупки земли. Несмотря на то, что выдача ссудъ изъ банка упрощена до крайности и не обставлена никакими формальностями, банкъ этотъ за свое 20-лѣтнее существованіе при многомилліонныхъ оборотахъ за это время почти совершенно не имѣлъ потерь, принося въ то же время настолько значительный дивидендъ, что даже частное предпріятіе, поставленное на чисто коммерческихъ началахъ, могло бы отлично существовать. Это, по его мнѣнію, свидѣтельствуетъ о высокой кредитоспособности крестьянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ, какимъ путемъ мы должны итти въ этомъ дѣлѣ. Онъ находитъ, что для организаціи крестьянскаго кредита мы должны сами найти средства, и они у насъ есть, нужно только поискать, а не надѣяться на средства государства, которое намъ ихъ никогда не дастъ, или если и дастъ, то въ такомъ микроскопическомъ размѣрѣ, что это будетъ каплей въ морѣ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ настоящее время, желая притти на помощь въ этомъ отношеніи народу, ходатайствуетъ о томъ, чтобы $2^1/_2$ милліона руб., оставшіеся отъ особаго Комитета, образованнаго въ 1902 г. для оказанія помощи мѣстностямъ, пострадавшимъ отъ неурожаевъ, были употреблены для нуждъ мелкаго крестьянскаго кредита. Министерство Финансовъ шире смотритъ на этотъ вопросъ и даетъ на этотъ предметъ 10 милліоновъ рублей, но что же значатъ 12 милліоновъ для всей Россіи и что значатъ они въ сравненіи съ тѣми громадными мѣстными средствами, которыми обладаетъ каждая губернія, и которыя или лежатъ безъ всякаго употребленія, или совершенно неизвѣстно гдѣ находятся и неизвѣстно какое имѣютъ примѣненіе. Такъ, напр., наша Кіевская губернія обладаетъ огромными капиталами, не приносящими населенію никакой пользы; напр., имѣется 11 милліонный капиталъ, собранный исключительно съ крестьянскаго населенія и положенный въ Государственный Банкъ, который производитъ на него свои коммерческія операціи, не удѣляя ровно ничего населенію, которому онъ всецѣло принадлежитъ и на нужды котораго и долженъ быть собственно использованъ. Имѣется 1 милліонъ руб. продовольственнаго капитала, принадлежащаго

губерніи; капиталъ этотъ находится въ Петербургѣ и по послѣднему закону долженъ быть переведенъ сюда и употребленъ на нужды населенія.

Капиталъ этотъ тоже могъ бы быть употребленъ для расширенія мелкаго кредита, такъ какъ нужды въ немъ сполна въ настоящее время никогда не можетъ быть въ виду того, что неурожайныя бѣдствія никогда не охватываютъ сразу цѣлой губерніи, а проявляются лишь въ отдѣльныхъ менѣе значительныхъ раіонахъ, и при разрѣшеніи въ настоящее время въ случаѣ недостатка продовольственнаго капитала въ одной мѣстности дѣлать позаимствованія изъ другой. Имѣется также около 4 милліоновъ рублей страхового капитала.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній ясно видно, что если собрать всѣ имѣющіеся въ губерніи капиталы, то народный кредитъ можно организовать изъ своихъ мѣстныхъ средствъ, не требуя помощи государства.

Даже при основаніи банка графини Браницкой было употреблено на него лишь 100 тысячъ руб. изъ процентовъ на капиталъ въ 1 милліонъ руб. ассигнаціями, положенный графиней Браницкой въ 1837 году въ сохранную казну и предназначенный для нуждъ ея крестьянъ, самъ же капиталъ, возросшій въ настоящее время до огромныхъ размѣровъ, находится гдѣ то въ Петербургѣ, и разыскать его нѣтъ никакой возможности и о существованіи его можно судить лишь по тому, что въ настоящее время Министерство Внутреннихъ Дѣлъ высылаетъ изъ него по 20 тысячъ руб. въ распоряженіе г. генералъ-губернатора на церковноприходскія школы и различныя благотворительныя учрежденія имени графини Браницкой, между тѣмъ, разыскавъ самый капиталъ и употребивъ его на нужды крестьянъ графини Браницкой, можно было бы оказать огромную услугу цѣлому раіону съ населеніемъ въ 200—300 тысячъ душъ.

Вслѣдствіе указанія на такое широкое развитіе народнаго кредита въ Германіи, г. Предсѣдатель просилъ профес. Фортунатова ознакомить собраніе съ организаціей этого кредита тамъ.

Профессоръ Фортунатовъ пояснилъ, что въ Германіи существуетъ 2 типа народнаго кредита, на паяхъ кассы Шульце-Деличе, распространенныя главнымъ образомъ въ городахъ и Райффейзеновскія, на основаніи круговой поруки, распространенныя въ деревняхъ.

Во Франціи замѣчается централизація народныхъ сбереженій, какъ и у насъ въ Государственномъ Банкѣ, и они употребляются на покупку государственныхъ фондовъ, а не на нужды народа на мѣстѣ. На это въ настоящее время уже обращено у насъ вниманіе, и разсмотрѣніе этого вопроса послужило темой для записки въ Министерство Финансовъ адмирала Чихачова.

Чагинъ.—Въ этомъ родѣ существуетъ всесословный банкъ въ Винницѣ на паяхъ, пай по 100 руб., въ немъ выдаются ссуды всѣмъ членамъ, а членами могутъ быть и крестьяне.

Предсѣдатель.—Не можетъ ли заняться этимъ предметомъ Государственный Крестьянскій Банкъ?

Проф. Фортунатовъ.—Нѣтъ, уставъ его запрещаетъ подобныя операціи, но въ настоящее время образуются кредитныя товарищества, получающія все большее и большее распространеніе въ Россіи.

Шестаковъ высказалъ предположеніе, что не обязанъ ли банкъ граф. Браницкой своимъ небывалымъ успѣхомъ главнымъ образомъ тому, что имѣетъ право, по своему уставу, производить съ недоимщиковъ взысканія безъ суда, прямо административнымъ порядкомъ, чѣмъ объясняется и то ничтожное количество потерь, которое въ немъ наблюдается въ то время, когда другія подобныя учрежденія, не обладающія этимъ правомъ взысканія, большею частью прогораютъ.

Терскій.—Дѣйствительно, это право банкъ имѣетъ, но изъ ознакомленія съ [illegible]

производствомъ банка онъ убѣдился, что прибѣгать къ нему банку никогда не приходится. Что дѣйствительно раньше дѣло основанія кредитныхъ товариществъ шло туго, и изъ 395 основанныхъ товариществъ 296 вскорѣ должны были закрыться по разнымъ причинамъ, но что затѣмъ при лучшей разработкѣ этого дѣла уже открыто 1.614 кредитныхъ крестьянскихъ учрежденій, и всѣ они функціонируютъ исправно.

Здроевскій находилъ, что недостатокъ не въ деньгахъ: деньги могли бы найтись и въ самой деревнѣ, а въ людяхъ, которыхъ нѣтъ для организаціи и веденія этого сложнаго дѣла.

Ганицкій въ виду скораго окончанія выкупа крестьянскихъ надѣловъ полагалъ возможнымъ примѣнить ипотечный кредитъ земельныхъ банковъ подъ надѣльную землю крестьянъ, становящуюся послѣ выкупа полной собственностью.

Шестаковъ присоединился къ его мнѣнію.

Нехаевскій полагалъ, что въ виду основного принципа неотчуждаемости крестьянскаго надѣла, имѣющаго остаться и послѣ окончанія выкупа, подобный кредитъ подъ надѣльную землю не можетъ быть допустимъ, такъ какъ при осуществленіи его должно допустить и отчуждаемость крестьянскаго надѣла.

Ганицкій.—Неотчуждаемость надѣла и другія опекунскія попеченія надъ крестьяниномъ дѣлаютъ его совершенно некредитоспособнымъ, почему все это считаетъ вреднымъ для его дальнѣйшаго развитія въ экономическомъ отношеніи. Находитъ, что банкъ граф. Браницкой, будучи поставленъ по отношенію къ крестьянамъ въ исключительныя условія, составляетъ исключеніе по своей удачной дѣятельности, остальные банки, вслѣдствіе вышеупомянутой некредитоспособности крестьянъ, терпѣли обыкновенно полную неудачу, а крестьянинъ оставался безъ кредита.

Собраніе высказалось за необходимость и желательность правильной организаціи народнаго кредита и постановило вопросъ этотъ передать въ матеріальную комиссію.

Вопросъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Терскій.—Самъ принципъ меліоративнаго кредита неправиленъ: излишняя опека и формальность, которыми онъ обставленъ, совершенно уничтожаютъ возможность пользованія имъ. Полагалъ бы полезнымъ организовать его по финляндскому образцу, гдѣ для каждаго случая выдачи ссудъ выѣзжаетъ на мѣсто комиссія, опредѣляетъ размѣръ потребной ссуды и ея назначенія и выдаетъ безъ всякихъ особыхъ формальностей. Меліоративный кредитъ во многихъ отношеніяхъ совершенно аналогиченъ съ кредитомъ ипотечнымъ, а между тѣмъ какъ ипотечный кредитъ, какъ поставленный правильно, развивается, меліоративный кредитъ находится въ зачаточномъ состояніи; что же касается отношенія его къ Кіевской губерніи, то и этотъ ничтожный кредитъ не можетъ имѣть никакого примѣненія въ Кіевской губерніи, которая совершенно исключена изъ области дѣйствія меліоративнаго кредита, такъ какъ въ ней онъ можетъ выдаваться только подъ садоводство и осушеніе болотъ, а подъ другія меліораціи выдаваемъ быть не можетъ.

Проф. Фортунатовъ.—Ссуды меліоративнаго кредита по закону должны быть выдаваемы подъ всякія улучшенія хозяйства, измѣненіе сѣвооборота, улучшеніе скотоводства, удобреніе и другія нужды сельскаго хозяйства.

Г. Чекмаревъ высказалъ, что меліоративный кредитъ при настоящихъ формальностяхъ настолько не доступенъ, что его можно считать несуществующимъ, но что и вообще онъ можетъ быть полезенъ только для мелкихъ хозяйствъ крестьянскихъ и то при томъ только условіи, чтобы онъ выдавался имъ не деньгами, а тѣми предметами, въ которыхъ они нуждаются—скотомъ, орудіями; для среднихъ же хозяйствъ, а тѣмъ болѣе для крупныхъ онъ не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ хозяйства эти могутъ постепенно улучшаться и сами, своими средствами, стоитъ только создать для этого благопріятныя условія, обставить ихъ хорошими служащими, дать имъ возможность безъ труда и лишнихъ накладныхъ расходовъ пріобрѣтать все необходимое для улучшенія хозяйства,

какъ то: породистый скотъ, хорошія машины и орудія, почему для нихъ гораздо полезнѣе имѣть по близости разсадники хорошаго скота, склады земледѣльческихъ орудій, а не меліоративный кредитъ, связывающій ихъ по ногамъ и рукамъ и отдающій подъ стѣснительную опеку чиновниковъ. Для нихъ въ такомъ случаѣ было бы гораздо полезнѣе расширеніе подъ ихъ имѣнія кредита ипотечнаго, которымъ хотя и обременены имѣнія, но обременены въ незначительной степени, не больше 30% стоимости, и увеличеніе этого кредита, гарантируя вполнѣ цѣлость выданной ссуды, оказало бы владѣльцамъ пользу. Да, кромѣ того, для широкаго распространенія его у государства не хватило бы и средствъ.

Проф. Богдановъ, находя, что у государства всегда нашлись бы средства, лишь бы дѣло было полезнымъ и выгоднымъ, не признавалъ вреднымъ требованіе Правительства при выдачѣ меліоративной ссуды, чтобы она была употреблена именно на то, на что взята.

Ганицкій, признавая, что меліораціи часто полезны не только для отдѣльныхъ имѣній, но и для цѣлыхъ мѣстностей, находилъ желательнымъ, чтобы меліоративнымъ кредитомъ могли пользоваться и земства.

Терскій разъяснилъ, что земства имѣютъ право пользоваться имъ и состоятъ въ настоящее время главными его заемщиками, для нихъ даже значительно сокращены формальности выдачи ссудъ; находилъ полезнымъ попытаться воспользоваться кредитомъ и нашему Распорядительному Комитету.

Собраніе высказалось за желательность имѣть меліоративный кредитъ на болѣе доступныхъ основаніяхъ и постановило передать для разработки вопросъ въ комиссію финансовую.

Въ финансовую комиссію избраны: Еремѣевъ, проф. Фортунатовъ, Терскій, проф. Богдановъ, Ганицкій, Шестаковъ, Здроевскій, Франкфуртъ; предсѣдателемъ избранъ проф. Фортунатовъ.

Вопросъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Генералъ Чекмаревъ высказалъ, что, благодаря сильной разницѣ между хозяйствомъ южной и сѣверной части Кіевской губерніи, устройство союзовъ здѣсь затрудняется, такъ какъ интересы однихъ не сходятся съ интересами другихъ, чѣмъ объясняется и слабая дѣятельность Кіевскаго Общества сельскаго хозяйства, не могущаго объединить всѣхъ хозяевъ края. Считаетъ болѣе раціональнымъ группировку хозяевъ по однородности ихъ хозяйствъ и находитъ, что объединить ихъ могло бы только земство, безъ него же, живя далеко другъ отъ друга и не имѣя случаевъ сталкиваться, они никогда не объединятся.

Проф. Фортунатовъ сказалъ, что типичнымъ образцомъ сельскохозяйственной кооперації служитъ Кіевскій земледѣльческій синдикатъ, что къ этимъ коопераціямъ можно отнести всѣ крупныя и мелкія сельскохозяйственныя общества, такъ легко теперь возникающія при существованіи нормальнаго устава. Вопросъ этотъ, какъ правовой, долженъ быть переданъ въ правовую комиссію.

Собраніе высказалось за желательность и полезность подобнаго рода кооперацій и постановило передать на разсмотрѣніе правовой комиссіи.

Вопросъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посаднаго матеріала. Содѣйствіе къ разситію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Проф. Фортунатовъ.—Предметомъ этого вопроса не могутъ служить техническія мѣры, необходимыя къ поднятію земледѣлія, и при его разсмотрѣніи нужно указать, какъ на главныя мѣры, на пониманіе, на правовой порядокъ и матеріальныя мѣры, т. е. опытъ

на тѣ мѣры, на которыя мы уже много разъ указывали и съ которыми приходится сталкиваться по каждому вопросу. При разсмотрѣніи мѣръ матеріальныхъ мы, конечно, не въ состояніи будемъ не коснуться общей финансовой политики и ея отношенія къ земледѣлію крупному и мелкому крестьянскому съ его спеціальными особенностями.

Чекмаревъ, соглашаясь съ мнѣніемъ профессора, вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ, что и кромѣ общихъ мѣръ, указанныхъ профессоромъ, существуетъ много другихъ мѣръ, могущихъ быть приводимыми въ исполненіе сейчасъ и тѣмъ тоже значительно способствовать повышенію хозяйственнаго уровня; къ такимъ мѣрамъ онъ причисляетъ основаніе разсадниковъ улучшеннаго скота, складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и вообще созданіе такой обстановки, при которой каждый легко имѣлъ бы возможность производить въ своемъ хозяйствѣ различныя улучшенія, почему такую мѣру, какъ учрежденіе по губерніи земскихъ складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, проведенную по иниціативѣ г. губернатора, онъ считаетъ очень полезной и плодотворной для сельскаго хозяйства. Въ виду этого онъ предлагаетъ разработать предложенныя программой мѣропріятія подробно, каждое отдѣльно, а не ожидать до результатовъ проведенія въ жизни мѣръ общихъ, какъ образованіе.

Проф. Фортунатовъ указалъ, что къ подобному способу разработки отдѣльныхъ вопросовъ часто приходили разныя комиссіи, въ которыхъ и ему приходилось участвовать, передавая подобные вопросы въ спеціальныя техническія комиссіи, но при этомъ въ концѣ концовъ оказывалось, что они или должны были соединяться съ другими болѣе общими комиссіями, или заниматься разработкою частныхъ мелкихъ вопросовъ, не могущихъ имѣть общаго значенія.

Г. Терскій, пользуясь случаемъ, ознакомилъ собраніе въ общихъ чертахъ съ проектомъ г. губернатора о мѣрахъ къ поднятію сельскохозяйственной культуры въ Кіевской губерніи.

Франкфуртъ находитъ, что вопросы программы отъ *M* до *C*—однородны и касаются способовъ совершенствованія сельскаго хозяйства, направленныхъ къ тому, чтобы сдѣлать сельское хозяйство болѣе выгоднымъ, что можетъ быть достигнуто только умѣніемъ при возможномъ повышеніи цѣнности продуктовъ сельскаго хозяйства понижать стоимость ихъ производства. Конечно, при разсмотрѣніи этихъ вопросовъ мы неминуемо должны будемъ затронуть финансовую политику государства и указать на ея ненормальное отношеніе къ земледѣлію. Въ то время, когда эта политика строго выдержана по отношенію къ фабричной промышленности, неуклонно соблюдая ея интересы путемъ мѣръ, большею частью убыточныхъ для земледѣлія, къ земледѣлію она относится или пассивно, или угнетательнымъ образомъ. Можетъ быть, это получается оттого, что другія отрасли промышленности умѣютъ защищать свои интересы и кричать о своихъ нуждахъ, мы же обыкновенно молчимъ, почему Правительство легко можетъ и не знать о нашихъ нуждахъ, или даже предполагать, что у насъ вовсе и нѣтъ таковыхъ, почему теперь, пользуясь благопріятнымъ случаемъ, мы должны напомнить Правительству, что нужды есть, что онѣ слишкомъ велики и требуютъ внимательнаго къ себѣ отношенія и принятія серіозныхъ мѣръ къ своему устраненію. Финансовая политика должна принять зависящія отъ нея мѣры, чтобы производство продуктовъ сельскохозяйственныхъ обходилось по возможности дешевле, а сами продукты—стояли на извѣстной высотѣ цѣнности. Къ этому у нея масса средствъ въ видѣ различныхъ таможенныхъ мѣропріятій и въ различныхъ пошлинахъ; напримѣръ, мы должны добиваться удешевленія желѣза, снятія пошлинъ съ различныхъ химическихъ продуктовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства, напримѣръ, суперфосфата, хлористаго барія, сѣрной кислоты, барія и т. д., уменьшенія на нихъ тарифовъ и вообще просить, чтобы финансовая политика чисто земледѣльческой страны согласовалась именно съ требованіями земледѣлія. Часто пошлины, ложащіяся гнетомъ

на цѣлую страну, устанавливаются на пользу одного, двухъ заводовъ, какъ напримѣръ, пошлина на хлористый барій.

Чекмаревъ. — Правительство не должно налагать никакихъ пошлинъ на предметы потребленія сельскаго хозяйства, а если оно находитъ нужнымъ поощрить какое-либо производство, то должно это дѣлать путемъ особыхъ субсидій, не обременяя сельскаго хозяйства.

Собраніе постановило передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе всѣхъ трехъ главныхъ комиссій: образовательной, правовой и финансовой для обсужденія его со всѣхъ точекъ зрѣнія и представленія затѣмъ собранію.

Вопросъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Проф. Богдановъ, находя, что разбирать этотъ вопросъ съ технической точки зрѣнія мы не имѣемъ возможности, предлагалъ передать его такъ же, какъ и предыдущій, во всѣ 3 комиссіи.

Чекмаревъ, напротивъ, находилъ, что на вопросъ этотъ, какъ очень важный, нужно обратить серіозное вниманіе и найти способы техническаго улучшенія скота; что въ этомъ отношеніи у насъ ничего не сдѣлано, въ особенности по отношенію къ рогатому скоту, отрасли очень важной не только для крупнаго хозяйства, но и въ особенности для крестьянъ. Нѣсколько въ лучшихъ условіяхъ находится коневодство, благодаря существованію у насъ государственнаго коннозаводства, поддерживающаго коннозаводство своими производителями, но и здѣсь дѣло страдаетъ односторонностью, такъ какъ главное вниманіе обращено на производство ремонтной лошади, годной для военныхъ цѣлей; для улучшенія же рабочей лошади мы не имѣемъ никакихъ средствъ.

Богдановъ не признавалъ возможнымъ дѣлать изъ этого вопроса вопросъ общій, такъ какъ не вездѣ находилъ удобныя условія для развитія скотоводства; полагалъ, что и самъ этотъ вопросъ попалъ въ программу случайно подъ вліяніемъ появившагося мнѣнія, что будто бы хозяйство можетъ быть поднято только путемъ улучшенія скотоводства, между тѣмъ мы этого не можемъ сказать не только по отношенію къ Россіи, но даже по отношенію къ одному Кіевскому уѣзду.

Г. Чекмаревъ указывалъ на важность улучшенія скотоводства для крестьянъ, у которыхъ часто коровка съ минимальнымъ удоемъ, неоплачивающимъ корма, является единственной кормилицей семьи; всякія улучшенія въ данномъ дѣлѣ имѣли бы для крестьянъ огромное значеніе, и улучшенный скотъ нашелъ бы здѣсь вполнѣ подходящія условія, такъ какъ за коровой крестьянинъ ухаживаетъ, не жалѣя средствъ. Въ виду же того, что въ настоящее время и за большія деньги нельзя достать хорошаго производителя, онъ полагалъ необходимымъ учрежденіе разсадниковъ для улучшенныхъ породъ рогатаго скота и лошадей съ подходящими породами скота для каждой мѣстности и съ производителями для улучшенія рабочей лошади.

Вопреки мнѣнію проф. Богданова онъ находилъ, что отрасль животноводства можетъ быть вездѣ распространена, и что поэтому на нее, какъ на очень важную отрасль, и было обращено вниманіе Правительства и введена она въ программу; что Министерство Земледѣлія до сихъ поръ въ этомъ отношеніи ничего не сдѣлало, да и сдѣлать не могло, такъ какъ Министерство Финансовъ, не обращавшее до сихъ поръ никакого вниманія на земледѣліе и поддерживавшее исключительно заводскую промышленность, не давало ему на это средствъ. Въ настоящее время, когда обстоятельства заставили обратить вниманіе и на земледѣліе и признать, что въ его развитіи и процвѣтаніи заключается благополучіе и благосостояніе Россіи, мы должны добиваться, чтобы наши насущныя нужды удовлетворялись сейчасъ, не дожидаясь разрѣшенія общихъ вопросовъ, а къ числу этихъ нуждъ нужно отнести распространеніе разсадниковъ хорошаго скота, на что и должно быть обращено вниманіе Министерства Земледѣлія, такъ какъ существующихъ казенныхъ разса

никовъ слишкомъ не достаточно, а частными, которыхъ тоже очень мало, пользоваться трудно по ихъ дороговизнѣ. Онъ заявилъ, что вопросы, подобные этому, чрезвычайно важны для сельскаго хозяйства, что разработкой ихъ мы должны заняться самымъ тщательнымъ образомъ, а не откладывать до разрѣшенія общихъ вопросовъ, выразивъ Правительству благодарность, что оно обращается къ намъ съ подобными вопросами.

Чагинъ, присоединяясь къ мнѣнію Чекмарева, высказался за желательность распространенія Министерствомъ Земледѣлія разсадниковъ племеннаго скота.

Профес. Богдановъ полагалъ, что вопросъ о скотоводствѣ такъ же, какъ и вопросы о шелководствѣ и пчеловодствѣ, не можетъ быть признанъ вопросомъ общимъ, такъ какъ при современной техникѣ сельскаго хозяйства можно имѣть хорошее хозяйство и безъ скота; что племенныя разсадины, какъ дѣло выгодное, могли бы развиться на почвѣ частной иниціативы, и что если не развиваются, то только потому, что малъ спросъ на племенныхъ животныхъ; что скотъ все равно, при отсутствіи благопріятныхъ условій для его существованія, будетъ вырождаться, почему онъ считаетъ этотъ вопросъ слишкомъ сложнымъ, чтобы рѣшать его такъ просто.

Представитель отъ крестьянъ Бабичевъ находилъ, что въ хорошемъ скотѣ у крестьянъ нужда большая, и достать его положительно негдѣ, почему предложилъ даже воспретить убивать хорошихъ телятъ.

Г. Терскій объяснилъ, что Кіевскій уѣздъ въ отношеніи скотоводства находится въ исключительныхъ условіяхъ: въ одномъ Кіевѣ—до 5.000 коровъ и коровъ все очень хорошихъ, что будь возможность устроить такъ, чтобы приплодъ отъ этихъ коровъ сохранялся, можно было бы сразу поднять скотоводство въ уѣздѣ, надѣливъ крестьянъ хорошимъ скотомъ.

Профессоръ Фортунатовъ находилъ, что въ виду большого требованія молочныхъ продуктовъ для г. Кіева молочное скотоводство могло бы развиться въ Кіевскомъ уѣздѣ.

Ганицкій высказался за передачу этого вопроса во всѣ три комиссіи, не находя возможнымъ входить въ техническое разсмотрѣніе этого вопроса.

Собраніе постановило для разработки вопросовъ *H*, *O* и *П* избрать комиссію.

Предсѣдатель Чекмаревъ; члены: Красовскій, Чагинъ; крестьяне: Коваленко, Трухлый и Бабичевъ. Предоставить право приглашать и другихъ компетентныхъ лицъ.

Протоколъ засѣданія 10-го Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета, Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: Акцизный Надзиратель 1-го Округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія А. П. Морозовскій, дворянинъ В. К. Нехаевскій, учитель Деміевскаго 2-класснаго народнаго училища В. И. Трухлый, Податной Инспекторъ Кіевскаго уѣзда К. Г. Радкевичъ; дворянинъ К. В. Козаковскій; управляющій имѣніями профессора Толочинова И. П. Чагинъ, дворянинъ В. И. Красовскій; Управляющій Ясногородскими имѣніями Л. С. Рутковскій; Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій; Мировой Посредникъ Кіевскаго уѣзда 1-го участка І. С. Пашкевичъ; дворянинъ М. С. Еремѣевъ; Профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института А. Ѳ. Фортунатовъ; генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ, С. Л. Франкфуртъ; Управляющій Бородянскимъ имѣніемъ графа Шембека Ф. Я. Савранскій; управляющій Обуховскимъ имѣніемъ свѣтлѣйшаго князя Горчакова И. И. Кулинскій; Инженеръ И. М. Хижняковъ и Губернскій Агрономъ А. Н. Терскій.

Г. Еремѣевъ, по прочтеніи протокола прошедшаго засѣданія, нашелъ, что, при разсмотрѣніи вопроса о кредитѣ, мы сдѣлали одно существенное упущеніе, а именно:

мы ни слова не сказали о развитіи кредита краткосрочнаго для землевладѣльцевъ. Кредитомъ этимъ можетъ пользоваться всякій: купецъ, фабрикантъ, мастеровой, въ дѣйствительности не имѣющій никакой кредитоспособности, но помѣщикъ, какъ бы онъ состоятеленъ и кредитоспособенъ ни былъ, лишенъ этого кредита, между тѣмъ подобный кредитъ необходимъ каждому для оборотнаго капитала, и на организацію его слѣдовало бы обратить серіозное вниманіе, и заняться имъ могъ бы Государственный Банкъ.

Терскій.—Кромѣ этого вопроса, мы еще пропустили одинъ важный вопросъ, правильное разрѣшеніе котораго сильно способствовало бы упорядоченію нашей хлѣбной торговли, а именно: вопросъ о выдачѣ ссудъ подъ хлѣба. Операція эта ведется въ настоящее время Юго-Западными желѣзными дорогами и, хотя поставлена неправильно въ виду того, что производится не прямо хозяевамъ, а чрезъ посредниковъ, но все-таки и при такомъ веденіи дѣла приноситъ огромную пользу.

Г. Хижняковъ пояснилъ, что дѣйствительно выдача ссудъ подъ хлѣба производится Юго-западными желѣзными дорогами и за время своего дѣйствія въ теченіе 12 лѣтъ возрасла до значительныхъ размѣровъ, въ 15 милліоновъ рублей, начавшись всего въ первый годъ съ 250 тысячъ рублей; что операція эта приноситъ большую пользу населенію и могла бы развиться до болѣе значительныхъ размѣровъ въ виду того, что недостатка въ деньгахъ быть не можетъ, такъ какъ операція ведется за счетъ государственнаго казначейства, но требуется для этого правильная постановка дѣла. Необходимо изъять вѣдѣніе этого дѣла изъ обязанности начальниковъ станцій и организовать его самостоятельно. Вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ о расширеніи ссудной операціи подъ хлѣбъ тѣсно связанъ съ необходимостью имѣть возлѣ станцій желѣзной дороги подходящія помѣщенія для ссыпки хлѣба, такъ какъ выдача ссудъ подъ хлѣба, находящіеся у помѣщиковъ, производима быть не можетъ за отсутствіемъ возможности контролировать ихъ цѣлость; необходимость этихъ помѣщеній, за храненіе хлѣба въ которыхъ взималась бы незначительная плата въ родѣ той, которая взимается и теперь,—$^1/_2$ коп. съ пуда въ мѣсяцъ, дѣлается очевидной, если принять во вниманіе отсутствіе у насъ подъѣздныхъ путей, лишающее возможности доставить хлѣбъ во всякое время, и частое колебаніе цѣнъ, требующее, чтобы продуктъ былъ во всякое время подъ рукою, поэтому для расширенія этой операціи требуется: 1) правильная постановка этого дѣла; 2) устройство возлѣ станцій помѣщеній для храненія хлѣба. Помѣщенія для храненія зерна онъ полагаетъ устраивать въ видѣ обыкновенныхъ амбаровъ; элеваторы же считаетъ для этой цѣли, какъ показала практика Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, непригодными, признавая ихъ пользу только въ очень большихъ портахъ, гдѣ при дороговизнѣ мѣста они даютъ возможность помѣщать большое количество зерна на небольшомъ пространствѣ въ своихъ глубокихъ силосахъ.

Генералъ-маіоръ Чекмаревъ расходился въ мнѣніяхъ съ г. Хижняковымъ по поводу полезности элеваторовъ; онъ находилъ, что зернохранилища при станціяхъ должны быть устроены раціональнымъ способомъ, что необходимымъ условіемъ хорошаго сохраненія зерна является возможность его передвиженія и провѣтриванія, и что этому условію могутъ удовлетворить только элеваторы; все равно, будутъ ли они построены по системѣ инженера Гарриса съ глубокими силосами, или съ силосами, раздѣленными на этажи, высотою въ 10—11 фут. Зернохранилища, не приспособленныя къ передвиженію и провѣтриванію зерна, будутъ просто амбары, сохраненіе въ которыхъ зерна въ большихъ количествахъ не возможно вслѣдствіе согрѣванія; такія зернохранилища безъ передвиженія зерна были устраиваемы Военнымъ Министерствомъ и оказались непригодными, что вообще храненіе зерна насыпью въ амбарахъ возможно при слоѣ толщиной отъ 11—16 вершковъ.

Полезность элеваторовъ онъ видитъ еще въ томъ, что они могли бы поступающее на храненіе зерно, часто засоренное, въ особенности крестьянское, очищать и дѣлать однороднымъ, при чемъ сами примѣси, дикій горошекъ, разные сорта вики и др., к[ъ]

имѣющіе въ отдѣльномъ видѣ свою рыночную цѣнность, могли бы находить въ хозяйствѣ полезное примѣненіе, почему онъ полагалъ бы, что желѣзныя дороги для пользы дѣла должны обладать элеваторами.

Хижняковъ, находя что обязанность желѣзныхъ дорогъ исправная перевозка зерна, и что такихъ спеціальныхъ задачъ, какъ очистка, осушка зерна, онѣ на себя принимать не могутъ, объяснилъ, что распространенію элеваторовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ мѣшаетъ дороговизна ихъ устройства, ложащаяся тяжелымъ накладнымъ расходомъ на пудъ хранимаго продукта, почему онѣ закрыли имѣвшіеся у нихъ 2 элеватора на станціи Винница на 10 вагоновъ зерна, стоившіе имъ 12 тысячъ руб., и на станціи Скилита — на 7 вагоновъ зерна, стоившіе имъ 8 тысячъ руб. Храненіе въ такихъ маленькихъ элеваторахъ обходится гораздо дороже, чѣмъ, напримѣръ, въ элеваторѣ Одесскомъ, который при стоимости въ 500 тыс. рублей вмѣщаетъ $1^1/_2$ милліона пудовъ зерна, почему онъ находитъ, что, при дешевизнѣ труда у насъ, передвиженіе зерна въ элеваторахъ можно замѣнить простымъ перелопачиваніемъ.

Генералъ-маіоръ Чекмаревъ находилъ, что замѣнить передвиженіе зерна перелопачиваніемъ трудно, потому что перелопачиваніе можетъ достигать цѣли лишь на чистомъ воздухѣ при постоянномъ провѣриваніи зерна, или если въ закрытомъ помѣщеніи, то при сильной вентиляціи, чего не можетъ быть въ амбарѣ. На элеваторовъ же смотритъ онъ не только съ точки зрѣнія удобныхъ хранилищъ зерна, но подъ именемъ элеваторовъ понимаетъ цѣлую стройную систему, при существованіи которой хлѣбъ попадалъ бы въ такую обстанову, при которой онъ во всякое время по желанію владѣльца могъ бы быть выпущенъ на рынокъ приведенный въ извѣстное состояніе доброкачественности и чистоты, почему, по его мнѣнію, элеваторы сильно способствовали бы упорядоченію хлѣбной торговли и пріучали бы населеніе къ однородности хлѣба и его обезличиванію, сортируя его на извѣстные сорта и выдавая что-нибудь въ родѣ американскихъ варрантовъ. Конечно, устройство ихъ могло бы быть примѣнимо только на большихъ станціяхъ.

Еремѣевъ высказалъ, что этого нельзя навязывать желѣзнымъ дорогамъ, что это дѣло земства, сельскохозяйственнаго общества, желѣзныя же дороги, дай Богъ, чтобы справились со своей сложной задачей правильнаго транспортированія грузовъ, и то была бы съ ихъ стороны большая заслуга.

Хижняковъ находилъ, что варрантная система у насъ не можетъ развиться вслѣдствіе большого разнообразія получаемаго зерна, сортовъ котораго насчитываютъ у насъ 36, между тѣмъ какъ въ Америкѣ всего 6, но у насъ варранты легко замѣняются дубликатами желѣзнодорожныхъ накладныхъ на предъявителя, которые могутъ быть продаваемы, переуступаемы, закладываемы, чѣмъ вполнѣ замѣняютъ собой американскіе варранты.

Г. Предсѣдатель высказался за желательность устройства зернохранилищъ на значительныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пристаняхъ.

Профессоръ Фортунатовъ освѣдомился, насколько привилась перевозка хлѣба по желѣзной дорогѣ насыпью безъ мѣшковъ.

Г. Хижняковъ объяснилъ, что 95% перевозимаго хлѣба въ настоящее время идетъ насыпью.

Рутковскій просилъ присоединить къ этому вопросу вопросъ *С.*

Кулинскій находилъ, что засоренностью хотя и страдаютъ, главнымъ образомъ, крестьянскіе хлѣба, но что хлѣба эти мало вліяютъ на засоренность экспортируемыхъ хлѣбовъ, такъ какъ въ экспортъ почти не поступаютъ, а идутъ для мѣстнаго потребленія, и что если наши хлѣба и являются на рынокъ засоренными, то причиной этому, главнымъ образомъ, посредники и комиссіонеры, нарочно засоряющіе зерно, которое поступаетъ отъ помѣщиковъ въ отлично очищенномъ состояніи.

Г. Хижняковъ находитъ, что крестьянскій хлѣбъ тоже экспортируется, въ большомъ

количествѣ скупаемый на ярмаркахъ различными скупщиками, и хлѣбъ этотъ дѣйствительно всегда засоренный, но дѣло въ томъ, что не вся Западная Европа, куда хлѣбъ экспортируется, требуетъ чистый хлѣбъ; нѣкоторыя государства, напр., Голландія, находитъ для себя болѣе выгоднымъ покупать хлѣбъ засоренный, потому что такой хлѣбъ она можетъ имѣть по значительно болѣе дешевой цѣнѣ и, очистивъ дома, получаетъ зерно высокаго качества и цѣнные отбросы, находящіе выгодное примѣненіе въ хозяйствѣ. Подобное требованіе со стороны покупателей породило то, что въ Либаву часто отправляются различныя примѣси для примѣшиванія къ чистому хлѣбу.

По окончаніи преній собраніе высказалось за желательность устройства зернохранилищъ.

Вопросъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Г. Рутковскій заявилъ, что значительнымъ тормозомъ для правильнаго развитія хлѣбной торговли являются у насъ комиссіонеры на станціяхъ отправленія, въ руки которыхъ попадаетъ нашъ хлѣбъ, предназначенный для экспорта и фальсифицируемый ими сообразно ихъ желаніямъ. Онъ предлагалъ замѣнить ихъ присяжными экспедиторами, назначенными по выбору земства или общества сельскаго хозяйства изъ людей ему извѣстныхъ и благонадежныхъ. Онъ слышалъ, что проектъ подобной организаціи разрабатывается теперь въ Петербургѣ. По этому поводу онъ представилъ подробный докладъ обществу сельскаго хозяйства.

Г. Чагинъ заявилъ, что не только внѣшняя торговля, но даже внутренній обмѣнъ поставленъ неправильно вслѣдствіе отсутствія у насъ органа, который бы вѣдалъ спеціально хозяйственныя нужды населенія. Для примѣра онъ привелъ Кіевскій уѣздъ, его сѣверную часть. Здѣсь снабженіе крестьянъ хлѣбомъ, котораго у нихъ обыкновенно не хватаетъ, идетъ слѣдующимъ образомъ: помѣщики продаютъ хлѣбъ зерномъ въ Кіевъ, здѣсь оно перемалывается и въ видѣ муки возвращается обратно крестьянамъ, конечно, по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ оно могло бы достаться имъ, если бы оно сразу попадало къ нимъ изъ 1-ыхъ рукъ безъ ненужной перевозки въ Кіевъ и обратно и безъ излишнихъ посредниковъ; въ нѣкоторыхъ земствахъ, напр., въ Тверскомъ, такъ и дѣлается: хлѣбъ сосредоточивается земствомъ въ общественныхъ магазинахъ и оттуда прямо идетъ на нужды населенія.

Г. Хижняковъ находилъ, что, принявъ за норму хлѣба для одного человѣка 14 пудовъ въ годъ, мы увидимъ, что многія губерніи не могутъ обойтись своимъ хлѣбомъ, а, слѣдовательно, требуютъ доставки его изъ другихъ мѣстъ Россіи. Если мы взглянемъ на количество передвигаемаго внутри Россіи для удовлетворенія собственныхъ потребностей хлѣба, то увидимъ, что количество это приближается къ количеству, экспортируемому за границу, а между тѣмъ дѣло это—дѣло внутренней торговли хлѣбомъ поставлено у насъ еще хуже, чѣмъ дѣло экспорта хлѣба за границу. Въ то время, когда при экспортѣ за границу можно все-таки добыть свѣдѣнія о состояніи рынка, о существующихъ цѣнахъ, величинѣ требованія въ настоящую минуту, однимъ словомъ, можно сознательно отнестись къ этому вопросу; при торговлѣ внутри Россіи вы не имѣете никакой возможности знать, въ какомъ мѣстѣ есть требованіе на хлѣбъ, на какую цѣну вы можете разсчитывать, вслѣдствіе отсутствія какой бы то ни было организаціи во внутренней торговлѣ хлѣбомъ. Торговля эта находится всецѣло въ рукахъ милліонеровъ-кулаковъ, какъ у насъ на Волгѣ, которые одни знаютъ все это и пользуются обстоятельствами по своему усмотрѣнію, почему онъ признаетъ необходимымъ, чтобы Министерство Финансовъ озаботилось постояннымъ обнародованіемъ этихъ свѣдѣній для населенія.

Г. Радкевичъ заявилъ, что подобныя свѣдѣнія издаются, но что они настолько всегда запаздываютъ, что врядъ ли могутъ принести пользу хлѣбной торговлѣ.

Г. Предсѣдатель находилъ, что помочь этому можно только увеличеніемъ числа хлѣбныхъ биржъ.

Г. Еремѣевъ находилъ, что вопросъ этотъ слишкомъ сложный и спеціальный, почему мы не въ состояніи разработывать его подробно, такъ какъ между нами по этому вопросу не можетъ найтись спеціалистовъ, а можемъ только высказать наши пожеланія о томъ, чтобы дѣло хлѣбной торговли было упорядочено.

Г. Терскій находилъ, что вопросъ о реализаціи урожая такъ же важенъ для хозяина, какъ и вопросъ о полученіи его, и что неправильной реализаціей урожая можно лишить хозяина результатовъ всѣхъ долговременныхъ и тяжелыхъ трудовъ его, затраченныхъ на полученіе урожая, почему онъ полагаетъ необходимымъ на вопросъ о правильной постановкѣ торговли хлѣбомъ обратить особенное вниманіе, разработывать его какъ можно подробнѣе и указать Правительству на тѣ многіе недостатки, которыми страдаетъ она, и которые самымъ печальнымъ образомъ отражаются на сельскомъ хозяйствѣ.

Чекмаревъ—вопросъ этотъ настолько сложный, что трудно къ нему и подойти, мы видимъ, что и заграница предъявляетъ къ намъ свои безцеремонныя требованія и диктуетъ условія, часто для насъ очень не выгодныя, и что дома дѣло это совершенно не организовано, торговля находится въ рукахъ кулаковъ-толстосумовъ и т. д., и что не знаешь, съ чего начать, чтобы приступить къ упорядоченію его, а между тѣмъ упорядочить хлѣбную торговлю и поставить ее правильно — необходимо. Помочь намъ въ этомъ можетъ примѣръ Западной Европы и Америки, прошедшей уже эти стадіи развитія хлѣбной торговли. Посмотримъ, какъ она шла по этому пути, что она дѣлала для организаціи своей торговли? Она устраивала элеваторы, дѣлала подъѣздные пути, облегчала всякими способами возможность имѣть всегда необходимыя по этому предмету свѣдѣнія. Пойдемъ и мы по ея слѣдамъ.

Начнемъ съ устройства зернохранилищъ или, лучше сказать, элеваторовъ въ смыслѣ коммерческихъ учрежденій, которыя при своемъ возникновеніи повлекутъ за собою сейчасъ другія мѣропріятія: устройство подъѣздныхъ путей, расширеніе телеграфовъ дадутъ возможность населенію быть всегда освѣдомленнымъ о дѣлѣ, пріучатъ его къ извѣстнымъ требованіямъ путемъ обезличиванія хлѣба и, такимъ образомъ, отразятся благопріятно не только на упорядоченіи внѣшней, но и внутренней торговли, замѣнивъ собой вѣдающихъ ее теперь кулаковъ-толстоссумовъ.

Проведеніе въ жизни подобной строгой системы по упорядоченію торговли, пріучивъ производителей къ точно опредѣленнымъ требованіямъ, со временемъ дастъ намъ возможность перейти даже и къ системѣ варрантовъ и вообще отразится благопріятно на всемъ сельскомъ хозяйствѣ, почему онъ предлагаетъ начать именно съ устройствомъ подобныхъ зернохранилищъ на манеръ существующаго въ Ельцѣ и приносящаго огромную пользу населенію.

Г. Еремѣевъ поддерживалъ высказанное имъ мнѣніе; что вопросы объ упорядоченіи хлѣбной торговли, устройствѣ элеваторовъ—вопросы слишкомъ сложные, чтобы рѣшаться разбирать ихъ въ собраніи детально, и что дѣло это даже не сельскихъ хозяевъ, которые собственно не могутъ торговать хлѣбомъ, это не ихъ дѣло, это дѣло особыхъ организацій-синдикатовъ, поэтому мы, поручивъ имъ подробную разработку этого вопроса, сами только можемъ просить Правительство поставить насъ по отношенію къ сбыту нашихъ продуктовъ въ болѣе благопріятныя условія: дать намъ возможность организовать союзы, дать намъ удобный и дешевый кредитъ, и мы сами сумѣемъ сохранить свой хлѣбъ до благопріятнаго момента; по отношенію же къ хлѣбной торговлѣ мы должны только высказать, что правильная организація ея для насъ очень важна, на что и просимъ обратить вниманіе, но не вдаваться въ частности.

Г. Чагинъ заявилъ, что на одну нужду уѣзда въ отношеніи внутренняго распредѣ-

ленія хлѣбныхъ продуктовъ онъ указалъ, но нужду эту можетъ удовлетворить только земство, безъ котораго заниматься этимъ некому.

Рутковскій, присоединяясь къ мнѣнію ген.-м. Чекмарева о главной роли элеваторовъ въ дѣлѣ развитія хлѣбной торговли, находилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ виду трудности и дороговизны ихъ созданія онъ полагалъ бы полезнымъ начать съ замѣны комиссіонеровъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ присяжными отправителями и обѣщалъ представить докладъ по этому поводу въ комиссію.

Г. Чекмаревъ, находя что на вопросъ о хлѣбной торговлѣ нельзя смотрѣть съ точки зрѣнія нуждъ только Кіевскаго уѣзда, и что организація людскихъ силъ для упорядоченія этого вопроса въ видѣ земства выходитъ изъ предѣловъ нашей компетенціи, какъ дѣло чисто государственное, находилъ, что устройство зернохранилищъ вполнѣ удовлетворило бы всѣмъ требованіямъ, какія предъявляетъ г. Рутковскій, и замѣнило бы собой также и его присяжныхъ отправителей. Учрежденія эти явились бы учрежденіями чисто коммерческими, вполнѣ освѣдомленными о послѣднемъ состояніи рынка и размѣрѣ требованія какъ на заграничномъ, такъ и на внутреннемъ рынкѣ и давали бы возможность каждому находиться всегда въ курсѣ дѣла и направить свой хлѣбъ въ ту или другую сторону, по своему усмотрѣнію, вполнѣ гарантируя его отъ всякихъ злоупотребленій, т. е. вполнѣ замѣнили бы собой тѣхъ присяжныхъ отправителей, которыхъ предлагаетъ г. Рутковскій.

Г. Терскій находилъ, что кредитъ въ этомъ дѣлѣ существуетъ достаточный и въ настоящее время, что, напримѣръ, Юго-Западныя желѣзныя дороги отпускаютъ до 15 милліоновъ руб., что кредитъ этотъ могъ бы быть и еще увеличенъ, такъ что не въ недостаткѣ кредита дѣло, а дѣло въ томъ, что даже и этотъ кредитъ организованъ плохо, что землевладѣльцы даже и въ этомъ отношеніи ничего не сдѣлали, чтобы пользоваться этимъ кредитомъ непосредственно изъ первыхъ рукъ, а не чрезъ посредниковъ, при помощи которыхъ онъ въ настоящее время выдается; а ужъ, кажется, здѣсь можно было бы устроиться и иначе.

Г. Еремѣевъ находилъ, что только раціональной постановкой кредита разныхъ видовъ можно оказать серіозную помощь земледѣлію, что до этихъ поръ въ этомъ отношеніи сдѣлано было очень мало, что землевладѣніе было сразу сильно подорвано реформой 1861 г. и не могло оправиться при выдачѣ владѣльцамъ обезцѣненныхъ выкупныхъ свидѣтельствъ, сбывавшихся за половину своей стоимости, что съ тѣхъ поръ нужда въ кредитѣ для землевладѣльцевъ чувствовалась постоянная, и что если потомъ и взялись за организацію ипотечнаго кредита подъ землю и выдали за полстолѣтія около 1800 милліоновъ ссуды, то эту сумму, равную бюджету одного года нашего отечества, нельзя считать уже такой огромной и нельзя удивляться тому, что и теперь землевладѣніе нуждается въ кредитѣ, оно слишкомъ было обезсилено сразу, чтобы оправиться такъ легко.

Г. Предсѣдатель находилъ, что упорядоченіе хлѣбной торговли имѣетъ огромное значеніе для сельскаго хозяйства; что возлагать всѣ надежды на земство нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ мы видимъ, что мѣстности, гдѣ есть земство, страдаютъ тѣми же недугами; что есть, слѣдовательно, другія причины, тормозящія это дѣло, и мы, съ своей стороны, должны указать на эти причины и предложить возможныя мѣры для ихъ устраненія.

Собраніе, находя подробную разработку этого вопроса желательной, постановило передать его въ комиссію, въ которую вошли: предсѣдателемъ г. Хижняковъ; членами: Чекмаревъ, Ханенко, Ганицкій, Рутковскій и Терскій.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Г. Еремѣевъ предложилъ передать вопросъ этотъ въ комиссію, которая разсматриваетъ вопросъ объ урегулированіи торговли, какъ тѣсно съ нимъ связанный.

Генер.-м. Чекмаревъ находилъ, что правильно поставленные желѣзнодорожные тарифы чрезвычайно важны для земледѣлія; они регулируютъ цѣны на внутреннихъ рынкахъ, они также способствуютъ экспорту за границу, и въ послѣднемъ отношеніи мы должны стремиться къ возможному пониженію тарифовъ, пониженію, граничащему съ покрытіемъ расходовъ перевозки продуктовъ до границы, но при разсмотрѣніи внутреннихъ тарифовъ мы должны обратить вниманіе на тарифы въ Россію изъ Сибири, которые не могутъ быть понижаемы дальше извѣстной нормы, должны всегда оставаться нѣкоторымъ образомъ защитительными для нашего хозяйства отъ хозяйства сибирскаго, которое развиваясь при болѣе благопріятныхъ условіяхъ на новинныхъ земляхъ при обиліи луговъ, при удобныхъ для него тарифахъ завалитъ наши внутренніе рынки своими продуктами и вытѣснитъ съ нихъ наши; мы уже и теперь видимъ, что сибирскіе хозяева выручаютъ, напр., за 1 п. масла у себя до 13 руб., поэтому мы должны смотрѣть, чтобы наши внутренніе рынки не отягощались сибирскими продуктами, производство которыхъ обходится гораздо дешевле, чѣмъ нашихъ, почему при обсужденіи вопроса о тарифахъ мы должны добиваться:

1) пониженія тарифовъ для заграничнаго экспорта;

2) защиты внутреннихъ рынковъ отъ Сибирскаго производства.

Г. Хижняковъ находилъ, что разработка тарифовъ—вопросъ очень сложный, и заниматься ею здѣсь мы не можемъ, а Комитетъ лишь можетъ высказать пожеланіе о болѣе широкомъ представительствѣ мѣстныхъ элементовъ въ совѣщаніяхъ, предшествующихъ тарифнымъ Комитетамъ.

Г. Терскій находилъ полезнымъ организовать предъ совѣщаніемъ въ Петербургѣ мѣстные комитеты по этому вопросу, которые могли бы посылать въ петербургское совѣщаніе своихъ представителей для защиты тамъ выработанныхъ на мѣстѣ соображеній.

Предсѣдатель находилъ полезнымъ, чтобы и въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности былъ приглашенъ представитель отъ нашего Комитета для защиты высказанныхъ Комитетомъ пожеланій.

Собраніе постановило:

1) Ходатайствовать, чтобы въ петербургское совѣщаніе о тарифахъ были вызываемы представители мѣстныхъ Комитетовъ для представленія своихъ нуждъ.

2) Ходатайствовать о приглашеніи въ засѣданіе Особаго Совѣщанія представителя отъ Кіевскаго Уѣзднаго Комитета.

Протоколъ засѣданія 18 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: дворянинъ В. К. Нехаевскій, Профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института А. Ѳ. Фортунатовъ; Почетный Мировой Судья Ѳ. В. Гвоздикъ; управляющій имѣніями профессора Толочинова И. П. Чагинъ; Податной Инспекторъ Кіевскаго уѣзда К. Г. Радкевичъ; управляющій Ясногородскими имѣніями Л. С. Рутковскій, Профессоръ Университета св. Владиміра Д. И. Пихно; управляющій Бородянскимъ имѣніемъ графа Шембека Ф. Я. Савранскій; отставной полковникъ О. Г. Соколовскій, генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ, Губернскій Агрономъ А. Н. Терскій, дворянинъ М. С. Еремѣевъ, Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій, дворянинъ В. И. Красовскій, дворянинъ Л. П. фонъ-Энденъ; управляющій Обуховскимъ имѣніемъ свѣтлѣйшаго князя Горчакова И. И. Кулинскій.

Прочитанъ протоколъ засѣданія 10 Сентября и одобренъ собраніемъ.

Профессоръ Фортунатовъ заявилъ, что, въ виду его скораго отъѣзда въ Москву, онъ слагаетъ съ себя обязанности предсѣдателя комиссіи о матеріальныхъ средствахъ и проситъ выбрать ему замѣстителя и представилъ по этому поводу записку.

Предсѣдателемъ избранъ профессоръ Д. И. Пихно; Члены: проф. Богдановъ, А. Н. Терскій, В. Б. Ганицкій, Л. И. Здроевскій, С. Л. Франкфуртъ, М. П. Шестаковъ, М. С. Еремѣевъ, Чагинъ, І. С. Пашкевичъ и К. Г. Радкевичъ.

Пунктъ Ф.- Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Г. Рутковскій заявилъ, что пунктъ *Ф* тѣсно связанъ съ пунктомъ *С*, въ связи съ которымъ его нужно и разсматривать.

Генералъ-маіоръ Чекмаревъ находилъ, что вопросъ этотъ можетъ, главнымъ образомъ, интересовать внутреннюю Россію, нуждающуюся въ обмѣнѣ своихъ продуктовъ съ другими раіонами Россіи вслѣдствіе ея значительной отдаленности отъ границы; мы же въ этомъ отношеніи поставлены въ гораздо болѣе благопріятныя условія: имѣя дома у себя все необходимое: лѣсъ, хлѣбъ, свеклу въ достаточномъ количествѣ и, слѣдовательно, не нуждаясь въ обмѣнѣ для полученія ихъ съ другими раіонами, мы, благодаря близости границы, имѣемъ возможность сбывать туда всѣ наши излишки. Въ этомъ отношеніи выше насъ стоитъ только Царство Польское.

Г. Чагинъ присоединился къ мнѣнію г. Чекмарева.

Г. Терскій, напротивъ, находилъ пунктъ этотъ очень важнымъ и для насъ, такъ какъ все это относится не къ одному хлѣбу, но ко всѣмъ продуктамъ сельскохозяйственнаго производства,—скоту, молоку и проч., снабженіе которыми даже обширныхъ внутреннихъ рынковъ совершенно не организовано; возьмемъ, напр., Кіевъ: несмотря на то, что онъ лежитъ въ раіонѣ дѣятельности свекло-сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ, при которыхъ производится значительный откормъ скота, мы не имѣемъ порядочнаго мяса, все лучшее, какъ могущее вынести болѣе дальнюю доставку, идетъ: въ Петербургъ, Москву и Варшаву, у насъ же остается только бракъ. Между тѣмъ правильная постановка этого дѣла, съ возможностью доставлять мясо тушами въ приспособленныхъ для этого вагонахъ, обезпечила бы населенію хорошій продуктъ и сильно оживила бы эту отрасль промышленности. То же самое съ молокомъ: благодаря полному неустройству въ дѣлѣ доставки молока, даже ближайшія фермы, въ родѣ фермы въ Казатинѣ, не въ состояніи доставлять его въ Кіевъ и должны ликвидировать это дѣло, между тѣмъ какъ между Москвою и Петербургомъ, гдѣ дѣло доставки вполнѣ упорядочено, молоко выдерживаетъ перевозку за 270 верстъ, и дѣло можетъ развиваться и процвѣтать, чему примѣромъ могутъ служить молочныя Чичкина въ Москвѣ, продающія въ день до 2 тысячъ ведеръ молока, получаемыя съ раіона въ 270 верстъ вокругъ Москвы. Дѣло это было упорядочено тамъ, благодаря долголѣтней неутомимой энергіи Верещагина, почему и мы должны настойчиво добиваться у Правительства организаціи этого дѣла и у насъ устройствомъ боенъ для скота и оборудованія желѣзныхъ дорогъ для доставки мяса и молока.

Г. Чекмаревъ, признавая скотоводство чрезвычайно важною отраслью сельскаго хозяйства, что онъ неоднократно и высказывалъ, находилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что молочное скотоводство не можетъ развиться у насъ до значительныхъ размѣровъ, благодаря отсутствію хорошихъ естественныхъ луговъ и выпасовъ и дороговизнѣ производства въ хозяйствѣ кормовыхъ средствъ для скота. Молочное скотоводство, по его мнѣнію, оплачивается только продажей молока; продажа же молочныхъ скоповъ: сыра, масла уже не окупаетъ производства. Такимъ образомъ, молочное хозяйство можетъ развиваться только вблизи большихъ центровъ, какъ Кіевъ, и около станцій желѣзныхъ дорогъ, не далеко отъ центровъ потребленія; продожительная же перевозка молока на значительныя из-

стоянія, хотя бы и въ приспособленныхъ для этого вагонахъ, значительно ухудшаетъ его качество и дѣлаетъ потребленіе его въ свѣжемъ видѣ непріятнымъ. Предложеніе же молока въ видѣ масла при цѣнѣ сѣна въ 20—30 коп. не откупается, такъ что и въ отрасли скотоводства разведеніе рабочаго скота, откормъ его и улучшеніе качества мяса нужно признать болѣе важнымъ. Отрасль эта можетъ имѣть болѣе широкое распространеніе и при улучшеніи способовъ доставки и улучшеніи качества мяса, дабы оно могло таксироваться на заграничныхъ рынкахъ по болѣе высокой цѣнѣ, могла бы приносить хозяйству значительную пользу, но поэтому въ данномъ вопросѣ играетъ главную роль улучшеніе и удешевленіе экспорта, къ которому и нужно всѣми силами стремиться, а не обмѣнъ продуктовъ съ внутренними рынками, который въ данномъ вопросѣ является только случайнымъ факторомъ. Для нашего края играло бы важную роль въ смыслѣ удешевленія экспорта уничтоженіе пороговъ на Днѣпрѣ, послѣ чего правильное сообщеніе по Днѣпру могли бы сильно сократить расходы на доставки нашихъ продуктовъ къ портамъ.

Терскій, считая заграничный экспортъ важнымъ дѣломъ, находилъ, что нельзя забывать и о внутреннихъ рынкахъ; нужно, чтобы и они имѣли возможность получать хорошіе продукты по доступнымъ цѣнамъ, и только по удовлетвореніи ихъ излишки могли бы экспортироваться за границу; теперь же дѣло это поставлено такъ, что часто хозяинъ, даже и имѣя продукты, не знаетъ, что съ ними дѣлать и куда дѣвать.

Г. Гвоздикъ находилъ, что Кіевъ если не снабжается хорошими продуктами, то потому, что гонится за дешевизной; что дешевизна эта доведена до такой степени, что дѣлаетъ невозможнымъ полученіе самихъ продуктовъ, такъ какъ оно не окупается; повысьте цѣну, улучшатся и продукты; при такихъ же цѣнахъ Кіевъ можетъ имѣть мясо только отъ скота, забракованнаго на бойняхъ и убитаго гдѣ-нибудь въ ближайшемъ мѣстечкѣ, и доставленное тушами въ Кіевъ. Въ такомъ же положеніи другіе мясные продукты: свинина и сало, такъ что причину этого онъ видитъ, главнымъ образомъ, въ погонѣ за дешевизной.

Г. Кулинскій находилъ, что состояніе мясного рынка въ Кіевѣ ухудшилось съ тѣхъ поръ, какъ эта торговля перешла въ еврейскія руки; раньше, когда этимъ дѣломъ занимались русскіе торговцы, Кіевъ снабжался хорошимъ мясомъ.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что, насколько ему извѣстно, скотопромышленники, выпасывающіе свой скотъ въ степяхъ Полтавской губерніи, всегда самый лучшій скотъ отправляютъ въ Петербургъ, и лишь бракъ поступаетъ къ намъ въ Кіевъ.

Г. Чагинъ.—Вслѣдствіе того, что за провозъ скота взимается отъ штуки, какова бы она ни была, дальнюю, а слѣдовательно и болѣе дорогую перевозку выдерживаетъ только самый крупный скотъ, который туда и отправляется.

Г. Терскій.—Что при другихъ условіяхъ и Кіевъ могъ бы снабжаться хорошими мясными продуктами; что каждый откармливающій скотъ у себя на винокуренномъ или сахарномъ заводѣ съ гораздо большимъ удовольствіемъ пригналъ бы его въ такой крупный потребительный центръ, какъ Кіевъ, недалеко отъ него расположенный, чтобы выручить за него подороже, чѣмъ продавать его на мѣстѣ не дороже 4 рублей за пудъ вѣса, но полное отсутствіе какой бы то ни было организаціи въ этомъ дѣлѣ и тѣ странныя формальности и притѣсненія, съ которыми приходится сталкиваться, отбиваютъ у каждаго охоту этимъ заниматься.

Генералъ-маіоръ Чекмаревъ находилъ, что разсчитывать на значительное усиленіе обмѣна съ внутренними рынками мы не можемъ, такъ какъ намъ отъ нихъ получать нечего, а свое мы сбывали за границу, считалъ, что пунктъ «Ф» объ усиленіи сбыта между внутренними рынками достаточно выясненъ.

Профессоръ Фортунатовъ замѣтилъ, что, кромѣ этого, въ пунктѣ «Ф» есть еще во-

просъ о поднятіи внутреннихъ рынковъ, а Кіевъ настолько важный рынокъ, что о немъ не мѣшаетъ подумать.

Профессоръ Пихно находилъ, что экспортъ нашихъ продуктовъ идетъ не только за границу, сбываются они въ значительномъ количествѣ также въ Сѣверо-Западный край и Польшу, которая, благодаря сконцентрированію въ ней большаго количества войскъ, является значительнымъ раіономъ для сбыта нашихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и скота, въ особенности Волынская губернія, которая всецѣло имѣетъ тяготѣніе къ Варшавѣ, куда отправляются гурты выкармливаемаго на ея винокуренныхъ заводахъ скота, куда идутъ также и другія сельскохозяйственныя произведенія. Кромѣ упорядоченія перевозныхъ средствъ, которыя представляютъ очень важный факторъ въ этомъ дѣлѣ, намъ нужно обратить вниманіе также на упорядоченіе хозяйства нашихъ городовъ, которые своими непомѣрными налогами въ видѣ различныхъ базарныхъ сборовъ на фрукты, огородину и проч., взиманіе за убой скота несообразно высокой платы какъ въ Кіевѣ, отъ штуки по 2 руб. 50 коп., а за доставленную тушу по 2 руб. 70 коп., значительно во вредъ населенію и сельскому хозяйству, и удорожаютъ предметы первой необходимости, потому онъ полагалъ бы ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ объ огражденіи продуктовъ сельскаго хозяйства отъ произвольнаго обложенія ихъ городами.

Г. Терскій возражалъ г. Гвоздику, что дешевизна продуктовъ въ Кіевѣ только кажущаяся, она бросается въ глаза только при расчетѣ по мелочамъ, въ самомъ дѣлѣ, что значитъ заложить на рынкѣ 1 коп. за буракъ или морковку; но если перевести это на четверикъ или пудъ, то окажется, что пудъ свеклы или моркови выходитъ около 1 руб. 40 коп., между тѣмъ какъ мы знаемъ, что сахарная свекла, требующая затраты гораздо большаго капитала и труда, продается не дороже 12—13 коп. пудъ; упорядочить транспортъ и самую торговлю этими продуктами, и мы бы имѣли все это несравненно дешевле.

Г. Гвоздикъ,—что онъ не знаетъ такихъ цѣнъ, а знаетъ, что свеклу нельзя продать дороже 15 коп. пудъ, курицу дороже 20—30 коп., яйца отъ 10—15 коп. и прочее, все до такой степени дешево, что никакое хозяйство не можетъ окупиться, особенно если принять во вниманіе, что веденіе всякой отрасли, въ виду полнаго отсутствія подготовленныхъ и знающихъ дѣло людей, требуетъ большихъ затратъ и обходится значительно дороже, чѣмъ за границей, поэтому мы должны изыскивать, главнымъ образомъ, средства для удешевленія производства нашихъ продуктовъ.

Профессоръ Пихно пояснилъ, что каждая отрасль можетъ развиваться въ извѣстной обстановкѣ; въ то время, когда, напримѣръ, куроводство не выгодно въ крупныхъ хозяйствахъ, оно съ успѣхомъ развивается у крестьянъ, и мы видимъ, что экспортъ яицъ занялъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ нашей заграничной торговлѣ.

Г. Еремѣевъ находилъ, что все зло у насъ въ недостаткѣ средствъ; все дешево у насъ, потому что дорогъ одинъ только предметъ-деньги, удешевите ихъ, дайте раціональный кредитъ, и все подорожаетъ и начнетъ развиваться быстрыми шагами, примѣръ намъ за граница, гдѣ деньги втрое дешевле, и дѣло поэтому можетъ отлично развиваться, не смотря на худшія иногда условія, чѣмъ у насъ.

Г. Предсѣдатель находилъ, что хотя при разсмотрѣніи каждаго вопроса мы будемъ наталкиваться на вопросы общіе: недостатокъ образованія, кредита и проч., тормозящіе общій прогрессъ хозяйства, но все-таки мы, кромѣ этого, должны изыскивать и предлагать мѣры къ улучшенію нашего сельскохозяйственнаго производства.

Ген.-маіоръ Чекмаревъ заявилъ, что, говоря о распространеніи сельскохозяйственныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ, мы не упомянули о такомъ важномъ продуктѣ, какъ сахаръ, діэтическія и питательныя свойства котораго вполнѣ установлены въ настоящее время наукой, и возможно широкое распространеніе его желательно. Въ настоящее время цѣна его, вслѣдствіе высокаго акциза, настолько высока что онъ е

доступенъ простому народу и является пока у него дорогимъ лакомствомъ; между тѣмъ, пониженіе акциза, способствуя усиленію его потребленія, могло бы въ то же время гарантировать казнѣ тотъ же самый доходъ, какой она и теперь имѣетъ.

Кулинскій выразилъ пожеланіе о снятіи акциза и о допущеніи въ продажу получаемой при сахарномъ производствѣ патоки, которая, при снятіи съ нея акциза, могла бы поступить въ продажу не дороже 4 коп. фунт., теперь же она встрѣчается въ продажѣ по 8 коп фунтъ и охотно покупается крестьянами.

Г. Чагинъ находилъ, что патока не пригодна для употребленія населенію.

Г. Гвоздикъ подтвердилъ, что въ настоящее время дѣйствительно встрѣчается въ мѣстечкахъ въ продажѣ патока, но, конечно, желательно, чтобы населеніе имѣло возможность употреблять самый сахаръ.

Г. Терскій находилъ, что сахарная промышленность находится въ настоящее время въ ненормальныхъ условіяхъ, благодаря той сильной правительственной опекѣ, которая учреждена надъ ней въ видѣ существующей нормировки; что опека эта, убивая въ этой промышленности всякую личную иниціативу, не даетъ ей возможности развиваться на правильныхъ началахъ, а ведетъ ее по ложному пути, необусловливаемому ни требованіями рынка, ни экономическимъ положеніемъ страны; что искусственные повышенія цѣны сахару для покрытія убытковъ, несомыхъ каждымъ заводомъ за вывозкой излишковъ за границу, лишаетъ возможности населеніе пользоваться этимъ важнымъ питательнымъ продуктомъ; опека эта должна когда-нибудь наконецъ прекратиться, и сахарная промышленность стать на собственныя ноги. Правда, это не обойдется безъ потерь, произойдетъ кризисъ, при которомъ многія предпріятія, особенно выросшія на почвѣ искусственнаго покровительства этой промышленности, должны будутъ лопнуть, но за то промышленность станетъ на правильный путь, цѣна сахару понизится и, сообразно съ этимъ, сразу возрастетъ его потребленіе, почему онъ считаетъ отмѣну нормировки желательнымъ.

Г. Чагинъ находилъ, что сахарная промышленность и въ настоящемъ видѣ никому вреда не принесла, а принесла всѣмъ пользу: она обогатила производителей, улучшила положеніе помѣщиковъ и увеличила благосостояніе крестьянъ, доставивъ имъ постоянный заработокъ и увеличивъ значительно заработную плату. Такъ, если сравнить положеніе земледѣлія раньше и теперь, то окажется, что 10 лѣтъ назадъ 1 берк. свеклы стоилъ 90 к.—1 р., а теперь онъ стоитъ 1 р. 40 к.—1 р. 60 к. Поденная плата возрасла съ 25 коп. до 45—60 коп., изъ чего сразу видно, какую пользу оказала сахарная промышленность какъ помѣщикамъ, такъ и крестьянамъ.

Г. Еремѣевъ предлагалъ особенно подчеркнуть о ненормальности постановки сахарной промышленности и о желаніи, чтобы съ нея была снята всякая правительственная опека, и она была поставлена въ обыкновенныя условія, какъ и всякая другая, предложилъ обратить вниманіе и на другое важное въ нашемъ краѣ сельскохозяйственное производство винокуренное, что съ введеніемъ казенной монополіи производство это попало также въ ненормальное положеніе; съ одной стороны, расширеніе его столь важное для нашихъ хозяйствъ, до крайности затруднено въ настоящее время, а получаемый спиртъ, принимаемый по ежегодной раскладкѣ между заводами, оставаясь у хозяевъ, составляетъ для нихъ обремененіе въ виду отсутствія рынка для сбыта остатковъ, не принятыхъ казной для потребностей монополіи. Такимъ образомъ, созданъ сильный тормозъ распространенію этой необходимой для сельскаго хозяйства промышленности, съ другой стороны, непомѣрный акцизъ разоряетъ населеніе, выкачивая изъ него послѣдніе гроши. На потребленіе водки онъ смотритъ какъ на народную потребность, установившуюся вѣками, которую игнорировать нельзя и которую нужно признать за неотложную, почему несоразмѣрное увеличеніе акциза на спиртъ при введеніи казенной монополіи, когда онъ увеличился вдвое противъ прежняго, онъ считаетъ ненормальнымъ и полагалъ бы просить о пониженіи акциза на вино, такъ какъ это есть налогъ на весь кре-

стьянскій обиходъ, на проявленіе у нихъ всякой общественности. Вопросы эти общіе и очень важные, почему мы должны обратить на нихъ вниманіе центральнаго Правительства. Къ этому вопросу онъ полагалъ возможнымъ присоединить вопросъ «Щ» о кустарной промышленности и передать ихъ въ финансовую комиссію.

Рутковскій высказался за ходатайство о снятіи акциза со спирта, предназначеннаго для промышленныхъ цѣлей, что сильно способствовало бы расширенію винокуренія, усиливъ страшно потребленіе спирта на отопленіе, освѣщеніе и др. промышленныя цѣли, и тѣмъ принесло бы большую пользу сельскому хозяйству. Конечно, спиртъ для промышленныхъ цѣлей могъ бы быть денатурированъ.

Кулинскій высказался, что трудно найти такое средство для денатурированія спирта, чтобы крестьяне его не пили, чѣмъ бы его не подмѣшивали, все равно будутъ пить.

Г. Чагинъ не соглашался съ мнѣніемъ г. Еремѣева о полезности уменьшенія акциза, находя, что это поведетъ еще къ большему распространенію пьянства въ деревнѣ, которое при настоящемъ положеніи вещей и состояніи акциза сильно распространено, пьютъ всѣ поголовно мужики, бабы, дѣвки, дѣти, пропиваютъ такую массу, что всѣ остальные налоги едва ли составляютъ $^1/_5$ суммы пропиваемой; это окончательно подрываетъ благосостояніе крестьянъ. Распространенію пьянства сильно способствуетъ частое расположеніе винныхъ лавокъ въ селахъ,—постоянный соблазнъ; онъ полагалъ бы для уменьшенія пьянства винныя лавки по возможности разрѣдить потому, что при настоящемъ ихъ положеніи народъ буквально спаивается.

Мысль, высказанная г. Чагинымъ о сильномъ распространеніи пьянства и о вполнѣ разорительномъ для него расходѣ на водку, проведенная г. Еремѣевымъ, вполнѣ подтвердилась цифрами, приведенными г. Радкевичемъ и г. Пашкевичемъ.

Г. Радкевичъ привелъ, что въ 115 лавкахъ Кіевскаго уѣзда выпивается 200,904 ведра водки на 1 милліонъ руб., цифра ужасающая, способная заставить призадуматься, что многія села сами сознали, что дальше итти некуда, что они вынести этакихъ расходовъ не въ состояніи и должны разоряться и часто сами хлопочутъ о закрытіи у нихъ винныхъ лавокъ, представляя о томъ приговоры, ходатайства эти рѣдко имѣютъ успѣхъ.

Г. Пашкевичъ привелъ, что одна Бѣлогородская волость пропиваетъ 140,000 руб. въ годъ. С. Лыченка пропиваетъ 14,000 р. въ годъ, и подтвердилъ тоже, что крестьяне часто сами хлопочутъ о закрытіи у нихъ винныхъ лавокъ, но часто безуспѣшно. Пропивается часто все необходимое и справиться съ этимъ нѣтъ никакой возможности, тѣмъ болѣе, что по закону за расточительность нельзя назначать опеки. Въ подобномъ развитіи пьянства онъ видитъ государственное бѣдствіе.

Г. Гвоздикъ соглашался съ мнѣніемъ г. Еремѣева, что высокій акцизъ разорителенъ для народа, такъ какъ цѣна водки не вліяетъ на ея потребленіе, почему, конечно, при уменьшеніи акциза на половину, половина средствъ осталась бы у крестьянъ; что же касается мнѣнія г. Чагина, что уменьшеніе числа винныхъ лавокъ можетъ уменьшить пьянство, то съ этимъ мнѣніемъ они не признали возможнымъ согласиться, признавая, что при уменьшеніи лавокъ и при каждомъ затрудненіи достать водку разовьется сейчасъ же тайная продажа водки евреями, что и принимается акцизомъ во вниманіе при представленіи ему просьбъ о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ. Тайная продажа и въ настоящее время существуетъ въ значительныхъ размѣрахъ.

Кулинскій. — У насъ имѣется вино по очень дешовой цѣнѣ, менѣе 4 руб. ведро, которое по этой низкой цѣнѣ ищетъ себѣ сбыта за границу, откуда возвращается часто обратно къ намъ подъ различными заграничными марками по значительно повышенной цѣнѣ; чѣмъ сбывать этотъ продуктъ за границу, можно было бы привить потребленіе вина въ народѣ, это замѣнило бы ему дорогую водку и сильно подняло бы отечественное винодѣліе.

Г. Предсѣдатель находилъ, что при сильномъ распространеніи въ настоящее время фальсификаціи вина, особенно дешевыхъ сортовъ, можно сильно сомнѣваться, чтобы народу досталось дѣйствительно виноградное вино.

Г. Чагинъ находилъ, что спаиваніе народа началось съ 1861 г. и продолжается до сихъ поръ. До реформы 19 Февраля пьянства не было; ни одинъ помѣщикъ не спаивалъ народъ, не устраивалъ у себя кабаковъ, а слѣдилъ за поддержаніемъ народной нравственности и благосостоянія, которыя составляли его собственное благосостояніе. По освобожденіи же крестьянъ имъ дали волю, и кабакъ, какъ единственное развлеченіе, которымъ они могли пользоваться, никѣмъ не стѣсняемые, такъ это продолжается и до сихъ поръ, только съ той разницей, что кабакъ замѣненъ винной лавкой; между тѣмъ времена измѣнились, просвѣщеніе и культура подвинулись впередъ и предъявляютъ свои требованія, нуждаются въ чемъ-нибудь такомъ, что дало бы умственную пищу народу, могло бы разумно и съ пользою для него занять его досугъ и что до сихъ поръ возлагалось исключительно на кабакъ; поэтому онъ полагалъ, что пора подумать уже о замѣнѣ чѣмъ-нибудь кабака, самъ же кабакъ отодвинуть по возможности подальше отъ крестьянина, устранивъ его отъ легкаго соблазна, но не уменьшая акциза, этимъ путемъ можно значительно сократить пьянство и увеличить благосостояніе народа.

Г. Еремѣевъ высказалъ, что пьянства у насъ нѣтъ, что количество потребляемаго на душу спирта у насъ несравненно меньше, чѣмъ у другихъ народовъ Западной Европы, которыхъ никто не считаетъ пьяницами, и никогда не возбуждается вопроса о сокращеніи потребляемаго спирта; такъ, голландцы употребляютъ спирта въ 4 раза больше насъ на душу, а англичане — въ 6 разъ, разница только въ способѣ употребленія; въ то время, когда потребленіе спирта у нихъ правильное—регулярное, у насъ оно является спорадическимъ пьянствомъ, при которомъ пропивается часто послѣднее необходимое; затѣмъ со введеніемъ монополіи оно вынесено на улицу, почему еще рѣзче бросается въ глаза, на самомъ же дѣлѣ пьютъ мало, и если есть славящіяся пьянствомъ села, то они составляютъ исключенія, къ которымъ если мы присмотримся и изслѣдуемъ, то найдемъ, что это самыя бѣднѣйшія села, и что развитіе пьянства является прямымъ слѣдствіемъ обѣднѣнія; правильное же развитіе употребленія спирта скорѣе свидѣтельствуетъ о развитіи благосостоянія народа. Что же касается величины акциза, то, при разсмотрѣніи этого вопроса, нужно исходить всегда изъ того, что потребленіе водки есть насущная потребность народа, съ которой нужно считаться и изъ этого исходить; что безконечнымъ увеличеніемъ акциза, какъ это сдѣлано теперь, когда ведро водки стоитъ 50 коп., а акцизъ на него 7 руб., не можетъ быть допустимо, такъ какъ оно, нисколько не уменьшая потребленія водки, ведетъ лишь къ окончательному разоренію народа, подтвержденіемъ чего можетъ служить центръ Россіи, обѣднѣніе котораго, по его мнѣнію, нужно приписать главнымъ образомъ непосильному для него косвенному налогу въ видѣ акциза на водку, почему онъ полагаетъ, что пониженіе акциза на водку сразу подыметъ благосостояніе народа, оставивъ половину пропиваемыхъ имъ средствъ въ его карманахъ, но что вмѣстѣ съ тѣмъ при поднятіи благосостоянія народа увеличится количество потребляемаго спирта, почему казна тоже ничего не потеряетъ, а развитіе самаго винокуреннаго производства послужитъ на пользу сельскому хозяйству.

Г. Терскій находилъ также, что дѣло это поставлено нераціонально, что прежде народъ только спаивался, теперь же съ повышеніемъ акциза спаивается и пропивается. Вмѣстѣ съ тѣмъ винная монополія съ ея ежегодной раскладкой принимаемаго отъ каждаго завода въ казну спирта является вмѣшательствомъ Правительства во внутренніе распорядки хозяйства, лишающимъ хозяйства возможности вводить эту важную отрасль хозяйства въ свой хозяйственный планъ и тѣмъ парализующимъ всѣ его дѣйствія, почему онъ полагалъ бы указать Правительству и подчеркнуть ему то, что вмѣшательство чинов-

никовъ во внутренніе распорядки невозможно, что пусть оно назначаетъ какіе ему угодно акцизы, но не мѣшаетъ вести дѣло.

Ген.-маіоръ Чекмаревъ находилъ также, что высокій акцизъ разоряетъ населеніе, высказался за его пониженіе, находя, что отъ этого значительно увеличится благосостояніе населенія.

Г. Чагинъ просилъ вопросъ объ акцизѣ подвергнуть голосованію.

Проф. Пихно заявилъ, что вопросъ этотъ можно разрѣшить и еще однимъ способомъ, а именно, чтобы взымаемое съ населенія въ видѣ косвенныхъ налоговъ возвращалось ему какимъ либо способомъ, напр., на школы, больницы, улучшеніе путей сообщенія и т. п., теперь-же ничего подобнаго не происходитъ: берутъ за все и всѣ, за водку—казна, за чай—комитетъ народной трезвости, а о томъ, чтобы употребить эти средства на нужды населенія никто и не думаетъ.

Г. Предсѣдатель, признавая вопросы о винокуреніи и о высотѣ акциза очень важными, находилъ необходимымъ передать ихъ въ комиссію, которая бы разработала эти вопросы детально въ смыслѣ желательности распространенія сельскохозяйственнаго винокуренія подъ условіемъ огражденія населенія отъ пьянства и обѣднѣнія. Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. Предсѣдателя и постановило передать вопросъ «Ф» для детальной разработки въ финансовую комиссію.

По пункту X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Г. Еремѣевъ высказался за желательность подобнаго рода поставокъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы интендантство присылало на мѣсто своего пріемщика и производило пріемку продуктовъ на мѣстѣ.

Г. фонъ-Энденъ видѣлъ тоже затрудненіе въ томъ, что интендантство требуетъ сначала поставить хлѣбъ на станцію желѣзной дороги, гдѣ можетъ всегда забраковать и поставить хозяина въ безвыходное положеніе; вообще находилъ развитіе этого дѣла хотя и очень желательнымъ, но при настоящей постановкѣ его и при тѣхъ особенностяхъ пріемки, которыми отличается пріемка интендантства, для хозяевъ невозможнымъ, что онъ испыталъ на собственномъ опытѣ.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ знаетъ нѣкоторыя экономіи въ Полтавской губерніи, которыя ведутъ дѣло съ интендантствомъ, и дѣло идетъ хорошо.

Профессоръ Пихно находилъ, что дѣйствительно, хотя это дѣло и не совсѣмъ организовано, но во всякомъ случаѣ мы видимъ со стороны высшихъ властей интендантскаго управленія желаніе завязать непосредственныя сношенія съ самими производителями и должны итти этому навстрѣчу, но со стороны нашей въ этомъ отношеніи ровно ничего не сдѣлано, и объяснить это можно, можетъ быть, тѣмъ, что въ настоящее время обыкновенно представляются способы помѣщенія урожая гораздо проще, безъ всякихъ формальностей, прямо скупщиками.

Кулинскій находилъ, что съ учрежденіемъ зернохранилищъ вопросъ о поставкѣ хлѣба непосредственно интендантству значительно упростится, такъ какъ тогда интендантство всегда будетъ въ состояніи осмотрѣть и одобрить его въ зернохранилищѣ. Собраніе пришло къ заключенію, что развитіе операціи непосредственной поставки въ интендантство желательно.

Къ протоколу засѣданія Кіевскаго Уѣзднаго Комитета 18 Сентября 1902 г.

Не участвовавшій въ засѣданіи 18 Сентября Акцизный Надзиратель Морозовскій пополняетъ протоколъ засѣданія мнѣніемъ, которое сводится къ слѣдующему: не соглашаясь съ высказаннымъ въ засѣданіи мнѣніемъ относительно того якобы ненормальнаго положенія, въ какое поставлено производство винокуренія со введеніемъ монополіи, Морозовскій находитъ, что едва ли монополію можно признать тормозомъ расширенія этой промышленности, такъ какъ до монополіи число винокуренныхъ заводовъ было менѣе, нежели

ихъ есть въ настоящее время: для остающагося внѣ разверстки спирта назначаются акцизными управленіями торги, которыми и предоставляется заводчикамъ возможность сбыта спирта, можетъ быть, по цѣнѣ не столь прибыльной, какъ бы это желательно было заводчикамъ, подчасъ даже убыточной; но если взять уплачиваемыя казной цѣны за спиртъ, принимаемый по разверсткѣ, и за спиртъ, покупаемый съ торговъ, то средняя пропорціональная получится во всякомъ случаѣ выше той, какая существовала на спиртъ до введенія монополіи; теперь съ введеніемъ казенной продажи акцизъ вовсе не увеличился вдвое, какъ говорилъ г. Еремѣевъ; увеличенъ онъ на одну лишь копейку и то временно и не съ введеніемъ продажи казенной, а въ промежутокъ событій на востокѣ, каковыми и вызвано было это увеличеніе; такого акциза, какъ говорилъ г. Еремѣевъ, 7 руб. на ведро вина не было и нѣтъ; до введенія монополіи акцизъ взимался по 10 коп. за градусъ; тотъ же акцизъ былъ до событій на востокѣ, а затѣмъ увеличенъ до 11 коп. за градусъ, что составляетъ 4 р.—4 р. 40 коп. на ведро въ 40%, а не семь руб., цѣна же на вино въ раздробительной продажѣ, т. е. въ продажѣ, преобладающей среди крестьянскаго населенія, осталась та же, что и была до монополіи; за сотку казеннаго вина крестьянинъ въ настоящее время платитъ то же, что платилъ до монополіи; разница только въ томъ, что теперь онъ пьетъ чистое безъ всякихъ примѣсей вино, а тогда онъ за тѣ же деньги пилъ вино неочищенное, низкопробное, настоенное на табакѣ, поташѣ и другихъ примѣсяхъ. Что касается пропиваемыхъ крестьянами денегъ, то въ цифрахъ, приведенныхъ г.г. Радкевичемъ и Пашкевичемъ, я не находилъ бы ничего ужасающаго: изъ 200904 ведеръ вина, выпиваемаго Кіевскимъ уѣздомъ въ теченіе года, приходится на душу (я считаю только мужской полъ) 1,37 ведра, или въ переводѣ на деньги 10 руб. 41,2 коп., что составитъ въ мѣсяцъ около 87 коп., а въ день 2,9 коп; тоже самое получается и въ отдѣльности по Бѣлгородской волости около 3 к. на души (мужского пола) въ день; не думаю поэтому, чтобы г. Чагинъ былъ правъ, говоря, что «всѣ остальные налоги едва ли составляютъ $^1/_5$ суммы, пропиваемой» крестьянами. Съ мнѣніемъ г. Чагина, высказаннымъ за необходимость сокращенія количества казенныхъ лавокъ, едва ли тоже можно согласиться; закрытіе лавокъ нисколько не повліяетъ на сокращеніе пьянства, напротивъ; изъ послѣдняго отчета Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ за 1900 годъ видно, что съ 1896 года, т. е. со времени введенія казенной продажи въ Кіевской губерніи, безпатентная продажа развивается съ каждымъ годомъ все больше и больше; случаевъ безпатентной продажи открыто: въ 1896 году—48, въ 1897 г.—277, въ 1898 г.—364, въ 1899 г.—472 и въ 1900 г.—507; цифры это показываютъ, что при томъ спросѣ, при той потребности, какіе существуютъ, открытыхъ мѣстъ продажи недостаточно, и если наличность лавокъ еще сократить, то, конечно, число безпатентныхъ притоновъ увеличится еще больше; параллельно съ этимъ увеличится и пьянство; увеличится оно по той простой причинѣ, что въ тайномъ притонѣ крестьянину не дадутъ вина того качества, какого онъ получаетъ въ казенной лавкѣ, а дадутъ разбавленное водой съ примѣсями, о которыхъ я раньше сказалъ, вино, одурманивающее крестьянина, который, благодаря одурманиванію, не ограничится той порціей, какой бы ему достаточно, если бы онъ пилъ чистое казенное вино; онъ на другой день съ тяжелой головой обязательно пойдетъ похмѣляться и, если у него нѣтъ денегъ, то понесетъ въ закладъ вещи, которыя пропьетъ, какъ это и бывало сплошь и рядомъ не только въ тайныхъ притонахъ, а и въ открытыхъ дореформенныхъ кабакахъ; что безпатенщина разовьется, не подлежитъ сомнѣнію; мы видимъ рѣдкіе до монополіи примѣры: въ тѣхъ селахъ, гдѣ до монополіи были кабаки и не было безпатенщины, въ тѣхъ же селахъ теперь, при отсутствіи кабака и казенной лавки, развилась безпатенщина, которой занимаются сами крестьяне; изъ того же отчета Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ видно, что по Кіевской губерніи за время съ 1896 г. по 1900 г. включительно число нарушителей крестьянъ возросло съ 76 до 338; потребность въ народѣ есть, и приведенныя цифры, не

думаю, чтобы говорили за закрытіе казенныхъ лавокъ. Гдѣ лавку слѣдуетъ закрыть, акцизное управленіе само объ этомъ заботится и закрываетъ; что касается общественныхъ приговоровъ о закрытіи лавокъ, то большинство изъ нихъ составляется далеко не въ цѣляхъ отрезвленія и поднятія экономическаго благосостоянія; сплошь и рядомъ приговоры эти—результатъ другихъ стимуловъ; по одному и тому же селу встрѣчаются два противорѣчивыхъ приговора: одинъ за открытіе лавки, а другой за упраздненіе ея, впрочемъ, параллельно съ приговорами о закрытіи лавекъ поступаютъ тоже приговоры съ ходатайствомъ объ открытіи лавокъ, и такихъ приговоровъ больше.

Протоколъ засѣданія 25 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: Податной Инспекторъ Кіевскаго уѣзда К. Г. Радкевичъ; учитель II класснаго Деміевскаго народнаго училища В. И. Трухлый; акцизный надзиратель 1-го Округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія А. П. Морозовскій; Мировой Посредникъ 2-го участка Кіевскаго уѣзда отставной полковникъ И. Мировичъ; управляющій имѣніями профессора Толочинова И. П. Чагинъ; помощникъ надзирателя 4-го Округа Сахаро-Акцизнаго Управленія; управляющій Обуховскимъ имѣніемъ свѣтлѣйшаго князя Горчакова И. И. Кулинскій; губернскій агрономъ А. П. Терскій; дворянинъ Л. И. Здроевскій; дворянинъ С. М. Еремѣевъ, генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ; дворянинъ В. И. Красовскій; управляющій Ясногородскими имѣніями Л. С. Рутковскій, С. Л. Франкфуртъ, Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій; профессоръ Университета Св. Владиміра Д. И. Пихно, Почетный Мировой Судья О. В. Гвоздикъ.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ заняться обсужденіемъ вопроса программы по лит. «*З*» о дорогахъ общаго пользованія въ виду требованія г. Кіевскаго Губернатора о немедленномъ доставленіи затребованныхъ свѣдѣній по этому предмету и заключенія Комитета. Ни въ Уѣздномъ Распорядительномъ Комитетѣ, ни у исправника свѣдѣній о дорогахъ по затребованнымъ вопросамъ въ числѣ 46 свѣдѣній не оказалось, пришлось обратиться въ Губернскій Распорядительный Комитетъ и Волостныя Правленія, но и тамъ на многіе вопросы нѣтъ отвѣтовъ; проситъ г. Податнаго Инспектора сообщить собранію имѣющіяся у него свѣдѣнія.

Г. Податной Инспекторъ Радкевичъ читаетъ отвѣты на 46 вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ о состояніи дорогъ общаго пользованія; засимъ, по предложенію г. Предсѣдателя, собраніе приступило къ преніямъ по предмету дорогъ.

Г. Податной Инспекторъ обратилъ вниманіе на существованіе большого дорожнаго капитала, свыше милліона рублей по губерніи, выражая желаніе, чтобы онъ былъ употребленъ на ремонтъ существующихъ дорогъ земскихъ, коихъ по Кіевскому уѣзду значится 662 версты. Изъ нихъ только 12,35 верстъ, часть дороги отъ г. Кіева до м. Гостомля, шоссированы на счетъ губернскаго земскаго сбора, остальныя исправляются натурою, равно какъ и 4.590 верстъ дорогъ проселочныхъ. Такимъ образомъ, почти весь трудъ исправленія дорогъ лежитъ на крестьянахъ при незначительномъ пособіи матеріаломъ со стороны владѣльцевъ. Слѣдуетъ установить особый равномѣрный денежный земскій сборъ на этотъ предметъ, равно переложить на деньги остальныя натуральныя повинности, этапную, препровожденіе арестантовъ, почтовую и др., лежащія нынѣ на одномъ крестьянскомъ сословіи при небольшомъ участіи мѣщанъ въ видахъ распредѣленія этой тягости на все населеніе. Г. Еремѣевъ, соглашаясь съ мнѣніемъ о необходимости переложенія этой повинности въ денежную въ цѣляхъ равномѣрности обложенія, находитъ, что въ настоящее время по Кіевскому уѣзду исправляются только немногія дороги и [illegible] въ исключительныхъ случаяхъ, въ сущности же настоящихъ дорогъ вовсе нѣтъ, и проѣ[illegible] въ мокрое время года почти невозможенъ. Показываемое въ вѣдомостяхъ число [illegible]

ченныхъ населеніемъ на дороги рабочихъ дней проблематично, и трудъ этотъ въ высокой степени непроизводителенъ. При денежной повинности можно дѣйствитвительно устраивать и поддерживать дороги. Необходимо обратить вниманіе на необходимость совершенной передѣлки расписанія дорогъ и включенія новыхъ, возникшихъ съ постройкою желѣзныхъ дорогъ въ качествѣ подъѣздныхъ путей.

Г. Кулинскій обратилъ вниманіе на суженіе дорогъ вслѣдствіе распахиванья обочинъ крестьянами и землевладѣльцами. Это важное зло, и никакія мѣры противъ этого не помогаютъ. Необходимо установить 6-саженную ширину дорогъ и обозначать ширину на придорожныхъ таблицахъ.

Профессоръ Пихно. Необходимо позаботится о возстановленіи обочинъ дорогъ въ интересахъ проѣзжающихъ и прогоняющихъ скотъ, такъ какъ въ настоящее время даже обочины шоссе, имѣющія по закону спеціальное назначеніе въ интересахъ населенія, обращены въ пользованіе дорожныхъ служащихъ, что несогласно съ закономъ и требуетъ отмѣны. При запахиваніи дорогъ смежными владѣльцами законная ширина дороги всегда можетъ быть возстановлена, такъ какъ законъ о давности не можетъ имѣть здѣсь примѣненія.

Г. Предсѣдатель и ген. Чекмаревъ полагаютъ необходимымъ возстановить законную ширину дорогъ и при отсутствіи необходимости въ такой ширинѣ, напр. Старо-Житомірская дорога до 30 саженъ, излишки продавать или отдавать въ аренду для обращенія дохода на улучшеніе дорогъ.

Г. Гвоздикъ.—Ширина дорогъ въ мѣстахъ глинистыхъ и черноземныхъ должна быть не менѣе 10 саж. Помѣщики часто окапываютъ дороги, но крестьяне не дѣлаютъ этого въ цѣляхъ захвата. Самыя плохія дороги по селамъ и деревнямъ, часто непроѣздны по причинѣ невылазной грязи. Во многихъ случаяхъ легко можно бы было спускать воду, но этого не дѣлается; слѣдовало бы обязать крестьянъ, чтобы каждый исправлялъ дорогу въ селѣ противъ своей усадьбы.

Г. Чагинъ.—Другой вопросъ связанъ съ упорядоченіемъ дорогъ: мы въ краѣ поставлены въ крайне неблагопріятныя условія вслѣдствіе отсутствія межеванія и бездоказательности частныхъ, не заслуживающихъ довѣріе плановъ. Къ нашимъ услугамъ коштное межеваніе, но оно дорого стоитъ и при чрезполосности можетъ возбудить крупныя недоразумѣнія и недовольство крестьянъ. Нельзя доказывать владѣнія частными планами, межевыхъ знаковъ нѣтъ и возстановить ихъ некому; мировой посредникъ отсылаетъ къ суду, но и тамъ нѣтъ для того основаній; громадные захваты дѣло обычное.

Мировой посредникъ Мировичъ. Существующіе крестьянскіе планы, какъ надлежаще утвержденные, имѣютъ доказательную силу для возстановленія границъ, и крестьянскіе захваты, по разъясненію Сената, не подлежатъ давности, такъ какъ крестьяне не признаются еще полными собственниками надѣльной земли.

Г. Предсѣдатель проситъ не уклоняться отъ обсужденія дорожнаго вопроса.

Генер. Чекмаревъ.—Необходимо начинать съ главнаго и существеннѣйшаго упорядоченія сѣти дорогъ, распредѣленія на разряды дорогъ—транспортныя, мѣстныя и проч., опредѣлить ширину дорогъ; можно обо всемъ этомъ говорить, но при существующихъ условіяхъ земскаго хозяйства ничего нельзя сдѣлать. Года 2—3 назадъ были совѣщанія по дорожнымъ дѣламъ, но Распорядительный Комитетъ, какъ связанный многими формальностями, ничего не въ состояніи сдѣлать. Необходима организація мѣстныхъ силъ для упорядоченія дѣла. Желательно уравненіе повинностей, но то, что дѣлается нынѣ помѣщиками и крестьянами, это капля въ морѣ сравнительно съ тѣмъ, что нужно сдѣлать. Верста шоссе стоитъ 6—12 т. руб., и съ нашими средствами ничего не выйдетъ. Дорожные капиталы мертвы. Прежде всего необходимо земство, или особое совѣщаніе о дорожныхъ дѣлахъ изъ мѣстныхъ жителей, которые должно рѣшать вопросы о сѣти дорогъ, ихъ ширинѣ и проч. дорожныхъ нуждахъ.

Г. Предсѣдатель намѣчаетъ вопросы, которые должны быть выведены изъ настоящаго хаотическаго состоянія, класификація существующихъ дорогъ и установленіе новыхъ, необходимыхъ вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, натуральная или денежная повинность, способъ распредѣленія той и другой.

Генер. Чекмаревъ. Натуральная или дорожная повинность это зависитъ отъ мѣстныхъ условій; можно примѣнять и тотъ, и другой способъ, напр., мосты необходимо строить за деньги.

Г. Еремѣевъ.—Нельзя выдѣлять дорожнаго дѣла изъ общаго цикла мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ. Дороги, равно какъ и школы, больницы и проч. могутъ быть устроены только организованными мѣстными силами. Необходимо земство и притомъ не только губернское и уѣздное, но и, главнымъ образомъ, болѣе мелкая земская единица—всесословная волость, такъ какъ и уѣзды наши слишкомъ обширны, и разныя части ихъ имѣютъ очень мало общаго между собою.

Г. Рутковскій предлагаетъ установить по примѣру нѣкоторыхъ странъ Западной Европы дорожные сборы для переложенія содержанія ихъ на тѣхъ, кто ими пользуется.

Г. Предсѣдатель и Податной Инспекторъ находятъ этотъ способъ неудобнымъ. Дороги нужны для всѣхъ и должны содержаться на общій счетъ. Заставы крайне стѣснительны.

Г. Гвоздикъ указываетъ на безрезультатность трудовъ собиравшихся до нынѣ смѣшанныхъ дорожныхъ комиссій. Дороги давно классифицированы, распредѣлены на очереди, но ничего не дѣлается, несмотря на наличность дорожныхъ капиталовъ. Натуральную дорожную повинность слѣдуетъ вовсе упразднить и замѣнить денежной.

Г. Предсѣдатель и многіе члены присоединяются къ мнѣнію о необходимости замѣны натуральной повинности денежною.

Проф. Пихно.—Дорожный вопросъ сложный и трудный; дѣло это въ высшей степени запущено, состояніе дорогъ невозможное. Для устройства дѣла необходима масса труда и громадныя средства. Бюрократическій порядокъ доказалъ свою несостоятельность, необходимо привлеченіе къ дѣлу мѣстныхъ силъ. Натуральная дорожная повинность представляетъ много неудобствъ, но можно предоставить мѣстному населенію употреблять вмѣсто денегъ личный трудъ. Коренное переустройство дорогъ на мѣстныя средства немыслимо, населеніе бѣдно и отягощено, небходима крупная государственная помощь деньгами и кредитомъ. Трудно и нѣтъ надобности выдѣлять дорожное дѣло въ особую организацію и создавать для этого особые капиталы. Земство должно вѣдать ихъ, какъ и другія отрасли земскаго хозяйства.

Г. Чагинъ.—Слѣдовало бы предоставить владѣльцамъ самимъ исправлять дороги въ своихъ имѣніяхъ если онѣ проселочныя, какъ это дѣлается въ земскихъ губерніяхъ. Необходима инспекція, слѣдящая за исправностью дорогъ.

Проф. Пихно и губ. агрономъ г. Терскій не соглашаются съ этимъ. Дороги—общественная собственность, и предоставить ихъ усмотрѣнію частныхъ лицъ невозможно. Да и тягость исправленія вслѣдствіе различія мѣстностей была бы не равномѣрна и могла бы разорить нѣкоторыхъ. Натуральная повинность повидимому дешевле, но результаты примѣненія ея печальны.

Проф. Пихно добавляетъ, что при отсутствіи земства обложеніе на на этотъ предметъ, какъ и другіе мѣстныя потребности, идетъ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта, который всегда урѣзываетъ и безъ того незначительные кредиты изъ опасенія излишняго обремененія населенія.

Признавая пренія законченными, г. Предсѣдатель поставилъ вопросы и формулировалъ заключенія Комитета въ слѣдующихъ семи пунктахъ, изъ коихъ 6-ть приняты большинствомъ голосовъ, а остальные единогласно:

1) Всѣ дороги мѣстнаго пользованія, уѣздныя и проселочныя находятся въ

яніи полнаго неустройства, въ большинствѣ весной и осенью почти непроѣздны, исправляются только случайно, при проходахъ войскъ и проѣздахъ начальства, исправленія самыя примитивныя и улучшаютъ проѣздъ только на короткое время.

2) За совершенною ничтожностью затратъ на этотъ предметъ изъ губернскаго сбора тягость такихъ случайныхъ исправленій неустроенныхъ дорогъ ложится почти всецѣло на крестьянское населеніе и притомъ только тѣхъ селеній, кои прилегаютъ къ бойкимъ трактамъ.

3) Существующее съ давнихъ временъ расписаніе дорогъ и ихъ классификація вслѣдствіе совершеннаго измѣненія условій передвиженія и транспорта и измѣненія центровъ притяженія грузовъ требуютъ коренного пересмотра. По тѣмъ же причинамъ необходимо устройство новыхъ дорогъ, нынѣ пролагаемыхъ частнымъ образомъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и вновь возникающимъ промышленнымъ центрамъ.

4) Отсутствіе благоустройства въ столь важномъ дѣлѣ составляетъ одинъ изъ существеннѣйшихъ тормозовъ для успѣховъ сельскаго хозяйства, поглощая въ то же время почти непроизводительно массу крестьянскаго труда въ рабочее, а иногда и въ страдное время.

5) Урегулированіе дорожнаго дѣла возможно лишь при непосредственномъ воздѣйствіи организованныхъ и отвѣтственныхъ мѣстныхъ силъ въ видѣ всесословнаго земства, какъ представителя всѣхъ мѣстныхъ нуждъ и пользъ, тѣсно связаннаго съ мѣстностью, освѣдомленнаго о всѣхъ деталяхъ этого сложнаго и дорогого дѣла, а также единственно способнаго выполнить его съ наименьшими издержками и наибольшими результатами.

6) Натуральная повинность, какъ совершенно несоотвѣтствующая существующимъ условіямъ общежитія, неподдающаяся сколько-нибудь уравнительной раскладкѣ и учету, должна быть упразднена какъ въ дорожномъ дѣлѣ, такъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ она существуетъ, и замѣнена исключительно денежной, распространенной на всѣ имущества всѣхъ обществъ, предпріятій и частныхъ лицъ.

7) При серіозной постановкѣ дѣла упорядоченія дорогъ оно потребуетъ огромныхъ затратъ, для мѣстныхъ средствъ при существующемъ бремени прямыхъ и особенно косвенныхъ налоговъ непосильныхъ, почему необходима помощь Правительства прямыми воспособленіями или посредствомъ спеціальныхъ для этой цѣли займовъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ перейти къ обсужденію вопроса программы лит. *Ч* о поощреніи къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Г. Кулинскій.—Разселеніе населенія при существующихъ порядкахъ возможно только въ томъ случаѣ, если части населенія даны будутъ Правительствомъ свободныя земли, или же таковыя будутъ пріобрѣтены при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. Выселяющіеся будутъ предоставлять свои земли остающимся. При существующей же тѣснотѣ разрѣшеніе поставленнаго вопроса недостижимо.

Мировой Посредникъ г. Мировичъ находитъ, что вопросъ о разселеніи и пріуроченіи крестьянскихъ земель къ однимъ мѣстамъ затрудняется существующей трехпольной системой, а также тѣмъ, что крестьянскія земли еще не выкуплены и не составляютъ ихъ полной собственности; съ окончаніемъ выкупа и облегченіемъ условій къ тому разселеніе будетъ возможно, и теперь по закону выкупившій надѣлъ можетъ требовать отвода его къ одному мѣсту.

Профессоръ Пихно сомнѣвается въ томъ, чтобы указанный законъ могъ быть примѣняемъ въ мѣстностяхъ съ подворнымъ землевладѣніемъ, такъ какъ пришлось бы въ такомъ случаѣ переиначивать всю подворную нарѣзку, основанную на утвержденныхъ документахъ.

Переходя къ затронутому вопросомъ развитію хуторной системы хозяйства у крестьянъ проф. Пихно полагаетъ, что это существенно важно въ цѣляхъ улучшенія крестьян-

скаго хозяйства; столь необходимое удобреніе полей возможно только при такомъ порядкѣ. При данныхъ условіяхъ хозяйства каждый домохозяинъ всецѣло зависитъ отъ крестьянскаго міра и терпитъ всевозможныя ограниченія въ пользованіи надѣломъ, который расположенъ наименѣе въ пяти разныхъ мѣстахъ.

Соединеніе этихъ участковъ въ одинъ имѣло бы огромное значеніе. Съ другой стороны, нельзя не обратить вниманія на огромныя трудности этого дѣла, таковъ, напримѣръ, вопросъ объ обезпеченіи хуторовъ водою, если для отдѣльныхъ хуторовъ обезпеченіе водоснабженія дѣло трудное, то возможно разселеніе небольшими группами домохозяевъ, и тогда вопросъ о водѣ упрощается.

Какъ бы ни было важно разселеніе, невозможно провести его насильственными мѣрами, необходимо только облегчить ему путь, уничтожить существованіе юридическихъ къ тому препятствій, напримѣръ, покровительствовать приговорамъ о разселеніи, предоставить отдѣльнымъ группами домохозяевъ выселяться на хутора безъ согласія сходовъ, устроить дешевый кредитъ для такихъ случаевъ, удешевить межевыя работы и упростить выдачу данныхъ. Желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ на пріобрѣтаемыхъ при его содѣйствіи земляхъ способствовалъ бы организаціи фермерскаго хозяйства.

Мировой Посредникъ Мировичъ. Право обмѣна крестьянскихъ участковъ для упорядоченія землепользованія существуетъ и въ настоящее время, и сдѣлки эти утверждаются мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями.

Профессоръ Пихно находитъ, что это не разрѣшаетъ вопроса въ виду существованія права общей толоки, которая не теряется при обмѣнѣ. Въ цѣляхъ полнаго обособленія выдѣляемыхъ участковъ нуженъ новый законъ. Необходимо также закрѣпить право на земли за домохозяевами въ виду сенатскихъ рѣшеній, которыми почти упраздняется личная собственность у крестьянъ на земли и замѣняется совершенно неопредѣленнымъ правомъ цѣлой семьи на надѣльную собственность.

Мировой Посредникъ Мировичъ полагаетъ, что толока есть право обоюдное, почему съ отказомъ отдѣльныхъ домохозяевъ отъ этого права оно не можетъ простираться на ихъ обособленные участки.

Г. Чагинъ находитъ, что общая пастьба при существующихъ условіяхъ необходима и дорога для крестьянъ, и что уничтожить это возможно не ранѣе общаго разверстанія угодій.

Г. Здроевскій—Облегчить разселеніе и переходъ къ хуторному хозяйству можно бы посредствомъ устройства показательныхъ хуторовъ, для чего могли бы послужить церковныя земли, пользованіе которыми могло бы быть замѣнено для духовенства увеличеніемъ содержанія.

Профессоръ Пихно вновь указываетъ на чрезвычайную важность вопроса о хуторахъ и необходимость установленія нормъ. облегчающихъ разселеніе. Это произвело бы коренной переворотъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и необходимо указать всѣ мѣры къ облегченію и упорядоченію этого дѣла.

Податной Инспекторъ г. Радкевичъ указываетъ на необходимость предоставленія права продажи и переуступки надѣловъ, такъ какъ тогда село освободилось бы отъ многихъ нежелательныхъ элементовъ, неспособныхъ и не желающихъ заниматься хозяйствомъ.

Гг. Франкфуртъ, Здроевскій и Терскій говорятъ о важности показательныхъ хуторовъ, которые должны вырабатывать наиболѣе пригодный для мѣстности типъ хозяйства, какъ это дѣлается въ земскихъ губерніяхъ.

Г. Терскій сомнѣвается, чтобы возможно было фермерское хозяйство при томъ количествѣ земли, какое имѣется у крестьянъ въ настоящее время, когда въ Кіевской, напримѣръ, губерніи приходится всего 0,67 пахотной земли на душу.

Профессоръ Пихно.—Цифра эта ничего еще не доказываетъ. Прежде всего имѣть въ виду не души, а семьи и хозяйства, тогда цифры количества земли измѣнятся.

Небходимо думать о разрѣшеніи вопроса при настоящихъ условіяхъ, и несомнѣнно, что хуторная система представляетъ огромный прогрессъ и даетъ населенію во много разъ больше, чѣмъ оно имѣетъ въ настоящее время; будущія же судьбы хозяйства при ростѣ населенія—это вопросъ для насъ неразрѣшимый.

Г. Терскій настаиваетъ на важности вопроса о малоземеліи, проситъ обратить на это вниманіе и проектировать мѣры, чтобы помочь этому.

По окончаніи преній Комитетъ нашелъ нужнымъ предать вопросъ о разселеніи въ правовую комиссію для всесторонней разработки.

Протоколъ засѣданія 4 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: управляющій имѣніями профес. Толочинова И. П. Чагинъ, учитель Деміевскаго 2-класснаго училища В. И. Трухлый, Кіевскій Уѣздный Исправникъ М. Г. Сундстремъ, акцизный надзиратель 1-го округа Кіевскаго акцизнаго управленія А. П. Морозовскій, дворянинъ М. С. Еремѣевъ, губернскій агрономъ А. Н. Терскій, дворянинъ В. К. Нехаевскій, Податной Инспекторъ Кіевскаго уѣзда К. Г. Радкевичъ, дворянинъ В. И. Красовскій, генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ, профессоръ С. М. Богдановъ, управляющій Бородянскимъ имѣніемъ графа Шембека Ф. Я. Савранскій, крестьянинъ д. Литовской-Виты П. А. Бабичевъ, инженеръ И. М. Хижняковъ, дѣйств. статскій совѣтникъ Д. И. Пихно, главноуправляющій имѣніями Терещенко М. П. Шестаковъ и дворянинъ А. К. Ржепецкій.

Прочитаны протоколы двухъ предшествующихъ засѣданій.

Продолженіе преній по вопросу о хуторномъ хозяйствѣ и разселеніи.

Г. Еремѣевъ —Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и хуторное хозяйство связаны съ уничтоженіемъ толоки и обращеніемъ парового клина подъ посѣвъ клевера и корнеплодовъ для кормленія скота. Такимъ образомъ, цѣлая треть крестьянскаго надѣла станетъ производительною, скотъ получитъ превосходное кормленіе и дастъ обильный навозъ, который въ огромной степени увеличитъ производительность и двухъ другихъ клиновъ. Практикующаяся нынѣ общая толока и пастьба скота на пару и стерняхъ обусловливаетъ жалкое состояніе крестьянскаго земледѣлія, которое съ теченіемъ времени все ухудшается, такъ какъ обезсиленная и не получающая удобренія почва отказывается родить, а голодающій все лѣто на жалкихъ толокахъ и питающійся зимой одной почти соломой скотъ все болѣе мельчаетъ, коровы вовсе не даютъ молока, лошади отказываются работать и возить. Невозможно измѣнить существующую систему хозяйства принудительнымъ путемъ, но необходимо отказаться отъ охраны устарѣвшаго и вреднаго права общей толоки, мѣшающей не только помѣщикамъ, но главное, и отдѣльнымъ крестьянамъ улучшить свое хозяйство, а слѣдовательно и общее благосостояніе страны. Крестьяне сами стремятся къ выходу изъ настоящаго все ухудшающагося положенія, и нѣтъ сомнѣнія, что въ случаѣ авторитетной поддержки ихъ стремленій въ этомъ направленіи измѣненіе существующихъ условій хозяйства не заставитъ себя долго ждать, а хуторное хозяйство, о которомъ идетъ рѣчь, станетъ преобладающей формой землепользованія. Въ Западной Европѣ, а именно въ Германіи въ концѣ 18 вѣка условія сельскаго хозяйства были чрезвычайной схожи съ существующими нынѣ въ Россіи, что видно изъ сочиненій знаменитаго отца современной высокой нѣмецкой земледѣльческой культуры, Шубарта, сущность ученія котораго изложена въ изданной въ 1901 году Ю. Еремѣевой брошюрѣ «книга для крестьянъ о лучшемъ устройствѣ хозяйства». Здѣсь право пастьбы скота на поляхъ и лугахъ именуется несчастнымъ пережиткомъ древнихъ временъ, величайшимъ зломъ и у... сельскаго хозяйства, препятствующей всякому его прогрессу. Шубартъ горячо

взываетъ къ нѣмецкимъ государямъ и народу объ отмѣнѣ варварскаго права общей толоки, и дѣйствительно, съ осуществленіемъ завѣтныхъ мыслей Шубарта тѣсно связанъ прогрессъ, а затѣмъ и современное блестящее состояніе германской сельскохозяйственной промышленности. Указанную книгу просить пріобщить къ дѣламъ Комитета.

Г. Предсѣдатель.—По тому же вопросу представлена въ Комитетъ записка г. Савранскаго, касающаяся, впрочемъ, по преимуществу пастьбы скота въ лѣсахъ, въ коей авторъ на основаніи своихъ наблюденій находитъ, что скотъ обывателей, перешедшихъ къ стойловому его содержанію, находится въ несравненно лучшемъ положеніи сравнительно со скотомъ, пасущимся въ лѣсахъ.

Г. Савранскій лично подтверждаетъ изложенное.

Г. Чагинъ настаиваетъ на томъ, что толока для крестьянъ выгодна и необходима, въ особенности въ черноземной полосѣ.

Г. Трухлый заявляетъ, что въ южной части Кіевскаго уѣзда, въ нѣкоторыхъ селахъ толочное поле засѣвается крестьянами викой и горохомъ, и хозяйство крестьянъ отъ того улучшилось замѣтно.

Г. Бабичъ подтверждаетъ, что во многихъ мѣстахъ крестьяне засѣваютъ часть парового поля съ значительной для себя выгодою, но что за отсутствіемъ мѣстъ для пастьбы скота уничтожить совершенно паръ—невозможно.

Проф. Богдановъ.—Толока препятствуетъ интенсивному хозяйству, но необходимо считаться съ существующими условіями, при которыхъ толока является необходимой. Книга Шубарта для насъ мало пригодна, такъ какъ у насъ климатъ гораздо суше германскаго, почему клеверъ не можетъ расти такъ, какъ тамъ. Равно и стойловое содержаніе скота во многихъ мѣстахъ неудобно. Нужно относиться осторожно къ уничтоженію толоки и прежде создать другія условія хозяйства. Для стойлового кормленія скота нужны, напримѣръ, иныя постройки и многое иное.

Г. Еремѣевъ полагаетъ, что теорія Шубарта должна радикально измѣнить и наше хозяйство, какъ единственно вѣрная и доказавшая свою великую силу. У насъ назрѣло время такой радикальной перемѣны, и народъ стремится къ этому выходу. Другого нѣтъ. Разница въ климатѣ не настолько велика, чтобы препятствовать культурѣ клевера, который даже на нашихъ супескахъ, за исключеніемъ особенно засушливыхъ лѣтъ, родитъ прекрасно. Никакихъ лишнихъ построекъ для стойлового содержанія скота не надо. Напротивъ, скота будутъ держать меньше, но онъ будетъ продуктивнѣе и дастъ больше навоза.

Г. Хижняковъ поддерживаетъ положеніе, что засѣвъ парового поля представляетъ большую выгоду, и гдѣ нельзя сѣять клевера, тамъ можно замѣнить викой и овсомъ на сѣно.

Проф. Пихно.—Хуторное хозяйство съ уничтоженіемъ толоки, несомнѣнно, благодѣтельно для крестьянъ и разрѣшаетъ трудный вопросъ отношеній между крестьянами и помѣщиками. Образцы такого хозяйства существуютъ повсюду. Являются вопросы хозяйственной техники: можно ли совсѣмъ уничтожить паръ, не будетъ ли это вліять на изсушеніе почвы, а также вездѣ ли удастся клеверъ. Но и помимо того переходъ къ хозяйству безъ парового клина крайне трудный, и принудительныя мѣры къ тому не желательны. Иногда же безтолочное хозяйство крайне не раціонально и разорительно, когда вся земля запахивается и ничего не удобряется. Удачное разрѣшеніе вопроса о высшихъ формахъ хозяйства должно быть дано самой жизнью, законодательство должно тому способствовать. Съ другой стороны, юристъ не можетъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что общая толока—это право, которое хотя и очень неудачно закрѣпило существовавшія крѣпостныя отношенія, но съ которыми тѣмъ не менѣе необходимо с[ч]итаться. Отмѣна его можетъ имѣть мѣсто только по чрезвычайно важнымъ государственнымъ соображеніямъ и сопряжена съ извѣстными опасностями для общественнаго поря[д]ка.

Но разсматривая вопросъ о правѣ обоюдной помѣщиковъ и крестьянъ пастьбы скота съ юридической точки зрѣнія, мы напрасно искали бы здѣсь основаній для закрѣпленія трехпольнаго сѣвооборота или для невозможности уменьшенія, или даже уничтоженія толочнаго поля. Закона объ ограниченіи въ этихъ цѣляхъ права распоряженія землею нѣтъ, кассаціонныя рѣшенія представляютъ колебанья. Во избѣжаніе колебаній въ этомъ отношеніи необходимъ опредѣленный законъ о правѣ какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ распоряжаться землею по собственному усмотрѣнію подъ посѣвы съ сохраненіемъ права выпаса на остающемся паровомъ клину и на стерняхъ. Тогда бы жизнь сама разрѣшила вопросъ о толочномъ правѣ; оно сохранилось бы настолько, насколько соотвѣтствуетъ системѣ хозяйства. Давать вознагражденіе крестьянамъ за отмѣну толочнаго права нѣтъ основаній, а значительное вознагражденіе могло бы оказаться неносильнымъ для помѣщиковъ при сильной задолженности землевладѣнія.

Другое дѣло, добровольныя соглашенія о разверстаніи. Нечего бояться, что при уничтоженіи толоки и переходѣ помѣщиковъ къ интенсивному хозяйству разорятся хозяйства крестьянскія, вѣдь они ничуть не пострадали въ разверстанныхъ имѣніяхъ, напротивъ, въ такихъ случаяхъ крестьяне выиграютъ на увеличеніи заработковъ.

Г. Чагинъ въ общемъ согласенъ съ профес. Пихно, но замѣчаетъ, что въ черноземныхъ мѣстностяхъ крестьяне ревниво охраняютъ право толоки, съ другой же стороны, они недостаточно развиты и богаты, чтобы можно было надѣяться на скорый переходъ къ интенсивному хозяйству.

Г. Еремѣевъ возражаетъ что именно, въ черноземныхъ мѣстностяхъ вопросъ объ уничтоженіи толоки и переходѣ къ интенсивному хозяйству долженъ имѣть первенствующее значеніе. Тамъ, съ одной стороны, переходъ къ этому гораздо легче вслѣдствіе почвенныхъ условій, а съ другой—существующіе порядки пастьбы скота при обиліи скота и отсутствіи выпасовъ вполнѣ ненормальны и серіозно угрожаютъ общественному порядку, не говоря уже объ огромномъ вредѣ, наносимомъ пастьбою сѣнокосамъ и зеленямъ озимей, избавиться отъ чего при существующихъ порядкахъ нѣтъ никакой возможности.

Р. Нехаевскій указываетъ на противорѣчныя рѣшенія Сената по этому вопросу: то онъ говоритъ о невозможности уменьшенія толоки, то о свободѣ распоряженія землею.

Проф. Богдановъ согласенъ, что толока мѣшаетъ прогрессу хозяйства, но не можетъ согласиться съ возможностью принудительныхъ мѣръ для ея упраздненія. Предложенное проф. Пихно рѣшеніе едва ли удовлетворитъ заинтересованныя стороны, въ особенности крестьянъ, когда придется признать за ними право безъ возможности его осуществленія.

Проф. Пихно соглашается, что предложенный имъ выходъ есть полурѣшеніе вопроса, но другаго исхода онъ не видитъ, такъ какъ настаиваетъ на невозможности принудительнаго разверстанія.

Губ. Агрономъ г. Терскій предлагаетъ совмѣстно съ правомъ каждаго распоряжаться своей землею принять широкія культурныя мѣры для выясненія крестьянамъ пользы этихъ мѣропріятій.

Нынѣ крестьянское хозяйство регрессируетъ. Толока въ сущности гибельна, скотъ мельчаетъ вслѣдствіе этого способа его содержанія. Съ поднятіемъ культуры, несомнѣнно, придется отрѣшиться отъ пастьбы скота на толокахъ.

Генер. Чекмаревъ указываетъ на различіе въ мнѣніяхъ по дебатируемому вопросу между г.г. Еремѣевымъ и Пихно и указываетъ на необходимость различать отношенія помѣщиковъ и крестьянъ, съ одной стороны, и крестьянъ, между собою, съ другой.

Проф. Пихно.—Отдѣльнымъ крестьянамъ трудно огораживать свои поля и измѣнять сѣвооборотъ, но группамъ крестьянъ, хотя бы изъ 3-хъ лицъ, это доступно: помѣщики должны получить право измѣнять сѣвооборотъ безъ уничтоженія права пастьбы, если есть свободныя отъ засѣва поля.

Генер. Чекмаревъ находитъ, что такое рѣшеніе вопроса практически не дастъ крестьянамъ никакихъ выгодъ.

Г. Терскій.—Крестьяне помирятся съ такимъ выходомъ и охотно пойдутъ на улучшенія, если увидятъ отъ того осязательную выгоду. Въ Московскомъ уѣздѣ пропоганда новаго хозяйства имѣетъ большой успѣхъ, такъ что въ настоящее время травосѣяніе введено даже на многихъ общинныхъ земляхъ.

Г. Хижняковъ по вопросу «Ц» добавилъ, что къ мѣрамъ улучшенія перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ относится также улучшеніе проселочныхъ подъѣздныхъ дорогъ, потребность въ которыхъ особенно ощущается при проведеніи новыхъ линій желѣзныхъ дорогъ. Такъ, напримѣръ, при проведеніи Кіевъ-Ковельск. ж. д., при постройкѣ новаго вокзала часто на мѣстахъ, къ которымъ вовсе не было дороги, требуется проведеніе къ нимъ совершенно новыхъ дорогъ, для чего потребуется новый законъ объ обязательномъ отчужденіи земли подъ дороги, особенно, если дорога должна пройти чрезъ крестьянскіе надѣлы, которыми крестьяне очень дорожатъ.

Г. Чагинъ находилъ, что крестьяне при проведеніи желѣзныхъ дорогъ только теряютъ и теряютъ вдвойнѣ: во-первыхъ, отъ проведенія самой дороги, часто лишающей ихъ извознаго промысла, а во-вторыхъ, отъ отчужденія отъ нихъ цѣнной для нихъ надѣльной земли. Впрочемъ, суммы, получаемыя ими за отчужденіе земли, употребляются на пріобрѣтеніе новыхъ земель.

Ген.-маіоръ Чекмаревъ.—Что законы объ экспропріаціи земли не могутъ быть измѣнены, всякое отчужденіе можетъ быть произведено только по Высочайшему повѣленію, но оцѣнка земли можетъ и должна быть измѣнена и въ особенности при оцѣнкѣ крестьянскихъ земель, доходность которыхъ не можетъ вычисляться подобно доходности земель владѣльческихъ, доходность послѣднихъ опредѣляется разностью между валовымъ доходомъ и расходомъ, у крестьянъ этого нѣтъ; у нихъ въ виду отсутствія расходовъ, замѣняющихся ихъ личнымъ трудомъ, доходъ отъ земли равняется валовому доходу, почему онъ предлагаетъ ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ объ измѣненіи нормы для оцѣнки крестьянской надѣльной земли, отчуждаемой подъ желѣзныя дороги, и оцѣнивать ихъ, по меньшей мѣрѣ капитализируя весь валовой доходъ, тѣмъ болѣе, что при такихъ отчужденіяхъ часто крестьянское хозяйство совершенно разстраивается, потому что желѣзная дорога, перерѣзая пополамъ незначительные крестьянскіе надѣлы, дѣлаетъ ихъ совершенно непригодными для использованія; въ такихъ случаяхъ никакое вознагражденіе за отчужденную землю, какъ бы оно высоко ни было, не въ состояніи вознаградить крестьянъ за понесенные ими убытки. Въ настоящее время, при рѣдкости желѣзныхъ дорогъ, это зло еще не такъ даетъ себя чувствовать, но при расширеніи сѣти желѣзныхъ дорогъ это можетъ сдѣлаться значительнымъ народнымъ бѣдствіемъ.

Г. Еремѣевъ заявилъ, что всѣ неудобства отъ отчужденія всегда принимаются во вниманіе при оцѣнкѣ земель оцѣночными комиссіями, которыя по мѣрѣ силъ и стараются вознаградить ихъ, возможно увеличивая оцѣнку.

Г. Ржепецкій находилъ неправильнымъ самый принципъ высокой расцѣнки земель, отчуждаемыхъ подъ желѣзныя дороги и подъѣздные пути, что, въ данномъ случаѣ, мы не только не должны повышать оцѣнку, а, напротивъ, понижать ее, такъ какъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ и улучшеніе путей сообщенія настолько благодѣтельно вліяютъ на всю мѣстность, что расширенію ихъ нужно способствовать всякими способами, а не стѣснять ихъ, удорожая стоимость дорогъ дорогими расцѣнками, что подъемъ цѣнъ на самыя отчужденныя земли только и возрастаетъ оттого, что по этой мѣстности проходитъ желѣзная дорога, иначе онѣ часто ничего бы не стоили.

Проф. Пихно, признавая единственнымъ способомъ расцѣнки земель расцѣнку по ихъ доходности, принципіально не могъ согласиться со способомъ расцѣнки крестьянскихъ земель генералъ-маіора Чекмарева, считающаго валовой доходъ крестьянина

стымъ доходомъ, такъ какъ трудъ крестьянина представляетъ извѣстную цѣнность, которая и представляетъ расходъ производства, почему при оцѣнкѣ земли нужно этимъ руководиться и принимать во вниманіе лишь тѣ неудобства, которыя являются результатами отчужденія.

Г. Хижняковъ находилъ, что хотя у крестьянъ земельная рента всегда гораздо выше, чѣмъ у помѣщиковъ, но что это не можетъ вызывать особыхъ законодательныхъ мѣръ, какъ предлагаетъ генералъ-маіоръ Чекмаревъ, потому что это и теперь всегда принимается во вниманіе оцѣночными комиссіями.

Г. Радкевичъ предложилъ пополнять крестьянамъ количество земель, отчуждаемыхъ подъ дороги, путемъ пріобрѣтенія Правительствомъ земли у мѣстныхъ помѣщиковъ.

Г. Терскій находилъ капиталистическій способъ исчисленія доходности непримѣнимымъ къ крестьянскому хозяйству, основанному исключительно на натуральномъ способѣ веденія хозяйства, составляющемъ его главную и характерную особенность, приводящую къ тому, что капиталъ, затрачиваемый крестьянами на оборудованіе своего простого хозяйства, несравненно выше капитала, затрачиваемаго хозяйствами самыми интенсивными; такъ, напримѣръ, капиталъ въ постройкахъ только въ хозяйствѣ крестьянскомъ доходитъ до 100 руб. и выше на десятину, не говоря объ остальномъ инвентарѣ, чего, конечно, никакое хозяйство, основанное на капиталистическомъ принципѣ, не могло бы вынести.

Г. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ объ измѣненіи закона при экспропріаціи крестьянскихъ имуществъ подъ желѣзныя дороги, редактируя его, согласно предложенія генерала Чекмарева, такимъ образомъ:

1) при отчужденіи крестьянскихъ надѣльныхъ земель оцѣнивать, ихъ, капитализируя валовой доходъ;

2) кромѣ того, предоставить оцѣночнымъ комиссіямъ право выдавать, по своему усмотрѣнію, въ особыхъ случаяхъ еще и добавочное вознагражденіе за отчуждаемыя надѣльныя земли.

Предложеніе это отклонено собраніемъ.

Вопросъ «П». Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Гемералъ-маіоръ Чекмаревъ находилъ, что здѣсь главными заинтересованными сторонами являются: Правительство, какъ заинтересованное въ правильномъ распредѣленіи населенія, и сами общества, изъ которыхъ производится выселеніе, они и должны притти выселяющимся на помощь.

Предсѣдатель и г. Хижняковъ находили полезнымъ, чтобы земли выселяющихся пріобрѣтались самыми обществами для распредѣленія между своими членами.

Г. Терскій находилъ вопросъ этотъ очень важнымъ и полагалъ необходимымъ высказаться по немъ, указать Правительству на отсутствіе въ важномъ этомъ народномъ дѣлѣ какой бы то ни было организаціи и просить его обратить на это вниманіе, такъ какъ существующій теперь переселенческій Комитетъ—учрежденіе мертвое, о которомъ никто не знаетъ и которое не приноситъ никакой пользы дѣлу переселенія, почему полагалъ бы полезнымъ учрежденіе мѣстныхъ комитетовъ и частныхъ обществъ для доставленія переселяющимся правильныхъ свѣдѣній и для организаціи помощи при переселеніи.

Проф. Пихно не находилъ возможности высказаться по этому вопросу съ полной опредѣленностью, такъ какъ мы стоимъ далеко отъ дѣла, но Правительство давно обратило на него вниманіе. Въ Сибири производится нарѣзка переселенческихъ участковъ; ѣздившая на мѣсто комиссія выработала правила для ходачества, на желѣзныхъ дорогахъ установленъ льготный особый тарифъ ходаковъ для выбора мѣстъ въ западной Сибири, а на Амуръ возятъ даже на казенный счетъ: предоставлены (выработаны) извѣстныя удоб-

ства въ пути и на промежутныхъ станціяхъ въ отношеніи питанія и санитарнаго надзора за переселенцами, но массовый характеръ переселенія не даетъ возможности Правительству съ нимъ справиться. Что же касается помощи обществъ переселенцамъ, то быть можетъ, было бы желательно образованіе для этого особыхъ общественныхъ фондовъ по примѣру нѣмецкихъ колоній, но принудить къ этому общества не имѣется основаній.

Г. Чагинъ находилъ, что вопросъ этотъ могъ бы быть на нѣкоторое время разрѣшенъ у насъ путемъ пріобрѣтенія Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ земли въ сосѣднихъ Волынской и Минской губерніяхъ, гдѣ еще и въ настоящее время встрѣчаются очень дешевыя земли, могущія помѣстить избытки нашего населенія, почему онъ полагалъ бы полезнымъ и возможнымъ организовать это дѣло такимъ образомъ, чтобы сами крестьяне чрезъ своихъ ходаковъ выбирали для себя подходящія имѣнія и указывали бы на нихъ Банку, который бы для нихъ пріобрѣталъ

Г. Еремѣевъ находилъ необходимымъ для успѣха дѣла разселенія ходатайствовать вмѣстѣ съ тѣмъ объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона въ смыслѣ ограниченія правъ лѣсоохранительныхъ Комитетовъ разрѣшать и не разрѣшать расчистки и исключительно по своему произволу, безъ какихъ бы то ни было строго опредѣленныхъ законовъ, нормъ и часто вопреки требованіямъ всякого раціональнаго хозяйства. При организаціи переселенія въ лѣсистыя мѣстности Волынской и Минской губерній, лѣсоохранительные Комитеты будутъ всегда служить сильнымъ тормозомъ въ этомъ полезномъ дѣлѣ.

Г. Терскій находилъ, что всякая организація въ этомъ дѣлѣ имѣла бы успѣхъ, такъ какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ рукахъ котораго сосредоточено это дѣло, часто само препятствуетъ правильной его организаціи.

Собраніе просило г. Терскаго представить по этому вопросу свои соображенія и постановило ходатайствовать о болѣе правильной постановкѣ вопроса о переселеніи.

Протоколъ засѣданія 11 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета, Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: учитель Деміевскаго 2-хъ класснаго народнаго училища В. И. Трухлый, генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ, крестьянинъ деревни Литовской Виты П. А. Бабичевъ, дворянинъ К. В. Козаковскій, губернскій агрономъ А. И. Терскій, А. К. Ржепецкій, дворянинъ Б. О Перро, управляющій Ясногородскими имѣніями Л. С. Рутковскій, дворянинъ В. И. Красовскій; Податной Инспекторъ Кіевскаго уѣзда К. Г. Радкевичъ, Профессоръ университета св. Владиміра Д. И. Пихно, дворянинъ М. С. Еремѣевъ; Мировой Посредникъ Кіевскаго уѣзда 1-го участка І. С. Пашкевичъ; управляющій Бородянскимъ имѣніемъ графа Шембека Ф. Я. Савранскій; управляющій имѣніями профессора Толочинова И. П. Чагинъ, профессоръ С. М. Богдановъ: Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій; главноуправляющій имѣніями Терещенка М. П. Шестаковъ и І. И. Макаревичъ.

Г. Предсѣдателемъ прочитана записка окружнаго акцизнаго надзирателя, въ коей онъ возражаетъ противъ высказанныхъ въ прошломъ засѣданіи мнѣній о чрезмѣрности обложенія питей и о тяготахъ, связанныхъ съ винной монополіей, указывая на ошибочность утвержденія г. Еремѣева, будто акцизъ на водку со введеніемъ монополіи удвоенъ.

Г. Еремѣевъ возразилъ, что онъ имѣлъ въ виду не акцизъ на водку, а стоимость водки для населенія, которая, со введеніемъ монополіи, возрасла съ 4 руб. 50 коп. до 7 руб. 60 коп. за ведро.

Г. Терскій приводитъ цифры потребленія водки: 0,73 ведра на душу и 1,[illegible] на

единицу населенія въ рабочемъ возрастѣ. Указываетъ на невѣрность цифръ въ запискѣ акцизнаго надзирателя. На взрослаго рабочаго мужескаго пола расходъ на водку равенъ 26—30 руб., очевидно, что населенію трудно выдержать тяжесть этого налога. Въ этотъ расчетъ не вошла еще водка, выпитая сельскимъ населеніемъ въ городѣ, во время пріѣздовъ туда.

Податной Инспекторъ г. Радкевичъ докладываетъ что всѣ денежныя повинности сельскаго населенія Кіевскаго уѣзда составляютъ 490.000 руб., тогда какъ водочный налогъ составляетъ 1.480.000 руб.

Г. Чагинъ настаиваетъ на сокращеніи числа мѣстъ продажи, отъ чего зависитъ сокращеніе потребленія водки.

Г. Предсѣдатель переходитъ къ обсужденію вопроса программы (лит. *Щ*) о содѣйствіи кустарной промышленности.

Г. Еремѣевъ находитъ, что кустарная промышленность составляетъ огромное подспорье для земледѣльческаго населенія и на нее должно быть обращено особое вниманіе путемъ распространенія профессіональныхъ знаній и доступнаго мелкаго кредита.

Г. Радкевичъ указываетъ на слабое развитіе кустарной промышленности въ уѣздѣ. Въ Старо-Петровской волости, благодаря особенному сорту глины, развилось производство кирпича, извѣстнаго подъ именемъ межигорскаго, а также горшечное дѣло, въ сѣверо-западной части, въ лѣсахъ, производится гонка смолы, выдѣлка деревянной посуды, колесъ и проч.

Г. Чагинъ.—Промышленники этого рода имѣютъ желаніе улучшать производство, но пути для этого отсутствуютъ. Такъ, горшечники с. Лубянки обращались въ кіевскіе заводы съ цѣлью узнать лучшіе способы производства, но это имъ не удалось. Вообще условія существующей кустарной промышленности крайне плохи, даже матерьялъ заимствуется часто незаконнымъ путемъ, а между тѣмъ, при иныхъ условіяхъ, она могла бы имѣть серіозное значеніе.

Г. Еремѣевъ находитъ, что развитіе кустарнаго промысла тѣсно связано съ устройствомъ земства, и что бюрократическіе способы воздѣйствія здѣсь особенно не примѣнимы.

Генералъ Чекмаревъ.—Необходимо насаждать и развивать кустарное производство. Потребность въ ней существуетъ и нарождаются новыя потребности. Въ настоящее время въ деревняхъ почти нѣтъ ремесленниковъ, крестьяне не обладаютъ необходимыми знаніями; необходимо дать имъ эти знанія. Во многихъ мѣстностяхъ у крестьянъ есть къ этому стремленіе. Слѣдуетъ устраивать обученіе ремесламъ и учебныя мастерскія при школахъ. На сѣверѣ уѣзда существуетъ значительное производство деревянныхъ издѣлій, на югѣ необходимо дать толчекъ развитію соотвѣтствующихъ мѣстности кустарныхъ промысловъ.

Г. Ржепецкій.—Для Россіи особенно важно развитіе кустарной промышленности, такъ какъ у насъ цѣлая четверть года остается свободной отъ земледѣльческихъ работъ. Фабрики не занимаютъ населенія въ это свободное время, такъ какъ совершенно особенный фабричный трудъ выполняется своимъ же фабричнымъ населеніемъ. Необходимо искусственно насаждать кустарную промышленность, сообразуясь съ мѣстными условіями и, конечно, не принужденіемъ, а посредствомъ школъ и всяческихъ поощреній, что также важно для развитія и улучшенія существующихъ промысловъ.

Г. Перро отличаетъ кустарную промышленность отъ домашняго производства предметовъ мѣстнаго обихода. Первая работаетъ для рынка и нуждается въ сбытѣ предметовъ производства. Таковы у насъ производство межигорскаго кирпича, деревянныя издѣлія—ложки, ободья. Здѣсь школьное преподаваніе не можетъ имѣть значенія, и только земство можетъ регулировать и развивать этотъ родъ промышленности.

Генералъ Чекмаревъ находитъ тѣсную связь кустарнаго производства съ ремеслами.

Необходимо начинать съ обученія ремесламъ, которыя съ теченіемъ времени превращаются въ форму кустарнаго производства для далекаго сбыта.

Г. Чагинъ.—Всякое насажденіе знанія начинается съ возбужденія самодѣятельности; необходимо привить населенію эту самодѣятельность. Земства потому не имѣли успѣха въ этомъ дѣлѣ, что дѣйствовали сверху, бюрократическимъ путемъ, тогда какъ необходимо начинать снизу, какъ это имѣло мѣсто въ Даніи, Канадѣ и другихъ государствахъ.

Г. Предсѣдатель. Что привитіе производства искусственнымъ путемъ невозможно, видно изъ опыта земствъ. Мѣстами земства принимали всѣ мѣры къ развитію того или другого рода промысла, но успѣвали только тамъ, гдѣ въ томъ оказывалась мѣстная потребность. Громадное значеніе въ этомъ дѣлѣ имѣютъ школы, музеи, дешевый кредитъ, но только для развитія и укрѣпленія сушествующихъ производствъ или такихъ, для возникновенія коихъ имѣются благопріятныя мѣстныя условія.

Профес. Пихно. Кустарная промышленность излюбленный предметъ литературы, земствъ и Правительства, но связанные съ этимъ вопросы не поддаются удовлетворительному разрѣшенію. Конкуренція крупнаго производства дѣлаетъ этотъ родъ промышленности малопроизводительнымъ, часто заработокъ понижается до совершенно ничтожной величины. тѣмъ не менѣе въ Россіи, въ виду массы свободнаго отъ земледѣльческихъ работъ времени и плохой почвы, поддержка домашняго производства всѣми возможными способами настоятельно необходима. У насъ въ Юго-Западномъ краѣ, въ общемъ, шансовъ для развитія кустарной промышленности мало: земледѣліе болѣе продолжительно, чѣмъ на Сѣверѣ, и даетъ много дѣла, евреи ремесленники составляютъ сильную конкуренцію домашнему крестьянскому промыслу. Керамика, выдѣлка деревянныхъ издѣлій могутъ развиваться среди малороссовъ, но мало надежды на достиженіе крупныхъ отъ того результатовъ. Желательно поэтому такое развитіе сельскохозяйственнаго дѣла, чтобы населеніе могло быть имъ занято въ теченіе всего года, зима была бы посвящена скотоводству и производству связанныхъ съ нимъ продуктовъ, извозу и т. п.

Гг. Рутковскій, Перро и Ржепецкій указываютъ на примѣры развитія мѣстныхъ производствъ вслѣдствіе возникновенія потребности въ нихъ и приходятъ къ заключенію, что если искусственное насажденіе промысла оканчивается неудачею, то поддержка и развитіе вызываемыхъ самою жизнью отраслей промышленности составляетъ задачу и обязанность мѣстныхъ учрежденій, въ особенности необходима организація сбыта во избѣжаніе эксплоатаціи производителей скупщиками. Г. Ржепецкій указываетъ на огромное количество потребителей въ Россіи, удовлетворяемыхъ кустарнымъ производствомъ.

Г. Чагинъ поддерживаетъ мысль о необходимости организаціи сбыта во избѣжаніе обогащенія скупщиковъ. Утверждаетъ, что и въ нашемъ краѣ разсматриваемый родъ промышленности долженъ играть большую роль вслѣдствіе малоземелья крестьянъ и нелюбви ихъ къ переселеніямъ. Конечно, необходимо содѣйствовать развитію свойственныхъ мѣстности отраслей.

Г. Предсѣдатель, резюмируя вышесказанное, находитъ, что собраніе пришло къ выводу о необходимости поддержки кустарной промышленности. Вопросъ о томъ, какія мѣры необходимы въ цѣляхъ такой поддержки? Возможна ли какая-либо организація для этого въ случаѣ даже отсутствія земскихъ учрежденій.

Г. Перро—Слѣдуетъ въ Кіевѣ устроить складъ для деревянныхъ издѣлій сѣверной части уѣзда и при его помощи организовать торговлю этими произведеніями. При отсутствіи земства этимъ могла бы заняться администрація.

Г. Терскій.—Для поднятія производительности крестьянскаго труда слѣдуетъ обратить особое вниманіе на профессіональное образованіе, родъ котораго долженъ быть сообразованъ съ мѣстными потребностями и условіями. У крестьянъ много свобод[illegible]го

времени, и при развитіи приспособленныхъ къ мѣстности профессіональныхъ знаній кустарная промышленность несомнѣнно получитъ должное развитіе.

Г. Ржепецкій соглашается съ необходимостью поднятія техники кустарныхъ производствъ; слѣдовало бы учредить инструкторовъ по этой части. Полагаетъ, что промышленность эта можетъ бороться съ фабричной, такъ какъ при самомъ ничтожномъ заработкѣ крестьянину выгодно использовать свободное отъ всякихъ работъ время.

Г. Шестаковъ, обращаясь къ условіямъ нашей мѣстности, находитъ, что у крестьянъ въ итогѣ не болѣе 2-хъ мѣсяцевъ свободнаго отъ земледѣлія времени. Въ виду этого и невозможности конкуренціи съ фабриками по качеству и дешевизнѣ производства машинами полагаетъ, что у насъ мало шансовъ на развитіе кустарной промышленности.

Г. Терскій.—Развивая мысль о необходимости улучшенія техники, указываетъ на глиняное производство въ Старо-Петровской волости. Въ настоящее время выдѣлывается только кирпичъ при самыхъ примитивныхъ способахъ добыванія глины, а между тѣмъ, будь школа и необходимыя знанія, этотъ промыселъ могъ бы стать на высокую ступень развитія какъ по разнообразію, такъ и по качеству произведеній вслѣдствіе высокаго сорта имѣющагося матерьяла.

Г. Радкевичъ замѣчаетъ, что и это глиняное производство идетъ къ упадку, и при данныхъ условіяхъ нѣтъ надежды на какую бы то ни было перемѣну обстоятельствъ въ смыслѣ развитія этого дѣла.

Г. Предсѣдатель проситъ обратить вниманіе и на другія отрасли производства. Въ чемъ должна заключаться поддержка и съ чьей стороны?

Г. Чагинъ настаиваетъ на организаціи сбыта кустарныхъ произведеній. гг. Терскій и Радкевичъ находятъ, что сбытъ имѣется.

Гг. Перро, Рутковскій, Трухлый и Чагинъ указываютъ на необходимость принятія мѣръ къ развитію существующаго издавна въ м. Трипольѣ шелководства, которое находится въ сильномъ упадкѣ, хотя въ послѣднее время подаетъ нѣкоторые признаки жизни. Недостаетъ главнымъ образомъ тутовыхъ деревъ для выкормки червей; необходимо выдавать саженцы изъ казеннаго лѣса, можно засаживать кладбища; необходимы знанія, которыхъ производители нынѣ не имѣютъ. При содѣйствіи къ улучшенію условій производства, этой отрасли предстоитъ значительная будущность.

Г. Терскій предлагаетъ организацію содѣйствія кустарной промышленности. Необходимо образованіе кустарнаго комитета впредь до введенія земства. Правительство должно обставить его такъ, чтобы онъ могъ функціонировать. Необходимы инструкторы, необходимо привлеченіе мѣстныхъ силъ, интересующихся дѣломъ.

Профес. Пихно сомнѣвается, чтобы шелководство могло развиваться въ нашей мѣстности. До настоящаго времеии, несмотря на особое вниманіе къ нему, наличность особаго чиновника инструктора и существованіе особаго отдѣла при сельскохозяйственномъ обществѣ, дѣло не прогрессируетъ. Очевидно, что оно не представляется выгоднымъ вслѣдствіе климатическихъ условій.

Г. Терскій объясняетъ слабое развитіе этого промысла отсутствіемъ надлежащаго къ нему вниманія. Спеціалистъ чиновникъ не можетъ проявить своей дѣятельности по тому, что ничего не получаетъ на операціонные расходы (30 р. за 7 лѣтъ).

Г. Чагинъ находитъ, что оно можетъ развиваться не только у крестьянъ, но и у землевладѣльцевъ, которымъ слѣдуетъ дать для этого средства на льготныхъ условіяхъ въ цѣляхъ распространенія промысла.

Г. Перро обращаетъ вниманіе на несравненно большее значеніе другихъ видовъ кустарной промышленности, напр. кирпичнаго и деревяннаго производствъ и предлагаетъ обсуждать интересы кустарнаго производства вообще.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ обсужденію подробностей организаціи, функцій и средствъ указываемаго комитета

Генер. Чекмаревъ. Если, какъ здѣсь заявлялось, кустарная промышленность не значительна, то не зачѣмъ устраивать комитетъ. Полезнѣе озаботиться устройствомъ въ каждомъ такомъ промышленномъ центрѣ учебной мастерской и при ней выставки образцовъ. Крестьяне охотно воспринимаютъ улучшенія, и въ ученикахъ недостатка не будетъ. Кіевское полѣсье занимаетъ половину уѣзда, почему слѣдуетъ подумать прежде всего о лѣсномъ промыслѣ, техника котораго не прогрессируетъ съ давнихъ временъ. Здѣсь нужно устроить двѣ, три мастерскія, напр. колесную, бондарную и т. п., также мастерскую керамическихъ издѣлій въ Межигорьѣ, гдѣ есть первоклассная глина и условія для развитія производства.

Г. Предсѣдатель находитъ, что такія мастерскія и могутъ быть устраиваемы проектируемымъ комитетомъ.

Г. Еремѣевъ.—Чтобы дѣятельность такого комитета была производительна, онъ долженъ объединить въ себѣ мѣстныя силы. Но въ такомъ случаѣ о какой бы отрасли мѣстной жизни ни зашла рѣчь, необходимо прійдешь къ заключенію о необходимости такого комитета. Естественно необходимъ всеобщій комитетъ, который и есть земское самоуправленіе. Слѣдуетъ и при этомъ случаѣ заявить о его крайней необходимости.

Г. Перро соглашается, что подобные комитеты съ участіемъ мѣстныхъ представителей необходимы по разнымъ отраслямъ и въ результатѣ необходимо прійдемъ къ земству.

Профес. Богдановъ находитъ несоотвѣтствіе между указываемой незначительностью кустарной промышленности и массой потраченнаго на разсмотрѣніе вопроса времени. Желательно распространеніе ремесленныхъ знаній, но соотвѣтственная организація должна быть предоставлена земскимъ учрежденіямъ. Вопросъ о кустарномъ комитетѣ при настоящихъ условіяхъ преждевременъ.

При голосованіи большинство членовъ Комитета высказалось за необходимость учрежденія кустарнаго комитета.

Редактировать соотвѣтствующую резолюцію Комитетъ просилъ гг. Терскаго, Перро, Рутковскаго и Чагина.

Ю) Упорядоченіе отхожихъ промысловъ.

Г. Радкевичъ.—Судя по паспортамъ, изъ Кіевскаго уѣзда ежегодно отходитъ на заработки около 18.000 душъ. Число это должно сократиться съ распространеніемъ земледѣльческихъ машинъ въ Херсонской и Екатеринославской губерніяхъ. Никакой организаціи въ этомъ дѣлѣ нѣтъ, равно едва ли можетъ быть какая-либо существенная отъ того для крестьянъ выгода.

Проф. Пихно.—Трудно высказать что либо по этому вопросу, у насъ нѣтъ матеріаловъ для предъявленія какихъ-либо пожеланій. Лозово-Севастопольская дорога проектировала мѣры для упорядоченія этого движенія, но исполненія никакого по этому не послѣдовало.

Г. Радкевичъ.—Слѣдовало бы, чтобы земства нуждающихся въ рабочихъ мѣстностей сообщали бы въ мѣста предложенія труда, куда и сколько именно требуется рабочихъ.

Г. Чагинъ.—Можно бы устроить конторы для заказа рабочихъ

Проф. Пихно.—Трудно заказывать рабочихъ заблаговременно, когда потребность въ нихъ еще не опредѣлилась.

Г. Перро.—Невозможно опредѣлить съ какой-либо точностью нужду въ рабочихъ. Ихъ сегодня можетъ быть достаточно, а завтра, по малѣйшему поводу, прослышавъ про болѣе выгодную работу, они могутъ оставить нанимателя.

Проф. Пихно.— Желательно, чтобы въ мѣстахъ скопленія рабочихъ была извѣстная организація для оказанія имъ помощи и возможнаго упорядоченія этого дѣла.

Генер. Чекмаревъ.—Въ настоящее время наемъ рабочихъ сопряженъ съ крупными неудобствами. Нѣтъ никакого порядка. Конкуренція нанимателей создаетъ необходимость закабаленія рабочихъ задатками и рождаетъ соблазны нарушенія договоровъ. Слѣдовало бы,

во избѣжаніе азартной погони за рабочими, организовать сообщеніе свѣдѣній изъ мѣстностей отхода рабочихъ, о числѣ нуждающихся въ работѣ и о высотѣ заработной тамъ платы для того, чтобы наниматели знали, куда за ними посылать.

Проф. Пихно. —И такой порядокъ не устранитъ погони за рабочими. Есть много экономій, гдѣ нѣтъ предварительнаго найма рабочихъ, и никогда не бываетъ остановки въ работахъ.

Многіе изъ присутствующихъ подтверждаютъ это.

Г. Терскій.—Рабочій вопросъ чрезвычайно важный и жгучій. Существующая анархія въ этомъ дѣлѣ парализуетъ успѣхи сельскохозяйственной промышленности и деморализируетъ рабочихъ. Нужно урегулировать это дѣло. Въ особенности это важно для Юго-Западнаго края. Этотъ вопросъ важнѣе вопроса объ отхожихъ промыслахъ. Съѣзды сельскихъ хозяевъ должны заняться этимъ дѣломъ и найти способъ къ его урегулированію. Иначе добромъ это не кончится.

Проф. Пихно и другіе сомнѣваются въ возможности найти средства для этого урегулированія.

Проф. Пихно продолжаетъ,—законъ спроса и предложенія выражается относительно сельскохозяйственнаго труда въ грубой формѣ, и только длинный историческій процессъ можетъ реформировать существующія отношенія. Репрессіи по отношенію къ рабочимъ не улучшатъ дѣла, и уголовная кара за нарушеніе договорныхъ отношеній не должна имѣть мѣста.

Г. Терскій раздѣляетъ это мнѣніе, но полагаетъ, что можно бы изыскать нормы, которыя привели бы къ упорядоченію дѣла въ интересахъ обѣихъ сторонъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ гг. членамъ Комитета составить записки по этому вопросу.

Собраніе согласилось съ проф. Пихно относительно необходимости отмѣны уголовныхъ взысканій за нарушеніе рабочаго договора, а г. Терскій принялъ на себя трудъ составить къ слѣдующему засѣданію краткую записку по этому вопросу.

Протоколъ засѣданія 18 Октября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: дворянинъ К. В. Козаковскій, дворянинъ Б. О. Перро, генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ, губернскій агрономъ А. Н. Терскій, управляющій имѣніемъ профессора Толочинова И. П. Чагинъ, крестьянинъ д. Литовской Виты П. А. Бабичевъ, управляющій Ясногородскими имѣніями Л. С. Рутковскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. И. Пихно, дворянинъ К. А. Боярскій, дворянинъ В. К. Нехаевскій, С. Л. Франкфуртъ и дворянинъ М. С. Еремѣевъ.

Продолжались пренія относительно разверстанія угодій и по вопросу Ч.

Г. Чагинъ, находя, что въ данномъ вопросѣ большую роль играетъ вопросъ о малоземельѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія котораго часто невозможно думать о разселеніи, полагалъ бы полезнымъ найти средства для расширенія земельныхъ участковъ крестьянъ путемъ пріобрѣтенія земли, для чего считалъ возможнымъ привлечь Правительство къ образованію извѣстнаго фонда на пріобрѣтеніе крестьянами земли. Фондъ этотъ могъ бы быть образованъ изъ средствъ, получаемыхъ съ того же населенія, напр., путемъ отчисленія 10% изъ взимаемаго акциза, что на одинъ Кіевскій уѣздъ составило бы значительный рессурсъ въ 150 тыс. руб. при $1^1/_2$ милліонахъ взимаемаго акциза, находя, вмѣстѣ съ тѣмъ, что вопросъ объ уничтоженіи чрезполосицы тѣсно связанъ у крестьянъ съ вопросомъ развитія скотоводства, онъ полагалъ, что въ случаѣ неразрѣшенія при чрезпо-

лосицѣ перехода къ болѣе раціональнымъ сѣвооборотамъ необходимо обратить серьезное вниманіе на вопросъ животноводства, успѣшное разрѣшеніе котораго съ своей стороны могло бы споспѣшествовать разверстанію. Для правильной постановки дѣла животноводства онъ полагалъ бы полезнымъ субсидировать отъ Правительства тѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ, которые согласились бы устроить въ своихъ имѣніяхъ съ показательною цѣлью раціональную молочную ферму, съ правильной постановкой молочнаго дѣла, съ употребленіемъ сепараторовъ, могущую принимать за деньги и перерабатывать молоко, доставляемое сосѣдними крестьянами.

Г. Франкфуртъ не видитъ у насъ подходящихъ условій для развитія молочнаго хозяйства, такъ какъ во многихъ мѣстахъ нужно еще изыскать кормовыя средства и травы, которыя можно было бы разводить съ успѣхомъ, потому что клеверъ и вообще травосѣяніе не вездѣ удается, такъ, напримѣръ, для черноземной полосы неизвѣстно, полезно ли оно. Поэтому, кромѣ травосѣянія, слѣдовало бы обратить вниманіе на имѣющіеся у насъ въ значительныхъ размѣрахъ отбросы распространенныхъ у насъ техническихъ производствъ, а именно на патоку и отруби, которые теперь часто или пропадаютъ даромъ для хозяйствъ, или вывозятся за границу, гдѣ имѣютъ значительную рыночную цѣнность, какъ патока, такъ и отруби.

Проф. Пихно находилъ, что вопросъ объ уничтоженіи крестьянской толоки—вопросъ очень трудный, и онъ не знаетъ, возможно ли чѣмъ замѣнить толоку для крестьянъ безъ потрясенія крестьянскаго хозяйства; особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не удается клеверъ; въ мѣстахъ гдѣ клеверъ удается, напр., въ Волынской губерніи, это рѣшается легче.

Г. Франкфуртъ полагаетъ, что въ этомъ вопросѣ нужно обращать главнымъ образомъ вниманіе не на увеличеніе площади посѣва, а на увеличеніе количества кормовъ, что въ данномъ случаѣ уничтоженіе толоки очень желательно и къ нему должно стремиться, такъ какъ при использованіи толоки раціональнымъ способомъ, введеніемъ ея въ правильный сѣвооборотъ, чрезвычайно увеличивается количество кормовъ, которое позволитъ увеличить скотоводство и улучшить его продуктивность и работоспособность, что конечно, сейчасъ же повліяетъ на улучшеніе хозяйства. Единственный, по его мнѣнію, тормозъ къ уничтоженію толоки—то, что безтолочныя хозяйства должны обязательно прибѣгнуть къ искусственнымъ удобреніямъ, а употребленіе ихъ, вслѣдствіи ихъ дороговизны, окупается только подъ свеклу, подъ хлѣба же убыточно, даже зеленое удобреніе, требующее посѣва 14—15 люпина, стоящаго по 80 коп. пудъ, не окупается получающейся прибавкой урожая.

Г. Еремѣевъ считаетъ, что крестьянское хозяйство требуетъ радикальныхъ измѣненій, что это сознается самими крестьянами, которые по мѣрѣ силъ и пониманія стремятся къ этому, но что при существованіи общей толоки и постоянной опекѣ общества никакой прогрессъ невозможенъ, почему мы обязаны обратить вниманіе Правительства на это и стремиться или къ уничтоженію общей толоки, или къ тому, чтобы и при общей толокѣ каждый домохозяинъ не былъ стѣсненъ въ свободномъ распоряженіи своею землей: чтобы опека надъ нимъ общины была уничтожена; только въ такомъ случаѣ начнется процессъ, по пути котораго пойдутъ сначала передовые люди, а за ними и остальные. Онъ не считаетъ, чтобы уничтоженіе толоки было обязательно связано съ искусственными удобреніями, напротивъ, онъ полагаетъ, что занятіе толоки подъ кормовыя растенія настолько увеличитъ количество кормовъ, что увеличившееся скотоводство вполнѣ обезпечитъ безтолочное хозяйство удобреніемъ.

Г. Перро находитъ, что уничтоженіе общей толоки не только не отражается неблагопріятно на крестьянскихъ хозяйствахъ, но напротивъ, способствуетъ ихъ улучшенію; что онъ можетъ привести примѣры изъ хозяйствъ Каневскаго уѣзда, гдѣ въ имѣніяхъ разверстанныхъ самый лучшій скотъ и лошади и въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ ос[illegible]ь-

ныхъ, напр., въ имѣніи Піяхъ и другихъ, гдѣ земля разверстана, общая толока уничтожена и засѣяна кормовыми растеніями; скотъ же выгоняется каждымъ только на свой участокъ. При общей же толокѣ и общественномъ распоряженіи никакой процессъ немыслимъ.

Г. Терскій указалъ на опыты Полтавскаго опытнаго поля, доказавшаго, что пара какъ толочнаго поля существовать не можетъ; что невыгодность толоки сознана всѣми, и что нѣкоторые хозяева и въ Кіевской губерніи, напр., Тележинскій, рѣшаются отдавать въ пользованіе крестьянамъ часть полей, обсѣменяя ихъ кормовыми травами, лишь бы избавиться отъ общей толоки и доставить вмѣстѣ съ тѣмъ скоту гораздо больше и гораздо лучшаго корма. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находитъ, что крестьянскія хозяйства уже въ силу своей дробности не могутъ имѣть толочнаго пара.

Г. Франкфуртъ находилъ, что измѣнить современныя условія очень трудно, мы встрѣтимся при этомъ какъ съ техническими трудностями, такъ и съ экономическими, напр., съ вопросомъ продовольствія скота при уничтоженіи толоки, при ранней вспашкѣ пара. Полтавское опытное поле, разбирая техническую сторону вопроса, не обращало вниманія на сторону экономическую.

Г. Перро.—Уничтоженіе толоки не можетъ затруднить крестьянъ, такъ какъ на толокѣ обыкновенно ничего не растетъ, и она для пастьбы скота служить не можетъ, почему чѣмъ раньше ее пахать, тѣмъ выгоднѣе для хозяйства. Крестьяне, перешедшіе на хуторское хозяйство въ Волынской губерніи, сразу улучшили свое благосостояніе, примѣромъ этому могутъ служить также нѣмцы колонисты, ведущіе хуторное хозяйство и являющіе собой наглядный образецъ благосостоянія и культуры. Препятствіемъ къ этому переходу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ служить только недостатокъ воды, съ чѣмъ нужно считаться, корма же всегда хватитъ.

Г. Чагинъ считаетъ, что Каневскій уѣздъ находится въ отношеніи корма въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, но все-таки полагаетъ, что крестьяне и тамъ не согласятся на разверстаніе. Насколько они дорожатъ толокой, видно изъ того, что, какъ было указано раньше, за уступку этого права даже арендаторы, какъ Тележинскій, отдаютъ имъ значительные куски земли, дорого ими оплачиваемой.

Крест. Бабичевъ объяснилъ, что на толокахъ не пасется ни продуктивный, ни рабочій скотъ, и толока нужна только для пастьбы мелкаго скота и овецъ.

Г. Еремѣевъ находилъ, что имѣть толоку для выпаса овецъ прямо убыточно и поощрять этого никакъ нельзя, что въ виду наступившаго и у крестьянъ сознанія невозможности оставаться дальше при такомъ положеніи вещей, мы должны всѣми силами стараться облегчить условія перехода къ другому болѣе раціональному способу хозяйства, вопросы же техническіе при этомъ могутъ рѣшиться только на мѣстѣ въ каждомъ случаѣ отдѣльно.

Г. Перро находитъ настоящее положеніе невыгоднымъ для помѣщиковъ и пагубнымъ для крестьянъ, почему считаетъ необходимымъ по возможности скорѣй измѣнить его.

Г. Боярскій, присоединяясь къ мнѣнію г. Перро, находитъ, что при уничтоженіи толоки, при занятіи ея травой, даже и та овечка, держать которую не всегда выгодно, найдетъ на полѣ гораздо больше, чѣмъ теперь на толокѣ послѣ свеклы, картофеля, гречки.

Проф. Пихно.—Конечно, еслибъ крестьяне могли перейти къ раціональному способу хозяйства, то вопросъ этотъ разрѣшился бы самъ собой, но при настоящемъ положеніи вещей, при существованіи общей толоки и при отсутствіи возможности ввести хуторское хозяйство, мы должны подумать, какъ выйти изъ этого положенія, можно ли уничтожать общую толоку законодательнымъ путемъ. Принудительная отмѣна общей толоки не создастъ ли затрудненій для крестьянскаго хозяйства; а при сомнѣніяхъ на сей счетъ слѣдуетъ заботиться о постепенномъ разрѣшеніи вопроса самой жизнью и лишь облегчить ея теченіе.

Г. Терскій полагаетъ, что переходъ этотъ совершится не сразу и не законодательнымъ путемъ, а только культурными мѣрами и созданіемъ общихъ благопріятныхъ условій для правильнаго развитія хозяйства.

Г. Чагинъ находитъ, что отнять право толоки у крестьянъ невозможно, но что можно сдѣлать разверстаніе, оставивъ право выпаса по стернямъ и предоставивъ помѣщику безпрепятственно всякій сѣвооборотъ. Такое разверстаніе можно сдѣлать принудительнымъ.

Г. Еремѣевъ и Перро говорили за окончательное уничтоженіе толоки, какъ мѣры полезной для самихъ крестьянъ, приводя въ примѣръ то, что всегда въ разверстанныхъ имѣніяхъ хозяйство и благосостояніе крестьянъ несравненно выше, чѣмъ въ неразверстанныхъ, что признается и самими крестьянами.

Генер. Чекмаревъ признаетъ, что уничтоженіе общей съ помѣщиками толоки, конечно, должно до нѣкоторой степени вредно отразиться на крестьянскомъ хозяйствѣ, потому что право это de jure хотя и общее, de facto является одностороннимъ крестьянскимъ, потому что помѣщикъ, имѣя достаточное для своего скота количество земли, никогда имъ не пользуется.

Г. Терскій находилъ, что уничтоженіе общей толоки отразилось бы невыгодно на крестьянскомъ хозяйствѣ только въ томъ случаѣ, если бы и послѣ того крестьяне не измѣнили бы своего хозяйства, почему онъ полагаетъ, что вмѣстѣ съ уничтоженіемъ толоки нужно примѣнить рядъ мѣръ для улучшенія крестьянскаго хозяйства.

Г. Еремѣевъ возбудилъ вопросъ о сервитутахъ лѣсныхъ — слѣдуетъ ли признать уничтоженіе ихъ обязательнымъ или предоставить ихъ взаимному соглашенію? Находя, что лѣсной пастбищный сервитутъ въ извѣстныхъ размѣрахъ, не превышающихъ тѣхъ, въ которыхъ онъ былъ при предоставленіи крестьянамъ этого права, не препятствуетъ правильному пользованію лѣсомъ и правильному лѣсовозобновленію, считаетъ невозможнымъ допустить, чтобы это право крестьянъ могло, по мѣрѣ увеличенія населенія и количества скота, расширяться до безконечности и что, напротивъ, оно, какъ и всякое другое право, должно быть точно опредѣлено, почему полагаетъ необходимымъ просить Правительство урегулировать это право путемъ точнаго опредѣленія количества скота, которое можетъ быть допускаемо для пастьбы. Относительно же разверстанія ихъ полагаетъ предоставить это взаимному соглашенію, усиливъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможность наблюденія и охраненія. Принимая во вниманіе, что дѣла эти должны пройти до своего окончанія черезъ много инстанцій, и что дѣла эти очень трудны по существу своему, полагалъ бы просить Правительство обращать на нихъ особое вниманіе, относиться къ проведенію ихъ съ чрезвычайной внимательностью и поощреніемъ, а не тормозить ихъ часто совершенно излишними формальностями и ненужными деталями, какъ это сплошь и рядомъ дѣлается теперь.

Г. Чагинъ обратилъ вниманіе еще на особый видъ сервитута на лугахъ, поросшихъ лѣсомъ, принадлежащимъ помѣщику, въ то время когда луга крестьянскіе; въ этихъ случаяхъ идетъ постоянная борьба, такъ какъ крестьяне всѣми способами стараются уничтожить лѣсъ и обратить все въ чистый сѣнокосъ.

Г. Еремѣевъ —Нельзя ли по требованію одной стороны прибѣгать къ обязательному разверстанію, для чего должна быть образуема комиссія, разбирающая права каждой стороны.

Г. Чагинъ полагалъ полезнымъ разрѣшить крестьянамъ каждому въ отдѣльности, а не цѣлымъ обществомъ входить въ соглашеніе съ помѣщиками о разверстаніи сервитутовъ.

Г. Еремѣевъ пояснилъ, что при подворномъ пользованіи каждый имѣетъ право на это.

Проф. Пихно находилъ, что такъ какъ право лѣсного пастбища сервитута — право одностороннее, то при уничтоженіи его оно должно быть возмѣщено, и что при да-

тельное разверстаніе можетъ быть допустимо только по соображеніямъ общегосударственной важности, напр.; въ виду невозможности лѣсовозобновленія; въ противномъ случаѣ оно должно производиться по взаимному соглашенію.

Г. Чагинъ полагалъ предоставить право комиссіи каждый разъ рѣшать нужно или нѣтъ въ данномъ случаѣ уничтоженіе сервитута и, согласно своему заключенію, разрѣшать или не разрѣшать разверстаніе.

Г. Предсѣдатель также находилъ возможность примѣнить въ данномъ дѣлѣ мѣры принудительныя.

Г. Еремѣевъ не настаивалъ на примѣненіи принудительныхъ мѣръ по требованію одной изъ сторонъ, боясь попасть въ затруднительное положеніе, потому что при невыгодности одной стороны можетъ быть выгодно другой, и она всегда воспользуется своимъ правомъ въ ущербъ другой сторонѣ, почему полагалъ лучше остановиться на добровольномъ соглашеніи.

Генер. Чекмаревъ.—Въ дѣлѣ разверстанія сервитутовъ можетъ быть только добровольное соглашеніе и больше ничего. Дѣло это трудно, потому что сервитутныя права у насъ не регулированы, неограничены, почему и не могутъ быть точно оцѣнены. Такая неограниченность правъ не только не дастъ возможности крестьянамъ опредѣлить, что они могутъ потребовать за эти права, но порождаетъ въ нихъ убѣжденіе, что лѣсъ ихъ, а не чужой; поэтому прежде всего нужно точно опредѣлить предѣлы этихъ правъ, это дастъ возможность точно оцѣнить ихъ и найти соотвѣтственый эквивалентъ и пріучитъ крестьянъ къ мысли, что лѣсъ не ихъ. а чужой, что также будетъ способствовать разверстанію; конечно, въ данномъ дѣлѣ администрація должна вездѣ итти навстрѣчу. Съ своей стороны онъ высказывается за:

1) Добровольное соглашеніе.

2) Урегулированіе правъ сервитутовъ.

Собраніе высказалось за добровольное разверстаніе сервитутовъ, съ возможно широкой помощью касающихся этого вопроса инстанцій.

Протоколъ засѣданія 25 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета—Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій; Податной Инспекторъ К. Г. Радкевичъ; дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. И. Пихно; дворянинъ В. И. Красовскій; дворянинъ Л. И. Здроевскій; дворянинъ М. С. Еремѣевъ; профессоръ С. М. Богдановъ; управляющій Ясногородскими имѣніями Л. С. Рутковскій; генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ; крестьянинъ д. Литовской Виты П. А. Бабичевъ; учитель. Деміевскаго 2-класснаго училища В. И. Трухлый; управляющій имѣніями профессора Толочинова И. П. Чагинъ, Управляющій Обуховскими имѣніями свѣтлѣйшаго князя Горчакова, И. И. Кулинскій, Губернскій Агрономъ А. Н. Терскій и Главноуправляющій имѣніями Терещенка М. П. Шестаковъ.

Г. Терскій читаетъ напечатанную имъ въ Вѣдомостяхъ сельскаго хозяйства записку о переселеніи. Гг. Еремѣевъ, Чекмаревъ, Пихно, Здроевскій, Чагинъ и Богдановъ, на основаніи данныхъ самой записки, приходятъ къ выводу, что переселенческій вопросъ для Кіевскаго уѣзда не имѣетъ ско ько-нибудь серіознаго значенія. Избытка населенія нѣтъ, а чувствуется недостатокъ въ рабочихъ силахъ. Профессоръ Богдановъ добавляетъ, что несравненно важнѣе помощь населенію кредитомъ для возможности перехода къ интенсивному хозяйству и что при интенсивномъ хозяйствѣ и существующаго населенія не достаточно.

Г. Терскій настаиваетъ на существованіи необходимости переселенія. Для интенсированія хозяйства необходимы профессіональныя знанія и кредитъ; коихъ теперь нѣтъ. Стремленіе крестьянъ покупать земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка при огромномъ возвышеніи цѣнъ за землю служитъ показателемъ недостатка земли и нуждъ въ выселеніи. То же доказываютъ и 200.000 паспортовъ для уходящихъ на заработки крестьянъ.

Профессоръ Пихно.—Увеличеніе цѣнъ на землю вполнѣ естественно и доказываетъ только увеличеніе средствъ населенія. 200 же тысячъ паспортовъ вовсе не говорятъ о передвиженіи такого количества народа за предѣлы губерніи, конечно, большинство остается на работахъ въ ея предѣлахъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ резолюцію въ томъ смыслѣ, что избытка населенія у насъ нѣтъ, и въ принятіи мѣръ къ его уменьшенію надобности не предстоитъ. Желательно только, чтобы неизбѣжныя имѣющія въ настоящее время мѣсто переселенія были надлежаще организованы во избѣжаніе безплоднаго скитанія и траты средствъ ищущихъ новыхъ мѣстъ.

Такая резолюція принята собраніемъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ, не пожелаетъ ли кто возбудить вопросы, не вошедшіе въ предложенную «программу», но имѣющіе непосредственную связь съ нуждами сельскохозяйственной промышленности; нѣкоторые изъ нихъ уже возникали въ предыдущія совѣщанія, но обсужденіе ихъ было отложено до времени послѣ обсужденія вопросовъ программы.

Г. Рутковскій предлагаетъ въ интересѣ привлеченія большаго числа знающихъ и обладающихъ капиталами лицъ къ сельскому хозяйству возбудить ходатайство объ отмѣнѣ существующаго запрещенія лицамъ польскаго происхожденія арендовать купленныя русскими отъ поляковъ на льготныхъ условіяхъ, т. е. безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ, имѣнія, а также быть въ нихъ управляющими.

Профессоръ Пихно полагаетъ, что такое ограниченіе относится только къ такъ называемымъ фермамъ, конфискованнымъ имѣніямъ, отданныхъ на льготныхъ условіяхъ, съ ничтожными приплатами русскимъ чиновникамъ или пріобрѣтенными на ссуды изъ спеціальнаго капитала, ассигнованнаго Правительствомъ на усиленіе русскаго землевладѣнія въ Юго и Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ. Притомъ же вопросъ этотъ имѣетъ частный характеръ.

Собраніе отклонило разсмотрѣніе этого вопроса на томъ основаніи, что онъ касается незначительнаго количества земель, переданныхъ русскимъ людямъ съ особою цѣлью, и не относится ко всей земельной собственности, перешедшей изъ польскихъ въ русскія руки, какъ полагаетъ г. Рутковскій.

Г. Еремѣевъ указываетъ на желательность разсмотрѣнія намѣченнаго уже вопроса о необходимости для правильнаго разрѣшенія большинства поставленныхъ «программою» вопросовъ и другихъ, тѣсно связанныхъ съ нуждами сельскаго хозяйства—введеніе въ краѣ земскихъ учрежденій. Полагаетъ необходимымъ ходатайствовать о введеніи земства въ полномъ объемѣ по Положенію 1 Января 1864 года, съ дополненіемъ его болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, единицей—всесословной волостью.

Г. Терскій, признавая необходимость земскихъ учрежденій, обращаетъ вниманіе на два теченія въ земствѣ: одно стремится къ объединенію всѣхъ земскихъ функцій въ рукахъ губернскаго земства, другое вовсе отрицаетъ необходимость губернскаго земства, какъ дорогого и естественно склоннаго къ бюрократическому веденію дѣла. Разобраться въ томъ, что цѣлесообразнѣе, можно только путемъ изученій дѣятельности земства.

Генералъ Чекмаревъ.—Земство существенно необходимо, ни одна мѣра не разсматривалась въ совѣщаніи безъ отношенія къ земству. Слѣдуетъ покончить съ исключительнымъ положеніемъ края, къ дальнѣйшему сохраненію котораго не усматривается [illegible]

никакихъ сснованій; нужно снять путы съ экономической жизни края и поставить его въ одинаковыя со всѣмъ государствомъ условія.

Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя, единогласно выражаетъ убѣжденіе въ необходимости организаціи земскаго самоуправленія на общихъ со всею Имперіею основаніяхъ.

Г. Терскій обращаетъ вниманіе на необходимость надлежащаго обоснованія такого пожеланія, принимая во вниманіе, что, несмотря на отсутствіе земства, Юго-Западный край находится въ настоящее время въ лучшемъ сравнительно съ полноправными губерніями положеніи.

Профессоръ Пихно указываетъ на причину этого—чрезвычайно благопріятныя климатическія и почвенныя условія края и значительное развитіе промышленности. Несмотря на это, земскія губерніи находятся въ лучшихъ условіяхъ относительно школъ, народной медицины.

Надлежащая мотивировка резолюціи о необходимости введенія земскихъ учрежденій предоставлена правовой комиссіи.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса о всесословной волости.

Генералъ Чекмаревъ возражаетъ противъ необходимости всесословной волости, какъ слишкомъ мелкой земской единицы, въ которой отдѣльные частные интересы могли бы имѣть преобладающее значеніе. Въ особенности невозможно предоставленіе такой единицѣ права самообложенія, такъ какъ это могло бы повести къ вопіющимъ несообразностямъ и злоупотребленіями. Наша интеллигенція въ настоящемъ ея видѣ не можетъ быть желательна въ роли руководительницы народа, какъ нравственно несостоятельная и утратившая тѣ устои, на коихъ зиждется народная жизнь. Если желательна мелкая земская единица, то таковой долженъ быть приходъ, исконное русское учрежденіе, но право самообложенія и здѣсь не можетъ быть допущено, кромѣ сборовъ на удовлетвореніе церковныхъ нуждъ и народныхъ школъ.

Гг. Предсѣдатель, Терскій и Шестаковъ возражаютъ противъ пріуроченія мелкой административно-земской единицы къ приходу, составъ и жизненный смыслъ котораго ставятъ эту организацію въ особенныя условія, совершенно отличныя отъ нуждъ и интересовъ земскаго хозяйства. Приходу предоставлено устраивать попечительства для своихъ церковно-благотворительныхъ нуждъ, но и тѣ, какъ, вѣроятно, не вызываемыя жизнью, особаго развитія не получили. Что же касается боязни вмѣшательства интеллигенціи въ жизнь народа, то таковое приходской организаціей вовсе не устраняется.

Г. Еремѣевъ.—Вопросъ о всесословной волости назрѣлъ вполнѣ и непремѣнно долженъ подлежать разрѣшенію въ цѣляхъ упорядоченія и полнаго развитія земскаго хозяйства и мѣстной жизни.—Уѣздъ величина слишкомъ значительная, и различныя части его имѣютъ мало общаго между собою, каждая мѣстность имѣетъ свои особенные чисто мѣстные хозяйственно-административные интересы, удовлетвореніе которыхъ недоступно уѣздной организаціи какъ въ виду множества, такъ и разнообразія ихъ, а, съ другой стороны, дѣятельность уѣзднаго земства можетъ обнаруживаться со всею полнотою только при существованіи болѣе мелкихъ единицъ, проводящихъ его мѣропріятія въ жизнь и дающихъ ему всѣ основанія для плодотворной дѣятельности. Дѣло идетъ не о созданіи такой единицы, а лишь объ измѣненіи организаціи существующей крестьянской волости, вопіющіе недостатки которой, какъ огражденной отъ проникновенія въ нее культурнаго мѣстнаго элемента и несущей тягости въ интересахъ всего мѣстнаго населенія, близко извѣстны всѣмъ присутствующимъ; для пользы дѣла и въ интересахъ справедливости всѣ живущіе на землѣ и владѣющіе элементы должны принимать участіе въ жизни этой первой и важнѣйшей ячейки государственно-общественной организаціи, а также нести соотвѣтственныя на это повинности. Боязнь проникновенія сюда интеллигенціи ни на чемъ не основана, нежелательные элементы среди владѣющихъ классовъ совершенно отсутствуютъ,

и только такое участіе можетъ придать волостной дѣятельности надлежащее направленіе и скорѣе оградить крестьянскую среду отъ вторженія сторонникъ, вредныхъ для общественнаго порядка вліяній. Что же касается прихода, то эта желательная организація должна быть добровольной, создаваемой для преслѣдованія своихъ спеціальныхъ цѣлей—церковныхъ и благотворительныхъ, конечно, имѣющихъ соприкосновеніе съ задачами общественнаго благоустройства, но не исчерпывающихъ всего содержанія мѣстной общественной жизнедѣятельности.

Г. Кулинскій находитъ, что положеніе приходскаго духовенства заставляетъ желать улучшеній, указываетъ на огромную разницу въ обезпеченіи его въ приходахъ богатыхъ и бѣдныхъ и отсюда стремленіе къ перекочевыванію на лучшія мѣста. Плата за совершеніе требъ подаетъ поводъ ко многимъ нареканіямъ и въ значительной степени содѣйствуетъ упадку религіозныхъ чувствъ въ населеніи, не находитъ никакихъ основаній для пріуроченія волости къ приходу.

Г. Чагинъ не согласенъ съ генераломъ Чекмаревымъ относительно боязни пропаганды интеллигенціей вредныхъ идей при организаціи всесословной общности интересовъ и полагаетъ, что такая волость, напротивъ, поставитъ преграду всякой нежелательной пропагандѣ. Труденъ при этой комбинаціи только вопросъ о самообложеніи, такъ какъ при близкомъ соприкосновеніи жителей столь небольшого раіона могутъ имѣть рѣшающее значеніе личные интересы. Что касается духовенства, то желательно измѣнить его положеніе въ смыслѣ освобожденія отъ необходимости прибѣгать къ поборамъ за совершеніе требъ.

Проф. Пихно.—Вопроса о духовенствѣ лучше не затрогивать, онъ слишкомъ сложный: трудно сказать, что лучше,—священникъ, получающій казенный складъ, или же живущій доходами. Необходимость волости ясна изъ того, что она и теперь существуетъ у насъ, какъ и вездѣ, подъ разными наименованіями и при различныхъ условіяхъ. Нельзя отрицать необходимости существованія мѣстной, мелкой административно-хозяйственной единицы. Но у насъ при исключительно крестьянской организаціи она несетъ тягости въ интересахъ всѣхъ сословій. Всесословная волость должна устранить эту ненормальность и уровнять тяготу. Но вопросы о способахъ осуществленіи ея не такъ легко разрѣшимы, что видно изъ исторіи этой идеи; прежде это было излюбленной мыслью нашихъ консерваторовъ, въ настоящее время ее съ особой настойчивостью проводитъ земская либеральная партія. Несомнѣнно, осуществленіе этой организаціи встрѣтитъ большія практическія трудности. Совершенно понятны опасенія землевладѣльцевъ, необходимо принять во вниманіе и разнородность состава населенія въ разныхъ мѣстностяхъ. Невозможно возражать противъ необходимости всесословной волости въ принципѣ, но осуществленію ея должна предшествовать трудная и сложная работа, касаться деталей которой мы въ настоящее время не имѣемъ возможности.

Генералъ Чекмаревъ настаиваетъ, что волость существуетъ только для крестьянъ и можетъ существовать при обособленности крестьянъ, только въ приходѣ сословія могутъ слиться.

Г. Терскій присоединяется къ мнѣнію проф. Пихно о трудности осуществленія идеи о всесословной волости, принимая во вниманіе разницу интересовъ и всего строя жизни интеллигенціи и народа. Признавая всю крайнюю неудовлетворительность существующей крестьянской волости, не удобнѣе ли озаботиться лучше ея упорядоченіемъ.

Г. Чагинъ находитъ, что всесословная волость благодѣтельно повліяла бы на ослабленіе обособленности польскаго элемента въ краѣ и сліяніе его съ господствующей народностью.

Г. Еремѣевъ обращаетъ вниманіе на то, что всѣ присутствующіе раздѣляютъ убѣжденіе въ совершенной непригодности существующей волости. Упорядоченіе ея возможно только или чисто бюрократическимъ путемъ, при чемъ существеннѣйшіе недостатки ея

не могутъ быть устранены, или же введеніемъ въ нее мѣстныхъ болѣе культурныхъ элементовъ, когда весь строй ея радикально измѣнится. Что же касается трудностей дѣла, указываемыхъ проф. Пихно, то онѣ не настолько велики, чтобы передъ ними отступать, какъ всякое человѣческое дѣло и всесословная волость можетъ не быть идеальной, но во всякомъ случаѣ она будетъ безконечно лучше существующей. Что же касается указываемой розни между интеллигенціей и народомъ, то таковой въ дѣйствительности нѣтъ; напротивъ, всякое разумное руководительство народъ принимаетъ съ полнымъ сочувствіемъ.

Г. Бабичевъ утверждаетъ, что и съ крестьянской точки зрѣнія всесословная волость во много разъ предпочтительнѣе существующей волостной безурядицы.

Г. Чагинъ настаиваетъ, чтобы всесословная волость лишена была права самообложенія, каковое должно быть только прерогативою уѣзднаго земства.

Собраніе большинствомъ всѣхъ присутствующихъ противъ одного нашло желательнымъ замѣну существующей волости всесословною съ тѣмъ, чтобы раскладка всѣхъ повинностей, въ томъ числѣ и волостныхъ, была предоставлена Уѣздному Земскому Собранію.

Протоколъ засѣданія 1 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета—Предводитель Дворянства Г. В. Вишневскій и члены: генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ; управляющій имѣніями профессора Толочинова И. П. Чагинъ; учитель Деміевскаго двухкласснаго училища В. И. Трухлый; крестьянинъ дер. Литовской-Виты П. А. Бабичевъ; дворянинъ К. В. Козаковскій; Почетный Мировой Судья Н. В. Гвоздикъ; Податной Инспекторъ Кіевскаго уѣзда К. Г. Радкевичъ; Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Н. Книговскій; дворянинъ М С. Еремѣевъ, С. Л. Франкфуртъ; дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. И. Пихно; Губернскій Агрономъ А. Н. Терскій; инженеръ И. М. Хижняковъ; дворянинъ В. И. Красовскій и дворянинъ А. К. Ржепецкій.

Г. Терскій читаетъ напечатанный въ «Вѣдомостяхъ сельскаго хозяйства» докладъ свой объ измѣненіяхъ въ организаціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ связи съ вопросомъ о переселеніи.

Г. Предсѣдатель напоминаетъ, что вопросъ о переселеніи былъ уже разсмотрѣнъ и разрѣшенъ.

Г. Гвоздикъ указываетъ на опасности, связанныя съ расширеніемъ крестьянскаго кредита въ виду положенія доклада о выдачѣ ссудъ подъ трудоспособность крестьянъ, находя, что и въ настоящее время выдаваемыя Крестьянскимъ Банкомъ ссуды скорѣе чрезмѣрны.

Г. Терскій утверждаетъ, что для полнаго достиженія преслѣдуемыхъ Крестьянскимъ Банкомъ цѣлей—расширенія крестьянскаго землевладѣнія и устройства хозяйства на этихъ земляхъ необходима выдача ссудъ не только на покупку земли, но и на оборудованіе хозяйства на этой землѣ. Только въ такомъ случаѣ дѣятельность этого Банка получитъ надлежащій смыслъ, а выданныя ссуды будутъ имѣть прочное основаніе. Такой Банкъ можетъ и долженъ принимать въ расчетъ и крестьянскій трудъ, который входитъ большей частью въ стоимость производства; у землевладѣльцевъ часто цѣнность продукта ниже стоимости производства, и хозяйство тогда идетъ въ убытокъ; у крестьянъ же, прилагающихъ къ землѣ собственный трудъ, даже и при такихъ условіяхъ земледѣліе можетъ быть выгодно, и слѣдуемые Банку проценты вполнѣ обезпечены. На такихъ основаніяхъ

существуютъ банки меліоративнаго кредита въ Финляндіи; члены банковъ разъѣзжаютъ по селамъ и тутъ же выдаютъ ссуды.

Г. Еремѣевъ вполнѣ, присоединяясь къ мнѣнію о необходимости меліоративнаго кредита для крестьянъ, какъ и для всѣхъ землевладѣльцевъ, находитъ, что безъ такового никакая правильная постановка и подъемъ хозяйства немыслимы, и что только этотъ послѣдній видъ кредита можетъ доставить прочность и устойчивость задолженному землевладѣнію.

Г. Хижняковъ.—Ипотечная ссуда должна быть обезпечена землею, а не трудомъ крестьянина; выдача же оборотныхъ средствъ—это особый видъ кредита.

Г. Терскій указываетъ на Курскую губернію, гдѣ при цѣнѣ десятины въ 200 р. на участокъ отъ 10 до 20 десятинъ при хуторскомъ хозяйствѣ данъ кредита до 1.500 р., и находитъ, что при такой помощи гарантія какъ ипотечной, такъ и оборотной ссуды гораздо большая, чѣмъ если бы хозяйство лишено было оборотныхъ средствъ.

Проф. Пихно находитъ желательнымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ содѣйствовалъ развитію фермерскаго хозяйства на покупаемыхъ съ его содѣйствіемъ и въ особенности на продаваемыхъ имъ крестьянамъ земляхъ. Для этого желательна выдача ссудъ подъ меліораціи, хотя не въ такихъ крупныхъ размѣрахъ, какъ указано выше. Обезпеченіемъ меліоративныхъ ссудъ могутъ служить также крестьянскія надѣльныя земли, но выдача такихъ ссудъ непремѣнно должна имѣть реальное обезпеченіе, иначе Банкъ можетъ быть поставленъ въ рискованное положеніе.

Г. Терскій.—Крестьяне создаютъ хозяйство на купленныхъ земляхъ съ огромными лишеніями, особенно на окраинахъ; капиталъ имъ безусловно необходимъ, иначе все гибнетъ, и если не будетъ на это банковаго кредита, то остается только дорогой и недостаточный ростовщическій кредитъ. Этимъ недостаткомъ оборотныхъ средствъ объясняется и бездоходность владѣльческихъ хозяйствъ. А между тѣмъ Государственный Банкъ по уставу своему обязанъ помогать сельскому хозяйству выдачей ссудъ подъ сельскохозяйственныя машины, но это не практикуется; необходимо настаивать на производствѣ Банкомъ этой операціи. Для того же, чтобы оживить дѣятельность Крестьянскаго Банка, необходимо, чтобы онъ имѣлъ полную возможность пріобрѣтать имѣнія въ тѣхъ мѣстностяхъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда такая покупка наиболѣе выгодна, чтобы имѣть возможность надѣлять ими наиболѣе нуждающихся крестьянъ, и чтобы, кромѣ ссудъ подъ земли, таковымъ непремѣнно выдавались также ссуды на оборотъ.

Дальнѣйшія пренія по вопросу о кредитѣ выяснили совершенную противоположность взглядовъ гг. членовъ собранія на этотъ предметъ и вызвали оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ профессоръ Пихно и въ особенности генералъ Чекмаревъ, гг. Гвоздикъ и Радкевичъ находили, что земледѣліе достаточно обезпечено кредитомъ, и что дальнѣйшее развитіе такового имѣетъ крайне опасныя для цѣлости земельной собственности послѣдствія, а г. Еремѣевъ энергично поддерживалъ г. Терскаго, указывая на огромную важность меліоративнаго и оборотнаго кредита для земледѣлія, крестьянъ и помѣщиковъ, которые, нуждаясь въ немъ, сплошь и рядомъ прибѣгаютъ къ займамъ у ростовщиковъ, каковое обстоятельство въ отношеніи крестьянъ подтвердили гг. Бабичевъ и Трухлый.

Г. Хижняковъ находилъ необходимымъ расширять крестьянское землевладѣніе въ мѣстахъ нахожденія ихъ надѣльныхъ земель, при чемъ и меліоративный кредитъ вполнѣ возможенъ, если вѣдающіе его органы будутъ приближены къ населенію и будутъ имѣть возможность наблюдать за тѣмъ, чтобы выдаваемыя деньги затрачивались надлежащимъ образомъ на предназначенныя для нихъ цѣли.

Г. Еремѣевъ находилъ возможнымъ пріурочить меліоративный и оборотный кредитъ для крестьянъ и мелкаго землевладѣнія къ уѣзднымъ и даже волостнымъ земскимъ органамъ.

Г. Предсѣдатель въ виду такого разногласія предложилъ предварительную ра-

ботку вопроса о кредитѣ въ финансовой комиссіи, послѣ чего возможно будетъ разрѣшить его въ собраніи.

Предложеніе это собраніемъ принято.

О крестьянской собственности и правопорядкахъ.

Профессоръ Пихно.—Крестьянскія надѣльныя земли вовсе изъяты изъ гражданскаго оборота, все же остальное имущество, равно какъ и земли, пріобрѣтаемыя въ частную собственность, тоже поставлены въ какое-то исключительное положеніе, въ которомъ собственно нельзя разобраться. Рѣшеніями Сената устанавливается какая-то семейная собственность, понятіе о которой представляется тоже крайне неопредѣленнымъ. Въ дополненіе ко всему крестьянскія надѣльныя земли вовсе лишены какихъ-либо документовъ, такъ какъ таковые выдавались на цѣлое общество, часто вовсе безъ опредѣленія границъ отдѣльныхъ участковъ, хотя бы на планѣ. Все это порождаетъ массу недоразумѣній къ огромному вреду тѣхъ же крестьянъ, страдающихъ вслѣдствіе этого исключенія ихъ имуществъ изъ общаго гражданскаго оборота. Желательно поэтому положить конецъ этой исключительности, имѣвшей извѣстное историческое основаніе, но не оправдываемой болѣе никакими соображеніями ни общаго государственнаго порядка, ни особыми интересами крестьянскаго сословія.

Въ дальнѣйшемъ развитіи этой мысли приняли участіе гг. Хижняковъ, Еремѣевъ, Бабичевъ и Трухлый. указавшіе на огромный вредъ для самихъ крестьянъ отъ такой неопредѣленности ихъ землепользованія и гражданскихъ правъ, на частный обходъ законовъ при необходимости реализаціи крестьянскаго имущества, что крайне невыгодно для продавцовъ, а также на отсутствіе какихъ бы то ни было основаній, которыя оправдывали бы такой порядокъ, ибо онъ вовсе не предупреждаетъ развитія крестьянскаго пролетаріата.

Вопросъ этотъ переданъ въ правовую комиссію для дальнѣйшей разработки и мотивировки.

Протоколъ засѣданія 1 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета прибыли: Предсѣдатель Кіевскаго Уѣзднаго Комитета—Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ; управляющій имѣніями профессора Толочинова И. П. Чагинъ; учитель Деміевскаго 2-класснаго училища В. И. Трухлый; крестьянинъ дер. Литовской Витты П. А Бабичевъ; дворянинъ К. В. Козаковскій; Почетный Мировой Судья Ѳ. В. Гвоздикъ, Податной Инспекторъ Кіевскаго уѣзда К. Г. Радкевичъ, Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій; дворянинъ М. С. Еремѣевъ, С. Л. Франкфуртъ; дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. И. Пихно; Губернскій Агрономъ А. Н. Терскій; инженеръ И. М. Хижняковъ; дворянинъ В. И. Красовскій и дворянинъ А. К. Ржепецкій.

Въ засѣданіи этомъ былъ доложенъ докладъ комиссіи по народному образованію отъ 24 и 31 Октября сего года; Уѣздный Комитетъ, по выслушаніи означеннаго доклада, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Что основой всѣхъ мѣропріятій для улучшенія сельскаго хозяйства должно служить развитіе общаго образованія и просвѣщенія народныхъ массъ, низкій уровень котораго является главнымъ тормозомъ для развитія какъ частновладѣльческаго, такъ и крестьянскаго хозяйства и вообще для увеличенія производительности народнаго труда. Значительный приростъ населенія неизбѣжно требуетъ болѣе интенсивной эксплоатаціи земли и вообще болѣе сложнаго, болѣе разнообразнаго и болѣе высокаго по качествамъ сельско-

хозяйственнаго труда, чтобы удовлетворить съ того же пространства земли значительно возросшія потребности. Вмѣстѣ съ тѣмъ государство предъявляетъ къ массѣ населенія, какъ главной податной силѣ, все болѣе высокія требованія для сильно растущихъ нуждъ государственнаго бюджета. Съ другой стороны, наше сельское хозяйство, отправляя значительную часть своихъ произведеній за границу и подчиняясь внутри страны цѣнамъ, устанавливаемымъ міровымъ рынкомъ, должно выдерживать международную конкуренцію. Но главный нашъ конкурентъ—Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, благодаря весьма высокому уровню образованія народныхъ массъ, обладаютъ трудомъ весьма высокой производительности. Оставляя въ сторонѣ всѣ прочія условія, можно съ увѣренностью сказать, что главная опасность американской конкуренціи лежитъ именно въ высокихъ качествахъ труда, и предпріимчивость, и эта опастность будетъ еще болѣе возрастать, если населеніе Россіи останется на нынѣшнемъ образовательномъ уровнѣ. Кромѣ занятія сельскимъ хозяйствомъ, наше сельское населеніе даетъ контингентъ рабочихъ для обратывающей промышленности какъ мелкой (ремесленной), такъ и крупной (фабрично-заводской). Въ этой сферѣ наше производство встрѣчается съ той же конкуренціей американской и западно-европейской и должно, благодаря слабой производительности труда, ограждаться крайне высокой таможенной защитой. Достиженіе солидныхъ успѣховъ промышленныхъ при дешевизнѣ продуктовъ и хорошей оплатѣ труда рабочихъ немыслимо при современномъ уровнѣ народнаго образованія, ибо обрабатывающая промышленность, какъ и интенсивное сельское хозяйство, требуютъ умственно развитаго и энергичнаго рабочаго и могутъ высоко оплатить трудъ только такого рабочаго.

Уровень матеріальнаго благосостоянія и успѣхъ сельскаго хозяйства находятся въ неразрывной связи съ условіями и обстановкой правовыхъ и бытовыхъ отношеній нашей деревни.

Развитіе чувства законности, болѣе глубокое пониманіе гражданскихъ обязанностей, болѣе совершенный правопорядокъ въ крестьянской жизни—все это требуетъ болѣе высокаго уровня образованія массъ. Признавая важнѣйшей потребностью сельскохозяйственной и общегосударственной развитіе образованія народныхъ массъ, Комитетъ исходитъ не только изъ изложенныхъ выше общихъ соображеній, но и изъ наблюденія живыхъ фактовъ. Высокій уровень и процвѣтаніе мелкихъ хозяйствъ крестьянскаго типа у нѣмецкихъ и чешскихъ колонистовъ въ Юго-Западномъ краѣ съ травосѣяніемъ, хорошимъ скотоводствомъ, хмелеводствомъ, садоводствомъ и ремеслами объясняется, главнымъ образомъ, болѣе высокимъ культурнымъ уровнемъ этихъ поселенцевъ.

Для развитія народнаго образованія Комитетъ признаетъ необходимымъ учрежденіе такого количества начальныхъ школъ, которое вполнѣ обезпечивало бы доступность образованія всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста. По мнѣнію Комитета, требуется хорошая школа съ курсомъ не менѣе 3 лѣтъ и съ учебнымъ годомъ не менѣе 8 мѣсяцевъ. При достаточномъ обезпеченіи населенія школами и удовлетворительными учителями окажется умѣстнымъ и введеніе закона объ обязательномъ обученіи. Для ускоренія обученія взрослаго населенія необходимо широкое распространеніе классовъ для взрослыхъ—вечернихъ и воскресныхъ, а для укрѣпленія просвѣщенія у грамотнаго населенія необходимо устройство библіотекъ, чтеній, популярныхъ курсовъ и проч.

Комиссія не можетъ не обратить вниманія на весьма неудовлетворительную постановку церковно-приходскихъ школъ.

Большинство членовъ Комитета высказало убѣжденіе въ цѣлесообразности объединенія руководства всѣми народными школами въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, и единогласно Комитетъ призналъ безусловную необходимоссь устраненія той розни между министерскими и церковными школами, которыя нынѣ подрываютъ авторитетъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ церковная школа является совершенно непригодной, и такія мѣстности должны имѣть достаточно

стерскихъ или земскихъ школъ. Комитетъ не могъ остановиться на вопросѣ о крупныхъ затратахъ, связанныхъ съ общимъ начальнымъ образованіемъ. По примѣрному расчету, сдѣланному приглашеннымъ въ комиссію смотрителемъ 2-класснаго училища Л. В. Гудвиломъ, на сельское населеніе Кіевской губерніи потребовалось бы свыше 4.500 школъ съ ежегоднымъ расходомъ до 3 милліоновъ рублей при 270 тысячахъ дѣтей школьнаго возраста.

Комитетъ склоненъ думать, что дѣйствительные расходы окажутся выше этого исчисленія, если имѣть въ виду подготовку учителей и другія нужды народнаго просвѣщенія. Тѣмъ не менѣе, по убѣжденію Комитета, не слѣдуетъ останавливаться передъ грандіозностью задачи въ виду необходимости ея разрѣшенія и въ виду тѣхъ огромныхъ матеріальныхъ выгодъ, которыя должно принести образованіе. Комитетъ не можетъ также не обратить вниманія, что народная школа вызоветъ и весьма крупное сокращеніе государственныхъ расходовъ по военному бюджету вслѣдствіе сокращенія срока отбыванія воинской повинности и сбереженія времени корпуса офицеровъ на обученіе солдатъ грамотѣ и на воинское обученіе.

2) Обращаясь засимъ къ вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, Комитетъ обратилъ вниманіе, что распространеніе этихъ знаній какъ путемъ школъ, такъ и путемъ практическаго обученія встрѣчаетъ сильныя препятствія въ недостаткѣ общаго начальнаго образованія. Полагая, однако, что параллельно съ развитіемъ общаго образованія должны быть приложены заботы къ насажденію спеціальнаго сельскохозяйственнаго и ремесленнаго образованія, Комитетъ остановился на слѣдующихъ способахъ осуществленія этой задачи:

а) спеціальныя сельскохозяйственныя и ремесленныя школы;

б) сельскіе курсы при общеобразовательныхъ школахъ;

в) поощреніе практическаго обученія при хозяйствахъ;

г) разъѣздные учителя и инструкторы.

а) Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе еще одной средней сельскохозяйственной школы для Кіевской губерніи, кромѣ Уманскаго училища, для подготовленія управляющихъ имѣній, а также учителей въ низшія сельскія школы и инструкторовъ. Что касается низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, то, не отрицая ихъ высокой полезности, въ особенности школъ спеціальныхъ (школъ садовниковъ и огородниковъ, скотоводовъ, маслодѣловъ и проч.), Комитетъ не могъ не остановиться на вопросѣ о значительной дороговизнѣ этихъ школъ, которая не даетъ возможности разсчитывать на нихъ, какъ на главное средство сельскохозяйственнаго низшаго образованія. Разсматривая выработанный Кіевскимъ Губернаторомъ проектъ учрежденія въ Кіевской губерніи 24 низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ спеціально крестьянскихъ, меньшинство членовъ Комитета признало этотъ проектъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, большинство же полагало, что школы такого типа окажутся слишкомъ дорогими и при значительныхъ расходахъ едва ли могутъ быть поставлены вполнѣ цѣлесообразно, такъ какъ онѣ будутъ находиться въ искусственной обстановкѣ; воспитанники будутъ лишены дѣйствительной практики, а учителя этихъ школъ едва ли могутъ быть авторитетными руководителями для улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Сословный характеръ этихъ школъ также едва ли можетъ быть оправданъ при содержаніи ихъ на счетъ земскаго бюджета. Въ виду этого большинство членовъ Комитета полагало, что хотя не слѣдуетъ препятствовать возникновенію подобныхъ крестьянскихъ школъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ устраиваются по сознательному желанію крестьянъ и на ихъ средства съ субсидіей отъ земства или казны, но слѣдуетъ отдать предпочтеніе низшимъ сельскохозяйственнымъ школамъ, учреждаемымъ при хорошо устроенныхъ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, а также при казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ и фермахъ, такъ какъ въ такихъ школахъ тѣ же цѣли могутъ быть достигнуты безъ затратъ на весьма дорогую обстановку; штатъ учителей можетъ быть меньше, содержаніе

учениковъ обойдется дешевле, а практическое обученіе воспитанниковъ можетъ быть организовано болѣе совершенно. Для развитія такихъ школъ необходимо оказывать широкую поддержку частнымъ хозяйствамъ и не стѣснять ихъ излишними формальностями, на что нынѣ слышатся жалобы.

Для этихъ школъ необходимо выработать особое положеніе.

б) Въ виду дороговизны спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ большинство членовъ Комитета полагало, что для ускоренія сельскохозяйственнаго и ремесленнаго образованія въ массахъ населенія желательно воспользоваться помощью общеобразовательныхъ народныхъ школъ; при чемъ одни члены признавали необходимымъ назначеніе въ такія школы для веденія сельскохозяйственныхъ курсовъ особыхъ учителей-спеціалистовъ, а другіе полагали, что сельскохозяйственные курсы могутъ вести и учителя общеобразовательныхъ предметовъ, если они обладаютъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ или практической подготовкой. Меньшинство членовъ Комитета не возлагало надеждъ на общеобразовательныя школы, полагая, что онѣ должны заниматься своимъ прямымъ дѣломъ, и что только при счастливой случайности общеобразовательныя школы могутъ принести пользу сельскохозяйственному и ремесленному образованію.

в) Кромѣ школьнаго спеціальнаго образованія, Комитетъ призналъ главнымъ способомъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній практическое обученіе въ хозяйствахъ какъ рабочихъ, такъ и служащихъ. На это обученіе, не требующее никакихъ спеціальныхъ затратъ, должно быть обращено самое серіозное вниманіе. Землевладѣльцы и управляющіе частными имѣніями за обученіе рабочихъ и служащихъ должны поощряться преміями и почетными наградами; для болѣе систематической постановки дѣла обученія желательно выработать руководящія программы, а для испытанія подготовленныхъ рабочихъ и служащихъ установить экзамены съ выдачей аттестатовъ. Кромѣ того, для расширенія и округленія такого практическаго обученія весьма полезны общеобщеобразовательные или спеціальные курсы для взрослыхъ рабочихъ и служащихъ по сельскому хозяйству наподобіе курсовъ, организованныхъ Кіевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства при агрономическомъ отдѣленіи Политехническаго Института имени Александра II-го въ г. Кіевѣ.

г) Учрежденіе разъѣздныхъ учителей и спеціальныхъ инструкторовъ Комитетъ признаетъ желательнымъ, если обязанности инструкторовъ будутъ возлагаться на подготовленныхъ и практически опытныхъ спеціалистовъ. Для Кіевской губерніи желательны инструкторы по садоводству и скотоводству съ молочнымъ хозяйствомъ. По мнѣнію Комитета, часть инструкторовъ можетъ содержаться сельскохозяйственными союзами на подобіе организаціи разъѣздныхъ садовниковъ при Винницкомъ обществѣ сельскаго хозяйства.

Протоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета—Кіевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: Почетный Мировой Судья Ѳ. В. Гвоздинъ; Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій: Учитель Деміевскаго 2-класснаго училища В. И. Трухлый; дворянинъ М. С. Еремѣевъ; Управляющій Исногородскими имѣніями Л. С. Рутковскій; Профессоръ С. М. Богдановъ; крестьянинъ дер. Литовской Виты П. А. Бабичевъ; Губернскій Агрономъ А. Н. Терскій; дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. И. Пихно; генералъ-маіоръ Н. П. Чекмаревъ и С. Л. Франкфуртъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдателемъ было предложено заслушать протоколъ засѣданія отъ 25 Октября, который и былъ прочитанъ секретаремъ совѣщанія Еремѣевымъ. По прочтеніи протокола, А. Н. Терскій заявилъ совѣщанію, что въ данное время онъ имѣетъ офиціальныя данныя изъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о числѣ лицъ, выселившихся изъ Кіевской губерніи. Эти цифры весьма убѣдительно указываютъ на то, что среди населенія Кіевской губерніи существуетъ огромная потребность къ переселенію, а потому эти данныя онъ находитъ весьма желательнымъ приложить къ протоколу. Профессоръ Богдановъ и профессоръ Пихно находили, что прежде чѣмъ эти данныя будутъ заслушаны въ совѣщаніи, приложеніе ихъ къ протоколу считаютъ неудобнымъ, а потому просили г. Терскаго ихъ доложить въ слѣдующемъ засѣданіи.

М. С. Еремѣевъ остановилъ вниманіе засѣданія на томъ, что въ нашемъ Уѣздномъ Комитетѣ совершенно не обсуждался вопросъ о нынѣ дѣйствующей у насъ денежной системѣ, которая, по его мнѣнію, приноситъ сельскому хозяйству неисчислимые убытки. По вопросу о денежной валютѣ онъ составитъ докладъ, и если собранію будетъ угодно, то онъ теперь же доложитъ основныя положенія своего доклада.

Собраніе изъявило свое согласіе. М. С. Еремѣевъ указалъ, что, до введенія у насъ золотой валюты, сельскіе хозяева сбывали свой хлѣбъ за границу, получали за него золотомъ, на 1 полученную единицу золота внутри страны они имѣли почти полторы единицы тѣхъ денежныхъ знаковъ, которые обращались въ странѣ, и такимъ образомъ хозяева за пудъ своего зерна внутри страны получали почти въ полтора раза болѣе денежныхъ знаковъ, чѣмъ теперь. Затѣмъ съ введеніемъ золотой валюты бумажные знаки изъяты изъ обращенія, такимъ образомъ, число единицъ денежныхъ знаковъ стало значительно меньше. Благодаря золотой валютѣ, у насъ денежныхъ знаковъ стало вдвое и трое меньше, чѣмъ въ западно-европейскихъ государствахъ. Недостатокъ мѣновыхъ знаковъ неминуемо долженъ тяжело отзываться на хозяйствѣ. Въ деревнѣ денегъ почти перестало совсѣмъ, благодаря чему вызывается масса затрудненій, неблагопріятно отражающихся на хозяйствѣ. Деньги есть нервы всякой промышленной дѣятельности, у насъ же прямо чувствуется денежный голодъ. При такихъ условіяхъ денежнаго обращенія, какое существуетъ нынѣ, нельзя разсчитывать на замѣтные успѣхи въ развитіи хозяйства, потому что безъ денегъ не можетъ быть развитія хозяйства, а у насъ ихъ нѣтъ и они очень дороги. Острое проявленіе упадка хозяйства онъ видитъ въ настоящей денежной системѣ. На основаніи вышеизложеннаго г. Еремѣевъ находитъ желательнымъ въ интересахъ сельскаго хозяйства самое широкое освѣщеніе этого вопроса. Противъ настоящей системы было своевременно высказано сельскими хозяевами на Орловскомъ съѣздѣ, но тогда голосъ хозяевъ не обратилъ на себя должнаго вниманія, съ того времени многое измѣнилось, и сторонники противъ настоящаго денежнаго обращенія увеличиваются не только среди хозяевъ, но и присяжныхъ экономистовъ. Этотъ вопросъ будетъ обсуждаться въ многихъ совѣщаніяхъ, а потому желательно было бы, чтобы и наше совѣщаніе высказалось по данному вопросу.

Профессоръ Д. И. Пихно, касаясь поднятаго г. Еремѣевымъ вопроса, обратилъ вниманіе совѣщанія на то, что по отношенію къ системѣ денежнаго обращенія существуютъ и среди присяжныхъ экономистовъ принципіальныя разногласія; но въ виду сложности этого вопроса онъ не находитъ возможнымъ остановиться въ данное время на критической оцѣнкѣ этихъ разногласій; что же касается мнѣнія нашихъ хозяевъ, что при прежней денежной системѣ они за свои продукты получали больше, потому что тогда денежные знаки были дешевле, а теперь меньше, потому что деньги эти стали дороги; онъ полагаетъ, что въ этомъ хозяева сильно ошибаются на томъ основаніи, что купецъ сумѣетъ скорѣе усчитать разницу въ курсѣ и усчитать въ свою пользу, а не хозяева.

Измѣненіе денежнаго обращенія вызывалось болѣе глубокими соображеніями; наше государство всѣ свои долги имѣетъ за границей и по нимъ оно уплачиваетъ золотомъ

сотни милліоновъ рублей, что при измѣнчивомъ курсѣ должно было отзываться неблагопріятно на всемъ финансовомъ хозяйствѣ страны. Затѣмъ наше государство вошло въ жизненный круговоротъ западно-европейскихъ государствъ и оно при своей огромности не можетъ не имѣть той же денежной системы, какая существуетъ въ другихъ государствахъ. Настоящая денежная система даетъ ей прочное и устойчивое положеніе среди этихъ государствъ. Лично онъ полагаетъ, что для нашего государства пока не можетъ быть другой системы, какъ та, которая только что введена. Не о объ измѣненіи денежной системы теперь можетъ быть рѣчь, а объ упорядоченіи всѣхъ вообще экономическихъ условій страны, чтобы эта система могла правильно функціонировать.

Г. Терскій, присоединяясь къ мнѣнію Д. И. Пихно, считаетъ необходимымъ указать на то, что упадокъ сельскохозяйственной промышленности зависитъ не столько отъ денежной системы, какъ отъ другихъ причинъ, устраненіе которыхъ весьма желательно, и объ устраненіи этихъ то причинъ и слѣдуетъ хлопотать, а не объ измѣненіи денежной системы.

Предсѣдатель находилъ, что до представленія г. Еремѣевымъ письменнаго доклада о затронутомъ вопросѣ дальнѣйшія пренія слѣдовало бы отложить до слѣдующаго засѣданія, когда будетъ заслушанъ докладъ.

Г. Предсѣдателемъ было предложено заслушать докладъ комиссіи по вопросу о развитіи скотоводства, каковой докладъ и былъ прочтенъ Н. И. Чекмаревымъ.

По прочтеніи доклада г. Терскимъ были сдѣланы ниже слѣдующія указанія: проектируемыя мѣры комиссіи примѣнялись и нынѣ примѣняются Министерствомъ Земледѣлія. Министерство Земледѣлія, заинтересованное развитіемъ скотоводства, имѣетъ на всѣхъ своихъ фермахъ разсадники племеннаго скотоводства, изъ которыхъ хозяева могутъ пріобрѣтать племенныхъ животныхъ; при посредствѣ своихъ спеціалистовъ, командируемыхъ за границу для покупки племенныхъ животныхъ, оно облегчаетъ хозяевамъ пріобрѣтеніе таковыхъ. Затѣмъ оно безплатно даетъ въ хозяйство производителей съ полученіемъ взамѣнъ части приплода. Словомъ, въ рекомендуемомъ комиссіею направленіи дѣлается всевсевозможное посредничествомъ Министерства. Если мѣропріятія Министерства не достигали надлежащаго успѣха, то это зависило отъ другихъ причинъ и главнымъ образомъ отъ самихъ хозяевъ. По мнѣнію г. Терскаго, улучшенное скотоводство сравнительно слабо развилось въ Россіи потому, что среди хозяевъ нѣтъ преемственности, онъ указалъ на скотъ Бабина—въ Рязанской губерніи, Жданова—въ Тульской, Рубашевскаго—въ Воронежской, эти три стада въ исторіи развитія скотоводства имѣютъ значеніе, какъ показатели того, что въ работѣ самихъ хозяевъ есть много недочетовъ, мѣшающихъ развитію скотоводства; пока были живы сами владѣльцы этихъ стадъ, до тѣхъ поръ существовали и стада, а съ ихъ смертью и стада прекратили свое существованіе, не оставивъ въ мѣстности и слѣда, что объясняется отсутствіемъ преемственности и отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣтъ никакой организаціи въ сбытѣ продуктовъ скотоводства; тамъ, гдѣ существуетъ сбытъ, тамъ скотоводство держится довольно прочно и улучшается, а потому, по его мнѣнію, необходимо, параллельно съ проектируемыми мѣрами по животноводству, ходатайствовать о принятіи со стороны Министерства Земледѣлія самыхъ широкихъ мѣръ къ упорядоченію и организаціи сбыта продуктовъ животноводства, такъ какъ правильный сбытъ продуктовъ самъ собою обезпечиваетъ развитіе и улучшеніе животноводства.

Профессоръ Богдановъ находилъ, что комиссія слишкомъ детально дѣлаетъ указанія на то, какія именно породы должны быть заведены въ данной мѣстности; по его мнѣнію, пожеланіе объ устройствѣ племенныхъ разсадниковъ должно быть выражено въ болѣе общей формѣ безъ указанія породъ.

Н. И. Чекмаревъ, возражая г Терскому, указалъ на то, что вопросъ объ организаціи сбыта въ комиссіи поднимался; но, по мнѣнію комиссіи, въ той или иной [illegible] сбытъ имѣется, но у хозяевъ не имѣется что сбывать. а если и имѣется, то къ [illegible]

видѣ и, по мнѣнію комиссіи, болѣе важно имѣть то, что можно было бы сбывать. Тѣмъ не менѣе, если совѣщаніе находить нужнымъ внести тѣ поправки, которыя указывались г. Терскимъ и профессоромъ Богдановымъ, онъ полагаетъ, что съ этими поправками комиссія согласится.

Комитетъ постановилъ принять соображенія комиссіи съ тѣми замѣчаніями, которыя были сдѣланы г. членами совѣщанія.

Протоколъ засѣданія 22 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета—Кіевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: Помощникъ Акцизнаго Надзирателя И. Ю. Семенкевичъ; Податной Инспекторъ Кіевскаго Уѣзда К. Г. Радкевичъ, генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ; Управляющій имѣніями Профессора Толочинова И. П. Чагинъ; крестьянинъ д. Литовскій Виты П. А. Бабичевъ, Помощникъ Кіевскаго Уѣзднаго Исправника А. Г. Книговскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. И. Пихно; Профессоръ С. М. Богдановъ; главноуправляющій имѣніями Терещенко, М. П. Шестаковъ и дворянинъ М. С. Еремѣевъ.

Предсѣдатель правовой комиссіи профессоръ Пихно прочелъ докладъ комиссіи вмѣстѣ съ мотивированными заключеніями по предметамъ, ею разсмотрѣннымъ.

Собраніе единогласно присоединилось къ заключеніямъ комиссіи.

Предсѣдатель комиссіи о молочномъ хозяйствѣ генералъ Чекмаревъ прочелъ докладъ комиссіи.

По поводу этого доклада возбуждены были пренія по предмету предложенія комиссіи о прегражденіи въ интересахъ молочнаго хозяйства вывоза за границу отрубей путемъ совершеннаго запрещенія вывоза.

Генералъ-м. Чекмаревъ и г. Шестаковъ поддерживали предложеніе комиссіи, указывая на огромную важность этого продукта для развитія скотоводства и молочнаго хозяйства, при чемъ, по ихъ мнѣнію, гораздо выгоднѣе для государства этотъ предметъ вывоза замѣнить вывозомъ мяса и молочныхъ продуктовъ.

Противъ этого возражали профессоръ Пихно и другіе члены Комитета, утверждая, что такое запрещеніе ляжетъ бременемъ на производителей пшеницы и мукомоловъ; основаніе же для предположенія о прогрессѣ вслѣдствіе того скотоводства и молочнаго дѣла крайне мало, такъ какъ и теперь заграничный отпускъ естественно обусловливается отсутствіемъ мѣстнаго спроса на отруби, равно какъ нѣтъ надежды, чтобы эта значительная статья вывоза могла быть замѣнена въ сколько-нибудь близкомъ будущемъ вывозомъ мяса или молочныхъ произведеній.

Послѣ дебатовъ, не приведшихъ къ соглашенію сторонъ собраній, большинствомъ 7-ми противъ 4-хъ голосовъ рѣшено отклонить предложеніе комиссіи о запрещеніи вывоза отрубей, присоединяясь къ докладу комиссіи въ остальныхъ его частяхъ.

По читанному въ прошломъ засѣданіи докладу комиссіи объ улучшеніи скотоводства г. Шестаковъ выразилъ мнѣніе о необходимости въ числѣ мѣръ поощренія скотоводства упомянуть объ устройствѣ выставки и конкурсовъ скота съ выдачею въ особенности крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ денежныхъ наградъ за лучшіе экземпляры. Относительно разсадниковъ улучшеннаго скота г. Шестаковъ и др. члены Комитета выразили предпочтеніе частнымъ питомникамъ передъ казенными, но съ тѣмъ, чтобы они находились подъ контролемъ правительственныхъ учрежденій.

Собраніе согласилось дополнить протоколъ вышеизложенными указаніями.

Въ заключеніе г. Предсѣдателемъ прочитанъ докладъ комиссіи «о борьбѣ съ оврагами, песками и разными вредителями, а также о мѣрахъ противъ пожаровъ».

Докладъ собраніемъ принятъ, при чемъ къ числу противопожарныхъ мѣръ постановлено прибавить, какъ существеннѣйшую—разселеніе крестьянъ.

Постановленіе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета 22 Ноября 1902 г. на докладъ комиссіи по правовымъ вопросамъ.

Программа занятій Особаго Совѣщанія перечисляетъ нѣсколько правовыхъ вопросовъ, а именно: объ охранѣ земельныхъ улучшеній, охранѣ сельскохозяйственной собственности, объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы и о поощреніи къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. Съ другой стороны, многіе поставленные въ программѣ экономическіе вопросы, имѣющіе въ виду улучшеніе и развитіе сельскохозяйственной промышленности, находятся въ тѣснѣйшей связи съ организаціей хозяйственно-административнаго и полицейскаго управленія, съ отправленіемъ правосудія, а также съ вопросами матеріальнаго права, въ особенности касающимися поземельной собственности. Въ виду такой тѣсной связи комиссія, руководясь указаніями Комитета, признала необходимымъ разсмотрѣть въ общей совокупности нижеслѣдующіе вопросы: о земствѣ и всесословной волости, о судѣ и сельской полиціи, о нѣкоторыхъ законахъ, касающихся защиты собственности, объ ипотечной системѣ, о крестьянской земельной собственности и о разверстаніи угодій и сервитутахъ.

1) Сельское хозяйство Юго-Западнаго края испытываетъ серіозныя неудобства вслѣдствіе отсутствія земскихъ учрежденій, какъ административно-хозяйственнаго органа, на который возложены разнообразныя заботы о мѣстномъ благоустройствѣ. Только земскія учрежденія, по мнѣнію Комитета, могутъ оживить работу мѣстныхъ общественныхъ силъ и создать надлежащее управленіе мѣстными финансовыми средствами для удовлетворенія многихъ насущныхъ потребностей, какъ народное образованіе, врачебная помощь, дорожное дѣло и проч. Считая излишнимъ останавливаться болѣе подробно на общемъ вопросѣ о пользѣ и необходимости земскихъ учрежденій, такъ какъ этотъ вопросъ разрѣшенъ законодательствомъ въ положительномъ смыслѣ для другихъ областей Россіи и давно обсуждается въ отношеніи Юго-Западнаго края, Комитетъ считаетъ лишь необходимымъ указать на настоятельную потребность скорѣйшаго введенія земскихъ органовъ на общихъ основаніяхъ, такъ какъ созданіе для Юго-Западнаго края спеціальнаго земскаго положенія едва ли можетъ увѣнчаться успѣхомъ. Хотя, по мнѣнію Комитета, въ интересахъ земскаго хозяйства желательно возможно равномѣрное представительство въ земскихъ учрежденіяхъ земскихъ плательщиковъ, однако Комитетъ не считаетъ возможнымъ входить въ подробности этого вопроса, полагая, что онъ долженъ быть разрѣшенъ однообразно для всѣхъ областей Россіи въ зависимости отъ общегосударственныхъ соображеній.

2) Не менѣе важное значеніе для правильной организаціи сельскаго хозяйства и упорядоченія отношеній въ сельской жизни имѣетъ вопросъ о преобразованіи нынѣшней крестьянской волости и волостнаго и сельскаго крестьянскаго управленія съ замѣной ихъ всесословной волостью, какъ мелкою административно-хозяйственной единицей. Нынѣшнее волостное и сельское крестьянское управленіе, съ одной стороны, возлагаетъ на крестьянъ значительныя тягости въ видѣ мірскихъ сборовъ и весьма обременительныхъ натуральныхъ повинностей, а съ другой—лишаетъ волость тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыя поступали бы отъ другихъ сословій на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ благоустройства въ предѣлахъ волости. Еще большее значеніе имѣетъ то обстоятельство, что сельское управленіе лишается интеллигентныхъ силъ, которыми и безъ того такъ бѣдна наше-

ревня, крестьянское населеніе искусственно обособляется отъ своихъ ближайшихъ сосѣдей землевладѣльцевъ. Такое искусственное обособленіе не можетъ не способствовать розни, взаимному непониманію, а нерѣдко и крайне вредному противопоставленію интересовъ. Крестьянство, сплоченное въ одну массу, подчиняется далеко не всегда правильнымъ и желательнымъ массовымъ инстинктамъ, а традиціи крѣпостныхъ отношеній не даютъ ему возможности выработать новыя надлежащія воззрѣнія на право собственности и отношенія къ землевладѣльцамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ волостное и сельское крестьянское управленіе лишено авторитета среди самихъ крестьянъ и не способно поддерживать порядокъ и дать защиту какъ крестьянамъ, такъ и другимъ порочнымъ элементамъ деревни; сельское крестьянское управленіе обнаруживаетъ почти полное безсиліе, еще менѣе оно способно оказать противодѣйствіе политическимъ или аграрнымъ смутамъ. Отсутствіе авторитетной власти въ деревнѣ Правительство стремилось восполнить институтомъ земскихъ начальниковъ, а въ Юго-Западномъ краѣ удержало мировыхъ посредниковъ, но и эти органы остаются чуждыми деревнѣ, а иногда попадаютъ въ зависимость отъ назначаемыхъ ими же волостныхъ писарей. Мировымъ посредникамъ, поставленнымъ для защиты крестьянскихъ интересовъ, но не имѣющимъ никакихъ прямыхъ отношеній къ землевладѣльцамъ, не всегда удается найти надлежащее положеніе и сохранить безпристрастіе при существующихъ запутанныхъ аграрныхъ отношеніяхъ. Во всякомъ случаѣ тотъ или иной органъ власти рѣшительно не въ состояніи замѣнить столь необходимаго непосредственнаго общенія землевладѣльцевъ и крестьянъ въ общественныхъ дѣлахъ и совмѣстнаго попеченія о мѣрахъ безопасности и благоустройства. Не могутъ указанныхъ цѣлей достигать и органы уѣзднаго земства, такъ какъ уѣздъ представляетъ слишкомъ большую единицу, и дѣятельность земства можетъ обнаруживаться со всею полнотою только при существованіи болѣе мелкихъ общественныхъ единицъ.

Въ соображеніяхъ объ устройствѣ всесословной волости Комитетъ коснулся вопроса о томъ, не введетъ ли такая организація въ составъ волостнаго управленія тѣ безпокойные и нежелательные элементы, которые были бы безполезны для дѣла, но вносили бы смуту въ крестьянскія массы. По мнѣнію Комитета, въ проектируемое волостное управленіе войдутъ, главнымъ образомъ, землевладѣльцы и наиболѣе надежные элементы изъ крестьянъ, а потому волость не только не можетъ возбуждать какихъ-либо опасеній съ политической точки зрѣнія, но напротивъ, явится весьма надежнымъ противодѣйствіемъ той смутѣ, которая нынѣ не встрѣчаетъ серіозныхъ препятствій для своего распространенія среди темныхъ массъ. По мнѣнію одного изъ членовъ Комитета, введеніе всесословной волости едва ли желательно, а если потребна мелкая земская единица, то таковою долженъ быть приходъ. Комитетъ не могъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, такъ какъ приходъ былъ бы единицей слишкомъ слабою и мелкою, его задачи исчерпываются нуждами церковными и благотворительностью. Наконецъ, при смѣшанномъ населеніи къ приходу не могли бы примкнуть иновѣрцы.

Далѣе, Комитетъ имѣлъ въ виду, что рѣшеніе вопроса о надлежащемъ сочетаньѣ представительства крупнаго и мелкаго землевладѣнія въ предѣлахъ волости представляетъ извѣстныя трудности, которыя однако нельзя признать неустранимыми. Извѣстная пропорціональность между платимыми налогами и правомъ представительства дастъ во всякомъ случаѣ надежную руководящую идею.

Предполагаемая всесословная волость не должна, по мнѣнію Комитета, непремѣнно совпадать съ нынѣшними волостями, но она не можетъ быть и значительно больше нынѣшнихъ волостей.

Права и обязанности волостного управленія могутъ быть весьма различны въ зависимости отъ того, будутъ ли этому управленію предоставлены полицейскія и судебныя функціи или только хозяйственно-благоустройственныя. Въ первомъ случаѣ волостная полиція и судъ должны быть реорганизованы, о чемъ говорится ниже.

Хозяйственная дѣятельность волости должна находиться въ непосредственной связи съ дѣятельностью уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденій.

Но какъ бы ни была организована волость, необходимо, по мнѣнію Комитета, соблюсти два условія.

Во 1-хъ, должность волостного старшины должна быть поставлена такимъ образомъ, чтобы она была доступна и привлекательна для мѣстныхъ землевладѣльцевъ и вообще для образованныхъ людей, желающихъ посвятить свои силы общественной службѣ въ деревнѣ.

Во 2-хъ, волостному управленію не можетъ быть предоставлено самостоятельное право обложенія жителей налогами и повинностями. Бюджетъ волости долженъ отчасти состоять изъ источниковъ, точно опредѣленныхъ закономъ, отчасти составлять часть земскаго бюджета, т. е. пользоваться суммами земскихъ сборовъ.

Комитетъ ограничивается этими немногими принципіальными соображеніями, такъ какъ разсмотрѣніе деталей представляется преждевременнымъ до рѣшенія основныхъ вопросовъ.

3) Важнѣйшей защитой собственности, договоровъ и другихъ гражданскихъ правъ, а также личной безопасности является защита судебная, недостатокъ которой нынѣ ощущается весьма сильно вслѣдствіе крайняго обремененія мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденій массою дѣлъ и вытекающей изъ этого крайней медленности судопроизводства. Количество дѣлъ въ мировой юстиціи за послѣднія тридцать лѣтъ удвоилось, утроилось и даже учетверилось, между тѣмъ число мировыхъ судей осталось прежнее. Вслѣдствіе этого рѣшенія каждаго дѣла, проходящаго черезъ обѣ инстанціи, приходится ждать, по мнѣнію свѣдущихъ лицъ, не менѣе года, а при кассаціонномъ производствѣ оно затягивается и на нѣсколько лѣтъ. Такая медленность деморализуетъ населеніе, лишаетъ возможности приводить въ исполненіе гражданскія рѣшенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ значительно увеличиваетъ язву недобросовѣстной адвокатуры, пользующейся судебной волокитой. Благодаря той же медленности, вызываютъ много затрудненій и заочныя рѣшенія, которыми пользуются, какъ средствомъ затянуть процессъ на продолжительное время.

Еще большая медленность движенія гражданскихъ дѣлъ существуетъ въ Окружныхъ Судахъ и Судебныхъ Палатахъ, гдѣ при нормальномъ теченіи процесса рѣшенія приходится ждать 2—3 года.

Возстановленіе скораго суда является крайне настоятельной потребностью, и пока указанный коренной недостатокъ судебныхъ учрежденій не будетъ устраненъ, никакія другія мѣропріятія не могутъ водворить уваженія къ закону и престижу судебной власти со стороны крестьянъ.

4) Если существеннымъ недостаткомъ мировой юстиціи и общихъ судебныхъ учрежденій является медленность процесса, то суды волостные отказываются вполнѣ несостоятельными по составу судей и отсутствію твердой почвы для ихъ дѣятельности. Освобожденные отъ обязанности примѣнять дѣйствующіе въ гражданскихъ правоотношеніяхъ законы и получившіе крайне широкое и неопредѣленное право рѣшать дѣла по обычному праву, волостные суды при отсутствіи твердыхъ обычаевъ впадаютъ въ полный произволъ.

Въ однихъ случаяхъ они подъ вліяніемъ волостныхъ писарей пользуются постановленіями X т. Св. Зак., въ другихъ самымъ разнообразнымъ образомъ примѣняютъ обычаи, основанные на немногихъ примѣрахъ, нерѣдко рѣшаютъ дѣла по личному усмотрѣнію и смотря на лица. Даже при самомъ высокомъ умственномъ и нравственномъ уровнѣ судей такой судъ представляетъ большія неудобства и опасности, такъ какъ онъ уничтожаетъ понятіе о правѣ и законѣ и лишаетъ подчиненныхъ ему лицъ возможности устроить свои отношенія по закону и обезпечить ихъ безспорность. Но, къ сожалѣнію, и личный составъ волостныхъ судовъ крайне неблагонадеженъ, они легко поддаются стороннимъ вліяніямъ, воздѣйствію волостного писаря, задабриваніямъ и могорычамъ тяжущихся. Вслѣдствіе

всѣхъ этихъ причинъ волостные суды утратили свой авторитетъ среди крестьянъ, которые отзываются о нихъ часто со злобою или съ презрѣніемъ.

Оставить волостные суды въ нынѣшнемъ положеніи рѣшительно не возможно. Они или должны быть уничтожены съ передачей всѣхъ дѣлъ мировой юстиціи на общемъ основаніи, или кореннымъ образомъ реорганизованы. Если бы по соображеніямъ дешевизны и близости къ народу признано было бы предпочтительнымъ удержать волостные суды, то они должны получить процессуальный уставъ, въ составъ судей должны быть введены образованные элементы и отвѣтственный предсѣдатель; изъ судовъ сословныхъ они должны обратиться въ низшую инстанцію общесословнаго суда; рѣшенія ихъ должны основываться на законѣ и подлежать апелляціи, для чего должна существовать апелляціонная инстанція. Большинство членовъ Комитета склонялось однако къ тому мнѣнію, что въ виду весьма плохой репутаціи волостныхъ судовъ и трудности удовлетворительно устроить низшій коллегіальный судъ было бы предпочтительнѣе передать всѣ крестьянскія дѣла мировымъ судьямъ на общихъ основаніяхъ.

5) Кромѣ улучшенія мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденій и коренного преобразованія или уничтоженія волостныхъ судовъ, требуется преобразованіе сельской полиціи. Комитетъ единогласно высказался въ томъ смыслѣ, что число полицейскихъ урядниковъ недостаточно, а крестьянская полиція неудовлетворительна какъ для защиты крестьянъ отъ конокрадовъ и другихъ лихихъ людей, такъ и для охраны садовъ, лѣсовъ, полей и луговъ отъ потравъ и пр.

По мнѣнію Комитета, наши села нуждаются въ наемныхъ стражникахъ, преимущественно конныхъ, которые могутъ быть подчинены урядникамъ или волостному старшинѣ, но въ обоихъ случаяхъ они должны быть независимы отъ сельскихъ обществъ.

6) Главными правонарушеніями, причиняющими много безпокойствъ и деморализующими населеніе, являются захваты крестьянами земли какъ у помѣщиковъ, такъ и другъ у друга и лѣсныя порубки. Къ захватамъ земли имѣется большой соблазнъ, такъ какъ при пропускѣ шестимѣсячнаго срока земля можетъ быть отобрана только посредствомъ долгаго и дорогого процесса въ окружномъ судѣ, во время котораго захватчикъ безплатно владѣетъ землею, а послѣ отобранія ея не возмѣщаетъ убытковъ. При захватахъ мелкими участками стоимость захваченной земли не покрываетъ расходовъ процесса, а выигрышъ дѣла далеко необезпеченъ, потому что захватчики и ихъ односельцы весьма склонны доказывать давность владѣнія лжесвидѣтельствомъ. Для прекращенія этого зла Комитетъ признаетъ необходимыми слѣдующія мѣры: 1) продленіе срока иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 1 года вмѣсто 6 мѣсяцевъ, 2) измѣненіе закона о давности владѣнія и давности исковой въ томъ смыслѣ, что право собственности пріобрѣтается лишь владѣніемъ добросовѣстнымъ въ теченіе срока давности, при чемъ налоги и повинности должны уплачиваться добросовѣстнымъ владѣльцемъ; 3) передача мировымъ судьямъ не только исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, но и споровъ о правѣ собственности на земли до 500 р. Послѣдняя мѣра можетъ быть осуществлена лишь въ томъ случаѣ, если мировые судьи будутъ обладать юридическимъ образованіемъ и судебной опытностью.

Для ослабленія мѣстныхъ порубокъ Комитетъ не могъ указать другихъ мѣръ, кромѣ усиленія полицейской охраны въ деревнѣ, но считаетъ полезнымъ измѣнить существующій законъ о взысканіи за порубки въ томъ смыслѣ, что дѣла о мѣстныхъ порубкахъ не могутъ оканчиваться примиреніемъ.

7) Для упорядоченія землевладѣнія Комитетъ признаетъ необходимымъ введеніе ипотечной системы, на преимуществахъ которой онъ не останавливается въ виду ихъ общеизвѣстности, но считаетъ своею обязанностью указать на крайне хаотическое состояніе крестьянскаго землевладѣнія, уже нынѣ вызывающее массу аграрныхъ споровъ и острыхъ столкновеній и грозящее въ будущемъ весьма серіозными и

опасными осложненіями. Съ формальной стороны крестьянское надѣльное землевладѣніе лишено документовъ, такъ какъ выкупные акты совершены на имя сельскихъ обществъ, а плановъ съ нарѣзкою въ натурѣ во многихъ обществахъ не имѣется. Благодаря этому, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ подворная наслѣдственная собственность настолько исказилась, что крестьяне практикуютъ передѣлы земли, какъ при общинномъ владѣніи. Кромѣ надѣльныхъ земель, раздѣленныхъ между дворами, крестьянамъ отведены выгонныя и другія угодія въ общественное пользованіе. Эти земли захвачены отдѣльными крестьянами, и владѣніе ими представляется спорнымъ. Наконецъ, со времени крестьянской реформы огромная часть земли перешла по наслѣдству къ слѣдующему поколѣнію, съ раздѣломъ надѣльныхъ участковъ на нѣсколько частей, и эти новые владѣльцы не имѣютъ никакихъ документовъ. Очевидно, дѣло не можетъ быть оставлено въ такомъ положеніи. Каждый владѣлецъ долженъ получить планъ и документъ, и для крестьянской собственности, какъ и для всякой иной, потребна ипотечная книга.

Не въ лучшемъ положеніи находится и новая покупная крестьянская собственность, пріобрѣтаемая крестьянскими товариществами при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Этотъ Банкъ создавалъ общую собственность безъ раздѣла земли между покупщиками и тѣмъ самымъ подготовлялъ въ будущемъ безконечные споры и раздоры среди совладѣльцевъ.

При неопредѣленности и необезпеченности крестьянской поземельной собственности съ формальной стороны она представляется крайне неясной и по существу. Крестьяне относительно надѣльныхъ земель не знаютъ точнаго наслѣдственнаго права ни по закону, ни по завѣщанію, наслѣдованіе регулируется какими то обычаями, создающими полную неопредѣленность правъ семьи, возбуждающими множество споровъ и дающими поводъ волостному суду по своему усмотрѣнію дѣлить наслѣдства. Эта неопредѣленность наслѣдственныхъ правъ усиливаетъ стремленіе дѣтей при жизни отца выдѣлиться и захватить свою долю, чтобы не быть при открытіи наслѣдства въ распоряженіи посторонникъ лицъ. Но и семейные раздѣлы при жизни главы семьи не предотвращаютъ споровъ послѣ смерти наслѣдодателя. Такая же неопредѣленность понятій господствуетъ относительно субъекта права собственности при подворно-наслѣдственномъ владѣніи надѣльными землями. Въ судебной практикѣ возникло толкованіе, что крестьянское владѣніе надѣльными землями не есть право личной собственности, а особая семейная собственность, при чемъ глава семьи является только представителемъ и временнымъ распорядителемъ этой собственности съ возможностью замѣны его другимъ лицомъ, съ неопредѣленными правами и съ неясною отвѣтственностью за долги.

Комитетъ полагаетъ, что такая неопредѣленность крайне нежелательна. Крестьянское Положеніе имѣло въ виду создать крестьянъ-собственниковъ и наложило на крестьянскія надѣльныя земли лишь временныя ограниченія до выкупа земли. Срокъ окончанія выкупа приближается, и крестьянская земельная собственность должна быть уравнена съ другими видами личной собственности относительно полноты правъ пользованія, отчужденія при жизни и распоряженія на случай смерти. Созданіе особой семейной собственности представляло бы не только экспериментъ въ области неизвѣстнаго, но и опасный по существу, такъ какъ онъ могъ бы пагубно вліять на семью крайней неопредѣленностью отношеній ея членовъ и подрывать авторитета родительской власти. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ полагаетъ, что ограниченія относительно отчужденія крестьянскихъ земель не только безполезны, но и вредны, такъ какъ они не достигаютъ цѣли и въ то же время стѣсняютъ жизнь и лишаютъ крестьянъ возможности пользоваться кредитомъ.

Комитетъ не могъ при этомъ не обратить вниманія на высказывавшіяся весьма часто опасенія, что свобода отчужденія крестьянской собственности можетъ повести къ скупкѣ земель болѣе состоятельными лицами и къ образованію безземельнаго пролетаріата, но не раздѣляетъ такихъ опасеній по слѣдующимъ соображеніямъ:

во-1-хъ, выдѣленіе изъ крестьянъ безземельнаго класса представляется при

кихъ условіяхъ совершенно неизбѣжнымъ явленіемъ, такъ какъ населеніе растетъ, а поземельная собственность имѣетъ опредѣленныя и довольно узкія границы.

Во-2-хъ, если государство будетъ стремиться сохранить за всѣмъ сельскимъ населеніемъ право владѣнія землею, то возникаетъ опасность гораздо большая: опасность превращенія массы населенія въ малоземельный пролетаріатъ и раздробленія земли на такіе клочки, на которыхъ нельзя вести сельское хозяйство (пулькеризація земельной собственности).

Въ-3-хъ, государство можетъ воспретить отчужденіе крестьянской земли покупщикамъ другихъ сословій, но не имѣетъ возможности воспрепятствовать скупкѣ земли зажиточными крестьянами (кулаками, богатырями), при чемъ всякое ограниченіе продажи будетъ выгодно лишь для этихъ кулаковъ, но не для продавцовъ земли.

Въ-4-хъ, наше крестьянство не только не потеряло своихъ надѣльныхъ земель, но значительно расширило свои владѣнія частными покупками и покупками при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Въ-5-хъ, всякія ограниченія мелкой собственности, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, оказываются безсильными и могутъ быть обойдены, потому что немыслима организація такой власти, которая въ состояніи слѣдить за соблюденіемъ этихъ ограничительныхъ законовъ, касающихся частныхъ интересовъ и прекращать ихъ нарушенія; но эти обходы закона покупаются весьма дорогою цѣною и пагубно отражаются на благоустройствѣ хозяйства и энергіи владѣльцевъ. Кромѣ того, государство и общество прямо заинтересованы въ томъ, чтобы земля принадлежала тѣмъ, кто въ состояніи наилучше использовать ее, а такой подборъ наиболѣе умѣлыхъ и энергичныхъ владѣльцевъ возможенъ лишь при свободномъ передвиженіи собственности.

Въ-6-хъ, исходя изъ этого взгляда, Комитетъ не можетъ сочувствовать и идеѣ объ установленіи путемъ закона наименьшихъ недѣлимыхъ земельныхъ участковъ, существованіе которыхъ нельзя поддержать силою закона, а самое опредѣленіе размѣра этихъ участковъ было бы мѣрою чисто искусственной и произвольной. Какъ ни желательно образованіе участковъ, обезпечивающихъ правильное хозяйство средняго крестьянскаго двора, то это дѣло жизни и разумнаго обычая, а не законодательной схемы. Кромѣ того, такъ называемая парцельная поземельная собственность, непригодная по своимъ малымъ размѣрамъ для полевого хозяйства, имѣетъ свое назначеніе и является въ извѣстной пропорціи весьма полезной и благодѣтельной, обезпечивая часть населенія усадьбами и огородами и будучи пригодной для нѣкоторыхъ спеціальныхъ культуръ.

8) Высказываясь такимъ образомъ за необходимость превращенія крестьянской земельной собственности въ полную личную собственность на общихъ основаніяхъ, Комитетъ считаетъ весьма желательнымъ замѣну нынѣшняго чрезполоснаго владѣнія, съ принудительнымъ сѣвооборотомъ, и большихъ скученныхъ селъ хуторами и поселками съ фермерскимъ хозяйствомъ. Для достиженія этой цѣли Комитетъ не можетъ, однако, рекомендовать какихъ-либо принудительныхъ мѣръ, считая ихъ вредными и опасными. Процессъ образованія хуторскихъ хозяйствъ долженъ совершаться самъ собою, по желанію и ясному сознанію крестьянъ, но на Правительствѣ лежитъ обязанность освободить крестьянъ отъ тѣхъ путъ, которыя наложены на нихъ при созданіи крестьянской собственности въ 1861 году, и оказать имъ помощь при перестройкѣ хозяйства.

При освобожденіи крестьянъ были закрѣплены безъ всякихъ измѣненій тѣ формы владѣнія землею, тѣ формы хозяйства и то территоріальное размѣщеніе населенія, какое существовало при крѣпостномъ правѣ. Отдѣленіе усадебныхъ мѣстъ отъ пахотныхъ и другихъ угодій, распредѣленіе крестьянскихъ угодій въ нѣсколькихъ клинахъ среди клиновъ помѣщичьихъ, скопленіе населенія въ большихъ селахъ, принудительный сѣвооборотъ, общіе выпасы и проч. были принадлежностями крѣпостного хозяйства. Такая организація имѣла извѣстныя основанія и представлялась выгодною для крупнаго земле-

владѣльца, бывшаго владѣльцемъ крѣпостныхъ душъ и распоряжавшагося землею и рабочей силой по своему усмотрѣнію, при чемъ принималось во вниманіе тогдашнее экстенсивное хозяйство и условія надзора помѣщика за крѣпостными. Но эта организація утрачивала всякій смыслъ, когда земля перешла къ сотнямъ и тысячамъ мелкихъ землевладѣльцевъ-крестьянъ, вынужденныхъ нынѣ вести свое хозяйство на нѣсколькихъ клочкахъ; затрачивать непроизводительно огромную массу времени и труда на всѣ работы, лишенныхъ возможности измѣнять сѣвооборотъ и обязанныхъ тѣсниться въ чертѣ села, застроеннаго до крайней степени, при самыхъ неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ и при огромной опасности отъ пожаровъ, періодически опустошающихъ каждое село. Не останавливаясь на общеизвѣстныхъ преимуществахъ хуторскаго или фермерскаго хозяйства, Комитетъ считаетъ необходимымъ указать, что переходъ къ этой высшей формѣ хозяйства становится все болѣе и болѣе настоятельнымъ вслѣдствіе значительнаго прироста населенія и необходимости лучшей утилизаціи какъ земли, такъ и труда крестьянина. Переходъ къ фермерскому хозяйству Комитетъ признаетъ наиболѣе важной мѣрой, которая можетъ повліять всесторонне на подъемъ крестьянскаго благосостоянія. Конечно, указанная коренная перестройка крестьянскаго быта получитъ въ жизни различныя формы, начиная отъ раздѣла земель на цѣльные участки, съ устройствомъ на каждомъ участкѣ фермы, и оканчивая разселеніемъ на нѣсколько поселковъ съ пріуроченіемъ къ послѣднимъ окружающихъ земель; но, какъ сказано выше, Правительству предстоитъ содѣйствовать этому движенію и поддержать его. Для сей цѣли требуется:

1) Изданіе закона о содѣйствіи крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ при выселеніи ихъ изъ селъ на надѣльныя земли.

2) Предоставленіе отдѣльнымъ крестьянамъ и группамъ ихъ права производить безъ согласія крестьянскихъ обществъ обмѣнъ земельныхъ участковъ для уничтоженія черезполосицы и выдѣленія владѣній каждаго хозяина въ одно мѣсто.

3) Содѣйствіе Правительства разселенію крестьянъ можетъ состоять въ безплатномъ производствѣ межевыхъ работъ и составленіи плановъ и другихъ документовъ, а также въ выдачѣ на льготныхъ условіяхъ ссудъ на переносъ строеній и устройство новыхъ, на сооруженіе колодцевъ, на обнесеніе участковъ изгородями и т. п.

9) Выше указано, что при надѣлѣ крестьянъ землею были сохранены въ цѣлости тѣ формы землевладѣнія, которыя выработались при крѣпостномъ правѣ, а въ Юго-Западномъ краѣ крѣпостной строй хозяйства еще раньше былъ закрѣпленъ такъ называемыми инвентарями, составленными при генералъ-губернаторѣ Бибиковѣ. Отъ крѣпостного права перешли въ новое землевладѣніе чрезполосица помѣщичьихъ угодій съ крестьянскими, право общаго выпаса на толокахъ и стерняхъ и разнаго рода пользованія крестьянъ или сервитуты, въ особенности выпасы въ помѣщичьихъ лѣсахъ.

Эти пережитки крѣпостныхъ отношеній представляются нынѣ весьма тягостными, и ликвидація ихъ составляетъ постоянное желаніе землевладѣльцевъ. Комитетъ, обсудивъ подробно вопросъ о разверстаніи и сервитутахъ, пришелъ къ заключенію, что какъ ни желательно разверстаніе и отмѣна сервитутовъ, однако, принудительныя мѣры въ этомъ направленіи связаны съ огромными неудобствами и не могутъ быть рекомендованы.

А. Разверстаніе угодій потребовало бы перемѣщенія значительной части крестьянскихъ участковъ и нарѣзки новыхъ съ соотвѣтственною расцѣнкою ихъ. Эта работа, сама по себѣ весьма трудная, до крайности осложнилась бы принудительнымъ способомъ обмѣна, такъ какъ требованія крестьянъ оказались бы крайне высокими. Благодаря этому, принудительное разверстаніе или обошлось бы землевладѣльцамъ весьма дорого, или вызвало бы такія неудовольствія, при которыхъ жизнь землевладѣльца въ деревнѣ была бы отравлена обострившеюся враждою, а веденіе хозяйства было бы на много лѣтъ затруднено. Кромѣ того, Комитетъ опасается, что принудительное разверстаніе послужило

поводомъ аграрныхъ смутъ, размѣры и послѣдствія которыхъ трудно предвидѣть. Комитетъ имѣлъ также въ виду, что въ высшей степени трудно, почти невозможно найти такой органъ власти, который съ должнымъ безпристрастіемъ и авторитетомъ могъ бы разрѣшать оцѣночные вопросы при принудительномъ разверстаніи, а, съ другой стороны, и принципіальный вопросъ о принудительномъ отобраніи и обмѣнѣ земель возбуждаетъ большія сомнѣнія и можетъ колебать основы права собственности. Къ уничтоженію чрезполосицы мелкихъ участковъ могли бы, быть можетъ, быть примѣнены общіе законы размежеванія, но эта мѣра имѣетъ частичное значеніе. По указаннымъ соображеніямъ Комитетъ полагалъ, что разверстаніе угодій попрежнему можетъ быть предоставлено частнымъ соглашеніямъ землевладѣльцевъ съ крестьянами, а для облегченія такихъ соглашеній долженъ быть разрѣшенъ обмѣнъ угодій не только съ цѣлыми крестьянскими обществами, но и съ отдѣльными домохозяевами, при чемъ не требовались бы стѣснительныя формальности и разрѣшеніе Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.

Б. По вопросу объ общихъ выпасахъ на толокахъ и стерняхъ Комитетъ, признавая огромныя неудобства такихъ выпасовъ и считая крупной исторической ошибкой удержаніе ихъ послѣ надѣла крестьянъ землею, не могъ однако не признать, что для крестьянъ они составляютъ пріобрѣтенное право, которое не можетъ быть принудительно отнято безъ вознагражденія. Но для вознагражденія нельзя придумать какой-либо, сколько-нибудь удовлетворительной нормы, и всѣ попытки въ этомъ направленіи заранѣе осуждены на неудачу. Съ другой стороны, выкупъ права на выпасы для многихъ землевладѣльцевъ при нынѣшнихъ весьма высокихъ цѣнахъ на землю и при задолженности землевладѣнія оказался бы непосильнымъ. По мнѣнію Комитета, право общаго выпаса, неподдающееся принудительной ликвидаціи, допускаетъ однако регулированіе, которое устранило бы главныя его неудобства. Законъ, коимъ установлено право общаго выпаса, весьма кратокъ и гласитъ лишь, что впредь до разверстанія сохраняется обоюдное право выпаса на крестьянскихъ и помѣщичьихъ земляхъ (на толокахъ и стерняхъ). Законъ однако не содержитъ никакихъ ограченій относительно права какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ распоряжаться землею подъ посѣвы или насажденія, и подобное ограниченіе никоимъ образомъ не можетъ подразумѣваться. Однако, крестьяне начали толковать законъ о правѣ общаго выпаса въ весьма широкомъ смыслѣ и встрѣчали враждебно всякое измѣненіе сѣвооборота. которое сокращало паровой клинъ. Это неправильное толкованіе закона не было устранено судебной практикой, обнаружившей въ данномъ вопросѣ колебанія. Между тѣмъ притязанія крестьянъ поставили землевладѣльцевъ въ безвыходное положеніе, лишивъ ихъ возможности пользоваться болѣе выгодными сѣвооборотами и посѣвами травъ. Для устраненія этого главнѣйшаго неудобства требуется лишь законодательное разъясненіе въ томъ смыслѣ, что въ имѣніяхъ, гдѣ сохранено право общаго выпаса, это право распространяется лишь на паровой клинъ, свободный отъ посѣвовъ или насажденій, и на пастбища по стернямъ послѣ уборки хлѣбовъ и корнеплодовъ, если въ этихъ поляхъ неимѣется посѣянныхъ травъ, при чемъ владѣльцы земли имѣютъ право распоряжаться землями по своему усмотрѣнію и вводить такой сѣвооборотъ, какой они признаютъ желательнымъ, хотя бы и съ полнымъ уничтоженіемъ не занятаго посѣвами парового клина. Точно также владѣльцы земли не могутъ быть стѣсняемы ни относительно времени и способовъ обработки земли, ни относительно времени уборки посѣвовъ и насажденій.

Изданіе такого законодательного разъясненія, по мнѣнію Комитета, хотя не устранитъ неудобствъ общаго пастбища, но уничтожитъ главное препятствіе къ развитію сельскаго хозяйства, т. е. принудительный сѣвооборотъ. Сокращеніе парового клина и посѣвы травъ на поляхъ уменьшатъ пастбищное пространство, которымъ пользуются крестьяне, но по убѣжденію Комитета землевладѣльцы, во-первыхъ, никогда и не были обязаны закономъ оставлять для плохихъ пастбищъ землю, которая можетъ получить гораздо болѣе производительное назначеніе; во-вторыхъ, съ улучшеніемъ земледѣльческой культуры

пастбища въ паровомъ клину и на стерняхъ все болѣе теряютъ цѣнность и значеніе вслѣдствіе очистки полей отъ сорной растительности, осенняго или ранняго весенняго взмета пара и ранней осенней вспашки на зябль; въ-третьихъ, уничтоженіе обязательнаго сѣвооборота для частновладѣльческихъ земель будетъ способствовать уничтоженію такого же сѣвооборота на крестьянскихъ земляхъ, что для крестьянскаго хозяйства весьма выгодно и нынѣ уже практикуется во многихъ мѣстахъ; въ-четвертыхъ, всякое серіозное улучшеніе владѣльческаго хозяйства значительно увеличиваетъ заработки крестьянъ, что для нихъ имѣетъ гораздо большое значеніе, нежели пользованіе плохимъ выпасомъ на помѣщичьихъ земляхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ указанная мѣра имѣетъ то удобство, что она не лишитъ крестьянъ единовременно права выпаса и предоставитъ имъ возможность постепенно приспособиться къ новому положенію, а землевладѣльцы не воспользуются отмѣной общихъ выпасовъ для извлеченія изъ сего доходовъ въ видѣ платы за выпасъ.

В. Право крестьянскихъ выпасовъ въ лѣсахъ представляется крайне тягостнымъ сервитутомъ для лѣсовладѣльцевъ и весьма вреднымъ для лѣсного хозяйства. Кромѣ значительной порчи молодой заросли скотомъ и трудности охраны лѣса отъ порубокъ, значительную опасность представляютъ умышленные поджоги лѣса для расширенія и улучшенія лѣсныхъ пастбищъ, вызывающіе иногда опустошительные пожары въ хвойныхъ лѣсахъ. Отмѣна лѣсныхъ выпасовъ, какъ односторонняго сервитутнаго права крестьянъ на владѣльческихъ угодіяхъ, можетъ быть достигнута лишь выкупомъ этого права, при чемъ мнѣнія въ Комитетѣ о способахъ выкупа раздѣлились: меньшинство членовъ въ виду вреда, наносимаго лѣсными выпасами, признавало необходимымъ обязательный выкупъ по желанію лѣсовладѣльца; большинство же членовъ не находило возможнымъ установить такую обязательность, опасаясь, что вознагражденіе за выкупъ окажется слишкомъ тяжелымъ для лѣсовладѣльцевъ.

Протоколъ засѣданія 29 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: Л. П. фонъ Энденъ, И. П. Чагинъ, А. Н. Терскій, А. Г. Книговскій, П. А. Бабичевъ, К. В. Козаковскій, Н. И. Чекмаревъ, М. С. Еремѣевъ, М. П. Шестаковъ, И. Ю. Сементкевичъ. Д. И. Пихно, В. И. Трухлый, М. П. Москалевъ и С. Л. Франкфуртъ.

Предсѣдатель комиссіи объ опытномъ дѣлѣ г. Шестаковъ читаетъ докладъ комиссіи, который собраніемъ принятъ.

Г. Еремѣевъ предлагаетъ записку объ измѣненіяхъ въ законѣ объ охранѣ лѣсовъ въ смыслѣ установленія процента земли, которая можетъ быть обращена въ другой видъ угодій, и освобожденія необходимыхъ участковъ лѣса отъ дѣйствія закона.

Генералъ Чекмаревъ, соглашаясь съ необходимостью законнаго опредѣленія нормы расчистокъ, полагаетъ, что слѣдовало бы уменьшить предлагаемый въ запискѣ размѣръ минимальныхъ участковъ, не подлежащихъ охранѣ.

Г. Предсѣдатель находитъ, что и въ настоящее время лѣсоохранительные Комитеты соображаются съ мѣстными условіями и едва ли могутъ вызывать упрекъ въ неоднообразномъ примѣненіи закона.

Г. Еремѣевъ приводитъ случай, когда ему было Комитетомъ отказано въ разрѣшеніи обратить 50 десят. очень плохо растущаго лѣса въ другой видъ угодій въ имѣніи Радомысльскаго уѣзда, что потомъ было разрѣшено по жалобѣ Министромъ Зем

дѣлія. Въ первомъ случаѣ эти 50 дес. лѣса не могли окупить даже расходовъ охраны, слѣдовательно, не имѣли никакой цѣнности; послѣ же разрѣшенія лѣсъ былъ проданъ за 8.000 р., и остается земля стоимостью 200 р. за десятину. Такимъ образомъ, отказы въ разрѣшеніи расчистокъ могутъ во многихъ случаяхъ разорить землевладѣльцевъ.

Г. Терскій находитъ, что существующій лѣсоохранительный законъ крайне несовершененъ. Комитеты, вѣдающіе это дѣло, состоятъ изъ людей, въ большинствѣ незнакомыхъ съ мѣстностью и съ нуждами земледѣлія, рѣшенія составляются случайно, и за проведеніемъ закона въ жизнь слѣдить некому. Слѣдуетъ приспособить законъ къ требованіямъ жизни; необходимо, чтобы подлежащія учрежденія при разрѣшеніи вопросовъ лѣсного хозяйства имѣли въ виду общій организованный планъ устройства и взаимодѣйствія всѣхъ частей имѣнія, безъ чего не возможна правильная организація лѣсного хозяйства.

Профессоръ Пихно полагаетъ, что лѣсоохранительный законъ едва ли можетъ найти себѣ въ жизни надлежащее оправданіе. Мотивы изданія его совершенно не убѣдительны, такъ какъ значеніе лѣсовъ въ климатическомъ отношеніи—вопросъ спорный и разрѣшаемый скорѣе отрицательно. Законъ объ ограниченіи собственности не можетъ исходить изъ такого неустановившагося основанія. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать о совершенной отмѣнѣ положенія объ охранѣ лѣсовъ; лѣса же, истребленіе которыхъ можетъ имѣть явно опасный для мѣстности характеръ, должны быть пріобрѣтаемы государствомъ для устройства ихъ на особыхъ основаніяхъ, или же развѣ только въ особенно исключительныхъ случаяхъ подвергаемы спеціальной охранѣ.

Г. Чагинъ предлагаетъ оставить за владѣльцемъ право обращаться къ Правительству съ ходатайствомъ о принятіи лѣса въ охрану, такъ какъ для многихъ лѣсовъ это единственное средство защиты отъ ихъ истребленія.

Г. Еремѣевъ находитъ, что Правительство имѣетъ еще меньше средствъ къ охранѣ лѣсовъ, чѣмъ лѣсовладѣльцы, и существующій законъ охраняетъ лѣса только отъ лѣсовладѣльцевъ, а не отъ постороннихъ посягательствъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ, не пожелаетъ ли собраніе ходатайствовать объ отмѣнѣ лѣсоохранительныхъ законовъ.

Собраніе единогласно согласилось съ этимъ и по предложенію г. Франкфурта просило профессора Пихно составить мотивированную редакцію такого ходатайства.

Г. Терскій читаетъ статистическія данныя о переселеніяхъ по отношенію къ Кіевской губ., а затѣмъ протоколъ засѣданія Комитета 15 Ноября 1902 г.

Г. Терскій читаетъ свой докладъ о развитіи кустарной промышленности.

Г. Предсѣдатель обращаетъ вниманіе на то, что касающіеся кустарной промышленности вопросы подлежали уже разсмотрѣнію Комитета, а потому не найдетъ ли собраніе возможнымъ приступить прямо къ резолюціямъ по предложеніямъ доклада.

Профессоръ Пихно, г. Чагинъ, Шестаковъ, Еремѣевъ и Франкфуртъ выразили сомнѣніе относительно полезности предлагаемаго докладомъ губернскаго кустарнаго комитета, какъ вслѣдствіе предположенной бюрократической организаціи его и невозможности имѣть инструкторовъ по многообразнымъ отраслямъ кустарнаго промысла, такъ равно вслѣдствіе невозможности развитія промысловъ сверху, при чемъ профессоръ Пихно полагаетъ, что, вслѣдствіе краткости зимняго періода въ краѣ, нѣтъ основаній разсчитывать на широкое развитіе промысловъ, которымъ, кромѣ того, составляетъ естественную и сильную конкуренцію многочисленное еврейское населеніе.

Г. Терскій отстаиваетъ необходимость руководительства кустарными промыслами, полагая, что и предлагаемый имъ способъ воздѣйствія при надлежащей организаціи и созданіи нормальныхъ условій для дѣятельности предполагаемаго комитета можетъ несомнѣнно принести большую пользу.

Г. Бабичъ полагаетъ, что кустарная промышленность—дѣло не маловажное, и что слѣдуетъ помочь ея развитію.

Г. Еремѣевъ обращаетъ вниманіе на указаніе доклада о необходимости учрежденія банка и вообще организаціи кредита для кустарей, съ чѣмъ нельзя не согласиться, и что дѣйствительно можетъ принести большую пользу промысламъ.

Г. Предсѣдатель.—Если губернскій кустарный комитетъ не можетъ быть рекомендованъ, то нельзя ли остановиться на устройствѣ уѣздныхъ кустарныхъ комитетовъ съ представительствомъ отъ крестьянъ и землевладѣльцевъ.

Послѣ обмѣна мнѣній собраніе пришло къ убѣжденію о невозможности указанія какой-либо дѣятельной организаціи по этому предмету при существующихъ въ краѣ условіяхъ, почему рѣшило обратить вниманіе Правительства на необходимость поддержки кустарной промышленности всѣми возможными мѣрами, въ томъ числѣ и кредитомъ, полагая, что устройство кустарныхъ комитетовъ для этой цѣли излишне.

Генералъ Чекмаревъ читаетъ докладъ комиссіи о спеціальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства (пунктъ *И* программы), добавляя съ своей стороны по вопросу о культурѣ хмеля, что таковая при настоящихъ условіяхъ не имѣетъ будущности. Хмелеводство развилось было при существованіи высокой покровительственной пошлины, а съ отмѣной таковой упало, тѣмъ болѣе, что Министерство Финансовъ находитъ неудобнымъ покровительствовать потребленію пива, какъ опаснаго конкурента для водки. Предлагаетъ ходатайствовать о повышеніи пошлины до 10 р. съ пуда, какъ было раньше, въ виду полной возможности обходиться своимъ хмелемъ, который нынѣ вывозится за границу, сортируется и возвращается къ намъ подъ нѣмецкимъ этикетомъ.

Проф. Пихно находитъ существующую пошлину въ $4^1/_2$ р. съ пуда совершенно достаточною. Бывшая чрезмѣрная пошлина вызвала спекуляцію и перепроизводство, разорившія многихъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому предмету, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что существующій размѣръ пошлинъ достаточно охраняетъ наше хмелеводство, почему нѣтъ надобности въ повышеніи пошлинъ.

Г. Терскій находитъ, что русское хмелеводство можетъ прогрессировать и даже вывозить свои продукты за границу, если только дѣло это будетъ организовано, главнымъ образомъ необходимы спеціальныя знанія въ особенности относительно сушки хмеля. Даже при существующей пошлинѣ мы можемъ съ успѣхомъ конкурировать и за границей, такъ какъ земля и трудъ, а также необходимый лѣсной матеріалъ у насъ дешевле много, чѣмъ тамъ.

Изъ другихъ спеціальныхъ культуръ собраніе обратило вниманіе на плодоводство, какъ имѣющее особенно выдающееся значеніе для нашего края.

Генер. Чекмаревъ указалъ на печальное положеніе плодоводства, вслѣдствіе отсутствія русской помологіи; существуетъ любительское садоводство, но, за отсутствіемъ нужныхъ данныхъ о выгодности разныхъ сортовъ фруктовъ, правильное плодоводство, какъ важная отрасль промышленности, не имѣетъ подъ собой твердой почвы. Необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія обратило на это вниманіе.

Г. Терскій заявилъ, что Министерство приняло уже мѣры къ устраненію указаннаго недостатка, такъ какъ спеціалистъ г. Кичуковъ по порученію его объѣзжаетъ разныя мѣстности Россіи съ цѣлью всесторонняго изслѣдованія культивируемыхъ сортовъ фруктовъ.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи о необходимости въ цѣляхъ поднятія садоводства устройства образцовыхъ питомниковъ.

Г. Еремѣевъ прочелъ докладъ: «Недостатокъ денегъ и низкія цѣны—главныя причины разстройства сельскаго хозяйства въ Россіи».

Проф. Пихно возражалъ, что онъ отрицаетъ связь между недостаткомъ денегъ и низкими цѣнами, съ одной стороны, и введеніемъ золотой валюты, съ другой, и находитъ, что у насъ недостатка денегъ ощущаться не можетъ, а чувствуется недостатокъ капиталовъ, что далеко не одно и то же.

Что касается золотой валюты, то, хотя онъ не отрицаетъ крупныхъ дефектовъ въ томъ способѣ, которымъ она была введена, но при существующихъ условіяхъ не находитъ возможнымъ даже возбуждать вопроса о замѣнѣ ея чѣмъ-либо другимъ.

Г. Франкфуртъ всецѣло присоединяется къ мнѣнію проф. Пихно.

Г. Еремѣевъ настаивалъ на фактѣ крайняго недостатка денегъ въ сельскохозяйственномъ оборотѣ, доходящаго до полнаго денежнаго голода, равно какъ и на очевидномъ паденіи цѣнъ на продукты земледѣлія, зависящемъ не отъ перепроизводства хлѣбовъ, а исключительно отъ недостатка денегъ. Необходимо обратить серіозное вниманіе на полное отсутствіе учрежденій краткосрочнаго и мелioративнаго кредита для земледѣлія. Очевидно, что оно идетъ теперь на убыль и не можетъ стать на ноги, если денежныя условія не перемѣнятся; связь низкихъ цѣнъ и безденежья съ новой валютой—вопросъ спеціальный, и докладчикъ не настаиваетъ вовсе на прянятіи какой-либо резолюціи относительно измѣненія валюты, а проситъ обратить вниманіе на корень сельскохозяйственныхъ бѣдъ и проситъ всесторонняго и коренного пересмотра причинъ существующаго положенія и средствъ отъ него избавиться.

Постановленіе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета 29 Ноября 1902 г. по докладу комиссіи о развитіи и улучшеніи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

Кіевскій Уѣздный Комитетъ, по выслушаніи доклада комиссіи о развитіи и улучшеніи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ, что вопросъ этотъ весьма серіозный и существенный не только для Кіевскаго уѣзда, но и для всего края. Въ настоящее время среди хозяевъ проявляется стремленіе къ переходу къ интенсивному хозяйству, связанному съ необходимостью крупныхъ матеріальныхъ затратъ; для уменьшенія риска такихъ затратъ необходимъ цѣлый рядъ указаній относительно животрепещущихъ вопросовъ хозяйства; такъ, напр., относительно тѣхъ или иныхъ культуръ, способовъ обработки земли, примѣненія тѣхъ или иныхъ удобреній и т. д. Такія указанія могутъ дать, главнымъ образомъ, правильно организованныя опытныя учрежденія. Въ виду этого Комитетъ призналъ необходимымъ не ограничиваться однимъ только разсмотрѣніемъ нуждъ Кіевскаго уѣзда въ опытныхъ учрежденіяхъ, а остановиться также подробнѣе на общихъ основаніяхъ устройства опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій.

Согласившись съ тѣмъ, что цѣль опытныхъ учрежденій служить интересамъ практическаго сельскаго хозяйства, путемъ накопленія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы работа опытныхъ учрежденій посвящена была разрѣшенію вопросовъ, выдвигаемыхъ сельскохозяйственной дѣйствительностью, что, конечно, возможно только при существованіи самой тѣсной связи между сельскими хозяевами и опытными учрежденіями. Изъ такой постановки вопроса о характерѣ дѣятельности сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій вытекаетъ необходимость существованія отдѣльныхъ учрежденій для каждаго раіона, обособленнаго по своимъ естественно-историческимъ, экономическимъ или культурнымъ условіямъ.

Для болѣе успѣшнаго достиженія опытными учрежденіями намѣченной выше задачи—служить интересамъ сельскаго хозяйства, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы объемъ вопросовъ, разработка которыхъ возлагается на опытныя учрежденія, и сами вопросы не были черезчуръ сложны и не задавались бы трудно разрѣшимыми задачами, и чтобы опытныя учрежденія въ первую очередь ставили разработку самыхъ существенныхъ и животрепещущихъ вопросовъ тѣхъ мѣстностей, интересамъ которыхъ они призваны служить; характеръ этихъ вопросовъ можетъ мѣняться съ измѣненіемъ экономическихъ условій; однако, Комитетъ признаетъ, что разработка экономическихъ вопросовъ сельскаго хозяйства не можетъ входить въ задачу опытныхъ учрежденій, а что они призвана разра-

батывать, главнымъ образомъ, вопросы техники хозяйства. Такимъ образомъ Комитетъ признаетъ желательнымъ спеціализацію опытныхъ учрежденій, находящуюся въ зависимости отъ мѣстныхъ условій; въ мѣстности съ преобладаніемъ одной какой-либо отрасли хозяйства или спеціальной культуры должны быть основываемы опытныя учрежденія, служащія, главнымъ образомъ, интересамъ этой отрасли или культуры. Учрежденія эти должны производить свои работы въ условіяхъ, возможно близкихъ къ условіямъ хозяйства, такъ какъ только при этомъ полученные результаты могутъ быть переносимы въ практику хозяйства.

На ряду съ существованіемъ такихъ спеціальныхъ опытныхъ учрежденій, Комитетъ признаетъ, однако, необходимость существованія учрежденій болѣе общаго характера, по слѣдующимъ основаніямъ. Опытныя учрежденія спеціальнаго характера должны будутъ имѣть своей задачей установленіе значенія того или иного хозяйственнаго мѣропріятія на конечный результатъ работы, между тѣмъ—какъ прогрессъ сельскаго хозяйства будетъ возможнымъ только тогда, когда на ряду съ этимъ будетъ разъяснена причинная связь между полученными результатами и обусловившими его естественно историческими явленіями; безъ такого разъясненія работа опытныхъ учрежденій потеряетъ значительную долю своей плодотворности, такъ какъ тотъ обширный матеріалъ, который должны дать спеціальныя учрежденія, при дальнѣйшей научной разработкѣ, можетъ обогатить сельское хозяйство тѣми знаніями, изъ которыхъ должна сложиться отечественная агрономическая наука. Само собой разумѣется, что для такой разработки нужны будутъ учрежденія съ болѣе широкими задачами и съ такимъ научно подготовленнымъ персоналомъ, какимъ нельзя будетъ снабдить учрежденія болѣе спеціальнаго характера. Въ задачу такихъ болѣе научныхъ учрежденій должна будетъ входить также разработка методологіи опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла, которая будетъ не всегда подъ силу учрежденіямъ спеціальнымъ, по самому характеру своему долженствующимъ стоять въ центрѣ практическихъ интересовъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію Комитета, работа спеціальныхъ опытныхъ учрежденій должна объединяться и пополняться въ каждомъ раіонѣ работой одной соотвѣтствующимъ образомъ оборудованной научно-опытной станціи

Предполагаемая Комитетомъ организація опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла можетъ оказаться полезной, если принять во вниманіе тотъ недостатокъ соотвѣтствующимъ образомъ подготовленныхъ лицъ, которымъ могло бы быть поручено самостоятельное веденіе опытныхъ учрежденій. Это препятствіе значительно уменьшится, если цѣлый рядъ мелкихъ опытныхъ учрежденій въ одной мѣстности будетъ поставленъ подъ руководство центральной для данной мѣстности опытной станціи, на обязанности которой будетъ лежать направленіе дѣятельности этихъ учрежденій и руководство работами ихъ; при чемъ профессоръ С. М. Богдановъ высказалъ пожеланіе, чтобы тѣ общія положенія, какія будутъ выработаны по разнымъ вопросамъ этими опытными станціями, передавались бы сѣти подчиненныхъ имъ опытныхъ учрежденій для провѣрки этихъ общихъ положеній въ мѣстныхъ условіяхъ.

Для этого необходимо, чтобы въ каждомъ обособленномъ по естественно-историческимъ, экономическимъ или культурнымъ условіямъ раіонѣ существовало одно хорошо оборудованное и полно обставленное опытное учрежденіе, которое могло бы принять на себя производство разнообразныхъ опытовъ и руководство работами учрежденій болѣе спеціальнаго характера, расположенныхъ въ этомъ раіонѣ. При этомъ, однако, необходимо, чтобы къ руководству такими учрежденіями призывались лица съ достаточной научной компетенціей, спеціально для этого подготовленныя. Для объединенія сѣти опытныхъ учрежденій Комитетъ признаетъ желательность существованія центральнаго для всей Россіи научнаго института по образцу института, существующаго при департаментѣ земледѣлія въ Вашингтонѣ.

Переходя къ вопросу о характеристикѣ разныхъ типовъ опытныхъ учрежденій о-

митетъ не счелъ возможнымъ заняться установленіемъ ближайшей характеристики этихъ типовъ, но находитъ полезнымъ высказаться въ пользу того, чтобы за основу классификаціи опытныхъ учрежденій были положены не методы, примѣняемые этими учрежденіями, какъ это принято въ офиціальной классификаціи ихъ, а характеръ и объемъ вопросовъ, для разработки которыхъ опытныя учрежденія существуютъ.

Помимо опытныхъ учрежденій, изучающихъ опредѣленныя вопросы хозяйствъ, Комитетъ намѣтилъ также желательность учрежденія опытныхъ фермъ и показательныхъ полей; опытныя фермы будутъ имѣть цѣлью изучать совокупность хозяйственныхъ условій, а также служить образцами веденія хозяйства опредѣленнаго типа и мѣстомъ демонстрированія отдѣльныхъ хозяйственныхъ пріемовъ. Для болѣе широкаго распространенія свѣдѣній о цѣлесообразныхъ пріемахъ хозяйства и демонстрированія ихъ могутъ служить отдѣльныя опытныя поля—показательныя.

При разрѣшеніи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли основывать отдѣльныя опытныя учрежденія для обслуживанія хозяйствъ разной величины и спеціально для крестьянскаго хозяйства, Комитетъ призналъ, что необходимость существованія отдѣльныхъ опытныхъ учрежденій въ этомъ случаѣ должна быть признано только тогда, когда въ силу какихъ-либо условій въ хозяйствахъ даннаго типа преобладаетъ какая-либо отрасль, не представленная хозяйствами другого типа. Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ полагаетъ, что опытныя учрежденія могутъ сыграть большую роль въ прогрессѣ крестьянскаго хозяйства путемъ ознакомленія крестьянъ съ болѣе усовершенствованными пріемами техники хозяйства и притомъ такими, которые по связаннымъ съ ними затратамъ вполнѣ доступны крестьянскому хозяйству. Такое ознакомленіе должно совершаться при помощи закладки спеціальныхъ опытныхъ полей показательныхъ и показательныхъ хозяйствъ, цѣль которыхъ демонстрировать такіе пріемы и способы веденія хозяйства, въ цѣлесообразности примѣненія которыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ не можетъ быть сомнѣній. Въ особенности важно учрежденіе показательныхъ хозяйствъ и полей въ настоящее время, когда назрѣваетъ вопросъ о разселеніи крестьянъ на отдѣльные хутора, при чемъ существованіе готовыхъ образцовъ хозяйства значительно облегчило бы крестьянамъ задачу сформированія хуторского хозяйства.

По вопросу объ ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытныхъ изысканій Комитетъ признаетъ, что задача эта должна являться одной изъ главныхъ въ дѣятельности опытныхъ учрежденій. Указанная цѣль должна быть достигаема путемъ частыхъ устныхъ сообщеній въ сельскохозяйственныхъ обществахъ, путемъ популяризаціи въ мѣстныхъ органахъ, распространеніемъ спеціальныхъ брошюръ и т. д., а также при помощи закладки показательныхъ полей и основанія показательныхъ хозяйствъ, о которыхъ рѣчь была выше.

По вопросу о томъ, на чьи средства должны основываться опытныя учрежденія, Комитетъ полагаетъ, что средства эти должны быть почерпаемы изъ земскихъ сборовъ, при широкомъ участіи въ расходахъ со стороны Правительства.

Въ особенности желательно, чтобы Правительство участвовало всецѣло въ организаціи центральныхъ мѣстныхъ учрежденій. Далѣе Комитетъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія о томъ, чтобы были приняты мѣры къ обезпеченію опытныхъ учрежденій подготовленнымъ персоналомъ, для чего Комитетъ, между прочимъ, рекомендуетъ, чтобы въ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ учреждаемы были спеціальные курсы по опытному дѣлу.

Переходя засимъ къ вопросу о нуждахъ опытнаго дѣла въ Кіевскомъ уѣздѣ, Комитетъ постановилъ: ходатайствовать, чтобы въ зависимости отъ существованія въ уѣздѣ двухъ рѣзко ограниченныхъ раіоновъ учреждены были двѣ опытныя станціи, одна—для сѣвернаго полѣсскаго раіона, другая—для черноземнаго раіона. Первая должна заняться вопросами луговодства, травосѣянія, воздѣлыванія картофеля, введенія земельнаго удобре-

нія и скотоводства, вторая должна быть посвящена, главнымъ образомъ—вопросамъ свекловодства, травосѣянія, подбору сортовъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Обѣ эти опытныя станціи могутъ и должны обслуживать и прилегающіе къ нимъ раіоны сосѣднихъ уѣздовъ Кіевской и другихъ губерній, сходныхъ съ ними какъ по почвеннымъ, климатическимъ, такъ и другимъ условіямъ. Далѣе, имѣя въ виду, что въ Кіевскомъ уѣздѣ расположенъ такой крупный потребительный центръ, какъ г. Кіевъ, дающій возможность съ выгодой сбывать продукты даже очень интенсивнаго хозяйства, Комитетъ полагаетъ желательнымъ ходатайствовать, чтобы вблизи Кіева устроена была спеціальная станція для нуждъ крестьянъ-огородниковъ и садоводовъ и въ особенности—спеціальная станція по молочному дѣлу.

Протоколъ засѣданія 6 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета прибыли: Предсѣдатель, Кіевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: губернскій агрономъ А. Н. Терскій, управляющій имѣнія професс. Толочинова И. П. Чагинъ, учитель Деміевскаго двухкласснаго училища В. И. Трухлый, Мировой Посредникъ 2-го уч. Кіевскаго уѣзда И. В. Мировичъ, крестьянинъ дер. Литовской-Виты П. А. Бабичевъ, главноуправляющі имѣніями Терещенка М. П. Шестакова, Помощникъ Исправника А. Г. Книговскій, Помощникъ Акцизнаго Надзирателя И. Ю. Семенкевичъ и Почетн. Миров. Судья Ѳ. В. Гвоздикъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель предложилъ заслушать записку г-на Терскаго о мѣрахъ къ упорядоченію нашей хлѣбной торговли и записку объ упорядоченіи сбыта вообще сельскохозяйственныхъ продуктовъ на мѣстныхъ рынкахъ.

Г-нъ Терскій напомнилъ собранію, что вопросъ о хлѣбной торговлѣ, какъ весьма сложный, былъ переданъ въ комиссію подъ предсѣдательствомъ г. Хижнякова. Вслѣдствіе крайней обременительности своими служебными обязанностями г. Хижняковъ отъ предсѣдательства отказался, и по сему случаю комиссіи не удалось обсудить этотъ вопросъ.

По порученію нашего глубокоуважаемаго Предсѣдателя, я составилъ настоящую записку о хлѣбной торговлѣ и, не считая себя въ этомъ дѣлѣ вполнѣ компетентнымъ, просилъ правленіе Южно-Рускаго общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности разсмотрѣть предлагаемую мною записку и высказать свое мнѣніе. Члены правленія находили, что все высказанное въ моей запискѣ заслуживаетъ полнаго вниманія; это одобреніе даетъ мнѣ смѣлость доложить ее и почтенному собранію. Была прочитана записка о хлѣбной торговлѣ. Послѣ краткаго обмѣна мнѣній по нѣкоторымъ вопросамъ, затронутымъ въ запискѣ, Комитетъ, присоединяясь къ соображеніямъ докладчика, полагаетъ, что въ цѣляхъ установленія правильной организаціи хлѣбной торговли какъ внутри страны, такъ и экспортной весьма желательно, чтобы предположенія Министерства Финансовъ, высказанныя имъ въ запискѣ, вносимой въ Особое Совѣщаніе, какъ можно скорѣе были осуществлены, а именно: 1) развитіе широкой организаціи освѣдомленности, 2) упорядоченіе и приспособленіе нынѣ существующихъ путей къ правильному, удобному и дешевому транспорту хлѣбовъ какъ внутри страны, такъ и фрахта до міровыхъ рынковъ, 3) содѣйствіе развитію элеваторной системы и устройству элеваторовъ и зернохранилищъ, 4) содѣйствіе организаціи хлѣбныхъ биржъ и съѣздовъ при нихъ, хлѣбной инспекціи на мѣстѣ и агентуры на міровыхъ рынкахъ. Для защиты интересовъ русской хлѣбной торговли помимо правильной постановки общегосударственныхъ мѣръ, содѣйствующихъ развитію правильно организованной хлѣбной торговли, по мнѣнію Комитета, весьма желательна теперь же на мѣстѣ такая организація, которая бы непосредственно вѣдала нужды хлѣбной торговли на мѣстѣ и вѣдала въ интересахъ сельскохозяйственности.

Таковой организаціей. Комитетъ полагаетъ, могло бы быть хлѣботорговое бюро, организованное при Южно-Русскомъ обществѣ поощренія земледѣлія и сельской промышленности на основаніяхъ, предлагаемыхъ докладчикомъ въ его запискѣ. Объ организаціи бюро на изложенныхъ въ запискѣ основаніяхъ и при ней хлѣботорговой артели по выдачѣ ссудъ Комитетъ и ходатайствуетъ. По поводу упорядоченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ, послѣ краткаго обмѣна мнѣній и указаній, сдѣланныхъ членами съѣзда г. Шестаковымъ и другими, съ которыми докладчикъ согласился и согласно чему сдѣлалъ нѣкоторыя измѣненія въ своемъ докладѣ: Комитетъ находилъ желательнымъ скорѣйшее осуществленіе въ жизни соображеній докладчика, а потому полагаетъ весьма желательнымъ, чтобы высшими правительственными учрежденіями было обращено особенное вниманіе на полную неорганизованность и неприспособленность городскихъ рынковъ ни въ интересахъ потребителей, ни въ интересахъ сельскихъ хозяевъ, и приняты были мѣры къ тому, чтобы городскія управленія озаботились упорядоченіемъ этихъ рынковъ. Въ частномъ же случаѣ Комитетъ полагаетъ, что такъ же, какъ и въ интересахъ хлѣбной торговли, весьма желательна та или другая на мѣстѣ организація, которая вѣдала бы нужды сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ; такая организація могла бы быть пріурочена къ хлѣботорговому бюро.

Затѣмъ Предсѣдателемъ былъ доложенъ запросъ Кіевскаго Окружного Интендантскаго Управленія по поводу того, что Кіевское Интендантское Управленіе желало бы слышать мнѣніе опытныхъ хозяевъ о причинахъ, почему такъ слабо развивается непосредственная поставка въ казну крупы, муки и хлѣбовъ хозяевами. Послѣ обмѣна мнѣній между присутствующими членами совѣщанія по данному вопросу, принимавшими участіе въ поставкѣ хлѣбовъ въ казну и нынѣ отъ этой поставки отказавшимися, выяснилось, что главной причиной, тормозящей непосредственную поставку въ казну хозяевами хлѣбовъ является чиновно-бюрократическая постановка всего этого дѣла интендантствомъ; процедура осмотра и провѣрки качества хлѣба производится такъ, что лишь стѣсняетъ хозяевъ своей излишней универсальностью, при чемъ осмотръ и договоръ производится одними чиновниками, а пріемка другими, отчего нерѣдко случается, что хлѣба одними чиновниками признаются годными для поставки и потому принимаются и посылаются, а другими, принимающими на мѣстѣ назначенія, признаются негодными для пріемки и возвращаются обратно; все это продѣлывается на основаніи безапелляціонныхъ постановленій и заключеній, и хозяева нерѣдко несутъ отъ этого значительные убытки.

Что же касается поставки крупы и муки, то среди хозяевъ мало кто занимается переработкой гречихи на крупу и зерна на муку, почему и поставка ихъ не можетъ быть ими принята на себя. Кромѣ указанныхъ причинъ не малымъ тормозомъ служитъ и поздняя разсылка объявленій о цѣнахъ и поставкахъ.

По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ, дѣло это не можетъ правильно развиться до тѣхъ поръ, пока это дѣло не будетъ поставлено на простыхъ, жизненныхъ основаніяхъ, какими управляется вообще хлѣбная торговля, конечно, не съ той этикой, которой руководствуются скупщики хлѣба. Послѣ заслушанныхъ мнѣній Комитетъ полагаетъ, что при открытіи дѣятельности мѣстнаго хлѣботорговаго бюро и вопросъ о непосредственной поставкѣ хозяевами хлѣбовъ въ казну могъ бы упроститься и урегулироваться, а потому организація подобнаго бюро признается дѣломъ, весьма важнымъ и желательнымъ къ скорѣйшему осуществленію.

За позднимъ временемъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 13 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, состоявшееся 13 Декабря 1902 года, прибыли: Предсѣдатель Комитета

Г. И. Вишневскій и члены: Д. И. Пихно, М. С. Еремѣевъ, Н. И. Чекмаревъ, А. Н. Терскій, И. П. Чагинъ, М. Г. Сундстремъ, В. И. Красовскій, А. А. Никитинъ, М. П. Шестаковъ, священникъ Ф. Демуцкій, В. Б. Ганицкій, П. А. Бабичевъ, И. И. Кузинскій, І. И. Макаревичъ, Ѳ. В. Гвоздикъ, К. А. Боярскій и К. В. Козаковскій.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Комитета предложилъ заслушать докладъ комиссіи о матеріальныхъ средствахъ, каковой докладъ и былъ доложенъ предсѣдателемъ комиссіи—профессоромъ Пихно: докладъ при семъ въ подлинникѣ прилагается.

По заслушаніи соображеній комиссіи, изложенныхъ въ ея докладѣ о важности матеріальныхъ средствъ для развитія сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ къ развитію средствъ, Комитетъ постановилъ: всецѣло присоединиться къ высказаннымъ соображеніямъ комиссіи.

Предсѣдатель Комитета, выражая благодарность всѣмъ членамъ за понесенные ими труды по работамъ Комитета, просилъ еще разъ собраться всѣмъ 18 числа въ 2 часа дня, къ каковому времени быть можетъ удастся окончить сводку всѣхъ матеріаловъ; при чемъ онъ находилъ желательнымъ, чтобы эта сводка была скрѣплена всѣми членами Комитета.

Протоколъ засѣданія 18 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета Кіевскій Уѣздный Предводитель Дворянства Г. И. Вишневскій и члены: Л. П. фонъ-Энденъ, П. А. Бабичевъ, А. Н. Терскій, К. Г. Радкевичъ, А. Г. Книговскій. И. П. Чагинъ, К. В. Козаковскій, Н. И. Чекмаревъ, В. Ѳ. Гвоздикъ, К. А. Боярскій, М. П. Москалевъ, Л. И. Здроевскій, І. И. Макаревичъ, А. К. Ржепецкій, Б. О. Перро, М. П. Шестаковъ и М. С. Еремѣевъ.

По предложенію Предсѣдателя были заслушаны постановленія Комитета по вопросамъ *В*, *Г*, *Д*, *И*, *Л*, *М*, *Р*; соглашаясь съ предложенной редакціей постановленій по указаннымъ вопросамъ, засѣданіе предложило измѣнить редакцію по вопросу объ арендахъ согласно сдѣланнымъ указаніямъ и просить добавить въ вопросѣ *Р* о маслобойныхъ заводахъ и мелкихъ винокуренныхъ заводахъ.

Разсмотрѣвши всѣ вопросы по предложенной программѣ и давши по нимъ свое мнѣніе, Комитетъ считаетъ необходимымъ резюмировать свои положенія въ такой формѣ.

Для развитія сельскохозяйственной промышленности и поднятія экономическаго благосостоянія сельскаго населенія необходимо прежде всего: 1) всеобщее обученіе; только тогда всякаго рода мѣропріятія, направленныя къ улучшенію сельскаго хозяйства, найдутъ себѣ широкое и цѣлесообразное примѣненіе, когда населеніе будетъ грамотное и развитое, способное воспринять эти мѣропріятія. Всеобщее обученіе и развитіе есть основа, подготовка среды, въ которой могутъ развиваться всякаго рода профессіональныя знанія и умѣнія, содѣйствующія поднятію производительности труда и промышленной дѣятельности населенія. 2) Параллельно съ созданіемъ среды, въ которой могутъ распространяться профессіональныя знанія и умѣнія, одновременно же должны быть созданы и источники этихъ знаній и умѣній, какъ высшія профессіональныя учебныя заведенія, такъ и среднія и низшія въ такомъ количествѣ, которое соотвѣтствовало бы удовлетворенію дѣйствительныхъ потребностей жизни. Только при широкомъ развитіи источниковъ знанія и умѣнія всѣхъ категорій возможно будетъ создать значительный контингентъ лицъ, могущихъ разнести эти знанія и умѣнія среди многомилліонной массы населенія, подготовленной общимъ образованіемъ. 3) Для правильнаго приложенія труда къ производству

какихъ бы то ни было продуктовъ, сельскохозяйственныхъ или иныхъ, помимо знанія и умѣнія, требуются и матеріальныя средства, матеріальная обстановка, а потому развитіе матеріальныхъ средствъ, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, должно составлять вторую основную задачу послѣ образованія. Развитіе всѣхъ формъ кредита и правильная его постановка, вполнѣ жизненная, доступная для массы населенія и отвѣчающая всѣмъ жизненнымъ запросамъ, такъ же важна для развитія сельскохозяйственной промышленности, какъ важенъ и воздухъ для дыханія. При этомъ Комитетъ полагаетъ, какъ истину, что сельскохозяйственная промышленность, будучи основой всей экономической жизни страны должна пользоваться и наибольшимъ вниманіемъ и покровительствомъ правительственныхъ учрежденій, а не обрабатывающая промышленность, какъ нынѣ существуетъ. Въ интересахъ развитія сельскохозяйственной промышленности, какъ основной, къ которой прилагается трудъ стомилліоннаго населенія, должно быть сдѣлано все возможное со стороны правительственныхъ учрежденій, не стѣсняясь никакими матеріальными затратами, такъ какъ эти затраты сторицей вернутся государству. 4) За упорядоченіемъ производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, путемъ интеллигентнаго труда, вооруженнаго знаніемъ, умѣніемъ и капиталомъ, должно послѣдовать принятіе всѣхъ мѣръ къ упорядоченію какъ рынковъ сбыта, такъ и транспорта до нихъ. Безъ правильной организаціи рынковъ и полной ихъ приспособленности къ природѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а также и транспорта, всякія усилія труда и капитала, затраченныхъ въ производство, будутъ имѣть шаткое основаніе, а иногда и пропадать безслѣдно для богатства страны. Правильная организація рынковъ и транспорта до нихъ должна составлять третью задачу правительственныхъ учрежденій не менѣе важную, чѣмъ и двѣ предыдущія. 5) Основой всякой промышленной дѣятельности человѣка должна быть личная инициатива, предпріимчивость, самодѣятельность и полная увѣренность въ правовыхъ отношеніяхъ, а потому, по мнѣнію Комитета, правительственными учрежденіями и должны быть созданы всѣ условія для урегулированія правовыхъ отношеній и такихъ учрежденій, которыя могли бы содѣйствовать на мѣстѣ пробужденію въ населеніи инициативы, предпріимчивости и самодѣятельности въ сферѣ той промышленной дѣятельности, которая соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ и интересамъ населенія, такимъ общественно-административнымъ учрежденіемъ, которое сумѣло бы чутко слѣдить за всѣми проявленіями общественно-экономической жизни той или другой мѣстности, своевременно содѣйствовать развитію этой жизни и направлять ее, можетъ быть, по мнѣнію Комитета, только земство, составленное изъ всѣхъ элементовъ населенія и поставленное юридически въ условія возможности широко проявить свою плодотворную дѣятельность. Это четвертая основная задача, отъ разрѣшенія которой правительственными учрежденіями будетъ зависѣть успѣхъ правильнаго проявленія въ жизни предыдущихъ трехъ основныхъ задачъ.

Высказанныя Комитетомъ положенія суть непреложныя истины,—истины старыя, необходимо высказываемыя и въ общественныхъ, и правительственныхъ учрежденіяхъ и постоянно цитируемыя въ печати; несмотря на то, что положенія Комитета — лишь повторенія всѣмъ извѣстныхъ положеній, Комитетъ полагаетъ, что, безъ широкаго проведенія въ жизнь указанныхъ основныхъ положеній, остальныя мѣропріятія, какъ имѣющія значеніе частнаго характера, будутъ палліативомъ, не излѣчивающимъ въ корень недуга—полнаго разстройства экономической жизни населенія, будутъ мѣропріятіями, лишь облегчающими острое проявленіе этого недуга; подобнаго рода мѣропріятія будутъ имѣть значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда они будутъ примѣняться въ связи съ основными мѣропріятіями.

Протоколъ засѣданій комиссіи по народному образованію 24 и 31 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе комиссіи прибыли предсѣдатель—дѣйств. статск. совѣт. Д. И. Пихно, члены: генералъ-майоръ Н. И. Чекмаревъ, М. С. Еремѣевъ, И. Н. Чагинъ, М. Шестковъ, А. Терскій, В. Трухлый и П. Бабичевъ.

Комиссія по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, разсмотрѣвъ пунктъ *А* программы и руководясь указаніями, данными Кіевскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Основой всѣхъ мѣропріятій для улучшенія сельскаго хозяйства должно служить развитіе общаго образованія и просвѣщенія народныхъ массъ, низкій уровень котораго является главнымъ тормозомъ для развитія какъ частновладѣльческаго, такъ и крестьянскаго хозяйства и вообще для увеличенія производительности народнаго труда. Значительный приростъ населенія неизбѣжно требуетъ болѣе интенсивной эксплоатаціи земли и вообще болѣе сложнаго, болѣе разнообразнаго и болѣе высокаго по качествамъ сельскохозяйственнаго труда, чтобы удовлетворить съ того же пространства земли значительно возросшія потребности. Вмѣстѣ съ тѣмъ государство предъявляетъ къ массѣ населенія, какъ главной податной силѣ, все болѣе высокія требованія для сильно растущихъ нуждъ государственнаго бюджета. Съ другой стороны, наше сельское хозяйство, отправляя значительную часть своихъ произведеній за границу и подчиняясь внутри страны цѣнамъ, устанавливаемымъ міровымъ рынкомъ, должно выдерживать международную конкуренцію. Но главный нашъ кункурентъ—Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, благодаря весьма высокому уровню образованія народныхъ массъ, обладаютъ трудомъ весьма высокой производительности. Оставляя въ сторонѣ всѣ прочія условія, можно съ увѣренностью сказать, что главная опасность американской конкуренціи лежитъ именно въ высокихъ качествахъ труда и предпріимчивости, и эта опасность будетъ еще болѣе возрастать, если населеніе Россіи останется на нынѣшнемъ образовательномъ уровнѣ. Кромѣ занятія сельскимъ хозяйствомъ наше сельское населеніе даетъ контингентъ рабочихъ для обрабатывающей промышленности какъ мелкой (ремесленной), такъ и крупной (фабричнозаводской).

Въ этой сферѣ наше производство встрѣчается съ той же конкуренціей американской и западно-европейской и должно, благодаря слабой производительности труда, ограждаться крайне высокой таможенной защитой. Достиженіе солидныхъ успѣховъ промышленныхъ при дешевизнѣ продуктовъ и хорошей оплатѣ труда рабочихъ не мыслимо при современномъ уровнѣ народнаго образованія, ибо обрабатывающая промышленность, какъ и интенсивное сельское хозяйство, требуетъ умственно развитого и энергичнаго рабочаго и можетъ высоко оплатить трудъ только такого рабочаго.

Уровень матеріальнаго благосостоянія и успѣхъ сельскаго хозяйства находятся въ неразрывной связи съ условіями и обстановкой правовыхъ и бытовыхъ отношеній нашей деревни. Развитіе чувства законности, болѣе глубокое пониманіе гражданскихъ обязанностей, болѣе совершенный правопорядокъ въ крестьянской жизни—все это требуетъ болѣе высокаго уровня образованія массъ. Признавая важнѣйшей потребностью сельскохозяйственной и общегосударственной развитіе образованія народныхъ массъ, комиссія исходитъ не только изъ изложенныхъ выше общихъ соображеній, но и изъ наблюденія живыхъ фактовъ. Высокій уровень и процвѣтаніе мелкихъ хозяйствъ крестьянскаго типа у нѣмецкихъ и чешскихъ колонистовъ въ Юго-западномъ краѣ съ травосѣяніемъ, хорошимъ скотоводствомъ, хмелеводствомъ, садоводствомъ и ремеслами объясняются, главнымъ образомъ, болѣе высокимъ культурнымъ уровнемъ этихъ поселенцевъ.

Для развитія народнаго образованія комиссія признаетъ необходимымъ учрежденіе такого количества начальныхъ школъ, которое вполнѣ обезпечивало бы доступность образованія всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста. По мнѣнію комиссіи, требуется хорошая школа съ курсомъ не менѣе 3 лѣтъ и съ учебнымъ годомъ не менѣе 8 мѣсяцевъ; при достаточномъ обезпеченіи населенія школами и удовлетворительными учителями окажется умѣстнымъ и введеніе закона объ обязательномъ обученіи. Для ускоренія обученія взрослаго населенія необходимо широкое распространеніе классовъ для взрослыхъ вечернихъ и воскресныхъ, а для укрѣпленія просвѣщенія у грамотнаго населенія необходимо устройство библіотекъ, чтеній, популярныхъ курсовъ и проч.

Комиссія не можетъ не обратить вниманія на весьма неудовлетворительную постановку церковно-приходскихъ школъ. Большинство членовъ комиссіи высказало убѣжденіе въ цѣлесообразности объединенія руководства всѣми народными школами въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, и единогласно комиссія признала безусловную необходимость устраненія той розни между министерскими и церковными школами, которая нынѣ подрываетъ авторитетъ (какъ тѣхъ, такъ и другихъ). Въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ церковная школа является совершенно не пригодной, и такія мѣстности должны имѣть достаточно министерскихъ или земскихъ школъ. Комиссія не могла остановиться на вопросѣ о крупныхъ затратахъ, связанныхъ съ всеобщимъ начальнымъ образованіемъ. По примѣрному расчету, сдѣланному приглашеннымъ въ комиссію смотрителемъ 2-класснаго училища Л. В. Гудвиломъ, на сельское населеніе Кіевской губерніи потребовалось бы свыше 4.500 школъ съ ежегоднымъ расходомъ до 3 милліоновъ рублей при 270 тысячахъ дѣтей школьнаго возраста. Комиссія склонна думать, что дѣйствительные расходы окажутся выше этого исчисленія, если имѣть въ виду подготовку учителей и другія нужды народнаго просвѣщенія. Тѣмъ не менѣе, по убѣжденію комиссіи, не слѣдуетъ останавливаться передъ грандіозностью задачи, въ виду необходимости ея разрѣшенія и въ виду тѣхъ огромныхъ матеріальныхъ выгодъ, которыя должно принести образованіе. Комиссія не можетъ также не обратить вниманія, что народная школа вызоветъ и весьма крупное сокращеніе государственныхъ расходовъ по военному бюджету, вслѣдствіе сокращенія срока отбыванія воинской повинности и сбереженія времени корпуса офицеровъ на обученіе солдатъ грамотѣ и на воинское обученіе.

2) Обращаясь засимъ къ вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, комиссія обратила вниманіе, что распространеніе этихъ знаній, какъ путемъ школъ, такъ и путемъ практическаго обученія, встрѣчаетъ сильныя препятствія въ недостаткѣ общаго начальнаго образованія. Полагая однако, что параллельно, съ развитіемъ общаго образованія, должны быть приложены заботы къ насажденію спеціальнаго сельскохозяйственнаго и ремесленнаго образованія, комиссія остановилась на слѣдующихъ способахъ осуществленія этой задачи:

а) спеціальныя сельскохозяйственныя и ремесленныя школы; *б*) сельскіе курсы при общеобразовательныхъ школахъ; *в*) поощреніе практическаго обученія при хозяйствахъ; *г*) разъѣздные учителя и инструкторы.

а) Комиссія признала необходимымъ учрежденіе еще одной средней сельскохозяйственной школы для Кіевской губерніи, кромѣ Уманскаго училища, для подготовленія управляющихъ имѣніями, а также учителей въ низшія сельскія школы и инструкторовъ.

Что касается низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, то, не отрицая ихъ высокой полезности, въ особенности школъ спеціальныхъ (школъ садовниковъ и огородниковъ, скотоводовъ, маслодѣловъ и проч.), комиссія не могла не остановиться на вопросѣ о значительной дороговизнѣ этихъ школъ, которая не дастъ возможности разсчитывать на нихъ, какъ на главное средство сельскохозяйственнаго низшаго образованія. Разсматривая выработанный Кіевскимъ Губернаторомъ проектъ учрежденія въ Кіевской губерніи 24 низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, спеціально крестьянскихъ, меньшинство членовъ комиссіи признало этотъ проектъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, большинство же полагало, что

школы такого типа окажутся слишкомъ дорогими и при значительныхъ расходахъ едва ли могутъ быть поставлены вполнѣ цѣлесообразно, такъ какъ они будутъ находиться въ искусственной обстановкѣ, воспитанники будутъ лишены дѣйствительной практики, а учителя этихъ школъ едва ли могутъ быть авторитетными руководителями для улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Сословный характеръ этихъ школъ также едва ли можетъ быть оправданъ при содержаніи ихъ на счетъ земскаго бюджета. Въ виду этого большинство членовъ комиссіи полагало, что, хотя не слѣдуетъ препятствовать возникновенію подобныхъ крестьянскихъ школъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ устраиваются по сознательному желанію крестьянъ и на ихъ средства, съ субсидіей отъ земства или казны, но слѣдуетъ отдать предпочтеніе низшимъ сельскохозяйственнымъ школамъ, учреждаемымъ при хорошо устроенныхъ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, а также при казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ и фермахъ, такъ какъ въ такихъ школахъ тѣ же цѣли могутъ быть достигнуты безъ затратъ на весьма дорогую обстановку, штатъ учителей можетъ быть меньше, содержаніе учениковъ обойдется дешевле, а практическое обученіе воспитанниковъ можетъ быть организовано болѣе совершенно. Для развитія такихъ школъ необходимо оказывать широкую поддержку частнымъ хозяйствамъ и не стѣснять ихъ излишними формальностями, на что нынѣ слышатся жалобы. Для этихъ школъ необходимо выработать особое положеніе.

б) Въ виду дороговизны спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ большинство членовъ комиссіи полагало, что для ускоренія сельскохозяйственнаго и ремесленнаго образованія въ массахъ населенія желательно воспользоваться помощью общеобразовательныхъ народныхъ школъ, при чемъ одни члены признавали необходимымъ назначеніе въ такія школы для веденія сельскохозяйственныхъ курсовъ особыхъ учителей-спеціалистовъ, а другіе полагали, что сельскохозяйственные курсы могутъ ввести и учителя общеобразовательныхъ предметовъ, если они обладаютъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ или практической подготовкой. Меньшинство членовъ комиссіи не возлагало надеждъ на общеобразовательныя школы, полагая, что онѣ должны заниматься своимъ прямымъ, дѣломъ и что только при счастливой случайности общеобразовательныя школы могутъ принести пользу сельскохозяйственному и ремесленному образованію.

в) Кромѣ школьнаго спеціальнаго образованія, комиссія признаетъ главнымъ способомъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній практическое обученіе въ хозяйствахъ какъ рабочихъ, такъ и служащихъ. На это обученіе, не требующее никакихъ спеціальныхъ затратъ должно быть обращено самое серіозное вниманіе. Землевладѣльцы и управляющіе частными имѣніями за обученіе рабочихъ и служащихъ должны поощряться преміями и почетными наградами; для болѣе систематической постановки дѣла обученія, желательно выработать руководящія программы, а для испытанія подготовленныхъ рабочихъ и служащихъ установить экзамены съ выдачей аттестатовъ. Кромѣ того для расширенія и округленія такого практическаго обученія весьма полезны общеобразовательные или спеціальные курсы для взрослыхъ рабочихъ и служащихъ по сельскому хозяйству, наподобіе курсовъ, организованныхъ Кіевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства при агрономическомъ отдѣленіи Политехническаго Института имени Александра II въ Кіевѣ.

г) Учрежденіе разъѣздныхъ учителей и спеціальныхъ инструкторовъ комиссія признаетъ желательнымъ, если обязанности инструкторовъ будутъ возлагаться на подготовленныхъ и практически опытныхъ спеціалистовъ. Для Кіевской губерніи желательны инструкторы по садоводству и скотоводству съ молочнымъ хозяйствомъ. По мнѣнію комиссіи, часть инструкторовъ можетъ содержаться сельскохозяйственными союзами по подобію организаціи разъѣздныхъ садовниковъ при Винницкомъ обществѣ сельскаго хозяйства.

Протоколъ засѣданія комиссіи о развитіи и улучшеніи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

Комиссія о развитіи и улучшеніи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, приступивъ къ выполненію возложенной на нее Кіевскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ задачи, признала вопросъ этотъ весьма серіознымъ и существеннымъ не только для Кіевскаго уѣзда, но и для всего края. Въ настоящее время среди хозяевъ проявляется стремленіе къ переходу къ интенстивному хозяйству, связанному съ необходимостью крупныхъ матеріальныхъ затратъ; для уменьшенія риска такихъ затратъ необходимъ цѣлый рядъ указаній относительно столь трепещущихъ вопросовъ хозяйства, какъ, напримѣръ, относительно тѣхъ или иныхъ культуръ, способовъ обработки земли, примѣненія тѣхъ или иныхъ удобреній и т. д. Такія указанія могутъ дать, главнымъ образомъ, правильно организованныя опытныя учрежденія. Въ виду этого комиссія признала необходимымъ не ограничиваться однимъ только разсмотрѣніемъ нуждъ Кіевскаго уѣзда въ опытныхъ учрежденіяхъ, а остановиться также подробнѣе на общихъ основаніяхъ устройства опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій.

Согласившись съ тѣмъ, что цѣль опытныхъ учрежденій—служить интересамъ практическаго сельскаго хозяйства путемъ накопленія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, комиссія признала желательнымъ, чтобы работа опытныхъ учрежденій посвящена была разрѣшенію вопросовъ, выдвигаемыхъ сельскохозяйственной дѣйствительностью, что, конечно, возможно только при существованіи самой тѣсной связи между сельскими хозяевами и опытными учрежденіями. Изъ такой постановки вопроса о характерѣ дѣятельности сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій вытекаетъ необходимость существованія отдѣльныхъ учрежденій для каждаго раіона, обособленнаго по своимъ естественно-историческимъ, экономическимъ или культурнымъ условіямъ.

Для болѣе успѣшнаго достиженія опытными учрежденіями намѣченной выше задачи—служить интересамъ сельскаго хозяйства, комиссія признала желательнымъ, чтобы объемъ вопросовъ, разработка которыхъ возлагается на опытныя учрежденія, и сами вопросы не были черезчуръ сложны и не задавались трудно разрѣшимыми задачами. и чтобы опытныя учрежденія въ первую очередь ставили разработку самыхъ существенныхъ и животрепещущихъ вопросовъ тѣхъ мѣстностей, интересамъ которыхъ они призваны служить; характеръ этихъ вопросовъ можетъ мѣняться съ измѣненіемъ экономическихъ условій, однако комиссія признаетъ, что разработка экономическихъ вопросовъ сельскаго хозяйства не можетъ входить въ задачу опытныхъ учрежденій, а что они призваны разрабатывать, главнымъ образомъ, вопросы техники хозяйства. Такимъ образомъ комиссія признаетъ желательнымъ спеціализацію опытныхъ учрежденій, находящуюся въ зависимости отъ мѣстныхъ условій; въ мѣстности съ преобладаніемъ одной какой-либо отрасли хозяйства или спеціальной культуры должны быть основываемы опытныя учрежденія, служащія, главнымъ образомъ, интересамъ этой отрасли или культуры. Учрежденія эти должны производить свои работы въ условіяхъ, возможно близкихъ къ условіямъ хозяйства, такъ какъ только при этомъ полученные результаты могутъ быть переносимы въ практику хозяйства.

На ряду съ существованіемъ такихъ спеціальныхъ опытныхъ учрежденій, комиссія признаетъ, однако, необходимость существованія учрежденій болѣе общаго характера, по слѣдующимъ основаніямъ: опытныя учрежденія спеціальнаго характера должны будутъ имѣть своей задачей установленіе значенія того или иного хозяйственнаго мѣропріятія для конечнаго результата работы, между тѣмъ какъ прогрессъ сельскаго хозяйства будетъ возможнымъ только тогда, когда на ряду съ этимъ будетъ разъяснена причинная связь между полученными результатами и обусловившими его естественно-историческими явленіями, безъ такого разъясненія работа опытныхъ учрежденій потеряетъ значительную

долю своей плодотворности, такъ какъ тотъ обширный матеріалъ, который должны дать спеціальныя учрежденія, при дальнѣйшей научной разработкѣ можетъ обогатить сельское хозяйство тѣми знаніями, изъ которыхъ должна сложиться отечественная агрономическая наука. Само собою разумѣется, что для такой разработки нужны будутъ учрежденія съ болѣе широкими задачами и съ такимъ научно подготовленнымъ персоналомъ, какимъ нельзя будетъ снабдить учрежденія болѣе спеціальнаго характера. Въ задачу такихъ болѣе научныхъ учрежденій должна будетъ входить также разработка методологіи опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла, которая будетъ не всегда подъ силу учрежденіямъ спеціальнымъ, по самому характеру своему долженствующимъ стоять въ центрѣ практическихъ интересовъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію комиссіи, работа спеціальныхъ опытныхъ учрежденій должна объединяться въ каждомъ раіонѣ работой одной соотвѣтствующимъ образомъ оборудованной научно-опытной станціи.

Предполагаемая комиссіей организація опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла можетъ оказаться полезной, если принять во вниманіе тотъ недостатокъ соотвѣтствующимъ образомъ подготовленныхъ лицъ, которымъ могло бы быть поручено самостоятельное веденіе опытныхъ учрежденій. Это препятствіе значительно уменьшится, если цѣлый рядъ мелкихъ опытныхъ учрежденій въ одной мѣстности будетъ поставленъ подъ руководство центральной для данной мѣстности опытной станціи, на обязанности которой будетъ лежать направленіе дѣятельности этихъ учрежденій и руководство работами ихъ; при чемъ профессоръ С. М. Богдановъ высказалъ пожеланіе, чтобы тѣ общія положенія, какія будутъ выработаны по разнымъ вопросамъ этими опытными станціями, передавались бы сѣти подчиненныхъ имъ опытныхъ учрежденій, для провѣрки этихъ общихъ положеній въ мѣстныхъ условіяхъ. Для этого необходимо, чтобы въ каждомъ обособленномъ по естественно-историческимъ, экономическимъ или культурнымъ условіямъ раіонѣ существовало одно хорошо оборудованное и полно обставленное опытное учрежденіе, которое могло бы принять на себя производство разнообразныхъ опытовъ и руководство работами учрежденій болѣе спеціальнаго характера, расположенныхъ въ этомъ раіонѣ. При этомъ, однако, необходимо, чтобы къ руководству такими учрежденіями призывались лица съ достаточной научной компетенціей, спеціально для этого подготовленныя. Для объединенія сѣти опытныхъ учрежденій комиссія признала желательность существованія центральнаго для всей Россіи научнаго института, по образцу института, существующаго при департаментѣ земледѣлія въ Вашингтонѣ.

Переходя къ вопросу о характеристикѣ разныхъ типовъ опытныхъ учрежденій, комиссія не сочла возможнымъ заняться установленіемъ ближайшей характеристики этихъ типовъ; комиссія сочла полезнымъ высказаться въ пользу того, чтобы за основу классификаціи опытныхъ учрежденій были положены не методы, примѣняемые этими учрежденіями, какъ это принято въ офиціальной классификаціи ихъ, а характеръ и объемъ вопросовъ, для разработки которыхъ опытныя учрежденія существуютъ.

Помимо опытныхъ учрежденій, изучающихъ опредѣленные вопросы хозяйствъ, комиссія намѣтила также желательность учрежденія опытныхъ фермъ и показательныхъ полей; опытныя фермы будутъ имѣть цѣлью изучать совокупность хозяйственныхъ условій, а также служить образцами веденія хозяйства опредѣленнаго типа и мѣстомъ демонстрированія отдѣльныхъ хозяйственныхъ пріемовъ. Для болѣе широкаго распространенія свѣдѣній о цѣлесообразныхъ пріемахъ хозяйства и демонстрированія ихъ могутъ служить отдѣльныя опытныя поля—показательныя. При разрѣшеніи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли основывать отдѣльныя опытныя учрежденія для обслуживанія хозяйствъ разной величины и спеціально для крестьянскаго хозяйства, комиссія признала, что необходимость существованія отдѣльныхъ опытныхъ учрежденій въ этомъ случаѣ должна быть признана только тогда, когда въ силу какихъ-либо условій въ хозяйствахъ даннаго типа преобладаетъ какая-либо отрасль, не представленная хозяйствами другого типа. Вмѣстѣ съ тѣмъ

комиссія полагаетъ, что опытныя учрежденія могутъ сыграть большую роль въ прогрессѣ крестьянскаго хозяйства путемъ ознакомленія крестьянъ съ болѣе усовершенствованными пріемами техники хозяйства и притомъ такими, которые по связаннымъ съ ними затратамъ вполнѣ доступны крестьянскому хозяйству. Такое ознакомленіе должно совершаться при помощи закладки спеціальныхъ опытныхъ полей—показательныхъ и показательныхъ хозяйствъ, цѣль которыхъ демонстрировать такіе пріемы и способы веденія хозяйства, въ цѣлесообразности примѣненія которыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ не можетъ быть сомнѣній. Въ особенности важно учрежденіе показательныхъ хозяйствъ и полей въ настоящее время, когда назрѣваетъ вопросъ о разселеніи крестьянъ на отдѣльные хутора, при чемъ существованіе готовыхъ образцовъ хозяйства значительно облегчило бы крестьянамъ задачу сформированія хуторского хозяйства.

По вопросу объ ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытныхъ изысканій комиссія признаетъ, что задача эта должна являться одной изъ главныхъ въ дѣятельности опытныхъ учрежденій. Указанная цѣль должна быть достигаема путемъ частыхъ устныхъ сообщеній въ сельскохозяйственныхъ обществахъ, путемъ популяризаціи въ мѣстныхъ органахъ, распространеніемъ спеціальныхъ брошюръ и т. д., а также при помощи закладки показательныхъ хозяйствъ, о которыхъ рѣчь была выше.

По вопросу о томъ, на чьи средства должны основываться опытныя учрежденія, комиссія полагаетъ, что средства эти должны быть почерпаемы изъ земскихъ сборовъ, при широкомъ участіи въ расходахъ со стороны Правительства. Въ особенности желательно, чтобы Правительство участвовало всецѣло въ организаціи центральныхъ мѣстныхъ учрежденій. Далѣе комиссія признала необходимымъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія о томъ, чтобы были приняты мѣры къ обезпеченію опытныхъ учрежденій подготовленнымъ персоналомъ, для чего комиссія, между прочимъ, рекомендуетъ, чтобы въ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ учреждаемы были спеціальные курсы по опытному дѣлу.

Переходя засимъ къ вопросу о нуждахъ опытнаго дѣла въ Кіевскомъ уѣздѣ, комиссія постановила предложить Уѣздному Комитету ходатайствовать, чтобы въ зависимости отъ существованія въ уѣздѣ двухъ рѣзко ограниченныхъ раіоновъ учреждены были двѣ опытныя станціи: одна для сѣвернаго полѣсскаго раіона, другая для черноземнаго раіона. Первая должна заняться вопросами луговодства, травосѣянія, воздѣлыванія картофеля, введенія зеленаго удобренія и скотоводства, вторая должна быть посвящена, главнымъ образомъ, вопросамъ свекловодства, травосѣянія, подбору сортовъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Обѣ эти опытныя станціи могутъ и должны обслуживать и прилегающіе къ нимъ раіоны сосѣднихъ уѣздовъ Кіевской и другихъ губерній, сходныхъ съ ними какъ по почвеннымъ, климатическимъ, такъ и другимъ условіямъ. Далѣе, имѣя въ виду, что въ Кіевскомъ уѣздѣ расположенъ такой крупный потребительный центръ, какъ городъ Кіевъ, дающій возможность съ выгодой сбывать продукты даже очень интенстивнаго хозяйства, комиссія полагаетъ желательнымъ ходатайствовать, чтобы вблизи Кіева устроена была спеціальная станція для нуждъ крестьянъ-огородниковъ и садоводовъ и въ особенности спеціальная станція по молочному дѣлу.

Протоколъ засѣданія комиссіи по вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства 23 Августа 1902 г.

Въ засѣданіи 23 Августа 1902 г. комиссія, состоящая изъ предсѣдателя И. В. Мировича и членовъ: Г. Сагатовскаго, М. Г. Сундстрема, Рутковскаго, Нехаевскаго, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По вопросу о борьбѣ съ оврагами и песками (п. *B*) комиссія, находя, что борьба съ

ними не посильна для отдѣльныхъ лицъ вообще и для крестьянъ въ особенности, полагаетъ необходимымъ, чтобы Правительство взяло на себя заботу по этому поводу и пришло на помощь населенію земскими средствами, поручивъ это дѣло мѣстнымъ управляющимъ государственными имуществами, подобно тому, какъ это дѣлается по отношенію къ защитнымъ лѣсамъ.

2) Въ отношеніи болотъ, по мнѣнію комиссіи, въ особыхъ мѣрахъ надобности не встрѣчается вообще и въ особенности въ виду изданія закона 20 Мая 1902 года.

3) По вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями комиссія признаетъ полезнымъ введеніе обязательнаго страхованія скота, которое должно быть сосредоточено въ учрежденіи о страхованіи построекъ отъ пожаровъ, при чемъ разсчитываетъ, что при образованіи спеціальнаго страхового учрежденія и образованіи страхового капитала, сама практика укажетъ мѣры, полезныя для борьбы.

4) По вопросу о борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ комиссія, въ виду неразработанности этого вопроса въ научномъ отношеніи, не находитъ возможности предложить какія-либо положительныя мѣры и высказываетъ пожеланіе, чтобы на вопросъ этотъ было обращено вниманіе спеціалистовъ.

Вопросъ 2.

По вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ (п. *Г*) комиссія признаетъ желательнымъ примѣненіе къ деревнямъ Строительнаго Устава, съ облегчительными требованіями при постройкѣ строеній изъ огнеупорныхъ матеріаловъ; сохраненіе и возможное расширеніе улицъ, площадей и выгоновъ, при чемъ рекомендуетъ обсадку ихъ деревьями.

Подвергнуть существующее земское страховое дѣло полному преобразованію, учредивъ для веденія его спеціальныхъ агентовъ и правильный и строгій контроль. На счетъ страхового капитала озаботиться устройствомъ въ селахъ пожарныхъ обозовъ и противопожарныхъ прудовъ и, гдѣ можно, артезіанскихъ колодцевъ.

Изъ того же страхового капитала выдавать краткосрочныя ссуды на 3 года, изъ 4% годовыхъ, съ ежегоднымъ частичнымъ погашеніемъ, подъ постройку огнеупорныхъ крышъ, желѣзныхъ и черепичныхъ.

Воспретить постройку деревянныхъ трубъ.

За постройки, крытыя огнеупорнымъ матеріаломъ, взимать страховую премію въ пониженномъ размѣрѣ. Въ числѣ мѣръ противопожарныхъ комиссія признала полезнымъ учрежденіе яслей и пріютовъ для дѣтей.

Съ цѣлью распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ ходатайствовать о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ для строительнаго кирпича, черепицы, извести и известковаго камня и гончарныхъ трубъ.

Замѣтка о желательномъ пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ при повагонной перевозкѣ слѣдующихъ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ, по номенклатурѣ „Тарифа на перевозку грузовъ“ опубликов., въ № 1359 Сборн. тариф. Росс. ж. д. подъ № 6912.

Группа номенклатуры № 25.

Кирпичъ обыкновенный строительный (бѣлый, желтый и красный) обожженный и сырецъ.

Черепица кровельная.

Трубы дренажныя и всякія глиняныя.

Группа номенклатуры № 41.

Бетонъ.

Булыжникъ.

Гнейсъ.

Гранитъ.

Доломитъ.

По номенклатурѣ № 38

Глина строительная.
Кирпичъ молотый и толченый.
Песокъ: обыкновен. крупный и формовый.
Известнякъ.
Песчаникъ.
Плитнякъ.
Тросъ (камень цементный).

Вышеозначенные грузы въ настоящее время таксируются по диференціалу № 21, желательно примѣненіе диференціала № 22, а во время съ 15 Марта по 15 Августа, т. е. во время слабой перевозки хлѣба, таксировать по XII классу ($^1/_{100}$ коп. съ пуда и версты) безъ примѣненія диференціаловъ.

Известь гашеная и всякаго рода строительный цементъ таксировать вмѣсто 19 по диферецiалу № 20, при чемъ желательно было бы допускать перевозку извести въ вагонахъ въ навалку въ виду расходовъ на мѣшки, увеличивающихъ стоимость извести.

Докладъ комиссіи о матеріальныхъ средствахъ къ удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Для развитія сельскаго хозяйства путемъ техническихъ улучшеній, кромѣ знанія и умѣнія, а также соотвѣтственныхъ юридическихъ нормъ, требуются значительныя матеріальныя средства. Эти средства, составляющія въ совокупности сельскохозяйственный капиталъ, накопляются изъ доходовъ земледѣльческихъ классовъ и восполняются кредитомъ.

А. Большая или меньшая быстрота накопленія капиталовъ изъ текущихъ доходовъ зависитъ отъ прибыльности сельскохозяйственнаго промысла и отъ высоты налоговъ, взимаемыхъ съ населенія для удовлетворенія государственныхъ и общественныхъ потребностей.

Государственный бюджетъ Россіи быстро возрастаетъ, требуя все большаго напряженія платежныхъ силъ. Комитетъ не считаетъ возможнымъ высказывать свое мнѣніе по общему вопросу, соотвѣтствуетъ ли ростъ богатства и доходовъ страны росту государственнаго бюджета, вслѣдствіе крайней сложности этого вопроса, но онъ не можетъ не указать, что общая система налоговаго обложенія и въ особенности нѣкоторые налоги и пошлины ложатся тяжелымъ бременемъ на массу земледѣльческаго населенія и не соотвѣтствуютъ его платежнымъ средствамъ. Изъ двухъ видовъ налоговъ, налоги прямые, а также выкупные платежи за надѣльныя земли въ Кіевской губ. и въ частности въ Кіевскомъ уѣздѣ нельзя считать обременительными, но весьма тягостны налоги косвенные.

Въ общей совокупности налоги питейный, табачный, сахарный, керосиновый и таможенныя пошлины столь велики, что они не могутъ не вызывать значительнаго вздорожанія жизни; въ частности—нѣкоторые изъ этихъ налоговъ крайне неравномѣрно обременяютъ массу земледѣльческаго населенія, а другіе препятствуютъ и надлежащему развитію нѣкоторыхъ важныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

1) Первое мѣсто по своей тяжести занимаетъ питейный налогъ, взимаемый нынѣ въ формѣ казенной продажи питей.

Въ 1900 году, по отчету Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей поступило по всей Россіи питейнаго дохода 316.7 и дохода отъ казенной продажи питей 117,8, итого $434^1/^2$ мил. руб., изъ которыхъ огромная часть падаетъ на массу сельскаго населенія. Въ 1901 году въ Кіевскомъ уѣздѣ, не считая города Кіева, изъ 118 казенныхъ лавокъ было продано вина на сумму 1.480,071 р., которые почти цѣликомъ падаютъ на крестьянское населеніе. Сравнивая этотъ расходъ съ другими налогами и сопостовляя для сравненія съ площадью надѣльной земли, оказывается, что населеніе Кіевскаго уѣзда оплачивало казенныхъ налоговъ мірскихъ сборовъ въ 1900 г.

414 тыс. руб., что составляетъ на 1 дес. надѣльныхъ земель—2 р. 64 к., а питейнаго расхода на туже десятину причитается 9 р. 40 к.

На личную душу крестьянскаго населенія въ Кіевскомъ уѣздѣ выпито 0,3 ведра, а на рабочую душу въ возрастѣ 18—60 л.—1,6 ведра, что при цѣнѣ водки въ 7 р. 72 к., составитъ 12 р. 35 к. Это приблизительные подсчеты свидѣтельствуютъ о тяжести питейнаго налога даже при весьма умѣренномъ потребленіи вина. Пока питейный налогъ будетъ столь высокъ какъ нынѣ, онъ будетъ служить мощнымъ насосомъ, высасывающимъ платежныя средства населенія. Комитетъ не можетъ при этомъ не указать, что хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и у отдѣльныхъ лицъ наблюдается злоупотребленіе спиртными напитками, но пьянство не составляетъ выдающагося порока мѣстнаго малорусскаго населенія.

Употребленіе водки вызывается отчасти неизслѣдованными пока физіологическими причинами, отчасти историческими привычками и бытовыми условіями, но оно является факторомъ непобѣдимымъ, и какъ таковой не можетъ служить поводомъ для чрезмѣрнаго отягощенія массы населенія налогами. Къ тому же введеніе казенной продажи питей, которое мотивировалось цѣлями отрезвленія, не оказало никакого вліянія на нравы населенія, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ винная монополія имѣла отрицательныя послѣдствія, вызвавшее уличное распитіе водки и множество тайныхъ притоновъ, которые хуже прежнихъ кабаковъ, такъ какъ не подлежатъ никакому надзору и укрываются населеніемъ, ищущимъ пріюта, чтобы выпить дорогую водку. Между тѣмъ винная монополія еще болѣе удорожила вино и слѣдовательно увеличила расходъ населенія.

Пока расходъ на водку не сократится, трудно ожидать появленія сбереженій въ крестьянскомъ населеніи. Быть можетъ, значительно удешевленіе водки представляло бы опасность, но для борьбы съ этимъ, наиболѣе вреднымъ, алкоголемъ желательна замѣна его другими менѣе вредными напитками, какъ то пивомъ, медомъ, виноградным виномъ. Наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ облегченія населенія отъ тягости питейнаго налога должно быть обращеніе значительной части его на нужды того населенія, съ котораго взимается налогъ. Производящіяся теперь отчисленія на Комитеты трезвости крайне ничтожны, а самая дѣятельности Комитетовъ случайна и не оказываетъ вліянія.

Сельское населеніе Кіевской губерніи нуждается не въ отрезвленіи и не въ такихъ искусственныхъ учрежденіяхъ, какъ сельскія чайныя или случайныя увеселенія, а въ хорошихъ школахъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ, во врачебной помощи, въ улучшеніи дорогъ и своего хозяйства. Случайно появившіяся на казенныя деньги чайныя при отсутствіи школъ или при плохихъ нищенски поставленныхъ школкахъ грамоты, при отсутствіи въ селѣ даже постоялаго двора (вслѣдствіе закрытія корчемъ), гдѣ можно было бы пріютиться заѣзжему человѣку въ зимнее время и покормить лошадей—являются какими то экзотическими растеніями, вызывающими у населенія часто одно недоумѣніе. Еслибы вмѣсто ничтожныхъ пособій, выдаваемыхъ Комитетамъ трезвости, значительная часть дохода отъ акциза съ питей и винной монополіи была возвращена на серіозныя нужды сельскаго населенія, то деревня сразу ожила бы, и можно было бы достигнуть значительныхъ культурныхъ и хозяйственныхъ улучшеній.

2) Не останавливаясь на такихъ налогахъ, какъ табачный и керосиновый, комисія считаетъ долгомъ указать на крайнюю высоту сахарнаго налога, стѣсняющаго развитіе свеклосахарнаго производства. Культура сахарной свекловицы является существеннымъ пособіемъ къ другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, и въ особенности она полезна массѣ крестьянскаго населенія, такъ какъ доставляетъ ему крупные сельскохозяйственные заработки на мѣстѣ и въ удобное время, остающееся свободнымъ отъ другихъ полевыхъ работъ. Посему желательно самое широкое развитіе свеклосахарнаго производства во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ почвенныя и климатическія условія допускаютъ культуру свекловицы. Но нынѣшній акцизъ въ 1 р. 75 к. съ пуда и такъ называемая

нормировка сахарнаго производства препятствуютъ сахару сдѣлаться предметомъ массового потребленія.

Потребленіе сахара и чая твердо укоренилось въ городскомъ населеніи, а для сельскаго населенія оно является пока болѣе или менѣе случайною роскошью. Значительное пониженіе сахарнаго акциза и удешевленіе сахара принесли бы большую пользу сельскому хозяйству, улучшили бы народное питаніе и не нанесли бы ущерба государственному казначейству. Для распространенія сахара въ массахъ населенія требуются не какія-либо искусственныя мѣры, такъ какъ продуктъ этотъ хорошо извѣстенъ и охотно потребляется, а необходимо его удешевленіе, ибо нынѣшнія цѣны дѣлаютъ сахаръ недоступнымъ для скромнаго крестьянскаго бюджета.

3) Послѣ питейнаго налога самымъ обременительнымъ налогомъ для сельскаго хозяйства являются высокія таможенныя пошлины, въ особенности на предметы массового потребленія и на орудія производства. Комитетъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе на дороговизну желѣза и желѣзныхъ издѣлій, цѣны на которыя понизились отчасти лишь въ послѣднее время, при чемъ даже нынѣшній уровень цѣнъ не обезпеченъ при высокомъ таможенномъ тарифѣ, а также на дороговизну хлопчатобумажныхъ и шерстяныхъ тканей, химическихъ продуктовъ и сельскохозяйственныхъ орудій, манильскаго шпагата и пр. Цѣны на фабрично-заводскія издѣлія въ послѣднее десятилѣтіе не понизились, нѣкоторыя изъ нихъ даже повысились, между тѣмъ цѣны сельскохозяйственныхъ продуктовъ подверга, лись рѣзкимъ колебаніямъ, а съ 1894 по 1897 г. испытали крайне разорительное для сельскаго хозяйства обезцѣненіе. Такъ какъ и въ будущемъ нельзя ожидать высокихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, то въ нашемъ отечествѣ необходимо стремиться къ всемѣрному пониженію цѣнъ на фабрично-заводскія издѣлія, чего возможно достигнуть лишь тщательнымъ пересмотромъ таможеннаго тарифа. Комитетъ придаетъ важное значеніе развитію отечественной обрабатывающей промышленности, но полагаетъ, что эта промышленность можетъ дѣлать значительные успѣхи только при умѣренныхъ цѣнахъ, согласованныхъ съ весьма скромными доходами массоваго русскаго потребителя. Для достиженія умѣренныхъ цѣнъ требуется болѣе дешевое оборудованіе фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ, которое встрѣчаетъ препятствіе въ дороговизнѣ всѣхъ орудій, машинъ и аппаратовъ и въ неправильномъ направленіи нѣкоторыхъ важныхъ отраслей промышленности, хозяйство которыхъ разсчитано на чрезмѣрныя таможенныя пошлины и казенные заказы. На высокія фабричныя цѣны продуктовъ и издѣлій накладываетъ, въ свою очередь, высокій процентъ оптовая и розничная торговля, что ведетъ къ дальнѣйшему крупному вздорожанію продуктовъ, когда они доходятъ до потребителя. Кромѣ пониженія таможенныхъ пошлинъ, желательно дальнѣйшее привлеченіе иностранныхъ капиталовъ для оживленія промышленности и развитія конкуренціи среди торговопромышленныхъ классовъ.

Въ частности Комитетъ считаетъ необходимымъ указать на необходимость снятія пошлинъ съ хлористаго барія и сѣрной кислоты для выработки суперфосфата.

Б) Кредитъ. Кромѣ облегченія налоговъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличить притокъ капиталовъ къ сельскому хозяйству путемъ кредита.

1) Крупный ипотечный кредитъ, которымъ оперируетъ Дворянскій и акціонерные земельные банки, организованъ достаточно широко и не нуждается, по мнѣнію Комитета, въ существенныхъ измѣненіяхъ; но существуетъ неудовлетворенная потребность въ краткосрочномъ кредитѣ для сельскохозяйственныхъ оборотовъ какъ земледѣльцевъ, такъ и многочисленнаго въ Юго-Западномъ краѣ класса арендаторовъ, а также въ кредитѣ мелiоративномъ. Признавая значительныя трудности организаціи этого кредита при задолженности крупнаго землевладѣнія, Комитетъ считалъ бы, однако, полезнымъ разрѣшить Дворянскому и другимъ земельнымъ банкамъ выдачу краткосрочныхъ ссудъ подъ со о-векселя, подъ сельскохозяйственные продукты, орудія, машины, скотъ и ссудъ ме-

ліоративныхъ. Желательно также разрѣшеніе банковъ краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита, учреждаемыхъ сельскими хозяевами на началахъ взаимнаго кредита, и допущеніе вексельнаго краткосрочнаго кредита сельскимъ хозяевамъ въ коммерческихъ банкахъ. Послѣдній кредитъ практикуется и нынѣ, но путемъ обходовъ и участія посредниковъ, что значительно стѣсняетъ сельскихъ хозяевъ и ведетъ къ вздорожанію кредита.

2) Мелкій сельскохозяйственный кредитъ для крестьянъ получилъ широкую и во многихъ отношеніяхъ удачную организацію въ формѣ Крестьянскаго Банка, но лишь для одной цѣли—покупки земли. Относительно дѣятельности Крестьянскаго Банка Комитетъ считаетъ необходимымъ указать на желательность слѣдующихъ улучшеній:

1) Необходимость соблюдать осторожность при выдачѣ ссудъ для избѣжанія чрезмѣрныхъ цѣнъ на землю и земельныхъ спекуляцій, такъ какъ крестьяне-покупщики легко вовлекаются въ невыгодныя сдѣлки.

2) Желательно, чтобы Отдѣленія Крестьянскаго Банка были освѣдомлены о предлагаемыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ къ продажѣ имѣніяхъ и могли направлять покупщиковъ, по соглашенію съ другими отдѣленіями, въ тѣ мѣстности, гдѣ покупки могутъ быть произведены болѣе выгодно.

3) Не существуетъ основаній для удержанія за банкомъ сословно-крестьянскаго характера и для ограниченія его операціи покупкою земли.

4) Необходимо или вовсе измѣнить покупку земли товариществами и обществами въ общую собственность, или допускать товарищества и общества къ покупкѣ лишь съ условіемъ раздѣла земли въ участковое владѣніе, съ выдачей плановъ каждому владѣльцу отдѣльно и съ устройствомъ хуторскаго хозяйства или, по крайней, мѣрѣ владѣнія на отрубныхъ кускахъ. Въ общемъ владѣніи могутъ удерживаться лишь угодья для общественнаго пользованія съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ назначенія и съ указаніемъ порядка измѣненія такого назначенія.

5) Желательно пріобрѣтеніе Крестьянскимъ Банкомъ имѣній въ рѣдко населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля еще дешева, дабы организовать туда переселеніе избытковъ населенія.

Эта задача должна осуществляться по извѣстному разработанному Правительствомъ плану.

6) Краткосрочный кредитъ для крестьянъ и другихъ мелкихъ землевладѣльцевъ и для сельскохозяйственныхъ промысловъ встрѣчаетъ нынѣ непреодолимыя препятствія въ недостаткѣ капиталовъ, въ соотвѣтственной организаціи и въ отсутствіи реальнаго обезпеченія для такого кредита. Комитетъ полагаетъ, что капиталы для такого кредита имѣются въ весьма достаточномъ количествѣ въ видѣ вкладовъ сберегательныхъ кассъ, которые получили бы самое плодотворное назначеніе, если бы могли быть направлены на оживленіе мелкихъ сельскихъ хозяйствъ и мелкихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ. Точно также мелкому кредиту могло бы быть дано и надежное обезпеченіе, если бы въ видѣ таковаго обезпеченія допущены были надѣльныя земли, нынѣ почти выкупленныя, а также если бы былъ примѣненъ къ крестьянамъ общій порядокъ взысканія за долги съ движимаго имущества. Взысканіе ссудъ, выданныхъ государственными кредитными учрежденіями, могло бы производиться и административнымъ порядкомъ наравнѣ съ налогами.

Что касается организаціи мелкаго кредита, то въ виду невозможности при нынѣшнемъ уровнѣ развитія крестьянскаго населенія надѣяться на ссудо-сберегательныя товарищества и сельскіе банки, руководимые самими крестьянами, слѣдовало бы, содѣйствуя всѣмъ этимъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ организовать широкій мелкій кредитъ правительственный, поставляя это дѣло, какъ важную государственную задачу. Опытъ выкупной операціи и дѣятельности Крестьянскаго Банка доказалъ, что для Правительства эта задача оказалась вполнѣ осуществимой въ одной области кредит- и

нѣтъ серіозныхъ опасеній для распространенія кредитныхъ операцій на область сопредѣльную.

По мнѣнію Комитета, такая задача могла быть возложена для единства дѣйствій и удешевленія администраціи на нынѣшній Крестьянскій Банкъ, преобразованный въ банкъ мелкаго народнаго кредита. Комитетъ полагаетъ, что при устройствѣ въ каждомъ уѣздѣ отдѣленій такого банка отдѣльно или совмѣстно съ Отдѣленіями Государственнаго Банка и при разрѣшеніи открывать соло-вексельный кредитъ подъ залогъ надѣльныхъ и купчихъ земель, а также подъ залогъ орудій, скота и подъ поручительство наше сельское населеніе могло бы быть безъ всякой опасности для государственнаго казначейства снабжено ссуднымъ капиталомъ въ нѣсколько сотъ милліоновъ рублей.

Конечно, операціи такого мелкаго кредита, какъ и всякаго иного, потребовали бы извѣстной осторожности, чтобы не вызывать легкомысленной задолженности населенія, но съ одной стороны, возможно принять нѣкоторыя предупредительныя мѣры, образуя въ волостяя кредитные комитеты, которые не выдавали бы удостовѣреній для полученія ссудъ людямъ нетрезвымъ, расточительнымъ и пр., а съ другой—отдѣльныя неудачи теряютъ свое значеніе передъ общими результатами широкой кредитной помощи населенію, безъ которой оно не можетъ разсчитывать на серіозную перестройку своего хозяйства соотвѣтственно настоятельнымъ современнымъ нуждамъ.

Протоколъ засѣданія 11 Октября 1902 г. комиссіи по предмету спеціальныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности (пункты Н, О и П программы).

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ и члены комиссіи: П. А. Бабичевъ, В. И. Красовскій В. И. Трухлый, И. П. Чагинъ и П. Я. Степановъ.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Массовое поднятіе животноводства прежде всего зависитъ отъ достаточнаго запаса кормовъ, которыми располагаетъ населеніе, другими словами, отъ размѣра и культурности обработки полей и луговъ. Поэтому основною мѣрою къ поднятію животноводства комиссія признаетъ упорядоченіе землепользованія какъ частновладѣльческаго, такъ и крестьянскаго, а именно: уничтоженіе общихъ толокъ и разверстаніе, а въ частности для крестьянскихъ хозяйствъ разселеніе хуторами. Только путемъ такого упорядоченія землепользованія, особенно крестьянскаго, явится возможность веденія интенсивнаго хозяйства, и обезпеченіе хозяйствъ кормовыми средствами; безъ запаса же кормовыхъ средствъ никакое улучшеніе животноводства немыслимо.

Въ этомъ упорядоченіи землепользованія комиссія видитъ основу не только преуспѣянія животноводства, но и вообще всѣхъ сторонъ сельскохозяйственнаго дѣла, какъ-то: развитія молочнаго хозяйства, спеціальныхъ культуръ и самого полеводства.

До тѣхъ поръ, пока существующая неурядица въ землепользованіи не будетъ устранена, никакія массовыя улучшенія невозможны. Существующія условія даютъ лишь возможность улучшить скотоводство въ хозяйствахъ отдѣльныхъ лицъ и группъ населенія въ зависимости отъ болѣе благопріятныхъ условій этихъ хозяйствъ.

Но если въ настоящее время невозможно массовое поднятіе скотоводства, то хотя бы и частичное его улучшеніе представляется невозможнымъ. Дѣло въ томъ, что при наличности всѣхъ прочихъ благопріятныхъ условій подъемъ скотоводства невозможенъ безъ соотвѣтствующаго запаса племеннаго контингента, для чего, въ свою очередь, потребуются и [illegible]гое время и значительные расходы.

Поэтому комиссія полагаетъ настоятельнымъ введеніе нынѣ же частныхъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью образованіе этого запаса. Способъ введенія этихъ мѣръ и ихъ сущность, по мнѣнію комиссіи, заключается въ слѣдующемъ:

1) Частновладѣльческія хозяйства, какъ обезпеченныя большимъ запасомъ кормовъ, лучшими помѣщеніями и уходомъ за скотомъ сравнительно съ таковыми у крестьянъ, и должны послужить первыми этапами въ подъемѣ животноводства. Мѣры, непосредственно направленныя на улучшеніе крестьянскаго скотоводства, при существующихъ условіяхъ крестьянскаго землепользованія могутъ имѣть лишь второстепенное значеніе.

2) Несмотря на существующій весьма значительный спросъ рынка и потребность самихъ хозяйствъ въ улучшенной породѣ скота ни этотъ спросъ, ни эта потребность не удовлетворяются по причинѣ отсутствія племенныхъ животныхъ. Единичныя хозяйства, высоко развившія у себя скотоводство, представляются лишь рѣдкими оазисами. По условіямъ сбыта и устанавливаемымъ ими цѣнамъ они недоступны для большинства нуждающихся хозяйствъ. Не въ ихъ, конечно, интересахъ широкое распространеніе улучшенныхъ породъ, идущее въ ущербъ ихъ превосходству.

3) Дѣло должно быть поставлено такъ, чтобы устранить монополію богатыхъ хозяйствъ, а наоборотъ вызвать среди нихъ конкуренцію въ снабженіи недостаточныхъ хозяйствъ племенными животными. Единственною мѣрою, удовлетворяющею этимъ требованіямъ, могло бы быть учрежденіе Министерствомъ Земледѣлія разсадниковъ племеннаго скота.

4) Устройство казенныхъ племенныхъ разсадниковъ могло бы имѣть мѣсто на земельныхъ участкахъ какъ нынѣ принадлежащихъ казнѣ, такъ и на пріобрѣтенныхъ у частныхъ лицъ и въ особенности изъ земель, находящихся въ распоряженіи Дворянскаго и Крестьянскаго Банка. Нѣтъ сомнѣнія, что изъ всей массы земли, находящейся въ распоряженіи Крестьянскаго Банка, Министерство Земледѣлія имѣетъ возможность, буде пожелаетъ, выбрать достаточное количество земельныхъ участковъ, вполнѣ пригодныхъ для агрикультурныхъ цѣлей Министерства, какъ-то: устройства племенныхъ разсадниковъ, опытныхъ фермъ, губернскихъ и уѣздныхъ плодовыхъ питомниковъ и т. п., не вызывая со стороны казны для сего крупныхъ расходовъ! Казалось бы несомнѣннымъ, что каждый земельный участокъ, находящійся въ распоряженіи одного казеннаго вѣдомства, подлежитъ отчужденію въ томъ лишь случаѣ, если онъ не требуется для цѣлей другого вѣдомства. Какъ бы то ни было, въ данномъ случаѣ достаточнымъ является констатировать фактъ, что Министерство Земледѣлія, буде пожелаетъ, имѣетъ возможность пріобрѣсти земельные участки, нужные для цѣли имъ и себѣ поставленной. Но разъ это такъ, комиссія находитъ возможность ходатайствовать объ устройствѣ сѣти агрикультурныхъ фермъ, устраняя вопросъ о наличности въ распоряженіи Министерства подходящихъ земельныхъ участковъ.

5) Мѣрою, способствующею достиженію той же цѣли увеличенія контингента племенныхъ животныхъ, хотя и менѣе дѣйствительной, является пріобрѣтеніе Министерствомъ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ, а равно и непосредственно въ частныхъ хозяйствахъ лучшихъ экземпляровъ племенныхъ животныхъ, гдѣ таковые встрѣчаются, и переуступка ихъ на льготныхъ условіяхъ нуждающимся хозяевамъ.

6) Въ раіонѣ Кіевскаго уѣзда, да и вообще Юго-Западнаго края наиболѣе важною отраслью животноводства является разведеніе рогатаго скота. Развитіе этой отрасли должно быть направлено прежде всего къ улучшенію породы поднятіемъ въ ней скороспѣлости, молочности, работоспособности и откорма. Преслѣдовать въ этомъ дѣлѣ исключительнаго развитія одной какой-либо стороны, хотя бы и въ болѣе современной формѣ, несоотвѣтствовало бы потребностямъ не только крестьянскаго но и средняго частновладѣльческаго, ибо въ нашемъ краѣ рогатый скотъ одновременно служитъ рабочимъ и молочнымъ скотомъ, а бракъ идетъ въ откормъ и сбывается на мѣстныхъ рынкахъ. Г д-

нятіе указанныхъ качествъ, по мнѣнію комиссіи, достижимо распространеніемъ производителей симментальской породы

7) Коневодства въ Кіевскомъ уѣздѣ почти не существуетъ, между тѣмъ потребность крестьянскаго населенія въ рабочихъ лошадяхъ для гужевой поставки на Кіевскій рынокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, главнымъ образомъ, лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ, существуетъ весьма значительная. Крестьянинъ, пріобрѣтя лошадь для извоза, работаетъ на ней и въ полѣ. Идя на встрѣчу этой потребности, желательно снабженіе населенія производителями, могущими создать типъ крупной рабочей лошади, такъ называемой артиллерійской. Мелкая мѣстная крестьянская лошадь нуждается прежде всего въ поднятіи роста и развитіи костяка. По мнѣнію комиссіи, въ первой стадіи улучшенія конскаго контингента могутъ имѣть значеніе ардены—низменности.

Мѣръ къ развитію коневодства и коннозаводства въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, кромѣ тѣхъ, кои и нынѣ предоставляются Государственнымъ Коннозаводствомъ, не требуется.

8) Къ числу мѣръ, не только способствующихъ къ поднятію животноводства, но и къ сохраненію существующаго, комиссія относитъ учрежденіе ветеринарнаго надзора. Необходимо учрежденіе должностей ветеринарныхъ фельдшеровъ въ каждой волости и двухъ ветеринарныхъ врачей на уѣздъ. Ветеринарные фельдшера должны быть снабжены необходимымъ запасомъ ветеринарныхъ средствъ для продажи по сходнымъ цѣнамъ населенію. Какъ врачамъ, такъ и фельдшерамъ должно вмѣнить въ обязанность объѣздъ своихъ участковъ и провѣрку скотского контингента не только по вызову владѣльцевъ, но и по собственной иниціативѣ въ видахъ предупрежденія развитія эпизоотій.

Поднятію животноводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ можетъ способствовать учрежденіе въ каждой волости случныхъ пунктовъ для рогатаго скота и лошадей. Пользованіе производителями рогатаго скота и для крестьянъ должно быть непремѣнно платнымъ, дабы къ этой мѣрѣ обращались только тѣ крестьянскія хозяйства, которыя имѣютъ возможность и серіозное намѣреніе выращивать скотъ. Правда, случится, что крестьянская череда лишена совсѣмъ производителя, и коровы яловѣютъ. Этой нуждѣ можно было бы помочь снабженіемъ стадъ безплатно обыкновенными быками.

Покрытіе крестьянскихъ кобылъ племенными жеребцами должно быть либо совсѣмъ безплатнымъ, либо за минимальную плату. Дѣло въ томъ, что крестьянинъ, пуская кобылу въ случку, несетъ уже значительную затрату въ уменьшеніи ея работоспособности; поэтому и безъ требованія за случку платы можно быть увѣреннымъ, что случка имѣетъ цѣлью полученіе приплода.

Комиссія находитъ, что какъ содержаніе племенныхъ животныхъ на случныхъ пунктахъ, такъ и уходъ за ними и руководство случкой должно быть возлагаемо на служителей, особо командируемыхъ для сего управленіемъ племеннаго разсадника. Опытъ съ такъ называемыми «громадскими бугаями» всегда приводилъ къ плачевному результату: къ гибели животнаго отъ безкормицы и отсутствія всякаго ухода.

Нѣтъ надобности прибавлять, что всякая мѣра, способная обезпечить крестьянское хозяйство кормами, вызоветъ и поднятіе крестьянскаго животноводства. Если бы явилась возможность на крестьянскихъ поляхъ ввести травосѣяніе и культуру пропашныхъ кормовыхъ растеній, то для ознакомленія съ культурою таковыхъ понадобилось бы и распространеніе среди крестьянъ техническихъ знаній и лучшихъ орудій для обработки земли.

Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній полезно было бы учрежденіе сельскохозяйственныхъ училищъ, пріурочивая ихъ либо къ существующимъ культурнымъ частнымъ хозяйствамъ, либо, что еще лучше, къ сельскохозяйственнымъ казеннымъ фермамъ, выполняющимъ свое спеціальное назначеніе. Учрежденіе сельскохозяйственныхъ училищъ, по мнѣнію комиссіи, должно быть вообще приноравливаемо къ существующимъ

фермамъ, а не наоборотъ учрежденіемъ школьныхъ фермъ при училищахъ. Указанная постановка устранила бы дороговизну открытія сельскохозяйственныхъ училищъ; это еще разъ между прочимъ указываетъ на желательность открытія сѣти агрикультурныхъ фермъ, питомниковъ и разсадниковъ племенного скота. Такая сѣть фермъ послужила бы основою развитію всякаго рода сельскохозяйственныхъ промысловъ, снабжая населеніе не только матеріалами, но и знаніемъ. Эта же сѣть могла бы послужить и ядромъ для образованія мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ тѣхъ спеціальностей, для коихъ учреждались и самыя фермы. Спеціальность фермъ должна соотвѣтствовать мѣстнымъ потребностямъ, ибо только тогда онѣ послужатъ источникомъ для подъема экономическихъ силъ населенія.

Но если всѣ изложенныя пожеланія и указываютъ на необходимость проведенія указанныхъ годныхъ мѣръ къ поднятію животноводства, то тѣмъ не менѣе комиссія еще разъ повторяетъ, что результаты этихъ мѣръ не могутъ имѣть всеобщаго значенія, пока не будетъ упорядочено крестьянское землепользованіе—это основное условіе всякаго сельскохозяйственнаго прогресса.

Другою основною мѣрою къ развитію нашихъ сельскохозяйственныхъ отраслей представляется введеніе земскаго самоуправленія. Признавая всю желательность и необходимость проявленія энергичной и созидательной дѣятельности Министерства Земледѣлія, комиссія полагаетъ, что наибольшей плодотворности эта дѣятельность можетъ достигнуть, работая совмѣстно съ мѣстными силами, т. е. съ земствомъ.

Въ настоящемъ своемъ засѣданіи комиссія не нашла нужнымъ указывать на мѣропріятія къ поддержанію мелкаго животноводства, какъ-то: свиноводства, овцеводства и птицеводства. Дѣло въ томъ, что эти отрасли, не требуя большихъ затратъ, примѣняются и поддерживаются силами даже самыхъ мелкихъ хозяйствъ, возникая и развиваясь сами собой тамъ, гдѣ эти условія благопріятны, и исчезая тамъ, гдѣ эти условія прекращаются. Вниманіе комиссіи было направлено лишь на тѣ главныя отрасли животноводства, развитіе коихъ требуетъ помощи отъ Правительства и земства.

Протоколъ засѣданія 25 Октября 1902 г. комиссіи о спеціальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ; члены: П. А. Бабичевъ, В. И. Красовскій, П. Я. Степановъ, В. И. Трухлый и И. П. Чагинъ.

Предметы занятій: пунктъ правительственной программы:

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Въ протоколѣ предъидущаго засѣданія, комиссія изложила рядъ мѣръ, кои могутъ способствовать поднятію животноводства вообще. Основною мѣрою комиссія признаетъ упорядоченіе землепользованія, особенно крестьянскаго, и связанное съ такимъ землепользованіемъ возможное введеніе интенсивнаго полеводства и обезпеченіе хозяйствъ кормовыми средствами. Въ числѣ частныхъ мѣръ были указаны: устройство разсадниковъ племеннаго скота (пунктъ 3 протокола); учрежденіе Министерствомъ Земледѣлія сѣти агрикультурныхъ фермъ (пунктъ 4); покупка въ образцовыхъ частныхъ хозяйствахъ племенныхъ животныхъ и переуступка таковыхъ мѣстному населенію на льготныхъ условіяхъ (пунктъ 5); учрежденіе ветеринарнаго надзора (пунктъ 8); и наконецъ, указывая на особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, комиссія признаетъ необходимость учрежденія при фермахъ Министерства сельскохозяйственныхъ училищъ и ш[к]

той спеціальности, для которой будутъ учреждаемы фермы. При этомъ, само собою разумѣется, что въ большинствѣ случаевъ училища будутъ не только профессіональными, но и узкоспеціальными.

Примѣнительно къ молочному хозяйству такія школы, учреждаемыя при племенныхъ разсадникахъ рогатаго скота, ознакомятъ населеніе съ выращиваніемъ и уходомъ за скотомъ, раціональнымъ его кормленіемъ и обработкой молочныхъ продуктовъ. Наконецъ эти же фермы будутъ служить показательнымъ полемъ той культуры, которая имѣетъ своею задачей обезпеченіе хозяйства кормовыми средствами.

Такія фермы съ учрежденными при нихъ школами молочного дѣла могли бы быть снабжены складомъ предметовъ для оборудованія мелкихъ молоченъ, какъ то: ручными сепараторами, маслобойными холодильниками и молочной посудою. Этотъ складъ по своимъ умѣреннымъ цѣнамъ и льготнымъ условіямъ платежа долженъ быть доступенъ какъ среднимъ хозяевомъ, такъ и мелкимъ землевладѣльцамъ и артелямъ. Такая ферма, въ силу сравнительнаго богатства показательными матеріалами, несомнѣнно послужитъ ядромъ для распространенія свѣдѣній о молочномъ дѣлѣ среди хозяевъ, а соединяя ихъ на почвѣ реальныхъ интересовъ, способствуя разъясненіями и указаніями въ подробностяхъ дѣла, вызоветъ и развитіе кооперацій.

Въ изложенныхъ выше мѣрахъ поднятія общаго животноводства въ сущности заключается и программа развитія молочнаго дѣла.

Комиссіи оставалось бы лишь указать на мѣры къ улучшенію условій сбыта молочныхъ продуктовъ. Но прежде чѣмъ обратиться къ разсмотрѣнію этихъ условій, слѣдуетъ остановиться нѣсколько подробнѣе назначеніи землевладѣльческихъ хозяйствъ въ развитіи молочнаго дѣла.

Еще въ протоколѣ предыдущаго засѣданія, указавъ, что массовое улучшеніе скотоводства зависитъ прежде всего отъ соотвѣтственнаго запаса кормовъ, а слѣдовательно, и отъ измѣненія порядка крестьянскаго землепользованія, комиссія высказала мнѣніе, что даже при наличности всѣхъ прочихъ благопріятныхъ условій такое массовое улучшеніе возможно однако лишь при существованіи извѣстнаго запаса племенного скота, и что для образованія этого запаса наиболѣе пригодными оказываются среднія частныя хозяйства.

Но признавая желательность подъема скотоводства прежде всего въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, комиссія находила нужнымъ выяснить, какими путями можетъ быть достигнута эта цѣль, могутъ ли частновладѣльческія хозяйства совладать съ этою задачей собственными силами, или потребуютъ для сего особаго содѣйствія?

Очевидно, что развитіемъ улучшеннаго скотоводства займутся только тѣ изъ хозяйствъ, для которыхъ это занятіе представится выгоднымъ. Но разъ это такъ, то не представляется ли яснымъ, что никакого содѣйствія здѣсь и не требуется, такъ какъ сознаніе выгоды и безъ того обезпечитъ успѣхъ дѣла?

Къ сожалѣнію, дѣло молочнаго хозяйства не разрѣшается такъ просто. Дѣйствительно, уже при существующихъ условіяхъ, занятіе молочнымъ хозяйствамъ можетъ дать значительныя выгоды. Такъ напримѣръ, по свѣдѣніямъ членовъ Комитета, цѣна ведра молока въ Кіевѣ зимою варьируетъ отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 80 к., въ среднемъ 1 р. 65 к. Въ переводѣ на масло эта стоимость выразится слѣдующимъ образомъ: цѣною фунта въ 1 р. 30 к. или пуда въ 52 рубля! Если къ этому припомнить, что при раціональномъ кормленіи наиболѣе обильнымъ періодомъ лактаціи можетъ быть сдѣлана зима, а лѣтомъ при пастбищномъ кормленіи лактація будетъ понижена, выгодность указанныхъ цѣнъ станетъ еще разительнѣе. Несмотря на такія цѣны, молочнаго дѣла въ раіонѣ, тяготѣющемъ къ Кіеву, въ хозяйствахъ частновладѣльческихъ не существуетъ, и имъ занимаются лишь окрестные крестьяне. Правда, Комитету хорошо извѣстны многія попытки отдѣльныхъ хозяевъ создать у себя молочное дѣло, но всѣ эти попытки терпѣли фіаско.

Рѣшеніе этого неудоумѣнія напрашивается само собой: конечно, бѣда именно въ томъ, что попытки предпринимались отдѣльными лицами, а не кооперацiями. Всѣ эти попытки разбивались о бремя накладныхъ расходовъ при перевозкѣ и организаціи сбыта. Непосильныя одному лицу, онѣ могли бы оказаться небольшими для кооперацiи. Это отсутствіе солидарности вызывало и вызываетъ нареканія на сельскихъ хозяевъ. Къ сожалѣнію, такія нареканія по меньшей мѣрѣ безцѣльны. Разрозненность въ дѣятельности хозяевъ составляетъ результатъ уклада нашей общественности; въ данномъ случаѣ, сельское хозяйство представляетъ лишь зеркало этого уклада. Дѣло не въ этомъ, а въ рѣшеніи вопроса о единеніи хозяевъ. Правда, единичные примѣры сельскохозяйственныхъ ассоціацій уже существуетъ въ Россіи. Но именно единичность такихъ явленій тѣмъ болѣе ярко выдѣляетъ безпомощность общаго характера нашей деревни, но вмѣстѣ съ тѣмъ настойчиво указываетъ на необходимость предпринять что либо для устраненія этого безсилія.

Къ сожалѣнію, кооперацiи въ нашемъ краѣ встрѣчаютъ для себя почву еще менѣе подготовленную, чѣмъ въ земскихъ губерніяхъ; тамъ земскіе выборы, собранія и выборные управы соединяютъ хозяевъ, почему и образованіе кооперацій не встрѣчаетъ препятствій въ взаимномъ отчужденіи. Сельскія хозяева нашего края наоборотъ, даже не знаютъ другъ друга. Наше Кіевское общество сельскаго хозяйства, стремясь быть выразителемъ интересовъ хозяевъ цѣлой губерніи, состоящей изъ мѣстностей, рѣзко отличающихся своими особенностями, обречено этимъ самымъ лишь на академическое значеніе. Кооперацiи должны начинаться снизу, въ раіонѣ меньше уѣзда и лишь затѣмъ соединяться въ союзы. Но при существующей разрозненности хозяевъ это невыполнимо; необходимы центры, которые могли бы соединять около себя хозяевъ. Эта способность соединять можетъ быть достигнута лишь при условіи итти рука объ руку съ повседневными нуждами хозяевъ, въ посильномъ содѣйствіи къ удовлетворенію этихъ нуждъ.

Въ началѣ настоящаго протокола было уже указано, что такими центрами могли бы быть агрикультурныя фермы Министерства съ учрежденными при нихъ школами и училищами. Само собою разумѣется, что казна не можетъ поднять владѣльческія хозяйства; это не ея задачи, да и не объ этомъ рѣчь; никакихъ жертвъ со стороны казны не требуется. Учрежденіе казенныхъ фермъ потребовало бы только единовременной затраты, и открытіе ихъ могло бы итти постепенно. Здѣсь заявляется лишь о фермахъ, какъ объ организаціи, могущей устранить безсиліе общественной жизни хозяевъ. Если Юго-Западному краю надолго еще суждено, въ силу какихъ бы то ни было соображеній, но во всякомъ случаѣ, ничего общаго съ сельскохозяйственною жизнью неимѣющими, оставаться чуждымъ общественной самодѣятельности, то тѣмъ насущнѣе становится потребность въ вышеуказанной организиціи.

Высказывая настоящее свое заключеніе, Комитетъ не можетъ не повторить своего вывода, что успѣхъ въ любой отрасли сельскохозяйственной промышленности тѣсно связанъ съ развитіемъ соціальныхъ условій быта. Безъ развитія этого быта идея кооперацiи останется лишь благимъ пожеланіемъ, но не возможностью.

Указавъ на мѣры, могущія служить развитію молочнаго хозяйства, Комитетъ считаетъ необходимымъ дополнить сказанное соображеніями объ улучшеніи условій сбыта молочныхъ продуктовъ. Прежде всего представляется умѣстнымъ констатировать фактъ ограниченности сбыта молочныхъ продуктовъ для мѣстностей, тяготѣющихъ къ Кіеву, лишь мѣстными же рынками. Можетъ быть, когда-либо впослѣдствіи, послѣ коренной реформы въ порядкахъ землепользованія, развитіе сельскохозяйственнаго промысла въ нашей мѣстности достигнетъ той стадіи, при которой явится возможнымъ и экспортъ молочныхъ продуктовъ; но пока данныхъ для такого развитія не имѣется, представляется необходимымъ ограничиться предѣлами возможнаго.

Въ дѣлѣ снабженія мѣстнаго рынка весьма вліятельнымъ факторомъ является сре-

возка молочныхъ продуктовъ желѣзными дорогами. Для такихъ продуктовъ, помимо срочности и быстроты перевозки, требуется упрощеніе порядка пріема и выдачи груза. Въ особенности это важно при перевозкѣ молока. Фляги съ молокомъ должны быть принимаемы вплоть до минуты отхода поѣзда и выдаваемы немедленно по прибытіи на станцію назначенія. Безъ соблюденія этого условія порча молока неизбѣжна. Кромѣ того, для возможности доставки продуктовъ изъ болѣе дальняго раіона необходимы въ составѣ поѣздовъ вагоны-ледники (рефрижираторы).

Основнымъ продуктомъ молочнаго хозяйства является масло. Въ періодъ наиболѣе обильной лактаціи, а именно лѣтомъ, даже пригородныя хозяйства вынуждаются перерабатывать непроданное молоко въ масло. Для хозяйствъ же удаленныхъ отъ рынка, для коихъ сбытъ молока невозможенъ, масло является основнымъ продуктомъ. Между тѣмъ фальсификація коровьяго масла дѣлаетъ существованіе такихъ хозяйствъ безвыгоднымъ. Дѣйствительно, обыкновенная цѣна коровьяго масла въ Кіевѣ 10—12 руб., только единичныя хозяйства находятъ немногихъ торговцевъ, платящихъ за товаръ 18—20 рублей (за сладкое сливочное), но такое масло пріобрѣтается лишь для рекламы. Поэтому исходною цѣною для сужденія должна быть приняна цѣна въ 10—12 руб., при чемъ молоко оплачивается въ 35 коп. ведро. Нѣтъ ничего удивительнаго, что указанная цѣна подрываетъ въ корнѣ любое молочное хозяйство, перерабатывающее молоко въ масло. Причину несоразмѣрно низкой цѣны молока Комитетъ видитъ въ беззастѣнчивой фальсификаціи его олеомаргариномъ. Поэтому Комитетъ находитъ настоятельнымъ введеніе обязательнаго окрашиванія олеомаргарина до выпуска его на рынокъ на заводахъ, его выдѣлывающихъ. Это окрашиваніе должно быть обязательнымъ при смѣшиваніи олеомаргарина съ молочными продуктами. Комитетъ (большинствомъ противъ одного голоса) высказываетъ убѣжденіе, что никакія другія мѣры не устранятъ обмана, ибо масломъ торгуютъ не только въ лавкахъ, но и на базарахъ, въ разносъ, мелкими торговцами и торговками. При такой торговлѣ всякая регламентація безсильна.

Въ заключеніе комиссія считаетъ нужнымъ высказаться за повышенныя вывозныя пошлины на жмыхи и отруби.

Оба рода кормовыхъ средствъ цѣликомъ экспортируются за границу. Признавая, что никакое улучшеніе молочнаго хозяйства немыслимо безъ соотвѣтственнаго запаса кормовъ, комиссія находитъ, что возможныя затрудненія въ культурѣ масличныхъ растеній отъ воспрещенія вывоза жмыховъ были бы лишь временными; такъ какъ внутренній сбытъ жмыховъ снова подниметъ ихъ цѣну, а развитіе скотоводства и связаннаго съ нимъ удобренія полей, съ другой стороны, поднимаетъ урожайность вообще полевой культуры, а въ томъ числѣ и масличныхъ растеній. Что же касается вывозки отрубей, то повышеніе вывозныхъ на нихъ пошлинъ не можетъ вызвать серіозныхъ возраженій, такъ какъ интересы мукомольной промышленности могутъ быть компенсированы сбытомъ отрубей на внутреннихъ рынкахъ.

Протоколъ засѣданія 1 Ноября 1902 г. комиссіи о спеціальныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель комиссіи генералъ-маіоръ Н. И. Чекмаревъ; члены: В. И. Трухлый, И. Т. Чагинъ и П. А. Бабичевъ.

Предметъ занятій: пунктъ правительственной программы.

II) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, плодоводства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Къ упомянутымъ здѣсь отраслямъ сельскохозяйственной культуры примѣняются

положенія комиссіи, высказанныя въ протоколахъ двухъ предыдущихъ засѣданій, а именно: *а*) основною мѣрою является упорядоченіе крестьянскаго землепользованія, а частными: *б*) содѣйствіе къ развитію культуръ учрежденіемъ показательныхъ фермъ Министерства съ учрежденными при нихъ профессіональными школами; *в*) улучшеніе условій сбыта при посредствѣ, главнымъ образомъ, улучшеній въ способахъ доставки продуктовъ на рынки; *г*) развитіемъ сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Примѣнительно къ плодоводству желательно учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ плодовыхъ питомниковъ, при чемъ цѣлью губернскихъ должно быть опытное и научное рѣшеніе вопросовъ мѣстнаго плодоводства, а завѣдываніе таковыми могло бы быть ввѣрено отдѣламъ Императорскаго общества плодоводства или губернскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ. Уѣздные же питомники должны снабжать населеніе прочно установленными для каждой мѣстности сортами плодовыхъ деревьевъ. Обиліе существующихъ частныхъ питомниковъ не устраняетъ надобности въ казенныхъ или общественныхъ, такъ какъ, преслѣдуя главнымъ образомъ коммерческія цѣли, питомники частныхъ лицъ не ставятъ своею исключительною цѣлью снабженіе населенія только пригодными сортами.

Какъ плодоводство, такъ и огородничество нуждаются въ облегченіи условій провоза по желѣзнымъ дорогамъ, а именно: въ срочной и быстрой поставкѣ и снабженіи поѣздовъ вагонами рефрижираторами.

Одною изъ важныхъ нуждъ огородничества представляется снабженіе населенія сѣменами хорошаго качества и по доступной цѣнѣ.

Плодоводство и ягодная культура нуждаются въ развитіи плодоваго винодѣлія и изготовленія консервовъ. Показательныя фермы, выставки и склады окажутся наиболѣе пригодными средствами для достиженія цѣли.

Изъ числа промышленныхъ растеній слѣдуетъ упомянуть о хмѣлѣ, какъ о продуктѣ, могущемъ составить весьма существенное подспорье въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Но эта культура не развивается за отсутствіемъ сбыта. Развитіе пивоваренаго производства могло бы оказать на хмѣлевую культуру рѣшающее значеніе. Слѣдовало бы теперь устранить ненормальное явленіе вывоза нашего хмѣля за границу и обратнаго его ввоза уже въ другихъ мѣшкахъ подъ видомъ иностраннаго. Это злоупотребленіе могло бы быть уничтожено приговленіемъ на ввозной хмѣль пошлины въ размѣрѣ, прежде существовавшемъ.

Въ заключеніе комиссія, по предложенію господина Кіевскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства, ознакомилась съ проектомъ г-на Соколовскаго о мѣрахъ пресѣченія конокрадства. Такую мѣру г-нъ Соколовскій видитъ въ обязательномъ для продавца лошади имѣніи особаго на продажу каждой лошади свидѣтельства, дѣйствительнаго въ теченіе мѣсячнаго срока и выданнаго за скрѣпою либо офиціальнаго лица и учрежденія, либо и частными лицами, какъ-то: помѣщиками, управляющими, священниками и проч. Свидѣтельства должны быть снабжены, кромѣ подписи, номеромъ и скрѣплены печатью.

Признавая громадый вредъ, приносимый конокрадами, въ особенности крестьянскому хозяйству, комиссія сомнѣвается, однако, въ полезности предлагаемой г-мъ Соколовскимъ мѣры, такъ какъ при легкости фабрикаціи подложныхъ свидѣтельствъ такая мѣра послужитъ лишь стѣсненіемъ для лицъ добросовѣстныхъ, нисколько не затруднивъ при этомъ дѣятельность воровъ.

Письмо О. Соколовскаго къ Предсѣдателю Кіевскаго Уѣзднаго Комитета отъ 29 Августа 1902 г.

Милостивый Государь
Гавріилъ Ивановичъ!

Въ настоящее время подъ Вашимъ предсѣдательствомъ образована Кіевская уѣздная комиссія для разработки вопросовъ о нуждахъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности. Обезпеченіе хозяевъ рабочими лошадьми—одна изъ насущ[illegible]ъ

потребностей сельскаго хозяйства, въ виду сего представляю при семъ на обсужденіе комиссіи мой проектъ, который, если осуществится, дастъ возможность сельскимъ хозяевамъ имѣть хорошихъ лошадей. Прилагаемый мною проектъ я представилъ въ 1900 году г. Кіевскому Губернатору, который нашелъ его весьма желательнымъ, но такъ какъ таковой долженъ быть обязательнымъ и обнимать собою все государство, или же нѣкоторыя его части, то осуществленіе такового возможно только законодательнымъ порядкомъ.

Такъ какъ нынѣ обсуждаются нужды сельскаго хозяйства для всего государства, то предлагаемый мною проектъ въ данное время можетъ оказаться своевременнымъ.

Проживая въ деревнѣ болѣе 12-ти лѣтъ, я убѣдился, что нѣтъ такихъ сельскихъ хозяевъ, которые не пострадали бы отъ конокрадства; зло это такъ велико, что заслуживаетъ самаго серіознаго вниманія Правительства. Предпринимаемыя нынѣ мѣры къ прекращенію конокрадства—веденіе списковъ конокрадамъ и веденіе необязательныхъ записей въ шнуровыя книги о куплѣ—продажѣ лошадей полиціей и Волостными Правленіями пользы не принесли, и конокрадство процвѣтаетъ. Конокрадство само собою прекратиться, если конокрады будутъ поставлены въ такія условія, чтобы сбытъ краденнаго былъ невозможенъ, достигнуть же этого легко, слѣдуетъ только ввести обязательныя свидѣтельства на право продажи лошадей. Распоряженіе это народонаселеніе встрѣтитъ сочувственно, такъ какъ оно будетъ гарантировано отъ конокрадства, а покупатели будутъ увѣрены, что пріобрѣтаютъ не краденныхъ лошадей. Для полученія свидѣтельства нужна такая организація, чтобы была возможность получить требуемое свидѣтельство на мѣстѣ, по возможности въ каждой деревнѣ, какъ указано въ § 7 постановленія, имѣющагося на оборотной сторонѣ проекта свидѣтельства.

Съ прекращеніемъ конокрадства народонаселеніе избавится отъ бича, подрывающаго его благосостояніе, коневодство улучшится, государство будетъ обезпечено хорошими лошадьми при мобилизаціи арміи, казна избавится отъ расходовъ на содержаніе въ тюрьмахъ массы конокрадовъ, а полиція и суды избавятся отъ дѣлъ по конокрадствамъ.

Плата за свидѣтельства можетъ служить нѣкоторымъ вознагражденіемъ за трудъ мѣстной полиціи, волостнымъ старшинамъ и приходскимъ священникамъ.

Расходъ Губернскаго Правленія на изготовленіе бланковъ свидѣтельствъ и печатей или штемпелей окупится сокращеніемъ переписки по дѣламъ конокрадства.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности

Орестъ Соколовскій.

СВИДѢТЕЛЬСТВО № 1

1902 года Сентября дня.

Выдано крестьянину д. Юрова Степану Иванову Леоненко.

Примѣты лошади:

Полъ
Возрастъ
Масть
Мѣра
Особыя примѣты

СВИДѢТЕЛЬСТВО

НА ПРОДАЖУ ЛОШАДИ

№ 1

1902 года Сентября 1-го дня деревня Юровъ.

Дано сіе проживающему въ д. Юровѣ, 2 стана. Кіевскаго уѣзда крестьянину Степану Иванову Леоненко въ томъ, что принадлежащая ему лошадь предназначена имъ къ продажѣ. Примѣты лошади нижеслѣдующіе.

Полъ—меринъ, лѣта—6, мѣра—2 арш. 1 верш., масть—вороная; особыя примѣты: грива направо, на лбу продолговатая бѣлая звѣздочка, правая нога у копыта бѣлая.

Настоящее свидѣтельство имѣетъ законную силу въ теченіе мѣсячнаго срока со дня выдачи.

Печать и подпись лица, выдавшаго свидѣтельство.

Постановленіе о куплѣ продажѣ лошадей.

Для прекращенія конокрадства и огражденія гражданъ отъ покупки краденныхъ лошадей установлены нижеслѣдующія обязательныя правила:

1) Владѣлецъ можетъ продать свою лошадь только по полученіи для сего свидѣтельства.

2) Продажа или оомѣнъ лошади безъ свидѣтельства допускается въ томъ только случаѣ, если продавецъ и покупщикъ проживаютъ въ одномъ и томъ же селѣ, мѣстечкѣ, посадѣ или уѣздномъ городкѣ.

3) Въ свидѣтельствѣ обозначаются: званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца лошади, его мѣстожительство, а также: полъ, возрастъ, ростъ, масть и примѣты лошади.

4) Свидѣтельство выдается за подписью, печатью и №.

5) Купившій лошадь обязанъ получить отъ владѣльца ея и свидѣтельство, которое въ 3-хъ дневный срокъ по прибытіи на мѣсто жительства предъявляетъ лицу, вѣдающему выдачей свидѣтельства. По повѣркѣ примѣтъ лошади свидѣтельство немедленно погашается наложеніемъ штемпеля или перекрещиваніемъ чернилами, а въ установленный срокъ отсылается мѣстной полиціи для уничтоженія.

6) Свидѣтельство имѣетъ силу въ теченіе одного мѣсяца, если же въ этотъ срокъ лошадь не будетъ продана, то свидѣтельство представляется по принадлежности для выдачи новаго или же дѣлается подпись объ отсрочкѣ еще на одинъ мѣсяцъ. Для лицъ занимающихся спеціально торговлею лошадей, срокъ свидѣтельства назначается до 2-хъ мѣсяцевъ.

7) Свидѣтельство выдается только мѣстнымъ жителямъ, по предъявленіи владѣльцемъ предназначенной къ продажѣ лошади, становымъ приставомъ, урядникомъ, волостнымъ старшиною, приходскимъ священникомъ, мировымъ посредникомъ, мировымъ судьею, завѣдующимъ военно-конскимъ участкомъ, участковымъ попечителемъ о народной трезвости, а также лицами, назначенными губернаторомъ или уѣзднымъ исправникомъ (помѣщикомъ, управляющимъ имѣніемъ или заводомъ и т. д.).

8) Свидѣтельства заготовляются въ губернской типографіи.

9) Владѣльцу, имѣющему лошадей въ табунахъ и косякахъ, выдается свидѣтельство съ указаніемъ только количества головъ, предназначенныхъ къ продажѣ на ярмаркѣ, но при продажѣ изъ сего табуна поштучно мѣстная полиція на ярмаркѣ же снабжаетъ покупщика устиновленнымъ свидѣтельствомъ.

10) За каждое выданное свидѣтельство взимается плата по 10 коп., если же одному лицу выдается болѣе пяти свидѣтельствъ, то за послѣдующія свидѣтельства взимается по 5 коп.

11) При потерѣ свидѣтельства до продажи лошади выдается дубликатъ, если же свидѣтельство утеряно послѣ покупки лошади, то объ этомъ заявляется немедленно, по прибытіи на мѣсто жительства, лицу, вѣдающему выдачей свидѣтельствъ, который наводитъ справки о благонадежности покупщика, а если встрѣтится сомнѣніе въ благонадежности покупки, то примѣты лошади сообщаются мѣстной полиціи съ указаніемъ новаго ея владѣльца.

12) Виновные въ покупкѣ лошадей безъ свидѣтельствъ привлекаются къ отвѣтственности по 29 ст. Улож. о наказ.

Докладъ А. Н. Терскаго о экономическомъ положеніи Кіевскаго уѣзда *).

Кіевскій Уѣздный Комитетъ, приступая къ обсужденію нуждъ сельскохозяйственной промышленности этого уѣзда, находитъ небезынтереснымъ привести нѣкоторыя цифровыя данныя, которыя весьма выпукло говорятъ о его нуждахъ.

*) Заслушанъ въ засѣданіи 1 Сентября 1902 г.

Въ Кіевской губерніи не было произведено основныхъ статистико-экономическихъ изслѣдованій, а потому всѣ цифровыя данныя взяты изъ данныхъ Центрально-Статистическаго Комитета, Кіевскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и другихъ источниковъ. По даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета численность крестьянскаго населенія къ 1900 году опредѣлялась въ 261.281 душъ обоего пола; площадь Кіевскаго уѣзда по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета опредѣляется въ 511.491 десятину. Все крестьянское населеніе уѣзда можетъ быть отнесено къ земледѣльческому населенію, такъ какъ обрабатывающая промышленность и кустарная въ уѣздѣ развиты слабо. Населеніе занимается по преимуществу земледѣліемъ и только избытокъ своего труда прилагаетъ къ другимъ отраслямъ дѣятельности.

Земледѣліе для населенія Кіевскаго уѣзда составляетъ основу его экономической жизни. Руководствуясь данными сельскохозяйственной статистиски для Европейской Россіи А. Ф. Фортунатова, составъ крестьянскаго двора долженъ быть принятъ не болѣе шести душъ, а численность взрослаго населенія въ рабочемъ возрастѣ въ 48% или въ въ 125.414 душъ обоего пола.

Теперь сопоставимъ между собою земельную площадь уѣзда съ численностью населенія. При сравненіи всей площади земель въ уѣздѣ, безъ различія угодій и кому земля принадлежитъ, съ численностью населенія, получимъ, что на 1 наличную душу приходится не болѣе 1,9 десятины, а на одного жителя въ рабочемъ возрастѣ обоего пола не болѣе 4,07 дес., а на одного жителя въ рабочемъ возрастѣ мужского пола 8,25 дес., на дворъ до 11,4 десятины.

Эти среднія данныя, конечно, приблизительныя, и другихъ быть не можетъ при настоящемъ положеніи статистики въ губерніи, указываютъ на соотношеніе между всей земельной площадью уѣзда и населеніемъ.

Эти приблизительные расчеты говорятъ, что если бы вся площадь земель въ уѣздѣ была исключительно культурной площадью, то при существующей экстенсивной системѣ хозяйства, при трехполосномъ сѣвооборотѣ съ преобладаніемъ культуры злаковыхъ растеній, она не могла бы насытить труда своего земледѣльческаго населенія; въ дѣйствительности этого въ Кіевскомъ уѣздѣ не наблюдается. Въ Кіевскомъ уѣздѣ числится 33.424 десятины неудобныхъ земель и 158,272 дес. числится подъ лѣсомъ.

Слѣдовательно, рабочихъ земель такихъ угодій, какъ усадебныя земли, луговыя, пахотныя и выгонныя, которыя требуютъ наибольшаго количества затраты труда отъ населенія, въ уѣздѣ имѣется 319.795 дес. или на одну наличную душу населенія 1,2 дес. на одного жителя въ рабочемъ возрастѣ 2,6 дес., на одного работника 5 дес. и на дворъ 7,2 десятины. Изъ 312.795 десятинъ пахотныхъ земель числится 216,536 десятинъ, или на наличную душу 0,82 дес., на рабочую единицу населенія 1,8 дес., на работника 3,5 дес. и на средній дворъ 4,92 дес. при сопоставленіи площади тѣхъ угодій въ уѣздѣ, которыя требуютъ къ себѣ приложенія земледѣльческаго труда съ численностью крестьянскаго населенія, еще рельефнѣе выясняютъ земельную необходимость населенія.

Площадь пахотныхъ земель въ 4,92 дес. на дворъ при трехполосномъ сѣвооборотѣ съ культурой злаковъ не можетъ насытить труда средней семьи въ 6 человѣкъ съ двумя рабочими и двумя полурабочими, такъ какъ на эту семью придется въ озимомъ клину 1,64 дес. и въ яровомъ 1,54 дес.

Нами была принята вся площадь уѣзда безъ раздѣленія ее на виды землевладѣнія. Если же мы возьмемъ только тѣ земли, которыя принадлежатъ крестьянамъ, то эта необезпеченность населенія землей выступитъ еще разительнѣе. Надѣльныхъ земель въ Кіевскомъ уѣздѣ числится 233,736 дес. наименованія всѣхъ угодій, что составитъ на 1 наличную душу населенія 0,89 десятины, на одну рабочую единицу населенія 1,15 дес., на одного рабочаго 3,8 дес. и средній дворъ 5,34 десятины. Площадь крестьянскихъ пахотныхъ земель разными источниками опредѣляется различно; Канцеляріей Комитета

Министровъ въ трудѣ «Сводъ статистическихъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи сельскаго населенія Европейской Россіи» она опредѣлена въ 134,664 дес. къ 1894 году, по процентному же отношенію угодій къ общей площади, площадь пахотныхъ земель опредѣляется въ 157,069, каковая цифра, по всей вѣроятности, въ настоящее время будетъ ближе къ дѣйствительности.

Принимая послѣднюю цифру къ учету, получимъ, что на 1 наличную душу населенія надѣльныхъ пахотныхъ земель приходится 0,65 дес., на рабочую единицу 1,25 дес., на работника 2,53 дес., на средній дворъ 3,30 дес., что при трехпольномъ сѣвооборотѣ на дворъ въ 6 душъ составитъ по 1,1 дес. въ клину.

Эти данныя ясно указываютъ на то, что надѣльныя земли не только не могутъ насытить труда всего крестьянскаго населенія, но едва ли удовлетворятъ населеніе въ продовольствіи, такъ какъ, принимая во вниманіе невысокое качество земель Кіевскаго уѣзда и низкую среднюю урожайность хлѣбовъ, получимъ, что надѣльныя земли не могутъ обезпечить и продовольственную потребность населенія. На одну наличную душу пахотныхъ земель приходится 0,65 дес., что при трехпольномъ сѣвооборотѣ составитъ на 1 наличную душу въ каждомъ клину по 0,22 дес.; при среднемъ урожаѣ съ 1 десятины въ 55 пудовъ озимыхъ хлѣбовъ, съ 0,22 дес. получимъ средній урожай 12,1 пуда, а за вычетомъ сѣмянъ останется для продовольствія до 10 пуд. на одну наличную душу; норма не высокая для нормальнаго потребленія.

Несмотря на очевидный недостатокъ въ землѣ, крестьяне его пополнить въ предѣлахъ уѣзда могутъ только въ самомъ незначительномъ количествѣ. По даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, до 1900 года крестьяне Кіевскаго уѣзда пріобрѣли до 42.401 дес., или на одну наличную душу 0,16 дес. Аренда земель крестьянами развита весьма слабо, какъ и вообще во всей Кіевской губерніи, какое количество земель въ уѣздѣ арендуется крестьянами—неизвѣстно; подробныхъ данныхъ, даже приблизительныхъ не имѣется.

Второй главный отраслью хозяйства послѣ полеводства является скотоводство; животноводство по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета въ 1901 году опредѣляется у крестьянъ въ такихъ цифрахъ: лошадей 32.148 шт., рогатаго скота 74.431 шт., овецъ 83.100 шт., свиней 52.937 и козъ 445 шт., или на 100 десят. пахатной надѣльной земли лошадей 21 голова, рогатаго скота 47, а на 100 душъ населенія лошадей 12 головъ, рогатаго скота 28 головъ; переводя овецъ, свиней и козъ на крупный рогатый скотъ при томъ расчетѣ, что 10 головъ мелкаго скота равны одной головѣ крупнаго, получимъ, что указанное выше число мелкаго скота будетъ равно 13.699 головамъ крупнаго; или на 100 десятинъ пашни 8 головъ, а всего скота, считая и лошадей, на 100 десятинъ пашни придется 76 головъ, для удобренія же парового поля при трехпольномъ сѣвооборотѣ на 33 десятины необходимо имѣть скота минимумъ по 5 головъ на десятину, а на всю площадь 165 головъ; другими словами при наличности имѣющагося скотоводства, крестьянское населеніе можетъ удобрять значительно меньше половины своихъ паровыхъ полей, если оно все удобреніе будетъ вывозить на пахотныя земли, чего въ дѣйствительности не бываетъ, такъ какъ первоначально удобряются огородныя земли, на которыя идетъ чуть не добрая половина всего удобренія. Почвы же Кіевскаго уѣзда, какъ не черноземныя почвы, а песчаныя и супесчаныя, едва ли могутъ обходиться безъ навознаго удобренія. Что касается обезпеченности населенія продуктами скотоводства, то руководствуясь данными сельскохозяйственной статистики А. Ф. Фортунатова, въ которой указывается, что въ составѣ крестьянскихъ стадъ коровы составляютъ до 35%, для Кіевскаго уѣзда получимъ коровъ 26.050 головъ; считая среднюю годовую удойливость въ 60 ведеръ, отъ 26.050 коровъ получится молока 1.560.000 ведръ или въ годъ на 1 наличную душу населенія до 6 ведеръ. Количество нельзя назвать большимъ, которое въ дѣйствительности, по всей вѣроятности, будетъ значительно меньше, такъ какъ средняя удой-

ливость въ 60 ведеръ, принятая для учета, весьма высокая для крестьянскаго стада и при крестьянскомъ содержаніи дойныхъ коровъ. Приведенныя данныя о соотношеніи площади земель въ уѣздѣ съ населеніемъ, численность скотоводства съ землей и населеніемъ, несмотря, быть можетъ, на свою неточность основныхъ матеріаловъ, ясно указываютъ на то, что населеніе Кіевскаго уѣзда нуждается прежде всего въ землѣ, а затѣмъ въ интенсированіи своего хозяйства, въ развитіи скотоводства, въ развитіи такихъ промысловъ, къ которымъ населеніе могло бы приложить свой трудъ, свободный отъ хозяйства. Для выполненія указаннаго прежде всего требуются средства, а затѣмъ знаніе и умѣніе. Что касается средствъ, или вѣрнѣе кредита, то населеніе Кіевскаго уѣзда, по даннымъ губернскаго статистическаго комитета, въ 1900 г. располагало тремя сельскими банками съ капиталомъ въ 42.268 руб., изъ которыхъ 39.868 руб. было въ ссудѣ, и мірскими капиталами въ 84.802 руб. 92 коп., которые тоже почти всѣ находились въ ссудѣ. Сопоставляя указанныя цифры съ численностью населенія, получимъ на 1 наличную душу 16 коп. банковыхъ капиталовъ и 32 коп. мірскихъ, а всего 48 коп., что въ сравненіи съ мелкимъ кредитомъ Германіи и Австріи, въ которыхъ на наличную душу населенія приходится до 8 руб., для Кіевскаго уѣзда нельзя назвать высокимъ.

По отношенію же земельной площади получимъ, что населеніе Кіевскаго уѣзда для интенсированія своего хозяйства располагаетъ кредитомъ изъ сельскихъ банковъ по 26 коп., а изъ мірскихъ по 53 коп., а всего по 79 коп. на 1 десятину пахотныхъ земель, т. е. такимъ капиталомъ, при которомъ едва ли можно развить и полеводство, и скотоводство, и другіе подспорные промыслы. Кромѣ указанныхъ капиталовъ, крестьянское населеніе Кіевскаго уѣзда располагаетъ продовольственнымъ капиталомъ въ %%% бумагахъ, въ государственной рентѣ 140.100 руб., и въ книжкахъ сберегательной кассы 9.386 руб., и натурой въ хлѣбахъ: озимаго 50.994 чет. и ярового 22.421 четверть. При переводѣ на пуды и рубли указанныхъ запасовъ получится капиталъ примѣрно въ 285.025 руб. Эти капиталы до потребности въ нихъ для населенія пользы не приносятъ: наличные служатъ для усиленія средствъ Государственнаго Банка, изъ котораго могутъ кредитоваться только коммерческіе люди, а запасы—для кормленія амбарныхъ долгоносиковъ и мышей; а между тѣмъ изъ этихъ продовольственныхъ капиталовъ могъ бы образоваться капиталъ въ 424.511 руб. Что касается источниковъ, изъ которыхъ населеніе уѣзда могло бы черпать знаніе и умѣніе, то профессіональныхъ школъ въ уѣздѣ не имѣется ни одной, а общеобразовательныхъ школъ, по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, числилось: двухклассныхъ министерскихъ школъ 3, однокласныхъ 19, церковно-приходскихъ школъ 95 и школъ грамоты 70, а всего 186 учебныхъ заведеній примѣрно на 44.417 человѣкъ дѣтей въ учебномъ возрастѣ, считая учебный возрастъ отъ 7 до 13 лѣтъ, другими словами, едва ли одна треть дѣтей въ учебномъ возрастѣ находитъ себѣ пріютъ въ школахъ, а $^2/_3$ остаются безъ всякаго образованія. Какіе заработки имѣетъ населеніе Кіевскаго уѣзда, помимо земледѣлія, опредѣлить невозможно, во всякомъ случаѣ, надо полагать значительные, благодаря тому, что среди уѣзда расположенъ такой крупный центръ, какъ Кіевъ со своими огромными потребностями. Вокругъ Кіева образуется значительное кольцо, населеніе котораго занимается огородичествомъ, выдѣлкой печного кирпича, затѣмъ оно имѣетъ заработокъ на 3 сахарныхъ заводахъ и 2 винокуренныхъ, расположенныхъ въ уѣздѣ, имѣетъ лѣсные заработки, и, наконецъ, до 16.287 человѣкъ уходитъ въ отхожіе заработки, главнымъ образомъ, въ Кіевъ. Только этими заработками и можно объяснить нижеприведенныя цифровыя данныя.

По даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, въ 1900 году населеніе Кіевскаго уѣзда уплачивало 271.111 руб. 93 коп. казенныхъ повинностей и мірскихъ сборовъ 143.569 руб. 37 коп., а всего 414.681 руб. 30 коп., что составитъ на 1 десятину пахотныхъ надѣльныхъ земель по 2 руб. 64 коп. Это прямые налоги; но у насъ есть косвенные налоги, которые значительно превышаютъ прямые налоги и которые, главнымъ

образомъ, всей своей тяжестью ложатся на крестьянское населеніе. Всѣ предметы потребленія, безъ которыхъ земледѣльческое населеніе обойтись не можетъ, обложены или пошлиной, или акцизомъ; какъ много кіевскіе земледѣльцы переплачиваютъ на цѣнахъ предметовъ потребленія, благодаря таможенной политикѣ и обложенію акцизомъ чая, сахара, спичекъ, керосина, водки и т. д., и учесть не представляется возможнымъ; но для характеристики обременительности косвенныхъ налоговъ для сельскаго населенія, приведемъ данныя Кіевскаго Акцизнаго Управленія за 1901 годъ. Въ 1901 году въ Кіевскомъ уѣздѣ, помимо города Кіева, функціонировало 118 казенныхъ винныхъ лавокъ, изъ которыхъ было продано 191,505 ведеръ вина на сумму 1.480.071 руб. 52½ коп. Будетъ мало погрѣшности, если этотъ полуторамилліонный косвенный налогъ будетъ отнесенъ всецѣло на крестьянское населеніе уѣзда. Сопоставляя эту цифру съ площадью пахотныхъ надѣльныхъ земель получимъ, что населеніе Кіевскаго уѣзда за одну водку уплачивало по 9 руб. 40 коп. съ каждой пахотной десятины, т. е. такую огромную цифру, которую едва ли кіевскія земли могутъ вынести при высокомъ интенсивномъ хозяйствѣ, а не при трехпольѣ съ культурой сѣрыхъ хлѣбовъ.

Суммируя повинности казенныя, мірскія и водочныя и относя ихъ сумму къ площади пахотныхъ надѣльныхъ земель, получимъ, что крестьянское населеніе Кіевскаго уѣзда уплачиваетъ съ 1 десятины пахотной земли до 12 руб. 04 коп. Само собою разумѣется, что то количество земли, которымъ владѣетъ крестьянское населеніе уѣзда какъ надѣльной землей, едва достаточно для того, чтобы создать необходимое количество продукта для продовольствія, и не можетъ покрывать такихъ огромныхъ налоговъ, и населенію ихъ приходится зарабатывать на сторонѣ; если же эти налоги сопоставить съ численностью населенія въ рабочемъ возрастѣ, то получимъ, что каждый рабочій для уплаты этихъ повинностей долженъ заработать до 30 руб. 60 коп. въ годъ. Допуская, что, быть можетъ, значительное количество водки выпито не крестьянскимъ населеніемъ уѣзда, а другими сословіями, все-таки приведенныя цифры останутся весьма внушительными при всякихъ поправкахъ и невольно должны останавливать на себѣ вниманіе. При сравненіи выпитой водки съ численностью населенія получимъ, что на 1 наличную душу крестьянскаго населенія въ уѣздѣ выпито водки 0,73 ведра, а на одну единицу населенія въ рабочемъ возрастѣ отъ 18 до 60 лѣтъ — до 1,6 ведра; приведенныя данныя не указываютъ на чрезмѣрное потребленіе водки крестьянскимъ населеніемъ уѣзда, при такомъ количествѣ потребленія водки нельзя сказать, чтобы населеніе уѣзда спивалось, а между тѣмъ, благодаря непомѣрно высокой цѣнности водки въ 7 руб. 72 коп., по какой въ среднемъ водка продавалась, населеніе уѣзда пропивается такъ, какъ расходъ въ 12 руб. 35 коп. на единицу рабочаго населенія — расходъ огромный и непомѣрный для крестьянскаго населенія съ его весьма ограниченнымъ бюджетомъ.

При настоящемъ положеніи косвенныхъ налоговъ и политики Министерства Финансовъ, покровительствующей исключительно обрабатывающей промышленности, улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ вообще, а въ крестьянскомъ въ особенности, едва ли возможны; слишкомъ обременительны эти косвенные налоги для земледѣльца; при подобныхъ налогахъ земледѣльцу трудно образовать сбереженіе при малой культурности его труда и малой производительности его хозяйства; а безъ запаса средствъ улучшеніе хозяйства невозможно.

Записка губернскаго агронома А. Н. Терскаго по вопросу о переселеніи.

Среди цѣлой серіи вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, не послѣднее мѣсто долженъ занимать и

вопросъ о переселеніи мѣстнаго земледѣльческаго населенія. Переселенческій вопросъ выдвинутъ самой жизнью земледѣльческаго населенія, съ одной стороны, а съ другой, интересами государства на его окраинахъ. Ежегодно десятки тысячъ семействъ земледѣльческаго населенія бросаютъ свои вѣками насиженныя мѣста и идутъ въ невѣдомую даль. Это явленіе народной жизни, возрастающее изъ года въ годъ, неминуемо должно было обратить на себя вниманіе высшихъ правительственныхъ учрежденій. По иниціативѣ Канцеляріи Комитета Министровъ, былъ предпринятъ огромный трудъ по разработкѣ имѣющихся статистическихъ матеріаловъ съ цѣлью выясненія вопроса, существуетъ ли у населенія 50-и губерній Европейской Россіи надобность въ переселеніи и если существуетъ, то въ какомъ размѣрѣ. Всѣ данныя, касающіяся этого вопроса, сведены въ обширномъ трудѣ, изданномъ Канцеляріей Комитета Министровъ въ 1894 году, подъ заглавіемъ: «Сводъ статистическихъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи сельскаго населенія Европейской Россіи». На основаніи матеріаловъ, помѣщенныхъ въ выше указанномъ трудѣ, Канцеляріей Комитета Министровъ насчитывается избытокъ населенія въ 2,074.755 человѣкъ, и оказывается, что въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, при данной численности къ тому времени населенія и интенсивности хозяйства, 2.074.755 человѣкъ не могутъ приложить свой трудъ къ сельскому хозяйству, что эта милліонная масса должна искать приложенія своего труда на сторонѣ и безъ ущерба для развитія хозяйства можетъ быть переселена на окраины государства

Данныя о численности населенія Канцеляріи Комитета Министровъ относятся ко времени до всеобщей переписи, которой зарегистровано наличность сельскаго населенія въ несравненно большемъ числѣ. Затѣмъ, эти данныя относятся къ моменту составленія труда и какъ бы къ неподвижному населенію, между тѣмъ ежегодный приростъ населенія опредѣляется болѣе милліона душъ. Эти соображенія позволяютъ притти къ заключенію, что величина избыточнаго населенія не могущаго приложить свой трудъ къ сельскому хозяйству, въ дѣйствительности должна быть гораздо больше и изъ года въ годъ должна увеличиваться. Слѣдовательно, вопросъ о размѣщеніи населенія и о предложеніи ему заработка долженъ имѣть огромную важность для государства.

Такую же важность онъ долженъ имѣть и среди мѣстныхъ нуждъ хозяйственной жизни мѣстнаго земледѣльческаго населенія.

Наше земледѣльческое населеніе мало культурно; у него нѣтъ ни общаго развитія, ни профессіональнаго знанія и умѣнія; оно бѣдно, не имѣетъ своихъ сбереженій и такихъ учрежденій, которыя могли бы его снабдить необходимыми средствами для интенсированія его хозяйства и для большей продуктивности его труда. При настоящемъ уровнѣ развитія и экономическомъ положеніи она не можетъ развить емкость своего хозяйства для приложенія всего своего некультурнаго труда. Чтобы наличное земледѣльческое населеніе нашло на родинѣ мѣсто приложенія своего труда, необходимо въ корень измѣнить его хозяйство, сдѣлать его интенсивнымъ, это, во-первыхъ, а во-вторыхъ, необходимо снабдить населеніе профессіональнымъ знаніемъ и умѣніемъ, чтобы при посредствѣ этихъ умѣній населеніе могло бы использовать свой трудъ въ свободное время отъ сельскохозяйственныхъ работъ, котораго у насъ, благодаря нашему географическому положенію, весьма значительное количество, и, въ-третьихъ, необходимо снабдить его капиталомъ и для веденія интенсивнаго хозяйства, и для приложенія своего культурнаго труда внѣ сельскохозяйственной среды.

Всѣ эти коренныя измѣненія въ хозяйствѣ и культурности населенія совершиться по волшебству не могутъ. Для кореннаго измѣненія всего экономическаго строя населенія необходимо затратить огромныя средства, массу труда въ теченіе многихъ и многихъ лѣтъ. Земледѣльческое же населеніе настолько расшатано экономически, что не можетъ ожидать многіе годы осуществленія этихъ благихъ результатовъ, оно живетъ, кормится, платитъ и прямые, и косвенные налоги, ему необходимо прилагать свой трудъ, чтобы

на все это заработать, а при наличности условій культурности населенія, этотъ трудъ въ массѣ можетъ быть приложенъ только къ землѣ. Отсюда само собою вытекаетъ, что параллельно со всей совокупностью мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію экономической жизни земледѣльческаго населенія, какъ-то: всеобщее образованіе, широкое распространеніе профессіональныхъ знаній и умѣній, упорядоченіе правоотношеній землепользованія, развитіе всѣхъ видовъ кредита, доступнаго для населенія и т. д., необходимо принять мѣры и къ переселенію части населенія, при чемъ оставшееся населеніе на мѣстѣ неминуемо станетъ въ лучшія условія для благодѣтельнаго воздѣйствія на него при помощи выше перечисленныхъ мѣропріятій.

Возмемъ для примѣра Кіевскій уѣздъ, о которомъ въ №№ 80 и 81 «Вѣдомостей» были помѣщены статистическія данныя. Въ Кіевскомъ уѣздѣ всѣхъ пахотныхъ земель, безъ различія ихъ распредѣленія по владѣніямъ, приходится на взрослаго рабочаго 3,5 десятины и изъ нихъ надѣльныхъ 2,53 десят., т. е. вдвое меньше той нормы, которая была принята Канцеляріей Комитета Министровъ для опредѣленія избытка населенія.

Другими словами, половина взрослаго населенія Кіевскаго уѣзда не можетъ приложить у себя въ уѣздѣ всего своего труда къ сельскому хозяйству, а должно искать приложенія этого труда въ сторонніхъ заработкахъ и на сторонѣ. Правильность этихъ выводовъ подтверждается отходомъ огромнаго количества населенія въ отхожіе промыслы. Это въ данный моментъ; но населеніе изъ года въ годъ увеличивается, приблизительно ежегодный приростъ сельскаго населенія въ уѣздѣ можетъ быть учтенъ въ 4.179 человѣкъ, и современное неблагопріятное условіе для приложенія труда къ земледѣлію должно изъ года въ годъ ухудшаться, если не будетъ принято мѣръ къ выселенію.

Все переселенческое дѣло находится въ рукахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ 1896 году 2 Декабря было Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта объ образованіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Переселенческаго Управленія, въ которомъ въ настоящее время и сосредоточено все дѣлопроизводство по переселенческимъ дѣламъ. Кромѣ указаннаго учрежденія, въ переселенческомъ дѣлѣ принимаетъ участіе Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, функціи котораго въ въ этомъ дѣлѣ, главнымъ образомъ, выражаются въ работахъ по опредѣленію земель годныхъ для населенія и нарѣзки поселенческихъ участковъ, и затѣмъ Комитетъ по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги. Все переселенческое дѣло регламентируется 185 законодательными актами, или въ видѣ Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта, Комитета Министровъ, Комитета по устройству Сибирской желѣзной дороги, предложеній Министра Внутреннихъ Дѣлъ, или въ видѣ циркуляровъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія. Почти всѣ эти акты были изданы послѣ 1896 года. Каждое дѣло по переселенію обязательно должно пройти чрезъ вышеуказанное учрежденіе, т. е. переселенческое управленіе. Для разсмотрѣнія всѣхъ этихъ дѣлъ въ управленіи имѣется штатъ изъ 9 человѣкъ постоянныхъ чиновниковъ и нѣсколько чиновниковъ особыхъ порученій, работающихъ, главнымъ образомъ, на мѣстахъ по пути слѣдованія переселенцевъ.

На мѣстахъ выселенія переселенческимъ дѣломъ вѣдаютъ учрежденія, которымъ ввѣрено руководство крестьянскими дѣлами, т. е. Волостныя Правленія, мировые посредники или земскіе начальники, Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и губернаторы, а на мѣстахъ водворенія крестьянскіе участковые начальники; такимъ образомъ, все переселенческое дѣло—дѣло огромное, многосложное, требующее отъ его руководителей основательныхъ, спеціальныхъ, экономическихъ и агрономическихъ познаній, сосредоточено въ рукахъ одного центральнаго управленія, далекаго отъ дѣйствительности и запросовъ жизни. На мѣстахъ выселенія и водворенія руководство этимъ дѣломъ вверено такимъ учрежденіямъ, которыя и безъ того завалены своей прямой текущей работой. Переселенческое дѣло имъ чуждо и обременительно, благодаря своей слож-

процедурѣ. Всякій, пожелавшій переселиться, долженъ запастись разрѣшеніемъ отъ переселенческаго управленія. Полученіе такого разрѣшенія сопряжено съ большой проволочкой, такъ какъ ходатайство желающаго переселиться должно пройти всѣ административныя инстанціи, а иногда при несоблюденіи многочисленныхъ формальностей и не одинъ разъ; за послѣднее время переселенческое управленіе стало издавать справочныя книжечки: «что нужно знать каждому ходоку», «Амуръ», «справочная книжка для переселенцевъ», «справочная книжка для земскихъ начальниковъ и мировыхъ посредниковъ» и т. д., но всѣ эти изданія чрезвычайно мало распространены и имѣются только въ учрежденіяхъ. Населеніе съ этими изданіями мало знакомо, а потому имѣетъ болѣе чѣмъ смутное представленіе какъ о тѣхъ странахъ, куда оно переселяется, такъ точно и о тяжести пути и о трудностяхъ первоначальнаго устройства на мѣстѣ. Въ настоящее время переселенческимъ управленіемъ стало поощряться «ходачество», посылка ходоковъ не только отъ обществъ и отъ семействъ. Ходоки, получивши разрѣшеніе, пользуются большими льготами при проѣздахъ. Ходачество за послѣднее время развилось въ такихъ огромныхъ размѣрахъ, что при ограниченности руководителей на мѣстахъ водворенія, они обыкновенно разбредаются по необъятнымъ пространствамъ новыхъ мѣстъ, и многіе изъ нихъ, не добившись толка, возвращаются ни съ чѣмъ обратно. Не вдаваясь въ разсмотрѣніе законодательныхъ регламентацій переселенческаго дѣла, укажемъ только на то, что пожелавшій переселиться, обязанъ дать всѣ требуемыя свѣдѣнія о своемъ экономическомъ состояніи на мѣстѣ, удостовѣренныя мѣстной администраціей, и съ ея заключеніемъ, по разсмотрѣніи этихъ данныхъ, управленіемъ выдается разрѣшеніе на переселеніи, если ходатайство будетъ уважено. Каждый обязанъ переселяться на собственный счетъ, а потому и долженъ имѣть на это средства, на мѣстахъ же водворенія земля отводится безплатно; повинности новоселы платятъ только по прошествіи отъ 3 до 5 лѣтъ послѣ поселенія. Домоустройство, обзаведеніе и начало хозяйства новоселы должны произвести за свои средства. Всѣ эти положенія, однако, въ дѣйствительности переселенцами не выполняются Переселеніе идетъ такой массой, что всѣ учрежденія. призванныя руководить передвиженіемъ этой массы, очевидно, управиться не могутъ, что подтверждается нижеприведенными статистическими данными.

Возьмемъ данныя, изданныя Канцеляріей Комитета Министровъ за 1899 годъ. По этимъ даннымъ, только по сухопутнымъ дорогамъ въ Челябинскомъ пунктѣ было зарегистровано за 96 годъ 28.443 переселяющихся семействъ съ 176.763 душами обоего пола, а съ ходоками 202.302 человѣка. Въ 1897 году число переселенцевъ значительно уменьшилось вслѣдствіе ограничительныхъ мѣропріятій Правительства. За 97 годъ на Челябинскомъ пунктѣ было зарегистровано 10.287 семействъ съ 65.401 душами обоего пола, помимо ходоковъ, которыхъ было зарегистровано 16.172 человѣка. Изъ указаннаго числа передвигавшихся переселенцевъ шло на новыя мѣста съ разрѣшеніемъ 6.156 семействъ съ 43.585 душами и самовольно безъ всякихъ разрѣшеній 4.131 семейство съ 21.816 душами, а изъ ходоковъ 11.855 человѣкъ имѣли разрѣшеніе, а 4.317 человѣкъ такого разрѣшенія не имѣли. Затѣмъ, въ томъ же году обратно вернулось на родину чрезъ Челябинскій пунктъ 3.934 семейства съ 20.063 душами обоего пола, а изъ ходоковъ пришло на родину 4.072 человѣка, зачислившихъ за собой участки, и 10.387 человѣкъ участковъ за собой не зачислили. Изъ Кіевской губерніи въ томъ же году переселялось и было зарегистровано въ Челябинскомъ пунктѣ 80 семействъ съ 521 душами, имѣвшихъ разрѣшеніе на переселеніе и 103 семейства съ 519 душами шли самовольно безъ всякихъ разрѣшеній, въ томъ же году изъ Кіевской губерніи вышло ходоковъ 249 человѣкъ съ разрѣшеніемъ и 205 человѣкъ ходили самовольно. Приведенныя офиціальныя данныя о числѣ переселенцевъ передвигавшихся съ разрѣшенія и безъ разрѣшенія, ясно указываютъ на то, что однѣ регламентаціи мало могутъ помочь дѣлу *).

*) По даннымъ же Губернскаго по крестьянск. дѣламъ Присутствія, съ 1893 года по 1901 годъ.

Почти половина всѣхъ зарегистрованныхъ переселенцевъ и ходоковъ шла безъ всякихъ разрѣшеній. Обратное движеніе переселенцевъ на родину въ количествѣ до $^1/_3$ всего движенія и $^2/_3$ всего количества ходоковъ вернувшихся домой ни съ чѣмъ, ясно указываютъ на то, что въ организаціи этой огромной государственной важности чего-то не достаетъ. При этомъ надо имѣть въ виду, что 3.934 семейства съ 20.063 душами вернувшихся на родину, вернулись полными нищими, потерявши все, что было у нихъ на родинѣ до переселенія. Слѣдовательно, недочетъ этотъ въ организаціи переселенческаго дѣла отзывается полнымъ разореніемъ не одного десятка тысячъ душъ. Благодаря бѣдности переселяющихся на новыя мѣста, не соблюдаются и остальныя постановленія Правительства, что подтверждается слѣдующими данными. Въ 1897 году въ 14 желѣзнодорожныхъ пунктахъ было выдано переселенцамъ 120.937 порцій и хлѣба до 4.159 пудовъ, при чемъ почти все это количество выдано безплатно. Во время нахожденія переселенцевъ въ пути была выдана ссуда 1.399 семействамъ въ размѣрѣ 16.921 руб. 18 к. и 2.562 ходокамъ въ размѣрѣ 20.032 руб., а всего 36.953 руб. 18 коп. это при льготныхъ, чуть не даровыхъ тарифахъ по проѣзду. На мѣстахъ поселенія въ 1897 году ходатайствовало о выдачѣ ссудъ на домоустройство 19.878 семействъ, а получили 17.724 семейства въ размѣрѣ 996.452 руб. 99 коп., въ среднемъ на одно семейство по 52 руб. 22 коп. На посѣвъ и продовольствіе ходатайствовало 12.325 семействъ, и выдана была ссуда 11.228 семействамъ въ размѣрѣ 206.161 руб. 58 коп., или по 18 руб. 36 коп. на семейство. Эти данныя ясно говорятъ за то, что при бѣдности нашего земледѣльческаго населенія за свой счетъ оно переселяться не можетъ, не можетъ и устраиваться на мѣстѣ поселенія безъ сторонней помощи. Несмотря на то, что разрѣшенія даются только имѣющимъ возможность переселяться за свой счетъ, почти поголовно вся переселившаяся масса въ 1897 году нуждалась въ помощи и на домоустройство, и обсѣмененіе, и продовольствіе, и Правительству пришлось выдать на всѣ эти нужды милліонную ссуду при всѣхъ остальныхъ огромныхъ льготахъ.

Какъ эта бѣдность населенія отзывается на послѣдующемъ благоустройствѣ новоселовъ на новыхъ мѣстахъ, говорятъ ниже приведенныя данныя Канцеляріей Комитета Министровъ; приводятся данныя объ обслѣдованіи экономическаго положенія 454 поселковъ съ 36.604 семействами, образованныхъ съ 1886 по 1897 годъ. Изъ этихъ поселковъ 48 были образованы въ періодъ отъ 86 по 95 годъ, а 408 поселковъ въ періодъ отъ 95 до 97 года, при чемъ на долю 96—97 года приходится 232 поселка. Въ 1897 году изъ 36.604 семействъ—25.485 семействъ жили въ деревянныхъ хатахъ, 8.229 семействъ жили въ землянкахъ, а 2.895 семействъ не имѣли совсѣмъ жилища. Затѣмъ, изъ 36.609 семействъ не имѣли лошадей 5.929 семействъ, 5.955 семействъ не имѣли коровъ и 4.588 семействъ не вели своего хозяйства. Эти данныя рисуютъ невеселую картину житья-бытья новоселовъ въ далекой отъ родины сторонѣ. Эти данныя говорятъ о томъ, что мечты земледѣльцевъ на родинѣ о далекихъ странахъ съ необъятнымъ пространствомъ свободныхъ богатыхъ земель, съ протекающими по нимъ медовыми рѣками въ кисельныхъ берегахъ, по приходѣ ихъ на новыя мѣста разбиваются въ пухъ и прахъ, а на мѣсто ихъ появляется та же самая безотрадная, холодная и голодная дѣйствительность, выгнавшая ихъ изъ родныхъ мѣстъ въ далекія страны.

Не весела жизнь земледѣльца на родинѣ, но тяжелъ и длиненъ его путь до же-

---

въ Сибирь переселилось всего 37.691 души, при чемъ въ 1901 году переселилось 10.240 человѣкъ; изъ всего числа переселившихся вернулось обратно 1.538 душъ. Съ 1-го Января 1902 по 1-е Октября переселилось 219 семействъ съ 1.738 душами, и выдано свидѣтельствъ ходакамъ на 578 душъ. Помимо переселившихся въ Сибирь въ Уссурійскій край морскимъ путемъ, отправлено съ 1896 года по 1901 г. 18.107 человѣкъ. Эти данныя самымъ наглядымъ образомъ указываютъ на огромную потребность у кіевскаго населенія къ переселенію.

ланныхъ обѣтованныхъ новыхъ мѣстъ, и нерадостно встрѣчаютъ его эти новыя мѣста. Бьется онъ дома съ своей бѣдностью, и та же бѣдность, та же безпомощность встрѣчаетъ его и на новыхъ мѣстахъ, и много, много лѣтъ приходится ему биться съ этой бѣдностью, прежде чѣмъ онъ обрастетъ и станетъ самостоятельнымъ исправнымъ земледѣльцемъ.

При настоящихъ условіяхъ, на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, переселенческое дѣло имѣетъ характеръ огромной государственной благотворительности: государствомъ на это дѣло ежегодно затрачиваются милліоны рублей и безплатно раздаются милліоны десятинъ земли неоцѣнимаго національнаго богатства. До какихъ предѣловъ можетъ дойти эта благотворительность съ возрастающею изъ года въ годъ потребностью коренного населенія къ переселенію—сказать не возможно; но и оставлять это дѣло въ томъ же положеніи едва ли возможно. Во всемъ этомъ дѣлѣ долженъ быть положенъ иной принципъ, иныя основанія и иная организація. У насъ есть свободныя руки, свободный трудъ и у насъ есть свободная земля, т. е. два главныхъ фактора производства; но оба эти фактора или остаются совсѣмъ не производительными, или ихъ производительность доведена до минимума, и все это происходитъ отъ отсутствія третьяго фактора — капитала, умѣющаго, какъ волшебникъ, вдохнуть и въ ту, и въ другую душу—жизнь.

Если населеніе за отсутствіемъ капитала на родинѣ не знаетъ что дѣлать съ своимъ трудомъ, не находитъ ему приложенія, то оно будетъ также безпомощно и въ далекой окраинѣ на широкомъ просторѣ свободныхъ земель. Переселенческое дѣло должно быть обосновано на строго капиталистическихъ началахъ производства, т. е. на гармоническомъ сочетаніи всѣхъ трехъ его факторовъ: земли, труда и капитала. Правительство признало необходимымъ учредить Государственный Крестьянскій Поземельный Банкъ внутри страны, для того, чтобы дать возможность свободному крестьянскому труду найти себѣ приложеніе въ прикупленной землѣ; при посредствѣ этого Банка оно снабдило трудъ капиталомъ, чтобы сдѣлать его дѣятельнымъ—производительнымъ, то думается намъ, что тотъ же принципъ еще въ большей мѣрѣ долженъ быть сохраненъ за тѣмъ же трудомъ и при переселеніи его на окраины, такъ какъ дѣвственныя земли и суровая природа нашихъ окраинъ требуютъ несравненно больше затратъ на пробужденіе въ нихъ жизни, чѣмъ тѣ же земли внутри страны. Переселенческое дѣло должно вестись при посредствѣ колонизаціоннаго земельно-меліоративнаго банка, который имѣлъ бы право производить операціи по покупкѣ земли, передвиженію переселенцевъ и по снабженію ихъ всѣми видами капиталовъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ. Такимъ банкомъ могъ бы быть Крестьянскій Поземельный Банкъ при измѣненіи его устава и расширеніи его дѣятельности и, конечно, иной постановкѣ.

За сорокалѣтній періодъ послѣ освобожденія крестьянъ, земледѣльческое населеніе болѣе чѣмъ удвоилось, та земельная норма, которая была установлена при освобожденіи крестьянъ, оказалась не достаточной, малоземелье стало свершившимся фактомъ. За этотъ промежутокъ времени изъ года въ годъ увеличивалось число рукъ, не находящихъ себѣ приложенія къ сельскому хозяйству при существующей экстенсивной его формѣ; обрабатывающая промышленность не успѣвала такъ быстро развиваться, чтобы предложить заработокъ всему избыточному труду, свободному отъ сельскохозяйственной промышленности, а малокультурность населенія и отсутствіе среди него профессіональныхъ знаній не позволяли ему приложить свой трудъ къ разнаго рода ремесламъ и кустарной промышленности. Слѣдовательно, для земледѣльческаго населенія оставался такой выходъ: или переселеніе на новыя мѣста, гдѣ трудъ его могъ бы быть приложенъ къ свободнымъ землямъ, или пріобрѣтеніе земель на мѣстѣ путемъ покупки. Къ назрѣвшимъ потребностямъ земледѣльческаго населенія пришло на помощь Правительство; оно дало возможность населенію выселяться на новыя мѣста и съ 1883 года образовало Государственный-Крестьянскій Банкъ, при посредствѣ котораго земледѣльческое населеніе могло пріобрѣтать землю у себя на мѣстѣ сравнительно на льготныхъ условіяхъ.

Со дня учрежденія Крестьянскаго Банка по 1 Января 1901 года при его посредствѣ земледѣльческое населеніе пріобрѣло у себя на мѣстѣ до 5,101,797 десятинъ земли, на сумму до 311.648.263 руб., изъ которыхъ 245.102.820 руб. было населеніемъ получено въ ссуду изъ Банка, а 66.545.443 руб. доплачены изъ своихъ средствъ.

При посредствѣ Банка воспользовались ссудой 755.188 дворовъ, состоящихъ изъ 2.346.870 душъ

Почти двадцатилѣтняя дѣятельность Банка ясно указываетъ на огромную потребность у земледѣльческаго населенія въ земельномъ кредитѣ. Какъ ни широко развилъ Банкъ свои операціи за этотъ сравнительно короткій періодъ времени, тѣмъ не менѣе, при сопоставленіи этой дѣятельности съ дѣйствительными потребностями населенія, эти операціи окажутся болѣе чѣмъ скромными; что, конечно, зависѣло отъ постановки дѣятельности Банка.

Дѣятельность Банка раздѣляется на два періода: первый со дня основанія въ 1883 по 1895 годъ. Въ первый періодъ своей дѣятельности банкъ руководствовался принципами акціонерныхъ земельныхъ банковъ. Ссуда выдавалась только въ извѣстной части стоимости покупаемой земли, а отъ покупавшаго землю требовалась обязательная и значительная доплата. Само собою разумѣется, масса земледѣльческаго населенія наиболѣе всего нуждается въ землѣ, но зато, и болѣе всего бѣдное, не имѣющее сбереженій для доплаты, не могло воспользоваться ссудой изъ Банка, такъ какъ не имѣло чѣмъ доплатить. Въ этотъ періодъ времени ссудами изъ Банка могли пользоваться лишь состоятельные, которые имѣли у себя сбереженія и которые, конечно, меньше всего нуждались въ помощи государства. Въ этотъ періодъ времени Банкъ оперировалъ, какъ и всякое частное коммерческое предпріятіе, которому нѣтъ дѣла до его заемщиковъ, а лишь бы была обезпечена ссуда и выдавалъ ее тѣмъ заемщикамъ, которые вѣрнѣе ее могли обезпечить, которые могли больше доплатить изъ своихъ средствъ къ выданной ссудѣ. Неправильность такой постановки очевидна сама собою. Разъ учрежденіе создается на государственныя средства, и государство за него является отвѣтственнымъ и создается для болѣе всего нуждающихся въ этой государственной помощи, оно и должно удовлетворять запросы прежде всего болѣе бѣднаго и, конечно, болѣе нуждающагося въ землѣ населенія. При такой постановкѣ бѣдное населеніе, нуждаясь въ землѣ и желавшіе ее купить, было вынуждено распродавать свои скудные пожитки, дѣлать займы подъ самые обременительные % %, чтобы собрать ту сумму, которую ему приходилось доплатить къ назначенной ссудѣ. Результатомъ такого явленія получалось то, что экономически слабое населеніе, пріобрѣтая землю при помощи Банка, становилось еще слабѣе и, конечно, во многихъ случаяхъ не могло управиться съ долговымъ бременемъ, лежащимъ на немъ, почему Банку приходилось отбирать землю назадъ и продавать ее въ другія, болѣе состоятельныя руки, при чемъ, конечно, приходилось нести Банку убытки и въ корень подрывать благосостояніе тѣхъ, которые затратили на первоначальную покупку все свое состояніе. Съ 1888 по 1901 годъ такихъ случаевъ было не мало; за это время Банку пришлось отобрать до 431 имѣнія съ площадью до 152.254 десятины, подъ которыя было выдано ссуды до 8.951.254 руб., и доплачено крестьянами до 913.343 руб., на перепродажѣ этихъ имѣній Банку пришлось понести убытковъ до 164.241 руб. Всѣ эти дефекты остановили на себѣ вниманіе и Правительства, почему и было сдѣлано измѣненіе устава Банка въ 1895 году. Съ этого года Банкъ вступаетъ во второй періодъ жизни, дѣятельность его значительно расширена. Банку предоставлено право самому покупать имѣнія и распродавать ихъ отъ себя крестьянамъ, при чемъ при распродажѣ Банку предоставлено право за покупателями зачислять ссуду до 90% покупной стоимости земли, а въ особыхъ случаяхъ и полностью. Съ этого момента особенно широко начинаетъ развиваться дѣятельность Банка. Эта реформа неминуемо должна была благодѣтельно отразиться и на операціяхъ Банка и его заемщикахъ. Тѣмъ не менѣе все-таки Банкъ далекъ отъ своей ро-

ной задачи, и въ основѣ его лежитъ неправильный принципъ, принципъ земельныхъ банковъ, выдающихъ ссуды подъ частновладѣльческія имѣнія, а именно, въ обезпеченіе ссуды принимается во вниманіе качество почвы, ея производительность, стоимость производства продуктовъ и ихъ рыночныя цѣны; доходность учитывается по разности правильно учтенной стоимости производства продукта и рыночной цѣной, каковая разность и принимается въ учетъ для опредѣленія цѣнности земли. Для обезпеченія же ссудъ, выдаваемыхъ земледѣльцу, непосредственно прилагающему свой трудъ и трудъ своей семьи къ производству продуктовъ, помимо вышеуказанныхъ основаній, долженъ приниматься во вниманіе и эквивалентъ стоимости труда, затраченнаго земледѣльцемъ въ созданіе этихъ продуктовъ. А эта стоимость личнаго труда земледѣльца въ производствѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ играетъ первенствующее значеніе.

Частновладѣльческое хозяйство—чистокапиталистическое предпріятіе, производство въ немъ обусловливается землей, капиталомъ и наемнымъ оплаченнымъ трудомъ. Внутренняя цѣнность продуктовъ, создаваемыхъ въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, слагается изъ %% роста и амортизаціи со стоимости земли, со стоимости всѣхъ видовъ капиталовъ, въ поступленіяхъ, живомъ и мертвомъ инвентаряхъ, запасахъ и оборотныхъ средствахъ плюсъ оплата труда, затраченнаго на производство. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ внутренняя цѣнность продукта совсѣмъ иная, тамъ внутренняя цѣнность продукта слагается только изъ %% роста и амортизаціи со всѣхъ видовъ капитала, принимающихъ участіе въ производствѣ, а оплаты труда не существуетъ, такъ какъ этотъ трудъ есть трудъ самого собственника, и оплата его является въ видѣ преміи предпринимательской прибыли только по ликвидаціи продукта и состоитъ изъ разницы внутренней цѣны продукта и его рыночной продажной цѣной.

Для ясности вышеизложеннаго возьмемъ конкретный примѣръ, взятый изъ правильно организованнаго хозяйства, въ которомъ имѣлись точныя данныя за 24-лѣтнее веденіе хозяйства. Это хозяйство за всѣ годы въ среднемъ дало не менѣе 6% чистаго дохода. Въ этомъ правильно организованномъ хозяйствѣ соотношеніе капиталовъ участвующихъ въ производствѣ было таково. На одну десятину пахотной земли приходилось: въ землѣ 111 р. 20 коп., постройкахъ 17 р. 56 коп., въ живомъ инвентарѣ 21 р. 09 коп., мертвомъ инвентарѣ 8 р. 09 коп., и оборотныхъ средствахъ 22 руб. При учетѣ чистой прибыли отъ хозяйства, всѣ эти виды капиталовъ учитывались въ землѣ изъ 4%, въ постройкахъ изъ 6%, въ живомъ и мертвомъ инвентарѣ изъ 12% и въ оборотныхъ средствахъ изъ 7%. При указанномъ выше соотношеніи капиталовъ въ производствѣ и %% съ нихъ одинъ пудъ производимаго зерна въ среднемъ за 24 года падало: %% со всѣхъ вышеуказанныхъ капиталовъ принимавшихъ участіе въ производствѣ на пудъ ржи 12,6 к., озимой пшеницы 15,6 к., для овса 15,9 к., проса 17,3 к., подсолнуха 20,3 коп. и льна 35 коп.

Текущіе же расходы въ среднемъ за тотъ же періодъ составляли: на 1 пудъ ржи 28 коп., озимой пшеницы 41,2 к., овса 32,4 к., проса 32,6 к., подсолнуха 50 к. и льна 83,7 к. Другими словами, внутренняя цѣнность продукта или стоимость производства въ среднемъ за 24 года была такова: для 1 пуда ржи 40 коп., пшеницы 56,8 к., овса 48,3 к.. проса 49,9 к., подсолнуха 70,3 к. и для льна 1 руб. 18 коп. Изъ этихъ данныхъ видимъ, что при производствѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для внутренней цѣнности создаваемыхъ продуктовъ играютъ главную роль текущія издержки производства или оплата наемнаго труда, текущія издержки въ два и болѣе разъ превышаютъ всю сумму %% съ участвующихъ въ производствѣ капиталовъ. Эти данныя даютъ такой практическій выводъ. При рыночной цѣнѣ ржи въ 40 коп. пудъ, землевладѣлецъ огромнаго, правильно организованнаго хозяйства, составляющаго въ общемъ огромную цѣнность, не получаетъ ни одной копейки прибыли, а крестьянинъ, при аналогичныхъ условіяхъ, за свой трудъ получилъ бы премію въ 28 коп. съ каждаго пуда. При культурѣ

пшеницы и при рыночной цѣнѣ въ 56,8 к. землевладѣлецъ ничего не получитъ, а крестьянинъ 41,2 к. съ каждаго пуда и т. д. Эти данныя самымъ наглядным образомъ доказываютъ, что условія производства въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ коренным образомъ отличаются отъ условій производства въ крестьянскомъ хозяйствѣ: то, что для частновладѣльческаго хозяйства будетъ разорительно, то для крестьянина будетъ еще выгодно. При 50 коп. рыночной цѣны пуда пшеницы, образцовое хозяйство, данныя изъ котораго мы черпали, разорилось бы, неся убытокъ на каждомъ пудѣ зерна по 8 коп., а крестьянинъ при этихъ условіяхъ на каждомъ пудѣ зарабатывалъ бы 33 коп. въ видѣ преміи за свой трудъ. Затѣмъ, эти же данныя указываютъ на то, что цѣна земли или величина капитала въ землѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣетъ второстепенное значеніе. Вышеуказанными соображеніями и можно только объяснить то явленіе, что въ нашей губерніи крестьяне рѣшаются платить за землю такую высокую цѣну, при которой частновладѣльческое хозяйство было бы не мыслимо и разорительно.

Въ данномъ конкретномъ примѣрѣ если бы землевладѣльцу была выдана ссуда, имѣніе не заложено, положимъ въ 100 р. на 1 десятину, каковая норма установлена Банкомъ, то это образцовое хозяйство при цѣнѣ ржи менѣе 40 коп., пшеницы 56,8 к. и т. д., не имѣло бы возможности уплачивать %% по ссудѣ изъ доходовъ предпріятія, а вынуждено было бы черпать изъ сторонних источниковъ, слѣдовательно, ссуда не была бы обезпечена. Совсѣмъ другая получается картина, если бы это имѣніе было въ рукахъ земледѣльцевъ, прилагающихъ свой трудъ къ производству продуктовъ; при вышеуказанныхъ соображеніяхъ ссуда была бы обезпечена эквивалентомъ стоимости труда самого земледѣльца. Правда, это явленіе нельзя назвать благопріятнымъ, такъ какъ отъ этого понижается заработанная плата земледѣльца, но, въ данномъ случаѣ, для цѣлей обезпеченности выданной ссуды оно имѣетъ огромное значеніе, и Банкомъ должно быть принимаемо во вниманіе.

Выдаваемая ссуда Банкомъ подъ частновладѣльческую землю должна быть строго согласована со всей совокупностью условій производства и, главнымъ образомъ, конечно, съ текущими издержками производства и рыночной цѣной продукта, такъ какъ прибыльность предпріятія, а слѣдовательно, и рентабельность ссуды будетъ зависѣть, главнымъ образомъ, отъ той разницы, которая получается между текущими издержками и рыночной цѣной. Ссуда же, выдаваемая Банкомъ подъ землю земледѣльцу, прилагающему непосредственно свой трудъ къ землѣ, гарантируется не только рыночной цѣной продукта, но и стоимостью труда самого землевладѣльца и его семьи, затраченнаго въ производство.

Словомъ, ссуда, выданная землевладѣльцу, прилагающему свой трудъ къ землѣ, гарантируется не только производительностью земли, но и эквивалентомъ цѣнности труда самого земледѣльца, потраченнаго на производство. Отсюда вытекаетъ, что Крестьянскій Поземельный Банкъ долженъ имѣть совсѣмъ иныя основанія для выдачи ссудъ, чѣмъ банки, выдающіе подъ частновладѣльческую землю. Въ основѣ выдачи ссудъ изъ Крестьянскаго Банка должны лежать не только цѣнность земли, но и эквивалентъ цѣнности труда семьи, которой выдается ссуда, нужно не одну только землю расцѣнивать, а усчитать, сколько нужно затратить капитала въ покупку земли, постройки, инвентарь и въ оборотныя средства, чтобы трудъ семьи, приложенный къ этой землѣ, былъ вполнѣ насыщенъ, при приложеніи его къ правильно организованной сельскохозяйственной промышленной единицѣ, къ производству сельскохозяйственныхъ продуктовъ при затратѣ указанныхъ капиталовъ; при такомъ принципѣ ссуды будутъ выдаваться дѣйствительно нуждающимся, помощь будетъ оказана именно тѣмъ, которые болѣе всего въ ней нуждаются, именно, свободному труду.

Вся суть при выдачѣ ссудъ изъ Крестьянскаго Банка должна состоять въ томъ, чтобы эта ссуда не была только эквивалентомъ цѣнности земли, а была бы суммой гармоническаго сочетанія всѣхъ видовъ капитала въ строгой пропорціи и соотношеніи къ тому труду, который можетъ развить семья, получающая эту ссуду, такъ какъ для

этой ссуды одушевить трудъ рабочей земледѣльческой семьи, вдохнуть въ этотъ трудъ жизнь, сдѣлать его способнымъ къ дѣятельности. При настоящихъ условіяхъ Банкъ снабжаетъ земледѣльческую семью капиталомъ только для покупки земли и дѣлаетъ предпріятіе неправильнымъ, двубокимъ, забывая, что трудъ и земля сами по себѣ лишены возможности быть дѣятельными. Эти два фактора жизненными становятся только отъ приложенія къ нимъ третьяго—капитала, и если Банкъ желаетъ обезпечить рентабельность выдаваемой ссуды, то онъ обязанъ ее и обставить всѣми условіями, требующими современнымъ состояніемъ производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, т. е. снабдить и капиталомъ для построекъ, живого и мертваго инвентаря и оборотныхъ средствъ. При такой постановкѣ Банкъ явится воистину великимъ государственнымъ учрежденіемъ, содѣйствующимъ массѣ экономически немощнаго земледѣльческаго населенія стать сильнымъ экономически и тѣмъ содѣйствуетъ національному богатству страны и прогрессу сельскохозяйственной промышленности, основѣ всего ея благополучія.

Итакъ Крестьянскій Поземельный Банкъ долженъ быть одновременно и мелiоративнымъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Но, быть можетъ, скажутъ, что въ настоящее время цѣнность земли возрасла такъ высоко, что для Банка явится рискованнымъ платить такую высокую цѣну за землю и снабжать еще хозяйство остальными видами капитала. Да, цѣнность земель за послѣднія 10 — 15 лѣтъ возрасла непомѣрно высоко, удвоилась, а мѣстами и утроилась, возрасла въ полномъ несоотвѣтствіи ни съ своей производительностью, ни съ цѣнностью производимыхъ продуктовъ. Такому ненормальному росту цѣнности земель мы обязаны огромному запросу на землю со стороны массы земледѣльческаго населенія, которое пока единственное свое спасеніе видитъ въ землѣ и отчасти—дѣятельности Банка, который эту огромную потребность населенія не урегулировалъ, а отдалъ въ руки спекуляціи. Вѣдь ни для кого не тайна, что въ настоящее время спекуляція землей развита въ громадныхъ размѣрахъ, спекулянты наживаютъ въ общемъ милліоны рублей на томъ же экономически слабомъ населеніи. Происходитъ это оттого, что дѣятельность Отдѣленій Банковъ ограничена территоріально съ землей, а не населеніемъ. Кіевское Отдѣленіе Банка можетъ выдавать ссуды только подъ земли въ Кіевской губерніи.

Кіевская губернія одна изъ самыхъ многолюдныхъ губерній, и населеніе ея малоземельно, нужда у этого населенія въ землѣ больше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, слѣдовательно, запросъ на землю долженъ быть огромный, и между тѣмъ, благодаря преобладанію въ губерніи крупнаго частнаго землевладѣнія владѣнія, какъ болѣе устойчиваго, предложеніе земель къ продажѣ далеко не соотвѣтствуетъ спросу, благодаря чему неминуемо должны расти и цѣны на землю. Было бы другое дѣло, если бы Отдѣленіе Банка было ограничено территоріально не съ землей и съ населеніемъ, если бы на него возложена была только забота удовлетворить потребности въ землѣ трехмилліоннаго населенія губерніи и, гдѣ оно возметъ эту землю, въ Кіевской губерніи или другой или на окраинѣ, это безразлично, лишь бы земля была выгодно пріобрѣтена. Теперь въ Кіевской губерніи десятина земли достигаетъ до 400 руб.; при такой цѣнѣ земли, несмотря на интенсивность хозяйства въ губерніи, можетъ оказаться, что даже и трудъ земледѣльца явится неоплаченнымъ Тѣмъ не менѣе Отдѣленіе Банка выдаетъ ссуды и подъ такія земли. Да и само покупаетъ ихъ по цѣнамъ свыше 200 руб. десятина. А между тѣмъ на окраинѣ оно могло бы пріобрѣсти въ десять и болѣе разъ дешевле, чѣмъ на мѣстѣ. Въ настоящее время въ Ставропольской губерніи, въ Терской области, въ Кубанской области, т. е. въ такихъ мѣстахъ, гдѣ условія для развитія хозяйства не хуже, чѣмъ въ Кіевской губерніи, можно купить и частныя и казенныя земли отъ 50 до 120 руб. десятина. Предоставьте только право Отдѣленію Банка покупать земли внѣ предѣловъ губерніи, и оно сдѣлаетъ благо и для населенія, и для государства, такъ какъ вызоветъ къ жизни земли окраинъ, нынѣ лежащія не производительно.

При такой постановкѣ операцій Банка государству не представится необходимости раздавать даромъ свои земли и выдавать всякаго рода пособія и ссуды при передвиженіи переселенцевъ на новыя мѣста и ихъ водворенія на мѣстѣ.

При правильной организаціи все это Банкъ можетъ принять на себя, и отъ всѣхъ этихъ операцій, конечно, будетъ выгода для всѣхъ и государства, и поселенцевъ. Правда, что подобныя операціи потребуютъ отъ Банка иной организаціи и постановки не той чиновно-бюрократической, какъ нынѣ, а жизненной, приспособленной къ потребностямъ жизни и сложности самаго дѣла. Въ настоящее время, благодаря чиновно-бюрократическому строю, заемщику-земледѣльцу приходится пройти массу мытарствъ, прежде чѣмъ онъ добьется желанной ссуды.

Въ настоящее время помимо чиновно-бюрократическаго строя многіе изъ Отдѣленій Банка даже не располагаютъ надлежащей численностью персонала для веденія настоящихъ операцій, что, конечно, неминуемо должно отзываться неблагопріятно на дѣятельности Отдѣленій.

Подобнаго рода постановка не соотвѣтствуетъ ни жизненнымъ условіямъ нашего земледѣльческаго населенія, ни основамъ, которыми управляетъ сельскохозяйственная промышленность. Крестьянскій Поземельный Банкъ долженъ быть банкомъ и земельнымъ. и мелiоративнымъ, выдающимъ ссуду и на покупку земли, и на полное оборудованіе хозяйства, а также долженъ самъ лично разыскивать, и покупать земли и руководить переселенческимъ дѣломъ, долженъ быть учрежденіемъ вполнѣ доступнымъ для некультурнаго населенія.

Докладная записка И. И. Кулинскаго о народныхъ праздникахъ.

Для поднятія и улучшенія отчасти сельскаго хозяйства и крестьянскаго быта важно искоренить крестьянскіе народные праздники, что разоряюще ложится на благосостояніе празднующихъ крестьянъ и мѣстныхъ землевладѣльцевъ (не говорю о фабрикахъ, кои себѣ это право отстояли—работаютъ воскресенье и табельные дни).

Проведя съ 15 до 40 лѣтъ между крестьянами, я возмущаюсь и болѣю душой какъ въ страдную рабочую пору изъ-за нижепоименованныхъ праздниковъ сельское хозяйство терпитъ убытки, особенно въ Іюлѣ и Августѣ. Удивительно, что эти праздники строго блюдетъ бѣднѣйшее народонаселеніе, а зажиточные крестьяне только часть показанныхъ праздниковъ чтутъ и то ни въ каждомъ селѣ одинаково, что, полагаю, всецѣло зависитъ отъ благоусмотрѣнія мѣстнаго церковнаго причта. Между тѣмъ, лѣтъ 20 назадъ, объ этихъ праздникахъ обсуждалось въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ они и исключены, а почему-то священники не вразумляютъ народъ работать, а не праздновать, и нѣкоторые даже поощряютъ праздники, не памятуя словъ Спасителя нашего: «праздниковъ вашихъ ненавидитъ душа моя». Наши крестьяне, проводя вообще праздники, пьютъ, безобразничаютъ и зачастую дерутся между собой. Богъ заповѣдалъ намъ седьмой день отдыха, а мы празднуемъ чуть ли не половину года, гдѣ же тутъ возможенъ прогрессъ и культура сельскаго хозяйства отъ частыхъ праздниковъ у насъ. «Праздность мать пороковъ»; всякіе безобразные поступки развиты въ народѣ. Дни народныхъ праздниковъ: Іюль 2, 5, 8, 10, 13, 15, 20, 22 и 27—девять дней; Августъ 1, 14, 30 и 31—четыре дня; Сентябрь 6, 13, 21, 23 и 26—пять дней; Октябрь 1, 22, и 26—три дня; Ноябрь 1, 8, 13, 14. 23 и 30—шесть дней; Декабрь 4, 5, 9, 28, 29, 30 и 31—семь дней; Январь 5, 7, 17, 25 и 27—пять дней; Февраль 14 и 24—два дня: Мартъ 1, 9, 17 и 26—четыре дня; Апрѣль 16, 17, 18, 19, 22 и 23—семь дней; Май 3, 8, 11, 21 и 25—пять дней и Іюнь 1, 4, 14, 19, 24 и 30—шесть дней. Итого 63 дня, взятые по календарю 1902 г. При чемъ смѣю оговориться, что, по наблюденіямъ, не въ каждомъ селѣ одинаково [illegible]

праздники почитаются: бываетъ, что въ одномъ селѣ тотъ день чтутъ, въ смежномъ селѣ работаютъ, и бываетъ—половина села зажиточные работаютъ, а бѣдные гуляютъ по пословицѣ: «что городъ, то народъ, а что село, то обычай».

Докладная записка И. И. Кулинскаго по вопросу о сложеніи акциза съ сахара.

Въ Комитетѣ поднятъ вопросъ объ удешевленіи сахара настолько, чтобы доступно было потребленіе его сельскимъ населеніемъ. Одною изъ мѣръ для достиженія означенной цѣли считаютъ уничтоженіе акциза на сахаръ, что въ силу сложившихся обстоятельствъ врядъ ли достижимо въ данное время. Но допустимъ, что идея о снятіи акциза на сахаръ осуществится, пудъ котораго и по снятіи акциза будетъ не менѣе 4 руб.; цѣна все-таки недоступная для бѣдныхъ, и, въ результатѣ, выиграетъ болѣе состоятельный классъ. Я нахожу, что Правительство можетъ достигнуть желаемаго результата, если допуститъ въ продажу желтый сахаръ или же сахарную патоку на правахъ вывозныхъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ первый въ продажѣ будетъ стоять не дороже 1 р. 60 к., а вторая 1 р. 20 к. пудъ; полагаю, что отъ этого интересы государства и сахарозаводчиковъ не пострадаютъ, а если и пострадаютъ, то только интересы Англіи, которая лишится возможности выкармливать нашимъ сахаромъ свиней. Нѣкоторые члены Комитета находятъ предлагаемую мною мѣру неудобной, мотивируя, что нельзя же предлагать народу питаться недоброкачественными продуктами. Недоброкачественность или доброкачественность этого продукта могутъ доказать только химики, но я знаю, какъ фактъ, что въ 80-хъ годахъ, когда на сахаръ не было почти акциза, и пудъ его доходилъ до 10 руб., сахарная патока была въ продажѣ въ большомъ количествѣ; крестьяне охотно ее покупали по 6—8 к. ф. Мнѣ и самому приходилось ее пробовать, и я находилъ ее очень вкусной и питательной. Съ введеніемъ акциза на сахаръ я встрѣчалъ сахарную патоку въ продажѣ, но только добытую уже контрабандой. Прошу не смѣшивать сахарную патоку съ патокой-мелясой, которая, какъ заводскіе отбросы, только пригодна для скота. Конечно, желтому сахару, который можетъ быть въ плиткахъ отъ фунта и болѣе сдѣлать предпочтеніе предъ сахарной патокой, во избѣжаніе фальсификаціи. Хотя по виду, а отчасти и по вкусу, желтый сахаръ и сахарная патока и будутъ уступать бѣлому сахару, но надо знать, чѣмъ питается нашъ крестьянинъ вообще, а особенно крестьянинъ нѣкоторыхъ губерній, гдѣ отдѣлять полову отъ зерна считается преступленіемъ, и тогда только станетъ очевиднымъ, что предлагаемый мною продуктъ для народа будетъ идеальнымъ.

Докладная записка И. И. Кулинскаго по вопросу о пониженіи акциза на спиртъ.

Въ Комитетѣ о нуждахъ сельскаго хозяйства затронутъ вопросъ о пониженіи акциза на спиртъ, въ виду сокращенія расходовъ сельскаго населенія и уменьшенія употребленія имъ спиртныхъ напитковъ. Живя много лѣтъ среди крестьянъ, я имѣлъ возможность убѣдиться, что чѣмъ спиртъ дешевле, тѣмъ больше народъ его пьетъ, и въ результатѣ пониженіе акциза на спиртъ не только не уменьшитъ пьянства, а, наоборотъ, увеличитъ. Болѣе цѣлесообразной мѣрой для отвлеченія народа отъ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ считаю распространеніе среди сельскаго населенія виноградnаго натуральнаго вина, что Правительство можетъ сдѣлать безъ особыхъ затратъ, если при винныхъ казенныхъ лавкахъ устроитъ небольшіе склады натуральнаго виноградnаго вина, что вызвало бы развитіе винодѣлія юга Россіи и уменьшило бы фальсификацію вино-

граднаго вина, въ настоящее время принимающую грандіозные размѣры и не дающ возможности получать натуральное вино, не говоря уже о бѣдномъ населеніи, да среднему классу по состоянію.

Докладная записка управляющаго имѣніемъ графа Т. А. Шембека Ф. Я. Савранскаго о сельскохозяйственномъ винокуреніи.

Въ послѣднемъ засѣданіи Комитета, бывшаго 18-го сего Сентября, былъ возбужденъ вопросъ о сельскохозяйственномъ винокуреніи и, въ связи съ нимъ, о пониженіи акциза на вино въ видахъ борьбы съ обѣднѣніемъ крестьянъ, какъ послѣдствіемъ сильно развитого пьянства. Не соглашаясь съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ гг. членовъ Особаго Совѣщанія, будто пониженіе акциза и вслѣдствіе того, удешевленіе вина, могло бы задержать обѣднѣніе крестьянъ, вносящихъ всѣ свои заработки въ питейную лавку, смѣю увѣрить, что удешевленіе вина не достигнетъ вовсе желаемой цѣли, крестьяне будутъ пить больше и все-таки свои заработки оставятъ въ питейной лавкѣ, съ придачей потери здоровья и производительныхъ силъ отъ усиленія пьянства.

Нужно глубже взглянуть на причины повсемѣстнаго пьянства крестьянъ и прежде всего отбросить предубѣжденіе, будто пьянство есть врожденный и съ поконъ-вѣка унаслѣдованный порокъ, съ которымъ бороться невозможно. Возьмемъ для примѣра преслѣдуемыхъ штундистовъ, которыхъ въ Бородянкѣ наберется около сотни человѣкъ,—вѣдь не пьютъ же вовсе водки. Нашли себѣ интересъ и развлеченіе въ чтеніи и толкованіи вкривь и вкось божественныхъ книгъ. Нужно заглянуть въ душу этого народа, въ его душевныя стремленія, страсти и увлеченія, руководимыя нынѣ полнымъ невѣжествомъ, неумѣньемъ разобраться въ нихъ и невозможностью удовлетворить эти душевныя стремленія. Что изъ себя представляетъ деревня? Глушь, изъ которой даже культурные люди убѣгаютъ отъ скуки, хотя культурный человѣкъ имѣетъ возможность разнообразить деревенскую жизнь, придать ей интересъ. Для него доступна хоть бы, напр., литература, доступна хорошая книга, которая можетъ заполнить свободное время, даже увлечь читателя, но чѣмъ заполнить крестьянину свободное время. Лѣтомъ еще кое-какъ: полевыя работы не допустятъ скуки, но что ему дѣлать въ зимнее время. Что ему дѣлать въ праздничные дни, которыхъ пріумножилось настолько, что половину года выпадаетъ крестьянину праздновать? Какъ заполнить тяготящую его душевную пустоту? Хорошо еще, если случится разъ-два въ году проходимецъ—офеня, обступятъ его, наслушаются разныхъ небылицъ и отведутъ на время душу. Крестьянину не доступны, по его невѣжеству и непроглядной тьмѣ, не только литературныя произведенія, не только болѣе возвышенныя стремленія, но даже послушать умную бесѣду, т. е. понять ее, не сумѣетъ. Имѣемъ общества трезвости, пооткрывали кое-гдѣ чайныя въ тѣсныхъ и душныхъ помѣщеніяхъ, пріобрѣли для нѣкоторыхъ чайныхъ въ аптекарской дозѣ книжекъ, да некому почитать,—безъ разрѣшенія начальства, нельзя. Полуграмотные крестьяне въ каждой деревнѣ есть, отъ скуки принимаются за чтеніе церковныхъ книгъ, самое не подходящее для нихъ, стараются истолковать прочитанное, въ большинствѣ случаевъ истолковываютъ ложно и поддерживаютъ заблужденія штунды. Праздниковъ и суевѣрій понатворили безконечное число.

Да будетъ позволено мнѣ обратиться къ стороннему примѣру. Въ м. Таганчѣ, Каневскаго уѣзда, имѣется министерское двухклассное училище, переполненное учащимися крестьянскими мальчиками и дѣвочками. Учителя—способные люди, священникъ-законоучитель. И вотъ въ праздничные дни устраиваютъ чтенія, музыку, пѣніе учениковъ и спектакли. Крестьяне бѣгутъ на подобныя развлеченія толпами, увлекаются

забываютъ о всѣхъ своихъ невзгодахъ, въ томъ числѣ и о водкѣ. Молодые питомцы училища исполняютъ роли въ спектакляхъ прекрасно, съ воодушевленіемъ; интеллигенція мѣстная тоже принимаетъ участіе. Выпивка навеселѣ существуетъ, выпиваютъ, но только до извѣстныхъ предѣловъ, а если кто напьется до безобразія, то, по вытрезвленіи, стыдится своихъ же собратовъ по чаркѣ. Изъ крестьянъ м. Таганчи, окончившихъ училище, имѣю четырехъ молодыхъ людей, служащихъ въ Бородянскомъ имѣніи. Тихіе, скромные, способные, примѣрные христіане, исполняютъ порученныя имъ обязанности съ замѣчательной честностью и усердіемъ.

Просвѣщеніе народа—дѣло великое, но до него не скоро дойдемъ, а пока можно бы хоть кое-что сдѣлать для крестьянъ. Пусть онъ найдетъ развлеченіе въ чемъ другомъ, лучшемъ, и, я увѣренъ, что меньше будетъ пьянствовать. Мѣстный священникъ — хорошій и благомыслящій человѣкъ, но и его иниціатива стѣснена разными регламентами и ограниченіями. Почему бы, напр., не разрѣшить въ чайной воскресныхъ чтеній и бесѣдъ для народа? Не разрѣшаютъ однако или, по крайней мѣрѣ, обставляютъ разрѣшеніе такими трудностями, формальностями и хлопотами, что Богъ съ нимъ, съ чтеніемъ-то...

Записка М. С. Еремѣева. Недостатокъ денегъ и низкія цѣны—главныя причины разстройства сельскаго хозяйства въ Россіи.

Работающіе нынѣ сельскохозяйственные Комитеты, изыскивая мѣры къ поднятію нашей регрессирующей сельскохозяйственной промышленности, почти не останавливаются на главномъ нервѣ всякой промышленности и всякой культуры—деньгахъ и тѣсно связанномъ съ нимъ вопросѣ о цѣнахъ на земледѣльческія произведенія. При отсутствіи и недостаткѣ денегъ производство стоитъ дороже, тогда какъ цѣны понижаются; при достаточномъ же денежномъ снабженіи производство дешевѣетъ, а цѣны повышаются. Это аксіома, противъ которой возражать трудно. Отъ денежнаго снабженія зависитъ, конечно, и размѣръ кредита, который долженъ оживотворять земледѣльческую, какъ и всякую другую, промышленность.

До послѣдняго времени вопросы о деньгахъ, валютѣ, кредитѣ и цѣнахъ считались для нашей интеллигенціи, въ томъ числѣ и занимающейся земледѣліемъ, почти недоступными. Ими занимались чисто отвлеченно въ университетахъ, ихъ вѣдала съ помощью или безъ помощи научныхъ выводовъ высшая финансовая администрація, во многихъ случаяхъ благодѣтельствовавшая отдѣльнымъ излюбленнымъ отраслямъ обрабатывающей промышленности, но никогда земледѣлію. Въ особенности рѣзко бросается въ глаза, что въ странахъ высокой культуры и развитой обрабатывающей промышленности, поддержка цѣнъ на хлѣбъ и вообще земледѣліе считается дѣломъ огромной государственной важности, тогда какъ у насъ, въ чисто земледѣльческой странѣ, оно не только не пользуется должнымъ вниманіемъ, а приносится въ жертву интересамъ капитала и крупной промышленности, которыя, въ свою очередь, безъ исключительныхъ для поддержки ихъ мѣропріятій, чахнутъ, не имѣя прочнаго фундамента, какимъ единственно можетъ быть здоровая и сильная земледѣльческая промышленность.

А между тѣмъ, читая о громадныхъ дивидендахъ находящихся въ исключительномъ положеніи крупныхъ финансовыхъ и промышленныхъ предпріятій, земледѣльцы съ ужасомъ видятъ, что при существующихъ хлѣбныхъ цѣнахъ и строѣ хозяйства они идутъ къ вѣрному разоренію. И, что знаменательно,—несмотря на это на нихъ нашей прессой сыпятся всевозможныя обвиненія въ стремленіи жить на счетъ государства и упреки въ растратѣ громадныхъ суммъ, которыя имъ преподнесены въ формѣ земельнаго кредита.

Въ послѣднее время эта чисто финансовая огромной важности сторона дѣла обратила на себя вниманіе просвѣщенныхъ хозяевъ, которые съ поразительной яркостью освѣ-

тили связь между сельскимъ хозяйствомъ и финансовой политикой государства и путемъ долгой работы и многихъ изслѣдованій пришли къ убѣжденію, что здѣсь именно находится ключъ къ уразумѣнію причинъ бѣдственнаго положенія земледѣлія, и что никакія другія, сами по себѣ благодѣтельныя и необходимыя, мѣры не поднимутъ его, если не будетъ разрѣшенъ въ желательномъ смыслѣ этотъ коренной финансовый вопросъ.

На бывшемъ въ Маѣ 1898 года Орловскомъ областномъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ изъ докладовъ гг. Бутми и Стаховича и послѣдовавшихъ затѣмъ преній и разъясненій, вполнѣ подтвержденныхъ дальнѣшей литературой этого вопроса и фактами, стало очевиднымъ, что коренное разстройство сельскаго хозяйства, въ особенности крестьянскаго, предоставленнаго и раньше самому себѣ, началось въ Россіи со времени принятія мѣръ къ накопленію въ Государственномъ Банкѣ золотого фонда съ цѣлью перехода къ золотой валютѣ въ концѣ 80-хъ годовъ. Повышеніе косвенныхъ налоговъ преимущественно съ предметовъ крестьянскаго потребленія, крутое взысканіе недоимокъ по прямымъ налогамъ и мѣры къ усиленному вывозу хлѣба для улучшенія торговаго баланса съ единственной цѣлью привлеченія золота, значительно ухудшили положеніе земледѣльческаго населенія и довели въ центральной Россіи до того, что первый неурожайный 1891 годъ, встрѣченный населеніемъ безъ запасовъ и безъ средствъ, окончательно подорвалъ силы крестьянства» (Шванебахъ, «Денежная реформа и народное хозяйство 1901 г.»; Ермоловъ, «Неурожай и народное бѣдствіе»). Съ тѣхъ поръ вся податная и финансовая политика сводится исключительно къ дальнѣйшему накопленію и охраненію золотого фонда. Государственный Банкъ, сокращая свои коммерческіе обороты въ самыя тяжелыя для промышленности времена, направляетъ свои средства тоже къ той же цѣли;—съ увеличеніемъ золотой наличности сокращается учетно-ссудный портфель, т. е. торгово-промышленный кредитъ. Съ перемѣной въ управленіи Министерствомъ Финансовъ въ 1892 г. это теченіе, казалось бы, должно было замѣниться другимъ. Новое управленіе сразу обратило вниманіе на корень зла—отсутствіе денегъ и кредита, и первымъ долгомъ его было проектированіе «широкой государственной кредитной системы, имѣющей цѣлью поднять народное благосостояніе и подготовить почву для возстановленія металлическаго обращенія (Гурьевъ. «Къ реформѣ Государственнаго Банка»). Но этому не суждено было сбыться: не успѣлъ еще новый уставъ Государственнаго Банка, обѣщавшій широкую помощь земледѣлію и промышленности, войти въ жизнь, какъ надъ всѣми кредитами поставленъ былъ крестъ, такъ какъ стало совершенно ясно, что достиженіе этихъ цѣлей несовмѣстимо съ удержаніемъ золотого запаса и что такая «подготовка почвы», т. е. поднятіе всеобщаго благосостоянія, должна надолго отсрочить осуществленіе излюбленныхъ предположеній о переходѣ къ золотой валютѣ, тѣмъ болѣе, что въ такомъ случаѣ принесенныя народнымъ хозяйствомъ, для накопленія золота громадныя жертвы оказались бы безполезными. Признано было необходимымъ итти далѣе по той же дорогѣ. Слѣдуетъ дальнѣйшее накопленіе золотого фонда, но такъ какъ активъ нашего торговаго баланса оказался для того недостаточнымъ, то съ этою цѣлью произведены были внѣшніе займы и продажа за границу нашихъ бумагъ. Золота собрано было до одного милліарда, и въ 1897 г. Россія перешла къ золотой валютѣ, дополнивъ собою цѣлую серію государствъ, установившихъ у себя въ послѣдней четверти прошлаго столѣтія золотой монометаллизмъ.

Это, происшедшее почти во всемъ мірѣ лишеніе серебра значенія монетнаго металла вызвало повсюду, какъ и у насъ, сильный упадокъ цѣнъ какъ серебра, такъ и всѣхъ прочихъ товаровъ, что значитъ, другими словами, возвышеніе цѣны золота. Профессоръ Сокольскій (Реформа на очереди, 1895 г.) опредѣляетъ на основаніи научныхъ данныхъ упадокъ цѣнъ всѣхъ товаровъ за двадцатилѣтіе съ 1873 г. въ Западной Европѣ въ 30%, хлѣбъ же упалъ въ цѣнѣ на 50% (стр. 60). Естественно, что вслѣдствіе этого владѣльцы капиталовъ сдѣлались почти вдвое богаче, производители настолько же обѣднѣли, такъ, платимая первыми въ формѣ процента на капиталъ выраженный въ продуктахъ почти

удвоилась, по крайней мѣрѣ земледѣльцу необходимо теперь двойное количество хлѣба для уплаты долговъ и процентовъ, а равно государственныхъ прямыхъ и ксвенныхъ налоговъ. Это явствуетъ изъ всѣхъ статистическихъ данныхъ и признано массой экономическихъ конгрессовъ и тѣми научными авторитетами, которые не хотятъ закрывать глаза на происходящія вокругъ явленія.

Для нашего отечества такое вздорожаніе валюты, понятно, должно быть гибельнѣе, чѣмъ для богатыхъ государствъ Запада и Сѣв. Америки, гдѣ земледѣльческое населеніе также стремится всѣми способами освободиться отъ этого золотого кошмара. Россія — государство экономически вполнѣ зависимое, съ огромнымъ внѣшнимъ долгомъ, слабо развитой промышленностью и самымъ отсталымъ, плохо оборудованнымъ земледѣліемъ. Для поддержанія торговаго балланса мы должны вывозить во что бы то ни стало, и до 90% всего вывоза составляютъ сельскохозяйственные продукты, за ничтожными исключеніями, сырье. Эти произведенія, обезцѣненныя и безъ того вслѣдствіе вздорожанія денегъ, становятся еще дешевле для нашего земледѣльца вслѣдствіе его постоянной крайней нужды, невозможности выдержать хлѣбъ до времени наступленія спроса на него, отсутствія хлѣбныхъ складовъ, невозможнаго состоянія подъѣздныхъ путей и неустройства желѣзныхъ дорогъ. Говорятъ, что нашъ хлѣбъ какъ будто нарочно ищетъ дешевыхъ рынковъ и продается тогда именно, когда въ странахъ импорта стоятъ самыя низкія цѣны. Со времени погони за золотомъ и принятія всѣхъ мѣръ къ наибольшему экспорту цѣны еще понизились и продолжаютъ систематически падать вмѣстѣ съ увеличеніемъ вывоза. Такъ, въ пятилѣтіе 1882—1887 г. мы продовольствовали 15 мил. жителей Западной Европы по 18 руб. 92 коп. каждаго, въ слѣдующее пятилѣтіе 1887—91 г. 22 мил. душъ по 16 р. 44 к. и съ 1892—96 г.—26 мил. по 12 р. 70 к. съ души (Шванебахъ стр. 136), принимая среднее душевое потребленіе въ Германіи, Франціи и Англіи въ 20 пудовъ. Къ сожалѣнію, по расчету у насъ душевое потребленіе гораздо ниже предполагаемаго для иностранцевъ—всего около 15 пуд., и потребленіе это имѣетъ явную склонность къ сокращенію. Очевидно, что, чѣмъ ниже цѣна хлѣба, тѣмъ больше мы должны его продать для полученія возможности уплатить повинности, банковые платежи и произвести необходимые денежные расходы. По убѣжденію спеціалистовъ (въ томъ числѣ и г. Гурьева, секретаря Уч. Комитета М-ва Финансовъ), нашъ народъ вывозитъ не излишки, а часть собственнаго пропитанія, т. е. недоѣдаетъ, а слѣдовательно вывозъ нашъ имѣетъ прямо угрожающій характеръ какъ въ нормальные годы, такъ въ особенности въ неурожайные, когда при полномъ отсутствіи запасовъ и необходимости вывоза во что бы то ни стало обнаруживаются угрожающіе признаки голода, какъ это случается при малѣйшемъ недородѣ.

Вполнѣ естественно, что такое положеніе дѣла заставляетъ направить всѣ силы къ поднятію техники сельскаго хозяйства, уменьшенію издержекъ производства, съ одной стороны, и увеличенію урожайности, съ другой, для того, чтобы оно было въ состояніи выполнить предъявляемыя къ нему государствомъ и народомъ требованія и создать сбытъ, а слѣдовательно, и основаніе для усиленно насаждаемой у насъ обрабатывающей промышленности. Здѣсь встаетъ во всемъ своемъ громадномъ значеніи прежде всѣхъ другихъ вопросъ о деньгахъ и кредитѣ. Не требуетъ, кажется, доказательствъ, что если вообще отечество наше поразительно бѣдно въ этомъ отношеніи, то земледѣльческая промышленность почти вовсе лишена этой животворящей силы всякаго производства. Достаточно пожить въ деревнѣ, чтобы видѣть эту постоянную вопіющую нужду въ деньгахъ всѣхъ ея обывателей—помѣщиковъ, крестьянъ, арендаторовъ, разночинцевъ. Въ послѣдніе годы эта нужда крайне обострилась, и хозяйство, приспособляясь къ полному отсутствію оборотныхъ средствъ, начинаетъ возвращаться къ давно прошедшимъ временамъ натуральнаго обмѣна. Конечно, вблизи покровительствуемыхъ отраслей обрабатывающей промышленности и большихъ городовъ картина эта можетъ нѣсколько измѣняться, но для огром-

наго большинства мѣстностей даже нашего Юго-Западнаго края эта крайняя бѣдность оборотныхъ средствъ рѣзко бросается въ глаза. И дѣйствительно, для всей этой огромной земледѣльческой Россіи, къ которой предъявляются грандіознѣйшія требованія несенія на своихъ плечахъ всѣхъ государственныхъ тягостей, буквально нѣтъ источника, откуда она могла бы черпать животворящую влагу для прогресса своего великаго дѣла и доставленія ему могучаго двигателя—оборотныхъ средствъ. Торговля и отчасти промышленность (обрабатывающая) имѣютъ свою, хотя крайне несовершенную, кредитную организацію, земледѣліе же совершенно лишено таковой, если не считать нѣсколькихъ оазисовъ, составляющихъ каплю въ морѣ. Дворянскій, частные, земельные и Крестьянскій Банки, конечно, не могутъ быть принимаемы въ расчетъ. Значительныя, хотя вовсе не громадныя по сравненіи съ громадой Россіи, выданныя ими въ теченіе многихъ лѣтъ ссуды по самому назначенію своему имѣютъ мало общаго съ мелліоративными задачами и вовсе ничего съ потребностью въ оборотныхъ средствахъ, тѣмъ болѣе, что онѣ совершенно не коснулись ни всей массы крестьянства, ни огромнаго контингента занимающихся сельскохозяйственной промышленностью на чужихъ земляхъ Эти ипотечные займы ликвидировали въ значительной части старые долги и употреблены для пріобрѣтенія земель, семейныхъ выдѣловъ, отчасти проникли въ сферу промышленной дѣятельности и, несомнѣнно, въ значительной части употреблены на долгосрочныя затраты въ самыхъ имѣніяхъ (въ особенности въ нашемъ краѣ), многіе, конечно, и прожиты безслѣдно. Какъ бы то ни было, всѣ эти долги составляютъ въ настоящее время пассивъ землевладѣнія, съ которымъ можно справиться только при надлежащемъ оборудованіи хозяйства мелліоративными и оборотными средствами. Насколько велика эта нужда въ деньгахъ въ настоящее время—трудно опредѣлить даже сколько-нибудь приблизительно, несомнѣнно одно, что она громадна. Это видно изъ оборотовъ разумно поставленныхъ сельскихъ банковъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, строго обоснованная, покоящаяся на дѣйствительной потребности дѣятельность которыхъ развивается съ поразительной быстротой и находитъ себѣ границу только въ недостаткѣ средствъ. Офиціально обнародованный отчетъ Болгарскихъ ссудосберегательныхъ земледѣльческихъ кассъ за 1898 годъ показываетъ за этотъ годъ 462.000 операцій на сумму 515.748.000 франковъ, при чемъ операціи эти быстро развиваются (Рус. Тр. 99 г. № 38). Предполагая приблизительно одинаковость Болгарскихъ условій съ нашими и имѣя въ виду, что численность населенія тамъ и въ Кіевской губерніи почти одинакова, сумма потребнаго для Кіевской губ. краткосрочнаго земледѣльческаго кредита опредѣлилась бы въ громадной цифрѣ свыше 150 мил. рублей. Теперь же совершенно не поддающаяся вычисленію какая-то незначительная доля этой суммы добывается населеніемъ для поддержанія существующаго бездоходнаго хозяйства у получающихъ 10—12% подъ закладныя капиталистовъ и берущихъ 18—36% ростовщиковъ, при чемъ все крестьянство и многочисленное сословіе арендаторовъ пользуются исключительно услугами ростовщиковъ, а при преждевременной запродажѣ первыми труда, а вторыми будущаго урожая указанные ростовщичьи проценты скорѣе увеличиваются.

Эта широкая организація кредита есть насушнѣйшее условіе, безъ котораго всѣ остальныя мѣропріятія, требующія въ свою очередь огромныхъ затратъ, окажутся построенными на пескѣ.

Надлежащимъ денежнымъ снабженіемъ земледѣлія и землевладѣнія задача Правительства въ этой сферѣ далеко еще не исчерпывается. Вмѣстѣ съ этимъ необходимы огромныя затраты на обширныя мелліораціи, совершенно недоступныя силамъ отдѣльныхъ хозяйствъ, мѣры противъ ощущаемаго во всей центральной и восточной Россіи пониженія уровня грунтовыхъ водъ, обусловливающаго постоянные неурожаи, осушеніе болотъ, борьба съ песками и оврагами и, наконецъ, цѣлый рядъ мѣръ къ организаціи и упорядоченію сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній.

При этомъ не могу не замѣтить, на сколько безполезна для земледѣлія выраже[illegible]ая

въ позднѣйшихъ мѣропріятіяхъ финансоваго вѣдомства идея о косвенномъ покровительствѣ ему посредствомъ прямого покровительства крупной индустріи, охранительными пошлинами и прямыми воспособленіями. Помощь эта, въ концѣ концовъ, ложится бременемъ на тоже земледѣліе и, какъ показываетъ опытъ, не приводитъ къ прочному развитію промышленности. Извѣстный выработанный всей исторіей промышленнаго развитія Запада афоризмъ, что не фабрика обогащаетъ населеніе, а населеніе фабрику, т. е., что послѣдняя можетъ процвѣтать только при зажиточномъ сельскомъ населеніи.

Всѣ культурныя страны развили у себя свою обрабатывающую промышленность, а затѣмъ и международную торговлю ея продуктами, только послѣ созданія у себя дома потребительнаго рынка, мы же хотимъ опрокинуть этотъ общій законъ, сначала создать промышленность, а потомъ обезпечить сбытъ ея произведеніямъ (Гурко. Устан. Народ. хоз. Россіи).

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію того, есть ли какая-либо возможность снабдить наше земледѣліе хотя частью тѣхъ гигантскихъ рессурсовъ, которые для него потребны. На этотъ вопросъ при настоящихъ условіяхъ нашей денежной системы можно отвѣчать только отрицательно. Къ нашему горю эти низкія цѣны на хлѣбъ, влекущія за собою недоѣданія народа, тѣсно связаны также и съ денежнымъ голодомъ. Извѣстный финансовый авторитетъ Гертцка ставитъ экономическую аксіому, что цѣны въ каждой странѣ находятся въ зависимости отъ количества обращающихся тамъ денегъ. Въ Россіи количество денегъ относительно населенія страны менѣе, чѣмъ въ какой-либо другой изъ культурныхъ странъ Стараго и Новаго Свѣта. На душу приходится во Франціи 177 фр., въ Соединенныхъ Штатахъ 120 фр., въ Англіи 104 фр., въ Германіи 96 фр., у насъ только 38 фр., несмотря на наши разстоянія, медленность оборота и отсутствіе подсобныхъ орудій оборота. Мало того, въ странахъ богатыхъ съ широко развитой обрабатывающей промышленностью, вывозящей свои произведенія, и съ массою накопленныхъ капиталовъ, помѣщенныхъ дома и за границею, количество орудій оборота, денегъ всегда находится въ соотвѣтствіи съ потребностью въ нихъ. Тамъ не можетъ быть боязни потери золота, почему въ случаѣ отлива его немедленно выпускается взамѣнъ нужное количество банковыхъ билетовъ, и обращеніе не терпитъ никакихъ стѣсненій до времени автоматическаго прилива золота въ зависимости отъ измѣненія международныхъ оборотовъ. Совершенно иное дѣло у насъ, гдѣ золото въ цѣляхъ возстановленія обмѣна и перехода къ золотой валютѣ накоплялось искусственно нашимъ финансовымъ вѣдомствомъ, сначала путемъ усиленнаго вывоза хлѣба за границу и сокращенія ввоза, а затѣмъ путемъ цѣлаго ряда заграничныхъ займовъ и привлеченія иностранныхъ капиталовъ. Накопленный съ неимовѣрными усиліями нашъ золотой фондъ подлежитъ такой же искусственной охранѣ, такъ какъ при естественномъ ходѣ дѣла вслѣдствіе нашей огромной заграничной задолженности онъ неминуемо долженъ уйти въ болѣе счастливыя страны. По вычисленію г. Шванебаха (стр. 90) за шестилѣтіе съ 1893—98 гг. въ итогѣ всѣхъ расчетовъ мы должны были уплатить за границу 648 м. р. наличными, но вмѣсто уплаты за это же время привлекли къ себѣ 342 м. р. золотомъ и, именно, на эту сумму (даже болѣе—на 1100 м. р.) увеличились за это время наши внѣшніе долги путемъ займовъ и перепродажи за границу нашихъ фондовъ и бумагъ. Конечно, послѣ такого увеличенія задолженности и суммы ежегодныхъ заграничныхъ уплатъ должны соотвѣтственно увеличиваться. Такимъ образомъ, несмотря на все увеличивающійся вывозъ хлѣба въ ущербъ внутреннему его потребленію, безъ ежегоднаго увеличенія внѣшней задолженности мы не въ состояніи даже удержать существующее денежное обращеніе, не говоря уже о его расширеніи. Необходимо принять во вниманіе, что изъ всего накопленнаго золотого фонда только часть 30—40% пускается въ обращеніе, а большая часть представляетъ собой мертвый капиталъ, лежащій въ Государственномъ Банкѣ для обезпеченія размѣна кредитныхъ билетовъ и всякихъ случайностей. Искусственно привлекаемое и естественно

уходящее отъ насъ золото заставляетъ сокращать количество обращающихся кредитныхъ билетовъ (939 мил. въ 1897 г. и 558 мил. въ 1901 г.), такъ какъ съ выпускомъ золота въ обращеніе уменьшается въ Государственномъ Банкѣ узаконенное покрытіе ихъ металломъ, а, съ другой стороны, потому что сколько-нибудь замѣтный выпускъ билетовъ, несомнѣнно, погонитъ золото за границу, такъ какъ оно удерживается только вслѣдствіе крайняго недостатка въ орудіяхъ оборота.

Положеніе является по истинѣ трагическимъ. Вслѣдствіе низкихъ и все понижающихся цѣнъ на земледѣльческіе продукты наше и раньше перебивавшееся изо дня въ день сельское хозяйство становится совершенно безвыходнымъ, и надъ землевладѣльцами и надъ земледѣльцами петля банкротства затягивается все туже. Если у насъ въ Юго-Западномъ краѣ положеніе это нѣсколько смягчается исключительно благопріятными условіями мѣстности и наличностью особенно покровительствуемой свеклосахарной промышленности, то и здѣсь невозможно игнорировать многихъ тревожныхъ признаковъ: все увеличивающійся процентъ неспособныхъ къ военной службѣ и получающихъ отсрочки по невозмужалости, уменьшеніе количества лошадей, увеличеніе % недоимокъ Крестьянскому Банку, увеличеніе преступленій противъ собственности—все это плохіе показатели. Если даже искать причинъ всего этого въ разныхъ другихъ сферахъ, то едва ли кто станетъ отрицать, что главнѣйшая матеріальная необезпеченность, сводящаяся къ плохому и и регрессирующему состоянію земледѣлія, которое, естественно, и не можетъ итти впередъ, если ко всѣмъ прежнимъ его невзгодамъ присоединилась самая ужасная—хронически-прогрессирующее паденіе цѣнъ на продукты земледѣлія. Если у насъ, опять-таки вслѣдствіе счастливаго стеченія обстоятельствъ, положеніе это въ сравненіи съ цѣнами семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ и не достигаетъ 50%, то по самымъ оптимистическимъ даннымъ оно во всякомъ случаѣ превышаетъ 25%, что при неизмѣнившихся издержкахъ производства составляетъ потерю громадной части, если не всего чистаго дохода. Естественная борьба противъ этого—уменьшеніе издержекъ производства и сбыта, другими словами, переходъ къ высшей степени культуры немыслимъ безъ обильнаго денежнаго снабженія, но этого и не можетъ послѣдовать, такъ какъ самое паденіе цѣнъ есть результатъ вздорожанія денегъ вслѣдствіе уменьшенія ихъ количества, а увеличеніе при существующихъ денежныхъ условіяхъ немыслимо. Такъ замыкается этотъ заколдованный кругъ, способъ выхода изъ котораго хранится въ тайникахъ недалекаго будущаго.

Нашъ извѣстный финансистъ, членъ Совѣта Министра Финансовъ, сенаторъ П. Х. Шванебахъ, въ замѣчательномъ трудѣ: «Денежная реформа и народное хозяйство» на основаніи детальной разработки относящихся къ вопросу статистическихъ данныхъ приходитъ къ очень грустнымъ выводамъ относительно связи народнаго хозяйства съ этой реформой и будущности какъ хозяйства, такъ и реформы. Говоря о форсированномъ вывозѣ хлѣба для привлеченія золота, г. Шванебахъ находитъ, что если бы операціи 1893—96 гг. хлѣбную и золотую изобразить бухгалтерски, то пришлось бы въ активъ занести привлеченное золото, въ пассивъ же прогрессивное разореніе нашего земледѣлія, выразившееся для крестьянъ въ ростѣ недоимокъ и въ учащающихся голодовкахъ, а для помѣщиковъ въ ростѣ неоплатной для многихъ задолженности (стр. 137). Это положеніе дѣла, по мнѣнію почтеннаго ученаго, не можетъ быть измѣнено: «ради золотого обращенія приходится настоятельно желать возможно крупнаго отпуска, стараясь какъ бы забыть, что такой вывозъ для коренного нашего промысла изнурителенъ и вреденъ. Все равно какъ при завязавшемся дѣлѣ: тутъ уже не до размышленій о довольствѣ и снаряженіи войска, пущеннаго въ атаку (стр. 154)», и дальше (стр. 156) приводитъ слова знатока нашей деревни князя Друцкого-Соколинскаго: «обѣднѣніе нашего населенія служитъ кореннымъ препятствіемъ къ устраненію того же обѣднѣнія. Не строя плановъ передѣлки столь невозможнаго положенія, онъ заключаетъ свой выдающійся трудъ требованіемъ поднятія во чтобы ни стало русской деревни и земледѣлія, хотя бы для [illegible] го

«пришлось ослабить дѣйствіе механизма, которымъ поддерживается золотое обращеніе, потому что съ паденіемъ земледѣлія крушеніе валюты неизбѣжно».

Къ сожалѣнію П. Х. Шванебахъ не указываетъ способа для этого поднятія, а изъ всего его труда очевидно, что это при существующемъ режимѣ вовсе невозможно.

Другой авторъ въ высшей степени серіознаго труда: «Устои народнаго хозяйства Россіи 1902 г.» г. Гурко, вращаясь въ томъ же колесѣ безвыходности, предлагаетъ обращать на нужды и подъемъ сельскаго хозяйства хроническіе заграничные желѣзнодорожные займы, безусловно необходимые для поддержанія нашего золотого обращенія, доказывая съ полной убѣдительностью, что въ такомъ случаѣ они принесли бы неизмѣримо большую пользу государству, а слѣдовательно и упроченіе самой валюты.

Мы не призваны разрѣшать здѣсь вопросы такой первостепенной государственной важности, да и разрѣшить ихъ дѣло въ высшей степени трудное, но мы, по моему глубокому убѣжденію, не выполнили бы своего долга, если бы не указали съ своей стороны серіозности положенія, выходъ изъ котораго лежитъ внѣ нашихъ силъ и средствъ, и не выразили бы ходатайства о совершенно безпристрастномъ, всестороннемъ съ участіемъ спеціалистовъ всѣхъ лагерей и интеллигентныхъ хозяевъ разныхъ мѣстностей Россіи обсужденіи возможности разрубить этотъ Гордіевъ узелъ и указать сельскохозяйственной промышленности дорогу для широкаго и всесторонняго ея развитія, памятуя, что валюта существуетъ для Россіи, а не Россія для валюты.

Припомнимъ итоги нашей дѣятельности—и широкое народное просвѣщеніе, и подъемъ хозяйства, разселенія, дороги, элеваторы, кустарная промышленность и самоуправленіе, охрана и суды,—все это безъ исключенія требуетъ громадныхъ денежныхъ средствъ, единственный источникъ которыхъ тотъ самый народъ, для котораго все это необходимо, и который съ великимъ трудомъ влачитъ свое жалкое существованіе, изнемогая подъ бременемъ существующихъ государственныхъ и общественныхъ тягостей. Въ Губернскомъ Комитетѣ нѣкоторые изъ насъ слышали отзывъ Каневскаго крестьянина, совершенно вѣрно утверждающаго, что въ громадной массѣ крестьянства среди благодатнѣйшей природы и наилучшихъ условій происходитъ быстрое пониженіе уровня благосостоянія и нравственности, что онъ приписываетъ главнымъ образомъ малоземелью и пьянству. Но почему же англичанинъ, нѣмецъ, французъ, выпивая вчетверо больше и имѣя во столько же разъ менѣе земли, давно осуществилъ всѣ тѣ задачи, ради которыхъ мы собираемся?

А осуществимо ли это при настоящемъ положеніи дѣла, и не останутся ли всѣ проектируемыя мѣропріятія одними лишь благими пожеланіями, если денежное малокровіе останется во всей своей угрожающей силѣ? Я глубоко убѣжденъ, что отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только утвердительный, почему съ особенной настойчивостью предлагаю почтенному собранію остановиться на этомъ предметѣ, какъ всеобъемлющемъ, отъ правильнаго разрѣшенія котораго зависятъ культурное преуспѣяніе и благосостояніе нашего отечества.

Записка Губернскаго Агронома А. Н. Терскаго по вопросу объ организаціи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Правильная организація сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ имѣетъ первостепенное значеніе для развитія сельскохозяйственной промышленности. Только при полной увѣренности хозяина, что созданный имъ продуктъ будетъ имѣть опредѣленный сбытъ, онъ можетъ заботиться объ усовершенствованіи его производства.

Ничего подобнаго у насъ не имѣется, по отношенію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ у насъ царятъ полный хаосъ и неупорядоченность какъ на внутреннихъ рынкахъ, такъ и на заграничныхъ по отношенію только къ нашимъ продуктамъ. Среди

сбываемыхъ продуктовъ, конечно, первая роль по величинѣ принадлежитъ сбыту продуктовъ полеводства—хлѣбовъ.

О всякаго рода ненормальностяхъ въ хлѣбной торговлѣ какъ внутренней, такъ и экспортной извѣстно давно, это старое зло, и вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли неоднократно обращалъ на себя вниманіе высшихъ правительственныхъ учрежденій.

Министерство Финансовъ неоднократно приступало къ самому широкому и всестороннему обслѣдованію положенія хлѣбной торговли и всѣхъ ея дефектовъ.

Результаты этихъ обслѣдованій рисовали такую неприглядную картину положенія нашей хлѣбной торговли, что явилась необходимость о скорѣйшемъ принятіи мѣръ къ ея упорядоченію, для каковой цѣли созывались при разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ совѣщанія изъ свѣдущихъ лицъ для изысканія мѣръ противъ существующихъ ненормальностей въ хлѣбной торговлѣ. Такое совѣщаніе было собрано комиссіей статсъ-секретаря фонъ-Плеве въ 1892 году, въ 1899 году было созвано совѣщаніе при Министерствѣ Финансовъ. Въ 1901 году въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ при Министерствѣ Земледѣлія при участіи сельскихъ хозяевъ обсуждалась записка Министерства Финансовъ объ установленіи нормъ засоренности хлѣба, экспортируемаго за границу, и о мѣрахъ, клонящихся къ предупрежденію искусственнаго засоренія хлѣбовъ.

Въ настоящемъ году Министерствомъ Финансовъ вносится въ Особое Совѣщаніе обстоятельная записка, трактующая о современномъ положеніи хлѣбной торговли у насъ и въ другихъ государствахъ съ указаніемъ мѣропріятій желательныхъ для проведенія въ жизнь, какъ мѣропріятій могущихъ устранить нынѣ существующія ненормальности въ нашей хлѣбной торговлѣ.

Изъ этого краткаго перечня заботъ высшихъ правительственныхъ учрежденій объ урегулированіи хлѣбной торговли видно, что Правительство 10 лѣтъ тому назадъ обратило свое вниманіе на ненормальное положеніе нашей хлѣбной торговли. Къ сожалѣнію, уже истекаетъ десятилѣтіе со дня образованія перваго совѣщанія о нуждахъ хлѣбной торговли; за это время собранъ огромный матеріалъ о положеніи хлѣбной торговли у насъ и всѣхъ ея ненормальностяхъ, и тѣмъ не менѣе, дѣло упорядоченія хлѣбной торговли не подвинулось впередъ ни на одинъ шагъ. И по настоящій день въ хлѣбной торговлѣ царятъ полный хаосъ и неурядица, тяжело отзывающіеся не только на всей сельскохозяйственной промышленности, но и на расчетномъ балансѣ нашего государства, такъ какъ экспортъ хлѣбовъ служитъ главнымъ источникомъ прилива къ намъ золота, что при принятіи золотой валюты имѣетъ огромное государственное значеніе.

Указывать на тѣ ненормальности, которыя существуютъ въ хлѣбной торговлѣ, не представляется надобности, онѣ указаны въ трудахъ совѣщаній и запискахъ Министерства Финансовъ настолько подробно, что новаго ничего не придется добавить.

Что же касается мѣропріятій, направленныхъ къ упорядоченію хлѣбной торговли, то эти мѣропріятія, въ послѣдней запискѣ Министерства Финансовъ подаваемой Министерствомъ въ Особое Совѣщаніе, разработаны всесторонне. Въ главныхъ и общихъ чертахъ мѣропріятія, рекомендуемыя Министерствомъ, таковы:

Прежде всего Министерство приводитъ свои принципіальные взгляды на постановку правильной организаціи хлѣбной торговли. По мнѣнію Министерства, основнымъ принципомъ правильно организованной хлѣбной торговли должно быть полное невмѣшательство правительственныхъ учрежденій въ манипуляціи хлѣбной торговли, какъ въ дѣло весьма сложное, живое, доступное только для лицъ, посвятившихъ себя этой дѣятельности и заинтересованныхъ въ ней матеріально.

Роль правительственныхъ учрежденій въ правильно организованной хлѣбной торговлѣ должна ограничиваться въ содѣйствіи къ созданію такихъ общегосударственныхъ условій, при которыхъ частная иниціатива лицъ и учрежденій могла бы широко и правильно развиваться.

Затѣмъ, по мнѣнію Министерства Финансовъ, и сельскіе хозяева, какъ производители продукта, также не должны сами лично непосредственно вмѣшиваться въ хлѣботорговыя операціи.

Эти взгляды Министерства обоснованы на данныхъ о міровой торговлѣ хлѣбомъ, на этикѣ и законодательныхъ актахъ, установившихся на міровыхъ рынкахъ.

Роль правительственныхъ учрежденій, по мнѣнію Министерства, должна быть направлена: 1) къ широкому развитію и правильной постановкѣ вопроса объ освѣдомленности, какъ одного изъ необходимѣйшихъ факторовъ правильно организованной хлѣбной торговли при современныхъ условіяхъ мірового обмѣна; 2) къ упорядоченію и приспособленію нынѣ существующихъ путей сообщенія къ правильному, удобному и дешевому транспорту хлѣбовъ внутри страны и экспорта ихъ до міровыхъ рынковъ; 3) въ содѣйствіи къ устройству сѣти элеваторовъ и въ широкомъ развитіи элеваторной системы, какъ одной изъ наиболѣе отвѣчающей современнымъ условіямъ міровой торговли хлѣбомъ, и 4) въ содѣйствіи къ организаціи хлѣбныхъ биржъ, инспекціи на мѣстѣ и агентуры на міровыхъ рынкахъ, защищающей интересы нашей хлѣбной торговли.

Вотъ тѣ въ общихъ чертахъ основныя положенія, которыя намѣчаются Министерствомъ Финансовъ къ приведенію въ жизнь для созданія у насъ правильно организованной хлѣбной торговли. Этими общими положеніями почти исчерпываются всѣ мѣропріятія, направленныя къ упорядоченію хлѣбной торговли, такъ какъ мѣропріятія болѣе деталънаго и частнаго характера сами собой вытекаютъ изъ этихъ основныхъ, служа какъ бы ихъ дальнѣйшимъ развитіемъ.

Всѣ эти мѣры имѣютъ значеніе общегосударственныхъ мѣропріятій, безъ широкаго развитія которыхъ, конечно, разсчитывать на правильную организацію хлѣбной торговли невозможно, но по мимо этихъ общегосударственныхъ мѣръ, вліяющихъ на общій строй хлѣбной торговли, само Министерство Финансовъ указываетъ, что въ установленіи правильной организаціи немалую роль должны играть и мѣстная иниціатива и самодѣятельность заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ группъ, т. е. сельскихъ хозяевъ и торговцевъ и ихъ солидарная работа на этомъ поприщѣ.

Въ виду подобныхъ указаній Министерства мѣстнымъ дѣятелямъ, призваннымъ Правительствомъ къ обсужденію всѣхъ вопросовъ, касающихся нуждъ сельскохозяйственной промышленности, въ томъ числѣ и по вопросамъ о хлѣбной торговлѣ, необходимо указать и пути, по которымъ намѣчаемыя Министерствомъ мѣропріятія могли бы скорѣе осуществиться въ данной мѣстности.

Прежде, чѣмъ указать на способы осуществленія въ данной мѣстности мѣропріятій, намѣчаемыхъ Министерствомъ, необходимо бросить хотя бы бѣглый взглядъ на современное положеніе хлѣбной торговли не только въ Кіевской губерніи, но и во всей окружности, прилегающей къ ней.

Въ Кіевской губерніи хлѣба производятся частью для экспорта на заграничные рынки и частью на внутренніе. Такимъ образомъ, въ губерніи существуютъ и экспортная хлѣбная торговля, и внутренняя.

Для экспорта служатъ пшеница, которая направляется, главнымъ образомъ, къ Николаеву и Одессѣ, и частью: рожь, овесъ, конскіе бобы, горохъ, чечевица, сѣмена клевера, каковые хлѣба тяготѣютъ по преимуществу къ сѣверо-западнымъ портамъ и по сухопутной границѣ къ Германіи.

Внутри губерніи въ значительномъ количествѣ пшеница скупается на мѣстныя мельницы, а рожь и овесъ скупаются для продовольствія войскъ, расположенныхъ въ огромномъ числѣ въ Юго-Западномъ краѣ и Привислинскихъ губерніяхъ.

Въ общемъ хлѣботорговые обороты губерніи достигаютъ десятковъ милліоновъ рублей. Вся хлѣбная торговля въ губерніи находится въ рукахъ евреевъ. «Освѣдомленности» хозяевъ о положеніи міровыхъ рынковъ не существуетъ, хозяева находятся въ полномъ

невѣдѣніи, какъ по отношенію урожая въ странахъ, экспортирующихъ свой хлѣбъ на міровые рынки, такъ о цѣнахъ на міровыхъ рынкахъ, о спросѣ и предложеніи, о качествѣ хлѣбовъ, требуемыхъ рынкомъ. Словомъ, все, что касается условій хлѣботорговли на міровыхъ рынкахъ, хозяевамъ совершенно не извѣстно, какъ не извѣстны и условія фрахта до главныхъ рынковъ. Затѣмъ, имъ даже точно не извѣстны и цѣны на мѣстныхъ рынкахъ въ портахъ.

При такихъ условіяхъ для евреевъ, занимающихся скупкой хлѣбовъ для экспорта, представляется широкій просторъ въ назначеніи цѣнъ.

О существующихъ цѣнахъ на хлѣба хозяева, въ большинствѣ случаевъ, дѣлаютъ заключенія изъ словъ скупщиковъ, нерѣдко посѣщающихъ усадьбы владѣльцевъ.

Если хозяинъ человѣкъ состоятельный, то онъ обыкновенно выжидаетъ съ продажей хлѣба нѣсколько недѣль, пока изъ разнорѣчивыхъ показаній самихъ евреевъ-скупщиковъ не орентируется въ цѣнѣ, близкой къ дѣйствительности; но такихъ хозяевъ мало, большинство хозяевъ нуждается въ быстрой реализаціи своего урожая, ибо имъ нужны деньги для расплаты за уборку хлѣбовъ, такіе хозяева выжидать не могутъ, благодаря чему и продаютъ свои хлѣба значительно дешевле.

Еще въ болѣе худшемъ положеніи по отношеніи освѣдомленности находятся крестьяне, которые, не зная ничего о цѣнахъ, прямо везутъ на базаръ свой хлѣбъ, и если имъ удается еще получить сносныя цѣны, то только благодаря огромной массѣ мелкихъ еврейчиковъ, скупающихъ крестьянскій хлѣбъ на базарахъ и конкурирующихъ между собой.

Если въ періодъ запродажъ цѣны идутъ на повышеніе, то еврейчики наводняютъ усадьбы съ предложеніемъ своихъ услугъ по покупкѣ хлѣба, въ противномъ же случаѣ сидятъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ или въ мѣстечкахъ въ ожиданіи пріѣзда самихъ хозяевъ съ предложеніемъ хлѣба, и тутъ, конечно, хозяину приходится сгибаться въ бараній рогъ, чтобы мало-мальски сносно продать свой хлѣбъ. Затѣмъ, если послѣ запродажи цѣны пошли на пониженіе, то хозяевамъ приходится переживать весьма непріятныя сцены всевозможныхъ придирокъ со стороны скупщика,—то хлѣбъ оказался не того качества, который былъ запроданъ, то онъ кажется болѣе сорнымъ, то болѣе влажнымъ и т. д., и всѣ эти претензіи предъявляются съ такой назойливостью и безцеремонной настойчивостью, что, въ концѣ концовъ, хозяинъ уступаетъ въ цѣнѣ или нарушаетъ сдѣлку.

Вслѣдъ за продажей хлѣба наступаетъ второй періодъ въ хлѣбной торговлѣ, доставка его на станціи или пристани, храненіе его на станціяхъ и пристаняхъ и погрузка. Благодаря крайне небрежному отношенію къ навалкѣ хлѣба на подводы, съ подводъ на стаціонныя платформы и съ послѣднихъ погрузка въ вагоны, происходитъ значительная потеря зерна.

Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ наши станціи не приспособлены къ пріему того количества хлѣба, которое доставляется на нихъ, а желѣзныя дороги не оборудованы надлежащимъ количествомъ подвижного состава, то хлѣба, доставленные на станціи, въ большинствѣ случаевъ лежатъ на станціяхъ по нѣсколько недѣль при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ храненія, подвергаются порчѣ и значительной потерѣ въ вѣсѣ.

Ежегодно въ періодической печати помѣщается масса корреспонденцій изъ разныхъ мѣстностей съ жалобой на желѣзнодорожные порядки и огромныя залежи хлѣбовъ по станціямъ, и тѣмъ не менѣе эти залежи, порча и потеря хлѣба при храненіи на станціяхъ повторяются изъ года въ годъ въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, смотря по величинѣ урожая. Погрузка хлѣба всегда бываетъ сопряжена съ болѣе или менѣе значительными нелегальными расходами. Всѣ эти дефекты должны неблагопріятно отражаться вообще на хлѣбной торговлѣ, не только на томъ хлѣбѣ, который случайно подвергся этимъ невзгодамъ, но и на томъ, который благополучно миновалъ всѣ эти неурядицы

Съ нагрузкой хлѣба въ вагоны или баржи и прибытіемъ его въ портъ начинается третій періодъ въ хлѣбной торговлѣ и самый неблагопріятный для хлѣбной торговли и интересовъ хозяевъ. Съ прибытіемъ хлѣба въ портъ скупщиками начинаются подсчитываться всѣ вольные и невольные расходы, потери и естественную порчу хлѣба въ пути слѣдованія, подсчитываются ожидаемые скупщикомъ барыши, и сообразно всѣхъ этихъ подсчетовъ начинается составленіе такихъ партій хлѣба, для сдачи на корабли, при которыхъ бы всѣ потери и убытки скупщика могли бы покрыться. Такія партіи составляются путемъ всевозможныхъ искусственныхъ подмѣсей къ прибывшему хлѣбу, подмѣшивается все, что имѣется подъ руками, иногда подмѣшиваются и тѣ же послѣды, которые получились въ имѣніи отъ сортировки хлѣба, и которые были закуплены предусмотрительнымъ купцомъ или спеціально заготовленнымъ мусоромъ, а то и просто пескомъ или путемъ подмачиванія водой всей партіи хлѣба, словомъ, творится что-то неладное, что въ корень подрываетъ всѣ успѣхи нашихъ хозяевъ на поприщѣ улучшенія хлѣбовъ. Эта операція вполнѣ обезцѣниваетъ нашъ хлѣбъ на европейскихъ рынкахъ, и тѣмъ самымъ обезцѣнивается и трудъ ста милліоннаго земледѣльческаго населенія страны, обезцѣнивается вся промышленная дѣятельность населенія, внушая европейцамъ полное недовѣріе къ нашему хозяйству и его культурности

Эта послѣдняя операція съ хлѣбомъ въ портахъ отражается милліонными убытками на нашемъ хозяйствѣ, подрываетъ у хозяевъ всякую энергію къ стремленію по пути улучшенія сортовъ хлѣба подборомъ и культурой при болѣе современной техникѣ въ хозяйствѣ. Можетъ ли хозяинъ съ любовью и охотой заботиться о полученіи лучшаго зерна, когда онъ знаетъ, что всѣ его труды и заботы объ этомъ будутъ уничтожены.

Съ прибытіемъ хлѣба въ портъ ради наживы скупщики его нарочито подвергаютъ засоренію и порчѣ. Такова мѣстная дѣйствительность для экспортной торговли хлѣбомъ. Такое ненормальное явленіе есть результатъ неупорядоченности нашего транспорта хлѣбовъ и того, что вся скупка хлѣбовъ для экспорта производится мелкими скупщиками, у которыхъ нѣтъ солидной торговой этики. Каждый изъ этихъ скупщиковъ всѣми правдами и неправдами стремится къ тому, какъ бы со своимъ крохотнымъ капиталомъ сдѣлать побольше оборотовъ, но такъ, чтобы при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ остаться съ барышемъ. Ему нѣтъ дѣла до того, каковы получаться послѣдствія отъ его порчи хлѣба, ему лишь бы его сдать на корабль и вернуть свои гроши, благо къ тому представляется полная возможность, такъ какъ сдача хлѣба на корабль непосредственно производится съ барокъ или вагоновъ, минуя элеваторъ, а контроль при сдачѣ у юркаго еврея-сдатчика всегда будетъ усыпленъ.

Если бы всѣ партіи хлѣба, прибывающія въ портъ, погружались не иначе, какъ пройдя элеваторъ, тогда бы о подмѣси и умышленномъ засореніи хлѣба не могло бы быть и рѣчи.

Мѣстная торговля для мельницъ ведется нѣсколько иначе, тутъ покупщикъ самъ лично заинтересованъ въ хорошемъ качествѣ хлѣба и въ чистотѣ его отдѣлки. Что же касается поставки въ войска, то это дѣло пока интендантскими учрежденіями поставлено такъ, что рѣдкій хозяинъ рискуетъ самъ лично ставить интендантству свой хлѣбъ; въ большинствѣ случаевъ и здѣсь дѣло не обходится безъ еврейчиковъ, которые являются посредниками между хозяиномъ и интендантствомъ.

Такова въ данное время этика закупокъ хлѣба интендантствомъ.

Для устраненія всѣхъ вышеуказанныхъ ненормальностей необходимо привести въ жизнь тѣ же мѣропріятія, которыя рекомендуются запиской Министерства Финансовъ. Но чтобы видѣть хотя бы починъ въ этомъ дѣлѣ, необходимо теперь же вызвать къ жизни такое учрежденіе, которое вѣдало бы нужды мѣстной хлѣбной торговли. Такимъ учрежденіемъ могло бы быть хлѣбо-торговое бюро, организованное при Южно-русскомъ

обществѣ поощренія земледѣлія и сельской промышленности. Это общество есть союзъ хозяевъ, союзъ, который по своему уставу первой своей задачей ставитъ облегченіе сбыта хозяевамъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, во имя этой задачи онъ и возникъ къ жизни. Слѣдовательно, устраиваемое бюро при обществѣ будетъ имѣть одну и ту же съ обществомъ задачу, а потому ихъ солидарность въ работѣ только можетъ содѣйствовать болѣе широкому выполненію общей задачи упорядоченія хлѣбной торговли.

Это хлѣботорговое бюро, организуясь при обществѣ, должно будетъ находиться въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ и быть коллегіальнымъ учрежденіемъ, чтобы дѣятельность этого бюро была тѣсно связана съ интересами хозяевъ; весьма желательно, чтобы во главѣ его управленія въ качествѣ предсѣдателя состоялъ бы предсѣдатель правленія общества или его замѣститель. Въ составъ подобнаго бюро въ качествѣ его членовъ должны входить не менѣе 2-хъ членовъ правленія общества, двухъ членовъ биржевого комитета, двухъ представителей управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, представителя мѣстной конторы Государственнаго Банка, по одному представителю отъ тѣхъ частныхъ банковъ, которые занимаются выдачей ссудъ подъ хлѣба, представителя Министерства Финансовъ въ видѣ инспектора хлѣбной торговли, представителя Министерства Земледѣлія, старосты хлѣбо-торговой артели или его замѣстителя и секретаря канцеляріи бюро.

При бюро должна имѣться своя канцелярія, состоящая изъ штатныхъ чиновниковъ, секретаря и его двухъ помощниковъ и нѣсколькихъ вольнонаемныхъ писцовъ.

Задачи бюро заботиться объ изысканіи мѣропріятій по упорядоченію мѣстной хлѣбной торговли, для каковой цѣли предоставляется право бюро входить съ ходатайствами о нуждахъ хлѣбной торговли во всякого рода правительственныя и общественныя учрежденія.

Для разъясненія болѣе сложныхъ вопросовъ, касающихся хлѣбной торговли и ихъ рѣшенія, предоставляется бюро право съ согласія и вѣдома мѣстнаго губернатора созывать совѣщанія изъ сельскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ.

Бюро должно озабочивается о широкой организаціи «освѣдомленности» хозяевъ о положеніи роста хлѣба и ожидаемыхъ урожаяхъ въ странахъ, экспортирующихъ свой хлѣбъ на міровые рынки, о настроеніи рынковъ, о спросѣ и предложеніи и о цѣнахъ на главныхъ рынкахъ, какъ внутреннихъ, такъ и заграничныхъ. Оно должно заботиться о своевременномъ оповѣщеніи хозяевъ о стоимости фрахта до главныхъ рынковъ и объ условіяхъ какъ фрахта, такъ и сдачи хлѣбовъ на главныхъ рынкахъ.

Затѣмъ на обязанности бюро должно лежать собираніе свѣдѣній на мѣстахъ о величинѣ площади засѣва тѣмъ или другимъ хлѣбомъ, періодическія свѣдѣнія о ростѣ хлѣбовъ и о результатахъ урожая съ указаніемъ, къ какой станціи будетъ направленъ урожай и въ какомъ количествѣ.

Всѣ эти свѣдѣнія должны своевременно обрабатываться въ бюро и публиковаться въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ и въ отдѣльныхъ оттискахъ для разсылки корреспондентамъ бюро и для представленія въ Министерства: Финансовъ, Земледѣлія и Путей Сообщенія, а также въ мѣстныя учрежденія, заинтересованныя хлѣбной торговлей, въ Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ биржевой комитетъ, въ банки, принимающіе участіе въ бюро и т. д.

При бюро должна быть организована хлѣботорговая отвѣтственная артель для выдачи ссудъ подъ хлѣба, и всѣ операціи по ссудѣ подъ хлѣба Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ и другихъ примыкающихъ къ Кіеву дорогъ должны будутъ перейти въ вѣдѣніе артели. Дѣятельность артели должна находиться подъ контролемъ бюро и инспектора хлѣбной торговли.

Все дѣлопроизводство артели по ея операціямъ должно вестись при бюро и постав-лено въ соотвѣтствіи съ важностью дѣла.

Затѣмъ при помощи бюро возможно будетъ выяснить, какія именно сорта хлѣ[illegible] и

какого качества болѣе всего имѣютъ спросъ на міровыхъ рынкахъ торговли хлѣбомъ, и сообразно этому возможно будетъ провести въ жизнь среди хозяевъ культуру болѣе однообразныхъ сортовъ хлѣба и болѣе однообразную ихъ очистку и такимъ образомъ подготовить почву къ введенію элеваторной системы. При посредствѣ того же бюро могутъ быть собраны всѣ образцы хлѣбовъ, предназначаемыхъ къ экспорту, при чемъ эти образцы при посредствѣ артели могутъ быть провѣрены и на мѣстахъ. Изъ этихъ образцовъ могутъ быть составлены хлѣботорговыя марки для отправки ихъ на главные рынки въ цѣляхъ установленія типичныхъ образцовъ. Въ виду того обстоятельства, что въ Кіевской губерніи имѣются крупныя хозяйства, продающія милліоны пудовъ однотипичнаго хлѣба какъ по сорту, такъ и отдѣлкѣ, быть можетъ, бюро удастся объединить подобныя хозяйства въ одно цѣлое и привлечь къ покупкѣ изъ ихъ хозяйствъ крупныхъ капиталистовъ, какъ мѣстныхъ экспортеровъ, такъ и за граничныхъ и, такимъ образомъ, сдѣлать починъ къ правильному экспорту хлѣбовъ, минуя всякихъ посредниковъ въ лицѣ мелкихъ скупщиковъ.

При посредствѣ того же бюро можетъ быть выработанъ общій планъ постепеннаго оборудованія желѣзнодорожныхъ станцій, пристаней и базарныхъ мѣстечекъ элеваторами и зернохранилищами.

То же бюро можетъ урегулировать и отношенія между хозяевами и интенданствомъ о непосредственной поставкѣ хлѣбовъ хозяевами для нуждъ войскъ, то же бюро можетъ своевременно озабочиваться о томъ, чтобы не получилось залежей хлѣбовъ на станціяхъ и порчи его при храненіи путемъ своевременнаго возбужденія ходатайствъ передъ высшими правительственными учрежденіями. Словомъ, при организаціи бюро на мѣстѣ будетъ учрежденіе, которое всесторонне и неустанно будетъ заботиться о нуждахъ хлѣбной торговли, путемъ организаціи подобнаго хлѣботорговаго бюро и при немъ хлѣботорговой артели по выдачѣ ссудъ, выразится фактическій починъ со стороны правительственныхъ учрежденій въ стремленіи къ упорядоченію хлѣбной торговли и защиты интересовъ сельскихъ хозяевъ. Къ созданію подобной организаціи, хотя бы организаціи, носящей частный, мѣстный характеръ, приходится приходить потому, что безъ мѣстной постоянно функціонирующей организаціи едва ли возможно приводить въ жизнь тѣ или другія мѣропріятія; разсчитывать же на биржевые комитеты и періодическіе съѣзды при нихъ, какъ на такія учрежденія, которыя будутъ заботиться о постановкѣ правильной организаціи хлѣбной торговли въ интересахъ сельскаго хозяйства, хозяева въ настоящее время не имѣютъ никакихъ основаній: опытъ прошлыхъ лѣтъ неоднократно убѣждалъ хозяевъ, что интересы купечества и комерсантовъ рѣзко расходятся съ интересами хозяевъ и всегда не въ пользу послѣднихъ. Быть можетъ, со временемъ, когда нужды мѣстной хлѣбной торговли предположеннымъ хлѣботорговымъ бюро выяснятся точно и ясно опредѣлятся пути, идя по которымъ, эти нужды будутъ удовлетворены, представится возможность къ переходу всего дѣла о нуждахъ хлѣбной торговли въ исключительное вѣдѣніе биржевыхъ комитетовъ, какъ проектируется запиской Министерства Финансовъ. Но на первое время въ интересахъ хозяйства необходимо иное учрежденіе, чѣмъ биржевые комитеты,—учрежденія, ближе стоящія къ интересамъ хозяевъ, учрежденія, болѣе подходящія по этикѣ хозяевъ, и такимъ учрежденіемъ можетъ именно быть хлѣботорговое бюро, организованное при обществѣ, союзѣ самихъ хозяевъ и при непосредственномъ ихъ участіи въ дѣятельности бюро.

Чтобы проектируемое бюро могло правильно и производительно развить свою дѣятельность, крайне важно, чтобы канцелярія бюро была обставлена надлежащимъ образомъ служебнымъ персоналомъ и располагала бы достаточными средствами для своихъ операцій; на все это могутъ потребоваться значительныя средства, но въ виду новизны, сложности и важности дѣла средства едва ли могутъ имѣть рѣшающее значеніе въ организаціи бюро, хотя бы то были и общегосударственныя средства; другими они не могутъ быть, такъ

какъ помимо общегосударственныхъ средствъ другихъ источниковъ, изъ которыхъ могли бы быть почерпнуты необходимыя средства на организацію бюро, не имѣется.

Что же касается остальныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ урегулированію хлѣбной торговли, имѣющихъ общегосударственное значеніе, то совѣщанію остается только пожелать, чтобы проектируемое мѣропріятіе Министерствомъ Финансовъ въ его запискѣ, вносимой въ Особое Совѣщаніе, по возможности скорѣе осуществилось бы въ дѣйствительности фактически, при чемъ созданіе элеваторной системы торговли хлѣбами по примѣру Сѣверо-Американскихъ Штатовъ желательно было бы поставить на первую очередь, какъ мѣропріятіе, въ корень измѣнящее всю нынѣ существующую систему торговли.

Записка А. Н. Терскаго по вопросу о сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ.

Прогрессъ сельскохозяйственной промышленности обусловливается какъ развитіемъ и усовершенствованіемъ техники самаго хозяйства, содѣйствующей удешевленію производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ наивысшаго качества, такъ точно въ равной мѣрѣ и правильной организаціей сбыта этихъ продуктовъ. Правильно организованный сбытъ продуктовъ служитъ основнымъ залогомъ для развитія и усовершенствованія техники всего хозяйства. Только тогда сельскій хозяинъ можетъ правильно организовать свое хозяйство и поставить въ немъ технику производства на должную высоту, когда онъ точно будетъ знать тотъ рынокъ, для котораго онъ производитъ свои продукты, т. е. емкость рынка, качество продуктовъ, требуемыхъ рынкомъ, и болѣе или менѣе устойчивость цѣнъ на немъ. Кромѣ этихъ основныхъ условій, хозяинъ еще долженъ имѣть увѣренность, что созданный имъ продуктъ, вполнѣ удовлетворяющій требованіямъ рынка, будетъ не обезцѣненъ транспортомъ его до рынка и всѣми тѣми манипуляціями съ нимъ, какія совершаются по доставкѣ его на рынокъ. Слѣдовательно, для цѣлей развитія сельскохозяйственной промышленности необходимо, чтобы транспортъ былъ вполнѣ приспособленъ къ требованіямъ сущности и свойствамъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, какъ бы разнообразны они ни были по своей природѣ. Также точно долженъ быть приспособленъ и рынокъ для пріема и храненія этихъ продуктовъ до ихъ продажи.

За истекшее 40-лѣтіе, періодъ переустройства не только всѣхъ основъ сельскохозяйственной промышленности, а всего государственнаго строя, произошло огромное развитіе городовъ и свободныхъ профессій, а съ ними вмѣстѣ увеличилось и число потребителей. Въ данное время эти города являются значительными потребительными рынками для огромной массы самыхъ разнообразныхъ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности. За это же время и само хозяйство въ нашемъ краѣ сдѣлало значительные успѣхи въ техникѣ производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ; но это развитіе было пока всецѣло одностороннимъ, направленнымъ на развитіе полеводства, т. е. на созданіе такихъ продуктовъ, которые имѣютъ массовый сбытъ въ сыромъ видѣ или за границу, или для переработки на мѣстѣ, на мѣстныхъ заводахъ, въ высшіе фабрикаты: муку, сахаръ, спиртъ, масло и т. д. Въ цѣляхъ же развитія производства тѣхъ продуктовъ, которые требуются мѣстными рынками, ничего не сдѣлано, несмотря на то, что эти продукты могли бы оплачивать трудъ и капиталъ земледѣльцевъ несравненно выше, чѣмъ зерновые продукты; произошло это оттого, что до настоящаго времени транспортъ не приспособленъ къ перевозкѣ этихъ продуктовъ, не организованъ и не приспособленъ и рынокъ для пріема, храненія и торговли этими продуктами. По отношенію рынковъ Ю.-З. край находится въ болѣе чѣмъ счастливомъ положеніи. На вершинахъ его треугольника расположены три огромныхъ потребительныхъ рынка: Кіевъ, Варшава, Одесса; внутри треугольника разбросано повсюду масса мѣстечекъ и городовъ. Указанные рынки имѣ[illegible]

тенденцію къ широкому дальнѣйшему развитію. Для удовлетворенія потребностей милліоннаго населенія этихъ трехъ огромныхъ рынковъ потребуется измѣнить систему хозяйства на площади десятковъ, если не сотенъ тысячъ десятинъ. Но для этого необходимо, чтобы эти рынки были правильно организованы. Какова должна быть эта организація, конечно, въ деталяхъ въ данное время указать не представляется возможнымъ. Въ данное время возможно указать лишь общія положенія на ту организацію, которая желательна; въ интересахъ же хозяйства необходимо, чтобы городское управленіе закономъ было обязано въ интересахъ правильнаго снабженія своего населенія всѣми необходимыми продуктами организовать:

а) Центральные склады, вполнѣ приспособленные для пріема и храненія всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, какъ бы они разнообразны ни были—для мяса, молока и молочныхъ продуктовъ, для птицъ и продуктовъ птицеводства и всевозможныхъ овощей и плодовъ.

б) Должна быть образована городская отвѣтственная артель пріемщиковъ всѣхъ этихъ продуктовъ.

в) Должна быть при этомъ складѣ организована биржа. Цѣны на всѣ продукты должны печататься въ видѣ бюллетеней и выставляться на видныхъ мѣстахъ и разсылаться по всѣмъ станціямъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ Полтавской и Курской губерній.

г) На обязанности артели должны лежать пріемъ продуктовъ со станцій, доставка ихъ на складъ, таксированіе товара при посредствѣ присяжныхъ оцѣнщиковъ, храненіе и выдача торговцамъ по указанію биржевыхъ маклеровъ.

д) Всѣ продукты съ главнаго склада продаются мелкимъ торговцамъ по биржевой цѣнѣ отвѣтственными биржевыми маклерами.

е) При складѣ долженъ быть организованъ санитарный надзоръ за доброкачественностью товара.

ж) Городское управленіе за всѣ операціи по складу, биржѣ и артели взимаетъ строго опредѣленный комиссіонный % съ оборотнаго рубля, равный дѣйствительнымъ расходамъ по всему дѣлу, безъ всякихъ добавочныхъ премій въ пользу города.

Согласно такой постановкѣ рынка желѣзныя дороги ежедневно съ однимъ изъ своихъ поѣздовъ должны имѣть одинъ или нѣсколько спеціальныхъ вагоновъ, предназначенныхъ для пріема въ нихъ по пути слѣдованія всѣхъ жизненныхъ продуктовъ. При вагонахъ долженъ находиться особый отвѣтственный артельщикъ, который и принимаетъ товаръ. На всякій продуктъ, сданный въ вагонъ, артельщикомъ выдается квитанція владѣльцу. По прибытіи товара на станцію назначенія, положимъ Кіевъ, разъѣздной артельщикъ сдаетъ принятый имъ товаръ городскому артельщику съ дубликатомъ квитанціи, выданной владѣльцамъ. При выдачи со склада товара торговцамъ артельщикомъ получаются за него деньги, каковыя и препровождаются разъѣздному артельщику для врученія владѣльцу. Владѣльцу деньги передаются съ накладной, въ которой указано качество товара по оцѣнку его принятыми оцѣнщиками, биржевая цѣна въ день продажи, все это удостовѣряется присяжнымъ маклеромъ. При такой постановкѣ дѣла каждый хозяинъ будетъ имѣть возможность производить и доставлять все нужное для рынка. При подобной организаціи явится полная возможность для хозяина ввести въ свое хозяйство производство того или другого продукта на строго опредѣленныхъ началахъ, поддающихся учету. Затѣмъ въ интересахъ развитія всѣхъ видовъ животноводства крайне важна организація слѣдующихъ учрежденій:

Во-первыхъ, необходимо, чтобы въ узловыхъ станціяхъ Юго-Западныхъ жел. дорогъ или такихъ, которыя по мѣстнымъ условіямъ будутъ подходящи, были устроены скотобойни для убоя всѣхъ видовъ животныхъ какъ крупнаго рогатаго скота, такъ точно и мелкаго: телятъ, овецъ, свиней, поросятъ и птицы. Всѣ эти бойни должны быть правильно устроены въ соотвѣтствіи съ современнымъ положеніемъ этого дѣла въ Западной Европѣ. Бойни должны быть устроены за счетъ операціонныхъ средствъ Юго-Западныхъ жел.

дорогъ, и, если представится возможнымъ, то эксплоатація ихъ должна быть сдана акціонернымъ компаніямъ по преимуществу самихъ же хозяевъ, а если бы это не представилось возможнымъ, то должны эксплоатироваться Управленіемъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Бойни никакими коммерческими оборотами не занимаются, кромѣ какъ убоемъ, санитарнымъ осмотромъ, охраненіемъ убитаго и погрузкой по указанію владѣльцевъ товара. При бойняхъ должны быть организованы холодильники для храненія мяса и битой птицы, а также и загоны для постановки скота и птицы. Въ помѣщеніяхъ конторы боенъ должны быть ежедневно вывѣшиваться телеграфическіе бюллетени цѣнъ на мясо въ главнѣйшихъ крупныхъ городахъ. На бойняхъ должны имѣться опытные мастера не только по убою, но по уборкѣ и упаковкѣ мелкихъ тушъ, какъ, телятъ, поросятъ, свиней и, главнымъ образомъ, птицы. Товаръ, отпускаемый съ боенъ, долженъ имѣть свободный пропускъ на всѣ внутренніе рынки безъ санитарнаго досмотра, такъ какъ онъ этому досмотру подвергается на мѣстѣ, и не долженъ подлежать обложенію въ пользу городовъ, помимо того комиссіоннаго %, который будетъ взиматься на покрытіе расхода по центральному складу биржи и городской артели. При устройствѣ боенъ внѣ городовъ по узловымъ станціямъ и при устройствѣ ледниковъ-вагоновъ явится полная возможность избѣжать огромныхъ расходовъ на перевозку того, что составляетъ лишь одну обузу для городовъ.

Затѣмъ съ устройствомъ боенъ на мѣстахъ хозяева не будутъ нести всѣхъ тѣхъ потерь, которыя неизбѣжны при перевозкѣ живаго товара. Надо имѣть въ виду, что при перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ онъ теряетъ до 12% живого вѣса. При перевозки живыхъ животныхъ мы въ города отправляемъ примѣрно для скота, который распространенъ въ нашей мѣстности, слѣдующее количество пудовъ ненужныхъ частей. На 48 пуд. средняго живого вѣса:

Кожа вѣситъ	2	пуд.	37	фун.
Гусакъ	1	»	12	»
Голова и ноги.	2	»	20	»
Брюшные органы	6	»	04	»
Крови	2	»	04	»
А всего. . . .	14	пуд.	35	фун.,

т. е. одна треть всего, что доставляется въ города въ живомъ видѣ, привозится напрасно, для города эта лишь обуза, а хозяева за это переплачиваютъ огромныя деньги. Въ Кіевѣ ежедневно убивается до 300 головъ рогатаго скота и въ годъ болѣе 100.000 головъ скота, правда, скота мелкаго и плохого откорма, а потому вѣсъ отходовъ, хотя абсолютно будетъ и меньше, какъ нами указанъ, но относительно къ тушѣ еще больше и будетъ равняться примѣрно, въ среднемъ, 10 пуд. отъ головы или въ общемъ милліону пудовъ. Милліонъ пудовъ провозится за тѣмъ, чтобы опять его вывести изъ города. За перевозку этого милліона пудовъ хозяева переплачиваютъ не одинъ милліонъ рублей и переплачиваютъ совершенно напрасно. При устройствѣ боенъ на мѣстѣ эти милліоны останутся въ карманѣ хозяевъ, не говоря уже о томъ, что при перевозкѣ живьемъ, доставка пуда мяса обходится весьма дорого. Въ вагонъ ставится 8 животныхъ, въ среднемъ, для нашего скота около 300 пудовъ живого вѣса; изъ этихъ 300 пудовъ товара, нужнаго для города, будетъ лишь 200 пудовъ, а остальные будетъ ненужный отходъ. Въ вагонъ же ледникъ битымъ мясомъ можетъ быть нагружено въ три раза больше одного цѣннаго товара, другими словами, доставка пуда товара будетъ стоить въ три раза дешевле, а это при переводѣ на деньги составитъ опять милліоны рублей, теряемые хозяевами, благодаря неорганизованности дѣла. Конечно, при указанныхъ соображеніяхъ нами принимается во вниманіе, что тарифъ при перевозкѣ битаго мяса будетъ согласованъ съ таковымъ для живого скота и, если будетъ увеличенъ, то пропорціонально за-

тамъ жел. дорогъ на устройство вагоновъ-ледниковъ и прогонъ, не говоря уже о томъ, что при таковой организаціи не будетъ мѣста для спекуляцій скупщиковъ, въ карманѣ которыхъ также точно остается не одинъ милліонъ рублей. Если въ данное время хозяева неохотно занимаются животноводствомъ, то это можно объяснить исключительно только неорганизованностью транспорта и сбыта—рынковъ. Устройство десятка боенъ въ Юго-Западномъ краѣ обойдется Юго-Западной жел. дорогѣ не болѣе 3.000.000 рублей, этими тремя милліонами сбережется сельскому хозяйству ежегодно не одинъ десятокъ милліоновъ рублей, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Въ организаціи и приспособленіи рынка и транспорта въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности есть самая насущная потребность. Безъ этого немыслимо развитіе хозяйства. Въ данное время, благодаря полной неупорядоченности рынка и транспорта, всѣ труды хозяевъ по производству продуктовъ, потребляемыхъ городами, пропадаютъ безслѣдно. Заботы по упорядоченію рынковъ сбыта и транспорта также должны бы лежать на томъ же хлѣботорговомъ бюро, которое проектируется организовать при южно-русскомъ обществѣ поощренія земледѣлію и сельской промышленности въ цѣляхъ упорядоченія хлѣбной торговли съ нѣкоторымъ расширеніемъ его компентенціи и по вышеуказаннымъ вопросамъ.

Если совѣщаніе высказанное соображеніе сочло бы заслуживающимъ вниманія, то казалось бы весьма желательнымъ, чтобы на мѣстѣ создалась такая организація, которая занялась бы болѣе детальнымъ изученіемъ и разработкой этого вопроса и возбужденія соотвѣтствующихъ ходатайствъ объ осуществленіи намѣченнаго.

Отзывъ управляющаго Бородянскимъ графа Шембека имѣніемъ Ф. Я. Савранскаго г. Предсѣдателю Кіевскаго Уѣзднаго Комитета.

Милостивый Государь

Гавріилъ Ивановичъ!

На любезное Ваше приглашеніе отъ 5 Іюля сего года № 517 принять участіе въ совѣщаніяхъ Кіевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности честь имѣю изъявить полнѣйшую готовность принять приглашаніе. Представляя при семъ записку, составленную преимущественно по хозяйству крестьянъ и ихъ полной безпомощности къ поднятію производительности и промышленности крестьянскаго хозяйства, осмѣлюсь дополнить высказанныя въ ней наблюденія, что тормозомъ къ поднятію крестьянскаго хозяйства, кромѣ неразвитости и темноты крестьянъ, служатъ еще анормальныя отношенія ихъ къ помѣщикамъ по поводу сервитутныхъ правъ на пастьбу скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ. По совѣсти и глубокому моему убѣжденію, основанному на долголѣтнемъ наблюденіи, я утверждаю, что такое неопредѣленное ни извѣстной площадью, ни срокомъ пользованіе крестьянъ даровою пастьбою скота въ лѣсу есть зло какъ для помѣщика, такъ и для крестьянъ. Примѣры на лицо: въ Бородянскомъ имѣніи графа І. А. Шембека *шесть* крестьянскихъ обществъ, а именно: Бородянки, Дружня, Загальцы, Новая Буда, Старая Буда и Мирча разверстаны и лишены сервитутныхъ правъ на пастьбу скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ, а три общества: Качалы, Галинки и Песковка пользуются сервитутными правами. При первой категоріи крестьянскихъ обществъ—Дружиняне купили 1020 дес. у помѣщика земли безъ содѣйствія Крестьянскаго Банка, Загальцы—260 дес. тоже, Бородянка купила около 300 дес. у сосѣднихъ землевладѣльцевъ, теперь же крестьяне желаютъ купить у графа Шембека 1200 дес. съ лѣсомъ, Старая Буда и Мирча—тоже. Хозяйство у названныхъ обществъ ведется хотя и отстало, но все же далеко лучше, чѣмъ у крестьянъ, пользующихся сервитутами. Живутъ крестьяне зажиточно, строятъ дома подъ желѣзныя крыши (напримѣръ, загальцы), скотоводство тоже

сравнительно у нихъ лучше ведется, даетъ больше удобренія на поля, урожаи тоже лучше. Между тѣмъ у крестьянъ, пользующихся сервитутами, не замѣтно ни малѣйшаго движенія впередъ, живутъ бѣдно, земли не покупаютъ—не за что, крыши соломенныя обглоданы скотомъ, пахоти плохо удобряются и плохо обрабатываются, даютъ мизерные урожаи. Скотъ тощій, заморенный. Я объясняю это явленіе тѣмъ, что сервитутныя права лишаютъ крестьянъ самодѣятельности, заботливости и предпріимчивости, живутъ крестьяне на авось, живутъ ожиданіями, что когда-нибудь Правительство отдастъ имъ и ихъ сервитутные лѣса всѣ безъ исключенія, такъ какъ ихъ сервитуты не ограничены извѣстнымъ пространствомъ или площадью. Я не заинтересованъ лично въ томъ, чтобы защищать помѣщичье имѣніе въ ущербъ крестьянамъ, искренно желаю быть безпристрастнымъ и высказываю свое глубокое убѣжденіе, что сервитуты—зло для обѣихъ сторонъ, что самымъ лучшимъ выходомъ изъ этого ненормальнаго состоянія было бы обязательное разверстаніе съ вознагражденіемъ крестьянъ за лишеніе ихъ права выпаса скота въ лѣсу на счетъ лѣсовладѣльцевъ.

Докладная записка управляющаго Бородянскимъ графа Я. Шембека имѣніемъ Ф. Савранскаго.

Кіевскій уѣздъ. Изъ наблюденій въ Бородянской волости.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Крестьяне жалуются, что существующія церковно-приходскія школы не даютъ ихъ дѣтямъ никакихъ знаній, мало-мальски пригодныхъ для ихъ сельскохозяйственнаго быта, даже читать толково не умѣютъ, хотя обучаются въ школѣ въ теченіе 2—3 и больше зимъ.

Владѣлецъ Бородянскаго имѣнія охотно жертвовалъ, лѣтъ десять тому назадъ, обширный домъ съ школьной обстановкой, мебелью и большой усадьбой въ м. Бородянкѣ подъ Министерское двухклассное училище. Крестьяне Бородянской волости дали приговоръ на ходатайство объ открытіи училища, Министерство разрѣшило, но, когда уже все было готово, вдругъ, не могу объяснить, какъ и почему это произошло, вмѣсто Министерской, получилась церковно-приходская школа.

Въ настоящее время нѣсколько молодыхъ людей изъ крестьянъ Каневскаго уѣзда, обучавшихся въ Министерскомъ 2-класномъ училищѣ въ м. Таганчѣ, приняты на службу въ Бородянское имѣніе графа Шембека, прекрасно подготовлены и занимаютъ должности конторщиковъ, магазинеровъ, помощниковъ экономовъ и т. п.; изъ мѣстныхъ же крестьянъ, окончившихъ церковно-приходскую школу, ни одного не нашлось сносно грамотнаго, хотя церковно-приходская школа существуетъ уже лѣтъ десять.

Пока народъ не получитъ образованія, думаю, что всякія мѣры къ улучшенію и подъему ихъ хозяйствъ и промышленности останутся безъ послѣдствій.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Помѣщичьи имѣнія, въ которыхъ земледѣліе ведется раціонально и прогрессивно, даютъ наглядные опыты и образцы улучшеній, примѣненные, именно, къ мѣстнымъ условіямъ, но мало воздѣйствуютъ на крестьянскія общины; многіе изъ крестьянъ желали бы завести кое-какія улучшенія въ полеводствѣ (до сихъ поръ улучшили немного пахоту), но ихъ общинные порядки съ нераздѣльной съ ними трехпольной системой полеводства, исключающей возможность травосѣянія, ставятъ непреодолимую преграду всякимъ попыткамъ къ улучшенію.

Нѣкоторые крестьяне изъ обществъ, лишенныхъ сервитутныхъ правъ, дѣлаютъ

нично попытки посѣва клевера въ огородахъ. Можетъ быть, со временемъ придутъ цѣлыми обществами къ сознанію о важности и необходимости травосѣянія и перехода къ многопольному сѣвообороту. Побудительныя причины, съ одной стороны, лишеніе сервитутныхъ правъ на даровую пастьбу скота въ лѣсу, съ другой—видятъ воочію, какое богатство помѣщикамъ даетъ травосѣяніе. Видимо, поражаетъ ихъ то, что послѣ клевера, безъ навоза, пшеница хорошо родитъ, и охаютъ, что не могутъ у себя сѣять клеверъ. Но пока помѣщики отдаютъ уборку травъ на своихъ сѣнокосахъ крестьянамъ съ-исполу и тѣмъ снабжаютъ ихъ зимними корнями, для крестьянъ нѣтъ настоятельной нужды вводить въ сѣвооборотъ травосѣяніе.

Странное явленіе замѣчается въ крестьянскомъ хозяйствѣ: общества крестьянъ, лишенныя сервитутныхъ правъ на пастьбу скота въ помѣщичьихъ лѣсахъ, напримѣръ, Загалецкое, Ново-Буднянское, Бородянское и др., живутъ состоятельнѣе и имѣютъ на своихъ поляхъ лучшіе урожаи, чѣмъ у крестьянскихъ обществъ, пользующихся сервитутными правами, хотя почва одна и та же—супесь. Явленіе это кажется парадосальнымъ, и желательно было бы провѣрить его въ другихъ мѣстностяхъ Кіевскаго уѣзда. Объяснить его возможно только тѣмъ развѣ, что крестьяне, лишенные сервитутовъ, болѣе старательно относятся къ почвѣ и ея обработкѣ, даютъ лучшій уходъ за своимъ скотомъ, а главное, даютъ больше навоза на свои поля, чѣмъ крестьяне, пользующіеся сервитутами. Откуда безсервитутные крестьяне получаютъ излишки навоза противъ сервитутныхъ? Не потому ли, что безсервитутные крестьяне свой скотъ держатъ болѣе полугода въ стойлахъ на сухомъ корму, а въ остальное время пасутъ на своихъ же толокахъ и тамъ оставляютъ навозъ, между тѣмъ какъ пользующіеся сервитутами пасутъ свой скотъ почти круглый годъ въ лѣсахъ помѣщика, лѣтомъ—на плохомъ подножномъ корму, зимою — на побѣгахъ древесныхъ насажденій, а свои зимніе корма сбываютъ въ большинствѣ на сторону? Этимъ же объясняется и то явленіе, что у безсервитутныхъ скотъ выглядитъ лучше. Думаю, что для общества крестьянъ, пользующихся сервитутами въ помѣщичьихъ лѣсахъ, всякія улучшенія въ земледѣліи и скотоводствѣ не мыслимы, пока крестьяне не имѣютъ къ тому побудительной причины, пока пользуются даровымъ кормомъ для скота безъ приложенія малѣйшаго труда, малѣйшей заботы и предусмотрительности о будущемъ. Примѣры налицо: загальцы, напримѣръ, лишенные сервитутнаго права, благоденствуютъ, строятъ прекрасные дома подъ желѣзными крышами, живутъ зажиточно, получаютъ завидные урожаи хлѣбовъ, между тѣмъ какъ сосѣдніе качаловцы и галинцы, пользующіеся лѣсными сервитутами, изнываютъ отъ недородовъ и живутъ бѣдно, со дня на день, къ хлѣбопашеству относятся халатно, съ нерадѣніемъ, безъ признака увлеченія какими-либо улучшеніями («якъ наши диды робылы, такъ и мы робымо»). Праздниковъ только черезчуръ много соблюдаютъ: почти полгода уходитъ на праздники.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Постройка землебитныхъ домовъ съ безопасными отъ огня крышами. Въ Бородянскомъ имѣніи послѣ неоднократныхъ поджоговъ построенъ на пробу землебитный домъ для лѣсной стражи, крытый толемъ. Вышла довольно изящная постройка, прочная и безопасная отъ огня; обошлась около 25% дороже такихъ же размѣровъ деревянной постройки, крытой деревомъ, и то только благодаря новизнѣ дѣла и недостатку опытныхъ рабочихъ.

Обязательная обсадка деревьями промежутковъ между крестьянскими домами очень много будетъ содѣйствовать къ ограниченію пожаровъ, препятствуя огню распространяться на сосѣднія постройки, что замѣчено уже и самими крестьянами, да только при ихъ общинныхъ порядкахъ безъ внушенія свыше не возмутся за дѣло.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Владѣлецъ въ своемъ Бородянскомъ имѣніи устраиваетъ пруды, гдѣ только найдется подходящее мѣсто, не считаясь съ крупными иногда затратами на это дѣло. Но этотъ примѣръ не воздѣйствуетъ на крестьянъ. Какое-то апатичное отношеніе крестьянъ къ своей общинѣ и ея интересамъ. Всякъ только о себѣ думаетъ и менѣе всего заботится объ общинныхъ дѣлахъ. Даже естественные водоемы, существовавшіе на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, частью распаханы, частью уничтожились, не бывъ охраняемы и поддерживаемы, а теперь крестьяне плачутся на недостатокъ водопоевъ для скота.

Охрана земельныхъ улучшеній и границъ слаба. Лѣсонасажденія могли бы успѣшно развиваться, не будь крестьянскихъ сервитутовъ въ лѣсу. Никакая охрана и даже изгородь не обезпечиваютъ молодыхъ древесныхъ насажденій отъ потравъ и выбытія скотомъ, тѣмъ болѣе, что крестьяне враждебно относятся къ облѣсенію, находя таковое посягательствомъ на ихъ сервитутныя права.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

У крестьянъ преобладаетъ неуваженіе чужой собственности и очень слабое понятіе вообще о правахъ собственности; такъ, при сервитутной пастьбѣ скота въ лѣсахъ крестьяне считаютъ себя совладѣльцами лѣса, питаютъ какія-то надежды, что все это ихъ будетъ, и безцеремонно выжигаютъ лѣса ради полученія «пожарныци» — паши, произрастающей на лѣсныхъ гаряхъ. Противъ лѣсныхъ культуръ и посадокъ, производимыхъ лѣсовладѣльцемъ, крестьяне сильно предубѣждены, что таковыя производятся съ цѣлью ограниченія ихъ сервитутнаго пользованія пастьбою, такъ какъ на облѣсенныхъ мѣстахъ, особенно сосновыми насажденіями, паши значительно меньше, чѣмъ на необлѣсенныхъ пустыряхъ и гаряхъ. Борьба съ крестьянами на этой почвѣ невозможна, такъ такъ поджигателя нѣтъ возможности поймать на мѣстѣ преступленія.

Относительно лѣсныхъ порубокъ и хищеній дѣло обстоитъ не лучше. Преслѣдовать крестьянъ за хищенія и порубки опасно, такъ какъ изъ мести жгутъ имущество владѣльца. Граничныя канавы крестьяне затаскиваютъ и межи уничтожаютъ, норовя захватить кусокъ земли.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Добровольныя соглашенія помѣщиковъ съ крестьянами не достижимы. Владѣлецъ Бородянскаго имѣнія предлагаетъ обществамъ крестьянъ, пользующимся сервитутными правами, довольно значительное вознагражденіе землею за лишеніе ихъ пастьбы скота въ лѣсу — не соглашаются, потому что находятся темныя личности, подсказывающія легковѣрію крестьянъ, что вся земля ихъ будетъ. Въ Бородянскомъ имѣніи шесть крестьянскихъ обществъ лишены сервитутныхъ, правъ, и только три общества пользуются таковыми.

Самымъ лучшимъ выходомъ изъ этого ненормальнаго положенія было бы обязательное разверстаніе, хотя бы и съ значительными жертвами со стороны помѣщиковъ въ пользу крестьянъ. Обѣ стороны выиграли бы отъ этого не только въ своихъ взаимныхъ правовыхъ отношеніяхъ, но и для подъема и развитія сельскаго хозяйства и промышленности.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Содержаніе мѣстныхъ дорогъ и мостовъ общаго пользованія въ Бородянской волос[т] разверстано между помѣщиками и крестьянами такъ, что помѣщики на своихъ земля[хъ] и угодіяхъ исправляютъ и содержитъ дороги въ порядкѣ на свой счетъ безъ всяк[ой]

участія крестьянъ. Крестьяне же на своихъ земляхъ совершаютъ то же самое безъ участія помѣщика. Такое разверстаніе дорожной повинности нахожу правильнымъ; — по крайней мѣрѣ, нѣтъ никакихъ споровъ и пререканій между сторонами.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надпольной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Бородянское имѣніе состояло въ арендѣ 11 лѣтъ (1880 — 1891) по очень низкой арендной платѣ. Послѣ аренды имѣніе было принято владѣльцемъ въ ужасно разоренномъ видѣ и съ истощенной до крайности почвой. Нынѣ имѣніе находится въ хорошемъ состояніи, приносящемъ доходъ въ тройнѣ противъ бывшей арендной платы. Владѣлецъ рѣшилъ никогда не сдавать имѣнія въ аренду. Интересы землевладѣльца и арендатора противоположны, и врядъ ли возможно согласовать ихъ какими бы то ни было регламентами и договорами. Если же допустить аренду имѣнія, то только долгосрочную, не менѣе 12 лѣтъ, съ организованнымъ травопольнымъ плодопеременнымъ сѣвооборотомъ и унавоженіемъ поля разъ въ 6—9 лѣтъ хорошимъ хлѣвнымъ (не соломистымъ) навозомъ въ размѣрѣ 2400 пуд. на десятину.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Крайне нуженъ крестьянамъ мелкій не обременительный для нихъ кредитъ.

Ссудо сберегательныя кассы, открытыя при нѣкоторыхъ Волостныхъ Правленіяхъ, не достигаютъ цѣли: учреждаются будто бы на началахъ доступности для крестьянъ кредита, но скоро подъ руководствомъ заправилъ-кулаковъ изъ крестьянъ же превращаются въ чисто коммерческое учрежденіе съ фискальными цѣлями, гдѣ вкладчикамъ платятъ 5 — 6%, а за ссуды (подъ солидное обезпеченіе и поручительство) взимаютъ 12% годовыхъ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Для крестьянъ — превосходная мѣра, но нужно прежде дать народу образованіе, дабы онъ могъ принять разумное участіе въ организаціи этихъ союзовъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ Россіи имѣется довольно обширная сельскохозяйственная литература, которая образованнымъ хозяевамъ можетъ служить руководствомъ; затѣмъ значительныя услуги дѣлу сельскаго хозяйства даютъ сельскохозяйственныя общества и періодическая сельскохозяйственная печать, знакомя хозяевъ со всякими нововведеніями и улучшеніями. Иное дѣло—крестьянское сельское хозяйство: оно застыло на трехпольи и дѣдовской рутинѣ обработки поля, посѣва и ухода за растеніями. Дѣлу пособить можетъ только обязательное народное образованіе.

Хорошо было бы открывать при Волостныхъ Правленіяхъ склады земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и пр. и снабжать ими крестьянъ въ кредитъ. Крестьяне очень нуждаются въ хорошихъ орудіяхъ, но заплатить сразу, напр., за плугъ Сакка 30 руб., ему тяжело, а въ разсрочку—для него было бы и выгодно, и доступно. Небольшія конныя молотилки также имѣли бы хорошій сбытъ среди крестьянъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Развитіе и улучшеніе скотоводства возможны только при травопольномъ сѣвооборотѣ. Крестьянъ невозможно убѣдить въ томъ, что затраты нѣкоего капитала въ видѣ земли

и труда оплачиваются съ избыткомъ. Подобная неумѣлость «сообразить» и ограниченность понятій—результатъ недостатка образованія.

Общества крестьянъ, пользующіяся сервитутными правами, имѣютъ скотъ малорослый, чахлый, заморенный, такъ какъ почти круглый годъ выпасаютъ въ помѣщичьихъ лѣсахъ на тощемъ подножномъ корму, зимою—на древесныхъ побѣгахъ въ лѣсу, а дома—на соломѣ или болотномъ сѣнѣ (лучшія «грудовыя» сѣна вывозятся въ Кіевъ). Вообще сервитутныя права создали неблагопріятныя условія для крестьянскаго скотоводства. При сервитутахъ крестьяне меньше всего заботятся о своей худобѣ,—выгналъ скотъ въ лѣсъ и кончено. Никакого больше ухода не полагается. Ненастье, вьюга, плохой и недостаточный кормъ—ничего, бѣдное животное все перенесетъ!

Сервитутныя права ничего не даютъ крестьянамъ положительнаго, лишая скотовладѣльцевъ самостоятельныхъ заботъ и ухода, и служатъ только тормозомъ къ развитію земледѣлія и скотоводства какъ у крестьянъ, такъ и у помѣщиковъ. Доказательство на лицо: общества крестьянъ, лишенныя сервитутныхъ правъ пастьбы скота, какъ Загальцы Бородянка, Новая Буда, Дружня и др., далеко зажиточнѣе и состоятельнѣе крестьянъ, пользующихся даровымъ выпасомъ въ лѣсахъ, прикупаютъ у помѣщиковъ землю, заводятъ у себя по немногу кое-какія улучшенія въ обработкѣ земли, имѣютъ обильнѣе навоза для удобренія почвы, вслѣдствіе чего пользуются лучшими урожаями; между тѣмъ какъ сервитутные крестьяне живутъ бѣдно, ни малѣйшаго прогресса со времени освобожденія отъ крѣпостной зависимости не замѣтно.

Примѣры: въ нынѣшнемъ году въ м. Бородянкѣ, Загальцахъ и др. безсервитутныхъ урожай ржи 20—25 копъ на десятинѣ; въ Качалахъ, Гамсыкѣ (сервитутные) рожь уродили отъ 10 до 15 копъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

До сихъ поръ мало обращалось вниманія на эту отрасль сельскаго хозяйства. Нѣкоторые землевладѣльцы завели молочное хозяйство, сбываютъ продукты въ Кіевъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Если бы была гдѣ-нибудь практическая школа садоводства, можетъ быть, садоводство, хотя спорадически, привилось у крестьянъ. Крайне нужно образованіе. Пока крестьяне, какъ на праздникъ св. Троицы, умѣютъ вырубать молодыя деревца, уничтожая ихъ тысячами, но засадить таковыхъ не умѣютъ, какъ примѣры обсадки дорогъ по распоряженію начальства свидѣтельствуютъ. Огородничество у крестьянъ дальше собственныхъ потребностей не идетъ, ведется примитивно, съ непреоборимой отсталостью и рутиной и ограничивается самыми насущными потребностями крестьянскаго обихода.

Нѣкоторые изъ крестьянъ занимаются пчеловодствомъ примитивными способами, въ бортяхъ и стоянахъ; ведутъ таковое варварски, т. е. при подборѣ меда большею частію убиваютъ пчелъ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

При плодоперемѣнномъ сѣвооборотѣ возможно разводить на полѣ ленъ, коноплю, бобы, макъ, картофель, кормовую морковь и свеклу. Клеверъ и корнеплоды въ сѣвооборотѣ очень улучшаютъ почву и повышаютъ урожай зерновыхъ хлѣбовъ, такъ что, хотя въ многопольномъ сѣвооборотѣ и уменьшается площадь зерновыхъ посѣвовъ, но это уменьшеніе площади покрывается излишкомъ урожаевъ. А между тѣмъ скотоводство при лучшихъ и болѣе питательныхъ кормахъ могло бы значительно улучшиться и принять не только сельскохозяйственный, но и промышленный видъ.

Докладъ Губернскаго Агронома А. Н. Терскаго по вопросу о развитіи кустарной промышленности.

По отношенію кустарной промышленности въ обществѣ, въ печати и въ высшихъ правительственныхъ сферахъ существуетъ два принципіальныхъ мнѣнія.

По мнѣнію однихъ, кустарная промышленность, какъ такая промышленность, которая по своему существу не допускаетъ широкаго примѣненія основъ капиталистическаго производства, обоснованныхъ на широкомъ примѣненіи капитала, а, главное, усовершенствованныхъ орудій производства, должна уступить свое мѣсто фабричному и заводскому производству, какъ производству, болѣе совершенному. По этому мнѣнію, конкуренція между кустарнымъ производствомъ и фабричнымъ обязательно должна привести къ полной побѣдѣ фабрично-заводской промышленности надъ кустарной. Слѣдовательно, поддерживаніе такой промышленности, какъ кустарная. которая, въ силу самыхъ законовъ о производствѣ цѣнностей, должна сойти со сцены, является дѣломъ, весьма сомнительнымъ. Вѣдомство Министерства Финансовъ, со своимъ широкимъ покровительствомъ фабрично-заводской промышленности въ теченіе многихъ лѣтъ при полномъ почти игнорированіи дѣла развитія издѣлій народнаго труда и кустарной промышленности, очевидно придерживается перваго мнѣнія.

По мнѣнію же другихъ, многія производства, какъ производства, менѣе громоздкія и по своему существу допускающія выработку ихъ внѣ фабричныхъ стѣнъ, съ успѣхомъ могутъ развиваться и въ кустарной обстановкѣ и могутъ выдерживать конкуренцію съ фабричнымъ производствомъ какъ по качеству, такъ и по дешевизнѣ производства, а потому необходимо содѣйствовать развитію этого кустарнаго производства.

Если при сравненіи кустарной промышленности съ фабричной разсматривать условія производства фабрикатовъ той и другой промышленности лишь съ точки зрѣнія нынѣ существующаго ученія о капиталистической системѣ производства, то, конечно, неминуемо придется вывести заключеніе о первенствѣ фабричнаго производства передъ кустарнымъ, а отсюда—о процвѣтаніи и господствѣ первой и упадкѣ второй. Но такое убѣжденіе можетъ сложиться только при томъ положеніи, если условія производства обѣихъ промышленностей будутъ разсматриваться только съ теоретической точки зрѣнія, обоснованной хотя бы и на научныхъ положеніяхъ современнаго ученія о производствѣ; если же при сравненіи условій производства кустарной промышленности съ условіями производства фабричной, помимо ученія о производствѣ, будутъ приняты во вниманіе: исторія нашего народа, географическое положеніе и культура народа, то невольно придется вывести заключеніе, что кустарная промышленность для нашего народа имѣетъ огромное выдающееся значеніе, и поддержаніе кустарной промышленности въ данное время является необходимостью въ интересахъ улучшенія экономическаго положенія нашего народа, а съ нимъ вмѣстѣ и всего государства.

Надо имѣть въ виду, что только въ эпохѣ нашего народа встрѣчаются сказанія о ратаѣ Микулѣ Селяниновичѣ и его кленовой сошкѣ, которую не могли вытащить изъ борозды богатыри цѣлой дружины Вольги Святославовича, что для нашего народа земля есть культъ, идеалъ, вторая вѣра. Нашъ народъ изъ вѣка въ вѣкъ былъ землевладѣльцемъ, такимъ онъ остался и теперь. Всѣ устои его жизни такъ же, какъ и самъ онъ, выросли изъ земли. Съ землей онъ связанъ жизненно, и оторвать его отъ земли не легко, какъ не легко было вынуть изъ борозды кленовую сошку ратая Микулы Селяниновича.

Народъ нелегко и нескоро разстанется со своимъ вѣковымъ промысломъ земледѣліемъ, чтобы стать фабричнымъ или заводскимъ рабочимъ.

Теперь онъ идетъ на заводъ, на фабрику ради заработка; но всѣ его помыслы и пожеланія, гдѣ бы онъ ни былъ и въ какой бы остановкѣ ни находился, вездѣ и всюду одни и тѣ же—сколотить деньгу для покупки земли, для улучшенія своего хозяйства.

На фабрику и заводъ его выгоняетъ только нужда, безвыходное положеніе, и, если онъ не замотался, не пропалъ нравственно, онъ непремѣнно вернется домой на свою землю, въ свою хату. Земля—его сила, его сфера, его стихія.

Въ исторіи она дала ему мощь пройти непроходимыя болота и дремучіе Муромскіе и Брянскіе лѣса и выдержать вѣковое иго кочевниковъ. Земля дала ему силу перенести невзгоды, щедро сыпавшіяся со всѣхъ сторонъ на его отечество. Земля давала ему силу быстро вновь обрастать, кто бы и какъ бы его ни ощипалъ (Щедринскій мужикъ). Это его мать, кормилица, и съ ней онъ не разстанется, какъ бы круто ему ни пришлось.

Подспорьемъ къ его земледѣлію служили всегда издѣлія его труда, которыя, совершенствуясь и обособляясь, выливались почти въ самостоятельную промышленность. Слѣдовательно эти издѣлія среди народа такъ же древни, какъ и земледѣліе, и такъ же тѣсно связаны съ нимъ, какъ и земля. Если земля и земледѣліе для народа составляютъ все, то такое же значеніе должны имѣть и подсобные земледѣлію промыслы. Подобные промыслы вызываются самимъ земледѣліемъ, географическимъ положеніемъ страны, дающимъ народу много досуга. Еще не такъ давно, полвѣка тому назадъ, народъ находилъ широкое и свободное приложеніе своего труда исключительно только къ земледѣлію. Земледѣліе давало ему все необходимое. Онъ велъ натуральное хозяйство, при которомъ все нужное для его скромныхъ потребностей вырабатывалось дома, у себя въ хозяйствѣ. Дома же у себя имъ вырабатывались и предметы роскоши для господъ. За послѣдніе полвѣка въ корнѣ измѣнились соціальныя и экономическія условія его жизни. Отечество его выросло въ могучаго колосса и заняло равное съ сосѣдними народами положеніе. За эти полвѣка его отечество воспользовалось всѣми усовершенствованіями послѣдняго вѣка. Наука, искусство, индустрія—все выросло въ огромныхъ размѣрахъ. Бюджетъ расхода его отечества съ полмилліарда 40 лѣтъ тому назадъ выросъ до двухъ милліардовъ.

Все это выросло на плечахъ народа; лишь онъ одинъ со своей кленовой сохой остался какъ бы въ сторонѣ отъ всего этого торжества прогресса. Онъ остался тѣмъ же неграмотнымъ, какимъ былъ и сорокъ лѣтъ назадъ; въ его рукахъ остались тѣ же примитивныя орудія производства, какія были у его прадѣдовъ.

Прогрессъ техники, достигшій полнаго расцвѣта въ его отечествѣ, миновалъ его хату. Консулся его всей своей тяжестью лишь двухмилліардный бюджетъ. Среди капиталистическаго строя своего отечества онъ очутился, какъ въ дремучемъ лѣсу, совершенно одинокимъ и обособленнымъ.

За этотъ промежутокъ времени возросъ численно. Ему стало тѣсно на своей землѣ. Онъ не можетъ уже весь свой трудъ приложить къ землѣ, какъ то было въ старое время, когда угодья всѣхъ наименованій были къ его услугамъ и ждали лишь его труда. Его кормилица-земля изъ года въ годъ подъ вліяніемъ примитивной обработки примитивными же орудіями стала родить такъ мало, что едва удовлетворяетъ его въ пищевомъ довольствіи. Чтобы удовлетворить своимъ самымъ скромнымъ и необходимымъ потребностямъ, онъ долженъ искать заработковъ на сторонѣ, помимо земледѣлія.

Въ силу географическаго положенія страны народъ имѣетъ много свободнаго отъ земледѣлія времени, которое онъ могъ бы употребить на производство цѣнностей.

Если въ прежнее время богатство народа было въ землѣ, то теперь, съ ростомъ населенія, оно должно быть въ его трудѣ. Теперь его богатство зависитъ отъ совершенства его труда, отъ производительности его труда въ приложеніи къ той промышленной дѣятельности, которая сродна ему, въ которой онъ выросъ и воспитывался вѣками, т. е. въ земледѣліи и кустарномъ производствѣ. Искусственно отрывать народъ отъ земли и его хаты нельзя; да и индустрія въ данное время такъ слабо развита въ сравненіи съ численностью населенія, что населеніе и не нашло бы въ ней примѣненія своего труда. Слѣдовательно, для приложенія свободнаго труда, имѣющагося у населенія, индустрія въ данное время имѣетъ мало значенія. Неизмѣримо большее значеніе для народа бу[illegible]

имѣть развитіе техники въ производствѣ тѣхъ издѣлій, которыми онъ занимался вѣками и занимается теперь, и каковыя, издѣлія можно назвать издѣліями народнаго труда, такъ какъ къ этимъ издѣліямъ прилагаются руки всего стомилліоннаго населенія.

Кустарная промышленность выросла на издѣліяхъ народнаго труда. Издѣлія кустарной промышленности есть тѣ же издѣлія народнаго труда, лишь обособившіяся въ болѣе опредѣленную группу издѣлій, создаваемыхъ народомъ не для своего собственнаго потребленія, а для рынка.

Конечно, если народъ оставитъ свой исконный промыселъ, земледѣліе, и будетъ заниматься исключительно кустарными издѣліями, то онъ неминуемо попадетъ въ условія капиталистическаго производства, такъ какъ во внутреннюю цѣнность его издѣлій войдетъ и эквивалентъ заработной платы, служащей ему источникомъ существованія. При такихъ условіяхъ онъ будетъ поставленъ въ равныя съ фабричнымъ производствомъ условія и, конечно, не въ состояніи будетъ выдержать конкуренцію на рынкѣ, такъ какъ онъ не будетъ владѣть усовершенствованной техникой, удешевляющей производство. Совсѣмъ другое будетъ положеніе, когда производство кустарныхъ издѣлій явится лишь дополненіемъ досуга, свободнаго отъ занятій главнымъ промысломъ, земледѣліемъ, времени. При такихъ условіяхъ всякая цѣнность издѣлія будетъ лишь плюсомъ въ бюджетѣ народа, и ему не страшна будетъ конкуренція съ фабричными издѣліями.

А въ этомъ плюсѣ народъ нуждается. Вѣдь стоитъ только заглянуть въ зимнее время въ хаты нашего народа, и невольно придешь къ убѣжденію, что въ этихъ хатахъ десятки милліоновъ рукъ или совсѣмъ не находятъ приложенія къ работѣ, или занимаются работой при такихъ примитивныхъ условіяхъ производства, что производительность ихъ труда является не плюсомъ, а минусомъ. А вѣдь въ этихъ ста милліонахъ рукъ таится все національное богатство. Индустрія въ слишкомъ ограниченномъ количествѣ удовлетворяетъ потребности народа; главные предметы его потребленія, массовые, создаются самимъ народомъ. На развитіе техники производства этихъ массовыхъ предметовъ, а также и тѣхъ, которые переросли потребности народа и создаются имъ для рынка, т. е. кустарныхъ издѣлій,—надлежало бы обратить особенное вниманіе.

Съ развитіемъ усовершенствованной техники поднимется производительность труда стомилліоннаго населенія, а вмѣстѣ съ производительностью труда возрастетъ и улучшится и экономическое положеніе.

Народъ имѣетъ полное нравственное право разсчитывать на государственныя затраты для снабженія его болѣе совершенными орудіями производства для поднятія производительности его труда, потому что вся фабрично-заводская промышленность, вызванная къ жизни искусственными поощрительными мѣрами, обошедшимися государству въ сотни милліоновъ рублей, взятыхъ, главнымъ образомъ, изъ того же народа, ему, народу, ничего не даетъ или даетъ слишкомъ мало, какъ мало даетъ и государству. Не индустрія, а трудъ стомилліоннаго народа, какъ бы примитивенъ онъ ни былъ, есть экономическая основа государства, чѣмъ же развитѣе и производительнѣе будетъ этотъ трудъ, тѣмъ богаче будетъ и государство. Съ развитіемъ производительности труда развиваются и потребности, для удовлетворенія которыхъ естественнымъ путемъ возникнетъ и индустрія. Трудъ народа—залогъ всего, и потому на этотъ то трудъ въ той обстановкѣ, которая ему присуща, и надлежитъ обратить особенное вниманіе.

Въ томъ смыслѣ, какъ кустарная промышленность понимается въ нашихъ нечерноземныхъ губерніяхъ, въ московскомъ промышленномъ раіонѣ, въ Кіевской губерніи кустарной промышленности не существуетъ. Эта промышленность въ губерніи развита весьма слабо, почти что совсѣмъ не развита. Въ Кіевской губерніи болѣе или менѣе развиты только тѣ производства, которыя на мѣстѣ же потребляются самимъ народомъ; это — гончарныя, издѣлія изъ дерева, какъ бондарное, стельмашное и нѣкоторыя издѣлія кузнечныя. Такое слабое развитіе кустарнаго производства въ губерніи объясняется сово-

купностью многихъ условій, которыя однако не даютъ права дѣлать выводъ, что населеніе губерній въ развитіи кустарной промышленности не нуждается. Кіевская губернія одна изъ самыхъ густонаселенныхъ. Земельная собственность населенія въ соотвѣтствіи съ его численностью едва можетъ обезпечить его продовольствіе. Въ періодъ роста растеній оно имѣетъ значительные заработки по культурѣ свеклы и на существующихъ свекло-сахарныхъ заводахъ. Въ зимнее же время оно совершенно свободно и занимается лишь мелкими домашнимя работами, которыя далеко не могутъ насытить его трудъ, а тѣмъ болѣе—производительно. За этотъ продолжительный періодъ времени трудомъ населенія создается ничтожное количество цѣнностей лишь для своего собственнаго потребленія, а между тѣмъ оно могло бы создать массу цѣнностей. Въ Кіевской губерніи имѣется немало матеріаловъ, пригодныхъ для кустарныхъ издѣлій. Въ Кіевской губерніи встрѣчаются залежи гранита, мрамора, лабрадора, изъ котораго могутъ выдѣлываться весьма изящныя мелкія вещицы. Въ губерніи во многихъ мѣстахъ имѣются залежи глинъ высокаго качества, изъ которыхъ могли бы приготовляться не одни только простые горшки, но и предметы роскоши, въ видѣ всевозможныхъ вещичекъ. Губернія еще мѣстами богата лѣсомъ, и изъ него также точно могли бы вырабатываться не только издѣлія для своего употребленія, но и для сбыта на сторону. Затѣмъ въ губерніи могло бы свободно развиваться ткачество какъ для собственнаго потребленія, такъ и для сбыта. Въ губерніи работаетъ до 80 сахарныхъ заводовъ, для которыхъ въ огромныхъ количествахъ требуется фильтръ-пессное полотно, выработка котораго вполнѣ доступна кустарнымъ образомъ, что подтверждается уже опытомъ въ Черкасскомъ уѣздѣ при учебно-ткацкой мастерской В. Н. Ханенко. Словомъ, нашлось бы много разнообразныхъ издѣлій, къ которымъ трудъ населенія могъ бы быть приложенъ производительно.

Но для пробужденія этой дѣятельности нужна иниціатива, починъ со стороны. А этотъ починъ въ губерніи можетъ исходить лишь отъ правительственныхъ учрежденій, такъ какъ другихъ органовъ, которые заботились бы о нуждахъ населенія, въ губерніи не существуетъ. Съ возникновеніемъ къ жизни правительственной иниціативы въ этомъ дѣлѣ быть можетъ явиться и частная, и въ послѣднемъ нельзя сомнѣваться, такъ какъ и теперь имѣются тому примѣры. Починъ правительственныхъ учрежденій могъ бы на первое время выразиться въ образованіи въ Кіевѣ кустарнаго комитета, въ задачу котораго могло бы входить изысканіе мѣръ къ содѣйствію развитія кустарнаго промысла и усовершенствованію производства издѣлій народнаго труда, служащихъ для потребленія самого же народа. Въ задачу же подобнаго комитета могло бы входить составленіе музея склада издѣлій народнаго труда для ознакомленія съ ними посѣтителей, и, быть можетъ, многія изъ этихъ издѣлій, только благодаря знакомству съ ними, нашли бы себѣ сторонній сбытъ.

На обязанности же подобнаго комитета лежало бы устройство складовъ, изъ которыхъ населеніе могло бы пріобрѣтать какъ орудія производства, такъ и сырые матеріалы для работы, а также и содѣйствіе въ сбытѣ издѣлій. Въ задачу Комитета могла бы входить организація артелей изъ кустарей, организація для кустарей мелкаго кредита, содѣйствіе къ устройству учебныхъ мастерскихъ и профессіональныхъ школъ, содѣйствіе къ отдачѣ въ выучку желающихъ изучить то или другое производство въ тѣ мѣста и учрежденія, гдѣ это производство поставлено хорошо и т. д.

Словомъ, работы для такого комитета нашлось бы не мало, лишь бы онъ былъ правильно поставленъ и имѣлъ бы возможность проявить свою иниціативу и свою самодѣятельность.

Подобный Комитетъ долженъ состоять въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія, и содержаніе его должно слагаться изъ суммъ Министерства и мѣстныхъ средствъ губернскаго земскаго сбора и пожертвованій. На средства Министерства долженъ содержаться штатъ комитета и канцелярія, а мѣстныя средства должны служить для содержанія

музея, склада и складовъ для продажи сырья и орудій производства кустарямъ и для производства другихъ операцій комитета, которыя будутъ вызваны самой жизнью.

Комитетъ долженъ находиться въ завѣдываніи управляющаго комитетомъ, назначеннаго Министерствомъ по соглашенію съ мѣстнымъ губернаторомъ, штата инструкторовъ по разнымъ отраслямъ издѣлій и канцеляріи.

Комитетъ управляется инструкціей, преподанной Министерствомъ Земледѣлія по сношенію съ Министерствомъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

При комитетѣ періодически созываются совѣщанія изъ лицъ, сочувствующихъ развитію кустарной промышленности, каковыя лица вступаютъ въ члены комитета. Подобныя совѣщанія состоятъ подъ предсѣдательствомъ губернатора; засѣданіямъ совѣщаній ведутся протоколы, которые должны служить руководящей нитью въ дѣятельности комитета и въ исходатайствованіи кредитовъ.

Вся дѣятельность комитета подлежитъ контролю совѣщанія, для каковой цѣли изъ числа членовъ совѣщанія избирается ревизіонная комиссія, которая докладываетъ свои протоколы совѣщанію.

Къ началу каждаго года управляющимъ комитетомъ подается отчетъ о дѣятельности комитета въ совѣщаніе съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, а также и проектъ работъ на будущій годъ со смѣтою расходовъ; какъ отчетъ, такъ и проектъ работъ и смѣта расходовъ, по утвержденіи ихъ совѣщаніемъ, представляются въ Министерство.

Вотъ въ общихъ чертахъ та организація, осуществленіе которой весьма желательно, такъ какъ съ учрежденіемъ кустарнаго комитета возникнетъ къ жизни учрежденіе, заботящееся о развитіи производительности труда трехмилліоннаго населенія губерніи въ періодъ времени, свободный отъ земледѣльческихъ работъ.

Въ цѣляхъ же вообще развитія кустарной промышленности желательно:

1) Образованіе общегосударственнаго кустарнаго банка для выдачи ссудъ кустарямъ на покупку сырья, орудій производства и подъ залогъ издѣлій, дабы дать кустарямъ возможность не быть въ рукахъ скупщиковъ.

2) Открытіе спеціальныхъ кафедръ при высшихъ техническихъ заведеніяхъ по изученію производства кустарныхъ издѣлій и выработки техническихъ пріемовъ, содѣйствующихъ усовершенствованію техники кустарнаго производства.

3) Открытіе среднихъ техническихъ училищъ для подготовки техниковъ и инструкторовъ по разнымъ производствамъ.

4) Открытіе учебныхъ мастерскихъ, въ которыхъ населеніе могло бы пріобрѣтать выучку того или другого производства.

5) Содѣйствіе къ выработкѣ усовершенствованныхъ орудій производства для кустарей.

Особое мнѣніе Н. И. Чекмарева по вопросу о всесословной волости. (Къ протоколу засѣданія Комитета отъ 25 Октября 1902 года).

Вопросъ о всесословной волости въ уѣздныхъ совѣщаніяхъ замѣститъ собою идею мелкой земской единицы.

Кіевскій Уѣздный Комитетъ высказался за желательность введенія всесословной волости большинствомъ всѣхъ наличныхъ голосовъ противъ одного Этотъ одинокій голосъ былъ мой.

Считаю долгомъ письменно изложить причину моего отказа присоединиться къ общему голосованію.

Я не могу признать за мелкой земской единицей существеннаго значенія не только хозяйственнаго (какъ подчиненнаго земскаго органа), но и экономическаго (какъ органа общественности), ибо въ защиту этой единицы сторонниками ея не приводится никакихъ разъясненій, никакихъ фактовъ. Указаніе на несправедливость возложенія тяготы волостныхъ расходовъ исключительно на крестьянъ ничего не объясняетъ, ибо эта тягота и при существующихъ учрежденіяхъ можетъ въ мѣру справедливости быть распредѣлена и на другія сословія или же быть принятой на счетъ казны по принадлежности. Дѣятельность уѣздныхъ земствъ защитниками мелкой земской единицы не разбирается; ими же не указываются въ этой дѣятельности и тѣ недостатки, устраненіе которыхъ было бы немыслимо безъ учрежденія мелкаго земскаго органа. Указаніе на обширность раіона-уѣзда голословно, ибо никто не доказалъ, чтобы соотвѣтствующею организаціей службы исполнительныхъ агентовъ затрудненія, проистекающія отъ этой обширности, не могли бы быть устранены.

При такой необоснованности экономическаго значенія мелкой земской единицы само собою напрашивается заключеніе, что сущность предлагаемой реформы лежитъ не въ экономической, а въ соціальной цѣли.

Что именно это такъ, легко убѣдиться изъ знакомства съ нѣкоторыми деталями проектируемой мѣры. Хозяйственная сторона дѣятельности (а вѣдь только въ этой области и исчерпывается значеніе земства) совсѣмъ не указана; координальный вопросъ о самообложеніи ограничивается чуть ли не словами: «авось да какъ-нибудь».

Не то оказывается съ соціальной стороною реформы; здѣсь во всей полнотѣ выдвинутъ вопросъ о правопорядкѣ, общественной равноправности и безсословномъ судѣ.

Что мысль о земской единицѣ не достаточно обоснована съ экономической стороны, наглядно, между прочимъ, иллюстрируется фактомъ вотированія за всесословную волость уѣздныхъ совѣщаній по преимуществу неземскихъ губерній.

Но разъ это такъ, то при такомъ значеніи мелкой земской единицы ее напрасно называютъ всесословной волостью: это безсословная (и въ этомъ ея сущность) самоуправляющаяся единица, облеченная сверхъ того еще и судебной властью.

Логически разсуждая, слѣдуетъ признать, что въ будущемъ эта самодовлѣющая единица, какъ ячейка, послужитъ прочною основою дальнѣйшаго въ духѣ ея развитія нашей гражданственности.

Но допустимъ, что значеніе всесословной волости ограничится лишь мѣстною организаціей. Но и тогда такая обширная соціальная тема, казалось бы, должна выходить изъ рамокъ сельскохозяйственныхъ нуждъ. Однако, ее пріурочили къ этимъ нуждамъ, какъ культурную мѣру.

Не могу присоединиться къ дѣятельности этой культурной мѣры уже потому, что она не выполнима. До тѣхъ поръ, пока не будетъ упорядочено крестьянское землепользованіе, крестьянство, какъ обособленное сословіе, а слѣдовательно и крестьянскія сословныя учрежденія должны существовать неизбѣжно. Но задача упорядоченія крестьянскаго землепользованія такъ громадна, что строить это либо на основѣ ея завершенія химера для настоящаго.

Помимо невозможности, безсословная волость и не желательна. Идея культурнаго развитія народныхъ массъ привлекаетъ къ себѣ всѣ симпатіи, но лишь подъ условіемъ, что всякая дѣятельность въ этомъ направленіи должна исходить отъ условій существующаго порядка, въ устраненіи его недостатковъ, въ распространеніи среди народа полезныхъ знаній и религіозно-нравственнаго вліянія. Культура, которая вносится разрушительнымъ потокомъ въ среду, исторически создавшуюся, породитъ только смятенье. Это смятенье увеличится еще и тѣмъ, что учрежденіе безсословнаго правопорядка привлечетъ въ деревенскую среду сомнительный элементъ городского населенія. Около волости и ея суда появится рой мелкихъ стряпчихъ и адвокатовъ, которые станутъ расто-

вать крестьянину его права, включая и право быть помѣщикомъ, по примѣру сосѣдняго землевладѣльца, и права, конечно, естественнаго на помѣщичью землю въ силу того, что эта земля ему, крестьянину, нужна. Да не подумаютъ, что я цитирую страницы исторіи изъ эпохи французской резолюціи. Къ величайшему всѣхъ насъ прискорбію, это явленія послѣднихъ дней нашей русской дѣйствительности; только роль стряпчихъ знаменитой французской эпохи сыграли съ наименьшимъ успѣхомъ полтавскіе статистики!

Этого надо всегда ожидать: кто не знаетъ, какъ легко народъ вѣритъ тому, чему онъ хочетъ вѣрить!

Поэтому, я считаю непростительнымъ предполагать, что руководство и вліяніе въ безсословной волости будутъ принадлежать консервативному элементу нынѣшней интеллигенціи деревни, землевладѣльческому классу. Наоборотъ, думаю, что этотъ элементъ будетъ подавленъ темною массою самодовляющей волости, и ликвидація крупнаго и средняго землевладѣнія пойдетъ усиленнымъ темпомъ.

Отдавая должную справедливость серіозности занятій Кіевскаго Уѣзднаго Комитета, признавая вполнѣ заслуженнымъ авторитетъ принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ Комитета профессоровъ и представителей мѣстной печати, не могу однако не высказать опасеній, что вотированіе всесословной (безсословной) волости едва ли придастъ выводамъ Комитета характеръ солидности. Вопросъ выдвинутъ несвоевременно и рѣшенъ слишкомъ поспѣшно.

Правда, этотъ вопросъ о всесословной волости обсуждался значительнымъ числомъ Уѣздныхъ Комитетовъ. Тѣмъ хуже однако! Не могутъ же вообразить Комитеты, что они, хотя бы въ своей совокупности, могли бы имѣть значеніе національнаго собранія, призваннаго рѣшать вопросъ о гражданскихъ правахъ и устраненіи сословныхъ привиллегій.

Въ глубокомъ убѣжденіи, что только въ устойчивой организаціи исторически сложившихся сословій заключается основа консервативнаго быта, я не могу присоединиться къ какому бы то ни было проекту реформы этого быта, клонящемуся къ введенію принципа безсословности. Наоборотъ, сталъ бы искреннимъ поборникомъ возстановленія дворянскихъ сословныхъ учрежденій въ краѣ.

Таковы мысли и опасенія, понудившія меня, при обсужденіи въ Комитетѣ вопроса о всесословной (безсословной) волости, остаться при особомъ мнѣніи.

Вполнѣ присоединяюсь къ отдѣльному мнѣнію генерала Н. Чекмарева. Землевладѣлецъ Кіевскаго уѣзда дворянинъ Л.

Общая сводка трудовъ Кіевскаго Уѣзднаго Комитета.

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

По данному вопросу въ Комитетѣ были заслушаны мнѣнія:

1) А. К. Ржепецкаго; онъ предложилъ къ этому вопросу присоединить и вопросъ объ обязательномъ общемъ образованіи, считая, что безъ общаго образованія невозможно распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ и немыслимъ никакой прогрессъ въ сельскохозяйственной промышленности, разъ масса, для которой онъ предназначенъ, по своему низкому умственному развитію не въ состояніи будетъ сознательно относиться къ предлагаемымъ ей спеціальнымъ знаніямъ и нововведеніямъ.

2) Г. Боярскаго; онъ, находя, что главная масса сельскохозяйственныхъ знаній проникаетъ въ народъ скорѣе путемъ опыта на мѣстѣ, чѣмъ путемъ школьнаго препода-

ванія, рекомендовалъ для скорѣйшаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ обратить главнымъ образомъ вниманіе на устройство показательныхъ станцій и опытныхъ поей.

3) Г. Чагина; онъ считаетъ полезнымъ учрежденіе профессіональныхъ школъ, какъ наиболѣе пользующихся расположеніемъ народа въ виду осязательныхъ, видимыхъ для каждаго практическихъ результатовъ послѣ окончанія подобной школы. Школы общеобразовательныя, по его мнѣнію, пользуются гораздо меньшимъ уваженіемъ, и, какъ ему приходилось наблюдать, часто крестьяне посылаютъ въ нихъ своихъ дѣтей въ свободное отъ полевыхъ занятій время только потому, что въ хатѣ очень тѣсно; при томъ же, при значительномъ удаленіи другъ отъ друга нашихъ деревень министерскія школы не достигаютъ своей цѣли. Мнѣніе это нашло себѣ поддержку со стороны представителя изъ крестьянъ.

4) Г. Бабича; онъ заявилъ, что школы сами по себѣ ничего не значатъ, и что въ нихъ обязательно должны преподаваться и профессіональныя знанія,—садоводство, огородничество, пчеловодство, для чего нужно выработать и соотвѣтственный контингентъ учителей; онъ высказался также противъ школъ церковно-приходскихъ, какъ дающихъ недостаточныя знанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ, Бабичъ, высказалъ мнѣніе, что обѣднѣнію крестьянъ главнымъ образомъ содѣйствуетъ не уменьшеніе земли, а постоянные семейные раздѣлы, уменьшающіе рабочую силу семьи; противъ этого зла, по его мнѣнію, нужно бороться: не будь раздѣловъ, земли бы еще было достаточно.

5) Г. Терскаго; онъ высказалъ, что польза общаго образованія настолько ясна, что объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній, что она одинаково сознается и обществомъ, и Правительствомъ, и что, если не приводится въ исполненіе, то исключительно по недостатку средствъ, почему рекомендовалъ для достиженія скорѣйшаго успѣха, при распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, пользоваться, кромѣ школы, еще и показательнымъ путемъ, путемъ устройства показательныхъ станцій. Способъ этотъ уже испробованъ нѣкоторыми земствами, напр., Вятскимъ, которымъ устроено по Вятской губерніи около 1000 показательныхъ полей, и далъ хорошіе результаты.

6) Проф. Пихно считаетъ, что необходимо обязательное общее образованіе, стоящее не на уровнѣ только первоначальной грамотности народа, а на уровнѣ извѣстнаго умственнаго развитія, дающаго возможность сознательнаго отношенія къ предлагаемымъ мѣропріятіямъ и необходимаго для образованія сельскохозяйственнаго. Находя, что такое образованіе не можетъ быть достигнуто обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ одноклассныхъ министерскихъ, считаетъ подходящимъ для этого типомъ — типъ 2-классной министерской школы и находитъ, что средства для этого могли бы найтись при соединеніи средствъ государственныхъ со средствами мѣстными, земскими.

Относительно школъ спеціальныхъ профессоръ не думаетъ, чтобы они получили сразу широкое распространеніе между крестьянами вслѣдствіе дороговизны содержанія дѣтей въ нихъ, но видитъ и въ нихъ нѣкоторую потребность, считая вмѣстѣ съ тѣмъ, что каждое образцовое частное хозяйство можетъ служить школой, почему находитъ полезнымъ поощреніе такихъ хозяйствъ различными способами со стороны Правительства. Въ доказательство того, что дѣятельность крупныхъ хозяйствъ отражается на дѣятельности мелкихъ, профессоръ указываетъ на развитіе культуры свеклы въ нашемъ краѣ. Культура эта введена въ краѣ первоначально исключительно крупными хозяйствами и теперь перенята и распространилась также и въ хозяйствѣ крестьянскомъ; такъ и всякая раціональная мѣра въ крупныхъ хозяйствахъ усваивается и крестьянами, но, вслѣдствіе ихъ полной некультурности, усвоеніе это идетъ слишкомъ медленными шагами, ускорить же это только и можно путемъ образованія.

7) Г. Перро; онъ, присоединяясь къ мнѣнію проф. Пихно о необходимости общаго образованія, высказалъ мнѣніе, что хорошая школа, могущая дать народу извѣстное

умственное развитіе, будетъ также вліять благотворно въ воспитательномъ отношеніи на крестьянъ, подыметъ его нравственность, выработаетъ въ немъ понятіе о чести, о собственности и тѣмъ сдѣлаетъ пребываніе въ деревнѣ болѣе сноснымъ и всякія культурныя начинанія болѣе возможными.

8) М. П. Шестакова; онъ находитъ, что хорошія частныя хозяйства несомнѣнно вліяютъ на хозяйства крестьянскія, что всякія полезныя нововведенія въ частныхъ хозяйствахъ примѣняются и крестьянами, но примѣняются ими не сполна, а поскольку возможно, сообразно ихъ экономическимъ и хозяйственнымъ условіямъ, способу пользованія землей, распредѣленію хозяйственныхъ угодій и другимъ условіямъ, часто положительно не позволяющимъ примѣнить самыя полезныя начинанія, какъ, напр., измѣненія сѣвооборотовъ, введеніе травосѣянія и пр., почему онъ высказывается за введеніе у крестьянъ фермерскаго хозяйства. Отдѣленіе крестьянъ отъ другихъ сословій въ правовомъ, административномъ и судебномъ отношеніяхъ также, по его мнѣнію, сильно замедляетъ прогрессивное развитіе этого сословія. Стоя вмѣстѣ съ тѣмъ за обязательное обученіе, онъ считаетъ, что для дѣйствительнаго просвѣщенія народа нужно создать соотвѣтственный контингентъ учителей.

9) Г. Кулинскаго; онъ, высказываясь за пригодность министерскихъ школъ, считаетъ полезнымъ введеніе въ нихъ преподаванія основъ сельскаго хозяйства.

10) Г. Еремѣева; онъ находитъ, что школьное образованіе не достигнетъ своей цѣли, если крестьяне не будутъ имѣть возможности поддерживать его и въ послѣ школьный періодъ, почему считаетъ необходимымъ учрежденіе въ селахъ библіотекъ и читаленъ.

11) По разъясненіи этого вопроса, Комитетъ высказался за обязательность общаго образованія, стоящаго не на степени грамотности, а на степени извѣстнаго умственнаго развитія и просвѣщенія народа.

По мнѣнію Комитета, основой всѣхъ мѣропріятій для улучшенія сельскаго хозяйства должно служить развитіе общаго образованія и просвѣщенія народныхъ массъ, низкій уровень которыхъ является главнымъ тормозомъ для развитія какъ частновладѣльческаго, такъ и крестьянскаго хозяйства и вообще для увеличенія производительности народнаго труда. Значительный приростъ населенія неизбѣжно требуетъ болѣе интенсивной эксплоатаціи земли и вообще болѣе сложнаго, болѣе разнообразнаго и болѣе высокаго по качествамъ сельскохозяйственнаго труда, чтобы удовлетворить съ того же пространства земли значительно возросшія потребности. Вмѣстѣ съ тѣмъ государство предъявляетъ къ массѣ населенія, какъ главной податной силѣ, все болѣе высокія требованія для сильно растущихъ нуждъ государственнаго бюджета. Съ другой стороны, наше сельское хозяйство, отправляя значительную часть своихъ произведеній за границу и подчиняясь внутри страны цѣнамъ, устанавливаемымъ міровымъ рынкомъ, должно выдерживать международную конкуренцію. Но главный нашъ конкурентъ — Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, благодаря весьма высокому уровню образованія народныхъ массъ, обладаетъ трудомъ весьма высокой производительности. Оставляя въ сторонѣ всѣ прочія условія, можно съ увѣренностью сказать, что главная опасность американской конкуренціи лежитъ, именно, въ высокихъ качествахъ труда и предпріимчивости и эта опасность будетъ еще болѣе возрастать, если населеніе Россіи останется на нынѣшнемъ образовательномъ уровнѣ. Кромѣ занятія сельскимъ хозяйствомъ, наше сельское населеніе даетъ контингентъ рабочихъ для обрабатывающей промышленности какъ мелкой (ремесленной), такъ и крупной (фабрично-заводской). Въ этой сферѣ наше производство встрѣчается съ той же конкуренціей американской и западно-европейской и должно, благодаря слабой производительности труда, ограждаться крайне высокой таможенной защитой. Достиженіе солидныхъ промышленныхъ успѣховъ при дешевизнѣ продуктовъ и хорошей оплатѣ труда рабочихъ немыслимо при современномъ уровнѣ народнаго образованія, ибо

обрабатывающая промышленность, какъ и интенсивное сельское хозяйство, требуетъ умственно развитаго и энергичнаго рабочаго и можетъ высоко оплатить трудъ только такого рабочаго.

Уровень матеріальнаго благосостоянія и успѣхъ сельскаго хозяйства находятся въ неразрывной связи съ условіями и обстановкой правовыхъ и бытовыхъ отношеній нашей деревни. Развитіе чувства законности, болѣе глубокое пониманіе гражданскихъ обязанностей, болѣе совершенный правопорядокъ въ крестьянской жизни – все это требуетъ болѣе высокаго уровня образованія массъ. Признавая важнѣйшей потребностью сельскохозяйственной и общегосударственной развитіе образованія народныхъ массъ, Комитетъ исходитъ не только изъ изложенныхъ выше общихъ соображеній, но и изъ наблюденія живыхъ фактовъ. Высокій уровень и процвѣтаніе мелкихъ хозяйствъ крестьянскаго типа у нѣмецкихъ и чешскихъ колонистовъ въ Юго-Западномъ краѣ, съ травосѣяніемъ, хорошимъ скотоводствомъ, хмелеводствомъ, садоводствомъ и ремеслами объясняется, главнымъ образомъ, болѣе высокимъ культурнымъ уровнемъ этихъ поселенцевъ.

Для развитія народнаго образованія Комитетъ признаетъ необходимымъ учрежденіе такого количества начальныхъ школъ, которое вполнѣ обезпечивало бы доступность образованія всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста. По мнѣнію Комитета, требуется хорошая школа съ курсомъ не менѣе 3 лѣтъ и съ учебнымъ годомъ не менѣе 8 мѣсяцевъ. При достаточномъ обезпеченіи населенія школами и удовлетворительными учителями окажется умѣстнымъ и введеніе закона объ обязательномъ обученіи. Для ускоренія обученія взрослаго населенія необходимо широкое распространеніе классовъ для взрослыхъ вечернихъ и воскресныхъ, а для укрѣпленія просвѣщенія у грамотнаго населенія необходимо устройство библіотекъ, чтеній, популярныхъ курсовъ и проч.

Комиссія не можетъ не обратить вниманія на весьма неудовлетворительную постановку церковно-приходскихъ школъ. Большинство членовъ Комитета высказало убѣжденіе въ цѣлесообразности объединенія руководства всѣми народными школами въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, и единогласно Комитетъ призналъ безусловно необходимость устраненія той розни между министерскими и церковными школами, которая нынѣ подрываетъ авторитетъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ церковная школа является совершенно непригодной, и такія мѣстности должны имѣть достаточно министерскихъ или земскихъ школъ. Комитетъ не могъ остановиться на вопросѣ о крупныхъ затратахъ, связанныхъ съ всеобщимъ начальнымъ образованіемъ. По примѣрному расчету, сдѣланному приглашеннымъ въ комиссію смотрителемъ двухкласснаго училища Л. В. Гудвиломъ на сельское населеніе Кіевской губерніи потребовалось бы свыше 4.500 школъ съ ежегоднымъ расходомъ до 3 милліоновъ рублей и при 270 тысячахъ дѣтей школьнаго возраста. Комитетъ склоненъ думать, что дѣйствительные расходы окажутся выше этого исчисленія, если имѣть въ виду подготовку учителей и другія нужды народнаго просвѣщенія. Тѣмъ не менѣе, по убѣжденію Комитета, не слѣдуетъ останавливаться передъ грандіозностью задачи въ виду необходимости ея разрѣшенія и въ виду тѣхъ огромныхъ матеріальныхъ выгодъ, которыя должно принести образованіе. Комитетъ не можетъ также не обратить вниманія, что народная школа вызоветъ и весьма крупное сокращеніе государственныхъ расходовъ по военному бюджету вслѣдствіе сокращенія срока отбыванія воинской повинности и сбереженія времени корпуса офицеровъ на обученіе солдатъ грамотѣ и на воинское обученіе.

Обращаясь засимъ къ вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, Комитетъ обратилъ вниманіе, что распространеніе этихъ знаній какъ путемъ школъ, такъ и путемъ практическаго обученія встрѣчаетъ сильныя препятствія въ недостаткѣ общаго начальнаго образованія. Полагая, однако, что параллельно съ развитіемъ общаго образованія должны быть приложены заботы къ насажденію спеціальнаго седь-

хозяйственнаго и ремесленнаго образованія, Комитетъ остановился на слѣдующихъ способахъ осуществленія этой задачи:

а) спеціальныя сельскохозяйственныя и ремесленныя школы;

б) сельскіе курсы при общеобразовательныхъ школахъ;

в) поощреніе практическаго обученія при хозяйствахъ;

г) разъѣздные учителя и инструкторы.

а) Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе еще одной средней сельскохозяйственной школы для Кіевской губерніи, кромѣ Уманскаго училища, для подготовленія управляющихъ имѣній, а также учителей въ низшія сельскія школы и инструкторовъ. Что касается низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, то, не отрицая ихъ высокой полезности, въ особенности школъ спеціальныхъ (школъ садовниковъ и огородниковъ, скотоводовъ, маслодѣловъ и проч.), Комитетъ не могъ не остановиться на вопросѣ о значительной дороговизнѣ этихъ школъ, которая не даетъ возможность разсчитывать на нихъ, какъ на главное средство сельскохозяйственнаго низшаго образованія. Разсматривая выработанный Кіевскимъ губернаторомъ проектъ учрежденія въ Кіевской губерніи 24 низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, спеціально крестьянскихъ, меньшинство членовъ Комитета признало этотъ проектъ вполнѣ цѣлесообразнымъ; большинство же полагало, что школы такого типа окажутся слишкомъ дорогими и при значительныхъ расходахъ едва ли могутъ быть поставлены вполнѣ цѣлесообразно, такъ какъ онѣ будутъ находиться въ искусственной обстановкѣ, воспитанники будутъ лишены дѣйствительной практики, а учителя этихъ школъ едва ли могутъ быть авторитетными руководителями для улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Сословный характеръ этихъ школъ также едва ли можетъ быть оправданъ при содержаніи ихъ на счетъ земскаго бюджета. Въ виду этого большинство членовъ Комитета полагало, что хотя не слѣдуетъ препятствовать возникновенію подобныхъ крестьянскихъ школъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ устраиваются по сознательному желанію крестьянъ и на ихъ средства, съ субсидіей отъ земства или казны, но слѣдуетъ отдать предпочтеніе низшимъ сельскохозяйственнымъ школамъ, учреждаемымъ при хорошо устроенныхъ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, а также при казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ и фермахъ, такъ какъ въ такихъ школахъ тѣ же цѣли могутъ быть достигнуты безъ затратъ на весьма дорогую обстановку, штатъ учителей можетъ быть меньше, содержаніе учениковъ обойдется дешевле, а практическое обученіе воспитанниковъ можетъ быть организовано болѣе совершенно. Для развитія такихъ школъ необходимо оказывать широкую поддержку частнымъ хозяйствамъ и не стѣснять ихъ излишними формальностями, на что нынѣ слышатся жалобы. Для этихъ школъ необходимо выработать особое положеніе.

б) Въ виду дороговизны спеціально сельскохозяйственныхъ школъ большинство членовъ Комитета полагало, что для ускоренія сельскохозяйственнаго и ремесленнаго образованія въ массахъ населенія желательно воспользоваться помощью общеобразовательныхъ народныхъ школъ; при этомъ одни члены признавали необходимымъ назначеніе въ такія школы для веденія сельскохозяйственныхъ курсовъ особыхъ учителей-спеціалистовъ, а другіе полагали, что сельскохозяйственные курсы могутъ вести и учителя общеобразовательныхъ предметовъ, если они обладаютъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ или практической подготовкой. Меньшинство членовъ Комитета не возлагало надеждъ на общеобразовательныя школы, полагая, что онѣ должны заниматься своимъ прямымъ дѣломъ, и что только при счастливой случайности общеобразовательныя школы могутъ принести пользу сельскохозяйственному и ремесленному образованію.

в) Кромѣ школьнаго спеціальнаго образованія, Комитетъ признаетъ главнымъ способомъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній практическое обученіе въ хозяйствахъ какъ рабочихъ, такъ и служащихъ. На это обученіе, не требующее никакихъ спеціальныхъ затратъ, должно быть обращено самое серіозное вниманіе. Земле-

владѣльцы и управляющіе частными имѣніями за обученіе рабочихъ и служащихъ должны поощряться преміями и почетными наградами; для болѣе систематической постановки дѣла обученія желательно выработать руководящія программы, а для испытанія подготовленныхъ рабочихъ и служащихъ установить экзамены съ выдачей аттестатовъ. Кромѣ того, для расширенія и округленія такого практическаго обученія весьма полезны общеобразовательные или спеціальные курсы для взрослыхъ рабочихъ и служащихъ по сельскому хозяйству на подобіе курсовъ, организованныхъ Кіевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства при агрономическомъ отдѣленіи Политехническаго института имени Александра II въ г. Кіевѣ.

г) Учрежденіе разъѣздныхъ учителей и спеціальныхъ инструкторовъ Комитетъ признаетъ желательнымъ, если обязанность инструкторовъ будетъ возлагаться на подготовленныхъ и практически опытныхъ спеціалистовъ. Для Кіевской губерніи желательны инструкторы по садоводству и скотоводству съ молочнымъ хозяйствомъ. По мнѣнію Комитета, часть инструкторовъ можетъ содержаться сельскохозяйственными союзами на подобіе организаціи разъѣздныхъ садовниковъ при Винницкомъ обществѣ сельскаго хозяйства.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

По вопросу объ устройствѣ опытныхъ полей и станцій Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Г. Ф. Мекка. — Онъ просилъ отнестись къ разработкѣ этого вопроса съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ.

2) Г. Еремѣева. — Онъ находитъ детальную разработку этого вопроса Комитетомъ невозможной и считалъ возможнымъ обсужденіе этого вопроса только съ общей точки зрѣнія полезности опытовъ для прогресса сельскаго хозяйства.

3) Г. Шестакова. — Онъ, присоединяясь къ его мнѣнію, находилъ возможнымъ для Комитета высказать только общія соображенія относительно пользы опытныхъ полей, количества ихъ и источника средствъ для ихъ сооруженія и веденія.

4) Г. Терскаго. — Онъ разъяснилъ, что въ Кіевской губерніи уже образована сѣть опытныхъ полей, предложилъ спросить мнѣнія по этому вопросу завѣдующихъ этими полями; въ виду же предполагаемаго собранія завѣдующихъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ полагалъ отложить этотъ вопросъ до ихъ съѣзда и просить ихъ представить по этому вопросу свое заключеніе.

Комитетъ, признавая учрежденіе опытныхъ полей и вообще правильную постановку опытнаго дѣла весьма полезными въ цѣляхъ развитія сельскохозяйственной промышленности, всецѣло присоединяется къ соображеніямъ, высказаннымъ комиссіей по данному вопросу.

Развитіе и улучшеніе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла составляютъ вопросъ, весьма серьезный и существенный не только для Кіевскаго уѣзда, но и для всего края. Въ настоящее время среди хозяевъ проявляется стремленіе къ переходу къ интенсивному хозяйству, связанному съ необходимостью крупныхъ матеріальныхъ затратъ; для уменьшенія риска такихъ затратъ необходимъ цѣлый рядъ указаній относительно животрепещущихъ вопросовъ хозяйства; такъ, напримѣръ, относительно тѣхъ или иныхъ культуръ, способовъ обработки земли, примѣненія тѣхъ или иныхъ удобреній и т. д. Такія указанія могутъ дать, главнымъ образомъ, правильно организованныя опытныя учрежденія. Въ виду этого Комитетъ призналъ необходимымъ не ограничиваться однимъ только разсмотрѣніемъ нуждъ Кіевскаго уѣзда въ опытныхъ учрежденіяхъ, а остановиться также подробнѣе на общихъ основаніяхъ устройства опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій.

Согласившись съ тѣмъ, что цѣль опытныхъ учрежденій служитъ интересамъ практическаго сельскаго хозяйства путемъ накопленія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы работа опытныхъ учрежденій посвящена б[illegible]

разрѣшенію вопросовъ, выдвигаемыхъ сельскохозяйственной дѣйствительностью, что, конечно, возможно только при существованіи самой тѣсной связи между сельскими хозяевами и опытными учрежденіями. Изъ такой постановки вопроса о характерѣ дѣятельности сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій вытекаетъ необходимость существованія отдѣльныхъ учрежденій для каждаго раіона, обособленнаго по своимъ естественно-историческимъ, экономическимъ или культурнымъ условіямъ.

Для болѣе успѣшнаго достиженія опытными учрежденіями намѣченной выше задачи служить интересамъ сельскаго хозяйства Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы объемъ вопросовъ, разработка которыхъ возлагается на опытныя учрежденія, и сами вопросы не были бы черезчуръ сложны и не задавались бы трудно разрѣшимыми задачами, и чтобы опытныя учрежденія въ первую очередь ставили разработку самыхъ существенныхъ и животрепещущихъ вопросовъ тѣхъ мѣстностей, интересамъ которыхъ они призваны служить; характеръ этихъ вопросовъ можетъ мѣняться съ измѣненіемъ экономическихъ условій, однако Комитетъ признаетъ, что разработка экономическихъ вопросовъ сельскаго хозяйства не можетъ входить въ задачу опытныхъ учрежденій, а что они призваны разрабатывать, главнымъ образомъ, вопросы техники хозяйства. Такимъ образомъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ спеціализацію опытныхъ учрежденій, находящуюся въ зависимости отъ мѣстныхъ условій; въ мѣстности съ преобладаніемъ одной какой-либо отрасли хозяйства или спеціальной культуры должны быть основываемы опытныя учрежденія, служащія, главнымъ образомъ, интересамъ этой отрасли или культуры. Учрежденія эти должны производить свои работы въ условіяхъ, возможно близкихъ къ условіямъ хозяйства, такъ какъ только при этомъ полученные результаты могутъ быть переносимы въ практику хозяйства.

На ряду съ существованіемъ такихъ спеціальныхъ опытныхъ учрежденій Комитетъ признаетъ, однако, необходимость существованія учрежденій болѣе общаго характера по слѣдующимъ основаніямъ. Опытныя учрежденія спеціальнаго характера должны будутъ имѣть своей задачей установленіе значенія того или иного хозяйственнаго мѣропріятія на конечный результатъ работы, между тѣмъ какъ прогрессъ сельскаго хозяйства будетъ возможнымъ только тогда, когда на ряду съ этимъ будетъ разъяснена причинная связь между полученными результатами и обусловившими его естественно-историческими явленіями; безъ такого разъясненія работа опытныхъ учрежденій потеряетъ значительную долю своей плодотворности, такъ какъ тотъ обширный матеріалъ, который должны дать спеціальныя учрежденія, при дальнѣйшей научной разработкѣ можетъ обогатить сельское хозяйство тѣми знаніями, изъ которыхъ должна сложиться отечественная агрономическая наука. Само собой разумѣется, что для такой разработки нужны будутъ учрежденія съ болѣе широкими задачами и съ такимъ научно подготовленнымъ персоналомъ, какимъ нельзя будетъ снабдить учрежденія болѣе спеціальнаго характера. Въ задачу такихъ болѣе научныхъ учрежденій должна будетъ входить также разработка методологіи опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла, которая будетъ не всегда подъ силу учрежденіямъ спеціальнымъ, по самому характеру своему долженствующимъ стоять въ центрѣ практическихъ интересовъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію Комитета, работа спеціальныхъ опытныхъ учрежденій должна объединяться и пополняться въ каждомъ раіонѣ работой одной соотвѣтствующимъ образомъ оборудованной научно опытной станціей.

Предполагаемая Комитетомъ организація опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла можетъ оказаться полезною, если принять во вниманіе тотъ недостатокъ соотвѣтствующимъ образомъ подготовленныхъ лицъ, которымъ могло бы быть поручено самостоятельное веденіе опытныхъ учрежденій. Это препятствіе значительно уменьшится, если цѣлый рядъ мелкихъ опытныхъ учрежденій въ одной мѣстности будетъ поставленъ подъ руководство центральной для данной мѣстности опытной станціи, на обязанности которой будетъ лежать направленіе дѣятельности этихъ учрежденій и руководство работами ихъ: при чемъ

профессоръ С. М. Богдановъ высказалъ пожеланіе, чтобы тѣ общія положенія, какія бутутъ выработаны по разнымъ вопросамъ этими опытными станціями, передавались бы сѣти подчиненныхъ имъ опытныхъ учрежденій для провѣрки этихъ общихъ положеній въ мѣстныхъ условіяхъ.

Для этого необходимо, чтобы въ каждомъ обособленномъ по естественно историческимъ, экономическимъ или культурнымъ условіямъ раіонѣ существовало одно хорошо оборудованное и полно обставленное опытное учрежденіе, которое могло бы принять на себя производство разнообразныхъ опытовъ и руководство работами учрежденій болѣе спеціальнаго характера, расположенныхъ въ этомъ раіонѣ. При этомъ, однако, необходимо, чтобы къ руководству такими учрежденіями призывались лица съ достаточной научной компетенціей, спеціально для этого подготовленныя. Для объединенія сѣти опытныхъ учрежденій, Комитетъ признаетъ желательность существованія центральнаго для всей Россіи научнаго института по образцу института, существующаго при департаментѣ земледѣлія въ Вашингтонѣ.

Переходя къ вопросу о характеристикѣ разныхъ типовъ опытныхъ учрежденій, Комитетъ не счелъ возможнымъ заняться установленіемъ ближайшей характеристики этихъ типовъ, но находитъ полезнымъ высказаться въ пользу того, чтобы за основу классификаціи опытныхъ учрежденій были положены не методы, примѣняемые этими учрежденіями, какъ это принято въ офиціальной классификаціи ихъ, а характеръ и объемъ вопросовъ, для разработки которыхъ опытныя учрежденія существуютъ.

Помимо опытныхъ учрежденій, изучающихъ опредѣленные вопросы хозяйства, Комитетъ намѣтилъ также желательность учрежденія опытныхъ фермъ и показательныхъ полей; опытныя фермы будутъ имѣть цѣлью изучать совокупность хозяйственныхъ условій, а также служить образцами веденія хозяйства опредѣленнаго типа и мѣстнымъ демонстрированія отдѣльныхъ хозяйственныхъ пріемовъ. Для болѣе широкаго распространенія свѣдѣній о цѣлесообразныхъ пріемахъ хозяйствъ и демонстрированія ихъ могутъ служить отдѣльныя опытныя поля-показательныя.

При разрѣшеніи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли основывать отдѣльныя опытныя учрежденія для обслуживанія хозяйствъ разной величины и спеціально для крестьянскаго хозяйства, Комитетъ призналъ, что необходимость существованія отдѣльныхъ опытныхъ учрежденій въ этомъ случаѣ должна быть признана только тогда, когда въ силу какихъ-либо условій въ хозяйствахъ даннаго типа преобладаетъ какая-либо отрасль, не представленная хозяйствами другаго типа. Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ полагаетъ, что опытныя учрежденія могутъ сыграть большую роль въ прогрессѣ крестьянскаго хозяйства путемъ ознакомленія крестьянъ съ болѣе усовершенствованными пріемами техники хозяйства и притомъ такими, которые по связаннымъ съ нимъ затратамъ вполнѣ доступны крестьянскому хозяйству. Такое ознакомленіе должно совершиться при помощи закладки спеціальныхъ опытныхъ полей-показательныхъ и показательныхъ хозяйствъ, цѣль которыхъ демонстрировать такіе пріемы и способы веденія хозяйства, въ цѣлесообразности примѣненія которыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ не можетъ быть сомнѣній. Въ особенности важно учрежденіе показательныхъ хозяйствъ и полей въ настоящее время, когда назрѣваетъ вопросъ о разселеніи крестьянъ на отдѣльные хутора, при чемъ существованіе готовыхъ образцовъ хозяйства значительно облегчило бы крестьянамъ задачу сформированія хуторского хозяйства.

По вопросу объ ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытныхъ изысканій Комитетъ признаетъ, что задача эта должна являться одной изъ главныхъ въ дѣятельности опытныхъ учрежденій. Указанная цѣль должна быть достигаема путемъ частыхъ устныхъ сообщеній въ сельскохозяйственныхъ обществахъ, путемъ популяризаціи въ мѣстныхъ органахъ, распространеніемъ спеціальныхъ брошюръ и т. д., а также при помощи

закладки показательныхъ полей и основанія показательныхъ хозяйствъ, о которыхъ рѣчь была выше.

По вопросу о томъ, на чьи средства должны основываться опытныя учрежденія, Комитетъ полагаетъ, что средства эти должны быть почерпаемы изъ земскихъ сборовъ, при широкомъ участіи въ расходахъ со стороны Правительства.

Въ особенности желательно, чтобы Правительство участвовало всецѣло въ организаціи центральныхъ мѣстныхъ учрежденій. Далѣе Комитетъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія о томъ, чтобы были приняты мѣры къ обезпеченію опытныхъ учрежденій подготовленнымъ персоналомъ, для чего Комитетъ, между прочимъ, рекомендуетъ, чтобы въ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ учреждены были спеціальные курсы по опытному дѣлу.

Переходя засимъ къ вопросу о нуждахъ опытнаго дѣла въ Кіевскомъ уѣздѣ, Комитетъ постановилъ: ходатайствовать, чтобы въ зависимости отъ существованія въ уѣздѣ двухъ рѣзко ограниченныхъ раіоновъ учреждены были двѣ опытныя станціи; одна—для сѣвернаго полѣсскаго раіона, другая—для черноземнаго раіона. Первая должна заняться вопросами луговодства, травосѣянія, воздѣлыванія картофеля, введенія зеленаго удобренія и скотоводства, вторая должна быть посвящена, главнымъ образомъ, вопросамъ свекловодства, травосѣянія, подбору сортовъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Обѣ эти опытныя станціи могутъ и должны обслуживать и прилегающіе къ нимъ раіоны сосѣднихъ уѣздовъ Кіевской и другихъ губерній, сходныхъ съ ними какъ по почвеннымъ, климатическимъ, такъ и другимъ условіямъ. Далѣе, имѣя въ виду, что въ Кіевскомъ уѣздѣ расположенъ такой крупный потребительный центръ, какъ г. Кіевъ, дающій возможность съ выгодой сбывать продукты даже очень интенсивнаго хозяйства, Комитетъ полагаетъ желательнымъ ходатайствовать, чтобы въ близи Кіева устроена была спеціальная станція для нуждъ крестьянъ-огородниковъ и садоводовъ и въ особенности спеціальная станція по молочному дѣлу.

Пунктъ В Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами).

По вопросу о борьбѣ съ оврагами Комитетомъ были заслушаны мнѣнія:

1) Г. Рутковскаго.—Онъ высказался, что вопросъ этотъ имѣетъ главное значеніе по отношенію къ землевладѣнію крестьянскому, такъ какъ крестьянскія общества, не понимающія размѣровъ вреда, причиняемаго оврагами ихъ хозяйству, трудно поддаются увѣщаніямъ о необходимости принятія серьозныхъ общественныхъ мѣръ противъ враговъ. Помѣщики же уже сознали весь вредъ, причиняемый хозяйству оврагами, и часто сами, по мѣрѣ своихъ силъ, борятся противъ ихъ распространенія.

2) Г. Терскаго.—При предварительномъ разсмотрѣніи этого вопроса онъ обратилъ вниманіе на большую важность раціональной постановки дѣла — борьбы съ оврагами, указавъ, что овраги постояннымъ своимъ расширеніемъ отнимаютъ у хозяйства ежегодно массу удобной для культуры земли, при чемъ привелъ примѣръ Воронежской губерніи, гдѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оврагами уничтожены десятки тысячъ десятинъ отличнаго чернозема, и площадь ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается; кромѣ того, г. Терскій доложилъ, насколько вопросъ о борьбѣ съ оврагами важенъ, привелъ выписку изъ доклада г. Горденина, хозяина Задонскаго уѣзда. Если бы съ высоты посмотрѣть на землю, говоритъ г. Горденинъ въ своемъ докладѣ, то наблюдатель могъ бы замѣтить, что рѣки, ручьи и овраги природа расположила какъ бы по заранѣе строго обдуманному плану согласно точной нивеллировкѣ для осушенія данной площади. Если бы наблюдатель имѣлъ терпѣніе слѣдить нѣсколько десятилѣтій, какъ дѣйствуетъ осушительная сѣть, то онъ замѣтилъ бы, что ручьи и рѣки углубляютъ свое русло, а овраги, кромѣ того, удлиняются въ глубь территоріи, слѣдовательно, онъ рѣшилъ бы, что осушеніе съ каждымъ годомъ дѣлается интенсивнѣе. Далѣе, онъ подмѣтилъ бы, что ускореніе или замедленіе развитія овра говъ зависитъ отъ большаго или меньшаго углубленія фарватера рѣкъ. Пусть, на-

примѣръ, ручей течетъ по ровной плоскости, и его вода сполна наполняетъ русло, тогда еще карьеры для развитія оврага; но если тотъ же ручей прорветъ себѣ глубокій желобъ, тогда перпендикулярно къ нему начнутъ возникать и развиваться овраги; достаточно ливня или весенняго половодья, чтобы прорыть обрывистый берегъ и такимъ образомъ положить начало будущему оврагу. Однимъ словомъ, рѣки и овраги можно разсматривать какъ искусственно, согласно нивеллировкѣ проведенныя канавы по болотистой мѣстности для удаленія избытка водъ съ цѣлью сдѣлать изъ болота культурную площадь, но если эти канавы слишкомъ глубоки и ихъ слишкомъ много, тогда и болото можетъ представлять пересохшую пашню, которая потребуетъ обильныхъ дождей, чтобы дать урожай. Такую ниву можно поправить, если поставить въ канавахъ шлюзы и не давать по нимъ стекать водѣ, и можно вновь настолько поднять воды, чтобы изъ пересохшей нивы вернуться къ старому болоту. Если рѣки и овраги сами собой углубляютъ свои русла, а овраги, кромѣ того, удлиняются и умножаются, то можетъ быть теперь послѣднее десятилѣтіе и ихъ дренирующее вліяніе уже перешло за предѣлы, когда возможно было терпѣть и настала пора борьбы.

Проводя аналогію далѣе, орудіемъ борьбы должны быть тѣ же средства, т. е. необходимо поднять воды по возможности выше рядомъ плотинъ.

Намъ приходится считаться съ двумя періодами: во время таянія снѣговъ или во время ливней цѣнная влага уносится рѣками и оврагами шумными потоками. Этотъ періодъ очень наглядный. Но другой, къ которому мы привыкли и который гораздо болѣе губителенъ, это потеря воды въ ручьяхъ и рѣчкахъ, непрерывно дѣйствующая круглый годъ и потому въ суммѣ болѣе вредная, такъ какъ она уноситъ грунтовыя воды въ количествѣ гораздо большемъ, чѣмъ весенній разливъ. Каждый ручеекъ, разъ онъ не подпруженъ, можно разсматривать какъ рану, изъ которой течетъ кровь тогда, когда въ этой крови ощущается уже большой недостатокъ. Каждый оврагъ есть глубокая рана, при посредствѣ которой хорошая удобная земля сносится въ наши рѣки. Оврагъ одновременно причиняетъ вредъ владѣльцу, на землѣ котораго онъ растетъ, ежегодно похищая безвозвратно его собственность, и государству, засоряя его рѣки, дѣлая ихъ мелководными. Кромѣ того каждый оврагъ есть естественная дрена, служащая для пониженія грунтовыхъ водъ, каковое пониженіе обязательно должно отзываться крайне неблагопріятно на растительности и, быть можетъ, и на климатѣ. Овраги есть одна изъ самыхъ страшныхъ ранъ нашего отечества. Въ 1892 г. въ Москвѣ при Московскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ было образовано совѣщаніе по общественнымъ работамъ; на этомъ совѣщаніи гидротехниками спеціалистами, учеными профессорами по метеорологіи Воейковымъ, по геологіи Мушкетовымъ и Павловымъ, по агрономіи Стебутомъ и Костычевымъ и сельскими хозяевами Горденинымъ и Нагаткинымъ было всесторонне выяснено то страшное зло, которое причиняется оврагами какъ отдѣльному владѣльцу, такъ и всему государству. На этомъ же совѣщаніи были детально выяснены и мѣры, направленныя къ борьбѣ съ оврагами, какъ техническаго характера, такъ и экономическаго. На основаніи трудовъ этого совѣщанія можно сдѣлать выводъ, что въ борьбѣ съ оврагами должны солидарно принять участіе какъ землевладѣльцы, на земляхъ которыхъ имѣются овраги, такъ и государство. При чемъ государство должно принять участіе въ техническомъ руководствѣ по закрѣпленію овраговъ въ безплатномъ отпускѣ посадочнаго матеріала для укрѣпленія береговъ оврага и въ организаціи мелiоративнаго кредита, за счетъ котораго хозяева могли бы производить работы. На крестьянскихъ же земляхъ овраги должны закрѣпляться обязательной натуральной повинностью, конечно, подъ руководствомъ спеціалиста и при отпускѣ безплатнаго посадочнаго матеріала; надо имѣть въ виду, что въ укрѣпленіи оврага имѣютъ огромное значеніе спеціальныя гидротехническія познанія, такъ какъ при этой работѣ приходится дѣло имѣть съ стихійной силой—съ водой.

При малѣйшей неправильности въ работѣ обязательно будетъ все разрушено водой

и работа пропадетъ даромъ, да еще и ростъ оврага можетъ значительно отъ этого увеличиться.

Комитетъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію г. Терскаго и полагаетъ въ интересахъ правильной организаціи борьбы съ оврагами крайне желательно, чтобы отдѣломъ земельныхъ улучшеній былъ командированъ въ уѣздъ опытный гидротехникъ-спеціалистъ для руководства работами по закрѣпленію овраговъ, чтобы необходимый посадочный матеріалъ для закрѣпленія овраговъ отпускался безплатно изъ казенныхъ питомниковъ. При закрѣпленіи овраговъ на крестьянскихъ земляхъ должны быть установлены закономъ обязательность работъ, какъ натуральная повинность, а на частновладѣльческихъ земляхъ должна быть оказана ссуда изъ меліоративнаго кредита.

Борьба съ песками.

По вопросу объ укрѣпленіи песковъ Комитетъ полагаетъ, въ виду того, что сѣверная часть уѣзда почти сплошь имѣетъ песчаную почву, вышедшую изъ подъ лѣсовъ, а мѣстами и сыпучіе пески, вопросъ этотъ является весьма важнымъ для уѣзда и можетъ быть раздѣленъ на двѣ группы, на улучшеніе песчаныхъ почвъ и закрѣпленіе песковъ. Въ цѣляхъ улучшенія песчаныхъ почвъ уѣзда Комитетъ полагалъ бы весьма полезнымъ оказаніе со стороны Министерства Земледѣлія помощи мѣстному крестьянскому населенію въ видѣ безплатнаго отпуска сѣмянъ люпиновъ для посѣва таковыхъ на паровыхъ поляхъ, какъ зеленое удобреніе, при чемъ на первое время желательно было бы и руководство этимъ посѣвами со стороны Министерства; современемъ, когда населеніе убѣдится въ полезности подобной мѣры, желательно устройство складовъ спеціально для продажи сѣмянъ люпина съ платежомъ не ранѣе какъ чрезъ годъ, т. е. по уборкѣ урожая озимаго, посѣяннаго по зеленому удобренію. Въ тѣхъ же цѣляхъ весьма желательно распространеніе травосѣянія среди крестьянскаго населенія, для каковой цѣли желательно, чтобы Министерство Земледѣлія озаботилось распространеніемъ среди крестьянскаго населенія сѣмянъ кормовыхъ травъ на льготныхъ условіяхъ для показательныхъ участковъ безплатно, а для посѣва съ разсрочкой платежа отъ одного до двухъ лѣтъ.

Закрѣпленіе сыпучихъ песковъ на крестьянскихъ земляхъ, по мнѣнію Комитета, можетъ быть ведено только при широкомъ содѣйствіи со стороны Министерства Земледѣлія путемъ безплатнаго отпуска посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ и безплатнаго руководства посадкой, работы же по посадкамъ должны быть обязательными со стороны тѣхъ крестьянъ, кому принадлежатъ пески.

Въ виду инертности самыхъ крестьянъ весьма важно, чтобы иниціатива о закрѣпленіи песковъ до введенія земскихъ учрежденій лежала бы на агентахъ Министерства Земледѣлія или намѣстныхъ лѣсничихъ или на спеціально для сего откомандированныхъ спеціалистахъ.

По вопросу объ эпизоотіяхъ Комитетъ полагалъ бы, какъ весьма полезной мѣрой, введеніе общегосударственнаго страхованія скота какъ крупнаго, такъ и мелкаго и не только отъ болѣзней, а и отъ всякаго рода несчастныхъ случаевъ съ животными. Въ цѣляхъ же предупредительныхъ мѣръ желательно, чтобы при каждой волости имѣлся ветеринарный фельдшеръ съ достаточнымъ количествомъ медикаментовъ, отпускаемыхъ населенію безплатно, при чемъ дѣятельность фельдшеровъ была бы подъ руководствомъ и контролемъ ветеринарныхъ врачей.

По вопросу *борьбы съ болотами* Комитетъ полагаетъ:

Хотя въ Кіевскомъ уѣздѣ и не имѣется сплошныхъ болотъ, тѣмъ не менѣе въ Кіевскомъ уѣздѣ имѣются значительныя пространства, десятки тысячъ десятинъ заболоченныхъ луговъ, расположенныхъ по бассейнамъ притоковъ Днѣпра. Эти луга принадлежатъ какъ частнымъ владѣльцамъ, такъ и въ большинствѣ случаевъ крестьянамъ Въ виду огромной важности естественныхъ луговъ, какъ источника кормовъ, было бы весьма желательно, чтобы эти луговыя пространства, нынѣ заболоченныя, были приведены въ по-

рядокъ, а такъ какъ большинство ихъ принадлежитъ крестьянамъ, то, по мнѣнію Комитета, первоначальное обслѣдованіе этихъ луговъ должно быть сдѣлано за счетъ Правительства.

Въ данное время при Министерствѣ Земледѣлія организованъ цѣлый отдѣлъ земельныхъ улучшеній, въ штатѣ котораго имѣются опытные гидротехники, и было бы весьма полезнымъ ходатайствовать о командированіи одного такого гидротехника въ уѣздъ для обслѣдованія заболоченныхъ пространствъ по притокамъ Днѣпра, протекающимъ по уѣзду, а именно: Ирпеню, Здвижу, Тетереву и другимъ, на обязанности такого гидротехника должна лежать задача выяснить владѣльцамъ, чьи луга прилегаютъ къ вышеуказаннымъ притокамъ, при какихъ условіяхъ возможно было бы произвести осушку луговыхъ поймъ въ ихъ бассейнахъ, и если владѣльцы пожелаютъ, въ чемъ, конечно, не можетъ быть сомнѣнія, то и оказать имъ свое техническое содѣйствіе.

Кромѣ указаннаго техническаго содѣйствія со стороны Правительства, весьма важно, чтобы и меліораціонный кредитъ былъ организованъ настолько доступно, чтобы имъ возможно было воспользоваться при указанныхъ работахъ. Командированный гидротехникъ могъ бы находиться до введенія земскихъ учрежденій или при мѣстномъ Управленіи Государственными Имуществами, или при губернскомъ агрономѣ, на обязанности котораго также должна лежать забота объ улучшеніи луговъ.

По вопросу о борьбѣ съ вредными насѣкомыми Комитетъ полагаетъ: весьма желательнымъ осуществленіе той организаціи, которая нынѣ весною была выработана Особымъ Совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ губернатора; при существованіи подобной организаціи Комитетъ полагаетъ, что мѣры борьбы съ насѣкомыми будутъ широко и цѣлесообразно примѣняться, а потому устройство біоэнтомологической станціи при Политехническомъ Институтѣ, съ музеемъ, библіотекой и курсами, по прикладной энтомологіи, весьма желательно, какъ желательно при ней имѣть и штатъ разъѣздныхъ энтомологовъ-инструкторовъ и широкое распространеніе печатныхъ популярныхъ брошюръ о вредителяхъ.

Пунктъ 1'. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Г. Сагатовскій по этому вопросу высказался, что главной противопожарной мѣрой было бы распространеніе на деревню Строительнаго Устава.

2) Г. Москалевъ находилъ, что радикальной противопожарной мѣрой было бы разселеніе крестьянъ отдѣльными фермами, а также уничтоженіе выгодности самоподжоговъ для полученія высокой страховой преміи.

3) Мировой посредникъ г. Мировичъ пояснилъ по этому поводу, что дѣйствительно, вслѣдствіе плохой организаціи въ краѣ страхового дѣла, у крестьянъ является возможность страховать свои постройки слишкомъ высоко и вообще дѣлать при страховкѣ различныя злоупотребленія, благодаря отсутствію какого бы то ни было за этимъ важнымъ дѣломъ дѣйствительнаго контроля. Такая неправильная постановка страхового дѣла побуждаетъ часто крестьянъ къ самоподжогамъ, и въ его участкѣ встрѣчаются села, которыя періодически самосожигаются съ цѣлью полученія высокой страховой преміи; какъ на примѣръ такихъ селъ, онъ можетъ указать на с. Ольшаницу, Васильковскаго уѣзда, гдѣ въ продолженіе 2-хъ лѣтъ было 40 пожаровъ, изъ нихъ многіе были слѣдствіемъ самоподжога съ цѣлью полученія страховой преміи, при чемъ объ этомъ знали даже мѣстныя сельскія и волостныя власти, вслѣдствіе этого онъ полагалъ бы необходимымъ обратить вниманіе на упорядоченіе страхового дѣла, поощреніе къ употребленію огнеупорныхъ матеріаловъ, заведеніе въ деревняхъ пожарныхъ обозовъ, противопожарныхъ прудовъ и колодцевъ и друг. противопожарныхъ мѣръ, осуществленіе которыхъ на практикѣ могло бы совершиться при помощи имѣющагося огромнаго страхового капитала, около 4 [illegible] ю-

новъ руб., не находящаго въ настоящее время полнаго, сообразно нуждамъ, примѣненія. Имѣя въ виду, что капиталъ этотъ даже при настоящей постановкѣ дѣла продолжаетъ постоянно увеличиваться, можно съ увѣренностью сказать, что разумное примѣненіе его для противопожарныхъ средствъ при правильной постановкѣ страхового дѣла не только не уменьшило бы его, но еще болѣе способствовало бы его увеличенію.

4) Къ мнѣнію г. Мировича присоединился г. Кулинскій, при чемъ заявилъ, что поджоги и самоподжоги въ деревнѣ составляютъ главную причину пожаровъ, и что онъ можетъ указать, напримѣръ, на м. Обуховъ, Кіевскаго уѣзда, гдѣ поджоги сдѣлались коммерческими предпріятіями, такъ какъ одни жгутъ съ цѣлью полученія страховой преміи, а другіе съ цѣлью расширенія торговли лѣсомъ.

Заслушавши вышеизложенныя мнѣнія и комиссіи, Комитетъ постановилъ: придавая огромное значеніе въ экономической жизни населенія правильной организаціи противопожарныхъ мѣръ, полагаетъ желательнымъ примѣненіе къ деревнямъ строительнаго устава, съ облегчительными требованіями при постройкѣ строеній изъ огнеупорныхъ матеріаловъ; сохраненіе и возможное расширеніе улицъ, площадей и выгоновъ, при чемъ рекомендуетъ обсадку ихъ деревьями.

Подвергнуть существующее земское страховое дѣло полному преобразованію, учредивъ для веденія его спеціальныхъ агентовъ и правильный и строгій контроль на счетъ страхового капитала; озаботиться устройствомъ въ селахъ пожарныхъ обозовъ и противопожарныхъ прудовъ и, гдѣ можно, артезіанскихъ колодцевъ.

Изъ того же страхового капитала выдавать краткосрочныя ссуды на 3 года изъ 4% годовыхъ, съ ежегоднымъ частичнымъ погашеніемъ подъ постройку огнеупорныхъ крышъ—желѣзныхъ и черепичныхъ.

Воспретить постройку деревянныхъ трубъ.

За постройки, крытыя огнеупорнымъ матеріаломъ, взимать страховую премію въ пониженномъ размѣрѣ.

Въ числѣ мѣръ противопожарныхъ Комитетъ призналъ полезнымъ учрежденіе яслей и пріютовъ для дѣтей.

Съ цѣлью распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ ходатайствовать о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ для строительнаго кирпича, черепицы, извести и известковаго камня и гончарныхъ трубъ.

По пункту Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства. (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

По вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Рутковскій высказался, что вопросъ о регулированіи воднаго хозяйства разрѣшенъ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 20 Мая 1902 г. закона; что же касается охраны водныхъ и земельныхъ улучшеній, то не только невозможна при настоящихъ порядкахъ охрана ихъ, но невозможна охрана даже собственности въ деревнѣ, и прежде чѣмъ думать объ какихъ бы то ни было улучшеніяхъ, нужно озаботиться сначала объ организаціи правильной полевой полиціи, какъ это было сдѣлано въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ, при введеніи лѣсоохранительнаго закона, было также отпущено и по 80 т. рублей въ годъ для организаціи полевой полиціи.

2) Терскій разъяснилъ, что регулированіе воднаго хозяйства имѣетъ огромное значеніе для Кіевскаго уѣзда, по которому протекаетъ нѣсколько притоковъ Днѣпра; притоки эти, главнымъ образомъ, Ирпень, протекающій на очень большомъ пространствѣ по Кіевскому уѣзду, затопляетъ и заболачиваетъ громадныя пространства, уничтожая десятки тысячъ десятинъ прекраснаго луга; тоже самое можно сказать про два другіе притока Ирпени и Тетеревъ, но только въ меньшей степени. Главной причиной заболачиванія л[illegible], по его мнѣнію, служатъ расположенныя на этихъ рѣкахъ мельницы, принадле-

жащія частнымъ владѣльцамъ. Вопросъ этотъ заслуживаетъ самаго подробнаго изученія при помощи спеціальной комиссіи, состоящей изъ спеціалистовъ-гидротехниковъ и агрономовъ. Въ виду его общегосударственнаго значенія, вслѣдствіе меліораціи цѣлаго большаго раіона, улучшеніе котораго являлось бы и посильнымъ для окрестныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, къ участію въ затратахъ на этотъ предметъ онъ полагаетъ возможнымъ привлечь и меліоративный кредитъ.

3) Радкевичъ привелъ примѣры постояннаго уничтоженія крестьянскихъ сѣнокосовъ, расположенныхъ по берегу Днѣпра и ежегодно десятками десятинъ заносимыхъ песками.

4) Бабичевъ указалъ, что есть много у крестьянъ болотъ, не приносящихъ имъ никакой пользы, и улучшенія которыхъ самостоятельно они произвести не могутъ, какъ на примѣръ, онъ указалъ на болото, расположенное между Ходосовкой и Трипольемъ, тянущееся верстъ на 30 длины и версты на 3 ширины.

5) Мировичъ заявилъ, что подобныя улучшенія, несмотря на всю ихъ полезность и желательность, являются большею частью недостижимыми на практикѣ вслѣдствіе своей дороговизны и, какъ на примѣръ, указалъ на разливъ рѣки Россавы, уничтожившей около 1000 десятинъ крестьянскихъ сѣнокосовъ. При изслѣдованіи этого случая на мѣстѣ съ цѣлью изысканія средствъ помочь горю, оказалось, что исправленіе этого обошлось бы дороже, чѣмъ покупка другихъ 1000 десятинъ, и то еще, по мнѣнію посланныхъ техниковъ, не съ вѣрнымъ успѣхомъ. То же самое вышло бы и съ Ирпенемъ, регулированіе котораго потребовало бы огромныхъ затратъ въ виду необходимости выкупа всѣхъ стоящихъ на немъ частныхъ мельницъ, что никогда не окупилось бы.

6) Красовскій заявилъ, что на Ирпенѣ это дѣло могло бы обстоять иначе, и осушка болотъ Ирпеня часто достигается тамъ очень простымъ и дешевымъ способомъ, простымъ справленіемъ русла слишкомъ извилистаго Ирпеня, что и дѣлается въ настоящее время нѣкоторыми экономіями, расположеннымн на Ирпенѣ, напр., Мироцкой экономіей гр. Воронцова-Дашкова, гдѣ, отъ примѣненія этого способа, получены отличные результаты.

7) Франкфуртъ находитъ, что необходимость какъ водныхъ, такъ и земельныхъ улучшеній ощущается во всемъ уѣздѣ и даже губерніи, но что производство этихъ улучшеній часто затрудняется или становится совершенно невозможнымъ вслѣдствіе того, что владѣльцы земли часто являются не полными хозяевами своихъ имѣній. Только при полномъ размежеваніи и уничтоженіи сервитутовъ введеніе многихъ улучшеній, какъ, напр., зеленаго удобренія въ паровомъ клину, замѣняющаго необходимый и вмѣстѣ съ тѣмъ недостающій навозъ ранней вспашки пара, поддержанія его въ черномъ видѣ и другихъ полезныхъ и часто ничѣмъ не замѣняемыхъ мѣропріятій, сдѣлается возможнымъ у насъ въ хозяйствѣ, почему онъ принципіально высказался за необходимость разверстанія, находя его главнымъ тормозомъ сельскохозяйственнаго прогресса.

8) Еремѣевъ находилъ, что крестьянъ часто стѣсняетъ лѣсоохранительный законъ, заставляющій иногда держать клочки лѣса, неимѣющіе никакого смысла среди другихъ угодій, почему предлагалъ присоединить къ этому вопросу и вопросъ объ облегченіи лѣсоохранительнаго закона.

и 9) Заслушавши мнѣніе комиссіи, разсматривавшей вопросы, касающіеся правопорядка, Комитетъ полагаетъ, что уѣздъ прежде всего нуждается не въ охранѣ земельныхъ улучшеній, каковыхъ въ уѣздѣ почти не имѣется, а въ широкомъ и систематическомъ развитіи этихъ улучшеній, и потому всѣ мѣры Правительства должны быть направлены къ созданію тѣхъ условій, при которыхъ могли бы производиться земельныя улучшенія какъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, такъ и на земляхъ крестьянъ. По мнѣнію Комитета, на крестьянскихъ земляхъ развитіе лѣсонасажденій возможно только на неудобныхъ угодьяхъ, оврагахъ и сыпучихъ пескахъ. На остальныхъ же угодьяхъ, вслѣдствіе дробности земельныхъ участковъ у крестьянъ и высокой цѣнѣ земли, на а-

звитіе лѣсоразведенія расчитывать невозможно. Въ цѣляхъ же развитія лѣсонасажденій по неудобнымъ угодьямъ, которые не могутъ быть использованы, какъ только культурой лѣса, весьма желательно, чтобы Министерство Земледѣлія безплатно отпускало посадочный матеріалъ изъ казенныхъ питомниковъ и безплатное руководство посадками, при чемъ подобныя посадки до извѣстнаго времени должно быть заповѣданными. Въ частновладѣльческихъ же хозяйствахъ развитію лѣсоразведенія способствовали бы правильная организація мелiоративнаго кредита и выдачи ссудъ изъ него на работы по лѣсоразведенію.

По вопросу о водномъ хозяйствѣ Комитетъ, придавая этому вопросу огромную важность, полагаетъ, что на земляхъ крестьянскихъ устройство водохранилищъ могло бы быть принято частью на средства страхового капитала и частью на ссуды изъ мелiоративнаго капитала; въ частновладѣльческихъ же хозяйствахъ только за средства мелiоративнаго.

Въ виду сложности работъ по устройству водохранилищъ весьма важно, чтобы отъ Министерства Земледѣлія на мѣстѣ въ уѣздѣ имѣлись бы спеціалисты-гидротехники, которые давали бы соотвѣтствующія техническія указанія и руководили бы работами; что же касается мѣропріятій, направленныхъ къ охранѣ земельныхъ улучшеній, то Комитетъ полагаетъ, что спеціальныхъ мѣръ для этого едва ли потребуется примѣнять, а потребуется лишь общее упорядоченіе всего правопорядка въ сельской жизни, о каковомъ упорядоченіи Комитетомъ высказано свое мнѣніе при вопросѣ *V* программы.

О лѣсохранительномъ законѣ.

По поводу предложенія М. С. Еремѣева объ облегченіи нѣкоторыхъ положеній лѣсоохранительнаго закона Комитетъ, признавая указанія г. Еремѣева правильными, полагалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что слѣдовало бы, не ограничиваясь частными поправками, ходатайствовать объ отмѣнѣ закона объ охранѣ лѣсовъ въ полномъ объемѣ. Главнымъ мотивомъ введенія этого закона служило соображеніе о благотворномъ вліяніи лѣсовъ на климатъ, однако, это положеніе не только не было доказано, но нынѣ усиленно оспаривается. Во всякомъ случаѣ, столь шаткое основаніе едва ли можетъ служить опорой закона, наложившаго весьма серіозныя ограниченія на частную собственность. Другое соображеніе о возможности вздорожанія строительныхъ лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ вслѣдствіе лѣсоистребленія также нельзя признать убѣдительнымъ. При извѣстномъ уровнѣ цѣнъ строевой лѣсъ замѣняется камнемъ и желѣзомъ, а дрова — каменнымъ углемъ, торфомъ, нефтью. Кромѣ того, при извѣстномъ уровнѣ цѣнъ на лѣсные продукты лѣсъ самъ себя охраняетъ, потому что лѣсное хозяйство становится прибыльнымъ. Достигнуто ли лѣсоохранительнымъ закономъ дѣйствительное охраненіе лѣсовъ, это подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ лѣсоохранительныя учрежденія не въ силахъ контролировать частные лѣса, а могутъ лишь возбуждать дѣла при случайныхъ сообщеніяхъ или доносахъ. Если въ Юго-Западномъ краѣ имѣются цѣнные частновладѣльческіе лѣса, въ особенности въ нѣкоторыхъ большихъ имѣніяхъ, то они существовали до изданія лѣсоохранительнаго закона и удержались не благодаря ему, а исключительно по желанію владѣльцевъ. Наконецъ, если государство признаетъ необходимымъ сохранять извѣстную площадь лѣсовъ государственныхъ и выкупомъ въ казну тѣхъ частныхъ лѣсовъ, сохраненіе которыхъ признается особенно важнымъ, такъ называемыхъ лѣсовъ защитныхъ. Всѣмъ остальнымъ частнымъ лѣсовладѣльцамъ Комитетъ признаетъ желательнымъ возвратить полную свободу въ распоряженіи лѣсами и подлѣсною землею, а содѣйствіе государства къ поддержанію и развитію лѣсного хозяйства должно выражаться въ положительныхъ мѣропріятіяхъ, какъ, напр., въ кредитѣ подъ лѣсонасажденія, въ заведеніи при Казенныхъ лѣсничествахъ питомниковъ, въ обученіи низшаго персонала лѣсной стражи умѣнію заводить питомники, производить лѣсонасажденія и ухаживать за такими насажденіями и т. п.

Мнѣніе М. С. Еремѣева по поводу лѣсоохранительнаго закона.

Считаю нужнымъ представить на усмотрѣніе Кіевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства нижеслѣдующія соображенія относительно необходимости ходатайства объ измѣненіи Положенія о сбереженіи лѣсовъ 4 Апрѣля 1888 г. По § 1 дѣйствіе закона простирается на всѣ лѣса безъ исключенія, и по § 2 для сбереженія лѣсовъ устанавливаются мѣры: *а*) ограждающія лѣса отъ истребленія и истощенія, и *б*) поощряющія веденіе правильнаго лѣсного хозяйства. Затѣмъ въ § 11 указываются случаи, въ какихъ лѣса, не признанные защитными, могутъ быть по ходатайству владѣльцевъ обращаемы въ другой видъ угодій.

1) Крайне растяжимый смыслъ этой послѣдней статьи, а именно: п. *а*) когда обращеніе почвы въ другой видъ угодій требуетъ лучшее устройство имѣнія,—съ одной стороны, крайне удобно для лѣсовладѣльцевъ, но съ другой—даетъ основаніе къ совершенно произвольнымъ рѣшеніямъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ, крайнее разнообразіе каковыхъ нарушаетъ основной принципъ всякаго закона — равное примѣненіе его ко всѣмъ безъ изъятія. Тѣмъ болѣе важно это въ настоящемъ дѣлѣ, когда отказъ въ разрѣшеніи раскорчевки часто бываетъ равносиленъ разоренію владѣльца, такъ какъ прекрасная земля подъ плохимъ лѣсомъ, не окупающимъ издержекъ охраны, вмѣсто огромной цѣнности и доходности представляетъ въ такомъ случаѣ для владѣльца отрицательную величину. Это бываетъ тѣмъ ужаснѣе, что однимъ разрѣшается то, что другимъ запрещается, безъ всякихъ положительныхъ къ тому основаній. Безусловно необходимо поэтому дополнить статью эту въ томъ смыслѣ, что опредѣленный процентъ общей площади имѣнія можетъ быть по желанію владѣльца обращенъ безпрепятственно въ другой видъ угодій, если только этотъ лѣсъ не будетъ признанъ защитнымъ. Полагаю, что эта часть имѣнія ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть меньше половины его. Затѣмъ уже дальнѣйшая расчистка можетъ быть разрѣшена или нѣтъ по соображенію обстоятельствъ каждаго дѣла, притомъ думаю, что не только въ интересахъ отдѣльныхъ лицъ, но и государства расчистка должна быть разрѣшаема, если почва участка непригодна къ произрастанію лѣса, но вполнѣ удобна для пахоти или сѣнокоса, какъ это часто встрѣчается при непроницаемой для воды подпочвѣ.

2) Въ виду 2 § закона слѣдовало бы вовсе изъять изъ дѣйствія его такія незначительныя пространства лѣса, на которыхъ невозможно принять мѣры охраны ихъ, а равно завести правильное лѣсное хозяйство. Правда, законъ имѣетъ въ виду сбереженіе лѣса отъ истребленія и истощенія его самимъ владѣльцемъ, и противъ этого можно еще принять мѣры, но предупредить истребленіе такихъ участковъ посторонними лицами ни владѣлецъ, ни законъ не имѣютъ никакой возможности при извѣстной всѣмъ легкости отношенія населенія къ этому роду собственности, такъ что охрана такого незначительнаго участка, приносящаго ничтожный доходъ, равно какъ и устройство правильнаго лѣсного хозяйства на немъ, конечно, немыслимы, и въ концѣ концовъ онъ непремѣнно обратится въ пустырь, ни для чего непригодный.

По моему мнѣнію, дѣйствіе закона не должно бы распространяться: въ мѣстностяхъ, гдѣ свыше 50% лѣсовъ—на участки строеваго лѣса до 150 дес., смѣшаннаго до 200 дес., и дровянаго до 300 дес., а тамъ, гдѣ общее пространство лѣсовъ не достигаетъ 50%—на участки строеваго лѣса до 90 дес., смѣшаннаго до 120 дес. и дровянаго до 180 дес., такъ какъ на меньшихъ количествахъ ежегодная вырубка едва ли покроетъ даже стоимость охраны, въ особенности если такія количества лѣса расположены чрезполосно и примыкаютъ къ крестьянскимъ угодьямъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)

Комитетъ заслушалъ мнѣнія членовъ:

1) Г. Чекмаревъ по вопросу о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ полагалъ полезнымъ возможно упростить судебное производство по этимъ дѣламъ, напримѣръ, предоставить ихъ исключительному разсмотрѣнію мировыхъ судей безъ перенесенія по какимъ бы то ни было причинамъ въ Окружныхъ Судахъ, излишнія формальности котораго и трудность обставлять подобнаго рода дѣлъ добросовѣстными свидѣтелями дѣлаетъ часто веденіе ихъ невозможными, и вообще просилъ правовую комиссію, въ которую будетъ переданъ этотъ вопросъ, обратить на него особое вниманіе.

2) Г. Еремѣевъ, признавая земельные захваты, какъ и захваты всякаго другаго имущества, безъ согласія на то владѣльца, просто грабежемъ, полагалъ бы полезнымъ перевести дѣла эти изъ гражданскаго въ уголовный порядокъ.

3) Г. Чагинъ находилъ, что при существованіи закона, по которому 10-лѣтнее владѣніе даетъ право собственности на землю, дѣла о захватахъ не могутъ быть принципіально разсматриваемы, какъ уголовныя.

4) Г. Боярскій находилъ, что дѣла эти, даже въ случаѣ выигрыша, не достигаютъ цѣли, такъ какъ формальное возстановленіе владѣнія въ видѣ объявленія приговора на мѣстѣ приставомъ или старшиной постановленія суда, безъ существованія въ деревнѣ органа, который бы могъ въ дѣйствительности заставить уважать этотъ приговоръ, является пустымъ звукомъ и служитъ только для дискредитированія судебной власти, являющейся въ глазахъ народа якобы безсильной, поэтому онъ высказался за учрежденіе полевой полиціи, которая должна была бы слѣдить за сохраненіемъ владѣній частныхъ лицъ и въ случаяхъ нарушеній самой возбуждать судебныя дѣла для охраны владѣнія какъ помѣщичьяго, такъ и крестьянскаго. Другія взысканія за потравы, выпасы и проч. также не достигаютъ цѣли, такъ какъ присужденный штрафъ обыкновенно вслѣдствіе неотчуждаемости крестьянскаго имущества взыскать бываетъ невозможно, почему въ общемъ крестьянинъ, къ чему бы его ни присуждали, на дѣлѣ является безнаказаннымъ.

5) Г. Франкфуртъ находилъ, что лучшими средствами для развитія уваженія къ чужой собственности является просвѣщеніе народа.

6) Г. Москалевъ находилъ необходимымъ обратить вниманіе на повторяемость преступленій, усиливъ значительно наказаніе для рецидивистовъ и уничтоживъ смягченіе наказанія по совокупности, дающее просторъ каждому попавшемуся почти безнаказанно повторять преступленія впредь до разбора. Согласно мнѣнію комиссіи, обсуждавшей вообще вопросъ объ упорядоченіи правопорядка въ сельской жизни, Комитетъ полагаетъ:

1) Для правильной организаціи сельскаго хозяйства и упорядоченія отношеній въ сельской жизни имѣетъ вопросъ о преобразованіи нынѣшней крестьянской волости и волостнаго и сельскаго крестьянскаго управленія съ замѣной ихъ всесословной волостью, какъ мелкою административно-хозяйственной единицей Нынѣшнее волостное и сельское крестьянское управленіе, съ одной стороны, возлагаетъ на крестьянъ значительныя тягости въ видѣ мірскихъ сборовъ и весьма обременительныхъ натуральныхъ повинностей, а съ другой—лишаетъ волость тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыя поступали бы отъ другихъ сословій на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ благоустройства въ предѣлахъ волости. Еще большее значеніе имѣетъ то обстоятельство, что сельское управленіе лишается интеллигентныхъ силъ, которыми и безъ того такъ бѣдна наша деревня, а крестьянское населеніе искусственно обособляется отъ своихъ ближайшихъ сосѣдей землевладѣльцевъ. Такое искусственное обособленіе не можетъ не способствовать розни, взаимному непониманію, а не рѣдко и крайне вредному противопоставленію интересовъ. Крестьянство, сплоченное въ одну массу, подчиняется далеко не всегда правильнымъ и желательнымъ массовымъ инстинктамъ, а традиціи крѣпостныхъ отношеній не даютъ ему возможности выработать новыя надлежащія воззрѣнія на право собственности и отношенія къ землевладѣльцамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ волостное и сельское крестьянское управленіе лишено авторитета среди своихъ крестьянъ и не способно поддерживать порядокъ и дать защиту какъ крестья-

намъ, такъ и другимъ сельскимъ обывателямъ. По отношенію къ конокрадамъ и другимъ порочнымъ элементамъ деревни сельское крестьянское управленіе обнаруживаетъ почти полное безсиліе; еще менѣе оно способно оказать противодѣйствіе политическимъ или аграрнымъ смутамъ. Отсутствіе авторитетной власти въ деревнѣ Правительство стремилось восполнить институтомъ земскихъ начальниковъ, а въ Юго-Западномъ краѣ удержало мировыхъ посредниковъ, но и эти органы остаются чуждыми деревнѣ, а иногда попадаютъ въ зависимость отъ назначаемыхъ ими же волостныхъ писарей, мировымъ посредникомъ, поставленнымъ для защиты крестьянскихъ интересовъ, но не имѣющимъ никакихъ прямыхъ отношеній къ землевладѣльцамъ, не всегда удается найти надлежащее положеніе и сохранить безпристрастіе при существующихъ запутанныхъ аграрныхъ отношеніяхъ. Во всякомъ случаѣ, тотъ или иной органъ власти рѣшительно не въ состояніи замѣнить столь необходимаго непосредственнаго общенія землевладѣльцевъ и крестьянъ въ общественныхъ дѣлахъ и совмѣстнаго попеченія о мѣрахъ безопасности и благоустройства. Не могутъ указанныхъ цѣлей достигать и органы уѣзднаго земства, такъ какъ уѣздъ представляетъ слишкомъ большую единицу, и дѣятельность земства можетъ обнаруживаться со всею полнотою только при существованіи болѣе мелкихъ общественныхъ единицъ.

Въ соображеніяхъ объ устройствѣ всесословной волости Комитетъ коснулся вопроса о томъ, не введетъ ли такая организація въ составъ волостного управленія тѣ безпокойные и нежелательные элементы, которые были бы безполезны для дѣла, но вносили бы смуту въ крестьянскія массы. По мнѣнію Комитета, въ проектируемое волостное управленіе войдутъ главнымъ образомъ землевладѣльцы и наиболѣе надежные элементы изъ крестьянъ, а потому волость не только не можетъ возбуждать какихъ-либо опасеній съ политической точки зрѣнія, но, напротивъ, явится весьма надежнымъ противодѣйствіемъ той смутѣ, которая нынѣ не встрѣчаетъ серіозныхъ препятствій для своего распространенія среди темныхъ массъ. По мнѣнію одного изъ членовъ Комитета, введеніе всесословной волости едва ли желательно, а если потребна мелкая земская единица, то таковою долженъ быть приходъ. Комитетъ не могъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, такъ какъ приходъ былъ бы единицей слишкомъ слабою и мелкою, его задачи исчерпываются нуждами церковными и благотворительностью. Наконецъ, при смѣшанномъ населеніи къ приходу не могли бы примкнуть иновѣрцы.

Далѣе Комитетъ имѣлъ въ виду, что рѣшеніе вопроса о подлежащемъ сочетаніи представительства крупнаго и мелкаго землевладѣнія въ предѣлахъ волости представляетъ извѣстныя трудности, которыя, однако, нельзя признать неустрашимыми. Извѣстная пропорціональность между платимыми налогами и правомъ представительства даетъ во всякомъ случаѣ надежную руководящую идею.

Предполагаемая всесословная волость не должна, по мнѣнію Комитета, непремѣнно совпадать съ нынѣшними волостями, но она не можетъ быть и значительно больше нынѣшнихъ волостей.

Права и обязанности волостного управленія могутъ быть весьма различны въ зависимости отъ того, будутъ ли этому управленію предоставлены полицейскія и судебныя функціи или только хозяйственно-благоустройственныя. Въ первомъ случаѣ волостная полиція и судъ должны быть реорганизованы, о чемъ говорится ниже.

Хозяйственная дѣятельность волости должна находиться въ непосредственной связи съ дѣятельностью уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденій. Но какъ бы ни была организована волость, необходимо, по мнѣнію Комитета, соблюсти два условія:

Во-1-хъ, должность волостного старшины должна быть поставлена такимъ образомъ, чтобы она была доступна и привлекательна для мѣстныхъ землевладѣльцевъ и вообще для образованныхъ людей, желающихъ посвятить свои силы общественной службѣ въ деревнѣ.

Во-2-хъ, волостному управленію не можетъ быть предоставлено самостоятельное право обложенія жителей налогами и повинностями. Бюджетъ волости долженъ отчасти состоять изъ источниковъ, точно опредѣленныхъ закономъ, отчасти составлять часть земскаго бюджета, т. е. пользоваться суммами земскихъ сборовъ.

Комитетъ ограничивается этими немногими принципіальными соображеніями, такъ какъ разсмотрѣніе деталей представляется преждевременнымъ до рѣшенія основныхъ вопросовъ.

2) Важнѣйшей защитой собственности, договоровъ и другихъ гражданскихъ правъ, а также личной безопасности является защита судебная, недостатокъ которой нынѣ ощущается весьма сильно вслѣдствіе крайняго обремененія мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденій массою дѣлъ и вытекающей изъ этой крайней медленности судопроизводства. Количество дѣлъ въ мировой юстиціи за послѣдніе тридцать лѣтъ удвоилось, утроилось и даже учетверилось, между тѣмъ число мировыхъ судей осталось прежнее. Вслѣдствіе этого рѣшенія каждаго дѣла, проходящаго чрезъ обѣ инстанціи, приходится ждать, по мнѣнію свѣдущихъ лицъ, не менѣе года, а при кассаціонномъ производствѣ оно затягивается и на нѣсколько лѣтъ. Такая медленность деморализуетъ населеніе, лишаетъ возможности приводить въ исполненіе гражданскія рѣшенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ значительно увеличаетъ язву недобросовѣстной адвокатуры, пользующейся судебной волокитой. Благодаря той же медленности, вызываютъ много затрудненій и заочныя рѣшенія, которыми пользуются, какъ средствомъ затянуть процессъ на продолжительное время. Еще большая медленность движенія гражданскихъ дѣлъ существуетъ въ Окружныхъ Судахъ и Судебныхъ Палатахъ, гдѣ при нормальномъ теченіи процесса рѣшенія приходится ждать 2—3 года.

Возстановленіе скораго суда является крайне настоятельной потребностью, и пока указанный коренной недостатокъ судебныхъ учрежденій не будетъ устраненъ, никакія другія мѣропріятія не могутъ водворить уваженія къ закону и престижа судебной власти со стороны крестьянъ.

3) Если существеннымъ недостаткомъ мировой юстиціи и общихъ судебныхъ учрежденій является медленность процесса, то Суды Волостные оказываются вполнѣ несостоятельными по составу судей и отсутствію твердой почвы для ихъ дѣятельности. Освобожденные отъ обязанности примѣнять дѣйствующіе въ гражданскихъ правоотношеніяхъ законы и получившіе крайне широкое и неопредѣленное право рѣшить дѣло по обычному праву, Волостные Суды, при отсутствіи твердыхъ обычаевъ, впадаютъ въ полный произволъ. Въ однихъ случаяхъ они подъ вліяніемъ волостныхъ писарей пользуются постановленіями X т. Св. Зак., въ другихъ—самымъ разнообразнымъ образомъ примѣняютъ обычаи, основанные на немногихъ примѣрахъ, нерѣдко рѣшаютъ дѣла по личному усмотрѣнію и смотря на лица. Даже при самомъ высокомъ умственномъ и нравственномъ уровнѣ судей, такой судъ представляетъ большія неудобства и опасности, такъ какъ онъ уничтожаетъ понятіе о правѣ и законѣ и лишаетъ подчиненныхъ ему лицъ возможности устроить свои отношенія по закону и обезпечить ихъ безспорность. Но, къ сожалѣнію, и личный составъ Волостныхъ Судовъ крайне неблагонадеженъ, они легко поддаются стороннимъ вліяніямъ, воздѣйствію волостнаго писаря, задабриваніямъ и могарычамъ тяжущихся. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ Волостные Суды утратили свой авторитетъ среди крестьянъ, которые отзываются о нихъ часто со злобою или съ презрѣніемъ.

Оставить Волостные Суды въ нынѣшнемъ положеніи рѣшительно невозможно. Они или должны быть уничтожены съ передачей всѣхъ дѣлъ мировой юстиціи на общемъ основаніи, или коренымъ образомъ реорганизованы. Если бы по соображеніямъ дешевизны и близости къ народу признано было бы предпочтительнымъ удержать Волостные Суды, то они должны получить процессуальный уставъ, въ составъ судей должны быть введены об[illegible]зованные элементы и отвѣтственный предсѣдатель; изъ судовъ сословныхъ они должны

обратиться въ низшую инстанцію общесословнаго суда; рѣшенія ихъ должны основываться на законѣ и подлежать апелляціи, для чего должна существовать апелляціонная инстанція. Большинство членовъ Комитета склонялось, однако, къ тому мнѣнію, что въ виду весьма плохой репутаціи Волостныхъ Судовъ и трудности удовлетворительно устроить низшій коллегіальный судъ, было бы предпочтительнѣе передать всѣ крестьянскія дѣла мировымъ судьямъ на общихъ основаніяхъ.

4) Кромѣ улучшенія мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденій и коренаго преобразованія или уничтоженія Волостныхъ Судовъ, требуется преобразованіе сельской полиціи. Комитетъ единогласно высказался въ томъ смыслѣ, что число полицейскихъ урядниковъ недостаточно, а крестьянская полиція неудовлетворительна какъ для защиты крестьянъ отъ конокрадовъ и другихъ лихихъ людей, такъ и для охраны садовъ, лѣсовъ, полей и луговъ отъ потравъ и проч.

По мнѣнію Комитета, наши села нуждаются въ наемныхъ стражникахъ, преимущественно конныхъ, которые могутъ быть подчинены урядникамъ или волостному старшинѣ, но въ обоихъ случаяхъ они должны быть независимы отъ сельскихъ обществъ.

5) Главными правонарушеніями, причиняющими много безпокойства и деморализующими населеніе, являются захваты крестьянами земли какъ у помѣщиковъ, такъ и другъ у друга и лѣсныя порубки. Къ захватамъ земли имѣется большой соблазнъ, такъ какъ при пропускѣ шестимѣсячнаго срока земля можетъ быть отобрана только посредствомъ долгаго и дорогого процесса въ Окружномъ Судѣ, во время котораго захватчикъ безплатно владѣетъ землею, а послѣ отобранія ея не возмѣщаетъ убытковъ. При захватахъ мелкими участками стоимость захваченной земли не покрываетъ расходовъ процесса, а выигрышъ дѣла далеко необезпеченъ, потому что захватчики и ихъ односельцы весьма склонны доказывать давность владѣнія лжесвидѣтельствомъ. Для прекращенія этого зла Комитетъ признаетъ необходимыми слѣдующія мѣры: 1) продленіе срока иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 1 года вмѣсто мѣсяцевъ; 2) измѣненіе закона о давности владѣнія и давности исковой въ томъ смыслѣ, что право собственности пріобрѣтается лишь владѣніемъ добросовѣстнымъ въ теченіе срока давности, при чемъ налоги и повинности должны уплачиваться добросовѣстнымъ владѣльцемъ; 3) передача мировымъ судьямъ не только исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, но и споровъ о правѣ собственности на земли до 500 р. Послѣдняя мѣра можетъ быть осуществима лишь въ томъ случаѣ, если мировые судьи будутъ обладать юридическимъ образованіемъ и судебной опытностью.

Для ослабленія лѣсныхъ порубокъ Комитетъ не могъ указать другихъ мѣръ, кромѣ усиленія полицейской охраны въ деревнѣ, но считалъ полезнымъ измѣнить существующій законъ о взысканіи за порубки въ томъ смыслѣ, что дѣла о лѣсныхъ порубкахъ не могутъ оканчиваться примиреніемъ.

6) Для упорядоченія землевладѣнія Комитетъ признаетъ необходимымъ введеніе ипотечной системы, на преимуществахъ которой онъ не останавливается въ виду ихъ общеизвѣстности, но считаетъ своею обязанностью указать на крайне хаотическое состояніе крестьянскаго землевладѣнія, уже нынѣ вызывающее массу аграрныхъ споровъ и острыхъ столкновеній и грозящее въ будущемъ весьма серіозными и опасными осложненіями Съ формальной стороны, крестьянское надѣльное землевладѣніе лишено документовъ, такъ какъ выкупные акты совершены на имя сельскихъ обществъ, а плановъ съ нарѣзкою въ натурѣ во многихъ обществахъ не имѣется. Благодаря этому въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ подворная наслѣдственная собственность настолько исказилась, что крестьяне практикуютъ передѣлы земли, какъ при общинномъ владѣніи. Кромѣ надѣльныхъ земель, раздѣленныхъ между дворами, крестьянамъ отведены выгоны и другія угодья въ общественное пользованіе. Эти земли захвачены отдѣльными крестьянами, и владѣніе ими представляется спорнымъ. Наконецъ, со времени крестьянской реформы огромная часть

земли перешла по наслѣдству къ слѣдующему поколѣнію съ раздѣломъ надѣльныхъ участковъ на нѣсколько частей, и эти новые владѣльцы не имѣютъ никакихъ документовъ. Очевидно, дѣло не можетъ быть оставлено въ такомъ положеніи. Каждый владѣлецъ долженъ получить планъ и документъ; и для крестьянской собственности, какъ и для всякой иной, потребна ипотечная книга.

Не въ лучшемъ положеніи находится и новая покупная крестьянская собственность, пріобрѣтаемая крестьянскими товариществами при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Этотъ Банкъ создалъ общую собственность безъ раздѣла земли между покупщиками и тѣмъ самымъ подготовлялъ въ будущемъ безконечные споры и раздоры среди совладѣльцевъ.

При неопредѣленности и необезпеченности крестьянской поземельной собственности съ формальной стороны она представляется крайне неясной и по существу. Крестьяне относительно надѣльныхъ земствъ не знаютъ точнаго наслѣдственнаго права ни по закону, ни по завѣщанію, наслѣдованіе регулируется какими-то обычаями, создающими полную неопредѣленность правъ семьи, возбуждающими множество споровъ и дающими поводъ Волостному Суду по своему усмотрѣнію дѣлить наслѣдство. Эта неопредѣленность наслѣдственныхъ правъ усиливаетъ стремленіе дѣтей при жизни отца выдѣлиться и захватить свою долю, чтобы не быть при открытіи наслѣдства въ распоряженіи постороннихъ лицъ. Но и семейные раздѣлы при жизни главы семьи не предоставляютъ споровъ послѣ смерти наслѣдодателя. Такая же неопредѣленность понятій господствуетъ относительно субъекта права собственности при подворно-наслѣдственномъ владѣніи надѣльными землями. Въ судебной практикѣ возникло толкованіе, что крестьянское владѣніе надѣльными землями не есть право личной собственности, а особая семейная собственность, при чемъ глава семьи является только представителемъ и временнымъ распорядителемъ этой собственности, съ возможностью замѣны его другимъ лицомъ, съ неопредѣленными правами распоряженія и съ неясною отвѣтственностью за деньги.

Комитетъ полагаетъ, что такая неопредѣленность крайне нежелательна. Крестьянское Положеніе имѣло въ виду создать крестьянъ-собственниковъ и наложило на крестьянскія надѣльныя земли лишь временныя ограниченія до выкупа земли. Срокъ окончанія выкупа приближается, и крестьянская земельная собственность должна быть уравнена съ другими видами личной собственности относительно полноты правъ пользованія, отчужденія при жизни и распоряженія на случай смерти. Созданіе особой семейной собственности представляло бы не только экспериментъ въ области неизвѣстнаго, но и опасный по существу, такъ какъ онъ могъ бы пагубно вліять на семью крайней неопредѣленностью отношеній ея членовъ и подрывомъ авторитета родительской власти. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ полагаетъ, что ограниченія относительно отчужденія крестьянскихъ земель не только безполезны, но и вредны, такъ какъ они не достигаютъ цѣли и въ то же время стѣсняютъ жизнь и лишаютъ крестьянъ возможности пользоваться кредитомъ.

Комитетъ не могъ при этомъ не обратить вниманія, на высказывавшіяся весьма часто опасенія, что свобода отчужденія крестьянской собственности можетъ повести къ скупкѣ земель болѣе состоятельными лицами и къ образованію безземельнаго пролетаріата, но не раздѣляетъ такихъ опасеній по слѣдующимъ соображеніямъ:

Во-1-хъ, выдѣленіе изъ крестьянъ безземельнаго класса представляется при всякихъ условіяхъ совершенно неизбѣжнымъ явленіемъ, такъ какъ населеніе растетъ, а поземельная собственность имѣетъ опредѣленныя и довольно узкія границы.

Во-2-хъ, если государство будетъ стремиться сохранить за всѣмъ сельскимъ населеніемъ право владѣнія землею, то возникаетъ опасность гораздо большая—опасность превращенія массы населенія въ малоземельный пролетаріатъ и разробленія земдли на такіе клочки, на которыхъ нельзя вести сельское хозяйство (пульверизація земельной собственности).

Въ-3-хъ, государство можетъ воспретить отчужденіе крестьянской земли покупщикамъ

другихъ сословій, но не имѣетъ возможности воспрепятствовать скупкѣ земли зажиточными крестьянами (кулаками-богатырями), при чемъ всякое ограниченіе продажи будетъ выгодно лишь для этихъ кулаковъ, но не для продавцовъ земли.

Въ-4-хъ, наше крестьянство не только не потеряло своихъ надѣльныхъ земель, но значительно расширило свои владѣнія частными покупками и покупками при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Въ-5-хъ, всякія ограниченія мелкой собственности, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, оказываются безсильными и могутъ быть обойдены, потому, что не мыслима организація такой власти, которая въ состояніи слѣдить за соблюденіемъ этихъ ограничительныхъ законовъ, касающихся частныхъ интересовъ, и прекращать ихъ нарушенія; но эти обходы закона покупаются весьма дорогою цѣною и пагубно отражаются на благоустройствѣ хозяйства и энергіи владѣльцевъ. Кромѣ того, государство и общество прямо заинтересованы въ томъ, чтобы земля принадлежала тѣмъ, кто въ состояніи наилучше использовать ее, а такой подборъ наиболѣе умѣлыхъ и энергичныхъ владѣльцевъ возможенъ лишь при свободномъ передвиженіи собственности.

Въ-6-хъ, исходя изъ этого взгляда, Комитетъ не можетъ сочувствовать и идеѣ объ установленіи нутемъ закона наименьшихъ надѣльныхъ земельныхъ участковъ, существованіе которыхъ нельзя поддержать силою закона, а самое опредѣленіе размѣра этихъ участковъ было бы мѣрою чисто искусственной и произвольной. Какъ ни желательно образованіе участковъ, обезпечивающихъ правильное хозяйство средняго крестьянскаго двора, но это дѣло жизни и разумнаго обычая, а не законодательной схемы. Кромѣ того, такъ называемая парцельная поземельная собственность, непригодная по своимъ малымъ размѣрамъ для полевого хозяйства, имѣетъ свое назначеніе и является въ извѣстной пропорціи весьма полезной и благодѣтельной, обезпечивая часть населенія усадьбами и огородами и будучи пригодной для нѣкоторыхъ спеціальныхъ культуръ.

Въ-7-хъ, высказываясь такимъ образомъ за необходимость превращенія крестьянской земельной собственности въ полную личную собственность на общихъ основаніяхъ, Комитетъ считаетъ весьма желательнымъ замѣну нынѣшняго чрезполоснаго владѣнія, съ принудительнымъ сѣвооборотомъ, и большихъ скученныхъ селъ хуторами и поселками съ фермерскимъ хозяйствомъ. Для достиженія этой цѣли Комитетъ не можетъ однако рекомендовать какихъ-либо принудительныхъ мѣръ, считая ихъ вредными и опасными. Процессъ образованія хуторскихъ хозяйствъ долженъ совершаться самъ собою по желанію и ясному сознанію крестьянъ, но на Правительствѣ лежитъ обязанность освободить крестьянъ отъ тѣхъ путъ, которыя положены на нихъ при созданіи крестьянской собственности въ 1861 году, и оказать имъ помощь при перестройкѣ хозяйства.

При освобожденіи крестьянъ были закрѣплены безъ всякихъ измѣненій тѣ формы владѣнія землею, тѣ формы хозяйства и то территоріальное размѣщеніе населенія, какое существовало при крѣпостномъ правѣ. Отдѣленіе усадебныхъ мѣстъ отъ пахотныхъ и другихъ угодій, распредѣленіе крестьянскихъ угодій въ нѣсколькихъ клинахъ среди клиновъ помѣщичьихъ, скопленіе населенія въ большихъ селахъ, принудительный сѣвооборотъ, общіе выпасы и проч. были принадлежностями крѣпостного хозяйства. Такая организація имѣла извѣстныя основанія и представлялась выгодною для крупнаго землевладѣльца, бывшаго владѣльцемъ крѣпостныхъ душъ и распоряжавшагося землею и рабочей силой по своему усмотрѣнію, при чемъ принималось во вниманіе тогдашнее экстенсивное хозяйство и условія надзора помѣщика за крѣпостными. Но эта организація утрачивала всякій смыслъ, когда земля перешла къ сотнямъ и тысячамъ мелкихъ землевладѣльцевъ—крестьянъ, вынужденныхъ нынѣ вести свое хозяйство на нѣсколькихъ клочкахъ, затрачивать непроизводительно огромную массу времени и труда на всѣ работы, лишенныхъ возможности измѣнять сѣвооборотъ и обязанныхъ тѣсниться въ чертѣ села.

застроеннаго до крайней степени, при самыхъ неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ и при огромной опасности отъ пожаровъ, періодически опустошающихъ каждое село.

Не останавливаясь на общеизвѣстныхъ преимуществахъ хуторскаго или фермерскаго хозяйства, Комитетъ считаетъ необходимымъ указать, что переходъ къ этой высшей формѣ хозяйства становится все болѣе и болѣе настоятельнымъ вслѣдствіе значительнаго прироста населенія и необходимости лучшей утилизаціи какъ земли, такъ и труда крестьянина. Переходъ къ фермерскому хозяйству Комитетъ признаетъ наиболѣе важной мѣрой, которая можетъ повліять всесторонне на подъемъ крестьянскаго благосостоянія. Конечно, указанная коренная перестройка крестьянскаго быта получитъ въ жизни различныя формы, начиная отъ раздѣла земель на цѣльные участки, съ устройствомъ на каждомъ участкѣ фермы, и оканчивая разселеніемъ на нѣсколько поселковъ съ пріуроченіемъ къ послѣднимъ окружающихъ земель; но, какъ сказано выше, Правительству предстоитъ содѣйствовать этому движенію и поддержать его. Для сей цѣли требуется:

1) Изданіе закона о содѣйствіи крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ при выселеніи ихъ изъ селъ на надѣльныя земли.

2) Предоставленіе отдѣльнымъ крестьянамъ и группамъ ихъ права производить безъ согласія крестьянскихъ обществъ обмѣнъ земельныхъ участковъ для уничтоженія чрезполосицы и выдѣленія владѣній каждаго хозяина въ одно мѣсто.

3) Содѣйствіе Правительства разселенію крестьянъ можетъ состоять въ безплатномъ производствѣ межевыхъ работъ и составленіи плановъ и другихъ документовъ, а также въ выдачѣ на льготныхъ условіяхъ ссудъ на переносъ строеній и устройство новыхъ, на сооруженіе колодцевъ, на обнесеніе участковъ изгородями и т. п.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности. Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Г. Чагинъ находилъ, что разверстаніе съ крестьянами—дѣло трудное, хотя бы уже потому, что даже при желаніи обѣихъ сторонъ часто встрѣчаются препятствія въ расположеніи угодій имѣнія, не дающихъ возможности отвести извѣстное угодье тамъ, гдѣ оно требуется въ силу вновь слагающихся при обмѣнѣ обстоятельствъ, и, кромѣ того, потеря общаго выпаса, большею частью соединеннаго съ чрезполосицей, также часто останавливаетъ крестьянъ отъ разверстанія.

2) Г. Еремѣевъ утверждаетъ, что лишеніе выпасовъ не должно служить препятствіемъ къ размежеванію, такъ какъ потребность въ нихъ чувствуется только при нераціональномъ способѣ хозяйства; при переходѣ же крестьянъ къ болѣе совершенному способу хозяйства вопросъ о выпасахъ самъ собою отпадетъ вслѣдствіе неизбѣжнаго перехода къ стойловому содержанію скота. Высказывается за обязательность разверстанія при требованіи одной или обѣихъ сторонъ; при такомъ требованіи должна явиться на мѣсто комиссія, произвести разверстаніе и опредѣлить вознагражденіе сторонѣ за различныя съ ея стороны уступки въ пользу другой. Къ этому вопросу просилъ присоединить пункту Ч.

3) Г. Франкфуртъ находитъ, что для большаго успѣха разверстанія полезно было бы выработать отдѣльный для этого кредитъ, который, подобно выкупному кредиту, могъ бы сильно облегчить дѣло разверстанія и тѣмъ оказалъ бы дѣлу большую услугу.

4) Г. Мировичъ рекомендовалъ различать право общей толоки, право обоюдное, гдѣ какъ крестьяне имѣютъ право пасти на помѣщичьей, такъ и помѣщики на крестьянской толокѣ, отъ пастбищнаго права крестьянъ въ помѣщичьемъ лѣсу, составляющаго ихъ полную собственность, ничѣмъ невозмѣщаемую со своей стороны помѣщику. Это послѣднее право онъ и признаетъ сервитутомъ и считаетъ, что только за потерю этого сервитутнаго права при разверстаніи крестьяне имѣютъ право на соотвѣтственное вознагражденіе со стороны помѣщика; уничтоженіе же общей толоки должно производиться безвозмездно.

5) Профессоръ Фортунатовъ, находя, что вопросъ этотъ, какъ слишкомъ затрагивающій интересы живыхъ людей, долженъ быть подробно разсмотрѣнъ не съ одной только юридической точкой зрѣнія, но и съ экономической, предложилъ передать его въ 2 комиссіи: правовую и матеріальную—финансовую.

По данному вопросу Комитетъ, заслушавъ мнѣнія комиссіи, занимавшейся обсужденіемъ вопроса о правопорядкѣ, полагаетъ, что при надѣлѣ крестьянъ землею были сохранены въ цѣлости тѣ формы землевладѣнія, которыя выработались при крѣпостномъ правѣ, а въ Юго-Западномъ краѣ крѣпостной строй хозяйства еще раньше былъ закрѣпленъ такъ называемыми инвентарями, составленными при Генералъ-Губернаторѣ Бибиковѣ. Отъ крѣпостного права перешли въ новое землевладѣніе: чрезполосица помѣщичьихъ угодій съ крестьянскими, право общаго выпаса на толокахъ и стерняхъ и разнаго рода пользованія крестьянъ, или сервитуты, въ особенности выпасы въ помѣщичьихъ лѣсахъ. Эти пережитки крѣпостныхъ отношеній представляются нынѣ весьма тягостными, и ликвидація ихъ составляетъ постоянное желаніе землевладѣльцевъ. Комитетъ, обсудивъ подробно вопросъ о разверстаніи и сервитутахъ, пришелъ къ заключенію, что какъ ни желательно разверстаніе и отмѣна сервитутовъ, однако, принудительныя мѣры въ этомъ направленіи связаны съ огромными неудобствами и не могутъ быть рекомендованы.

а) Разверстаніе угодій потребовало бы перемѣщенія значительной части крестьянскихъ участковъ и нарѣзки новыхъ съ соотвѣтственною расцѣнкою ихъ. Эта работа, сама по себѣ весьма трудная, до крайности осложнилась бы принудительнымъ способомъ обмѣна, такъ какъ требованія оказались бы крайне высокими. Благодаря этому принудительное разверстаніе или обошлось бы землевладѣльцамъ весьма дорого, или вызвало бы такія неудовольствія, при которыхъ жизнь землевладѣльца въ деревнѣ была бы отравлена обострившеюся враждою, а веденіе хозяйства было бы намного лѣтъ затруднено. Кромѣ того, Комитетъ опасается, что принудительное разверстаніе послужило бы поводомъ къ аграрнымъ смутамъ, размѣры и послѣдствія которыхъ трудно предвидѣть. Комитетъ имѣлъ также въ виду, что въ высшей степени трудно, почти невозможно, найти такой органъ власти, который съ должнымъ безпристрастіемъ и авторитетомъ могъ бы разрѣшать оцѣночные вопросы при принудительномъ разверстаніи, а съ другой стороны, и принципіальный вопросъ о принудительномъ отобраніи и обмѣнѣ земель возбуждаетъ большія сомнѣнія и можетъ колебать основы права собственности. Къ уничтоженію чрезполосицы мелкихъ участковъ могли бы, быть можетъ, примѣнены общіе законы размежеванія, но эта мѣра имѣетъ частичное значеніе. По указаннымъ соображеніямъ, Комитетъ полагалъ, что разверстаніе угодій попрежнему можетъ быть предоставлено частнымъ соглашеніямъ землевладѣльцевъ съ крестьянами, а для облегченія такихъ соглашеній долженъ быть разрѣшенъ обмѣнъ угодій не только съ цѣлыми крестьянскими обществами, но и съ отдѣльными домохозяевами, при чемъ не требовались бы стѣснительныя формальности и разрѣшеніе Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.

б) По вопросу объ общихъ выпасахъ на толокахъ и стерняхъ Комитетъ, признавая огромныя неудобства такихъ выпасовъ и считая крупной исторической ошибкой удержаніе ихъ послѣ надѣла крестьянъ землею, не могъ, однако, не признать, что для крестьянъ они составляютъ пріобрѣтенное право, которое не можетъ быть принудительно отнято безъ вознагражденія.

Но для вознагражденія нельзя придумать какой-либо сколько-нибудь удовлетворительной нормы и всѣ попытки въ этомъ направленіи заранѣе осуждены на неудачу. Съ другой стороны, выкупъ права на выпасы для многихъ землевладѣльцевъ при нынѣшнихъ весьма высокихъ цѣнахъ на землю и при задолженности землевладѣнія оказался бы непосильнымъ. По мнѣнію Комитета, право общаго выпаса, не поддающееся принудительной ликвидаціи, допускаетъ, однако, регулированіе, которое устранило бы главныя его неудобства. Законъ, коимъ установлено право общаго выпаса, весьма кратокъ и [illegible]

лишь, что впредь до разверстанія сохраняется обоюдное право выпаса на крестьянскихъ и помѣщичьихъ земляхъ (на толокахъ и стерняхъ). Законъ, однако, не содержитъ никакихъ ограниченій относительно права какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ распоряжаться землею подъ посѣвы или насажденія, и подобное ограниченіе никоимъ образомъ не можетъ подразумѣваться. Однако, крестьяне начали толковать законъ о правѣ общаго выпаса въ весьма широкомъ смыслѣ и встрѣчали враждебно всякое измѣненіе сѣвооборота, которое сокращало паровой клинъ. Это неправильное толкованіе закона не было устранено судебной практикой, обнаружившей въ данномъ вопросѣ колебанія. Между тѣмъ, притязанія крестьянъ поставили землевладѣльцевъ въ безвыходное положеніе, лишивъ ихъ возможности пользоваться болѣе выгодными сѣвооборотами и посѣвами травъ. Для устраненія этого главнѣйшаго неудобства требуется лишь законодательное разъясненіе въ томъ смыслѣ, что въ имѣніяхъ, гдѣ сохранено право общаго выпаса, это право распространяется лишь на паровой клинъ, свободный отъ посѣвовъ или насажденій, и на пастбища по стернямъ послѣ уборки хлѣбовъ и корнеплодовъ, если въ этихъ поляхъ не имѣется посѣянныхъ травъ, при чемъ владѣльцы земли имѣютъ право распоряжаться землями по своему усмотрѣнію и вводить такой сѣвооборотъ, какой они признаютъ желательнымъ, хотя бы и съ полнымъ уничтоженіемъ незанятаго посѣвами парового клина. Точно также владѣльцы земли не могутъ быть стѣсняемы ни относительно времени и способовъ обработки земли, ни относительно времени уборки посѣвовъ и насажденій.

Изданіе такого законодательнаго разъясненія, по мнѣнію Комитета, хотя не устранитъ неудобствъ общаго пастбища, но уничтожитъ главное препятствіе къ развитію сельскаго хозяйства, т. е. принудительный сѣвооборотъ. Сокращеніе парового клина и посѣвы травъ на поляхъ уменьшатъ пастбищное пространство, которымъ пользуются крестьяне. Но, по убѣжденію Комитета, землевладѣльцы, во-первыхъ, никогда и не были обязаны закономъ оставлять для плохихъ пастбищъ землю, которая можетъ получить гораздо болѣе производительное назначеніе; во-вторыхъ, съ улучшеніемъ земледѣльческой культуры пастбища въ паровомъ клину и на стерняхъ все болѣе теряютъ цѣнность и значеніе вслѣдствіе очистки полей отъ сорной растительности, осенняго или ранняго весенняго взмета пара и ранней осенней вспашки на зябль; въ-третьихъ, уничтоженіе обязательнаго сѣвооборота для частновладѣльческихъ земель будетъ способствовать уничтоженію такого же сѣвооборота на крестьянскихъ земляхъ, что для крестьянскаго хозяйства весьма выгодно и нынѣ уже практикуется во многихъ мѣстахъ; въ-четвертыхъ, всякое серіозное улучшеніе владѣльческаго хозяйства значительно увеличиваетъ заработки крестьянъ, что для нихъ имѣетъ гораздо большее значеніе, нежели пользованіе плохимъ выпасомъ на помѣщичьихъ земляхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ указанная мѣра имѣетъ то удобство, что она не лишитъ крестьянъ единовременно права выпаса и предоставитъ имъ возможность постепенно приспособиться къ новому положенію, а землевладѣльцы не воспользуются отмѣной общихъ выпасовъ для извлеченія изъ сего доходовъ въ видѣ платы за выпасъ.

в) Право крестьянскихъ выпасовъ въ лѣсахъ представляется крайне тягостнымъ сервитутомъ для лѣсовладѣльцевъ и весьма вреднымъ для лѣсного хозяйства. Кромѣ значительной порчи молодой заросли скотомъ и трудности охраны лѣса отъ порубокъ, значительную опасность представляютъ умышленные поджоги лѣса для расширенія и улучшенія лѣсныхъ пастбищъ, вызывающіе иногда опустошительные пожары въ хвойныхъ лѣсахъ. Отмѣна лѣсныхъ выпасовъ, какъ односторонняго сервитутнаго права крестьянъ на владѣльческихъ угодіяхъ, можетъ быть достигнута лишь выкупомъ этого права; при чемъ мнѣнія въ Комитетѣ о способахъ выкупа раздѣлились: меньшинство членовъ, въ виду вреда, наносимаго лѣсными выпасами, признавало необходимымъ обязательный выкупъ по желанію лѣсовладѣльца; большинство же членовъ не находило возможнымъ установить такую обязательность, опасаясь, что вознагражденіе за выкупъ окажется слишкомъ тяжелымъ для лѣсовладѣльцевъ.

Пунктъ 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

1) Уѣздный Комитетъ выслушалъ предложеніе г. Предсѣдателя Комитета о томъ, чтобы заняться обсужденіемъ вопроса программы по лит. З, о дорогахъ общаго пользованія, въ виду требованія г. Кіевскаго Губернатора о немедленномъ доставленіи затребованныхъ свѣдѣній по этому предмету и заключенія Комитета. Ни въ Уѣздномъ Распорядительномъ Комитетѣ, ни у исправника свѣдѣній о дорогахъ по затребованнымъ вопросамъ, въ числѣ 46 свѣдѣній, не оказалось; пришлось обратиться въ Губернскій Распорядительный Комитетъ и Волостныя Правленія, но и тамъ на многіе вопросы нѣтъ отвѣтовъ. Просить г. Податного Инспектора сообщить собранію имѣющіяся у него свѣдѣнія.

2) Г. Податной Инспекторъ Родкевичъ доложилъ отвѣты на 46 вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ о состояніи дорогъ общаго пользованія въ Кіевскомъ уѣздѣ.

А. О земскихъ дорогахъ:

1) На отвѣтственности земства въ уѣздѣ состоитъ 675,5 версты дорогъ.

2) Изъ указаннаго числа верстъ 662,15 исправляется натуральною, а 12,35—исключительно денежною повинностью.

3) Дороги (662,15 верстъ), исправляемыя натуральною повинностью, исключительно грунтовыя.

4) Изъ общаго числа верстъ дорогъ (675,5) 12,35 верстъ исправляются денежною повинностью потому, что это пространство дорогъ исключительно представляетъ собою разнаго рода серіозныя дорожныя сооруженія: мосты, гати, шоссе и т. п., сооруженіе коихъ и поддержаніе въ исправности требуетъ, помимо значительныхъ денежныхъ затратъ, особаго навыка со стороны рабочихъ и руководства со стороны техническаго надзора.

5) Натуральная повинность примѣняется только къ поддержанію въ исправности существующихъ дорогъ. Новыхъ дорогъ, устраиваемыхъ натуральною повинностью, нѣтъ.

6) Дорогъ, къ которымъ примѣнилась бы смѣшанная повинность въ уѣздѣ, нѣтъ.

7) Размѣръ натуральныхъ повинностей при раскладкѣ денежныхъ земскихъ сборовъ во вниманіе не принимается.

8) Раскладка натуральной дорожной повинности между крестьянскими обществами не производится.

9) Селенія уѣзда на дорожные участки, съ цѣлью урегулированія дорожной повинности, не распредѣлены. При такихъ условіяхъ каждая волость съ входящими въ ея раіонѣ селами составляетъ какъ бы отдѣльный участокъ. Предѣльныхъ разстояній не установлено, почему нерѣдки случаи требованія крестьянъ для исправленія дорогъ верстъ за 20—30 отъ ихъ селъ къ пункту исправленія дорогъ.

10) Вопросъ объ урегулированіи натуральной повинности вообще находится въ хаотическомъ состояніи, почему при исполненіи повинностей во вниманіе не принимается ни протяженіе участковъ, ни трудность работъ. Равно не установленъ порядокъ учета работъ и не выработаны нормы для учета.

11, 12, 13 и 14) Какъ сказано выше, въ уѣздѣ раскладка дорожной повинности не производится. При необходимости же какихъ-либо исправленій чинами полиціи Волостнымъ Правленіямъ предъявляются соотвѣтственныя требованія, и дороги по возможности исправляются населеніемъ ближайшихъ къ пункту, требующему ремонта, селъ. Въ экстренныхъ случаяхъ рабочіе, какъ сказано въ 9 пунктѣ, требуются и изъ болѣе или менѣе удаленныхъ селеній.

15) Общее число наличнаго населенія рабочаго возраста мужескаго пола въ уѣздѣ составляетъ 69,630 душъ, въ томъ числѣ крестьянскаго населенія въ селеніяхъ, при-

каемыхъ къ исполненію дорожной натуральной повинности—58,700 душъ. Женщины къ работамъ не привлекаются.

16) Среднее число рабочихъ дней, посвящаемыхъ ежегодно крестьянскимъ населеніемъ уѣзда на отбываніе натуральной дорожной повинности, составляетъ 15,881.

17) При нормальной постановкѣ дѣла по отбыванію натуральной дорожной повинности на каждую душу рабочаго населенія приходилось бы въ среднемъ около 0,3 дня. Въ дѣйствительности же среднее число рабочихъ дней въ уѣздѣ колеблется такъ: въ селахъ, удаленныхъ отъ Кіева къ сѣверу и востоку, на рабочаго приходится около 0,2 дня, въ селахъ же, ближайшихъ къ Кіеву, равно расположенныхъ къ югу и западу отъ Кіева, 0,6—0,8 дня.

18) Работы по отбыванію дорожной повинности производятся не сплошь, а въ промежутки времени, начиная съ Апрѣля и до конца Сентября мѣсяца, т. е. всегда совпадаютъ съ временемъ главныхъ мѣстныхъ полевыхъ работъ крестьянъ. Вызывается потребность въ работахъ именно въ указанный промежутокъ времени какъ тѣмъ, что дороги и дорожныя сооруженія приходятъ въ негодность отъ порчи ихъ весенними водами и дождями, такъ и потому, что въ эти мѣсяцы происходитъ передвиженіе войскъ; къ этому же времени большею частью пріурочиваются служебные разъѣзды высокопоставленныхъ лицъ духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ.

19) Крестьянами выполняются работы земельныя, плотничьи, установка вѣхъ и посадка деревьевъ на протяженіи дорогъ; къ выполненію этихъ работъ населеніе въ большинствѣ является мало привычнымъ.

20) Отъ крестьянъ требуется только личный трудъ, но нерѣдко требуется являться и съ своими инструментами.

21) Крестьяне являются на работу, кто какъ можетъ, на свой счетъ; на свой же счетъ они и продовольствуются при исполненіи работъ.

22) За исполненіемъ крестьянами дорожной повинности наблюдаетъ на мѣстѣ большею частью сельское начальство, иногда волостное, чины полиціи—рѣдко, а техническій надзоръ—никогда.

23) Случаи подачи жалобъ рѣдки, жалобы подаются цѣлыми обществами. Поводъ—неравномѣрность распредѣленія работъ между селеніями.

24) Удовлетвореній по жалобамъ не бывало.

25) Требованія полиціи къ выполненію дорожной повинности выполняются безпрекословно. Случаевъ уклоненія отъ работъ не бываетъ.

26) Въ обществахъ и селеніяхъ мѣстнымъ начальствомъ ведется очередь дворамъ для поставки рабочихъ. Уклоненія отъ работъ рѣдки; при отсутствіи изъ села лицъ, кои должны поставить рабочаго изъ семьи, повиновности отбываются ихъ сосѣдями, коимъ это засчитывается на будущее время. Случаи найма рабочихъ за счетъ отсутствующихъ домохозяевъ рѣдки. Ослушники наказываются арестомъ при Волостномъ Правленіи.

27) Случаи выполненія натуральной дорожной повинности посредствомъ отдачи работъ на общественный счетъ съ подряда въ послѣдніе годы довольно часты, особенно въ ближайшихъ къ Кіеву сельскихъ обществахъ. Вызывается это тѣмъ, что въ виду неурегулированія дорожной повинности вообще въ уѣздѣ, равно по причинѣ отхода значительнаго контингента рабочихъ изъ селъ на посторонніе заработки, на долю наличнаго числа рабочихъ въ селахъ, чрезъ которыя проходятъ военныя, почтовыя и транспортныя дороги, выпадаетъ чрезмѣрный и непосильный трудъ содержанія дорогъ этихъ въ исправности (селенія Хотовской, Велико-Дмитровской, Шевахской и Бѣлогородской волостей). Деньги раскладываются на десятину земли вмѣстѣ съ деньгами на сельскія и волостныя надобности. Сборъ, исчисляемый собственно на расходы для дорожной повинности, колеблется въ обществахъ между 6—9 коп. съ десятины земли.

28) Случаи отправленія повинностей отдѣльными крестьянами чрезъ замѣстителей

нерѣдки. Значительное большинство такихъ крестьянъ принадлежитъ къ числу богатеевъ. За крестьянъ же, уходящихъ на заработки, отбываютъ повинности остающіеся члены семьи или же, по соглашенію, односельчане.

29) Случаи выкупа отъ повинностей отдѣльныхъ членовъ общества рѣдки. Выкупъ дѣлается только болѣе состоятельными крестьянами, проживающими на сторонѣ, путемъ пожертвованія, по соглашенію съ обществомъ, незначительныхъ суммъ на церковь, школу, а иногда просто на угощеніе общества. Богатеи же, живущіе въ обществахъ, какъ сказано выше, отбываютъ повинности чрезъ своихъ работниковъ.

30) При отбываніи дорожной повинности наймомъ качество работъ бываетъ несомнѣнно лучше, такъ какъ работы выполняются болѣе приспособленными къ дѣлу рабочими, да и крестьяне, уплачивая подрядчику деньги, контролируютъ его дѣйствія; работы же, исполняемыя натурою, при неприспособленности къ дѣлу рабочихъ и при отсутствіи опытныхъ руководителей, въ качественномъ отношеніи всегда бываютъ несравненно хуже. Отсюда вполнѣ естественнымъ является выводъ о невыгодности выполненія дорожной повинности натурою, такъ какъ плохо, спустя рукава, исправленныя дороги требуютъ частнаго ремонта, а въ связи съ этимъ и большихъ затратъ труда и матеріаловъ со стороны населенія для поддержанія дорогъ въ исправности.

31, 32, 33, 34, и 35) Въ виду отсутствія какой-либо системы въ дѣлѣ распредѣленія и отбыванія населеніемъ уѣзда дорожной повинности, съ увѣренностью можно сказать, что повинность эта, ложась тяжелымъ бременемъ на крестьянъ, является легкою и удобовыполнимою для значительнаго большинства частныхъ владѣльцевъ, такъ какъ жертвованіе нѣкоторыми изъ этихъ владѣльцевъ въ годъ нѣсколькихъ досокъ и брусьевъ, иногда не пригодныхъ даже въ дѣло, не можетъ по справедливости быть сравниваемо съ тѣми тяготами, какія ложатся на сословіе крестьянское. Дороги въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, мосты и гати вообще исправляются крестьянами, а нужный матеріалъ дается владѣльцемъ. При такихъ условіяхъ любому владѣльцу не встрѣчается надобности откупаться отъ отпуска лѣсного матеріала, или уклоняться отъ выдачи лѣсныхъ матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій въ предѣлахъ его имѣнія, тѣмъ болѣе, что вырубка и доставка этихъ матеріаловъ къ мѣсту производства работъ производится опять-таки тѣми же крестьянами, отбывающими натуральную повинность.

36) Частновладѣльцами уѣзда ежегодно, въ среднемъ отпускается для дорожныхъ сооруженій лѣсного матеріала на сумму 3152 руб., что при наличности 256.687 десят. земли составитъ сборъ немного болѣе 1 коп. съ десятины. Отбываемая натуральная повинность крестьянами оцѣнивается въ среднемъ въ 13.228 руб. кромѣ этапной, оцѣниваемой въ 5425 руб., 50 коп., что при наличности 212.176 десятинъ составитъ сборъ болѣе 6 коп. съ десятины.

37) Сумма ежегоднаго дѣйствительнаго расхода земства на дорожное дѣло въ уѣздѣ за послѣднія 5 лѣтъ составлялась: изъ дорожнаго капитала 102.762 руб. (въ среднемъ 20.552 руб. въ годъ) изъ другихъ источниковъ земства 65.521 руб. (въ среднемъ 13104 руб. въ годъ).

Б. О проселочныхъ дорогахъ.

38) Протяженіе проселочныхъ дорогъ въ Кіевскомъ уѣздѣ, по даннымъ Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета, равняется примѣрно 4590 верстъ.

39) Исправленіе и сооруженіе дорогъ производится собственнымъ трудомъ крестьянскаго населенія; дороги же, проходящія въ имѣніяхъ частновладѣльцевъ, исправляются или средствами сихъ послѣднихъ, или же крестьянами, по соглашенію съ владѣльцами.

40) Работы по исправленію дорогъ производятся инструментами, пріобрѣтенными на общественный счетъ, но иногда и составляющими собственность крестьянъ, производящихъ работы; нужный матеріалъ пріобрѣтается на общественный счетъ. Если дороги проходятъ по владѣльческой землѣ, то матеріалъ дается помѣщикомъ.

41) Если дорога пролегаетъ чрезъ земли нѣсколькихъ обществъ и частновладѣльческихъ имѣній, то разверстка повинности по содержанію и сооруженію дороги не производится. Дороги исправляются обыкновенно крестьянами прилагающихъ селъ, частновладѣльцы же, по соглашенію съ обществами, отпускаютъ только нужный матеріалъ.

42) Случаевъ, когда бы оказывалось пособіе крестьянскому населенію лицами и учрежденіями, пользующимися дорогою, не было.

43) Чины уѣздной полиціи, волостное и сельское начальство.

44) Населеніе понуждается къ исполненію дорожной повинности чинами полиціи.

45) Учесть среднее ежегодное число рабочихъ пѣшихъ и конныхъ дней, посвящаемыхъ населеніемъ на исполненіе повинности по содержанію проселочныхъ дорогъ, съ достаточной точностью почти невозможно, такъ какъ селеніями не ведется учета рабочихъ, равно не имѣется свѣдѣній о количествѣ и цѣнности матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій, отпускаемыхъ частновладѣльцами. Во всякомъ же случаѣ, судя по голословнымъ даннымъ, исправленіемъ проселочныхъ дорогъ въ среднемъ по уѣзду ежегодно бываетъ занято до 5000 конныхъ и около 14000 пѣшихъ рабочихъ.

46) Считая цѣнность конной подводы, въ среднемъ, въ 1 руб. 20 коп. въ день, пѣшаго рабочаго 40 коп. въ день, а цѣнность потребнаго для исправленія дорогъ матеріала—солома, хворостъ, лѣсной матеріалъ—примѣрно въ 3000 руб., окажется, что населенію уѣзда исполненіе повинности по содержанію проселочныхъ дорогъ ежегодно обходится примѣрно въ 14600 руб.

47) Къ условіямъ, особенно затрудняющимъ исполненіе дорожной повинности земской и проселочной, слѣдуетъ отнести отходъ рабочихъ на заработки (ежегодно до 17000 человѣкъ), значительное развитіе извоза въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ сахарнымъ и кирпичныхъ заводамъ (сахарныхъ заводовъ 5, кирпичныхъ 28), значительное передвиженіе войскъ, гористая мѣстность уѣзда, значительное число враговъ, качество грунта (глина и черноземъ), затопка низменныхъ мѣстъ разлитіемъ рѣкъ и дождями.

48) Случаи проведенія новыхъ дорогъ бывали рѣдко. Отчужденіе земли для новыхъ дорогъ дѣлалось путемъ добровольнаго соглашенія между заинтересованными сторонами безъ уплаты вознагражденія за отчужденные участки земли. Въ послѣдніе годы по многимъ дорогамъ произведена путемъ натуральной повинности посадка деревьевъ. Деревья для посадки пріобрѣтались за счетъ обществъ и отпускались частновладѣльцами. Засохшія деревья ежегодно замѣняются новыми. Посадка деревьевъ производится на земляхъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, чрезъ владѣнія коихъ дороги проходятъ, по соглашенію, безъ отчужденія для этого придорожной полосы земли.

Наименованіе уѣзда.	Протяженіе земскихъ дорогъ.	Протяженіе дорогъ, содержимыхъ земствомъ.		Изъ дорогъ, показанныхъ въ графѣ 2-й.				Численность населенія рабочаго возраста.		Среднее число рабочихъ дней, посвященныхъ исполн. натуральн. повинности.	Приблизит. стоимость натуральной дорожной повинности.		Сумма денежнаго расхода земства на дорожное дѣло: за счетъ дорожнаго капитала, изъ другихъ источниковъ.				
		Натуральною повинностью.	Денежною повинностью.	Шоссейныхъ.	Мощеныхъ.	Грунтовыхъ.		Въ уѣздѣ.	Въ селеніяхъ, привлеч. къ натур. повинности.		Для крестьянъ.	Для прочихъ владѣльцевъ.	1897	1898	1899	1900	1901
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12					
	въ верстахъ.																
Кіевскій	675,5	662,15	12,35	—	—	662,15	—	69630	58700	15881	13228	3152	24154	67783	7734	1473	1618
													60148	586	930	1200	2657

Засимъ, по предложенію г. Предсѣдателя, собраніе приступило къ преніямъ по предмету дорогъ.

2) Г. Податной Инспекторъ обратилъ вниманіе на существованіе большого дорожнаго капитала, свыше милліона руб. по губерніи, выражая желаніе, чтобы онъ былъ употребленъ на ремонтъ существующихъ дорогъ земскихъ, коихъ по Кіевскому уѣзду значится 562 версты. Изъ нихъ только 12,35 верстъ, часть дороги отъ г. Кіева до м. Гостомля, шоссированы на счетъ губернскаго земскаго сбора, остальныя исправляются натурою, равно какъ и 4590 верстъ дорогъ проселочныхъ. Такимъ образомъ почти весь трудъ исправленія дорогъ лежитъ на крестьянахъ, при незначительномъ пособіи матеріаломъ со стороны владѣльцевъ. Слѣдуетъ установить особый равномѣрный денежный земскій сборъ на этотъ предметъ, равно переложить на деньги остальныя натуральныя повинности: этапную, препровожденіе арестантовъ, почтовую и др., лежащія нынѣ на одномъ крестьянскомъ сословіи при небольшомъ участіи мѣщанъ, въ видахъ распредѣленія этой тягости на все населеніе.

3) Г. Еремѣевъ, соглашаясь съ мнѣніемъ о необходимости переложенія этой повинности въ денежную въ цѣляхъ равномѣрности обложенія находитъ, что въ настоящее время по Кіевскому уѣзду исправляются только немногія дороги и то въ виду исключительныхъ случаяхъ; въ сущности же настоящихъ дорогъ вовсе нѣтъ и проѣздъ въ мокрое время года почти невозможенъ. Доказываемое въ вѣдомостяхъ число потраченныхъ населеніемъ на дороги рабочихъ дней проблематично, и трудъ этотъ въ высокой степени непроизводителенъ. При денежной повинности можно дѣйствительно устраивать и поддерживать дороги; необходимо обратить вниманіе на необходимость совершенной передѣлки расписанія дорогъ и включенія новыхъ, возникающихъ съ постройкою желѣзныхъ дорогъ, въ качествѣ подъѣздныхъ путей.

4) Г. Кулинскій обратилъ вниманіе на суженіе дорогъ, вслѣдствіе распахиванія обочинъ крестьянами и землевладѣльцами. Это важное зло, и никакія мѣры противъ этого не помогаютъ. Необходимо установить 6-тисаженную ширину дорогъ и обозначать ширину на придорожныхъ таблицахъ.

5) Профессоръ Пихно.—Необходимо позаботиться о возстановленіи обочинъ дорогъ въ интересахъ проѣзжающихъ и прогоняющихъ скотъ, такъ какъ въ настоящее время даже обочины шоссе, имѣющія по закону спеціальное назначеніе, въ интересахъ населенія обращены въ пользованіе дорожныхъ служащихъ, что не согласно съ закономъ и требуетъ отмѣны. При запахиваніи дорогъ смежными владѣльцами законная ширина дороги всегда можетъ быть возстановлена, такъ какъ законъ о давности не можетъ имѣть здѣсь примѣненія.

6) Г. Предсѣдатель и генералъ Чекмаревъ полагаютъ необходимымъ возстановить законную ширину дорогъ и при отсутствіи необходимости въ такой ширинѣ, напримѣръ, Старо-Житомірская дорога до 30 саженъ, излишки продавать или отдавать въ аренду для обращенія дохода на улучшеніе дорогъ.

7) Г. Гвоздикъ.—Ширина дорогъ въ мѣстахъ глинистыхъ и черноземныхъ должна быть не менѣе 10 саж. Помѣщики часто окапываютъ дороги, но крестьяне не дѣлаютъ этого въ цѣляхъ захвата. Самыя плохія дороги по селамъ и деревнямъ часто не проѣздны по причинѣ невылазной грязи; во многихъ случаяхъ легко можно было бы спускать воду, но этого не дѣлается; слѣдовало бы обязать крестьянъ, чтобы каждый исправлялъ дорогу въ селѣ противъ своей усадьбы.

8) Г. Чагинъ.—Другой важный вопросъ связанъ съ упорядоченіемъ дорогъ; мы въ краѣ поставлены въ крайне неблагопріятныя условія вслѣдствіе отсутствія межеванія и бездоказательности частныхъ, не заслуживающихъ довѣрія, плановъ. Къ нашимъ услугамъ коштное межеваніе, но оно дорого стоитъ и при чрезполосности можетъ возбудить крупныя недоразумѣнія и недовольство крестьянъ. Нельзя доказывать владѣнія частными

планами, межевыхъ знаковъ нѣтъ и возстановить ихъ некому; мировой посредникъ отсылаетъ къ суду, но и тамъ нѣтъ для того основаній; громадные захваты—дѣло обычное.

9) Мировой Посредникъ Мировичъ.—Существующіе крестьянскіе планы, какъ надлежаще утвержденные, имѣютъ доказательную силу для возстановленія границъ, и крестьянскіе захваты, по разъясненію Сената, не подлежатъ давности, такъ какъ крестьяне не признаются еще полными собственниками надѣльной земли.

10) Г. Предсѣдатель проситъ не уклоняться отъ обсужденія дорожнаго вопроса.

11) Генералъ Чекмаревъ.—Необходимо начинать съ главнаго и существеннѣйшаго: упорядоченія сѣти дорогъ, распредѣленія на разряды дорогъ: транспортныя, мѣстныя и проч.; опредѣлить ширину дорогъ. Можно обо всемъ этомъ говорить, но при существующихъ условіяхъ земскаго хозяйства ничего нельзя сдѣлать. Года 2—3 тому назадъ были совѣщанія по дорожнымъ дѣламъ, но Распорядительный Комитетъ, какъ связанный многими формальностями, ничего не въ состояніи сдѣлать. Необходима организація мѣстныхъ силъ для упорядоченія дѣла. Желательно уравненіе повинностей, но то, что дѣлается нынѣ помѣщиками и крестьянами,—это капля въ морѣ сравнительно съ тѣмъ, что нужно сдѣлать. Верста шоссе стоитъ 6—12 тысячъ руб., и съ нашими средствами ничего не выйдетъ. Дорожные капиталы мертвы. Прежде всего необходимо земство или особое совѣщаніе о дорожныхъ дѣлахъ изъ мѣстныхъ жителей, которое должно рѣшать вопросы о сѣти дорогъ, ихъ ширинѣ и прочихъ дорожныхъ нуждахъ.

12) Г. Предсѣдатель намѣчаетъ вопросы, которые должны быть разрѣшены собраніемъ: способы, какими дороги должны быть выведены изъ настоящаго хаотическаго состоянія, классификація существующихъ дорогъ и установленіе новыхъ, необходимыхъ вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, натуральная или денежная повинность, способъ распредѣленія той или другой.

13) Генералъ Чекмаревъ.—Натуральная или дорожная повинность—это зависитъ отъ мѣстныхъ условій; можно примѣнять и тотъ, и другой способъ; напримѣръ, мосты необходимо строить за деньги.

14) Г. Еремѣевъ.—Нельзя выдѣлять дорожнаго дѣла изъ общаго цикла мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ. Дороги, равно какъ и школы, больницы и проч. могутъ быть устроены только организованными мѣстными силами. Необходимо земство и притомъ не только губернское и уѣздное, но и главнымъ образомъ болѣе мелкая единица—всесословная волость, такъ какъ и уѣзды наши слишкомъ обширны, и разныя части ихъ имѣютъ очень мало общаго между собою.

15) Г. Рутковскій предлагаетъ установить, по примѣру нѣкоторыхъ странъ Западной Европы, дорожные сборы для переложенія содержанія ихъ на тѣхъ, кто ими пользуется.

16) Г. Предсѣдатель и Податной Инспекторъ находятъ этотъ способъ неудобнымъ: дороги нужны для всѣхъ и должны содержаться на общій счетъ; заставы крайне стѣснительны.

17) Г. Гвоздикъ указываетъ на безрезультатность трудовъ собиравшихся до нынѣ смѣшанныхъ дорожныхъ комиссій. Дороги давно классифицированы, распредѣлены на очереди, но ничего не дѣлается, несмотря на наличность дорожныхъ капиталовъ. Натуральную дорожную повинность слѣдуетъ вовсе упразднить и замѣнить денежной.

18) Г. Предсѣдатель и многіе члены присоединяются къ мнѣнію о необходимости замѣны натуральной повинности денежной.

19) Профессоръ Пихно.—Дорожный вопросъ сложный и трудный; дѣло это въ высшей степени запущено, состояніе дорогъ невозможное. Для устройства дѣла необходима масса труда и громадныя средства. Бюрократическій порядокъ доказалъ свою несостоятельность, необходимо привлеченіе къ дѣлу мѣстныхъ силъ. Натуральная дорожная повинность представляетъ много не удобствъ, но можно предоставить мѣстному населенію употреблять

вмѣсто денегъ личный трудъ. Коренное переустройство дорогъ на мѣстныя средства не мыслимо: населеніе бѣдно и отягощено; необходима крупная государственная помощь деньгами и кредитомъ. Трудно и нѣтъ надобности выдѣлять дорожное дѣло въ особую организацію и создавать для этого особые капиталы. Земство должно вѣдать ихъ, какъ и другія отрасли земскаго хозяйства.

20) Г. Чагинъ.—Слѣдовало бы предоставить владѣльцамъ самимъ исправлять дороги въ своихъ имѣніяхъ, если онѣ проселочныя, какъ это дѣлается въ земскихъ губерніяхъ Необходима инспекція, слѣдящая за исправностью дорогъ.

21) Профессоръ Пихно и Губернскій Агрономъ г. Терскій не соглашаются съ этимъ Дороги—общественная собственность и предоставить ихъ усмотрѣнію частныхъ лицъ не возможно. Да и тягость исправленія, вслѣдствіе различія мѣстностей, была бы не равномѣрна и могла бы разорить нѣкоторыхъ. Натуральная повинность, повидимому, дешевле, но результаты примѣненія ея печальны.

Профессоръ Пихно добавляетъ, что, при отсутствіи земства, обложеніе на этотъ предметъ, какъ и другія мѣстныя потребности, идетъ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта, который всегда урѣзываетъ и безъ того незначительные кредиты изъ опасенія излишняго обремененія населенія.

22) Признавая пренія законченными, г. Предсѣдатель поставилъ вопросы и формулировалъ заключенія Комитета въ слѣдующихъ семи пунктахъ, изъ коихъ 6-ть приняты большинствомъ голосовъ, а одинъ—единогласно:

1) Всѣ дороги мѣстнаго пользованія, уѣздныя и проселочныя, находятся въ состояніи полнаго неустройства, въ большинствѣ весной и осенью почти не проѣздны, исправляются только случайно—при проходахъ войскъ и проѣздахъ начальства, исправленія самыя примитивныя и улучшаютъ проѣздъ только на короткое время.

2) За совершенною ничтожностью затратъ на этотъ предметъ изъ губернскаго сбора, тягость такихъ случайныхъ исправленій неустроенныхъ дорогъ ложится почти всецѣло на крестьянское населеніе и притомъ только тѣхъ селеній, кои прилегаютъ къ бойкимъ трактамъ.

3) Существующее съ давнихъ временъ расписаніе дорогъ и ихъ классификація, вслѣдствіе совершеннаго измѣненія условій передвиженія и транспорта и измѣненія центровъ притяженія грузовъ, требуютъ коренного пересмотра. По тѣмъ же причинамъ необходимо устройство новыхъ дорогъ, нынѣ пролагаемыхъ частнымъ образомъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и вновь возникающимъ промышленнымъ центрамъ.

4) Отсутствіе благоустройства въ столь важномъ дѣлѣ составляетъ одинъ изъ существеннѣйшихъ тормозовъ для успѣховъ сельскаго хозяйства, поглощая въ то же время почти непроизводительно массу крестьянскаго труда въ рабочее, а иногда въ страдное время.

5) Урегулированіе дорожнаго дѣла возможно лишь при непосредственномъ воздѣйствіи организованныхъ и отвѣтственныхъ мѣстныхъ силъ въ видѣ всесословнаго земства, какъ представителя всѣхъ мѣстныхъ нуждъ и пользъ тѣсно связаннаго съ мѣстностью, освѣдомленнаго о всѣхъ деталяхъ этого сложнаго и дорогого дѣла, а также единственно способнаго выполнить его съ наименьшими издержками и наибольшими результатами.

6) Натуральная повинность, какъ совершенно не соотвѣтствующая существующимъ условіямъ общежитія, не поддающаяся сколько-нибудь уравнительной раскладкѣ и учету, должна быть упразднена какъ въ дорожномъ дѣлѣ, такъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ она существуетъ, и замѣнена исключительно денежной, распространенной на всѣ имущества всѣхъ обществъ, предпріятій и частныхъ лицъ.

и 7) При серіозной постановкѣ дѣла упорядоченія дорогъ, оно потребуетъ огромныхъ затратъ, для мѣстныхъ средствъ, при существующемъ бремени прямыхъ и особен о

косвенныхъ налоговъ, непосильныхъ, почему необходима помощь Правительства прямыми воспособленіями или посредствомъ спеціальныхъ для этой цѣли займовъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Комитетъ заслушалъ мнѣнія по данному вопросу.

1) Г. Рутковскій высказался за продленіе дозволяемаго законамъ 12-лѣтняго арендnаго срока, какъ кратковременнаго для полнаго использованія различныхъ меліорацій, могущихъ быть произведенными арендаторами.

2) Г. Еремѣевъ находилъ, что нашъ законъ объ арендахъ при значительномъ срокѣ въ 12 лѣтъ даетъ достаточный просторъ для договаривающихся сторонъ, чѣмъ нужно дорожить, а не стараться сузить это право, потому что всякое вмѣшательство администраціи во взаимныя отношенія людей, кромѣ вреда, ничего принести не можетъ, поэтому находилъ существующій законъ объ арендахъ вполнѣ удовлетворительнымъ и не подлежащимъ измѣненію.

3) Г. Франкфуртъ, принимая во вниманіе, что при договорахъ объ арендѣ могутъ быть неравныя стороны, находилъ вмѣшательство Правительства въ данное дѣло умѣстнымъ такъ же, какъ умѣстно его вмѣшательство въ договоры хозяина съ работникомъ. почему существованіе закона объ арендахъ признавалъ раціональнымъ. Съ другой стороны, принимая во вниманіе, что арендная система есть, въ большинствѣ случаевъ, система истощенія земли, находилъ, что съ этой точки зрѣнія очень важна правильная постановка вопроса о срокѣ аренды, какъ самомъ важномъ факторѣ въ этомъ дѣлѣ, а также разработка закона въ смыслѣ предоставленія арендатору права на производимыя имъ улучшенія земли. Предоставленіе такого права значительно способствовало бы улучшенію хозяйства въ арендуемыхъ имѣніяхъ.

4) Банковскій полагалъ, что введеніе этого права въ законъ объ арендахъ совершенно излишне, такъ какъ при существующемъ законѣ все это можно оговорить въ контрактѣ, что часто и дѣлается въ дѣйствительности.

5) Г. Чагинъ, разъяснивъ, что по существующему закочу установлено 2 максимальныхъ срока арендъ: для родовыхъ имѣній въ 9 лѣтъ и для благопріобрѣтенныхъ въ 12 лѣтъ и признавая 9-лѣтній срокъ недостаточнымъ, а слѣдовательно, стѣснительнымъ для имѣній родовыхъ, полагалъ бы полезнымъ продлить и его до 12-лѣтняго періода.

6) Терскій, объяснивъ, что арендный способъ хозяйства съ Кіевскомъ уѣздѣ довольно распространенъ, и находя, что арендные контракты страшно тяжелы для арендаторовъ и представляютъ собой исключительную защиту интересовъ владѣльца, предоставляя ему полную власть надъ арендаторомъ, наглядным примѣромъ чему могутъ служить арендные договоры съ удѣльнымъ вѣдомствомъ, связывающіе арендаторовъ по рукамъ и ногамъ, находилъ, что всякое расширеніе правъ арендатора и дарованіе ему права на вознагражденіе за произведенныя имъ улучшенія сильно способствовало бы поднятію техники и повышенію уровня хозяйства въ арендныхъ имѣніяхъ; полагалъ полезнымъ привлечь и крестьянъ къ арендамъ крупныхъ имѣній, для чего считалъ нужнымъ отыскать для нихъ средства, при помощи которыхъ и они могли бы выступить на этомъ поприщѣ хозяйственной дѣятельности; что аренда крестьянами крупныхъ имѣній можетъ существовать и вестись съ надлежащимъ успѣхомъ, указалъ на существованіе такихъ арендъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи, напримѣръ, указалъ, что у покойнаго Кошелева въ Рязанской губерніи крестьяне арендовали имѣніе въ 4500 десятинъ, и дѣло шло успѣшно.

7) Рутковскій заявилъ, что крестьяне и теперь бы могли арендовать земли, но дѣло въ томъ, что имъ никто не отдаетъ вслѣдствіе ихъ постоянной неисправности въ плате-

жахъ и чрезвычайной затруднительности какихъ бы то ни было съ нихъ взысканій по суду, почему всякія сдѣлки съ ними являются необезпеченными.

8) Франкфуртъ коснулся арендованія нѣдръ крестьянскихъ надѣловъ съ промышленной цѣлью и заявилъ, что часто затруднительность подобнаго арендованія затрагиваетъ интересы не однихъ крестьянъ, а всего населенія и всего сельскаго хозяйства; онъ пояснилъ это слѣдующимъ примѣромъ. Полученіе у насъ суперфосфатовъ производится изъ алжирскихъ фосфоритовъ, значительно удорожающихъ этотъ продуктъ, вслѣдствіе дороговизны ихъ доставки, между тѣмъ какъ подъ бокомъ у насъ находятся вполнѣ пригодные для этой цѣли фосфориты подольскіе, которые только благодаря тому, что залегаютъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, съ владѣльцами которыхъ невозможно добиться никакого соглашенія, остаются неиспользованными, удорожая тѣмъ столь необходимый для сельскаго хозяйства продуктъ, получающій съ каждымъ годомъ все большее и большее распространеніе. Примѣненіе суперфосфата при его настоящей стоимости въ $1^1/_2$ раза большей, чѣмъ за границей, возможно у насъ только подъ свекловицу, почему онъ полагалъ бы просить о снятіи пошлины съ этого чрезвычайно важнаго для сельскаго хозяйства продукта, что, уменьшивъ его стоимость, сразу расширило бы область его примѣненія и дало бы ему возможность оказать вліяніе и на другія культуры.

Въ интересахъ правильной постановки веденія хозяйства въ арендныхъ имѣніяхъ Комитетъ полагаетъ: нынѣ существующія законоположенія вполнѣ удовлетворяютъ запросамъ жизни, и если желательно измѣненіе, то лишь по отношенію къ продленію срока по совершеніи арендныхъ контрактовъ. Въ интересахъ же развитія арендованія земель крестьянами весьма желательно содѣйствіе со стороны Правительства въ видѣ организаціи доступнаго кредита, какъ на обзаведеніе улучшеннымъ и въ достаточномъ количествѣ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, такъ точно и на уплату аренды, если бы въ этомъ представилась надобность. Затѣмъ, по мнѣнію Комитета, было бы весьма желательно, если бы вѣдомство удѣловъ, располагающее въ Кіевской губерніи десятками тысячъ десятинъ и располагающее огромными средствами, взяло на себя починъ устройства на своихъ земляхъ мелкихъ крестьянскихъ фермъ для сдачи таковыхъ крестьянамъ на правахъ долгосрочной аренды. Устройствомъ вполнѣ оборудованныхъ фермъ и сдачи таковыхъ крестьянамъ удѣльное вѣдомство безъ всякаго для себя матеріальнаго ущерба могло бы оказать крестьянскому населенію огромную помощь не только тѣмъ, которымъ будутъ сданы фермы, но тѣмъ, что послужитъ образцомъ для мелкаго крестьянскаго хуторского хозяйства, къ каковому хозяйству, по мнѣнію Комитета, должно въ будущемъ перейти все крестьянское населеніе губерніи.

Починъ въ устройствѣ хуторского крестьянскаго хозяйства со стороны удѣльнаго вѣдомства, какъ вѣдомства весьма богатаго, могущаго провести безъ стѣсненій указанную мѣру, весьма желателенъ; тѣмъ болѣе онъ желателенъ, потому что удѣльное вѣдомство основнымъ своимъ принципомъ на своихъ земляхъ ставило и ставитъ арендный видъ хозяйства; слѣдовательно, для него затраты на устройство фермъ, хуторовъ и въ будущемъ не представятъ затрудненій, такъ какъ и въ будущемъ едва ли когда-либо удѣльное вѣдомство перейдетъ къ батрачному хозяйству.

Пунктъ I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Мировой Посредникъ г. Пашкевичъ заявилъ о желательности учрежденія въ каждой волости банка для крестьянскаго кредита по уставамъ, выработаннымъ для этого Министерствомъ Финансовъ.

2) Г. Радкевичъ объяснилъ, что въ настоящее время есть банковъ 5 или 6; средства для своего возникновенія они получили изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ; обороты ихъ достигаютъ въ настоящее время 10—12 тысячъ рублей въ годъ. Для образованія новыхъ банковъ нужно изыскать средства.

3) Г. Чагинъ полагалъ, что правильная организація крестьянскаго кредита дѣло очень сложное, почему должно быть дѣломъ государственнымъ, тогда только этотъ видъ кредита будетъ поставленъ правильно и на прочныхъ основаніяхъ; существующія же въ настоящее время кассы, въ образованіи которыхъ принимали иногда участіе и помѣщики, не достигаютъ своей цѣли.

4) Г. Терскій, въ поясненіе того, насколько крестьянскій кредитъ нуждается въ расширеніи, привелъ данныя Министерства Финансовъ о состояніи его въ Германіи и у насъ. Оказывается, что въ то время, когда въ Германіи одно кредитное учрежденіе приходится на 4.800 душъ и на каждую душу обладаетъ 8 рублями капитала, у насъ одно кредитное учрежденіе приходится на 72 тысячи душъ и на каждую душу обладаетъ капиталомъ въ 54 коп.;—вотъ наглядныя данныя, свидѣтельствующія, какъ много мы еще должны сдѣлать въ этомъ отношеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указалъ, что и частные банки, если они поставлены правильно, могутъ, вполнѣ обезпечивая вложенный въ нихъ капиталъ, сильно развивать и разнообразить свою дѣятельность и приносить огромную пользу народу. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ указалъ на банкъ графини Браницкой въ Бѣлой Церкви, производящій самыя различныя кредитныя операціи, начиная отъ ссудъ подъ машины и сельскохозяйственный инвентарь и кончая выдачею ссудъ для покупки земли. Несмотря на то, что выдача ссудъ изъ банка упрощена до крайности и не обставлена никакими формальностями, Банкъ этотъ за свою 20-тилѣтнее существованіе при многомилліонныхъ оборотахъ за это время почти совершенно не имѣлъ потерь, принося въ то же время настолько значительный девидендъ, что даже частное предпріятіе, поставленное на чисто коммерческихъ началахъ, могло бы отлично существовать. Это, по его мнѣнію, свидѣтельствуетъ о высокой кредитоспособности крестьянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ, какимъ путемъ мы должны итти въ этомъ дѣлѣ. Онъ находитъ, что для организаціи крестьянскаго кредита мы должны сами найти средства, и они у насъ есть, нужно только поискать, а не надѣяться на средства государства, которое намъ ихъ никогда не дастъ, или если и дастъ, то въ такомъ микроскопическомъ размѣрѣ, что это будетъ каплей въ морѣ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ настоящее время, желая притти на помощь въ этомъ отношеніи народу, ходатайствуетъ о томъ, чтобы $2^1/_2$ милліона руб., оставшіеся отъ особаго Комитета, образованнаго въ 1892 г. для оказанія помощи мѣстностямъ, пострадавшимъ отъ неурожая, были употреблены для нуждъ мелкаго крестьянскаго кредита. Министерство Финансовъ шире смотритъ на этотъ вопросъ и даетъ на этотъ предметъ 10 милліоновъ руб. Но что же значатъ 12 милліоновъ для всей Россіи и что значатъ они въ сравненіи съ тѣми громадными мѣстными средствами, которыми обладаетъ каждая губернія и которыя или лежатъ безъ всякого употребленія, или совершенно неизвѣстно, гдѣ находятся и неизвѣстно, какое имѣютъ примѣненіе. Такъ, напр., наша Кіевская губернія обладаетъ огромными капиталами, не приносящими населенію никакой пользы; напр., имѣется 11-ти милліонный капиталъ, собранный исключительно съ крестьянскаго населенія и положенный въ Государственный Банкъ, который производитъ на него свои коммерческія операціи, не удѣляя ровно ничего населенію, которому онъ всецѣло принадлежитъ и на нужды котораго и долженъ быть собственно использованъ. Имѣется 1 милліонъ руб. продовольственнаго капитала, принадлежащаго губерніи; капиталъ этотъ находится въ Петербургѣ и по послѣднему закону долженъ быть переведенъ сюда и употребленъ на нужды населенія. Капиталъ этотъ тоже могъ бы быть употребленъ для расширенія мелкаго кредита, такъ какъ нужды въ немъ сполна въ настоящее время никогда не можетъ быть въ виду того, что неурожайныя бѣдствія никогда не охватываютъ сразу цѣлой губерніи, а проявляются лишь въ отдѣльныхъ менѣе значительныхъ раіонахъ и при разрѣшеніи въ настоящее время, въ случаѣ недостатка продовольственнаго капитала въ одной мѣстности, дѣлать позаимствованія изъ другой. Имѣется также около 4 милліоновъ рублей страхового капитала.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній ясно видно, что если собрать всѣ имѣющіеся въ губерніи капиталы, то народный кредитъ можно организовать изъ своихъ мѣстныхъ средствъ, не требуя помощи государства.

Даже при основаніи банка графини Броницкой было употреблено на него лишь 100 тысячъ руб. изъ процентовъ на капиталъ въ 1 милліонъ руб. ассигнаціями, положенный графиней Браницкой въ 1837 году въ Сохранную Казну и предназначенный для нуждъ ея крестьянъ; самъ же капиталъ, возросшій въ настоящее время до огромныхъ размѣровъ, находится гдѣ-то въ Петербургѣ и разыскать его нѣтъ никакой возможности, и о существованіи его можно судить лишь потому, что въ настоящее время Министерство Внутреннихъ Дѣлъ высылаетъ изъ него по 20 тысячъ руб. въ распоряженіе г. генералъ-губернатора на церковно-приходскія школы и различныя благотворительныя учрежденія имени графини Браницкой, между тѣмъ, разыскавъ самый капиталъ и употребивъ его на нужды крестьянъ графини Браницкой, можно было бы оказать огромную услугу цѣлому раіону, съ населеніемъ въ 200—300 тысячъ душъ.

Вслѣдствіе указанія на такое широкое развитіе народнаго кредита въ Германіи, г. Предсѣдатель проситъ профессора Фортунатова ознакомить собраніе съ организаціей этого кредита тамъ.

5) Профессоръ Фортунатовъ пояснилъ, что въ Германіи существуетъ 2 типа народнаго кредита: на паяхъ кассы Шульца-Деличе, распространенныя, главнымъ образомъ, въ городахъ и рейфейзеновскія на основаніи круговой поруки, распространенныя въ деревняхъ.

Во Франціи замѣчается централизація народныхъ сбереженій, какъ и у насъ въ Государственномъ Банкѣ, и они употребляются на покупку государственныхъ фондовъ, а не на нужды народа на мѣстѣ. На это въ настоящее время уже обращено у насъ вниманіе, и разсмотрѣніе этого вопроса послужило темой для записки въ Министерство Финансовъ адмирала Чихачова.

6) Г. Чагинъ. Въ этомъ родѣ существуетъ всесловный банкъ въ Винницѣ на паяхъ; пай по 100 руб.; въ немъ выдаются ссуды всѣмъ членамъ, а членами могутъ быть и крестьяне.

Г. Предсѣдатель. — Не можетъ ли заняться этимъ предметомъ Государственный Крестьянскій Банкъ?

7) Профессоръ Фортунатовъ.—Нѣтъ, Уставъ его запрещаетъ подобныя операціи, но въ настоящее время образуются кредитныя товарищества, получающія все большее и большее распространеніе въ Россіи.

8) Г. Шестаковъ высказалъ предположеніе, что не обязанъ ли банкъ графини Браницкой своимъ небываломъ успѣхомъ, главнымъ образомъ, тому, что имѣетъ право по своему уставу производить съ недоимщиковъ взысканія безъ суда, прямо административнымъ порядкомъ, чѣмъ объясняется и то ничтожное количество потерь, которое въ немъ наблюдается въ то время, когда другія подобныя учрежденія, не обладающія этимъ правомъ взысканія, большею частію прогораютъ.

9) Г. Терскій.—Дѣйствительно, это право Банкъ имѣетъ; но изъ ознакомленія съ дѣлопроизводствомъ Банка онъ убѣдился, что прибѣгать къ нему Банку никогда не приходится. Что дѣйствительно, раньше дѣло основанія кредитныхъ товариществъ шло туго, и изъ 395 основанныхъ товариществъ 296 вскорѣ должны были закрыться по разнымъ причинамъ, но, что затѣмъ, при лучшей разработкѣ этого дѣла, уже открыто 1614 кредитныхъ крестьянскихъ учрежденій и всѣ они функціонируютъ исправно.

10) Г. Здроевскій находилъ, что недостатокъ не въ деньгахъ (деньги могли бы найтись и въ самой деревнѣ), а въ людяхъ, которыхъ нѣтъ для организаціи и веденія этого сложнаго дѣла.

11) Г. Ганицкій, въ виду скораго окончанія выкупа крестьянскихъ надѣловъ, по

лагалъ возможнымъ примѣнить ипотечный кредитъ земельныхъ банковъ подъ надѣльную землю крестьянъ, становящуюся послѣ выкупа полной собственностью.

12) Г. Шестаковъ присоединился къ его мнѣнію.

13) Г. Нехаевскій полагалъ, что, въ виду основного принципа неотчуждаемости крестьянскаго надѣла, имѣющаго остаться и послѣ окончанія выкупа, подобный кредитъ подъ надѣльную землю не можетъ быть допустимъ, такъ какъ при осуществленіи его должно допустить и отчуждаемость крестьянскаго надѣла.

14) Г. Ганицкій.—Неотчуждаемость надѣла и другія опекунскія попеченія надъ крестьяниномъ дѣлаютъ его совершенно не кредитоспособнымъ, почему все это считаетъ вреднымъ для его дальнѣйшаго развитія въ экономическомъ отношеніи. Находитъ, что банкъ графини Браницкой, будучи поставленъ по отношенію къ крестьянамъ въ исключительныя условія, составляетъ исключеніе по своей удачной дѣятельности; остальные банки, вслѣдствіе вышеупомянутой некредитоспособности крестьянъ, терпѣли обыкновенно полную неудачу, а крестьянинъ оставался безъ кредита.

Собраніе высказалось за необходимость и желательность правильной организаціи народнаго кредита.

Въ засѣданіи 10 Сентября Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Г. Еремѣевъ, по прочтеніи протокола прошедшаго засѣданія, нашелъ, что при разсмотрѣніи вопроса о кредитѣ мы сдѣлали одно существенное упущеніе, а именно: мы ни слова не сказали о развитіи кредита краткосрочнаго для землевладѣльцевъ. Кредитомъ этимъ можетъ пользовать всякій: купецъ, фабрикантъ, мастеровой, въ дѣйствительности не имѣющій никакой кредитоспособности, но помѣщикъ, какъ бы онъ состоятеленъ и кредитоспособенъ ни былъ, лишенъ этого кредита; между тѣмъ, подобный кредитъ необходимъ каждому для оборотнаго капитала и на организацію его слѣдовало бы обратить серіозное вниманіе и заняться имъ могъ бы Государственный Банкъ.

2) Г. Терскій.—Кромѣ этого вопроса, мы еще пропустили одинъ важный вопросъ, правильное разрѣшеніе котораго сильно способствовало бы упорядоченію нашей хлѣбной торговли, а именно: вопросъ о выдачѣ ссудъ подъ хлѣба. Операція эта ведется въ настоящее время Юго-Западными желѣзными дорогами и хотя поставлена не правильно въ виду того, что производится не прямо хозяевамъ, а чрезъ посредниковъ, но все-таки и при такомъ веденіи дѣла приноситъ огромную пользу.

3) Г. Хижняковъ пояснилъ, что дѣйствительно, выдача ссудъ подъ хлѣба производится Юго-Западными желѣзными дорогами и за время своего дѣйствія, въ теченіе 12 лѣтъ, возросла до значительныхъ размѣровъ, въ 15 милліоновъ рублей, начавшись всего въ первый годъ съ 250 тысячъ рублей; что операція эта приноситъ большую пользу населенію и могла бы развиться до болѣе значительныхъ размѣровъ въ виду того, что недостатка въ деньгахъ быть не можетъ, такъ какъ операція ведется за счетъ государственнаго казначейства, но требуется для этого правильная постановка дѣла. Необходимо изъять веденіе этого дѣла изъ обязанности начальниковъ станцій и организовать его самостоятельно. Вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ о расширеніи ссудной операціи подъ хлѣбъ тѣсно связанъ съ необходимостью имѣть возлѣ станцій желѣзной дороги подходящія помѣщенія для ссыпки хлѣба, такъ какъ выдача ссудъ подъ хлѣба, находящіеся у помѣщиковъ, производима быть не можетъ за отсутствіемъ возможности контролировать ихъ цѣлость.

Въ засѣданіи 11-го Октября Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Г. Предсѣдателемъ прочитана записка окружного акцизнаго надзирателя, которая при семъ прилагается, въ коей онъ возражаетъ противъ высказанныхъ въ засѣданіи мнѣній о чрезмѣрности обложенія питей и о тяготахъ, связанныхъ съ винной монополіей, указывая на ошибочность утвержденія г. Еремѣева, будто акцизъ на водку со введеніемъ монополіи удвоенъ.

2) Г. Еремѣевъ возразилъ, что онъ имѣлъ въ виду не акцизъ на водку, а стоимость водки для населенія, которая, съ введеніемъ монополіи, возросла съ 4 р. 50 к. до 7 р. 60 к. за ведро.

3) Г. Терскій приводитъ цифры потребленія водки: 0,73 ведра на душу и 1,6 на единицу населенія въ рабочемъ возрастѣ, указываетъ на невѣрность цифръ въ запискѣ акцизнаго надзирателя. На взрослаго рабочаго мужского пола расходъ на водку равенъ 26—30 руб.; очевидно, что населенію трудно выдержать тяжесть этого налога. Въ этотъ расчетъ не вошла еще водка, выпитая сельскимъ населеніемъ въ городѣ, во время пріѣздовъ туда.

4) Податной Инспекторъ г. Родкевичъ докладываетъ, что всѣ денежныя повинности сельскаго населенія Кіевскаго уѣзда составляютъ 490.000 руб., тогда какъ водочный налогъ составляетъ 1.280.000 руб.

5) Г. Чагинъ настаиваетъ на сокращеніи числа мѣстъ продажи, отъ чего зависитъ сокращеніе потребленія водки.

Въ засѣданіи 1-го Ноября Комитетъ заслушалъ:

1) Г. Терскій доложилъ докладъ свой объ измѣненіяхъ въ организаціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ связи съ вопросомъ о переселеніи, а именно: за сорокалѣтній періодъ послѣ освобожденія крестьянъ, земледѣльческое населеніе болѣе, чѣмъ удвоилось; та земельная норма, которая была установлена при освобожденіи крестьянъ, оказалась недостаточной; малоземелье стало совершившимся фактомъ. За этотъ промежутокъ времени изъ года въ годъ увеличивалось число рукъ, не находящихъ себѣ приложенія къ сельскому хозяйству при существующей экстенсивной его формѣ; обрабатывающая промышленность не успѣвала такъ быстро развиваться, чтобы предложить заработокъ всему избыточному труду, свободному отъ сельскохозяйственной промышленности, а малокультурность населенія и отсутствіе среди него профессіональныхъ знаній не позволяли ему приложить свой трудъ къ разнаго рода ремесламъ и кустарной промышленности. Слѣдовательно, для земледѣльческаго населенія оставался одинъ выходъ: или переселеніе на новыя мѣста, гдѣ трудъ его могъ бы быть приложенъ къ свободнымъ землямъ, или пріобрѣтеніе земель на мѣстѣ путемъ покупки. Къ назрѣвшимъ потребностямъ земледѣльческаго населенія пришло на помощь Правительство; оно дало возможность населенію выселяться на новыя мѣста и съ 1883 г. образовало Государственный Крестьянскій Банкъ, при посредствѣ котораго земледѣльческое населеніе могло пріобрѣтать землю у себя на мѣстѣ сравнительно на льготныхъ условіяхъ.

Со дня учрежденія по 1-е Января 1901 года, при посредствѣ Крестьянскаго Банка, земледѣльческое населеніе пріобрѣло у себя на мѣстѣ до 5.101.797 десятинъ земли на сумму до 311.648.263 руб., изъ которыхъ 245.102.820 руб. было населеніемъ получено въ ссуду изъ Банка, а 66.545.443 рубля доплочены изъ своихъ средствъ.

При посредствѣ Банка воспользовались ссудой 755.188 дворовъ, состоящихъ изъ 2.346 870 душъ.

Почти двадцатилѣтняя дѣятельность Банка ясно указываетъ на огромную потребность у земледѣльческаго населенія въ земельномъ кредитѣ. Какъ ни широко Банкъ развилъ свои операціи за этотъ сравнительно короткій періодъ времени, тѣмъ не менѣе при сопоставленіи этой дѣятельности съ дѣйствительными потребностями населенія, эти операціи окажутся болѣе, чѣмъ скромными, что, конечно, зависило отъ постановки дѣятельности Банка.

Дѣятельность Банка раздѣляется на два періода: первый со дня основанія съ 1883 г. до 1895 г., а второй періодъ съ 1895 года. Въ первый періодъ своей дѣятельности, Банкъ руководствовался принципами акціонерныхъ земельныхъ банковъ. Ссуда выдавалась только въ извѣстной части стоимости покупаемой земли, а отъ покупавшаго земли требовалась обязательная и значительная доплата. Само собою разумѣется, масса зем-

дѣльческаго населенія наиболѣе всего нуждается въ землѣ, но зато и болѣе всего бѣдное, не имѣющее сбереженій для доплаты, не могло воспользоваться ссудой изъ Банка, такъ какъ не имѣло чѣмъ доплатить. Въ этотъ періодъ времени ссудами изъ Банка могли пользоваться лишь состоятельные, которые имѣли у себя сбереженія, и которые, конечно, меньше всего нуждались въ помощи государства. Въ этотъ періодъ времени Банкъ оперировалъ какъ и всякое частное коммерческое предпріятіе, которому нѣтъ дѣла до его заемщиковъ, а лишь бы была обезпечена ссуда, и выдавалъ ее тѣмъ заемщикамъ, которые вѣрнѣе ее могли обезпечить, которые могли больше доплатить изъ своихъ средствъ къ выданной ссудѣ. Неправильность такой постановки очевидна сама собою. Разъ учрежденіе создается на государственныя средства и государство за него является отвѣтственнымъ и создается для болѣе всего нуждающихся въ этой государственной помощи, оно и должно удовлетворять запросы прежде всего болѣе бѣднаго и, конечно, болѣе нуждающагося въ землѣ населенія. При такой постановкѣ бѣдное населеніе, нуждаясь въ землѣ и желая ее купить, было вынуждено распродавать свои скудные пожитки, дѣлать займы подъ самые обременительные %%, чтобы собрать ту сумму, которую ему приходилось доплачивать къ назначенной ссудѣ. Результатомъ такого явленія получалось то, что экономически слабое населеніе, пріобрѣтая землю при помощи Банка, становилось еще слабѣе и, конечно, во многихъ случаяхъ не могло управиться съ долговымъ бременемъ, лежащимъ на немъ, почему Банку приходилось отбирать землю назадъ и продавать ее въ другія, болѣе состоятельныя руки, при чемъ, конечно, приходилось нести Банку убытки и въ корень подрывать благосостояніе тѣхъ, которые затратили на первоначальную покупку все свое состояніе. Съ 1888 по 1901 г. такихъ случаевъ было не мало; за это время Банку пришлось отобрать до 431 имѣнія съ площадью до 152.254 десят., подъ которыя было выдано ссуды до 8.951.254 руб. и доплачено крестьянами до 913.343 р., на перепродажѣ этихъ имѣній Банку пришлось понести убытковъ до 164.241 р. Всѣ эти дефекты остановили на себѣ вниманіе Правительства, почему и было сдѣлано измѣненіе Устава въ 1895 году. Съ этого года Банкъ вступаетъ во второй періодъ жизни; дѣятельность его значительно расширена. Банку предоставлено право самому покупать имѣнія и распродавать ихъ отъ себя крестьянамъ, при чемъ при распродажѣ Банку предоставлено право за покупателями зачислять ссуду до 90% покупной стоимости земли, а въ особыхъ случаяхъ и полностью. Съ этого момента особенно широко начинаетъ развиваться дѣятельность Банка. Эта реформа неминуемо должна была благодѣтельно отразиться и на операціяхъ Банка и его заемщикахъ. Тѣмъ не менѣе, все-таки Банкъ далекъ отъ своей коренной задачи и въ основѣ его лежитъ неправильный принципъ, принципъ земельныхъ банковъ, выдающихъ ссуды подъ частновладѣльческія имѣнія, а именно, въ обезпеченіе ссуды принимается во вниманіе качество почвы, ея производительность, стоимость производства продуктовъ и ихъ рыночныя цѣны. Доходность учитывается по разности правильно учтенной стоимости производства продукта и рыночной цѣной, каковая разность и принимается въ учетъ для опредѣленія цѣнности земли. Для обезпеченія же ссудъ, выдаваемыхъ землевладѣльцу, прилагающему непосредственно свой трудъ и трудъ своей семьи къ производству продуктовъ, помимо вышеуказанныхъ основаній, долженъ приниматься во вниманіе и эквивалентъ стоимости труда, затраченнаго земледѣльцемъ въ созданіе этихъ продуктовъ. А эта стоимость личнаго труда земледѣльца въ производствѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ играетъ первенствующее значеніе.

Частновладѣльческое хозяйство—чисто капиталистическое предпріятіе; производство въ немъ обусловливается землей, капиталомъ и наемнымъ оплаченнымъ трудомъ. Внутренняя цѣнность продуктовъ, создаваемыхъ въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, слагается изъ %% роста и амортизаціи, со стоимости земли, со стоимости всѣхъ видовъ капиталовъ въ покупкахъ, живомъ и мертвомъ инвентаряхъ, запасахъ и оборотныхъ средствахъ

плюсъ оплата труда, затраченнаго на производство. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ внутренняя цѣнность продуктовъ совсѣмъ иная, тамъ внутренняя цѣнность продукта слагается только изъ %% роста и амортизаціи со всѣхъ видовъ капитала, принимающихъ участіе въ производствѣ, а оплаты труда не существуетъ, такъ какъ этотъ трудъ есть трудъ самого собственника, и оплата его является въ видѣ преміи предпринимательской прибыли только по ликвидаціи продукта и состоитъ изъ разницы внутренней цѣны продукта и его рыночной продажной цѣной.

Для ясности вышеизложеннаго возьмемъ конкретный примѣръ, взятый изъ правильно организованнаго хозяйства, въ которомъ имѣлись точныя данныя за 24 лѣтнее веденіе хозяйства. Это хозяйство за всѣ годы въ среднемъ дало не менѣе 6% чистаго дохода. Въ этомъ правильно организованномъ хозяйствѣ соотношеніе капиталовъ, участвующихъ въ производствѣ, было таково: на одну десятину пахотной земли приходилось въ землѣ 111 руб. 20 коп., постройкахъ 17 р. 56 к., въ живомъ инвентарѣ 21 р. 9 к., мертвомъ инвентарѣ 8 р. 9 коп. и въ оборотныхъ средствахъ 22 руб. При учетѣ чистой прибыли отъ хозяйства, всѣ эти виды капиталовъ учитывались въ землѣ изъ 4%, въ постройкахъ изъ 6%, въ живомъ и мертвомъ инвентарѣ изъ 12% и въ оборотныхъ средствахъ изъ 7%. При указанномъ выше соотношеніи капиталовъ въ производствѣ и %% съ нихъ одинъ пудъ производимаго зерна въ среднемъ за 24 года падало: %% со всѣхъ вышеуказанныхъ капиталовъ, принимавшихъ участіе въ производствѣ, на пудъ ржи 12,6 коп., озимой пшеницы 15,6 коп., для овса 15,9 коп., проса 17,3 коп., подсолнуха 20,3 коп. и льна 35 копѣекъ.

Текущіе же расходы въ среднемъ за тотъ же періодъ составляли на 1 пудъ ржи 28 коп., озимой пшеницы 41,2 к., овса 32,4 коп., проса 32,6 коп., подсолнуха 50 коп. и льна 83,7 коп. Другими словами, внутренняя цѣнность продукта или стоимость производства въ среднемъ за 24 года была такова: для 1 пуда ржи 40 коп., пшеницы 56,8 коп., овса 48,3 коп., проса 49,9 коп., подсолнуха 70,3 коп. и для льна 1 р. 18 к. Изъ этихъ данныхъ видимъ, что при производствѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для внутренней цѣнности создаваемыхъ продуктовъ играютъ главную роль текущія издержки, производство или оплата наемнаго труда; текущія издержки въ два и болѣе разъ превышаютъ всю сумму %% съ участвующихъ въ производствѣ капиталовъ. Эти данныя даютъ такой практическій выводъ: при рыночной цѣнѣ ржи въ 40 коп. пудъ, землевладѣлецъ огромнаго, правильно организованнаго хозяйства, составляющаго въ общемъ огромную цѣнность, не получаетъ ни одной копѣйки прибыли, а крестьянинъ, при аналогичныхъ условіяхъ, за свой трудъ получилъ бы премію въ 28 коп. съ каждаго пуда. При культурѣ пшеницы и при рыночной цѣнѣ въ 56,8 коп. землевладѣлецъ ничего не получитъ, а крестьянинъ 41,2 коп. съ каждаго пуда и т. д. Эти данныя самымъ наглядным образомъ доказываютъ, что условія производства въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ коренным образомъ отличаются отъ условій производства въ крестьянскомъ хозяйствѣ. То, что для частновладѣльческаго хозяйства будетъ разорительно, то для крестьянина будетъ еще выгодно. При 50 коп. рыночной цѣны пуда пшеницы, образцовое хозяйство, данныя изъ котораго мы черпали, разорялось бы, несло бы убытокъ на каждомъ пудѣ зерна по 8 коп., а крестьянинъ при этихъ условіяхъ на каждомъ пудѣ зарабатывалъ бы 33 коп. въ видѣ преміи за свой трудъ. Затѣмъ, эти же данныя указываютъ на то, что цѣна земли или величина капитала въ землѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣетъ второстепенное значеніе. Вышеуказанными соображеніями и можно только объяснить то явленіе, что въ нашей губерніи крестьяне рѣшаются платить за землю такую высокую цѣну, при которой частновладѣльческое хозяйство было бы немыслимо и разорительно.

Въ данномъ конкретномъ примѣрѣ если бы землевладѣльцу была выдана ссуда, имѣніе не заложено, положимъ въ 100 руб. на 1 десят., каковая норма установлена банкомъ, то это образцовое хозяйство при цѣнѣ ржи менѣе 40 коп., пшеницы 56,8 коп.

и т. д., не имѣло бы возможности уплачивать %% по ссудѣ изъ доходовъ предпріятія, а вынуждено было бы черпать изъ сторонніхъ источниковъ, слѣдовательно ссуда не была бы обезпечена. Совсѣмъ другая получается картина, если бы это имѣніе было въ рукахъ земледѣльцевъ, прилагающихъ свой трудъ къ производству продуктовъ; при вышеуказанныхъ соображеніяхъ ссуда была бы обезпечена эквивалентомъ стоимости труда самого земледѣльца. Правда, это явленіе нельзя назвать благопріятнымъ, такъ какъ отъ этого понижается заработная плата земледѣльца, но, въ данномъ случаѣ, для цѣлей обезпеченности выданной ссуды, оно имѣетъ огромное значеніе и банкомъ должно быть принимаемо во вниманіе.

Выдаваемая ссуда банкомъ подъ частновладѣльческую землю должна быть строго согласована со всей совокупностью условій производства и, главнымъ образомъ, конечно, съ текущими издержками производства и рыночной цѣной продукта, такъ какъ прибыльность предпріятія, а слѣдовательно и рентабельность ссуды будетъ зависить, главнымъ образомъ, отъ той разницы, которая получается между текущими издержками и рыночной цѣной. Ссуда же, выдаваемая банкомъ подъ землю земледѣльцу, прилагающему непосредственно свой трудъ къ землѣ, гарантируется не только рыночной цѣной продукта, но и стоимостью труда самаго земледѣльца и его семьи, затраченнаго въ производство.

Словомъ, ссуда, выданная земледѣльцу, прилагающему свой трудъ къ землѣ, гарантируется не только производительностью земли, но и эквивалентомъ цѣнности труда самого земледѣльца, потраченнаго на производство. Отсюда вытекаетъ, что Крестьянскій Поземельный Банкъ долженъ имѣть совсѣмъ иныя основанія для выдачи ссудъ, чѣмъ банки выдающіе подъ частновладѣльческую землю. Въ основѣ выдачи ссудъ изъ Крестьянскаго Банка должны лежать не только цѣнность земли, эквивалентъ цѣнности и труда семьи, которой выдается ссуда. Нужно не одну только землю расцѣнивать, а усчитать сколько нужно затратить капитала на покупку земли, постройки, инвентарь и въ оборотныя средства, чтобы трудъ семьи, приложенный къ этой землѣ, былъ вполнѣ насыщенъ при приложеніи его къ правильно организованной сельскохозяйственной промышленной единицѣ, къ производству сельскохозяйственныхъ продуктовъ при затратѣ указанныхъ капиталовъ. При такомъ принципѣ ссуды будутъ дѣйствительно выдаваться нуждающимся, помощь будетъ оказана именно тѣмъ, которые болѣе всего въ ней нуждаются, именно свободному труду.

Вся суть при выдачѣ ссудъ изъ Крестьянскаго Банка должна состоять въ томъ, чтобы эта ссуда не была только эквивалентомъ цѣнности земли, а была бы суммой гармоническаго сочетанія всѣхъ видовъ капитала, въ строгой пропорціи и соотношеніи къ тому труду, который можетъ развить семья, получающая эту ссуду, такъ какъ задача этой ссуды одушевить трудъ рабочей земледѣльческой семьи, вдохнуть въ этотъ трудъ жизнь, сдѣлать его способнымъ къ дѣятельности. При настоящихъ условіяхъ Банкъ снабжаетъ земледѣльческую семью капиталомъ только для покупки земли и дѣлаетъ предпріятіе неправильнымъ, двубокимъ, забывая, что трудъ и земля сами по себѣ лишены возможности быть дѣятельными. Эти два фактора становятся жизненными только отъ приложенія къ нимъ третьяго — капитала, и если Банкъ желаетъ обезпечить рентабельность выдаваемой ссуды, то онъ обязанъ ее и обставить всѣми условіями, требуемыми современнымъ состояніемъ производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, т. е. снабдить и капиталомъ для построекъ живого и мертваго инвентаря и оборотныхъ средствъ. При такой постановкѣ Банкъ явится воистину великимъ государственнымъ учрежденіемъ, содѣйствующимъ массѣ экономически-немощнаго земледѣльческаго населенія стать сильнымъ экономически, и тѣмъ посодѣйствуетъ національному богатству страны и прогрессу сельскохозяйственной промышленности, основѣ всего ея благополучія.

Итакъ, Крестьянскій Поземельный Банкъ долженъ быть одновременно и мелліоративнымъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Но, быть можетъ, скажутъ, что въ на-

стоящее время цѣнность земель такъ возросла высоко, что для банка явится рискованнымъ платить такую высокую цѣну за землю и снабжать еще хозяйство остальными видами капитала. Да, цѣнность земель за послѣднее время 10—15 лѣтъ возросла непомѣрно высоко, удвоилась, а мѣстами и утроилась, возросла въ полномъ несоотвѣтствіи ни съ своей производительностью, ни съ цѣнностью производимыхъ продуктовъ. Такому ненормальному росту цѣнности земель, мы обязаны огромному запросу на землю со стороны массы земледѣльческаго населенія, которое пока единственное свое спасеніе видитъ въ землѣ и отчасти дѣятельности банка, который эту огромную потребность населенія не урегулировалъ, а отдалъ въ руки спекуляціи. Вѣдь ни для кого не тайна, что въ настоящее время спекуляція землей развита въ громадныхъ размѣрахъ; спекулянты наживаютъ въ общемъ милліоны руб. на томъ же экономически-слабомъ населеніи. Происходитъ это отъ того, что дѣятельность отдѣленій банковъ ограничена территоріально съ землей, а не населеніемъ. Кіевское отдѣленіе банка можетъ выдавать ссуды только подъ земли въ Кіевской губерніи.

Кіевская губернія одна изъ самыхъ многочисленныхъ губерній, и населеніе ея малоземельное, нужда у этого населенія въ землѣ больше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, слѣдовательно, запросъ на землю долженъ быть огромный, и между тѣмъ благодаря преобладанію въ губерніи крупнаго частнаго землевладѣнія, болѣе устойчиваго, предложеніе земель къ продажѣ далеко не соотвѣтствуетъ спросу, благодаря чему неминуемо должны расти и цѣны на землю. Было бы другое дѣло, если бы отдѣленіе Банка было ограничено территоріально не съ землей, а съ населеніемъ, если бы на него возложена была только забота удовлетворить потребность въ землѣ трехмилліоннаго населенія губерніи, и гдѣ оно возьметъ эту землю въ Кіевской губерніи или другой, или на окраинѣ, это безразлично, лишь бы земля была выгодно пріобрѣтена. Теперь въ Кіевской губерніи десятина земли достигаетъ до 400 руб., при такой цѣнѣ земли, несмотря на интенсивность хозяйства въ губерніи, можетъ оказаться, что даже и трудъ земледѣльца явится неоплаченнымъ. Тѣмъ не менѣе отдѣленіе Банка выдаетъ ссуды и подъ такія земли. Да и само покупаетъ ихъ по цѣнамъ свыше 200 руб. десятина. А между тѣмъ, на окраинѣ оно могло бы пріобрѣсти въ десять разъ дешевле, чѣмъ на мѣстѣ. Въ настоящее время въ Ставропольской губерніи, въ Терской области, въ Кубанской области, т. е. въ такихъ мѣстахъ, гдѣ условія для развитія хозяйства не хуже, чѣмъ въ Кіевской губерніи, можно купить и частныя и казенныя земли отъ 50 до 120 руб. десятина. Предоставьте только право отдѣленію Банка покупать земли внѣ предѣловъ губерніи, и оно сдѣлаетъ благо и для населенія, и для государства, такъ какъ вызоветъ къ жизни земли окраинъ, нынѣ лежащія непроизводительно.

При такой постановкѣ операціи Банка, государству не представится необходимости раздавать даромъ свои земли и выдавать всякаго рода пособія и ссуды при передвиженіи поселенцевъ на новыя мѣста и ихъ водвореніи на мѣстѣ.

При правильной организаціи все это Банкъ можетъ принять на себя и отъ всѣхъ этихъ операцій, конечно, будетъ выгода для всѣхъ—и государства и поселенцевъ. Правда, что подобныя операціи потребуютъ отъ Банка иной организаціи и постановки, не той чиновно-бюрократической, какъ нынѣ, а жизненной, приспособленной къ потребностямъ жизни и сложности самаго дѣла. Въ настоящее время, благодаря чиновно-бюрократическому строю, заемщику-земледѣльцу приходится пройти массу мытарствъ, прежде чѣмъ онъ добьется желанной ссуды.

Въ настоящее время, помимо чиновно-бюрократическаго строя, многія изъ отдѣленій Банка даже не располагаютъ надлежащей численностью персонала для веденія настоящихъ операцій, что, конечно, неминуемо должно отзываться неблагопріятно на дѣятельности отдѣленій.

Подобнаго рода постановка не соотвѣтствуетъ ни жизненнымъ условіямъ нашего

земледѣльческаго населенія, ни основамъ, которыми управляется сельскохозяйственная промышленность. Крестьянскій Поземельный Банкъ долженъ быть банкомъ и земельнымъ, и мелiоративнымъ, выдающимъ ссуду и на покупку земли, и на полное оборудованіе хозяйства, а также долженъ самъ лично разыскивать и покупать земли и руководить переселенческимъ дѣломъ, долженъ быть учрежденіемъ вполнѣ доступнымъ для некультурнаго населенія.

2) Г. Предсѣдатель напоминаетъ, что вопросъ о переселеніи былъ уже разсмотрѣнъ и разрѣшенъ.

3) Г. Гвоздикъ указываетъ на опасности, связанныя съ расширеніемъ крестьянскаго кредита въ виду положенія доклада о выдачѣ ссудъ подъ трудоспособность крестьянъ, находя, что и въ настоящее время выдаваемыя Крестьянскимъ Банкомъ ссуды скорѣе чрезмѣрны.

4) Г. Терскій утверждаетъ, что для полнаго достиженія преслѣдуемыхъ Крестьянскимъ Банкомъ цѣлей—расширенія крестьянскаго землевладѣнія и устройства хозяйства на этихъ земляхъ, необходима выдача ссудъ не только на покупку земли, но и на оборудованіе хозяйства на этой землѣ. Только въ такомъ случаѣ дѣятельность этого Банка получитъ надлежащій смыслъ, а выданныя ссуды будутъ имѣть прочное основаніе. Такой Банкъ можетъ и долженъ принимать въ расчетъ и крестьянскій трудъ, который входитъ большей частію въ стоимость производства; у землевладѣльцевъ часто цѣнность продукта ниже стоимости производства, и хозяйство тогда идетъ въ убытокъ; у крестьянъ же, прилагающихъ къ землѣ собственный трудъ, даже и при такихъ условіяхъ земледѣліе можетъ быть выгодно и слѣдуемые банку проценты вполнѣ обезпечены. На такихъ основаніяхъ существуютъ Банки мелiоративнаго кредита въ Финляндіи; члены Банковъ разъѣзжаютъ по селамъ и тутъ же выдаютъ ссуды.

5) Г. Еремѣевъ, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію о необходимости мелiоративнаго кредита для крестьянъ, какъ и для всѣхъ землевладѣльцевъ, находитъ, что безъ такового никакая правильная постановка и подъемъ хозяйства немыслимы и что только этотъ послѣдній видъ кредита можетъ доставить прочность и устойчивость задолженному землевладѣнію.

6) Г. Хижняковъ.—Ипотечная ссуда должна быть обезпечена землею, а не трудомъ крестьянина, выдача же оборотныхъ средствъ—это особый видъ кредита.

7) Г. Терскій указываетъ на Курскую губернію, гдѣ при цѣнѣ десятины въ 200 р. на участокъ отъ 10 до 20 десятинъ при хуторскомъ хозяйствѣ данъ кредитъ до 1500 руб. и находитъ, что при такой помощи гарантія, какъ ипотечной, такъ и оборотной ссудъ, гораздо большая, чѣмъ если бы хозяйство лишено было оборотныхъ средствъ.

8) Профессоръ Пихно находитъ желательнымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ содѣйствовалъ развитію фермерскаго хозяйства на покупаемыхъ съ его содѣйствіемъ и въ особенности на продаваемыхъ имъ крестьянамъ земляхъ. Для этого желательна выдача ссудъ подъ мелiорацію, хотя не въ такихъ крупныхъ размѣрахъ, какъ указано выше. Обезпеченіемъ мелiоративныхъ ссудъ могутъ служить также крестьянскія надѣльныя земли, но выдача такихъ ссудъ непремѣнно должна имѣть реальное обезпеченіе, иначе Банкъ можетъ быть поставленъ въ рискованное положеніе.

9) Г. Терскій,—крестьяне создаютъ хозяйство на купленныхъ земляхъ съ огромными лишеніями, особенно на окраинахъ, капиталъ имъ безусловно необходимъ, иначе все гибнетъ и если не будетъ на это банкового кредита, то остается только дорогой и не достаточный растовщическій кредитъ. Этимъ недостаткомъ оборотныхъ средствъ объясняется и бездоходность владѣльческихъ хозяйствъ. А между тѣмъ Государственный Банкъ по уставу своему обязанъ помогать сельскому хозяйству выдачей ссудъ подъ сельскохозяйственныя машины, но это не практикуется; необходимо настаивать на производствѣ Банкомъ этой операціи. Для того же, чтобы оживить дѣятельность крестьян-

скаго банка, необходимо, чтобы онъ имѣлъ полную возможность пріобрѣтать имѣнія въ тѣхъ мѣстностяхъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда такая покупка наиболѣе выгодна, чтобы имѣть возможность надѣлять или наиболѣе нуждающихся крестьянъ и чтобы кромѣ ссудъ подъ земли таковымъ непремѣнно выдавались также ссуды на оборотъ.

10) Дальнѣйшія пренія по вопросу о кредитѣ выяснили совершенную противоположность взглядовъ г. г. членовъ собранія на этотъ предметъ и вызвали оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ профессоръ Пихно и въ особенности генералъ Чекмаревъ, г. г. Гвоздикъ и Радкевичъ находили, что земледѣліе достаточно обезпечено кредитомъ и что дальнѣйшее развитіе такового имѣетъ крайне опасныя для цѣлости земельной собственности послѣдствія, а г. Еремѣевъ энергично поддерживалъ г. Терскаго, указывая на огромную важность мелiоративнаго кредита и оборотнаго для земледѣлія, крестьянъ и помѣщиковъ, которые, нуждаясь въ немъ, сплошь и рядомъ прибѣгаютъ къ займамъ у растовщиковъ, каковое обстоятельство въ отношеніи крестьянъ подтвердили гг. Бабичевъ и Трухлый.

11) Г. Хижняковъ находилъ необходимымъ расширять крестьянское землевладѣніе въ мѣстахъ нахожденія ихъ надѣльныхъ земель, при чемъ и мелiоративный кредитъ вполнѣ возможенъ, если вѣдающіе его органы будутъ приближены къ населенію и будутъ имѣть возможность наблюдать за тѣмъ, чтобы выдаваемыя деньги затрачивались надлежащимъ образомъ на предназначенныя для нихъ цѣли.

12) Г. Еремѣевъ находилъ возможнымъ пріурочить мелiоративный и оборотный кредитъ для крестьянъ и мелкаго землевладѣнія къ уѣзднымъ и даже волостнымъ земскимъ органамъ.

13) Г. Предсѣдатель, въ виду такого разногласія, предложилъ предварительную разработку вопроса о кредитѣ въ финансовой комиссіи, послѣ чего возможно будетъ разрѣшить его въ собраніи.

Предложеніе это собраніемъ принято.

Въ засѣданіи 29 Ноября:

1) Г. Еремѣевымъ была доложена записка его о недостаткѣ денегъ и низкихъ цѣнахъ—главныхъ причинахъ разстройства сельскаго хозяйства въ Россіи, которая при семъ прилагается.

2) Профес. Пихно возразилъ, что онъ отрицаетъ связь между недостаткомъ денегъ и низкими цѣнами съ одной стороны и введеніемъ золотой валюты съ другой и находитъ, что у насъ недостатка денегъ ощущаться не можетъ, а чувствуется недостатокъ капиталовъ, что далеко не одно и то же. Что же касается золотой валюты, то хотя онъ не отрицаетъ крупныхъ дефектовъ въ томъ способѣ, которымъ она была введена, но при существующихъ условіяхъ не находитъ возможнымъ даже возбуждать вопросъ о замѣнѣ ея чѣмъ-либо другимъ. Г. Франкфуртъ все дѣло присоединилъ къ мнѣнію проф. Пихно.

3) Г. Еремѣевъ настаивалъ на фактѣ крайняго недостатка денегъ въ сельскохозяйственномъ оборотѣ, доходящаго до полнаго денежнаго голода, равно какъ и на очевидномъ паденіи цѣнъ на продукты земледѣлія, зависящемъ не отъ производства хлѣбовъ, а исключительно отъ недостатка денегъ. Необходимо обратить серьезное вниманіе на полное отсутствіе учрежденій краткосрочнаго и мелiоративнаго кредита для земледѣлія.

Очевидно, что оно идетъ теперь на убыль и не можетъ стать на ноги, если денежныя условія не перемѣнятся. Связь низкихъ цѣнъ и безденежья съ новой валютой—вопросъ спеціальный и докладчикъ не настаиваетъ вовсе на принятіи какой-либо резолюціи относительно измѣненія валюты, а проситъ обратить вниманіе на корень сельскохозяйственныхъ бѣдъ и проситъ всесторонняго и коренного пересмотра причинъ существующаго положенія и средствъ отъ него избавиться.

Комитетъ, заслушавши мнѣніе комиссіи о матеріальныхъ средствахъ къ удовлет о-

ренію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, всецѣло присоединился къ изложеннымъ соображеніямъ комиссіи, и полагаетъ:

Для развитія сельскаго хозяйства путемъ техническихъ улучшеній, кромѣ знанія и умѣнія, а также соотвѣтственныхъ юридическихъ нормъ, требуются значительныя матеріальныя средства, составляющія въ совокупности сельскохозяйственный капиталъ, накопляющійся изъ доходовъ земледѣльческихъ классовъ и восполняющійся кредитомъ.

Большая или меньшая быстрота накопленія капиталовъ изъ текущихъ доходовъ зависитъ отъ прибыльности сельскохозяйственнаго промысла и отъ высоты налоговъ, взимаемыхъ съ населенія для удовлетворенія государственныхъ и общественныхъ потребностей.

Государственный бюджетъ Россіи быстро возрастаетъ, требуя все большаго напряженія платежныхъ силъ. Комитетъ не считаетъ возможнымъ высказывать свое мнѣніе по общему вопросу, соотвѣтствуетъ ли ростъ богатства и доходовъ страны росту государственнаго бюджета, вслѣдствіе крайней сложности этого вопроса, но онъ не можетъ не указать, что общая система налоговаго обложенія и въ особенности нѣкоторые налоги и пошлины ложатся тяжелымъ бременемъ на массу земледѣльческаго населенія и не соотвѣтствуютъ его платежнымъ средствамъ. Изъ двухъ видовъ налоговъ, налоги прямые, а также выкупные платежи за надѣльныя земли въ Кіевской губерніи и въ частности въ Кіевскомъ уѣздѣ, нельзя считать обременительными, но весьма тягостны налоги косвенные. Въ общей совокупности налоги питейный, табачный, сахарный, керосиновый и таможенныя пошлины столь велики, что они не могутъ не вызывать значительнаго воздорожанія жизни; въ частности нѣкоторые изъ этихъ налоговъ крайне неравномѣрно обременяютъ массу земледѣльческаго населенія, а другіе препятствуютъ и надлежащему развитію нѣкоторыхъ важныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

1) Первое мѣсто по своей тяжести занимаетъ питейный налогъ, взимаемый нынѣ въ формѣ казенной продажи питей.

Въ 1900 году, по отчету главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей поступило по всей Россіи питейнаго дохода 316,7 и дохода отъ казенной продажи питей 117,8, итого 434½ милліона рублей, изъ которыхъ огромная часть падаетъ на массу сельскаго населенія. Въ 1901 году въ Кіевскомъ уѣздѣ, не считая города Кіева, изъ 118 казенныхъ лавокъ было продано вина на сумму 1,480.071 руб., которые почти цѣликомъ падаютъ на крестьянское населеніе. Сравнивая этотъ расходъ съ другими налогами и сопоставляя для сравненія съ площадью надѣльной земли, оказывается, что населеніе Кіевскаго уѣзда оплачивало казенныхъ налоговъ мірскихъ сборовъ въ 1900 г. 414 т. руб., что составляетъ на 1 десятину надѣльныхъ земель 2 р. 64 коп., а питейнаго расхода на ту же десятину причитается 9 р. 40 к. На наличную душу крестьянскаго населенія въ Кіевскомъ уѣздѣ выпито 0,3 ведра, а на рабочую душу въ возрастѣ 18—60 лѣтъ—1,6 ведра, что, при цѣнѣ водки въ 7 р. 72 к., составитъ 12 р. 35 коп. Эти приблизительные подсчеты свидѣтельствуютъ о тяжести питейнаго налога даже при весьма умѣренномъ потребленіи вина. Пока питейный налогъ будетъ столь высокъ, какъ нынѣ, онъ будетъ служить мощнымъ насосомъ, высасывающимъ платежныя средства населенія. Комитетъ не можетъ при этомъ не указать, что хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и у отдѣльныхъ лицъ наблюдается злоупотребленіе спиртными напитками, но пьянство не составляетъ выдающагося порока мѣстнаго малорусскаго населенія.

Употребленіе водки вызывается отчасти неизслѣдованными пока физіологическими причинами, отчасти историческими привычками и бытовыми условіями, но оно является факторомъ непобѣдимымъ и какъ таковой не можетъ служить поводомъ для чрезмѣрнаго отягощенія массы населенія налогами. Къ тому же введеніе казенной продажи питей, которое мотивировалось цѣлями отрезвленія, не оказало никакого вліянія на нравы населенія, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ винная монополія имѣла отрицательныя послѣд-

ствія, вызвавшія уличное распитіе водки и множество тайныхъ притоновъ, которые хуже прежнихъ кабаковъ, такъ какъ не подлежатъ никакому надзору и окрываются населеніемъ, ищущимъ пріюта, чтобы выпить дорогую водку. Между тѣмъ винная монополія еще болѣе удорожила вино и, слѣдовательно, увеличила расходъ населенія.

Пока расходъ на водку не сократится, трудно ожидать появленія сбереженій въ крестьянскомъ населеніи. Быть можетъ значительное удешевленіе водки представляло бы опасность, но для борьбы съ этимъ, наиболѣе вреднымъ алкоголемъ, желательна замѣна его другими, менѣе вредными напитками, какъ-то: пивомъ, медомъ, виноградным виномъ. Наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ облегченія населенія отъ тягости питейнаго налога должно быть обращеніе значительной части его на нужды того населенія, съ котораго взимается налогъ. Производящіяся теперь отчисленія на комитеты трезвости крайне ничтожны, а самая дѣятельность комитетовъ случайна и не оказываетъ вліянія. Сельское населеніе Кіевской губерніи нуждается не въ отрезвленіи и не въ такихъ искуственныхъ учрежденіяхъ, какъ сельскія чайныя или случайныя увеселенія, а въ хорошихъ школахъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ, во врачебной помощи, въ улучшеніи дорогъ и своего хозяйства. Случайно появившіяся на казенныя деньги чайныя при отсутствіи школъ или при плохихъ нищенски поставленныхъ школахъ грамоты, при отсутствіи въ селѣ даже постоялаго двора (вслѣдствіе закрытія корчемъ), гдѣ можно было бы пріютиться заѣзжему человѣку въ зимнее время и покормить лошадей, являются какими-то экзотическими растеніями, вызывающими у населенія часто одно недоумѣніе. Если бы вмѣсто ничтожныхъ пособій, выдаваемыхъ комитетамъ трезвости, значительная часть дохода отъ акциза съ питей и винной монополіи была возвращена на серьезныя нужды сельскаго населенія, то деревня сразу ожила бы, и можно было бы достигнуть значительныхъ культурныхъ и хозяйственныхъ улучшеній.

2) Не останавливаясь на такихъ налогахъ, какъ табачный и керосиновый, Комитетъ считаетъ долгомъ указать на крайнюю высоту сахарнаго налога, стѣсняющаго развитіе свекло-сахарнаго производства. Культура сахарной свекловицы является существеннымъ пособіемъ другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства и въ особенности она полезна массѣ крестьянскаго населенія, такъ какъ доставляетъ ему крупные сельскохозяйственные заработки на мѣстѣ и въ удобное время остающееся свободнымъ отъ другихъ полевыхъ работъ. По сему желательно самое широкое развитіе свекло-сахарнаго производства во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ почвенныя и климатическія условія допускаютъ культуру свекловицы. Но нынѣшній акцизъ въ 1 р. 75 коп. съ пуда и такъ называемая нормировка сахарнаго производства препятствуютъ сахару сдѣлаться предметомъ массоваго потребленія.

Потребленіе сахара и чая твердо укоренилось въ городскомъ населеніи, а для сельскаго населенія оно является пока болѣе или менѣе случайною роскошью. Значительное пониженіе сахарнаго акциза и удешевленіе сахара принесли бы большую пользу сельскому хозяйству, улучшили бы народное питаніе и не нанесли бы ущерба государственному казначейству. Для распространенія сахара въ массахъ населечія требуются не какія-либо искуственныя мѣры, такъ какъ продуктъ этотъ хорошо извѣстенъ и охотно потребляется, а необходимо его удешевленіе, ибо нынѣшнія цѣны дѣлаютъ сахаръ недоступнымъ для скромнаго крестьянскаго бюджета.

3) Послѣ питейнаго налога самымъ обременительнымъ налогомъ для сельскаго хозяйства являются высокія таможенныя пошлины, въ особенности на предметы массового потребленія и на орудія производства. Комитетъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе на дороговизну желѣза и желѣзныхъ издѣлій, цѣны на которыя понизились отчасти лишь въ послѣднее время, при-чемъ даже нынѣшній уровень цѣнъ не обезпеченъ при высокомъ таможенномъ тарифѣ, а также на дороговизну хлопчато-бумажныхъ и шерстяныхъ тканей, химическихъ продуктовъ, сельскохозяйственныхъ орудій, манильскаго шпагата и т. п.

Цѣны на фабрично-заводскія издѣлія въ послѣднее десятилѣтіе не понизились, нѣкоторыя изъ нихъ даже повысились, между тѣмъ, цѣны сельскохозяйственныхъ продуктовъ подвергались рѣзкимъ колебаніямъ, а съ 1894 по 1897 г. испытали крайне разорительное для сельскаго хозяйства обезцѣненіе. Такъ какъ въ будущемъ нельзя ожидать высокихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, то въ нашемъ отечествѣ необходимо стремиться къ всемѣрному пониженію цѣнъ на фабрично-заводскія издѣлія, чего возможно достигнуть лишь тщательнымъ пересмотромъ таможеннаго тарифа. Комитетъ придаетъ важное значеніе развитію отечественной обрабатывающей промышленности, но полагаетъ, что эта промышленность можетъ дѣлать значительные успѣхи только при умѣренныхъ цѣнахъ, согласованныхъ съ весьма скромными доходами массового русскаго потребителя. Для достиженія умѣренныхъ цѣнъ требуется болѣе дешевое оборудованіе фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ, которое встрѣчаетъ препятствіе въ дороговизнѣ всѣхъ орудій, машинъ и аппаратовъ и въ неправильномъ направленіи нѣкоторыхъ важныхъ отраслей промышленности, хозяйство которыхъ расчитано на чрезмѣрныя таможенныя пошлины и казенные заказы. На высокія фабричныя цѣны продуктовъ и издѣлій накладываетъ въ свою очередь высокій процентъ оптовая и розничная торговля, что ведетъ къ дальнѣйшему крупному вздорожанію продуктовъ, когда они доходятъ до потребителя. Кромѣ пониженія таможенныхъ пошлинъ желательно дальнѣйшее привлеченіе иностранныхъ капиталовъ для оживленія промышленности и развитія конкуренціи среди торгово-промышленныхъ классовъ.

Въ частности Комитетъ считаетъ необходимымъ указать на необходимость снятія пошлинъ съ хлористаго барія и сѣрной кислоты для выработки суперфосфата.

б) *Кредитъ*. Кромѣ облегченія налогомъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличить притокъ капиталовъ къ сельскому хозяйству путемъ кредита:

1) Крупный ипотечный кредитъ, которымъ оперируетъ Дворянскій и акціонерные земельные банки, образованъ достаточно широко и не нуждается, по мнѣнію Комитета, въ существенныхъ измѣненіяхъ, но существуетъ неудовлетворенная потребность въ краткосрочномъ кредитѣ для сельскохозяйственныхъ оборотовъ какъ землевладѣльцевъ, такъ и многочисленнаго въ Юго-Западномъ краѣ класса арендаторовъ, а также въ кредитѣ мелiоративномъ. Признавая значительныя трудности организаціи этого кредита при задолженности крупнаго землевладѣнія, Комитетъ считалъ бы, однако, полезнымъ разрѣшить Дворянскому и другимъ земельнымъ Банкамъ выдачу краткосрочныхъ ссудъ подъ соло-векселя, подъ сельскохозяйственные продукты, орудія, машины, скотъ и ссудъ мелiоративныхъ. Желательно также разрѣшеніе Банкамъ краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита, учреждаемымъ сельскими хозяевами на началахъ взаимнаго кредита и допущеніе вексельнаго краткосрочнаго кредита сельскимъ хозяевамъ въ коммерческихъ банкахъ. Послѣдній кредитъ практикуется и нынѣ, но путемъ обходовъ и участія посредниковъ, что значительно стѣсняетъ сельскихъ хозяевъ и ведетъ къ вздорожанію кредита.

2) Мелкій сельскохозяйственный кредитъ для крестьянъ получилъ широкую и во многихъ отношеніяхъ удачную организацію въ формѣ Крестьянскаго Банка, но лишь для одной цѣли—покупки земли. Относительно дѣятельности Крестьянскаго Банка, Комитетъ считаетъ необходимымъ указать на желательность слѣдующихъ улучшеній:

1) Необходимость соблюдать осторожность при выдачѣ ссудъ для избѣжанія чрезмѣрныхъ цѣнъ на землю и земельныхъ спекуляцій, такъ какъ крестьяне-покупщики легко вовлекаются въ невыгодныя сдѣлки.

2) Желательно, чтобы отдѣленія Крестьянскаго Банка были освѣдомлены о предлагаемыхъ въ равныхъ мѣстностяхъ къ продажѣ имѣніяхъ и могли направлять покупщиковъ, по соглашенію съ другими отдѣленіями, въ тѣ мѣстности, гдѣ покупки могутъ быть произведены болѣе выгодно.

3) Не существуетъ основаній для удержанія за Банкомъ сословно крестьянскаго характера и для ограниченія его операціи покупкою земли.

4) Необходимо или вовсе измѣнить покупку земли товариществами и обществами въ общую собственность, или допускать товарищества и общества къ покупкѣ лишь съ условіемъ раздѣла земли въ участковое владѣніе съ выдачей плановъ каждому владѣльцу отдѣльно и съ устройствомъ хуторского хозяйства, или, по крайней мѣрѣ, владѣнія на отрубныхъ кускахъ. Въ общемъ владѣніи могутъ удерживаться лишь угодья для общественнаго пользованія, съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ назначенія и съ указаніемъ порядка измѣненія такого назначенія.

5) Желательно пріобрѣтеніе Крестьянскимъ Банкомъ имѣній въ рѣдко населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля еще дешева, дабы организовать туда переселенія избытковъ населенія. Эта задача должна осуществиться по извѣстному разработанному Правительствомъ плану.

3) Краткосрочный кредитъ для крестьянъ и другихъ мелкихъ землевладѣльцевъ и для сельскохозяйственныхъ промысловъ встрѣчаетъ нынѣ неопреодолимыя препятствія въ недостаткѣ капиталовъ въ соотвѣтственной организаціи и въ отсутствіи реальнаго обезпеченія для такого кредита. Комитетъ полагаетъ, что капиталы для такого кредита имѣются въ весьма достаточномъ количествѣ въ видѣ вкладовъ сберегательныхъ кассъ, которые получили бы самое плодотворное назначеніе, если бы могли быть направлены на оживленіе мелкихъ сельскихъ хозяйствъ и мелкихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ. Точно также мелкому кредиту могло бы быть дано и надежное обезпеченіе, если бы въ видѣ такового обезпеченія допущены были надѣльныя земли, нынѣ почти выкупленныя, а также, если бы былъ примѣненъ къ крестьянамъ общій порядокъ взысканія за долги съ движимаго имущества, взысканіе ссудъ, выданныхъ государственными кредитными учрежденіями, могли бы производиться и административнымъ порядкомъ наравнѣ съ налогами.

Что касается организаціи мелкаго кредита, то, въ виду невозможности, при нынѣшнемъ уровнѣ развитія крестьянскаго населенія, надѣяться на ссудосберегательныя товарищества, кредитныя товарищества и сельскіе банки, руководимые самими крестьянами, слѣдовало бы, содѣйствуя всѣмъ этимъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ организовать широкій мелкій кредитъ правительственный, ставя это дѣло, какъ важную государственную задачу. Опытъ выкупной операціи и дѣятельности Крестьянскаго Банка доказалъ, что для Правительства эта задача оказалась вполнѣ осуществимой въ одной области кредита, и нѣтъ серіозныхъ опасеній для распространенія кредитныхъ операцій на область сопредѣльную.

По мнѣнію Комитета, такая задача могла бы быть возложена для единства дѣйствій и удешевленія администраціи на нынѣшній Крестьянскій Банкъ, преобразованный въ банкъ мелкаго народнаго кредита. Комитетъ полагаетъ, что при устройствѣ въ каждомъ уѣздѣ отдѣленій такого банка, отдѣльно или совмѣстно съ отдѣленіями Государственнаго Банка и при разрѣшеніи открывать соло-вексельный кредитъ подъ залогъ надѣленныхъ и купчихъ земель, и также подъ залогъ орудій, скота и подъ поручительство, наше сельское населеніе могло ли быть безъ всякой опасности для государственнаго казначейства снабжено ссуднымъ капиталомъ въ нѣсколько сотъ милліоновъ рублей.

Конечно, операціи такого мелкаго кредита, какъ и всякаго иного, потребовали бы извѣстной осторожности, чтобы не вызывать легкомысленной задолженности населенія; но, съ одной стороны, возможно принять нѣкоторыя предупредительныя мѣры, образуя въ волостяхъ кредитные Комитеты, которые не выдавали бы удостовѣреній для полученія ссудъ людямъ нетрезвымъ, расточительнымъ и проч., а съ другой — отдѣльныя неудачи теряютъ свое значеніе передъ общими результатами широкой кредитной помощи

населенію, безъ которой оно не можетъ расчитывать на серьезную перестройку своего хозяйства, соотвѣтственно настоятельнымъ современнымъ нуждамъ.

Пунктъ К. Распредѣленіе мелiоративнаго кредита. Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Г. Терскій.—Самъ принципъ мелiоративнаго кредита неправиленъ: излишняя опека и формальность, которыми онъ обставленъ, совершенно уничтожаютъ возможность пользованія имъ. Полагалъ бы полезнымъ организовать его по финляндскому образцу, гдѣ для каждаго случая выдачи ссудъ выѣзжаетъ на мѣсто комиссія, опредѣляетъ размѣръ потребной ссуды и ея назначенія и выдаетъ безъ всякихъ особыхъ формальностей. Мелiоративный кредитъ во многихъ отношеніяхъ совершенно аналогиченъ съ кредитомъ ипотечнымъ, а между тѣмъ какъ ипотечный кредитъ, какъ поставленный правильно, развивается; мелiоративный кредитъ находится въ зачаточномъ состояніи; что же касается отношенія его къ Кіевской губерніи, то и этотъ ничтожный кредитъ не можетъ имѣть никакого примѣненія въ Кіевской губерніи, которая совершенно исключена изъ области дѣйствія мелiоративнаго кредита, такъ какъ въ ней онъ можетъ выдаваться только подъ садоводство и осушеніе болотъ, а подъ другія мелiораціи выдаваемъ быть не можетъ.

2) Профессоръ Фортунатовъ.—Ссуды мелiоративнаго кредита по закону должны быть выдаваемы подъ всякія улучшенія хозяйства, измѣненіе сѣвооборота, улучшеніе скотоводства, удобреніе и другія нужды сельскаго хозяйства.

3) Г. Чекмаревъ высказалъ, что мелiоративный кредитъ при настоящихъ формальностяхъ настолько не доступенъ, что его можно считать не существующимъ, но что и вообще онъ можетъ быть полезенъ только для мелкихъ хозяйствъ крестьянскихъ, и то при томъ только условіи, чтобы онъ выдавался имъ не деньгами, а тѣми предметами, въ которыхъ они нуждаются: скотомъ, орудіями; для среднихъ же хозяйствъ, а тѣмъ болѣе для крупныхъ, онъ не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ хозяйства эти могутъ постепенно улучшаться и сами своими средствами, стоитъ только создать для этого благопріятныя условія: обставить ихъ хорошими служащими, дать имъ возможность безъ труда и лишнихъ накладныхъ расходовъ пріобрѣтать все необходимое для улучшенія хозяйства, какъ-то: породистый скотъ, хорошія машины и орудія, почему для нихъ гораздо полезнѣе имѣть по близости разсадники хорошаго скота, склады земледѣльческихъ орудій, а не мелiоративный кредитъ, связывающій ихъ по рукамъ и ногамъ и отдающій подъ стѣснительную опеку чиновниковъ. Для нихъ въ такомъ случаѣ было бы гораздо полезнѣе расширеніе подъ ихъ имѣнія кредита ипотечнаго, которымъ хотя и обременены имѣнія, но обременены въ незначительной степени, не больше 30% стоимости, и увеличеніе этого кредита, гарантируя вполнѣ цѣлость выданной ссуды, оказало бы владѣльцамъ пользу. Да, кромѣ того, для широкаго распространенія его у государства не хватило бы средствъ.

4) Профессоръ Богдановъ, находя, что у государства всегда нашлись бы средства, лишь бы дѣло было полезнымъ и выгоднымъ, не признавалъ вреднымъ требованіе Правительства при выдачѣ мелiоративной ссуды, чтобы она была употреблена именно на то, на что взята.

5) Г. Ганицкій, признавая, что мелiораціи часто полезны не только для отдѣльныхъ имѣній, но и для цѣлыхъ мѣстностей, находилъ желательнымъ, чтобы мелiоративнымъ кредитомъ могли пользоваться и земства.

6) Г. Терскій разъяснилъ, что земства имѣютъ право пользоваться имъ и состоятъ въ настоящее время главными его заемщиками; для нихъ даже значительно сокращены формальности выдачи ссудъ; находилъ полезнымъ попытаться воспользоваться кредитомъ и нашему распорядительному Комитету.

и 7) Заслушавши мнѣніе комиссіи о матеріальныхъ средствахъ, Комитетъ полагаетъ, что крупный ипотечный кредитъ, которымъ оперируетъ Дворянскій и акціонерные земельные банки, организованъ достаточно широко и не нуждается, по мнѣнію Комитета,

въ существенныхъ измѣненіяхъ, но существуетъ неудовлетворенная потребность въ краткосрочномъ кредитѣ для сельскохозяйственныхъ оборотовъ какъ землевладѣльцевъ, такъ и многочисленнаго въ Юго-Западномъ краѣ класса арендаторовъ, а также въ кредитѣ мелiоративномъ. Признавая значительныя трудности организаціи этого кредита при задолженности крупнаго землевладѣнія, Комитетъ считалъ бы, однако, полезнымъ разрѣшить Дворянскому и другимъ Земельнымъ Банкамъ выдачу краткосрочныхъ ссудъ подъ соло-векселя, подъ сельскохозяйственные продукты, орудія, машины, скотъ и ссудъ мелiоративныхъ. Желательно также разрѣшеніе Банкамъ краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита, утверждаемыхъ на началахъ взаимнаго кредита и допущеніе вексельнаго краткосрочнаго кредита сельскимъ хозяевамъ въ коммерческихъ банкахъ. Послѣдній кредитъ практикуется и нынѣ, но путемъ обходовъ и участія посредниковъ, что значительно стѣсняетъ сельскихъ хозяевъ и ведетъ къ вздорожанію кредита.

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацiи).

Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Генералъ Чекмаревъ высказалъ, что благодаря сильной разницѣ между хозяйствомъ Южной и Сѣверной части Кіевской губерніи, устройство союзовъ здѣсь затрудняется, такъ какъ интересы однихъ не сходятся съ интересами другихъ, чѣмъ объясняется и слабая дѣятельность Кіевскаго общества сельскаго хозяйства, не могущаго объединить всѣхъ хозяевъ края. Считая болѣе раціональнымъ группировку хозяевъ по однородности ихъ хозяйствъ онъ находитъ, что объединить ихъ могло бы только земство, безъ него же, живя далеко другъ отъ друга и не имѣя случаевъ сталкиваться, они никогда не объединятся.

2) Профессоръ Фортунатовъ сказалъ, что типичнымъ образцомъ сельскохозяйственной кооперацiи служитъ Кіевскій земледѣльческій синдикатъ, что къ этимъ кооперацiямъ можно отнести всѣ крупныя и мелкія сельскохозяйственныя общества, такъ легко теперь возникающія при существованіи нормальнаго Устава.

Комитетъ, заслушавши мнѣнія членовъ и будучи близко знакомымъ съ дѣятельностью перваго по возникновенію у насъ въ Россіи кооперативнаго учрежденія среди хозяевъ, какъ Южно-Русское Общество поощренія земледѣлія и сельской промышленности, состоящаго исключительно изъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ сахаро-хозяевъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, Комитетъ полагаетъ, что подобныя учрежденія, встрѣчающія въ жизни огромныя препятствія для развитія своей дѣятельности въ лицѣ всякого рода коммерсантовъ, которые силою вещей, дѣятельностью общества устраняются изъ области коммерческой дѣятельности, принятой обществомъ на себя, должна быть оказана Правительствомъ самая широкая и нравственная и матеріальная поддержка. Общества эти организуются на паяхъ, ихъ паи на биржѣ не котируются и не принимаются въ банки подъ залогъ; эти общества имѣютъ у себя на складахъ нерѣдко огромное имущество, равно по цѣнности паевымъ капиталамъ; по отношенію кредита, жизненнаго нерва всякаго коммерческаго дѣла, эти общества поставлены несравненно въ менѣе благопріятныя условія, чѣмъ аналогичныя имъ акціонерныя учрежденія. По мнѣнію Комитета, въ интересахъ широкаго развитія подобныхъ кооперативныхъ союзовъ сельскаго хозяйства и дѣятельности ихъ, весьма желательна широкая матеріальная поддержка со стороны Правительства или въ видѣ единовременныхъ долгосрочныхъ пособій на льготныхъ условіяхъ или въ видѣ открытія подобнымъ обществамъ вексельнаго кредита въ Государственномъ банкѣ размѣрѣ величины паевого капитала.

Подобнымъ поощреніемъ, по мнѣнію Комитета, устранится одно изъ самыхъ существенныхъ препятствій для возникновенія подобныхъ союзовъ, отсутствіе средствъ, которыми такъ не богаты сельскія хозяева. Разъ хозяева будутъ убѣждены, что они встрѣтятъ матеріальную поддержку со стороны Правительства при соединеніи ихъ въ [illegible]ъ

или общество и ихъ солидарной дѣятельности, объединенной союзомъ, расширится кредитъ, возникновеніе подобныхъ обществъ не замедлитъ, что неминуемо принесетъ хозяйству огромную пользу, избавитъ его отъ тысячи всякаго рода посредниковъ, которые нынѣ, благодаря матеріальной немощности хозяйства, окружаютъ его крѣпкой стѣной.

Происходитъ это, главнымъ образомъ, потому, что всѣ эти господа коммерсанты имѣютъ право на широкій кредитъ въ Коммерческихъ Банкахъ, каковымъ кредитомъ не располагаютъ хозяева. Съ расширеніемъ же правъ на кредитъ кооперативныхъ учрежденій, состоящихъ изъ хозяевъ, положеніе вещей неминуемо должно будетъ измѣниться, и эти учрежденія станутъ прочно.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Профессоръ Фортунатовъ.—Предметомъ этого вопроса не могутъ служить техническія мѣры, необходимыя къ поднятію земледѣлія и при его разсмотрѣніи нужно указать, какъ на главныя мѣры, на пониманіе, на правовый порядокъ и матеріальныя мѣры, т. е. опять на тѣ мѣры, на которыя мы уже много разъ указывали и съ которыми приходится сталкиваться по каждому вопросу. При разсмотрѣніи мѣръ матеріальныхъ, мы, конечно, не въ состояніи будемъ не коснуться общей финансовой политики и ея отношенія къ земледѣлію крупному и мелкому крестьянскому съ его спеціальными особенностями.

2) Г. Чекмаревъ, соглашаясь съ мнѣніемъ профессора, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что и кромѣ общихъ мѣръ, указанныхъ профессоромъ, существуетъ много другихъ мѣръ, могущихъ быть приведенными въ исполненіе сейчасъ и тѣмъ тоже значительно способствовать повышенію хозяйственнаго уровня; къ такимъ мѣрамъ онъ причисляетъ основаніе разсадниковъ улучшеннаго скота, складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и, вообще, созданіе такой обстановки, при которой каждый легко имѣлъ бы возможность проводить въ своемъ хозяйствѣ различныя улучшенія, почему такую мѣру, какъ учрежденіе по губерніи земскихъ складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, проведенную по иниціативѣ г. Губернатора, онъ считаетъ очень полезной и плодотворной для сельскаго хозяйства. Въ виду этого онъ предлагаетъ разработать предложенныя программой мѣропріятія подробно, каждое отдѣльно, а не ожидать до результатовъ проведенія въ жизни мѣръ общихъ, какъ образованіе.

3) Профессоръ Фортунатовъ указалъ, что къ подробному способу разработки отдѣльныхъ вопросовъ часто приходили разныя комиссіи, въ которыхъ и ему приходилось участвовать, передавая подобные вопросы въ спеціальныя техническія комиссіи, но при этомъ, въ концѣ концовъ, оказывалось, что они или должны были соединяться съ другими, болѣе общими, комиссіями, или заниматься разработкою частныхъ мелкихъ вопросовъ, не могущихъ имѣть общаго значенія.

4) Г. Терскій, пользуясь случаемъ, ознакомилъ собраніе въ общихъ чертахъ съ проектомъ г. Губернатора о мѣрахъ къ поднятію сельскохозяйственной культуры въ Кіевской губерніи.

5) Г. Франкфуртъ находитъ, что вопросы программы отъ *М* до *С* однородны и касаются способовъ совершенствованія сельскаго хозяйства, направленныхъ къ тому, чтобы сдѣлать сельское хозяйство болѣе выгоднымъ, что можетъ быть достигнуто только умѣніемъ при возможномъ повышеніи цѣнности продуктовъ сельскаго хозяйства понижать стоимость ихъ производства. Конечно, при разсмотрѣніи этихъ вопросовъ мы неминуемо должны будемъ затронуть финансовую политику государства и указать на ея ненормальное отношеніе къ земледѣлію. Въ то время, когда эта политика строго выдержана по отношенію къ фабричной промышленности неуклонно соблюдая ея интересы путемъ

мѣръ большею частью убыточныхъ для земледѣлія; къ земледѣлію она относится или пассивно, или угнетательнымъ образомъ. Можетъ быть это получается отъ того, что другія отрасли промышленности умѣютъ защищать свои интересы и кричать о своихъ нуждахъ; мы же обыкновенно молчимъ, почему Правительство легко можетъ и не знать о нашихъ нуждахъ, или даже предполагать, что у насъ вовсе и нѣтъ таковыхъ, почему теперь, пользуясь благопріятнымъ случаемъ, мы должны напомнить Правительству, что нужды есть, что они слишкомъ велики и требуютъ внимательнаго къ себѣ отношенія и принятія серьезныхъ мѣръ къ своему устраненію. Финансовая политика должна принять зависящія отъ нея мѣры, чтобы производство продуктовъ сельскохозяйственныхъ обходилось по возможности дешевле, а сами продукты стояли на извѣстной высотѣ цѣнности. Къ этому у нея масса средствъ въ видѣ различныхъ таможенныхъ мѣропріятій и въ различныхъ пошлинахъ, напримѣръ, мы должны добиваться объ удешевленіи желѣза, о снятіи пошлинъ съ различныхъ химическихъ продуктовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства, напримѣръ, суперфосфата, хлористаго барія, сѣрной кислоты и т. д., уменьшеніи на нихъ тарифовъ и вообще просить, чтобы финансовая политика чисто земледѣльческой страны согласовалась именно съ требованіями земледѣлія. Часто пошлины, ложащіяся гнетомъ на цѣлую страну, устанавливаются на пользу одного—двухъ заводовъ, какъ, напримѣръ, пошлина на хлористый барій.

6) Г. Чекмаревъ. — Правительство не должно налагать никакихъ пошлинъ на предметы потребленія сельскаго хозяйства, а если оно находитъ нужнымъ поощрять какое-либо производство, то должно дѣлать путемъ особыхъ субсидій не обременяя сельскаго хозяйства.

По мнѣнію Комитета, развитіе всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя указаны въ настоящемъ пунктѣ программы, прежде всего весьма тѣсно связано съ общегосударственными мѣропріятіями, направленными къ поднятію общаго и спеціальнаго образованія, упорядоченія правопорядка въ деревенской жизни и созданія такихъ условій, которыя бы содѣйствовали широкому развитію самодѣятельности среди населенія и созданію общественныхъ формъ правленія, направляющихъ эту самодѣятельность и въ широкомъ развитіи матеріальныхъ средствъ дающихъ возможность примѣнить всякаго рода улучшенія въ хозяйствѣ; безъ широкаго развитія этихъ трехъ основныхъ группъ общегосударственныхъ мѣропріятій трудно разсчитывать на общій подъемъ сельскохозяйственной промышленности. Введеніе усовершенствованныхъ системъ хозяйства и полеводства, примѣненіе улучшенныхъ орудій и искусственныхъ туковъ, словомъ, интенсивированіе хозяйства во всѣхъ его видахъ обусловливается наличностью всей совокупности условій государственной и общественной жизни страны. До настоящаго времени въ Кіевской губерніи не имѣется органа, который бы вѣдалъ всѣ сложныя нужды сельскохозяйственной дѣятельности населенія. Для распространенія улучшенныхъ орудій и машинъ прежде всего требуется широкая организація всѣхъ формъ кредита, котораго нынѣ не существуетъ; необходимо, чтобы эти орудія были дешевы, а для этого прежде всего необходимо измѣненіе всей финансовой политики, нынѣ направленной исключительно на покровительство обрабатывающей промышленности. Насколько распространяется это покровительство въ ущербъ сельскохозяйственной промышленности, какъ напр., въ Комитетѣ приводились указанія на то, что для существованія единственнаго завода, вырабатывающаго хлористый барій, эта соль обложена чуть не запретительнымъ налогомъ, превышающимъ на 200% стоимость единицы вѣса товара, товара употребляемаго въ хозяйствѣ противъ бѣдствія, какъ вредныя насѣкомыя, ежегодно приносящія огромные убытки хозяйству. Благодаря обложенію сѣрной кислоты непомѣрно высокой пошлиной, опять таки въ интересахъ нѣсколькихъ весьма незначительныхъ заводовъ, добывающихъ эту кислоту, тормозится дѣло, примѣненіе одного изъ самыхъ важныхъ и болѣе всего необходимыхъ туковъ, какъ суперфосфаты. Цѣнность большинства сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ опять таки поддержива-

на значительной высотѣ противъ цѣнъ на эти орудія въ другихъ государствахъ, благодаря той же таможенной политикѣ и покровительству обрабатывающей промышленности. Безъ устраненія этихъ общегосударственныхъ причинъ, вліяющихъ неблагопріятно на развитіе хозяйства, остальныя мѣропріятія частнаго характера будутъ лишь палліативомъ. Среди мѣръ частнаго характера, по мнѣнію Комитета, весьма желательно широкое развитіе организаціи земскихъ складовъ, мѣра, которая уже проведена въ жизнь начальникомъ губерніи, но, благодаря скудости отпущенныхъ на эту организацію средствъ на широкое развитіе этого дѣла, по мнѣнію Комитета, расчитывать едва ли возможно. Для процвѣтанія дѣятельности земскихъ складовъ по всей губерніи необходимы огромныя оборотныя средства и широкій, льготный, доступный населенію кредитъ. По иниціативѣ начальника губерніи въ это живое коммерческое дѣло привлечены мѣстныя общественныя силы въ лицѣ южно-русскаго общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности, каковому обществу поручена организація земскихъ складовъ и веденіе въ нихъ операцій; при чемъ общество приняло на себя весь рискъ по этимъ операціямъ. Отмѣчая такое отрадное явленіе, какъ проявленіе общественной самодѣятельности союза хозяевъ Юго-Западнаго края, принявшаго на себя выполненіе огромной и важной общественной задачи, какъ устройство земскихъ складовъ по всей губерніи, Комитетъ полагаетъ, что эта самодѣятельность хозяевъ должна быть поддержана Правительствомъ, и должны быть созданы условія для правильнаго развитія этой самодѣятельности, а потому отпускъ средствъ изъ земскихъ источниковъ на устройство складовъ долженъ быть увеличенъ до дѣйствительной потребности въ нихъ, и облегченъ кредитъ населенію подъ орудія и машины, покупаемыя изъ этихъ складовъ. Для развитія кредита, по мнѣнію Комитета, необходимо поставить Государственный Банкъ въ такія условія, при которыхъ онъ могъ бы выполнить преподанныя ему закономъ правила о ссудахъ подъ сельскохозяйственныя машины и орудія, нынѣ Банкомъ въ жизнь не проводимыя. По мнѣнію Комитета, выдача подобныхъ ссудъ Государственнымъ Банкомъ могла бы точно также производиться при посредствѣ того же общества, которое взяло на себя обязанность и устройство складовъ, минуя увеличенія новаго штата чиновниковъ при самомъ Банкѣ для веденія этихъ операцій, за отсутствіемъ какового штата нынѣ Банкомъ эти операціи и не производятся; или же путемъ созданія новыхъ кредитныхъ учрежденій, о которыхъ Комитетъ упоминаетъ въ своемъ заключеніи по пункту программы организаціи мелкаго кредита.

Пунктъ Н.—Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Профессоръ Богдановъ, находя, что разбирать этотъ вопросъ съ технической точки зрѣнія мы не имѣемъ возможности, предлагалъ передать его также, какъ и предыдущій, во всѣ три комиссіи.

2) Чекмаревъ напротивъ находилъ, что на вопросъ этотъ, какъ очень важный, нужно обратить серьезное вниманіе и найти способы техническаго улучшенія скота; что въ этомъ отношеніи у насъ ничего не сдѣлано въ особенности по отношенію къ рогатому скоту, отрасли очень важной не только для крупнаго хозяйства, но и въ особенности для крестьянъ. Въ нѣсколько лучшихъ условіяхъ находится коневодство, благодаря существованію у насъ государственнаго коннозаводства, поддерживающаго коннозаводство своими производителями; но и здѣсь дѣло страдаетъ односторонностью, такъ какъ главное вниманіе обращено на производство ремонтной лошади, годной для военныхъ цѣлей; для улучшенія же рабочей лошади мы не имѣемъ никакихъ средствъ.

3) Богдановъ не признавалъ возможнымъ дѣлать изъ этого вопроса вопросъ общій, такъ какъ не вездѣ находилъ удобныя условія для развитія скотоводства; онъ полагалъ, что и самъ этотъ вопросъ попалъ въ программу случайно подъ вліяніемъ появившагося мнѣнія, что будто бы хозяйство можетъ быть поднято только путемъ улучшенія скотоводства,

между тѣмъ мы этого не можемъ сказать не только по отношенію къ Россіи, но даже по отношенію къ одному Кіевскому уѣзду.

4) Г. Чекмаревъ указывалъ на возможность улучшенія скотоводства для крестьянъ, у которыхъ часто корова, съ минимальнымъ удоемъ, не оплачивающимъ корма, является единственной кормилицей семьи; всякія улучшенія въ данномъ дѣлѣ имѣли бы для крестьянъ огромное значеніе и улучшенный скотъ нашелъ бы здѣсь вполнѣ подходящія условія, такъ какъ за коровой крестьянинъ ухаживаетъ, не жалѣя средствъ. Въ виду же того, что въ настоящее время и за большія деньги нельзя достать хорошаго производителя, онъ полагалъ необходимымъ учрежденіе разсадниковъ для улучшенныхъ породъ рогатаго скота и лошадей съ подходящими породами скота для каждой мѣстности и съ производителями для улучшенія рабочей лошади.

Вопреки мнѣнію профессора Богданова онъ находилъ, что отрасль животноводства можетъ быть вездѣ распространена, и что поэтому на нее, какъ на очень важную отрасль, и было обращено вниманіе Правительства, и она введена въ программу; что Министерство Земледѣлія до сихъ поръ въ этомъ отношеніи ничего не сдѣлало, да и сдѣлать не могло, такъ какъ Министерство Финансовъ, не обращавшее до сихъ поръ никакого вниманія на земледѣліе и поддерживавшее исключительно заводскую промышленность, не давало ему на это средствъ. Въ настоящее время, когда обстоятельства заставили обратить вниманіе и на земледѣліе и признать, что въ его развитіи и процвѣтаніи заключается благополучіе и благосостояніе Россіи, мы должны добиваться, чтобы наши насущныя нужды удовлетворялись сейчасъ, не дожидаясь разрѣшенія общихъ вопросовъ, а къ числу этихъ нуждъ нужно отнести распространеніе разсадниковъ хорошаго скота, на что и должно быть обращено вниманіе Министерства Земледѣлія, такъ какъ существующихъ казенныхъ разсадниковъ слишкомъ недостаточно, а частными, которыхъ тоже очень мало, пользоваться трудно по ихъ дороговизнѣ. Онъ заявилъ, что вопросы подобные этому чрезвычайно важны для сельскаго хозяйства, что разработкой ихъ мы должны заняться самымъ тщательнымъ образомъ, а не откладывать до разрѣшенія общихъ вопросовъ, выразивъ Правительству благодарность, что оно обращается къ намъ съ подобными вопросами.

5) Чагинъ, присоединяясь къ мнѣнію Чекмарева, высказался за желательность распространенія Министерствомъ Земледѣлія разсадниковъ племеннаго скота.

6) Профессоръ Богдановъ полагалъ, что вопросъ о скотоводствѣ, также какъ и вопросы о шелководствѣ и пчеловодствѣ не можетъ быть признанъ вопросомъ общимъ, такъ какъ при современной техникѣ сельскаго хозяйства можно имѣть хорошее хозяйство и безъ скота; что племенныя разсадники, какъ дѣло выгодное, могли бы развиться на почвѣ частной иниціативы и, что, если они не развиваются, то только потому, что малъ спросъ на племенныхъ животныхъ; что скотъ все равно, при отсутствіи благопріятныхъ условій для его существованія, будетъ вырождаться, почему онъ считаетъ этотъ вопросъ слишкомъ сложнымъ, чтобы рѣшать его такъ просто.

7) Представитель отъ крестьянъ Бабичевъ находилъ, что въ хорошемъ скотѣ у крестьянъ нужда большая, и достать его положительно негдѣ, почему предложилъ даже воспретить убивать хорошихъ телятъ.

8) Г. Терскій объяснилъ, что Кіевскій уѣздъ въ отношеніи скотоводства находится въ исключительныхъ условіяхъ: въ одномъ Кіевѣ—до 5.000 коровъ и коровъ все очень хорошихъ, что будь возможность устроить такъ, чтобы приплодъ отъ этихъ коровъ сохранялся, можно было бы сразу поднять скотоводство въ уѣздѣ, надѣливъ крестьянъ хорошимъ скотомъ.

9) Профессоръ Фортунатовъ находилъ, что, въ виду большого требованія молочныхъ продуктовъ для г. Кіева, молочное скотоводство могло бы развиться въ Кіевскомъ уѣздѣ.

Комитетъ, заслушавши мнѣніе комиссіи, обсуждавшей вопросъ Н, полагаетъ въ [illegible] ляхъ развитія животноводства, помимо общихъ мѣръ, какъ поднятіе общаго образо[illegible]

среди населенія и въ частности спеціальнаго созданія органовъ, близко стоящихъ къ нуждамъ населенія и могущихъ помочь ему, развитіе и улучшеніе техники земледѣлія и введеніе въ полеводство культуры кормовыхъ растеній, упорядоченіе землепользованія и развитіе хуторского крестьянскаго хозяйства, желательно и проведеніе въ жизнь частныхъ мѣръ, какъ-то:

1) Устройство густой сѣти мелкихъ казенныхъ фермъ съ племенными разсадниками по всѣмъ видамъ животноводства, какъ-то: лошадей, рогатаго скота, свиней, овецъ и птицеводства, при чемъ для подобныхъ фермъ земли могли бы быть пріобрѣтены Министерствомъ Земледѣлія, если бы не нашлось казенныхъ. Фермы эти должны быть такъ поставлены, что могли бы быть и поучительнымъ примѣромъ по уходу за животными и принимали бы къ себѣ на выучку по уходу за животными практикантовъ. Съ этихъ фермъ должна производиться продажа племенныхъ животныхъ на льготныхъ условіяхъ и на льготныхъ же условіяхъ отпускаться производители какъ въ частныя хозяйства, такъ и крестьянскія стада.

2) Въ тѣхъ же цѣляхъ Министерствомъ Земледѣлія должны скупаться лучшія племенныя животныя въ частныхъ хозяйствахъ, въ которыхъ таковыя имѣются, для льготной же перепродажи таковыхъ пожелавшимъ заняться улучшеніемъ животноводства.

3) Кромѣ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію внутреннихъ качествъ животныхъ, желательно и широкое развитіе поощрительныхъ мѣръ, какъ напримѣръ, устройства за счетъ Министерства Земледѣлія ежегодныхъ выставокъ по всѣмъ видамъ животноводства какъ въ городахъ, такъ и по селамъ съ премированіемъ животныхъ и выдачей матеріальныхъ наградъ крестьянамъ за лучшихъ животныхъ и въ устройствѣ аукціоновъ.

4) Въ принятіи со стороны Министерства Земледѣлія самыхъ радикальныхъ мѣръ, прежде всего въ упорядоченіи и правильной организаціи мѣстныхъ рынковъ сбыта животноводства и его продуктовъ, а затѣмъ и организація экспорта на заграничные рынки.

Министерство Земледѣлія должно настоять на томъ, чтобы внутренніе рынки сбыта, какъ города, имѣли правильную организацію, вполнѣ соотвѣтствующую не только интересамъ сельскаго хозяйства, но и потребителей; безъ правильной организаціи рынковъ, вполнѣ отвѣчающей самой сущности товара, какъ животноводство и его продукты, развитіе животноводства будетъ имѣть мало успѣха.

Въ данное время внутренніе рынки совсѣмъ не организованы и не приспособлены.

5) Таковыя же мѣры Министерствомъ Земледѣлія должны быть приняты и по отношенію къ правильной постановкѣ транспорта по желѣзнымъ дорогамъ всѣхъ продуктовъ животноводства.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Комитетъ, заслушавши мнѣніе комиссіи по вопросу о развитіи молочнаго хозяйства, полагаетъ, что, помимо приведенія въ жизнь тѣхъ мѣропріятій, которыя Комитетомъ были признаны желательными по пункту Н программы, весьма желательно:

1) Чтобы Министерствомъ Земледѣлія было командировано въ уѣздъ нѣсколько инструкторовъ по молочному хозяйству, снабженныхъ всѣми приборами для демонстрированія правильныхъ пріемовъ по молочному дѣлу, для дачи всякаго рода указаній какъ по уходу за молочнымъ скотомъ, такъ и его продуктами.

2) Въ организаціи по деревнямъ популярныхъ чтеній по молочному хозяйству при посредствѣ командированныхъ инструкторовъ.

3) Въ содѣйствіи со стороны Министерства Земледѣлія въ организаціи по деревнямъ артельныхъ маслодѣленъ или сыроваренъ, при чемъ это содѣйствіе могло бы выразиться въ безплатномъ отпускѣ приборовъ и машинъ для маслодѣльни или сыроварни, въ откомандированіи за счетъ Министерства на годъ или на два мастера и въ выдачѣ на первое время денежнаго пособія, необходимаго на обороты по веденію дѣла. Впо-

слѣдствіи же, когда бы это дѣло установилось прочно, подобныя маслодѣльни могли бы передаться обществу на кооперативныхъ началахъ или отдѣльнымъ хозяевамъ съ постепенной льготной выплатой произведенныхъ затратъ. Подобныя маслодѣльни желательно было бы устраивать при содѣйствіи ближайшихъ частныхъ владѣльцевъ.

4) Въ принятіи со стороны Министерства Земледѣлія самыхъ широкихъ мѣръ къ правильной организаціи внутреннихъ рынковъ сбыта, въ проведеніи законодательныхъ актовъ, обязывающихъ городскія управленія организовать свои рынки такимъ образомъ, чтобы они вполнѣ соотвѣтствовали природѣ продуктовъ и были бы приноровлены къ интересамъ хозяевъ.

5) Въ принятіи мѣръ со стороны Министерства къ правильной, соотвѣтствующей природѣ продуктовъ организаціи транспорта по желѣзнымъ дорогамъ.

и 6) Въ оказаніи всякаго содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія къ развитію кооперативныхъ началъ среди хозяевъ какъ по производству продуктовъ, такъ и по ихъ сбыту съ выдачей денежныхъ пособій возникшимъ товариществамъ на льготныхъ условіяхъ.

Пунктъ II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ, заслушавши мнѣніе комиссіи по данному, вопросу полагаетъ, что помимо проведенія въ жизнь общихъ мѣръ, на которыхъ Комитетъ неоднократно останавливался, каковыя мѣры неминуемо должны будутъ сами по себѣ содѣйствовать развитію мелкихъ отраслей хозяйства, желательно проведеніе и частныхъ мѣръ.

1) Въ цѣляхъ развитія садоводства устройство за счетъ Министерства Земледѣлія по уѣзду сѣти плодовыхъ питомниковъ изъ которыхъ населеніе могло бы получать по недорогой цѣнѣ посадочный матеріалъ, при чемъ при подобныхъ питомникахъ должна быть организована выучка практикантовъ по садоводству.

2) Организація штата разъѣздныхъ инструкторовъ по садоводству, которые должны давать всякаго рода указанія по веденію садовъ частнымъ владѣльцамъ и вести популярныя бесѣды по селамъ.

3) На обязанности этихъ же инструкторовъ должно лежать демонстрированіе сушилокъ для плодовъ и овощей и распространеніе таковыхъ на льготныхъ условіяхъ.

4) Въ цѣляхъ развитія огородничества, хотя бы въ интересахъ потребленія овощей самимъ населеніемъ, желательно устройство за счетъ Министерства Земледѣлія сѣти показательныхъ огородовъ, на которые принимались бы практиканты для выучки и организація по снабженію населенія доброкачественными огородными сѣменами.

5) При подобныхъ показательныхъ огородахъ желательно организовать и культуру цѣнныхъ промышленныхъ растеній какъ лѣкарственныхъ, такъ и служащихъ для добыванія ароматическихъ маслъ, при чемъ огороды эти должны быть снабжены и всѣми приборами, необходимыми для полной обработки указанныхъ растеній. Завѣдывающіе показательными огородами должны по возможности заботиться о распространеніи культуры указанныхъ растеній среди населенія и оказывать содѣйствіе въ переработкѣ ихъ въ фабрикаты и въ организаціи сбыта фабрикатовъ.

6) Въ цѣляхъ развитія хмѣлеводства, имѣющаго и въ данное время значительное распространеніе, желательно обложеніе привознаго заграничнаго хмеля значительной пошлиной, дабы не производилась спекуляція съ русскимъ хмелемъ, который нерѣдко вывозится за границу спеціально съ тѣмъ, чтобы вернуться обратно съ иностраннымъ клеймомъ; въ откомандированіи Министерствомъ Земледѣлія инструкторовъ по хмелеводству, которые могли бы ознакомить населеніе съ болѣе правильной культурой хмеля и его обработкой, въ содѣйствіи со стороны Министерства къ устройству кооперативныхъ сушиленъ хмеля путемъ оказанія денежнаго пособія товариществамъ на ихъ устройство

возложеніе на инструкторовъ обязанности по баллотировкѣ хмеля въ партіи и организаціи кредита—ссудъ подъ хмель для устраненія мелкихъ скупщиковъ хмѣля.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Уѣздный Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Генералъ Чекмаревъ заявилъ, что, говоря о распространеніи сельскохозяйственныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ, мы не упомянули о такомъ важномъ продуктѣ, какъ сахаръ, діэтетическія и питательныя свойства котораго вполнѣ установлены въ настоящее время наукой, и возможно широкое распространеніе его желательно. Въ настоящее время цѣна его вслѣдствіе высокаго акциза настолько высока, что онъ не доступенъ простому народу и является пока у него дорогимъ лакомствомъ; между тѣмъ пониженіе акциза, способствуя усиленію его потребленія, могло бы въ то же время гарантировать казнѣ тотъ же самый доходъ, какой она и теперь имѣетъ.

2) Г. Кулинскій выразилъ пожеланіе о снятіи акциза и о допущеніи въ продажу получаемой при сахарномъ производствѣ патоки, которая при снятіи съ нея акциза могла бы поступить въ продажу не дороже 4 коп. фун. Теперь же она встрѣчается въ продажѣ по 8 коп. фун. и охотно покупается крестьянами.

3) Г. Чагинъ находилъ, что патока непригодна для употребленія населенію.

4) Г. Гвоздикъ подтвердилъ, что въ настоящее время дѣйствительно встрѣчается въ мѣстечкахъ въ продажѣ патока, но, конечно, желательно, чтобы населеніе имѣло возможность употреблять самый сахаръ.

5) Г. Терскій находилъ, что сахарная промышленность находится въ настоящее время въ ненормальныхъ условіяхъ, благодаря той сильной правительственной опекѣ, которая учреждена надъ ней въ видѣ существующей нормировки: что опека эта, убивая въ этой промышленности всякую личную иниціативу, не даетъ ей возможности развиваться на правильныхъ началахъ, а ведетъ ее по ложному пути, не обусловливаемому ни требованіями рынка, ни экономическимъ положеніемъ страны; что искусственное повышеніе цѣны сахара для покрытія убытковъ, несомыхъ каждымъ заводомъ за вывозкой излишекъ за границу, лишаетъ возможности населенія пользоваться этимъ важнымъ питательнымъ продуктомъ, что опека эта должна когда нибудь наконецъ прекратиться, и сахарная промышленность стать на собственныя ноги. Правда, это не обойдется безъ потерь, произойдетъ кризисъ, при которомъ многія предпріятія, особенно выросшія на почвѣ искусственнаго покровительства этой промышленности, должны будутъ лопнуть, но зато промышленность станетъ на правильный путь. цѣна сахара понизится и сообразно съ этимъ сразу возрастетъ его потребленіе, почему онъ считаетъ отмѣну нормировки желательнымъ.

6) Г. Чагинъ находилъ, что сахарная промышленность и въ настоящемъ видѣ никому вреда не принесла, а принесла всѣмъ пользу, она обогатила производителей, улучшила положеніе помѣщиковъ и увеличила благосостояніе крестьянъ, доставивши постоянный заработокъ и увеличивъ значительно заработную плату.

Такъ, если сравнить положеніе земледѣлія раньше и теперь, то окажется, что 10 лѣтъ назадъ 1 берков. свеклы стоилъ 90 коп.—1 руб., а теперь онъ стоитъ 1 р. 40 коп. 1 р. 60 коп. Поденная плата возросла съ 25 коп. до 45—50, изъ чего сразу видно, какую пользу оказала сахарная промышленность какъ помѣщикамъ, такъ и крестьянамъ.

7) Г. Еремѣевъ предлагалъ особенно подчеркнуть о ненормальности постановки сахарной промышленности и о желаніи, чтобы съ нея была снята всякая правительственная опека и она была поставлена въ обыкновенныя условія, какъ и всякая другая. Предложилъ обратить вниманіе и на другое важное въ нашемъ краѣ сельскохозяйственное производство—винокуренное, что со введеніемъ казенной монополіи производство это попало также въ ненормальное положеніе; съ одной стороны, расширеніе его, столь важное

для нашихъ хозяйствъ, до крайности затруднено въ настоящее время, а получаемый спиртъ, принимаемый по ежегодной раскладкѣ между заводами, оставаясь у хозяевъ, составляетъ для нихъ обремененіе въ виду отсутствія рынка для сбыта остатковъ непринятыхъ казной для потребностей монополіи, такимъ образомъ созданъ сильный тормозъ распространенія этой необходимой для сельскаго хозяйства промышленности, съ другой стороны, непомѣрный акцизъ разоряетъ населеніе, выкачивая изъ него послѣдніе гроши. На потребленіе водки онъ смотритъ какъ на народную потребность, установившуюся вѣками, которую игнорировать нельзя и которую нужно признать за неотложную, почему несоразмѣрное увеличеніе акциза на спиртъ при введеніи казенной монополіи, когда онъ увеличился вдвое противъ прежняго, онъ считаетъ ненормальнымъ и полагалъ бы просить о пониженіи акциза на вино, такъ какъ это есть налогъ на весь крестьянскій обиходъ, на проявленіе у нихъ всякой общественности. Вопросы эти общи и очень важны, почему мы должны обратить на нихъ вниманіе Центральнаго Правительства; къ этому вопросу онъ полагалъ возможнымъ присоединить вопросъ ІЦ о кустарной промышленности и передать ихъ въ финансовую комиссію

8) Г. Рутковскій высказался за ходатайство о снятіи акциза со спирта, предназначеннаго для промышленныхъ цѣлей, что сильно способствовало бы расширенію винокуренія, усиливъ страшно потребленіе спирта на отопленіе, освѣщеніе и др. промышленныя цѣли и тѣмъ принесло бы большую пользу сельскому хозяйству. Конечно, спиртъ для промышленныхъ цѣлей могъ бы быть денатурированъ.

9) Г. Кулинскій высказался, что трудно найти такое средство для денатурированія спирта, чтобы крестьяне его не пили, чѣмъ бы его не подмѣнивали, все равно будутъ пить.

10) Г. Чагинъ не соглашался съ мнѣніемъ г. Еремѣева о полезности уменьшенія акциза, находя, что это поведетъ еще къ большему распространенію пьянства въ деревнѣ, которое и при настоящемъ положеніи вещей и состояніи акциза сильно распространено, пьютъ всѣ поголовно: мужики, бабы, дѣвки, дѣти, пропиваютъ такую массу, что всѣ остальные налоги едва ли составляютъ $^1/_5$ суммы пропиваемой; это окончательно подрываетъ благосостояніе крестьянъ. Распространенію пьянства сильно способствуетъ частое расположеніе винныхъ лавокъ, въ селахъ постоянный соблазнъ; онъ полагалъ бы для уменьшенія пьянства винныя лавки по возможности разрѣдить, потому что при настоящемъ ихъ положеніи народъ буквально спаивается. Мысль, высказанная г. Чагинымъ о сильномъ распространеніи пьянства и о вполнѣ разорительномъ для него расходѣ на водку, приведенная г. Еремѣевымъ, вполнѣ подтвердилась цифрами, приведенными г. Радкевичемъ и г. Пашкевичемъ.

11) Г. Радкевичъ привелъ, что въ 115 лавкахъ Кіевскаго уѣзда выпивается 200.904 ведра водки на 1 милліонъ руб., цифра ужасающая, способная заставить призадуматься, что многія села сами сознали, что дальше итти некуда, что они вынести этакихъ расходовъ не въ состояніи и должны разоряться и часто сами хлопочутъ о закрытіи у нихъ винныхъ лавокъ, представляя о томъ приговоры, но ходатайства эти рѣдко имѣютъ успѣхъ.

12) Г. Пашкевичъ привелъ, что одна Бѣлогородская волость пропиваетъ 140,000 р. въ годъ, с. Лыченка пропиваетъ 14.000 руб. въ годъ, и подтвердилъ тоже, что крестьяне часто сами хлопочутъ о закрытіи у нихъ винныхъ лавокъ, но часто безуспѣшно. Пропивается часто все необходимое, и справиться съ этимъ нѣтъ никакой возможности, тѣмъ болѣе, что по закону за расточительность нельзя назначать опеки. Въ подобномъ развитіи пьянства онъ видитъ государственное бѣдствіе.

13) Г. Гвоздикъ соглашался съ мнѣніемъ г. Еремѣева, что высокій акцизъ разорителенъ для народа, такъ какъ цѣна водки не вліяетъ на ея потребленіе, почему, конечно при уменьшеніи акциза наполовину половина средствъ осталась бы у крестьянъ, что ук

касается мнѣнія г. Чагина, что уменьшеніе числа винныхъ лавокъ можетъ уменьшить пьянство, то съ этимъ мнѣніемъ онъ не призналъ возможнымъ согласиться, признавая, что при уменьшеніи лавокъ и при каждомъ затрудненіи достать водку разовьется сейчасъ же тайная продажа водки евреями, что и принимается акцизомъ во вниманіе при представленіи ему просьбъ о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ. Тайная продажа и въ настоящее время существуетъ въ значительныхъ размѣрахъ.

14) Г. Кулинскій.—У насъ имѣется вино по очень дешевой цѣнѣ менѣе 4 руб. ведро, которое по этой низкой цѣнѣ ищетъ себѣ сбыта за границу, отсюда возвращается часто обратно къ намъ подъ различными заграничными марками по значительно повышенной цѣнѣ. Чѣмъ сбывать этотъ продуктъ за границу, можно было бы привить потребленіе вина въ народѣ, это замѣнило бы ему дорогую водку и сильно подняло бы отечественное винодѣліе.

15) Г. Предсѣдатель находилъ, что при сильномъ распространеніи въ настоящее время фальсификаціи вина, особенно дешевыхъ сортовъ, можно сильно сомнѣваться, чтобы народу досталось дѣйствительно виноградное вино.

16) Г. Чагинъ находилъ, что спаиваніе народа началось съ 1861 г. и продолжается до сихъ поръ. До реформы 19 Февраля пьянства не бывало; ни одинъ помѣщикъ не спаивалъ народъ, не устраивалъ у себя кабаковъ, а слѣдилъ за поддержаніемъ народной нравственности и благосостоянія, которыя составляли его собственное благосостояніе. По освобожденіи же крестьянъ имъ дали волю и кабакъ, какъ единственное развлеченіе, которымъ они могли пользоваться, никѣмъ не стѣсненные, такъ это продолжается и до сихъ поръ, только съ той разницей, что кабакъ замѣненъ винной лавкой; между тѣмъ времена измѣнились, просвѣщеніе и культура подвинулись впередъ и предъявляютъ свои требованія, нуждаются въ чемъ-нибудь такомъ, что дало бы умственную пищу народу, могло бы разумно и съ пользою для него занять его досугъ и что до сихъ поръ возлагалось исключительно на кабакъ. Поэтому онъ полагалъ, что пора подумать уже о замѣнѣ чѣмъ-нибудь кабака, самъ же кабакъ отодвинуть по возможности подальше отъ крестьянина, устранивъ его отъ легкаго соблазна, не уменьшая акциза, этимъ путемъ можно значительно сократить пьянство и увеличить благосостояніе народа.

17) Г. Еремѣевъ высказалъ, что пьянства у насъ нѣтъ, что количество потребляемаго на душу спирта у насъ несравненно меньше, чѣмъ у другихъ народовъ Западной Европы, которыхъ никто не считаетъ пьяницами и никогда не возбуждается вопроса о сокращеніи потреблявшаго спирта; такъ, голланцы употребляютъ спирта въ 4 раза больше насъ на душу, а англичане въ 6 разъ, разница только въ способѣ употребленія; въ то время, когда потребленіе спирта у нихъ правильное, регулярное, у насъ оно является спорадическимъ пьянствомъ, при которомъ пропивается часто послѣднее необходимое, затѣмъ со введеніемъ монополіи оно вынесено на улицу, почему еще рѣзче бросается въ глаза; на самомъ же дѣлѣ пьютъ мало, и если есть славящіяся пьянствомъ села, то они составляютъ исключенія, къ которымъ если мы присмотримся и изслѣдуемъ, то найдемъ, что это самыя бѣднѣйшія села, и что развитіе пьянства является прямымъ слѣдствіемъ обѣднѣнія; правильное же развитіе потребленія спирта скорѣй свидѣтельствуетъ о развитіи благосостоянія народа, что же касается величины акциза, то при разсмотрѣніи этого вопроса, нужно исходить всегда изъ того, что потребленіе водки есть насущная потребность народа, съ которой нужно считаться и изъ этого исходить, что безконечнымъ увеличеніемъ акциза, какъ это сдѣлано теперь, когда ведро водки стоитъ 50 коп., а акцизъ на него 7 руб., не можетъ быть допустимо, такъ какъ оно нисколько не уменьшая потребленія водки, ведетъ лишь къ окончательному разоренію народа, подтвержденіемъ чего можетъ служить центръ Россіи, обѣднѣніе котораго, по его мнѣнію, нужно приписать, главнымъ образомъ, непосильному для него косвенному налогу въ видѣ акциза на водку. Почему онъ полагаетъ, что пониженіе акциза на водку сразу подыметъ благосо-

стояніе народа, оставивъ половину прописываемыхъ имъ средствъ въ его карманахъ, но что вмѣстѣ съ тѣмъ при поднятіи благосостоянія народа увеличится количество потребляемаго спирта, почему казна тоже ничего не потеряетъ, а развитіе самаго винокуреннаго производства послужитъ на пользу сельскаго хозяйства.

18) Г. Терскій находилъ также, что дѣло это поставлено нераціонально, что прежде народъ только спаивался, теперь же съ повышеніемъ акциза спаивается и пропивается. Вмѣстѣ съ тѣмъ винная монополія, съ ея ежегодной раскладкой принимаемаго отъ каждаго завода въ казну спирта, является вмѣшательствомъ Правительства во внутренніе распорядки хозяйства, лишающимъ хозяина возможности вводить эту важную отрасль хозяйства въ свой хозяйственный планъ, и тѣмъ парализуетъ всѣ его дѣйствія, почему онъ полагалъ бы указать Правительству и подчеркнуть ему то, что вмѣшательство чиновниковъ во внутренніе распорядки невозможно, что пусть оно назначаетъ какіе ему угодно акцизы, но не мѣшаетъ вести дѣло.

19) Генер. Чекмаревъ находилъ также, что высокій акцизъ разоряетъ населеніе, высказался за его пониженіе, находя, что отъ этого значительно увеличится благосостояніе населенія.

20) Г. Чагинъ просилъ вопросъ объ акцизѣ подвергнуть голосованію.

21) Проф. Пихно заявилъ. что вопросъ этотъ можно разрѣшить и еще однимъ способомъ, а именно, чтобы взимаемое съ населенія въ видѣ косвенныхъ налоговъ возвращалось ему какимъ-либо способомъ, напримѣръ, на школу, больницы, улучшеніе путей сообщенія и т. п , теперь же ничего подобнаго не происходитъ; берутъ за все и всѣ, за водку казна, за чай комитетъ народной трезвости, а о томъ, чтобы употребить эти средства на нужды населенія, никто и не думаетъ.

22) Г. Предсѣдатель, признавая вопросы о винокуреніи, о высотѣ акциза очень важными, находилъ необходимымъ передать ихъ въ комиссію, которая бы разработала эти вопросы детально, въ смыслѣ желательности распространенія сельскохозяйственнаго винокуренія подъ условіемъ огражденія населенія отъ пьянства и обѣднѣнія. Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. Предсѣдателя.

Придавая огромное значеніе такимъ производствамъ, которыя тѣсно связаны съ хозяйствомъ, какъ свеклосахарное, винокуренное, пивоваренное, маслобойное, крахмальное, мукомольное и другія, какъ производства, непосредственно вытекающія изъ организаціи самаго хозяйства и служащія показателемъ его прогресса. Комитетъ полагаетъ, что при настоящихъ условіяхъ финансовой политики, при которой самыя крупныя и важныя для хозяйства производства, какъ свеклосахарное и винокуренное, являются главными источниками государственнаго бюджета, поставлены въ ненормальныя условія существованія. Благодаря интересамъ фиска дѣятельность этихъ производствъ такъ регламентирована, что является весьма стѣснительной для проявленія широкой иниціативы самодѣятельности и предпріимчивости отдѣльныхъ личностей въ развитіи и усовершенствованіи производствъ такихъ факторовъ, которые являются основой и душой всякаго коммерческаго предпріятія, Комитетъ находитъ необходимымъ отмѣтить, что въ то время какъ вѣдомствомъ финансовъ затрачивались милліоны рублей на поддержаніе металлургическихъ заводовъ, и давались имъ всякаго рода льготы для развитія ихъ дѣятельности, на сельскохозяйственныя производства возлагались все большія и большія налоговыя тяготы и стѣсненія въ проявленіи широкой частной иниціативы самодѣятельности и предпріимчивости. По мнѣнію же Комитета, сельскохозяйственная промышленность всегда была и будетъ основой государственнаго экономическаго благосостоянія, продукты этой промышленности являются чуть ли не единственнымъ предметомъ экспорта, поддерживающимъ нашъ расчетный балансъ и приливъ къ намъ золота, что при настоящей денежной системѣ имѣетъ особенно важное государственное значеніе.

Всѣ продукты сельскаго хозяйства экспортируются въ сыромъ видѣ, благодаря ему

вмѣстѣ съ сырьемъ за границу вывозятся всѣ цѣнныя и важныя для хозяйства кормовыя средства, которыя содержатся въ сырьѣ. Если бы вѣдомствомъ финансовъ были направлены всѣ мѣропріятія къ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ хозяйствомъ, то, быть можетъ, и въ настоящее время хозяева экспортировали бы не зерно, а муку, спиртъ, сахаръ, масло, крахмалъ, издѣлія изъ волокна и не волокна, кожу, не въ сыромъ видѣ, а въ обработанномъ и т. д., то есть къ экспортируемымъ продуктамъ прибавился бы эквивалентъ цѣнности труда, затраченнаго на переработку сырья въ фабрикаты, и на мѣстѣ въ хозяйствѣ остались бы отходы отъ производства, имѣющіе огромную цѣнность для хозяйства. По мнѣнію Комитета вопросъ о созданіи общихъ условій для широкаго развитія вышеуказанныхъ производствъ долженъ считаться вопросомъ первостепенной государственной важности, а потому Комитетъ, полагаетъ весьма желательнымъ, чтобы со стороны высшихъ правительственныхъ учрежденій было обращено на разрѣшеніе его особенное вниманіе.

Въ частности же въ интересахъ развитія свеклосахарной промышленности, по мнѣнію Комитета, весьма желательно пониженіе акциза на сахаръ въ цѣляхъ удешевленія продукта для того, чтобы онъ былъ доступенъ для массъ населенія, при чемъ Комитетъ полагаетъ, что отъ подобнаго пониженія акциза государственное казначейство не понесетъ матеріальнаго ущерба, такъ какъ дешевый сахаръ будетъ потребляться населеніемъ въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ онъ нынѣ потребляется, и то, что не будетъ добрано при пониженіи акциза, будетъ съ избыткомъ покрыто на возрастаніи потребленія, при чемъ при возрастаніи потребленія возрастетъ и производство сахара, каковое производство дастъ огромные заработки населенію и подниметъ доходность всего хозяйства.

Въ интересахъ того же развитія и правильной постановки всей сахарной промышленности, по мнѣнію Комитета, не встрѣчается надобности въ существованіи сахарной нормировки, которой нынѣ лишь поддерживаются неправильно созданныя акціонерныя предпріятія.

Съ уничтоженіемъ нормировки, быть можетъ, нѣкоторые заводы и прекратятъ свое существованіе, но Комитетъ полагаетъ, что на мѣсто больныхъ, неправильно организованныхъ предпріятій немедленно же выростутъ новыя предпріятія, а главное во всю промышленность внесется здоровая промышленная дѣятельность, обоснованная на вполнѣ свободной предпріимчивости предпринимателей.

Въ интересахъ развитія той же промышленности, помимо всякаго рода другихъ мѣропріятій, по мнѣнію Комитета, должно имѣть огромное значеніе и упорядоченіе транспорта свекловицы до заводовъ какъ по существующимъ желѣзнымъ дорогамъ, такъ особенно по подъѣзднымъ путямъ, увеличеніе которыхъ въ свеклосахарныхъ раіонахъ весьма желательно.

По отношенію развитія винокуреннаго производства, по мнѣнію Комитета, крайне важно, чтобы при нынѣ существующей государственной монополіи продажи спиртныхъ напитковъ весь спиртъ, выкуриваемый заводами, поступилъ бы въ казну, и казна сама бы озабочивалась его размѣщеніемъ.

Такое положеніе Комитетомъ признается болѣе справедливымъ на томъ основаніи, что владѣльцы заводовъ, благодаря монополіи, несутъ значительные убытки на тѣхъ остаткахъ спирта, который не поступаетъ въ казну. Разыскивать же сторонніе рынки для количествъ сравнительно небольшихъ со всей партіей спирта съ коммерческой стороны не представляетъ выгодъ, тогда какъ казна, располагая огромной партіей, будетъ имѣть возможность болѣе выгодно ее размѣстить и на иностранныхъ рынкахъ, и внутри страны для техническихъ цѣлей.

Въ интересахъ же винокуренія Комитетъ полагаетъ крайне важнымъ принятіе со стороны Правительства всѣхъ мѣръ къ созданію условій, содѣйствующихъ удешевленію производства спирта, съ одной стороны, а съ другой—широкому сбыту для техническихъ

цѣлей, такъ какъ при дешевизнѣ спирта онъ можетъ имѣть весьма разнообразныя примѣненія въ техникѣ, включительно до освѣщенія и топлива. Затѣмъ установленіе нормъ выкурки спирта обосновывалось бы на всей совокупности условій хозяйства, въ которомъ находится заводъ, а также и при установленіи цѣнъ на спиртъ принимались бы во вниманіе хозяйственныя условія производства.

Разъ промышленная дѣятельность лишена всякой свободы для развитія и предпріимчивости и всецѣло зависитъ отъ монополиста, въ каковомъ положеніи въ данное время находится все винокуренное производство, развитіе котораго въ интересахъ хозяйства крайне важно, то и забота о созданіи всѣхъ условій, благопріятствующихъ этому развитію, также должны лежать на монополистѣ.

Кромѣ того, Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ, чтобы со стороны Правительства приняты были всѣ мѣры къ развитію мелкаго сельскохозяйственнаго винокуренія, разрѣшая безпрепятственно устройство мелкихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ всѣмъ тѣмъ хозяевамъ, по условіямъ хозяйства которыхъ устройство подобныхъ заводовъ послужитъ къ поднятію доходности и улучшенія хозяйства, при чемъ желательно, чтобы на устройство подобныхъ хозяевамъ былъ открытъ самый широкій долгосрочный кредитъ.

По отношенію заводовъ для добыванія растительныхъ маслъ, крахмальныхъ и мукомольныхъ мельницъ, а также и другихъ заводовъ, тѣсно связанныхъ съ хозяйствомъ и служащихъ къ повышенію доходности и улучшенію хозяйства, Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ поощреніе со стороны Правительства организаціи товариществъ и открытіе широкаго долгосрочнаго кредита на устройство вышеуказанныхъ заводовъ.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Комитетъ заслушалъ мнѣнія членовъ:

1) Г. Рутковскій заявилъ, что значительнымъ тормозомъ для правильнаго развитія хлѣбной торговли являются у насъ комиссіонеры на станціи отправленія, въ руки которыхъ попадаетъ нашъ хлѣбъ, предназначенный для экспорта и фальсифицируемый ими сообразно ихъ желаніямъ. Онъ предлагалъ замѣстить ихъ присяжными экспедиторами, назначенными по выбору земства или общества сельскаго хозяйства, изъ людей ему извѣстныхъ и благонадежныхъ. Онъ слышалъ, что проектъ подобной организаціи разрабатывается теперь въ Петербургѣ. По этому поводу онъ представилъ подробный докладъ общества сельскаго хозяйства.

2) Г. Чакинъ заявилъ, что не только внѣшняя торговля, но даже внутренній обмѣнъ поставленъ неправильно вслѣдствіе отсутствія у насъ органа, который бы вѣдалъ спеціально хозяйственныя нужды населенія. Для примѣра онъ привелъ Кіевскій уѣздъ его сѣверную часть. Здѣсь снабженіе крестьянъ хлѣбомъ, котораго у нихъ обыкновенно не хватаетъ, идетъ слѣдующимъ образомъ: помѣщики продаютъ хлѣбъ зерномъ въ Кіевъ здѣсь онъ перемалывается и въ видѣ муки возвращается обратно крестьянамъ, конечно, по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ онъ могло бы достаться имъ, если бы сразу попадалъ къ нимъ изъ 1-хъ рукъ безъ ненужной перевозки въ Кіевъ и обратно и безъ излишнихъ посредниковъ; въ нѣкоторыхъ земствахъ, напр., въ Тверскомъ, такъ и дѣлается: хлѣбъ сосредоточивается земствомъ въ общественныхъ магазинахъ и оттуда прямо идетъ на нужды населенія.

3) Г. Хижняковъ находилъ, что, принявъ за норму хлѣба для одного человѣка 14 пудовъ въ годъ, мы увидимъ, что многія губерніи не могутъ обойтись своимъ хлѣбомъ, а, слѣдовательно, требуютъ доставки его изъ другихъ мѣстъ Россіи. Если мы взглянемъ на количество передвигаемаго внутри Россіи для удовлетворенія собственныхъ потребностей хлѣба, то увидимъ, что количество это приближается къ количеству экспортируемому за единицу, а между тѣмъ дѣло это—дѣло внутренней торговли хлѣбомъ

поставлено у насъ еще хуже, чѣмъ дѣло экспорта хлѣба за границу. Въ то время, когда при экспортѣ за границу можно все-таки добыть свѣдѣнія о состояніи рынка, о существующихъ цѣнахъ, величинѣ требованія въ настоящую минуту, однимъ словомъ, можно сознательно отнестись къ этому вопросу, при торговлѣ внутри Россіи вы не имѣете никакой возможности знать, въ какомъ мѣстѣ есть требованіе на хлѣбъ, на какую цѣну вы можете разсчитывать, вслѣдствіе отсутствія какой бы то ни было организаціи во внутренней торговлѣ хлѣбомъ. Торговля эта находится всецѣло въ рукахъ милліонеровъ-кулаковъ, какъ у насъ на Волгѣ, которые одни знаютъ все это и пользуются обстоятельствами по своему усмотрѣнію, почему онъ признаетъ необходимымъ, чтобы Министерство Финансовъ озаботилось постояннымъ обнародованіемъ этихъ свѣдѣній для населенія.

4) Г. Радкевичъ заявилъ, что подобныя свѣдѣнія издаются, но что они настолько всегда запаздываютъ, что врядъ ли могутъ принести пользу хлѣбной торговлѣ.

5) Г. Предсѣдатель находилъ, что помочь этому можно только увеличеніемъ числа хлѣбныхъ биржъ.

6. Г. Еремѣевъ находилъ, что вопросъ этотъ слишкомъ сложный и спеціальный, почему мы не въ состояніи разрабатывать его подробно, такъ какъ между нами по этому вопросу нельзя найти спеціалистовъ, а можетъ только высказать наши пожеланія о томъ, чтобы дѣло хлѣбной торговли было упорядочено.

7) Г. Терскій находилъ, что вопросъ о реализаціи урожая такъ же важенъ для хозяина, какъ и вопросъ о полученіи его, и что неправильной реализаціей урожая можно лишить хозяина результатовъ всѣхъ долговременныхъ и тяжелыхъ трудовъ его, затраченныхъ на полученіе урожая, почему онъ полагаетъ необходимымъ на вопросъ о правильной постановкѣ торговли хлѣбомъ обратить особенное вниманіе, разработать его, какъ можно подробнѣе, и указать Правительству на тѣ многіе недостатки, которыми страдаетъ она и которые самымъ печальнымъ образомъ отражаются на сельскомъ хозяйствѣ.

8) Г. Чекмаревъ—Вопросъ этотъ настолько сложный, что трудно къ нему и подойти, мы видимъ, что и за граница предъявляетъ къ намъ свои безцеремонныя требованія и диктуетъ условія, часто для насъ очень невыгодныя, и что дома дѣло это совершенно не организовано, торговля находится въ рукахъ кулаковъ-толстосуммовъ и т. д. и, что не знаешь съ чего начать, чтобы приступить къ упорядоченію его, а между тѣмъ упорядочить хлѣбную торговлю и поставить ее правильно необходимо. Помочь намъ въ этомъ можетъ примѣръ Западной Европы и Америки, прошедшей уже эти стадіи развитія хлѣбной торговли. Посмотримъ, какъ она шла по этому пути, что она дѣлала для организаціи своей торговли? Она устраивала элеваторы, дѣлала подъѣздные пути, облегчала всякими способами возможность имѣть всегда необходимыя по этому предмету свѣдѣнія. Пойдемъ и мы по ея слѣдамъ. Начнемъ съ устройства зернохранилищъ или лучше сказать элеваторовъ, въ смыслѣ коммерческихъ учрежденій, которыя при своемъ возникновеніи повлекутъ за собою сейчасъ другія мѣропріятія: устройство подъѣздныхъ путей, расширеніе телеграфовъ дадутъ возможность населенію быть всегда освѣдомленнымъ о дѣлѣ, пріучатъ его къ извѣстнымъ требованіямъ путемъ обезличиванія хлѣба и такимъ образомъ отразятся благопріятно не только на упорядоченіи внѣшней, но и внутренней торговлѣ, замѣнивъ собой вѣдающихъ ее теперь кулаковъ-толстосуммовъ.

Проведеніе въ жизни подобной строгой системы по упорядоченію торговли, пріучивъ производителей къ точно опредѣленнымъ требованіямъ, современемъ дастъ намъ возможность перейти даже и къ системѣ варрантовъ и вообще отразится благопріятно на всемъ сельскомъ хозяйствѣ, почему онъ предлагаетъ начать, именно, съ устройства подобныхъ зернохранилищъ на манеръ существующаго въ Ельцѣ и приносящаго огромную пользу населенію.

9) Г. Еремѣевъ поддерживалъ высказанное имъ мнѣніе, что вопросы объ упорядо-

ченіи хлѣбной торговли, устройствѣ элеваторовъ—вопросы слишкомъ сложные, чтобы рѣшиться разбирать ихъ въ собраніи детально, и что дѣло это даже не сельскихъ хозяевъ, которые собственно не могутъ торговать хлѣбомъ, это не ихъ дѣло, это дѣло особыхъ организацій, синдикатовъ, поэтому мы, поручивъ имъ подробную разработку этого вопроса, сами только можемъ просить Правительство поставить насъ по отношенію къ сбыту нашихъ продуктовъ въ болѣе благопріятныя условія: дать намъ возможность организовать союзы, дать намъ удобный и дешевый кредитъ, и мы сами съумѣемъ сохранить свой хлѣбъ до благопріятнаго момента; по отношенію же къ хлѣбной торговлѣ мы должны только высказать, что правильная организація ея для насъ очень важна, на что и просимъ обратить вниманіе, но не вдаваться въ частности.

10) Г. Чагинъ заявилъ, что на одну нужду уѣзда въ отношеніи внутренняго распредѣленія хлѣбныхъ продуктовъ онъ указалъ, но нужду эту можетъ удовлетворить только земство, безъ котораго заниматься этимъ некому.

11) Г. Рутковскій, присоединяясь къ мнѣнію генералъ-маіора Чекмарева о главной роли элеваторовъ въ дѣлѣ развитія хлѣбной торговли, находилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ виду трудности и дороговизны ихъ созданія онъ полагалъ бы полезнымъ начать съ замѣны комиссіонеровъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ присяжными отправителями и обѣщалъ представить докладъ по этому поводу въ комиссію.

12) Г. Чекмаревъ, находя, что на вопросъ о хлѣбной торговлѣ нельзя смотрѣть съ точки зрѣнія нуждъ только Кіевскаго уѣзда, и что организація людскихъ силъ для упорядоченія этого вопроса въ видѣ земства выходитъ изъ предѣловъ нашей компетенціи, какъ дѣло чисто государственное, находилъ, что устройство зернохранилищъ вполнѣ удовлетворило бы всѣмъ требованіямъ, какія предъявляетъ г. Рутковскій, и замѣнило бы собой также и его присяжныхъ отправителей. Учрежденія эти явились бы учрежденіями чисто коммерческими, вполнѣ освѣдомленными о послѣднемъ состояніи рынка и размѣрѣ требованія какъ на заграничномъ, такъ и на внутреннемъ рынкѣ и давали бы возможность каждому находиться всегда въ курсѣ дѣла и направить свой хлѣбъ въ ту или другую сторону, по своему усмотрѣнію, вполнѣ гарантируя его отъ всякихъ злоупотребленій, т. е. вполнѣ замѣнили бы собой тѣхъ присяжныхъ отправителей, которыхъ предлагаетъ г. Рутковскій.

13) Г. Терскій находилъ, что кредитъ въ этомъ дѣлѣ существуетъ достаточный и въ настоящее время, что, напримѣръ, Юго-Западныя желѣзныя дороги отпускаютъ до 15 милліоновъ рублей, что кредитъ этотъ могъ бы быть и еще увеличенъ, такъ что не въ недостаткѣ кредита дѣло, а дѣло въ томъ, что даже и этотъ кредитъ организованъ плохо, что землевладѣльцы даже и въ этомъ отношеніи ничего не сдѣлали, чтобы пользоваться этимъ кредитомъ непосредственно изъ первыхъ рукъ, а не чрезъ посредниковъ, при помощи которыхъ онъ въ настоящее время выдается, а ужъ, кажется, здѣсь можно было бы устроиться и иначе.

14) Г. Еремѣевъ находилъ, что только раціональной постановкой кредита разныхъ видовъ можно оказать серіозную помощь земледѣлію, что до этихъ поръ въ этомъ отношеніи сдѣлано было очень мало; что землевладѣніе было сразу сильно подорвано реформой 1861 г. и не могло оправиться при выдачѣ владѣльцамъ обезцѣненныхъ выкупныхъ свидѣтельствъ, сбывавшихся за половину свой стоимости, что съ тѣхъ поръ нужда въ кредитѣ для землевладѣльцевъ чувствовалась постоянная, и что если потомъ и взялись за организацію ипотечнаго кредита подъ землю и выдали за полстолѣтія около 1800 милліоновъ ссуды, то эту сумму, равную бюджету одного года нашего отечества, нельзя считать уже такой огромной и нельзя удивляться тому, что и теперь землевладѣніе нуждается въ кредитѣ: оно слишкомъ было обезсилено сразу, чтобы оправиться такъ легко.

15) Г. Предсѣдатель находилъ, что упорядоченіе хлѣбной торговли имѣетъ огромное значеніе для сельскаго хозяйства; что возлагать всѣ надежды на земство нѣтъ никакъ

основаній, такъ какъ мы видимъ, что мѣстности, гдѣ есть земство, страдаютъ тѣми же недугами; что есть слѣдовательно другія причины, тормозящія это дѣло и мы, съ своей стороны, должны указать на эти причины и предложить возможныя мѣры для ихъ устраненія.

Согласно выраженному Комитетомъ желанію г. Терскимъ была составлена записка о хлѣбной торговлѣ, заслушана 6-го Декабря, которая при семъ же прилагается.

Комитетъ, присоединяясь къ соображеніямъ докладчика, полагаетъ, что въ цѣляхъ установленія правильной организаціи въ хлѣбной торговлѣ, какъ внутри страны, такъ и экспортной весьма желательно, чтобы предположенія Министерства Финансовъ, высказанныя имъ въ запискѣ, вносимой въ Особое Совѣщаніе, какъ можно скорѣе были осуществлены, а именно: 1) развитіе широкой организаціи освѣдомленности; 2) упорядоченіе и приспособленіе нынѣ существующихъ путей къ правильному, удобному и дешевому транспорту хлѣбовъ какъ внутри страны, такъ фрахта до міровыхъ рынковъ; 3) содѣйствіе къ развитію элеваторной системы и устройству элеваторовъ и зернохранилищъ; 4) содѣйствіе организаціи хлѣбныхъ биржъ и съѣздовъ, при нихъ хлѣбной инспекціи на мѣстѣ и агентуры на міровыхъ рынкахъ для защиты интересовъ русской хлѣбной торговли. Помимо правильной постановки общегосударственныхъ мѣръ, содѣйствующихъ развитію правильно организованной хлѣбной торговли, по мнѣнію Комитета, весьма желательно теперь же на мѣстѣ такая организація, которая бы непосредственно вѣдала бы нужды хлѣбной торговли на мѣстѣ и вѣдала бы въ интересахъ сельскохозяйственныхъ. Таковой организаціей, Комитетъ полагаетъ, могло бы быть хлѣботорговое бюро, организованное при Южно-Рускомъ Обществѣ поощренія земледѣлію и сельской промышленности на основаніяхъ, предлагаемыхъ докладчикомъ въ его запискѣ. Объ организаціи бюро на изложенныхъ въ запискѣ основаніяхъ и при ней хлѣботорговой артели по выдачѣ ссудъ Комитетъ и ходатайствуетъ.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

Комитетъ выслушалъ мнѣнія:

1) Хижняковъ пояснилъ, что вопросъ о расширеніи ссудной операціи подъ хлѣбъ тѣсно связанъ съ необходимостью имѣть возлѣ станцій желѣзной дороги подходящія помѣщенія для ссыпки хлѣба, такъ какъ выдача ссудъ подъ хлѣба, находящіеся у помѣщиковъ, производима быть не можетъ за отсутствіемъ возможности контролировать ихъ цѣлость; необходимости этихъ помѣщеній, за храненіе хлѣба въ которыхъ взималась бы незначительная плата, въ родѣ той, которая взимается и теперь, $^1/_3$ коп. съ пуда въ мѣсяцъ, дѣлается очевидной, если принять во вниманіе отсутствіе у насъ подъѣздныхъ путей, лишающее возможности доставлять хлѣбъ во всякое время, и частое колебаніе цѣнъ, требующее, чтобы продуктъ былъ во всякое время подъ рукою, поэтому для расширенія этой операціи требуется:

1) Правильная постановка этого дѣла.

2) Устройство возлѣ станціи помѣщеній для храненія хлѣба. Помѣщенія для храненія зерна онъ полагаетъ устраивать въ видѣ обыкновенныхъ амбаровъ; элеваторы же считаетъ для этой цѣли, какъ показала практика Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, непригоднымъ, признавая ихъ пользу только въ очень большихъ портахъ, гдѣ при дороговизнѣ мѣста они даютъ возможность помѣщать большое количество зерна на небольшомъ пространствѣ въ своихъ глубокихъ силосахъ.

2) Генералъ-маіоръ Чекмаревъ расходился въ мнѣніяхъ съ г. Хижняковымъ по поводу полезности элеваторовъ; онъ находилъ, что зернохранилища при станціяхъ должны быть устроены раціональнымъ способомъ, что необходимымъ условіемъ хорошаго сохраненія зерна является возможность его передвиженія и провѣтриванія, и что этому условію могутъ удовлетворить только элеваторы; все равно, будутъ ли они построены по системѣ инженера Гарриса съ глубокими силосами, или съ силосами, раздѣленными на этажи,

высотою въ 10—11 фут. Зернохранилища, не приспособленныя къ передвиженію и провѣтриванію зерна, будутъ просто амбарами, охраненіе въ которыхъ зерна въ большихъ количествахъ невозможно вслѣдствіе согрѣванія; такія зернохранилища безъ передвиженія зерна были устраиваемы Военнымъ Министерствомъ и оказались непригодными, что вообще храненіе зерна насыпью въ амбарахъ возможно при слоѣ толщиной отъ 11 — 16 вершковъ.

Полезность элеваторовъ онъ видитъ еще въ томъ, что они могли бы поступающее на храненіе зерно, часто засоренное, въ особенности крестьянское, очищать и дѣлать однороднымъ, при чемъ сами примѣси, дикій горошекъ, разные сорта вики и другіе, какъ имѣющіе въ отдѣльномъ видѣ свою рыночную цѣнность, могли бы находить въ хозяйствѣ полезное примѣненіе, почему онъ полагалъ бы, что желѣзныя дороги для пользы дѣла должны обладать элеваторами.

3) Хижняковъ, находя что обязанность желѣзныхъ дорогъ — исправная перевозка зерна и что такихъ спеціальныхъ задачъ, какъ очистка, осушка зерна, они на себя принимать не могутъ, объяснилъ, что распространенію элеваторовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ мѣшаетъ дороговизна ихъ устройства, ложащаяся тяжелымъ накладнымъ расходомъ на пудъ хранимаго продукта, почему они закрыли имѣвшіеся у нихъ 2 элеватора на станціи Винница на 10 вагоновъ зерна, стоившіе имъ 12 тысячъ, рублей и на станціи Скилита на 7 вагоновъ зерна, стоившіе имъ 8 тысячъ руб. Храненіе въ такихъ маленькихъ элеваторахъ обходится гораздо дороже, чѣмъ, напримѣръ, въ элеваторѣ Одесскомъ, который, при стоимости въ 500 тысячъ руб., вмѣщаетъ $1^1/_2$ милліона пудовъ зерна, почему онъ находитъ, что при дешевизнѣ труда у насъ, передвиженіе зерна въ элеваторахъ можно замѣнить простымъ перелопачиваніемъ.

4) Генералъ-маіоръ Чекмаревъ находитъ, что замѣнить передвиженіе зерна перелопачиваніемъ трудно, потому что перелопачиваніе можетъ достигать цѣли лишь на чистомъ воздухѣ при постоянномъ провѣтриваніи зерна, или если въ закрытомъ помѣщеніи, то при сильной винтеляціи, чего не можетъ быть въ амбарѣ. На элеваторы же смотритъ онъ не только съ точки зрѣнія удобныхъ хранилищъ зерна, но подъ именемъ элеваторовъ понимаетъ цѣлую стройную систему, при существованіи которой хлѣбъ попадалъ бы въ такую обстановку, при которой онъ во всякое время по желанію владѣльца могъ бы быть выпущенъ на рынокъ приведенный въ извѣстное состояніе доброкачественности и чистоты, почему, по его мнѣнію, элеваторы сильно способствовали бы упорядоченію хлѣбной торговли и пріучали бы населеніе къ однородности хлѣба и его обезличиванію, сортируя его на извѣстные сорта и выдавая что-нибудь вродѣ американскихъ варрантовъ. Конечно, устройство ихъ могло бы быть примѣнимо только на большихъ станціяхъ.

5) Еремѣевъ высказалъ, что этого нельзя навязывать желѣзнымъ дорогамъ, что это дѣло земства, сельскохозяйственнаго общества, желѣзныя же дороги, дай Богъ, чтобы справились со своею сложной задачей правильнаго транспортированія грузовъ и что была бы съ ихъ стороны большая заслуга.

6) Хижняковъ находилъ, что варрантная система у насъ не можетъ развиться вслѣдствіе большого разнообразія получаемаго зерна, сортовъ котораго насчитываютъ у насъ 36, между тѣмъ какъ въ Америкѣ всего 6, но у насъ варранты легко замѣняются дубликатами желѣзнодорожныхъ накладныхъ на предъявителя, которыя могутъ быть продаваемы, переуступаемы, закладываемы, чѣмъ вполнѣ замѣняютъ собой американскіе варранты.

7) Предсѣдатель высказался за желательность устройства зернохранилищъ на значительныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пристаняхъ.

8) Проф. Фортунатовъ освѣдомился, насколько привилась перевозка хлѣба по желѣзной дорогѣ насыпью безъ мѣшковъ.

9) Хижняковъ объяснилъ, что 95% перевозимаго хлѣба въ настоящее время идетъ насыпью.

10) Кулинскій находилъ, что засоренностью хотя и страдаютъ главнымъ образомъ, крестьянскіе хлѣба, но что хлѣба эти мало вліяютъ на засоренность экспортируемыхъ хлѣбовъ, такъ какъ въ экспортъ почти не поступаютъ, а идутъ для мѣстнаго потребленія, и что если наши хлѣба и являются на рынокъ засоренными, то причиной этому главнымъ образомъ посредники и комиссіонеры, нарочно засоряющіе зерно, которое поступаетъ отъ помѣщиковъ въ отлично очищенномъ состояніи.

11) Хижняковъ находитъ, что крестьянскій хлѣбъ тоже экспортируется, въ большомъ количествѣ скупаемый на ярмаркахъ различными скупщиками, хлѣбъ этотъ дѣйствительно всегда засоренный, но дѣло въ томъ, что не вся Западная Европа, куда хлѣбъ экспортируется, требуетъ чистый хлѣбъ; нѣкоторыя государства, напримѣръ Голландія, находитъ для себя болѣе выгоднымъ покупать хлѣбъ засоренный, потому что такого хлѣба она можетъ имѣть по значительно болѣе дешевой цѣнѣ и, очистивъ дома, получаетъ зерно высокаго качества и цѣнные отбросы, находящіе выгодное примѣненіе въ хозяйствѣ. Подобное требованіе со стороны покупателей породило то, что въ Либаву часто отправляются различныя примѣси для примѣшиванія къ чистому хлѣбу.

По окончаніи преній собраніе высказалось за нежелательность устройства зернохранилищъ.

Комитетъ находитъ необходимымъ въ цѣляхъ правильно организованной хлѣбной торговли устройство зернохранилищъ и элеваторовъ, болѣе же подробное мнѣніе по этому вопросу Комитетомъ высказано по пункту *С* программы.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Уѣздный Комитетъ заслушалъ мнѣнія.

1. Генералъ-маіоръ Чекмаревъ находилъ, что правильно поставленные желѣзнодорожные тарифы чрезвычайно важны для земледѣлія, они регулируютъ цѣны на внутреннихъ рынкахъ, они также способствуютъ экспорту за границу, и въ послѣднемъ отношеніи мы должны стремиться къ возможному пониженію тарифовъ, пониженію, граничащему съ покрытіемъ расходовъ перевозки продуктовъ до границы, но при разсмотрѣніи внутреннихъ тарифовъ мы должны обратить вниманіе на тарифы въ Россію изъ Сибири, которые не могутъ быть понижаемы дальше извѣстной нормы, должны всегда оставаться нѣкоторымъ образомъ защитительными для нашего хозяйства отъ хозяйства сибирскаго, которое, развиваясь при болѣе благопріятныхъ условіяхъ на новинныхъ земляхъ при обиліи луговъ, при удобныхъ для него тарифахъ завалитъ наши внутренніе рынки своими продуктами и вытѣснитъ съ нихъ наши: мы уже и теперь видимъ, что сибирскіе хозяева выручаютъ, напримѣръ, за пудъ масла у себя до 13 руб., поэтому мы должны смотрѣть, чтобы наши внутренніе рынки не отягощались сибирскими продуктами, производство которыхъ обходится гораздо дешевле, чѣмъ нашихъ, почему при обсужденіи вопроса о тарифахъ мы должны добиваться:

1) Пониженія тарифовъ для заграничнаго экспорта.

2) Защиты внутреннихъ рынковъ отъ сибирскаго производства.

2) Г. Хижняковъ находилъ, что разработка тарифовъ—вопросъ очень сложный, и заниматься имъ здѣсь мы не можемъ, а Комитетъ лишь можетъ высказать пожеланіе о болѣе широкомъ представительствѣ мѣстныхъ элементовъ въ совѣщаніяхъ, предшествующихъ тарифнымъ Комитетамъ.

3) Г. Терскій находилъ полезнымъ организовать передъ совѣщаніемъ въ Петербургѣ мѣстные комитеты по этому вопросу, которые могли бы посылать въ петербургское совѣщаніе своихъ представителей для защиты тамъ выработанныхъ на мѣстѣ соображеній.

4) Г. Предсѣдатель находилъ полезнымъ, чтобы и въ общее собраніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности былъ приглашенъ представитель отъ нашего Комитета для защиты высказанныхъ Комитетомъ пожеланій.

5) Комитетъ постановилъ: *а*) ходатайствовать, чтобы въ Петербургское Совѣщаніе о тарифахъ были вызываемы представители мѣстныхъ Комитетовъ для представленія своихъ нуждъ; и *б*) ходатайствовать о приглашеніи въ Засѣданіе Особаго Совѣщанія представителя отъ Кіевскаго Уѣзднаго Комитета.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Комитетъ заслушалъ мнѣнія членовъ:

1) Г. Рутковскій заявилъ, что пунктъ «Ф» тѣсно связанъ съ пунктомъ «С», въ связи съ которымъ его нужно и разсматривать.

2) Генералъ-маіоръ Чекмаревъ находилъ, что вопросъ этотъ можетъ главнымъ образомъ интересовать внутреннюю Россію, нуждающуюся въ обмѣнѣ своихъ продуктовъ съ другими раіонами Россіи, вслѣдствіе ея значительной отдаленности отъ границы; мы же въ томъ отношеніи поставлены въ гораздо болѣе благопріятныя условія, имѣя у себя дома все необходимое: лѣсъ, хлѣбъ, свеклу въ достаточномъ количествѣ и, слѣдовательно, ненуждаясь въ обмѣнѣ для полученія ихъ съ другими раіонами, мы, благодаря близости границы, имѣли возможность сбывать туда наши излишки. Въ этомъ отношеніи выше насъ стоитъ только Царство Польское.

3) Г. Чагинъ присоединился къ мнѣнію г. Чекмарева.

4) Г. Терскій, напротивъ, находилъ пунктъ этотъ очень важнымъ и для насъ, такъ какъ все это относится не къ одному хлѣбу, но ко всѣмъ продуктамъ сельскохозяйственнаго производства: скоту, молоку и проч., снабженіе которыми даже обширныхъ внутреннихъ рынковъ совершенно неорганизовано; возьмемъ, напримѣръ, хотя Кіевъ; несмотря на то, что онъ лежитъ въ раіонѣ дѣятельности свеклосахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ, при которыхъ производится значительный откормъ скота, мы не имѣемъ порядочнаго мяса; все лучшее, какъ могущее вынести болѣе дальнюю доставку, идетъ въ Петербургъ, Москву и Варшаву, у насъ же остается только бракъ. Между тѣмъ правильная постановка этого дѣла съ возможностью доставлять мясо тушами въ приспособленныхъ для этого вагонахъ обезпечила бы населенію хорошій продуктъ и сильно оживила бы эту отрасль промышленности. То же самое съ молокомъ, благодаря полному неустройству въ дѣлѣ доставки молока, даже ближайшія фермы, вродѣ фермы въ Казатинѣ, не въ состояніи доставлять его въ Кіевъ и должны ликвидировать это дѣло, между тѣмъ какъ между Москвой и Петербургомъ, гдѣ дѣло доставки вполнѣ упорядочено, молоко выдерживаетъ перевозку за 270 верстъ и дѣло можетъ развиваться и процвѣтать, чему примѣромъ могутъ служить молочныя Чичкина въ Москвѣ, продающія въ день до 2000 ведеръ молока, получаемые съ раіона въ 270 верстъ, вокругъ Москвы. Дѣло это было упорядочено тамъ, благодаря долголѣтней неутомимой энергіи Верещагина, почему и мы должны настойчиво добиваться у Правительства организаціи этого дѣла и у насъ устройствомъ боенъ для скота и оборудованія желѣзной дороги для доставки мяса и молока.

5) Г. Чекмаревъ, признавая скотоводство чрезвычайно важною отраслью сельскаго хозяйства, что онъ неоднократно и высказывалъ, находилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что молочное скотоводство не можетъ развиться у насъ до значительныхъ размѣровъ, благодаря отсутствію хорошихъ естественныхъ луговъ и выпасовъ и дороговизнѣ производства въ хозяйствѣ кормовыхъ средствъ для скота. Молочное скотоводство, по его мнѣнію, оплачивается только продажей молока; продажа же молочныхъ скоповъ, сыра, масла уже не окупает производствъ; такимъ образомъ молочное хозяйство можетъ развиваться только вбл большихъ центровъ, какъ Кіевъ, и около станцій желѣзныхъ дорогъ, недалекихъ отъ ц-

ровъ потребленія; продолжительная же перевозка молока на значительныя разстоянія хотя бы и въ приспособленныхъ для того вагонахъ значительно ухудшаетъ его качество и дѣлаетъ потребленіе его въ свѣжемъ видѣ непріятнымъ. Предложеніе же молока въ видѣ масла, при цѣнѣ сѣна въ 20—30, к. не окупается, такъ что и въ отрасли скотоводства разведеніе рабочаго скота, откормъ его и улучшеніе качества мяса нужно признать болѣе важнымъ; отрасль эта можетъ имѣть болѣе широкое распространеніе и при улучшеніи способовъ доставки и улучшеніи качества мяса, дабы оно могло таксироваться на заграничныхъ рынкахъ по болѣе высокой цѣнѣ, могло бы приносить хозяйству значительную пользу, но по этому въ данномъ вопросѣ играетъ главную роль улучшеніе и удешевленіе экспорта, къ которому и нужно всѣми силами стремиться, а не обмѣнъ продуктовъ съ внутренними рынками, который въ данномъ вопросѣ является только случайнымъ факторомъ. Для нашего края играло бы важную роль въ смыслѣ удешевленія экспорта уничтоженіе пороговъ на Днѣпрѣ, послѣ чего бы правильное сообщеніе по Днѣпру могло бы сильно сократить расходы доставки нашихъ продуктовъ къ портамъ.

6) Г. Терскій, считая заграничный экспортъ важнымъ дѣломъ, находилъ, что нельзя забывать и о внутреннихъ рынкахъ; нужно чтобы и они имѣли возможность получать хорошіе продукты по доступнымъ цѣнамъ, и только по удовлетвореніи ихъ излишки могли бы экспортироваться за границу, теперь же дѣло это поставлено такъ, что часто хозяинъ, даже и имѣя продукты, не знаетъ, что съ ними дѣлать и куда дѣвать.

7) Г. Гвоздикъ находилъ, что Кіевъ, если не снабжается хорошими продуктами, то потому, что гонится за дешевизной, что дешевизна эта доведена до такой степени, что дѣлаетъ невозможнымъ полученіе самихъ продуктовъ, такъ какъ оно не окупается, повысьте цѣну, улучшатся и продукты; при такихъ же цѣнахъ Кіевъ можетъ имѣть мясо только отъ скота, забракованнаго на бойняхъ и убитаго гдѣ нибудь въ ближайшемъ мѣстечкѣ и доставленное тушами въ Кіевъ, въ такомъ же положеніи и другіе мясные продукты—свинина и сало, такъ что причину этого онъ видитъ, главнымъ образомъ, въ погонѣ за дешевизной.

8) Г. Кулинскій находилъ, что состояніе мясного рынка въ Кіевѣ ухудшилось съ тѣхъ поръ, какъ эта торговля перешла въ еврейскія руки, и раньше, когда этими дѣлами занимались русскіе торговцы, Кіевъ снабжался хорошимъ мясомъ.

9) Г. Предсѣдатель заявилъ, что, насколько ему извѣстно, скотопромышленники, вынасывающіе свой скотъ въ степяхъ Полтавской губерніи, всегда самый лучшій скотъ отправляютъ въ Петербургъ, и лишь бракъ поступаетъ къ намъ въ Кіевъ.

10) Г. Чагинъ.—Вслѣдствіе того, что за провозъ скота взимается отъ штуки, какова бы она ни была, дальнюю, а слѣдовательно и болѣе дорогую перевозку выдерживаетъ только самый крупный скотъ, который туда и отправляется.

11) Г. Терскій.—Что при другихъ условіяхъ и Кіевъ могъ бы снабжаться хорошими мясными продуктами, что каждый откармливающій скотъ у себя на винокуренномъ или сахарномъ заводѣ гораздо съ большимъ удовольствіемъ пригналъ бы его въ такой крупный потребительный центръ, какъ Кіевъ, недалеко отъ него расположенный, чтобы выручить за него подороже, чѣмъ продавать его на мѣстѣ не дороже 4 руб. за пудъ вѣса, но полное отсутствіе какой бы то ни было организаціи въ этомъ дѣлѣ и тѣ страшныя формальности и притѣсненія, съ которыми приходится сталкиваться, отбиваютъ у каждаго охоту этимъ заниматься.

12) Генералъ-маіоръ Чекмаревъ находилъ, что разсчитывать на значительное усиленіе обмѣна съ внутренними рынками мы не можемъ, такъ какъ намъ отъ нихъ получать нечего, а свое мы сбывали за границу, считалъ, что пунктъ «Ф» объ усиленіи сбыта между внутренними рынками достаточно выясненъ.

13) Г. Фортунатовъ замѣтилъ, что кромѣ этого, въ пунктѣ Ф есть еще вопросъ о

поднятіи внутреннихъ рынковъ, а Кіевъ настолько важный рынокъ, что о немъ не мѣшаетъ подумать.

14) Профессоръ Пихно находилъ, что экспортъ нашихъ продуктовъ идетъ не только за границу, сбываются они въ значительномъ количествѣ также въ Сѣверо-Западный край и Польшу, которая, благодаря сконцентрированію въ ней большаго количества войскъ, является значительнымъ рынкомъ для сбыта нашихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и скота, въ особенности Волынская губернія, которая всецѣло имѣетъ тяготѣніе къ Варшавѣ, куда отправляются гурты выкармливаемаго на ея винокуренныхъ заводахъ скота, куда идутъ также и другія произведенія. Кромѣ упорядоченія перевозочныхъ средствъ, которое представляетъ очень важный факторъ въ этомъ дѣлѣ, намъ нужно обратить вниманіе также на упорядоченіе хозяйства нашихъ городовъ, которые своими непомѣрными налогами въ видѣ различныхъ базарныхъ сборовъ на фрукты, огородину и проч., взиманіе за убой скота несообразно высокой платы, какъ въ Кіевѣ отъ штуки по 2 р. 50 к., а за доставленную тушу по 2 р. 70 к., значительно во вредъ населенію и сельскому хозяйству удорожаютъ предметы первой необходимости, потому онъ полагалъ бы ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ объ огражденіи продуктовъ сельскаго хозяйства отъ произвольнаго обложенія ихъ городами.

15) Г. Терскій возражалъ г. Гвоздику, что дешевизна продуктовъ въ Кіевѣ только кажущаяся. она бросается въ глаза только при расчетѣ по мелочамъ, въ самомъ дѣлѣ, что значитъ заплатить на рынкѣ 1 коп. за буракъ или морковку, но если перевесть это на четверикъ или пудъ, то окажется, что пудъ свеклы или моркови выходитъ отъ 80 к. до 1 р. 40 к., между тѣмъ какъ мы знаемъ, что сахарная свекла, требующая затраты гораздо большаго капитала и труда, продается не дороже 12—13 коп. пудъ; упорядочите транспортъ и самую торговлю этими продуктами, и мы бы имѣли все это несравненно дешевле.

16) Г. Гвоздикъ, что онъ не знаетъ такихъ цѣнъ, а знаетъ, что свеклу нельзя продать дороже 15 коп. пудъ, курицу дороже 20—30 коп., яйца отъ 10—15 коп. и проч., все до такой степени дешево, что никакое хозяйство не можетъ окупиться особенно, если принять во вниманіе, что веденіе всякой отрасли, въ виду полнаго отсутствія подготовленныхъ и знающихъ дѣло людей, требуетъ большихъ затратъ и обходится значительно дороже, чѣмъ за границей, поэтому мы должны изыскивать главнымъ образомъ средства для удешевленія производства нашихъ продуктовъ.

17) Профессоръ Пихно пояснилъ, что каждая отрасль можетъ развиваться въ извѣстной обстановкѣ; въ то время, когда, напримѣръ, куроводство невыгодно въ крупныхъ хозяйствахъ, оно съ успѣхомъ развивается у крестьянъ, и мы видимъ, что экспортъ яицъ занялъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ нашей заграничной торговлѣ.

18) Г. Еремѣевъ находилъ, что все зло у насъ въ недостаткѣ средствъ, все дешево у насъ потому, что дорогъ одинъ только предметъ—деньги, удешевите ихъ, дайте раціональный кредитъ и все подорожаетъ и начнетъ развиваться быстрыми шагами, примѣръ намъ заграница, гдѣ деньги втрое дешевле, и дѣло поэтому можетъ отлично развиваться, несмотря на худшія иногда условія чѣмъ у насъ.

19) Г. Предсѣдатель находилъ, что хотя при разсмотрѣніи каждаго вопроса мы будемъ наталкиваться на вопросы общіе, недостатокъ образованія и проч., тормозящіе общій прогрессъ хозяйства, но все-таки мы, кромѣ этого, должны изыскивать и предлагать мѣры къ улучшенію нашего сельскохозяйственнаго производства.

Затѣмъ въ засѣданіи 6 Декабря сего года, г. Терскимъ была доложена записка по вопросу о сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ, которая при семъ въ подлинникѣ прилагается.

По поводу упорядоченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ, послѣ краткаго обмѣна мнѣній и указаній, сдѣланныхъ членами съѣзда г. Ше а-

ковымъ и другими, съ которыми докладчикъ согласился и согласно чего сдѣлалъ нѣкоторыя измѣненія въ своемъ докладѣ, Комитетъ находилъ желательнымъ скорѣйшее осуществленіе въ жизни соображеній докладчика, а потому полагаетъ весьма желательнымъ, чтобы высшими правительственными учрежденіями было обращено особенное вниманіе на полную неорганизованность и неприспособленность городскихъ рынковъ ни въ интересахъ потребителей, ни въ интересахъ сельскихъ хозяевъ, и приняты были бы мѣры къ тому, чтобы городскія управленія озаботились упорядоченіемъ этихъ рынковъ. Въ частномъ же случаѣ Комитетъ полагаетъ, что такъ же, какъ и въ интересахъ хлѣбной торговли, весьма желательна та или другая на мѣстѣ организація, которая вѣдала бы нужды сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такая организація могла бы быть пріурочена къ хлѣботорговому бюро.

Пунктъ X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Г Еремѣевъ высказался за желательность подобнаго рода поставокъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы интенданство присылало на мѣсто своего пріемщика и производило пріемку продуктовъ на мѣстѣ.

2) Г. фонъ-Дыденъ видѣлъ тоже затрудненіе въ томъ, что интенданство требуетъ сначала поставить хлѣбъ на станцію желѣзной дороги, гдѣ можетъ всегда забраковать и поставить хозяина въ безвыходное положеніе, вообще находилъ развитіе этого дѣла хотя и очень, желательнымъ, но при настоящей постановкѣ его и при тѣхъ особенностяхъ пріемки, которыми отличается пріемка интенданства для хозяевъ невозможнымъ, что онъ испыталъ на собственномъ опытѣ.

3) Г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ знаетъ нѣкоторыя экономіи въ Полтавской губерніи, которыя ведутъ дѣло съ интенданствомъ, и дѣло идетъ хорошо.

4) Профессоръ Пихно находилъ, что дѣйствительно хотя это дѣло и не совсѣмъ организовано, но, во всякомъ случаѣ, мы видимъ со стороны высшихъ властей интендантскаго управленія желаніе завязать непосредственныя сношенія съ самыми производителями и должны итти этому навстрѣчу, но состороны нашей въ этомъ отношеніи ровно ничего не сдѣлано и объяснить это можно, можетъ быть, тѣмъ, что въ настоящее время обыкновенно представляются способы помѣщенія урожая гораздо проще безъ всякихъ формальностей, прямо скупщиками.

5) Г. Керлинскій находилъ, что съ учрежденіемъ зернахранилищъ вопросъ о поставкѣ хлѣба непосредственно интенданству значительно упростится, такъ какъ тогда интенданство всегда будетъ въ состояніи осмотрѣть и одобрить его въ зернохранилищѣ. Собраніе пришло къ заключенію, что развитіе операціи непосредственной поставки въ интенство желательно.

Затѣмъ, въ засѣданіи 6-го Декабря г. Предсѣдателемъ было доложено два отношенія: одно Кіевскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія отъ 10 Октября за № 36196 и другое г. Кіевскаго Губернатора по Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію отъ 11 Октября за № 1334 по поводу того, что Кіевское Интендантское Управленіе желало бы слышать мнѣніе опытныхъ хозяевъ о причинахъ, почему такъ слабо развивается непосредственная поставка въ казну крупы, муки и хлѣбовъ хозяевами. Послѣ обмѣна мнѣній между присутствующими членами совѣщанія по данному вопросу, принимавшими участіе въ поставкѣ хлѣбовъ въ казну и нынѣ отъ этой поставки отказавшимися, выяснилось, что главной причиной, тормозящей непосредственную поставку въ казну хозяевами хлѣбовъ, является чиновно-бюрократическая постановка всего этого дѣла интендантствомъ; процедура осмотра и провѣрка качества хлѣба производится такъ, что лишь стѣсняетъ хозяевъ своей излишней универсальностью, при чемъ осмотръ и договоръ производится одними чиновниками, а пріемка другими, отъ чего нерѣдко случается,

что хлѣба одними чиновниками признаются годными для поставки и потому принимаются и посылаются, а другими, принимающими на мѣстѣ назначенія, признаются негодными для пріемки и возвращаются обратно, все это продѣлывается на основаніи безапелляціонныхъ постановленій и заключеній, и хозяева нерѣдко несутъ отъ этого значительные убытки; что же касается поставки крупы и муки, то среди хозяевъ мало занимаются переработкой гречихи на крупу и зерна на муку, почему и поставка ихъ не можетъ быть ими принята на себя; кромѣ указанныхъ причинъ, не малымъ тормозомъ служитъ и поздняя разсылка объявленій о цѣнахъ и поставкахъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ, дѣло это не можетъ правильно развиться до тѣхъ поръ, пока это дѣло не будетъ поставлено на простыхъ жизненныхъ основаніяхъ, какими управляются вообще хлѣбная торговля, конечно, не той этикой, которой руководствуются скупщики хлѣба. Послѣ заслушанныхъ мнѣній, Комитетъ полагаетъ, что при открытіи дѣятельности мѣстнаго хлѣботорговаго бюро вопросъ о непосредственной поставкѣ хозяевами хлѣбовъ въ казну могъ бы упроститься и урегуливаться а потому организація подобнаго бюро признается дѣломъ весьма важнымъ и желательнымъ къ скорѣйшему осуществленію.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Комитетъ въ засѣданіи 4 Октября 1902 года выслушалъ мнѣнія:

1) Г. Хижняковъ по вопросу *П* добавилъ, что къ мѣрамъ улучшенія перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ относится также улучшеніе проселочныхъ подъѣздныхъ дорогъ, потребность въ которыхъ особенно ощущается при проведеніи новыхъ линій желѣзныхъ дорогъ. Такъ напримѣръ, при проведеніи Кіевъ—Ковельской желѣзной дороги, при постройкѣ новыхъ вокзаловъ часто на мѣстахъ, къ которымъ вовсе не было дороги, требуется проведеніе къ нимъ совершенно новыхъ дорогъ, для чего потребуется новый законъ объ обязательномъ отчужденіи земли подъ дороги, особенно если дорога должна пройти чрезъ крестьянскіе надѣлы, которыми крестьяне очень дорожатъ.

2) Г. Чагинъ находилъ, что крестьяне при проведеніи желѣзныхъ дорогъ только теряютъ и теряютъ вдвойнѣ, во-первыхъ, отъ проведенія самой дороги часто лишающей ихъ извознаго промысла, а во-вторыхъ, отъ отчужденія отъ нихъ цѣнной для нихъ надѣльной земли. Впрочемъ, суммы получаемыя ими за отчужденіе земли, употребляются на пріобрѣтеніе новыхъ земель.

3) Генералъ-маіоръ Чекмаревъ. Что законы объ экспропріаціи земли не могутъ быть измѣнены, всякое отчужденіе можетъ быть произведено только по Высочайшему Повелѣнію, но оцѣнка земли можетъ и должна быть измѣнена и въ особенности при оцѣнкѣ крестьянскихъ земель, доходность которыхъ не можетъ вычисляться подобно доходности земель владѣльческихъ, когда доходность послѣднихъ опредѣляется разностью между валовымъ доходомъ и расходомъ; у крестьянъ этого нѣтъ, у нихъ въ виду отсутствіе расходовъ, замѣняющихся ихъ личнымъ трудомъ, доходъ отъ земли равняется валовому доходу, почему онъ предлагаетъ ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ объ измѣненіи нормы для оцѣнки крестьянской надѣльной земли, отчуждаемой подъ желѣзныя дороги, и оцѣнивать ихъ поменьшей мѣрѣ, капитализируя весь валовой доходъ; тѣмъ болѣе, что при такихъ отчужденіяхъ часто крестьянское хозяйство совершенно разстраивается, потому что желѣзная дорога, перерѣзая пополамъ незначительные крестьянскіе надѣлы, дѣлаетъ ихъ совершенно непригодными для использованія, въ такихъ случаяхъ никакое вознагражденіе за отчужденную землю, какъ бы оно высоко ни было, не въ состояніи вознаградить крестьянъ за понесенные ими убытки. Въ настоящее время, при рѣдкости желѣзныхъ дорогъ, это зло еще не такъ даетъ себя чувствовать, но при расширеніи сѣти желѣзныхъ дорогъ, это можетъ сдѣлаться значительнымъ народнымъ бѣдствіемъ.

4) Г. Еремѣевъ заявилъ, что всѣ неудобства отъ отчужденія всегда принимаются

во вниманіе при оцѣнкѣ земель оцѣночными комиссіями, которыя по мѣрѣ силъ и стараются вознаградить ихъ возможно увеличивая оцѣнку.

5) Г. Ржепецкій находилъ неправильнымъ самый принципъ всякой расцѣнки земель, отчуждаемыхъ подъ желѣзныя дороги и подъѣздные пути, что въ данномъ случаѣ мы не только не должны повышать оцѣнку, а напротивъ, понижать ее, такъ какъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ и улучшеніе путей сообщенія настолько благодѣтельно вліяютъ на всю мѣстность, что расширенію ихъ нужно способствовать всякими способами, а не стѣснять ихъ, удорожая стоимость дорогъ дорогими расцѣнками, что подъемъ цѣнъ на самыя отчужденныя земли только и возрастаетъ оттого, что по этой мѣстности проходитъ желѣзная дорога, иначе онѣ часто ничего бы не стоили.

6) Проф. Пихно, признавая единственнымъ способомъ расцѣнки земель расцѣнку по ихъ доходности, принципіально не могъ согласиться со способомъ расцѣнки крестьянскихъ земель генералъ-маіора Чекмарева, считающаго валовой доходъ крестьянина чистымъ доходомъ, такъ какъ трудъ крестьянина представляетъ извѣстную цѣнность, которая и составляетъ расходъ производства, почему при оцѣнкѣ земли нужно этимъ руководствоваться и принимать во вниманіе лишь тѣ неудобства, которыя являются результатами отчужденія.

7) Г. Хижняковъ находилъ, что хотя у крестьянъ земельная рента всегда гораздо выше, чѣмъ у помѣщиковъ, но что это не можетъ вызывать особыхъ законодательныхъ мѣръ, какъ предлагаетъ генералъ-маіоръ Чекмаревъ, потому что это и теперь всегда принимается во вниманіе оцѣночными комиссіями.

8) Г. Радкевичъ предложилъ пополнять крестьянамъ количество земель, отчуждаемыхъ подъ дороги, путемъ пріобрѣтенія Правительствомъ земли у мѣстныхъ помѣщиковъ.

9) Г. Терскій находилъ капиталистическій способъ исчисленія доходности непримѣнимымъ къ крестьянскому хозяйству, основанному исключительно на натуральномъ способѣ веденія хозяйства, составляющемъ его главную и характерную особенность, приводящую къ тому, что капиталъ, затрачиваемый крестьянами на оборудованіе своего простого хозяйства, несравненно выше капитала, затрачиваемаго хозяйствами самыми интенсивными, такъ напримѣръ, капиталъ въ постройкахъ только въ хозяйствѣ крестьянскомъ доходитъ до 100 руб. и выше на десятину, не говоря объ остальномъ инвентарѣ, чего, конечно, никакое хозяйство, основанное на капиталистическомъ, принципѣ не могло бы вынести.

10) Г. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ объ измѣненіи закона при экспропріаціи крестьянскихъ имуществъ подъ желѣзныя дороги, редактируя его, согласно предложенію генерала Чекмарева, такимъ образомъ: *а*) при отчужденіи крестьянскихъ надѣльныхъ земель оцѣнивать ихъ, капитализируя валовой доходъ и *б*) кромѣ того, предоставить оцѣночнымъ комиссіямъ право выдавать по своему усмотрѣнію, въ особыхъ случаяхъ еще и добавочное вознагражденіе за отчуждаемыя надѣльныя земли, но предложеніе это отклонено собраніемъ.

Въ цѣляхъ же улучшенія перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ Комитетъ полагаетъ, что Правительству надлежало бы обратить особенное вниманіе на организацію перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для внутреннихъ городовъ, для каковой цѣли весьма желательно, чтобы при одномъ изъ поѣздовъ всегда находился бы вагонъ или нѣсколько, смотря по спросу, спеціально для пріема всякая рода сельскохозяйственныхъ продуктовъ, при немъ долженъ находиться отвѣтственный артельщикъ. Вагоны эти должны быть приспособлены для перевозки въ нихъ какъ въ лѣтнее время, такъ и зимнее, всякаго рода съѣстныхъ продуктовъ: молока, птицы, продуктовъ птицеводства, овощей, плодовъ, мяса и т. д. Пріемъ и выдача подобныхъ продуктовъ должны быть упрощены до минимума, безъ всякихъ формальностей, и должны лежать всецѣло на рукахъ артельщика, сопровождающаго эти вагоны; словомъ, дѣло перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ должно быть всецѣло приноровлено къ природѣ самыхъ

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ их надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Уѣздный Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Г. Кулинскій.—Разселеніе населенія при существующихъ порядкахъ возможно только въ томъ случаѣ, если части населенія даны будутъ Правительствомъ свободныя земли, или же таковыя будутъ пріобрѣтены при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. Выселяющіеся будутъ предоставлять свои земли остающимся. При существующей же тѣснотѣ разрѣшеніе поставленнаго вопроса недостижимо.

2) Мировой посредникъ г. Мировичъ находитъ, что вопросъ о разселеніи и пріуроченіи крестьянскихъ земель къ однимъ мѣстамъ затрудняется существующей трехпольной системой, а также тѣмъ, что крестьянскія земли еще не выкуплены и не составляютъ ихъ полной собственности; съ окончаніемъ выкупа и облегченіемъ условій къ тому, разселеніе будетъ возможно, и теперь, по закону, выкупившій надѣлъ можетъ требовать отвода его къ одному мѣсту.

3) Профессоръ Пихно сомнѣвается въ томъ, чтобы указанный законъ могъ быть примѣняемъ въ мѣстностяхъ съ подворнымъ землевладѣніемъ, такъ какъ пришлось бы въ такомъ случаѣ переиначивать всю подворную нарѣзку, основанную на утвержденныхъ документахъ. Переходя къ затронутому вопросомъ развитію хуторной системы хозяйства у крестьянъ, профессоръ Пихно полагаетъ, что это существенно важно въ цѣляхъ улучшенія крестьянскаго хозяйства; столь необходимое удобреніе полей возможно только при такомъ порядкѣ. При данныхъ условіяхъ хозяйства каждый домохозяинъ всецѣло зависитъ отъ крестьянскаго міра и терпитъ всевозможныя ограниченія въ пользованіи надѣломъ, который расположенъ наименѣе въ пяти разныхъ мѣстахъ. Соединеніе этихъ участковъ въ одинъ имѣло бы огромное значеніе. Съ другой стороны, нельзя не обратить вниманія на огромныя трудности этого дѣла; таковъ, напримѣръ, вопросъ объ обезпеченіи хуторовъ водою; если для отдѣльныхъ хуторовъ обезпеченіе водоснабженія дѣло трудное, то возможно разселеніе небольшими группами домохозяевъ, и тогда вопросъ о водѣ упрощается. Какъ бы ни было важно разселеніе, невозможно провести его насильственными мѣрами, необходимо только облегчить ему путь, уничтожить существованіе юридическихъ къ тому препятствій, напримѣръ, покровительствовать приговорамъ о разселеніи, предоставить отдѣльнымъ группамъ домохозяевъ выселяться на хутора безъ согласія сходовъ, устроить дешевый кредитъ для такихъ случаевъ, удешевить межевыя работы и упростить выдачу данныхъ. Желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ на пріобрѣтаемыхъ при его содѣйствіи земляхъ способствовалъ бы организаціи фермерскаго хозяйства.

4) Мировой посредникъ г. Мировичъ.—Право обмѣна крестьянскихъ участковъ для упорядоченія землепользованія существуетъ и въ настоящее время, и сдѣлки эти утверждаются мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями.

5) Профессоръ Пихно находитъ, что это не разрѣшаетъ вопроса въ виду существованія права общей толоки, которое не теряется при обмѣнѣ. Въ цѣляхъ полнаго обособленія выдѣляемыхъ участковъ, нуженъ новый законъ. Необходимо также закрѣпить право на земли за домохозяевами въ виду Сенатскихъ рѣшеній, которыми почти упраздняется личная собственность у крестьянъ на земли и замѣняется совершенно неопредѣленнымъ правомъ цѣлой семьи на надѣльную собственность.

6) Мировой посредникъ г. Мировичъ полагаетъ, что толока есть право обоюдное, почему съ отказомъ отдѣльныхъ домохозяевъ отъ этого права оно не можетъ простираться на ихъ обособленные участки.

7) Г. Чагинъ находитъ, что общая пастьба при существующихъ условіяхъ необходима и дорога для крестьянъ, и что уничтожить это возможно не ранѣе общаго разверстанія угодій.

8) Г. Здроевскій.—Облегчить разселеніе и переходъ къ хуторному хозяйству можно

бы посредствомъ устройства показательныхъ хуторовъ, для чего могли бы послужить церковныя земли, пользованіе которыми могло бы быть замѣнено для духовенства увеличеніемъ содержанія.

8) Профессоръ Пихно вновь указываетъ на чрезвычайную важность вопроса о хуторахъ и необходимость установленія нормъ, облегчающихъ разселеніе. Это произвело бы коренной переворотъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и необходимо указать всѣ мѣры къ облегченію и упорядоченію этого дѣла.

10) Податной инспекторъ г. Радкевичъ указываетъ на необходимость предоставленія права продажи и переуступки надѣловъ, такъ какъ тогда село освободилось бы отъ многихъ нежелательныхъ элементовъ, неспособныхъ и не желающихъ заниматься хозяйствомъ.

11) Гг. Франкфуртъ, Здроевскій и Терскій говорятъ о важности показательныхъ хуторовъ, которые должны вырабатывать наиболѣе пригодный для мѣстности типъ хозяйства, какъ это дѣлается въ земскихъ губерніяхъ.

12) Г. Терскій сомнѣвается, чтобы возможно было фермерское хозяйство при томъ количествѣ земли, какое имѣется у крестьянъ въ настоящее время, когда въ Кіевской, напримѣръ, губерніи, приходится всего 0,67 пахотной земли на душу.

13) Профессоръ Пихно.—Цифра эта ничего еще не доказываетъ. Прежде всего имѣются въ виду не души, а самыя хозяйства, тогда цифры количества земли измѣнятся. Необходимо думать о разрѣшеніи вопроса при настоящихъ условіяхъ, и несомнѣнно, что хуторная система представляетъ огромный прогрессъ и даетъ населенію во много разъ больше, чѣмъ оно имѣетъ въ настоящее время; будущія же судьбы хозяйства при ростѣ населенія, это вопросы для насъ неразрѣшимые.

14) Г. Терскій настаиваетъ на важности вопроса о малоземельѣ, проситъ обратить на это вниманіе и проектировать мѣру, чтобы помочь этому. А также въ засѣданіи 4 Октября были выслушаны мнѣнія:

1) Г. Еремѣевъ.—Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и хуторное хозяйство связаны съ уничтоженіемъ толоки и обращеніемъ парового клина подъ посѣвъ клевера и корнеплодовъ для кормленія скота. Такимъ образомъ, цѣлая треть крестьянскаго надѣла станетъ производительною, скотъ получитъ превосходное кормленіе и дастъ обширный навозъ, который въ огромной степени увеличитъ производительность и двухъ другихъ клиновъ. Практикующаяся нынѣ общая толока и пастьба скота на пару и стерняхъ обусловливаетъ жалкое состояніе крестьянскаго земледѣлія, которое съ теченіемъ времени все ухудшается, такъ какъ обезсиленная и не получающая удобренія почва отказывается родить, а голодающій все лѣто на жалкихъ толокахъ и питающійся зимой одной почти соломой скотъ все болѣе мельчаетъ, коровы вовсе не даютъ молока, лошади отказываются работать и возить. Невозможно измѣнить существующую систему хозяйствъ принудительнымъ путемъ, но необходимо отказаться отъ охраны устарѣвшаго и вреднаго права общей толоки, мѣшающей не только помѣщикамъ, но, главное, и отдѣльнымъ крестьянамъ улучшить свое хозяйство, а слѣдовательно и общее благосостояніе страны. Крестьяне сами стремятся къ выходу изъ настоящаго все ухудшающагося положенія, и нѣтъ сомнѣнія, что въ случаѣ авторитетной поддержки ихъ стремленій въ этомъ направленіи измѣненіе существующихъ условій хозяйства не заставитъ себя долго ждать, а хуторное хозяйство, о которомъ идетъ рѣчь, станетъ преобладающей формой землепользованія. Въ Западной Европѣ, а именно въ Германіи въ концѣ 18 вѣка условія сельскаго хозяйства были чрезвычайно схожи съ существующими нынѣ въ Россіи, что видно изъ сочиненій знаменитаго отца современной высокой нѣмецкой земледѣльческой культуры Шуберта, сущность ученія котораго изложена въ изданной въ 1901 году Ю. Еремѣевой брошюрѣ «Книга для крестьянъ о лучшемъ устройствѣ хозяйства». Здѣсь право пастьбы скота на поляхъ и лугахъ именуется несчастнымъ пережиткомъ древнихъ временъ и чу-

мой сельскаго хозяйства, препятствующей всякому его прогрессу. Шубертъ горячо взываетъ къ нѣмецкимъ государямъ и народу объ отмѣнѣ варварскаго права общей толоки, и дѣйствительно, съ осуществленіемъ завѣтныхъ мыслей Шуберта тѣсно связанъ прогрессъ, а затѣмъ и современное блестящее состояніе германской сельскохозяйственной промышленности. Указанную книгу просить пріобщить къ дѣламъ Комитета.

2) Г. Предсѣдатель.—По тому же вопросу представлены въ Комитетъ записка Г. Савранскаго, касающаяся впрочемъ по преимуществу пастьбы скота въ лѣсахъ, въ коей авторъ на основаніи своихъ наблюденій находилъ, что скотъ обывателей, перешедшихъ къ стойливому его содержанію, находится въ несравненно лучшемъ положеніи сравнительно со скотомъ, пасущимся въ лѣсахъ (Записка при семъ прилагается).

3) Г. Савранскій лично подтверждаетъ изложенное.

4) Г. Чагинъ настаиваетъ на томъ, что толока для крестьянъ выгодна и необходима, въ особенности въ черноземной полосѣ.

5) Г. Трухлый заявляетъ, что въ южной части Кіевскаго уѣзда, въ нѣкоторыхъ селахъ толочное поле засѣвается крестьянами викой и горохомъ, и хозяйство крестьянъ отъ того улучшилось замѣтно.

6) Г. Бабичъ подтверждаетъ, что во многихъ мѣстахъ крестьяне засѣваютъ часть парового поля съ значительной для себя выгодою, но что за отсутствіемъ мѣсть для пастьбы скота уничтожить совершенно паръ невозможно.

7) Проф. Богдановъ. Толока препятствуетъ интенсивному хозяйству, но необходимо считаться съ существующими условіями, при которыхъ толока является необходимой. Книга Шуберта для насъ мало пригодна, такъ какъ у насъ климатъ гораздо суще германскаго, почему клеверъ не можетъ расти такъ, какъ нашъ. Равно и стойловое содержаніе скота во многихъ мѣстахъ неудобно. Нужно относиться осторожно къ уничтоженію толоки и прежде создать другія условія хозяйства. Для стойловаго кормленія скота нужны, напримѣръ, иныя постройки и многое иное.

8) Г. Еремѣевъ полагаетъ, что теорія Шуберта должна радикально измѣнить и наше хозяйство, какъ единственно вѣрная и доказавшая свою великую силу. У насъ назрѣло время такой радикальной перемѣны, и народъ стремится къ этому выходу. Другого нѣтъ. Разница въ климатѣ не настолько велика, чтобы препятствовать культурѣ клевра, который даже на нашихъ супескахъ, за исключеніемъ особенно засушливыхъ лѣтъ, родитъ прекрасно. Никакихъ лишнихъ построекъ для стойловаго содержанія скота не надо. Напротивъ, скота будутъ держать меньше, но онъ будетъ продуктивнѣе и дастъ больше навоза.

9) Г. Хижняковъ поддерживаетъ положеніе, что засѣвъ пароваго поля представляетъ большую выгоду, и гдѣ нельзя сѣять клевера, тамъ можно замѣнить викой и овсомъ на сѣно.

10) Проф. Пихно. Хуторное хозяйство съ уничтоженіемъ толоки несомнѣнно благодѣтельно для крестьянъ и разрѣшаетъ трудный вопросъ отношеній между крестьянами и помѣщиками. Образцы такого хозяйства существуютъ повсюду. Являются вопросы хозяйственной техники: можно ли совсѣмъ уничтожить паръ, не будетъ ли это вліять на изсушеніе почвы, а также вездѣ ли удастся клеверъ. Но и помимо того переходъ къ хозяйству безъ пароваго клина крайне трудный, и принудительныя мѣры къ тому не желательны. Иногда же безтолочное хозяйство крайне не раціонально и разорительно, когда вся земля запахивается и ничего не удобряется. Удачное разрѣшеніе вопроса о высшихъ формахъ хозяйства должно быть дано самой жизнью, законодательство должно тому способствовать. Съ другой стороны, юристъ не можетъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что общая толока—это право, которое хотя и очень не удачно закрѣпило существовавшія крѣпостныя отношенія, но съ которыми тѣмъ не менѣе необходимо считаться. Отмѣна его можетъ имѣть мѣсто только по чрезвычайно важнымъ государ-

ственнымъ соображеніямъ и сопряжена съ извѣстными опасностями для общественнаго порядка. Но разсматривая вопросъ о правѣ обоюдной помѣщиковъ и крестьянъ пастьбы скота, съ юридической точки зрѣнія, мы напрасно искали бы здѣсь основаній для закрѣпленія трехпольнаго сѣвооборота или для невозможности уменьшенія или даже уничтоженія толочнаго поля: закона объ ограниченіи въ этихъ цѣляхъ права распоряженія землею нѣтъ, кассаціонныя рѣшенія представляютъ колебанья. Во избѣжаніе колебаній въ этомъ отношеніи необходимъ опредѣленный законъ о правѣ какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ распоряжаться землею по собственному усмотрѣнію подъ посѣвы съ сохраненіемъ права выпаса на остающемся паровомъ клину и на стерняхъ. Тогда бы жизнь сама разрѣшила вопросъ о толочномъ правѣ: оно сохранилось бы настолько, насколько соотвѣтствуетъ системѣ хозяйства. Давать вознагражденіе крестьянамъ за отмѣну толочнаго права нѣтъ основаній, а значительное вознагражденіе могло бы оказаться непосильнымъ для помѣщиковъ, при сильной задолженности землевладѣнія. Другое дѣло добровольныя соглашенія о разверстаніи. Нечего бояться, что при уничтоженіи толоки и переходѣ помѣщиковъ къ интенсивному хозяйству разорятся хозяйства крестьянскія, вѣдь они ничуть не пострадали въ разверстанныхъ имѣніяхъ, напротивъ, въ такихъ случаяхъ, крестьяне выигрываютъ на увеличеніи заработковъ.

11) Г. Чагинъ.—Въ общемъ согласенъ съ профессоромъ Пихно, но замѣчаютъ, что въ черноземныхъ мѣстностяхъ крестьяне ревниво охраняютъ право толоки, съ другой же стороны, они недостаточно развиты и богаты, чтобы можно было недѣяться на скорый переходъ къ интенсивному хозяйству.

12) Г. Еремѣевъ возражаетъ, что, именно, въ черноземныхъ мѣстностяхъ вопросъ объ уничтоженіи толоки и переходѣ къ интенсивному хозяйству долженъ имѣть первенствующее значеніе. Тамъ, съ одной стороны, переходъ къ этому гораздо легче, вслѣдствіе почвенныхъ условій, а съ другой, существующіе порядки пастьбы скота при обиліи скота и отсутствіи выпасовъ вполнѣ ненормальны и серіозно угрожаютъ общественному порядку, не говоря уже объ огромномъ вредѣ, наносимомъ пастьбою сѣнокосамъ и зеленямъ озимей. избавиться отъ чего при существующихъ порядкахъ нѣтъ никакой возможности.

13) Г. Нехаевскій указываетъ на противорѣчивыя рѣшенія Сената по этому вопросу; то они говорятъ о невозможности уменьшенія толоки, то о свободѣ распоряженія землею.

14) Проф. Богдановъ согласенъ, что толока мѣшаетъ прогрессу хозяйства, но не можетъ согласится съ возможностью принудительныхъ мѣръ для ея упраздненія. Предложенное проф. Пихно рѣшеніе едва ли удовлетворитъ заинтересованныя стороны въ особенности крестьянъ, когда придется признать за ними право безъ возможности его осуществленія.

15) Проф. Пихно соглашается, что предложенный имъ выходъ есть полурѣшеніе вопроса, но другого исхода онъ не видитъ, такъ какъ настаиваетъ на невозможности принудительнаго разверстанія.

16) Губ. агрономъ г. Терскій предлагаетъ совмѣстно съ правомъ каждаго распоряжаться своей землею принять широкія культурныя мѣры для выясненія крестьянамъ пользы этихъ мѣропріятій.

Нынѣ крестьянское хозяйство регрессируетъ. Толока въ сущности гибельна, скотъ мельчаетъ, вслѣдствіе этого способа его содержанія съ поднятіемъ культуры, несомнѣнно. придется отрѣшиться отъ пастьбы скота на толокахъ.

17) Генер. Чекмаревъ указываетъ на различіе въ мнѣніяхъ по дебатирующему вопросу гг. Еремѣевымъ и Пихно, и указываетъ на необходимость различать отношенія помѣщиковъ и крестьянъ, съ одной стороны, и крестьянъ между собою, съ другой.

18) Профессоръ Пихно.—Отдѣльнымъ крестьянамъ трудно огораживать свои поля и измѣнять сѣвооборотъ, но группамъ крестьянъ, хотя бы изъ 3-хъ лицъ это доступно. По-

мѣщики должны получить право измѣнять сѣвооборотъ безъ уничтоженія права пастьбы, если есть свободныя отъ засѣва поля.

19) Генералъ Чекмаревъ находитъ, что такое рѣшеніе вопроса практически не дастъ крестьянамъ никакихъ выгодъ.

20) Г. Терскій. — Крестьяне помирятся съ такимъ выходомъ и охотно пойдутъ на улучшенія, если увидятъ отъ того осязательную выгоду. Въ Московскомъ уѣздѣ пропаганда новаго хозяйства имѣетъ большой успѣхъ, такъ, что въ настоящее время травосѣяніе введено даже на многихъ общинныхъ земляхъ.

Въ засѣданіи 18 Октября Комитетъ заслушалъ мнѣнія.

1) Г. Чагинъ находя, что въ данномъ вопросѣ большую роль играетъ вопросъ о малоземельѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія котораго часто невозможно думать о расселеніи, полагалъ бы полезнымъ найти средства для расширенія земельныхъ участковъ крестьянъ путемъ пріобрѣтенія земли, для чего считалъ возможнымъ привлечь Правительство къ образованію извѣстнаго фонда на пріобрѣтеніе крестьянами земли. Фондъ этотъ могъ бы быть образованъ изъ средствъ получаемыхъ съ того же населенія, напримѣръ, путемъ отчисленія 10% изъ взимаемаго акциза, что на одинъ Кіевскій уѣздъ составило бы значительный рессурсъ въ 150 тыс. руб. при $1^1/_2$ милліонахъ взимаемаго акциза, находя вмѣстѣ съ тѣмъ, что вопросъ объ уничтоженіи чрезполосицы тѣсно связанъ у крестьянъ съ вопросомъ развитія скотоводства, онъ полагалъ, что въ случаѣ неразрѣшенія при чрезполосицѣ перехода къ болѣе раціональнымъ сѣвооборотамъ необходимо обратить серіозное вниманіе на вопросъ животноводства, успѣшное разрѣшеніе котораго, съ своей стороны могло бы споспѣшествовать разверстанію. Для правильной постановки дѣла животноводства, онъ полагалъ бы полезнымъ субсидировать отъ Правительства тѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ, которые согласились бы устроить въ своихъ имѣніяхъ, съ показательною цѣлью, раціональную молочную ферму, съ правильной постановкой молочнаго дѣла, съ употребленіемъ сепараторовъ, могущую принимать за деньги и перерабатывать молоко доставляемое сосѣдними крестьянами.

2) Г. Франкфуртъ не видитъ у насъ подходящихъ условій для развитія молочнаго хозяйства, такъ какъ во многихъ мѣстахъ нужно еще изыскать кормовыя средства и травы, которыя можно было бы разводить съ успѣхомъ, потому что клеверъ и вообще травосѣяніе не вездѣ удается, такъ, напримѣръ, для черноземной полосы неизвѣстно полезно-ли оно. Поэтому, кромѣ травосѣянія, слѣдовало бы обратить вниманіе на имѣющіеся у насъ въ значительныхъ размѣрахъ отбросы распространенныхъ у насъ техническихъ производствъ, а именно на патоку и отруби, которые теперь часто или пропадаютъ даромъ для хозяйствъ, или вывозятся за границу, гдѣ имѣютъ значительную рыночную цѣнность, какъ патока, такъ и отруби.

3) Профессоръ Пихно находилъ, что вопросъ объ уничтоженіи крестьянской толоки, вопросъ очень трудный, и онъ не знаетъ, возможно ли чѣмъ замѣнить толоку для крестьянъ безъ потрясенія крестьянскаго хозяйства; особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не удается клеверъ; въ мѣстахъ, гдѣ клеверъ удается, напримѣръ, въ Волынской губерніи, это рѣшается легче.

4) Г. Франкфуртъ полагаетъ, что въ этомъ вопросѣ нужно обращать, главнымъ образомъ, вниманіе не на увеличеніе площади посѣва, а на увеличеніе количества кормовъ, что въ данномъ случаѣ уничтоженіе толоки очень желательно и къ ему должно стремиться, такъ какъ при использованіи толоки раціональнымъ способомъ, введеніемъ ея въ правильный сѣвооборотъ, чрезвычайно увеличивается количество кормовъ, которое позволитъ увеличить скотоводство и улучшить его продуктивность и работоспособность, что, конечно, сейчасъ же повліяетъ на улучшеніе хозяйства. Единственный, по его мнѣнію, тормозъ къ уничтоженію толоки то, что безтолочныя хозяйства должны обязательно прибѣгнуть къ искусственнымъ удобреніямъ, а удобреніе, вслѣдствіе ихъ дороговизны,

окупаются только подъ свеклу, подъ хлѣба же убыточны; даже зеленое удобреніе, требующее посѣва 14—15 лупина, стоящаго по 80 коп. пудъ, не окупается получающей прибавкой урожая.

5) Г. Еремѣевъ считаетъ, что крестьянское хозяйство требуетъ радикальныхъ измѣненій, что это сознается самими крестьянами, которые по мѣрѣ силъ и пониманія стремятся къ этому, но что при существованіи общей толоки и постоянной опекѣ общества никакой прогрессъ не возможенъ, почему мы обязаны обратить вниманіе Правительства на это и стремиться или къ уничтоженію общей толоки, или къ тому, чтобы при общей толокѣ каждый домохозяинъ не былъ стѣсненъ въ свободномъ распоряженіи своею землей; чтобы опека надъ нимъ общины была уничтожена; только въ такомъ случаѣ начнется прогрессъ, по пути котораго пойдутъ сначала передовые люди, а за ними и остальные. Онъ не считаетъ, чтобы уничтоженіе толоки было обязательно связано съ искусственными удобреніями, напротивъ, онъ полагаетъ, что занятіе толоки подъ кормовыя растенія настолько увеличитъ количество кормовъ, что увеличившееся скотоводство вполнѣ обезпечитъ безтолочное хозяйство удобреніемъ.

6) Г. Перро находитъ, что уничтоженіе общей толоки не только не отражается неблагопріятно на крестьянскихъ хозяйствахъ, но, напротивъ, способствуетъ ихъ улучшенію, что онъ можетъ привести примѣры изъ хозяйствъ Каневскаго уѣзда, гдѣ въ имѣніяхъ разверстанныхъ самый лучшій скотъ и лошади въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ остальныхъ, напримѣръ, въ имѣніи Піяхъ и другихъ, гдѣ земля разверстана, общая толока уничтожена и засѣяна кормовыми растеніями; скотъ же выгоняется каждымъ только на свой участокъ. При общей же толокѣ и общественномъ распоряженіи никакой прогрессъ немыслимъ.

7) Г. Терскій указалъ на опыты Полтавскаго опытнаго поля, доказавшаго, что пара, какъ толочнаго поля, существовать не можетъ, что невыгодность толоки сознана всѣми, и что нѣкоторые хозяева и въ Кіевской губерніи, напримѣръ, Тележинскій, рѣшаются отдавать въ пользованіе крестьянамъ часть полей, обсѣменяя ихъ кормовыми травами; лишь бы избавиться отъ общей толоки и доставить вмѣстѣ съ тѣмъ скоту гораздо больше и гораздо лучшаго корма. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находитъ, что крестьянскія хозяйства уже въ силу своей дробности не могутъ имѣть толочнаго пара.

8) Г. Франкфуртъ находилъ, что измѣнить современныя условія очень трудно, мы встрѣтимся при этомъ какъ съ техническими трудностями, такъ и съ экономическими, напримѣръ, съ вопросомъ продовольствія скота при уничтоженіи толоки, при ранней вспашкѣ пара. Полтавское опытное поле, разбирая техническую сторону вопроса, не обращало вниманія на сторону экономическую.

9) Г. Перро.—Уничтоженіе толоки не можетъ затруднить крестьянъ, такъ какъ на толокѣ обыкновенно ничего не растетъ, и она для пастьбы скота служить не можетъ. почему чѣмъ раньше ее пахать, тѣмъ выгоднѣй для хозяйства. Крестьяне, перешедшіе на хуторское хозяйство въ Волынской губерніи, сразу улучшили свое благосостояніе, примѣромъ этому могутъ служить также нѣмцы-колонисты, ведущіе хуторное хозяйство и являющіе собой наглядный образецъ благосостоянія и культуры. Препятствіемъ къ этому переходу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ служить только недостатокъ воды, съ чѣмъ нужно считаться, корма же всегда хватитъ.

10) Г. Чагинъ считаетъ, что Каневскій уѣздъ находится въ отношеніи корма въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, но все-таки полагаетъ, что крестьяне и тамъ несогласятся на разверстаніе. Насколько они дорожатъ толокой, видно изъ того, что, какъ было указано раньше, за уступку этого права даже арендаторы, какъ Тележинскій, отдаютъ имъ значительные куски земли, дорого ими оплачиваемой.

11) Крестьянинъ Бабичевъ объяснилъ, что на толокахъ не пасется ни продуктивный, ни рабочій скотъ, и толока нужна только для пастьбы мелкаго скота и овецъ.

12) Г. Еремѣевъ находилъ, что имѣть толоку для выпаса овецъ прямо убыточно и поощрять этого никакъ нельзя, что въ виду наступившаго и у крестьянъ сознанія невозможности оставаться дальше при такомъ положеніи вещей, мы должны всѣми силами стараться облегчить условія перехода къ другому болѣе раціональному способу хозяйства, вопросы же техническіе при этомъ могутъ рѣшаться только на мѣстѣ въ каждомъ случаѣ отдѣльно.

13) Г. Перро находитъ настоящее положеніе невыгоднымъ для помѣщиковъ и пагубнымъ для крестьянъ, почему считаетъ необходимымъ по возможности скорѣй измѣнить его.

14) Г. Боярскій, присоединяясь къ мнѣнію г. Перро, находитъ, что при уничтоженіи толоки, при занятіи ея травой, даже и та овечка, держать которую невсегда выгодно, найдетъ на полѣ гораздо больше, чѣмъ теперь на толокѣ послѣ свеклы, картофеля, гречки.

15) Профессоръ Пихно.—Конечно, еслибы крестьяне могли перейти къ раціональному способу хозяйства, то вопросъ этотъ разрѣшился бы самъ собой, но при настоящемъ положеніи вещей, при существованіи общей толоки и при отсутствіи возможности ввести хуторское хозяйство, мы должны подумать, какъ выйти изъ того положенія, можно ли уничтожить общую толоку законодательнымъ путемъ.

16) Г. Терскій полагаетъ, что переходъ этотъ совершится не сразу и не законодательнымъ путемъ, а только культурными мѣрами и созданіемъ общихъ благопріятныхъ условій для правильнаго развитія хозяйства.

17) Г. Чагинъ находитъ, что отнять право толоки у крестьянъ невозможно, но что можно сдѣлать разверстаніе, оставивъ право выпаса по стернямъ и предоставивъ помѣщику безпрепятственно всякій сѣвооборотъ. Такое разверстаніе можно сдѣлать принудительнымъ.

18) Гг. Еремѣевъ и Перро говорили за окончательное уничтоженіе толоки, какъ мѣры полезной для самыхъ крестьянъ, приводя въ примѣръ то, что всегда въ разверстанныхъ имѣніяхъ хозяйство и благосостояніе крестьянъ несравненно выше, чѣмъ въ неразверстанныхъ, что признается и самими крестьянами.

19) Генералъ Чекмаревъ признаетъ, что уничтоженіе общей съ помѣщиками толоки, конечно, должно до нѣкоторой степени вредно отразиться на крестьянскомъ хозяйствѣ, потому что право это de jure хотя и общее, de facto является одностороннимъ крестьянскимъ, потому что помѣщикъ, имѣя достаточное для своего скота количество земли, никогда имъ не пользуется.

20) Г. Терскій находилъ, что уничтоженіе общей толоки отразилось бы невыгодно на крестьянскомъ хозяйствѣ только въ томъ случаѣ, если бы и послѣ того крестьяне не измѣнили бы своего хозяйства, почему онъ полагаетъ, что вмѣстѣ съ уничтоженіемъ толоки нужно примѣнить рядъ мѣръ для улучшенія крестьянскаго хозяйства.

21) Г. Еремѣевъ возбудилъ вопросъ о сервитутахъ лѣсныхъ, слѣдуетъ ли признать уничтоженіе ихъ обязательнымъ или предоставить взаимному соглашенію? Находя, что лѣсной пастбищный сервитутъ въ извѣстныхъ размѣрахъ, не превышающихъ тѣхъ, въ которыхъ онъ былъ при предоставленіи крестьянамъ этого права, не препятствуетъ правильному пользованію лѣсомъ и правильному лѣсовозобновленію, считаетъ невозможнымъ допустить, чтобы это право крестьянъ могло по мѣрѣ увеличенія населенія и количества скота расширяться до безконечности, а что, напротивъ, оно, какъ и всякое другое право должно быть точно опредѣлено, почему полагаетъ необходимымъ просить Правительство урегулировать это право путемъ точнаго опредѣленія количества скота, которое можетъ быть допускаемо для пастьбы. Относительно же разверстанія ихъ полагаетъ предоставить это взаимному соглашенію, усиливъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможность наблюденія и охраненія Принимая во вниманіе, что дѣла эти должны пройти до своего окончанія чрезъ мно

инстанцій, и что дѣла эти очень трудныя по существу своему, полагалъ бы просить Правительство обращать на нихъ особое вниманіе, относиться къ проведенію ихъ съ чрезвычайной внимательностью и поощреніями, а не тормозить ихъ часто совершенно излишними формальностями и ненужными деталями, какъ это сплошь и рядомъ дѣлается теперь.

22) Г. Чагинъ обратилъ вниманіе еще на особый видъ сервитута на лугахъ, поросшихъ лѣсомъ, принадлежащимъ помѣщику, въ то время, когда луга крестьянскіе; въ этихъ случаяхъ идетъ постоянная борьба, такъ какъ крестьяне всѣми способами стараются уничтожить лѣсъ и обратить все въ чистый сѣнокосъ.

23) Г. Еремѣевъ.—Нельзя ли по требованію одной стороны прибѣгать къ обязательному разверстанію, для чего должна быть образуема комиссія, разбирающая права каждой стороны.

24) Г. Чагинъ полагалъ полезнымъ разрѣшить крестьянамъ каждому въ отдѣльности, а не цѣлымъ обществамъ входить въ соглашеніе съ помѣщиками о разверстаніи сервитутовъ.

25) Г. Еремѣевъ пояснилъ, что при подворномъ пользованіи каждый имѣетъ право на это.

26) Профессоръ Пихно находилъ, что такъ какъ право лѣснаго пастбища сервитута—право одностороннее, то при уничтоженіи его оно должно быть возмѣщено, и что принудительное разверстаніе можетъ быть допусмимо только по соображеніямъ общегосударственной важности, напр., въ виду невозможности лѣсоразведенія; въ противномъ случаѣ, оно должно производиться по взаимному соглашенію.

27) Г. Чагинъ полагалъ предоставить право комиссіямъ каждый разъ рѣшать, нужно или нѣтъ въ данномъ случаѣ уничтоженіе сервитута и согласно своему заключенію разрѣшать или не разрѣшать разверстаніе.

28) Г. Предсѣдатель также не находилъ возможности примѣнить въ данномъ дѣлѣ мѣры принудительныя.

29) Г. Еремѣевъ не настаивалъ на примѣненіи принудительныхъ мѣръ по требованію одной изъ сторонъ, боясь попасть въ затруднительное положеніе, потому что при невыгодности одной стороны можетъ быть выгодно другой, и она всегда воспользуется своимъ правомъ въ ущербъ другой сторонѣ, почему полагалъ лучше остановиться на добровольномъ соглашеніи.

30) Генералъ Чекмаревъ. Въ дѣлѣ разверстанія сервитутовъ можетъ быть только добровольное соглашеніе и больше ничего. Дѣло это трудно потому, что сервитутныя права у насъ не регулированы, не ограничены, почему и не могутъ быть точно оцѣнены. Такая неограниченность правъ не только не даетъ возможности крестьянамъ опредѣлить, что они могутъ потребовать за эти права, но порождаетъ въ нихъ убѣжденіе, что лѣсъ ихъ, а не чужой; поэтому прежде всего нужно точно опредѣлить предѣлы этихъ правъ; это дастъ возможность точно оцѣнить ихъ и найти соотвѣтственный эквивилентъ и пріучитъ крестьянъ къ мысли, что лѣсъ не ихъ, а чужой, что также будетъ способствовать разверстанію; конечно, въ данномъ дѣлѣ администрація должна вездѣ идти навстрѣчу. Съ своей стороны, онъ высказывается за

1) Добровольное соглашеніе;

2) Урегулированіе права сервитутовъ.

Собраніе высказалось за добровольное разверстаніе сервитутовъ съ возможно широкой помощью касающихся этого вопроса инстанцій.

Въ засѣданіи 1 Ноября Комитетъ выслушалъ мнѣнія:

1) Профессоръ Пихно. Крестьянскія надѣльныя земли вовсе изъяты изъ гражданскаго оборота, все же остальное имущество, равно какъ и земли, пріобрѣтаемыя въ частную собственность, тоже поставлены въ какое то исключительное положеніе, въ которомъ собственно нельзя разобраться. Рѣшеніями Сената устанавливается какая то се-

мейная собственность, понятіе о которой представляется тоже крайне неопредѣленнымъ. Въ дополненіе ко всему крестьянскія надѣльныя земли вовсе лишены какихъ-либо документовъ, такъ какъ таковые выдавались на цѣлое общество, часто вовсе безъ опредѣленія границъ отдѣльныхъ участковъ, хотя бы на планѣ. Все это порождаетъ массу недоразумѣній къ огромному вреду тѣхъ же крестьянъ, страдающихъ вслѣдствіе этого исключенія ихъ имуществъ изъ общаго гражданскаго оборота. Желательно по этому положить конецъ этой исключительности, имѣвшей извѣстное историческое основаніе, но неоправдываемой болѣе никакими соображеніями ни общаго государственнаго порядка, ни особыми интересами крестьянскаго сословія.

2) Гг. Хижняковъ, Еремѣевъ, Бабичевъ и Трухлый, указавшіе на огромный вредъ для самыхъ крестьянъ отъ такой неопредѣленности ихъ землепользованія и гражданскихъ правъ, на частый обходъ законовъ при необходимости реализаціи крестьянскаго имущества, что крайне не выгодно для продавцовъ, а также на отсутствіе какихъ бы то ни было основаній, которыя оправдывали бы такой порядокъ, ибо онъ вовсе не предупреждаетъ развитія крестьянскаго пролетаріата.

Въ засѣданіи 22 Ноября, заслушавъ мнѣніе правовой комиссіи о крестьянскомъ правопорядкѣ, Комитетъ не могъ при этомъ не обратить вниманія на высказывавшіяся весьма часто опасенія, что свобода отчужденія крестьянской собственности можетъ повести къ скупкѣ земель болѣе состоятельными лицами и къ образованію безземельнаго пролетаріата, но не раздѣляетъ такихъ опасеній по слѣдующимъ соображеніямъ:

Во-1-хъ, выдѣленіе изъ крестьянъ безземельнаго класса представляется при всякихъ условіяхъ совершенно неизбѣжнымъ явленіемъ, такъ какъ населеніе растетъ, а поземельная собственность имѣетъ опредѣленныя и довольно узкія границы.

Во-2-хъ, если государство будетъ стремиться сохранить за всѣмъ сельскимъ населеніемъ право владѣнія землею, то возникаетъ опасность гораздо большая: опасность превращенія массы населенія въ малоземельный пролетаріатъ и раздробленія земли на такіе клочки, на которыхъ нельзя вести сельское хозяйство (пульверизація земельной собственности).

Въ-3-хъ, государство можетъ воспретить отчужденіе крестьянской земли покупщикомъ другихъ сословій, но не имѣетъ возможности воспрепятствовать скупкѣ земли зажиточными крестьянами (кулаками, богатырями), при чемъ всякое ограниченіе продажи будетъ выгодно лишь для этихъ кулаковъ, но не для продавцовъ земли.

Въ-4-хъ, наше крестьянство не только не потеряло своихъ надѣльныхъ земель, но значительно расширило свои владѣнія частными покупками и покупками при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Въ-5-хъ. всякія ограниченія мелкой собственности, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, оказываются безсильными и могутъ быть обойдены, потому что не мыслима организація такой власти, которая въ состояніи слѣдить за соблюденіемъ этихъ ограничительныхъ законовъ, касающихся частныхъ интересовъ, и прекращать ихъ нарушенія, но эти обходы закона покупаются весьма дорогою цѣною и пагубно отражаются на благоустройствѣ хозяйства и энергіи владѣльцевъ. Кромѣ того, государство и общество прямо заинтересованы въ томъ, чтобы земля принадлежала тѣмъ, кто въ состояніи наилучше использовать ее, а такой подборъ наиболѣе умѣлыхъ и энергичныхъ владѣльцевъ возможенъ лишь при свободномъ передвиженіи собственности.

Въ-6-хъ, исходя изъ этого взгляда, Комитетъ не можетъ сочувствовать и идеѣ объ установленіи путемъ закона наименьшихъ недѣлимыхъ земельныхъ участковъ, существованіе которыхъ нельзя поддержать силою закона, а самое опредѣленіе размѣра этихъ участковъ было бы мѣрою чисто искусственной и произвольной. Какъ ни желательно образованіе участковъ, обезпечивающихъ правильное хозяйство средняго крестьянскаго двора, но это дѣло жизни и разумнаго обычая, а не законодательной схемы. Кромѣ того

такъ называемая парцельная поземельная собственность, непригодная по своимъ малымъ размѣрамъ для полевого хозяйства, имѣетъ свое назначеніе и является въ извѣстной пропорціи весьма полезной и благодѣтельной, обезпечивая часть населенія усадьбами и огородами и будучи пригодной для нѣкоторыхъ спеціальныхъ культуръ.

Высказываясь, такимъ образомъ, за необходимость превращенія крестьянской земельной собственности въ полную личную собственности на общихъ основаніяхъ, Комитетъ считаетъ весьма желательнымъ замѣну нынѣшняго чрезполоснаго владѣнія съ принудительнымъ сѣвооборотомъ и большихъ скученныхъ селъ хуторами и поселками съ фермерскимъ хозяйствомъ. Для достиженія этой цѣли Комитетъ не можетъ однако рекомендовать какихъ-либо принудительныхъ мѣръ, считая ихъ вредными и опасными. Процессъ образованія хуторскихъ хозяйствъ долженъ совершаться самъ собою, по желанію и ясному сознанію крестьянъ, но на Правительствѣ лежитъ обязанность освободить крестьянъ отъ тѣхъ путъ, которыя наложены на нихъ при созданіи крестьянской собственности въ 1861 году, и оказать имъ помощь при перестройкѣ хозяйства.

При освобожденіи крестьянъ были закрѣплены безъ всякихъ измѣненій тѣ формы владѣнія землею, тѣ формы хозяйства и то территоріальное размѣщеніе населенія, какое существовало при крѣпостномъ правѣ. Отдѣленіе усадебныхъ мѣстъ отъ пахатныхъ и другихъ угодій, распредѣленіе крестьянскихъ угодій въ нѣсколькихъ клинахъ среди клиновъ помѣщичьихъ, скопленіе населенія въ большихъ селахъ, принудительный сѣвооборотъ, общіе выпасы и прочее были принадлежностями крѣпостного хозяйства. Такая организація имѣла извѣстныя основанія и представлялась выгодною для крупнаго землевладѣльца бывшаго владѣльцемъ крѣпостныхъ душъ и распоряжавшагося землею и рабочей силой по своему усмотрѣнію, при чемъ принималось во вниманіе тогдашнее экстенсивное хозяйство и условія надзора помѣщика за крѣпостными. Но эта организація утрачивала всякій смыслъ, когда земля перешла къ сотнямъ и тысячамъ мелкихъ землевладѣльцевъ крестьянъ, вынужденныхъ нынѣ вести свое хозяйство на нѣсколькихъ клочкахъ, затрачивать непроизводительно огромную массу времени и труда на всѣ работы, лишенныхъ возможности измѣнять сѣвооборотъ и обязанныхъ тѣсниться въ чертѣ села, застроеннаго до крайней степени, при самыхъ неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ и при огромной опасности отъ пожаровъ, періодически опустошающихъ каждое село; не останавливаясь на общеизвѣстныхъ преимуществахъ хуторскаго или фермерскаго хозяйства, Комитетъ считаетъ необходимымъ указать, что переходъ къ этой высшей формѣ хозяйства становится все болѣе и болѣе настоятельнымъ вслѣдствіе значительнаго прироста населенія и необходимости лучшей утилизаціи какъ земли, такъ и труда крестьянина; переходъ къ фермерскому хозяйству Комитетъ признаетъ наиболѣе важной мѣрой, которая можетъ повліять всесторонне на подъемъ крестьянскаго благосостоянія; конечно, указанная коренная переустойка крестьянскаго быта получитъ въ жизни различныя формы, начиная отъ раздѣла земель на цѣльные участки, съ устройствомъ на каждомъ участкѣ фермы, и оканчивая разселеніемъ на нѣсколько поселковъ съ пріуроченіемъ къ послѣднимъ окружающихъ земель, но, какъ сказано выше, Правительству предстоитъ содѣйствовать этому движенію и поддержать его.

Для сей цѣли требуется:

1) Изданіе закона о содѣйствіи крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ при выселеніи ихъ изъ селъ на надѣльныя земли.

2) Предоставленіе отдѣльнымъ крестьянамъ и группамъ ихъ права производить безъ согласія крестьянскихъ обществъ обмѣнъ земельныхъ участковъ для уничтоженія чрезполосицы и выдѣленія владѣній каждаго хозяина въ одно мѣсто.

3) Содѣйствіе Правительства разселенію крестьянъ можетъ состоять въ безплатномъ производствѣ межевыхъ работъ и составленіи плановъ и другихъ документовъ, а

также въ выдачѣ на льготныхъ условіяхъ ссудъ на переносъ строеній и устройство новыхъ, на сооруженіе колодцевъ, на обнесеніе участковъ изгородями и т. п.

Пунктъ Ш. О привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Уѣздный Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Генералъ-маіоръ Чекмаревъ находилъ, что здѣсь главными заинтересованными сторонами являются Правительство, какъ заинтересованное въ правильномъ распредѣленіи населенія, и сами общества, изъ которыхъ производится выселеніе, они и должны притти выселяющимся на помощь.

2) Г. Предсѣдатель и Хижняковъ находили полезнымъ, чтобы земли выселяющихся пріобрѣтались самыми обществами для распредѣленія между своими членами.

3) Г. Терскій находилъ вопросъ этотъ очень важнымъ и полагалъ необходимымъ высказаться по немъ, указать Правительству на отсутствіе въ этомъ важномъ народномъ дѣлѣ какой бы то ни было организаціи и просить его обратить на это вниманіе, такъ какъ существующій теперь Переселенческій Комитетъ—учрежденіе мертвое, о которомъ никто не знаетъ и которое не приноситъ никакой пользы дѣлу переселенія, почему полагалъ бы полезнымъ учрежденіе мѣстныхъ комитетовъ и частныхъ обществъ для доставленія переселяющимся правильныхъ свѣдѣній и для организаціи помощи при переселеніи.

4) Профессоръ Пихно не находилъ возможности высказаться по этому вопросу съ полной опредѣленностью, такъ какъ мы стоимъ далеко отъ дѣла, но Правительство давно обратило на него вниманіе. Въ Сибири производится нарѣзка переселенческихъ участковъ: ѣздившая на мѣсто комиссія выработала мѣру ходачества, на желѣзныхъ дорогахъ установленъ льготный особый тарифъ для ходаковъ для выбора мѣстъ въ Западной Сибири, а на Амуръ возятъ даже на казенный счетъ; предоставленныя извѣстныя удобства въ пути и на промежуточныхъ станціяхъ въ отношеніи питанія и санитарнаго надзора за переселецами, но массовой характеръ переселенія не даетъ возможности Правительству съ нимъ справиться. Что же касается помощи крестьянскихъ обществъ переселенцамъ, то, быть можетъ, было бы желательно образованіе для этого особыхъ общественныхъ фондовъ, по примѣру нѣмецкихъ колоній, но принудить къ этому общества не имѣется основаній.

5) Г. Чагинъ находилъ, что вопросъ этотъ могъ бы быть на нѣкоторое время разрѣшенъ у насъ путемъ пріобрѣтенія Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ земли въ сосѣднихъ Волынской и Минской губерніяхъ, гдѣ еще и въ настоящее время встрѣчаются очень дешевыя земли, могущія помѣстить избытки нашего населенія, почему онъ полагалъ бы полезнымъ и возможнымъ организовать это дѣло такимъ образомъ, чтобы сами крестьяне чрезъ своихъ ходаковъ выбирали для себя подходящія имѣнія и указывали бы на нихъ Банку, который бы для нимъ пріобрѣталъ.

6) Г. Еремѣевъ находилъ необходимымъ для успѣха дѣла разселенія ходатайствовать вмѣстѣ съ тѣмъ объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона въ смыслѣ ограниченія правъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ разрѣшать и не разрѣшать расчистки и исключительно по своему произволу, безъ какихъ бы то ни было строго опредѣленныхъ законовъ нормъ и часто вопреки требованіямъ всякаго раціональнаго хозяйства. При организаціи переселенія въ мѣстности Волынской и Минской губерній, лѣсоохранительные Комитеты будутъ всегда служить сильнымъ тормозомъ въ этомъ полезномъ дѣлѣ.

7) Г. Терскій находилъ, что всякая организація въ этомъ дѣлѣ имѣла бы успѣхъ, такъ какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ рукахъ котораго соредоточено это дѣло, часто само препятствуетъ правильной его организаціи.

8) Собраніе просило г. Терскаго представить по этому вопросу свои соображенія и постановило: ходатайствовать о болѣе правильной постановкѣ вопроса о переселе[illegible].

Затѣмъ, въ засѣданіи 25 Октября г. Терскимъ была доложена записка о томъ, что среди цѣлой серіи вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, не послѣднее мѣсто долженъ занимать и вопросъ о переселеніи мѣстнаго земледѣльческаго населенія. Переселенческій вопросъ выдвинутъ самой жизнью земледѣльческаго населенія, съ одной стороды, а съ другой—интересами государства на его окраинахъ. Ежегодно десятки тысячъ семействъ земледѣльческаго населенія бросаютъ свои вѣками насиженныя мѣста и идутъ въ невѣдомую даль. Это явленіе народной жизни, возрастающее изъ года въ годъ, неминуемо должно было обратить на себя вниманіе высшихъ правительственныхъ учрежденій; по иниціативѣ Канцеляріи Комитета Министровъ былъ предпринятъ огромный трудъ по разработкѣ имѣющихся статистическихъ матеріаловъ съ цѣлью выясненія вопроса, существуетъ ли у населенія 50 губерній Европейской Россіи надобность въ переселеніи и если существуетъ, то въ какомъ размѣрѣ. Всѣ данныя, касающіяся этого вопроса, сведены въ обширномъ трудѣ, изданномъ Канцеляріей Комитета Министровъ въ 1894 г. подъ заглавіемъ: «Сводъ статистическихъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи сельскаго населенія Европейской Россіи». На основаніи матеріаловъ, помѣщенныхъ въ выше указанномъ трудѣ, Канцеляріей Комитета Министровъ насчитывается избытковъ населенія въ 2.074,755 человѣкъ, что въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, при данной численности къ тому времени населенія и интенсивности хозяйства, 2,074,755 человѣкъ не могутъ приложить свой трудъ къ сельскому хозяйству, что эта милліонная масса должна искать приложенія своего труда на сторонѣ и безъ ущерба для развитія хозяйства можетъ быть переселена на окраины государства.

Данныя о численности населенія Канцеляріею Комитета Министровъ относятся ко времени до всеобщей переписи, которой зарегистрована наличность сельскаго населенія въ несравненно большемъ числѣ. Затѣмъ, эти данныя относятся къ моменту составленія труда, какъ бы неподвижному населенію, между тѣмъ ежегодный приростъ населенія опредѣляется болѣе милліона душъ. Эти соображенія позволяютъ притти къ заключенію, что величина избыточнаго населенія, не могущаго приложить свой трудъ къ сельскому хозяйству, въ дѣйствительности должна быть гораздо больше и изъ года въ годъ должна увеличиваться. Слѣдовательно, вопросъ о размѣщеніи населенія и о предложеніи ему заработка долженъ имѣть огромную важность для государства.

Такую же важность онъ долженъ имѣть и среди мѣстныхъ нуждъ хозяйственной жизни мѣстнаго земледѣльческаго населенія.

Наше земледѣльческое населеніе мало культурно; у него нѣтъ ни общаго развитія, ни профессіональнаго знанія и умѣнія; оно бѣдно, не имѣетъ своихъ сбереженій и такихъ учрежденій, которыя могли бы его снабдить необходимыми средствами для интенсивнаго его хозяйства и для большей продуктивности его труда. При настоящемъ уровнѣ развитія и экономическомъ положеніи оно не можетъ развить емкость своего хозяйства для приложенія всего своего некультурнаго труда. Чтобы наличное земледѣльческое населеніе нашло на родинѣ, на мѣстѣ, приложеніе своего труда, необходимо въ корень измѣнить его хозяйство, сдѣлать его интенсивнымъ, это, во-первыхъ, а во-вторыхъ, необходимо снабдить населеніе профессіональнымъ знаніемъ и умѣніемъ, чтобы при посредствѣ этихъ умѣній населеніе могло бы использовать свой трудъ въ свободное время отъ сельскохозяйственныхъ работъ, котораго у насъ, благодаря нашему географическому положенію, весьма значительное количество, и, въ—третьихъ, необходимо снабдить его капиталомъ и для веденія интенсивнаго хозяйства, и для приложенія своего культурнаго труда внѣ сельскохозяйственной среды.

Всѣ эти коренныя измѣненія въ хозяйствѣ и культурности населенія совершаться по волшебству не могутъ. Для коренного измѣненія всего экономическаго строя населенія необходимо затратить огромныя средства, массу труда въ теченіе многихъ и многихъ

лѣтъ. Земледѣльческое же населеніе настолько расшатано экономически, что не можетъ ожидать многіе годы осуществленія этихъ благихъ результатовъ, оно живетъ, кормится, платитъ и прямые, и косвенные налоги, ему необходимо прилагать свой трудъ, чтобы на все это заработать; при наличности условій культурности населенія, этотъ трудъ въ массѣ можетъ быть приложенъ только къ землѣ. Отсюда само собою вытекаетъ, что параллельно со всей совокупностью мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію экономической жизни земледѣльческаго населенія, какъ-то: всеобщее образованіе, широкое распространеніе профессіональныхъ знаній и умѣній, упорядоченіе правопорядка землепользованія, развитіе всѣхъ видовъ кредита, доступнаго для населенія и т. д., необходимо принять мѣры и къ переселенію части населенія, при чемъ оставшееся населеніе на мѣстѣ неминуемо станетъ въ лучшія условія для благодѣтельнаго воздѣйствія на него выше перечисленныхъ мѣропріятій.

Возьмемъ для примѣра Кіевскій уѣздъ, о которомъ въ №№ 80 и 81 «Вѣдомостей» были помѣщены статистическія данныя. Въ Кіевскомъ уѣздѣ всѣхъ пахотныхъ земель, безъ различія ихъ распредѣленія по владѣніямъ, приходится на взрослаго рабочаго 3, 5 десятины и изъ нихъ надѣльныхъ 2,53 десятины, т. е., вдвое меньше той нормы, которая была принята канцеляріей Комитета Министровъ для опредѣленія избытка населенія.

Другими словами, половина взрослаго населенія Кіевскаго уѣзда не можетъ приложить у себя въ уѣздѣ всего своего труда къ сельскому хозяйству, а должна искать приложенія этого труда въ сторонніхъ заработкахъ и на сторонѣ. Правильность этихъ выводовъ подтверждается отходомъ огромнаго количества населенія въ отхожіе промыслы. Это въ данный моментъ; но населеніе изъ года въ годъ увеличивается, приблизительно ежегодный приростъ сельскаго населенія въ уѣздѣ можетъ быть учтенъ въ 4179 человѣкъ, или современное неблагопріятное условіе для приложенія труда къ земледѣлію должно изъ года въ годъ ухудшаться, если не будетъ принято мѣръ къ выселенію.

Все переселенческое дѣло находится въ рукахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ 1896 году 2-го Декабря было Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта объ образованіи при Министерствѣ Внутреннихъ дѣлъ Переселенческаго Управленія, въ которомъ въ настоящее время и сосредоточено все дѣлопроизводство по переселенческимъ дѣламъ. Кромѣ указаннаго учрежденія, въ переселенческомъ дѣлѣ принимаетъ участіе Министерство Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, функціи котораго въ этомъ дѣлѣ, главнымъ образомъ, выражаются въ работахъ по опредѣленію земель, годныхъ для населенія, и нарѣзки поселенческихъ участковъ, и затѣмъ Комитетъ по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги. Все переселенческое дѣло регламентируется 185 законодательными актами или въ видѣ Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта, Комитета Министровъ, Комитета по устройству Сибирской желѣзной дороги, предложеній Министра Внутреннихъ Дѣлъ, или въ видѣ циркуляровъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія. Почти всѣ эти акты были изданы послѣ 1896 г., Каждое дѣло по переселенію обязательно должно пройти черезъ выше указанное учрежденіе, т. е. Переселенческое Управленіе. Для разсмотрѣнія всѣхъ этихъ дѣлъ въ управленіи имѣется штатъ изъ 9 человѣкъ постоянныхъ чиновниковъ и нѣсколько чиновниковъ особыхъ порученій, работающихъ главнымъ образомъ на мѣстахъ по пути слѣдованія переселенцевъ.

На мѣстахъ выселенія переселенческимъ дѣломъ вѣдаютъ учрежденія, которымъ ввѣрено руководство крестьянскими дѣлами, т. е. Волостныя Правленія, мировые посредники или земскіе начальники, Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и губернаторы, а на мѣстахъ водворенія—крестьянскіе участковые начальники; такимъ образомъ, все переселенческое дѣло,—дѣло огромное, многосложное, требующее отъ его руководителей основательныхъ спеціальныхъ экономическихъ и агрономическихъ познаній,

сосредоточено въ рукахъ одного центральнаго управленія, далекаго отъ дѣйствительности и запросовъ жизни. На мѣстахъ выселенія и водворенія руководство этимъ дѣломъ ввѣрено такимъ учрежденіямъ, которыя и безъ того завалены своей прямой текущей работой. Переселенческое дѣло имъ чуждо и обременительно, благодаря своей сложной процедурѣ. Всякій, пожелавшій переселиться, долженъ запастись разрѣшеніемъ отъ Переселенческаго Управленія. Полученіе такого разрѣшенія сопряжено съ большой проволочкой, такъ какъ ходатайство желающаго переселиться должно пройти всѣ административныя инстанціи, а иногда при несоблюденіи многочисленныхъ формальностей и не одинъ разъ. За послѣднее время Переселенческое Управленіе стало издавать справочныя книжечки: «Что нужно знать каждому ходоку», «Амуръ», «Справочная книжка для переселенцевъ» «Справочная книжка для земскихъ начальниковъ и мировыхъ посредниковъ» и т. д., но всѣ эти изданія чрезвычайно мало распространены и имѣются только въ учрежденіяхъ. Населеніе съ этими изданіями мало знакомо, а потому имѣетъ болѣе чѣмъ смутное представленіе, какъ о тѣхъ странахъ, куда оно переселяется, такъ точно и о трудностяхъ пути и о трудностяхъ первоначальнаго устройства на мѣстѣ. Въ настоящее время Переселенческимъ Управленіемъ стало поощряться «ходчество», посылка ходоковъ не только отъ обществъ и отъ семействъ. Ходоки, получившіе разрѣшеніе, пользуются большими льготами при проѣздахъ. Ходачество за послѣднее время развилось въ такихъ огромныхъ размѣрахъ, что при ограниченности руководителей на мѣстахъ водворенія они обыкновенно разбредаются по необъятнымъ пространствамъ новыхъ мѣстъ, и многіе изъ нихъ, не добившись толка, возвращаются ни съ чѣмъ обратно. Не вдаваясь въ разсмотрѣніе законодательныхъ регламентацій переселенческаго дѣла, укажемъ только на то, что пожелавшій переселиться обязанъ дать всѣ требуемыя свѣдѣнія о своемъ экономическомъ состояніи на мѣстѣ, удостовѣренныя мѣстной администраціей и съ ея заключеніемъ по разсмотрѣніи этихъ данныхъ, Управленіемъ выдается разрѣшеніе на переселеніе, если ходатайство будетъ уважено. Каждый обязанъ переселиться на собственный счетъ, а потому и долженъ имѣть на это средства; на мѣстахъ водворенія земля отводится безплатно; повинности новоселы платятъ только по прошествіи отъ 3 до 5 лѣтъ послѣ поселенія. Домоустройство, обзаведеніе и начало хозяйства новоселы должны произвести за свои средства. Всѣ эти положенія однако въ дѣйствительности поселенцами не выполняются. Переселеніе идетъ такой массой, что всѣ учрежденія, призванныя руководить передвиженіемъ этой массы, очевидно, управиться не могутъ, что подтверждается нижеприведенными статистическими данными.

Возьмемъ данныя, изданныя Канцеляріей Комитета Министровъ за 1899 г.; по этимъ даннымъ, только по сухопутнымъ дорогамъ въ Челябинскомъ пунктѣ было зарегистровано за 96 годъ 28,443 переселяющихся семействъ съ 176,763 душами обоего пола, а съ ходоками 202,302 человѣка. Въ 1897 г. число переселенцевъ значительно уменьшилось вслѣдствіе ограничительныхъ мѣропріятій Правительства. За 97 г. на Челябинскомъ пунктѣ было зарегистровано 10,287 семействъ съ 65,401 душой обоего пола, помимо ходоковъ, которыхъ было зарегистровано 16,172 человѣка. Изъ указаннаго числа передвигавшихся переселенцевъ шло на новыя мѣста съ разрѣшеніемъ 6,156 семействъ съ 43,585 душами и самовольно безъ всякихъ разрѣшеній 4,131 семейство съ 21,816 душами, а изъ ходоковъ 11,855 человѣкъ имѣли разрѣшеніе, а 4,317 челов. такого разрѣшенія не имѣли. Затѣмъ, въ томъ же году обратно вернулось на родину черезъ Челябинскій пунктъ 3,934 семейства съ 20,063 душами обоего пола, а изъ ходоковъ пришло на родину 4,072 человѣкъ, зачислившихъ за собой участки и 10,387 человѣкъ участковъ за собой не зачислили. Изъ Кіевской губерніи въ томъ же году переселялось и было зарегистровано въ Челябинскомъ пунктѣ 80 семействъ съ 521 душами, имѣвшихъ разрѣшеніе на переселеніе, и 103 семейства съ 519 душами шли самовольно безъ всякихъ разрѣшеній; въ томъ же году изъ Кіевской губерніи вышло ходоковъ 249 человѣкъ съ разрѣшеніемъ и 205 человѣкъ ходили самовольно. Приведенныя офиціаль-

ныя данныя о числѣ переселенцевъ, передвигавшихся съ разрѣшенія и безъ разрѣшенія ясно указываетъ на то, что однѣ регламентаціи мало могутъ помочь дѣлу. По даннымъ же Губерскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія съ 1893 года по 1901 годъ въ Сибирь переселилось всего 37,694 души, при чемъ въ 1901 году переселилось 10,240 человѣкъ, изъ всего числа переселившихся вернулось обратно 1,538 душъ. Съ 1 января 1902 года по 1-е октября переселилось 219 семействъ съ 1738 душами и выдало свидѣтельствъ ходокамъ на 578 душъ. Помимо переселившихся въ Сибирь, въ Уссурійскій край морскимъ путемъ отправлено съ 1896 года по 1901 годъ 18,107 человѣкъ; эти данныя самымъ наглядным образомъ указываютъ на огромную потребность у кіевскаго населенія къ переселенію.

Почти половина всѣхъ зарегистрованныхъ переселенцевъ и ходоковъ шла безъ всякихъ разрѣшеній; обратное движеніе переселенцевъ на родину въ количествѣ до $^1/_3$ всего движенія и $^2/_3$ всего количества ходоковъ, вернувшихся домой ни съ чѣмъ, ясно указываютъ на то, что въ организаціи этой огромной важности государственнаго дѣла чего-то не достаетъ; при этомъ надо имѣть въ виду, что 3,934 семейства съ 20,063 душами, вернувшіяся на родину, вернулись полными нищами, потерявши все, что было у нихъ на родинѣ до переселенія. Слѣдовательно, недочетъ этотъ въ организаціи переселенческаго дѣла отзывается полнымъ разореніемъ не одного десятка тысячъ душъ. Благодаря бѣдности переселяющихся на новыя мѣста, не собюдаются и остальныя постановленія Правительства, что подтверждается слѣдующими данными. Въ 1897 году въ 14-ти желѣзнодорожныхъ пунктахъ было выдано переселенцамъ 120,937 порцій и хлѣба до 4,159 пудовъ, при чемъ почти все это количество выдано безплатно. Во время нахожденія переселенцевъ въ пути была выдана ссуда 1,398 семействамъ въ размѣрѣ 16,921 руб. 18 коп. и 2562 ходокамъ въ размѣрѣ 20,032 рублей, а всего 36,953 рублей 18 коп.: это—при льготныхъ, чуть не даровыхъ тарифахъ по проѣзду. На мѣстахъ поселенія въ 1897 году ходатайствовало о выдачѣ ссудъ на домоустройство 19,878 семействъ, а получили 17,724 семейства въ размѣрѣ 996,452 рубля 99 коп., въ среднемъ на одно семейство по 52 рубля 22 копейки. На посѣвъ и продовольствіе ходатайствовало 12,325 семействъ, и выдана была ссуда 11,228 семействамъ въ размѣрѣ 206,161 руб. 58 коп., или по 18 руб. 36 коп. на семейство. Эти данныя ясно говорятъ за то, что при бѣдности нашего земледѣльческаго населенія за свой счетъ оно переселяться не можетъ, не можетъ и устраиваться на мѣстѣ поселенія безъ сторонней помощи, несмотря на то, что разрѣшенія даются только имѣющимъ возможность переселяться за свой счетъ; почти поголовно вся переселившаяся масса въ 1897 году нуждалась въ помощи и на домоустройство, и обсѣмененіе, и продовольствіе, и Правительству пришлось выдать на всѣ эти нужды милліонную ссуду при всѣхъ остальныхъ огромныхъ льготахъ.

Какъ эта бѣдность населенія отзывается на послѣдующемъ благоустройствѣ новоселовъ на новыхъ мѣстахъ, говорятъ нижеприведенныя данныя Канцеляріей Комитета Министровъ; даются данныя объ обслѣдованіи экономическаго положенія 454 поселковъ съ 36.604 семействами, образованныхъ съ 1886 по 1897 г. Изъ этихъ поселковъ 48 были образованы въ періодъ отъ 1886 по 1895 годъ, а 408 поселковъ въ періодъ отъ 1895 до 1897 годъ, при чемъ на долю 1896—1897 года приходится 232 поселка. Въ 1897 г. изъ 36.604 семействъ—25.485 семействъ жили въ деревянныхъ хатахъ, 8.229 семействъ жили въ землянкахъ, а 2.895 семействъ не имѣли совсѣмъ жилищъ. Затѣмъ изъ 36.609 семействъ не имѣли лошадей 5.929 семействъ, 5.955 семействъ не имѣли коровъ и 4.588 семействъ не вели своего хозяйства. Эти данныя рисуютъ невеселую картину житья-бытья новоселовъ въ далекой отъ родины сторонѣ. Эти данныя говорятъ о томъ, что мечты земледѣльцевъ на родинѣ о далекихъ странахъ съ необъятнымъ пространствомъ свободныхъ, богатыхъ земель, съ протекающими по нимъ медовыми рѣками въ кисельныхъ бе егахъ, по приходѣ ихъ на новыя мѣста разбиваются въ пухъ и прахъ, а на мѣсто съ

появляется та же самая безотрадная, холодная и голодная дѣйствительность, выгнавшая ихъ изъ родныхъ мѣстъ въ далекія страны.

Невеселая жизнь земледѣльца на родинѣ, но тяжелъ и длиненъ его путь до желанныхъ обѣтованныхъ новыхъ мѣстъ, и нерадостно встрѣчаютъ его эти новыя мѣста. Бьется онъ дома съ своей бѣдностью и та же бѣдность, та же безпомощность встрѣчаетъ его и на новыхъ мѣстахъ, и много, много лѣтъ приходится ему биться съ этой бѣдностью, прежде чѣмъ онъ обростетъ и станетъ самостоятельнымъ, исправнымъ земледѣльцемъ.

При настоящихъ условіяхъ, на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, переселенческое дѣло имѣетъ характеръ огромной государственной благотворительности; государствомъ на это дѣло ежегодно затрачиваются милліоны рублей и безплатно раздаются милліоны десятинъ земли неоцѣнимаго національнаго богатства. До какихъ предѣловъ можетъ возрасти эта благотворительность съ возрастающею изъ года въ годъ потребностью коренного населенія къ переселенію, сказать не возможно; но и оставлять это дѣло въ томъ же положеніи едва ли возможно. Во всемъ этомъ дѣлѣ долженъ быть положенъ иной принципъ, иныя основанія и иная организація. У насъ есть свободныя руки, свободный трудъ и у насъ есть свободная земля, т. е. два главныхъ фактора производства; но оба эти фактора или остаются совсѣмъ непроизводительными, или ихъ производительность доведена до минимума, и все это происходитъ отъ отсутствія третьяго фактора — капитала, умѣющаго, какъ волшебникъ, вдохнуть и въ ту и въ другую душу жизнь.

Если населеніе за отсутствіемъ капитала на родинѣ не знаетъ, что дѣлать съ своимъ трудомъ, не находитъ ему приложенія, то оно будетъ также безпомощно и въ далекой окраинѣ на широкомъ просторѣ свободныхъ земель. Переселенческое дѣло должно быть обосновано на строго капиталистическихъ началахъ производства, т е. на гармоническомъ сочетаніи всѣхъ трехъ его факторовъ: земли, труда и капитала. Правительство признало необходимымъ учредить Государственный Кредитный Земельный Банкъ внутри страны для того, чтобы дать возможность свободному крестьянскому труду найти себѣ приложеніе въ прикупленной землѣ; при посредствѣ этого Банка оно снабдило трудъ капиталомъ, чтобы сдѣлать его дѣятельнымъ и производительнымъ; то думается намъ, что тотъ же принципъ еще въ большей мѣрѣ долженъ быть сохраненъ за тѣмъ же трудомъ и при переселеніи его на окраины, такъ какъ дѣвственныя земли и суровая природа нашихъ окраинъ требуютъ несравненно больше затратъ на пробужденіе въ нихъ жизни, чѣмъ тѣ же земли внутри страны. Переселенческое дѣло должно вестись при посредствѣ колонизаціоннаго земельно-меліоративнаго банка, который имѣлъ бы право производить операціи по покупкѣ земли, передвиженію переселенцевъ и по снабженію ихъ всѣми видами капиталовъ необходимыхъ въ хозяйствѣ. Такимъ банкомъ могъ бы быть Крестьянскій Поземельный Банкъ при измѣненіи его Устава и расширеніи его дѣятельности и, конечно, иной постановкѣ.

Независимо того, въ засѣданіи того же числа были заслушаны мнѣнія:

1) Еремѣевъ, Чекмаревъ, Пихно, Здроевскій, Чагинъ и Богдановъ, на основаніи данныхъ самой записки, приходятъ къ выводу, что переселенческій вопросъ для Кіевскаго уѣзда не имѣетъ сколько-нибудь серьезнаго значенія. Избытка населенія нѣтъ, а чувствуется недостатокъ въ рабочихъ силахъ.

2) Профессоръ Богдановъ добавляетъ, что несравненно важнѣе помощь населенію кредитомъ для возможности перехода къ интенсивному хозяйству и что при интенсивномъ хозяйствѣ и существующаго населенія недостаточно.

3) Терскій настаиваетъ на существованіи необходимости переселенія. Для интенсивированія хозяйства необходимы профессіональныя знанія и кредитъ, коихъ теперь нѣтъ. Стремленіе крестьянъ покупать земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка при огромномъ

возвышеніи цѣнъ за землю служитъ показателемъ недостатка земли и нуждъ въ выселеніи. То же доказываютъ и 200.000 паспортовъ для уходящихъ на заработки крестьянъ.

4) Профессоръ Пихно.—Увеличеніе цѣнъ на землю вполнѣ естественно и доказываетъ только увеличеніе средствъ населенія; 200 же тысячъ паспортовъ вовсе не говорятъ о передвиженіи такого количества народа за предѣлы губерніи; конечно, большинство остается на работахъ въ ея предѣлахъ.

5) Предсѣдатель предлагаетъ резолюцію въ томъ смыслѣ, что избытка населенія у насъ нѣтъ и въ принятіи мѣръ къ его уменьшенію надобности не предстоитъ. Желательно только, чтобы неизбѣжныя, имѣющія въ настоящее время мѣсто переселенія были надлежаще организованы, во избѣжаніе безплоднаго скитанія и траты средствъ ищущихъ новыхъ мѣстъ.

Такая резолюція принята собраніемъ.

По заслушаніи соображеній комиссіи о матеріальныхъ средствахъ, Комитетъ полагаетъ, что въ цѣляхъ обезпеченія населенія землей желательно: 1) чтобы Крестьянскимъ Банкомъ соблюдалась осторожность при выдачѣ ссудъ для избѣжанія чрезмѣрныхъ цѣнъ на землю и земельныхъ спекуляцій, такъ какъ крестьяне-покупщики легко вовлекаются въ невыгодныя сдѣлки.

2) Желательно, чтобы Отдѣленія Крестьянскаго Банка были освѣдомлены о предлагаемыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ къ продажѣ имѣнія и могли направлять покупщиковъ, по соглашенію съ другими Отдѣленіями, въ тѣ мѣстности, гдѣ покупки могутъ быть произведены болѣе выгодно.

3) Не существуетъ основанія для удержанія за Банкомъ сословно-крестьянскаго характера и для ограниченія его операцій покупкою земли.

4) Необходимо или вовсе измѣнить покупку земли товариществами и обществами въ общую собственность, или допускать товарищества и общества къ покупкѣ лишь съ условіемъ раздѣла земли въ участковое владѣніе, съ выдачей плановъ каждому владѣльцу отдѣльно и съ устройствомъ хуторнаго хозяйства или по крайней мѣрѣ владѣнія на отрубныхъ кускахъ. Въ общемъ владѣніи могутъ удерживаться лишь угодья для общественнаго пользованія, съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ назначенія и съ указаніемъ порядка измѣненія такого назначенія.

5) Желательно пріобрѣтеніе Крестьянскимъ Банкомъ имѣній въ рѣдко населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля еще дешева, дабы организовать туда переселенія избытковъ населенія. Эта задача должна осуществляться по извѣстному разработанному Правительствомъ плану.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Г. Еремѣевъ находитъ, что кустарная промышленность составляетъ огромное подспорье для земледѣльческаго населенія и на нее должно быть обращено особое вниманіе путемъ распространенія профессіональныхъ знаній и доступнаго мелкаго кредита.

2) Г. Радкевичъ указываетъ на слабое развитіе кустарной промышленности въ уѣздѣ. Въ Старо-Петровской волости, благодаря особенному сорту глины, развилось производство кирпича, извѣстнаго подъ именемъ межигорскаго, а также горшечное дѣло; въ сѣверо-западной части, въ лѣсахъ производится гонка смолы, выдѣлка деревянной посуды, колесъ и проч.

3) Г. Чагинъ.—Промышленники этого рода имѣютъ желаніе улучшать производство, но пути для этого отсутствуютъ. Такъ, горшечники с. Лубянки обращались въ кіевскіе заводы съ цѣлью узнать лучшіе способы производства, но это имъ не удалось. Вообще, условія существующей кустарной промышленности крайне плохи, даже матеріалъ за-

ствуется часто незаконнымъ путемъ, а между тѣмъ, при иныхъ условіяхъ, она могла бы имѣть серіозное значеніе.

4) Г. Еремѣевъ находитъ, что развитіе кустарнаго промысла тѣсно связано съ устройствомъ земства и что бюрократическіе способы воздѣйствія здѣсь особенно не примѣнимы.

5) Генералъ Чекмаревъ.—Необходимо насаждать и развивать кустарное производство. Потребность въ немъ существуетъ, и нарождаются новыя потребности. Въ настоящее время въ деревняхъ почти нѣтъ ремесленниковъ, крестьяне не обладаютъ необходимыми знаніями; необходимо дать имъ эти знанія. Во многихъ мѣстностяхъ у крестьянъ есть къ этому стремленіе. Слѣдуетъ устраивать обученіе ремесламъ и учебныя мастерскія при школахъ. На сѣверѣ уѣзда существуетъ значительное производство деревянныхъ издѣлій; на югѣ необходимо дать толчекъ развитію соотвѣтствующихъ мѣстности кустарныхъ промысловъ.

6) Г. Ржепецкій.—Для Россіи особенно важно развитіе кустарной промышленности, такъ какъ у насъ цѣлая четверть года остается свободной отъ земледѣльческихъ работъ. Фабрики не занимаютъ населенія въ это свободное время, такъ какъ совершенно особенный фабричный трудъ выполняется своимъ же фабричнымъ населеніемъ. Необходимо искуственно насаждать кустарную промышленность, сообразуясь съ мѣстными условіями, и, конечно, не принужденіемъ, а посредствомъ школъ и всяческихъ поощреній, что также важно для развитія и улучшенія существующихъ промысловъ.

7) Г. Перро отличаетъ кустарную промышленность отъ домашняго производства предметовъ мѣстнаго обихода. Первая работаетъ для рынка и нуждается въ сбытѣ предметовъ производства. Таковы у насъ производство межигорскаго кирпича, деревянныя издѣлія: ложки, ободья. Здѣсь школьное преподаваніе не можетъ имѣть значенія и только земство можетъ регулировать и развивать этотъ родъ промышленности.

8) Генералъ Чекмаревъ находитъ тѣсную связь кустарнаго производства съ ремеслами. Необходимо начинать съ обученія ремесламъ, которыя съ теченіемъ времени превращаются въ форму кустарнаго производства для далекаго сбыта.

9) Г. Чагинъ.—Всякое насажденіе знанія начинается съ возбужденія самодѣятельности; необходимо привить населенію эту самодѣятельность. Земства потому не имѣли успѣха въ этомъ дѣлѣ, что дѣйствовали сверху, бюрократическимъ путемъ, тогда какъ необходимо начинать съ низу, какъ это имѣло мѣсто въ Даніи, Канадѣ и др. государствахъ.

10) Г. Предсѣдатель. — Привитіе производства искуственнымъ путемъ невозможно; это видно изъ опыта земствъ. Мѣстами земства принимали всѣ мѣры къ развитію того или другого рода промысла, но успѣвали только тамъ, гдѣ въ томъ оказывалась мѣстная потребность. Громадное значеніе въ этомъ дѣлѣ имѣютъ школы, музеи, дешевый кредитъ, но только для развитія и укрѣпленія существующихъ производствъ, или такихъ, для возникновенія коихъ имѣются благопріятныя мѣстныя условія.

11) Профессоръ Пихно.—Кустарная промышленность—излюбленный предметъ литературы, земствъ и Правительства, но связанные съ этимъ вопросы не поддаются удовлетворительному разрѣшенію. Конкуренція крупнаго производства дѣлаетъ этотъ родъ промышленности малопроизводительнымъ; часто заработокъ понижается до совершенно ничтожной величины; тѣмъ не менѣе въ Россіи, въ виду массы свободнаго отъ земледѣльческихъ работъ времени и плохой почвы, поддержка домашняго производства всѣми возможными способами настоятельно необходима. У насъ, въ Юго-Западномъ краѣ, въ общемъ шансовъ для развитія кустарной промышленности мало: земледѣліе болѣе продолжительно, чѣмъ на сѣверѣ и даетъ много дѣла; евреи—ремесленники составляютъ сильную кункуренцію домашнему крестьянскому промыслу. Керамика, выдѣлка деревянныхъ издѣлій могутъ развиваться среди малороссовъ, но мало надежды на достиже-

ніе крупныхъ отъ того результатовъ. Желательно поэтому такое развитіе сельскохозяйственнаго дѣла, что населеніе могло бы имъ быть занято въ теченіе всего года; зима была бы посвящена скотоводству и производству связанныхъ съ нимъ продуктовъ, извозу и т. п.

12) Гг. Рутковскій, Перро и Ржепецкій указываютъ на примѣры развитія мѣстныхъ производствъ, вслѣдствіе возникновенія потребности въ нихъ и приходятъ къ заключенію, что если искуственное насажденіе промысла оканчивается неудачею, то поддержка и развитіе вызываемыхъ самою жизнью отраслей промышленности составляетъ задачу и обязанность мѣстныхъ учрежденій; въ особенности необходима организація сбыта во избѣженіе эксплоатаціи производителей скупщиками. Г. Ржепецкій указываетъ на огромное количество потребителей въ Россіи, удовлетворяемыхъ кустарнымъ производствомъ.

13) Г. Чагинъ поддерживаетъ мысль о необходимости организаціи сбыта въ избѣжаніе обогащенія скупщиковъ. Утверждаетъ, что въ нашемъ краѣ разсматриваемый родъ промышленности долженъ играть большую роль вслѣдствіе малоземелья крестьянъ и нелюбви ихъ къ переселеніямъ. Конечно, необходимо содѣйствовать развитію свойственныхъ мѣстности отраслей.

14) Г. Предсѣдатель, резюмируя вышесказанное, находитъ, что собраніе пришло къ выводу о необходимости поддержки кустарной промышленности. Вопросъ въ томъ, какія мѣры необходимы въ цѣляхъ такой подержки. Возможна ли какая-либо организація для этого въ случаѣ даже отсутствія земскихъ учрежденій?

15) Г. Перро.—Слѣдуетъ въ Кіевѣ устроить складъ для деревянныхъ издѣлій сѣверной части уѣзда и при его помощи организовать торговлю этими произведеніями. При отсутствіи земства этимъ могла бы заняться администрація.

16) Г. Терскій.—Для поднятія производительности крестьянскаго труда слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на профессіональное образованіе, родъ котораго долженъ быть сообразованъ съ мѣстными потребностями и условіями. У крестьянъ много свободнаго времени, и при развитіи приспособленныхъ къ мѣстности профессіональныхъ знаній кустарная промышленность, несомнѣнно, получитъ должное развитіе.

17) Г. Ржепецкій соглашается съ необходимостью поднятія техники кустарныхъ производствъ; слѣдовало бы учредить инструкторовъ по этой части. Полагаетъ, что промышленность эта можетъ бороться съ фабричной, такъ какъ при самомъ ничтожномъ заработкѣ крестьянину выгодно использовать свободное отъ всякихъ работъ время.

18) Г. Шестаковъ, обращаясь къ условіямъ нашей мѣстности, находитъ, что у крестьянъ въ итогѣ не болѣе 2 мѣсяцовъ свободнаго отъ земледѣлія времени. Въ виду этого и невозможности конкуренціи съ фабриками по качеству и дешевизнѣ производства машинами, полагаетъ, что у насъ мало шансовъ на развитіе кустарной промышленности.

19) Г. Терскій.—Развивая мысль о необходимости улучшенія техники, указываетъ на глиняное производство въ Старо—Петровской волости. Въ настоящее время выдѣлывается только кирпичъ при самыхъ примитивныхъ способахъ добыванія глины, а между тѣмъ, будь школа и необходимыя знанія, этотъ промыселъ могъ бы стать на высокую степень развитія, какъ по разнообразію, такъ и по качеству произведеній, вслѣдствіе высокаго сорта имѣющагося матеріала.

20) Г. Радкевичъ замѣчаетъ, что и это глиняное производство идетъ къ упадку, и при данныхъ условіяхъ нѣтъ надежды на какую бы то ни было перемѣну обстоятельствъ въ смыслѣ развитія этого дѣла.

21) Г. Предсѣдатель проситъ обратить вниманіе и на другія отрасли производства. Въ чемъ должна заключаться поддержка и съ чьей стороны?

22) Г. Чагинъ настаиваетъ на организаціи сбыта кустарныхъ произведеній. Гг. Терскій и Радкевичъ находятъ, что сбытъ имѣется.

23) Гг. Перро, Рутковскій, Трухлый и Чагинъ указываютъ на необходимость принятія мѣръ къ развитію существующаго издавна въ мѣстечкѣ Триповкѣ шелководства, которое находится въ сильномъ упадкѣ, хотя въ послѣднее время подаетъ нѣкоторые признаки жизни. Недостаетъ главнымъ образомъ тутовыхъ деревъ для выкормки червей; необходимо выдавать саженцы изъ казеннаго лѣса, можно засаживать кладбища; необходимы знанія, которыхъ производители нынѣ не имѣютъ. При содѣйствіи къ улучшенію условій производства, этой отрасли предстоитъ значительная будущность.

24) Г. Терскій предлагаетъ организацію содѣйствія кустарной промышленности. Необходимо образованіе кустарнаго комитета и впредь до введенія земства Правительство должно обставить его такъ, чтобы онъ могъ функціонировать. Необходимы инструкторы, необходимо привлеченіе мѣстныхъ силъ, интересующихся дѣломъ.

25) Профессоръ Пихно сомнѣвается, чтобы шелководство могло развиваться въ нашей мѣстности. До настоящаго времени, несмотря на особое вниманіе къ нему, наличность особаго чиновника-инструктора и существованіе особаго отдѣла при Сельскохозяйственномъ обществѣ, дѣло не прогрессируетъ. Очевидно, что оно не представляется выгоднымъ вслѣдствіе климатическихъ условій.

26) Г. Терскій объясняетъ слабое развитіе этого промысла отсутствіемъ надлежащаго къ нему вниманія. Спеціалистъ-чиновникъ не можетъ проявить своей дѣятельности потому, что ничего не получаетъ на операціонные расходы (30 р. за 7 лѣтъ).

27) Г. Чагинъ находитъ, что оно можетъ развиваться не только у крестьянъ, но и у землевладѣльцевъ, которымъ слѣдуетъ дать для этого средства на льготныхъ условіяхъ въ цѣляхъ распространенія промысла.

28) Г. Перро обращаетъ вниманіе на несравненно большее значеніе другихъ видовъ кустарной промышленности, напримѣръ, кирпичнаго и деревяннаго производствъ, и предлагаетъ обсуждать интересы кустарнаго производства вообще.

29) Г. Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ обсужденію подробностей организаціи функцій и средствъ указываемаго комитета.

30) Генералъ Чекмаревъ.—Если, какъ здѣсь заявлялось, кустарная промышленность незначительна, то незачѣмъ устраивать комитетъ. Полезнѣе озаботиться устройствомъ въ каждомъ такомъ промышленномъ центрѣ учебной мастерской и при ней выставки образцовъ. Крестьяне охотно воспринимаютъ улучшенія, и въ ученикахъ недостка не будетъ. Кіевское Полѣссье занимаетъ половину уѣзда, почему слѣдуетъ подумать прежде всего о мѣстномъ промыслѣ, техника котораго не прогрессируетъ съ давнихъ временъ. Здѣсь нужно устроить двѣ, три мастерскія, напримѣръ, колесную, бондарную и т. п., также мастерскую керамическихъ издѣлій въ Межигорьѣ, гдѣ есть первоклассная глина и условія для развитія производства.

31) Г. Предсѣдатель находитъ, что такія мастерскія и могутъ быть устраиваемы проектируемымъ комитетомъ.

32) Г. Еремѣевъ.—Чтобы дѣятельность такого комитета была производительна, онъ долженъ объединять въ себѣ мѣстныя силы. Но, въ такомъ случаѣ о какой бы отрасли мѣстной жизни ни зашла рѣчь, необходимо придешь къ заключенію о необходимости такого комитета. Естественно, необходимъ всеобщій комитетъ, который и есть земское самоуправленіе. Слѣдуетъ и при этомъ случаѣ заявить о его крайней необходимости.

33) Г. Перро соглашается, что подобные комитеты съ участіемъ мѣстныхъ представителей необходимы по разнымъ отраслямъ, и въ результатѣ необходимо придешь къ земству.

34) Профессоръ Богдановъ находитъ несоотвѣтствіе между указываемой незначительностью кустарной промышленности и массой потраченнаго на разсмотрѣніе вопроса

времени. Желательно распространеніе ремесленныхъ занятій, но соотвѣтственная организація должна быть предоставлена земскимъ учрежденіямъ. Вопросъ о кустарномъ комитетѣ при настоящихъ условіяхъ преждевременъ.

При голосованіи большинство членовъ Комитета высказалось за необходимость учрежденія кустарнаго комитета.

Затѣмъ, въ засѣданіи 29 Ноября сего года г. Терскимъ былъ доложенъ докладъ по вопросу о развитіи кустарной промышленности, который при семъ прилагается.

Независимо отъ сего, въ засѣданіи того же числа были заслушаны мнѣнія членовъ:

1) Г. Предсѣдатель обращаетъ вниманіе на то, что касающіеся кустарной промышленности вопросы подлежали уже разсмотрѣнію Комитета, а потому—не найдетъ ли собраніе возможнымъ приступить прямо къ резолюціямъ по предложеніямъ доклада.

2) Профессоръ Пихно, гг. Чагинъ, Шестаковъ, Еремѣевъ и Франкфуртъ выразили сомнѣніе относительно полезности предлагаемаго докладомъ губернскаго кустарнаго комитета, какъ вслѣдствіе предположенной бюрократической организаціи его и невозможности имѣть инструкторовъ по многообразнымъ отраслямъ кустарнаго промысла, такъ равно, вслѣдствіе невозможности развитія промысловъ сверху; при чемъ профессоръ Пихно полагалъ, что, вслѣдствіе краткости зимняго періода въ краѣ, нѣтъ основаній разсчитывать на широкое развитіе промысловъ, которымъ, кромѣ того составляетъ естественную и сильную конкуренцію многочисленное еврейское населеніе.

3) Г. Терскій, отстаивая необходимость руководительства кустарными промыслами, полагалъ, что и предлагаемый имъ способъ воздѣйствія, при надлежащей организаціи и созданіи нормальныхъ условій для дѣятельности предполагаемаго комитета, можетъ несомнѣнно принести большую пользу.

4) Г. Бабичъ полагаетъ, что кустарная промышленность—дѣло не маловажное, и что слѣдуетъ помочь его развитію.

5) Г. Еремѣевъ обращаетъ вниманіе на указаніе доклада о необходимости учрежденія банка и вообще организаціи кредита для кустарей, съ чѣмъ нельзя не согласиться и что дѣйствительно можетъ принести большую пользу промысламъ.

6) Г. Предсѣдатель.—Если губернскій кустарный комитетъ не можетъ быть резюмированъ, то нельзя ли остановиться на устройствѣ уѣздныхъ кустарныхъ комитетовъ съ представительствомъ отъ крестьянъ и землевладѣльцевъ?

Комитетъ полагаетъ, что, въ цѣляхъ развитія кустарной промышленности и издѣлій народнаго труда, желательна на мѣстѣ та или другая организація, заботящаяся объ этихъ нуждахъ, хотя бы и въ видѣ комитета, но безъ чиновно-бюрократическаго характера; при чемъ дѣятельность подобнаго комитета не должна быть форсированной, а постепенной, отвѣчающей на запросы самой жизни.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Комитетъ заслушалъ мнѣнія:

1) Г. Радкевичъ.—Судя по паспортамъ, изъ Кіевскаго уѣзда ежегодно отходитъ на заработки около 18,000 душъ. Число это должно сократиться съ распространеніемъ земледѣльческихъ машинъ въ Херсонской и Екатеринославской губерніяхъ. Никакой организаціи въ этомъ дѣлѣ нѣтъ, равно едва ли можетъ быть какая-либо существенная отъ этого для крестьянъ выгода.

2) Профессоръ Пихно.—Трудно высказать что-либо по этому вопросу: у насъ нѣтъ матеріаловъ для предъявленія какихъ-либо пожеланій. Лозово-Севастопольская доро[га]

проектировала мѣры для упорядоченія этого движенія, но исполненія никакого по этому не послѣдовало.

3) Г. Радкевичъ.—Слѣдовало бы, чтобы земства нуждающихся въ рабочихъ мѣстностей сообщали въ мѣста предложенія труда, когда и сколько, именно, требуется рабочихъ.

4) Г. Чагинъ.—Можно бы устроить конторы для заказа рабочихъ.

5) Профессоръ Пихно.—Трудно заказывать рабочихъ заблаговременно, когда потребность въ нихъ еще не опредѣлилась.

6) Перро.—Невозможно опредѣлить, съ какой-либо точностью нужду въ рабочихъ: ихъ сегодня можетъ быть достаточно, а завтра, по малѣйшему поводу, прослышавъ про болѣе выгодную работу, они могутъ оставить нанимателя.

7) Профессоръ Пихно.—Желательно, чтобы въ мѣстахъ скопленія рабочихъ была извѣстная организація для оказанія имъ помощи и возможнаго упорядоченія этого дѣла.

8) Генералъ Чекмаревъ.—Въ настоящее время наемъ рабочихъ сопряженъ съ крупными неудобствами. Нѣтъ никакого порядка. Конкуренція нанимателей создаетъ необходимость закабаленія рабочихъ задатками и рождаетъ соблазны нарушенія договоровъ.

Слѣдовало бы, во избѣжаніе азартной погони за рабочими, организовать сообщеніе свѣдѣній изъ мѣстностей отхода рабочихъ, о числѣ нуждающихся въ раіонѣ и о высотѣ заработной тамъ платы для того, чтобы нанимателй знали, куда за ними посылать.

9) Профессоръ Пихно.—И такой порядокъ не устранитъ погони за рабочими. Есть много экономій, гдѣ нѣтъ предварительнаго найма рабочихъ, и никогда не бываетъ остановки въ рабочихъ.

Многіе изъ присутствующихъ подтверждаютъ это.

10) Г. Терскій.—Рабочій вопросъ—чрезвычайно важный и жгучій. Существующая анархія въ этомъ дѣлѣ парализируетъ успѣхи сельскохозяйственной промышленности и деморализируетъ рабочихъ. Нужно урегулировать это дѣло. Въ особенности это важно для Юго-Западнаго края. Этотъ вопросъ важнѣе вопроса объ отхожихъ промыслахъ. Съѣзды сельскихъ хозяевъ должны заняться этимъ дѣломъ и найти способъ къ его урегулированію. Иначе добромъ это не кончится.

11) Профессоръ Пихно и другіе сомнѣваются въ возможности найти средства для этого урегулированія. Профессоръ Пихно продолжаетъ:—законъ спроса и предложенія выражается относительно сельскохозяйственнаго труда въ грубой формѣ, и только длинный историческій процессъ можетъ реформировать существующія отношенія. Репрессіи по отношенію къ рабочимъ не улучшатъ дѣла, и уголовная кара за нарушеніе договорныхъ отношеній не должна имѣть мѣста.

и 12) Г. Терскій раздѣляетъ это мнѣніе, но полагаетъ, что можно бы изыскать нормы, которыя привели бы къ упорядоченію дѣла въ интересахъ обѣихъ сторонъ.

Сельское хозяйство Юго-Западнаго края испытываетъ серіозныя неудобства вслѣдствіе отсутствія учрежденій, какъ административно-хозяйственнаго органа, на который возложены разнообразныя заботы о мѣстномъ благоустройствѣ. Только земскія учрежденія, по мнѣнію Комитета, могутъ оживить работу мѣстныхъ общественныхъ силъ и создать надлежащее управленіе мѣстными финансовыми средствами для удовлетворенія многихъ насущныхъ потребностей, какъ народное образованіе, врачебная помощь, дорожное дѣло и прочее.

Считая излишнимъ останавливаться болѣе подробно на общемъ вопросѣ о пользѣ и необходимости земскихъ учрежденій, такъ какъ этотъ вопросъ разрѣшенъ законодательствомъ въ положительномъ смыслѣ для другихъ областей Россіи и давно обсуждается въ отношеніи Юго-Западнаго края, Комитетъ считаетъ лишь необходимымъ указать на настоятельную потребность скорѣйшаго введенія земскихъ органовъ на общихъ основаніяхъ, такъ какъ созданіе для Юго-Западнаго края спеціальнаго земскаго положенія едва ли

можетъ увѣнчаться успѣхомъ. Хотя, по мнѣнію Комитета, въ интересахъ земскаго хозяйства желательно возможно равномѣрное представительство въ земскихъ учрежденіяхъ земскихъ плательщиковъ, однако, Комитетъ не считаетъ возможнымъ входить въ подробности этого вопроса, полагая, что онъ долженъ быть разрѣшенъ однообразно для всѣхъ областей Россіи въ зависимости отъ общегосударственныхъ соображеній.

О всесословной волости.

Для правильной организаціи сельскаго хозяйства и упорядоченія отношеній въ сельской жизни имѣетъ вопросъ о преобразованіи нынѣшней крестьянской волости и волостного и сельскаго крестьянскаго управленія съ замѣной ихъ всесословной волостью, какъ мелкою административно-хозяйственной единицей. Нынѣшнее волостное и сельское, крестьянское управленіе, съ одной стороны, возлагаетъ на крестьянъ значительныя тягости въ видѣ мірскихъ сборовъ и весьма обременительныхъ натуральныхъ повинностей, а съ другой,—лишаетъ волость тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыя поступали бы отъ другихъ сословій на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ благоустройства въ предѣлахъ волости. Еще большее значеніе имѣетъ то обстоятельство, что сельское управленіе лишается интеллигентныхъ силъ, которыми и безъ того такъ бѣдна наша деревня, а крестьянское населеніе искусственно обособляется отъ своихъ ближайшихъ сосѣдей-землевладѣльцевъ. Такое искусственное обособленіе не можетъ не способствовать розни, взаимному непониманію, а нерѣдко и крайне вредному противопоставленію интересовъ. Крестьянство, сплоченное въ одну массу, подчиняется далеко не всегда правильнымъ и желательнымъ массовымъ инстинктамъ, а традиціи крѣпостныхъ отношеній не даютъ ему возможности выработать новыя надлежащія воззрѣнія на право собственности и отношенія къ землевладѣльцамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, волостное и сельское крестьянское управленіе лишено авторитета среди самыхъ крестьянъ, неспособно поддерживать порядокъ и дать защиту какъ крестьянамъ, такъ и другимъ сельскимъ обывателямъ. По отношенію къ конокрадамъ и другимъ порочнымъ элементамъ деревни сельское крестьянское управленіе обнаруживаетъ почти полное безсиліе; еще менѣе оно способно оказать противодѣйствіе политическимъ или аграрнымъ смутамъ. Отсутствіе авторитетной власти въ деревнѣ Правительство стремилось восполнить институтомъ земскихъ начальниковъ, а въ Юго-Западномъ краѣ удержало мировыхъ посредниковъ, но и эти органы остаются чуждыми деревнѣ, а иногда попадаютъ въ зависимость отъ назначенныхъ ими же волостныхъ писарей; мировымъ посредникамъ, поставленнымъ для защиты крестьянскихъ интересовъ, но не имѣющимъ никакихъ прямыхъ отношеній къ землевладѣльцамъ, не всегда удается найти надлежащее положеніе и сохранить безпристрастіе при существующихъ запутанныхъ аграрныхъ отношеніяхъ. Во всякомъ случаѣ, тотъ или иной органъ власти рѣшительно не въ состояніи замѣнить столь необходимаго непосредственнаго общенія землевладѣльцевъ и крестьянъ въ общественныхъ дѣлахъ и совмѣстнаго попеченія о мѣрахъ безопасности и благоустройства. Не могутъ указанныхъ цѣлей достигать и органы уѣзднаго земства, такъ какъ уѣздъ представляетъ слишкомъ большую единицу, и дѣятельность земства можетъ обнаруживаться со всею полнотою только при существованіи болѣе мелкихъ общественныхъ единицъ.

Въ соображеніяхъ объ устройствѣ всесословной волости Комитетъ коснулся вопроса о томъ, не введетъ ли такая организація въ составъ волостного управленія тѣхъ безпокойныхъ и нежелательныхъ элементовъ, которые были бы безполезны для дѣла, но вносили бы смуту въ крестьянскія массы. По мнѣнію Комитета, въ проектируемое волостное управленіе войдутъ, главнымъ образомъ, землевладѣльцы и наиболѣе надежные элементы изъ крестьянъ, а потому волость не только не можетъ возбуждать какихъ-либо опасеній съ

литической точки зрѣнія, но, напротивъ, явится весьма надежнымъ противодѣйствіемъ той смутѣ, которая нынѣ не встрѣчаетъ серіозныхъ препятствій для своего распространенія среди темныхъ массъ. По мнѣнію одного изъ членовъ Комитета, введеніе всесословной волости едва ли желательно, а если потребна мелкая земская единица, то таковою долженъ быть приходъ. Комитетъ не могъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, такъ какъ приходъ былъ бы единицей слишкомъ слабою и мелкою; его задачи исчерпываются нуждами церковными и благотворительностью. Наконецъ, при смѣшанномъ населеніи къ приходу не могли бы примкнуть иновѣрцы.

Далѣе Комитетъ имѣлъ въ виду, что рѣшеніе вопроса о надлежащемъ сочетаніи представительства крупнаго и мелкаго землевладѣнія въ предѣлахъ волости представляетъ извѣстныя трудности, которыя, однако, нельзя признать неустранимыми. Извѣстная пропорціональность между платимыми налогами и правомъ представительства дастъ, во всякомъ случаѣ, надежную руководящую идею.

Предполагаемая всесословная волость не должна, по мнѣнію Комитета, непремѣнно совпадать съ нынѣшними волостями, но она не можетъ быть и значительно больше нынѣшнихъ волостей.

Права и обязанности Волостного Управленія могутъ быть весьма различны въ зависимости отъ того, будутъ ли этому управленію предоставлены полицейскія и судебныя функціи, или только хозяйственно-благоустройственныя. Въ первомъ случаѣ Волостные полиція и Судъ должны быть реорганизованы, о чемъ говорится ниже.

Хозяйственная дѣятельность волости должна находиться въ непосредственной связи съ дѣятельностью уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденій.

Но какъ бы ни была организована волость, необходимо, по мнѣнію Комитета, соблюсти два условія:

Во-1-хъ, должность волостного старшины должна быть поставлена такимъ образомъ, чтобы она была доступна и привлекательна для мѣстныхъ землевладѣльцевъ и вообще для образованныхъ людей, желающихъ посвятить свои силы общественной службѣ въ деревнѣ.

Во-2-хъ, Волостному Управленію не можетъ быть предоставлено самостоятельное право обложенія жителей налогами и повинностями. Бюджетъ волости долженъ отчасти состоять изъ источниковъ, точно опредѣленныхъ закономъ, отчасти составлять часть земскаго бюджета, т. е. пользоваться суммами земскихъ сборовъ.

Комитетъ ограничивается этими немногими принципіальными соображеніями, такъ какъ разсмотрѣніе деталей представляется преждевременнымъ до рѣшенія основныхъ вопросовъ.

ЛИПОВЕЦКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Липовецкаго Уѣзднаго Комитета.

1) Предсѣдатель Комитета, Предводитель Дворянства, церемоніймейстеръ Высочайшаго Двора, надворный совѣтникъ, графъ П. Н. Игнатьевъ.

Члены:

2) М. Г. Душенькевичъ, надворный совѣтникъ, Мировой Посредникъ 1 участка.

3) В. М. Бабаевъ, отставной ротмистръ, Мировой Посредникъ 2 участка.

4) Г. А. Чижиковъ, надворный совѣтникъ, Податной Инспекторъ.

5) И. К. Дорошкевичъ, коллежскій совѣтникъ, Уѣздный Исправникъ.

6) В. А. Христіани, коллежскій совѣтникъ, Надзиратель 6-го питейнаго округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія.

7) Н. А. Крымовъ, коллежскій совѣтникъ, Надзиратель сахарнаго округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія.

Частныя лица, приглашенныя въ составъ Комитета:

8) Графъ В. С. Тышкевичъ, землевладѣлецъ с. Андрушевки.

9) Графъ И. Ю. Красицкій, землевладѣлецъ Княжей Креницы.

10) В. И. Пржевалинскій, отставной маіоръ, землевладѣлецъ с. Мешковецъ.

11) И. М. Рева, дворянинъ, землевладѣлецъ Феликсовки.

12) С. С. Сырочинскій, дворянинъ, землевладѣлецъ с. Юрковецъ.

13) Г. Г. Енни, купецъ, директоръ Кальникскаго сахарнаго завода.

14) С. М. Федоровичъ, дворянинъ, управляющій имѣніемъ с. Копіеватой.

15) Г. Ф. Буткевичъ, дворянинъ, управляющій имѣніемъ с. Нападовки.

16) К. Б. Іокишъ, дворянинъ, землевладѣлецъ.

17) Криворука, Волостной Старшина Липовецкой волости.

18) Кухаръ, Волостной Старшина Иваньковской волости.

Сводъ заключеній Липовецкаго Комитета по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія.

Уничтоженіе обязательнаго трехполья. Комитетъ полагалъ, что предлагаемая, въ цѣляхъ уменьшенія затрудненій въ землепользованіи, палліативная мѣра эта не достигнетъ цѣли и явится нарушающей постановленія большинства уставныхъ грамотъ. По мнѣнію Комитета, единственной радикальною мѣрою, могущей урегулировать земельныя отношенія, крайне затруднительныя, вслѣдствіе существующаго въ краѣ взаимнаго права пастбища на толокахъ и стерняхъ, слѣдуетъ считать общее разверстаніе; примѣненіе этой мѣры не должно быть откладываемо, такъ какъ со временемъ указываемыя къ проведенію ея въ жизнь затрудненія лишь усугубятся.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.) и въ связи съ этимъ разборъ проекта Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о сельскохозяйственныхъ школахъ. По мнѣнію Комитета, должно быть обращено вниманіе на правильное развитіе школьнаго дѣла, стоящаго въ уѣздѣ на крайне низкой степени, при чемъ въ программы народныхъ школъ должны быть внесены измѣненія, въ смыслѣ сообщенія крестьянскимъ дѣтямъ болѣе осмысленнаго пониманія явленій окружающей природы. Комитетъ полагалъ, что крестьянская среда пока является не достаточно подготовленной въ общемъ развитіи, чтобы проектируемыя въ каждомъ уѣздѣ двѣ сельскохозяйственныя школы, при своей значительной стоимости, могли быть дѣйствительно полезными для крестьянскаго населенія. Открытіе возможно большаго количества сельскохозяйственныхъ школъ низшаго образца, какъ мѣра общегосударственная, будетъ безъ сомнѣнія полезна для хозяйствъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Для крестьянъ желательны ремесленные классы, при нынѣ существующихъ школахъ, разныхъ типовъ, ремесленныя училища и классы спеціальныхъ культуръ: садоводства, пчеловодства.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ. Комитетъ полагалъ, что въ виду значительно высокой культуры, достигнутой во многихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, ожидаемое благотворное вліяніе опытныхъ фермъ значительно умаляется. Желательно правильное развитіе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и объединеніе при помощи ихъ опытовъ частныхъ владѣльцевъ. Въ будущемъ сельскохозяйственныя общества наименьшихъ раіоновъ (по волостямъ, селамъ) будутъ имѣть громадное значеніе, однако, пока населеніе достигнетъ необходимой для нормальнаго функціонированія такихъ обществъ степени развитія, слѣдуетъ ожидать большую пользу отъ устройства періодическихъ чтеній—собесѣдованій въ селахъ на темы сельскохозяйственныхъ мѣстныхъ нуждъ; въ этомъ отношеніи желательно болѣе легкое полученіе для лицъ компетентныхъ разрѣшеній на организацію подобныхъ чтеній-собесѣдованій. Нынѣ же желательна наискорѣйшая выработка нормальнаго устава для сельскохозяйственныхъ обществъ малаго раіона.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.). По вопросу о борьбѣ съ оврагами, песками, болотами, Комитетъ полагалъ, что осуществленіе проекта мѣръ, выработанныхъ спеціалистами, принимавшими участіе въ VIII Лѣсномъ съѣздѣ, имѣвшемъ мѣсто 1 августа 1893 г. въ г. Кіевѣ, должно быть признано наиболѣе желательнымъ. Для борьбы съ эпизоотіями необходима болѣе обширная организація ветеринарной части. Въ борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ наилучшихъ результатовъ слѣдуетъ ожидать отъ осуществленія проекта, выработаннаго особой комиссіей въ г. Кіевѣ въ февралѣ мѣсяцѣ сего года.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ. Единственной мѣрой къ ослабленію пожарныхъ бѣдствій Комитетъ считалъ разселеніе крестьянъ на надѣлы, такъ какъ, при постоянномъ стремленіи къ дробленію крестьянскихъ семей, трудно предположить, чтобы привился болѣе дорогой строительный и кровельный матеріалы. Необходима организація надзора за дѣтьми въ селахъ въ рабочую, страдную пору и опредѣленіе особаго полицейскаго взысканія за оставленіе дѣтей въ селахъ безъ надлежащаго надзора со стороны родителей и старшихъ. Умалишенные должны быть принимаемы на содержаніе въ лѣчебныя заведенія на казенный счетъ, при чемъ самое помѣщеніе ихъ въ эти заведенія должно производиться мѣрами полиціи. Комитетъ полагалъ желательнымъ повышеніе максимума оцѣнки имущества крестьянскаго, принимаемаго на страхъ до 1,000 р., а также введеніе обязательнаго страхованія минимума урожая съ надѣла. Небходимо возстановленіе улицъ

и переулковъ въ селахъ до нормальной прежней ширины для свободнаго проѣзда во время пожаровъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія). Комитетъ полагалъ, что взаимныя пастбищныя отношенія и обязательное трехполье являются главными препятствіями для земельныхъ улучшеній вообще и для лѣсонасажденія въ частности. Что касается послѣднихъ, то постепенно пріучить крестьянское населеніе къ уваженію лѣсныхъ насажденій могла бы обязательная обсадка дорогъ селеній матеріаломъ, заготовленнымъ въ казенныхъ лѣсничествахъ и подъ надзоромъ опытныхъ лицъ; праздники древонасажденія въ школахъ и т. п. мѣры.

Водохранилища въ такихъ маловодныхъ мѣстностяхъ, какъ Липовецій уѣздъ, должны стать предметомъ особеннаго попеченія со стороны Правительства; ограниченіе правъ собственности, внесенное лѣсохранительными законами, въ цѣляхъ охраненія запасовъ влаги, тѣмъ болѣе, казалось, должно имѣть мѣсто по отношенію къ пользованію самыми водоемами. Особые водоохранительные комитеты могли бы имѣть большое значеніе. Выдача ссудъ и пособій на поддержаніе и расширеніе прудовъ принесла бы огромную пользу всему населенію, ощущающему недостатокъ воды.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Для болѣе успѣшной борьбы со зломъ постоянныхъ земельныхъ захватовъ Комитетъ полагалъ полезнымъ продленіе срока для возстановленія нарушеннаго владѣнія при помощи мирвой юстиціи до срока двѣнадцатимѣсячнаго и установленіе разбора этихъ дѣлъ внѣ очереди. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ находитъ, что самовольное нарушеніе границъ должно быть признано самостоятельнымъ уголовнымъ преступленіемъ. Въ связи съ этимъ необходима организація особой, отвѣтственной полевой стражи, имѣющей самостоятельное полицейское значеніе. По отношенію къ лѣснымъ порубкамъ Комитетъ считалъ желательнымъ, чтобы таковыя были признаны преступленіемъ уголовнымъ, независимо отъ гражданской отвѣтственности предъ собственникомъ лѣса.

Комитетъ полагалъ, что доколѣ представляется невозможнымъ оградить населеніе отъ мести конокрадовъ за открытіе ихъ преступленій, должно быть временно сохранено право за обществомъ выселять въ мѣста отдаленныя своихъ односельцевъ, подвергшихся уже за конокрадство наказанію по судебному рѣшенію. Помимо сего, желательно повышеніе нормы наказанія уличеннымъ въ этомъ преступленіи, особенно же строго должна караться дѣятельность переводчиковъ краденныхъ лошадей.

Выправленіе особыхъ свидѣтельствъ на лошадей можетъ быть полезно, какъ мѣра, которая стѣснила бы дѣятельность конокрадовъ, если бы эта мѣра была примѣнена повсемѣстно и для всѣхъ обязательно.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Безъ генеральнаго размежеванія Комитетъ полагалъ едва ли возможнымъ достиженіе дѣйствительныхъ результатовъ въ вопросѣ объ уничтоженіи чрезполосности. Пока нѣкоторую пользу принесло бы сокращеніе необходимыхъ голосовъ для выраженія согласія на добровольный обмѣнъ до $^1/_2$ числа крестьянъ въ обществѣ.

Пунктъ З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Главнымъ улучшеніемъ въ дѣлѣ устройства и содержанія дорогъ, по мнѣнію Комитета, было бы уничтоженіе существующей исключительно натуральной повинности, съ замѣной смѣшанной системой, съ преобладаніемъ денежнаго равномѣрнаго обложенія всѣхъ пользующихся дорогами.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Комитетъ полагалъ, что для вмѣшательства законодательства въ отношенія, возникающія между собственникомъ и арендаторомъ, еще не настало время, и что имѣющихся въ законѣ указаній пока достаточно, такъ какъ взаимное добровольное соглашеніе должно регулировать эти отношенія въ границахъ общихъ гражданскихъ законовъ. Что касается арендъ надѣловъ крестьянскихъ, то представляется крайне нежелательнымъ всякое расширеніе правъ арендованія ихъ лицами, не принадлежащими къ крестьянскому состоянію. По вопросу о срокахъ арендъ Комитетъ полагалъ желательнымъ допущеніе закономъ арендъ на срокъ до 30 лѣтъ, въ случаѣ особенныхъ крупныхъ мелioративныхъ затратъ со стороны арендатора.

Пунктъ І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Комитетъ полагалъ, что дѣйствующій Уставъ сельскихъ банковъ требуетъ измѣненія, главнымъ образомъ, въ смыслѣ усиленія контроля и вліянія на дѣятельность этихъ банковъ со стороны учрежденій компетентныхъ и, главнымъ образомъ, Государственнаго Банка. Въ связи съ этимъ желательно расширеніе для землевладѣльцевъ краткосрочнаго кредита облегченіемъ пользованія соловексельнымъ кредитомъ, уменьшеніемъ соединенныхъ съ этими значительныхъ стѣсненій формальнаго характера.

Пунктъ К. Расширеніе мелioративнаго кредита.

Комитетъ считалъ крайне желательнымъ расширеніе мелioративнаго кредита, но полагалъ, что таковой могъ бы имѣть большее значеніе, если бы предоставлялся союзамъ сельскихъ хозяевъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ, такъ какъ, при открытіи его непосредственно отдѣльнымъ хозяевамъ, является для кредитующаго учрежденія почти полная невозможность повѣрки использованія кредитомъ. Эта невозможность повѣрки и служитъ главнымъ препятствіемъ для нормальнаго развитія этихъ операцій.

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Комитетъ полагалъ, что жизнь сама выработала тѣ формы, въ которыхъ выливается стремленіе земледѣльцевъ къ взаимопомощи: синдикаты и т. п., при чемъ при нормальномъ ихъ развитіи сельскохозяйственныя общества представляются наиболѣе желательной формой такого сотрудничества. Въ виду особенностей характера мѣстнаго крестьянина Комитетъ полагалъ, что едва ли могутъ имѣть будущность формы труда кооперативнаго—артельнаго.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Для достиженія намѣченной цѣли огромное значеніе имѣли бы склады въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ бы все указанное могло пріобрѣтаться въ кредитъ и по минимальнымъ цѣнамъ наилучшаго качества. Въ виду отсутствія въ уѣздѣ мѣстнаго органа, которому непосредственно могло бы быть поручено столь серьезное дѣло, отчасти замѣнить таковой могло бы Сельскохозяйственное общество при серіозномъ отношеніи къ этому дѣлу съ возможностью для общества пользоваться мелioративнымъ кредитомъ.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мѣры, направленныя на урегулированіе земельныхъ отношеній, открывая возможность къ повышенію земельныхъ культуръ, по мнѣнію Комитета, будутъ имѣть косвеннымъ послѣдствіемъ развитіе и улучшеніе животноводства, нынѣ находящагося въ упадкѣ за неимѣніемъ сѣнокосовъ. Помимо сего, увеличеніе числа случныхъ конюшенъ, содержаніе при нихъ казенныхъ случныхъ быковъ, могло бы имѣть значеніе и при существующихъ условіяхъ, если выборъ самихъ производителей будетъ сдѣланъ крайне осмотрительно и примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ. На выработку желательной для мѣстнаго раіона породы должно быть обращено вниманіе органовъ Министерства Земледѣлія и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Данный вопросъ, по общему мнѣнію всѣхъ членовъ Комитета, для уѣзда пока не можетъ имѣть значенія, въ виду уже указаннаго почти полнаго отсутствія животноводства и невозможности нынѣ же предусмотрѣть направленіе, какое оно можетъ принять при дальнѣйшемъ развитіи.

Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ полагалъ, что, въ виду огромнаго развитія свеклосахарнаго производства въ уѣздѣ, едва ли возможно ожидать въ ближайшемъ будущемъ развитія иныхъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Желательно однако развитіе садоводства какъ во владѣльческихъ имѣніяхъ, такъ и среди крестьянъ. Центральныя помологическія станціи съ научными и практическими задачами, инструктора по садоводству имѣли бы большое значеніе. Желательна при народныхъ школахъ организація особыхъ классовъ для ознакомленія населенія съ улучшеннымъ садоводствомъ и пчеловодствомъ. Должно быть обращено вниманіе на наемъ крестьянскихъ надѣловъ подъ свекловичныя плантаціи, а также на увлеченіе въ нѣкоторыхъ раіонахъ самихъ крестьянъ посѣвовъ свекловицы значительной части надѣла; соотвѣтствующими своевременными разъясненіями предотвращены были бы грядущія разочарованія.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Комитетъ, вполнѣ раздѣляя взгляды на этотъ вопросъ, высказанные въ Уманско-Липовецкомъ обществѣ сельскаго хозяйства, полагалъ возможнымъ присоединиться къ заключенію общества, изложенному въ протоколѣ засѣданія Комитета, состоявшагося 10-го Ноября сего года № 2.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

Комитетъ отнесся отрицательно къ мысли объ организаціи зернохранилищъ - элеваторовъ, какъ цѣлой сѣти этихъ сооруженій съ исходомъ къ морю. Комитетъ полагалъ, что лишь послѣ выработки въ культурѣ нашихъ хозяйствъ опредѣленныхъ сортовъ производимыхъ хлѣбовъ, дѣлающей возможнымъ обезличеніе товара, хранящагося въ элеваторѣ, эта система можетъ принести ожидаемую отъ нея пользу. Желательно пока лучшее оборудованіе желѣзнодорожныхъ станцій обыкновенными складами дешеваго образца, причемъ такіе склады могли бы служить мѣстомъ ссыпки малыхъ крестьянскихъ партій хлѣба съ выдачею ссудъ.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Комитетъ этотъ вопросъ оставилъ безъ особаго разсмотрѣнія, полагая, что съ тѣхъ поръ въ особенности, какъ тарифное дѣло находится въ рукахъ государства, соотвѣтствующее Министерство всегда найдетъ возможнымъ, въ компетентныхъ учрежденіяхъ улучшить болѣе детально этотъ вполнѣ спеціальный вопросъ и обезпечить въ этомъ отношеніи интересы сельскаго хозяйства.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Помимо того, что въ этомъ отношеніи огромное значеніе имѣетъ вся желѣзнодорожная тарифная политика Правительства, Комитетъ полагалъ, что едва ли возможна выработка особыхъ мѣръ, такъ какъ рѣшающее значеніе въ торговомъ дѣлѣ будетъ всегда имѣть частный починъ, отыскивающій себѣ необходимые продукты по наиболѣе доступнымъ цѣнамъ. Вслѣдствіе сего Комитетъ полагалъ что при правильномъ развитіи сельскохозяйственныхъ мѣстныхъ обществъ, при непремѣнной организаціи при нихъ особыхъ торговыхъ отдѣловъ, лишь съ сравнительно незначительной помощью Государственнаго Банка, въ формѣ пользованій этихъ учрежденій кредитомъ при установленіи связи между обществами разныхъ районовъ, этотъ вопросъ могъ бы получить наиболѣе нормальное разрѣшеніе.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Комитетъ полагалъ, что непосредственная поставка продуктовъ казнѣ—въ принципѣ крайне желательная—могла бы имѣть мѣсто лишь при уничтоженіи значительнаго количества затрудненій, часто совершенно формальнаго характера, нынѣ связанныхъ съ поставкою и дѣлающихъ, однако, эту поставку непосредственно землевладѣльцами, помимо мелкаго мѣстнаго торговаго люда—евреевъ, почти невозможной.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Комитетъ считалъ неотложнымъ вообще урегулированіе дѣла перевозки всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства по желѣзнымъ дорогамъ, во избѣжаніе возможности почти ежегодно повторяющихся залежей этихъ продуктовъ на станціяхъ отправленія, такъ какъ иначе немыслима срочность исполненія торговыхъ обязательствъ, что отражается пагубно на всей торговлѣ сельскохозяйственными продуктами. Помимо сего въ частности, по отношенію къ перевозкѣ свекловицы Комитетъ не считалъ возможнымъ нынѣ высказаться опредѣленно, въ виду того, что осенью сего года производятся по перевозкѣ этого продукта опыты по правиламъ, выработаннымъ спеціальной комиссіей. Для перевозки предметовъ животноводства Комитетъ полагалъ необходимымъ большее приспособленіе вагоновъ. а также урегулированіе самихъ правилъ этой перевозки для уменьшенія излишнихъ страданій этого живого товара, вызываемыхъ задержками и проволочками въ пути.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

По мнѣнію Комитета, такое разселеніе на надѣлы нынѣ было бы возможно лишь въ случаѣ допущенія его независимо отъ разрѣшенія общества, подъ условіемъ нестѣсненнаго пользованія соотвѣтствующими угодьями другихъ сочленовъ общества. Крестьянскій Банкъ долженъ бы измѣнить свой уставъ въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды выдавались подъ земли крестьянскаго надѣла съ обязательнымъ притомъ погашеніемъ выкупного долга. Желающій выселиться на надѣлъ могъ бы получить ссуду для постройки усадьбы на новомъ мѣстѣ.

Пунктъ Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ на населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Комитетъ полагалъ, что такое участіе общества въ выселеніи прироста населенія почти немыслимо безъ содѣйствія со стороны Крестьянскаго Банка, который выдавалъ бы обществу ссуды подъ надѣлы выселяющихся членовъ, при помощи коихъ общества могли бы обезпечить выселяющихся на новыхъ мѣстахъ. Однако, Комитетъ полагалъ, что въ виду характера подворнаго владѣнія въ краѣ эти ссуды банка должны бы выдаваться остающимся членамъ семьи, изъ которой часть выселяется для расчета съ послѣдними. Лишь за неимѣніемъ такихъ ближайшихъ родственниковъ этой ссудой должно бы воспользоваться общество. По мнѣнію Комитета, должно быть обращено вниманіе на крайнее дробленіе надѣловъ, закономъ не допускаемое и крайне вредно отзывающееся на крестьянскомъ хозяйствѣ. Кромѣ того, указано на нерѣдко встрѣчающуюся при переселеніяхъ продажу надѣловъ частями и даже лицамъ не принадлежащимъ къ обществу, при чемъ нарушаются насущные интересы остающихся членовъ семьи.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Комитетъ полагалъ, что въ виду мѣстныхъ условій хозяйства, качества почвы, наличности значительныхъ, сторонніхъ заработковъ для крестьянъ въ связи съ свекло-сахарнымъ производствомъ едва ли возможно разсчитывать на серіозное развитіе кустарныхъ промысловъ, какъ источника средствъ къ существованію среди крестьянскаго населенія. Однако, Комитетъ считалъ крайне желательною организацію ремесленныхъ классовъ при существующихъ школахъ разныхъ типовъ, открытіе образцовыхъ мастерскихъ въ цѣляхъ улучшенія народнаго труда, въ его каждодневныхъ проявленіяхъ.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Комитетъ единогласно призналъ, что этотъ вопросъ для уѣзда не имѣетъ значенія, такъ какъ спросъ на рабочія руки удовлетворяется почти полностью предложеніемъ рабочихъ рукъ на мѣстѣ, которыя всегда имѣютъ возможность найти заработокъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и на свекловичныхъ плантаціяхъ. Прибытіе рабочихъ незначительными партіями изъ сосѣднихъ уѣздовъ является лишь въ видѣ исключенія. Вслѣдствіе сего пока не требуется принятія какихъ-либо особыхъ мѣръ по отношенію къ рабочимъ, въ виду почти отсутствія ихъ передвиженія.

Комитетъ помимо разобранныхъ согласно программѣ Особаго Совѣщанія, вопросовъ полагалъ необходимымъ отмѣтить ненормальное правовое положеніе сельскаго населенія, тяжело отзывающееся на гражданскихъ правоотношеніяхъ, вызываемое, главнымъ образомъ, несовершенствомъ въ постановкѣ Волостного Суда, между прочимъ не имѣющаго апелляціонной инстанціи. Приниженное личное положеніе крестьянина дѣйствуетъ также, по мнѣнію Комитета, въ смыслѣ значительнаго пониженія его трудовой энергіи, и потому желательно, чтобы на этотъ факторъ сельской промышленности было обращено должное вниманіе.

Обсудивъ всѣ предложенные Особымъ Совѣщаніемъ вопросы, Комитетъ, отмѣтивъ мѣстныя нужды и указавъ тѣ мѣры, которыя, по его мнѣнію, могли бы принести значительную пользу, счелъ необходимымъ высказать, что проведеніе въ жизнь наилучшихъ въ экономическомъ отношеніи начинаній, могущихъ быть выработанными, Особымъ Совѣщаніемъ, можетъ встрѣтить въ уѣздѣ препятствія по слѣдующимъ главнѣйшимъ причинамъ:

1) Недостаточная подготовленность крестьянскихъ массъ, вслѣдствіе малаго развитія въ уѣздѣ школьнаго дѣла и слишкомъ значительнаго процента совершенно неграмотныхъ.

2) Запутанность въ земельныхъ отношеніяхъ и отсутствіе возможности нормальнаго землепользованія.

3) Отсутствіе въ уѣздѣ компетентнаго органа, располагающаго на мѣстѣ средствами для правильнаго веденія мѣстнаго общественного хозяйства и приведеніе въ исполненіе наилучшихъ предначертаній, могущихъ быть выработанными центральной властью для развитія этого хозяйства. По мнѣнію Комитета, въ такомъ органѣ должно принять участіе, возможно полно, мѣстное, заинтересованное населеніе, безъ различія его составныхъ элементовъ.

Протоколъ засѣданій 5 и 14 Іюля 1902 г.

Занятія Липовецкаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности начались 5-го Іюля, при чемъ, въ этомъ первомъ засѣданіи, составъ его былъ исключительно изъ лицъ, указанныхъ господиномъ и. .д Кіевскаго Губернатора изъ числа состоящихъ на службѣ, по различнымъ вѣдомствамъ. Предметомъ занятія было ознакомленіе членовъ Комитета съ предстоящей работой, а также повѣрка и дополненіе списка тѣхъ частныхъ лицъ, участіе коихъ, по предположенію Предсѣдателя, могло бы быть полезнымъ для дѣла.

По повѣркѣ и дополненій этого списка рѣшено пригласить къ слѣдующему засѣданію слѣдующихъ лицъ: графа В. С. Тышкевича, И. М. Рева, Г. Г. Енви, С. М. Федоровича, графа И Ю. Красицкаго, В. И. Пржевалинскаго, Г. Ф. Будкевича ,К. Б. Іокиша, Р. В. Росцишевскаго, А. И. Шелючеко.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ этомъ засѣданіи рѣшено собраться всѣмъ членамъ Комитета, вмѣстѣ съ приглашенными частными лицами, 14 Іюля, и лишь тогда приступить къ обсужденію вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ.

14 Іюля состоялось засѣданіе Комитета съ участіемъ почти всѣхъ приглашенныхъ частныхъ лицъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель доложилъ предложеніе и. г. Кіевскаго Губернатора: во исполненіе Высочайше утвержденнаго положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, открыть дѣйствіе мѣстнаго комитета въ составѣ, указанномъ въ томъ предложеніи чиновъ, а также частныхъ лицъ полезныхъ для дѣла, по усмотрѣнію Предсѣдателя.

Обращаясь къ порядку предстоящихъ работъ въ виду того что, какъ высказано было Совѣщаніемъ, задачей мѣстныхъ Комитетовъ должна быть не подробная разработка, мѣръ, а лишь указаніе тѣхъ нуждъ, удовлетвореніе коихъ представляется существенно нужнымъ, Комитетъ полагалъ прежде всего приступить къ выясненію общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ раіонѣ Липовецкаго уѣзда и опредѣлить необходимость дополнить списокъ вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, вопросами, имѣющими особое значеніе для уѣзда.

Г. Рева замѣтилъ, что въ числѣ предложенныхъ на обсужденіе Комитета вопросовъ, онъ не находитъ одного вопроса, безъ разрѣшенія коего въ нашемъ краѣ, по его мнѣнію, можно считать почти не разрѣшенными тѣ многочисленные вопросы программы, которые касаются землепользованія и улучшенія сельскохозяйственной культуры. Этотъ вопросъ г. Рева предложилъ формулировать слѣдующимъ образомъ: уничтоженіе обязательнаго трехполья. Докладчикъ полагалъ, что это настолько назрѣвшій вопросъ, насколько онъ служитъ источникомъ всевозможныхъ затрудненій какъ въ сельскохозяйственной культурѣ, такъ и въ особенности въ установленіи нормальныхъ сосѣдскихъ отношеній

различными видами землепользованія—крупнаго и мелкаго, что откладывать разрѣшеніе его. до разрѣшенія вопроса объ общемъ размежеваніи, принесло бы чрезмѣрный ущербъ всему населенію.

По мнѣнію г. Рева, поддержанному и нѣкоторыми другими членами Комитета, трехполье, являющееся какъ бы послѣдствіемъ существующихъ взаимныхъ правъ пастбища на толокахъ, является парализующимъ наилучшія начинанія въ культурѣ земель, какъ для крупнаго землевладѣнія, такъ и для крестьянъ, обрекая послѣднихъ на самые несовершенные способы непользованія пахотной смѣны.

Не останавливаясь на разсмотрѣніи въ подробностяхъ этого вопроса, а также тѣхъ мѣръ, которыя г. Рева полагалъ возможнымъ предложить для достиженія намѣченной цѣли, Комитетъ признавая дѣйствительно крайне желательнымъ наискорѣйшее принципіальное разрѣшеніе этого вопроса, полагалъ необходимымъ дополнить списокъ вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ вопросомъ, предложеннымъ г. Рево, въ указанной имъ редакціи: уничтоженіе обязательнаго трехполья.

Предложеніе г. Рева возбудитъ вопросъ о несоотвѣтствіи нынѣшней организаціи Волостныхъ Судовъ, призванныхъ рѣшать земельные споры крестьянъ, Комитетъ постановилъ отклонить, въ принципѣ вполнѣ раздѣляя, впрочемъ, высказанное мнѣніе, полагая, что отсутствіе апелляціонной инстанціи у Волостныхъ Судовъ стараго, существующаго въ уѣздѣ порядка крестьянскаго судопроизводства, и вызваннаго тѣмъ затрудненія въ надзорѣ за Волостными Судами, является главной причиной неудовлетворительнаго ихъ функціонированія. Отклоненіе этого предложенія Комитетъ мотивировалъ тѣмъ, что вопросъ объ измѣненіи крестьянскаго управленія есть вопросъ общій для всего края и, насколько извѣстно, въ центральномъ управленіи стоитъ уже на очереди.

Графъ Венедиктъ Тышкевичъ полагалъ необходимымъ внести вопросъ объ обязательныхъ сбереженіяхъ для всѣхъ земледѣльцевъ. Такія мѣры докладчикъ полагалъ необходимыми въ цѣляхъ съ одной съ стороны: пріучить сельскаго хозяина, благосостояніе коего находится въ столь большой зависимости отъ различныхъ стихійныхъ явленій, къ сбереженіямъ на черный день, а съ другой, обезпечить его существованіе на склонѣ трудовой жизни, или при постигшемъ его несчастіи.

Комитетъ, считая безспорно желательными цѣли, намѣченныя графомъ Тышкевичемъ, однако, полагалъ, что для всеобщаго страхованія не наступило еще время, въ виду недостаточной еще культурности подавляющаго большинства земледѣльцевъ-крестьянъ, что трудно себѣ представить то впечатлѣніе, какое произвело бы на массу трудоваго люда, если часть его еще столь небольшаго и неравномѣрно поступающаго заработка была бы обязательно отчислена для какой то не ясно сознаваемой имъ цѣли.

Вслѣдствіе сего, Комитетъ рѣшилъ этотъ вопросъ при всеобщегосударственной важности обсужденію не подвергать, выразивъ графу Тышкевичу, что Комитетъ съ особымъ удовольствіемъ приложилъ бы къ представляемымъ Губернскому Комитету трудамъ своимъ, особую записку по этому вопросу, если графъ Тышкевичъ найдетъ возможнымъ представить таковую въ мѣстный Комитетъ.

Въ виду того, что дальнѣйшихъ предложеній на дополненіе списка вопросовъ не поступало, Комитетъ полагалъ приступить къ обсужденію каждаго вопроса отдѣльно, причемъ, прежде всего, остановиться на вопросѣ, добавленіе коего къ списку вопросовъ, предложенныхъ Совѣщаніемъ, Комитетъ считалъ необходимымъ.

Уничтоженіе обязательнаго трехполья.

Въ разъясненіе формулированнаго такимъ образомъ положенія, г. Рева указалъ, что землепользованіе находится въ совершенно хаотическомъ состояніи. Съ одной стороны, ограниченія свободнаго пользованія и распоряженія землями, какъ крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ, обусловленныя указаніями уставныхъ грамотъ, на взаимное право помѣщика и крестьянъ пастьбы скота на толокахъ и стерняхъ. Съ другой стороны, указанія закона, что такія отношенія установлены для земель помѣщика и кресты нъ,

находящихся въ чрезполосномъ пользованіи, при чемъ, однако, значеніе этого понятія о чрезполосности нигдѣ въ законѣ точно не опредѣлено. Наконецъ, было указано и на то, что высшая судебная инстанція, Правительствующій Сенатъ, въ своихъ нѣкоторыхъ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ (по дѣлу гр. Ледоховскаго и др.) полагалъ, что такое взаимное право пользованія пастбищами отнюдь не должно препятствовать улучшеніямъ въ культурѣ земель, и потому пастбищныя права крестьянъ не могутъ стѣснять владѣльца при введеніи улучшеній въ плодосмѣнѣ и переходѣ къ многопольному хозяйству.

Г. Рева утверждалъ, что такое сохраненіе обязательнаго трехполья равно гибельно для развитія культуры какъ крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ. Полное урегулированіе земельныхъ отношеній возможно было бы лишь въ томъ случаѣ, если было бы приступлено къ общему генеральному размежеванію. Однако, ничто не даетъ основаній предположить, чтобы скоро настало время благопріятное для проведенія столь обширнаго мѣропріятія, затрогивающаго кореннымъ образомъ столько интересовъ. Г. Рево полагалъ, что нынѣ же возможно, хотя отчасти, урегулировать земельныя отношенія, предлагаемой имъ палліативной мѣрой, уничтоженіемъ обязательнаго трехполья. Слѣдовало бы, по его мнѣнію, чтобы компетентная власть разъяснила опредѣленно и одинаково для всѣхъ, что пастбищныя отношенія не могутъ служить препятствіемъ, для примѣненія плодосмѣна, въ смыслѣ перехода къ правильно организованной многопольной системѣ. При этомъ право пастбища сохранилось бы для всѣхъ земель, свободныхъ отъ культурнаго посѣва, для всѣхъ стерень и пожнивій.

Указанія на то, что во многихъ хозяйствахъ толоки частично засѣваются, и вводятся нѣкоторыя улучшенія въ плодосмѣнѣ, не могутъ измѣнить общаго положенія, такъ какъ такія измѣненія трехполья являются пока ни на чемъ законномъ не основанными, вслѣдствіе чего имѣютъ характеръ совершенно случайный, имѣющій для населенія, кромѣ того, вредное значеніе, являясь въ его глазахъ нарушеніемъ закона, самоуправствомъ сильнаго.

Мировой Посредникъ перваго участка г. Душенкевичъ замѣтилъ, что въ тѣхъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената, на которыя ссылается г. Рева, хотя дѣйствительно указано, что пастбищныя отношенія не могутъ стѣснять владѣльца, въ вопросѣ о переходѣ къ многопольному хозяйству, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлана оговорка, что такая перемѣна въ распредѣленіи полей не должна уменьшать общаго количества толоки, могущей находиться подъ пастбищемъ. Какъ, напримѣръ, въ указѣ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента отъ 26 Марта 1886 года, за № 19.

Г. Оедоровичъ при этомъ указалъ, что является нѣкоторое противорѣчіе, ибо всякая система многопольнаго хозяйства клонится отчасти именно къ тому, что сократить ту часть пахоты, которая при трехпольѣ оставалась подъ незанятой толокой и потому, если допустить правильную многопольную систему, то, именно, «толоки» почти не будетъ, что во многихъ хозяйствахъ замѣчается и теперь: ранняя вспашка пара почти уничтожила всякое значеніе помѣщичьей толоки, какъ пастбища.

Выслушавъ вышеприведенныя сужденія, Комитетъ, признавая, что способъ уничтоженія обязательнаго трехполья, предложенный Г. Рева, противорѣчилъ бы точному толкованію большинства уставныхъ грамотъ, въ виду огромнаго значенія дѣла урегулированія землепользованія въ краѣ, полагалъ необходимымъ включить въ число насущныхъ нуждъ сельскаго хозяйства вопросъ объ уничтоженіи обязательнаго трехполья. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, не предлагая, съ своей стороны, опредѣленныхъ мѣръ къ достиженію намѣченной цѣли, Комитетъ считаетъ необходимымъ указать на проектъ г. Рево, какъ на одинъ изъ возможныхъ путей къ достиженію урегулированія земельныхъ отношеній безъ чрезмѣрной и тяжкой ихъ ломки.

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.)

Г. Душенкевичъ по отношенію къ крестьянскимъ хозяйствамъ высказалъ мнѣніе, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянскаго населенія (помимо развитія и правильной постановки народнаго образованія), едва ли можетъ быть съ успѣхомъ достигнуто, какимъ либо другимъ путемъ. Комитетъ, вполнѣ раздѣляя высказанное мнѣніе полагаетъ, что главнымъ препятствіемъ къ распространенію какихъ-либо сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянъ является крайне малое развитіе вообще школьнаго дѣла въ уѣздѣ и отсутствіе въ программахъ большинства существующихъ школъ, даже попытокъ сообщенія крестьянскимъ дѣтямъ болѣе осмысленнаго пониманія явленій окружающей природы. Учрежденіе теперь же инструкторовъ едва ли достигнетъ цѣли, лишь поглотивъ значительныя денежныя средства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ отмѣтилъ то обстоятельство, что въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ уѣзда сельскохозяйственная культура стоитъ на значительной высотѣ, что мѣстные крестьяне, принимая непосредственное участіе во всѣхъ хозяйственныхъ работахъ этихъ имѣній, тѣмъ самымъ проходятъ наилучшую опытную школу. Такое мнѣніе подтверждается наблюденіемъ постепеннаго введенія въ крестьянскія хозяйства желѣзныхъ плуговъ и другихъ машинъ, примѣненіе навознаго удобренія, распространеніе свекловичныхъ посѣвовъ, заимствованіе улучшенныхъ сѣмянъ и т. п. Нѣтъ сомнѣнія, что, съ устраненіемъ обязательного трехполья у землевладѣльцевъ, вводимыя ими улучшенія въ плодосмѣнахъ не замедлятъ стать достояніемъ и крестьянскаго хозяйства. При настоящемъ уровнѣ народнаго развитія описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, едва ли можетъ принести пользу для крестьянскаго хозяйства, а потому всякія затраты на этотъ предметъ были бы непроизводительными. Сельскохозяйственныя школы низшаго разряда могли бы безспорно имѣть громадное значеніе, но въ виду того, что едва ли значительное количество таковыхъ могло бы быть открыто въ уѣздѣ; ихъ значеніе ограничилось бы подготовкою низшихъ служащихъ для владѣльческихъ хозяйствъ.

Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Комитетъ полагалъ, что отдѣльныя опытныя фермы могли бы имѣть значеніе, но ихъ полезность въ значительной мѣрѣ умаляется, въ виду наличной въ уѣздѣ многихъ владѣльческихъ имѣній съ высокой культурой, производящихъ постепенные опыты, результаты коихъ наглядно дѣлаются достояніемъ окружающаго населенія.

Въ дѣлѣ организаціи опытовъ должны бы принести пользу мѣстныя сельскохозяйственныя бщества. Они должны бы быть руководителями этихъ опытовъ, объединителями ихъ; задачей обществъ должно было бы сгруппировывать результаты опытовъ и дѣлать ихъ достояніемъ всѣхъ землевладѣльцевъ. Поэтому поводу графъ Тышкевичъ указалъ на желательность организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ, не только по уѣздамъ, но главнымъ образомъ, въ селахъ. Интеллигентные земледѣльцы селъ: священники, служащіе у землевладѣльцевъ и сами землевладѣльцы въ этихъ мѣстныхъ сельскихъ обществахъ, служили бы проводниками свѣдѣній о культурахъ и прочаго въ средѣ крестьянства.

Комитетъ, не отрицая значенія къ будущемъ такихъ сельскохозяйственныхъ обществъ по селамъ, полагалъ, что при нынѣшней системѣ развитія населенія, большее значеніе могли бы имѣть періодически устраиваемыя въ селахъ чтенія, собесѣдованія на темы сельскохозяйственныхъ мѣстныхъ нуждъ; въ этомъ отношеніи желательно болѣе легкое полученіе для лицъ компитентныхъ разрѣшенія на организацію подобныхъ чтеній и собесѣдованій.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

По вопросу о борьбѣ съ оврагами Г. Рево напомнилъ Комитету, что въ Кіевѣ, во время, бывшаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ, съѣзда по вопросамъ лѣсоводства, дѣло орьбы съ оврагами было разсмотрѣно крайне разносторонне и были выработаны прак-

ческія мѣры къ борьбѣ съ этой почти стихійной силой. Комитетъ полагалъ, что проектъ, выработанный и одобренный всесторонне подготовленными въ столь спеціальномъ вопросѣ людьми, должно считать вполнѣ соотвѣтствующимъ требованіямъ дѣйствительности, и потому представляется лишь желательнымъ приведеніе проекта въ исполненіе.

Въ отношеніи борьбы съ эпизоотіями, Комитетъ полагалъ желательнымъ болѣе обширную организацію ветеринарнаго дѣла, находящагося въ уѣздѣ и въ краѣ, почти въ зачаточномъ видѣ.

Обращаясь къ вопросу о борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, Комитетъ остановилъ свое вниманіе на тѣ значительные убытки, какіе несетъ населеніе, безъ различія размѣра землепользованія, отъ различныхъ вредителей въ видѣ червей, гусеницъ, жуковъ и т. п. при чемъ и жизнь этихъ враговъ культуръ и способы борьбы съ ними остаются почти неизвѣстными не только массѣ землевладѣльцевъ, но и большинству представителей крупнаго землевладѣнія. Комитетъ полагалъ, что наилучшимъ разрѣшеніемъ этого вопроса является проектъ, выработанный особой комиссіей подъ предсѣдательствомъ г. Губернатора, имѣвшій сужденіе по этому вопросу въ Кіевѣ, въ Февралѣ мѣсяцѣ сего года. Насколько извѣстно, комиссія остановилась на необходимости организаціи энтомологической станціи при Кіевскомъ технологическомъ институтѣ. Желательно лишь, чтобы труды станціи и добытые ими результаты посредствомъ общей печати отдѣльныхъ брошюръ дѣлались достояніемъ всѣхъ земледѣльцевъ края.

Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Единственной мѣрой, могущей бороться съ распространеніемъ пожаровъ до грандіозныхъ размѣровъ, Комитетъ полагалъ, соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ г. Душенкевичемъ, разселеніе крестьянъ на надѣлы, безъ испрошенія на то разрѣшенія общества, что по дѣйствующему мѣстному Положенію (ст. 83) не допускается.

При этомъ нѣкоторые члены Комитета отмѣтили, что потребность и разселеніе на надѣлы настолько велики, что и теперь уже замѣчается такое выселеніе на надѣлы, прилегающіе къ селамъ.

За симъ, г. Душенкевичемъ было указано на необходимость изданія новаго строительнаго устава для селъ. Комитетъ, въ принципѣ соглашаясь съ желательностью урегулировать сельское строительство, но убѣжденный въ невозможности исполненія предписанія закона какъ по ограниченности средствъ строителей и раздробленности ихъ усадебныхъ участковъ, уже значительной скученности построекъ, такъ и вслѣдствіе почти полной невозможности надзора за соблюденіемъ закона при возведеніи сельскихъ построекъ, полагалъ, что изданіе такого устава, особенно безъ представленія права разселяться по надѣлу безъ разрѣшенія общества, не достигло бы цѣли.

Было обращено вниманіе на необходимость организаціи надзора за дѣтьми, хотя бы въ формѣ обязательнаго назначенія на извѣстное число дворовъ поочереди, взрослаго для наблюденія за дѣтьми, остающимися дома и опредѣленія особаго полицейскаго взысканія за оставленіе дѣтей въ селахъ безъ достаточнаго присмотра; не меньшую опасность въ пожарномъ отношеніи для деревень представляютъ психически больные. Ихъ присутствіе на пожарахъ часто объясняетъ причину ихъ возникновеній. Не говоря уже о той опасности, какую эти несчастные представляютъ, вообще, для окружающихъ, эта опасность въ пожарномъ отношеніи должна бы, казалось, служить достаточной причиной считать ихъ изъятіе изъ селъ и помѣщеніе въ спеціальныхъ заведеніяхъ вопросомъ государственной важности.

При существующихъ правилахъ лѣчебныхъ заведеній плата за содержаніе больнаго, достигающая размѣра девяносто рублей въ годъ, взыскивается съ семьи больнаго, или со всего общества.

Такіе больные часто многіе годы должны проводить въ лѣчебныхъ заведеніяхъ, при-

чемъ сумма, уплачиваемая за ихъ содержаніе, можетъ достигнуть нѣсколькихъ сотъ рублей. По мнѣнію г. мироваго посредника 1 участка, раздѣляемому Комитетомъ въ этой платѣ кроется главная причина утаиванія этихъ тягостныхъ для населенія больныхъ. Ихъ лѣченіе для блага общаго должно бы, казалось, быть принимаемо на государственный счетъ, при чемъ на обязанности полиціи лежало бы такихъ больныхъ доставлять въ соотвѣтствующія лѣчебныя заведенія.

Перейдя къ вопросу объ огнеупорномъ матеріалѣ для построекъ, Комитетъ находитъ, что нынѣ практикуемая въ уѣздѣ постройка валькованная-глинобитная является почти совершенно огнеупорной. Единственно, что въ этихъ постройкахъ легко воспламеняется—это соломенныя крыши. Однако, для замѣны этой кровли иною, главнымъ препятствіемъ въ уѣздѣ является значительная дороговизна всякаго дерева, въ виду крайне незначительнаго лѣсного запаса въ уѣздѣ, и въ особенности строеваго лѣса. Дороговизна и самаго кровельнаго матеріала: желѣза или черепицы является также существенной причиной, задерживающей распространеніе ихъ употребленія среди населенія, Кромѣ того было отмѣчено, что при скученности построекъ, едва ли желѣзо можетъ быть рекомендовано, какъ матеріалъ сильно нагрѣвающійся и мало предохраняющій дерево при окружающей высокой температурѣ пожара. Болѣе подходящей, казалось, могла бы быть признана черепица, но при значительной ея тяжести, даже образцовъ марсельской черепицы, наиболѣе легкой—она потребуетъ болѣе дорогого матеріала подъ самую крышу, а также и для укрѣпленія стѣнъ, что помимо стоимости самой черепицы значительно возвысило бы стоимость построекъ. Черепица уже знакома населенію, такъ какъ въ прежніе годы, въ мѣстечкахъ, постройки евреевъ покрывались почти исключительно черепицей; съ повышеніемъ цѣнъ на лѣсные матеріалы этотъ родъ кровли отходитъ совершенно на второй планъ и при новыхъ постройкахъ почти не примѣняется. Кромѣ нареканій на дороговизну, черепичная кровля, вѣроятно, въ виду недостаточной устойчивости мѣстныхъ построекъ безъ фундаментовъ и вслѣдствіе этого измѣненія соотношенія между отдѣльными черепицами, по мнѣнію мѣстныхъ жителей, служитъ плохимъ защитникомъ чердаковъ отъ проникновенія снѣга.

Въ виду особенностей характера мѣстнаго населенія, стремящагося къ безконечнымъ семейнымъ раздѣламъ, нельзя ожидать, чтобы въ ближайшемъ будущемъ оно располагало бы достаточными средствами для возведенія болѣе дорогихъ жилыхъ построекъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго Комитетъ полагалъ, что едва ли мѣры, соединенныя съ значительнымъ вздорожаніемъ построекъ, могутъ привиться въ населеніи, и считалъ единственной дѣйствительной мѣрой къ ограниченію гибельной силы пожаровъ—разселеніе крестьянъ по надѣламъ.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Комитетъ полагалъ, что однимъ изъ главныхъ препятствій ко всякаго рода улучшеніямъ земельнымъ служитъ опять таки то обязательное трехполье и связанныя съ нимъ пастбищныя отношенія, которыя всѣ земельныя улучшенія дѣлаютъ почти невозможными. Лѣсонасажденіе является возможнымъ лишь въ отрубныхъ участкахъ, въ границахъ лѣсовъ, свободныхъ отъ общаго пастбища, но въ виду крайне незначительнаго количества лѣсовъ вообще въ уѣздѣ, такое лѣсонасажденіе общаго значенія имѣть не можетъ. Развитію насажденія препятствуетъ также высокая рента на землю, вызываемая огромнымъ спросомъ на нее подъ свекловичныя плантаціи.

Мѣрою, которая, помимо своей непосредственной пользы, могла бы пріучить населеніе къ уваженію древесной посадки, слѣдуетъ считать обязательную обсадку большихъ дорогъ деревьями. Однако, и здѣсь главнымъ врагомъ этихъ посадокъ является то же право пастбища, такъ какъ во время нахожденія полей въ толокахъ и подъ стер[illegible]

скотъ и его многочисленные малолѣтніе пастушки быстро уничтожаютъ все то, что не погубили вѣтеръ и засушливое мѣсто.

Несмотря на вышеуказанное, Комитетъ полагалъ, что такая мѣра должна бы быть признана общеобязательной, причемъ наблюденіе полиціи должно было бы заключаться не столько въ требованіи все новыхъ посадокъ на мѣсто уничтоженныхъ деревьевъ, сколько въ розысканіи и преслѣдованіи въ томъ виновныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ вполнѣ согласился съ мнѣніемъ, высказаннымъ г. Душенкевичемъ, что наказаніе за порчу такихъ посадокъ должно быть увеличено. По отношенію къ развитію лѣсонасажденія среди крестьянъ, г. Душенкевичъ указалъ, что при малоземельности и раздробленности ихъ надѣловъ ожидать значительныхъ результатовъ нельзя; вмѣстѣ съ тѣмъ безъ широкаго развитія выдачи даровыхъ, вполнѣ годныхъ саженцевъ изъ казенныхъ питомниковъ обязательная обсадка дорогъ, крайне желательная, замѣнится ежегоднымъ втыканіемъ вдоль дорогъ кусковъ вербы, принимающейся лишь въ сырое лѣто. По мнѣнію докладчика, раздѣляемому и Комитетомъ, ежегодное устройство праздниковъ древонасажденія при народныхъ училищахъ всѣхъ типовъ могло бы пріучить крестьянъ какъ къ работѣ о сохраненіи насадокъ вдоль дорогъ, такъ и вообще къ лѣсонасажденію.

Вопросъ о водохранилищахъ и прудахъ, Комитетъ считалъ крайне важнымъ для уѣзда въ виду почти полнаго отсутствія достаточныхъ по количеству воды проточныхъ рѣчекъ и расположенія селъ часто на берегахъ прудовъ искусственнаго происхожденія. За послѣдній десятокъ лѣтъ, повидимому, обращено вниманіе на обнесеніе водныхъ хранилищъ и рѣкъ, и лишь въ связи съ этимъ признано необходимымъ вмѣшательство государственной власти въ лѣсное хозяйство частныхъ лицъ, ограничивающее права собственника, причемъ нерѣдко такое ограниченіе является крайне обременительнымъ для собственника, накладывая на него значительныя матеріальныя жертвы во имя общегосударственной пользы. Казалось бы послѣдовательнымъ, чтобы охрана и урегулированіе водоемовъ въ маловодныхъ мѣстностяхъ, къ какимъ долженъ быть отнесенъ и Липовецкій уѣздъ, были признаны дѣломъ общегосударственной важности. Ограниченіе правъ собственниковъ по отношенію къ распоряженію ихъ трудами тѣмъ болѣе не представитъ большихъ затрудненій, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ интересы ихъ будутъ совпадать съ интересами, преслѣдуемыми, въ данномъ случаѣ, государственной властью.

Такое вмѣшательство государственной власти, хотя бы въ формѣ водохранительныхъ комитетовъ съ особыми присутствіями въ уѣздахъ, особенно важно въ этомъ краѣ, въ виду того, что большинство населенныхъ пунктовъ расположено именно на берегахъ прудовъ, за крайне рѣдкими исключеніями, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ. Въ случаѣ если прудъ расположенъ на проточной рѣкѣ и достаточно обиленъ водою, чтобы приводить въ движеніе мельницу или иное механическое, промышленное строеніе владѣлецъ пруда заинтересованъ въ содержаніи водоема въ должномъ порядкѣ и съ постояннымъ запасомъ воды, здѣсь, однако, его интересы часто сталкиваются съ интересами прибережныхъ жителей, стремящихся при паденіи уровня воды отвоевать часть суши подъ свои прилегающіе къ водѣ огороды.

Кромѣ такихъ прудовъ, зачастую, въ селахъ имѣются пруды, принадлежащіе мѣстнымъ землевладѣльцамъ, но безъ всякихъ мельницъ, представляющіе матеріальный интересъ для землевладѣльцевъ лишь въ томъ смыслѣ, что могли бы служить для цѣлей рыбоводства.

Однако, расположенные, по большей части, среди селъ, они и этого значенія имѣть не могутъ. Такіе пруды предоставляются ихъ собственной судьбѣ, быстро заносятся иломъ и мелѣютъ, захватываются прибрежными владѣльцами, не зная заботливаго о нихъ хозяина. Г. Душенкевичъ доложилъ Комитету, что нынѣ уже выдаются пособія изъ губернскаго страхового капитала крестьянамъ на устройство водохранилищъ въ селахъ.

Комитетъ полагалъ, что эти выдачи должны бы производиться въ болѣе широкомъ размѣрѣ, при чемъ могли бы носить характеръ одновременныхъ пособій на работы по улучшенію или созданію прудовъ, а также необходимыхъ ссудъ для производства работъ; при томъ желательно, чтобы такая помощь со стороны страхового капитала была бы распространена и на пруды частныхъ собственниковъ въ случаяхъ, когда улучшеніе пруда будетъ признано необходимымъ для всего населеннаго пункта.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)

По мнѣнію г. Душенкевича, главнымъ средствомъ противъ земельныхъ захватовъ могло бы служить лишь уничтоженіе чрезполосности при помощи разверстанія, соединеннаго съ генеральнымъ межеваніемъ, или хотя бы коштное размежеваніе земель всѣхъ владѣльцевъ, при чемъ были бы установлены прочныя межи и пограничные знаки. Комитетъ, раздѣляя этотъ взглядъ однако предполагалъ возможнымъ и при существующемъ порядкѣ отчасти умалить общераспространенное зло земельныхъ захватовъ. Однимъ изъ такихъ средствъ, въ особенности по отношенію къ захватамъ въ поляхъ, казалось, слѣдовало считать продленіе шестимѣсячнаго срока для возстановленія нарушеннаго владѣнія, при помощи мировой юстиціи до срока двѣнадцатимѣсячнаго. Такая необходимость объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что такіе захваты по большей части являются единовременно крайне мелкими, что часто при существованіи долгихъ зимъ земледѣлецъ и не знаетъ до весны о томъ, что сосѣдъ съ осени, послѣ того, какъ хозяинъ вспахалъ свою полосу, своимъ плугомъ захватилъ полоску земли. Ко времени весенняго посѣва, шестимѣсячный срокъ прошелъ, законное основаніе мировому судьѣ отказать въ искѣ, и тогда представляется необходимость обращаться къ окружному суду, что всегда сопряжено съ расходами и потерей времени, несоотвѣтствующими часто цѣнности захваченнаго участка. Комитетъ полагалъ, что это и служитъ главною причиною, почему слишкомъ часто вмѣсто обращенія въ судъ, считающая себя обиженной сторона стремится самовольно возстановить свои нарушенныя права—причину большинства аграрныхъ недоразумѣній. Но кромѣ удлиненія срока на подачу заявленій о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, въ виду именно тѣхъ интересовъ, которые соединены съ пользованіемъ землею: нахожденіе ея подъ посѣвами, проч.—желательно, чтобы такія дѣла разбирались судьями внѣ очереди, такъ какъ откладываніе рѣшенія по аграрному дѣлу на многіе мѣсяцы влечетъ за собою, часто рядъ правонарушеній, гибельно отзывающихся на сосѣдскихъ отношеніяхъ земледѣльцевъ. Казалось бы также необходимымъ, въ цѣляхъ возбужденія уваженія населенія къ границамъ земельнымъ, чтобы нарушеніе ихъ было признано самостоятельнымъ уголовнымъ преступленіемъ, хотя кара и можетъ быть незначительной. Въ связи съ этимъ необходима организація особой отвѣтственной полевой стражи которая имѣла бы самостоятельное полицейское значеніе, при чемъ вознагражденіе стражѣ падало бы равномѣрно на землевладѣльца и крестьянъ. Лишь наличность такой отвѣтственной стражи могла бы хоть отчасти оградить поля и сады отъ столь распространенныхъ посягательствъ. Что касается въ частности воровства во фруктовыхъ садахъ, то значительную пользу, въ смыслѣ сокращенія кражъ, могло бы сослужить распространеніе садоводства среди крестьянъ, чему могло бы способствовать Министерство Земледѣлія организаціей питомниковъ, раздачей готовыхъ экземпляровъ школамъ, льготною продажей готоваго посадочнаго матерьала крестьянамъ.

Переходя къ вопросу о борьбѣ съ лѣсными порядками, Комитетъ полагалъ, что въ виду признанія охраненія лѣсовъ вопросомъ государственной важности и возможности преслѣдованія самого собственника за неправильныя порубки, тѣмъ болѣе, казалось, порубки воровскія должны бы считаться преступленіемъ общимъ и преслѣдоваться въ ю-

рядкѣ уголовнаго обвиненія, независимо отъ отвѣтственности гражданской предъ собственникомъ лѣса.

По отношенію къ конокрадству, Комитетъ не нашелъ возможнымъ указать мѣръ, могущихъ искоренить это преступленіе, служащее такимъ бичемъ для крестьянскаго населенія; Комитетъ полагалъ возможнымъ остановиться лишь на предложеніи мироваго посредника 1-го участка, проектировавшаго, чтобы заподозрѣнные односельчанами въ конокрадствѣ могли бы быть высылаемы изъ селъ въ мѣста отдаленныя, по приговорамъ обществъ, на казенный счетъ. При этомъ, однако, Комитетъ полагалъ, что такая мѣра, и то по отношенію къ лицамъ уже подвергшимся наказанію по судебному рѣшенію за конокрадство, могла бы быть сохранена временно, доколѣ представляется невозможнымъ нормальнымъ порядкомъ оградить населеніе отъ мести конокрадовъ за открытіе ихъ преступленій мести, столь имъ свойственной.

Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, чтобы и судебное воздѣйствіе было по возможности увеличено и направлено главнымъ образомъ противъ, такъ называемыхъ, переводчиковъ краденныхъ лошадей, безъ участія коихъ прибыльность этого преступнаго промысла совершенно исчезла бы.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Комитетъ полагаетъ, что безъ генеральнаго размежеванія едва ли можно достигнуть чувствительныхъ результатовъ въ вопросѣ объ уничтоженіи черезполосности. Г. Душенкевичъ полагаетъ возможнымъ достигнуть болѣе частыхъ добровольныхъ сдѣлокъ по обмѣну угодій, въ цѣляхъ уничтоженія черезполосности слѣдующими мѣрами: *а*) изданіемъ закона устанавливающаго опредѣленный срокъ (10 или 20-тилѣтній) для добровольнаго размежеванія, по истеченіи коего, каждое заинтересованное лицо можетъ требовать обязательнаго размежеванія черезполосныхъ угодій); *б*) разрѣшеніемъ крестьянамъ—подворнымъ собственникамъ производить обмѣнъ угодій, лишь съ одобренія мѣстныхъ, а не губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а крестьянскимъ обществомъ при согласіи лишь простого большинства схода.

Комитетъ, однако, не ожидалъ, чтобы установленіе срока для обязательнаго размежеванія, и къ тому все-таки въ глазахъ крестьянъ довольно значительнаго, могло бы подвинуть дѣло полюбовнаго размежеванія. Также Комитетъ не ожидалъ значительной пользы отъ измѣненія порядка утвержденія частичныхъ обмѣновъ уѣздными учрежденіями вмѣсто губернскихъ; что же касается вопроса о сокращеніи необходимыхъ голосовъ для выраженія согласія на обмѣнъ до $^1/_2$, то такая мѣра, казалось бы, могла способствовать нѣкоторому оживленію подобныхъ сдѣлокъ, нынѣ почти отсутствующихъ.

Пунктъ З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Болѣе равномѣрное распредѣленіе дорожной повинности между всѣми, пользующимися этими дорогами, представляется возможнымъ лишь при томъ условіи, чтобы эта повинность изъ исключительно натуральной была переведена на денежную или, по крайней мѣрѣ, смѣшанную, при чемъ часть населенія могла бы отбывать ее натурой, но главная тяжесть ея заключалась бы въ равномѣрно распредѣленной денежной повинности, которая ложилась бы на всѣхъ пользующихся этими дорогами. Однако, такая мѣра влечетъ за собою другую, не менѣе важную: въ уѣздѣ необходимъ особый органъ, достаточно компетентный, для выясненія дорожныхъ нуждъ уѣзда, равномѣрнаго распредѣленія повинностей между всѣми пользующимися дорогами и для руководства самими работами на дорогахъ. Такой органъ могъ бы, въ случаѣ признанія дороги, имѣющей общее значеніе (не тѣсно уѣздное) получать пособія изъ губернскаго дорожнаго капитала на производство необходимыхъ работъ, и, помимо сего, изъ губернскаго капитала, для производства капитальныхъ сооруженій могли бы быть выдаваемы ему ссуды.

Исключительно стратегическія дороги, конечно, должны содержаться на совершенно иныя средства.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей, и т. п.).

По вопросу объ арендахъ Комитетъ полагалъ, что установленіе всѣхъ условій арендъ должно касаться исключительно взаимнаго соглашенія заинтересованныхъ сторонъ, и что для законодательнаго вмѣшательства въ эти отношенія еще не настало время. Тѣ же указанія, которыя имѣются уже въ законѣ, вполнѣ достаточны.

Что касается арендъ надѣловъ, то аренда нѣдръ, для промышленныхъ цѣлей въ уѣздѣ, за отсутствіемъ ископаемыхъ, не представляетъ интереса. По вопросу объ арендахъ пахотныхъ надѣльныхъ земель, Комитетъ полагалъ, что расширеніе права ихъ арендованія лицами, не принадлежащими къ крестьянскому состоянію, представлялось бы крайне нежелательнымъ.

Пунктъ І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Мировой посредникъ 1-го участка сообщилъ Комитету тѣ совершенно отрицательные результаты дѣятельности сельскихъ банковъ, которые ему пришлось вынести изъ наблюденій въ различныхъ мѣстностяхъ, при чемъ главную причину такого печальнаго явленія, онъ видитъ въ недостаткахъ устава этихъ банковъ и отсутствіи дѣйствительнаго контроля за дѣйствіями распорядителей банка.

Г. Душенкевичъ полагалъ, что дѣятельность ссудосберегательныхъ товариществъ является болѣе нормальной и правильной; но и здѣсь необходимъ контроль людей дѣйствительно знакомыхъ съ дѣломъ и компетентныхъ въ банковыхъ операціяхъ. При этомъ г. мировой посредникъ выразилъ, что для крестьянина не столь важенъ денежный мелкій кредитъ, сколько организація складовъ, гдѣ крестьянинъ могъ бы пріобрѣтать на выплату сельскохозяйственныя орудія, машины, удобрительные туки, строительный матеріалъ и продукты первой необходимости.

Комитетъ полагалъ, что нынѣ дѣйствующій уставъ сельскихъ банковъ, дѣйствительно требуетъ пересмотра и главнымъ образомъ въ смыслѣ усиленія руководства и контроля надъ его дѣйствіями со стороны лицъ компетентныхъ въ банковомъ дѣлѣ. Въ этомъ отношеніи, казалось, на помощь этому дѣлу долженъ былъ бы итти Государственный Банкъ и развить ту часть своей дѣятельности по отношенію къ мелкому народному кредиту, которая и предусмотрѣна нынѣ его уставомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, благоразумное пользованіе для развитія мелкаго народнаго кредита въ рукахъ Государственнаго Банка тѣми средствами, какія даютъ Банку народныя сбереженія, казалось бы вполнѣ возможнымъ. Ссудо-сберегательныя товарищества въ крестьянской средѣ могли бы также имѣть значеніе, но также не безъ участія Государственнаго Банка открытіемъ кредита, руководствомъ и контролемъ.

Что касается вопроса о складахъ предметовъ необходимыхъ для крестьянъ, то Комитетъ полагалъ, что правильное развитіе торговыхъ отдѣленій при сельскохозяйственныхъ обществахъ, могло бы при помощи своихъ отдѣленій и членовъ притти на встрѣчу этой насущной потребности. При обсужденіи этого вопроса было указано, что вообще кредитъ краткосрочный для земледѣльца является крайней необходимостью. При этомъ, было обращено вниманіе на то обстоятельство, что торговый кредитъ является обставленнымъ гораздо меньшими гарантіями, чѣмъ тотъ кредитъ, который могъ бы быть предоставленъ земледѣльцу. Въ этомъ отношеніи желательно большее развитіе залоговекселнаго кредита и уменьшеніе тѣхъ формальныхъ стѣсненій, какими онъ нынѣ обусловленъ.

Пунктъ К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Комитетъ не могъ не признать, что возможно большее расширеніе мелiоративнаго кредита представляется крайне желательнымъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, было высказано

деніе, что значительнымъ препятствіемъ для его развитія является почти полная невозможность прослѣдить употребленіе должникомъ кредита по назначенію. Вслѣдствіе этого казалось, что пока этотъ кредитъ долженъ открываться предпочтительно для такихъ союзовъ сельскихъ хозяевъ, какъ сельскохозяйственныя общества. Ихъ дѣятельность, въ принципѣ дѣйствительно благотворная, стѣснена, главнымъ образомъ, трудностью составлять надлежащій капиталъ для оборотныхъ средствъ. Именно въ этомъ отношеніи открытіе такому обществу или его торговому отдѣленію кредита, который оно могло бы, такъ сказать, передавать своимъ кліентамъ, членамъ общества, состоящаго изъ людей, экономическое положеніе коихъ другъ другу, по большей части, вполнѣ извѣстно—могло бы имѣть огромное значеніе, не представляя почти никакого риска для кредитующаго банка. Такимъ кредитомъ была бы достигнута попутно другая цѣль: значительное развитіе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ.

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Принимая во вниманіе особенности характера крестьянъ уѣзда, Комитетъ полагалъ, что едва ли могутъ среди нихъ привиться формы труда кооперативнаго, артельнаго.

Что же касается союзовъ между землевладѣльцами, то для нихъ рамки уже выработались жизнью, въ видѣ синдикатовъ и т. п., при чемъ, однако, и въ этомъ отношеніи, при нормальномъ ихъ развитіи, мѣстныя сельскохозяйственныя общества могли бы принести огромную пользу, вступая въ сношенія съ таковыми же сосѣдними обществами малаго раіона.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Для достиженія намѣченной цѣли, огромное значеніе имѣли бы склады въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ бы все указанное могло бы пріобрѣтаться въ кредитъ и по минимальнымъ цѣнамъ наилучшаго качества. Въ виду отсутствія въ уѣздѣ органовъ, которымъ непосредственно могло бы быть поручено столь серіозное дѣло, возможно указать на ту пользу, которую могло бы принести селъскохозяйственное общество въ дѣлѣ открытія такихъ складовъ. Но личныхъ средствъ общества ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть достаточно. Какъ выше было указано, открытіе меліоративнаго кредита сельскохозяйственнымъ обществамъ, или открытіе спеціальнаго кредита, для устройства складовъ, при серіозномъ отношеніи со стороны обществъ къ выбору орудій и, вообще, всего состава склада, имѣли бы огромное значеніе и повели бы къ положительнымъ результатамъ. Такіе склады обслуживали бы какъ всѣхъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ и могли бы служить проводниками не только улучшенныхъ машинъ, но всякихъ высшихъ культуръ.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Животноводство въ уѣздѣ вообще мало развито въ виду малаго количества пастбищъ и почти полнаго отсутствія естественныхъ сѣнокосовъ. Однако, среди землевладѣльцевъ, послѣднее время замѣтно вновь возбужденіе интереса къ животноводству, идущее параллельно съ повышеніемъ уровня сельскохозяйственной культуры. Мѣры, направленныя къ нормированію земельныхъ отношеній въ свою очередь дадутъ возможность перехода къ болѣе сложнымъ и усовершенствованнымъ полевымъ культурамъ и будутъ имѣть своимъ естественнымъ послѣдствіемъ расширеніе животноводства.

Однако, въ виду уже замѣтнаго стремленія расширить эту область сельскаго хозяйства, особенно въ смыслѣ улучшеннаго коневодства, полезно было бы увеличить число случныхъ конюшенъ, откуда могли бы получаться случные жеребцы. При этихъ же случныхъ конюшняхъ могли бы содержаться и случные быки, которые раздавались

на бы извѣстныхъ условіяхъ на содержаніе въ экономіи. Г. Душенкевичъ остановилъ вниманіе Комитета на томъ обстоятельствѣ, что нельзя не замѣтить за послѣднія 20 лѣтъ у крестьянъ въ особенности фактъ значительнаго уменьшенія количества рогатаго скота и лошадей (еще болѣе замѣтное, если его сравнить съ приростомъ населенія).

Это уменьшеніе количества, съ пониженіемъ качества крестьянскаго скота связано, по мнѣнію докладчика, съ тѣмъ обстоятельствомъ, что чисто сельскохозяйственныя производства, какъ свеклосахарное и, въ особенности пивоваренное и винокурное (послѣднее съ введеніемъ казенной монополіи), быстро обратились въ капиталистическія заводско-фабричныя предпріятія. При прежнихъ мелкихъ винокуренныхъ, въ особенности, заводахъ, крестьяне почти всю зиму могли получать для корма скота барду по дешевой цѣнѣ, чего въ данное время лишены, вслѣдствіе почти полнаго уничтоженія мелкихъ винокуренъ и сосредоточенія этого производства въ крупныхъ предпріятіяхъ, гдѣ эту барду обыкновенно потребляетъ скотъ скотопромышленниковъ-евреевъ, ставящихъ скотъ свой на откормъ. Въ томъ же почти положеніи находится пользованіе остатками свеклосахарнаго производства, такъ какъ при развитіи этого дѣла за послѣдніе годы количество отбросовъ производства достигло такихъ размѣровъ, что и тутъ, въ большинствѣ случаевъ, явилась необходимость гуртового откармливанія скота съ промышленной цѣлью и населенію лишь въ малой степени приходится пользоваться этими отбросами. Лишь съ развитіемъ земледѣльческой культуры, соединенной съ переходомъ къ многопольной системѣ хозяйства и травосѣянію, можно ожидать дѣйствительнаго улучшенія животноводства среди крестьянъ. Однако, и при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, слѣдовало бы озаботиться улучшеніемъ породы скота, особенно крупнаго рогатаго, при чемъ единственной мѣрой было бы пріобрѣтеніе на государственный счетъ производителей-быковъ, которые могли бы быть размѣщены въ различныхъ пунктахъ уѣзда для случки съ крестьянскими коровами. Вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ, Комитетъ полагалъ, что при выборѣ необходимыхъ для края быковъ-производителей, особое вниманіе должно быть обращено на выясненіе желательной въ нашей мѣстности породы скота, въ чемъ должны оказать большую помощь Министерству Земледѣлія мѣстныя сельскохозяйственныя общества. Что касается коневодства, то такіе же пункты производителей для крестьянъ принесли бы и теперь громадную пользу рядомъ съ ранѣе указанными мѣрами въ дѣлѣ возвышенія общаго землевладѣльческаго культурнаго уровня населенія и необходимымъ огражденіемъ крестьянъ отъ сосѣда-конокрада.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Данный вопросъ, по общему мнѣнію всѣхъ членовъ Комитета, для уѣзда пока значенія не можетъ имѣть въ виду уже указаннаго почти полнаго отсутствія животноводства и невозможности нынѣ же предусмотрѣть направленіе, какое оно принять можетъ при дальнѣйшемъ развитіи.

Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ виду мѣстныхъ условій и нынѣшняго развитія свеклосахарнаго производства, поглощающаго подъ производство свекловицы значительныя пространства и занимающаго почти съ открытіемъ весны до самого наступленія зимы огромное количество рабочихъ рукъ, Комитетъ полагалъ, что ожидать въ ближайшемъ будущемъ возможности развитія въ уѣздѣ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія иныхъ, кромѣ свеклы, промышленныхъ растеній едва ли возможно. Садоводство имѣетъ, однако, тенденцію, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ, къ развитію въ владѣльческихъ имѣніяхъ. Въ этомъ дѣлѣ помогли бы центральныя помологическія станціи съ научными и практическими задачами, а также инструктора по садоводству, организацію чего, съ помощью Министерства Зе-

дѣлія, могло бы на себя взять мѣстное сельскохозяйственное общество. Огородничество имѣетъ значеніе лишь какъ источникъ для удовлетворенія личной потребности землевладѣльцевъ. Пчеловодство едва ли можетъ имѣть значительную будущность въ уѣздѣ. Что касается въ частности крестьянскаго хозяйства, то Комитетъ полагалъ, что эти мелкія отрасли хозяйства: садоводство и пчеловодство могли бы имѣть нѣкоторое значеніе, и въ этомъ отношеніи правильно поставленныя народныя школы принесли бы существенную пользу. Было обращено вниманіе на то обстоятельство, что крестьяне за послѣдніе годы обратились также въ плантаторовъ свеклы. Желательно, однако, чтобы это увеличеніе не перешло границъ, такъ какъ поглощеніе цѣлыхъ надѣловъ подъ эту культуру было бы явленіемъ едва ли желательнымъ. Также не желательно вмѣшательство евреевъ въ дѣлѣ плантированія свеклы на надѣлахъ; евреи при нѣкоторыхъ заводахъ являются посредниками между администраціей заводовъ и крестьянами, при чемъ сѣютъ свеклу за свой рискъ и страхъ, сплачивая лишь крестьянамъ опредѣленную сумму за землю. Такое явленіе, являясь безусловно нежелательнымъ, имѣетъ совершенно характеръ противозаконный. На возможное чрезмѣрное увлеченіе крестьянами посѣвами свеклы, иногда дающими значительные доходы, но истощающими ихъ уже безъ того истощенные надѣлы, должно быть обращено вниманіе, и соотвѣтствующія разъясненія крестьянамъ могли бы предотвратить тяжкія разочарованія.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ г. Душенкевичемъ, полагалъ, что въ уѣздѣ съ сравнительно небольшой земельной площадью, при наличности столь значительнаго количества сахарныхъ заводовъ, обладающихъ огромной капитальной силой, едва ли возможно предположить развитіе иныхъ производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Это мнѣніе тѣмъ болѣе справедливо по отношенію къ крестьянскимъ хозяйствамъ.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Вопросъ торговли продуктами сельскаго хозяйства вообще и экспортной торговли въ особенности, по мнѣнію Комитета, настолько связанъ съ общей финансовой и въ частности таможенной политикой государства, что обсужденію мѣстнаго Комитета не подлежитъ, такъ какъ мѣрами частичными этотъ вопросъ разрѣшенъ быть не можетъ.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

Типъ дорого стоящихъ элеваторовъ-зернохранилищъ, при чемъ ими, какъ сѣтью покрытъ весь раіонъ, производящій зерновой продуктъ, съ исходомъ къ морю, какъ то имѣетъ мѣсто въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, Комитетъ считалъ для уѣзда и края непримѣнимымъ. Въ Америкѣ, по мнѣнію Комитета, такіе элеваторы могли привиться потому, что сельское хозяйство находилось въ ней сравнительно недавно, перенесено оно было земледѣльцами изъ странъ съ культурой земледѣльческой, вполнѣ готовой, и потому сорта хлѣбовъ были уже выработаны, и американскій рынокъ не знаетъ разнообразія сортовъ рынка русскаго. Въ Америкѣ явилась возможность обезличенія хлѣбовъ и помѣщеніе ихъ въ зернохранилища подъ общими для всѣхъ номерами, соотвѣтствующими опредѣленнымъ сортамъ товара. Совершенно иное положеніе торговли хлѣбами въ Россіи, съ ея часто многовѣковыми хозяйствами. Почти каждое отдѣльное хозяйство производитъ выработанный въ хозяйствѣ сортъ, уровень культуры въ хозяйствахъ крайне разнообразный, и потому результаты получаются часто совершенно несравнимые. Обезличеніе такого товара, при поступленіи его въ зернохранилища, представлялись бы совершенно невозможнымъ.

Министерство Земледѣлія и сельскохозяйственныя общества, при матеріальной, въ

особенности, поддержкѣ со стороны Министерства, должны обратиться къ изученію вопроса о наиболѣе подходящихъ для извѣстного раіона сортовъ хлѣбнаго товара, заняться распространеніемъ производства выработанныхъ сортовъ и лишь этимъ путемъ, правда крайне долгимъ и труднымъ, быть можетъ, въ будущемъ будетъ внесено большое однообразіе въ сортахъ хлѣбовъ, поступающихъ на рынокъ. Лишь тогда элеваторы принесутъ ту несомнѣнную пользу, какую въ вправѣ отъ нихъ ожидать. Если все указанное правильно относительно земледѣльческихъ хозяйствъ то тѣмъ болѣе оно относится къ хозяйствамъ крестьянскимъ, къ ихъ хлѣбамъ, попадающимъ на рынокъ въ видѣ хлѣба сборнаго. По мнѣнію Комитета, нынѣ ощущается крайняя нужда въ лучшемъ оборудованіи желѣзнодорожныхъ станцій. Здѣсь должны быть устраиваемы навѣсы и склады дешеваго образца, гдѣ бы свозимый къ желѣзнымъ дорогамъ товаръ могъ ждать за извѣстное вознагражденіе своего покупателя; помимо сего, тѣ же мѣры должны бы примѣняться къ принятому къ нагрузкѣ товару, предохраняя его отъ неблагопріятныхъ атмосферныхъ вліяній.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Комитетъ этотъ вопросъ оставилъ безъ особаго разсмотрѣнія, полагая, что съ тѣхъ поръ въ особенности, какъ тарифное дѣло находится въ рукахъ государства, соотвѣтствующее Министерство всегда найдетъ возможнымъ въ комитетныхъ учрежденіяхъ изучить болѣе детально этотъ вполнѣ спеціальный вопросъ и обезпечить въ этомъ отношеніи интересы сельскаго хозяйства.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Помимо того, что въ этомъ отношеніи огромное значеніе имѣетъ вся желѣзнодорожная тарифная политика Правительства, Комитетъ полагалъ, что едва ли возможна выработка особыхъ мѣръ, такъ какъ рѣшающее значеніе въ торговомъ дѣлѣ будетъ всегда имѣть частный починъ, отыскивающій себѣ необходимые продукты, по наиболѣе доступнымъ цѣнамъ. Вслѣдствіе сего Комитетъ полагалъ, что при правильномъ развитіи сельскохозяйственныхъ мѣстныхъ обществъ, при непремѣнной организаціи при нихъ особыхъ торговыхъ отдѣловъ, лишь съ сравнительно незначительной помощью Государственнаго Банка, въ формѣ пользованій этихъ учрежденій кредитомъ, при установленіи связи между обществами разныхъ раіоновъ, этотъ вопросъ могъ бы получить наиболѣе нормальное разрѣшеніе.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Комитетъ полагалъ, что непосредственная поставка продуктовъ казнѣ, въ принципѣ крайне желательная, могла бы имѣть мѣсто лишь при уничтоженіи значительнаго количества затрудненій, часто совершенно формальнаго характера, нынѣ связанныхъ съ такой поставкой, дѣлающихъ однако эту поставку непосредственно землевладѣльцами, помимо мелкаго мѣстнаго торговаго люда—евреевъ, почти невозможною.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Вопросъ объ улучшеніи условій перевозки свекловицы, въ связи съ осенней вывозкой зерна, столь важный для уѣзда не подвергался особому обсужденію въ виду сообщенія графа Тышкевича, что этотъ вопросъ уже былъ предметомъ обсужденія спеціальной комиссіи, и выработанныя ею условія перевозки примѣнены будутъ въ нынѣшній осенній періодъ.

Вслѣдствіе того Комитетъ полагалъ, что было бы преждевременно высказывать по сему предмету какія-либо соображенія. Что касается продуктовъ животноводства, то Комитетъ полагалъ необходимымъ внесеніе улучшеній въ условіяхъ перевозки пре[illegible]

товъ животноводства, составляющихъ значительную статью экспорта со станцій желѣзной дороги въ раіонѣ уѣзда; главнымъ образомъ перевозятся яйца и откормленный скотъ. По отношенію къ перевозкѣ яицъ, по мнѣнію Комитета, необходимы улучшенія въ конструкціи вагоновъ, которые предназначались бы спеціально для этого товара. Въ обыкновенныхъ товарныхъ вагонахъ яйца подвергаются столь значительной порчѣ, особенно въ смыслѣ высыханія ихъ, что теряютъ не малую часть своей цѣны на заграничныхъ рынкахъ. Но особаго вниманія, казалось, заслуживаетъ перевозка откормленнаго скота. Желательно, чтобы помимо уже всѣхъ тѣхъ улучшеній, которыя внесены въ условія перевозки этого живого товара, вагоны имѣли приспособленія, при помощи коихъ для водопоя не приходилось бы производить выгрузки скота, что при крайне ограниченномъ числѣ проводниковъ является совершенно невозможнымъ. Послѣдствіемъ этой невозможности бываетъ по большей части то, что скотъ слѣдуетъ до мѣста назначенія безъ водопоя. Желательно также, чтобы этотъ живой товаръ отнюдь не подвергался въ дорогѣ остановкамъ, помимо воли отправителя; въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній или заподозрѣнныхъ злоупотребленій, повѣрка, соединенная съ задержкою въ пути транспорта или его части, должна бы производиться лишь на станціи назначенія, освобождая тѣмъ скотъ отъ напрасныхъ страданій въ пути, а собственника отъ часто совершенно незаслуженныхъ и неожиданныхъ убытковъ.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

По мнѣнію г. Душенкевича, поощреніемъ къ разселенію крестьянъ, въ предѣлахъ ихъ надѣловъ могли бы служить выдача выселяющимся на свои надѣльныя, чиншевыя или покупныя земли матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ на льготныхъ основаніяхъ, или даже въ кредитъ. Помимо сего, по мнѣнію докладчика, Крестьянскій Банкъ долженъ бы премѣнить свой уставъ, въ смыслѣ организаціи ссудъ, подъ крестьянскіе надѣлы; этомъ размѣръ ссудъ долженъ бы быть таковъ, что при выдачѣ ссуды обязательно погашался весь выкупной долгъ, числящійся на этомъ надѣлѣ, и лишь засимъ остатокъ ссуды могъ бы быть выданъ на руки новоселу. Комитетъ, раздѣляя мысли, высказанныя г. мировымъ посредникомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ полагалъ, что выселеніе крестьянъ на ихъ надѣлы должно быть допускаемо помимо желанія общества, лишь бы такое поселеніе на надѣлѣ существенно не стѣсняло пользованія другихъ сочленовъ общества соотвѣтствующими угодьями. Вопросъ о стѣсненіи пользованія угодьями могъ бы разрѣшаться простымъ большинствомъ голосовъ сельскаго схода.

Пунктъ Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Г. Душенкевичъ полагалъ, что такое участіе общества по выселенію прироста населенія почти немыслимо безъ содѣйствія со стороны Крестьянскаго Банка, который выдавалъ бы обществу ссуды (подъ надѣлы выселяющихся членовъ), при помощи коихъ общества могли бы обезпечить выселяющихся на новыхъ мѣстахъ. На это же пріобрѣтеніе надѣловъ отъ выселяющихся, по мнѣнію мирового посредника, могли бы быть направлены запасные капиталы, имѣющіеся у нѣкоторыхъ обществъ. Въ принципѣ раздѣляя взгляды, высказанные г. Душенкевичемъ, Комитетъ, въ виду подворнаго владѣнія надѣлами въ уѣздѣ, полагалъ желательнымъ, чтобы такія ссуды Крестьянскаго Банка были выдаваемы прежде всего тѣмъ семействамъ, члены коихъ желали бы выселиться. Лишь въ случаяхъ выселенія всего семейства и отсутствія ближайшихъ родственниковъ, желающихъ оставить за собой надѣлы, такіе надѣлы переходили бы въ вѣдѣніе общества и могли бы быть надѣляемы обществами одному изъ сочленовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ высказался вообще за нежелательность привлеченія цѣлаго общества къ дѣлу пріобрѣтенія надѣловъ отъ выселяющихся сочленовъ. Засимъ, Комитетъ настаивалъ на необходимости наблюденія подлежащими властями за точнымъ соблюденіемъ положенія о

необходимости надѣловъ и о нежелательности допущенія продажи надѣловъ лицамъ, къ обществу не принадлежащимъ, такъ какъ, въ такомъ случаѣ, выселеніе теряетъ въ значительной мѣрѣ благотворное значеніе, какое отъ него ожидается для крестьянскаго населенія. Въ заключеніе Комитетъ полагалъ, что въ Липовецкомъ уѣздѣ еще не назрѣлъ вопросъ о переселеніи, въ виду высокаго качества земель и значительныхъ мѣстныхъ заработковъ, обусловленныхъ наличностью обширныхъ земледѣльческихъ хозяйствъ и большого развитія свеклосахарнаго производства.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

По этому вопросу г. Душенкевичъ высказалъ, что для содѣйствія, развитія кустарной промышленности необходимо устройство въ уѣздѣ нѣсколькихъ образцовыхъ кустарныхъ мастерскихъ при народныхъ и церковно-приходскихъ училищахъ и передвижныхъ курсовъ подъ руководствомъ опытныхъ мастеровъ. Какъ мастерскія, такъ и курсы должны быть доступны и для взрослыхъ кустарей. При мастерскихъ должны быть склады сырья и орудій производства, пріобрѣтаемыхъ изъ первыхъ рукъ по оптовой цѣнѣ. Продажа этихъ предметовъ должна производиться въ кредитъ личный, или подъ залогъ кустарныхъ произведеній; тѣмъ же складомъ можетъ быть производима продажа этихъ произведеній на комиссіонныхъ началахъ. Мастера—учителя, занимаясь извѣстное время въ образцовыхъ мастерскихъ, обязаны были бы періодически посѣщать тѣ села, въ коихъ имѣется значительное число кустарей, и знакомить послѣднихъ съ лучшими образцами и болѣе усовершенствованными пріемами даннаго ремесла. Въ Липовецкомъ уѣздѣ, по мнѣнію г. мирового посредника 1-го уч., всего лучше могутъ развиться кустарные промыслы: кузнечно-слесарный, столярно-токарный, ткацкій и гончарный, какъ наиболѣе необходимые въ крестьянскомъ быту, а первые два еще, какъ обще-необходимые для сельскохозяйственныхъ и фабрично-заводскихъ потребностей. Большинство членовъ Комитета полагало, что мѣры, начертанныя г. Душенкевичемъ, не могутъ не быть крайне полезными для населенія.

Однако, Комитетъ предполагалъ, что въ виду мѣстныхъ условій едва ли будетъ достигнута намѣченная цѣль развитія кустарной промышленности, т. е. производства для сбыта. Нельзя отрицать крайнюю полезность знакомства населенія съ такими отраслями ремесла, которыя были отмѣчены докладчикомъ. Однако, по мнѣнію Комитета, дальше примѣненія этого знанія въ своемъ собственномъ обиходѣ или на службѣ въ земледѣльческомъ хозяйствѣ оно не можетъ пойти, тому препятствуетъ огромная конкуренція ремесленниковъ—евреевъ, которые иного заработка, кромѣ своего ремесла не имѣютъ, и потому мѣстный рынокъ возможно бы было ремесленнику кустарю оставить за собой лишь при большихъ жертвахъ и стараніяхъ конкурентовъ. Едва ли можно предполагать, чтобы мѣстные крестьяне, въ виду свойства ихъ характера, а также экономическаго положенія въ уѣздѣ, охотно вступили въ такую борьбу. Природныя качества ихъ надѣла, хотя и небольшого, значительные мѣстные сторонніе заработки настолько ихъ обезпечиваютъ матеріально, что нельзя не признать отсутствія главнаго стимула для обращенія къ ремеслу мѣстнаго крестьянскаго населенія. Комитетъ полагалъ, что организація образцовыхъ мастерскихъ и, вообще, обученіе ручному труду при школахъ, имѣя громадное значеніе и вообще являясь крайне желательнымъ, въ смыслѣ улучшенія народнаго труда въ его каждодневныхъ проявленіяхъ, въ виду совершенно особенныхъ мѣстныхъ условій, едва ли можетъ имѣть послѣдствіемъ возбужденіе и развитіе мѣстной кустарной промышленности, нынѣ почти отсутствующей въ средѣ крестьянской и составляющей достояніе евреевъ-ремесленниковъ. Нѣкоторое исключеніе, быть можетъ, могло бы представлять гончарное производство, находящееся въ уѣздѣ въ совершенно зачаточномъ положеніи.

Мѣстныхъ средствъ для развитія обученія ремесламъ крестьянскаго населенія не

имѣется, и въ виду этого желательны пособія изъ государственныхъ средствъ, а также кредиты для организаціи дѣла, требующаго въ началѣ значительныхъ затратъ. Въ смыслѣ обученія населенія ремесламъ, могли бы притти въ помощь мѣстные сахарные заводы, въ этомъ отношеніи прекрасно оборудованные, какъ по столярному, такъ и кузнечно-слесарному ремеслу. Желательно, чтобы была по возможности облегчена возможность полученія разрѣшенія на открытіе такихъ мастерскихъ на средства и заботами владѣльцевъ заводовъ.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Комитетъ единогласно призналъ, что этотъ вопросъ для уѣзда не имѣетъ значенія, такъ какъ спросъ на рабочія руки удовлетворяется почти полностью предложеніемъ рабочихъ рукъ на мѣстѣ, которыя всегда имѣютъ возможность найти заработокъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и на свекловичныхъ плантаціяхъ. Прибытіе рабочихъ незначительными партіями изъ сосѣднихъ уѣздовъ является лишь въ видѣ исключенія. Вслѣдствіе сего пока не требуется принятія какихъ-либо особыхъ мѣръ по отношенію къ рабочимъ въ виду почти полнаго отсутствія ихъ передвиженія.

Обсудивъ всѣ предложенные Особымъ Совѣщаніемъ вопросы, Комитетъ, отмѣтивъ мѣстныя нужды и указавъ тѣ мѣры, которыя, по его мнѣнію, могли бы принести значительную пользу, считалъ необходимымъ высказать, что проведеніе въ жизнь наилучшихъ въ экономическомъ отношеніи начинаній, могущихъ быть выработанными Особымъ Совѣщаніемъ, можетъ встрѣтить въ уѣздѣ препятствія по слѣдующимъ главнѣйшимъ причинамъ:

1) Недостаточная подготовленность крестьянскихъ массъ, вслѣдствіе малаго развитія въ уѣздѣ школьнаго дѣла и слишкомъ значительнаго процента неграмотныхъ.

2) Запутанность въ земельныхъ отношеніяхъ и отсутствіе возможности нормальнаго землепользованія.

3) Отсутствіе въ уѣздѣ достаточно компетентнаго и располагающаго на мѣстѣ средствами органа, способнаго руководить дѣятельностью мѣстныхъ земледѣльцевъ, а также привести въ исполненіе на мѣстѣ мѣропріятія, выработанныя центральной властью и направленныя на пользу этихъ труженниковъ, безъ различія ихъ общественнаго и экономическаго положенія.

Протоколъ засѣданія 10 Октября 1902 г.

Составъ Комитета къ засѣданію 10 Октября былъ пополненъ пятью крестьянами: двумя волостными старшинами и тремя крестьянами-собственниками.

Ознакомившись съ содержаніемъ журнала засѣданія Губернскаго Комитета отъ 3 Сентября, Комитетъ приступилъ къ изученію записки о сельскохозяйственныхъ школахъ и проекта положенія объ этихъ школахъ, разосланныхъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ для соображенія при обсужденіи Уѣздными Комитетами вопроса о распространеніи среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній.

Послѣ доклада записки было обращено вниманіе на двѣ категоріи вопросовъ, затрагиваемыхъ запиской:

1) Цѣли, къ которымъ должны стремиться предполагаемыя школы.

2) Средства, при помощи которыхъ предполагается возможнымъ осуществить проектъ.

Проектируемыя школы должны, съ одной стороны, приготовлять умѣлыхъ рабочихъ и мелкихъ техниковъ по разнымъ отраслямъ сельского хозяйства, а съ другой—являться центромъ всякаго рода агрономическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ проведенію въ среду взрослаго населенія основныхъ понятій по улучшенію разнаго рода отраслей крестьянскаго хозяйства.

Средства, необходимыя для осуществленія проекта, исчислены въ запискѣ въ размѣрѣ 22.000 руб. на первоначальное оборудованіе каждой школы, или 528.000 руб. на всѣ 24 школы проекта, при расчетѣ по 2 школы на уѣздъ. На содержаніе такихъ школъ считается необходимымъ ассигновать ежегодно по 5.205 руб. на школу, или 124.920 р. на всѣ.

Источниковъ, для покрытія такихъ значительныхъ расходовъ указано въ запискѣ нѣсколько: страховой и продовольственный капиталы, не израсходованные остатки прежнихъ смѣтъ, имѣющихся пока свободными въ Распорядительномъ Комитетѣ для созданія школы, общегубернскій земскій сборъ для содержанія ихъ.

При обсужденіи доложеннаго проекта г. Рева высказалъ, что, какъ было имъ уже указано въ засѣданіи Комитета, имѣвшемъ мѣсто 14 Іюля, сельскохозяйственная культура въ подавляющемъ большинствѣ землевладѣльческихъ хозяйствъ стоитъ на столь значительной высотѣ развитія, что частновладѣльческія хозяйства являются наилучшей опытной школой, для окружающаго населенія, гдѣ крестьяне, принимая непосредственное участіе въ каждодневныхъ экономическихъ работахъ, проходятъ незамѣтно такой курсъ опытнаго изученія сельскаго хозяйства и улучшенныхъ въ немъ пріемовъ, какого никакая, даже проектируемая, дорого стоящая школа дать не можетъ. Г. Рева указалъ, что мнѣніе это является не голословнымъ, такъ какъ общеизвѣстенъ фактъ постепеннаго проникновенія въ среду крестьянъ, путемъ такого заимствованія изъ хозяйствъ землевладѣльцевъ, разныхъ улучшеній въ культурахъ: примѣненіе удобренія полей, употребленіе желѣзныхъ плуговъ, вѣялокъ, сѣялокъ, культура свекловицы и т. п.

Докладчикъ полагалъ, что крестьянская среда еще не требуетъ спеціальнаго обученія общимъ основамъ сельскаго хозяйства, каковыя могутъ быть преподаны ученикамъ проектированныхъ школъ; дѣйствительную пользу населенію пока принесло бы обученіе его ремесламъ, необходимымъ крестьянину въ его повседневномъ обиходѣ, а также знакомство со спеціальными культурами, какъ, напр., улучшеннымъ садоводствомъ, пчеловодствомъ, огородничествомъ. Г. Рева полагалъ, что столь дорогое насажденіе улучшеннаго сельскаго хозяйства въ крестьянской средѣ, каковымъ оно является по проекту, пока еще не оправдывается дѣйствительной насущной въ немъ потребностью. Если есть возможность располагать столь значительными средствами для пользы и развитія населенія, то затрата ихъ была бы дѣйствительно своевременной и полезной, если бы была направлена на расширеніе знакомства населенія съ ремеслами, хотя бы, въ видѣ ремесленныхъ школъ, по программамъ для нормальныхъ школъ этого рода, выработаннымъ уже Министерствомъ Финансовъ.

При отсутствіи настоящей грамотности среди крестьянъ, проектируемыя школы, давая своимъ воспитанникамъ уже значительно повышенную грамотность, безъ сомнѣнія, извлекутъ ихъ изъ крестьянской среды. Въ лучшемъ случаѣ они будутъ искать и находить примѣненіе своимъ познаніямъ въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ, но подавляющее большинство ихъ, вѣроятно, навсегда или надолго покинетъ деревню въ поискахъ за трудомъ болѣе легкимъ или вообще въ иной обстановкѣ, чѣмъ та, изъ которой онъ вышелъ при помощи школы. Ни въ коемъ случаѣ нельзя отрицать огромной пользы, которую могутъ принести эти школы, облегчивъ землевладѣльцамъ возможность подыскивать болѣе подготовленныхъ служащихъ но эта польза должна быть признана почти исключительною для землевладѣльцевъ, для крестьянъ же она лишь будетъ имѣть значеніе новаго отхожаго промысла.

Г. Рева не могъ при этомъ не остановить вниманія Комитета на томъ обстоятельствѣ, что по проекту средства на созиданіе этихъ школъ почерпнуты изъ суммъ характера исключительно крестьянскаго (страховой, продовольственный).

Вмѣстѣ съ тѣмъ и въ средствахъ на эти школы по проекту внесена значительная путаница понятій: созиданіе—на средства исключительно крестьянскія; содержаніе—на средства общегубернскія.

Въ заключеніе г. Рева выразилъ свое убѣжденіе, что наша крестьянская среда не доразвита для школъ предлагаемаго типа. Въ средѣ крестьянской, доколѣ еще не удовлетворенъ съ избыткомъ весь спросъ на грамотныхъ людей, едва ли возможно надѣяться на удержаніе этого желательнаго элемента въ нелегкой крестьянской обстановкѣ. Поэтому докладчикъ полагалъ, что всѣ силы и всѣ возможныя свободныя средства должны быть прежде всего направлены на распространеніе грамотности, а также подъема общаго развитія въ крестьянской средѣ, а пока особое вниманіе должно быть обращено на распространеніе знакомства съ ремесленнымъ дѣломъ среди крестьянъ. Г. Душенкевичъ, поддерживая мнѣніе, высказанное г. Рева, указалъ, что наиболѣе желательнымъ представляется организація при школахъ уже существующихъ типовъ отдѣльныхъ ремесленныхъ классовъ, гдѣ не только школьники, но и другіе подростки и взрослые могли бы изучать разныя необходимыя для крестьянскаго обихода ремесла и усовершенствоваться въ нихъ. Докладчикъ высказался противъ мысли объ организаціи этихъ занятій ремеслами при заводахъ; онъ полагалъ, что крестьянинъ, изучившій ремесло при заводѣ, пользы своей средѣ, своей семьѣ не принесетъ, такъ какъ будетъ стремиться попасть въ число постоянныхъ рабочихъ завода. Докладчикъ полагалъ, что необходимо для правильной постановки дѣла расширенія знакомства населенія съ ремеслами, помимо организаціи классовъ при существующихъ школахъ, устроить постоянныя ремесленныя школы, гдѣ съ одной стороны подготовлялись бы учителя для этихъ классовъ, а съ другой—могли бы получать дальнѣйшее усовершенствованіе лица, получившія первоначальныя свѣдѣнія и навыкъ въ ремеслахъ при помощи школьныхъ классовъ. Кромѣ ремеслъ, для крестьянъ пока необходимо знакомство съ улучшенными пріемами въ спеціальныхъ культурахъ, какъ садоводство, огородничество и пчеловодство. Въ данномъ случаѣ, по мнѣнію г. Душенкевича, наибольшую пользу слѣдуетъ ожидать также отъ спеціальныхъ курсовъ при существующихъ школахъ или въ видѣ курсовъ постоянныхъ, или же передвижныхъ, какъ то имѣетъ мѣсто въ сосѣднихъ государствахъ. Желательно, чтобы школы имѣли при себѣ земельные участки, площадь коихъ можетъ быть и очень незначительной для опытовъ и показанія этихъ спеціальныхъ культуръ.

Графъ Тышкевичъ высказалъ убѣжденіе, что едва ли такіе курсы и школы могутъ создать ремесленника, такъ какъ большинство ремеселъ, для достиженія извѣстнаго совершенства въ нихъ, требуютъ затраты огромнаго труда и значительнаго времени. Г. Рева, однако, отмѣтилъ примѣръ Черниговской губерніи, гдѣ такія ремесленныя школы уже функціонируютъ и уже принесли огромную пользу населенію, что подтвердилъ и г. Душенкевичъ. Кромѣ того, нѣкоторыя ремесла, быть можетъ, и не требуютъ затраты чрезмѣрнаго количества времени, и, во всякомъ случаѣ, такой ремесленный классъ, если и не создастъ вполнѣ законченнаго ремесленника, то, съ одной стороны, научитъ крестьянина основамъ ремесла настолько, что онъ будетъ въ состояніи примѣнять это новое умѣнье въ своемъ обиходѣ, а съ другой—дастъ ему полное представленіе о данномъ ремеслѣ и возможность, въ случаѣ особаго расположенія къ этого рода труду, дальнѣйшаго совершенствованія и достиженія желаемаго совершенства собственными силами въ спеціальныхъ школахъ или на заводахъ.

Старшина Липовецкой волости по вопросу о школахъ, потребныхъ населенію, высказался въ томъ смыслѣ, что проектируемыя школы едва ли будутъ полезны крестьянскому населенію. Уже и теперь крестьянскій мальчикъ, лишь только покинулъ свое село

для поступленія въ одну изъ лучшихъ школъ уѣзда въ Трощѣ или Липовцѣ пропадаетъ для семьи. Онъ стремится попасть въ учителя или писаря. Уже и теперь бываетъ трудно найти въ селѣ косаря, а кандидатовъ на учителей скоро будетъ по нѣсколько человѣкъ на школу. По мнѣнію старшины, необходимо стремиться къ тому, чтобы по возможности всѣ въ селѣ были грамотные. Но затѣмъ школа должна дать мальчику и такія познанія, которыя онъ можетъ примѣнять въ жизни.

Особенно настаивали какъ старшина, такъ и остальные члены Комитета изъ числа крестьянъ на необходимости при каждой школѣ изученія ремесла или какой-нибудь спеціальной культуры садоводства или пчеловодства. Липовецкій старшина выразилъ убѣжденіе, что мальчики, покинувшіе свою среду, чтобы поступить въ предполагаемую спеціальную школу, не вернутся больше въ село, а будутъ искать мѣста примѣненія полученныхъ познаній въ экономіяхъ землевладѣльцевъ и даже внѣ губерніи. Лишь въ такомъ случаѣ можно ожидать, что окончившіе курсъ въ такихъ школахъ вернутся къ своимъ родителямъ и своимъ надѣламъ, когда бы школъ этихъ было много не только въ одной губерніи, но по всему государству; а пока затраченныя на эти школы деньги совершенно пропадутъ для крестьянства и сдѣлаютъ только то, что еще уменьшится въ семьѣ число работниковъ. Было затѣмъ указано, что проектируемыя школы могутъ и теперь имѣть громадное значеніе для крестьянскаго населенія въ тѣхъ частяхъ Имперіи, гдѣ нѣтъ конкуренціи въ требованіи на улучшенный сельскохозяйственный трудъ со стороны земледѣльческихъ хозяйствъ; поэтому нѣтъ сомнѣнія, что такія школы въ той части Россіи, гдѣ почти не существуетъ самостоятельно развитаго крупнаго землевладѣнія и нѣтъ многочисленныхъ заводовъ сельскохозяйственнаго характера, эти школы являются совершенно умѣстными и крайне желательными для крестьянскаго населенія. Выслушавъ пренія по предложенному на обсужденіе проекту, Комитетъ полагалъ возможнымъ признать вполнѣ выясненнымъ, что организація проектированныхъ школъ, имѣющихъ сами по себѣ, при иныхъ, опредѣленныхъ мѣстныхъ условіяхъ, огромное благотворное значеніе для крестьянской среды, въ уѣздѣ, гдѣ столь развито частное крупное землевладѣніе, благотворнаго значенія, именно, для крестьянскаго населенія имѣть пока еще не можетъ. Лишь съ теченіемъ времени при общемъ повышеніи степени грамотности и развитія населенія, эти школы были бы въ состояніи оправдать возлагаемыя на нихъ надежды. Нынѣ онѣ являлись бы безъ сомнѣнія полезными лишь для хозяйствъ землевладѣльческихъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Комитетъ полагалъ едва ли справедливымъ, чтобы на это дѣло были затрачены средства столь значительныя изъ чисто крестьянскихъ капиталовъ. Если же будетъ признано возможнымъ затратить эти суммы на цѣли, полезныя крестьянству, помимо ихъ прямого назначенія, то Комитетъ указалъ на необходимость обратить вниманіе на развитіе изученія при существующихъ школахъ разныхъ типовъ ремеслъ, разныхъ спеціальныхъ отраслей хозяйства крестьянскаго (садоводства, огородничества, пчеловодства) при помощи особыхъ ремесленныхъ классовъ, спеціальныхъ курсовъ, а также организаціи особыхъ ремесленныхъ школъ для подготовки руководителей тѣхъ ремесленныхъ классовъ при школахъ. Отнесясь отрицательно къ проекту записки въ виду вышеуказанныхъ основаній, Комитетъ, однако, полагалъ, что развитіе классовъ и курсовъ, необходимыхъ для крестьянства, не должно препятствовать развитію сельскохозяйственныхъ школъ низшаго типа, крайне полезныхъ для хозяйствъ землевладѣльческихъ, но цѣли этихъ школъ и средства должны быть въ такомъ случаѣ нѣсколько иныя, чѣмъ указанныя въ проектѣ.

Увеличеніе числа такихъ школъ, какъ мѣра общегосударственная, имѣла бы большое значеніе.

Г. Рева въ дополненіе къ высказанному имъ въ засѣданіи 14 Іюля взгляду по вопросу о стѣсненіяхъ, испытываемыхъ землепользованіемъ въ краѣ, вслѣдствіе существованія взаимныхъ пастбищныхъ отношеній, прочелъ Комитету свою записку, въ коей онъ

изложилъ исторію возникновенія этихъ отношеній, столь пагубно дѣйствующихъ не только на развитіе всей сельскохозяйственной культуры края, но и, главнымъ образомъ, на установленіе болѣе нормальныхъ отношеній между различными видами землепользованія—крупнымъ и мелкимъ (крестьянскимъ). Какъ выходъ изъ этого положенія, г. Рева предлагалъ палліативъ въ смыслѣ уничтоженія обязательнаго трехполья законодательнымъ порядкомъ, полагая, что разверстаніе—единственная радикальная мѣра, могущая возстановить порядокъ въ землепользованіи,—нынѣ едва ли можетъ имѣть мѣсто.

Отношенія землепользованія за эти почти 40 лѣтъ со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости не только между каждой группой земельныхъ владѣльцевъ помѣщиковъ и крестьянъ, но и въ каждой отдѣльной группѣ (особенно среди самихъ крестьянъ) настолько запутались, что разрѣшеніе вопроса при помощи разверстанія нынѣ до крайности осложнилось и въ будущемъ представитъ лишь все большія трудности.

Поэтому, не отвергая возраженія, что предлагаемая имъ мѣра лишь палліативъ, г. Рева находитъ, что лишь палліативъ можетъ быть нынѣ желательнымъ въ виду невозможности ожидать болѣе коренныхъ по этому вопросу мѣръ.

Г. Душенкевичъ высказался категорически противъ предлагаемой мѣры, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика о пагубности вліянія на населеніе существованія незаконныхъ земельныхъ отношеній.

І. мировой посредникъ полагалъ, что проектируемая мѣра лишь развяжетъ руки помѣщикамъ, не принеся никакой пользы крестьянамъ, такъ какъ воспользоваться возможностью перехода къ многопольному хозяйству, въ виду ихъ совершенно чрезполоснаго поворнаго владѣнія пахотной землей, крестьяне во всякомъ случаѣ не будутъ въ состояніи.

Г. Сырочинскій высказался категорически противъ всякихъ палліативовъ въ дѣлѣ урегулированія земельныхъ отношеній, указавъ, что эта неурегулированность имѣетъ своимъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ не столько задержку въ развитіи культуръ въ краѣ, сколько удержаніе въ средѣ крестьянской совершенно ненормальныхъ понятій о собственности вообще и объ отношеніяхъ ихъ къ землѣ въ частности.

Кромѣ того, предлагаемый палліативъ коснется лишь одной части этихъ ненормальныхъ и пагубныхъ отношеній лишь въ вопросѣ о системахъ полевого хозяйства, ничуть не коснувшись вопроса о пользованіи лѣсами, сѣнокосами, водами, что также имѣетъ громадное значеніе.

По мнѣнію г. Сырочинскаго, какъ ни сложна и трудна будетъ работа разверстанія, но ее откладывать нельзя, такъ какъ всѣ тѣ причины, на которыя нынѣ указываютъ, какъ на вызывающія огромныя трудности этой работы, будутъ имѣть мѣсто и въ будущемъ, но лишь съ большей силой.

Присутствующіе крестьяне полагали, что разверстаніе едва ли принесетъ имъ пользу, если и будетъ соединено съ разверстаніемъ ихъ между собою, выдѣленіемъ каждому домохозяину его земли въ одинъ отрубный участокъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, они высказали сомнѣніе, чтобы такое разверстаніе, въ виду крайняго разнообразія строенія земли въ Липовецкомъ уѣздѣ, могло бы имѣть мѣсто. Такая, дѣйствительно полезная для крестьянства мѣра, какъ выселеніе на надѣлы, могла бы имѣть мѣсто лишь при такомъ разверстаніи, такъ какъ теперь лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда надѣльныя земли прилегаютъ къ самому селу, возможно такое выселеніе, и то въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ селомъ Комитетъ большинствомъ голосовъ призналъ, что палліативная мѣра, предлагаемая г. Ѣва, противорѣча указаніямъ большинства уставныхъ грамотъ, не можетъ быть рекомендована, такъ какъ дѣйствительно, уничтожая законную необходимость для крупныхъ землевладѣльцевъ оставаться при признанномъ уже нежелательномъ трехполье, эта мѣра явится одностороннею, не измѣнивъ землепользованія въ средѣ кре-

стьянъ. Помимо сего, главный недостатокъ этой мѣры, по мнѣнію Комитета, заключается въ томъ, что ею не будутъ разрѣшены всѣ вопросы, вызванные ненормальными земельными отношеніями, и не будетъ произведена перемѣна въ укоренившихся взглядахъ населенія на землю, — взглядахъ, столь пагубно вліяющихъ на взаимныя отношенія различныхъ элементовъ населенія и на понятіе о правѣ собственности вообще.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Комитетъ полагалъ, что вопросъ о разверстаніи долженъ быть поставленъ на очередь и дальнѣйшее откладываніе разрѣшенія его лишь еще болѣе затруднитъ дѣло въ будущемъ.

Г. Рева предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о желательности нынѣ поддерживанія системы нормировки сахарной промышленности, въ виду ея большого значенія для сельскаго хозяйства всего округа и тѣхъ жизненныхъ интересовъ всего населенія, которые нынѣ, въ виду огромнаго развитія этой промышленности, съ ней соединены. По мнѣнію докладчика, внезапное уничтоженіе правительственной нормировки свеклосахарнаго производства, безъ сомнѣнія, повело бы къ гибели многихъ заводовъ, что самымъ пагубнымъ образомъ отразилось бы на интересахъ всего населенія, имѣющаго, благодаря сахарнымъ заводамъ, столь значительный и постоянный заработокъ. Однако нельзя не признать желательности уменьшенія цѣнъ на сахаръ. Докладчикъ полагалъ, что это вполнѣ достижимо постепеннымъ уменьшеніемъ размѣра акциза на сахаръ, такъ какъ, повидимому, нельзя ожидать значительнаго удешевленія производства сахара.

Графъ Тышкевичъ замѣтилъ, что Правительство стремится также къ достиженію удешевленія цѣнъ сахара на внутреннемъ рынкѣ, но, повидимому, надѣется этого достигнуть расширеніемъ раіона распространенія сахарной промышленности покровительствомъ созиданію новыхъ заводовъ.

Новые заводы, открывая свою дѣятельность въ мѣстностяхъ при обстоятельствахъ, дающихъ имъ возможность низвести стоимость производства до minimum'а (болѣе дешевая рента земли, стоимость рабочихъ, отопленія и пр.), съ введеніемъ послѣднихъ техническихъ улучшеній, давшихся старымъ заводамъ только послѣ значительныхъ затратъ на опытную провѣрку этихъ улучшеній, такіе заводы будутъ всегда въ состояніи предложить вырабатываемый ими товаръ по значительно низшей цѣнѣ. Заводы старые будутъ вынуждены слѣдовать за новыми въ этомъ понижательномъ движеніи цѣнъ на сахаръ.

Достигнувъ той границы, когда выручаемая цѣна не станетъ покрывать расходовъ производства, эти заводы, особенно болѣе слабые изъ нихъ, должны будутъ закрыться, уступивъ свое мѣсто болѣе сильнымъ конкурентамъ.

Въ общемъ ходѣ промышленности можно было бы признать это явленіе болѣе или менѣе нормальнымъ, но въ виду массы насущныхъ интересовъ сельскаго населенія, нынѣ связанныхъ съ существованіемъ сахарныхъ заводовъ, едва ли желательно уничтоженіе этихъ старыхъ предпріятій.

Комитетъ полагалъ, что, въ виду тѣхъ значительныхъ матеріальныхъ насущныхъ интересовъ всего сельскаго населенія, окружающаго сахарные заводы, какъ нынѣ связаны съ ихъ существованіемъ, желательно, чтобы на пути стремленія къ уменьшенію цѣнъ на сахаръ на внутреннихъ рынкахъ,—уменьшенію, крайне желательному въ цѣляхъ увеличенія его потребленія, не были бы забыты интересы нынѣ существующихъ старыхъ заводовъ, не могущихъ значительно понизить стоимости производства, что вслѣдствіе причинъ, отъ нихъ независящихъ (высокая рента земли, дороговизна рабочихъ рукъ, топлива).

Этой цѣли, казалось, могло бы служить постепенное уменьшеніе акциза на сахаръ, что вмѣстѣ съ расширеніемъ сахарной промышленности на новые раіоны имѣло бы послѣдствіемъ расширеніе потребленія сахара вмѣстѣ съ постепеннымъ пониженіемъ цѣнъ на этотъ продуктъ.

Обращено было Комитетомъ вниманіе на общій низкій уровень развитія крестья-

ской среды, являющійся значительнымъ тормозомъ должнаго развитія сельскохозяйственной промышленности. Какъ на одну изъ главныхъ причинъ такого малаго развитія крестьянъ, г. Рева указалъ на неупорядоченность правового и личнаго положенія крестьянина. Комитетъ, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ, полагалъ желательнымъ, чтобы было обращено должное вниманіе на ненормальное правовое положеніе сельскаго населенія, въ особенности тяжело отзывающееся на гражданскихъ правоотношеніяхъ, въ виду нынѣшняго состоянія Волостныхъ Судовъ, не имѣющихъ аппелляціонной инстанціи и такимъ образомъ предоставленныхъ самимъ себѣ. Нынѣшнее приниженное личное положеніе крестьянина не можетъ не дѣйствовать въ смыслѣ значительнаго пониженія его трудовой энергіи.

Въ поясненіе высказаннаго въ журналѣ засѣданія 14-го Іюля Комитетъ полагалъ необходимымъ добавить, что признанный имъ необходимый мѣстный органъ могъ бы нормально функціонировать и дать ожидаемый результатъ, если въ завѣдываніи мѣстнымъ хозяйствомъ приметъ участіе въ возможно полномъ объемѣ заинтересованное мѣстное населеніе, безъ различія его составныхъ элементовъ.

Доложена Комитету записка отсутствовавшаго на засѣданіи члена его г. Федоровича, по вопросу объ урегулированіи арендnаго дѣла. Г. Федоровичъ полагалъ, что значительное зло приноситъ сельскому хозяйству края неупорядоченіе арендъ.

Главное зло онъ видитъ въ краткосрочности арендъ и полагалъ необходимымъ законодательное запрещеніе арендъ краткосрочныхъ, менѣе 9-ти лѣтъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ считалъ необходимымъ законодательную выработку основныхъ положеній долгосрочнаго контракта, болѣе точное опредѣленіе закономъ отношеній между собственникомъ и арендодержателемъ по вопросамъ расчетовъ по окончаніи арендъ (новыя постройки, улучшенія и т. п.). Въ цѣляхъ улучшенія положенія арендаторовъ, докладчикъ полагалъ необходимымъ организацію и поощреніе со стороны Правительства обществъ взаимнаго кредита среди арендаторовъ. При обсужденіи этой записки выяснилось, что большинство состава Комитета, оставаясь при мнѣніи, высказанномъ въ первомъ засѣданіи 14-го Іюля, не нашло возможнымъ согласиться съ доводами докладчика и полагало, что въ Россіи еще не назрѣлъ вопросъ о большемъ законодательномъ урегулированіи положенія арендаторовъ, и что отношенія между собственникомъ и арендаторомъ едва ли въ скоромъ еще времени могутъ регулироваться въ Россіи иначе, чѣмъ на принципѣ добровольности соглашенія.

Крестьянами, участвовавшими въ засѣданіи Комитета, возбужденъ вопросъ о желательности повышенія максимума оцѣночной суммы, принимаемой на страхъ при общегубернскомъ страхованіи, такъ какъ многіе крестьяне имѣютъ постройки, стоимость которыхъ въ нѣсколько разъ превышаетъ нынѣшній максимумъ—500 руб. При этомъ высказано желательнымъ, чтобы на подобіе обязательнаго страхованія было введено обязательное страхованіе хлѣба. Крестьяне полагали, что это не представило бы значительныхъ затрудненій; могъ бы быть опредѣленъ минимумъ урожая съ надѣла крестьянскаго и этотъ минимумъ долженъ былъ бы обязательно подвергаться страховкѣ, при чемъ желающіе, по спеціальной каждый разъ оцѣнкѣ тѣмъ же способомъ, какъ производится оцѣнка построекъ, могли бы страховать и большее количество собраннаго хлѣба по высшей оцѣнкѣ. Необходимость правительственной страховки хлѣба крестьяне мотивировали тѣмъ, что нынѣ ни одно частное общество, въ виду особаго порядка страхованія крестьянскихъ построекъ, не принимаетъ на страхъ хлѣбъ крестьянскій, сложенный около этихъ построекъ. А въ случаѣ пожара, безвозвратная гибель цѣлаго урожая часто грозитъ разореніемъ крестьянской семьѣ. Комитетъ, вполнѣ раздѣляя соображенія, высказанныя крестьянами, полагалъ, что обязательное страхованіе минимума урожая крестьянскаго хлѣба, собираемаго съ надѣльной земли, не представляя для страхового капитала никакой опасности, дѣйствительно, было бы огромнымъ благодѣяніемъ для населенія и

должно быть признано вопросомъ государственной важности; не менѣе важно и повышеніе максимума оцѣночной суммы, принимаемой на страхъ въ волостяхъ.

Г. Сырочинскій предложилъ обязательное страхованіе всѣхъ лошадей, какъ мѣру, съ одной стороны, уменьшающую тѣ убытки, которые приноситъ конокрадство крестьянамъ, а съ другой—страховыя свидѣтельства служили бы какъ бы паспортами для лошадей и затрудняли бы конокрадамъ возможность сбыта краденныхъ лошадей. По мысли Сырочинскаго, дѣломъ страхованія лошадей съ выдачей соотвѣтствующихъ свидѣтельствъ должны были бы заняться завѣдующіе военноконными участками, у которыхъ и сейчасъ имѣются всѣ свѣдѣнія о коневой наличности въ участкѣ, при чемъ эта наличность періодически провѣряется. На замѣчаніе, что въ уѣздѣ въ большинствѣ участковъ нѣтъ самостоятельныхъ завѣдующихъ, и что въ сущности все дѣло ведется волостями, г. Сырочинскій заявилъ, что по сдѣланному имъ примѣрно расчету это дѣло страхованія столь выгодно, что дастъ возможность при волостяхъ содержать на эти средства особого писца, который велъ бы это дѣло подъ наблюденіемъ старшины.

Крестьяне высказались категорически противъ обязательнаго страхованія лошадей, предполагая, что это, съ одной стороны, уменьшитъ бдительность охраны хозяевъ своихъ лошадей, а съ другой—вызоветъ массу злоупотребленій среди темной массы крестьянства.

Крестьяне полагали, что свидѣтельства на лошадей принесли бы значительную пользу въ борьбѣ съ конокрадствомъ, если бы требованіе выправленія свидѣтельствъ на всѣхъ лошадей было признано общегосударственнымъ и для всѣхъ безусловно обязательнымъ.

Комитетъ полагалъ, что хотя въ принципѣ, дѣйствительно, обязательное страхованіе рабочаго скота является крайне желательнымъ, но при нынѣшнемъ развитіи крестьянъ едва ли возможна правильная постановка дѣла; что же касается свидѣтельствъ на лошадей эта мѣра могла бы имѣть значеніе лишь при томъ исключительномъ условіи, чтобы она была признана обязательной на пространствѣ всей Имперіи.

Закончивъ пренія по вышеизложеннымъ вопросамъ, засѣданіе Комитета объявлено было закрытымъ и слѣдующее засѣданіе назначено на 10 Ноября.

Протоколъ засѣданія 10 Ноября 1902 года.

По вопросу объ урегулированіи законодательнымъ порядкомъ положенія объ арендахъ долгосрочныхъ Комитетъ полагалъ, согласно высказанному г. Сырочинскимъ мнѣнію, желательнымъ, чтобы максимальный срокъ такихъ арендъ, допускаемый закономъ, былъ бы продленъ въ случаяхъ значительныхъ меліоративныхъ затратъ со стороны арендатора до срока, допускаемаго для арендъ по постройкѣ заводовъ, т. е. до 30 лѣтъ.

Графъ Тышкевичъ доложилъ свою записку по вопросу объ организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ малыхъ раіоновъ въ селахъ и по вопросу о всеобщемъ страхованіи сельскаго рабочаго, въ связи съ общимъ страхованіемъ необезпеченнаго трудового населенія. Комитетъ выслушавъ записку и вполнѣ соглашаясь съ приведенными въ запискѣ соображеніями, полагалъ желательнымъ возможно скорѣйшую выработку нормальнаго устава такихъ обществъ малыхъ раіоновъ, при чемъ такія общества служили бы истиннымъ источникомъ развитія крестьянскаго населенія, устройствомъ школъ, мастерскихъ и т. п.

По отношенію ко всеобщему страхованію, Комитетъ вполнѣ согласился съ высказаннымъ графомъ Тышкевичемъ мнѣніемъ о важности этой мѣры и полагалъ бы желательной скорѣйшую разработку этой мысли въ законодательномъ порядкѣ.

Г. Душенкевичъ по вопросу о частныхъ залежахъ хлѣбныхъ грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ и плохомъ состояніи подъѣздныхъ къ нимъ путей выразилъ мнѣніе, что

они служатъ причиной значительнаго пониженія цѣнъ на хлѣбъ на мѣстныхъ рынкахъ, находящихся исключительно въ рукахъ еврейскихъ.

Такое положеніе хлѣбной торговли въ особенности вредно отзывается на крестьянахъ, коихъ хлѣбъ, благодаря искусственнымъ цѣнамъ, продается по низкой цѣнѣ. Лучшимъ средствомъ для устраненія низкихъ цѣнъ на хлѣбъ вообще, а крестьянскій въ особенности, можетъ быть рекомендовано устройство зернохранилищъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, хотя бы только для крестьянскаго хлѣба, съ выдачею подъ таковой ссудъ до 70% дѣйствительной биржевой стоимости хлѣба, со взысканіемъ извѣстныхъ % какъ за ссуды, такъ и за храненіе. Для осуществленія этого возможно было бы испросить заимообразно изъ губернскаго продовольственнаго капитала отъ 3,000 до 5,000 руб. на каждый складъ, съ выдачею изъ него ссудъ. Комитетъ полагалъ, что такая ссыпка крестьянскаго хлѣба съ выдачею подъ него ссудъ представляется крайне желательной.

Заключенія комиссіи Уманско-Липовецкаго сельскохозяйственнаго общества по вопросу о значеніи правильной организаціи хлѣбной торговли.

Комиссія, избранная совѣтомъ общества на засѣданіи 8 Сентября для подготовленія обработки вопроса о значеніи правильной организаціи хлѣбной торговли, собравшись 22 Сентября, въ составѣ шести членовъ: г. г. А. Кржижановскаго, С. Феодоровича, М. Вильчинскаго, Т. Фліорковскаго, Л. Розе и Г. Высокинскаго, постановила, кромѣ проекта отвѣта г. Предсѣдателю Особаго Совѣщанія, дать еще краткій конспектъ «записки» для ознакомленія какъ совѣта, такъ и общаго собранія, съ содержаніемъ ея.

Конспектъ.

Между странами, экспортирующими хлѣбъ, выдающееся мѣсто занимаютъ Сѣверо-Американскіе Штаты, англійскія колоніи и Россія. Изъ этихъ трехъ главныхъ странъ, одна Россія имѣетъ эту торговлю неорганизованной; Англія и Соединенные Штаты издавна организовались, и это даетъ имъ возможность противодѣйствовать желанію импортирующихъ странъ диктовать свои условія производителямъ. Россійская же продукція по причинѣ неорганизованности и неосвѣдомленности всецѣло попала въ руки импортеровъ, которые навязываютъ ей свои условія, не встрѣчая никакого организованнаго отпора ни со стороны купцовъ, ни со стороны производителей. Россійскій экспортеръ является не самостоятельнымъ купцомъ, а исполнителемъ приказаній импортеровъ. Комиссія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія полагаетъ, что, устроивъ у насъ правильную организацію хлѣбной торговли, поставитъ нашего купца-экспортера въ самостоятельное положеніе, которое принудитъ импортера считаться съ нами; а разъ торговая сдѣлка будетъ такъ поставлена, что обѣ стороны будутъ находиться въ равныхъ условіяхъ, то это неминуемо повлечетъ за собою поднятіе цѣнъ. Въ свою очередь, это поднятіе цѣнъ при свободной конкуренціи поведетъ къ повышенію цѣнъ, предлагаемыхъ сельскимъ хозяевамъ-производителямъ. Для достиженія правильной организаціи рекомендуется союзная самозащита трехъ составныхъ группъ хлѣбной торговли, при содѣйствіи со стороны Правительства въ формѣ созданія благопріятныхъ условій и облегченія свободнаго проявленія общественной и частной иниціативы и самодѣятельности всѣхъ этихъ трехъ звеньевъ т. е.: 1) экспортеровъ; 2) мукомоловъ и крупныхъ торговыхъ домовъ; 3) производителей—сельскихъ хозяевъ.

Для первыхъ проектируются хлѣбныя биржи, заграничные агенты и высшее коммерческое образованіе; для второй группы – съѣзды мукомоловъ и представителей крупныхъ торговыхъ домовъ; для третьихъ—сельскохозяйственные хлѣботорговые областные съѣзды.

Во главѣ организаціи станетъ общій всероссійскій хлѣботорговый съѣздъ, организованный въ смыслѣ постояннаго учрежденія съ соотвѣтственнымъ бюро, въ которомъ будутъ участвовать представители всѣхъ трехъ группъ.

Записка, разсмотрѣвъ подробно существующія условія хлѣбной торговли у насъ и сравнивъ ее съ заграничною, пришла къ пяти заключеніямъ. Въ заключеніяхъ изложены главныя мѣры, ведущія къ постепенному упорядоченію нашей хлѣбной торговли.

Заключенія.

1) Необходимо созданіе государствомъ общихъ условій, способствующихъ правильному развитію торговыхъ дѣлъ, какъ-то: развитіе желѣзнодорожной и водной сѣти, подъѣздныхъ путей, грунтовыхъ дорогъ, почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ учрежденій.

2) Хлѣбная торговля должна организоваться на началахъ общественной самодѣятельности и частной иниціативы, а государство только облегчаетъ условія свободнаго проявленія таковыхъ.

3) Постоянное общеніе между собою главныхъ группъ хлѣбной торговли при посредствѣ областныхъ и всероссійскихъ съѣздовъ. Областей предполагается семь, между прочими юго-западная.

4) Необходимо широкое возникновеніе сельскохозяйственныхъ союзовъ для созданія зернохранилищъ дешеваго типа при помощи правительственныхъ ссудъ и организація сбыта хлѣба.

5) Использованіе элеваторной системы, какъ орудія хлѣботорговой организаціи.

Кромѣ того приложенъ къ запискѣ проектъ положенія о съѣздахъ биржевыхъ дѣятелей и представителей сельскохозяйственныхъ союзовъ по вопросамъ хлѣбной торговли.

Заключенія Уманско-Липовецкаго сельскохозяйственнаго общества о значеніи правильной организаціи хлѣбной торговли.

Уманско-Липовецкое сельскохозяйственное общество, познакомившись съ трудами о значеніи правильной организаціи хлѣбной торговли и разобравъ 5 пунктовъ заключенія, пришло къ слѣдующему мнѣнію.

По пункту 1.

Все выраженное въ этомъ пунктѣ для организаціи хлѣбной торговли считаемъ необходимою и неотложною мѣрою. Но, по мнѣнію общества, для приведенія въ порядокъ грунтовыхъ дорогъ нуженъ исполнительный мѣстный органъ съ участіемъ заинтересованнаго мѣстнаго населенія и болѣе правильная организація движенія какъ на магистральныхъ, такъ и на подъѣздныхъ путяхъ. Иллюстраціею неправильности послѣдней могутъ служить громадныя залежи хлѣбныхъ грузовъ на всѣхъ станціяхъ уманскихъ вѣтвей Юго-Западныхъ ж. д., доходящія въ м. Августѣ и Сентябрѣ до 300 вагоновъ на каждой станціи и аномальныя отношенія администраціи Юго-Западныхъ ж. д., ведущей состязательную конкуренцію на передаточныхъ пунктахъ съ Калиновско-Гайворонскою подъѣздною дорогою, вслѣдствіе которой грузъ перевозится на подводахъ вмѣсто пользованія подъѣздными путями.

По пункту 2.

Соглашаясь съ основною мыслью, что въ организаціи правильной хлѣбной торговли главную роль должны играть частная иниціатива и общественная самодѣятельность, сельскохозяйственное общество находитъ, что проявленіе такой иниціативы среди сельскихъ хозяевъ сильно задерживается малымъ навыкомъ послѣднихъ къ общественной дѣятельности, слабымъ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и полнымъ невѣжествомъ крестьянъ. Въ силу этого государство, по крайней мѣрѣ, въ первое время, должно

притти съ помощью законодательной и матеріальной къ объединенію сельскохозяйственныхъ начинаній.

По пункту 3.

Установленіе всероссійскихъ и областныхъ хлѣботорговыхъ съѣздовъ сельскохозяйственное общество находитъ весьма желательнымъ для организаціи и оживленія хлѣбной торговли и добавляетъ, что въ случаѣ, если окажется потребность раздѣла областныхъ съѣздовъ на болѣе мелкія единицы, общество находитъ необходимымъ, въ виду того, чтобы не разъединять возникнувшихъ уже очаговъ мѣстной иниціативы, соединить ихъ съ существующими сельскохозяйственными обществами, какъ особыя ихъ отдѣленія, по организаціи хлѣбной торговли.

По пункту 4 и 5.

Признавая всю важность областныхъ съѣздовъ, У. Л. общество находитъ, что для цѣлесообразности ихъ рѣшеній необходима компетентность сельскохозяйственныхъ представителей и знаніе нуждъ группы производителей. Компетентность же эта возможна только при объединеніи сельскохозяйственныхъ обществъ въ союзы и только члены этихъ союзовъ, хорошо знакомые съ требованіями сельскохозяйственныхъ обществъ, могутъ быть членами областныхъ хлѣботорговыхъ съѣздовъ. Считая каждую дѣятельность, направленную къ классификаціи и обезличенію зерна важнымъ шагомъ для упорядочепія хлѣбной торговли, созданіе сѣти элеваторовъ общество считаетъ необходимымъ дѣломъ. Но въ виду того, чтобы впослѣдствіи эти элеваторы не сдѣлались орудіемъ гнета относительно производителей, постройку и завѣдываніе ими должны взять на себя сельскохозяйственные союзы, при ссудахъ Правительства въ размѣрѣ $^3/_4$ ихъ стоимости; $^1/_4$ должны покрыть сельскохозяйственные союзы.

Въ министерской запискѣ о упорядоченіи хлѣбной торговли вездѣ проведена мысль: 1) равномѣрная охрана Правительствомъ интересовъ всѣхъ трехъ основныхъ группъ, изъ коихъ слагается хлѣбная отрасль торговли; 2) желаніе облегчить условія, не допускающія проявленія самодѣятельности каждой изъ этихъ группъ въ одинаковой степени; 3) предоставленіе полнѣйшаго laisser faire въ области ихъ взаимныхъ дѣловыхъ отношеній.

По мнѣнію Уманско-Липовецкаго сельскохозяйственнаго общества, подобная справедливая равномѣрность была бы вѣрнымъ средствомъ окрѣпленія и пробужденія здоровой жизни этихъ трехъ основныхъ элементовъ хлѣбной торговли, если бы данные элементы стали теперь въ одинаковыхъ условіяхъ и на одинаковой высотѣ развитія.

Хотя весь экономическій строй всѣхъ странъ зиждется на свободной конкуренціи, не жалѣющей гибели слабыхъ экономическихъ единицъ, то насколько это допустимо въ примѣненіи къ маловажнымъ отдѣльнымъ экономическимъ единицамъ, настолько можетъ быть вреднымъ, если такимъ слабымъ элементомъ, обреченнымъ на непосильную борьбу, является цѣлая группа,—одна изъ основныхъ частей хлѣботорговой организаціи.

Не говоря уже о характерѣ осѣдлости производителей, разбросанныхъ на большихъ пространствахъ и прикованныхъ родомъ своего занятія къ отдаленнымъ одиночнымъ пунктамъ, въ сравненіи съ сплоченной, освѣдомленной жизнью купцовъ—жителей городскихъ культурныхъ центровъ, но неравномѣрность условій кредита въ средѣ самихъ производителей, разъединенныхъ между собою привилегіями, дальше безотвѣтственность и не урегулированныя отношенія сельскохозяйственнаго рабочаго къ работодателю, тоже фактическое господство мелкихъ посредниковъ и купцовъ, напрягающихъ всѣ усилія, чтобы не допустить проявленія кое-гдѣ возникнувшей частной иниціативы, ради экономическаго овладѣнія производителемъ, и, наконецъ, невѣжество и сословное недовѣріе мелкаго производителя—крестьянина къ старшему брату-крупному производителю; – все это вызвало то неотрадное явленіе, что (изъ трехъ перечисленныхъ въ запискѣ группъ) группа производителей оказывается ослабленною, самою отсталою, малокультурною и самою разъединенною.

Второе сряду мѣсто въ экономическомъ развитіи занимаютъ мукомолы, подрываемые льготными условіями желѣзнодорожныхъ тарифовъ для восточныхъ губерній. Группа же экспортеровъ экономически самая развитая, хотя и находится сегодня въ рукахъ за границы, но, объединившись скорѣе другихъ въ биржевыхъ учрежденіяхъ и получивъ сѣть способныхъ агентовъ, работающихъ за границею въ интересахъ ея, скоро оправится и, подобно тому какъ сегодня заграница ихъ, такъ въ свою очередь она, скорѣе использовавъ улучшенныя общія условія, постарается еще крѣпче прибрать въ руки нашего непривыкшаго къ самодѣятельности, неподготовленнаго производителя, для чего еще охотно ей поможетъ прогрессирующая вторая группа мукомоловъ и крупныхъ торговыхъ домовъ.

Вотъ тѣ опасенія, которыя заставляютъ наше Общество стараться обратить вниманіе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія и г. Предсѣдателя на неравное культурно-экономическое положеніе группы производителей въ нашей области.

Уманско-Липовецкое сельскохозяйственное общество полагаетъ, что во время подготовительнаго періода къ постепенному введенію правильной организаціи хлѣбной торговли Правительству придется выровнять шансы успѣшной борьбы для всѣхъ этихъ трехъ группъ, если оно не желаетъ окончательнаго экономическаго порабощенія производителей торговли.

Для этого нужна особая помощь Правительства, для всѣхъ производителей полная организація сельскихъ хозяевъ въ обществахъ, по селамъ и уѣздамъ, открывая при послѣднихъ коммерческо-торговые отдѣлы, и союзъ такихъ отдѣловъ представитъ ту силу, которая вначалѣ дастъ отпоръ несправедливымъ требованіямъ торговли, а потомъ, захватывая все больше и больше хлѣбную торговлю въ свои руки, сдѣлается тѣмъ полезнымъ посредническимъ звеномъ, которое свяжетъ производителя съ потребителемъ и его помощниками посредниками. Торговые отдѣлы, работая согласно указанію сельскохозяйственнаго общества, дадутъ тѣ выгодныя условія сбыта и получатъ для страны за ея экспортъ возможно наибольшую сумму денегъ; уничтоженіе условій, вызывающихъ недоразумѣнія между мелкимъ и крупнымъ производителемъ, ибо иначе невозможна сплоченность и объединеніе производителей; сильная матеріальная поддержка со стороны Правительства; постройки образцовыхъ элеваторовъ, ибо нашъ недовѣрчивый и экономически-неподвижный производитель побоится сдѣлать первый шагъ, и хорошее для него дѣло отодвинется на далекій планъ, въ то время какъ поощряемые экспортеры будутъ дѣлать большіе шаги впередъ, увеличивая еще больше неравномѣрность условій; нужно одновременное субсидированное развитіе сельскохозяйственныхъ обществъ и сельскихъ сельскохозяйственныхъ кружковъ, чтобы мелкаго производителя-крестьянина запречь къ общему труду; на случай составленія картелей биржевыми дѣятелями, въ цѣляхъ пониженія цѣнъ, необходимо прямое общеніе торговой агентурной заграничной сѣти съ сельскохозяйственными союзами и, наконецъ, высокое поднятіе и широкое распространеніе не только коммерческихъ, но и сельскохозяйственныхъ знаній.

Мнѣніе это, вызванное желаніемъ общаго блага, имѣемъ честь представить на усмотрѣніе комиссіи Особаго Совѣщанія объ упорядоченіи нашей хлѣбной торговли.

Докладная записка Мирового Посредника 1-го участка Липовецкаго уѣзда М. Г. Душенкевича.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянскаго населенія, помимо развитія и правильной постановки народнаго образованія съ обязательностью первоначальнаго обученія вообще, а также безъ измѣненія нѣкоторыхъ экономическихъ условій народной жизни, едва ли можетъ быть достигнуто какимъ-либо другимъ путемъ.

Въ нашемъ отечествѣ громадное большинство населенія составляютъ крестьяне, занимающіеся исключительно земледѣліемъ; слѣдовательно, послѣднее въ жизни государства

имѣетъ первенствующее значеніе; поэтому-то интересы земледѣлія пока должны стоять на первомъ планѣ, а фабрично-заводской промышленности надлежитъ быть только слугою, а не господиномъ земледѣлія.

При болѣе благопріятныхъ условіяхъ для сельскаго хозяйства вообще, а крестьянскаго въ особенности, настанетъ время подъема его производительности; при чемъ несомнѣнно возрастетъ и общее благосостояніе, а слѣдовательно, возрастутъ и народныя потребности и платежная способность; тогда-то безъ особыхъ, часто напрасныхъ жертвъ послѣдуетъ естественное и прочное развитіе фабрично-заводской промышленности. Всякое же искусственное измѣненіе въ этомъ отношеніи только вредно отозвется на народномъ благосостояніи и можетъ даже послужить къ развитію пролетаріата. Нашъ крестьянинъ-пахарь въ настоящее время обремененъ значительными налогами какъ прямыми, въ видѣ выкупныхъ платежей и другихъ казенныхъ и мірскихъ сборовъ, коихъ въ Липовецкомъ уѣздѣ на одну десятину крестьянской надѣльной земли приходится до 2 руб. 30 коп., а въ исключительныхъ случаяхъ, какъ, напр., постройкѣ церквей, достигаетъ 4 рублей и болѣе, такъ и косвенными, подъ видомъ разнаго рода акцизныхъ сборовъ и ввозныхъ пошлинъ.

При всемъ этомъ въ Юго-Западномъ краѣ, лишенномъ земства, на тѣхъ же крестьянъ исключительно возложены и всѣ натуральныя повинности, изъ коихъ дорожная, арестантско-этапная и подводно-почтовая являются наиболѣе обременительными, тѣмъ болѣе, что послѣдняя изъ нихъ замѣняется почти принудительно денежными сборами. При настоящемъ экономическомъ положеніи большинства крестьянскаго населенія едва ли возможно, не касаясь вышеприведенныхъ существенныхъ вопросовъ, говорить серіозно о развитіи крестьянскаго сельскаго хозяйства, ибо всѣ рекомендованныя мѣры будутъ полезны лишь на столько, на сколько онѣ связаны съ нѣкоторыми координальными политико-экономическими вопросами.

Въ Юго-Западномъ краѣ обращаетъ на себя вниманіе еще одинъ изъ главныхъ тормозовъ къ улучшенію въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а именно: постоянно до безконечности возрастающее (вопреки 167 ст. Пол. о выкупкѣ) дробленіе надворныхъ земельныхъ надѣловъ, при обязательномъ трехпольномъ хозяйствѣ.

Избѣжать этого возможно только безусловнымъ воспрещеніемъ дробленія, подъ какимъ бы то ни было видомъ, цѣлыхъ надѣловъ на части менѣе ихъ половины, съ обязательнымъ ограниченіемъ таковыхъ посредствомъ межеванія съ установкой прочныхъ межъ.

Расходы по такому межеванію могутъ быть отнесены на счетъ крестьянъ и возмѣщены ими въ періодъ отъ 5 до 10 лѣтъ. За нарушеніе послѣ ограниченія межъ виновные должны подвергаться уголовной отвѣтственности.

Такъ какъ нераздробляемость участковъ само собою приведетъ къ установленію, въ нѣкоторомъ родѣ, крестьянскихъ маіоратовъ, то всѣ обезземеленные члены семейства должны быть вознаграждены деньгами, для чего на помощь можетъ притти Государственный Крестьянскій Поземельный Банкъ выдачею ссудъ подъ надѣльныя земли. Вышеприведенная мѣра необходима какъ въ интересахъ сельскаго хозяйства вообще, а крестьянскаго въ особенности, такъ и для прекращенія того невѣроятнаго сутяжничества, которое уже изъ-за нѣсколькихъ сажечей спорной земли приводитъ часто крестьянъ къ разоренію, чему не мало способствуетъ какъ недобросовѣстность волостныхъ судей и писарей, такъ и развившаяся подпольная адвокатура.

При всемъ томъ, при отграниченіи подворныхъ участковъ болѣе достижимо и разселеніе крестьянъ на свои земли и веденіе фермерскаго хозяйства.

Насколько хуторское, однодворческое хозяйство выгодно, каждый можетъ убѣдиться при сравненіи хозяйства чеховъ и нѣмцевъ съ крестьянскими въ Волынской губерніи.

При хуторской жизни сократятся и убытки отъ пожаровъ, да и пьянство, несомнѣнно, уменьшится, а продуктивность земли и личнаго труда возрастетъ.

Однако, при строгомъ соблюденіи нераздробляемости подворныхъ участковъ, надлежитъ облегчить обезземеленнымъ членамъ семейства возможность пріобрѣтенія земли покупкою, а также и переселенія на казенныя земли въ мѣстность, хотя отчасти подходящую по своимъ жизненнымъ условіямъ и климату къ родинѣ переселенцевъ.

Въ ряду бѣдъ крестьянской жизни особенно замѣтно развитіе алкоголизма, борьба съ коимъ настоятельна, но не однѣми только никъ чему не ведущими палліативными мѣрами, на которыя тратятся безполезно часто значительныя суммы. Относительно многихъ рекомендуемыхъ мѣръ противъ этого зла можетъ быть разнорѣчіе, но таковое едва ли возможно въ отношеніи необходимости огражденія дѣтей отъ этого порока, что достижимо посредствомъ школъ.

Всестороннее ознакомленіе дѣтей въ школахъ съ пагубными вліяніями пьянства на нравственность, здоровье и матеріальное благосостояніе населенія несомнѣнно полезно и можетъ уберечь подрастающее поколѣніе отъ поголовнаго наслѣдственнаго алкоголизма, послѣдствія коего, при недостаточности питанія, несомнѣнно, ведутъ къ вырожденію.

Въ виду этого, полезнѣе было бы значительную часть денегъ, ассигнуемыхъ казною на борьбу съ пьянствомъ, употребить на правильную постановку школьнаго дѣла.

При общей воинской повинности самая сильная часть рабочаго возраста крестьянскаго населенія съ поступленія въ ряды войскъ существенно измѣняетъ свой образъ жизни, а по возвращеніи со службы долгое время часто тяготится условіями этой жизни и нѣкоторыми сельскохозяйственными работами. Недавно итальянскимъ правительствомъ на это, какъ и на упадокъ въ странѣ сельскаго хозяйства, было обращено серіозное вниманіе, при чемъ признано необходимымъ дополнить программу обученія нижнихъ чиновъ преподаваніемъ теоріи и практики сельскаго хозяйства.

Такой пріемъ, хотя бы только въ пѣхотныхъ частяхъ нашихъ войскъ, въ рядахъ коихъ состоитъ болѣе $^3/_4$ земледѣльцевъ, несомнѣнно, принесъ бы существенную пользу, если бы даже для достиженія благопріятныхъ результатовъ въ этомъ направленіи пришлось на нѣсколько мѣсяцевъ продлить срокъ дѣйствительной службы въ войскахъ.

Заботы Правительства въ отношеніи поднятія сельскохозяйственной промышленности начались уже давно, при чемъ еще въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія были обстоятельно разработаны и рекомендованы многія полезныя мѣры, которыя затѣмъ вошли во II-ю часть XII тома Свода Законовъ (изд. 1897 г.).

Однако, большинство изъ этихъ мѣръ или совсѣмъ почти не примѣнялось, или не привело къ ожидавшимся отъ нихъ результатамъ. Фактъ этотъ можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ того, что многія, повидимому, полезныя для сельскаго хозяйства мѣропріятія могутъ оказаться мертворожденными какъ по нѣкоторымъ политико-экономическимъ причинамъ, такъ и при отсутствіи народной самодѣятельности, развитіе коей является однимъ изъ необходимѣйшихъ фактовъ поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Слѣдуетъ надѣяться, что нынѣ возобновленная отеческая заботливость Правительства въ этомъ отношеніи, подъ просвѣщеннымъ руководствомъ мудраго государственнаго дѣятеля, несомнѣнно принесетъ благіе плоды въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности въ государствѣ.

Докладная записка Мирового Посредника 1-го участка Липовецкаго уѣзда М. Г. Душенкевича.

А. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянскаго населенія, помимо развитія и правильной постановки народнаго образованія вообще, едва ли можетъ быть съ успѣхомъ достигнуто какимъ-либо другимъ путемъ.

Учрежденіе института сельскохозяйственныхъ инспекторовъ для руководства сель-

скохозяйственными передвижными періодическими курсами (преимуществомъ для народныхъ учителей, или окончившихъ, по крайней мѣрѣ, 2-классныя училища), и для завѣдыванія опытными полями и образцовыми фермами желательно.

При настоящемъ уровнѣ народнаго развитія и сельскаго хозяйства описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ едва ли можетъ принести какую-либо пользу для крестьянскаго хозяйства, а потому всякія затраты на это, какъ непроизводительныя, излишни.

Б. Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ необходимо открыть хотя одну въ уѣздѣ сельскохозяйственную ферму, типа крестьянскаго образцоваго хозяйства съ опытнымъ полемъ и съ содержаніемъ на фермѣ породистыхъ пройзводителей рогатаго скота и лошадей для случки.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній возможно отчасти черезъ учителей народныхъ и церковныхъ школъ, съ устройствомъ при нѣкоторыхъ изъ этихъ школъ опытныхъ полей, огородовъ и садовъ.

Г. Главнѣйшими мѣрами къ уменьшенію числа пожарныхъ случаевъ и убытковъ отъ таковыхъ могутъ быть слѣдующія мѣропріятія: изданіе строительнаго для селъ устава, поощреніе крестьянъ къ образованію новыхъ поселеній на своихъ надѣлахъ безъ испрашиванія разрѣшенія обществъ.

Полезно также устроить въ уѣздѣ нѣсколько складовъ огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ съ отпускомъ таковыхъ крестьянамъ въ кредитъ, съ разсрочкой платежа на время отъ 3 до 5 лѣтъ, хотя бы съ взиманіемъ за это небольшихъ процентовъ.

Д. Въ настоящее время изъ губернскаго страхового капитала крестьянскимъ обществамъ уже выдаются пособія на устройство въ селахъ водохранилищъ. Выдача таковыхъ пособій и на устройство полевыхъ водохранилищъ несомнѣнно оказала бы значительное содѣйствіе къ развитію таковыхъ; немалую помощь оказало бы этому дѣлу и развитіе среди крестьянъ знаній по рыбоводству и желаніе заняться таковымъ. Полученные же крестьянами доходы отъ рыбоводства, вполнѣ убѣдили бы ихъ въ выгодѣ сооруженія и сохраненія водохранилищъ.

Лѣсонасажденіе среди крестьянъ, безъ широкой выдачи изъ казенныхъ лѣсовъ вполнѣ годныхъ саженцевъ, едва ли можетъ развиться по неимѣнію у нихъ для сего средствъ. Опытъ же обсадки деревьями дорогъ показалъ, что изъ казенныхъ лѣсовъ крестьянамъ даромъ выдавали саженцы только плохого качества, или очень молодые, почему крестьяне предпочли производить посадку по дорогамъ вербы и простыхъ сортовъ фруктовыхъ деревьевъ изъ своихъ садковъ.

Обязательная обсадка всѣхъ дорогъ деревьями и ежегодное устройство праздниковъ древонасажденія при народныхъ училищахъ всѣхъ безъ различія типовъ могутъ пріучить крестьянъ къ лѣсоразведенію. Для охраны же всякаго рода древонасажденій необходимо установить болѣе строгое наказаніе, ибо нынѣ налагаемые штрафы не достигаютъ своей цѣли и порубка иногда для виновнаго становится выгодной. При всемъ томъ, для укорененія среди крестьянъ сознанія необходимости и важности сохраненія древонасажденій, и строгости закона за уничтоженіе таковыхъ, необходимо, чтобы существующій лѣсоохранительный законъ всѣми соблюдался, а не нарушался на каждомъ шагу многими лѣсовладѣльцами и почти всѣми лѣсопромышленниками, которые даже въ защитныхъ дачахъ, подъ видомъ выборочной рубки, производятъ оплошную рубку или даже выкорчевку для сокрытія своей незаконной и хищнической дѣятельности.

Е. Главнѣйшими средствами противъ земельныхъ захватовъ могутъ быть слѣдующія: устраненіе чрезполосности угодій посредствомъ обмѣна и разверстаній таковыхъ на справедливыхъ и выгодныхъ для крестьянъ условіяхъ, генеральное или коштное размежеваніе земель всѣхъ владѣльцевъ, устройство прочныхъ межъ посредствомъ окоповъ или посадки

деревьевъ. Несомнѣнную пользу въ этомъ дѣлѣ принесетъ также обязательное, внѣ очереди, разрѣшеніе судомъ дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго землевладѣнія и изданіе карательнаго закона.

О порубкахъ вообще сказано выше, тоже самое можно рекомендовать примѣнить къ воровству фруктовъ съ огородовъ и полей. Что же касается конокрадства, то этотъ родъ наиболѣе распространеннаго преступленія для бѣднѣйшей части населенія, а для пахаря-крестьянина въ особенности, является крайне разорительнымъ, а при безнаказанности, по трудности поймать вора съ поличнымъ, или при малонаказуемости обращается, для профессіональнаго конокрада въ выгодный и легкій промыселъ.

Наблюденіе показало, что за выселеніемъ изъ данной мѣстности по приговорамъ—нѣсколькихъ конокрадовъ, число кражъ лошадей на долго въ той мѣстности уменьшается. Въ виду этого слѣдуетъ полагать, что временное сохраненіе за сельскимъ обществомъ права составлять приговоры о выселеніяхъ порочныхъ своихъ членовъ при настоящихъ условіяхъ можетъ быть полезно для ограниченія конокрадства.

Ж. Облеглечения способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности можетъ быть достигнуто слѣдующими мѣрами: *а*) изданіемъ закона, устанавливающаго 10-ти или даже 20-лѣтній срокъ для добровольнаго размежеванія, по истеченіи коего каждое заинтересованное лицо можетъ требовать обязательнаго размежеванія чрезполосныхъ угодій на пропорціональный счетъ расходовъ всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ и справедливыхъ основаніяхъ; *б*) разрѣшеніемъ крестьянамъ, подворно пользующимся землею, производить обмѣнъ угодій лишь съ одобренія мѣстныхъ, а не губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а крестьянскимъ обществамъ при согласіи простого большинства схода, но при условіи, чтобы никто изъ членовъ общества не получилъ по обмѣнѣ меньше земли и худшаго качества, чѣмъ онъ пользовался до обмѣна.

З. Хотя въ Уставѣ о земской повинности (ст. 289 по 295 ст. включительно) и въ Уставѣ путей сообщенія точно и ясно опредѣлены правила и обязанности населенія по содержанію грунтовыхъ дорогъ, при чемъ всѣ работы отнесены къ натуральной повинности, выполняемой почти исключительно крестьянами, а поставка натурой всѣхъ древесныхъ матеріаловъ, для возведенія и содержанія въ порядкѣ мостовъ, гатей и ограждение враговъ возложена на однихъ лишь мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ (ст. 293 того же Устава о земскихъ повинностяхъ), но всѣ вообще дороги (съ мостами и гатями на нихъ) содержать въ порядкѣ весьма обременительно и даже иногда невозможно не только для крестьянъ, но и для помѣщиковъ, которые иногда не имѣютъ возможности поставить требуемый отъ нихъ лѣсной матеріалъ извѣстнаго качества и въ большомъ количествѣ. Между тѣмъ фабрики и заводы, оптовые торговцы разными строительными матеріалами и продуктами и казенныя вѣдомства, пользующіяся также дорогами и даже съ промышленной цѣлью (какъ, напр., Министерство Государственныхъ Имуществъ для вывозки лѣсныхъ матеріаловъ и Финансовъ для перевозки и развозки хлѣбнаго вина), никакихъ расходовъ по содержанію дорогъ не несутъ. При всемъ томъ нѣкоторыя дороги существуютъ исключительно только для стратегическихъ цѣлей. Въ виду этого, стратегическія дороги (какъ имѣющія общегосударственное, а не мѣстное назначеніе) должны содержаться на счетъ общегосударственныхъ средствъ. Содержаніе всѣхъ остальныхъ въ уѣздѣ дорогъ должно производиться на счетъ губернскаго земскаго или особаго дорожнаго поземельнаго и подоходнаго сборовъ, разложенныхъ соразмѣрно на землевладѣльцевъ, фабрико-заводчиковъ, казну и торговцевъ. При такомъ порядкѣ тягота содержанія дорогъ не будетъ падать исключительно только на однихъ крестьянъ и лѣсовладѣльцевъ, а равномѣрно ляжетъ на все мѣстное населеніе. При всемъ этомъ только тогда и будетъ возможенъ вполнѣ правильный техническій надзоръ за содержаніемъ дорогъ въ полномъ порядкѣ. Установить же другого рода взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ

обществъ, акціонерныхъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ на прочныхъ справедливыхъ и удобопримѣнимыхъ основаніяхъ. при отбываніи этой повинности натурой, невозможно.

I. Указать наилучшій и цѣлесообразный путь къ развитію мелкаго кредита для народа весьма трудно, ибо до сего времени не имѣется для этого достаточныхъ данныхъ, да и формы названнаго кредита, при своей малочисленности, не долговѣчны; но можно только съ увѣренностью утверждать, что учрежденіе сельскихъ банковъ, на основаніи существующаго нормальнаго устава, не только не принесло пользы для крестьянъ, но даже оказало вредное и развращающее вліяніе какъ на заемщиковъ, почти всегда неисправныхъ плательщиковъ банка, такъ и на распорядителей банковъ и членовъ совѣтовъ таковыхъ, ибо эти лица могутъ безнаказанно нарушать уставъ банка и растрачивать ввѣренныя суммы, такъ какъ всѣ они въ служебномъ отношеніи никому не подчинены и ни передъ кѣмъ не отвѣтственны. Совершенно формальный контроль надъ этими лицами со стороны крестьянскихъ учрежденій ни къ чему не ведетъ, а лишь ставитъ въ крайне неловкое и ложное положеніе самихъ ревизоровъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, ибо эти ревизоры и учрежденія ни привлекать банковыхъ дѣятелей къ судебной отвѣтственности, ни подвергать административнымъ взысканіямъ, ни тѣмъ болѣе удалять такихъ дѣятелей отъ должности не имѣютъ права, а потому вынуждены оставаться лишь простыми зрителями всѣхъ банковыхъ безобразій, которыя иногда могутъ быть, лишь отчасти, прекращены волостными или сельскими сходами, смотря потому, на какія средства банки учреждены, и насколько развиты крестьяне въ данной мѣстности. Ссудо-сберегательныя товарищества функціонируютъ въ нѣкоторыхъ селахъ сосѣднихъ уѣздовъ далеко лучше упомянутыхъ банковъ, а потому развитіе народнаго мелкаго кредита въ такомъ направленіи желательно, а для увеличенія операцій товариществъ имъ на помощь можетъ прійти Государственный Банкъ, употребивъ для сего хотя малую часть вкладовъ сберегательныхъ кассъ, но при условіи контроля надъ операціями товариществъ со стороны Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, по средствамъ мѣстныхъ ихъ органовъ и особыхъ уполномоченныхъ. Вообще для крестьянскаго населенія болѣе всего желательно развить кредитъ не въ видѣ прямой только выдачи въ ссуду денегъ, но и путемъ продажи въ разсрочку сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, строительныхъ матеріаловъ, удобрительныхъ туковъ, рабочаго скота, сѣмянъ и т. п. Мелкій кредитъ подъ залогъ движимости для крестьянъ почти невозможенъ, ибо они въ большинствѣ не имѣютъ никакихъ цѣнныхъ и удобныхъ для залога вещей, вся же обиходная крестьянская движимость, съ живымъ инвентаремъ и хлѣбомъ въ скирдахъ и зернѣ, по многимъ причинамъ не можетъ считаться удобной для залога.

M. Нѣкоторыя мѣры къ распространенію среди крестьянъ усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства указаны уже выше. Независимо отъ этого желательно пріохотить крестьянъ къ многопольной съ травосѣяніемъ системѣ хозяйства, безъ чего недостижимо улучшеніе крестьянскаго скота и лошадей. Всякое стремленіе среди крестьянъ къ болѣе раціональному веденію хозяйства непремѣнно должно быть, хотя на первыхъ порахъ, поощряемо выдачею наградъ какъ денежныхъ, такъ и преимущественно земледѣльческими орудіями, скотомъ, сѣменами лучшихъ сортовъ культурныхъ растеній и травъ и т. п. Для распространенія среди крестьянъ машинъ и сельскохозяйственныхъ орудій необходимо открыть нѣсколько складовъ въ уѣздѣ, изъ коихъ машины и орудія должны продаваться и въ кредитъ, но при непремѣнномъ условіи, чтобы на складахъ имѣлись исключительно наиболѣе усовершенствованные и доступные по цѣнамъ для крестьянъ орудія и машины. Однако, этого невозможно достигнуть безъ значительнаго пониженія ввозныхъ пошлинъ на заграничныя издѣлія, ибо земледѣльческія орудія и машины внутренняго производства по своимъ высокимъ цѣнамъ и плохому качеству для крестьянъ недоступны и подрываютъ среди массы населенія довѣріе къ усовершенствованнымъ пріемамъ и орудіямъ сельскаго хозяйства.

Н. Нѣкоторыя мѣры къ улучшенію животноводства указаны уже выше, однако, нельзя не обратить вниманія на фактъ значительнаго уменьшенія, въ особенности за послѣдніе 20 лѣтъ, у крестьянъ скота и лошадей (еще болѣе замѣтно при сравненіи прироста населенія за это же время). Это уменьшеніе количества, съ пониженіемъ качества крестьянскаго скота, началось съ того времени, какъ чисто хозяйственныя сперва производства (сахароваренное, винокуренное и пивоваренное и т. п.) быстро обратились въ капиталистическія, заводско-фабричныя предпріятія. При бывшемъ прежде значительномъ количествѣ винокуренъ, крестьяне всегда могли получать для корма скота по дешевой цѣнѣ барду (брага), чего въ данное время лишены вслѣдствіе сокращенія винокуренъ и потому, что барда и свекловичныя жомъ и меласса (патока) закупаются на мѣстѣ производства оптомъ, почти исключительно евреями-скотопромышленниками, которые лишь изрѣдка, и то по высокимъ цѣнамъ, производятъ раздробительную продажу этихъ продуктовъ, стоимость которыхъ еще возвышается расходами по перевозкѣ въ мѣста потребленія.

Р. Пока капиталистическая фабрично-заводская промышленность будетъ пользоваться чрезмѣрнымъ покровительствомъ, до тѣхъ поръ едва ли возможно разсчитывать на серіозное развитіе мелкихъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ доходности таковой, а тѣмъ болѣе въ отношеніи крестьянскаго хозяйства, для развитія коего существенно необходимо прибѣгнуть къ поощренію мелкихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ не только въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, но и на чиншевыхъ и покупныхъ земляхъ и сокращеніе чрезполосности угодій, можетъ быть достигнуто, во-первыхъ, выдачею крестьянамъ-новоселамъ изъ казенныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, строеваго лѣса по пониженной оцѣнкѣ и съ разсрочкой платежа и отпускомъ изъ окладовъ въ кредитъ строительныхъ же матеріаловъ, а во-вторыхъ, выдачею изъ Государственнаго Земельнаго Крестьянскаго Банка такимъ новоселамъ ссудъ подъ ихъ еще неокончательно выкупные надѣлы и чиншевые участки за удержаніемъ всей суммы недовзысканныхъ выкупныхъ платежей.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимаго воспособленія выселяющимся членамъ таковыхъ, можетъ быть достигнуто только при условіи, чтобы подъ залогъ земельныхъ надѣловъ выселяющихся, покупщикамъ односельцамъ выдавать ссуды изъ Государственнаго Поземельнаго Крестьянскаго Банка.

Щ. Для содѣйствія кустарной промышленности необходимо прежде всего озаботиться какъ объ улучшеніи качества и удешевленіи стоимости кустарныхъ издѣлій, такъ и потребнаго для производства сырья. Достигнуть этого возможно устройствомъ въ уѣздѣ нѣсколькихъ образцовыхъ кустарныхъ мастерскихъ при народныхъ и церковныхъ училищахъ и передвижныхъ курсовъ подъ руководствомъ опытныхъ кустарей-мастеровъ. Мастерскія и курсы должны быть доступны также для всѣхъ взрослыхъ кустарей, пожелавшихъ усовершенствоваться въ своемъ ремеслѣ. При такихъ мастерскихъ должны быть и склады сырья и орудій производства, пріобрѣтаемыхъ изъ первыхъ рукъ по оптовой цѣнѣ. Продажа этихъ предметовъ должна производиться въ кредитъ личный или подъ залогъ кустарныхъ произведеній, которыя могутъ быть тѣмъ же складомъ и продаваемы на комиссіонныхъ условіяхъ

Мастера-учителя, занимаясь извѣстное время въ образцовыхъ мастерскихъ, должны также періодически посѣщать тѣ селенія, въ коихъ имѣется значительное число кустарей для ознакомленія послѣднихъ съ лучшими образцами производствъ и болѣе усовершенствованными пріемами даннаго ремесла.

Въ Липовецкомъ уѣздѣ успѣшнѣе всего могутъ развиться кустарные промыслы: кузнечно-слесарный, столярно-токарный, ткацкій и гончарный, какъ наиболѣе необходимые

въ крестьянскомъ быту, а первые два еще, какъ обще-необходимые для сельскохозяйственныхъ и фабрично-заводскихъ потребностей, и для подготовки хорошихъ ремесленниковъ.

Докладная записка И. М. Рева объ уничтоженіи обязательнаго трехполья.

Вопросъ о правѣ взаимнаго пастбища землевладѣльцевъ и крестьянъ въ Юго-Западномъ краѣ представляется въ настоящее время весьма запутаннымъ, вслѣдствіе различнаго рода обстоятельствъ, какъ создавшихъ данный вопросъ, такъ и сопровождавшихъ его, начиная съ момента освобожденія крестьянъ и до сихъ поръ. Прежде всего, при разсмотрѣніи вопроса о правѣ взаимнаго пастбища представляется нелишнимъ рѣшить: дѣйствительно ли это сервитутъ, какъ его почти всегда называютъ, или же это нѣчто другое? Дѣло въ томъ, что институтъ сервитутнаго права совершенно не разработанъ въ нашемъ гражданскомъ кодексѣ, такъ какъ для этого не представлялось надобности. Сравнительно рѣдкое населеніе пропорціально обширности территоріи нашего отечества очень долго устраняло всевозможныя столкновенія экономическихъ интересовъ, на почвѣ которыхъ создается сервитутное право. По существу, сервитутъ есть ограниченіе, наложенное на одно имѣніе въ пользу другого имѣнія. Въ такомъ видѣ сервитуты имѣются въ Россіи, въ Привислинскомъ краѣ и Прибалтійскихъ губерніяхъ. По дѣйствующему въ Привислинскомъ краѣ гражданскому кодексу значеніе сервитутнаго права опредѣляется слѣдующимъ образомъ: «сервитутъ есть повинность, лежащая на одномъ имѣніи для пользы и потребностей другого имѣнія, принадлежащаго иному собственнику. Сервитутъ не даетъ никакого преобладанія одному имѣнію надъ другимъ. Сервитутъ проистекаетъ или изъ естественнаго положенія мѣстностей, или изъ обязательствъ, установленныхъ закономъ, или изъ соглашеній между самими собственниками». Характерной особенностью сервитутнаго права какъ въ Привислинскихъ губерніяхъ, такъ и въ Прибалтійскомъ краѣ является то, что, если такого рода право не предоставляется по причинѣ необходимости его силою самого закона, оно можетъ возникнуть лишь на основаніи крѣпостнаго акта.

По отношенію къ губерніямъ Юго-Западнаго края никакихъ ясныхъ, точныхъ и вполнѣ опредѣленныхъ указаній въ законѣ на сервитутныя права въ сельскомъ быту нѣтъ. Нѣкоторымъ намекомъ на такія указанія является дополнительное отношеніе къ Высочайшему рескрипту 12 Марта 1858 г., гдѣ сказано, что при освобожденіи крестьянъ съ земельнымъ надѣломъ имъ, «должно быть предоставлено надлежащее количество земли по мѣстнымъ обстоятельствамъ и обычаямъ, сообразуясь съ дѣйствующимъ нынѣ инвентарнымъ Положеніемъ. Всѣ угодья, отведенныя въ пользованіе крестьянъ, должны постоянно оставаться въ ихъ распоряженіи". Основываясь на такомъ довольно неопредѣленномъ указаніи и въ то же время дѣйствуя при ненормальныхъ условіяхъ, возникшихъ благодаря общеизвѣстнымъ событіямъ, ознаменовавшимъ для Юго-Западнаго края эпоху освобожденія крестьянъ, мировые посредники внесли большую путаницу въ разбираемый вопросъ. Протоколами мировыхъ посредниковъ при составленіи выкупныхъ актовъ, а также работами повѣрочныхъ комиссій установленъ былъ цѣлый рядъ правоотношеній, отличающихся полнѣйшею неопредѣленностью. По однимъ актамъ крестьянамъ предоставлено было право пасти скотъ въ лѣсахъ помѣщика безъ обозначенія границъ и урочищъ; по другимъ актамъ за крестьянами признано было право «пасти тамъ, гдѣ помѣщикъ пасетъ»; по третьимъ актамъ крестьянамъ оставлено «право пастьбы въ лѣсу помѣщика на прежнемъ основаніи впредь до особаго распоряженія»; въ четвертыхъ актахъ значится, что крестьяне имѣютъ право пастьбы въ фольварочныхъ угодіяхъ», и т. д.

Само собою разумѣется, что не успѣли еще хорошенько засохнуть чернила на выкупныхъ актахъ, какъ немедленно же, вслѣдствіе неясности и неопредѣленности ихъ, между помѣщиками и крестьянами начала возникать масса непріятностей и споровъ изъ-за крестьянскихъ «правъ» и помѣщичьихъ обязанностей. Тогда-то именно, вслѣдствіе стремленія высшей мѣстной власти ввести нѣкоторый порядокъ въ жизнь деревни Юго-Западнаго края, состоялось извѣстное Высочайшее повелѣніе 4 Апрѣля 1865 г. о томъ, что въ чрезполосныхъ поляхъ какъ за помѣщикомъ, такъ и за крестьянами, впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ, сохраняется право безразличнаго пастбища во время нахожденія полей въ пару и по снятіи съ нихъ хлѣбовъ. Это и былъ первый и единственный актъ, опредѣляющій пастбищныя отношенія между помѣщиками и крестьянами. Однако и этотъ актъ, при всей его кажущейся ясности и опредѣленности, не охватывалъ всего разнообразія явленій деревенской сельскохозяйственной жизни въ Юго-Западномъ краѣ, а потому и не уничтожилъ возможности возникновенія разнаго рода недоразумѣній. Прежде всего законъ этотъ создалъ извѣстнаго рода конфликтъ между отмѣченнымъ имъ положеніемъ вещей и тѣмъ, какое явилось результатомъ дѣятельности мировыхъ посредниковъ. Законъ 4 Апрѣля 1865 года говоритъ о чрезполосныхъ съ крестьянами неразмежованныхъ имѣніяхъ, въ выкупныхъ же актахъ и протоколахъ повѣрочныхъ комиссій понятія «чрезполосность» вовсе не встрѣчается, и тамъ во всѣхъ имѣніяхъ крестьянамъ представлялось право выпаса на помѣщичьихъ поляхъ. Такимъ образомъ, возникъ вопросъ о томъ, что такое слѣдуетъ ясно и опредѣленно понимать подъ словомъ «чрезполосность»? Никакимъ законодательнымъ актомъ вопросъ этотъ въ требуемомъ смыслѣ не рѣшенъ, а это къ свою очередь послужило источникомъ для „недоразумѣній". Затѣмъ, разъ право общаго выпаса относится только къ чрезполоснымъ имѣніямъ и устанавливается лишь временно, впредь до окончательнаго отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ, при чемъ право это должно быть положено фактомъ разграниченія безъ какого-либо обязательнаго же вознагражденія какой-либо изъ сторонъ, то и это говоритъ, повидимому, въ пользу того, что разсматриваемое явленіе не можетъ быть отнесено подъ понятіе сервитутъ въ указанномъ выше смыслѣ.

Но, какъ ни называть право взаимнаго выпаса на толокахъ и стерняхъ, и къ какой бы юридической категоріи право это ни относить, во всякомъ случаѣ несомнѣнно одно, что съ указаннымъ правомъ неразрывно связана обязательность трехпольной системы сѣвооборота для всѣхъ имѣній Юго-Западнаго края, въ которыхъ нѣтъ разверстанія. Такъ на это дѣло, между прочимъ, смотритъ и 2-й Департаментъ Правительствующаго Сената въ своихъ сужденіяхъ по тѣмъ пастбищнымъ дѣламъ, которыя восходятъ на его рѣшеніе. Между прочимъ принципъ такой обязательности трехполья явствуетъ и изъ рѣшенія Сената по дѣлу владѣльца м. Кодни гр. Аполлона Ледоховскаго, хотя, по странному недоразумѣнію, именно, изъ этого рѣшенія землевладѣльцы Юго-Западнаго края выводили для себя право вводить въ своихъ имѣніяхъ какой угодно сѣвооборотъ, несмотря на крестьянское право пастбища на толокахъ и стерняхъ. Въ помянутомъ рѣшеніи говорится, между прочимъ, буквально слѣдующее: «Правительствующій Сенатъ находитъ, что существенный вопросъ, подлежащій его разрѣшенію, заключается въ томъ: слѣдуетъ ли изъяснять законъ 4 Апрѣля 1865 года въ смыслѣ воспрещенія помѣщику, при существованіи въ его имѣніи трехпольнаго сѣвооборота, измѣнять ту очередь, по которой до тѣхъ поръ поля назначались одни подъ посѣвъ, а другія подъ паръ?» И на этотъ вопросъ Сенатъ даетъ такой отвѣтъ: «буквальное содержаніе закона не представляетъ никакого основанія къ заключенію о какомъ-либо ограниченіи права помѣщика свободно распоряжаться принадлежащими ему землями въ отношеніи назначенія тѣхъ или другихъ изъ нихъ по своему выбору подъ пашню или въ толоку, такъ какъ о способѣ веденія полеваго хозяйства въ законѣ этомъ вообще ничего не упоминается». Такимъ обра[illegible]

рѣшеніемъ этимъ, какъ бы, предоставляется помѣщику право мѣнять очередь своихъ трехъ смѣнъ, но не заводить какіе угодно сѣвообороты.

Рѣшеніе по дѣлу гр. Ледоховскаго состоялось въ 1881 году, а въ 1886 г. Сенатъ въ еще болѣе ясномъ видѣ подчеркиваетъ ту же мысль. Онъ говоритъ: «Положеніемъ 4 Апрѣля 1865 года право общей толоки установлено для крестьянъ въ тѣхъ помѣщичьихъ поляхъ, которыя находятся чрезполосно въ общемъ сѣвооборотѣ съ крестьянскими полями. Право пастьбы скота на толокахъ и поляхъ общаго сѣвооборота, которое издавна установилось въ силу экономическихъ условій, не можетъ быть стѣснено или уменьшено одною стороною во вредъ другой, безъ прямаго нарушенія установленнаго закономъ права участія частнаго, и потому всякое уменьшеніе въ подобномъ полѣ со стороны помѣщика земли подъ толокою, вслѣдствіе ли измѣненія системы хозяйства, или по инымъ причинамъ, должно быть признано нарушеніемъ права крестьянъ на пастьбу скота по толокѣ въ томъ ея пространствѣ, какое существовало до означеннаго измѣненія». При этомъ Сенатъ прибавляетъ, что это рѣшеніе нисколько не противорѣчитъ приведенному выше рѣшенію по дѣлу гр. Ледоховскаго, ибо въ рѣшеніи этомъ Сенатъ не высказалъ, чтобы подобное неограниченное право помѣщика распространялось и на земли, расположенныя въ чрезполосномъ полѣ, состоящемъ въ общемъ сѣвооборотѣ съ крестьянскимъ полемъ.

Такимъ образомъ, хотя сенатскія рѣшенія и не являются закономъ, тѣмъ не менѣе, сопоставляя съ ними законъ 4 Апрѣля 1865 года, необходимо будетъ согласиться съ тѣмъ, что введеніе многопольной системы, особенно съ травосѣяньемъ, въ неразверстанныхъ имѣніяхъ должно быть признано нарушеніемъ пастбищныхъ правъ крестьянъ.

Значительная путаница въ пастбищномъ вопросѣ, обнаружившаяся почти немедленно вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ, возрасла въ еще болѣе значительной степени въ теченіе тѣхъ сорока лѣтъ, которые отдѣляютъ наше время отъ времени освобожденія. Прежде всего помѣщичьи владѣнія, составлявшія раньше отдѣльные куски (въ черноземной полосѣ края), въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ раздробились путемъ дѣлежей при наслѣдованіи. Затѣмъ, въ значительномъ количествѣ случаевъ помѣщичьи земли перешли частями, а мѣстами и цѣликомъ въ руки крестьянъ, при чемъ, въ большинствѣ покупателями оказались не цѣлыя общества, а товарищества и отдѣльные крестьяне. Вслѣдствіе такихъ продажъ въ вопросѣ о правѣ взаимнаго пастбища оказались заинтересованными уже не двѣ, а три стороны: крестьяне, какъ общество, крестьяне, какъ покупщики помѣщичьей земли, и помѣщики. Благодаря всему этому получилась полная путаница въ тѣхъ границахъ помѣщичьихъ полей, какія были при освобожденіи крестьянъ, и какія, такъ сказать, составляли офиціальный пастбищный сервитутъ по Уставнымъ грамотамъ, и какія оказываются въ настоящее время въ натурѣ.

Прямымъ путемъ выхода изъ всей этой столь разнообразной путаницы было бы, разумѣется, то ограниченіе крестьянскихъ полей отъ помѣщичьихъ, о которомъ говорится въ законѣ 4 Апрѣля 1865 г., какъ объ имѣющемъ совершиться мѣропріятіи. Такое отграниченіе могло бы произойти или путемъ обязательнымъ, какъ мѣропріятіе государственное, или же путемъ частныхъ соглашеній между землевладѣльцами и крестьянами. Однако же, внимательное изученіе пастбищнаго вопроса съ момента его возникновенія и до настоящаго времени довольно ясно указываетъ, что какъ на принудительное общее размежеваніе, такъ и на ликвидацію пастбищнаго вопроса, путемъ частныхъ соглашеній, разсчитывать едва ли возможно. Что касается одновременнаго, общаго для всего Юго-Западнаго края принудительнаго разверстанія, то для него время уже упущено. Различныя условія отдѣльныхъ мѣстностей края и тѣ наслоенія въ пастбищномъ вопросѣ, о которыхъ говорилось выше, привели къ тому, что обязательное разверстаніе оказывается теперь огромной работой, такъ какъ общихъ принциповъ для него намъ указать невозможно и чуть ли не для каждаго имѣнія такіе принципы пришлось бы создавать отдѣльно.

Затѣмъ какъ кіевскіе генералъ-губернаторы, такъ и Комитетъ Министровъ, неоднократно занимавшіеся даннымъ вопросомъ, высказали категорическое убѣжденіе, что ликвидація пастбищнаго вопроса въ Юго-Западномъ краѣ, могла бы совершиться лишь на почвѣ обязательнаго вознагражденія крестьянъ, за теряемое ими право выпаса и притомъ вознагражденіи земельнаго. Но, съ одной стороны, разнообразіе условій земельнаго владѣнія по отдѣльнымъ селамъ, возникшее за послѣдніе сорокъ лѣтъ, и, съ другой, быстрый и крутой подъемъ земельныхъ цѣнъ, не останавливающійся и въ настоящее время, дѣлаютъ рѣшеніе вопроса о размѣрахъ земельнаго вознагражденія чрезвычайно затруднительнымъ и щекотливымъ. При этомъ для массы мѣстностей легко можетъ возникнуть вопросъ, не выгоднѣе ли будетъ для землевладѣльцевъ неудобство общаго выпаса потери и значительнаго участка дорогой земли? Точно также исторія послѣднихъ сорока лѣтъ ясно показала, что и на добровольныя соглашенія между крестьянами и помѣщиками въ видахъ ликвидаціи обществъ выпасовъ разсчитывать едва ли возможно. Въ большинствѣ случаевъ предложенія помѣщиковъ въ данномъ направленіи наталкивались на непреодолимое сопротивленіе со стороны крестьянъ, не могшихъ и не могущихъ также и до настоящаго времени дать достаточную оцѣнку своихъ «правъ».

Въ такомъ трудно разрѣшимомъ видѣ вопросъ относительно права общихъ выпасовъ оставался въ Юго-Западномъ краѣ до послѣдняго времени, при чемъ стороной, наиболѣе хлопотавшей о ликвидаціи этого права и наиболѣе заинтересованной въ такой ликвидаціи, были землевладѣльцы. Нынѣ дѣло это начинаетъ принимать нѣсколько иной видъ. Стремленіе къ упорядоченію и прогрессу крестьянскаго хозяйства въ Юго-Западномъ краѣ выдвинуло на очередь вопросъ о желательности по возможности уменьшить теперешнія неблагопріятныя стороны деревенской скученности. Рѣшить удовлетворительно эту задачу можно было бы только или посредствомъ разселенія деревень на надѣлахъ, или, по крайней мѣрѣ, посредствомъ частичныхъ выселеній крестьянъ на надѣлы или же на купленныя ими земли. Но, насколько право общаго пастбища является помѣхой для землевладѣльцевъ въ смыслѣ улучшенія хозяйства посредствомъ введенія усовершенствованныхъ методовъ землепользованія, настолько тѣ же общія пастбища препятствуютъ и крестьянамъ улучшить свое положеніе. Изъ того, что землевладѣльцы не имѣютъ права уменьшать произвольно пространство земли, находившееся подъ толоками и стернями въ моментъ освобожденія крестьянъ, логически слѣдуетъ, что и крестьяне относительно толокъ и стернъ, на которыхъ помѣщики имѣютъ аналогическія права, также не имѣютъ права обращать ихъ въ иной видъ угодій. Но даже и помимо логическихъ соображеній, въ законѣ имѣется прямое указаніе, говорящее въ пользу приведеннаго только что толкованія. Въ 78 статьѣ Положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, говорится буквально слѣдующее: крестьяне могутъ употреблять мірскую землю подъ посѣвы, насажденія, покосъ или пастбище по своему усмотрѣнію съ нижеслѣдующими лишь ограниченіями: 1) дороги, проѣзжіе переулки и прогоны для скота должны оставаться свободными для всеобщаго употребленія, и потому крестьяне не могутъ ихъ запахивать, а также и застраивать; 2) безъ согласія помѣщика крестьяне не должны: *а*) распахивать, засаживать и раскапывать выгоны, состоящіе въ общемъ и нераздѣльномъ пользованіи крестьянъ и помѣщика; *б*) отступать отъ принятаго сѣвооборота впредь до разграниченія крестьянскихъ угодій съ помѣщичьими тамъ, гдѣ мірскія поля находятся въ чрезполосности съ господскими. Законъ этотъ не отмѣненъ до нынѣшняго времени, а слѣдовательно, если помѣщики находятся въ зависимости отъ согласія крестьянъ для измѣненія на своихъ поляхъ сѣвооборота, то точно также и крестьяне находятся въ зависимости отъ помѣщика, если бы они пожелали ту или иную часть полей обратить въ иной видъ угодій, а въ томъ числѣ и подъ усадьбы. Такимъ образомъ, прямые интересы сельскохозяйственнаго улучшенія какъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ, требуютъ измѣненія су-

ствующаго Положенія въ вопросѣ о взаимныхъ пастбищахъ, тогда какъ серіозныя обстоятельства мѣшаютъ полной ликвидаціи этого вопроса. При такомъ положеніи дѣла представляется необходимымъ, въ видахъ удовлетворенія общихъ интересовъ, подыскать компромиссъ, посредствомъ котораго достигнута была бы намѣченная цѣль безъ коренного потрясенія существующаго порядка. Такимъ компромиссомъ была бы законодательная отмѣна обязательнаго нынѣ для губерній Юго-Западнаго края трехполья со всѣми вытекающими изъ него послѣдствіями Законъ, не уничтожая существующаго нынѣ права общаго выпаса впредь до разверстанія земель, долженъ предоставить каждому изъ земельныхъ владѣльцевъ Юго-Западнаго края, а въ томъ числѣ и крестьянамъ, право распоряжаться вполнѣ своею землею какъ въ смыслѣ заведенія сѣвооборота, такъ и въ смыслѣ обращенія ея подъ другой видъ угодій. Хотя, конечно, указанное условіе не въ состояніи будетъ создать идеальный порядокъ въ нашихъ деревняхъ, ибо порядокъ создается не законами, а людьми, но это развяжетъ руки и землевладѣльцамъ, стремящимся къ улучшеннымъ сѣвооборотамъ, и крестьянамъ, желающимъ перейти къ хуторскому хозяйству. Могутъ сказать, что предлагаемый порядокъ долженъ будетъ повести на практикѣ къ фактическому уничтоженію права крестьянъ пасти свой скотъ на толокахъ и стерняхъ землевладѣльцевъ. До извѣстной степени это вѣрно, но только до извѣстной степени, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что далеко не всѣ землевладѣльцы будутъ имѣть возможность заводить такіе сѣвообороты, при которыхъ право крестьянскаго выпаса, по крайней мѣрѣ для лошадей и коровъ, было бы существенно стѣснено. Помимо этого, слѣдуетъ принять во вниманіе, что и въ настоящее время во многихъ неразмежеванныхъ имѣніяхъ Юго-Западнаго края право взаимнаго выпаса частью сокращено, а частью и вовсе уничтожено вслѣдствіе разнаго рода обстоятельствъ. Между прочимъ, такого рода явленіе наблюдается во всѣхъ имѣніяхъ, которыя частями или же цѣликомъ пріобрѣтены крестьянами, а также и въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя взяты въ аренду крестьянскими товариществами. Повсюду въ такихъ случаяхъ крестьяне сами, даже не соображаясь съ интересами остающагося частнаго землевладѣнія, уничтожили на купленныхъ или арендуемыхъ земляхъ право выпаса для крестьянъ же, не входящихъ въ составъ покупного или арендаго товарищества. Затѣмъ, конечно, только при осуществленіи проектируемой мѣры, явится возможность болѣе широкаго развитія какъ на владѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ такихъ желательныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ лѣсоводство, садоводство, облѣсеніе песковъ, овраговъ и проч.

Докладная записка И. М. Рева по сахарному вопросу.

Среди промышленнохозяйственныхъ вопросовъ въ Липовецкомъ уѣздѣ, одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ вопросъ сахарный. Уступая другимъ уѣздамъ по количеству сахарныхъ заводовъ, Липовецкій уѣздъ занимаетъ первое мѣсто какъ по количеству собираемой свеклы (въ 1900 году собрано 15.000,000 пудовъ), такъ и по количеству вырабатываемаго сахара въ пудахъ (въ томъ же 1900 году сахара получено 1.758,000 пудовъ). Въ настоящее время цифры эти еще болѣе возросли. Въ этомъ крупномъ наличномъ производствѣ сахара и въ несомнѣнномъ дальнѣйшемъ ростѣ этого производства и заключается важное значеніе даннаго вопроса для сельскохозяйственной жизни Липовецкаго уѣзда. Значеніе это въ одинаковой степени касается какъ владѣльческаго, такъ и крестьянскаго хозяйства. Для владѣльческаго хозяйства сохраненіе и дальнѣйшій ростъ сахарнаго производства представляются существенно важнымъ, благодаря тому, что весь строй жизни въ громадномъ большинствѣ мѣстныхъ владѣльческихъ имѣній приспособленъ къ свекловичному производству. Если мѣстныя владѣльческія хозяйства достигли высокаго культурнаго уровня, возможнаго при данныхъ условіяхъ деревенской

жизни, то произошло это, благодаря исключительно распространенію свекловичной культуры. Широкая практика усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, изученіе наилучшихъ условій производства на данныхъ почвахъ, развитіе искусственнаго травосѣянія, а параллельно съ этимъ и стремленіе къ развитію улучшеннаго скотоводства—все это оказалось возможнымъ, благодаря расширенію свекловичной культуры. Несмотря на разныя болѣе или менѣе значительныя «недоразумѣнія» между сахарными заводами и плантаторами, культура свекловицы во всякомъ случаѣ за послѣдніе годы давала и болѣе высокій, и болѣе устойчивый доходъ, нежели культура хлѣбныхъ злаковъ. Заводскіе авансы выручили не одного землевладѣльца изъ цѣпкихъ ростовщичьихъ лапъ, давая возможность разсчитаться съ многопроцентными еврейскими домами. Что культура свекловицы всегда была далеко небезвыгодна, явствуетъ изъ того, что именно она дала въ руки сельскимъ хозяевамъ тѣ оборотныя средства, благодаря которымъ появились улучшенія послѣдняго времени. Но наличная площадь владѣльческихъ земель, пригодныхъ для производства свекловицы, безъ перевѣса ея надъ другими культурами, еще далеко не исчерпана въ Липовецкомъ уѣздѣ, несмотря даже на крупное развитіе въ немъ производства свекловицы. Если бы даже производство это увеличилось въ 10 разъ, то и тогда все-таки свекловица не могла бы подавить собой другихъ хозяйственныхъ производствъ. Такъ какъ культура свекловицы выгодна и въ смыслѣ полученія болѣе высокаго и стойкаго дохода и въ агрикультурномъ отношеніи, изъ этого само собой явствуетъ, какіе крупные интересы для мѣстнаго владѣльческаго хозяйства связаны съ дальнѣйшимъ развитіемъ сахарнаго производства. Значеніе этого развитія станетъ еще болѣе очевиднымъ, если мы примемъ во вниманіе усиліе Западной Европы отдѣлаться отъ нашего хлѣба.

Еще болѣе серіозное значеніе имѣетъ развитіе сахарнаго производства для крестьянъ свеклосахарныхъ раіоновъ. Какъ уже выше было указано, подъ обработку свекловицы въ Липовецкомъ уѣздѣ занято свыше 15,000 десятинъ, или, переводя это число на мѣстную общеупотребительную мѣру, около 30,000 морговъ. При оптовой сдачѣ крестьянамъ подъ обработку въ настоящее время уплачивается до 15 руб. съ морга, а при поденной обработкѣ, которая практикуется болѣе, чѣмъ на половинѣ засѣвной земли, стоимость обработки равняется 25 руб. съ морга и выше. За выкопку уплачивается по 75—100 к. за 50 пудовъ. Одна только обработка свекловицы и выкопка ея даютъ въ руки нашихъ крестьянъ свыше 600,000 рублей въ годъ. Если прибавить къ этому, что доставка свекловицы на заводы или къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ производится исключительно крестьянскимъ скотомъ, и что средняя цѣна такой доставки равняется 2 к. съ пуда, а за 15.000,000 свеклы—300,000 руб., то окажется, что общій заработокъ мѣстныхъ крестьянъ отъ культуры свекловицы доходитъ въ Липовецкомъ уѣздѣ до 900,000 руб.

Сахарные заводы въ настоящее время, кромѣ свекловицы, требуютъ значительнаго количества каменнаго угля и извести; они требуютъ также много подводъ для доставки на вокзалы привозимыхъ ими 1.700,000 пудовъ сахара и разныхъ другихъ матеріаловъ, доставляемыхъ на заводы и отправляемыхъ съ заводовъ.

Вся эта транспортировка производится также исключительно при содѣйствіи крестьянскаго скота, и на такой транспортировкѣ липовецкіе крестьяне также зарабатываютъ около 100,000 руб. Если прибавить къ этому суммы, ежегодно уплачиваемыя сахарными заводами рабочимъ, при производствѣ сахара, то едва ли будетъ преувеличеніемъ признать, что при нынѣшнемъ состояніи сахарнаго производства въ Липовецкомъ уѣздѣ на долю липовецкихъ крестьянъ отъ этой промышленности приходится ежегодно свыше милліона рублей.

Къ этому всему необходимо прибавить, что производство работъ свекловицы на поляхъ, а также и переработкѣ ея на сахарныхъ заводахъ, вполнѣ соотвѣтствуютъ тому времени, которое у чисто земледѣльческаго населенія совершенно свободно отъ какихъ бы то ни было работъ. Шаровка, прорывка и окучиваніе свекловицы приходятся на май

и Іюнь мѣсяцы, продолжаясь вплоть до уборки хлѣбовъ, а выкопка и свозка свекловицы приходятся на Сентябрь, Октябрь и Ноябрь, когда всѣ работы по уборкѣ и обмолотьбѣ хлѣба уже почти закончены, озимые посѣвы произведены и яровыя поля вспаханы. Такимъ образомъ, указанные выше милліонъ рублей крестьяне Липовецкаго уѣзда получаютъ за то время, которое при отсутствіи свекловичнаго производства не доставило бы и сотой доли заработка. За послѣдніе годы со стороны липовецкихъ крестьянъ обнаруживается все болѣе тенденціи воздѣлывать свекловицу на своихъ собственныхъ надѣльныхъ поляхъ. Дѣло это успѣшно развивается, такъ какъ со стороны сахарныхъ заводовъ крестьяне встрѣчаютъ полную предупредительность въ данномъ ихъ стремленіи. Въ нѣкоторыхъ кругахъ крестьянскія свекловичныя плантаціи не встрѣчаютъ сочувствія изъ-за опасенія, чтобы чрезмѣрное развитіе этого дѣла не повлекло за собой быстраго истощенія крестьянскихъ полей. Опасеніе это, однако, едва ли можетъ быть признано основательнымъ, такъ какъ крестьянская семья не въ силахъ хорошо обработать болѣе одного или полутора морга посѣвовъ свекловицы, что не превышаетъ $^1/_6$—$^1/_9$ части существующихъ у насъ надѣловъ. Возвращеніе свекловицы на одно и то же поле черезъ шесть лѣтъ не представляетъ ни малѣйшей опасности, въ смыслѣ истощенія полей. Между тѣмъ собственные посѣвы свекловицы имѣютъ для крестьянъ огромное значеніе. Прежде всего выдаваемые заводомъ «авансы» въ суммѣ 20—30 рублей являются для крестьянина краткосрочнымъ кредитомъ, избавляющимъ его отъ необходимости обращаться къ ростовщикамъ. Затѣмъ культура свекловицы способствуетъ очищенію крестьянскихъ полей отъ сорныхъ растеній. Наконецъ, свекловичная ботва и выдаваемые заводами крестьянамъ-плантаторамъ жомъ и меласса увеличиваютъ и улучшаютъ крестьянскія кормовыя средства. Все это, вмѣстѣ взятое, указываетъ на настоятельную необходимость расширенія въ уѣздѣ свеклосахарнаго производства. Однако, само собой разумѣется, что такое расширеніе представляется только тогда, когда параллельно съ нимъ будетъ итти и ростъ употребленія сахара.

Первенствующее значеніе именно внутренняго потребленія выражается въ томъ, что заграничный экспортъ русскаго сахара по различнымъ причинамъ еще на долгое время обреченъ оставаться убыточнымъ. Простѣйшій экономическій законъ гласитъ, что одной изъ существенныхъ мѣръ расширенія потребленія даннаго продкута является его дешевизна. Между тѣмъ, принимая во вниманіе экономическіе рессурсы русскаго населенія, русскій сахаръ слѣдуетъ признать безусловно дорогимъ. Существеннѣйшей причиной этой дороговизны является сахарный акцизъ, почти достигающій уже стоимости производства самаго сахара. Хотя по условіямъ правительственной сахарной нормировки, ежегодно производится пониженіе опредѣленныхъ цѣнъ сахара, но такое пониманіе, разумѣется, въ близкомъ будущемъ должно пріостановиться, такъ какъ оно дойдетъ до опредѣленнаго уровня стоимости производства сахара. Единственнымъ выходомъ отсюда, принимая во вниманіе необходимость удешевленія сахара, является пониженіе сахарнаго акциза. Операція эта должна производиться съ постепенностью посредствомъ ежегоднаго уменьшенія акциза, приблизительно на 10 коп. съ пуда, при чемъ конечный акцизъ никоимъ образомъ не долженъ превышать половины или одной трети стимости производства сахара.

Что касается существующей нынѣ правительственной сахарной нормировки, то, оставляя въ сторонѣ возможность измѣненія ея въ частности, слѣдуетъ признать, что сама она по существу сразу отмѣненной быть не можетъ. Если это зло, то въ мѣстной хозяйственной жизни оно пустило слишкомъ глубокіе корни, чтобы промышленный переворотъ въ совершенно либеральномъ направленіи не отозвался глубокимъ же потрясеніемъ мѣстной сельскохозяйственной жизни.

Не подлежитъ сомнѣнію, что быстрая отмѣна нормировки отдала бы всю сахарную промышленность въ Россіи въ руки немногихъ крупныхъ капиталистовъ и такимъ путемъ создала бы монополію, предъ которой сельскіе хозяева оказались бы совершенно въ безпомощномъ положеніи. Такая «реформа» сахарнаго производства въ видѣ непремѣнныхъ

своихъ послѣдствій вызвала бы закрытіе многихъ нынѣшнихъ заводовъ, являющихся очагами благосостоянія окрестнаго владѣльческаго и крестьянскаго хозяйства. Легко понять, что такое явленіе безусловно нежелательно.

Записка графа В. С. Тышкевича

На обсужденіе Комитета были внесены мною два вопроса.

Первый—объ организаціи широкой сѣти сельскохозяйственныхъ обществъ, главнымъ образомъ, по селамъ, какъ общеобразовательная мѣра, дающая возможность развивать въ народѣ самымъ практическимъ и необременяющимъ государственный бюджетъ способомъ, безотлагательно не только общее и спеціальное образованіе, но позволяющая единовременно создавать въ народѣ животворящія, нравственныя силы, которыхъ отсутствіе, при настоящемъ положеніи школъ и при изолированности крестьянскаго міра, является главнымъ тормозомъ въ развитіи у насъ и сельскохозяйственной промышленности.

Второй вопросъ, дополняющій первый, имѣетъ въ виду необходимость скорѣйшаго введенія въ Россіи, какъ это уже сдѣлано въ Германіи, обязательнаго страхованія цѣлаго сословія, необезпеченнаго и сельскохозяйственнаго рабочаго люда на средства заинтересованныхъ лицъ, т. е. рабочаго и работодателя, при самомъ широкомъ содѣйствіи общегосударственныхъ средствъ, добытыхъ для этой цѣли особыми налогами. Такая мѣра способна создать параллельно съ развитіемъ образованія и нравственности крупную матеріальную силу или оборотный капиталъ, что дастъ возможность всякому застрахованному, во-первыхъ, получить при достиженіи совершеннолѣтія извѣстную сумму, посредствомъ которой онъ будетъ въ состояніи использовать въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности полученное образованіе, во-вторыхъ, въ несчастныхъ случаяхъ застрахованные должны снабжаться соотвѣтственной помощью, и, наконецъ, старость ихъ должна обезпечиваться хотя бы самой скромной рентой

Оба эти вопроса имѣютъ въ виду обезпечить сельскохозяйственнаго рабочаго въ необходимыхъ для него нравственныхъ, интеллектуальныхъ и денежныхъ силахъ, чѣмъ можно достигнуть уменьшенія въ народѣ всѣхъ видовъ человѣческаго нищенства, составляющаго главный тормозъ въ развитіи у насъ сельскохозяйственной промышленности.

Такъ формулированные мною вопросы, хотя выходятъ изъ предѣловъ вопросовъ, поставленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, но они вполнѣ согласны съ его мнѣніемъ о задачахъ мѣстныхъ Комитетовъ, такъ какъ не касаются подробной разработки мѣръ, а указываютъ только на нужды, удовлетвореніе коихъ представляется существенно нужнымъ. На этомъ основаніи я и составляю настоящую записку, имѣя въ виду уяснить, быть можетъ, съ нѣсколько новой точки зрѣнія самую выдающуюся нужду сельскохозяйственной промышленности, указанную, какъ таковую, всѣми Уѣздными Комитетами: нужду, въ образованіи народа, добавлю, и нравственнаго его развитія, безъ удовлетворенія чего государство наше можетъ остаться и впредь безсильнымъ въ исполненіи всѣхъ выработанныхъ въ мѣстныхъ Комитетахъ и въ Особомъ Совѣщаніи другихъ спасательныхъ мѣръ.

Само собою разумѣется, что удовлетвореніе этой первенствующей нужды повлечетъ за собою и разрѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ развитіе самодѣятельности въ связи съ поднятіемъ мѣстныхъ учрежденій на должную высоту, какъ уравненіе крестьянскаго населенія въ правахъ съ остальными сословіями, какъ урегулированіе всей аграрной путаницы, тѣсно связанной съ сознаніемъ потребности вести хозяйство на улучшенныхъ началахъ и съ чувствомъ уваженія къ чужой собственности.

Приступая къ мотивировкѣ поставленныхъ мною вопросовъ, я долженъ раньше указать на соображенія, служащія основаніемъ для постановки этихъ вопросовъ.

Прежде всего бросается въ глаза тотъ фактъ, что даже и въ земскихъ губерніяхъ всѣ понынѣ испробованныя образовательныя средства не достигли, къ сожалѣнію, намѣченной цѣли, и что въ теченіи сорока лѣтъ, отъ освобожденія крестьянъ, мы не видимъ среди нихъ интелектуальнаго улучшенія и что нравственность, напротивъ, ухудшается. Въ связи съ этимъ, получаемая, наука въ школахъ, вообще неудовлетворяющихъ потребностей населенія, освобождаетъ до нѣкоторой степени отъ трудолюбивой, полезной крестьянской жизни, создавая пролетаріатъ, стыдящійся этой жизни и этого труда, а мечтающій попасть въ писаря или тому подобныя должности; а на такой пролетаріатъ и въ городахъ и въ селахъ мало спроса. Справедливо по этому вопросу выразились крестьяне, приглашенные въ Липовецкій Комитетъ, что скоро «бильше буде писаревъ, якъ косаривъ».

Вопросъ о школьныхъ недостаткахъ вполнѣ исчерпанъ въ Комитетахъ, гдѣ выяснилось, что главнымъ поводомъ этого недостатка является отсутствіе учебнаго персонала, который приходится создать, и отсутствіе необходимыхъ громадныхъ государственныхъ средствъ для снабженія Россіи въ достаточномъ количествѣ удовлетворительными школами, даже предполагая наличность несуществующаго нынѣ персонала. Приходится къ этому добавить еще одинъ и болѣе всего печальный фактъ, тормозящій, главнымъ образомъ, развитіе нравственной и интеллектуальной жизни народа, это равнодушіе, пустопорожняя жизнь и нерѣдко вредный примѣръ немалой части обезпеченныхъ сословій, ничѣмъ не привлекаемыхъ къ исполненію въ своемъ отечествѣ высшихъ человѣческихъ и гуманныхъ задачъ. Коренное преобразованіе этой жизни зависитъ всецѣло отъ Правительства, если оно пожелаетъ поощрять тѣхъ полезныхъ обывателей, которыхъ хорошій примѣръ будетъ способствовать къ развитію въ народѣ необходимыхъ для процвѣтанія сельскохозяйственной промышленности силъ. Нелишнимъ добавить, что всѣ Уѣздные Комитеты констатировали фактъ, что техническія улучшенія и прогрессъ народа въ сельскомъ хозяйствѣ всецѣло зависятъ отъ примѣра образцовыхъ хозяевъ, а вообще извѣстно, что для низшихъ сословій служитъ идеаломъ способъ жизни обезпеченныхъ сословій.

Ограничиваясь этими соображеніями, мнѣ легко будетъ мотивировать высказанную въ первомъ пунктѣ этой записки мысль.

Созданіе Правительствомъ соотвѣтствующаго устава, разрѣшающаго организацію обществъ сельскаго хозяйства, даже по всѣмъ селамъ, до нѣкоторой степени устранило бы всѣ вышеизложенныя трудности.

Въ эти общества вошли бы безусловно лучшіе мѣстные элементы, поравну изъ духовенства, изъ дворянства и вообще изъ обезпеченнаго сословія для общей съ крестьянами, по ихъ нуждамъ, работы, а такая централизація въ дѣлѣ объединенія можетъ создать для нравственнаго, общаго и спеціальнаго образованія народа могущественные и полезные для Правительства органы. Не подлежитъ сомнѣнію, что элементы, желающіе посвятить себя столь святому и важному дѣлу, не пожалѣютъ средствъ для его осуществленія, а подобные органы будутъ болѣе полезны для намѣченной цѣли, чѣмъ центральныя земства, которыхъ задачи, впрочемъ, никоимъ образомъ не пойдутъ въ разрѣзъ съ дѣятельностью обществъ сельскаго хозяйства. Для того подобнымъ обществамъ сельскаго хозяйства, должно быть разрѣшено устраивать на свои средства или при правительственной субсидіи всякаго рода школы, одобренныя Правительствомъ, а также и мастерскія, такъ какъ, по моему мнѣнію, не школы, а мастерскія способны создать хорошаго, опытнаго мастера. Кстати можно сказать, что недоученныя вообще лица, будь въ школахъ и въ университетахъ, будь въ спеціальныхъ заведеніяхъ, недостаточно подготовленныя для разныхъ занятій и должностей, составляютъ въ нашей общественной жизни злобу дня и главную причину неуспѣховъ въ развитіи сельской промышленности. Поэтому проектируемымъ обществамъ сельскаго хозяйства предстоитъ расцѣнивать подлежащій къ образованію матеріалъ и наблюдать, чтобы здравый крестьянскій

разсудокъ не поглощался бы ненужнымъ ученіемъ, а получалъ на мѣстѣ самыя необходимыя свѣдѣнія, которыхъ и добивается самъ народъ. При правильно организованныхъ школахъ для этой цѣли обществамъ сельскаго хозяйства легко будетъ устраивать при помощи Правительства чтенія, демонстраціи и посѣщенія хозяйствъ и опытныхъ участковъ, а тоже выяснить, что изъ этого примѣнимо въ данной мѣстности.

Молодежь съ выдающимися способностями общества могутъ воспитывать на свой счетъ въ городахъ на мастеровъ, учителей и проч. съ условіемъ, чтобы они возвратились для преподаванія на извѣстное время въ мѣстную школу или для работы въ мѣстной мастерской. Мастерскія же могутъ содержаться на заработанныя средства.

Подобныя школы должны быть въ завѣдываніи совѣта общества и подъ наблюденіемъ соотвѣтствующихъ властей.

При такомъ положеніи дѣла совѣтамъ не трудно будетъ вполнѣ обезпечить учителей и тогда требовать отъ нихъ полнаго посвященія школѣ, да и въ случаѣ неосуществимости этого, совѣты будутъ въ состояніи, по отношенію къ ученикамъ, занять положеніе тѣхъ родителей, которые заставлены нуждой снабжать дѣтей своихъ необходимыми дипломами, устранятъ ихъ своимъ попеченіемъ отъ возможности вреднаго вліянія учителей, нерѣдко потерявшихъ въ гимназіяхъ и университетахъ не только здравый крестьянскій разсудокъ, но даже и принципы религіозные и самую простую этику.

Прямымъ послѣдствіемъ такой дѣятельности проектируемыхъ обществъ сельскаго хозяйства является возможность крестьянскому міру выйти изъ подавляющей его изолированности.

Наряду съ изложенными мотивами, доказывающими пользу вышепроектируемой мѣры, слѣдуетъ еще указать, что подобныя сельскія общества, состоя въ прямой зависимости отъ высшихъ властей, будутъ въ возможности постоянно ознакомлять оныя съ нуждами населенія и со злобами, устраненіе коихъ единичнымъ лицамъ оказывается не по силамъ. Затѣмъ, объединяя дѣятельность этихъ обществъ въ нѣсколькихъ центральныхъ обществахъ, посредствомъ посылаемыхъ отчетовъ, создавая соотвѣтственные органы печати и устраивая періодически съѣзды, будетъ вполнѣ возможно установить всю истину въ дѣлѣ выясненія дѣйствительныхъ нуждъ сельской промышленности въ данномъ земледѣльческомъ районѣ.

Переходя къ второму, вышеформулированному вопросу, слѣдуетъ прежде всего признать важность главнѣйшаго его мотива, а именно, все болѣе возрастающаго безземелья крестьянъ, которое, при отсутствіи въ народѣ стремленія къ сбереженіямъ, ведетъ быстрымъ шагомъ къ созданію у насъ, какъ это случилось за границей, несчастнаго и опаснаго пролетаріата.

Выработанный проектъ обязательнаго страхованія французскимъ президентомъ министровъ г. Вальдекомъ Руссо убѣдительно мотивируетъ крайнюю нужду въ подобномъ страхованіи, которое и введено въ Германіи, благодаря энергіи правительства. Всѣ подробности разработки подобнаго проекта для Россіи, конечно, могутъ быть выработаны лишь спеціальными органами. Не подлежитъ сомнѣнію, что и для Россіи этотъ законъ необходимъ, дабы избѣгнуть крайне вредныхъ соціальныхъ явленій, при которыхъ обдуманныя нынѣ въ Комитетахъ, а давно за границей введенныя спасательныя мѣры могутъ оказаться безсильными, въ обезпеченіи спокойствія, необходимаго для процвѣтанія сельскохозяйственной промышленности.

Записка С. М. Федоровича объ арендѣ.

Сельское хозяйство въ Юго-Западномъ краѣ начинаетъ входить въ періодъ культурности, въ чемъ оно сильно нуждается. Движеніе въ этомъ направленіи задерживается, кромѣ массы иныхъ причинъ, также неустройствомъ арендnаго пользованія землею.

1) Краткосрочныя аренды.

Закономъ запрещены аренды евреямъ, такъ какъ признано, что отношеніе ихъ къ землѣ и къ крестьянамъ даютъ отрицательные результаты; такіе же точно результаты даетъ краткосрочная аренда, кто бы ее не держалъ; цѣль ея выэксплоатировать землю, сколько возможно въ этотъ короткій промежутокъ времени, привести въ невозможное состояніе постройки, а также воспользоваться хорошими отношеніями къ крестьянамъ, если они существуютъ для своихъ цѣлей, а для поддержанія этихъ отношеній краткосрочный арендаторъ не вложитъ и рубля, это ему не нужно. Вотъ почему, входя въ дѣло послѣ такой аренды, находите землю или выэксплоатированной, или засоренною до невозможности, постройки полуразрушенныя, а отношеніе къ крестьянамъ—на ножи, и нужно нѣсколько лѣтъ, пока это приведется въ порядокъ.

Потому нужно рекомендовать долгосрочные аренды, измѣненія въ этомъ направленіи законовъ, и желательно было бы запрещенія арендъ короче 9 лѣтъ.

Для долгосрочныхъ арендъ должна быть выработана особая форма контракта; а то при теперешнихъ измѣненіяхъ цѣнъ продуктовъ и, вслѣдствіе того, сильнаго измѣненія подесятинной цѣны, трудно ожидать развитія долгосрочныхъ арендъ, при заранѣе назначенной на весь срокъ арендной платѣ. Арендные платежи должны зависѣть отъ цѣнъ главныхъ высѣваемыхъ продуктовъ и количества десятинъ ихъ посѣва, отъ урожая не могутъ зависѣть, такъ какъ онъ много зависитъ отъ арендатора.

2) Такъ какъ плодородіе почвы составляетъ общее достояніе поколѣній, то потому, во избѣжаніе истощенія почвы, не должны быть допускаемыя арендные договоры на посѣвъ свеклы болѣе $^1/_5$—$^1/_6$ посѣвной площади; этимъ самымъ обезпечится долголѣтнее существованіе сахарныхъ заводовъ, что важно и для всего населенія.

3) Возвратъ части расходовъ арендатору, при выходѣ изъ аренды, за капитальныя улучшенія имѣнія: новыя постройки, осушеніе болотъ, облѣсеніе окраинъ и овраговъ, введеніе многопольныхъ хозяйствъ, устройство прудовъ и т. п.

4) Дешевый кредитъ для арендаторовъ. Конечно, этотъ кредитъ можетъ получиться при возникновеніи обществъ взаимнаго кредита, потому желательно поощреніе такихъ обществъ и открытіе имъ кредита за общей порукой въ Государственномъ Банкѣ.

Докладная записка С. С. Сырочинскаго по вопросу о земельныхъ захватахъ.

Такъ какъ земельные захваты имѣютъ немаловажное значеніе, то я въ дополненіе къ сказанному по данному вопросу въ прежнихъ засѣданіяхъ Комитета могу прибавить слѣдующее: захваты слѣдуетъ раздѣлить на 2 разряда 1) личной собственности и 2) общественной, составляющей, такъ сказать, общественное достояніе. Къ этой 2-й категоріи я причисляю: выгоны, улицы, дороги и прогоны и т. д. Охранять отъ захватовъ эти участки земли, насколько знаю, некому; и власти административныя и полицейскія охотно отъ этого отказываются, сваливаютъ другъ на друга, и захваты все продолжаются. Еще дороги время отъ времени властями полицейскими расширяются— для общей пользы и выгоды, и не спрашивая прилегающихъ къ дорогѣ владѣльцевъ, произвели ли они раньше захваты или нѣтъ; но другіе виды общественной земли подвергаются постояннымъ захватамъ сосѣдей, и въ очень многихъ мѣстахъ улицы, напр., дошли до такой ширины, что едва возможно проѣхать по нимъ возамъ, а уже разминуться 2 возами положительно невозможно—это суженіе, главнымъ образомъ, боковыхъ сельскихъ улицъ особенно вредно въ пожарномъ отношеніи, потому что тогда проѣхать бочкамъ съ водою негдѣ. Возвращаясь къ земельнымъ захватамъ личной собственности, полезно было бы, кромѣ предоставленія права по существующимъ законамъ доходить своей собственности

по суду, еще имѣть, такъ сказать, правительственную постоянную охрану границъ, при чемъ охранителями были бы не простые сторожа, а землемѣры-топографы. Въ каждомъ уѣздѣ такой, назовемъ уѣздный гражданскій, топографъ точнымъ инструментомъ долженъ снять въ натурѣ и нанести на планѣ границы владѣній, $^1/_{10}$ часть всей земли уѣзда (съ точнымъ обозначеніемъ длины линій граничныхъ и удѣловъ), и такимъ планамъ, впредъ до производства генеральнаго межеванія, придать по суду права неоспоримыхъ доказательствъ. Въ теченіи 10 лѣтъ подобные планы будутъ составлены для всего уѣзда, и послѣ настанетъ уже только повѣрка границъ, а всѣ замѣченные при такой повѣркѣ захваты будутъ сообщаться топографомъ сосѣднимъ владѣльцамъ для немедленнаго возстановленія границъ. 10-лѣтній срокъ назначается потому, что подобная ревизія границъ принята въ государственныхъ казенныхъ лѣсахъ при ревизіи лѣсничествъ, и что онъ совпадалъ бы съ 10-лѣтнимъ срокомъ земской давности.

Стоимость этой мѣры такъ ничтожна, что каждый землевладѣлецъ охотно ее станетъ нести въ охраненіе отъ захватовъ, конечно, при одномъ условіи разверстанія и по возможности колонизаціи крестьянскихъ надѣловъ. Для примѣра возьмемъ Липовецкій уѣздъ; въ немъ приблизительно 25.000 кв. верстъ, т. е. около 250.000 дес., слѣдовательно, ежегодно пришлось бы такому топографу обойти границы 25.000 дес. земли. Принимая во вниманіе, что при подробныхъ (планахъ) съемкахъ въ казенныхъ лѣсничествахъ землемѣръ въ теченіе 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ обязанъ снять 10—15 т. дес., что одинъ обходъ границъ, безъ снятія внутренней ситуаціи, безъ прорубки просѣкъ, по меньшей мѣрѣ, въ три раза идетъ скорѣе, получимъ, что возможно обойти границы 30 до 45 тысячъ десятинъ въ одно лѣто, а зимними 6 мѣсяцами нанести ихъ на планѣ. Можно расчетъ сдѣлать еще иначе: землемѣръ въ день можетъ свободно пройти 8 — 10 верстъ границъ, предполагая ихъ чистыми безъ прорубки просѣкъ— эта переферія можетъ ограничить при квадратной фигурѣ 400—500 дес.; допустимъ, что рабочихъ дней въ 1 мѣсяцѣ имѣется 20, то въ 1 мѣсяцъ онъ можетъ составить 8—10 т. десятинъ, а въ 5 мѣсяцевъ 48—60 тыс.; конечно, при неправильности очертаній границъ работа землемѣра значительно уменьшится; но если уменьшеніе это дойдетъ даже до $^1/_2$, то и тогда землемѣръ успѣетъ обойти 24—30 т. десятинъ, т. е. $^1/_{10}$ площади всего уѣзда. Обойдется же его работа, считая, что ему нужно 6 рабочихъ ежедневно, — 50 к., т. е. 3 руб. и на подводу 1—4 р. на 20 дней—80 р. 6 м.—480 р., на канцелярскіе расходы и поправку инструмента 120 р.; жалованья ему 1200 р. (казенные топографы получаютъ, насколько мнѣ помнится—младшій 720 р., а старшій 900 р.), на прогоны, подъемныхъ и разныхъ непредвидѣнныхъ расходовъ 300 р.; всего получитъ 2100, допустимъ даже 2500 р., то получится на площадь уѣзда по 1 коп. съ десятины. Правительство даетъ ему только чины и пенсіонъ, признавая его службу государственной, зато облегчающею значительно судебный персоналъ всѣми спорными по захватамъ имущества дѣлами.

Протоколъ засѣданія 10 Ноября 1902 года.

Господинъ Сырочинскій доложилъ свою записку по проекту о борьбѣ съ земельными захватами путемъ установленія особыхъ топографовъ-землемѣровъ, которые въ теченіе десяти лѣтъ исполнили бы нанесеніе границъ на планъ.

Г. Душенкевичъ указалъ, что такіе отдѣльные землемѣры внесли бы лишь значительныя затрудненія, находясь въ уѣздѣ безъ всякаго контроля.

Комитетъ полагалъ, что такая обязательная провѣрка границъ безъ генеральнаго межеванія, въ общемъ крайне желательнаго, едва ли возможна, такъ какъ вызывала бы огромныя затрудненія. Однако, по мнѣнію Комитета, крайне необходимо, чтобы казен-

землемѣры находились въ каждомъ уѣздѣ, проживая въ границахъ ихъ раіоновъ, и выѣзжали по вызовамъ заинтересованныхъ лицъ.

По вопросу объ упорядоченіи внутренней экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами Комитетъ, ознакомившись съ трудомъ, исполненнымъ по этому вопросу Уманско-Липовецкимъ обществомъ, и, вполнѣ раздѣляя мысли, высказанныя въ должномъ по этому труду отчетѣ, полагалъ присоединиться къ заключенію общества въ слѣдующемъ: 1) что для правильнаго развитія торговыхъ дѣлъ необходимо развитіе желѣзнодорожной и водной сѣти, подъѣздныхъ путей, грунтовыхъ дорогъ, почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ учрежденій.

Для проведенія же хотя бы въ части указанныхъ мѣропріятій, казалось бы, необходимъ исполнительный мѣстный органъ съ участіемъ заинтересованнаго мѣстнаго населенія, равно также болѣе правильная организація движенія какъ на магистральныхъ, такъ и на подъѣздныхъ путяхъ; 2) что развитіе хлѣбной торговли должно лежать на началахъ общественной самодѣятельности и частной иниціативы. Государству же необходимо только облегчить условія свободнаго проявленія таковыхъ.

Проявленіе же такой иниціативы среди сельскихъ хозяевъ сильно задерживается малымъ навыкомъ послѣднихъ къ общественной дѣятельности, слабымъ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и полнымъ невѣжествомъ крестьянъ. Въ силу чего государство, по крайней мѣрѣ, въ первое время должно бы прійти съ помощью законодательной и матеріальной къ объединенію сельскохозяйственныхъ начинаній; 3) что необходимо постоянное общеніе между собой главныхъ группъ хлѣбной торговли, какъ-то: экспотеровъ, мукомоловъ и производителей. Этой цѣли могли бы способствовать всероссійскіе и областные хлѣботорговые съѣзды, съ выдѣленіемъ въ случаѣ, если окажется потребность, такихъ съѣздовъ на болѣе мелкіе раіоны и въ цѣляхъ не разъединенія возникнувшихъ уже очаговъ мѣстной иниціативы, съ соединеніемъ ихъ существующими сельскохозяйственными обществами, въ видѣ особыхъ отдѣловъ по организаціи хлѣбной торговли.

4 и 5). Необходимо широкое возникновеніе сельскохозяйственныхъ союзовъ для созданія зернохранилищъ дешеваго типа при помощи правительственныхъ ссудъ и организація сбыта хлѣба, равно также использованіе элеваторной системы, какъ орудія хлѣботорговой организаціи.

При всей важности областныхъ съѣздовъ для цѣлесообразности ихъ рѣшеній необходима компетентность сельскохозяйственныхъ представителей и знаніе нуждъ всѣхъ типовъ торговли. Компетентность же эта возможна только при объединеніи сельскохозяйственныхъ обществъ въ союзы, и только члены этихъ союзовъ, хорошо знакомые съ требованіями сельскохозяйственныхъ обществъ, могутъ быть членами областныхъ хлѣботорговыхъ съѣздовъ. Созданіе сѣтей элеваторовъ является необходимымъ дѣломъ. Но въ виду того, чтобы въ послѣдствіи эти элеваторы не сдѣлались орудіемъ гнета относительно производителей, постройку и завѣдываніе ими должны взять на себя сельскохозяйственные союзы при ссудахъ Правительства въ размѣрѣ $^3/_4$ ихъ стоимости; $^1/_4$ должны покрыть сельскохозяйственные союзы.

Въ виду крайней неравномѣрности силъ трехъ группъ, изъ коихъ слагается отрасль торговли сельскохозяйственными продуктами: экспортеровъ, мукомоловъ и производителей и особенно не равное культурно-экономическое положеніе группы производителей, Правительству во время подготовительнаго періода къ постепенному введенію правильной организаціи хлѣбной торговли придется выравнять шансы успѣшной борьбы для всѣхъ этихъ группъ, если не желаетъ окончательно экономическаго порабощенія производителей торговцами.

Для этого нужна особая помощь Правительства для всѣхъ производителей; полная организація сельскихъ хозяевъ въ обществахъ по селамъ и уѣздамъ, открывая при по-

слѣднихъ коммерческо-торговые отдѣлы, и союзъ такихъ отдѣловъ представитъ ту силу, которая въ началѣ дастъ отпоръ несправедливымъ требованіямъ торговли, а потомъ, захватывая все больше и больше хлѣбную торговлю въ свои руки, сдѣлается тѣмъ полезнымъ посредническимъ звеномъ, которое свяжетъ производителя съ потребителемъ и его помощниками-посредниками; торговые отдѣлы, работая согласно указаніямъ сельскохозяйственныхъ обществъ, дадутъ тѣ выгодныя условія сбыта и получатъ для страны за ея экспортъ возможно большую сумму денегъ; уничтоженіе условій, вызывающихъ недоразумѣнія между мелкимъ и крупнымъ производителемъ, ибо иначе невозможны сплоченность и объединеніе производителей; сильная матеріальная поддержка со стороны Правительства—постройки образцовыхъ элеваторовъ, ибо намъ недовѣрчивый и экономически неподвижный производитель побоится сдѣлать первый шагъ, и хорошее для него дѣло отодвинется на далекій планъ въ то время, какъ поощряемые экспортеры будутъ дѣлать большіе шаги впередъ, увеличивая еще больше неравномѣрность условій; нужно одновременное субсидированое развитіе сельскохозяйственныхъ обществъ и сельскихъ сельскохозяйственныхъ кружковъ, чтобы мелкаго производителя крестьянина запрячь къ общему труду; на случай составленія картелей биржевыми дѣятелями въ цѣли пониженія цѣнъ, необходимо прямое общеніе торговой агентурной заграничной сѣти съ сельскохозяйственными союзами и, наконецъ, высокое распространеніе не только коммерческихъ, но и сельскохозяйственныхъ знаній.

РАДОМЫСЛЬСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Радомысльскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Райченко, Н. Д., Уѣздный Исправникъ.
2) Мейеръ, П. Х., Окружной Акцизный Надзиратель.
3) Богдановъ, В. Г., Податной Инспекторъ.
4) Фащевскій, Ф. Ф., Податной Инспекторъ.
5) Широковъ, Н. С., Мировой Посредникъ 1 участка.
6) Баронъ Ашебергъ, М. М., Мировой Посредникъ 2 участка.
7) Бражниковъ, В. И., Завѣдывающій Обуховичскимъ казеннымъ лѣсничествомъ.
8) Полянскій, А. Н., Предсѣдатель Съѣзда миров. суд. Рад. окр.
9) Кишко, Д. О., Инспекторъ народныхъ училищъ.
10) Корчаковъ-Сивицкій, В. В., землевлад.-дворянинъ, коллежскій совѣтникъ.
11) Ягодынскій, В. П., землевлад.-дворянинъ, поручикъ запаса.
12) Яржембковскій, В. Э., землевлад.—дворянинъ.
13) Былина, З. А., землевлад.-дворянинъ, коллежскій асессоръ.
14) Былина, В. З., дворянинъ.
15) Ульскій, В. С., землевлад., дѣйствительный статскій совѣтникъ.
16) Новицкій, И. С., землевлад.—дворянинъ.
17) Вержбицкій, Р. Р., дворянинъ, отставной гвардіи поручикъ.
18) Зеленко, Р. Н., дворянинъ.
19) Миклухо-Маклай, М. Н., землевлад., горный инженеръ.
20) Пекарскій, К. Е., землевлад.—дворянинъ.
21) Кржижановскій, Ц. С., зелевлад.-дворянинъ.
22) Подоновскій, Н. И., землевлад.-дворянинъ.
23) Масловъ, Н. В., землевлад.-дворянинъ, отставной корнетъ.
24) Божовскій, К. К., землевлад., коллежскій совѣтникъ.
25) Гарбаревъ, Н. А., землевлад., потомственный почетный гражданинъ.
26) Гижицкій, К. Н., землевлад.-дворянинъ.
27) Чайковскій, М. Я., землевлад.-дворянинъ.
28) Орловскій, П. Д., землевлад.-дворянинъ, коллежскій секретарь.
29) Гарбаревъ, Е. Н., землевлад., прапорщикъ запаса артиллеріи.
30) Былина, И. З., землевлад.-дворянинъ.
31) Лазаренко-Дитковскій, А. И., землевлад.-дворянинъ.

Отзывъ Радомысльскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Радомысльскаго уѣзда.

Радомысльскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, образованный по предложенію Кіевскаго Губернатора отъ 26 Іюня 1902 года за № 9134, въ исполненіе Высочайше утвержденнаго 22 Марта 1902 года Положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, подъ предсѣдательствомъ Радомысльскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства барона В. В. Унгернъ-Штернберга, въ составѣ: Уѣзднаго Исправника Н. А. Райченко, Мирового Посредника 1 участка Радомысльскаго уѣзда Н. С. Широкова, Мирового Посредника 2 участка барона М. М. Ашеберга, Податного Инспектора 1 участка В. Г. Богданова, Податного Инспектора 2 участка Фащевскаго, Окружного Акцизнаго Надзирателя П. Х. Меера, Завѣдывающаго Обуховецкимъ казеннымъ лѣсничествомъ В. И. Бражникова, Предсѣдателя Съѣзда мировыхъ судей А. Н. Полянскаго, Инспектора народныхъ училищъ Д. О. Кишко и землевладѣльцевъ Радомысльскаго уѣзда В. П. Ягодынскаго, В. Э Яржембковскаго, В. З. Былины, З. А. Былины, И. С. Новицкаго, Р. Р. Вержбицкаго, В. В. Корчакъ-Сивицкаго, К. С. Кржижановскаго, К. Е. Пекарскаго, М. Н. Миклухо-Маклая и Р. Н. Зеленко, имѣлъ сужденіе по вопросу о выясненіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности Радомысльскаго уѣзда и мѣрахъ, которыя должны бы быть направлены на пользу этой промышленности, и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда въ засѣданіяхъ 28 Іюня, 27 Іюля, 28 Августа, 28 Сентября, 18 и 20 Ноября сего 1902 года.

Въ засѣданіяхъ этихъ Комитетъ призналъ общее положеніе сельскохозяйственной промышленности Радомысльскаго уѣзда неудовлетворительнымъ. Земледѣліе, за рѣдкими исключеніями, ведется крайне экстенсивно, въ особенности крестьянами, благодаря существующей чрезполосицѣ, раздробленности крестьянскихъ надѣловъ и слишкомъ значительному отдаленію большей части полевыхъ угодій отъ усадебныхъ участковъ. Положеніе землевладѣльцевъ немногимъ лучше положенія крестьянъ. Существованіе чрезполосицы и пастбищныхъ сервитутовъ почти совершенно, можно сказать, лишаетъ ихъ возможности перехода отъ трехполья къ плодопеременнымъ системамъ полеводства и раціональному луговодству и создаетъ тягостную путаницу въ правовыхъ отношеніяхъ, касающихся земельной собственности. Животноводство по тѣмъ же причинамъ находится въ состояніи упадка. Садоводство, огородничество, пчеловодство, ремесла, кустарные промыслы не получаютъ надлежащаго развитія вслѣдствіе малокультурности населенія, отсутствія у него опытныхъ знаній и дешеваго мелкаго кредита. Вообще всѣ отрасли сельскаго хозяйства и связаннаго съ нимъ народнаго труда настоятельно нуждаются въ коренныхъ улучшеніяхъ, для проведенія коихъ долженъ быть предпринятъ цѣлый рядъ серьезныхъ мѣръ.

Констатировавъ фактъ неудовлетворительнаго положенія сельскохозяйственной промышленности въ Радомысльскомъ уѣздѣ, Комитетъ приступилъ къ подробному обсужденію сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣющихъ для Радомысльскаго уѣзда наиболѣе существенное значеніе.

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія является однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности. Распространить такія знанія представляется наиболѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ чрезъ посредство среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Низшія сельскохозяйственныя шк ы

необходимо учредить въ числѣ не менѣе двухъ на каждую волость, преимущественно въ селеніяхъ многолюдныхъ, въ той цѣли, чтобы возможно большее число лицъ имѣло возможность получать сельскохозяйственное образованіе. Каждой школѣ должно быть отведено количество земли, достаточное для устройства показательныхъ полей, питомниковъ плодовыхъ деревъ, образцовыхъ пасѣкъ и проч. При школахъ обязательно должны быть организованы племенные разсадники по различнымъ отраслямъ животноводства. Весьма полезно было бы учрежденіе въ уѣздѣ двухъ проектированныхъ губернскою администраціею практическихъ сельскохозяйственныхъ школъ, которыя явились бы центромъ всякаго рода агрономическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ проведенію въ среду взрослаго населенія основныхъ понятій по улучшенію разнаго рода отраслей крестьянскаго хозяйства. Учителями низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ надлежало бы назначать исключительно лицъ, получившихъ образованіе въ средней сельскохозяйственной школѣ.

Сельскохозяйственныя школы, учрежденныя въ ограниченномъ количествѣ, оказались бы не въ состояніи вполнѣ удовлетворять потребности въ распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Къ этому дѣлу должны быть привлечены всѣ существующія въ уѣздѣ начальныя народныя училища, въ которыхъ обязательно должны быть преподаваемы учащимся практически элементарныя познанія по сельскому хозяйству: полеводству, садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч. Въ курсы учительскихъ институтовъ и семинарій, церковно-учительскихъ школъ и подобныхъ заведеній, подготовляющихъ народныхъ учителей, должны быть поэтому введены предметы сельскаго хозяйства, и назначеніе на должности учителей народныхъ училищъ (школъ) лицъ, не получившихъ спеціальной подготовки, должно быть безусловно воспрещено.

При томъ 3-лѣтній курсъ ученія въ народныхъ училищахъ необходимо удлинить до 4-хъ лѣтъ и установить обязательный срокъ открытія и прекращенія школьныхъ занятій въ году въ цѣли увеличенія продолжительности учебнаго года, такъ какъ признанная малоуспѣшность учащихся въ народныхъ училищахъ обусловливается, главнымъ образомъ, слишкомъ незначительною продолжительностью учебнаго года. Въ особенности, желательно открытіе въ возможно большемъ числѣ двухклассныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ виду того, что училища эти, съ 5-лѣтнимъ курсомъ обученія и болѣе широкою программою преподаванія, даютъ выпуски болѣе развитыхъ и грамотныхъ лицъ, въ то время, какъ одноклассныя училища, при трехлѣтнемъ курсѣ, выпускаютъ малоразвитыхъ и малограмотныхъ, а школы грамоты грамотѣ совершенно не научаютъ. Немаловажное преимущество двухклассныхъ училищъ состоитъ также въ томъ, что они обладаютъ достаточнымъ учительскимъ персоналомъ (не менѣе 3-хъ учащихъ), который можно привлечь къ веденію вечернихъ занятій со взрослыми, къ воскреснымъ чтеніямъ, къ занятіямъ въ воскресныхъ школахъ. Для малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ необходимо учредить, по крайней мѣрѣ, 2 ремесленныхъ училища въ уѣздѣ, въ которыхъ дѣти такихъ крестьянъ имѣли бы возможность обучаться различнымъ ремесламъ. Въ мѣстностяхъ, съ преобладающимъ ремесленнымъ населеніемъ, каковы почти всѣ мѣстечки въ уѣздѣ, необходимо учредить при существующихъ училищахъ ремесленные классы. Вообще желательно, чтобы въ каждомъ училищѣ, открытомъ въ большомъ селеніи съ смѣшаннымъ земледѣльческимъ и ремесленнымъ населеніемъ, былъ открытъ ремесленный классъ или, по крайней мѣрѣ, было введено преподаваніе разнаго труда.

Когда, такимъ образомъ, уѣздъ покрылся бы сѣтью общеобразовательныхъ, сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ, тогда полезно было бы и учрежденіе инструкторовъ. Въ настоящее же время, при малограмотности и невѣжественности крестьянъ, теоретическія наставленія инструкторовъ ожидаемой пользы не принесутъ. Описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго, принесло бы несомнѣнную пользу. Въ особенности было бы цѣлесообразно премированіе образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ, такъ какъ премія въ не-

сколько десятковъ рублей для крестьянина имѣла бы большое значеніе. Денежное же премированіе большихъ хозяйствъ не желательно, такъ какъ во многихъ случаяхъ затраты на преміи могли бы превысить ту пользу, ради которой выданы преміи. Гораздо цѣлесообразнѣе было бы премированіе большихъ хозяйствъ въ формѣ золотыхъ медалей и почетныхъ отзывовъ.

Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

При каждомъ сельскохозяйственномъ училищѣ необходимо было бы устроить образцовую крестьянскую ферму. Раціанально организованное на такихъ фермахъ сельское хозяйство, несомнѣнно, способствовало бы улучшенію крестьянскаго хозяйства при условіи, конечно, доступности фермъ для обзора и ознакомленія всѣхъ желающихъ съ пріемами веденія хозяйства. Дѣятельность училищныхъ фермъ должна бы развиваться и контролировать при посредствѣ правительственной опытной станціи, учрежденіе которой для Радомысльскаго уѣзда признается, безусловно, полезнымъ. Правительственная станція имѣла бы своею задачею опредѣленіе и культуру наивыгоднѣйшихъ растеній, опытное изслѣдованіе различнаго рода и способа удобреній, снабженіе уѣзда сѣменами; при ней надлежало бы имѣть центральный кладовой питомникъ, а также разсадникъ племенного скота для распространенія среди мѣстнаго населенія. Устройство и содержаніе опытной станціи отчасти можетъ окупиться продажею сѣмянъ и другихъ продуктовъ и не ляжетъ большимъ бременемъ на государственномъ бюджетѣ, въ особенности, если она будетъ устроена на казенной землѣ. Жизненную силу опытная станція можетъ получить лишь тогда, когда она будетъ производить опытъ подъ контролемъ и руководствомъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, объединенныхъ въ уѣздный сельскохозяйственный Комитетъ. Комитетъ могъ бы знакомить съ результатами опытовъ при посредствѣ своихъ печатныхъ трудовъ. Въ трудахъ Комитета помѣщались бы также обзоры состоянія сельскохозяйственныхъ училищъ и фермъ и описанія выдающихся хозяйствъ.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Въ Радомысльскомъ уѣздѣ имѣются значительныя пространства овраговъ, песковъ и болотъ, почему на борьбу съ этими врагами слѣдуетъ обратить особенное вниманіе. Овраги легко могутъ быть засажены лѣсными деревьями и кустарниками, которые, укореняясь глубо въ почвѣ, препятствовали бы расширенію и углубленію ихъ. Между рядами деревъ въ оврагахъ необходимо проводить во всю ширину овраговъ плетни изъ легко укореняющейся и быстро разрастающейся ивы, которая служила бы охраною молодымъ деревцамъ отъ разрушительнаго дѣйствія потоковъ атмосферной воды. На негодныхъ къ культурѣ песчаныхъ земляхъ необходимо производить посадку ивы. Закрѣпляя почву, ивовыя произрастанія препятствуютъ переносу песковъ на культурныя земли. Подъ защитою ивы на песчаной почвѣ хорошо растетъ сосна, вслѣдствіе чего на защитныхъ песчаныхъ участкахъ легко можетъ быть разводимъ сосновый лѣсъ. Кромѣ того, многіе сорта ивы употребляются въ качествѣ матеріала на корзины и другія плетеночныя издѣлія. Поэтому въ селеніяхъ, обладающихъ значительными площадями песчаныхъ некультурныхъ земель, цѣлесообразно было бы учредить спеціальныя корзиночно-плетеночныя училища, которыя постоянно использовали бы ежегодно нарастающій ивовый матеріалъ съ несомнѣнною метеріальною пользою. При иныхъ училищахъ сельскохозяйственныхъ и общеобразовательныхъ слѣдовало бы открыть корзиноплетеночные классы. Такимъ путемъ можно развить среди населенія Радомысльскаго уѣзда небездоходный корзиноплетеночный промыселъ. Само собою разумѣется, облѣсеніе овраговъ, насажденіе ивы на пескахъ, осушеніе болотъ подлежитъ отнести къ обязательной повинности частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, на помощь которымъ должна придти государственная казна выдачею денежныхъ субсидій. Касательно осушки болотъ, необхо-

проведеніе закона, по которому было бы дозволено прорытіе канавъ по чужой землѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда стокъ болотной воды имѣетъ естественный наклонъ на чужую землю. Для предупрежденія эпизоотій необходимо улучшеніе существующихъ водопоевъ и устройство новыхъ здоровыхъ, вмѣсто существующихъ заразныхъ, воспрещеніе нерѣдко практикуемой крестьянами привычки поить скотъ водою изъ вонючихъ лужъ и болотъ. Кромѣ того, въ цѣляхъ болѣе успѣшной борьбы съ эпизоотіей нужно увеличить ветеринарный персоналъ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждой волости дѣйствовалъ одинъ ветеринарный фельдшеръ и чтобы на каждыя 3 волости былъ опредѣленъ одинъ ветеринарный врачъ. На обязанность ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ должно быть возложено частое посѣщеніе населенныхъ пунктовъ и обязательное нахожденіе на всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ ярмаркахъ. Означенныя мѣры являются, однако, только болѣе или менѣе дѣйствительнымъ паліативомъ. Борьба съ эпизоотіями можетъ вполнѣ достигать цѣли лишь при устраненіи скученности скота, что можетъ быть достигнуто съ переходомъ крестьянъ къ хуторному хозяйству. Въ борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ необходимо обязательное установленіе принятія испытанныхъ мѣръ по указаніямъ спеціалистовъ. Такимъ спеціалистомъ явился бы уѣздный агрономъ, подчиненный проектированному уѣздному Сельскохозяйственному комитету.

Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Желѣзо и кирпичъ въ качествѣ матеріаловъ для построекъ дороги и потому для большинства сельскаго населенія малодоступны. Тѣмъ не менѣе строеніе въ селеніяхъ кирпичныхъ домовъ съ желѣзными крышами слѣдуетъ поощрять выдачею незначительныхъ премій и безпроцентныхъ ссудъ изъ губернскаго земскаго страхового капитала.

При проектируемомъ Уѣздномъ Сельскохозяйственномъ Комитетѣ слѣдовало бы устроить складъ кровельнаго желѣза, изъ котораго таковое отпускалось бы крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ.

Прекрасно сопротивляются разрушительному дѣйствію огня глинобитныя строенія, вполнѣ доступныя населенію по своей дешевизнѣ. Для ознакомленія населенія съ производствомъ глинобитныхъ построекъ необходимо учрежденіе уѣзднаго инструктора по сему дѣлу. Къ народнымъ учителямъ также должно быть предъявлено требованіе объ оказаніи посильнаго содѣйствія обученіемъ крестьянскихъ дѣтей производству огнеупорныхъ матеріаловъ изъ глины, песка и соломы, всегда имѣющихся у крестьянъ подъ руками. За каждую вновь возведенную глинобитную постройку слѣдовало бы выдавать изъ страхового капитала премію въ 30 рублей, т. е. равную той суммѣ, какая въ настоящее время выдается обыкновенному хозяину въ качествѣ пожарной преміи за сгорѣвшую соломенную избу, застрахованную по правиламъ обязательнаго страхованія. Нечего и говорить о томъ, что строгое наблюденіе за исполненіемъ совершенно игнорируемаго въ настоящее время постановленія Строительнаго Устава, требующаго, чтобы деревянныя строенія возводились въ разстояніи не меньше 18 аршинъ одно отъ другого, составляетъ настоятельную необходимость. Посадка деревьевъ въ разрывахъ между домами и по улицамъ въ селеніяхъ должна быть также отнесена къ обязательной повинности сельскаго населенія. Намѣченныя противопожарныя мѣры предупредительнаго свойства въ связи съ хорошо устроенными въ селеніяхъ пожарными командами и дружинами принесутъ несомнѣнную пользу, но не избавятъ окончательно отъ возможности возникновенія при извѣстныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ (сильная засуха, сильный вѣтеръ) большихъ пожаровъ, сопровождающихся значительнымъ матеріальнымъ ущербомъ. Повальные пожары могутъ уйти въ область преданій лишь съ переходомъ крестьянъ къ хуторному хозяйству. Поэтому такой переходъ надлежитъ пропагандировать и поощрять всевозможными мѣрами. Всѣ новыя поселенія должны быть разрѣшаемы при единственномъ условіи хуторного разселенія. Крестьянскому Банку должна быть безусловно воспрещена выдача крестьянамъ ссудъ на покупку имѣній во

всѣхъ случаяхъ, когда крестьяне, покупая землю для поселенія на ней, откажутся отъ хуторнаго разселенія. Съ другой стороны, во всѣхъ случаяхъ, когда сельское общество или товарищество покупаетъ имѣніе для хуторного въ немъ поселенія, Крестьянскому Банку должно бы быть дозволено выдавать ссуду въ полномъ размѣрѣ покупной суммы. Каждому крестьянину, выселившемуся изъ селенія на полевую землю, желательно было бы выдавать изъ страхового капитала субсидію на переносъ строеній и обзаведеніе на новомъ мѣстѣ въ размѣрахъ отъ 50 до 100 рублей. Въ особенности слѣдовало бы поощрять преміями и безпроцентными ссудами цѣлыя сельскія общества, изъявившія желаніе разселиться въ хуторномъ порядкѣ.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и урегулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Производство земельныхъ улучшеній въ полевомъ хозяйствѣ требуетъ значительной затраты труда и капитала. При трехпольной системѣ хозяйства, развившейся и укоренившейся у насъ въ дореформенное время, дававшей удовлетворительные результаты при низкихъ цѣнахъ на землю и трудъ, отжившей теперь свой вѣкъ и удерживаемой исключительно установившимися при крѣпостномъ правѣ обычаями во взаимныхъ соотношеніяхъ помѣщиковъ и крестьянъ, давно уже потерявшими всякій смыслъ, подобная затрата труда и капитала, не окупающаяся соотвѣтственными результатами, никоимъ образомъ не можетъ быть производима. Предпринимавшіяся при такомъ положеніи дѣла попытки улучшенія полевого хозяйства всегда оказывались неуспѣшными. Между тѣмъ введеніе многопольнаго хозяйства, дающаго возможность на томъ же пространствѣ использовать большее количество земли, слѣдовательно, поднять доходность даннаго владѣнія и обезпечить результаты произведенныхъ затратъ на улучшенія, при настоящихъ условіяхъ дѣло очень трудное, если не совсѣмъ невозможное. Безъ введенія же многопольной системы не можетъ быть и рѣчи о существенныхъ улучшеніяхъ. Всѣ пахотныя земли нуждаются въ настоящее время въ лучшей механической обработкѣ и сильномъ удобреніи. Первая требуетъ сильнаго рабочаго скота, вторая содержанія его въ достаточномъ количествѣ. То и другое безъ значительнаго количества питательныхъ дешевыхъ кормовыхъ средствъ немыслимо. Трехпольное хозяйство со своею тощею толокою, занимающею третью часть полей, не даетъ возможности использовать сообразно настоящимъ требованіямъ всего пространства даннаго владѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, не дозволяетъ ввести правильные посѣвы кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, доставляющихъ въ обильномъ количествѣ отличный дешевый кормъ, и, такимъ образомъ, лишаетъ возможности содержать необходимое количество рабочаго скота.

Качество выращеннаго при трехпольи съ выпасомъ на совмѣстныхъ толокахъ скота лучше всего характеризуетъ его настоящее состояніе: волы, какъ и лошади, повсемѣстно низкорослы и слабосильны. Кромѣ того, благодаря выпасу на толокахъ, земледѣльцы запаздываютъ съ вспашкою пара, каковое обстоятельство вредно отражается на послѣдующихъ сборахъ; принуждены сажать въ поляхъ самые ранніе сорта картофеля, какъ извѣстно, менѣе плодовитые, и собирать его не вполнѣ созрѣвшимъ изъ опасенія подвергнуть его уничтоженію скотомъ, выпускаемымъ на яровыя стерни тотчасъ послѣ уборки яровыхъ хлѣбовъ; не могутъ пользоваться сѣнокосами, расположенными въ паровомъ клину; не могутъ ввести посѣвовъ люпина для удобренія болѣе отдаленныхъ полей, не получающихъ обыкновенно навознаго удобренія. Право совмѣстныхъ выпасовъ на толокахъ, тормозящее развитіе полевого хозяйства и скотоводства, не даетъ возможности ни частнымъ владѣльцамъ, ни крестьянскимъ обществамъ обращать неудобныя полевыя угодья въ лѣсныя, какъ равно лѣсные сервитуты препятствуютъ натуральному обсѣмененію и лѣсонасажденію вырубленныхъ мѣстъ. Однимъ словомъ, существующіе пастбищные сервитуты ставятъ производство самыхъ насущныхъ хозяйственныхъ улучшеній въ крае

стѣсненныя условія. Всякія улучшенія станутъ возможными лишь съ уничтоженіемъ чрезполосицы и пастбищныхъ сервитутовъ.

Изысканіе способовъ къ разверстанію крестьянскихъ угодій отъ помѣщичьихъ и упраздненію пастбищнаго сервитута съ давняго времени служитъ предметомъ заботъ Правительства. Еще въ 1863 году генералъ-губернаторъ Анненковъ высказалъ мнѣніе о необходимости размежеванія крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ въ Юго-Западномъ краѣ. Сенаторъ Половцевъ, ревизовавшій по Высочайшему повелѣнію Кіевскую губернію въ 1883 году, утверждалъ, что существованіе сервитутовъ служитъ главнымъ тормозомъ для развитія сельскаго хозяйства въ Юго-Западномъ краѣ, вслѣдствіе чего Комитетъ министровъ призналъ тогдаже необходимымъ немедленное уничтоженіе чрезполосицы и сервитутовъ. Генералъ-губернаторъ Дрентельнъ въ 1885 году указывалъ на необходимость генеральнаго и спеціальнаго межеванія земель, какъ на единственное средство къ уничтоженію ненормальнаго положенія сельскаго хозяйства, слѣдствіемъ котораго является крайняя натянутость въ отношеніяхъ между крестьянами и помѣщиками, сказывающаяся въ иныхъ случаяхъ въ открытомъ самоуправствѣ крестьянъ, для подавленія котораго властямъ приходится прибѣгать къ репрессивнымъ мѣрамъ. Вопросъ о чрезполосности и сервитутахъ былъ затронутъ и въ 1886 году при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ Положенія о чиншевикахъ. Тогда состоялось Высочайшее повелѣніе: «предоставить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ войти въ ближайшее обсужденіе мѣръ къ устраненію вреда, причиняемаго сельскому хозяйству сервитутами и чрезполосностью, и предположеніямъ, которыя будутъ выработаны, дать въ непродолжительномъ времени дальнѣйшее движеніе въ законодательномъ порядкѣ». Въ 1891 году состоялось подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ особое для обсужденія вопроса о чрезполосицѣ и сервитутахъ совѣщаніе, въ которомъ признано необходимымъ произвести отмѣну сервитутовъ одновременно съ разверстаніемъ и размежеваніемъ земель; при семъ выражено было пожеланіе о томъ, чтобы прикосновенныя мѣстныя учрежденія всячески старались о разрѣшеніи вопроса обоюднымъ соглашеніемъ землевладѣльцевъ и крестьянъ. Такимъ образомъ, и Правительство, какъ и сельскіе хозяева, давно пришло къ убѣжденію въ томъ, что чрезполосица и пастбищные сервитуты въ Юго-Западномъ краѣ должны быть упразднены вслѣдствіе настоятельной необходимости перехода къ улучшеннымъ системамъ сельскаго хозяйства. Въ настоящее время эта настоятельность сказывается еще сильнѣе. На полюбовное разверстаніе помѣщичьихъ угодій отъ крестьянскихъ никакой, даже самой отдаленной, надежды не представляется: почему разверстаніе должно быть произведено обязательнымъ порядкомъ.

Тѣ же причины, которыя тормозятъ производство улучшеній въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ уѣзда, препятствуютъ еще въ большей степени производству улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Самымъ лучшимъ средствомъ поощренія крестьянъ къ земельнымъ улучшеніямъ являлась бы выдача денежныхъ премій и субсидій каждому отдѣльному домохозяину, устроившему свое хозяйство на полевой землѣ въ одномъ окруженномъ участкѣ и получившему, такимъ образомъ, возможность быть полнымъ, независимымъ отъ другихъ, хозяиномъ своего участка.

Частичныя выселенія крестьянъ изъ селеній на полевыя земли имѣли бы со временемъ своимъ послѣдствіемъ и массовыя выселенія и, такимъ образомъ, значительно облегчили бы дѣло разверстанія помѣщичьихъ угодій отъ крестьянскихъ, на случай такому разверстанію не суждено въ скоромъ времени совершиться обязательнымъ порядкомъ, и тѣмъ самымъ способствовали бы возможности производства всякихъ земельныхъ улучшеній.

Лѣсонасажденіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ развиться не можетъ, такъ какъ, благодаря постоянному возрастанію крестьянскаго населенія, ежегодно увеличивается у крестьянъ потребность въ распашныхъ земляхъ. Но въ уѣздѣ имѣется значительное коли-

чество общественныхъ земельныхъ участковъ (с. Чистогаловка, Терехи, Корниловка и др.), негодныхъ къ земледѣльческой культурѣ вслѣдствіе недоброкачественности почвы (песокъ, болота). Многіе изъ такихъ участковъ, остающіеся въ настоящее время совершенно безъ обработки, легко могли бы быть обращены въ лѣсныя площади при пособіи отъ казны деньгами, посадочнымъ матеріаломъ и древесными сѣменами.

Въ устройствѣ въ уѣздѣ особыхъ водохранилищъ и водоснабженія, которыя имѣли бы общее значеніе, надобности не встрѣчается. Въ отношеніи существующихъ рѣкъ, ручьевъ и прудовъ безусловно необходимо обязательное постановленіе о воспрещеніи фабрикамъ и заводамъ спускать въ эти водохранилища нечистотныя воды и другія жидкости и отбросы, и за нарушеніе такого постановленіи опредѣлить строгое наказаніе. Равнымъ образомъ, надлежитъ установить строгій надзоръ за тѣмъ, чтобы водохранилища не были загрязняемы вообще, кѣмъ бы то ни было и какимъ бы то ни было образомъ и подвергать строгой отвѣтственности за загрязненіе водъ какъ виновныхъ въ томъ, такъ и чиновъ сельской полиціи за недосмотръ. Въ особенности, необходимо вывести изъ употребленія вредный обычай моченія въ прудахъ и рѣкахъ конопли.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

При совмѣстномъ пользованіи нѣкоторою частью полевыхъ угодій, выгонами, толоками, въ иныхъ случаяхъ лѣсами, прудами и болотами у крестьянъ не могло выработаться правильное понятіе о чужой собственности и уваженіе къ неприкосновенности ея. Постоянныя потравы, умышленная пастьба на посѣвахъ и сѣнокосахъ, многочисленныя порубки въ лѣсахъ и поврежденіе молодыхъ лѣсныхъ насажденій, кража фруктовъ въ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ служатъ неопровержимымъ тому доказательствомъ. Полное неуваженіе къ чужой собственности, къ чужому труду замѣчается въ особенности въ молодомъ поколѣніи, воспитанномъ уже при непосредственномъ дѣйствіи порядковъ, введенныхъ въ сельскохозяйственную жизнь со времени освободительнаго устройства крестьянскаго сословія. Отъ распущенности молодого поколѣнія страдаютъ въ общемъ и сами крестьяне, въ особенности отъ такъ называемыхъ «самопасовъ», которые по ночамъ верхами на лошадяхъ стравливаютъ поля у сѣнокосы и легко скрываются при появленіи хозяина. Этой распущенности много способствуетъ обычная медленность въ разрѣшеніи дѣлъ о потравахъ и порубкахъ, поступающихъ къ мировымъ судьямъ, объясняемая преимущественно недостаточнымъ числомъ учрежденныхъ въ уѣздѣ судебно-мировыхъ участковъ. Необходимость болѣе быстрой, болѣе рѣшительной и строгой уголовной репрессіи за произведенныя правонарушенія составляетъ предметъ общаго желанія.

Въ частности, самою дѣйствительною мѣрою къ устраненію земельныхъ захватовъ могло бы служить лишь отмежеваніе крестьянскихъ общественныхъ угодій отъ частновладѣльческихъ и раздѣлъ крестьянскихъ земель на отдѣльные участки, съ установленіемъ прочныхъ межевыхъ знаковъ и строгой судебной отвѣтственности за ихъ нарушеніе. При владѣніи землею въ одномъ отрубномъ участкѣ хозяину гораздо легче слѣдить за ненарушимостью его границъ и межевыхъ знаковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, несомнѣнно, прекратилась бы повсемѣстно производящаяся порочная пастьба на поляхъ и сѣнокосахъ правильно организованными шайками, часто вступающими въ борьбу съ защищающимъ свою собственность хозяиномъ, не стѣсняясь причинить ему увѣчье или даже лишить его жизни. Разбросанность крестьянскихъ усадьбъ при разселеніи крестьянъ создала бы также затрудненія для крестьянской молодежи собираться въ шайки съ цѣлью ограбленія фруктовыхъ садовъ, бахчей, огородовъ и значительно облегчала бы притомъ розыски виновныхъ. Затѣмъ, представляется необходимость въ увеличеніи срока на подачу мировому судьѣ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 1 года, такъ какъ въ теченіе 6-мѣсячнаго срока во многихъ случаяхъ представляется затруднительнымъ установить

фактъ нарушенія и собрать изобличающія доказательства, въ особенности письменные документы, которые приходится иногда предварительно истребовать изъ судебнаго или административнаго учрежденія. Достигало бы своей цѣли немедленное назначеніе (отъ судебнаго или административнаго учрежденія) землемѣра для повѣрки захвата на счетъ виновнаго.

Цѣлесообразно было бы также повысить судебныя таксы за лѣсныя порубки, такъ какъ взыскиваемый въ настоящее время въ тройномъ размѣрѣ противъ оцѣнки штрафъ не достигаетъ даже половины дѣйствительной стоимости срубленнаго дерева, каковое обстоятельство служитъ большимъ соблазномъ къ совершенію порубокъ, и наказанія за лѣсную порубку приравнять къ наказанію за кражу. Необходимо увеличить взысканіе и за самовольную пастьбу въ чужихъ угодіяхъ, особенно въ случаяхъ упорнаго повторенія этого проступка. Желательно также установленіе взысканія за умышленную пастьбу въ двойномъ размѣрѣ противъ взысканія за случайную потраву.

Одною изъ дѣйствительнѣйшихъ мѣръ въ борьбѣ съ конокрадствомъ было бы установленіе спеціальнаго фонда, изъ котораго пострадавшему хозяину, по разысканіи конокрада, выдавалась бы полная стоимость уворованныхъ лошадей. Фондъ этотъ пополнялся бы деньгами въ полной суммѣ произведенной потерпѣвшему выдачи, вырученными отъ подневольныхъ работъ заключеннаго въ тюрьму конокрада. Можно съ достовѣрностью полагать, что примѣненіе предложенной мѣры отбило бы въ непродолжительное время отъ конокрадовъ охоту къ повторенію воровства. Мѣра эта съ успѣхомъ примѣнена въ Исландіи, гдѣ нѣтъ потому ни воровъ, ни тюремъ, устройство и содержаніе которыхъ вызываетъ громадные расходы у насъ въ Россіи. Въ дополненіе къ сей мѣрѣ полезно было установить выдачи денежныхъ наградъ лицамъ, обнаружившимъ конокрадовъ, изъ того же фонда, съ пополненіемъ выдачъ изъ заработковъ конокрада.

Въ цѣляхъ достиженія большихъ успѣховъ въ дѣлѣ охраны сельскохозяйственной собственности необходима замѣна выборной сельской полиціи, состоящей зачастую изъ людей самаго сомнительнаго поведенія, мало склонныхъ къ изобличенію самоуправцевъ и воровъ отчасти изъ опасенія мести, отчасти изъ родственныхъ, сосѣдскихъ или товарищескихъ отношеній, не получающихъ никакого вознагражденія и несознающихъ потому долга добросовѣстнаго исполненія своихъ обязанностей, людьми наемными, посторонними, не имѣющими никакихъ мѣстныхъ интересовъ и связей съ даннымъ крестьянскимъ обществомъ и совершенно отъ него независимыми.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

О вредѣ чрезполосности достаточно выяснено въ пунктахъ *Д* и *Е*. Здѣсь слѣдуетъ лишь повторить, что уничтоженіе чрезполосности является дѣломъ первостепенной важности, такъ какъ въ зависимости отъ благопріятнаго разрѣшенія этого вопроса находится дальнѣйшее благосостояніе мелкихъ и крупныхъ хозяйствъ. Благодаря безпрерывно совершающемуся прогрессу въ усовершенствованіи земледѣльческой культуры и техники, возрастанію цѣнъ на землю и трудъ является неизбѣжная потребность въ переходѣ къ болѣе доходнымъ многопольнымъ системамъ съ травосѣяніемъ. Крестьяне, распахавъ большую часть своихъ сѣнокосовъ, лишились средствъ къ прокормленію своего рабочаго скота, и только при травосѣяніи могутъ пополнить недостатокъ въ кормахъ. Въ противномъ случаѣ въ недалекомъ будущемъ сельскимъ хозяйствамъ грозитъ непоправимое паденіе. Серьезныя надежды на добровольное разверстаніе частновладѣльческихъ и крестьянскихъ угодій, которыя напрасно поддерживались въ теченіе около 40 лѣтъ, должны быть, наконецъ, оставлены. Безусловно необходимо принудительное разверстаніе. Облегчить частичное разрѣшеніе этого вопроса, по отношенію къ крестьянскимъ владѣніямъ, можетъ только изданіе закона объ обязательномъ выдѣленіи каждому крестьянину, по его желанію, въ одномъ отрубномъ участкѣ его владѣнія, безъ согласія на то со стороны

общества или части его. Въ слабой степени могли бы быть, пожалуй, достигнуты нѣкоторые результаты разрѣшеніемъ добровольнаго обмѣна частновладѣльческихъ и крестьянскихъ угодій по приговору простого большинства домохозяевъ, составляющихъ сельское общество.

Пунктъ 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Въ дѣлѣ устройства и содержанія дорогъ и дорожныхъ сооруженій взаимныя соотношенія должны бы быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ. Устройство главныхъ шоссейныхъ магистралей, соединяющихъ фабричные и торговые центры съ желѣзнодорожными станціями, должно быть отнесено на средства государственной казны. Устройство и содержаніе подъѣздныхъ шоссейныхъ дорогъ, транспортныхъ и почтовыхъ грунтовыхъ дорогъ должно быть производимо на средства всего населенія уѣзда. Забота о благосостояніи проселочныхъ и полевыхъ дорогъ должна быть предоставлена частнымъ владѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ, каждому въ предѣлахъ его владѣній, при чемъ, если данной проселочной дорогой пользуется фабрика или акціонерное общество, какъ транспортной, то и ихъ слѣдуетъ привлекать къ участію въ расходахъ по сохраненію благоустройства такой дороги.

Завѣдываніе дорогами общаго пользованія (подъѣздныя, транспортныя и почтовыя) въ уѣздѣ надлежитъ поручить Уѣздному Распорядительному Комитету, составленному изъ представителей уѣздной администраціи и сельскихъ хозяевъ (частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ) по два изъ каждой волости. Натуральная дорожная повинность должна быть замѣнена денежною. Раскладка денежнаго дорожнаго налога, на равныхъ для всѣхъ владѣльцевъ земельной собственности основаніяхъ, лежала бы на обязанности Уѣзднаго Распорядительнаго Комитета. При Комитетѣ необходимо учрежденіе должности особаго дорожнаго техника, а въ каждой волости не менѣе двухъ дорожныхъ десятниковъ, которые содержались бы на счетъ дорожнаго капитала. Проведеніе и исправленіе дорогъ, какъ и производство дорожныхъ сооруженій, и надзоръ за дѣятельностью дорожныхъ десятниковъ, составляли бы прямую обязанность дорожнаго техника, дѣйствующаго подъ контролемъ Комитета.

Въ случаѣ надобности въ осушкѣ дорогъ общаго пользованія Комитету должно быть предоставлено право устройства канавъ для отвода воды на земляхъ частнаго владѣнія.

Пунктъ 4. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства представляется желательнымъ существующій нынѣ предѣльный срокъ аренды въ 12 лѣтъ удлинить до 24 лѣтъ, такъ какъ 12-лѣтній срокъ во многихъ случаяхъ не можетъ окупить дорого стоящихъ затратъ на пріобрѣтеніе усовершенствованныхъ машинъ и орудій; организацію улучшенныхъ культуръ при переходѣ отъ трехпольнаго сѣвооборота къ многопольному; устройство племенныхъ разсадниковъ животноводства и проч. Съ расширеніемъ предѣльнаго срока аренды желательно было бы и расширеніе мелiоративнаго кредита. Для арендаторовъ казенныхъ земель цѣлесообразно было бы установленіе обязанности ввести хуторное хозяйство, съ введеніемъ травосѣянія, устройствомъ садовъ и плодовыхъ питомниковъ и улучшеніемъ породъ домашняго скота. Для поощренія такихъ арендаторныхъ хозяйствъ полезно было бы снабженіе ихъ лучшими сѣменами и племенными производителями на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Отдача въ аренду нѣдръ надѣльной земли для промышленныхъ цѣлей дол-

быть разрѣшаема мѣстною уѣздною или губернскою властью; при чемъ желательно было бы, въ видахъ предупрежденія ошибокъ крестьянъ, производство въ каждомъ данномъ случаѣ предварительнаго изслѣдованія и оцѣнки спеціалистами содержащихся въ нѣдрахъ ископаемыхъ и предположенныхъ промышленныхъ предпріятій. Отдача въ аренду надѣльной земли постороннимъ лицамъ должна быть безусловно воспрещена.

Пунктъ I. Организація народнаго кредита.

Для поднятія народнаго благосостоянія расширеніе мелкаго народнаго кредита явилось бы дѣломъ весьма полезнымъ, такъ какъ дало бы возможность крестьянину высвободиться изъ рукъ сельскихъ ростовщиковъ, составляющихъ въ настоящее время большую язву въ сельской жизни. Наиболѣе подходящимъ, соотвѣтственно съ современными условіями жизни, учрежденіемъ мелкаго народнаго кредита въ селѣ является сельскій (волостной) банкъ.

Въ дѣйствующемъ нормальномъ уставѣ сельскаго банка необходимы для пользы дѣла слѣдующія измѣненія: предѣльный размѣръ вкладовъ надлежитъ увеличить противъ опредѣленнаго въ уставѣ, по крайней мѣрѣ, вдвое; слѣдуетъ разрѣшить пріемъ въ банкъ вкладовъ отъ всѣхъ сельскихъ обывателей, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, ремеслами и промыслами, исключая евреевъ. Желательно было бы дозволить сельскимъ банкамъ прибѣгать къ займамъ въ коренныхъ, общественныхъ, частныхъ учрежденіяхъ или частныхъ лицъ, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда вклады поступаютъ вяло, а требованія на ссуды велики, при условіи, чтобы обязательства банка по вкладамъ и займамъ не превышали опредѣленной предѣльной нормы. Въ уважительныхъ же обстоятельствахъ не мѣшаетъ дозволить банку перешагнуть и предѣльную норму съ особаго, на каждый случай, разрѣшенія. Въ отдѣлъ о ссудахъ необходимо внести правило, по которому ссуда разрѣшалась бы какъ отдѣльнымъ сельскимъ обывателямъ, такъ равно сельскимъ обществамъ и товариществамъ, и, притомъ, исключительно на развитіе и поддержаніе сельскохозяйственной промышленности, а не для какихъ-либо другихъ цѣлей. Въ новомъ успѣхѣ сельскихъ банковъ не должно быть мѣста ни поручительству, ни залогу, ни закладу, каковыхъ обреченій не предусматриваетъ и нынѣ дѣйствующій уставъ.

Гораздо цѣлесообразнѣе установленіе требованія о томъ, чтобы ходатайствующій о выдачѣ ссуды представлялъ въ совѣтъ банка удостовѣреніе сельскаго старосты (или мѣщанскаго) о благонадежности его и имущественномъ положеніи; повѣрочному же совѣту предоставить право все значащееся въ этомъ удостовѣреніи имущество или часть такового считать въ качествѣ обезпечивающаго возвратъ ссуды залога, находящагося на храненіи у самого же заемщика подъ непосредственнымъ наблюденіемъ сельскаго старосты и 3—4 уполномоченныхъ, избираемыхъ для того ежегодно по приговорамъ общества. Въ случаяхъ же постигшихъ домохозяина бѣдствій (пожаръ, наводненіе, неурожай), когда имущество его уничтожено или употреблено на удовлетвореніе нужныхъ потребностей, выдача ссуды должна основываться исключительно на личномъ довѣріи къ заемщику. Конечно, разрѣшеніе ссуды въ подобныхъ случаяхъ предоставляется усмотрѣнію повѣрочнаго совѣта, и только лицамъ, общеизвѣстнымъ своею благонадежностью и не отвѣчавшимъ въ судебномъ порядкѣ за нарушеніе своихъ долговыхъ обязательствъ. Выдача ссудъ лицамъ, занимающимъ во дворѣ подчиненное положеніе (неотдѣленные члены двора), должна быть безусловно воспрещена. Ссуды слѣдовало бы выдавать на сроки отъ одного до 5 лѣтъ. Опредѣленныя въ дѣйствующимъ уставѣ мѣры взысканія просроченныхъ ссудъ надлежитъ оставить безъ измѣненія.

Въ кругъ дѣятельности сельскихъ банковъ полезно было бы ввести посредническія операціи по покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйственныхъ надобностей крестьянъ, и продажѣ произведеній ихъ труда.

Реформированные на изложенныхъ основаніяхъ сельскіе банки безусловно необходимо

учредить по одному въ каждой волости съ основнымъ капиталомъ въ суммѣ не менѣе 10.000 рублей. Банки такіе умѣстны въ волостныхъ селеніяхъ, и именовать ихъ приличествуетъ волостными. Необходимыя для учрежденія волостныхъ банковъ суммы удобно было бы заимствовать изъ денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ сельскихъ обществъ. представляющихъ въ настоящее время довольно внушительную величину, реализованную въ государственную ренту.

Пунктъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Нужда въ расширеніи меліоративнаго кредита на производства различныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ съ каждымъ днемъ сказывается все болѣе настоятельно. Расширеніе меліоративнаго кредита легко можетъ быть произведено при помощи существующихъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ. Кассы эти имѣютъ денежныхъвкладовъ на сумму свыше 600 милліоновъ рублей, которые помѣщены въ правительственныхъ бумагахъ и тѣмъ отвлечены отъ сельскохозяйственной промышленности, лишенной возможности безъ правильно-организованнаго сельскохозяйственнаго кредита получить надлежащее развитіе. Что сберегательныя кассы могутъ успѣшно служить поддержкою для народнаго хозяйства, содѣйствовать развитію полнаго промышленнаго и сельскаго кредита, доказываетъ опытъ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствъ. Въ Германіи, напримѣръ. кассы находятся въ самой тѣсной органической связи съ учрежденіями для сельскохозяйственнаго и промышленнаго кредита. Тамъ онѣ снабжаютъ мелкіе народные банки основнымъ капиталомъ, открываютъ кредитъ для земельныхъ улучшеній, выдаютъ ссуды общинамъ, союзамъ, меліоративнымъ товариществамъ; вообще объединяютъ населеніе на почвѣ общихъ интересовъ, пріобрѣтаютъ огромное значеніе какъ мѣстныя общественныя учрежденія. Учрежденіе въ уѣздѣ меліоративнаго банка на счетъ суммъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ имѣло бы важныя послѣдствія.

Такой банкъ извлекалъ бы въ оборотъ въ видѣ ссудъ землевладѣльцамъ на меліоративныя цѣли накопляющіеся въ сберегательныхъ кассахъ капиталы, которые, будучи употребляемы въ дѣло, значительно способствовали бы подъему сельскаго хозяйства въ кругъ дѣятельности уѣзднаго меліоративнаго банка, который отнюдь не долженъ быть сословнымъ,—можетъ входить, насколько это позволяли бы его средства, устройство сѣменныхъ складовъ, съ покупкою и продажею зерновыхъ хлѣбовъ, кормовыхъ продуктовъ, сельскохозяйственныхъ орудій, поощреніе опытныхъ культуръ и улучшенія скотоводства, выдача вспомоществованій молодымъ людямъ для изученія теоріи и практики сельскаго хозяйства и проч.

Выдаваемыя банкомъ ссуды могло бы быть и кратко и долго-срочными; вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы, чтобы процедура выдачи банкомъ ссудъ была какъ можно болѣе облегчена и упрощена. Устройство банкомъ складовъ для покупки спеціально крестьянскихъ зерновыхъ хлѣбовъ будетъ большимъ благодѣяніемъ для крестьянина, который продавалъ бы тогда свой хлѣбъ по дѣйствительно существующимъ цѣнамъ; между тѣмъ, какъ теперь еврей—скупщикъ пріобрѣтаетъ у него хлѣбъ по цѣнамъ, значительно ниже существующихъ, каковое обстоятельство вызываетъ даже общее пониженіе цѣнъ въ осенніе мѣсяцы, когда крестьянскій хлѣбъ въ большомъ количествѣ привозится на городскіе базары. Уѣздный всесословный меліоративный банкъ необходимо было бы поставить въ самую тѣсную связь съ преслѣдующими тѣ же сельскохозяйственныя цѣли волостными банками, которые являлись бы отдѣленіями уѣзднаго. Волостные банки въ такомъ случаѣ пользовались бы капиталомъ уѣзднаго банка для производства операцій и подлежали бы его надзору и контролю въ порядкѣ полной подчиненности. Отъ уѣзднаго банка зависѣло бы расширеніе и суженіе дѣятельности волостныхъ банковъ, а также учрежденіе волостныхъ банковъ за счетъ суммъ уѣзднаго банка въ случаяхъ отсутствія другихъ опредѣленныхъ на то, средствъ.

Надзоръ и направленіе дѣятельности уѣзднаго мелiоративнаго банка слѣдовало бы поручить Уѣздному Сельскохозяйственному Комитету.

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ.

Съ учрежденіемъ проектированнаго Уѣзднаго Сельскохозяйственаго Комитета надобности въ созданіи особыхъ хозяйственныхъ союзовъ не представляется.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства вполнѣ опредѣляются въ отвѣтахъ, изложенныхъ на вопросные пункты программы *А.* и *Б.* Преткновеніемъ для всякихъ полезныхъ въ этомъ дѣлѣ мѣръ служитъ существованіе въ уѣздѣ чрезполосицы и пастбищнаго сервитута, о необходимости упраздненія которыхъ изложены подробныя соображенія въ пунктѣ *Г.* Распространеніе лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала должно быть возложено на обязанность уѣзднаго сельскохозяйственнаго комитета, который при помощи уѣзднаго мелiоративнаго банка получилъ бы возможность снабжать перечисленными предметами сельскихъ хозяевъ по доступнымъ цѣнамъ на льготныхъ условіяхъ. Желательно также установленіе безвозмездной выдачи сельскимъ хозяевамъ въ опредѣленномъ количествѣ улучшеннаго посадочнаго матеріала изъ питомниковъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Кромѣ того, необходимо уменьшить пошлину и тарифъ на перевозку означенныхъ предметовъ. Содѣйствіемъ къ развитію въ Россіи производства этихъ предметовъ можетъ служить учрежденіе на средства казны въ достаточномъ числѣ техническихъ училищъ и мастерскихъ съ устройствомъ при нихъ общежитій для учащихся.

Особою мѣрою въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства можетъ служить обязательное поселеніе крестьянъ на пріобрѣтаемой ими съ помощью Крестьянскаго Поземельнаго банка землѣ колоніями или хуторами, учрежденіе въ такихъ хуторахъ сельскохозяйственныхъ школъ, плодовыхъ питомниковъ, а также отнесеніе къ обязанности Уѣзднаго Сельскохозяйственнаго Комитета давать свѣдѣнія и разъясненія на всякіе запросы мѣстной Сельскохозяйственной жизни, имѣющія важное значеніе для мелкихъ хозяйствъ вообще и крестьянскихъ въ частности.

Продажа крестьянамъ улучшенныхъ косъ, серповъ, плуговъ, молотилокъ, вѣялокъ и проч. должна быть производима въ кредитъ, съ разсрочкою платежей на болѣе или менѣе продолжительное время.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Общее поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства представляется въ настоящее время, при господствѣ трехпольной системы земледѣлія, невозможнымъ. Животноводство можетъ успѣшно развиваться лишь въ той мѣстности, гдѣ полевое хозяйство достигло болѣе высокаго уровня культуры, гдѣ продукты полевого хозяйства становится невыгоднымъ сбывать въ ихъ первоначальной формѣ, но слѣдуетъ переработать на мѣстѣ, дабы большая часть ихъ могла обратно возвратиться въ почву, а остальную часть можно было сбыть въ формѣ мяса, шерсти, молока, масла, сыра, сала, дорогого рабочаго скота, лошадей и проч. настолько выгодно, чтобы покрыть выручкою всѣ произведенныя затраты. Только многопольная система полевого хозяйства, обезпечивающая постоянное полученіе дешеваго корма въ достаточномъ количествѣ, благодаря возможности правильнаго посѣва кормовыхъ травъ и корнеплодовъ и препятствующая отчасти распространенію всевозможныхъ заразительныхъ болѣзней, спо-

собна вліять благотворно на поднятіе животноводства какъ въ количественномъ, такъ и въ качественомъ отношеніи.

Одною изъ причинъ чрезвычайно плохого качества крестьянскаго скота является большой рискъ потери вслѣдствіе частыхъ падежей. Уменьшеніе этого риска посредствомъ обязательнаго страхованія подняло бы въ нѣкоторой степени количество и качество крестьянскаго скота. Постоянный же прогрессъ въ области животноводства самъ собою будетъ совершаться лишь съ того момента, когда съ разверстаніемъ угодій упразднится чрезполосица и окончитъ свое существованіе трехполье. Низшія сельскохозяйственныя школы съ племенными разсадниками, во главѣ съ уѣздною правительственною опытною станціею, съ своей стороны, окажутъ цѣнныя услуги этому дѣлу, въ особенности, когда на помощь придетъ уѣздный мелiоративный банкъ съ своими волостными отдѣленіями.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Раціональное молочное хозяйство легко создается и успѣшно развивается лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ животноводство находится въ цвѣтущемъ состояніи. Поэтому, пока у насъ не будутъ созданы условія для надлежащаго развитія животноводства, у насъ не имѣется прочнаго фундамента для постановки дѣла молочнаго хозяйства. Съ другой стороны, правильной постановкѣ этого дѣла препятствуетъ отдаленность солидныхъ рынковъ сбыта и неудобства путей сообщенія.

Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлываніе промышленныхъ растеній можетъ получить надлежащее развитіе лишь съ учрежденіемъ уѣзднаго сельскохозяйственнаго комитета, уѣздной правительственной станціи и уѣзднаго мелiоративнаго банка.

Сельскохозяйственныя школы съ опытными фермами и мелкій народный кредитъ, несомнѣнно, окажутъ въ дѣлѣ развитія спеціальныхъ отраслей въ крестьянскомъ хозяйствѣ благодѣтельное вліяніе. Въ особенности же споспѣшествовала бы вполнѣ правильному развитію этихъ отраслей хуторная система.

Въ частности развитіе въ уѣздѣ садоводства легко могло бы быть достигнуто слѣдующимъ способомъ. При уѣздной правительственной опытной станціи слѣдовало бы имѣть центральный плодовый питомникъ (вблизи г. Радомысля) и 2 вспомогательныхъ питомника въ двухъ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда (м. Иванковъ и м. Чернобыль). Участки земли для такихъ питомниковъ могли бы быть предоставлены изъ казенныхъ дачъ или пріобрѣтены у частныхъ землевладѣльцевъ. Воспитанныя въ питомникахъ деревца отпускались бы мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ по незначительнымъ цѣнамъ, въ иныхъ случаяхъ даже совершенно безплатно. При питомникахъ ежегодно могли бы быть устраиваемы кратковременные курсы садоводства для учителей начальныхъ училищъ. Кромѣ того, на обязанности состоящихъ при питомникахъ садовниковъ лежали бы разъѣзды по училищамъ для практическихъ указаній учителямъ въ дѣлѣ устройства и веденія училищныхъ питомниковъ и садовъ.

Нельзя здѣсь не упомянуть о томъ, что крестьяне обыкновенно не принимаютъ никакихъ мѣръ къ уничтоженію гусеницы и другихъ враговъ плодовыхъ деревъ, вслѣдствіе чего крестьянскій садъ не приноситъ въ общемъ и пятой части того дохода, какой бы получался при заботливомъ уходѣ за нимъ; кромѣ того, изъ крестьянскихъ садовъ различные вредители перекочевываютъ въ сады частновладѣльческіе, въ которыхъ производятъ значительный вредъ. Въ устраненіе этого зла необходимо установленіе закона, который бы обязывалъ каждаго садовладѣльца производить очистку сада хотя бы одинъ разъ въ году, весною, предъ началомъ вегетаціоннаго періода, и каралъ бы виновнаго въ

неисполненіи сего требованія денежнымъ штрафомъ и предоставлялъ право сосѣду производить очистку за его счетъ.

Пчеловодство, нѣкогда составлявшее въ уѣздѣ довольно значительную доходную статью, съ каждымъ годомъ падаетъ все замѣтнѣе. Главнѣйшею причиною этого паденія служитъ повсемѣстное развитіе болѣзни, извѣстной подъ названіемъ гнильца. Поэтому одною изъ дѣйствительнѣйшихъ мѣръ къ поднятію пчеловодства служило бы обязательное постановленіе объ уничтоженіи ульевъ съ заболѣвшими гнильцомъ пчелами, тотчасъ по обнаруженіи болѣзни, опредѣляющее извѣстное наказаніе за неисполненіе сего требованія.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ производства могутъ получить надлежащее развитіе лишь съ распространеніемъ въ сельскомъ хозяйствѣ техническихъ знаній и широкаго мелioративнаго кредита, въ связи съ улучшеніями, о которыхъ была рѣчь въ пунктѣ *М.* Для устройства нѣкоторыхъ изъ такихъ производствъ (устройство мельницъ, пивоваренныхъ заводовъ, крахмальныхъ) могъ бы образоваться изъ среды землевладѣльцевъ уѣзда синдикатъ, при условіи, если бы организованныя этимъ синдикатомъ производства освобождались отъ промысловаго и торговаго налоговъ или облагались налогами, значительно меньшими по сравненію съ соотвѣтствующими предпріятіями чисто промышленнаго характера, сосредоточенными въ настоящее время почти исключительно въ рукахъ евреевъ и иностранцевъ.

При условіи освобожденія отъ налоговъ означенныя производства могли бы быть организованы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда крестьянскими обществами и товариществами, если бы имъ былъ открытъ на это дѣло кредитъ изъ мелioративнаго банка.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Для упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами прежде всего необходимо упорядочить существующія въ уѣздѣ грунтовыя дороги и провести подъѣздные шоссейные пути изъ г. Радомысля до с. Кочерова, расположеннаго при Кіево-Брестскомъ шоссе, и до станціи Кіево-Ковельской желѣзной дороги «Ирша», а также шоссировать проходящую внутри уѣзда магистральную дорогу по направленію изъ м. Хабно чрезъ м. Иванковъ въ г. Кіевъ. При проектированномъ же уѣздномъ сельскохозяйственномъ комитетѣ необходимо открытіе справочнаго бюро, изъ котораго каждый сельскій хозяинъ получалъ бы еженедѣльно бюллетени о состояніи ближайшихъ внутреннихъ и заграничныхъ рынковъ и о существующихъ на этихъ рынкахъ цѣнахъ на сельскохозяйственныя произведенія.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Въ уѣздѣ желательно было бы устроить 2 зернохранилища: одно при желѣзнодорожной станціи «Ирша», другое въ м. Чернобылѣ при рѣкѣ Припяти, первое вмѣстимостью въ 300 тысячъ пудовъ, второе въ 200 тысячъ пудовъ. Зернохранилища эти имѣли бы важное значеніе въ томъ отношеніи, что удерживали бы цѣны зерновыхъ хлѣбовъ на извѣстной высотѣ, опредѣляемой стоимостью ихъ производства, такъ какъ сельскіе хозяева, при условіи выдачи имъ ссуды изъ уѣзднаго банка на сложенный въ зернохранилищѣ хлѣбъ, получили бы возможность освободиться отъ значительно понижающихъ цѣны услугъ скупщиковъ-евреевъ. Въ особенности это было бы полезно для крестьянъ, которые обыкновенно спѣшатъ съ продажею зерна подъ вліяніемъ нужды въ деньгахъ для уплаты выкупныхъ платежей и другихъ денежныхъ повинностей, сроки взноса которыхъ за вторую половину года совпадаютъ съ временемъ, непосредственно слѣдующимъ за уборкою хлѣбовъ. Хорошо было бы, если бы зернохранилища были учреждены на такихъ основаніяхъ, чтобы имъ предоставлено было право посредничества по куплѣ-продажѣ зерновыхъ хлѣбовъ.

Учрежденіе зернохранилищъ пріобрѣло бы важность и въ томъ отношеніи, что на случай неурожая они являлись бы складочными пунктами хлѣба, заготовленнаго для продовольствія населенія.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній слѣдуетъ понизить до возможнаго минимума, въ особенности по отношенію къ зерновымъ хлѣбамъ, экспорту которыхъ грозитъ затрудненіемъ повышеніе въ Германіи хлѣбныхъ пошлинъ.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Усиленіе обмѣна продуктовъ можетъ послѣдовать съ учрежденіемъ уѣзднаго сельскохозяйственнаго комитета, при которомъ образовался бы синдикатъ изъ мѣстныхъ хозяевъ съ справочнымъ бюро. Синдикатъ такой въ высокой степени содѣйствовалъ бы въ особенности желательному сбыту лѣсныхъ продуктовъ, которыми изобилуетъ уѣздъ. Улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія и широкій сельскохозяйственный кредитъ довершили бы усиленіе обмѣна.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Въ дѣлѣ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ желательно изданіе правилъ о недопущеніи къ поставкамъ комиссіонеровъ, въ особенности евреевъ, и объ обязательной публикаціи о мѣстахъ, срокахъ и условіяхъ поставокъ. Это дѣло могло бы получить широкое развитіе съ учрежденіемъ въ уѣздѣ особаго сельскохозяйственнаго комитета изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и зернохранилищъ, о которыхъ была рѣчь въ пунктѣ *Т*.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Во главѣ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, должно быть поставлено упорядоченіе существующихъ въ уѣздѣ грунтовыхъ дорогъ и устройство подъѣздныхъ путей, о чемъ была рѣчь въ пунктѣ *С*. Желательно было бы, чтобы въ товарныхъ желѣзнодорожныхъ поѣздахъ были устроены холодильники, безъ которыхъ не можетъ быть организованъ надлежащимъ образомъ сбытъ произведеній молочнаго хозяйства, сала, мяса и проч.

Живыя растенія должны быть принимаемы къ перевозкѣ исключительно въ пассажирскихъ поѣздахъ въ виду того, что они подвержены быстрой порчѣ въ пути, почему не выдерживаютъ продолжительной перевозки на далекихъ разстояніяхъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія

Въ отвѣтахъ на пункты программы *В*, *Г*, *Д*, *Е*, *М*, *Н* и *П* были подробно изложены заключенія о томъ, что при существующей чрезполосицѣ, созданной трехпольемъ (и скученности жилищъ въ селеніяхъ), не могутъ быть проведены въ надлежащей полнотѣ желательныя улучшенія въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями и пожарами, охраны земельныхъ улучшеній и сельскохозяйственной собственности, распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, поднятія животноводства и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Повсюду чрезполосица и скученное жилье въ селеніяхъ стоятъ препятствіемъ на пути желательныхъ и необходимыхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ.

Представляется ли, однако, скученность жилья въ крестьянскихъ селеніяхъ такою естественною потребностью, ради которой не грѣшно пожертвовать очевидными, доказанными самою жизнью экономическими выгодами раздѣльнаго поселенія въ хуторномъ порядкѣ? Для отвѣта на этотъ вопросъ необходимо обратиться къ исторической справкѣ объ основаніяхъ возникновенія сплошныхъ селеній и причинахъ, поддерживающихъ ихъ

нѣйшее ихъ существованіе. Для прежнихъ помѣщиковъ, владѣльцевъ громадныхъ пустынныхъ пространствъ, животрепещущимъ дѣломъ были постоянныя заботы о возможно широкомъ заселеніи своихъ владѣній въ цѣли культуры означенныхъ пространствъ. Насколько важенъ былъ вопросъ о заселеніи еще въ недавно прошедшее время, доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что помѣщичьи владѣнія цѣнились не по количеству и качеству заключавшихся въ нихъ земельныхъ угодій, а по числу состоявшихъ въ нихъ крѣпостныхъ душъ. Помѣщики, естественно, видѣли выгоды въ совмѣстномъ тѣсномъ поселеніи своихъ крѣпостныхъ, такъ какъ таковое поселеніе облегчало руководство и присмотръ за ними и создавало болѣе прочную защиту въ смутныя времена войнъ и враждебныхъ набѣговъ. Несмотря на то, что приведенное основаніе совмѣстныхъ поселеній безповоротно кануло въ область преданій и что условія современной экономической жизни неизбѣжно требуютъ разселенія, прежній типъ селеній сохранился до нашего времени. Причины, задерживающія переходъ къ разселенію, заключаются въ укоренившейся привычкѣ крестьянъ къ совмѣстной жизни въ селеніяхъ, въ господствѣ трехпольной системы земледѣлія, лишающей крестьянина возможности вести хозяйство на одномъ отрубномъ участкѣ, и существующая во многихъ случаяхъ несправедливая неравномѣрность въ распредѣленіи надѣльной земли между отдѣльными подворными домохозяевами.

Вредныя привычки, какъ бы сильно ни были онѣ вкоренены въ людскомъ обществѣ, постепенно мѣняются подъ вліяніемъ безостановочнаго прогресса и реальныхъ матеріальныхъ выгодъ. Не погрѣшитъ противъ истины утвержденіе, что въ настоящее время многіе изъ крестьянъ охотно измѣнили бы пагубной привычкѣ жить въ селеніи и предпочли бы вести хозяйство хуторное. Тягостная трехпольная система легче была бы измѣнена, если бы измѣненію порядка въ пользованіи надѣльною землею не оказывали сильное противодѣйствіе богатые крестьяне, которые, воспользовавшись въ различное время, при различныхъ благопріятныхъ условіяхъ правомъ сильнаго, захватили въ свои руки всѣ вакантные, выгонные и неудобные участки, надѣленные сельскимъ обществамъ въ общее владѣніе. Подобные захваты общественной земли превышаютъ въ иныхъ случаяхъ подворные надѣлы богачей. Понятно, богачи, изъ опасенія потерять при передѣлахъ надѣльной земли незаконно захваченные участки общественныхъ угодій, всѣми мѣрами препятствуютъ передѣламъ и такимъ образомъ затрудняютъ переходъ къ хуторному хозяйству. Кромѣ того, разселенію препятствуетъ вкоренившаяся среди крестьянъ надежда на полученіе дополнительныхъ надѣловъ изъ владѣльческихъ земель при упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ. Предполагая, что добровольное разселеніе будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ обоюдное лишеніе права пастьбы скота на сосѣдскихъ земляхъ, крестьяне опасаются потерять ожидаемую прирѣзку изъ владѣльческихъ угодій, въ случаѣ упраздненіе пастбищныхъ сервитутовъ совершится въ обязательномъ порядкѣ.

Тѣ же изъ крестьянскихъ обществъ, которыя были разверстаны при самомъ надѣленіи землею, какъ и тѣ, для которыхъ, вслѣдствіе покупки обремененныхъ пастбищными сервитутами владѣльческихъ имѣній, пастбищный вопросъ сошелъ со сцены самъ собою, въ послѣднее время все болѣе обнаруживаютъ наклонность къ хуторному разселенію, несмотря на сложность раздѣла земель по причинѣ разнообразій въ ихъ положеніи и качествѣ. Въ случаяхъ увеличенія надѣльныхъ угодій купленною у владѣльцевъ землею не столь чувствительно и лишеніе отдѣльныхъ домохозяевъ захваченной общественной земли, почему въ такихъ случаяхъ они легче соглашаются на раздѣлъ.

Изъ изложеннаго вытекаетъ заключеніе, что крестьяне, несмотря на привычку жить въ сплоченныхъ селеніяхъ, обнаруживаютъ склонность къ разселенію въ тѣхъ случаяхъ, когда въ обществѣ не имѣется общихъ земель, захваченныхъ отдѣльными домохозяевами, или когда для послѣднихъ захваченная земля не представляетъ особеннаго интереса, и когда общество не особенно заинтересовано въ сохраненіи права своего на пользованіе пастьбою скота во владѣльческихъ угодьяхъ. Примѣры разселенія крестьянскихъ обществъ

при благопріятныхъ къ тому условіяхъ имѣются на лицо. Въ Волынской губерніи разселились крестьяне селеній Зубринки, Горошекъ, Челновки, Силянщины, Дворища, Грушки, Дашинки, Давидовки, Малыхъ Горошекъ, Поромовки, Небижа, Фасовы, Каменнаго Брода, Горбаша. Благопріятныя послѣдствія разселенія не замедлили сказаться въ самомъ скоромъ времени. Благодаря отдѣльнымъ водопоямъ и выпасамъ, эпидеміи на скотъ почти совершенно прекратились. У крестьянъ завелись молотилки, соломорѣзки, вѣялки, сортировки. Исчезъ обычай молодежи собираться на вечеринки, пьянство сократилось до минимума, ссоры, драки, потравы стали рѣдки и проч.

Доказанныя преимущества хуторнаго хозяйства понуждаютъ къ скорѣйшему принятію способствующихъ разселенію мѣръ. Прежде всего необходимо умалить сопротивленіе общему разселенію отдѣльныхъ крестьянъ, заинтересованныхъ въ сохраненіи существующаго положенія. Этого можно достигнуть изданіемъ постановленія, разрѣшающаго разселеніе по большинству $^2/_3$ общаго числа домохозяевъ сельскаго общества.

На земляхъ, купленныхъ крестьянами съ помощью Крестьянскаго Поземельнаго Банка, слѣдуетъ разрѣшать поселеніе исключительно хуторами. Каждому отдѣльному домохозяину въ разверстанномъ имѣніи должно быть разрѣшено частичное выселеніе на полевую землю безъ испрошенія на то согласія сельскаго общества, съ непремѣннымъ выдѣломъ принадлежащаго выселяющемуся надѣла въ одномъ участкѣ, если онъ этого пожелаетъ.

Полезно было бы изданіе брошюры о выгодахъ крестьянскаго хуторскаго хозяйства въ цѣляхъ широкаго распространенія ея въ крестьянскомъ населеніи; несомнѣнную пользу принесла бы также посылка изъ каждаго общества хотя бы по одному лицу въ перечисленныя выше хуторскія поселенія Волынской губерніи для ознакомленія съ хуторскимъ хозяйствомъ на мѣстѣ. Полезнымъ довершеніемъ всѣхъ означенныхъ мѣръ служило бы устройство на надѣльной землѣ каждаго, по возможности, сельскаго общества доказательнаго хуторскаго хозяйства на пространствѣ величиною средняго крестьянскаго надѣла.

Разселеніе надлежитъ поощрять выдачами пособій на перенесеніе и устройство построекъ и водопоевъ, на добавочную приплату къ болѣе плохимъ участкамъ и проч.

Результаты разселенія въ самомъ непродолжительномъ времени вознаградятъ произведенныя на него затраты. Земледѣльцы получатъ возможность самостоятельно преодолѣвать всевозможныя препятствія на пути дальнѣйшаго развитія сельскохозяйственной промышленности во всѣхъ ея отрасляхъ и оправдаютъ прежнее ея названіе источника народнаго богатства.

III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Переселенческій вопросъ у насъ, въ Россіи, съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ все большее значеніе, такъ какъ, благодаря естественному возрастанію населенія и чрезмѣрному дробленію земельныхъ участковъ, земледѣліе, при настоящемъ его состояніи, все менѣе становится способнымъ удовлетворять жизненныя потребности села. Душевая земельная норма безостановочно понижается, а въ то же время ремесла и промыслы не развиваются и источниковъ, которые обезпечивали бы населеніе въ достаточной мѣрѣ постоянными заработками, не имѣется. Часть населенія неизбѣжно должна искать выхода изъ труднаго положенія и находитъ таковой частью въ прикупкѣ сосѣднихъ владѣльческихъ земель, частью въ выселеніи на новыя мѣста.

Переселяются почти исключительно семьи позднѣйшаго образованія, выдѣлившіяся изъ коренныхъ семей. Производная семья участвуетъ въ пользованіи надѣломъ, предоставленнымъ коренному двору, пока находится въ экономической связи съ дворомъ. Разъ она оставляетъ дворъ, выселяется на новое мѣсто и такимъ образомъ теряетъ связь съ дворомъ, она тѣмъ самымъ теряетъ и право на пользованіе дворовымъ надѣломъ, который по закону долженъ состоять въ пользованіи двора подъ началомъ старшаго въ дворѣ

члена. Сельское общество, какъ таковое, ничего ни выигрываетъ, ни проигрываетъ въ матеріальномъ отношеніи отъ измѣненій въ дворѣ, происшедшихъ съ выходомъ изъ двора производной семьи. Поэтому было бы несправедливостью установленіе обязанности для общества нести расходы по переселенію прироста его населенія и выдачѣ необходимыхъ воспособленій переселяющимся семьямъ. Расходы эти всецѣло должны лежать на государственной казнѣ, такъ какъ переселенческое дѣло является дѣломъ первостепенной государственной важности.

Вслѣдствіе сего нельзя не высказать пожеланія, чтобы дѣло это было, наконецъ, организовано у насъ, въ соотвѣтствіи съ его громадною важностью, на раціональныхъ началахъ, исключающихъ возможность развитія въ переселенческой средѣ различныхъ эпидемій въ пути и возвратныхъ массовыхъ движеній по причинѣ различныхъ неустройствъ въ переселенческихъ мѣстахъ. Переселеніе должно преслѣдовать преимущественно цѣль устройства на новыхъ мѣстахъ крестьянъ безземельныхъ, неимущихъ, а не достаточныхъ, какъ это практикуется въ настоящее время. Если отъ крестьянъ послѣдней категоріи существующими переселенческими правилами требуются значительныя денежныя средства на расходы въ пути и устройство на новомъ мѣстѣ, то по отношенію къ неимущимъ крестьянамъ должны быть выработаны другія правила, по которымъ означенные расходы полностью были бы отнесены на государственную казну. Расходы по переселенію и устройству неимущей семьи могли бы быть наложены на предоставленный такой семьѣ переселенческій участокъ въ качествѣ слѣдующей за этотъ участокъ выкупной ссуды, которая подлежала бы выплатѣ равными долями въ теченіе опредѣленнаго срока.

Сельскія же общества надлежало бы привлечь къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда выселяющіяся коренныя семьи оставляютъ свои надѣлы въ общественное распоряженіе. Въ такихъ случаяхъ общество должно выдать переселяющейся семьѣ полную стоимость оставляемаго ею надѣла по существующимъ въ данное время въ данной мѣстности цѣнамъ на землю.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Содѣйствіе развитію кустарной промышленности должно занимать видное мѣсто среди другихъ мѣръ, направленныхъ на поднятіе народнаго благосостоянія. Малоземельные и безземельные крестьяне, число которыхъ ежегодно возрастаетъ, по необходимости должны обратиться отъ земледѣлія къ ремесламъ и промысламъ.

Главнѣйшимъ препятствіемъ къ успѣшному развитію ремеслъ и промысловъ служитъ отсутствіе у крестьянъ денежныхъ средствъ на покупку сырья. Большую помощь кустарямъ ссудами на покупку сырья окажетъ проектированный уѣздный меліоративный банкъ и волостные банки. Банкамъ этимъ слѣдуетъ дозволить покупку сырья для продажи кустарямъ въ кредитъ.

Немаловажнымъ препятствіемъ на пути развитія кустарной промышленности является необезпеченность сбыта кустарныхъ издѣлій. Это препятствіе можетъ быть устранено съ учрежденіемъ въ уѣздѣ сельскохозяйственнаго комитета, который устроилъ бы центральный складъ кустарныхъ произведеній при уѣздномъ меліоративномъ банкѣ и нашелъ бы рынки для сбыта ихъ. Склады кустарныхъ издѣлій надлежало бы также устроить въ соотвѣтствующихъ селеніяхъ при волостныхъ банкахъ, въ кругъ операцій которыхъ слѣдовало бы ввести посредничество по продажѣ сихъ издѣлій.

Сельскохозяйственныя школы и начальныя училища съ сельскохозяйственными и ремесленными отдѣленіями будутъ способствовать ознакомленію кустарей съ наиболѣе совершенными способами производства. Кромѣ того необходимы особые уѣздные разъѣздные инструкторы. Инструкторы такіе нужны для ознакомленія населенія съ усовершенствованными способами гончарнаго, бондарнаго, слесарнаго, ткацкаго, столярнаго и сапожнаго

производствъ, а также производства возовъ и саней, существующихъ въ настоящее время во многихъ мѣстностяхъ уѣзда.

Желательно была бы въ интересахъ дѣла посылка на общій счетъ всѣхъ кустарей даннаго селенія по одному кустарю на каждую кустарную выставку въ Россіи для ознакомленія съ различными пріемами даннаго производства и образцами издѣлій. И въ этомъ отношеніи должны бы оказывать услуги волостные банки отчисленіемъ части прибылей для выдачъ пособій на расходы по отправкѣ кустарей на выставки.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ можетъ быть достигнуто учрежденіемъ справочныхъ бюро въ каждомъ изъ уѣздовъ, которые нуждаются въ рабочихъ рукахъ и изъ которыхъ населеніе отправляется въ отхожіе промыслы. Справочныя бюро могутъ существовать самостоятельно. Но цѣлесообразнѣе было бы поручить ихъ вѣдѣнію общественныхъ учрежденій, какимъ, напримѣръ, явился бы для Радомысльскаго уѣзда проектированный сельскохозяйственный комитетъ. Справочныя бюро мѣстъ потребности въ рабочихъ должны были бы сообщать въ соотвѣтствующее время года еженедѣльно, а въ случаѣ надобности и чаще, справочнымъ бюро мѣстъ отхода рабочихъ свѣдѣнія о потребномъ количествѣ пришлыхъ рабочихъ, о цѣнахъ на трудъ, о выяснившейся срочности и продолжительности работъ, объ условіяхъ жизни рабочихъ и т. п. Въ то же время справочныя бюро мѣстъ отхода рабочихъ обязаны были бы сообщать справочнымъ бюро мѣстъ потребности въ рабочихъ свѣдѣнія о числѣ рабочихъ обоего пола, желающихъ отправиться въ отхожіе промыслы, о возрастѣ и спеціальной трудоспособности ихъ и т. п.

Несомнѣнную пользу принесли бы справочныя бюро, если бы они учреждены были на посредническихъ началахъ. Справки бюро должны сообщаться заинтересованнымъ землевладѣльцамъ и рабочимъ чрезъ посредство Волостныхъ Правленій безъ всякаго замедленія. Во многихъ случаяхъ справочнымъ бюро пришлось бы обращаться къ услугамъ телеграфа, для сношеній съ другими справочными бюро, рабочими и работодателями. Для облегченія такихъ сношеній цѣлесообразно было бы понизить для бюро телеграфный тарифъ до возможнаго минимума.

Въ цѣляхъ облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы необходимо уничтожить ненужныя стѣсненія въ формѣ практикующагося въ настоящее время требованія письменнаго согласія родителей на отлучку ихъ взрослыхъ дѣтей и удостовѣренія сельскаго старосты о неимѣніи препятствій на отлучку. Слѣдуетъ также дозволить отлучку въ отхожіе промыслы безъ согласія мужей женамъ, раздѣльно живущимъ отъ нихъ въ теченіе времени свыше одного года. Выдача рабочимъ задатковъ изъ справочныхъ бюро чрезъ посредство Волостныхъ Правленій также служила бы значительнымъ облегченіемъ отхода на сельскохозяйственныя работы.

Въ дѣлѣ упорядоченія отхожихъ промысловъ желательна организація быстрой перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ въ крытыхъ вагонахъ и на пароходахъ съ крытыми палубами. Тарифъ по перевозкѣ рабочихъ слѣдуетъ по возможности понизить.

При проектируемомъ упорядоченіи отхожихъ промысловъ врядъ ли имѣло бы мѣсто чрезмѣрное скопленіе рабочихъ въ какихъ-либо пунктахъ. Если же въ дѣйствительности скопленіе рабочихъ въ какомъ-либо пунктѣ, несмотря на всѣ мѣры упорядоченія отхожихъ промысловъ, стало бы явленіемъ постояннымъ и неизбѣжнымъ, въ такомъ пунктѣ, само собою разумѣется, должны быть устроены врачебно-продовольственныя учрежденія за средства казны. Лѣченіе заболѣвшихъ рабочихъ и содержаніе ихъ въ сихъ учрежденіяхъ

должно быть безплатнымъ. Здоровымъ же рабочимъ пища должна отпускаться за низкую плату, въ крайнихъ случаяхъ даже въ кредитъ; стоимость продовольствія рабочаго въ такомъ случаѣ могла бы быть пополнена удержаніемъ соотвѣтствующей суммы изъ заработной платы его.

Изложивъ вкратцѣ нужды сельскохозяйственной промышленности и указавъ мѣры, которыя должны быть направлены къ поднятію ея, Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ пояснить въ заключеніе, что всѣ проектированныя мѣры частнаго характера не принесутъ существенной пользы безъ широкаго примѣненія мѣръ болѣе общаго характера, каковыми (по отношенію къ Радомысльскому уѣзду) являются: повсемѣстное распространеніе правильно организованныхъ общеобразовательныхъ, сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ, организація въ простой и доступной формѣ учрежденій мелiоративнаго и мелкаго народнаго кредита, упраздненіе чрезполосицы и пастбищнаго сервитута путемъ обязательнаго разверстанія крестьянскихъ угодій отъ владѣльческихъ и разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ.

Проектированныя мѣры удобнѣе всего могли бы быть проведены при посредствѣ земскихъ учрежденій, которыя въ достаточной степени заявили себя въ Россіи въ качествѣ надежнаго фактора, пріучающаго населеніе къ иниціативѣ и самодѣятельности. Поэтому Комитетъ не можетъ не выразить пожеланія о скорѣйшемъ введеніи въ Кіевской губерніи земскихъ учрежденій.

Вредная обособленность крестьянскаго населенія искусственно поддерживается сословными учрежденіями: Волостнымъ Судомъ и Волостнымъ Правленіемъ. Непригодность сословнаго Волостного Суда—фактъ общепризнанный. Судъ этотъ необходимо совершенно упразднить и подчинить крестьянское сословіе общимъ судебнымъ установленіямъ, уравнявъ его въ семъ отношеніи въ правахъ съ прочими сословіями, или радикально реформировать. Реформа могла бы заключаться въ учрежденіи въ каждой волости всесословнаго Волостного Суда какъ низшей коллегіальной инстанціи для всѣхъ подвѣдомственныхъ въ настоящее время Волостному Суду и мировому судьѣ дѣлъ. Предсѣдателемъ реформированнаго Волостного Суда могъ бы быть назначаемъ чиновникъ (мировой судья) отъ Правительства на жалованьи, а членами состояли бы выборные отъ сельскихъ обывателей всѣхъ сословій въ числѣ отъ 12 до 20 человѣкъ. Аппеляціонною инстанціею для реформированнаго Волостного Суда служилъ бы подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства Съѣздъ мировыхъ судей, усиленный въ своемъ составѣ выборными представителями населенія по одному отъ каждой волости. Само собою разумѣется, и Волостное Правленіе для всесословной волости должно быть всесословнымъ, состоящимъ изъ представителей всѣхъ сословій волости, и вѣдать административныя и хозяйственныя нужды всѣхъ сословій въ качествѣ низшей земской единицы.

Письмо В. П. Ягодынскаго Радомысльскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Милостивый Государь!

На сообщеніе ваше отъ 1 сего Іюля, настоящаго года, за № 319, честь имѣю отвѣтить, что признавая, несомнѣнно, цѣлесообразнымъ программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, какъ для этой послѣдней, такъ, особенно, для хозяйства крестьянъ, я полагаю, что всѣ пункты программы, при выполненіи ихъ, дадутъ положительные результаты только тогда, когда большинство населенія даннаго района, т. е. крестьяне, будучи раціонально подготовлены для пріема намѣченныхъ въ программѣ мѣропріятій, сознаютъ полезность ихъ и не бу-

дутъ имъ противиться всѣми легальными и нелегальными путями; а это можетъ быть достигнуто только при условіи всесторонняго и всеобщаго развитія крестьянъ, а потому, для успѣшнаго достиженія цѣли, я полагаю, предварительно необходимо:

1) Желательное всеобщее обученіе крестьянъ грамотѣ, чтобы крестьянинъ могъ, осмысленно читая, правильно и ясно понимать прочитанное и не толковать его превратно, что въ большинствѣ случаевъ наблюдается при существующей грамотности. Наглядной иллюстраціей къ этому факту можетъ служить циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ гг. Губернаторамъ отъ 22 Іюня 1902 г., № 10, который вызванъ тѣмъ, что поступаетъ масса ходатайствъ отъ крестьянъ о надѣленіи ихъ землею, путемъ покупки ея, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, у мѣстныхъ землевладѣльцевъ, независимо отъ ихъ согласія, при чемъ высказывается убѣжденіе крестьянъ, что они имѣютъ преимущественное право покупки земель у помѣщиковъ и даже требовать отъ нихъ принудительной продажи этихъ земель. Такое понятіе крестьянъ вытекаетъ изъ неправильнаго толкованія этими послѣдними росписанія предѣльнаго количества земель, которое можетъ быть пріобрѣтено крестьяниномъ при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, утвержденнаго 3 Декабря 1900 г. г. Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ гг. Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Такъ что, полагаю, настоящая грамотность крестьянъ даетъ, въ большинствѣ случаевъ, отрицательные результаты.

2) Поднятіе нравственнаго уровня крестьянина, чтобы онъ проникся самоуваженіемъ, созналъ, что нельзя считать позволительными средствами къ достиженію своего благосостоянія—ложь, воровство и вообще пріобрѣтеніе незаконно чужой собственности, насиліе и т. п. и не считалъ бы идеаломъ этого благосостоянія пьянство, лѣность, грубость къ окружающимъ, праздность, нахальство, безнравственность и всякія безобразія, на которыя только способны разнузданныя натуры. Если это будетъ достигнуто въ крестьянинѣ, тогда само собой явится въ немъ уваженіе къ чужой собственности, а вмѣстѣ съ тѣмъ легко привьются къ нему мѣропріятія, означенныя въ программѣ занятій Особаго Совѣщанія подъ лит. *Д* и *С*, и

3) Развитіе религіозныхъ понятій въ болѣе глубокомъ смыслѣ, чѣмъ это есть теперь, когда крестьянинъ признаетъ въ религіи только обрядовую сторону, а все остальное, и самое главное, игнорируетъ, тогда онъ будетъ уважать семейное начало, сознаетъ обязанности отца и сына, будетъ слѣдить за собой и своими дѣтьми, будетъ анализировать съ нравственной стороны свои дѣянія и своихъ дѣтей, будетъ оберегать этихъ послѣднихъ отъ пороковъ и направлять ко всему хорошему; пока же не будетъ усвоена крестьянами раціональная грамотность, не будетъ подъема въ нихъ нравственнаго, воспитательнаго, религіознаго и семейнаго началъ, то, повторяю, врядъ ли имъ принесутъ пользу мѣропріятія, означенныя въ программѣ занятій Особаго Совѣщанія. Напримѣръ: какъ распространить сельскохозяйственное знаніе между крестьянами, когда крестьянинъ полонъ предразсудковъ, проникнутъ недовѣріемъ и, даже, относится враждебно ко всему, что не исходитъ отъ крестьянина, и ко всѣмъ, кто стоитъ выше его на уровнѣ образованія, и какую пользу принесетъ ему описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, когда онъ едва можетъ читать, да и то не каждый изъ нихъ. То же самое можно сказать о распространеніи лучшихъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, приборовъ, удобрительныхъ туковъ и т. д.; ко всему этому, несомнѣнно, полезному пособію для улучшенія сельскаго хозяйства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и благосостоянія крестьянина, крестьянинъ, по своему невѣжеству, отнесется, по меньшей мѣрѣ, индиферентно, а пожалуй и враждебно въ иныхъ случаяхъ, и если ему навяжутъ это силою, то будетъ терпѣть, какъ неизбѣжное зло и смотрѣть на это, какъ на ни къ чему негодную затѣю и, пожалуй, будетъ правъ по своему, ибо, безъ подготовительнаго знанія, въ его рукахъ эти прекрасныя пособія дадутъ отрицательные результаты.

Касательно организаціи народнаго мелкаго кредита, мѣра очень желательная для улучшенія быта крестьянина вообще, такъ какъ избавитъ его отъ рукъ ростовщика-еврея и еще большаго врага-благодѣтеля, своего же брата—кулака, по мѣткому названію Салтыкова-Щедрина,—Разуваева, которому крестьянинъ платитъ по 5 грошей въ тыждень съ рубля процентовъ, т. е. $2^1/_2$ коп. въ недѣлю, или 130% въ годъ: но опять-таки это зависитъ отъ того, какъ будетъ организованъ этотъ кредитъ. Есть и теперь сельскіе банки, при Волостныхъ Правленіяхъ, дѣлами которыхъ завѣдуютъ и орудуютъ сами крестьяне (чего же лучше), черезъ своихъ выборныхъ; но не всегда во время и не каждый изъ крестьянъ пользуется этимъ кредитомъ, для иныхъ это учрежденіе является почему то ласковой и отзывчивой матерью, а для иныхъ злой мачехой, полученіе же ссуды обставлено для заемщика, обыкновенно, неизбѣжной выпивкой и другими расходами на угощеніе нужнаго человѣчка, такъ что, въ концѣ концовъ, не особенно бойкому заемщику этотъ кредитъ едва ли обойдется дешевле, чѣмъ у Ицки или Разуваева; у тѣхъ, по крайней мѣрѣ, заемъ дѣлается просто, скоро, безъ проволочекъ времени, а въ случаѣ надобности легче получается отсрочка въ платежѣ. Затѣмъ очень важно знать назначеніе кредита; если кредитъ, испрашиваемый на улучшеніе хозяйства, пойдетъ по назначенію, тогда, конечно, онъ полезенъ для заемщика, ну, а если онъ, вмѣсто своего назначенія, пойдетъ на пьянство, кутежи, картежную игру и т. п. утѣхи жизни, что, къ сожалѣнію, все чаще и чаще наблюдается между крестьянами въ настоящее время, тогда онъ принесетъ абсолютный вредъ заемщику.

Нельзя не сочувствовать мѣропріятію къ уничтоженію чрезполосности, этого бича всякаго хозяйства, этого постояннаго предмета распри между крестьянами и частными землевладѣльцами, но едва ли чрезполосность можно уничтожить скоро; думаю, пройдетъ много времени, пока этотъ важный вопросъ можно будетъ считать закрытымъ. Въ прессѣ, въ настоящее время, все чаще и чаще слышится голосъ за уничтоженіе трехпольной системы крестьянскаго хозяйства, замѣну его многопольнымъ съ травосѣяніемъ; цѣлесообразность этой мѣры нельзя отрицать, но это, по моему мнѣнію, дѣло будущаго; прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на самоуправленіе крестьянъ въ этомъ дѣлѣ и вообще обособленность ихъ отъ прочаго, не крестьянскаго міра. Съ того момента, какъ раздалось вѣское, незабвенное слово въ Бозѣ почившаго Царя-Освободителя: «Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, Русскій народъ!» до настоящаго времени протекло слишкомъ 40 лѣтъ; но, мнѣ кажется, эта обособленность крестьянъ возлагаемыхъ надеждъ на нее, къ сожалѣнію, не оправдала и не улучшила, въ большинствѣ случаевъ, быта современнаго намъ крестьянина, не развила его научно, нравственно и не дала ему матеріальнаго благосостоянія; напротивъ, наблюдается упадокъ того и другого и безусловное стремленіе къ полной деморализаціи. Кто въ этомъ виноватъ—судить не берусь, а только констатирую фактъ.

Докладная записка коллежскаго совѣтника К. К. Божовскаго, представленная Радомысльскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Вслѣдствіе предложенія Вашего Превосходительства отъ 1 сего Іюля за № 318, относительно выясненія вопроса о нуждахъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ къ улучшенію таковой, считаю своимъ нравственнымъ долгомъ представить на Ваше благоусмотрѣніе мой принципіальный взглядъ по этому предмету.

Вотъ уже 20 лѣтъ какъ я осѣдло живу среди крестьянъ с. Ситняковъ, и въ теченіе этого времени я до извѣстной степени ознакомился съ сельскимъ бытомъ многихъ окрестныхъ деревень.

По моему глубокому убѣжденію, для достиженія намѣченныхъ цѣлей прежде всего необходимъ общій подъемъ умственнаго и культурнаго развитія крестьянъ.

Основой, фундаментомъ для этого необходимы слѣдующія условія: умѣть познавать Бога и молиться Ему; имѣть ясное представленіе о нашемъ Монархѣ и о властяхъ; развить уваженіе и любовь къ отечеству (родинѣ), къ ближнему.

Все это можетъ дать школа, въ какой бы она ни была формѣ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ центрѣ ея былъ добрый пастырь (священникъ), а руководителемъ честный учитель, конечно, съ матеріальнымъ обезпеченіемъ. И чѣмъ больше будетъ школъ, тѣмъ скорѣе разсѣется тьма и у крестьянъ явится разумное самосознаніе.

Нашъ крестьянинъ очень любознателенъ и скоро усваиваетъ себѣ то, что его интересуетъ и что доступно его уму. Еще недавно было въ общемъ употребленіи примитивное сельскохозяйственное орудіе—соха, а съ появленіемъ въ улучшенныхъ экономіяхъ новыхъ орудій и улучшенія самой обработки земли, подражаніе воспринято крестьянами.

Безспорно, громадную услугу развитію крестьянъ могутъ оказать, такъ называемыя, наши «чайныя» со своими членами попечительства. Но для этого, мнѣ кажется, должна быть тамъ болѣе нравственно-образовательная программа. Члены попечительства, будучи съ извѣстнымъ развитіемъ, нравственнымъ цензомъ, обязаны не для формы, а всецѣло посвятить свои силы дѣлу, полюбить его и приложить все стараніе къ тому, чтобы чайныя были на высотѣ своего призванія; чтобы не преобладали бутерброды, кривлянія, пляска, а была умственная и нравственная пища. Пусть крѣпнетъ гордость родной національности и не замѣняется своя свитка иностраннымъ куцымъ пиджакомъ, граничащимъ съ фракомъ и бѣлыми перчатками... Нужно ли говорить, что если попечительства не достигаютъ своей цѣли, то ихъ слѣдуетъ уничтожить, а деньги употребить на школы.

Насколько, по моему мнѣнію, полезна организація мелкаго крестьянскаго кредита, настолько при нынѣшнихъ условіяхъ вредны въ нашей мѣстности всякія артели, союзы, общества и проч.

Для уменьшенія пагубныхъ послѣдствій отъ пожаровъ необходимо, чтобы деревенскія постройки не были такъ скучены и чтобы при возведеніи таковыхъ придерживались установленнаго плана. При этомъ, думаю, было бы очень полезно внушить крестьянамъ мысль о пользѣ посадки деревьевъ хоть по большимъ улицамъ деревни.

Итакъ, если школьный посѣвъ взойдетъ и дастъ ростки, то лишь тогда представится возможность развить соотвѣтственную программу о мѣрахъ, которыя послужатъ улучшенію и урегулированію сельскохозяйственной промышленности!

Отвѣты В. З. Былины на нѣкоторые пункты программы.

А и *Б. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія* среди крестьянъ при помощи печатнаго слова, при настоящемъ уровнѣ ихъ умственнаго развитія, грамотности (считая даже, что въ настоящее время большая часть ихъ, особенно молодежи, умѣетъ читать), ихъ интереса и отношенія ко всему печатанному, дѣло безспорно самое трудное. Облегчить его, хотя въ самой незначительной степени можетъ учрежденіе при каждой церковно-приходской школѣ библіотеки-читальни, доступной въ каждое время, особенно въ зимніе вечера для крестьянъ, имѣющей достаточное количество постоянно обновляющихся понятныхъ для нихъ книгъ о всевозможныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Помѣщенія подобныхъ читаленъ должны быть настолько обширны, чтобы крестьяне даже въ большемъ количествѣ могли собираться въ нихъ слушать читаемое, обсуждать совмѣстно прочитанное и болѣе важные вопросы ихъ обыденной жизни и пр. Возможность собраться, послушать чтенія, потолковать при болѣе удобной обстановкѣ, быть можетъ, оказала бы благотворное вліяніе, по крайней мѣрѣ, въ дѣлѣ заинтересованія крестьянъ къ книгѣ. Появленіе же реальнаго результата подобныхъ читаленъ въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хо-

зяйства, даже въ случаѣ успѣшнаго ихъ привитія, появилось бы однако не скоро, благодаря недовѣрію крестьянъ ко всѣмъ теоретическимъ даннымъ, не подтвержденнымъ на ихъ глазахъ практикой. Учрежденіе достаточнаго числа инструкторовъ или производство опытовъ въ количествѣ и размѣрахъ, оправдывающихъ свое назначеніе, обошлось бы несоразмѣрно дорого, и необходимыя для того средства лучше употребить для цѣлей, указанныхъ въ пунктѣ *Ч.*

Съ результатами сельскохозяйственныхъ опытовъ крестьяне отлично могутъ ознакомиться въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, которыя, равно какъ и фермы колонистовъ, могутъ для нихъ служить отличнымъ примѣромъ примѣненія сельскохозяйственнаго знанія на практикѣ.

В. Борьба съ оврагами и песками при неразверстанномъ съ частновладѣльческимъ и нераздѣленномъ на отдѣльные участки крестьянскомъ владѣніи, съ господствующей трехпольной системой и неизбѣжными при ней совмѣстными толоками и выпасомъ, не представляющей достаточнаго обезпеченія даже къ засѣяннымъ хлѣбами полямъ, сѣнокосамъ и пр.,—немыслима. Обезвреженіе песчаныхъ пространствъ состоитъ въ укрѣпленіи ихъ поверхности, будь это при посредствѣ задерненія ея, разведенія на ней шелюги, предшествующей посадкѣ лѣса, или др. обр.; борьба же съ оврагами—въ облѣсеніи ихъ стоковъ или укрѣпленіи техническимъ путемъ, слѣдовательно, пастьба, собственно, за отсутствіемъ на нихъ корма, разгуливаніе скота по нимъ безусловно не должны производиться. Охранить же ихъ отъ этого при настоящемъ раздѣлѣ полей немыслимо. Въ подтвержденіе можно указать на пастьбу скота осенью и даже весной на озимыхъ всходахъ, которая, несмотря на столько стараній мировыхъ посредниковъ, составленныхъ даже при ихъ посредничествѣ обществами приговоровъ, доказывающихъ полное сознаніе самими крестьянами причиняемаго этимъ вреда, все-таки повсемѣстно производится. Равнымъ образомъ и борьба со всевозможными эпизоотіями при совмѣстныхъ выпасахъ, отсутствіи возможности малѣйшаго контроля состоянія здоровья покупаемаго на каждой ярмаркѣ отдѣльными хозяевами скота и лошадей, непосредственно выпускаемыхъ ими въ общее стадо, совмѣстныхъ водопояхъ, встрѣча при нихъ даже зимой скота отдѣльныхъ хозяевъ; при самомъ небрежномъ отношеніи крестьянъ, въ случаѣ появленія какой-либо болѣзни, съ больными и падшими животными, при существующихъ во многихъ мѣстахъ зараженныхъ пастбищахъ, особенно болотахъ,—представляется весьма трудной, почти невозможной. Всѣ предпринимаемыя для борьбы съ этимъ мѣры, произведенныя на нихъ затраты, безъ измѣненія существующихъ условій, вполнѣ напрасны. Учрежденіе ветеринарной полиціи мало поможетъ злу. Единственной мѣрой можетъ быть и въ этомъ случаѣ уничтоженіе причины—именно скученности скота, что послѣдуетъ при разселеніи крестьянъ.

Г. Мѣрою, содѣйствующей уменьшенію пожаровъ, можетъ служить, во-первыхъ, уменьшеніе скученности построекъ, чрезъ установленіе минимальнаго разстоянія между постройками, котораго крестьяне обязаны были бы придерживаться. Много содѣйствовало бы также значительніе уменьшеніе страховой преміи для стоящихъ отдѣльно построекъ, и одновременное повышеніе премій для строеній скученныхъ въ размѣрѣ, который заставилъ бы крестьянъ охотнѣе и скорѣе приступить къ передѣлу своихъ усадебныхъ и полевыхъ угодій. Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ своихъ владѣній само собою прекратило бы сплошные пожары цѣлыхъ деревень и уменьшило бы при этомъ число отдѣльныхъ пожаровъ, происходящихъ отъ поджоговъ изъ мести за нарушеніе границъ, потравы, ежедневныя между ближайшими сосѣдями ссоры и драки и пр. Не имѣя возможности собираться по ночамъ для своихъ гуляній, молодые парни менѣе были бы опасны своими папиросами, равно какъ и остающіяся дома безъ всякаго присмотра во время полевыхъ работъ дѣти съ ихъ наклонностями къ игрѣ съ огнемъ. Развитіе производства и распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ послѣдуетъ само собой съ поднятіемъ благосостоянія крестьянъ.

Д. Производство земельныхъ улучшеній въ полевомъ хозяйствѣ требуетъ значительной затраты труда и капитала. При трехпольной системѣ хозяйства, одной изъ самыхъ экстенсивныхъ формъ его, болѣе или менѣе сообразной при излишкѣ земли, развившейся и укоренившейся въ дореформенное время, могущей давать въ то время, при тѣхъ условіяхъ, самой незначительной цѣнѣ труда и земли отличные результаты, но теперь рѣшительно отжившей свой вѣкъ и удерживаемой единственно насильно, нѣкоторыми установившимися прежде обычаями во взаимныхъ соотношеніяхъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, перешедшихъ теперь въ право, подобная затрата труда и капитала, не будучи въ состояніи дать соотвѣтственныхъ результатовъ, не можетъ быть никоимъ образомъ производима. Всѣ почти попытки улучшенія полевого хозяйства среди подобныхъ условій оказались вполнѣ неуспѣшными.

Введеніе же многопольнаго хозяйства, дающаго возможность на томъ же пространствѣ использовать большее количество земли, слѣдовательно поднять доходность даннаго владѣнія и обезпечить результаты произведенныхъ затратъ на улучшенія, при настоящихъ условіяхъ, взаимныхъ отношеніяхъ крестьянъ между собой и къ частнымъ владѣльцамъ—дѣло очень трудное, мѣстами совершенно немыслимое. Безъ введенія же многопольной системы не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо существенныхъ улучшеніяхъ. Всѣ пахотныя земли въ настоящее время требуютъ лучшей механической обработки и сильнаго удобренія. Первое требуетъ хорошаго сильнаго рабочаго скота, второе—содержанія его въ достаточномъ количествѣ. И то, и другое безъ значительнаго количества хорошихъ дешевыхъ кормовыхъ средствъ немыслимо. Трехпольное хозяйство, со своей истонтанной толокой, занимающей третью часть полей (какъ согласовать съ этимъ постоянныя жалобы на малоземелье?), не даетъ возможности соразмѣрно настоящимъ требованіямъ использовать всего пространства даннаго владѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ не даетъ возможности ввести правильные посѣвы кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, дающихъ въ огромномъ количествѣ отличный дешевый кормъ, а слѣдовательно препятствуетъ содержанію необходимаго количества рабочаго скота. Качество же выращеннаго при трехпольѣ съ выпасомъ на совмѣстныхъ толокахъ скота и лошадей лучше всего характеризуетъ его настоящее состояніе. Кромѣ этого, благодаря выпасу на толокахъ, земледѣльцы не имѣютъ возможности своевременно приступать къ вспашкѣ пара, принуждены всегда съ нею запаздывать, что весьма дурно отзывается на послѣдующихъ сборахъ; принуждены садить въ поляхъ самые ранніе сорта картофеля, какъ извѣстно, менѣе плодовитые, и то обыкновенно собирать его не вполнѣ созрѣвшимъ, рискуя иначе подвергнуть его истоптанію общественнымъ стадомъ, пасущимся на яровыхъ стерняхъ тотчасъ послѣ уборки яровыхъ хлѣбовъ; не могутъ пользоваться сѣнокосами, расположенными въ паровомъ клину; не могутъ ввести посѣвовъ люпина на болѣе отдаленныхъ поляхъ, лишенныхъ вслѣдствіе своей отдаленности совсѣмъ навоза и пр. То же право совмѣстныхъ выпасовъ на толокахъ, тормозящее развитіе полевого хозяйства и скотоводства, не даетъ возможности ни частнымъ владѣльцамъ, ни крестьянскимъ обществамъ, обращать неугодныя полевыя угодья въ лѣсныя, равно какъ при сервитутахъ выпаса въ лѣсу препятствуетъ правильному натуральному обсѣмененію вырубленныхъ мѣстъ, а частнымъ владѣльцамъ не даетъ возможности приступить къ лѣсонасажденію на вырубленныхъ дѣлянкахъ. Однимъ словомъ, производство самыхъ насущныхъ хозяйственныхъ улучшеній, какъ напримѣръ, введеніе многопольнаго хозяйства, равно какъ улучшеніе лѣсныхъ культуръ, поставлено въ самыя стѣсненныя условія правомъ совмѣстныхъ выпасовъ (послѣдствіемъ чрезполосицы) и безъ ихъ уничтоженія не можетъ подвинуться ни на шагъ, и самымъ лучшимъ поощреніемъ къ производству этихъ улучшеній будетъ—дать возможность каждому отдѣльному владѣльцу быть полнымъ, независимымъ отъ другихъ, хозяиномъ своего участка земли, помогая разселенію крестьянъ и употребивъ для этого всѣ средства, предназначаемыя къ поощренію введенія земельныхъ улучшеній.

Е. При совмѣстномъ пользованіи большею частью общественной земли и нѣкоторымъ видомъ или состояніемъ угодій частновладѣльческихъ земель, у крестьянъ не могло и не можетъ выработаться правильное понятіе о чужой собственности и неприкосновенности ея. Развивающіеся все въ большемъ и большемъ количествѣ постоянно потравы, земельные захваты, порубки въ лѣсахъ, конокрадство и пр. отлично доказываютъ это. Кромѣ того много способствуетъ этому малое относительно количество судебныхъ участковъ, переполненіе этихъ учрежденій подлежащими разбору дѣлами, а слѣдовательно, и крайне медленное рѣшеніе этихъ дѣлъ, низость судебныхъ таксъ (за нарочныя потравы, за лѣсныя порубки, напр., взыскиваемый въ тройномъ размѣрѣ противъ оцѣнки штрафъ не выноситъ половины даже дѣйствительной стоимости срубленнаго дерева и пр.) и т. п. Необходима также замѣна выборной сельской полиціи, выбираемой изъ мѣстныхъ же крестьянъ односельчанами, состоящей иногда изъ людей самаго сомнительнаго поведенія, боящихся или нежелающихъ просто вслѣдствіе родственныхъ, сосѣдскихъ или товарищескихъ отношеній изобличать воровъ, не получающей кромѣ этого никакого вознагражденія и не чувствующей поэтому долга добросовѣстно исполнять свои обязанности. Мѣрой къ устраненію земельныхъ захватовъ можетъ служить только отмежеваніе крестьянскихъ общественныхъ земель отъ частновладѣльческихъ и раздѣлъ крестьянскихъ земель на отдѣльные участки съ установленіемъ прочныхъ межевыхъ знаковъ и строгой судебной отвѣтственности за ихъ нарушеніе. Каждому хозяину, имѣющему выдѣленнымъ свое владѣніе въ одномъ участкѣ, гораздо легче придется слѣдить за ненарушимостью его границъ и межевыхъ знаковъ. По совершеніи подобнаго раздѣла самъ собой прекратится укоренившійся въ послѣднее время обычай самопасовъ, представляющихъ, во-первыхъ, самое обширное поле соблазна для конокрадовъ, во-вторыхъ, такъ же сильно соблазняющихъ самихъ же пасущихъ, при совершенномъ отсутствіи корма на толокахъ или стерняхъ, пользоваться по близости расположеннымъ сѣнокосомъ, полемъ или лѣсомъ для лучшаго накормленія своего скота. Вмѣстѣ съ тѣмъ должна бы была прекратиться такъ часто повсемѣстно производящаяся нарочная пастьба на поляхъ и сѣнокосахъ правильно организованными шайками тѣхъ же самопасовъ, дѣйствующихъ уже совмѣстно, результатомъ которой очень часто бываетъ увѣчье или даже смерть защищающаго свою собственность владѣльца. Разбросанность крестьянскихъ усадебъ при разселеніи крестьянъ представила бы нѣкоторое затрудненіе деревенской молодежи собираться въ такія же шайки съ цѣлью ограбленія фруктовыхъ садовъ, бахчей, огородовъ и т. п., значительно облегчая при этомъ разысканіе слѣдовъ преступниковъ при совершившихся подобныхъ случаяхъ.

Ж. О добровольномъ обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности между частными владѣльцами и крестьянами безъ правительственнаго указа о принудительномъ разверстаніи не можетъ быть и рѣчи, что достаточно подтверждено практикой. Облегчить же рѣшеніе этого вопроса между крестьянскими владѣніями можетъ только изданіе закона о обязательномъ выдѣленіи каждому крестьянину по его желанію въ одинъ отдѣльный участокъ его владѣнія, безъ предварительнаго согласія на это всего общества или части его.

3. Въ дѣлѣ устройства и содержанія дорогъ взаимныя отношенія можно распредѣлить слѣдующимъ образомъ: устройство главныхъ шоссейныхъ магистралей, соединяющихъ болѣе оживленные фабричные и торговые центры съ желѣзнодорожными станціями—дѣло государства. Устройство подъѣздныхъ шоссейныхъ дорогъ, устройство и содержаніе болѣе оживленныхъ транспортныхъ и почтовыхъ грунтовыхъ дорогъ принадлежитъ земствамъ. Частнымъ владѣльцамъ и крестьянамъ слѣдуетъ заботиться о благосостояніи проселочныхъ и полевыхъ дорогъ, каждому въ участкахъ его владѣній, при чемъ если данной проселочной дорогой пользуется какая-либо фабрика, общество и пр., какъ транспортной, то и они обязаны принимать соотвѣтственное участіе въ сохраненіи благоустройства это дороги. При осушеніи дорогъ сдѣлать обязательнымъ право веденія канавъ для отвода воды черезъ

чужія владѣнія. Значительную услугу въ дѣлѣ благоустройства дорогъ, по крайней мѣрѣ признанныхъ военными, оказало бы участіе въ лѣтніе мѣсяцы войсковыхъ спеціальныхъ командъ.

М. Распространенію болѣе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства въ крестьянскомъ быту препятствуетъ болѣе всего гнетъ зависимости отдѣльныхъ хозяевъ отъ всего общества. Во-первыхъ, надо дать возможность отдѣльнымъ личностямъ быть вполнѣ самостоятельными въ своихъ дѣйствіяхъ. Почти каждый крестьянинъ, будь онъ въ иныхъ условіяхъ, сумѣетъ вести вполнѣ успѣшно свое хозяйство, слѣдуя по мѣрѣ возможности примѣру или ближайшаго частнаго владѣльца, или же сосѣда-колониста, имѣющихъ безспорно въ этомъ отношеніи огромное вліяніе.

Доказательствомъ этого могутъ служить хозяйства крестьянъ-частновладѣльцевъ. Поставленныя въ болѣе выгодное положеніе владѣнія частныхъ лицъ, послѣ снесенія чрезполосности и всевозможныхъ сервитутовъ, поднимая безпрепятственно уровень своихъ хозяйствъ, служили бы живымъ примѣромъ, которому, видя наглядно результаты производимыхъ улучшеній и нововведеній, скоро послѣдовали бы и самые недовѣрчивые ко всякимъ новшествамъ крестьяне. Введеніе лучшихъ орудій, машинъ, искусственныхъ удобреній, при ихъ высокихъ цѣнахъ, разнообразіи примѣненія въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, при настоящемъ положеніи дѣлъ мало доступно даже для владѣльцевъ среднихъ имѣній и служило иногда причиной полнаго упадка нерасчетливаго владѣльца. Съ поднятіемъ уровня матеріальнаго благосостоянія земледѣльцевъ запросъ на эти предметы долженъ будетъ послѣдовать самъ собою и дастъ возможность болѣе широкаго развитія ихъ производства безъ всякихъ столь иногда опасныхъ искусственныхъ побужденій.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства, при настоящемъ положеніи сельскаго хозяйства, какъ мы указали въ п. *Д*, вполнѣ невозможно, и всѣ мѣры, принимаемыя ради этого, напрасны. Животноводство можетъ развиваться только въ странѣ, гдѣ полевое хозяйство достигло болѣе высокаго уровня культуры, само собою выше подняться не можетъ и не въ состояніи уже само удовлетворять потребностей населенія (однимъ словомъ, гдѣ продукты полевого хозяйства становится невыгоднымъ сбывать въ ихъ первоначальной формѣ, а слѣдуетъ переработать на мѣстѣ, дабы большая часть ихъ могла обратно возвратиться въ почву; остальную же часть уже въ формѣ мяса, шерсти, молока, масла, сыра, сала, дорогого рабочаго скота или лошадей и пр. можно было сбыть настолько выгодно, чтобы покрыть выручкой всѣ сдѣланныя на это затраты). При настоящихъ условіяхъ нашего хозяйства, покупка и распространеніе самыхъ дорогихъ и безупречныхъ племенныхъ экземпляровъ, выписываемыхъ съ цѣлью улучшенія мѣстныхъ породъ, ничего не помогутъ, разъ условія, въ которыхъ будетъ поставлено ихъ потомство, не будутъ соотвѣтствовать самымъ насущнымъ нуждамъ его.

Разъ нѣтъ изобилія дешевыхъ кормовыхъ средствъ, не можетъ быть и рѣчи о животноводствѣ. Только многопольная система полевого хозяйства, обезпечивающая достаточное количество корма, благодаря возможности правильнаго посѣва кормовыхъ травъ и корнеплодовъ и препятствующая отчасти (вслѣдствіе уничтоженія при ней совмѣстныхъ выпасовъ, такъ какъ введеніе ея возможно только при разверстанныхъ на отдѣльныя хозяйства владѣніяхъ) распространенію всевозможныхъ заразительныхъ болѣзней (о чемъ говорили мы въ п. *В*), что, въ свою очередь, дало бы возможность развиться страхованію животныхъ, въ которомъ чувствуется такой недостатокъ,—въ состояніи вліять благотворно на поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства. Мѣстныя же выставки съ премированіемъ лучшихъ экземпляровъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ и условіямъ данной мѣстности, указывали бы направленіе, котораго слѣдовало бы всѣмъ держаться.

Ч. Много историческихъ и экономическихъ причинъ вліяло на созданіе типа нашихъ селеній. Между прочимъ прежнимъ помѣщикамъ, владѣльцамъ громадныхъ пус-

ныхъ пространствъ, болѣе всего приходилось заботиться о какъ можно большемъ заселеніи своихъ владѣній. Конечно, для нихъ было гораздо выгоднѣе селить своихъ подданныхъ совмѣстно, что весьма облегчало руководство и присмотръ за ними, а въ военное время—защиту ихъ. Несмотря на полную перемѣну всѣхъ условій, въ силу укоренившейся привычки, прежній типъ селенія сохранился до нашего времени, хотя неумѣстность его отлично понималась всѣми, и въ послѣднее время стало замѣтно развиваться стремленіе къ болѣе естественному и выгодному въ экономическомъ отношеніи разселенію народонаселенія. Среди многихъ весьма разнообразныхъ причинъ, задерживающихъ разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ владѣній, одной изъ болѣе важныхъ является необходимость согласія на это всѣхъ почти членовъ даннаго сельскаго общества. Подобное единогласіе весьма трудно. Несогласны на это всегда самые богатые крестьяне, вліяющіе въ этомъ же направленіи на голоса зависящихъ отчасти отъ нихъ, благодаря ихъ состоятельности, болѣе бѣдныхъ односельчанъ. При надѣлѣ, кромѣ коренного подворнаго надѣла, считающагося собственностью владѣльцевъ этого двора, крестьяне получили много другихъ земельныхъ угодій различнаго вида, среди которыхъ видное мѣсто занимали такъ называемыя «неудобныя земли», занятыя во время надѣла мелкимъ лѣскомъ, кустарникомъ, болотомъ, нерасчищеннымъ сѣнокосомъ и пр. Собственникомъ вышеозначенныхъ угодій считалось все общество, такъ какъ лично никто имъ до надѣла не пользовался. Со временемъ болѣе сильные дворы, мало-по-малу захватывая и обращая эти неудобныя, граничащія съ ихъ полями, угодья въ поля и сѣнокосы (на что болѣе бѣдные, владѣющіе, однако, еще полными надѣлами односельчане сразу не обращали вниманія), завладѣли ими вполнѣ и считаютъ ихъ теперь своей надѣльной собственностью. Подобные захваты отдѣльными крестьянами общественной земли иногда превышаютъ ихъ коренные надѣлы. Сознавая неправильность своего владѣнія и зная, что при передѣлѣ участковъ на ихъ долю выпала бы только незначительная часть общественной земли, они, неудивительно, всѣми силами стараются препятствовать всякимъ передѣламъ. Кромѣ этого, добровольному разселенію сильно препятствуетъ укоренившаяся среди крестьянъ надежда на дополнительный надѣлъ изъ земель частныхъ владѣльцевъ въ вознагражденіе за право выпаса. Предполагая, что добровольное разселеніе ихъ и слѣдующее за этимъ лишеніе частныхъ владѣльцевъ права выпаса на ихъ толокахъ само собою лишаетъ ихъ и своихъ правъ выпаса на частновладѣльческихъ земляхъ, крестьяне боятся потерять ожидаемой за это реализаціи въ видѣ добавочнаго надѣла. Поэтому то, несмотря на сложность раздѣла земель, благодаря ихъ разнообразію и многимъ другимъ причинамъ, тѣ изъ крестьянскихъ обществъ, для которыхъ вслѣдствіе покупки частновладѣльческихъ земель, на которыхъ они пользовались правомъ выпаса, вопросъ этотъ самъ собою уничтожился, или же владѣнія которыхъ сразу были разверстаны съ частновладѣльческими и вопросъ этотъ не существовалъ вовсе, а благодаря увеличенію количества земли, вслѣдствіе прикупки ея, лишеніе для отдѣльныхъ хозяевъ захваченной общественной земли не было столь чувствительно, раздѣлили добровольно свои владѣнія на отдѣльные участки и разселились на нихъ по примѣру колонистовъ. Это лучше всего свидѣтельствуетъ о полномъ сознаніи крестьянами всѣхъ выгодъ, полученныхъ отъ подобнаго разселенія, повсемѣстное развитіе котораго необходимо для поднятія и улучшенія экономическаго, а отчасти нравственнаго и санитарнаго положенія крестьянъ. Повѣрка коренныхъ крестьянскихъ надѣловъ, надежда справедливаго раздѣла общественной земли между членами всего общества, разрѣшеніе вопроса о совмѣстныхъ выпасахъ и пр. можетъ служить сильнымъ поощреніемъ къ добровольному разселенію крестьянъ. Всѣ же денежныя средства, предназначаемыя для развитія мѣръ для цѣлей, указанныхъ въ п.п. *Б*, *В*, *Г*, *Д*, *Е*, *М*, *Н*, и пр., слѣдуетъ употребить для облегченія подобнаго разселенія, въ видѣ выдачи пособій на перенесеніе и устройство построекъ, водопоевъ, добавочной приплаты къ болѣе плохимъ участкамъ, для уравненія ихъ стоимости, землемѣрныя работы и пр.

Результаты подобнаго разселенія въ самомъ непродолжительномъ времени успѣютъ обнаружиться, стократно вознаградятся произведенныя на него затраты, и въ свою очередь предоставятъ возможность земледѣльцамъ самостоятельно преодолѣвать всевозможныя препятствія на пути дальнѣйшаго развитія сельскохозяйственной промышленности во всѣхъ ея отрасляхъ и оправдаютъ прежнее ея названіе—источника народнаго богатства.

Отзывъ помѣщика с. Пенязевичъ, Радомысльскаго уѣзда. дворянина М. В. Маслова, представленный Уѣздному Предводителю Дворянства.

На присланные мнѣ Вашимъ Превосходительствомъ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности я имѣю честь отвѣтить:

По пункту В.

Въ нашемъ Радомысльскомъ уѣздѣ существенно важно обратить строжайшее вниманіе на устройство мѣстными крестьянами, несмотря на воспрещеніе закона, на рѣкахъ, протекающихъ черезъ сѣнокосы, такъ называемыхъ «сѣжъ», т. е. временныхъ запруд и загражденій теченія рѣки для ловли рыбы. Эти «сѣжи» по окончаніи ловли, сплошь и рядомъ, даже не разбираются крестьянами, результатомъ чего является то, что воды рѣки размываютъ ея берега, затягиваютъ ихъ пескомъ и иломъ, сама рѣка сильно мелѣетъ, дробясь на многіе рукава. Въ моемъ Пенязевическомъ имѣніи, благодаря этимъ «сѣжамъ» на р. Иршѣ, болѣе половины сѣнокосовъ, отведенныхъ въ надѣлъ крестьянскому обществу по уставной грамотѣ, превращены въ какіе то ни на что негодные песчаные или тинистые пустыри.

Кромѣ того желательно, дабы сплошная рубка разновозрастныхъ лѣсовъ, даже по дѣлянкамъ, была бы строжайше воспрещена, кромѣ особыхъ случаевъ, какъ, напримѣръ. раскорчевка подъ новыя дороги, квартальныя просѣки, визирныя линіи, и то единственно только въ цѣляхъ правильнаго лѣсоустройства. Слѣдуетъ также запретить рубку даже одиночныхъ деревьевъ и кустовъ, растущихъ на берегахъ рѣкъ и на скатахъ холмовъ и овраговъ.

Главной причиной эпизоотій я считаю то обстоятельство, что мѣстные крестьяне. даже имѣя въ своемъ распоряженіи водопой въ рѣкахъ и чистыхъ колодцахъ, изъ лѣни, дабы не утомлять себя прогономъ скота на нѣкоторое, часто самое незначительное разстояніе, поятъ свой скотъ въ ближайшемъ болотѣ или лужѣ. На открытое моченіе конопли въ рѣкахъ и ручьяхъ ни кто за послѣдніе годы не обращаетъ ровно никакого вниманія. Да мѣстная полиція и не можетъ обращать вниманія на такіе «пустяки», имѣя въ виду открытое отравленіе р. Ирши Малинской писчебумажной фабрикой, вполнѣ безнаказанно спускающей, начиная съ 1895 г., всѣ свои отбросы и нечистоты въ упомянутую рѣку.

По пункту Г.

Главными причинами пожаровъ считаю: 1) полное несоблюденіе кѣмъ бы то ни было закона, воспрещающаго куреніе табаку на сельскихъ улицахъ. Мнѣ приходилось видѣть даже полицейскихъ урядниковъ, разгуливающихъ по сельскимъ улицамъ съ папиросами въ зубахъ. Желательно, дабы вообще всякій уличенный въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ подвергался бы за сіе тюремному заключенію не менѣе одного мѣсяца; 2) умышленные поджоги изъ мести, часто даже по самому пустому поводу. Единственнымъ способомъ прекращенія этого зла признаю: изъятіе обвиняемыхъ въ этомъ преступленіи изъ вѣдѣнія суда присяжныхъ засѣдателей, сплошь и рядомъ оправдывающихъ дѣйствительно виновныхъ поджигателей, и передачу сихъ дѣлъ единственно только коронному суду, безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Желательно также, чтобы умышленные под-

жигатели лѣсовъ, хлѣбныхъ скирдъ, стоговъ сѣна и т. п. подлежали бы такой же отвѣтственности, какъ и поджигатели жилыхъ построекъ. Для предотвращенія вообще всякихъ поджоговъ въ сельскомъ быту нахожу существенно необходимымъ, дабы законъ каралъ за нахожденіе во всѣ времена года, внѣ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, внутри всякаго чужого земельнаго угодья, безразлично, будь то лѣсъ, садъ, сѣнокосъ, или даже ничѣмъ не засѣянное поле, и при томъ не принимая въ соображеніе, имѣлъ ли захваченный на чужой землѣ орудія для срубки и спиленія дерева, или повозку, приспособленную для перевозки лѣса.

Не малое значеніе въ опустошительности сельскихъ пожаровъ имѣетъ и скученность нашихъ сельскихъ построекъ, а потому разселеніе крестьянъ по принадлежащимъ имъ полямъ весьма желательно; но такое разселеніе и при томъ только постепенное можетъ совершиться лишь по энергичному требованію Правительства и, конечно, только тогда, когда каждый крестьянинъ будетъ полнымъ собственникомъ своего участка надѣльной земли и будетъ подлежать общимъ законамъ, а не настоящимъ исключительнымъ для однихъ крестьянъ законоположеніямъ.

По пункту Е.

Такъ какъ, по моимъ наблюденіямъ, конокрады пользуются въ глазахъ извѣстной части крестьянскаго населенія, преимущественно молодежи, ореоломъ какого то молодечества, чуть не геройства, которое воспѣвается даже въ пѣсняхъ, то я позволяю себѣ полагать, что наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ противъ развитія конокрадства было бы развѣнчаніе этого ореола публичнымъ тѣлеснымъ наказаніемъ уличенныхъ по суду конокрадовъ. Думаю также, что если крестьяне будутъ знать, что конокрады будутъ наказываться начальствомъ тѣлесно, то перестанутъ самоуправно подвергать ихъ истязаніямъ, какъ это очень часто теперь бываетъ.

Что же касается земельныхъ захватовъ, то полагаю, что до производства генеральнаго размежеванія съ постановкой прочныхъ пограничныхъ знаковъ устранить случаи сихъ захватовъ практически, абсолютно невозможно даже при вполнѣ добросовѣстномъ отношеніи къ чужой земельной собственности. Конечно, возможно для нѣкоторыхъ владѣльцевъ окапывать канавами и ограждать изгородями свои земли, но это требуетъ, во-первыхъ, затраты иногда весьма значительнаго капитала, а во-вторыхъ, нѣкоторые изъ гг. чиновъ судебнаго вѣдомства толкуютъ, что ст. 152 уст. о нак. примѣнима якобы только къ лицамъ, портящимъ чужую канаву какимъ-нибудь орудіемъ, какъ напримѣръ лопата, и что будто бы возможно перейти чрезъ канаву или перетащить чрезъ таковую на рукахъ повозку, не обваливая этой канавы; равнымъ образомъ самовольное перелѣзаніе чрезъ изгороди не считается этими гг. наказуемымъ, такъ какъ перелѣзающій чрезъ изгородь не только будто бы не портитъ ее, а укрѣпляетъ ее симъ дѣйствіемъ, вдавливая ея колья глубже въ землю. Наконецъ, мнѣ извѣстны случаи, когда малолѣтнія дѣти въ возрастѣ не свыше 12 лѣтъ, по наущенію своихъ родителей (каковое наущеніе доказать предъ судомъ бываетъ почти всегда невозможнымъ), собравшись цѣлыми толпами раскапываютъ канавы просто пальцами, безъ всякихъ орудій, подъ предлогомъ игры. Предпринять что-либо противъ этого явленія, по существующимъ законамъ, также абсолютно невозможно. Такіе же дѣтскіе набѣги и столь же успѣшно и безнаказанно предпринимаются для порчи, напримѣръ, деревьевъ, посаженныхъ помѣщикомъ по сторонамъ дороги, если родители сихъ дѣтей почему-либо недовольны помѣщикомъ. Для сокращенія порубокъ существенно необходимо, дабы самовольныя порубки карались какъ вооруженная кража, благо эти порубщики почти всегда грозятъ убить своими топорами лѣсныхъ сторожей, задерживающихъ ихъ. Желательно также, чтобы утвержденіе въ должности лѣсныхъ и полевыхъ сторожей было бы для сокращенія времени предоставлено мѣстнымъ становымъ приставамъ, и чтобы личность сихъ сторожей болѣе ограждалась закономъ, чѣмъ теперь ограждается. Такъ, напримѣръ, желательно, чтобы оскорбленіе

этихъ сторожей каралось по 31 ст. уст. о нак., не только во время нахожденія ихъ во ввѣренныхъ имъ участкахъ, но и во время прохода и переѣзда ихъ чрезъ села. Существенно также необходимо для прекращенія все усиливающихся потравъ посѣвовъ, луговъ, огородовъ и т. п., дабы законы, карающіе эти проступки, были редактированы настолько опредѣленно и ясно, чтобы лишить нѣкоторыхъ гг. чиновниковъ возможности утверждать, что будто бы хозяинъ не имѣетъ права не только брать штрафовъ за потравы на его земляхъ, но даже не имѣетъ, якобы, права задерживать животныхъ, производящихъ потравы, а можетъ только, удостовѣрясь въ личности ихъ владѣльца, предъявить ему гражданскій искъ въ судѣ.

Что же касается прекращенія воровства въ фруктовыхъ садахъ, продуктовъ съ полей и огородовъ, самовольнаго собиранія грибовъ и ягодъ и т. п., то всѣ эти виды хищеній значительно сократятся лишь послѣ того, какъ будутъ караться закономъ наравнѣ съ кражей, безъ всякихъ смягчающихъ градацій, какъ, напримѣръ, «самовольное срываніе, но не въ видѣ кражи, и т. п.».

Отвѣты З. А. Былины на пункты программы.

А. Теоретическія наставленія инструкторовъ при искреннѣйшемъ даже ихъ желаніи по малограмотности крестьянъ не принесутъ ожидаемой пользы. Гораздо успѣшнѣе было бы въ каждой волости, а въ случаѣ возможности—въ каждомъ селеніи устроить по одной крестьянской образцовой фермѣ, служащей примѣромъ для всѣхъ хозяевъ, которые охотно будутъ подражать имѣющемуся на ихъ глазахъ благоустройству.

Б. Всякое улучшеніе, соотвѣтствующее мѣстнымъ условіямъ, слѣдуетъ вводить постепенно и знакомить крестьянъ съ оказывающимися результатами.

В. Борьба съ врагами сельскихъ хозяйствъ, которыхъ имѣется много родовъ, составляетъ вопросъ мѣстный. Но безъ содѣйствія Правительства успѣха ожидать невозможно.

Г. Единственною мѣрою къ уменьшенію пожаровъ, уничтожающихъ иногда значительную часть имущества крестьянъ, было бы устраненіе чрезмѣрной, увеличивающейся ежегодно произвольной скученности жилыхъ построекъ, прилегающихъ соломенными крышами одна къ другой. Гдѣ прежде былъ одинъ домъ, теперь имѣется два, три, а иногда и четыре. То же самое съ гумнами, хлѣвами и другими постройками. Огнеупорные матеріалы, желѣзо, кирпичъ по своей дороговизнѣ не каждому доступны; глинобитныя постройки хороши, но у насъ еще не введены по неумѣнію возводить таковыя. Единственная мѣра затѣмъ заключается въ размѣщеніи усадебъ и прочихъ построекъ на болѣе обширномъ пространствѣ, съ правильными, широкими, прямыми улицами и соотвѣтственными въ пожарномъ отношеніи разрывами.

Д. При чрезполосномъ владѣніи всѣ подобныя, столь необходимыя улучшенія невозможны. Воровство и нарушеніе правъ собственности у насъ такъ часто повторяются, что для прекращенія ихъ необходимы соотвѣтственныя мѣры.

Е. Затруднительное и медленное веденіе дѣлъ по нарушенію правъ сельскохозяйственной собственности способствовало развитію земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ, конокрадства, воровства продуктовъ съ полей, садовъ, огородовъ и пр. Необходимою мѣрою противъ подобныхъ нарушеній было бы: а) при захватѣ земли—немедленное назначеніе для повѣрки землемѣра на счетъ оказавшагося виновнымъ; б) при лѣсныхъ порубкахъ—приводить немедленно въ исполненіе существующія на этотъ предметъ законныя постановленія; в) по розысканіи конокрада возвратить, изъ установленнаго для этой цѣли фонда, пострадавшему хозяину стоимость уворованныхъ лошадей, а вора заключить въ рабочій домъ съ тѣмъ, чтобы вырученными за его работу деньгами была покрыта сумма, уплаченная за уворованныя имъ лошади, чѣмъ отнимется у него охо[illegible] къ

дальнѣйшему воровству. Эта мѣра съ успѣхомъ примѣнена въ Исландіи, гдѣ (въ примѣръ другимъ) нѣтъ ни воровъ, ни тюремъ, устройство и содержаніе которыхъ вызываетъо громадные расходы. Вопросъ этотъ, по своей важности, требуетъ болѣе обстоятельнаго разсмотрѣнія. У насъ сложился на него совсѣмъ неправильный взглядъ. Мы болѣе заботимся о ворѣ, чѣмъ о пострадавшемъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду. что на десять случаевъ воровства едва лишь одно можетъ быть обнаружено, ибо воръ пользуется всѣми средствами защиты, доказать же его виновность весьма трудно. Если же, наконецъ, онъ уличенъ и попадаетъ въ тюрьму, то тамъ онъ пользуется такими удобствами, какихъ никогда не имѣлъ будучи на свободѣ, вслѣдствіе чего, по освобожденіи, опять продолжаетъ воровать. Затѣмъ слѣдуетъ взглянуть на положеніе пострадавшаго хозяина, который, лишившись лошадей, окончательно разоренъ. Онъ тяжело трудился нѣсколько лѣтъ на покупку лошадокъ, берегъ ихъ, кормилъ, ухаживалъ какъ за дѣтьми. Но въ одну прекрасную ночь. когда послѣ вседневнаго труда вынужденъ былъ отдохнуть, воръ уводитъ лошадей и продаетъ за безцѣнокъ, лишь бы была возможность покутить и поиграть въ карты (бѣдствіе. такъ сильно развивающееся въ деревнѣ). Хозяинъ уворованныхъ лошадей, которыми онъ работалъ на хлѣбъ себѣ и своему семейству, приходитъ въ отчаяніе, а воръ гуляетъ, днемъ спитъ, а ночью промышляетъ! Вотъ какое положеніе одного и другого, а мы, заботясь объ удобствахъ попавшаго въ тюрьму вора, не помышляемъ даже объ окончательно разбитомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, требующемъ много времени и труда для пріобрѣтенія необходимыхъ лошадей. Кажется не подлежитъ сомнѣнію, что приведенная выше мѣра можетъ быть признана единственною охраною отъ конокрадства. По остальнымъ пунктамъ воровства, такъ сильно у насъ развитаго, виновными въ большинствѣ оказываются молодые парни и несовершеннолѣтніе. Но послѣдніе и при уликахъ отправляются на попеченіе родителей, не разъ къ тому ихъ подговаривающихъ, предвидящихъ, что имъ не грозитъ наказаніе. Отъ нихъ въ большинствѣ страдаютъ въ садахъ овощи, фруктовыя деревья, парники и плоды въ огородахъ и на поляхъ. Для охраненія полей необходимо установить должность существующихъ въ Привислянскомъ краѣ полевыхъ сторожей и расширить власть старшинъ, старостъ, сотскихъ и тысяцкихъ, съ назначеніемъ ихъ отъ Правительства, ибо теперешніе не пользуются должнымъ уваженіемъ, подвергаясь не разъ оскорбленіямъ, а въ случаѣ мести—даже поджогамъ.

Ж. Разрѣшеніе этого вопроса весьма важно, ибо отъ него зависитъ дальнѣйшее благосостояніе и благоустройство мелкихъ и крупныхъ хозяйствъ. Почва земли съ каждымъ годомъ истощается и можетъ совершенно оскудѣть, если не будутъ приняты соотвѣтственныя къ тому мѣры. Одну изъ важнѣйшихъ мѣръ составляетъ удобреніе, о чемъ и слѣдуетъ имѣть заботу. Въ настоящее время главную роль играетъ травосѣяніе, которое можетъ быть достигнуто при разверстаніи. Крестьяне, распахавъ значительную часть своихъ сѣнокосовъ, лишились средствъ къ прокормленію рабочаго скота и только при травосѣяніи могутъ пополнить этотъ недостатокъ. Въ противномъ случаѣ сельскія хозяйства обречены на неминуемую гибель. Эта перспектива должна послужить поводомъ къ облегченію способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

З. Устройство и содержаніе дорогъ необходимо въ каждомъ благоустроенномъ государствѣ, но такъ какъ дорогами пользуются всѣ вообще жители и само Правительство, то какъ устройство, такъ и ремонтъ дорогъ должны быть отнесены на всѣхъ жителей, государство и разныя пользующіяся ими общества.

И, І, К, Л. По этимъ пунктамъ не могу изложить достаточныхъ объясненій.

М. Всѣ эти мѣры, необходимыя для каждаго хозяйства, могутъ быть примѣняемы тогда, когда за введеніемъ хуторнаго разселенія каждый хозяинъ будетъ считать себя полнымъ владѣльцемъ своего участка, какъ это существуетъ въ другихъ странахъ съ усовершенствованной культурой.

До того времени всѣ старанія будутъ напрасны и, вызывая громадные расходы,

могутъ вводить въ обманъ неопытныхъ людей, что повторяется не разъ при каждомъ нововведеніи.

Н. Это возможно со введеніемъ травосѣянія. При теперешнихъ кормовыхъ средствахъ затраты на усовершенствованіе разныхъ отраслей животноводства немыслимы, ибо лучшей породы скотъ требуетъ лучшаго корма. При плохомъ же гибнетъ и перерождается.

О. Со временемъ можно ожидать развитія, по мѣрѣ усовершенствованія путей сообщенія.

П. Это зависитъ отъ хорошей, соотвѣтственной почвы и любви къ этому дѣлу, а главное слѣдуетъ прекратить наклонность къ воровству овощей и порчѣ деревъ, отнимающихъ всякую охоту къ садоводству.

Р. Кустарныя работы весьма желательно заводить при руководствѣ свѣдущихъ людей, которыхъ у насъ нѣтъ въ деревнѣ.

С. Торговля сельскими продуктами, производимая на мѣстныхъ рынкахъ, находится въ полной зависимости отъ евреевъ, единственныхъ покупателей. Экспортная же мало развита по неимѣнію агентовъ, которыхъ слѣдовало бы установить.

Т, У, Ф, Х, Ц. Всѣ эти пункты мнѣ не вполнѣ извѣстны.

Ч. Столь важный вопросъ, рѣшеніе котораго представляется самымъ необходимымъ, всецѣло зависитъ отъ того вліянія, какое будетъ употреблено ближайшими начальниками въ крестьянскомъ управленіи, и отъ соотвѣтственныхъ постановленій Правительства. Всевозможныя предложенія другихъ лицъ положительно будутъ безуспѣшны.

Ш. Эти условія мнѣ неизвѣстны.

Щ. Для развитія кустарной промышленности необходимы спеціалисты, имѣющіе достаточно свѣдѣній къ обученію желающихъ заняться этимъ промысломъ.

Ю. Всѣ изложенные въ этомъ пунктѣ вопросы могутъ быть удовлетворительно рѣшены только мѣстными подлежащими властями.

Отвѣты Н. А. Гарбарева по пунктамъ Г, Д, Е, М, Н.

Г. Уменьшенія пожаровъ по селамъ можно достигнуть при соблюденіи слѣдующихъ условій: во 1-хъ, необходимо учредить надзоръ за тѣмъ, чтобы дымовыя трубы въ крестьянскихъ избахъ устраивались обязательно изъ кирпича, а не досчатыя и плетеныя, каковыя теперь сплошь и рядомъ встрѣчаются; во 2-хъ, соломенныя крыши устраивать обязательно подъ глину (обмакивая солому въ глину), чего можно отчасти достигнуть уменьшеніемъ платы за страховку такимъ способомъ крытыхъ строеній сравнительно съ платой насчетъ увеличенія платы за страховку строеній, крытыхъ соломою, но безъ глины, какъ при обязательномъ, такъ и при добровольномъ страхованіи. Затѣмъ необходимо учредить надзоръ за тѣмъ, чтобы жилыя строенія воздвигались отдѣльно отъ нежилыхъ и по возможности были бы отдалены отъ гуменъ. Съ уменьшеніемъ скученности построекъ можно разсчитывать и на уменьшеніе сплошныхъ пожаровъ. Затѣмъ необходимо усилить надзоръ за исправнымъ содержаніемъ имѣющихся уже въ болѣе населенныхъ пунктахъ пожарныхъ обозовъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній можетъ быть достигнута при болѣе строгомъ наблюденіи не только со стороны крестьянскихъ обществъ, но также и надзоромъ со стороны уѣздной администраціи.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности и въ частности устраненіе земельныхъ захватовъ можетъ быть достигнуто при болѣе строгомъ отношеніи властей къ этимъ злоупотребленіямъ и болѣе строгомъ взысканіи съ виновныхъ въ нарушеніи чужой собственности. Нарушенныя границы должны быть возстановляемы на основаніи до-

тальныхъ данныхъ (крѣпостными актами, планами и т. п.), а не голословными показаніями самихъ захватчиковъ и ихъ односельчанъ, которые при захватахъ въ своихъ показаніяхъ зачастую не стѣсняются обращать мѣсяцы въ годы, а годы въ десятки лѣтъ.

М. Къ числу мѣръ къ распространенію улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ можетъ быть отнесено устройство одного или двухъ на уѣздъ складовъ улучшенныхъ орудій и сѣмянъ съ возможностью пріобрѣтать таковыя на льготныхъ условіяхъ, что можетъ быть достигнуто при содѣйствіи губернской администраціи и при посредствѣ Кіевскаго Земледѣльческаго Синдиката.

Н. Для повышенія доходности сельскаго хозяйства необходимо поднятіе всѣхъ отраслей животноводства и въ частности увеличеніе количества рабочаго скота и улучшеніе качества его, что можетъ быть достигнуто при условіи перехода отъ трехпольной къ шестипольной системѣ земледѣлія, при существующей же трехпольной системѣ это можетъ быть отчасти достигнуто путемъ предоставленія права свободнаго обсѣмененія части толоки кормовыми травами и другими корнеплодами (для скота), дающими возможность держать большее количество рабочаго скота, чѣмъ при настоящихъ условіяхъ сѣвооборота.

Отвѣты дворянина М. Я. Чайковскаго на пункты программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространить и развить сельскохозяйственныя познанія могутъ: мировые посредники, если сами они знакомы съ деревней и потребностями ея, и сельскіе учителя. Первые посредствомъ приказовъ, а вторые—совѣтомъ и лѣтними занятіями на опытныхъ поляхъ, которыми они должны руководить. Участокъ земли для опытнаго поля найдется при каждой деревнѣ.

В. Для осушки котловинъ въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ стока воды, вмѣсто дорогихъ дренъ, закапывать въ землю кули простой ржаной соломы, колосомъ внизъ на разстояніи 3—4 саж., а сверху прикрыть землей на 3—4 верш., такъ чтобы можно было пахать не трогая кулей. Такія вертикальныя соломенныя дрены служатъ 5—6 лѣтъ.

Г. Въ Воронежской и Курской губ., при постройкѣ соломенныхъ крышъ, «кулики» дѣлаютъ небольшіе, обмакиваютъ ихъ въ глину и послѣ окончанія кровли всю ее поливаютъ жидкимъ растворомъ глины. Такая крыша не такъ подвержена гніенію и огнеупорна.

Е. Самый опасный врагъ для болѣе бѣдныхъ крестьянъ—это еврей въ деревнѣ, къ которому всѣ они поступаютъ въ кабалу. Еврей также научаетъ крестьянскихъ дѣтей красть у родителей что ни есть и приносить къ нему, за что платитъ табакомъ, конфектами или даетъ нѣсколько копеекъ; прежде мальчики крадутъ у своихъ родителей, а потомъ идутъ въ чужіе сады и клуны, а нѣкоторые кончаютъ кражами лошадей и вообще послѣ еврейской науки мало признаютъ чужую собственность.

Ж. Добровольный обмѣнъ крестьянъ съ помѣщиками земельныхъ участковъ невозможенъ. Крестьяне въ настоящее время отлично сознаютъ свою выгоду въ томъ, что безвозмездно пользуются выпасомъ на экономическихъ поляхъ, чего они лишатся вслѣдствіе обмѣна.

І, К, Л. Прежде всего слѣдовало бы устранить крестьянскій кредитъ у деревенскаго еврея, разорительный для крестьянина, и образовать при волостяхъ вексельный кредитъ съ поручителемъ изъ суммъ Государственнаго Банка на небольшія ссуды до 50 р. и на короткіе сроки 3—6 мѣсяцевъ.

Н, О. Чтобы улучшить породы лошадей и скота, слѣдовало бы: 1) позаботиться о подножномъ кормѣ; для этого такъ называемые «придатки» или «вакантныя поля» обсѣменить бы люцерной или эспарцетомъ, а $^1/_3$ часть или $^1/_6$ всего крестьянскаго, ярового

поля (въ одномъ участкѣ) обсѣменить клеверомъ, который въ слѣдующемъ году, находясь въ паровомъ полѣ, служилъ бы отличнымъ выпасомъ для рабочаго скота и лошадей, а молочный скотъ имѣлъ бы все лѣто зеленые корма изъ Эспарцета и люцерны. Вспашку клевернаго поля подъ озимь производить около 15 Іюля, и 2) завести казенныхъ жеребцовъ и племенныхъ быковъ, распредѣливъ ихъ по участкамъ съ такимъ расчетомъ, чтобы каждая деревня имѣла опредѣленное количество и время подстановокъ своихъ лучшихъ экземпляровъ и чтобы все это оформлено было особыми приказами. Хорошая и выносливая порода лошадей для нашего крестьянина была бы киргизская: ст. Обь, Средне-Сибир. ж. д.; лошади эти средняго роста, когда пасутся, то не сгибаютъ колѣнъ.

О. Что касается сбыта молочныхъ продуктовъ, то по моему, нечего объ этомъ заботиться. Увеличеніе количества молочныхъ продуктовъ послужитъ лучшимъ питаніемъ для нашего рабочаго люда, который съ мясомъ почти не знакомъ, а небольшой излишекъ онъ и самъ найдетъ гдѣ сбыть, а если и не продастъ, тѣмъ лучше для него, такъ какъ весь излишекъ онъ употребитъ для себя и своего семейства, что не будетъ ему во вредъ.

С, Т. Закрытіе сельскихъ магазиновъ, гдѣ хлѣбъ по три года не провѣтривается и портится, и устройство казенныхъ элеваторовъ.

Отвѣты Е. Н. Гарбарева на пункты программы.

I. На пункт *А*.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ крестьянскомъ быту въ высшей степени желательно и необходимо и при томъ даже въ связи съ общимъ образованіемъ въ возможно большихъ размѣрахъ.

Сего можно было бы достигнуть, по моему мнѣнію, слѣдующими мѣрами: учителями въ существующія народныя школы назначать людей, получившихъ среднее сельскохозяйственное образованіе, которые вмѣстѣ съ тѣмъ могли бы быть инструкторами сельскаго хозяйства, при чемъ эти лица должны какъ въ теоретическомъ, такъ и особенно въ практическомъ отношеніяхъ быть испытываемы особыми комиссіями въ уѣздахъ или даже въ губернскихъ городахъ; для привлеченія же къ дѣлу болѣе солидныхъ людей необходимо, помимо общихъ мѣропріятій, улучшеніе ихъ матеріальнаго и общественнаго положенія.

Описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, поучительныхъ особенно для крестьянъ, будетъ особенно полезно при самомъ широкомъ распространеніи свѣдѣній объ этихъ мѣрахъ среди крестьянъ, путемъ разъясненія имъ всего этого соотвѣтствующими должностными лицами. Описанія эти должны печататься крупнымъ шрифтомъ, излагаться должны точно и кратко, языкомъ простымъ и понятнымъ для народа; брошюры эти должны быть раздаваемы и разсылаемы, конечно, безплатно, по крайней мѣрѣ всѣмъ должностнымъ сельскимъ лицамъ для самаго широкаго распространенія.

Для премированія, равно какъ и для завѣдыванія всѣмъ дѣломъ улучшенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ необходимо учрежденіе особаго уѣзднаго комитета, въ составъ котораго съ правомъ голоса слѣдовало бы ввести половинное число членовъ крестьянъ, если возможно, то по одному изъ каждой волости.

II. На пункт *Б*.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ можетъ быть возложено на тѣ же уѣздные комитеты.

III. На пункт *В*.

Для борьбы съ оврагами, песками и болотами слѣдуетъ пользоваться общими извѣстными средствами, какъ-то: устройствомъ плетней, посадками лозы, сосны и т. д., осушкой и т. п. Для болѣе же успѣшной борьбы съ эпизоотіями желательно учрежденіе ветеринарныхъ фельдшеровъ, хотя бы на каждыя двѣ волости одного; наблюденіе за всѣмъ этимъ дѣломъ слѣдовало бы также, конечно, возложить на уѣздный комитетъ.

IV. На пунктъ *Г.*

Однимъ изъ важныхъ средствъ къ уменьшенію пожаровъ можетъ служить, по моему мнѣнію, установленіе ночного или даже суточнаго дежурства въ селеніяхъ крестьянъ поочереди съ лошадьми при пожарныхъ обозахъ. Кромѣ того, желательно лучшее чѣмъ теперь сбереженіе пожарнаго обоза и пожарныхъ инструментовъ и принятіе общихъ противопожарныхъ мѣръ, выработанныхъ созваннымъ въ настоящее время особымъ съѣздомъ.

V. На пунктъ *Д.*

Желательно, чтобы должностныя лица уѣздной и сельской полиціи обратили серіозное вниманіе на отравленіе и порчу воды въ прудахъ мочкою конопли. Устройство и развитіе лѣсонасажденія при крайне незначительной доходности земельныхъ участковъ, является почти невозможнымъ въ крестьянскомъ быту, если не будетъ установлено ежегодное соотвѣтствующее вспомоществованіе отъ казны (премированіе) собственниковъ лѣсныхъ насажденій.

VI. На пунктъ *Е.*

Для обезпеченія и охраны сельскохозяйственной собственности самая главная и основная мѣра—самое широкое распространеніе грамотности и культурности въ темной народной массѣ и постоянное и настойчивое проведеніе въ крестьянскую среду понятія объ уваженіи къ чужой собственности и о законности вообще; при настоящей же малокультурности этой массы является необходимость даже въ увеличеніи отвѣтственности нарушеній сельскохозяйственной собственности, особенно противъ порубокъ, потравъ и конокрадства; для борьбы съ послѣднимъ было бы полезно устроить въ каждомъ селеніи и особенно на всѣхъ переправахъ (мостахъ, плотинахъ), особые заставы или шлагбаумы на замкахъ, чрезъ которые ночные сторожа или обходы пропускали бы всѣхъ проѣзжающихъ безъ особыхъ стѣсненій за исключеніемъ подозрительныхъ случаевъ.

VII. На пунктъ *Ж.*

Этотъ пунктъ очень важный въ сельскомъ хозяйствѣ. *Чрезполосность*—бѣльмо въ глазу всѣхъ сельскихъ хозяевъ; благодаря чрезполосности, у насъ ведется примитивное хозяйство или, правильнѣе сказать, хозяйство неопредѣленное; если же кто-либо изъ хозяевъ вздумаетъ приступить къ болѣе или менѣе правильному хозяйству, то отъ этого рискуетъ поплатиться своими посѣвами, т. е. доходностью своей земли. Желательно было бы, уничтожить; чрезполосность тогда только можно поднять сельское хозяйство не только владѣльцевъ, но и крестьянъ; примѣромъ для послѣднихъ могутъ служить наши колонисты, имѣющіе земли не больше, чѣмъ крестьянинъ, но только благодаря тому, что вся его земля въ одномъ кускѣ, онъ имѣетъ съ земли большій доходъ.

VIII. На пунктъ *З.*

Въ нашемъ уѣздѣ въ виду его условій почвы крайне желательно устройство казною шоссейныхъ дорогъ упрощеннаго типа и субсидированіе тѣхъ владѣльцевъ и обществъ, кои пожелали бы сами устроить на свой счетъ такія дороги. Кромѣ того существующую натуральную дорожную повинность необходимо замѣнить денежною, при чемъ завѣдываніе этимъ дѣломъ также представляется возможнымъ возложить на проектируемый уѣздный комитетъ.

IX. На пунктъ *И.*

Въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства принято желательнымъ увеличеніе арендnаго срока, для того, чтобы выгодно было производить большія затраты на улучшеніе хозяйства.

X. На пунктъ *М.*

Для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, помимо общихъ мѣръ, способствующихъ развитію образованности и законности въ крестьянской массѣ, необходимо или удешевленіе и улучшеніе орудій, машинъ и при

боровъ отечественнаго производства, или еще скорѣе—отмѣна или хотя бы уменьшеніе покровительственныхъ пошлинъ и удешевленіе ихъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, а также устройство при уѣздномъ комитетѣ складовъ, откуда эти предметы могли бы пріобрѣтаться частными владѣльцами и крестьянами на выгодныхъ условіяхъ. Вполнѣ цѣлесообразно было бы устройство такимъ образомъ особаго, уѣзднаго склада, гдѣ могли бы продаваться или обмѣниваться улучшенные посадочные и посѣвные матеріалы и даже удобрительные туки.

XI. На пункты *H* и *O*.

Для поднятія животноводства полезно сдѣлать болѣе доступнымъ для крестьянъ пользованіе за незначительную плату племенными производителями. Разумѣется въ этомъ дѣлѣ, равно какъ и вообще въ дѣлѣ поднятія сельскаго хозяйства, самую значительную пользу могутъ принести помимо общихъ мѣръ, дѣятельные, знающіе и преданные учителя-инструкторы.

XII. На пункты *II* и *P*.

Отвѣты на эти пункты изложены выше въ пунктѣ *I*.

XIII. На пунктъ *C*.

Первымъ и главнымъ средствомъ для упорядоченія внутренней и внѣшней торговли сельскохозяйственными продуктами послужатъ мѣры, направленныя къ устраненію отъ этой дѣятельности крайне вреднаго въ этомъ дѣлѣ еврейскаго элемента; напр., для улучшенія внутренней торговли, строго преслѣдовать перекупщиковъ-евреевъ; выходящихъ со своими вѣсами за предѣлы городовъ и мѣстечекъ навстрѣчу привозящимъ продукты крестьянамъ и безсовѣстно обсчитывающихъ, обмѣривающихъ и обманывающихъ ихъ всѣми способами.

XIV. На пунктъ *X*.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казну должна быть направлена такъ, чтобы она была дѣйствительно непосредственной, т. е. безъ посредства перекупщиковъ-евреевъ, которые для облегченія этихъ операцій прибѣгаютъ всегда къ подкупу пріемщиковъ и сдаютъ зерно даже недоброкачественное и т. п. Устранить это зло казалось бы возможнымъ изданіемъ закона о воспрещеніи казеннымъ учрежденіямъ допускать поставщиковъ-евреевъ и самымъ широкимъ освѣдомленіемъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ о правилахъ, условіяхъ, мѣстѣ, и срокѣ поставки потребныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

XV. На пунктъ *Ш*.

При развитіи культуры хозяйства крестьянъ можетъ оказаться, что и не будетъ надобности въ выселеніи прироста. При настоящихъ же условіяхъ, казалось бы несправедливо и неудобно привлекать общества къ расходамъ по выселенію, а слѣдуетъ облегчить всѣ условія для желающихъ (крестьянъ) переселиться, какъ-то: удешевить ихъ проѣздъ, упорядочить переселенческое движеніе и устройство на новыхъ мѣстахъ и предоставить выселяться желающимъ на свой страхъ и рискъ, только обязательно предупредить ихъ о всемъ хорошемъ и дурномъ, что можетъ ожидать ихъ въ новомъ мѣстѣ.

XIV. На пункты *Щ* и *Ю*.

Желательно было бы, чтобы во всѣхъ даже низшихъ народныхъ школахъ, помимо расширенія и увеличенія программъ ихъ насчетъ сельскохозяйственныхъ знаній и общаго развитія, было бы введено обученіе какимъ-нибудь ремесламъ, какъ напр.: кузнечному, шорному, слесарному, столярному и т. д., для чего учителямъ, необладающимъ спеціальными познаніями, предоставить нанимать хотя бы изъ ближайшихъ мѣстъ знающихъ и толковыхъ мастеровъ.

Здѣсь также нельзя не высказать пожеланія объ устраненіи вреднаго посредничества евреевъ при сбытѣ кустарныхъ издѣлій, а можно было бы указать для сбыта сельскохозяйственные уѣздные склады или учредить таковые въ болѣе крупныхъ мѣстечкахъ,

Для упорядоченія же вообще этого дѣла, какъ равно и всей культуры, а также и отхожихъ промысловъ, много пользы принесла бы самая широкая гласность, такъ напр., чрезвычайно было бы полезно ежедневное изданіе и безплатная разсылка уѣзднаго листка, гдѣ бы помѣщались всѣ необходимыя свѣдѣнія, относящіяся къ дѣлу; тамъ же должны помѣщаться всѣ полезные совѣты, разъясненія, наставленія и т. д.

Въ заключеніе не могу не отмѣтить, что во главѣ всѣхъ проектируемыхъ мѣръ для поднятія народнаго благосостоянія должно быть поставлено, по моему убѣжденію, народное просвѣщеніе въ возможно широкихъ и полныхъ размѣрахъ и затѣмъ введеніе земства, какъ инструктора, пріучающаго населеніе къ иниціативѣ и самодѣятельности.

При существующей же темнотѣ народной массы полезно и увеличеніе правительственной помощи и власти въ уѣздѣ въ видѣ земскихъ начальниковъ и полиціи.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что вообще подробная разработка программы, присланной при № 415 Вашего Превосходительства, является дѣломъ крайне сложнымъ и труднымъ, какъ въ виду неясности нѣкоторыхъ поставленныхъ вопросовъ, такъ и въ виду теперешняго горячаго времени, а равно и по отсутствію возможности соотвѣтствующаго обмѣна мыслей, что имѣло бы мѣсто, если бы для совѣщанія былъ назначенъ съѣздъ.

Отвѣты П. Д. Орловскаго на пункты программы.

В. Сыпучіе пески въ Радомысльскомъ уѣздѣ, а особенно въ нашей мѣстности, причиняютъ много вреда близлежащимъ пахотнымъ полямъ, превращая ихъ тоже въ негодныя земли, вслѣдствіе заносовъ таковыми, во время сильныхъ вѣтровъ. А потому, чтобы избавиться отъ нихъ, обязать всѣхъ владѣльцевъ песковъ, находящихся въ каждомъ имѣніи, засѣять шелюгой (красной лозой), каковая будетъ защищать отъ заносовъ пескомъ пахотныя поля и другія удобныя земли. Обязать владѣльцевъ болотистыхъ и кочковатыхъ мѣстностей осушить ихъ и провести каналы по онымъ, чѣмъ оздоровится мѣстный климатъ, который въ настоящее время причиняетъ не мало вреда здоровью жителей таковой мѣстности, а вмѣстѣ съ тѣмъ принесетъ пользу и въ матеріальномъ отношеніи владѣльцамъ таковыхъ, превративъ таковыя земли въ хорошія пастбища, или для засѣва хлѣбныхъ злаковъ, сѣнокоса, или для обсѣмененія лѣса.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности. Можетъ быть тогда сохранена, если будетъ сдѣлано разверстаніе земель между крестьянами и владѣльцами, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшится самовольная порубка лѣса, воровство въ садахъ, продуктовъ съ полей и огородовъ.

Ж. Чтобы облегчить обмѣнъ земельныхъ участковъ, частныхъ владѣльцевъ съ крестьянами, необходимо вникнуть въ таковое дѣло мировымъ посредникамъ, какъ прямымъ начальникамъ крестьянъ, объясняя имъ неудобство чрезполосности какъ для крестьянъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ, доказывая существенную пользу таковаго обмѣна.

З. Къ устройству и содержанію мѣстныхъ дорогъ какъ полицейскіе чины, такъ и Волостныя Правленія относятся халатно. Чтобы дороги были исправны для проѣзда какъ для самихъ крестьянъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ и вообще для проѣзжающихъ, необходимо вмѣнить въ обязанность полицейскимъ чинамъ и волостной администраціи, что бы вообще плотины были загачены хворостомъ и землей, дороги же засажены деревьями, на каковой предметъ владѣльцы лѣсовъ не откажутъ выдачу лѣсного матеріала. Въ настоящее время ежегодно обсаживаютъ дороги деревьями, но посадка

таковая никуда не годна; крестьянинъ посадитъ по требованію Волостного Правленія извѣстное количество штукъ, но какъ онъ садитъ? Воткнетъ въ землю, а примется ли дерево или нѣтъ, это для него все равно, на другой годъ опять садитъ, лишь бы торчали колья, хотя и засохшіе.

Н. Въ количественномъ и качественномъ отношеніи отрасли животноводства тогда будутъ подняты, когда будутъ у владѣльцевъ имѣній превращены сыпучіе пески и негодныя болота въ плодородныя земли. Этимъ путемъ увеличится выпасъ для скота и кормъ на зиму, каковой въ настоящее время чувствуется недостаточнымъ, въ особенности для крестьянъ. Относительно же качества животноводства — это неимѣніе у крестьянъ породистыхъ производителей. Волостныя Правленія навѣрно имѣютъ запасные капиталы, изъ коихъ на каждое село или деревню могутъ купить породистыхъ заводчиковъ и стоимость ихъ распредѣлить при взысканіи податей на каждое общество по нѣсколько коп. на душу и, такимъ образомъ, возвратить затраченныя деньги. Такимъ путемъ окажется у крестьянъ впослѣдствіи породистый скотъ, лошади и другія животныя.

П. Въ Радомысльскомъ уѣздѣ можетъ быть распространена спеціальная отрасль сельскаго хозяйства—пчеловодство; но крестьяне не имѣютъ руководителей по этой отрасли, хотя многіе и имѣютъ желаніе заняться таковой. Волостныя Правленія хорошо бы сдѣлали, еслибы выписали хотя краткія сочиненія по пчеловодству и роздали по деревнямъ и селамъ въ училища. Многіе изъ крестьянскихъ дѣтей, начитавшись, занялись бы пчеловодствомъ, да притомъ изъ взрослыхъ, крестьянъ есть многіе которые не прочь завести рамочные ульи.

Замѣтка И. З. Былины о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Предложенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ вопросы могутъ быть раздѣлены на три категоріи, изъ коихъ одна касается нуждъ частновладѣльческихъ имѣній, другая имѣетъ въ виду интересы крестьянскихъ хозяйствъ и третья касается вопросовъ, имѣющихъ одинаково важное значеніе какъ для первыхъ, такъ и для вторыхъ, т. е. для обоихъ видовъ хозяйствъ. На обязанности мѣстныхъ Комитетовъ лежитъ, главнымъ образомъ, выясненіе нуждъ и потребностей сельскаго хозяйства въ данной мѣстности и поэтому, не увлекаясь широтой и разнообразіемъ программы, намѣченной Особымъ Совѣщаніемъ, я считаю нужнымъ остановиться на томъ лишь, что кажется мнѣ наиболѣе для насъ важнымъ.

Начну съ первой категоріи и затрону лишь тотъ вопросъ, рѣшеніе котораго составляетъ для нашихъ хозяйствъ, такъ сказать, предметъ первой необходимости. Я, понятно, имѣю въ виду уничтоженіе чрезполосности и тѣсно съ нимъ связанное прекращеніе сервитутныхъ отношеній. Я считаю лишнимъ выяснять подробно, почему именно этотъ вопросъ настолько для насъ важенъ—это, я думаю, извѣстно по опыту каждому землевладѣльцу. Замѣчу лишь вкратцѣ, что пока существуетъ разбросанность и чрезполосность владѣльческихъ земель съ крестьянскими и въ связи съ этимъ обязательность трехпольной системы хозяйства съ общими выпасами на толокахъ и стерняхъ, до тѣхъ поръ рѣшительно нельзя думать о какихъ-либо коренныхъ улучшеніяхъ нашего сельскохозяйственнаго строя: ни о введеніи многопольнаго сѣвооборота, ни о развитіи травосѣянія, ни, конечно, о поднятіи скотоводства, требующаго значительнаго увеличенія количества кормовыхъ средствъ, что возможно лишь при введеніи многопольнаго хозяйства. Пока эта наиболѣе существенная нужда не будетъ удовлетворена, не помогутъ ни опытныя станціи, ни инструкторы, ни премированные производители, ни всякія другія полумѣры и предлагать въ настоящемъ положеніи дѣла для развитія сельскаго хозяйства всѣ эти ср-

ства, по моему, все равно, что человѣка голодающаго угощать хотя бы наилучшей гаванской сигарой.

Ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого вопроса мы имѣемъ тѣмъ болѣе основаній, что, помимо желаній сельскихъ хозяевъ, необходимость производства размежеванія и урегулированія сервитутныхъ отношеній давно уже сознана правительственными органами и высшими должностными лицами, стоявшими во главѣ управленія краемъ. Я упомяну о тѣхъ лишь отзывахъ этихъ лицъ, которые путемъ печати сдѣлались извѣстны обществу. Итакъ, еще въ 1873 г. Подольскій губернаторъ кн. Мещерскій во всеподданнѣйшемъ отчетѣ заявлялъ, что разверстаніе настоятельно необходимо и что безъ него немыслимы хозяйственныя улучшенія. Въ 1885 г. генералъ-губернаторъ Дрентельнъ настаивалъ на необходимости размежеванія земель въ Юго-Западномъ краѣ, какъ на единственномъ средствѣ для уничтоженія натянутыхъ отношеній между крестьянами и землевладѣльцами. Сенаторъ Половцевъ, ревизовавшій по Высочайшему повелѣнію Кіевскую губернію въ 1883 г., утверждалъ, что существованіе сервитутовъ служитъ главнымъ тормозомъ для развитія сельскаго хозяйства края, вслѣдствіе чего Комитетъ Министровъ призналъ тогда же необходимымъ немедленное уничтоженіе чрезполосицы и сервитутовъ. Въ 1886 г. состоялось Высочайшее повелѣніе слѣдующаго содержанія: «предоставить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ войти въ ближайшее обсужденіе мѣръ къ устраненію вреда, причиняемаго сельскому хозяйству сервитутами и чрезполосностью, и предположеніямъ, которыя будутъ выработаны, дать въ непродолжительномъ времени, дальнѣйшее движеніе въ законодательномъ порядкѣ». Нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ дѣйствительно выработанъ и разосланъ на заключеніе мѣстныхъ должностныхъ лицъ проектъ правилъ объ уничтоженіи сервитутовъ съ вознагражденіемъ крестьянъ и одновременномъ разверстаніи угодій, но что съ нимъ случилось затѣмъ — намъ неизвѣстно; во всякомъ случаѣ, фактически въ этомъ отношеніи не сдѣлано ничего.

Такова исторія этого вопроса. Понятно, слухи о всѣхъ этихъ отзывахъ и заявленіяхъ проникаютъ въ общество и поддерживаютъ въ землевладѣльцахъ надежду на скорое разверстаніе угодій, въ ожиданіи котораго они понятно считаютъ настоящее положеніе переходнымъ и не рѣшаются дѣлать затратъ труда и капитала на болѣе существенныя сельскохозяйственныя улучшенія, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ участкахъ, кои, по предположенію, могутъ быть у нихъ отняты при разверстаніи. Но отъ такого положенія дѣла, очевидно, страдаютъ интересы края, и сельскохозяйственная культура не можетъ пойти впередъ настолько, насколько это было бы возможнымъ при устраненіи этого тормоза, парализующаго всякое стремленіе къ сельскохозяйственному прогрессу.

Перейдемъ ко второй категоріи вопросовъ, т. е. къ разсмотрѣнію наиболѣе существенныхъ нуждъ крестьянскихъ хозяйствъ. И здѣсь корень зла лежитъ въ неудовлетворительномъ внѣшнемъ строѣ крестьянскаго землепользованія. Для нагляднаго примѣра сопоставимъ бытъ средняго крестьянина, имѣющаго 10 дес. надѣльной земли, съ бытомъ нѣмца-колониста, пользующагося на арендномъ правѣ такимъ же количествомъ земли. Такой крестьянинъ большею частью ведетъ довольно жалкій образъ жизни, держитъ обыкновенно не болѣе одной коровы и пару лошадей или воловъ, да и то къ веснѣ чувствуетъ обыкновенно недостатокъ кормовыхъ средствъ. Самъ онъ питается плохо, мясо ѣстъ лишь въ большіе праздники и долженъ увеличивать свои скудные доходы заработками на сторонѣ.

Въ то же время нѣмецъ-колонистъ, владѣя такимъ же количествомъ земли и уплачивая довольно высокую арендную плату, въ сравненіи съ крестьяниномъ живетъ просто бариномъ: одѣвается и питается гораздо лучше, посторонними заработками не занимается, коровъ содержитъ 3—4, а иногда и болѣе, держитъ пару порядочныхъ лошадей, ежегодно выращиваетъ нѣсколько штукъ молодняка и откармливаетъ на продажу по нѣсколько штукъ свиней. Въ общемъ, бюджетъ его нѣсколько разъ превышаетъ бюджетъ сравни-

ваемаго крестьянскаго хозяйства. Чѣмъ же объясняется эта разница? Прежде всего тѣмъ, что нѣмецъ-колонистъ на своемъ участкѣ является полнымъ хозяиномъ, связаннымъ развѣ извѣстными арендными условіями. Усадьба его расположена среди арендуемаго участка, что значительно облегчаетъ всѣ сельскохозяйственныя работы. Онъ имѣетъ возможность сѣять клеверъ, воздѣлывать значительное количество корнеплодовъ и вообще использовать каждый кусочекъ своей земли. Напротивъ того, что же мы видимъ въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ? Здѣсь надѣльная земля каждаго домохозяина находится въ нѣсколькихъ кускахъ (иногда даже огородная земля разбросана по цѣлому селу), пахотная земля въ трехъ смѣнахъ тянется узкой полосой (иногда не болѣе сажени) во всю длину крестьянскаго надѣла (иногда 2—3 версты). При такихъ условіяхъ приходится пахать, ралить и бороновать поле въ одномъ направленіи, что, конечно, дѣлаетъ почти невозможной раціональную механическую обработку почвы. Приступать къ обработкѣ парового поля въ силу обязательныхъ общихъ выпасовъ крестьянинъ можетъ лишь въ концѣ Іюня; ранѣе этого времени односельцы не пустятъ его съ плугомъ на поле, между тѣмъ цѣлымъ рядомъ опытовъ несомнѣнно установлено, что болѣе ранній паръ (апрѣльскій или майскій, не говоря уже о черномъ парѣ) гораздо вѣрнѣе обезпечиваетъ будущій урожай озими. О посѣвѣ клевера или другихъ кормовыхъ травъ онъ и думать не можетъ (развѣ въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, гдѣ-нибудь въ огородѣ), а при недостаткѣ кормовыхъ средствъ нечего и думать о развитіи скотоводства.

Выходъ изъ этого положенія одинъ—освободить отдѣльнаго домохозяина отъ гнета общества, сдѣлать его независимымъ въ хозяйственномъ отношеніи, дать ему возможность примѣнить въ своемъ хозяйствѣ то, что хорошаго онъ видитъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, являющихся обыкновенно вслѣдствіе болѣе высокой культуры наглядными показательными полями. Наиболѣе вѣрной и даже, пожалуй, единственной мѣрой для достиженія этой цѣли было бы—соединить отдѣльные, разбросанные куски каждаго домохозяина въ одинъ отрубной участокъ, на которомъ онъ имѣлъ бы возможность поселиться и быть дѣйствительно полнымъ хозяиномъ. Что въ подобныхъ условіяхъ мелкія хозяйства могутъ процвѣтать, это мы видимъ въ тѣхъ участкахъ, которые крестьяне сами пріобрѣтаютъ въ собственность на сторонѣ, и которые, по заявленію самихъ владѣльцевъ, даютъ имъ несравненно болѣе дохода, чѣмъ одинаковые по величинѣ участки надѣльной земли, обреченные на обязательное трехполье. По моему крайнему мнѣнію, ничто не въ состояніи оказать болѣе рѣшительное вліяніе на поднятіе культуры и развитіе производительныхъ силъ страны, какъ именно эта мѣры,—т. е. разселеніе крестьянъ по отдѣльнымъ хуторамъ. Способствовать всѣми средствами этому разселенію, поощрять нарождающееся къ оному стремленіе—вотъ, несомнѣнно, ближайшая задача Правительства и общества.

Третья, наконецъ, категорія вопросовъ касается нуждъ общихъ, одинаково ощущаемыхъ всѣми землевладѣльцами. Тутъ выступаетъ на первый планъ и чувствуется наиболѣе осязательно необходимость болѣе рѣшительной, болѣе энергичной охраны сельскохозяйственной собственности. Постоянныя потравы и въ особенности умышленная пастьба на посѣвахъ и сѣнокосахъ, многочисленныя порубки въ лѣсахъ и поврежденіе молодыхъ лѣсныхъ насажденій, кража фруктовъ въ садахъ и т. п.—все это заурядныя явленія, съ которыми приходится бороться каждому хозяину,—какъ крупному, такъ и мелкому. Полное неуваженіе къ чужой собственности, къ чужому труду замѣчается въ особенности въ молодомъ поколѣніи,—быть можетъ потому, что подобные проступки до достиженія 17-ти лѣтняго возраста остаются почти всегда безнаказанными, а межъ тѣмъ мало ли вреда можетъ сдѣлать 16-ти лѣтній парень? На распущенность молодого поколѣнія жалуются не разъ и сами крестьяне, и они не мало страдаютъ, въ особенности отъ такъ называемыхъ «самопасовъ», которые ночью верхомъ на лошади стравливаютъ поля и сѣнокосы и убѣгаютъ верхомъ, лишь только покажется хозяинъ или его приказчикъ. Необходимость болѣе рѣшительной болѣе строгой уголовной репрессіи за подобныя про-

нарушенія чувствуется всѣми. Въ частности одной изъ мѣръ для достиженія этой цѣли было бы увеличеніе весьма низкаго въ настоящее время наказанія за самовольную умышленную пастьбу въ чужихъ угодьяхъ, особенно въ случаѣ упорнаго повторенія этого проступка. Желательно также, чтобы размѣръ гражданской отвѣтственности владѣльца скота, то есть вознагражденіе по таксѣ, въ случаѣ умышленной пастьбы, было, бы вдвое выше, чѣмъ въ случаѣ случайной потравы.

Вотъ тѣ немногочисленныя пожеланія, которыя я рѣшился высказать, но если бъ они были удовлетворены, то каждый хозяинъ вздохнулъ бы, несомнѣнно, свободнѣе и сталъ бы смѣлѣе смотрѣть въ будущее.

Заявленіе землевладѣльца Н. И. Подоновскаго Радомысльскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

На предложеніе Вашего Превосходительства, отъ 1 Іюля 1902 года за № 282, о присылкѣ своего мнѣнія по программѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, честь имѣю заявить, во 1-хъ, что я не буду въ настоящее время высказывать свое мнѣніе относительно всего края, а коснусь только того района и той мѣстности, въ которой живу, а именно: с. Забилочья и дер. Негребовки съ окрестностями, гдѣ я живу и на практикѣ вижу всю нужду и необходимость улучшенія, тѣмъ болѣе, что мѣстность эта поставлена въ исключительныя условія, а какъ такихъ мѣстностей въ краѣ много, то тогда сказанное будетъ касаться и ихъ.

Чтобы провести въ жизнь всѣ условія и выгоды, указанныя въ программѣ, прежде всего необходимо сдѣлать генеральное размежеваніе вообще всѣхъ земель частныхъ владѣльцевъ, казенной и крестьянскихъ и уничтожить чрезполосность, такъ чтобы каждый хозяинъ имѣлъ свою землю въ одномъ кускѣ, на которой обязанъ поселиться, какъ это дѣлаютъ нѣмцы колонисты, а тогда только возможно рекомендовать всякаго рода улучшенія къ поднятію благосостоянія его хозяйства и придумывать способы къ поднятію нравственности и къ устраненію укоренившихся пороковъ. Для примѣра укажу, какъ распредѣлена земля; у крестьянъ надѣльной земли отъ 12 до 20 десятинъ и находится она если не въ 10, то въ 20 отдѣльныхъ кускахъ, расположенныхъ одинъ кусокъ отъ другого версты на 2-4-5 и даже до 10 (таково распредѣленіе земли и у частныхъ землевладѣльцевъ, состоящей чрезполосно какъ съ землями крестьянскими, казенными, церковными, такъ и другихъ совладѣльцевъ), да еще такіе куски расположены въ ширину начиная отъ 2 саженъ и до полосы самой большой ширины 20 саженъ, а въ длину на 2 и 3 версты. Да къ тому общій выпасъ на всѣхъ земляхъ какъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ, общее пользованіе—одно лишь разореніе; осенью не успѣетъ взойти озимый посѣвъ, какъ крестьяне пасутъ свой скотъ и тѣмъ самымъ причиняютъ большой вредъ и убытки какъ себѣ, такъ и владѣльцамъ; лѣтомъ постоянныя потравы; а сколько вслѣдствіе этого споровъ и неудовольствій, влекущихъ за собою даже преступленія. При такого рода распредѣленіи земли, помимо потери массы времени на переѣзды, нѣтъ возможности усмотрѣть ни захватовъ, ни потравъ, ни порубокъ лѣса, а тѣмъ болѣе улучшить культуру земли. При такихъ условіяхъ невозможно рекомендовать какія бы то ни было улучшенія, а если каждый владѣлецъ будетъ имѣть отдѣльно свою землю, то тогда и благосостояніе его улучшится и сами собою привьются рекомендуемые способы улучшенія, да и въ пожарномъ отношеніи будетъ безопаснѣе, если и случится пожаръ, то можетъ сгорѣть лишь одна усадьба, а не все село, которое такъ стѣснено, что крыша съ крышей сходится.

Нѣмецъ-колонистъ поселился на гораздо худшей землѣ, на сыпучемъ пескѣ и на болотѣ, и мы видимъ, что онъ свою землю привелъ въ такое состояніе, что у него гораздо лучшіе урожаи, чѣмъ у крестьянъ на хорошей землѣ; у него коровы и лошади лучше

крестьянскихъ; онъ постепенно обзаводится даже машинами и дѣтей своихъ учитъ въ школѣ, а это оттого, что у него вся земля вмѣстѣ, то и благосостояніе улучшилось.

У меня 20 небольшихъ отдѣльныхъ кусковъ земли, состоящихъ чрезполосно какъ съ крестьянскими, такъ и съ другими совладѣльцами и расположенныхъ одинъ отъ другого на далекое разстояніе, и вслѣдствіе этого испытываю большую невыгоду и неудобства; не могу ни улучшить своей земли, ни вести раціональнаго хозяйства, и какая бы мнѣ послѣ разверстанія ни досталась земля, хотя бы самаго худшаго качества, то и тогда я былъ бы доволенъ, лишь бы вся земля была въ одномъ кускѣ, по крайней мѣрѣ, я одинъ былъ бы полнымъ хозяиномъ своей земли и могъ распоряжаться и пользоваться по своему усмотрѣнію.

2) Я полагаю, что скорое и полное урегулированіе каждаго въ отдѣльности хозяйства можетъ быть тогда, если Комитетъ составитъ комиссію изъ Предводителя Дворянства—въ качествѣ Предсѣдателя вмѣстѣ съ помощниками его членами Дворянской Опеки—въ качествѣ членовъ комиссіи, которая должна отъ себя избрать депутатовъ, какъ изъ землевладѣльцевъ, такъ и изъ крестьянъ, для совмѣстнаго обсужденія вопроса о разверстаніи, такъ равно и о приведеніи въ исполненіе на мѣстѣ своего рѣшенія выдѣла въ натурѣ земли, утвержденія добровольныхъ сдѣлокъ, если таковыя будутъ, а если въ назначенный комиссіею 2-мѣсячный срокъ не послѣдуетъ добровольнаго размежеванія, то тогда комиссія не спрашиваетъ уже согласія заинтересованныхъ лицъ и сама размежевываетъ и надѣляетъ каждому отдѣльный кусокъ земли и прекращаетъ навсегда сервитуты и общіе выпасы. Кромѣ того, комиссія назначаетъ отъ себя изъ землевладѣльцевъ сельскохозяйственнаго инспектора въ качествѣ представителя комиссіи и исполнителя ея рѣшеній. Такой инспекторъ долженъ считаться вмѣстѣ съ тѣмъ и членомъ комиссіи и долженъ быть посредникомъ между заинтересованными лицами, комиссіею и первою инстанціею. Жалобы на дѣйствія его подавались бы въ комиссію, которая отмѣняетъ или утверждаетъ рѣшенія его. Инспекторъ по порученію комиссіи приглашаетъ землемѣровъ для отвода земли и послѣ отвода вмѣстѣ съ землемѣромъ составляетъ актъ, который провѣряется на мѣстѣ чрезъ члена комиссіи, если надобность въ этомъ окажется, и затѣмъ утверждается ею.

3) Во избѣжаніе впредь захватовъ, земскія давности не должны примѣняться ни полугодичныя, ни даже десятилѣтняя, а всякій долженъ имѣть полностью всю ту землю какая у него значится по документамъ и по планамъ, за которую владѣлецъ уплачиваетъ земскія повинности, тѣмъ болѣе тогда, когда будетъ комиссіею отмежевана земля и составленъ планъ.

4) Лѣсоохранительный Комитетъ не долженъ вмѣшиваться и стѣснять владѣльцевъ земли, впредь до окончательнаго размежеванія и приведенія въ извѣстность и порядокъ земли и урегулированія каждаго въ отдѣльности хозяйства. При размежеваніи можетъ случиться, что если каждый хозяинъ получитъ свою землю въ одномъ кускѣ, то одинъ получитъ удобную землю пахотную и сѣнокосную, а другому достанется неудобная: пески, болота, заросли и даже лѣсъ, которыми не будетъ въ состояніи пользоваться по своему усмотрѣнію въ виду лѣсоохранительнаго закона.

5) Въ отношеніи охраны отъ похищеній вообще всѣхъ животныхъ, я полагалъ бы учредить совершенно отдѣльную государственную институцію, которая вѣдала бы всѣми животными въ государствѣ. Кромѣ того, сельское общество, въ районѣ котораго находится имущество не только членовъ его, но и постороннихъ лицъ, должно отвѣчать за всякій вредъ и убытокъ и такъ, если сдѣлана была бы потрава или порубка въ лѣсу или причиненъ какой-нибудь другой убытокъ, тогда потерпѣвшій заявляетъ старостѣ, который тотчасъ вмѣстѣ съ понятыми долженъ убѣдиться въ дѣйствительности и размѣрѣ убытка и таковой вознаградить потерпѣвшему взыскавъ съ общества, а въ случаѣ если окажется виновный, тогда староста взыскиваетъ съ него вдвое въ пользу того же общества; поневолѣ другъ за другомъ будутъ слѣдить, чтобы самому не платить,

а въ особенности за вредными членами своего общества. Можетъ быть такимъ путемъ и пріучатся уважать чужую собственность.

и 6) Для образованія фонда для кредита землевладѣльцамъ, каждый землевладѣлецъ, кто-бы онъ ни былъ, долженъ внести ежегодно въ казну по 1 копейкѣ съ десятины, сколько у него находится во владѣніи (если такой % не будетъ слишкомъ малъ, но и увеличивать трудно, чтобы не былъ обременительнымъ), съ тѣмъ, чтобы тогда каждый землевладѣлецъ могъ кредитоваться въ своемъ банкѣ, но въ случаѣ неисправности платежа, земля банкомъ не была бы продаваема, а лишь поступала въ опеку впредь до пополненія долга.

Взносы же эти сначала должны полностью поступать въ распоряженіе комиссіи и предварительно ею должны быть обращены на расходы по размежеванію земель и на урегулированіе каждаго хозяйства въ отдѣльности, а также на содержаніе комиссіи, какъ-то: на уплату жалованья Предсѣдателю и членамъ, сельскохозяйственному инспектору, землемѣрамъ, секретарю и на канцелярскіе расходы, а равно и на другіе расходы по комиссіи, на разъѣзды и прочее. За покрытіемъ этихъ необходимыхъ расходовъ остальная сумма должна поступать для образованія фонда сельскохозяйственнаго банка.

Нѣсколько отвѣтовъ на пункты программы радомысльскаго землевладѣльца горнаго инженера М. Н. Миклухи-Маклая.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и проч.

Для крестьянскаго населенія Радомысльскаго уѣзда необходимо распространеніе грамотности, устройство библіотекъ и пр. Учрежденіе инструкторовъ безъ устройства опытной станціи не принесетъ для крестьянъ той пользы, какую можно ожидать отъ этого учрежденія. Премированіе образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ было бы вполнѣ цѣлесообразно, такъ какъ премія въ нѣсколько десятковъ рублей для крестьянина имѣла бы большое значеніе. Денежное премированіе большихъ хозяйствъ не принесетъ пользы соотвѣтственно затратамъ на преміи; премированіе въ формѣ золотыхъ медалей, почетныхъ отзывовъ въ особенности тѣхъ хозяйствъ, которыя повліяли на сосѣднія хозяйства, принесетъ значительную пользу.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Для правильной постановки сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ Радомысельскомъ уѣздѣ необходимо учрежденіе правительственной опытной станціи. Задачи такой станціи должны быть наиболѣе широки; она не только должна заняться опредѣленіемъ и культурою наивыгоднѣйшихъ растеній и способовъ удобренія, но и снабжать край сѣменами, кромѣ того имѣть питомникъ фруктовыхъ деревьевъ, а также племенной скотъ для распространенія среди мѣстнаго населенія. Для приданія жизни такой станціи необходимо при ней учредить общество сельскихъ хозяевъ, подъ контролемъ и руководствомъ котораго эта станція производила бы свои опыты.

Устройство такой станціи отчасти можетъ окупиться продажею сѣмянъ и другихъ продуктовъ, и не ляжетъ большимъ бременемъ на государственный бюджетъ, въ особенности, если она будетъ устроена на казенныхъ земляхъ. Сельскохозяйственное общество, издавая свои труды, будетъ знакомить съ результатами опытовъ; въ этихъ же трудахъ могутъ помѣщаться и описанія выдающихся хозяйствъ.

Только посредствомъ вышеуказанной, опытной станціи возможно довести производительность края до максимума. Только правительственная опытная станція можетъ производить постоянныя въ продолженіе десятковъ лѣтъ опыты надъ улучшеніемъ сѣмянъ и культурныхъ растеній, а также опыты надъ новыми растеніями. Надо еще замѣтить, что улучшеніе и развитіе крестьянскаго хозяйства не можетъ итти впереди помѣщичьяго.

Крестьяне, работая въ лучшихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ, заимствуютъ изъ него все то, что по ихъ мнѣнію для ихъ хозяйствъ полезно; и такъ помѣщичьи хозяйства являются практическими школами для крестьянъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и т. д.

Не касаясь всего объема этого пункта, обращу вниманіе на необходимость частнымъ лицамъ и промышленнымъ обществамъ получить право пролагать новыя дороги какъ грунтовыя, такъ и всякія другія, т. е. шоссейныя и желѣзныя, по частнымъ владѣніямъ съ правомъ принудительнаго отчужденія земель подъ эти дороги, съ вознагражденіемъ владѣльца по существующимъ цѣнамъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ и т. д.

Здѣсь я коснусь только вопроса объ арендѣ нѣдръ для промышленныхъ цѣлей.

Такъ какъ крестьяне никогда не будутъ въ состояніи правильно эксплоатировать нѣдра своихъ земель, то необходимо доставить частнымъ лицамъ и обществамъ возможность эксплоатировать эти нѣдра. Нынѣ существующее законодательство обставляетъ аренду нѣдръ большими формальностями; желательно эти формальности по возможности уменьшить.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе животноводства, заключается въ большомъ рискѣ разведенія породистаго скота вслѣдствіе падежей, поэтому уменьшеніе риска посредствомъ обязательнаго страхованія можетъ благотворно подѣйствовать на эту отрасль хозяйства.

Позволю себѣ нѣсколько развить идею о страхованіи: если страхованіе захватитъ всѣ отрасли сельскаго хозяйства, какъ-то: постройки, посѣвы и лѣса отъ пожаровъ, посѣвы отъ неурожаевъ и градобитій и животноводство отъ падежа, и притомъ областью страхованія будетъ—вся Европейская Россія, то рискъ страхованія будетъ меньше, а слѣдовательно страховые платежи будутъ небольшіе и вполнѣ посильные не только для помѣщиковъ, но и для крестьянъ, а между тѣмъ этимъ всеобщимъ обязательнымъ страхованіемъ ежегодно десятки тысячъ крестьянъ и многіе помѣщики будутъ спасены отъ разоренія.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Одну изъ существенныхъ мѣръ для усиленія внутренней торговли, представляетъ устройство по возможности во всѣхъ торговыхъ пунктахъ товарныхъ биржъ и по возможности широкое распространеніе бюллетеней этихъ биржъ.

Записка о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности*)

Державной волей указана необходимость учрежденія Особаго Совѣщанія о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности, какъ слѣдствіе общепризнаннаго факта что земледѣліе наше находится въ крайне ненормальномъ положеніи, и что безъ скорой и энергичной помощи со стороны Правительства обойтись невозможно. Дѣйствительно, сельское хозяйство наше представляетъ грустную картину. Земледѣліе нашего огромнаго Радомысльскаго уѣзда, занимающаго площадь болѣе 800.000 десятинъ, выражается въ традиціонной, однообразной культурѣ съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ дешевыхъ хлѣбовъ: ржи, овса, гречихи, проса, ячменя и картофеля, требующихъ затраты наименьшаго количества труда, и получаются урожаи ниже среднихъ на помѣщичьихъ земляхъ и до крайности низкіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

*) Авторъ въ подлинникѣ не указанъ.

Между тѣмъ благопріятныя почвенныя и климатическія условія нашей мѣстности дозволяютъ воздѣлываніе разныхъ цѣнныхъ растеній съ урожайностью во много разъ превышающею теперешніе сборы дешевыхъ, сѣрыхъ хлѣбовъ.

Въ сосѣднихъ черноземныхъ уѣздахъ нашей губерніи крестьянину стало тѣсно на землѣ, урожайность которой такъ низка, что едва его кормитъ; онъ выселяется, или идетъ искать заработковъ на сторонѣ. Между тѣмъ общее количество его надѣльной земли, собранное въ одинъ участокъ, при извѣстномъ агрономическомъ знаніи и дисциплинированномъ трудѣ дастъ великолѣпные урожаи и прокормитъ вдвое большее населеніе. Во владѣльческихъ хозяйствахъ средней руки задолженность и разореніе стало обычнымъ явленіемъ.

Такое ненормальное положеніе земледѣлія и породило сельскохозяйственный вопросъ, въ постановкѣ котораго до настоящаго времени нельзя усмотрѣть рѣшительно никакой системы, также какъ въ относящихся къ нему мѣропріятіяхъ нельзя не усмотрѣть въ прошломъ цѣлаго ряда крупныхъ ошибокъ. Главнѣйшими изъ нихъ были: допущеніе чрезполосности и сервитутовъ при надѣленіи крестьянъ землею; предоставленіе, вмѣсто школъ и просвѣщенія подъ руководствомъ твердой правительственной власти, широкаго самоуправленія невѣжественному до полудикости крестьянскому сословію и совершенное его обособленіе; временное закрытіе германской границы для русскихъ хлѣбовъ; система покровительства обрабатывающей промышленности за счетъ сельскаго хозяйства.

Все это дѣла давно минувшихъ дней, но считаться съ ними придется еще долго, и не будь этихъ ошибокъ прошлаго, разсужденія по находящимся у насъ теперь въ разсмотрѣніи пунктамъ программы о нуждахъ сельскаго хозяйства были бы значительно короче и легче. Дѣйствительно, какъ говорить о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства, когда мы закрѣпощены трехпольному сѣвообороту чрезполосностью нашихъ земель и не имѣемъ права посѣять клеверъ, или другіе многолѣтніе кормовые злаки, потому что крестьяне стравятъ ихъ своимъ скотомъ, опираясь на свое право общей толоки. Слѣдовательно, прежде всего надо заняться устраненіемъ чрезполосности, этого главнаго препятствія всякимъ улучшеніямъ.

Обязательное уничтоженіе чрезполосности и пастбищныхъ сервитутовъ, какъ настоятельно необходимая государственная мѣра для поднятія приходящихъ въ упадокъ владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, давно признано и землевладѣльцами, и Правительствомъ.

Въ Высочайше утвержденномъ въ 1875 г. журналѣ Комитетъ Министровъ высказался за необходимость и неотложность уничтоженія чрезполосности и сервитутовъ.

Въ 1885 году, 25 Октября, былъ вновь Высочайше утвержденъ журналъ Комитета Министровъ, въ которомъ сказано, дословно, слѣдующее: «отлагать на далекій срокъ отграниченіе крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ и разверстаніе существующей между ними чрезполосности, а также прекращеніе правъ пользованія въ чужихъ угодьяхъ,— значитъ обречь край на продолженіе въ ономъ существующихъ неустройствъ, препятствующихъ развитію сельскохозяйственной культуры и останавливающихъ привлеченіе въ край русскихъ землевладѣльцевъ, которые не находятъ въ немъ самыхъ существенныхъ условій для хозяйственной своей дѣятельности, а именно—обезпеченности въ пользованіи плодами трудовъ и капитала, затрачиваемыхъ на улучшеніе хозяйства.

Въ 1891 году Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Дурново высказалось за ту же неотложность, признавая, что чрезполосность и сервитуты создаютъ громадныя затрудненія правильному развитію въ краѣ сельскаго хозяйства, невозможность правильной эксплоатаціи лѣса, обремененнаго сервитутами, затруднительность перехода отъ трехпольной къ плодопеременной системѣ хозяйства и, наконецъ, злоупотребленія со стороны крестьянъ ихъ сервитутными правами. Мнѣніе это удостоилось въ третій разъ Высочайшаго одобренія 13 Февраля 1891 года, имѣв-

шаго слѣдствіемъ и попытку провести его въ жизнь, а именно составленіе проекта правилъ разверстанія и обмѣна угодій и упраздненія пастбищныхъ сервитутовъ. Какая участь постигла затѣмъ этотъ проектъ — неизвѣстно.

Въ изданной настоящимъ Особымъ Совѣщаніемъ программѣ занятій уже нѣтъ даже вопроса объ обязательномъ разверстаніи, и лишь въ одномъ пунктѣ упоминается объ этомъ какъ бы второстепенномъ вопросѣ: облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Между тѣмъ на Особомъ Совѣщаніи 1891 года было установлено, что ничтожное количество добровольныхъ соглашеній о разверстаніи не даетъ и въ отдаленномъ будущемъ надежды, чтобы когда-либо этимъ путемъ было достигнуто уничтоженіе чрезполосности. Въ нашемъ же уѣздѣ, гдѣ почти вся земля, за ничтожными исключеніями, находится въ чрезполосности, вопросъ этотъ первостепенной важности и до удовлетворительнаго разрѣшенія его, путемъ изданія особаго закона объ обязательномъ разверстаніи, всѣ остальные пункты программы Совѣщанія имѣютъ лишь зависимое и второстепенное значеніе.

Нѣкоторые теоретики сельскаго хозяйства стараются умалить важность этого вопроса. Такъ, профессоръ Богдановъ, посвящая ему длинную статью на страницахъ «Кіевлянина», говоритъ: «вопросъ этотъ долженъ быть признанъ и общеинтереснымъ, и чрезвычайно важнымъ, такъ какъ благосостояніе многихъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ, самая возможность ихъ прогресса въ значительной степени зависитъ отъ благополучнаго разрѣшенія этого вопроса. Но такъ какъ сервитуты и разверстаніе интересны въ высшей степени лишь для одной группы хозяйствъ частновладѣльческихъ и не имѣютъ значенія для крестьянскихъ хозяйствъ, то вопросу о разверстаніи, какъ второстепенному, отводить значительное мѣсто въ работахъ Комитетовъ не слѣдуетъ». Частновладѣльческіе интересы не заслуживаютъ, по мнѣнію почтеннаго профессора, особаго вниманія, потому что главная роль въ сельскохозяйственной промышленности Юго-Западнаго края по праву должна быть отдана крестьянамъ. Ниже, впрочемъ, читаемъ: «руководство въ предстоящихъ успѣхахъ нашего земледѣлія долго еще будетъ принадлежать частно-владѣльческимъ хозяйствамъ», благосостояніе и самая возможность прогресса которыхъ, какъ только что сказано словами профессора, зависитъ отъ благополучнаго рѣшенія вопроса о разверстаніи. Далѣе профессоръ говоритъ: «сравнивая крестьянскій надѣлъ съ владѣніями мелкихъ хозяйствъ Западной Европы, можно признать размѣры земельныхъ участковъ нашихъ крестьянъ не особенно малыми. Но наши условія экспансивнаго хозяйства (т. е. обязательное трехполье) положительно говорятъ за возможность признать фактъ малоземелья у крестьянъ Юго-Западнаго края». Изъ этого логически вытекаетъ заключеніе, котораго почему-то профессоръ не хотѣлъ сдѣлать прямо, что устраненіе условій экспансивнаго хозяйства и предоставленіе возможности перейти къ плодосмѣну равносильно увеличенію крестьянскаго надѣла.

Отсюда выводъ: уничтоженіе чрезполосности одинаково полезно отразится какъ на помѣщичьихъ, такъ и на крестьянскихъ хозяйствахъ. Для послѣднихъ неразмежеванность является едва ли не большимъ зломъ, чѣмъ для помѣщиковъ, которые все же имѣютъ возможность выдѣлять изъ сѣвооборота участки земли для травосѣянія и посѣва корнеплодовъ, между тѣмъ какъ для крестьянъ при общей толокѣ переходъ къ болѣе раціональному хозяйству совершенно невозможенъ.

Кромѣ того, при полной некультурности нашего крестьянина понятіе о правѣ собственности развито у него крайне слабо, а по отношенію къ сосѣдней чрезполосной землѣ оно почти совершенно отсутствуетъ, и отсюда возникаетъ большое число захватовъ, порубокъ, потравъ и всякихъ аграрныхъ дѣлъ, крайне обостряющихъ отношенія крестьянъ съ администраціей владѣльческихъ имѣній, при чемъ дѣло часто доходитъ чуть не до вооруженныхъ столкновеній. Эта борьба, въ которой обиженною является то та, то другая

сторона, продолжается безъ перерыва уже болѣе тридцати лѣтъ, и отъ нея, несомнѣнно, страдаетъ государство, для котораго, между тѣмъ, важны и дороги интересы обѣихъ сторонъ. Какъ же достигнуть мирнаго разрѣшенія этого спора? Уже въ Особомъ Совѣщаніи 1891 г. установлено, что путемъ добровольныхъ соглашеній достигнуть уничтоженія чрезполосности невозможно. Нашъ крестьянинъ настолько некультуренъ, что не сознаетъ вреда, причиняемаго ему чрезполосностью, не знаетъ другихъ системъ хозяйства, кромѣ трехпольной, надѣется на новыя прирѣзки земли изъ помѣщичьей, а пока старается воспользоваться по мѣрѣ возможности захватами изъ сосѣднихъ чрезполосныхъ участковъ. Поэтому Правительство должно сдѣлать само починъ въ этомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что чрезполосностью и сервитутами нашъ край обязанъ допущеннымъ при надѣленіи крестьянъ землею ошибкамъ правительственныхъ же органовъ. Теперь же сервитутный вопросъ, какъ вопросъ государственной важности, можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ изданіемъ закона объ обязательномъ разверстаніи и обмѣнѣ угодій, упраздненіи пастбищныхъ сервитутовъ и раздѣлѣ общихъ выгоновъ. Необходимость и неотложность этой мѣры признана уже давно Правительствомъ и съ 1875 г., какъ выше изложено, три раза удостоилась Высочайшаго одобренія, но составленный по этому поводу проектъ закона такъ и остался до настоящаго времени только въ проектѣ. Невольно возникаетъ вопросъ: по чему же не приводится въ исполненіе мѣра, необходимость и неотложность которой признана Правительствомъ и Высочайше одобрена? Если препятствіемъ являются выраженныя губернской администраціей опасенія возможности въ этомъ случаѣ недовольства и сопротивленія со стороны крестьянъ, то при осторожномъ и умѣломъ веденіи дѣла разверстанія не сразу на всемъ пространствѣ края, а постепенно, по очереди уѣздовъ, серіозныхъ безпорядковъ можно было бы не опасаться. Самая же мѣра въ глазахъ крестьянскаго населенія могла бы быть мотивирована желаніемъ установить большій порядокъ пользованія землею и увеличить крестьянскій надѣлъ прирѣзкой къ нему части помѣщичьей земли, которая несомнѣнно будетъ добровольно уступлена каждымъ желающимъ разверстанія владѣльцемъ. Полезно также было бы, не ожидая изданія соотвѣтственнаго закона, немедленно распространить чрезъ Волостныя Правленія среди сельскаго населенія брошюры, предупреждающія о готовящемся изданіи закона и разъясняющія полезность для крестьянскаго хозяйства объединенія его разбросанныхъ по смѣнамъ отдѣльныхъ мелкихъ участковъ въ одну окружную межу, съ объясненіемъ способа веденія хозяйства, напримѣръ такого, какое ведутъ у насъ нѣмцы-колонисты и чехи, имѣющіе участки земли не болѣе крестьянскаго надѣла, при чемъ ихъ хозяйства, земледѣльческія орудія, рабочій и молочный скотъ находятся въ блестящемъ положеніи по сравненію съ крестьянскими, несмотря на отсутствіе какихъ бы то ни было выгоновъ или выпасовъ.

Весьма полезно было бы устройство при каждомъ, по возможности, селеніи показательнаго, хуторскаго хозяйства, расположеннаго среди крестьянскихъ полей, на пространствѣ величиной средняго крестьянскаго надѣла, которое для этой цѣли можно было бы выдѣлить въ каждомъ селеніи при самомъ производствѣ разверстанія. Имѣя это главное основаніе для доказательнаго хозяйства—землю, легко учредить его безъ тѣхъ большихъ затратъ, какія исчисляетъ въ своей о томъ запискѣ г. правительственный агрономъ по Кіевской губерніи Терскій. На устройство и веденіе доказательнаго хозяйства онъ требуетъ капиталъ около 25,000 р. и кромѣ того разсчитываетъ на помощь въ многоразличныхъ видахъ и субсидіи отъ разныхъ учрежденій. Въ такомъ видѣ это можетъ быть практическая школа сельскаго хозяйства (безъ учениковъ, къ сожалѣнію), образцовое хозяйство, опытная станція,—назовите ее какъ хотите,—но не показательное хозяйство, которое прежде всего должно обзаводиться съ такими средствами, приблизительно, какими можетъ располагать средняго достатка крестьянинъ. Цѣль показательнаго хозяйства заключается въ томъ, чтобы показать живымъ примѣромъ, насколько получатся лучшіе результаты хозяйства на той же землѣ, съ тѣми же приблизительно оборотными средствами, если приложенный

къ землѣ трудъ будетъ дисциплинированъ и вооруженъ нѣкоторымъ знаніемъ и умѣньемъ. Если же завѣдывающій доказательнымъ хозяйствомъ будетъ матеріально обезпеченъ жалованьемъ и поставленъ въ лучшія условія, чѣмъ крестьянинъ, то доказательное хозяйство ничего крестьянину не докажетъ, кромѣ извѣстной истины, что съ хорошимъ инвентаремъ и обезпеченнымъ, помимо доходовъ своей земли, со стороны, оборотнымъ капиталомъ, можно прекрасно вести хозяйство. Для доказательнаго хозяйства достаточно имѣть крестьянскій надѣлъ земли съ необходимыми постройками, которую отдать въ долгосрочную аренду нѣмцу, чеху, крестьянину изъ Привислянскихъ губерній, вообще лицу практически знакомому съ раціональнымъ способомъ веденія плодопеременнаго хозяйства на маломъ участкѣ въ одной отрубной межѣ. Арендная плата не должна превышать суммы обыкновенныхъ крестьянскихъ выкупныхъ и другихъ сборовъ, но изъ этой платы можетъ быть сдѣлана уступка взамѣнъ обязательства арендатора въ его контрактѣ вести хозяйство по плану, выработанному правительственнымъ агрономомъ, и примѣнять по его указанію тѣ или другіе опыты разныхъ культуръ. Ближайшее наблюденіе за этими хозяйствами, можетъ быть поручено мѣстнымъ интеллигентнымъ землевладѣльцамъ или управляющимъ имѣніями, которымъ такой надзоръ не составитъ особеннаго труда. Такая сѣть доказательныхъ хозяйствъ по отношенію къ понятіямъ крестьянъ будетъ имѣть больше успѣха, чѣмъ школа, такъ какъ на нашего весьма консервативнаго крестьянина слабо вліяетъ теорія, между тѣмъ какъ то, что онъ видѣлъ и призналъ полезнымъ, онъ охотно перенимаетъ, если это ему по средствамъ. Такъ нѣмецкій колонистскій плугъ недавно замѣнилъ у крестьянъ нашего уѣзда и по всей Волыни соху; и многіе крестьяне, купившіе въ собственность нечрезполосные участки земли, переняли въ сосѣднихъ чешскихъ поселеніяхъ систему хуторскаго хозяйства, плодосмѣнъ, посѣвы хмѣля и клевера.

Образцовыя же хозяйства такого типа, о какомъ хлопочетъ правительственный агрономъ и которыхъ, по его мнѣнію, можетъ быть учреждено не болѣе двухъ на уѣздъ, будутъ весьма слабо вліять на распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній. Причиной этого явится не только отдаленность образцоваго хозяйства отъ большинства селеній уѣзда, занимающаго площадь въ 850.000 десятинъ, но и большая разница въ средствахъ на веденіе хозяйства: тамъ инвентарь, стоящій 800 р., и на текущіе расходы 700 руб. ежегодно, между тѣмъ какъ средняго достатка крестьянинъ рѣдко имѣетъ инвентарь цѣною въ 100—200 рублей и большею частью ни гроша на текущіе расходы. Понятно, что крестьянинъ будетъ относиться къ такому образцовому хозяйству не иначе, какъ и къ помѣщичьему, т. е. напередъ рѣшитъ, то этотъ примѣръ хорошъ, но ему не по средствамъ. Устройство школъ сельскаго хозяйства требуетъ затраты значительныхъ средствъ, которыхъ пока не хватаетъ даже для школъ грамоты; кромѣ того вліяніе школъ на практикѣ сельскаго хозяйства можетъ отразиться не раньше, какъ черезъ два-три поколѣнія, между тѣмъ какъ примѣръ доказательнаго хозяйства можетъ оказать свое вліяніе гораздо раньше и для осуществленія своего потребуетъ ничтожныхъ средствъ, почему такія хозяйства можно будетъ завести въ каждомъ почти селеніи.

I. Сберегательныя кассы имѣютъ денежныхъ вкладовъ на сумму свыше 600 милліоновъ руб., изъ которыхъ до 100 милл. приходятъ изъ деревень отъ вкладчиковъ-земледѣльцевъ и занимающихся сельскими промыслами. Огромные капиталы эти помѣщены въ правительственныхъ бумагахъ и тѣмъ отвлечены отъ сельскохозяйственной промышленности, которая, между тѣмъ, безъ правильно организованнаго сельскохозяйственнаго кредита не можетъ получить надлежащаго развитія. Такимъ образомъ, сберегательныя кассы являются у насъ только средствомъ извлекать изъ самыхъ отдаленныхъ уголковъ Россіи свободныя народныя сбереженія, которымъ при этомъ не дается производительнаго назначенія, и они употребляются лишь на поддержаніе государственнаго кредита.

Но если представить себѣ, какой переворотъ во всемъ народномъ хозяйствѣ произвелъ бы притокъ свѣжихъ капиталовъ въ нѣсколько сотъ милліоновъ рублей, и сравнить

послѣдствія такого размѣщенія народныхъ сбереженій съ результатами обращенія ихъ напокупку государственныхъ бумагъ, то нельзя не признать, что поддержаніе государственнаго кредита достается дорогой цѣной.

Что сберегательныя кассы могутъ служить поддержкою для народнаго хозяйства, содѣйствовать развитію мелкаго промышленнаго и сельскаго кредита—это блистательно доказываетъ опытъ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ странъ, усвоившихъ себѣ другую организацію сберегательныхъ кассъ. Въ Германіи онѣ находятся въ самой тѣсной органической связи съ учрежденіями для мелкаго кредита, тѣсно переплетаются съ мѣстными нуждами, служатъ для поддержки многихъ предпріятій, имѣющихъ чисто мѣстное значеніе; онѣ выдаютъ ссуды подъ залогъ недвижимости, открываютъ кредитъ для земельныхъ улучшеній; часто снабжаютъ мелкіе народные банки первоначальнымъ капиталомъ; выдаютъ ссуды общинамъ, союзамъ, меліоративнымъ товариществамъ; пріобрѣтаютъ не только государственныя бумаги, какъ у насъ, но и закладные листы и облигаціи банковъ, облигаціи городскихъ займовъ, и выдаютъ въ различныхъ формахъ ссуды и отдѣльнымъ лицамъ съ различными обезпеченіями. Помимо всѣхъ этихъ операцій, крайне разнообразныхъ въ различныхъ кассахъ, кассы пріобрѣтаютъ огромное значеніе, какъ мѣстныя общественныя учрежденія; онѣ объединяютъ населеніе на почвѣ общихъ интересовъ и пріобрѣтаютъ значеніе одного изъ наиболѣе близкихъ населенію, самостоятельныхъ общественныхъ органовъ. Это показываетъ, что возможно и иное употребленіе народныхъ сбереженій, чѣмъ то, какое установлено у насъ. Если задаться идеей возвысить благосостояніе сельскаго населенія, то необходимо поставить сберегательныя кассы въ непосредственную связь не столько съ Государственнымъ Банкомъ, сколько съ учрежденіями для мелкаго кредита.

Высокая полезность правильно организованнаго сельскохозяйственнаго кредита для крупныхъ и мелкихъ сельскихъ хозяевъ, нуждающихся въ необременительныхъ ссудахъ по случаю неурожаевъ, стеченія другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, или, для производства улучшеній въ ихъ хозяйствахъ, расчетовъ съ прежними, тяжелыми долгаки и т. п., настолько общеизвѣстна, что распространяться о ней было бы излишнимъ. Этой то высокой полезностью названнаго кредита и объясняется его широкое распространеніе во всѣхъ культурныхъ государствахъ. Но для того, чтобы принести всю ожидаемую отъ него пользу, онъ, помимо легкодоступности, долженъ быть поставленъ въ такія формы, благодаря которымъ размѣры и сроки уплаты взятой ссуды не только не были бы обременительны для земледѣльца, но кромѣ того еще оставляли бы въ его рукахъ суммы, достаточныя для выполненія необходимыхъ хозяйственныхъ улучшеній, посредствомъ которыхъ доходность хозяйства, поднятая до maximum'а, представитъ для хозяина дѣйствительный интересъ вести дальше свое дѣло.

Повторяющіеся у насъ за послѣднее время недороды въ довольно обширныхъ районахъ, сопутствуемые, вдобавокъ, со времени закрытія для русскаго хлѣба германской границы, повсемѣстнымъ пониженіемъ цѣнъ на зерновые продукты, поставили значительное число нашихъ земледѣльцевъ, въ особенности мелкихъ и крестьянъ, въ тяжелое положеніе, одной изъ причинъ котораго является неудовлетворительность установившихся у насъ формъ кредита. Необходимость организаціи у насъ удобныхъ формъ народнаго мелкаго кредита сознана давно общественнымъ мнѣніемъ, также какъ и необходимость поднятія экономическаго положенія крестьянина, которое ужасно не потому, что его обременяетъ уплата податей, а просто потому, что для него нѣтъ жизни ни экономической, ни умственной: все безъ движенія, все мертво. Французъ, англичанинъ, нѣмецъ платятъ значительно больше русскаго крестьянина, но подати нисколько не разоряютъ ихъ. Зажиточность заграничнаго крестьянина, а также и самая его жизнь съ его потребностями даже не можетъ быть сравниваема съ жизнью и потребностями нашего крестьянина: то, что считается зажиточностью у русскаго крестьянина—бѣдность для заграничнаго. Сбереженій нѣтъ:

изъ ста крестьянскихъ семей едва ли пять имѣютъ сбереженія. Поэтому малѣйшее стихійное бѣдствіе—неурожай, градобитіе и т. п. приводятъ къ совершенной нищетѣ и голоду. Между тѣмъ милліоны крестьянъ составляютъ главную какъ податную, такъ и потребительную силу въ государствѣ, т. е. главный источникъ дохода казны по прямымъ и косвеннымъ налогамъ.

Чѣмъ богаче этотъ источникъ, тѣмъ богаче и казна, и потому забота о поднятіи экономическаго положенія крестьянина вызывается собственнымъ интересомъ государства Главной помощью въ этомъ дѣлѣ, кромѣ развитія народнаго образованія, должна быть хорошая организація дешеваго народнаго мелкаго кредита, который можетъ быть учрежденъ безъ особенныхъ затратъ государственнаго казначейства привлеченіемъ къ этому дѣлу народныхъ же сбереженій, т. е. сберегательныхъ кассъ. Народные кредитные банки сберегательныхъ кассъ должны быть учреждены въ каждомъ уѣздѣ съ агентствами при волостяхъ.

По уставу этихъ банковъ цѣль учрежденія ихъ должна заключаться въ томъ, чтобы пускать въ оборотъ въ видѣ ссудъ мелкимъ промышленникамъ и земледѣльцамъ тѣ сбереженія, какія накопляются въ сберегательныхъ кассахъ, на возможно льготныхъ условіяхъ. Ссуды должны быть выдаваемы землевладѣльцамъ и крестьянамъ на всякія меліораціонныя земледѣльческія и земельныя работы, на замѣну старинныхъ способовъ культуры усовершенствованными, на возведеніе необходимыхъ для хозяйства построекъ, на устройство сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній, на покупку необходимаго инвентаря, на осушку и дренажъ, на устройство прудовъ и колодцевъ, на засадку фруктовыхъ садовъ, на покупку племенныхъ производителей, на нивеллировку земель, устройство дорогъ и на всякія вообще работы и обзаведенія, польза которыхъ будетъ несомнѣнно доказана по отношенію къ улучшенію и преобразованію культуры. Кромѣ того въ кругъ дѣятельности народныхъ банковъ, которые отнюдь не должны быть сословными, можетъ входить, насколько позволяютъ ихъ средства, устройство складовъ сѣмянъ съ покупкой и продажей зерновыхъ хлѣбовъ, удобреній, кормовыхъ продуктовъ и сельскохозяйственныхъ орудій; содѣйствіе развитію земледѣльческихъ синдикатовъ, учрежденіе премій на сельскохозяйственныхъ конкурсахъ, поощреніе опытныхъ культуръ и улучшенія скота, выдача вспомоществованій молодымъ людямъ для изученія теоріи и практики сельскаго хозяйства. Ссуды, выдаваемыя банкомъ, смотря по характеру ихъ и надобности заемщика, могутъ быть и кратко-и долгосрочныя, съ обезпеченіемъ, или подъ личную отвѣтственность заемщика,—это опредѣляется совѣтомъ банка, но главное, чтобы процедура выдачи ссудъ была какъ можно болѣе облегчена и упрощена. Устройство банкомъ складовъ для покупки спеціально крестьянскихъ зерновыхъ хлѣбовъ будетъ большимъ благодѣяніемъ для крестьянина, который тогда продастъ свой хлѣбъ по дѣйствительно существующей цѣнѣ, между тѣмъ какъ теперь единственный покупатель еврей-скупщикъ пріобрѣтаетъ у крестьянина хлѣбъ по цѣнѣ значительно ниже существующей; это обстоятельство даже вліяетъ на общее пониженіе цѣнъ въ тѣ осенніе мѣсяцы, когда крестьянскій хлѣбъ въ большихъ количествахъ привозится на городскіе базары и скупщики, устроивъ стачку, берутъ его за безцѣнокъ.

Какъ уже сказано, банки сберегательныхъ кассъ не должны быть сословными и оказывать кредитомъ помощь земледѣльцамъ вообще, будь это владѣлецъ или арендаторъ, дворянинъ, или крестьянинъ. Помощь кредитомъ владѣльческимъ хозяйствамъ такъ же необходима, какъ и крестьянскимъ, которыя не имѣютъ другой возможности прогрессировать, какъ только путемъ заимствованія улучшеній отъ владѣльческихъ хозяйствъ. Въ стремленіи ускорить развитіе русскаго сельскаго хозяйства слѣдуетъ всевозможными способами оказать поддержку нашему владѣльческому хозяйству при помощи кредита на улучшенія. Такому кредиту могутъ оказать большое содѣйствіе громадные капиталы сберегательныхъ кассъ, если онѣ выступятъ на помощь производительности земли вмѣсто того, чтобы

держать свои фонды непроизводительно въ государственныхъ бумагахъ. У насъ въ Финляндіи уже давно сберегательныя кассы имѣютъ характеръ банковъ, выполняющихъ операціи мелкаго кредита, при чемъ почти вся сумма вкладовъ помѣщается въ ссуды какъ ипотечныя, такъ и подъ долговые документы и ручные залоги; изъ прибылей по этимъ операціямъ образовался собственный капиталъ кассъ до 9 милліоновъ марокъ, несмотря на ежегодныя отчисленія на общеполезныя и благотворительныя цѣли. Имперіи слѣдовало бы взять въ этомъ отношеніи примѣръ съ княжества. Изъ отчетовъ сберегательныхъ кассъ видно, что наплывъ въ нихъ капиталовъ все растетъ и не пріостанавливается даже въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ народной жизни—въ неурожайные годы. Такой безостановочный ростъ долженъ выдвинуть на первый планъ вопросъ о болѣе производительномъ для народнаго хозяйства помѣщеніи народныхъ сбереженій, забота о которыхъ вмѣстѣ съ учрежденіемъ и завѣдываніемъ народнымъ мелкимъ кредитомъ должна быть передана земствамъ.

Отвѣты крестьянина Г. І. Коцебчука на пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Распространенію сельскохозяйственнаго знанія, въ особенности для крестьянъ, съ большой пользой могутъ служить небольшія опытныя хозяйства, необремененныя чрезполосностью и сервитутами, какъ частновладѣльческія, такъ и учреждаемыя на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по крайней мѣрѣ по одному на волость. Такія опытныя хозяйства должны быть премированы и находиться подъ особой охраной закона отъ потравы и порчи насажденій, а также доступны для обзора и ознакомленія всѣхъ желающихъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго дѣла будутъ служить: 1) примѣненіе въ опытныхъ хозяйствахъ искусственнаго удобренія; 2) снабженіе такихъ хозяйствъ лучшими сѣменами, производителями (самцами) животныхъ и приспособленіями для анализа почвы въ видахъ примѣненія искусственнаго удобренія; 3) культура разновидностей сортовъ хлѣба, овощей и древесныхъ насажденій, и аккуратная регистрація ихъ; 4) освобожденіе частновладѣльческихъ хозяйствъ отъ чрезполосности и сервитутовъ и 5) снабженіе опытными хозяйствами сельскихъ хозяевъ и крестьянъ сѣменами лучшихъ сортовъ хлѣба, травъ и посадочными матеріалами. Ознакомленію сельскихъ хозяевъ съ результатами могутъ служить личные осмотры опытныхъ хозяйствъ, а для крестьянъ какъ осмотры и получаемыя разъясненія, такъ и участіе многихъ въ трудѣ по обработкѣ и удобренію земли и культурѣ растеній. Слѣдствіемъ этого у многихъ крестьянъ явится желаніе перейти отъ 3-польной къ многопольной системѣ и, пожалуй, отъ подворнаго къ хуторному хозяйству. Въ послѣднемъ случаѣ большую пользу можетъ принести поощреніе цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Овраги и пески полезно облѣсить по способамъ, указаннымъ спеціалистами, болота осушить; въ послѣднемъ случаѣ желательно быстрое разрѣшеніе судомъ или административною властью прорытія канавъ по чужой землѣ. Для предупрежденія эпизоотій большую

пользу могутъ принести устраненіе скученности скота и улучшеніе водопоевъ; этого легко достичь при хуторномъ хозяйствѣ крестьянъ. Въ борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ необходимо принимать мѣры по указаніямъ спеціалистовъ; для этого существуетъ много брошюръ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Содѣйствіемъ къ уменьшенію пожаровъ могутъ служить премированіе (поощреніе) крестьянскихъ хозяйствъ, выселившихся изъ села и устроившихся хуторомъ, хотя бы на надѣльной землѣ и безпроцентная ссуда изъ страхового капитала на устройство желѣзныхъ крышъ. Желательно производство легкихъ черепичныхъ кровельныхъ матеріаловъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Можетъ служить съ пользой поощреніе и поддержка сельскихъ хозяйствъ въ видѣ безпроцентной ссуды на производство улучшеній, а также безвозмездный отпускъ сѣмянъ для лѣсонасажденія.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Къ охранѣ сельскохозяйственной собственности мѣрами могутъ служить: быстрое рѣшеніе судомъ дѣлъ (внѣ очереди), примѣненіе высшей мѣры наказанія и имущественная отвѣтственность за убытки въ тройномъ и болѣе размѣрѣ; подсудность такихъ дѣлъ мировому суду, или суду земскихъ начальниковъ, безъ различія сословій, къ которому принадлежатъ стороны. Большую пользу могутъ принести: устраненіе чрезполосности и сервитутовъ, переходъ крестьянъ къ хуторному хозяйству и школа, гдѣ подростающему поколѣнію можетъ быть внушена важность уваженія чужой собственности.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Могутъ служить: оцѣнка участковъ и законодательныя мѣры.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Дороги общаго пользованія должны быть содержимы на средства: почтовыя и шоссейныя—казны, военныя и транспортныя—земства, проселочныя—всего населенія даннаго населеннаго пункта, владѣльцевъ земельной собственности (солидарно) въ выдачѣ лѣсного матеріала и крестьянскихъ обществъ—въ исправленіи дорожныхъ сооруженій.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

При пересмотрѣ закона объ арендахъ желательно было бы разрѣшить болѣе продолжительные сроки и установить обязательство для арендаторовъ казенной земли вести хуторное хозяйство, со введеніемъ травосѣянія, садоводства и улучшенія породъ домашняго скота. Для поощренія такихъ хозяйствъ полезно было бы снабженіе ихъ лучшими сѣменами и племенными производителями на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Отдача въ аренду нѣдръ надѣльной земли должна быть разрѣшаема мѣстною уѣздною или губернскою административною властью, смотря по величинѣ аренды, при чемъ желательно было бы, въ видахъ предупрежденія ошибокъ крестьянъ, предварительное изслѣдованіе и оцѣнка спеціалистами ископаемыхъ матеріаловъ и предположенныхъ промышленныхъ предпріятій. Отдача въ аренду надѣльной земли постороннимъ лицамъ должна быть безусловно воспрещена.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Желательна, подъ обезпеченіе недвижимой собственности и продуктовъ сельскохозяйственнаго производства, но не въ широкихъ размѣрахъ, для предупрежденія излишней задолженности населенія.

K Расширеніе меліоративнаго кредита.

Желательно.

Л Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Учрежденіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ при участіи землевладѣльцевъ и крестьянъ весьма желательно; такіе союзы должны вѣдать всѣ вопросы мѣстной сельскохозяйственной жизни и пользоваться руководительствомъ и матеріальной поддержкой сельскохозяйственныхъ обществъ и Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

M. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства могутъ служить: 1) уничтоженіе чрезполосности и сервитутовъ и премированіе передовыхъ (улучшенныхъ) незначительныхъ частновладѣльческихъ и хуторныхъ крестьянскихъ хозяйствъ; 2) кредитъ на пріобрѣтеніе лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ и удобрительныхъ туковъ по цѣнамъ на мѣстахъ заготовки ихъ; 3) безвозмездная выдача сельскимъ хозяйствамъ, въ предѣльномъ количествѣ, посадочнаго матеріала изъ питомниковъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; 4) увеличеніе числа этихъ питомниковъ; 5) уменьшеніе тарифа на перевозку вышеописанныхъ предметовъ и возможно быстрая перевозка ихъ, въ особенности посадочнаго матеріала и 6) отнесеніе къ обязанности мѣстныхъ кооперацій ходатайства, дачи свѣдѣній и разъясненій на всякіе запросы сельскихъ хозяевъ и вообще сельскохозяйственной жизни, и отзывовъ въ дѣлѣ сельскохозяйственнаго кредита.

Содѣйствіемъ къ развитію производства въ Россіи лучшихъ машинъ, орудій, приборовъ и удобрительныхъ туковъ можетъ служить открытіе въ провинціи (вблизи ст. жел. дорогъ) техническихъ училищъ и мастерскихъ на средства казны, устройство при нихъ общежитій для учащихся и облегченіе коренному русскому населенію доступа въ эти училища (евреи, нѣмцы и англичане могутъ поступать въ ограниченномъ %).

Особою мѣрою въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства можетъ служить пріобрѣтеніе Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ частновладѣльческихъ имѣній, колонизація ихъ исключительно кореннымъ русскимъ (не исключая и католиковъ) населеніемъ, съ непремѣннымъ условіемъ веденія хуторнаго хозяйства; открытіе въ такихъ колоніяхъ сельскохозяйственныхъ школъ и мастерскихъ, хотя бы низшаго разряда, и плодовыхъ питомниковъ.

H. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Поднятіе животноводства необходимо въ качественномъ отношеніи; этого можно достигнуть путемъ снабженія образцовыхъ частновладѣльческихъ незначительныхъ хозяйствъ племенными производителями по возможно невысокой цѣнѣ, а крестьянскихъ общинъ или колоній—снабженіемъ такими же производителями безвозмездно. Премированіе на сельскохозяйственныхъ выставкахъ можетъ служить поощреніемъ животноводства.

O. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства пойдетъ вслѣдъ за улучшеніемъ породъ скота и переходомъ къ усовершенствованному способу веденія сельскаго хозяйства. При

этомъ желательно открытіе заводовъ, перерабатывающихъ молочные продукты; такіе заводы сами позаботятся о сбытѣ своихъ произведеній.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Распространенію и улучшенію огородничества, садоводства, травосѣянія, пчеловодства и воздѣлыванію промышленныхъ растеній помогутъ усовершенствованныя или опытныя хозяйства и премированіе хозяйствъ за лучшіе продукты. Развитію этихъ отраслей въ крестьянскомъ хозяйствѣ могутъ помочь хуторная система, сельскохозяйственныя школы низшаго разряда и вообще сельскія школы, надѣленныя землею, если онѣ будутъ подчинены земству и Министерству Народнаго Просвѣщенія. Назначаемые въ эти школы учителя должны быть въ свою очередь хорошо подготовлены въ знаніи сельскаго хозяйства.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Желательно устройство синдикатами изъ сельскихъ хозяевъ мельницъ, пивоваренныхъ, мыловаренныхъ, крахмальныхъ заводовъ, механическихъ, кузнечныхъ, ткацкихъ, столярныхъ, стельмашныхъ, сапожныхъ и для приготовленія искусственныхъ удобреній мастерскихъ, которыя, въ поощреніе, должны быть освобождены отъ торговыхъ налоговъ. Пріучившіеся въ такихъ мастерскихъ крестьяне будутъ примѣнять ихъ въ своемъ хозяйствѣ. Развитію этихъ производствъ будутъ способствовать земство и сельскохозяйственные союзы. Замѣчу, къ величайшему сожалѣнію, что все производство, тѣсно связанное съ сельскимъ хозяйствомъ, въ данное время сосредоточено въ рукахъ евреевъ и иностранцевъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Это могутъ сдѣлать земство, мѣстные сельскохозяйственные союзы и общества.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Весьма желательно, и это могутъ устроить тѣ же учрежденія.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Желательно пониженіе до минимума.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Мѣры могутъ выработать земство, сельскохозяйственныя общества и союзы.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ весьма полезна для обѣихъ сторонъ и потому желательна. Условія и способъ поставки могутъ выработать земство и сельскохозяйственные союзы.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Условія могутъ выработать земство и сельскохозяйственные союзы. Желательно освобожденіе отъ платежа за провозъ и прогонъ по шоссейнымъ дорогамъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполосицы пользованія.

Поощреніе можетъ быть оказано выдачею премій выселившимся крестьянамъ въ видѣ снабженія ихъ безвозмездно сѣменами травъ и посадочнымъ матеріаломъ, а также законодательною мѣрою къ независимому отъ сельскихъ обществъ выдѣлу домохозяевамъ надѣльной земли въ одномъ участкѣ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Сельскія общества откажутся отъ выдачи воспособленій выселяющимся изъ нихъ однообщественникамъ. На нихъ можетъ воздѣйствовать только законодательная мѣра.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Способъ содѣйствія могутъ выработать земство и сельскохозяйственные союзы.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Упорядоченіе можетъ быть достигнуто путемъ регистраціи волостями рабочихъ, желающихъ отправляться на отхожія сельскохозяйственныя работы, и учрежденіемъ губернскихъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ или бюро; къ послѣднимъ непосредственно должны поступать цифровыя данныя о рабочихъ, всѣ справки и свѣдѣнія этого вопроса и заявленія сельскихъ хозяевъ съ требованіями на рабочихъ. Въ вопросѣ этомъ не должна быть допускаема вкоренившаяся на Руси канцелярская волокита. Желательно пониженіе телеграфнаго тарифа за телеграммы этой категоріи.

Организація перевозки и устройство врачебно-продовольственной помощи могутъ быть выработаны земствомъ и желѣзнодорожнымъ вѣдомствомъ.

Протоколъ опроса крестьянъ Горностайпольской волости.

1902 года Сентября 14 дня. Мы, нижепоименованные крестьяне Кіевской губерніи, Радомысльскаго уѣзда, Горностайпольской волости, домохозяева деревень: 1) м. Горностайполя: К. И. Головачъ, С. Чубокъ, И. Правикъ, Ѳ. Николаенко; 2) д. Лапушекъ: Г. Зубенокъ, С. Чорный, Л. Турупъ; 3) д. Пилявы: И. Песчанскій, Я. Сыроватка; 4) д. Сухолучья: К. Городній, Я. Городній, Л. Сленчакъ; 5) д. Рудни-Толокунской: Р. Друкъ; 6) д. Сычовки: Г. Будай, В. Яковенко; 7) д. Дитятокъ: С. Савенокъ, Д. Даниленко, К. Дорошенко; 8) д. Зорина: К. Шпакъ, К. Семакъ, И. Дуборѣзъ; 9) д. Фрузиновки: С. Дуборѣзъ, А. Плотка, П. Литвинъ, С. Злобенко; 10) с. Оранного: Ѳ. Давидчукъ, Ѳ. Богушъ, А. Петренко, Ѳ. Сидоренко; 11) д. Хочевы: И. Некрушенко, А. Шевчукъ, И. Моисеенко; 12) с. Рутичъ: А. Милошъ, Е. Жигало, Г. Ковальчукъ; 13) д. Страхолѣсья: Г. Литвиненко, Е. Шимха, А. Чернюкъ, К. Усашенко; 14) д. Губина: К. Горбаченко, Н. Чиколовецъ, М. Копачевецъ; 15) д. Медвина: Т. Косуха, К. Лаунъ; 16) д. Рововъ: Д. Нечипоренко, А. Горголь, Я. Ориненко въ присутствіи Горностайпольскаго волостного старшины И. Гончаренка были опрошены членомъ Радомысльскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и сельскаго хозяйства вообще, помѣщикомъ В. П. Ягодынскимъ, въ чемъ мы нуждаемся—заявляемъ:

1) Въ школѣ, въ которой бы вмѣстѣ съ грамотностью можно было и обучаться ремесламъ подъ руководствомъ знающихъ учителей; такъ какъ настоящія церковно-приходскія школы не достигаютъ утвердительнаго результата, такъ напримѣръ: я, К. Головачъ, житель м. Горностайполя, указываю на приходскую школу м. Горностайполя.

2) Нуждаемся въ обязательной развертцѣ.

3) Нуждаемся въ томъ, чтобы наша надѣльная земля поступила бы въ полную нашу собственность, не дожидаясь срока окончательнаго погашенія нами выкупной ссуды.

4) Желаемъ устройства народнаго мелкаго кредита, который былъ бы устроенъ такъ,

чтобы вмѣстѣ съ процентомъ погашался и самый взятый капиталъ; такъ какъ сельскіе банки насъ не удовлетворяютъ.

5) Желаемъ, чтобы Банкъ Крестьянскій выдавалъ намъ при покупкѣ нами земли съ помощью этого Банка полную оцѣночную сумму въ ссуду.

6) Уничтожить чрезполосность между нами, крестьянами и помѣщиками.

Протоколъ опроса крестьянъ Приборской волости.

1902 года Сентября 15 дня. Мы, нижеименованные крестьяне Кіевской губерніи, Радомысльскаго уѣзда, Приборской волости, домохозяева деревень: 1) с. Приборска: Л. Марченко, Я. Кузьменко, В. Шихменко; 2) д. Ваховки: А. Мельниченко; 3) д. Воропаевки: О. Остапенко, Е. Хоменокъ, С. Паліенко; 4) д. Пироговичъ: П. Даниленко, О. Куриленко, Т. Тимченко; 5) д. Русаковъ: П. Олещенко, Т. Ярошенко, И. Сергіенко; 6) д. Домановки: М. Горащенко; 7) д. Ковалевки: Я. Прибора, Е. Роговецъ, Ѳ. Смѣянъ; 8) д. Копко: А. Бѣлакъ, Е. Возненко, С. Удовенко; 9) с. Карпиловки: И. Артеменко, С. Тимошенко, Ѳ. Шумейко; 10) д. Терехи: К. Мартыненко, П. Булахъ, А. Сидоренко; 11) д. Россохи: Н. Тишура, А. Друкаръ, О. Тишура; 12) д. Потоки: С. Ѳедоренко, И. Завада, М. Курмѣша; 13) д. Старыхъ Соколовъ: О. Павленко, К. Перебиносъ, Ѳ. Павленко; 14) д. Новыхъ Соколовъ: Т. Корытько, Г. Чеховскій, Г. Капитанчукъ, Т. Чеховскій, въ присутствіи Россохскаго сельскаго старосты Н. Тишуры, заступающаго мѣсто волостного старшины за отсутствіемъ, были опрошены членомъ Радомысльскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и сельскаго хозяйства вообще, помѣщикомъ В. П. Ягодынскимъ, въ чемъ мы нуждаемся — заявляемъ:

1) Въ школѣ, въ которой бы вмѣстѣ съ грамотностью можно было и обучаться ремесламъ подъ руководствомъ знающихъ учителей, такъ какъ настоящія школы не достигаютъ утвердительнаго результата, съ тѣмъ, чтобы школы эти открывались на счетъ казны.

2) Нуждаемся въ обязательной разверсткѣ.

3) Нуждаемся въ кредитѣ, а потому просимъ устроить кредитное учрежденіе, въ которомъ мы могли бы брать ссуды на льготныхъ условіяхъ, съ тѣмъ, чтобы погашать вмѣстѣ съ процентами и самую ссуду.

4) Желаемъ устройства случныхъ пунктовъ для улучшенія нашего скотоводства.

5) Желаемъ открытія складовъ земледѣльческихъ орудій.

6) Желаемъ, чтобы наша надѣльная земля поступила въ полную нашу собственность, не дожидаясь срока окончательнаго погашенія нами выкупной ссуды.

7) Желаемъ, чтобы Банкъ Крестьянскій выдавалъ намъ при покупкѣ нами земли съ помощью этого Банка полную оцѣночную сумму въ ссуду.

8) Уничтожить чрезполосность между нами, крестьянами, и помѣщиками.

Докладъ землевладѣльца В. П. Ягодынскаго.

При открытіи перваго нашего засѣданія, я обратился съ вопросомъ къ уважаемому Предсѣдателю, съ чего начнетъ Комитетъ свои дѣйствія: съ обсужденія ли вопросовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, или чтеніемъ представленныхъ въ Комитетъ разными лицами записокъ, въ которыхъ могутъ быть вопросы, непредусмотрѣнные программой, но, тѣмъ не менѣе, очень важные для предмета засѣданія Комитета? Комитетъ началъ свои дѣйствія съ обсужденія вопросовъ программы, которое и закончилъ въ два засѣданія по всѣмъ вопросамъ. Нынѣ въ третьемъ и, вѣроятно, въ послѣднемъ засѣданіи, я прошу

позволенія, въ силу даннаго высшимъ Правительствомъ широкаго полномочія, не ограничиваясь вопросами, намѣченными въ программѣ, предложить на обсужденіе Комитета нѣсколько вопросовъ, по моему мнѣнію, заслуживающихъ вниманія. Я хочу сказать о мѣропріятіяхъ къ поднятію нравственнаго уровня нашего крестьянина, къ упраздненію крестьянскаго суда и обособленности крестьянина въ правовомъ отношеніи отъ прочихъ сословій государства и объ улучшеніи полицейскаго надзора въ деревняхъ, т. е. сельской полиціи.

При обсужденіи большинства вопросовъ программы, а въ особенности тѣхъ, которые касаются нежелательныхъ дѣяній крестьянина, улучшенія его быта, его профессіи, т. е. сельскаго хозяйства и его благосостоянія, вездѣ встрѣчается тормозомъ самъ же крестьянинъ. Вы, вѣроятно, обратили вниманіе на это обстоятельство и вамъ, господа, какъ и мнѣ, вѣроятно являлся вопросъ: отчего это? — Крестьянинъ дѣлаетъ сознательно захваты земли, украдкой пасетъ свой скотъ на чужихъ земляхъ и посѣвахъ, рубитъ чужой лѣсъ, безсовѣстно вретъ, божется завѣдомо во лжи, даетъ ложное показаніе подъ присягой, крадетъ все, что только плохо лежитъ, пьянствуетъ при всякомъ удобномъ случаѣ, поджигаетъ изъ мести, изъ зависти, а случается, и такъ себѣ съ перепоя или для того, чтобы легче воспользоваться чужимъ добромъ въ пожарной сутолокѣ, но что всего ужаснѣе, производя все это, крестьянинъ заботится лишь о томъ, чтобы избѣгнуть законнаго возмездія за содѣянное; совѣсть же его при этихъ дѣяніяхъ совершенно спокойна. Не указываетъ ли это на то, что крестьянинъ живетъ исключительно животною жизнью, заботится только о томъ, чтобы удовлетворить свои физіологическія потребности, не разбирая средствъ къ достиженію своей цѣли, что моральная сторона его жизни, отличающая человѣка отъ прочаго животнаго, спитъ въ немъ непробуднымъ сномъ. Пробудить эту сторону жизни очень желательно, потому что это принесетъ несомнѣнную пользу не только самому крестьянину, но и окружающимъ его, облегчитъ задачу суда, административный надзоръ, уменьшитъ непроизводительный и, полагаю, довольно значительный расходъ на содержаніе тюремъ, гдѣ преобладающій элементъ—тотъ же крестьянинъ; намъ же, господа, земледѣльцамъ, развитіе крестьянина въ нравственномъ отношеніи всего желательнѣе, такъ какъ мы, по своей профессіи, всего болѣе сталкиваемся съ нимъ, и, конечно, лучше имѣть дѣло съ культурно-нравственнымъ субъектомъ, чѣмъ съ субъектомъ, стоящимъ нравственно на уровнѣ простого животнаго. Но какъ достичь такъ желаемаго поднятія нравственнаго уровня крестьянина, который развовьетъ въ немъ несомнѣнно чувство самоуваженія, что, полагаю, облегчитъ примѣненіе мѣропріятій по очень многимъ вопросамъ программы. Я думаю, для этого полезно было бы привлечь къ участію духовенство и школу; возложивъ на сельскаго священника и учителя обязательное собесѣдованіе съ крестьянами въ праздничные дни, вмѣнить священнику и учителю въ обязанность слѣдить—одному за паствой, а другому за учениками въ нравственномъ отношеніи, привлекать, за безнравственные проступки, къ законной отвѣтственности; кромѣ того, вмѣнить въ обязанность родителямъ, подъ страхомъ денежной пени за неисполненіе, наказывать дѣтей за безнравственные проступки, а не поощрять въ этомъ ихъ, или относиться индифферентно, что, къ сожалѣнію, наблюдается теперь: одобреніе родителями кражъ дѣтьми, посѣщеніе вечерокъ и совмѣстный свальный ночлегъ тамъ парней и дѣвокъ, питье водки, гдѣ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, нерѣдко участвуютъ дѣти; совмѣстное одновременное купанье парней и дѣвокъ, пѣніе непристойныхъ, скабрезныхъ, безсмысленныхъ пѣсенъ, которыми такъ щедро надѣляютъ деревню, вмѣстѣ съ непечатной отборной бранью, возвратившіеся изъ службы солдаты,— все это уже давно въ деревнѣ перешло въ самые обыденные факты и никого не удивляетъ и не возмущаетъ изъ жителей, а какъ будто бы все это такъ и быть должно.

Переходя затѣмъ къ вопросамъ объ упраздненіи крестьянскаго суда и обособленности крестьянъ въ правовомъ отношеніи, или, говоря иначе, объ уравненіи ихъ въ этомъ отно-

шеніи съ прочими сословіями государства, я полагаю, господа, что вы согласитесь со мной, если я скажу, что какъ Волостные Суды, такъ и эта пресловутая обособленность, существующіе слишкомъ 40 лѣтъ, далеко не оправдали возлагаемыхъ на нихъ надеждъ и достаточно доказали въ этотъ періодъ времени всю свою непригодность. Вотъ какъ рисуетъ Волостной Судъ одинъ крестьянинъ въ своей запискѣ, поданной въ одинъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ по выясненію нуждъ сельскаго хозяйства Курской губерніи.

«Организація Волостныхъ Судовъ сама по себѣ препятствуетъ правильному и закономѣрному функціонированію ихъ; судьи неграмотны, не самостоятельны и доступны (какъ это бываетъ фактически) сильному вліянію волостныхъ старшинъ, писарей и другихъ лицъ. Должности волостныхъ судей, большею частью, занимаютъ лица, угодныя старшинѣ и писарю вслѣдствіе того, что начальствующія лица, при утвержденіи кандидатовъ въ должности судей, руководствуются указаніемъ старшинъ и писарей и утверждаютъ тѣхъ, которыхъ имъ послѣдніе укажутъ. Въ результатѣ получается такое положеніе, что Волостной Судъ составляется изъ лицъ, въ большинствѣ случаевъ, безвольныхъ, несамостоятельныхъ и рѣшительно не соотвѣтствующихъ своему назначенію. Непреоборимое стороннее вліяніе—съ одной стороны, и мірская компетенція Волостныхъ Судовъ—съ другой, приводятъ «къ упрощенному» рѣшенію дѣлъ: чья чаша съ деньгами, продуктами и водкой тяжелѣе потянетъ, тотъ и выигрываетъ дѣло! Дальнѣйшія стадіи этого искони извѣстнаго порядка (составленіе рѣшеній, подтасовка показанія свидѣтелей, мотивировка въ пользу той или другой стороны) составляютъ уже спеціальность грамотея-дѣлопроизводителя».

Къ этому газета прибавляетъ отъ себя, что: «зло это усиливается еще и тѣмъ, что дѣла Волостного Суда не имѣютъ апелляціонной инстанціи». Я, прожившій болѣе четверти вѣка въ деревнѣ, почти безвыѣздно, къ этому отзыву о Волостныхъ Судахъ могу добавить, что почтенный крестьянинъ нисколько не сгущаетъ красокъ, а напротивъ, очень умѣренъ въ нихъ.

Послѣ этого излишне, полагаю, говорить о непригодности Волостного Суда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и объ обособленности крестьянъ, которая несомнѣнно служитъ для нихъ очень тяжелымъ тормозомъ на пути къ прогрессу.

Теперь о сельской полиціи: выбранная изъ захудалыхъ членовъ и подонковъ общества, угодныхъ-главарямъ, заправиламъ, тѣсно связанная съ интересами общества и зависимая отъ него, эта полиція дѣлаетъ все, что хотите, въ угоду общества, или правильнѣе, въ угоду главарямъ-заправиламъ, но только не исполненіе своей обязанности. Кому не случалось читать, слышать и наблюдать, какъ гуляющая по ночамъ молодежь (хлопцы) у одного хозяина выломали ворота, перебили стекла въ окнахъ хаты, другого хозяина, встрѣтивши на улицѣ, избили до полусмерти, за то что тотъ своевременно не свернулъ съ дороги, у третьяго изъ клуни украли пашню (хлѣбъ), или изъ коморы сало, медъ и т. д. Всѣ эти явленія въ деревенской жизни стали заурядными, знаютъ о нихъ жители деревни, знаетъ и полиція, знаютъ даже лицъ, производящихъ эти безобразія, но молчатъ; отчего это? А оттого, что иниціаторами этихъ безобразій являются главари и ихъ дѣти, въ рукахъ которыхъ полиція самое послушное орудіе; полиція боится мести главарей и конечно предпочитаетъ держаться мудрой пословицы: моя хата съ краю, и другой, которая рекомендуетъ не выносить сора изъ избы, а нерѣдко и сама полиція участвуетъ въ описанныхъ похожденіяхъ, въ чаяніи получить отъ щедротъ разгулявшихся хлопцевъ крючекъ водки.

Нецѣлесообразность такой полиціи очевидна давно; слѣдуетъ, по моему мнѣнію, замѣнить ее людьми наемными, посторонними, неимѣющими никакихъ интересовъ съ крестьянскимъ обществомъ, въ которое назначены, и независимыми отъ него; всего пригоднѣе для этого лица изъ солдатъ другихъ губерній, зарекомендовавшихъ себя какъ лица

трезвыхъ, совѣстныхъ и дѣятельныхъ. Выборное же начало, какъ непригодное, пора упразднить.

Свѣдѣнія на пункты программы, представленныя волостнымъ писаремъ Брусиловской волости Барановскимъ.

По Брусиловской волости.

А. Въ районѣ Брусиловской волости опытныхъ полей нѣтъ. Хозяйство какъ на крестьянскихъ, такъ и на помѣщичьихъ земляхъ ведется по старинному въ трехпольной системѣ и изрѣдка, главнымъ образомъ на помѣщичьихъ поляхъ, производится травосѣяніе.

В. Для борьбы съ эпизоотіями необходимо усилить ветеринарный надзоръ. Болотъ, песковъ и овраговъ, особенно вредящихъ сельскому хозяйству, очень мало.

Г) Желательно бы выработать мѣры къ разселенію крестьянъ, дабы предупредить скученность построекъ. Устроить склады кровельнаго желѣза, изъ которыхъ бы желѣзо отпускалось на льготныхъ для крестьянъ условіяхъ, и чтобы скорѣе заставить крестьянъ перекрыть свои постройки, выдавать преміи.

Е. Необходимо выработать мѣры, направленныя къ развитію среди крестьянъ садоводства и огородничества, поднятію умственнаго и нравственнаго развитія крестьянъ.

Ж. Отъ чрезполосности страдаютъ помѣщики, поэтому для устраненія чрезполосности необходимо, чтобы помѣщики сами предложили крестьянамъ произвести обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ.

З. Для исправленія дорогъ для общаго пользованія установить какъ для крестьянъ, такъ и для помѣщиковъ равномѣрную подесятинную плату.

И. Аренда въ районѣ волости развита очень мало.

І. Желательно открытіе сельскихъ банковъ съ болѣе дешевымъ % и вкладомъ въ оный, болѣе значительныхъ оборотныхъ капиталовъ.

Л. Необходимо распространеніе между крестьянами свѣдѣній о сельскохозяйственныхъ союзахъ и выработка мѣръ къ устройству союзовъ для совмѣстной обработки своихъ полей и веденія занятій кустарныхъ промысловъ.

М. Устройство передвижныхъ выставокъ лучшихъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, удобрительныхъ туковъ и проч. Производство опытовъ съ машинами и орудіями въ присутствіи крестьянъ.

Н. Чтобы улучшить въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводство, необходимо облегчить крестьянамъ пріобрѣтеніе земель, устройство заводовъ породистыхъ животныхъ и облегченіе пріобрѣтенія породистыхъ животныхъ на выгодныхъ условіяхъ.

П. Огородничество, садоводство и пчеловодство и проч. въ районѣ волости развиты въ слабой степени, вслѣдствіе отсутствія спеціальныхъ знаній и малоземелья.

Р. Необходимо выработать мѣры къ облегченію мѣстнымъ кустарямъ пріобрѣтать матеріалъ для производства работъ и сбывать свои издѣлія на болѣе выгодныхъ условіяхъ. Въ настоящее время мѣстные кустари кредитуются у евреевъ за очень большіе %.

С. Учрежденіе болѣе бдительнаго надзора за скупщиками крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Ф. Мѣстные жители желѣзными дорогами для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ виду отдаленности таковыхъ очень мало пользуются.

Ч. Необходимо выдавать денежныя пособія изъ страхового капитала для лицъ, желающихъ поселиться въ предѣлахъ ихъ надѣловъ.

Ш. Необходимо завести особые мірскіе капиталы для производства расходовъ по выселенію прироста сельскаго населенія. Выселяться могутъ только въ томъ случаѣ, если полевой надѣлъ каждаго хозяина будетъ въ одномъ кускѣ вблизи села.

щ) Распространеніе знаній, болѣе усовершенствованныхъ пріемовъ, устройство вы-

ставокъ, въ тѣхъ селахъ, гдѣ крестьяне занимаются кустарнымъ промысломъ образцовыхъ издѣлій.

Ю. Мѣстное населеніе главнымъ образомъ отправляется на заработки въ г. Кіевъ, а весною и осенью въ сосѣднія экономіи на свекловичныя плантаціи.

Рапортъ волостного писаря Розважевской волости М. Торопевскаго г. Предсѣдателю Радомысльскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ исполненіе порученія Вашего Певосходительства отъ 31 истекшаго Августа, за № 539, имѣю честь доложить, что по району Розвашевской волости, обработка земли крестьянами производится самымъ примитивнымъ, почти первобытнымъ способомъ, безъ примѣненія какихъ-либо новѣйшихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Строенія у крестьянъ по району волости всѣ деревянныя и крытыя въ большинствѣ случаевъ соломой, самая же незначительная часть ихъ имѣетъ досчатыя крыши. Лѣса у крестьянъ по району волости нѣтъ, и лѣсонасажденіемъ изъ нихъ никто не занимается. Охранъ лѣсохозяйственной собственности не существуетъ. Существующія по району волости дороги исправляются исключительно натуральнымъ трудомъ крестьянъ. Товариществъ, частныхъ или казенныхъ учрежденій, кои бы способствовали распространенію среди крестьянъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, а также улучшеннаго посадочнаго матеріала,—въ районѣ волости не существуетъ. Какихъ-либо мѣръ къ поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, а равно улучшенію и развитію молочнаго хозяйства и къ содѣйствію сбыта его—не принималось. Какъ равно не принималось никакихъ мѣръ къ распространенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, съ цѣлью сокращенія чрезполоснаго пользованія, не поощрялось. Содѣйствій къ распространенію кустарной промышленности, путемъ снабженія сырьемъ, обезпеченія сбыта издѣлій, ознакомленія съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.—не оказывалось. Отхожій промыселъ крестьянъ, за весьма малымъ исключеніемъ, ничѣмъ не гарантированъ, и отправляющіеся въ заработки не могутъ быть увѣрены, найдутъ ли они по прибытіи на мѣсто работу, не говоря уже о цѣнахъ, по которымъ они намѣрены предложить свой трудъ.

Изъ вышеизложеннаго оказывается, что крестьяне волости нуждаются въ:

1) распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія;

2) улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла;

3) принятіи мѣръ къ уменьшенію пожаровъ;

4) охранѣ земельныхъ улучшеній;

5) охранѣ сельскохозяйственной собственности;

6) облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности;

7) облегченіи способа по содержанію мѣстныхъ дорогъ;

8) распространеніи усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала;

9) поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства;

10) улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и содѣйствіи сбыту его произведеній;

11) распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній;

12) поощреніи къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла съ цѣлью сокращенія чрезполоснаго пользованія;

13) распространеніи познаній къ производству кустарной промышленности и содѣйствіи къ распространенію ея,

и 14) упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Какимъ образомъ могутъ быть достигнуты на пользу крестьянъ намѣченныя Правительствомъ столь благія цѣли, никакихъ свѣдѣній добыть въ средѣ крестьянъ по раіону волости не представляется возможнымъ, съ увѣренностью лишь можно высказаться. что всякое нововведеніе, хотя бы польза его была для всякаго очевидной, въ крестьянской средѣ не встрѣтитъ сочувствія, на случай же необходимости привлеченія крестьянъ матеріально участвовать въ примѣненіи на дѣлѣ улучшенія какой-либо отрасли сельскохозяйственной промышленности, прямо столкнется съ тупымъ упорствомъ ихъ поступиться даже незначительными средствами на пользу даннаго дѣла.

Рапортъ волостного писаря Вышевичской волости Шемеранскаго Радомысльскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Вслѣдствіе предписанія отъ 31 Августа сего года, за № 531, имѣю честь доложить Вашему Превосходительству: 1) при близкомъ моемъ знакомствѣ съ нуждами крестьянскаго населенія волости и при разсмотрѣніи программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, нахожу болѣе удобнымъ высказать свой взглядъ въ общемъ, не касаясь параграфовъ программы, такъ какъ каждая частица намѣченныхъ вопросовъ вытекаетъ изъ одного общаго начала.

а) Крестьянину безусловно нужно имѣть больше образованія, чѣмъ въ настоящее время даютъ ему церковно-приходскія школы. Школы эти хороши и приносятъ громадные плоды только по отчетамъ духовнаго начальства. Слѣдовательно, нужно преобразовать церковно-приходскія школы съ несомнѣнно лучшимъ составомъ учителей и съ обязательнымъ отводомъ (изъ крестьянскихъ вакантныхъ земель или покупкою у помѣщика) при каждой школѣ нѣсколькихъ десятинъ земли подъ опытное поле съ обязательнымъ обученіемъ дѣтей и взрослыхъ полеводству, пчеловодству, огородничеству и садоводству.

б) Принудительное разверстаніе земель съ помѣщиками.

в) Обязательное страхованіе лошадей отъ конокрадства.

г) Обязанность крестьянскихъ обществъ содержать на мірской счетъ лучшія породы самцовъ для случекъ съ матками.

д) Открытіе сельскихъ банковъ.

е) Устройство при волостяхъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій усовершенствованныхъ системъ, для раздачи нуждающимся на льготныхъ условіяхъ.

и *ж*) Принудительное побужденіе крестьянъ для укрѣпленія песковъ и овраговъ подъ надзоромъ спеціально командированныхъ для этой цѣли агрономовъ-техниковъ.

Въ общемъ высказавъ свой взглядъ, что именно нужно для поднятія благосостоянія крестьянъ, такъ какъ съ поднятіемъ матеріальнаго и нравственнаго развитія поднимется и промышленность, я за недосугомъ не могу поддержать свое мнѣніе доводами и фактами, оправдывающими его; между тѣмъ думаю, что мое мнѣніе поддержалъ бы въ комиссіи лично всякій изъ насъ, писарей.

Свѣдѣнія о сельскохозяйственныхъ нуждахъ крестьянъ, представленныя волостнымъ писаремъ Горностайпольской волости Ѳ. Пинчукомъ.

А. Для того, чтобы имѣть возможность распространять среди крестьянъ знаніе и умѣніе вести сельское хозяйство и чтобы оно приносило какую-нибудь пользу къ улуч-

шенію благосостоянія населенія, прежде всего необходимо развить крестьянъ настолько, чтобы они сами сознали необходимость и выгоду умѣлаго веденія хозяйства, а для этого нужно ввести для крестьянъ обоего пола обязательное образованіе по программѣ двуклассныхъ городскихъ училищъ, такъ какъ они въ настоящее время, благодаря своему неразвитію и невѣжеству, къ совѣтамъ объ улучшеніи земледѣлія и скотоводства относятся съ насмѣшкой и недовѣріемъ и недостатки свои приписываютъ малоколичественности и недоброкачественности земли.

Б. Для улучшенія и развитія сельскаго хозяйства необходимо при школахъ учредить спеціальные сельскохозяйственные классы съ опытными учителями, а для ознакомленія хозяевъ съ опытами необходимо отвести потребное количество земли, гдѣ бы эти учителя могли практически знакомить хозяевъ съ правильнымъ веденіемъ земледѣлія и огородничества. При школахъ необходимо также учредить ремесленные классы, чтобы за недостаточностью земли дать возможность подрастающему элементу добывать средства помимо хлѣбопашества посредствомъ того или другого ремесла.

В. Для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства необходимо всѣ овраги обязать крестьянъ защищать обсадкой вербой, засыпкой хворостомъ и соломой, а пески обсадить шелюгой; для борьбы съ эпизоотіей нужно увеличить врачебный персоналъ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждой волости былъ хотя одинъ ветеринарный фельдшеръ, а на 2—3 волости ветеринарный врачъ, которые могли бы пріучать крестьянъ къ радикальному лѣченію, и они перестали бы лѣчить животныхъ посредствомъ шептанья и выливанья, благодаря чему нерѣдко бываетъ поголовное заболѣваніе всего скота въ селѣ и падежъ, въ особенности свиней; а для сельскихъ ворожей назначить строгую кару.

Г. Для уменьшенія пожаровъ необходимо ввести обязательную обсадку строеній сырорастущими деревьями и распространить огнеупорные матеріалы, а для этого нужно, хотя при нѣсколькихъ школахъ въ волости, учредить классы изученія выдѣлыванія этихъ матеріаловъ.

Д. Для поощренія крестьянскихъ обществъ и отдѣльныхъ владѣльцевъ къ улучшенію земли и лѣсонасажденію необходимо назначить почетныя и денежныя награды.

Е. Для устраненія земельныхъ захватовъ, конокрадства, воровства въ садахъ и огородахъ необходимо имѣть постоянныхъ отвѣтственныхъ сторожей, избираемыхъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, а изобличеннымъ въ захватѣ земли, или воровствѣ надлежало бы установить строгое наказаніе, такъ какъ нынѣ существующаго наказанія недостаточно. Кромѣ того за обнаруженіе конокрадства и воровства необходимо назначить денежныя награды.

Ж. Затрудненій въ обмѣнѣ земли не встрѣчается.

З. Для содержанія и устройства дорогъ и дорожныхъ сооруженій необходимо привлечь на одинаковомъ основаніи не только крестьянъ, но и владѣльцевъ и другихъ частныхъ лицъ и учрежденія, а также и казну, такъ какъ дорожные пути служатъ не только для интересовъ крестьянъ, но и для интересовъ частныхъ лицъ, учрежденій и казны.

И. Въ измѣненіи законодательства объ арендахъ земель надобности не встрѣчается.

І. Для народнаго мелкаго кредита необходимо учредить сельскіе банки, изъ которыхъ ссуды выдавались бы за поручительствомъ сельскихъ обществъ, такъ какъ нынѣ существующій порядокъ выдачи не гарантируетъ не только своевременнаго поступленія, но и совершенное непоступленіе ссудъ потому, что каждый крестьянинъ хорошо знаетъ, что возвратъ ссуды зависитъ отъ его личнаго желанія, при неимѣніи излишняго имущества въ хозяйствѣ, а чего нельзя продать безъ разоренія хозяйства—крестьянамъ хорошо извѣстно. Банки эти, за неимѣніемъ мірскихъ капиталовъ, надлежало бы открывать на средства продовольственныхъ капиталовъ.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита весьма желательно какъ для цѣлыхъ обществъ,

такъ и для отдѣльныхъ крестьянъ, при чемъ ссуды должны выдаваться обществамъ за круговою порукою другъ за друга, а отдѣльнымъ крестьянамъ по представленію отъ своихъ обществъ поручительствъ.

Л) Для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства надлежало бы при сельскихъ банкахъ учредить склады земледѣльческихъ орудій и машинъ, которыя выдавались бы крестьянамъ, доставившимъ поручительства сельскихъ обществъ, въ кредитъ, на льготныхъ условіяхъ, по доступнымъ цѣнамъ.

М. Въ учрежденіи хозяйственныхъ союзовъ выгоды не предвидится.

Н. Поднятіе въ количественномъ отношеніи скотоводства возможно лишь тогда, когда крестьяне достаточно будутъ ознакомлены съ веденіемъ сельскаго хозяйства и начнутъ разводить разныя кормовыя травы, такъ какъ нынѣ существующаго корма для большого количества скота недостаточно, а для поднятія въ качественномъ отношеніи скотоводства надлежитъ обязать крестьянъ содержать хотя по одному на волость производителю каждой породы, выписанному изъ хорошихъ заводовъ при содѣйствіи казны.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства возможно лишь по распространеніи знанія среди крестьянъ, согласно предыдущимъ пунктамъ.

П. Распространеніе и улучшеніе сельскаго хозяйства возможно при исполненіи условій, изложенныхъ въ предыдущихъ пунктахъ.

Р. Для развитія производствъ надлежало бы устраивать сельскохозяйственныя выставки съ выдачею наградъ, съ посылкой на выставки въ первое время болѣе предпріимчивыхъ крестьянъ на средства сельскихъ обществъ.

С, Т, У, Ф, Х, Ц. Черезъ установленіе изложенныхъ въ этихъ вопросахъ мѣръ пользы не предвидится.

Ч. Для поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію надлежало бы установить, чтобы сельскія общества оказывали такимъ лицамъ какія либо льготы, напримѣръ освобождали бы на извѣстное время отъ участія въ исполненіи натуральныхъ и другихъ повинностей.

Ш. Отъ привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія пользы не предвидится.

Щ. Для содѣйствія кустарной промышленности надлежало бы, смотря по мѣстнымъ условіямъ, отпускать изъ казенныхъ дѣлянокъ сырой матеріалъ на льготныхъ условіяхъ, а для ознакомленія съ наиболѣе совершенными пріемами производства и образцами надлежитъ имѣть хотя при одной школѣ въ волости ремесленные классы кустарничества.

Ю. Для облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, надлежало бы въ губернскихъ городахъ при правительственныхъ учрежденіяхъ ввести справочныя отдѣленія, изъ которыхъ крестьяне могли бы получать справки чрезъ посредство своихъ Волостныхъ Правленій; кромѣ того для такихъ рабочихъ установить пониженный тарифъ.

Для общаго улучшенія положенія крестьянъ желательно было бы измѣнить положеніе о Волостномъ Судѣ и упразднить мѣстные обычаи, съ упраздненіемъ которыхъ Судъ не могъ бы, какъ въ настоящее время, однородныхъ дѣлъ по одному и тому же селу рѣшать различно, а Мировому Съѣзду предоставить право разсматривать жалобы на дѣйствія Суда въ апелляціонномъ порядкѣ.

Свѣдѣнія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по Иванковской волости, представленныя Иванковскимъ Волостнымъ Правленіемъ.

А. Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній необходимо введеніе преподаванія въ существующихъ народныхъ училищахъ сельскаго хозяйства, или учрежденіе одного инструктора въ м. Иванковѣ. Особо выдающихся и поучительныхъ хозяйствъ въ районѣ волости не существуетъ.

Б. Для улучшенія и развитія сельскаго хозяйства необходимы: выставки и спеціальныя опытныя поля, гдѣ бы хозяева могли наглядно знакомиться съ результатами науки; такихъ полей въ раіонѣ волости необходимо учредить отъ 1—3.

В. Въ раіонѣ волости сельскому хозяйству самое большое зло приносятъ наносимые вѣтромъ пески, которые ежегодно уничтожаютъ довольно значительное количество пахотной и даже сѣнокосной земли. Защита отъ песчаныхъ заносовъ крайне необходима, сдѣлать это можно посредствомъ посадки дикорастущихъ деревьевъ, шелюги, или посѣва хвойныхъ лѣсныхъ породъ, сдѣлать же этого сами крестьяне, за неумѣніемъ и неимѣніемъ саженцовъ и сѣмянъ, а также средствъ, не могутъ, такъ какъ въ данной мѣстности питомниковъ не только у частныхъ владѣльцевъ, но даже и въ мѣстномъ казенномъ лѣсничествѣ не имѣется. Осушеніе болотъ также весьма необходимо, достичь же этого можно только принудительными мѣрами. Эпизоотій почти не бываетъ. Вредители сельскохозяйственной культуры самые ощутительные: наносные вѣтромъ пески и въ самомъ маломъ размѣрѣ шведская муха.

Г. Для уменьшенія пожаровъ необходима принудительная мѣра—посадка вокругъ усадебъ и въ промежуткахъ построекъ дикорастущихъ деревъ, но достиженію хорошихъ результатовъ мѣшаетъ скученность населенія. Пользоваться огнеупорными матеріалами, какъ-то: желѣзными, толевыми и проч. крышами, населеніе по бѣдности не можетъ. Желательно развитіе производства выдѣлки кирпича изъ глины и песку, но для этого необходимы инструкторы, которые могли бы ввести и другіе огнеупорные матеріалы, примѣнимые къ данной мѣстности. Введеніе инструкторовъ желательно первоначально хотя бы въ видѣ опытовъ для нагляднаго ознакомленія населенія съ громадной пользой таковыхъ.

Д. Необходимо установить надзоръ учрежденіемъ полевыхъ сторожей, увеличить мѣру наказанія или ввести строгое административное взысканіе. Воднаго хозяйства вовсе нѣтъ и ввести его очень трудно по некультурности мѣстнаго населенія. Поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ хотя и желательно, но по бѣдности населенія и самой почвы, едва ли оно достигнетъ хорошихъ результатовъ. Лѣсонасажденіе весьма необходимо, но достичь этого по причинамъ, поясненнымъ въ пунктѣ *Г*, и по неразвитости мѣстнаго населенія трудновато, а если и возможно, то при безплатной поставкѣ саженцевъ и сѣмянъ принудительными мѣрами. Въ устройствѣ водохранилищъ и водоснабженіи надобности не встрѣчается.

Е. Хотя охрана собственности и всего изложеннаго въ этомъ пунктѣ предусмотрѣна закономъ и строго наказуется, но сама цѣль мало достигается, по некультурности населенія, поднять которую можетъ только время, при помощи устройства въ существующихъ народныхъ училищахъ спеціальныхъ воскресныхъ и вечернихъ чтеній, которыя могли бы измѣнить у мѣстнаго населенія взглядъ на право собственности, который въ настоящее время слишкомъ узокъ, а безъ этого и учрежденіе стражи не принесетъ желательныхъ результатовъ.

Ж. Необходимо просить о предоставленіи льготъ на взносъ пошлинъ, гербоваго сбора и прочихъ оплатъ при переходѣ земельной собственности изъ рукъ въ руки съ цѣлью обмѣна, совершая обмѣны эти въ мѣстныхъ, административныхъ учрежденіяхъ, а въ

которыхъ случаяхъ даже принудительный законъ, съ участіемъ сословныхъ представителей не менѣе 6 человѣкъ.

З. Къ отбытію дорожной повинности необходимо привлечь всѣхъ лицъ населенія, владѣющихъ землею, фабриками или другимъ имуществомъ, наравнѣ съ крестьянами, съ тѣмъ, чтобы повинность эта отбывалась не натурою, а наймомъ.

И. Казалось бы увеличеніе срока аренды до 18 лѣтъ могло бы улучшить сельское хозяйство, но для этого необходима гарантія со стороны арендатора, а также нуженъ меліоративный кредитъ. Аренды крестьянскихъ надѣльныхъ земель необходимо ограничить 6 годами, если же оставить срокъ существующій (12 лѣтъ), то необходимо ввести опять-таки меліоративный кредитъ; что же касается нѣдръ земли, если бы таковая въ данной мѣстности открыла матеріалъ для промышленныхъ цѣлей, то срокомъ аренды можно не стѣсняться, обезпечивъ при этомъ собственника земли выдачею вознагражденія за улучшеніе земли, или обязать арендатора довести впослѣдствіи землю до состоянія, предшествовавшаго арендѣ.

І. Въ Иванковской волости существуетъ сельскій банкъ, учрежденный въ 1895 г. крестьянскими обществами оной волости съ основнымъ капиталомъ въ 700 руб. Съ открытія дѣйствій банка 22 Февраля 1896 г. по 1-е Января сего года основной капиталъ отъ причисленія къ нему прибылей банка возросъ до 1995 р. 87 к. оборотъ же банка къ тому же сроку (1 Января сего года) выразился въ суммѣ 10.391 р. 19 к. банкъ обслуживаетъ лишь учредителей его, т. е. исключительно крестьянъ Иванковской волости, выдавая ссуды отъ 5 до 100 руб. въ однѣ руки, принося такимъ образомъ довольно серіозныя услуги мѣстному крестьянскому населенію, избавляя его отъ мѣстныхъ ростовщиковъ. Существующій Сельскій Банкъ по ограниченности средствъ не можетъ удовлетворить всѣхъ желающихъ пользоваться его услугами; для выдержки взять хотя бы 1901 операціонный годъ банка. Поступило заявленій 489 о выдачѣ ссудъ на сумму 12.989 руб. Изъ означенныхъ требованій удовлетворено ссудою 355 въ суммѣ 6.930 руб., отказано по неблагонадежности просителей къ возврату ссудъ 79 заявленій на сумму 2.030 руб. и 55 заявленій на сумму 4.029 руб. не удовлетворено по неимѣнію средствъ. Изъ изложеннаго видно, что увеличеніе средствъ банка крайне необходимо, достичь же этого возможно допущеніемъ пріема вкладовъ отъ частныхъ обывателей волости за исключеніемъ евреевъ, съ выдачею, разумѣется, тѣмъ вкладчикамъ ссудъ, увеличивъ таковыя противъ существующей нормы до 300—500 руб. въ однѣ руки, или же учредить отдѣльный отъ существующаго—народный кредитъ, чѣмъ избавилось бы населеніе отъ цѣпкихъ, благодѣтельныхъ рукъ мѣстныхъ ростовщиковъ и, само собою разумѣется, поднялось бы благосостояніе народонаселенія, уходящее нынѣ въ руки ростовщиковъ, услугами которыхъ крестьяне пользуются, занимая деньги для уплаты повинностей и удовлетворенія другихъ насущныхъ потребностей своей трудовой жизни. Расчитываться же со своими благодѣтелями крестьянину приходится обыкновенно урожаемъ, или скотиною осенью, сбывая таковые скупщикамъ за безцѣнокъ, а весною покупать самому у тѣхъ же скупщиковъ, платя втридорога, для чего прибѣгать вновь къ помощи тѣхъ же благодѣтелей-ростовщиковъ.

К. Мелiоративнаго кредита не существуетъ, и введеніе его въ жизнь не представляетъ необходимости.

Л. Установленіе дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ желательно.

М. По бѣдности и неразвитости крестьянскаго населенія, мѣры, въ семъ пунктѣ сказанныя, непримѣнимы на крестьянскія средства. Въ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудіяхъ и посадочномъ матеріалѣ надобности не встрѣчается, такъ какъ въ данной мѣстности почва слишкомъ песчаная и съ успѣхомъ обрабатывается существующими орудіями; молотилки дешевой конструкціи необходимы; провести ихъ въ крестьянское хозяйство можно лишь при условіи долгосрочныхъ выплатъ машинособственникамъ.

Удобрительныхъ туковъ мѣстная почва не требуетъ, за исключеніемъ навоза, за недостаткомъ же послѣдняго мало удобряется, а мѣстами и вовсе не удобряется; особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, если разумѣть вспомогательныя—необходимы, но безъ дешеваго кредита провести ихъ невозможно.

Н. Поднятіе животноводства въ количественномъ отношеніи желательно, достичь этого возможно опять-таки только при условіи дешеваго кредита; въ качественномъ же отношеніи, по климатическимъ условіямъ мѣстности, трудновато, такъ какъ племенныя животныя, переселенныя изъ другой мѣстности, врядъ ли скоро акклиматизируются, такъ какъ болотный и лѣсной комаръ, мошка и слѣпнякъ непривычное къ нимъ животное прямо-таки заѣдятъ.

Кромѣ изложеннаго, распространеніе среди крестьянъ племеннаго скота невозможно по неумѣнію послѣднихъ за нимъ ухаживать и дороговизнѣ корма. Племенныя породы скота въ данной мѣстности необходимы, но введеніе ихъ возможно только у помѣщиковъ.

О. Улучшеніе возможно лишь при введеніи племеннаго скота, но по вышесказаннымъ причинамъ (смотри п. *Н*) трудновато; одновременное введеніе обоихъ половъ не нужно, а необходимы только производители. Содѣйствовать сбыту продуктовъ молочнаго хозяйства можно лишь при улучшеніи путей сообщенія, отсутствіе которыхъ у насъ слишкомъ ощутительно, такъ какъ ближайшіе хорошіе пути сообщенія мы имѣемъ на разстояніи отъ 40—50 верстъ.

П. Распространеніе улучшенныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ-то: огородничества, садоводства и даже пчеловодства, за неимѣніемъ, какъ сказано выше, удобныхъ путей сообщенія, едва ли принесетъ пользу, а также и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Кромѣ вышеизложенныхъ причинъ невозможно, по бѣдности и неразвитости крестьянскаго населенія, а также и самой почвы.

Р. Развитіе производствъ возможно лишь при назначеніи опытныхъ агрономовъ и ознакомленіи юношества съ предметами сельскаго хозяйства въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ посредствомъ спеціальныхъ преподавателей, а въ крайности хотя бы посредствомъ вечернихъ и воскресныхъ чтеній по сельскому хозяйству. Больше же всего желательно учрежденіе сельскохозяйственныхъ училищъ.

С. Крайне необходимо увеличеніе удобныхъ путей сообщенія.

Т. Въ устройствѣ зернохранилищъ, до учрежденія дешеваго кредита и учрежденія сельскохозяйственныхъ училищъ, или хотя бы вечернихъ курсовъ, надобности не встрѣчается.

У. За неимѣніемъ дорогъ, вопросъ о тарифахъ остается вопросомъ времени, при чемъ уменьшеніе тарифа во всякомъ случаѣ весьма желательно для обезпеченія населенію скораго и дешеваго сбыта своихъ произведеній.

Ф. Все сказанное въ семъ пунктѣ возможно лишь при условіи проведенія удобныхъ путей сообщенія, а въ крайности улучшенія существующихъ.

Х. По дальности разстоянія и при плохихъ путяхъ сообщенія—непримѣнима.

Ц. Устройство удобныхъ путей сообщенія.

Ч. Необходимъ долгосрочный и дешевый кредитъ; устраненіе чрезполоснаго пользованія между крестьянами возможно лишь принудительными мѣрами, но особой надобности въ этомъ пока не встрѣчается, такъ какъ чрезполосное пользованіе между крестьянами установилось вѣками, и измѣнить его можетъ только время.

Ш. Привлечь сельскія общества къ расходамъ по выселенію ихъ прироста невозможно по бѣдности самого населенія, да и надобности въ этомъ въ данной мѣстности пока не встрѣчается.

Щ. Въ содѣйствіи по снабженію кустарей сырьемъ до учрежденія сельскохозяйственныхъ училищъ, или спеціальныхъ вечернихъ чтеній съ преподаваніемъ кустарнаго искусства, надобности не встрѣчается. Въ данной мѣстности съ успѣхомъ можно ввести

производства: корзиночное, ткачество, бондарное, игрушечное, гончарное, кирпичное и кузнечное, но для этого необходимы инструкторы и образцы, что же касается обезпеченія сбыта, то для этого необходимо улучшеніе путей сообщенія.

Ю. Упорядоченію сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ необходимо посредничество для справокъ о спросѣ и о цѣнахъ на трудъ, и предложеніе это легко провести при условіи заявленія большими хозяевами требованій въ Кіевское сельскохозяйственное бюро; послѣднее увѣдомляло бы волости, куда требуется, сколько и какого работника и по какимъ цѣнамъ, волость же давала бы свѣдѣнія тому же бюро, сколько и въ какое время населеніе ея можетъ дать рабочихъ рукъ; облегченіе отхода рабочихъ возможно при условіи удешевленія проѣзда по воднымъ и желѣзнодорожнымъ путямъ, а самое главное, чтобы желѣзнодорожное, станціонное начальство не задерживало бы на станціяхъ прибывшихъ рабочихъ по нѣсколько сутокъ въ ожиданіи отправокъ, такъ какъ задержка эта истребляетъ преждевременно и безъ того скудные запасы рабочаго. Устройство врачебно-продовольственной помощи въ мѣстахъ скопленія рабочихъ необходимо, но какъ достичь этого—дать свѣдѣній не представляется возможнымъ и всецѣло зависитъ отъ нанимателей рабочихъ и полицейско-врачебнаго надзора.

Отвѣты Малиновскаго Волостного Правленія на пункты программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Распространенія сельскаго хозяйства особаго въ раіонѣ волости не имѣется, вообще крестьяне волости ведутъ хозяйство издавна заведеннымъ порядкомъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Улучшенія и развитія сельскаго хозяйства въ раіонѣ волости не ведется, ознакомленіе же сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ нововведенія хозяйствъ не представляется возможнымъ въ виду существующаго малоземелья, и урегулировать эти способы невозможно.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.)

Подобнаго рода борьбы съ врагами сельскаго хозяйства въ раіонѣ волости не имѣется, равно не имѣется значительныхъ враговъ, песковъ и болотъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Къ уменьшенію пожаровъ населеніе волости преимущественно устраиваетъ дымопроходныя каменныя трубы и производитъ регулярный досмотръ надъ ними, отъ чего пожары въ селеніяхъ уменьшаются. Огнеупорныхъ же матеріаловъ въ населеніи волости не имѣется.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства, (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Не практикуется, и ввести подобнаго рода хозяйство не представляется между крестьянами возможнымъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ порчи деревьевъ, и т. п.).

Охрана сельскохозяйственной собственности досмотромъ своихъ имуществъ каждымъ домохозяиномъ; захватовъ земель въ раіонѣ волости не практикуется. Конокрадство мало-по-малу прекращается преимущественно бдительнымъ досмотромъ полиціи и сельскихъ обывателей; что же касается воровства въ фруктовыхъ садахъ, огородахъ и поляхъ, то таковое практикуется въ рѣдкихъ случаяхъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Въ раіонѣ волости на практикѣ до сего времени не было и не представляется нужнымъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія отнесено исключительно на крестьянскія общества, частью на мѣщанъ, а на частныхъ владѣльцахъ лежитъ обязанность выдачи матеріала, и улучшить способъ содержанія этихъ дорогъ иначе невозможно.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Не практикуется, условій же для развитія сельскаго хозяйства въ промышленныхъ цѣляхъ не имѣется и исчерпать таковыхъ невозможно.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

К. Расширеніе мелioративнаго кредита.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

По означеннымъ пунктамъ этихъ цѣлей установить въ населеніи волости не представится возможнымъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Къ распространенію усовершенствованныхъ системъ орудій для сельскихъ хозяйствъ и машинъ населенію пріобрѣсти не представляется возможнымъ по бѣдности, а тѣмъ болѣе по малоземелью.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Поднятіе въ населеніи животноводства для сельскихъ хозяйствъ невозможно по неимѣнію въ населеніи волости выпасовъ и кормовъ для домашнихъ животныхъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній.

Молочнаго хозяйства въ населеніи волости урегулировать не представляется возможнымъ, какъ сказано въ пунктѣ *Л, Н.*

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Распространить и улучшить сельское хозяйство огородничествомъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ и пр. также не представляется возможнымъ для населенія волости по неимѣнію вблизи торговыхъ пунктовъ для сбыта ихъ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Доходность въ сельскихъ хозяйствахъ волости повыситься не можетъ въ виду прироста семействъ и раздѣла ихъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Не представляется для населенія волости возможнымъ по неимѣнію требованій.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Не представляется для населенія нужнымъ, такъ какъ весь урожай уходитъ для прокормленія семействъ населенія.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Еще не имѣется.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Въ раіонѣ волости не практикуется.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Не практикуется по неимѣнію означенныхъ вѣдомствъ въ раіонѣ волости и вблизи ея.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Для населенія волости не встрѣчается нужнымъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Для населенія волости не представляется возможнымъ какъ разселеніе крестьянъ, такъ и сокращеніе чрезполоснаго ихъ пользованія, а тѣмъ болѣе привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Кустарная промышленность въ раіонѣ волости существуетъ лишь въ деревняхъ: Барановкѣ, Головкахъ, Няневкѣ и селѣ Пиружнахъ; крестьяне сихъ деревень занимаются лишь въ свободное время отъ полевыхъ работъ, матеріалъ добываютъ сырьемъ у сосѣднихъ владѣльцевъ и въ казенныхъ дачахъ, сбытъ издѣлія производятъ на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ. Содѣйствіе кустарной промышленности симъ крестьянамъ дѣйствительно необходимо какъ по снабженію сырьемъ, такъ равно пріемами производства и образцами.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Отхожихъ промысловъ въ раіонѣ волости не существуетъ, хотя таковые и необходимы для населенія.

Отвѣты волостного писаря Красятичской волости М. Елеца на пункты программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Веденіемъ сельскаго хозяйства въ раіонѣ волости никто не занимается, а ведетъ

небольшое хозяйство свое всякій домохозяинъ отдѣльно, и характеристика хозяйства ведется крестьянами умѣло.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Никѣмъ не практикуется, какъ не имѣется на чемъ, по случаю ограниченнаго количества земли у каждаго домохозяина.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Не практикуется, такъ какъ въ раіонѣ волости враговъ, песковъ и болотъ нѣтъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Къ развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ не прибѣгали, такъ какъ не существуетъ пожаровъ, а если и бываютъ, то не болѣе одного или двухъ въ годъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія.

Земля и подпочва ея въ раіонѣ волости охраны не требуетъ, что же касается лѣсонасажденія, то какъ крестьяне, такъ и землевладѣльцы большею частью стараются и послѣдніе существующіе лѣса истребить.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Земельныхъ захватовъ нѣтъ, такъ какъ вся земля съ помѣщиками почти разверстана. Лѣсныхъ кражъ не бываетъ, такъ какъ остатки сохранившихся лѣсовъ у крестьянъ и помѣщиковъ одной породы и лѣтъ; фруктовыхъ садовъ нѣтъ. Съ полей и огородовъ также кражъ не бываетъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Чрезполосное владѣніе земельныхъ угодій существуетъ въ обществѣ крестьянъ дер. Вересни, которое отъ добровольнаго обмѣна отказывается.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Всѣ какъ проселочныя, такъ и транспортныя дороги исключительно содержатся и исправляются крестьянами натурой, за исключеніемъ отпуска частными владѣльцами матеріаловъ для мостовъ и гатей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ проходятъ дороги черезъ ихъ владѣнія.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелиораціи, аренда надѣльной земли и мѣры ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Не практикуется.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Практикуется лишь только отъ однихъ евреевъ.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Не принято.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Нѣтъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшен-

посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Такихъ хозяйствъ не существуетъ. Крестьяне же, кромѣ веденія обыкновеннаго хозяйства, никакихъ другихъ мѣръ не принимаютъ, за исключеніемъ того, что земли ихъ удобряются навозомъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Заводовъ животныхъ въ раіонѣ волости не существуетъ. У крестьянъ же всѣ породы животныхъ самыя простыя и мелкія.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Не существуетъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Спеціально занимающихся огородничествомъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ и проч. въ раіонѣ волости нѣтъ, за исключеніемъ любительскаго садоводства, которое существуетъ и ведется личнымъ трудомъ землевл. при д. Ликневѣ дворян. Владиміромъ Борисовичемъ Чаликовымъ, какъ рѣдко встрѣчаемыхъ плодовъ, по нѣсколько сортовъ на деревѣ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мѣры крестьянами къ повышенію доходности въ хозяйствѣ ихъ примѣняются лишь удобреніемъ земли.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Не существуетъ.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Не практикуется, да и качество земли не соотвѣтствуетъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Поощреній ни откуда никакихъ не выдается, а разселяются сами охотно.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Переселеній въ раіонѣ волости не было.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Никакихъ кустарныхъ промышленностей не существуетъ, за исключеніемъ выдѣлыванія ободьевъ и то очень въ маломъ количествѣ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Изъ раіона волости крестьяне на сельскохозяйственныя работы не выходятъ, а отправляется часть таковыхъ на грабарныя работы по уговорамъ съ рядчиками и то очень мало.

Отвѣты волостного писаря Приборской волости Красногора на пункты программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія является безусловно необходимымъ. Одною изъ самыхъ главныхъ причинъ упадка сельскаго хозяйства является невѣжество крестьянъ, благодаря чему у нихъ отсутствуетъ не только умѣнье вести хозяйство болѣе усовершенствованными способами, но даже и желаніе ознакомиться съ этими способами, къ которымъ крестьяне, благодаря опять-таки своему невѣжеству, относятся съ недовѣріемъ. Будучи поголовно неграмотными, невѣжественными, крестьяне на все смотрятъ съ недовѣріемъ. у нихъ нѣтъ энергіи оставить первобытный способъ веденія хозяйства и перейти къ болѣе лучшему, усовершенствованному.

Поэтому для улучшенія сельскохозяйственной промышленности необходимо прежде всего:

1) Самое широкое народное образованіе, для чего необходимо учрежденіе въ каждой волости по одному или нѣсколько (смотря по количеству населенія) 2-классныхъ министерскихъ народныхъ училищъ, съ учрежденіемъ при нихъ теоретическихъ и практическихъ курсовъ сельскаго хозяйства; открытіе въ каждой волости низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ; открытіе въ каждой волости ремесленныхъ училищъ, въ которыхъ малоземельные или безземельные крестьяне имѣли бы возможность изучить какое-либо ремесло, могущее дать имъ пропитаніе.

Необходимо отмѣнить тѣлесное наказаніе, дѣйствующее не исправляющимъ, а развращающимъ образомъ на крестьянъ, убивающее въ крестьянахъ развитіе сознанія своего человѣческаго достоинства, недающее имъ умственно развиться, наказаніе, противное духу христіанской религіи, учащей: «блаженъ иже и скоты милуетъ». Насколько непригодно это наказаніе въ настоящее время, сознали даже неразвитые крестьяне и въ послѣднее время не слышно, чтобы это позорное наказаніе практиковалось въ Волостныхъ Судахъ.

Для поднятія сельскаго хозяйства необходимо также измѣненіе правовыхъ отношеній крестьянъ и уравненіе ихъ въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ Россіи, такъ какъ веденіе крестьянами хозяйства и вообще народное благосостояніе не можетъ быть успѣшно, если крестьянское сословіе не будетъ пользоваться одинаковыми со всѣми правами, а будетъ имѣть особые для себя права и законы.

Борьба съ пьянствомъ, которое, сдѣлавшись уличнымъ, развращающимъ образомъ дѣйствуетъ на подростающее молодое поколѣніе. Нельзя не обратить вниманія на то, что крестьяне толпами пьянствуютъ среди улицъ, около винныхъ лавокъ, при чемъ ихъ пьяныя оргіи не скрыты ни отъ чьихъ глазъ; нельзя сказать, чтобы это уличное пьянство и безнравственный разгулъ не были заразительны и не вліяли на нравственность другихъ. Нерѣдки случаи, когда крестьянинъ, проходя мимо винной лавки и вовсе не думая выпить, наталкивается на пьянствующую около винной лавки толпу, задерживается ею и поневолѣ начинаетъ пьянствовать.

Слѣдуетъ также обратить особое вниманіе на то, что исключительно одни крестьяне несутъ дорожную, почтовую, этапно-арестантскую и сельскополицейскую повинности, каковыя повинности тяжелымъ бременемъ лежатъ на крестьянахъ, а также необходимо бы

бы, чтобы казна оказывала пособіе крестьянамъ въ содержаніи Волостныхъ Правленій, такъ какъ Волостныя Правленія въ настоящее время вѣдаютъ не только крестьянскія дѣла, а исполняютъ массу требованій разныхъ должностныхъ лицъ и правительственныхъ учрежденій, по доставленію разныхъ свѣдѣній и проч., являясь какъ бы первоисточникомъ всевозможныхъ свѣдѣній.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ необходимо учрежденіе при школахъ должности особыхъ инструкторовъ, которые бы развивали это дѣло среди крестьянъ, а также устройство при школахъ разсадниковъ, показательныхъ полей и проч.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (овражами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр).

Врагами сельскаго хозяйства являются въ особенности пески, болота и эпизоотіи. Для борьбы съ ними необходимо:

1) производить на песчаныхъ земляхъ посадку и посѣвъ шелюги. Для того, чтобы время на посадку шелюги не пропадало даромъ и крестьяне могли извлекать пользу изъ земель, засаженныхъ шелюгой, необходимо практическое обученіе плетенію корзинъ при тѣхъ училищахъ, которыя будутъ находиться въ раіонѣ посадки шелюги;

2) для борьбы съ болотами необходима осушка ихъ чрезъ прорытіе канавъ, и

3) для борьбы съ эпизоотіей необходимо учрежденіе одной должности на 2 волости ветеринарнаго фельдшера, имѣющаго своею обязанностью какъ можно чаще объѣзжать селенія.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Для содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ необходимо строгое наблюденіе за исполненіемъ строительнаго устава, а также посадка деревьевъ на крестьянскихъ усадьбахъ, ознакомленіе крестьянъ при посредствѣ учителей и инструкторовъ съ устройствомъ огнеупорныхъ крышъ и прочихъ матеріаловъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Для поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній необходимо устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ въ мѣстныхъ уѣздныхъ городахъ, выдача наградъ за лучшія произведенія; для поощренія лѣсонасажденія необходимо также выдавать награды; для устройства водохранилищъ необходимо выдавать заимообразно изъ казны, на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, денежныя пособія.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Для охраны сельскохозяйственной собственности необходимо:

1) увеличить наказаніе за самовольные захваты;

2) увеличить до одного года срокъ, въ который можно было бы просить о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, такъ какъ существующій въ настоящее время согласно 21 ст. уст. о нак. 6-ти мѣсячный срокъ является недостаточнымъ;

3) выдача денежныхъ наградъ лицамъ, обнаружившимъ виновныхъ въ конокрадствѣ, и

4) за воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчу

деревьевъ необходимо увеличить наказаніе, такъ какъ существующее наказаніе по ст. 145 уст. о наказ. слишкомъ слабо.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности и въ настоящее время нисколько не затрудненъ, такъ какъ совершеніе сдѣлокъ объ обмѣнѣ, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената отъ 20 Апрѣля 1884 года № 1652, предоставленъ лишь «личному усмотрѣнію домохозяина-собственника».

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Для устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія необходимо привлечь наравнѣ съ крестьянами всѣхъ проживающихъ въ раіонѣ волости лицъ, а не однихъ только крестьянъ, такъ какъ хотя въ настоящее время исправленіе и содержаніе дорогъ и лежитъ на обязанности лишь тѣхъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ, чрезъ земли коихъ дороги эти проходятъ (ст. 802—806 уст. пут. сообщ., 198 уст. о земск. пов. и п. 4 ст. 179 общ. пол.), но исправленіе дорогъ черезъ земли землевладѣльцевъ привилегированнаго сословія производится также исключительно крестьянами. Такъ какъ дороги существуютъ и для цѣлей государства, то къ содержанію ихъ необходимо привлечь и государство.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и надѣловъ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Для пересмотра законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, не представляется возможнымъ привести какихъ-либо основаній, такъ какъ увеличеніе установленнаго срока аренды свыше 12 лѣтъ, а подъ устройство заводовъ или фабрикъ 30 лѣтъ (ст. 1692 и 1693 т. X ч. I) пока является нежелательнымъ, такъ какъ возможны случаи, когда крестьяне, подъ вліяніемъ случайно сложившихся неблагопріятныхъ обстоятельствъ, согласились бы отдать въ аренду свою землю и на болѣе продолжительный срокъ, не заботясь о томъ, что подростающія ихъ дѣти будутъ лишены возможности, во все время нахожденія земли въ арендѣ, вести хозяйство и очутятся въ тяжеломъ положеніи; сократить этотъ срокъ также невозможно, такъ какъ при краткосрочной арендѣ земли арендаторъ нисколько не заботится объ ея удобреніи.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Необходимо учрежденіе сельскихъ банковъ на мірской капиталъ сельскихъ обществъ, а такъ какъ суммы мірского капитала являются ничтожными, и поэтому дѣятельность сельскихъ банковъ явится также незначительной и не удовлетворитъ нуждамъ крестьянъ, поэтому необходимо отпускать заимообразно на незначительные % суммы для сельскихъ банковъ отъ казны или же изъ продовольственныхъ капиталовъ сельскихъ обществъ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Расширеніе мелiоративнаго кредита, служившаго бы исключительно для улучшенія сельскаго хозяйства, также необходимо.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ необходимо.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшен-

посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Необходимо учрежденіе въ мѣстныхъ уѣздныхъ городахъ и многолюдныхъ мѣстечкахъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ; отпускъ таковыхъ въ кредитъ какъ сельскимъ обществамъ, такъ и отдѣльнымъ крестьянамъ, представившимъ поручительство общества въ исправности уплаты денегъ; разсрочка платежа за орудія, машины и приборы. Распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала должно производиться мѣрами, перечисленными въ отвѣтахъ на п.п. *А* и *Б*.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства возможно, прежде всего, въ томъ случаѣ, если: 1) крестьяне будутъ имѣть больше корма для скота, для чего необходимо распространять среди крестьянъ мѣрами, указанными въ отвѣтахъ на п.п. *А* и *Б*, пользу производства посѣвовъ кормовыхъ травъ: клевера, тимофеевки, люцерны и пр.; необходимо отпускать безплатно для посѣва крестьянамъ сѣмена означенныхъ травъ; 2) необходимо возможно часто допускать лошадей случныхъ казенныхъ конюшенъ къ случкамъ и 3) выдавать ссуды изъ сельскихъ банковъ какъ отдѣльнымъ крестьянамъ, такъ и сельскимъ обществамъ на пріобрѣтеніе породистаго скота.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства возможно въ томъ случаѣ, если крестьяне не будутъ терпѣть недостатка въ кормѣ для скота, а также будутъ имѣть средства для покупки хорошаго скота, что возможно при соблюденіи мѣръ, указанныхъ въ предыдущемъ отвѣтѣ. Сбытъ произведеній молочнаго хозяйства никакихъ затрудненій не имѣетъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и прочее) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній возможно при распространеніи, прежде всего, самаго широкаго народнаго образованія, дабы крестьяне оставили то равнодушное, недовѣрчивое отношеніе ко всякимъ нововведеніямъ, съ какимъ они относятся въ настоящее время по своему невѣжеству, а также это возможно при соблюденіи остальныхъ условій, выраженныхъ въ отвѣтахъ на п.п. *А*. и *Б*.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность можетъ быть оказано въ слѣдующемъ: 1) учрежденіи при школахъ должности особыхъ инструкторовъ, которые бы знакомили крестьянъ съ разными производствами, и самое важное, 2) въ уменьшеніи съ крестьянъ тягости налоговъ, а въ особенности дорожной и этапно-арестантской повинностей, для исполненія которыхъ крестьяне теряютъ самое дорогое для хозяйства лѣтнее время, едва успѣвая обработать свою землю и не имѣя поэтому времени не только развивать другія производства, но даже окончить успѣшно обработку земли.

Пункты: С, Т, У, Ф, Х, Ц.

Отвѣтить на эти вопросы въ настоящее время не представляется возможнымъ и высказаться на нихъ можно лишь тогда, когда крестьянское хозяйство будетъ упорядочено, и крестьяне не вынуждены будутъ сами покупать хлѣбъ и другіе продукты для прокормленія своихъ семей, такъ какъ своихъ продуктовъ для собственнаго потребленія у самихъ крестьянъ, за рѣдкими исключеніями, не хватаетъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Это поощреніе весьма желательно. Слѣдовало бы крестьянамъ, изъявившимъ желаніе добровольно разселиться, отпускать лѣсъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ для возведенія хозяйственныхъ построекъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ. При поднятіи умственнаго уровня крестьянъ путемъ развитія народнаго образованія, они сами поймутъ выгоды сокращенія чрезполоснаго пользованія.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Привлечь сельскія общества къ расходамъ подобнаго рода невозможно потому, что пользу отъ выселенія будутъ имѣть только тѣ семьи, изъ которыхъ лица выселяются, такъ какъ остающіеся члены такой семьи воспользуются частью какъ движимаго, такъ и недвижимаго имущества выселяющихся, сельскія же общества никакихъ отъ этого выгодъ имѣть не будутъ, почему и не могутъ нести никакихъ расходовъ.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ должно выражаться въ выдачѣ сырья въ кредитъ сельскимъ хозяевамъ, представившимъ поручительство своихъ обществъ, а также въ выдачѣ ссудъ изъ Сельскихъ Банковъ на покупку сырья; содѣйствіе въ остальномъ возможно при исполненіи условій, изложенныхъ въ отвѣтахъ на пункты *А*, *Б* и *Г*.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Необходимо: 1) учредить хотя бы въ губернскихъ городахъ справочныя конторы, которыя бы имѣли цѣлью разсылать въ Волостныя Правленія для распубликованія среди населенія свѣдѣнія о томъ, въ какія мѣста и на какія работы требуются рабочіе, о цѣнахъ за работы и т. п.; 2) уменьшить по возможности плату по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ крестьянамъ, отправляющимся на сельскохозяйственныя работы, и 3) устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи является необходимымъ.

Отвѣты волостного писаря Чернобыльской волости Иванченко на пункты программы.

А Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Необходимо открытіе при министерскихъ или церковно-приходскихъ школахъ преподаванія какъ взрослымъ, такъ и малолѣтнимъ учащимся садоводства, огородничества и вообще предметовъ, касающихся сельскаго хозяйства, съ отводомъ мѣста подъ опытныя поля и огороды.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Улучшеніе и развитіе можетъ быть добыто на опытныхъ поляхъ и огородахъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Слѣдить и укрѣплять мѣста, гдѣ имѣются открытые овраги, а существующіе уже при содѣйствіи цѣлыхъ обществъ и помѣщиковъ запружать; пески унаваживать и осаживать шелюгой. Болотамъ дѣлать осушку посредствомъ вырытія канавъ. Для борьбы съ болѣзнями кромѣ обыкновеннаго лѣченія необходимо сообщеніе въ сосѣднія мѣста о появленіи болѣзни и карантина.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Присмотръ за дѣтьми въ рабочее время, устройство земляныхъ зданій, исправное содержаніе трубъ, содержаніе пожарныхъ насосовъ, устройство крышъ съ примѣсью глины, посадка деревьевъ вокругъ строеній и постройка послѣднихъ на значительномъ разстояніи.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Установка межевыхъ знаковъ, усиленіе и бдительность ночныхъ обходовъ какъ при въѣздахъ въ селенія и выѣздахъ изъ оныхъ, такъ и на каждые 10 дворовъ поочередно изъ домохозяевъ, наблюденіе за подозрительными личностями, воспрещеніе молодежи сборищъ въ ночное время.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Предоставить право совершать въ Волостныхъ Правленіяхъ сдѣлки объ обмѣнахъ съ утвержденіемъ ихъ впослѣдствіи Губернскимъ Присутствіемъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Содержаніе въ исправности и устройство дорогъ военныхъ, трапспортныхъ и торговопромышленныхъ отнести на счетъ казны и земствъ, а проселочныя на счетъ владѣльцевъ мѣщанскихъ и крестьянскихъ обществъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Сократить срокъ аренды до 3-хъ лѣтъ съ условіемъ, чтобы арендующій удобрялъ землю, какъ и свою собственную.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Открытіе сельскихъ банковъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Устройство въ болѣе населенныхъ и торговыхъ мѣстахъ складовъ на счетъ казны съ продажею крестьянскихъ орудій, съ уплатою денегъ въ разсрочку по опредѣленное время. Отпускъ по удешевленной цѣнѣ посадочнаго матеріала изъ питомниковъ при казенныхъ лѣсничествахъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Обязательное пріобрѣтеніе за счетъ общества и содержаніе породистыхъ самцовъ для случекъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Устройство школъ молочнаго хозяйства и обязательное сообщеніе агентами мѣстъ, гдѣ есть требованіе для сбыта произведеній.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огород-

ничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Открытіе подобнаго рода хотя временныхъ школъ для взрослыхъ и дѣтей съ отпускомъ первоначально необходимыхъ саженцевъ отъ казны.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Улучшеніе почвы унаваживаніемъ, отпускъ въ кредитъ до уборки хлѣба сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и земледѣльческихъ орудій.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

По возможности пониженная плата на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Сообщеніе чрезъ Волостныя Правленій свѣдѣній о томъ, какіе продукты, въ какомъ количествѣ и куда требуются для казенныхъ вѣдомствъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Содержаніе въ порядкѣ дорогъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Допустить совершеніе сдѣлокъ по обмѣну земель въ Волостномъ Правленіи и выдачу отъ казны ссуды на доплату лицамъ, уступившимъ свою землю подъ разселеніе въ предѣлахъ надѣла, отпускъ изъ казенныхъ дачъ по пониженной цѣнѣ лѣсного матеріала для построекъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Общества должны быть привлечены къ расходамъ по выселенію прироста его населенія въ той мѣрѣ, въ какой выселяемый оставилъ обществу участокъ земли.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Снабженіе кустарей въ кредитъ со стороны земства или казны сырьемъ до продажи издѣлій. Открытіе въ городахъ складовъ кустарныхъ издѣлій, куда кустари могли сбывать свои издѣлія и знакомиться съ пріемами производства и образцами.

Ю Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройствѣ въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Сообщеніе въ Волостныя Правленія справокъ на трудъ, цѣны и на число рабочихъ. Выдача изъ сельскихъ банковъ мелкаго кредита на путевыя издержки при уходѣ на заработки. Перевозка рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ по свидѣтельствамъ Волостныхъ Правленій или мировыхъ посредниковъ, земскихъ начальниковъ и начальниковъ уѣздовъ по пониженной платѣ.

Отвѣты волостного писаря Шепеличской волости А. Парубченко на пункты программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Необходимо открытіе при министерскихъ или церковно-приходскихъ школахъ преподаванія какъ взрослымъ, такъ и малолѣтнимъ учащимся садоводства, огородничества и вообще предметовъ, касающихся сельскаго хозяйства съ отводомъ мѣста подъ опытныя поля и огороды.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Улучшеніе и развитіе можетъ быть добыто на опытныхъ поляхъ и огородахъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Слѣдить и укрѣплять мѣста, гдѣ имѣются открытые и существующіе уже овраги, при содѣйствіи цѣлыхъ обществъ и помѣщиковъ запружать; пески унавоживать и осаживать шелюгой. Болотамъ дѣлать осушку посредствомъ вырытія канавъ. Для борьбы съ болѣзнями, кромѣ обыкновеннаго лѣченія, необходимо сообщеніе въ сосѣднія мѣста о появленіи болѣзни и карантины.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитіе производства и распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ.

Присмотръ за дѣтьми въ рабочее время, устройство земляныхъ зданій, исправное содержаніе пожарныхъ насосовъ и трубъ, устройство крышъ съ примѣсью глины, по садка деревьевъ вокругъ строеній и постройка послѣднихъ на неблизкомъ разстояніи.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Установка межевыхъ знаковъ, усиленіе и бдительность ночныхъ обходовъ какъ при въѣздахъ въ селенія и выѣздахъ изъ оныхъ, такъ и на каждые 10 дворовъ поочередно изъ домохозяевъ. Наблюденіе за подозрительными личностями, воспрещеніе молодежи сборищъ въ ночное время.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы.

Предоставить право совершать въ Волостныхъ Правленіяхъ сдѣлки объ обмѣнахъ съ утвержденіемъ ихъ впослѣдствіи Губернскимъ Присутствіемъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Содержаніе въ исправности и устройство дорогъ военныхъ, транспортныхъ и торгово-промышленныхъ отнести на счетъ казны и земствъ, а проселочныя на счетъ владѣльцевъ, мѣщанскихъ и крестьянскихъ обществъ.

Г. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелиораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Сократить срокъ аренды до 3-хъ лѣтъ съ условіемъ, чтобы арендующій удобрялъ землю, какъ и свою собственную.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Открытіе сельскихъ банковъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Устройство въ болѣе населенныхъ и торговыхъ мѣстахъ складовъ на счетъ казны съ продажею крестьянскихъ орудій съ уплатою денегъ въ разсрочку на опредѣленное время. Отпускъ по удешевленной цѣнѣ посадочнаго матеріала изъ питомниковъ при казенныхъ лѣсничествахъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Обязательное пріобрѣтеніе за счетъ общества и содержаніе породистыхъ самцовъ для случекъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Устройство школъ молочнаго хозяйства и обязательное сообщеніе агентами мѣстъ, гдѣ есть требованіе для сбыта произведеній.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Открытіе подобнаго рода хотя временныхъ школъ для взрослыхъ и дѣтей съ отпускомъ первоначально необходимыхъ саженцевъ отъ казны.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Улучшеніе почвы унавоживаніемъ, отпускъ въ кредитъ до уборки хлѣба сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и земледѣльческихъ орудій.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Для упорядоченія внутренней торговли сельскохозяйственными продуктами необходимо разрѣшеніе базаровъ въ селахъ, находящихся на далекихъ разстояніяхъ отъ мѣстечекъ, гдѣ бываютъ нынѣ базары.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

По возможности пониженная плата на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Сообщеніе чрезъ Волостныя Правленія свѣдѣній о томъ, какіе продукты, въ какомъ количествѣ и куда требуются для казенныхъ вѣдомствъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Содержаніе въ порядкѣ дорогъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Допустить совершеніе сдѣлокъ по обмѣну земель въ Волостномъ Правленіи и выдачею отъ казны ссуды на доплату лицамъ, уступившимъ свою землю подъ разселеніе въ предѣлахъ надѣла, отпускъ изъ казенныхъ дачъ по положенной цѣнѣ мѣстнаго матеріала для построекъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ востособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Общества должны быть привлечены къ расходамъ по выселенію прироста его населенія въ той мѣрѣ, въ какой выселяемый оставилъ обществу участокъ земли.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію

сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Снабженіе кустарей въ кредитъ со стороны земства или казны сырьемъ до продажи издѣлій. Открытіе въ городахъ складовъ кустарныхъ издѣлій, куда кустари могли сбывать свои издѣлія и знакомиться съ пріемами производства и образцами.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Сообщенія въ Волостныя Правленія справокъ на трудъ, цѣны и на число рабочихъ, выдача изъ сельскихъ банковъ мелкаго кредита на путевыя издержки при уходѣ на заработки. Перевозка рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ по свидѣтельствамъ Волостныхъ Правленій или мировыхъ посредниковъ, земскихъ начальниковъ и начальниковъ уѣздовъ по пониженной платѣ.

Отвѣты волостного писаря Мартыновичской волости И. Дзюбенко на пункты программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаю знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Для распространенія знанія и умѣнья необходимо учредить въ раіонѣ волости пунктъ правительственнаго опытнаго производства полевого хозяйства съ выдачею въ разсрочку крестьянамъ земледѣльческихъ орудій.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаю дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

При осуществленіи пункта *А*) сельскохозяйственное дѣло болѣе разовьется и улучшится.

В. Борьба съ врагами сельскаю хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.)

Въ раіонѣ этой волости преимущественно слѣдуетъ бороться съ песками и болотами. Пески должны быть обязательно засажены шелюгой, травой, люцерной или люпиномъ, отъ чего песочная почва можетъ кое-какъ оплодотвориться и не будетъ заносить уже оплодотворенную почву. При этомъ слѣдуетъ указать на болотистую почву, которая производитъ растенія, приносящія вредъ скоту. Для устраненія вреднаго вліянія болотъ слѣдовало бы послѣднія осушить. Въ раіонѣ этой волости $^3/_8$ площади имѣется сухой, а одна треть является всецѣло низменнымъ мѣстомъ, а потому жители этой мѣстности не могутъ осушить упомянутыхъ низменныхъ мѣстъ исключительно на свои средства.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Жители волости отъ пожаровъ никакихъ средствъ не имѣютъ по своей бѣдности и по той же причинѣ не могутъ пріобрѣтать огнеупорныхъ матеріаловъ для возведенія своихъ построекъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаю хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Кромѣ земельныхъ улучшеній, какъ сказано въ п. *В*, крестьяне въ остальномъ не нуждаются.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Сельскохозяйственная собственность охраняется закономъ, а потому другого способа къ прекращенію незаконныхъ дѣйствій, въ семъ пунктѣ означенныхъ не имѣется.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Устраненіе чрезполосности можетъ быть произведено только при обоюдномъ соглашеніи крестьянъ съ владѣльцемъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Дороги въ раіонѣ волости исправляются на средства крестьянъ, а отчасти и владѣльцами имѣнія.

И. Пересмотръ законодательствъ объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

По причинѣ плохого качества земли въ раіонѣ волости никакихъ арендъ и расколокъ съ промышленною цѣлью не производится.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Для организаціи народнаго мелкаго кредита необходимо учредить волостной или сельскій банкъ, по утвержденному Правительствомъ уставу.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Расширенія меліоративнаго кредита въ раіонѣ волости не можетъ быть въ виду того, что аренда земли не существуетъ по недоброкачественности почвы.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Начало хозяйственнаго союза и примѣръ его дѣятельности могутъ положить помѣщики.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемомъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и пр. указаны въ п. *А*. Особой мѣрой можетъ служить примѣръ, указанный въ п. *А*.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Особой мѣрой къ поднятію въ крестьянскомъ хозяйствѣ животноводства можетъ служить пріобрѣтеніе обществами производителей лучшихъ породъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній.

Развиться молочное хозяйство можетъ только тогда, когда у крестьянъ будетъ имѣться улучшенная порода скота при условіяхъ указанныхъ въ п. *Н*.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства, и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Огородничество, садоводство, пчеловодство и др. отрасли сельскаго хозяйства могутъ проводиться въ народную среду при содѣйствіи училищъ, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, владѣющими достаточнымъ количествомъ земли и необходимыми для этой цѣли средствами. Особой мѣрой можетъ служить теоретическое

изученіе отдѣльныхъ отраслей хозяйства въ этихъ училищахъ и практическое примѣненіе этихъ знаній на работахъ при школьномъ питомникѣ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Къ содѣйствію существующихъ производствъ (выдѣлываніе деревянной и глиняной посуды, колесъ и проч. кустарныхъ производствъ) поощреній крестьяне не имѣли и не имѣютъ, но при существованіи таковыхъ, производства могли бы развиться и усовершенствоваться.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Упорядоченіе торговли можетъ произойти при устройствѣ въ нѣкоторыхъ пунктахъ волости (общественныхъ) лавокъ общества потребителей по особымъ уставамъ, чѣмъ ослабится пагубная эксплоатація евреями крестьянскаго труда.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Устройство зернохранилищъ при неусовершенствованномъ порядкѣ существовать не можетъ, такъ какъ кромѣ убытковъ ничего не приноситъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Перевозка сельскохозяйственныхъ произведеній по желѣзнымъ дорогамъ въ этой волости не производится.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи не производится за неимѣніемъ желѣзныхъ дорогъ и хорошаго воднаго пути.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

За дальнимъ разстояніемъ и плохимъ сообщеніемъ съ казенными вѣдомствами, принимающими сельскохозяйственные продукты, крестьяне непосредственно дѣлать этого не могутъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Единственнымъ условіемъ для перевозки произведеній сельскаго хозяйства можетъ служить хорошее сообщеніе.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Примѣровъ добровольнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла не было, хотя польза подобнаго разселенія при удобномъ случаѣ объясняется имъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Примѣровъ привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ имъ необходимыхъ воспособленій не было, а между тѣмъ слѣдовало бы принудить нѣкоторыя семейства къ разселенію по своимъ надѣламъ по причинѣ скученности построекъ, что вредно вліяетъ на здоровье и крайне опасно при пожарѣ.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Содѣйствію кустарной промышленности по снабженію сырьемъ и обезпеченію сбыта издѣлій можетъ служить, какъ сказано въ п. *С*, устройство лавокъ общества потребителей. При отсутствіи производства кустарной промышленности частными лицами, крестьяне могутъ ознакомиться съ болѣе усовершенствованными пріемами и образцами издѣлій только лишь на пунктѣ, установленномъ Правительствомъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ цѣнахъ и т. п., облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества о спросѣ на трудъ и цѣнахъ можетъ произойти только въ такомъ случаѣ, если о цѣнахъ на это будетъ объявлено подлежащими учрежденіями и должностными лицами чрезъ Волостное Правленіе лицомъ, этими промыслами занимающимся. Отходъ на сельскохозяйственныя работы рабочихъ по желѣзнымъ и воднымъ путямъ можетъ облегчиться пониженіемъ проѣзднаго тарифа и устройства на мѣстахъ производства работъ болѣе усиленной врачебно-продовольственной помощи со стороны лицъ, нанимающихъ рабочихъ.

Отвѣты волостного писаря Кичкировской волости П. Божкова на пункты программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.

Открытіе сельскохозяйственныхъ школъ съ обязательствомъ для сельскихъ обществъ содержать въ таковыхъ стипендіатовъ; устройство въ этихъ школахъ въ зимнее время вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и знакомство ихъ съ раціональными способами веденія сельскаго хозяйства.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Устройство при сельскохозяйственныхъ школахъ образцовыхъ фермъ и садовъ для нагляднаго ознакомленія крестьянъ съ результатами веденія улучшеннаго хозяйства.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Указать способы борьбы съ оврагами, песками и болотами, разумѣя только раіонъ волости, не могу, ибо эти три предмета распространены въ такомъ изобиліи, что къ устраненію ихъ могутъ быть изысканы способы только спеціалистами; борьба же съ эпизоотіями и вредителями сельскаго хозяйства будетъ успѣшна тогда лишь, когда крестьяне придутъ къ сознанію, что только общее благополучіе есть залогъ къ матеріальному облегченію каждаго.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Учрежденіе вольныхъ пожарныхъ дружинъ, поощреніе къ возведенію огнеупорныхъ построекъ посредствомъ выдачи премій изъ губернскаго страхового капитала уменьшеніе на огнеупорныя постройки % страховыхъ платежей.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній, и регулированіе воднаго хозяйства, поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія.

Устраненіе передѣловъ крестьянскихъ надѣловъ, что даетъ способы каждому лучше и старательнѣе удобрять свой надѣлъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности, мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.

Захваты земельной собственности у крестьянъ могутъ быть устранены въ томъ лишь случаѣ, если сельскимъ старостамъ и волостнымъ старшинамъ будетъ предоставлено право

возстановленія нарушаемаго владѣнія; волокита въ Волостныхъ Судахъ скорѣе поощряетъ, нежели устраняетъ захваты; порубки, воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, а также порча деревьевъ явленія—неизбѣжныя. Устранялись они съ развитіемъ въ народѣ нравственности и понятія о неприкосновенности чужой собственности. То же самое скажу и про конокрадство. Въ послѣдніе 25 лѣтъ я былъ очевидцемъ принимаемыхъ мѣръ къ сокращенію конокрадства и долженъ сказать, что всѣ онѣ остались безрезультатными.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Чрезполосицу можно назвать естественнымъ бичемъ какъ крестьянскаго, такъ и помѣщичьяго хозяйствъ; устранима она только обязательнымъ разверстаніемъ угодій съ вознагражденіемъ одною стороною другой по оцѣнкѣ комиссій, ибо полюбовныя соглашенія въ этомъ дѣлѣ трудно достижимы.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Исправное содержаніе дорогъ должно быть отнесено на спеціальный сборъ съ земли всѣхъ владѣльцевъ; раскладка сбора и его употребленіе должны быть вѣдаемы какимъ-либо правительственнымъ учрежденіемъ, на которое и слѣдуетъ возложить заботу объ исправномъ содержаніи дорогъ на средства сбора.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioрацій, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Совершенное воспрещеніе хозяевамъ дворовъ отдавать безъ разрѣшенія сельскихъ сходовъ въ аренду свои надѣлы хотя бы на одинъ годъ, въ томъ случаѣ, если они отдаются только подъ посѣвъ. Способъ этотъ окажетъ благодѣтельное вліяніе на семьи, хозяева коихъ пьяницы и расточители, лишивъ ихъ возможности распоряжаться семьей по своему усмотрѣнію въ ущербъ семьѣ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Обязательное открытіе сельскихъ волостныхъ банковъ. По волостямъ, гдѣ для этого нѣтъ наличныхъ средствъ, такіе банки можно открыть, установивъ, для составленія основнаго капитала примѣрно въ 1,000 руб., сборъ съ каждой десятины самимъ въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ. Сборъ этотъ нисколько не будетъ обременительнымъ, а между тѣмъ сельскіе банки, разумно руководимые, окажутъ населенію двоякую пользу: и дадутъ ему дешевый кредитъ и отучатъ отъ ростовщичества. Случаи взиманія зажиточными крестьянами 20—30—40% заурядны; сумма % удваивается, если вмѣсто наличныхъ денегъ отдается въ пользованіе заимодавцу земля.

К. Расширеніе мелioративнаго кредита.

Къ крестьянскимъ хозяйствамъ по ихъ общей массѣ и незначительности мелioративный кредитъ не можетъ быть примѣнимъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

О такихъ союзахъ ничего не могу сказать, такъ какъ не приходилось съ ними встрѣчаться.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Настоящая трехпольная система исключаетъ возможность принятія мѣръ къ усовершенствованію таковой. Лучшія орудія, машины и приборы, а также удобрительные туки могутъ найти распространеніе среди крестьянъ съ учрежденіемъ по уѣздамъ складовъ

таковыхъ. Отпускъ ихъ при соблюденіи извѣстныхъ и въ общемъ несложныхъ формальностей можно производить въ кредитъ. Производство этихъ предметовъ въ особомъ содѣйствіи не нуждается: будутъ требованія, явятся предложенія.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Мѣстные сельскіе хозяева въ поднятіи животноводства въ количественномъ отношеніи надобности не встрѣчаютъ; напротивъ, у крестьянъ содержится много лишняго скота безъ всякой пользы. Качественное его отношеніе никуда негодно; поднять его трудно даже въ томъ случаѣ, если по селамъ будутъ высылаемы даровые производители улучшенныхъ породъ. Причины тому: плохой уходъ, кормъ и стремленіе крестьянина все лучшее, какъ болѣе цѣнное, скорѣе сбыть съ рукъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

На этотъ пунктъ долженъ сказать то же, что и на пунктъ *Н.* Въ здѣшней мѣстности много нѣмецкихъ колоній; у колонистовъ хорошія коровы, но разводить такихъ у себя крестьяне не хотятъ, такъ какъ онѣ требуютъ лучшаго корма.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ сельскому хозяйству.

Въ этомъ отношеніи первое средство наглядность: три года тому назадъ въ с. Ставкахъ открыта сельскохозяйственная школа, и, какъ мнѣ извѣстно, крестьяне въ значительномъ количествѣ стали покупать улучшенныя огородныя сѣмена и саженцы фруктовыхъ деревьевъ. Тоже самое можно сказать и о пчеловодствѣ, при чемъ нужно замѣтить, что пасѣка пользуется особою любовью крестьянина, но такъ какъ онъ не видѣлъ ни рамочнаго улья, ни хорошо устроеннаго ольшанника, то и продолжаетъ возиться со своей дуплянкой.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, среди крестьянъ развиты совсѣмъ слабо. Поднять ихъ можно только въ томъ лишь случаѣ, если производства эти будутъ организованы на артельныхъ началахъ; артелямъ можно открыть доступный кредитъ, давать казенные подряды и, наконецъ, производства лучшаго качества поощрять преміями.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Съ такого вида торговлей не приходилось мнѣ имѣть никакихъ отношеній.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Въ устройствѣ зернохранилищъ крестьяне надобности не имѣютъ.

Пункты У, Ф, Х, Ц. На эти вопросы дать отвѣта не могу, не будучи знакомъ съ коммерціей.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.

Отмѣна стѣснительнаго въ этомъ отношеніи закона (п. 2 ст. 83 Мѣстн. Полож.), обязательства для общества, если крестьянинъ желаетъ поселиться на своемъ надѣлѣ, выдѣлить ему въ одной смѣтѣ весь надѣлъ, не лишая его права выпаса скота на общественныхъ толокахъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія недостижимо; если обязать къ этому общества, найдется такая масса правоспособныхъ, желающихъ, что общества не въ силахъ будутъ понести расходъ, разъ онъ только будутъ

назначенъ въ мѣрѣ необходимости; назначеніе же его въ незначительныхъ суммахъ не достигнетъ цѣли и будетъ не воспособленіемъ, а подачкой.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Устройство складовъ сырья для кустарей, организація ихъ артелей, отпускъ сырья артелямъ въ кредитъ, казенные заказы артелямъ, выставка кустарныхъ издѣлій.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Устройство въ мѣстахъ значительнаго спроса на рабочихъ правительственныхъ конторъ съ возложеніемъ на нихъ обязанности доставлять свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи на рабочихъ и замѣна дальнѣйшаго регулированія этого дѣла.

Отвѣты волостного писаря Потіевской волости Н. Терещенко по программѣ.

А. Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія, въ особенности для крестьянъ, съ большой пользой могутъ служить небольшія опытныя хозяйства, не обремененныя чрезполосностью. Такія опытныя хозяйства должны быть премированы и доступны для обзора желающихъ.

Б. Улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла будутъ служить такія же хозяйства и школы.

В. Овраги и пески полезно облѣсить по способу спеціалистовъ; болота осушить прорытіемъ канавъ, въ послѣднемъ случаѣ желательно по возможности быстрое разрѣшеніе судомъ или административною властью прорытія канавъ на чужой землѣ. Для предупрежденія эпизоотій полезно устранить скученность скота и улучшить водопои. Въ борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ необходимо принимать мѣры по указаніямъ спеціалистовъ; для этого существуетъ много брошюръ.

Г. Содѣйствіемъ къ уменьшенію пожаровъ можетъ служить выселеніе крестьянъ изъ села на полевую землю. Желательно производство легкихъ черепичныхъ кровельныхъ матеріаловъ.

Д. Можетъ служить съ пользой поощреніе сельскихъ хозяйствъ и крестьянскихъ обществъ отпускомъ посадочнаго матеріала и поддержка сельскихъ хозяйствъ безпроцентною ссудою на производство улучшеній.

Е. Можетъ съ пользой служить быстрое (внѣ очереди) рѣшеніе судомъ дѣлъ, примѣненіе высшей мѣры наказанія, имущественная отвѣтственность въ тройномъ и болѣе размѣрѣ; подсудность такихъ дѣлъ мировому суду или суду земскаго начальника безъ различія сословій.

Ж. Оцѣнка участковъ и законодательная мѣра.

З. Дороги общаго пользованія должны быть содержимы на средства всего населенія даннаго пункта, владѣльцевъ земельной собственности солидарно въ выдачѣ лѣсного матеріала и крестьянскаго общества въ исправленіи дорожныхъ сооруженій.

И. При пересмотрѣ законодательства объ арендахъ желательно было бы разрѣшеніе болѣе продолжительныхъ сроковъ и установленіе для арендаторовъ казенной земли вести хозяйство хуторное съ примѣненіемъ травосѣянія и садоводства. Отдача въ аренду нѣдръ надѣльной земли должна быть разрѣшаема уѣздною или губернскою административною властью съ предварительной оцѣнкой спеціалистами ископаемыхъ матеріаловъ и предположенныхъ промышленныхъ предпріятій. Отдача въ аренду надѣльной земли постороннимъ лицамъ должна быть безусловно воспрещена.

I. Желательно ли обезпеченіе недвижимой собственности и продуктовъ сельскохозяйственнаго производства.

K. Желательно.

Л. Учрежденіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ при участіи сельскихъ хозяевъ и крестьянъ весьма желательно и полезно.

M. Распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства могутъ служить: 1) устраненіе чрезполосности и сервитутовъ; 2) хуторное хозяйство крестьянъ; 3) безвозмездная выдача сельскимъ хозяйствамъ посадочнаго матеріала въ предѣльномъ количествѣ. Особою мѣрою въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства можетъ служить пріобрѣтеніе Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ частновладѣльческихъ имѣній и колонизація ихъ исключительно кореннымъ русскимъ населеніемъ съ непремѣнными условіями хуторнаго хозяйства.

H. Поднятіе животноводства въ качественномъ отношеніи необходимо; этого можно достигнуть путемъ снабженія образцовыхъ, частновладѣльческихъ, незначительныхъ хозяйствъ племенными производителями, по возможно удешевленной цѣнѣ, и крестьянскихъ общинъ или колоній снабженіемъ такими же производителями безвозмездно, при условіи перехода для пользованія на хуторное хозяйство.

O. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства пойдетъ вслѣдъ за улучшеніемъ породъ скота и перехода къ усовершенствованному способу веденія сельскаго хозяйства. Желательно открытіе заводовъ, перерабатывающихъ молочные продукты.

П. Распространенію и улучшенію садоводства, огородничества и пчеловодства и воздѣлыванію промышленныхъ растеній помогутъ опытныя хозяйства. Развитію этихъ отраслей въ крестьянскомъ хозяйствѣ помогутъ тѣ же хозяйства и сельскохозяйственныя школы низшаго разряда.

P. Мѣры содѣйствія этому развитію можетъ изыскать земство.

C. Весьма необходимы сельскохозяйственные союзы и сельскохозяйственныя общества, но это можетъ сдѣлать земство.

T. Тоже.

У. Желательно уменьшить до минимума.

Ф. Мѣры усиленія обмѣна продуктовъ и поднятіе внутреннихъ рынковъ могутъ выработать земство, сельскохозяйственные союзы и общества.

X. Непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ весьма полезна для обѣихъ сторонъ и потому желательна. Условія и способъ поставки могутъ выработать сельскохозяйственные союзы и земство.

Ц. Могутъ выработать земство и сельскохозяйственные союзы.

Ч. Поощреніе можетъ быть оказано выдачею премій выселившимся крестьянамъ и снабженіемъ ихъ безвозмездно сѣменами травъ и посадочнымъ матеріаломъ.

Ш. Сельскія общества всегда откажутся отъ выдачи воспособленій выселившимся изъ нихъ однообщественникамъ.

Щ. Содѣйствіе могутъ оказать земство, сельскохозяйственные союзы и школы.

Ю. Упорядоченіе можетъ быть достигнуто путемъ регистраціи волостями сельскохозяйственныхъ рабочихъ, желающихъ отправиться на отхожіе сельскохозяйственные промыслы и учрежденіемъ губернскихъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ; къ послѣднимъ непосредственно должны поступать цифровыя данныя о рабочихъ, всѣ справки свѣдѣнія этого вопроса и заявленія сельскихъ хозяевъ съ требованіями на рабочихъ.

Записка волостного писаря Хабенской волости М. Пащенко о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Хабенской волости.

Хабенская волость состоитъ изъ одного мѣстечка и 13 деревень. Общее количество надѣльной и собственной крестьянской земли приблизительно 11883 десятины. Земля эта подраздѣляется на такія угодья: усадебной 639 дес., пахотной 8378 дес., сѣнокосной 749 дес., лѣсной 1561 дес. и неудобной 556 дес. Земля по качеству почвы плохая. Въ особенности выдѣляется м. Хабно, деревни Хабенская, Юридика, Грезля и Стеблы, гдѣ преобладаютъ пески; въ остальныхъ же деревняхъ почва представляетъ собою супесь и отчасти песокъ. Лѣсныя угодія крестьянъ опустошены, и представляютъ собою почти исключительно кустарники. Главное занятіе крестьянъ хлѣбопашество, которое ведется ими самымъ примитивнымъ способомъ, унаслѣдованнымъ отъ предковъ, благодаря чему доходность отъ этой отрасли промышленности весьма незначительна, едва дающая средства къ пропитанію.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди крестьянъ значительно увеличило бы доходность отъ этой промышленности. Единственный путь къ распространенію этихъ знаній, это—образованіе.

Къ сожалѣнію, въ раіонѣ волости, въ м. Хабно, существуетъ одна только министерская школа, которая не въ состояніи удовлетворить потребности въ образованіи даже для одного только мѣстечка Хабно. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ существуютъ еще школы грамоты, но онѣ приносятъ крестьянамъ мало пользы, такъ какъ преподаваніе въ этихъ школахъ ведется зачастую лицами малограмотными.

Учрежденіе въ раіонѣ волости еще нѣсколькихъ министерскихъ школъ послужило бы къ поднятію нравственности крестьянскаго населенія и благосостоянію сельскаго хозяйства.

Кромѣ того, какъ сказалъ я выше, хозяйство крестьянами ведется самымъ примитивнымъ способомъ, и объ улучшеніяхъ въ хозяйствѣ крестьяне вовсе не заботятся. Благодаря безпощадной вырубкѣ лѣсовъ, во многихъ мѣстахъ образовались сыпучіе пески. Пахотныя земли крестьянъ во многихъ мѣстахъ вовсе не удобряются, а если удобряются, то въ незначительномъ размѣрѣ.

Учрежденіе въ раіонѣ волости опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла значительно улучшило бы хозяйство крестьянъ, такъ какъ послѣдніе путемъ практики изучили бы и затѣмъ примѣнили у себя лучшіе способы веденія хозяйства.

Такимъ образомъ, распространеніе въ раіонѣ волости образованія и учрежденіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла значительно улучшатъ сельскохозяйственную промышленность во всѣхъ ея видахъ.

Принятіе же другихъ мѣръ, указанныхъ въ программѣ, одновременно или ранѣе указанныхъ мною, какъ полагаю, не можетъ повести къ улучшенію сельскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, облегченіе условій доступа къ кредиту, что крестьяне сочтутъ за особое благо, даровачное Правительствомъ, которымъ нужно пользоваться въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Объ изложенномъ имѣю честь доложить Вашему Превосходительству на предложеніе отъ 31 Августа сего года за № 540.

СКВИРСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Сквирскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета Сквирскій Уѣздный Предводитель Дворянства, свѣтлѣйшій князь Н. Н. Сайнъ-Витгенштейнъ.

Члены Комитета:

Бывшій Мировой Посредникъ 1 участка Сквирскаго уѣзда, статскій совѣтникъ А. Т. Тимешовъ.

Мировой Посредникъ 1 участка Сквирскаго уѣзда, коллежскій секретарь М. Н. Елчаниновъ.

Мировой Посредникъ 2 участка Сквирскаго уѣзда, коллежскій совѣтникъ И. Л. Чарторижскій.

Сквирскій Уѣздный Исправникъ, титулярный совѣтникъ К. М. Ганиткевичъ.

Податной Инспекторъ Сквирскаго уѣзда, надворный совѣтникъ Н. Н. Фененко.

Надзиратель 9 округа Кіевскаго Акцизнаго Управленія, коллежскій ассесоръ П. В. Говоровъ.

Дѣлопроизводитель Комитета, письмоводитель Канцеляріи Сквирскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, коллежскій секретарь В. П. Ляшенко.

Землевладѣльцы:

Дворянинъ Л. И. Подгорскій.
Дворянинъ Ф. П. Потоцкій.
Дворянинъ Д. Г. Хоецкій.
Дворянинъ Е. В. Павловичъ.
Дворянинъ А. А. Злотницкій.
Дворянинъ Ѳ. В. Рогозинскій.
Дворянинъ П. А. Луцкевичъ.
Дворянинъ Г. Я. Жураковскій.
Дѣйствительный статскій совѣтникъ П. Е. Сувчинскій.
Дворянинъ Н. И. Шкларевичъ.
Дворянинъ Г. А. Луцкевичъ.
Вольнопрактикующій врачъ І. В. Юркевичъ.
Потомственный почетный гражданинъ К. И. Тарановъ.
Помощникъ Сквирскаго Уѣзднаго Исправника надворный совѣтникъ М. И. Мироновичъ.

Представители отъ крестьянъ.

Попелянскій волостной старшина В. Покотило.
Ружинскій волостной старшина П. Прилуцкій.
Крестьяне: м. Паволочи Ф. Ковезюкъ.
» с. Ерешекъ О. Герасимчукъ.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіи сего числа Уѣздный Комитетъ, обсуждая вопросы, предположенные программой, присланной при предложеніи г. Кіевскаго Губернатора отъ 26 Іюня с. г. за № 9,078 постановилъ—разработку вопросовъ, изложенныхъ въ программѣ поручить:

Пунктъ *Е* программы на гг. Подгорскаго, Потоцкаго и Луцкевича, пунктъ *Ж* на гг. Хоецкаго, Потоцкаго и Подгорскаго, пункты *З*, *І*, *М* на г. Таранова, п, Н—О. Г. Потоцкій, п. Ч—гг. Хоецкій, Потоцкій и Золотницкій; п. Я—г. Потоцкій и кн. Витгенштейнъ, п. Н—г. Павловичъ просить этихъ лицъ отвѣты на упомянутые вопросы привезти въ этотъ Комитетъ 23 Августа въ 11 час. утра.

Слѣдующее засѣданіе назначить на 11 час. 23 Августа с. г. и пригласить еще гг. Вишневскаго, Левандовскаго, Нордштейна, Сувчинскаго, Голубева Л. Я., Шидловскаго, Руликовскаго, Бубнова, Ржевскаго, Родзиковскаго, Лигоцкаго, Маковскаго, Гижицкаго, Хмѣлинскаго, Василевскаго, Баскакова и Юркевича; крестьянъ: П. Прилуцкаго, Рухина, Ф. Ковезюка изъ Поволоки; Покатило изъ Попельни; Герасимчукъ-Терешекъ и Д. Моры изъ Корнина.

Журналъ засѣданія 23 Августа 1902 г.

Въ засѣданіи сего числа Уѣздный Комитетъ въ составѣ подписавшихся лицъ выслушивалъ доклады, представленные гг. землевладѣльцами, выработанные ими по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

При обсужденіи этихъ докладовъ, присутствовали крестьяне: Ф. Ковезюкъ, П. Прилуцкій и В. Покотило, которые на предлагаемые г. Предводителемъ Дворянства вопросы высказали Комитету,—соотвѣтствующія разъясненія, которыя Комитетъ приметъ во вниманіе при окончательномъ составленіи докладовъ по вопросамъ программы. Слѣдующее засѣданіе Комитета назначить 23 Сентября с. г. въ 11 час. утра. Просить К. И. Таранова къ слѣдующему засѣданію Комитета по всѣмъ докладамъ, состоявшимся и доложеннымъ Комитету, составить общій докладъ, изъ тѣхъ, что обсуждались, именно пп. *Е*, *Ж*, *Ч*, *Я*, *И*, *И*, *О*,—Ф. П. Потоцкимъ, п. *Н*—Е. В. Павловскій и пп. *З*, *І* и *М*—К. И. Тарановымъ, а нижеподписавшихся лицъ просить принять участіе въ засѣданіи Комитета вышеозначеннаго числа, для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности уѣзда.

Отвѣты крестьянъ на предложенные вопросы 23 Августа 1902 г.

1) По вопросу о колонизаціи: выселеніе крестьянъ на отдѣльные поселки они признаютъ не желательнымъ.

2) По пункту 3.—Исправленіе дорогъ натурою желательно видоизмѣнить переложеніемъ въ денежную повинность, отъ чего дороги будутъ исправнѣе, и сами крестьяне. зарабатывая за исправленіе дорогъ, улучшатъ свое благосостояніе.

3) По организаціи народнаго мелкаго кредита.—Крестьяне очень часто пользуются кредитомъ въ сельскомъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ,—а сельскіе ростовщики даютъ кредитъ крестьянамъ, только за большіе проценты, что крестьянъ сильно разоряетъ. На поднятый вопросъ о возобновленіи хлѣбныхъ магазиновъ они возражали что содержаніе для крестьянъ хлѣбныхъ магазиновъ, представляется затруднительнымъ по сбереженію хранящагося въ магазинѣ хлѣба и вообще по содержанію самаго магазина.

4) По поднятію отраслей животноводства и улучшенію молочнаго хозяйства.—Вы-

сказанныя г. Потоцкимъ мѣры по улучшенію крестьянскаго скота желательно примѣнять въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

5) Просить начальство, ассигновать средства на усиленіе грамотности крестьянъ, обративъ расходы по организаціи школъ и на земскіе сборы.

Журналъ асѣданія 23 Сентября 1902 г.

Изъ представленныхъ въ Сквирскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскаго хозяйства землевладѣльцами Ѳ. Рогозинскимъ, Ф. П. Потоцкимъ, К. И. Тарановымъ и Е. В. Павловичемъ докладовъ и изъ преній, возникшихъ по поводу этихъ докладовъ, въ засѣданіи Комитета, состоявшемся 23 Августа, видно, что большинство членовъ Комитета склонялось къ слѣдующимъ общимъ положеніямъ, подробно мотивированнымъ въ вышепоясненныхъ докладахъ:

1) Для поднятія и улучшенія сельскаго хозяйства въ Юго-Западномъ краѣ прежде всего необходимъ органъ, который бы могъ провести въ жизнь тѣ или другія мѣропріятія, необходимыя для благосостоянія сельскаго населенія. Такимъ органомъ можетъ быть только земство.

2) Улучшеніе крестьянскаго хозяйства невозможно, пока земля крестьянъ будетъ въ общемъ ихъ владѣніи съ обязательнымъ трехпольнымъ сѣвооборотомъ и обязательной чрезполосностью ихъ полевыхъ угодій, пока крестьяне будутъ изолированнымъ сословіемъ и, благодаря этому, малодоступнымъ для вліянія культурныхъ классовъ населенія, а потому желательно: а) предоставить право крестьянамъ каждому отдѣльно требовать отъ общества выдѣла всей ихъ земли или только полевой и сѣнокосной въ одномъ кускѣ, не требуя отъ нихъ немедленно полнаго выкупа земли; б) остающуюся за крестьянами часть долга по выкупнымъ платежамъ перевести на Государственный Крестьянскій Банкъ, а крестьянъ сдѣлать имущественными должниками Банка, съ правомъ кредитоваться на общихъ основаніяхъ; в) прекратить право пастьбы общественнаго и помѣщичьяго скота на земляхъ выдѣленныхъ крестьянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ лишить выдѣленныхъ крестьянъ права пастьбы на общественной и помѣщичьей земляхъ; г) для поощренія къ выдѣлу и для облегченія имъ устройства хозяйства на новыхъ началахъ отсрочить выдѣляющимся крестьянамъ на три года уплату выкупныхъ и поземельныхъ платежей, выселяющимся же на выдѣляемые участки оказывать пособіе на постройки и обзаведеніе инвентаремъ долгосрочной и недорогой ссудой; д) рекомендовать Государственному Крестьянскому Банку при выдачѣ ссуды крестьянамъ требовать отъ нихъ раздѣла земли на самостоятельные участки и въ полную частную собственность каждаго изъ участвующихъ въ покупкѣ, оставляя въ общемъ пользованіи только водопои, прогоны для скота, дороги и постоянный выгонъ, если въ послѣднемъ будетъ надобность; е) въ виду бездоходности слишкомъ мелкихъ участковъ земли, даже при хуторскомъ хозяйствѣ, установить минимумъ самостоятельнаго хозяйственнаго участка земли, не подлежащаго раздѣлу между членами семьи и частичному отчужденію, допустивъ послѣднее только въ исключительныхъ случаяхъ для общественныхъ и государственныхъ надобностей; ж) увеличить число школъ первоначальнаго обученія и обставить лучше существующія школы какъ въ матеріальномъ, такъ и въ педагогическомъ смыслѣ, озаботившись о подготовкѣ учителей для школы, Министерству Народнаго Просвѣщенія учреждать при школахъ ремесленныя отдѣленія для обученія дѣтей малоземельныхъ или безземельныхъ крестьянъ, число которыхъ неизбѣжно все будетъ возрастать.

3) По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности желательно: а) замѣна крестьянской полиціи, состоящей изъ тѣхъ же крестьянъ однообщественниковъ, а потому такъ или иначе зависимой отъ конокрадовъ, поджигателей, воровъ, производящихъ

потравы и т. д., общей полиціей, состоящей изъ посторонних мѣстному населенію людей; *б*) усиленіе персонала мировыхъ судей для болѣе скораго разрѣшенія дѣлъ и упрощеніе судебнаго процесса по дѣламъ о потравахъ, въ смыслѣ доказательствъ и скорѣйшаго исполненія судебныхъ приговоровъ; *в*) установленіе законодательнымъ путемъ различія между случайными и умышленными профессіональными потравами, съ усиленіемъ наказанія для послѣднихъ.

4) Относительно устройства и содержанія дорогъ желателенъ немедленный переходъ отъ натуральной повинности къ денежной, но при условіи передачи этого дѣла въ руки земства, если таковое будетъ вскорѣ введено въ Юго-Западномъ краѣ, или въ руки дорожныхъ Комитетовъ, если земства не будутъ организованы на началахъ, указанныхъ въ докладѣ землевладѣльца К. И. Шарапова.

5) По вопросу о мелкомъ кредитѣ желательно усиленіе основныхъ и паевыхъ капиталовъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій долгосрочными ссудами отъ земскихъ или правительственныхъ учрежденій, съ сохраненіемъ существующаго краткосрочнаго кредита Государственнаго Банка, также снабженіе учрежденій, имѣющихъ право по уставамъ и желающихъ вести посредническія операціи, особыми спеціальными капиталами для устройства складовъ земледѣльческихъ орудій и другихъ предметовъ крестьянскаго обихода, въ видѣ долгосрочной ссуды подъ круговую отвѣтственность членовъ кредитнаго или ссудосберегательнаго товарищества.

6) По вопросу о поднятіи и улучшеніи крестьянскаго скотоводства необходимо прежде всего улучшеніе питанія скота, что неразрывно связано съ упраздненіемъ трехпольнаго хозяйства и переходомъ къ травосѣянію; затѣмъ, улучшеніе племенныхъ производителей, которыхъ необходимо имѣть въ каждой деревнѣ, желательны организація ветеринарной помощи въ деревняхъ и усиленіе ветеринарно-полицейскаго надзора за уборкой падали и изоляціей больныхъ животныхъ отъ здоровыхъ.

7) Ходатайствовать: о введеніи пошлинъ на вывозные отруби и жмыхи, чтобы они оставались на мѣстѣ и служили дешевымъ кормомъ скоту и объ установленіи должности ночныхъ полевыхъ сторожей въ каждомъ селѣ съ отнесеніемъ ихъ содержанія на общій счетъ помѣщика и крестьянъ въ кругъ ихъ вѣдѣнія входитъ наблюденіе за полемъ пастбищами и потравами.

8) Доклады гг. Таранова, Потоцкаго, Юркевича, Рогозинскаго, Залѣсскаго представить въ подлинникахъ.

9) Объ усиленіи покровительства нуждамъ сельскихъ хозяевъ.

Въ засѣданіи сего числа владѣлецъ имѣнія П. Е. Сувчинскій заявилъ Комитету о необходимости возбудить ходатайство предъ Правительствомъ, о проведеніи желѣзнодорожнаго пути по раіону Сквирскаго уѣзда, чтобы этотъ путь соединялся съ Фастовской желѣзнодорожной линіей и съ Уманскою вѣтвью жел. дор. Такимъ образомъ, этотъ желѣзнодорожный путь соединитъ уѣзды: Васильковскій, Звенигородскій, Таращанскій и Сквирскій, въ раіонѣ коихъ находится много свеклосахарныхъ заводовъ и большихъ вальцовыхъ мельницъ, а также винокуренныхъ заводовъ и другихъ большихъ промышленныхъ заведеній. Комитетъ, находя заявленіе г. Сувчинскаго, въ цѣляхъ улучшенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности уѣзда, весьма существеннымъ, полагаетъ, при представленіи въ Кіевскій Губернскій Комитетъ данныхъ о нуждахъ Сквирскаго уѣзда, ходатайствовать о проведеніи желѣзнодорожнаго пути по раіону уѣзда, соединивъ таковой путь съ Фастовской и Уманской вѣтвями Юго-Западной желѣзной дороги, а дабы таковое ходатайство было не единичнымъ—просить Таращанскій, Васильковскій и Звенигородскій Комитеты также возбудить ходатайство о проведеніи желѣзнодорожнаго пути по раіону тѣхъ уѣздовъ, включивъ въ раіонъ сѣти этихъ уѣздовъ и Сквирскій уѣздъ.

Затѣмъ Комитетъ выслушалъ докладъ І В. Юркевича о состояніи въ уѣздѣ сельскохозяйственной промышленности и мѣръ къ поднятію ея. Такъ какъ въ докладѣ этомъ за

тронуты тѣ же вопросы, какіе уже обсуждались въ Комитетѣ, то докладъ этотъ присоединить къ общему докладу сего Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Также выслушанъ докладъ С. Ф. Залѣсскаго о чрезполосностяхъ, существующихъ въ хозяйствахъ. Докладъ этотъ былъ поддержанъ и гг. Тарановымъ и Шкляревичемъ.

Крестьянинъ О. Н. Герасимчукъ заявилъ Комитету, что, по его мнѣнію, разселять крестьянъ не слѣдуетъ, а придвинуть землю къ крестьянскимъ домамъ, и тогда крестьяне могутъ скорѣе согласиться на разверстаніе. Попелянскій старшина заявилъ, что соединеніе для крестьянъ земли въ одномъ кускѣ невыгодно потому, что тогда при раздробленности надѣловъ большая семья изъ нѣсколькихъ душъ будетъ имѣть не рабочее поле, а огороды.

Затѣмъ былъ выслушанъ составленный К. И. Тарановымъ сводъ докладовъ, присланныхъ въ Комитетъ и выслушанныхъ въ прежнихъ засѣданіяхъ Комитета (гг. Потоцкаго, Павловича, Таранова, Рогозинскаго) и за незначительными дополненіями утвержденъ.

На предложеніе дать мнѣніе о Волостныхъ Судахъ присутствующіе крестьяне заявили, что Волостные Суды необходимы, но слѣдовало бы, чтобы въ составъ оныхъ входили лица, получившія образованіе.

Гг. землевладѣльцы: Рогозинскій и Павловичъ заявили о желаніи не разрѣшать вывоза отрубей за границу, тогда средніе сорта муки пойдутъ къ вывозу за границу, а отруби останутся у насъ, они будутъ дешевле цѣной, и явится возможность лучше откармливать свой скотъ. Большинствомъ голосовъ мнѣніе означенныхъ гг. землевладѣльцевъ поддержано:

Желательно введеніе полевыхъ сторожей, съ отношеніемъ содержанія на общій счетъ всѣхъ сословій, съ возложеніемъ на нихъ обязанностей по наблюденію за потравами, дорожными сооруженіями и проч.

Желательно поощреніе сельскохозяйственной промышленности, вообще по сравненію съ обрабатывающею промышленностью.

Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г. по пункту 3.

На основаніи предложенія г. Кіевскаго губернатора отъ 30 Іюля сего года за № 10930, были затребованы отъ Сквирскаго уѣзднаго исправника свѣдѣнія относительно порядка содержанія въ Сквирскомъ уѣздѣ дорогъ натурою, которыя и были предложены на обсужденіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По полученнымъ отъ уѣзднаго исправника даннымъ, оказывается, что Сквирскій уѣздъ имѣетъ 2,407 верстъ дорогъ; въ этомъ числѣ заключается измѣренныхъ дорогъ и пролегающихъ между главными пунктами уѣзда 367 верстъ.

Исправленіе дорогъ и дорожныхъ сооруженій производится крестьянами натурою, а мѣщанами евреями—наймомъ; лѣсной же матеріалъ для этого отпускается владѣльцами имѣній по мѣрѣ надобности.

Необходимые матеріалы на исправленіе дорогъ, сооруженіе мостовъ, гатей и т. п. отпускаются владѣльцами имѣній; инструменты же, необходимые для исправленія дорогъ, какъ-то: плуги, бороны, лопаты и т. п., берутся крестьянами собственные.

Если проселочная дорога пролегаетъ чрезъ земли нѣсколькихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ или по землямъ общаго владѣнія, то она приводится въ исправность въ порядкѣ, указанномъ 295 ст. Уст. о земск. повин., но въ большинствѣ по обоюдному согласію, владѣльцы даютъ матеріалъ, а крестьяне личный трудъ и особой разверстки повинности не существуетъ.

Въ томъ случаѣ, если дорога не пролегаетъ чрезъ земли владѣльцевъ, но ею они

пользуются, то исключительнымъ пособіемъ съ ихъ стороны служитъ отпускъ матеріаловъ, заключающихся въ фашинникѣ и т. п. и кромѣ того, въ 1900 году, по распоряженію Кіевскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета, на средства губернскаго земскаго сбора замощено камнемъ 7 верстъ 228 саж. и устроенъ чрезъ рѣку Рось при м. Володаркѣ мостъ и плотина.

Распоряжается въ уѣздѣ исполненіемъ повинности по содержанію проселочныхъ дорогъ Сквирскій Уѣздный Распорядительный Комитетъ, чрезъ чиновъ полиціи и волостныхъ должностныхъ лицъ.

Мѣрою для понужденія къ исправленію дорогъ служитъ очередная повинность по разверсткѣ въ каждомъ обществѣ и въ необходимыхъ для этого случаяхъ населеніе извѣщается особыми объявленіями и требованіями.

Общее число посвященныхъ на исполненіе повинностей по содержанію проселочныхъ дорогъ въ 1901 году было: рабочихъ пѣшихъ 25,758 и конныхъ 9,004.

Исполненіе повинностей по содержанію проселочныхъ дорогъ населенію обошлось въ 1901 году 33,750 руб., не считая содержанія мощеныхъ дорогъ, содержимыхъ на счетъ губернскаго земскаго сбора.

Отчужденіе земель для проведенія новыхъ земскихъ дорогъ въ уѣздѣ, какъ по добровольному соглашенію, такъ и въ принудительномъ порядкѣ не было.

Многія дороги въ уѣздѣ обсажены деревьями.

Въ раіонѣ уѣзда имѣется 6 свеклосахарныхъ заводовъ, 6 винокуренныхъ заводовъ и болѣе 40 крупныхъ мельницъ, а также и много другихъ значительныхъ торговыхъ предпріятій.

По количеству груза, привозимаго и вывозимаго изъ этихъ промышленныхъ предпріятій, а также экспорта къ желѣзнодорожнымъ станціямъ хлѣба, грунтовыя дороги уѣзда имѣютъ важное значеніе для развитія торговли и промышленности уѣзда.

Способъ исправленія дорогъ натуральной повинностью признается на практикѣ несостоятельнымъ, такъ какъ дорожная повинность несправедливо ложится всей тяжестью исключительно на земледѣльческій классъ населенія, а между тѣмъ, дороги служатъ и для надобностей заводовъ, мельницъ и проч. промышленныхъ предпріятій.

Независимо отъ того, исполненіе подводной повинности для проходящихъ частей войскъ, этаповъ и проч., относится къ податному сословію по наряду, а содержаніе почтовыхъ лошадей при Волостныхъ Правленіяхъ для разъѣздовъ чиновниковъ относится на денежные сборы съ крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ уѣзда, а прочія сословія и фабрично-торговыя промышленныя заведенія въ этомъ участія не принимаютъ.

Обсудивъ все вышеизложенное, Комитетъ признаетъ желательнымъ:

а) ходатайствовать о скорѣйшемъ проведеніи въ уѣздѣ мощеныхъ подъѣздныхъ путей въ слѣдующемъ направленіи: 1) отъ г. Сквиры: до с. Парипсъ—23 версты; 2) до м. Бѣлой-Церкви чрезъ Шамраевку—32 версты; 3) отъ м. Ружина до Зарудинецъ—7 верстъ; 4) Ходорковъ-Попельня—22 версты; 5) Сквира-Поволочь—22 версты; 6) Корнинъ-Попельня—18 верстъ; 7) Бровки-Ерешки—5 верстъ; 8) Сквира-Володарка—3 версты;

б) замѣнить натуральную дорожную повинность денежной, равномѣрно распредѣливъ оную путемъ обложенія не только помѣщиковъ и крестьянъ, но также фабрично-заводскія и торгово-промышленныя заведенія, а содержаніе почтовыхъ лошадей при Волостныхъ Правленіяхъ отнести на общіе земскіе сборы;

в) для завѣдыванія дѣлами въ уѣздѣ по содержанію дорогъ, почтовыхъ лошадей, подводной повинности и проч., образовать, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, особый уѣздный комитетъ изъ членовъ: уѣзднаго исправника, мировыхъ посредниковъ, податного инспектора и 6 мѣстныхъ землевладѣльцевъ уѣзда;

г) ходатайствовать о замощеніи мѣстечекъ уѣзда на еврейскіе коробочные сборы и

на средства владѣльцевъ мѣстечекъ по раскладкѣ упомянутаго въ пунктѣ *B* особаго Комитета.

Къ настоящему представленію приложить и вѣдомость, сообщенную Сквирскимъ уѣзднымъ исправникомъ о протяженіи дорогъ въ уѣздѣ и расходахъ на нихъ.

Докладъ Ф. П. Потоцкаго объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

1) Единственная мѣра къ охраненію сельскохозяйственной собственности—это разверстаніе угодій и колонизація крестьянъ, а временною мѣрою могутъ служить чрезвычайно строгія и скорыя взысканія судебныхъ властей за нарушеніе чужой собственности. При теперешнихъ условіяхъ, при громадномъ количествѣ занятій, коими обременены г. мировые судьи, они не въ состояніи этого сдѣлать. Пренебреженіе чужой собственностью, въ особенности, обнаруживается въ сельскихъ хозяйствахъ и совершенно губитъ ее. Потравы, производимыя крестьянами, дѣлаются не только на поляхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, но они другъ другу причиняютъ громадные убытки. Прекратить это зло возможно было бы только при условіи, если бы дѣла о потравахъ были разрѣшаемы моментально, тотчасъ же по совершеніи оныхъ и на томъ же мѣстѣ. Такъ какъ мировые судьи не имѣютъ достаточно времени для того, чтобы вникать въ такія мелкія дѣла, какія бываютъ при потравахъ, то таковыя должны рѣшаться мировыми посредниками и мѣстною полиціей при помощи сельскихъ властей и Волостныхъ Судовъ, не требуя передачи сихъ дѣлъ мировымъ судьямъ. Такъ какъ есть воры, которые занимаются воровствомъ лошадей въ видѣ промысла, точно также есть и крестьяне, занимающіеся потравами, какъ промысломъ. Отъ первыхъ можно только избавиться выселеніемъ ихъ, къ послѣднимъ же слѣдуетъ придумать болѣе строгія наказанія, а даже если будетъ доказано, что они занимаются потравами, какъ промысломъ, и по суду они будутъ признаны виновными десять разъ, то воспретить имъ держать лошадей и скотъ чрезъ нѣсколько лѣтъ по крайней мѣрѣ.

Самые тщательные труды хозяевъ и полевыхъ сторожей ни къ чему не приводятъ, такъ какъ нѣкоторые крестьяне по цѣлымъ ночамъ пасутъ лошадей на чужихъ поляхъ, хлѣбахъ, клеверахъ, сѣнокосахъ и пр., а при появленіи объѣзда уходятъ съ лошадьми въ другія мѣста цѣлыми толпами, а если объѣздчикамъ удастся поймать что-нибудь на потравѣ, то крестьяне отнимутъ насильно, что имъ легко удается при темнотѣ ночей и при значительно большей ихъ силѣ.

Если бы Правительство, какъ за границей, дало отъ себя полевыхъ сторожей (garde champêtre), которые имѣли бы извѣстныя права и были бы блюстителями порядка въ селахъ и на поляхъ и не допускали бы до такихъ злоупотребленій, то при помощи такихъ сторожей властямъ легче было бы добиться истины, и навѣрно такимъ образомъ только возможно было бы прекратить потравы и воровство изъ полей сноповъ и покосовъ хлѣба, что съ каждымъ годомъ все больше и больше усиливается.

Мѣра къ прекращенію конокрадства и воровства это—выселеніе такихъ лицъ административнымъ порядкомъ, по крайней мѣрѣ воровъ болѣе опасныхъ, которыхъ крестьяне по приговорамъ не вышлютъ изъ опасенія мести и расхода на высылку. Полиція же очень хорошо знаетъ всѣхъ воровъ и легко избавила бы отъ нихъ всѣхъ мирныхъ жителей, если бы дать ей больше правъ (власти), чѣмъ она имѣетъ въ настоящее время, ибо не разъ видимъ, что первыхъ воровъ, доставленныхъ полиціей, судъ оправдываетъ, къ чему способствуютъ ложныя присяжныя показанія свидѣтелей.

Судопроизводство должно бы обратить на это серьезное вниманіе, ибо судьи въ своихъ рѣшеніяхъ руководятся свидѣтельскими показаніями, а ложныхъ свидѣтелей съ каждымъ днемъ прибываетъ.

Докладъ Ф. П. Потоцкаго по вопросамъ: облегченіе способа обмѣна участковъ для устраненія чрезполосности, поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія и о сервитутахъ.

Пункты *Ж*, *Ч* и *Я* о сервитутахъ тождественны, а потому разсужденіе о нихъ помѣстимъ въ одномъ 2 пунктѣ.

Путемъ добровольнаго соглашенія никогда не придемъ къ разверстанію, то-есть къ уничтоженію чрезполосности и сервитутовъ, ибо крестьяне, въ особенности тѣ, которые дѣлаютъ злоупотребленія на прилегающихъ къ ихъ участкамъ поляхъ, не допустятъ до этого. Это—крикуны которые крикомъ и нахальствомъ забираютъ голоса на сельскихъ сходахъ и не даютъ большинству спокойныхъ крестьянъ столковаться и сдѣлать что-либо, что принесло бы пользу цѣлому обществу, а стѣснило бы первыхъ въ ихъ беззаконныхъ, вредныхъ для всѣхъ сосѣдей дѣйствіяхъ. Самые лучшіе спокойные хозяева дѣлаются жертвами этихъ злоупотребленій, и единственное средство, при помощи котораго можно было бы прекратить это зло, это—разверстаніе, и то разверстаніе должно было бы быть сдѣлано не только отграниченіемъ земель крестьянскихъ отъ помѣщичьихъ, но нужно было бы, чтобы раздѣлъ былъ сдѣланъ и между крестьянами, чтобы всякій изъ нихъ зналъ, что выдѣленный для него участокъ есть его собственность, и онъ имѣетъ право устроиться на немъ, какъ ему заблагоразсудится. Если разъ они будутъ знать, что имѣютъ свою собственность, то научатся уважать и чужую собственность. Если бы крестьяне, какъ за границей, или даже какъ уже практикуется въ Житомірскомъ уѣздѣ, начали вести колонизаціонный образъ жизни, то всякій кусокъ земли былъ бы воздѣланъ хорошо и давалъ бы пользу.

Въ настоящее время, при трехпольной системѣ хозяйства и при общихъ толокахъ, видимъ, что толоки совсѣмъ пусты, никто о нихъ не заботится, не подсѣваютъ ихъ и не берегутъ, а оставляютъ на произволъ судьбы. При раздѣлѣ земель между крестьянами, можно было бы дозволить имъ брать земли по номерамъ, какъ они записаны, но всѣ три смѣны и сѣнокосы вмѣстѣ, или соединяться по нѣсколько номеровъ вмѣстѣ; можно разрѣшать имъ группироваться по добровольному соглашенію или по сосѣдству усадебъ, какъ живутъ теперь по нѣсколько номеровъ вмѣстѣ, или родственники могли бы соединиться вмѣстѣ.

При колонизаціонномъ устройствѣ нѣкоторые крестьяне могли бы перенести свои усадьбы въ поля, отдавая свою усадебную землю сосѣдямъ, а за то въ замѣнъ брали бы въ полѣ больше земли подъ усадьбы, и такимъ образомъ обезпечивали бы себя въ пожарномъ, отношеніи ибо усадьбы были бы значительно рѣже и страховка стоила бы гораздо менѣе. Правительство должно стать въ помощь крестьянамъ, чтобы они могли построиться на этихъ колоніяхъ, какъ матеріально поддержатьихъ въ этомъ, такъ равно и дать имъ безплатныхъ землемѣровъ и инструкторовъ, людей опытныхъ, знающихъ дѣло, которые бы руководили ими въ этихъ работахъ. Если бы для примѣра въ каждомъ уѣздѣ въ 2 или 3 селахъ была сдѣлана колонизація, то навѣрно за ихъ примѣромъ послѣдовали бы всѣ, обративъ вниманіе, какъ крестьяне въ Волынской губ. Житомірскаго уѣзда, которые, взявъ примѣръ отъ сосѣдей своихъ чеховъ и нѣмцевъ-колонистовъ, сами такъ устроились и какъ имъ хорошо съ этимъ. Стоитъ, чтобы господа мировые посредники заставили крестьянъ разныхъ волостей выслать нарочно своихъ уполномоченныхъ, довѣренныхъ лицъ ознакомиться съ такимъ хозяйствомъ, тогда легче имъ будетъ убѣдиться въ справедливости нашихъ словъ. Для того, чтобы облегчить обществамъ крестьянъ, которыя будутъ дѣлать такія разграниченія съ помѣщиками и между собою и будутъ устраивать колоніи, хорошо было бы, если бы Правительство воздержало на нѣкоторое время (на нѣсколько

лѣтъ) выкупные платежи, что дало бы имъ возможность устроиться на ихъ колоніяхъ. Крестьянскіе Банки должны бы дать помощь крестьянамъ, чтобы при колонизаціи могли дѣлать сплаты крестьянамъ меньшихъ участковъ, которые, по добровольному соглашенію между собою, дѣлали бы такія сдѣлки. При разверстаніи и когда крестьяне устроятъ колоніи, будутъ обсаживать таковыя деревомъ какъ на постройки и топливо, такъ и фруктовыми деревьями, позасѣваютъ травы и устроятъ цѣлое хозяйство, они будутъ имѣть возможность обезпечить свои потребности и, такимъ образомъ, это будетъ самою радикальною мѣрою по всѣмъ вопросамъ, о которыхъ мы разсуждаемъ.

Такъ какъ земельные участки все больше и больше раздробляются раздѣломъ земель между новыми поколѣніями, то чѣмъ позже будетъ сдѣлано разверстаніе и колонизація, тѣмъ больше будетъ затрудненій.

Что же дѣлается въ настоящее время въ деревняхъ, то трудно даже себѣ вообразить, до какой степени развивается воровство, самоуправство и пренебреженіе чужой собственностью. Крестьяне крадутъ другъ у друга или изъ полей экономическихъ ночью снопы, покосы, выкашиваютъ въ срединѣ полей хлѣба еще зелеными и увозятъ на кормъ скоту, въ чемъ теперь при жатвѣ убѣждаемся, находя посреди полей пустыя мѣста.

Въ Житомірскомъ уѣздѣ, гдѣ съ момента устройства колоній отношенія между крестьянами, а равно положеніе ихъ матеріальное значительно улучшилось, села поисчезали, а только видны колоніи, и колонисты говорятъ, что ни за какія деньги не согласились бы возвратиться къ прежнему чрезполосному владѣнію. Наглядно можно убѣдиться въ томъ, что кромѣ выгодъ, какія крестьяне имѣютъ при колонизаціи, еще всякій крестьянинъ распоряжается третьею частью земли больше чѣмъ прежде, ибо совсѣмъ пустыя толоки, ни къ чему не годныя, дали имъ обильный кормъ для ихъ же скота, не требуя странствовать по цѣлымъ ночамъ по чужимъ полямъ и воровать, что попадется.

Какъ бы ни разсуждать и какія бы средства ни придумывать, чтобы разрѣшить нашу задачу—найти мѣры къ охранѣ сельскохозяйственной собственности, но всегда придемъ къ тому заключенію, что только разверстаніе угодій, уничтоженіе чрезполосностей и сервитутовъ можетъ привести насъ къ желаннымъ результатамъ.

Докладъ Ф. П. Потоцкаго о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и особыхъ мѣрахъ къ примѣненію къ крестьянскому хозяйству.

Животноводство у насъ представляетъ печальный видъ: лошади очень маленькія и безсильныя, коровы тоже очень малыя и безъ молока, такъ что англійская комиссія, пріѣзжающая для покупки мяса, не нашла въ цѣлой Россіи хорошаго мяса. Волы для работъ покупаются по большей части въ херсонскихъ степяхъ, овцы тоже очень малыя и на половину голыя (безъ шерсти); свиней тоже очень мало для того, чтобы крестьяне могли имѣть достаточно для своихъ ежедневныхъ потребностей. Въ такомъ видѣ представляется въ настоящее время животноводство у крестьянъ. Въ экономіяхъ немного лучше, но далеко еще до того, чтобы можно было считать удовлетворительнымъ. Разсмотримъ всякій родъ животноводства отдѣльно.

Едва въ послѣднемъ десяткѣ лѣтъ стали обращать вниманіе на скотоводство, и оно начало понемногу развиваться, а вмѣстѣ съ тѣмъ стало развиваться молочное хозяйство, что въ прежніе года было невозможнымъ, вслѣдствіе эпидемическихъ болѣзней, которыя очень часто повторялись. Задачею большихъ посѣдлостей должно бы быть улучшеніе мѣстныхъ породъ скота, приводя по немногу породистыхъ штукъ изъ-за границы, чтобы

такимъ образомъ постепенно улучшать ихъ и вмѣстѣ акклиматизировать; чтобы такимъ образомъ создать выносливую и удобную для работы, для корма и молочную породу, и чтобы мало-по-малу примѣнить это и къ крестьянскому скоту, чтобы такимъ образомъ улучшить скотоводство у крестьянъ,—задачу эту очень легко можно было бы осуществить, если бы перемѣнить условія, въ какихъ мы находимся въ настоящее время. Довольно разъ проѣхаться за границей въ лѣтнее время, чтобы сказать, чего намъ нужно. Несмотря на то, что тамошніе крестьяне имѣютъ очень малые кусочки земли, имѣютъ меньше десятой части той земли, какую имѣютъ наши крестьяне, лошади у нихъ, коровы, свиньи и пр. очень хорошо выглядятъ, между тѣмъ какъ у насъ все это представляется въ плачевномъ видѣ, а все это почему? Въ этомъ отношеніи, что все губитъ, это — наши толоки, чрезполосность и общее владѣніе; никто не заботится объ улучшеніи скота, а всякій вынужденъ съ ранней весны выгнать свой скотъ — лошадей, овецъ и свиней, не давая хотя бы немножко подрасти травамъ. А поднять скотоводство, и даже вообще животноводство, возможно только при улучшеніи корма; вотъ именно и вся трудность нашей задачи, ибо нужно рѣшить этотъ вопросъ для того, чтобы дать возможность вести раціональное хозяйство у крестьянъ.

Отвѣтомъ, какъ это сдѣлать, можетъ быть только то, что нужно разрѣшить вопросы по пунктамъ *Е*, *Ж*, *Ч* и *Я*, какъ мы сказали въ 1 и 2 пунктахъ нашихъ отвѣтовъ на то, чтобы возможно было стать на хорошей почвѣ къ поднятію животноводства. Только разверстаніе угодій, уничтоженіе чрезполосности и сервитутовъ и колонизація крестьянъ можетъ дать возможность улучшить и поднять какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи животноводство.

При уничтоженіи трехпольной системы хозяйства, третья часть полей—это толоки, которыя теперь губятъ скотъ, обратились бы въ полезныя пастбища и дали бы возможность держать скотъ крестьянамъ, ибо всякій крестьянинъ, имѣя свой кусокъ толоки отдѣльно отъ другихъ, подсѣвалъ бы его искусственными травами и имѣлъ бы и сѣно, и кормъ для скота, какъ за границей.

При поднятіи животноводства у крестьянъ, сельское хозяйство улучшилось бы, ибо, если бы былъ скотъ—былъ бы навозъ, а отъ навоза былъ бы хлѣбъ, а послѣ травы, и въ свою очередь это бы дальше повторялось, одно хозяйство поддерживало бы другое, и бытъ (состоянія), и нравственность крестьянъ все бы улучшалось.

Хотя при томъ положеніи какъ теперь, Правительство обращаетъ вниманіе и не дастъ распространяться эпидемическимъ болѣзнямъ между скотомъ, но все-таки при общихъ выпасахъ, при общихъ толокахъ очень рискованно заводить въ большомъ количествѣ хорошій породистый скотъ, ибо крестьяне пріучились шататься по ярмаркамъ и съ далекихъ мѣстъ наводятъ какой бы то ни было, лишь бы дешевый скотъ, или лошадей, приводятъ домой и пускаютъ на общія пастбища; такія-то столкновенія нашего скота съ вновь разводимымъ крестьянами и дѣлаютъ всю бѣду, ибо часто они приводятъ скотъ или лошади и пр. больными и заражаютъ мѣстный, вотъ отчего очень страдаетъ животноводство. При колонизаціи это бы совершенно измѣнилось, ибо крестьянинъ, купившій скотъ или лошадей, держалъ ихъ въ своей колоніи, не распространяя болѣзни. Если обезпечимъ кормъ для скота и обезпечимъ его отъ возможности разносить заразительныя болѣзни, тогда нужно дать вспомогательныя средства для улучшенія породы скота въ экономіяхъ и у крестьянъ. Крупнѣйшимъ землевладѣльцамъ для улучшенія животноводства вообще нужно:

1) Разверстаніе угодій, уничтоженіе сервитутовъ и общихъ пастбищъ, чтобы защитить скотъ отъ разныхъ болѣзней, которыя очень легко передаются при теперешнихъ условіяхъ, какъ сказано мною выше.

2) Облегчить вывозъ скота, свиней и проч., мяса и продуктовъ его и продуктовъ молока за границу.

3) Обратить вниманіе на устройство вагоновъ и пароходовъ, чтобы были особыя отдѣленія съ холодильниками для этихъ продуктовъ. Такимъ образомъ доставляютъ мясо изъ Австраліи (въ Англію) въ Лондонъ, а отъ насъ было бы ближе.

4) Для наблюденія надъ крестьянскимъ скотомъ, въ особенности нужно, чтобы были устроены станціи ветеринарныя, бактеріологическія, для изслѣдованія разныхъ болѣзней и лѣченія, чтобы приготовить сыворотку отъ сибирской язвы, туберкулинъ и проч. и чтобы примѣнять ихъ въ случаѣ надобности.

5) Устроить заводы для вырабатыванія бульоновъ, продуктовъ мясныхъ въ пушкахъ на экспортъ или для мѣстныхъ войскъ. Что же нужно для поднятія животноводства у крестьянъ?

Имъ нужно: 1) какъ было говорено уже выше, дать возможность имѣть больше корма, чего они при теперешнихъ толокахъ никогда не достигутъ, а только при колонизаціи.

Если всякій крестьянинъ будетъ имѣть всѣ свои земли въ одномъ мѣстѣ, то будетъ въ состояніи сдѣлать себѣ изъ своей толоки отличное пастбище, подсѣвая ее искусственными травами, чего при теперешней общей трехпольной системѣ не могутъ сдѣлать, ибо другіе крестьяне сейчасъ же выпасутъ.

2) Обдумать средство къ содержанію быковъ самой практичной для нихъ породы, чтобы волы для работъ были хороши, мясо съ нихъ хорошее, коровы молочныя, и притомъ, чтобы были акклиматизированы, выносливы къ нашему климату и хороши по корму. Въ настоящее время крестьянскія коровы довольствуются общими толоками, на которыхъ ничего нѣтъ, а бугаями для нихъ служатъ годовые или даже моложе еще бычки, которыхъ не успѣлъ еще хозяинъ выхолостить, и ходятъ въ чередѣ; а какой приплодъ можетъ дать корова очень малая, сухая, сама выглядитъ, какъ годовой теленокъ, послѣ случки съ такимъ, какъ сказано выше, теленкомъ?

3) По моему мнѣнію, самая подходящая порода быка для крестьянскихъ—коровъ это полукровный симменталъ, и чтобы всякое селеніе, смотря по количеству коровъ, держало одного или сколько окажется надобности быковъ, которые должны бы быть избраны и одобрены комиссіей, какъ за границей. Крестьянинъ, который былъ бы избранъ обществомъ для содержанія этого быка, получалъ бы отъ нихъ на содержаніе, и на кормъ онаго, считая отъ всякой отстановленной коровы, по сколько бы пришлось для того, чтобы вознаградить за труды и за содержаніе быка.

4) Всѣ бычки малые полугодовые должны быть вычищены, а если бы у котораго изъ крестьянъ былъ уже хорошій бычекъ и онъ хотѣлъ бы его держать, то должна комиссія осмотрѣть его и одобрить или признать негоднымъ, смотря по тому, какой онъ покажется.

5) Для того, чтобы крестьяне были заинтересованы въ улучшеніи породы скота, слѣдовало бы, чтобы (какъ за границею) были черезъ каждыхъ 4 или 5 лѣтъ выставки, на которыхъ давались бы денежныя награды за лучшіе экземпляры.

Выставки должны быть въ близкихъ мѣстностяхъ, однодневныя, чтобы въ теченіе одного дня крестьяне могли возвращаться домой. Я былъ свидѣтелемъ такой выставки за границею, и къ 12 часамъ дня уже крестьянскій скотъ былъ осмотрѣнъ и награды были розданы лучшимъ экземплярамъ. Большія выставки, продолжающіяся недѣлю и больше, для крестьянъ не подходящи, ибо много стоятъ и много времени занимаютъ.

7) На крестьянъ лучше всего могъ бы подѣйствовать примѣръ, а потому хорошо бы было, чтобы во всякой волости закладывать, хотя бы небольшія, примѣрныя фермы, подъ руководствомъ инструкторовъ, избранныхъ Правительствомъ, изъ людей опытныхъ, хорошихъ хозяевъ и ученыхъ агрономовъ. За границей есть такіе инструкторы, они кончили высшія агрономическія училища. Они читаютъ лекціи крестьянамъ о животноводствѣ и о хозяйствѣ вообще. А какъ бы это было хорошо, если бы въ праздничные дни послѣ

обѣда такой инструкторъ читалъ крестьянамъ книжечки съ сельскохозяйственными наставленіями, и вмѣсто пьянства и дракъ, крестьяне проводили бы время тихо, спокойно, и это приносило бы имъ большую пользу.

Слѣдовало бы назначить конкурсъ и хорошія награды тѣмъ, кто написалъ бы хорошія книжки, возможно короткія, но поучительныя для крестьянъ о животноводствѣ и о хозяйствѣ, чтобы раздавать ихъ крестьянамъ, а инструкторъ, давая наставленія крестьянамъ, давалъ бы имъ книжечки, чтобы они сами читали и примѣняли ихъ на практикѣ.

6) Избирая породу скота, какая была бы самая лучшая для крестьянъ нужно соображаться съ мѣстностью и съ возможностью. Для крестьянъ нельзя избирать породу для спеціальныхъ цѣлей, какъ это дѣлаютъ заводчики молочныхъ хозяйствъ, ибо нужно, чтобы скотъ имъ давалъ и воловъ, и коровъ, и молоко, и мясную породу, чтобы можно было продать хорошо на мясо, и чтобы хороши были до корму, а что самое важное—то, что мы не можемъ думать о моментальномъ преобразованіи скота, ибо крестьяне имѣютъ коровъ и не въ состояніи тотчасъ же перемѣнить ихъ на новыя, и дѣло въ томъ, что нужно улучшить породу, пользуясь матерьяломъ, который есть на лицо, это—коровы крестьянскія.

Какъ бы то ни было, но ихъ коровы уже аакклиматизированы, привыкли къ теперешнему образу жизни, къ теперешнимъ условіямъ корма, но если кормъ улучшится и дадимъ ихъ соотвѣтственно быковъ, то порода мало-по-малу улучшится безъ большихъ затратъ. Объ этомъ легко убѣдиться, обративъ вниманіе на коровъ прислуги при дворахъ, гдѣ ведется скотоводство; коровы ихъ вполнѣ хорошія и молочныя и вполнѣ отвѣчаютъ требованіямъ нашихъ цѣлей, до чего бы мы хотѣли довести весь скотъ у крестьянъ. Сѣрая подольская порода, акклиматизированная на югѣ даетъ хорошихъ воловъ и для корму хороша, но она развивается очень поздно и даетъ мало молока, а требуетъ степного корма, вслѣдствіе этого порода эта для нашихъ крестьянъ неподходящая, ибо пришлось бы имъ быть безъ молока и долго ожидать дохода отъ скота.

Есть, однако же, между сѣрыми коровами у нѣкоторыхъ крестьянъ молочные экземпляры, и приплодъ ихъ могъ бы быть хорошъ, но быка подольскаго, то есть сѣраго степного, ни подъ какимъ предлогомъ я бы крестьянамъ не давалъ. Скотъ породы ангельнъ, остфризы и вообще голендры черезъ чуръ нѣжны для нашихъ крестьянъ и не даютъ ни воловъ, ни мяса. Если обратить вниманіе на крестьянскій скотъ, то увидимъ, что у нихъ показывается много коровъ рабыхъ и тарановыхъ, подходящихъ подъ экономическій скотъ, и тѣ лучше другихъ выглядятъ, значитъ онѣ не такъ нѣжны и лучше для корму. Въ экономіяхъ, гдѣ молочное ведется хозяйство, какъ это и на выставкахъ видимъ, употребляютъ по большей части быковъ симментальской породы, ибо они самые крѣпкіе и легко акклиматизируются. Даютъ они все то, что нужно для крестьянъ: молоко, мясо и воловъ хорошихъ и недолго нужно ожидать этого ибо коровы скоро даютъ приплодъ и молоко, и волы скорѣе способны для работы и кое-какимъ кормомъ довольствуются.

Быковъ такой породы въ Юго-Западномъ краѣ легко было бы найти достаточно, ибо въ нашихъ окрестностяхъ молочныя хозяйства держатъ, по большей части, эту породу.

Для крестьянъ были бы болѣе всего подходящими быки полукровные симментальской породы и то не очень свѣтло-буланые, а лучше красноватые, ибо они гораздо крѣпче и не такъ нѣжны.

Лошади. О лошадяхъ можемъ сказать почти то же, что о скотѣ. Коннозаводство стоитъ у насъ очень низко. Землевладѣльцы, которые имѣютъ заводы, держатъ лошадей англійской или арабской породы, по большей части даютъ ремонтныхъ и скаковыхъ лошадей, а о рабочихъ всѣ забываютъ, несмотря на то, что самыя нужныя были бы для насъ хорошія рабочія лошади, что подняло бы наши хозяйства.

Что же говорить уже о крестьянскихъ лошадяхъ; лошади у нихъ это—мыши, ибо

крестьяне не даютъ имъ корму, а двухгодовиковъ запрягаютъ и истощаютъ совершенно. Жеребцовъ не имѣютъ, а лошонки, шатающіеся на поляхъ, останавливаютъ кобылицъ; что же отъ этого ожидать? и постепенно приходитъ къ тому, что лошади крестьянскія дѣлаются карликами. Крестьяне обыкновенно покупаютъ на ярмаркахъ у цыганъ по нѣсколько рублей лошадь, и то за занятыя деньги, приводятъ домой (и слава Богу еще, если они не сапныя или не имѣютъ иныхъ заразительныхъ болѣзней), пасутъ ихъ по ночамъ, на толокахъ будто бы, а то въ клеверахъ, сѣнокосахъ и чужихъ хлѣбахъ, а днемъ работаютъ. Разсчитывая на кормъ лошадей на потравахъ не даютъ своего корма—лошади истощаются, дохнутъ, а крестьяне остаются съ долгами. Какія средства на это?

1) Колонизація крестьянъ, то-есть уничтоженіе общихъ толокъ, чрезполосности и общихъ выпасовъ.

2) Воспретить крестьянамъ пасти лошадей по ночамъ, тѣмъ, которые занимаются потравами, будто бы на толокахъ, ибо это только предлогъ, чтобы гонять на толоки,—тамъ пастбища, въ особенности для рабочаго скота, вовсе нѣтъ, а они по цѣлымъ ночамъ дѣлаютъ потравы. Эти ночныя пастьбы—это начало воровства и всего зла.

3) При помощи наставленія инструкторовъ и раздаваемыхъ ими книжечекъ, научить крестьянъ, чтобы они пришли къ убѣжденію, что только хорошій кормъ оплачивается.

4) Общество должно держать жеребцовъ рабочей породы, избранныхъ по усмотрѣнію комиссіи; казенные жеребцы, которые въ настоящее время держатся Правительствомъ, почти не употребляются крестьянами, ибо соотвѣтственно потребности крестьянъ ихъ мало, и крестьяне ими не пользуются при теперешнихъ условіяхъ платежа и далекаго разстоянія отъ пунктовъ.

5) Устраивать выставки, и то для крестьянъ исключительно, и давать награды, чтобы заинтересовать ихъ держать хорошія рабочія лошади.

Свиньи. Свиньи въ экономіи и у крестьянъ ведутся немного лучше; развитію этого рода хозяйства мѣшаютъ:

1) Частыя болѣзни, отъ чего ихъ много дохнетъ.

2) Закрытіе прусской границы для вывоза свиней, ибо прежде выходило много свиней за границу въ Пруссію, и цѣны на нихъ были гораздо выше.

3) Высокія цѣны за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, а низкія цѣны, какія за нихъ, въ Англіи, задерживаютъ ходъ ихъ туда.

Средства на это:

1) Устроить ветеринарный надзоръ, дѣлать изслѣдованія болѣзней и прививать отъ нѣкоторыя болѣзни.

2) Ходатайствовать о разрѣшеніи вывоза свиней въ Пруссію.

3) Уменьшить желѣзнодорожный тарифъ.

4) Открыть фабрики для переработки свиного мяса и устроить вагоны съ холодильниками для безопаснаго провоза продуктовъ изъ свиного мяса и масла.

Поддержать ее можно ветеринарными изслѣдованіями разныхъ эпидемій и пріискать средства къ лѣченію ихъ. Облегчить вывозъ за границу и не допустить до увеличенія пошлинъ, что прусаки хотятъ сдѣлать.

На все животноводство, а въ особенности на свиноводство, очень неблагопріятно вліяетъ то, что крестьяне разводятъ теперь много собакъ, не даютъ имъ пищи, и онѣ должны жить промыслами, а притомъ мальчики водятъ ихъ за собою какъ днями, такъ и ночами по полямъ и по лѣсамъ, и гоняютъ ими и даже ловятъ молодыхъ зайчиковъ и дичину молодую въ гнѣздахъ; такъ собаки привыкли волочиться, что множество ихъ можно всегда встрѣтить на поляхъ и въ лѣсахъ, и если только найдутъ въ полѣ больную или издохшую свинью или овцу, или что-либо, то разносятъ кусками по домамъ, и такимъ образомъ сообщаютъ заразу, вотъ почему; такъ трудно у крестьянъ разводятся свиньи.

Для того, чтобы избавиться отъ этого зла, самымъ лучшимъ средствомъ могло бы послужить то, чтобы назначить платежъ, по одному рублю по крайней мѣрѣ, отъ собаки и чтобы сборъ этотъ составилъ капиталъ для уплаты полевымъ сторожамъ, которые бы охраняли сельскохозяйственную собственность и вмѣстѣ были бы наблюдателями за соблюденіемъ правилъ объ охотѣ. А кромѣ того назначить большіе штрафы за собакъ, бродящихъ по полямъ. Такимъ образомъ, крестьяне держали бы гораздо меньше собакъ, и не было бы кому разносить эпидемическихъ болѣзней, и не были бы столькихъ несчастій съ бѣшеными собаками, какъ теперь случается.

Птицеводство. Птицеводство довольно хорошо ведется въ Россіи, доказательствомъ чего служитъ то, что доставляютъ много продуктовъ его за границу изъ Россіи.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Отвѣтъ на пунктъ *О.* Юго-Западный край не очень благопріятствуетъ развитію молочнаго хозяйства, ибо климатъ очень сухой, и засухи бываютъ часто, которыя до minimum'a доводятъ количество корма какъ подножнаго, такъ и засѣваемыхъ травъ.

Молочное хозяйство требуетъ почти однихъ и тѣхъ же условій, какъ и животноводство—это корма, корма и еще корма, ибо коровы самой лучшей породы никогда не могутъ развиться въ хорошихъ, красивыхъ и молочныхъ матокъ, если имъ не дать достаточно корма. Первая часть корма идетъ въ пользу, на питаніе скота, служитъ къ развитію его и содержанію, а другая часть уже можетъ считаться продуктивной, даетъ молоко.

Для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства у крестьянъ нужны радикальныя перемѣны, какъ въ кормѣ и вообще въ образѣ жизни скота, такъ равно и въ породѣ онаго, и тогда только возможно будетъ подумать что-нибудь о веденіи молочнаго хозяйства, ибо при теперешнихъ условіяхъ не хватаетъ молока крестьянамъ, для крайнихъ ихъ надобностей, а какъ тутъ думать о молочномъ хозяйствѣ и о сбытѣ его продуктовъ.

У нѣкоторыхъ крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ, въ особенности если хозяева сами имѣютъ любовь къ занятіямъ этого рода, то еще кое-какъ ведется это хозяйство, но оно очень хлопотливо и много стоитъ, ибо приходится бороться съ многими затрудненіями, чтобы обезпечить кормъ на лѣто и на зиму, и чтобы предостеречь скотъ отъ разныхъ болѣзней.

Въ окрестностяхъ нашихъ трудно думать, чтобы основывать товарищества для молочныхъ хозяйствъ, ибо разстоянія между имѣніями большихъ хозяйствъ слишкомъ большія для того, чтобы доставлять въ одни избранные пункты молоко, а у крестьянъ вовсе нѣтъ молока для продажи.

Мнѣ кажется, что только въ мѣстностяхъ, не отдаленныхъ отъ большихъ городовъ или желѣзнодорожныхъ станцій, возможно вести молочное хозяйство, ибо продукты эти очень легко портятся при неблагопріятныхъ условіяхъ доставки.

Другіе же хозяева должны бы заняться чисто скотоводствомъ, воспитывать хорошихъ быковъ, молочныхъ коровъ и кормить скотъ, а всего этого мы видимъ большой недостатокъ. Коровы хорошія, молочныя, тельныя очень дорого оплачиваются въ городахъ.

Хорошо бы было, если бы жители большихъ городовъ или сосѣднихъ съ ними селеній покупали коровъ, только что отелившихся или на отеленіи, кормили ихъ очень хорошо и продавали молоко; а когда перестаютъ доиться, то продавать коровъ, въ особенности старшихъ, на мясо, а телятъ вовсе не воспитывать, какъ это дѣлаютъ за границей.

Тѣ, которые живутъ немного дальше, могли бы продавать масло, а имѣя снятое молоко и маслянку, кормили бы бычковъ на мясо и свиней, а телокъ воспитывали бы на коровъ, а еще болѣе отдаленные жители могли бы заняться скотоводствомъ, воспитывать быковъ, коровъ, воловъ для работъ и для корма. Такъ это дѣлаютъ за границею, и такой

раздѣлъ труда долженъ бы быть и у насъ, ибо если только всѣ займутся однимъ родомъ хозяйства, то кончится перепроизводствомъ.

Но что же думать въ настоящее время о молочномъ хозяйствѣ, если нѣтъ ни хорошихъ коровъ, ни корма для нихъ, а тѣмъ самымъ и молока, а притомъ не умѣемъ воспитывать коровъ и не знаемъ, что дѣлать съ молокомъ. Что же намъ нужно для того, чтобы возможно было думать о развитіи молочнаго хозяйства.

1) Прежде всего нужно повторить то же, что мы сказали въ 3 пунктѣ отвѣта о животноводствѣ, что нужно разрѣшить вопросы по пунктамъ *Е*, *Ж*, *Ч* и какъ мы сказали въ 1, 2, 3 и 4 пунктахъ нашихъ отвѣтовъ на вопросъ, что нужно для улучшенія животноводства въ экономіяхъ, и 1 и 2 пункты у крестьянъ.

2) Если будетъ обезпеченъ кормъ скота, то нужно стараться улучшить породу: нужно, чтобы во всякой деревнѣ были быки породы, избранной комиссіей, хорошіе, молочные, полукровные симментальской породы, гдѣ коровы смѣшанныхъ породъ или простыя, а гдѣ коровы иныхъ породъ, то комиссіей долженъ быть избранъ быкъ соотвѣтственной породы.

3) Нужно было бы изъ-за границы привести опытныхъ сыроваровъ, чтобы перерабатывать молоко на сыры и проч.

4) Если будетъ обезпеченъ кормъ, улучшена порода скота, будетъ и молоко, и масло, и сыры, и мясо, то нужно чтобы, были облегчены средства доставки и сбыта этихъ продуктовъ не только у насъ, на мѣстѣ, но и за границей.

Докладъ Е. В. Павловича о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Я затрону лишь часть даннаго вопроса и постараюсь указать мѣры, необходимыя для поднятія скотоводства, а именно: разведенія крупнаго рогатаго скота и лошадей.

Но прежде чѣмъ говорить о мѣрахъ, я въ самыхъ краткихъ словахъ коснусь положенія скотоводства въ нашемъ краѣ (Кіевская, Подольская, Волынская губерніи) за небольшой сравнительно промежутокъ времени. По моему, этотъ даже самый бѣглый взглядъ укажетъ, что наше скотоводство подвержено послѣдовательному измѣненію и имѣетъ правильный историческій ходъ, и каждое положеніе, каждый моментъ его вытекалъ и развивался изъ предыдущаго, и что движеніе его въ ту или другую сторону зависѣло отъ тѣхъ же причинъ, которыя дѣйствуютъ въ исторіи скотоводства вообще, т. е. 1) отъ примѣняемаго способа удобренія почвы и 2) отъ движенія цѣнъ на скотъ, его продукты и хлѣбъ (продукты полеводства).

Еще не такъ давно въ Сквирскомъ и сосѣднихъ уѣздахъ были значительныя площади, не занятыя хлѣбомъ, принадлежавшія помѣщикамъ и носившія различныя названія: выгоновъ, перелоговъ, степей, и обширные сѣнокосы и пастбища въ лѣсахъ. Лѣтъ сорокъ тому назадъ, а можетъ быть и меньше, между Бѣлой-Церковью и Фастовомъ, а затѣмъ около Василькова были большія въ нѣсколько тысячъ десятинъ степи, на которыхъ выпасались гурты скота. Крестьяне одновременно обладали такими же сѣнокосами и пастбищами по степямъ или въ лѣсахъ, составлявшими приблизительно $^1/_5$, $^1/_6$ часть надѣльной земли. Сѣвооборотъ былъ уже въ то время въ краѣ, какъ и сейчасъ, трехпольный: велось хозяйство самымъ экстенсивнымъ образомъ. цѣны на хлѣбъ стояли низкія, благодаря чему и существовали не занятыя подъ полевую культуру пространства, на которыхъ выгуливались табуны лошадей, принадлежавшихъ извѣстнымъ и славившимся въ то время коннымъ заводамъ. Рядомъ съ ними существовали довольно многочисленные болѣе мелкіе заводы. Лучшія особи лошадей уводились въ Варшаву, Вѣну, Берлинъ и по у-

нались гвардейскими офицерами. Были тогда у помѣщиковъ и доморощенные волы и стада коровъ со швейцарскимъ быкомъ во главѣ, нерѣдко можно было встрѣтить и мериносовъ. Крестьяне работали больше волами; лошадей у нихъ было мало, но онѣ были сытыя.

Но вотъ построилась Юго-Западная, а за ней Фастовская желѣзныя дороги; начали расширяться старые и явились новые сахарные заводы. Лѣса быстро вырубили. Хлѣбъ сталъ увозиться не въ Житоміръ, Ржищевъ (ближайшая пристань на Днѣпрѣ) и Одессу, а прямо въ Кенигсбергъ. Цѣны на него поднялись; пшеница дошла до 1 р. 20 к. и 1 р. 30 к. за пудъ, бураки до 1 р. 40 к. и 1 р. 60 к. за берковецъ. Результатомъ этого оказались вспаханными выгоны, сѣнокосы; раскорчеваны и въ свою очередь распаханы лѣсныя поруби.

Крестьяне во многихъ мѣстахъ опередили въ этомъ даже помѣщиковъ. За это время исчезли у послѣднихъ табуны кровныхъ лошадей; захудали и выродились потомки швейцарскихъ быковъ доморощенные волы, гдѣ онѣ были, замѣнились херсонскими. Изъ крестьянскаго же хозяйства волъ совершенно былъ вытѣсненъ самой плохой лошаденкой (конякой), способной существовать, довольствуясь скуднымъ пастбищемъ на пару (толокѣ). Навозъ въ эти годы за малымъ исключеніемъ какъ крестьянами, такъ и помѣщиками валился въ овраги, на плотины, въ лучшемъ случаѣ вывозился на огороды, конопляники, и ближайшія поля; да его, впрочемъ получалось мало, продуктивнаго скота или, какъ его здѣсь называли—гулящаго скота, уже не было.

Земля въ первое время родила хорошо, доходъ же давала еще лучшій, зачѣмъ же лишній расходъ на вывозку навоза? Но годы шли; паръ, гдѣ позволяла отмежеванность имѣнія отъ крестьянской земли, уменьшился до возможнаго предѣла; рапсъ, бураки, пшеница истощили, наконецъ, не только поля, но и такъ сравнительно недавно распаханные сѣнокосы и бывшіе лѣса. Урожаи значительно уменьшились. Какъ нарочно, въ это время начали падать цѣны (наступилъ кризисъ) и дошли до такого минимума, который заставилъ сельскихъ хозяевъ заметаться во всѣ стороны, ища выхода изъ невыносимаго положенія. Какіе только ни создавались проекты; сколько было написано въ спеціальной и общей прессѣ статей, переполненныхъ всевозможными совѣтами и упреками какъ хозяевамъ, такъ и Правительству. Имя имъ легіонъ, а результаты нуль.

Въ это время въ имѣніяхъ съ сахарными и винокуренными заводами, занимающимися откормомъ скота, въ крупныхъ богатыхъ хозяйствахъ и имѣніяхъ съ особенными условіями, навозъ вывозили не только на ближайшія поля, его хватало у нихъ и на болѣе отдаленныя (былъ продуктивный скотъ—было больше навоза). Урожаи у нихъ стали получаться несравненно выше, чѣмъ въ періодъ рублевой пшеницы, которой въ то время собиралось съ десятины въ лучшіе годы 120, а то 80 и 60 пудовъ, по навозу же ее начало родить 100, 150, а выписная банатка до двухсотъ пудовъ.

Примѣръ съ блестящими результатами передовыхъ хозяйствъ, дальнѣйшее паденіе цѣнъ и урожаевъ, подѣйствовали на остальныхъ. Навозъ уже давно не валится въ овраги, а тщательно собирается въ навозохранилища, пересыпается гипсомъ; навозныя кучи закрываются землей. Онъ теперь сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе каждаго хозяина, будь онъ помѣщикъ, крестьянинъ или арендаторъ. Одна бѣда—навоза мало; его хватаетъ на $^1/_5$, $^1/_6$ часть того пространства. которое слѣдовало бы удобрить. Раньше навозъ можно было получить у крестьянъ даромъ, теперь его у нихъ нельзя купить. Между тѣмъ, большинство хозяйствъ увеличить количество скота не могутъ; его увеличили насколько было возможно и для того, который уже имѣется, кормовъ не хватаетъ.

Въ настоящее время въ краѣ можно замѣтить два типа рѣзко отличающихся другъ отъ друга хозяйствъ. Одинъ изъ нихъ—это хозяйства, имѣнія, въ которыхъ они ведутся, я назвалъ имѣніями съ особенными условіями. Къ нимъ относятся обширныя имѣнія съ сахарными заводами и небольшія безъ заводовъ, но всѣ онѣ хорошо обставлены. хозяй-

ства въ нихъ ведутся интенсивнымъ способомъ и во многомъ послужили и служатъ примѣромъ для другихъ. Они обладаютъ болѣе чѣмъ достаточнымъ количествомъ кормовыхъ средствъ; принадлежавшіе имъ захудалые и выродившіеся въ прошломъ потомки швейцарскихъ быковъ уже давно успѣли у нихъ отъѣсться и обновиться новой выписной, чаще симментальской кровью, и представляютъ солидныя стада съ типичными признаками производителей, приплодъ отъ которыхъ охотно раскупается; если не возобновились въ нихъ извѣстные конные заводы, то на ихъ мѣсто явились новые болѣе скромные (заводы сельскохозяйственнаго типа), но въ будущемъ обѣщающіе развиться и стать если не столь извѣстными, какъ ихъ предшественники, то, быть можетъ, болѣе доходными. Нечего и говорить, что эти хозяйства обладаютъ многочисленнымъ прекраснымъ рабочимъ скотомъ, въ навозѣ не нуждаются, и прибавлю, возбуждаютъ зависть въ остальныхъ. Это имѣнія, которыя по счастливой случайности, или благодаря дальновидности своихъ владѣльцевъ и умѣнію послѣднихъ убѣдить кого слѣдовало, при отводѣ надѣловъ крестьянамъ въ 1863/4 году, отмежевали свои земли отъ крестьянскихъ и сдѣлались, такимъ образомъ, неограниченными собственниками своей земли, не связанными ни общими выпасами по толокамъ, ни совмѣстными пастбищами въ лѣсахъ и имѣющими никѣмъ не оспариваемое право дѣлать со своей землей, что имъ угодно. Постепенно, шагъ за шагомъ, но уже довольно давно, эти хозяйства перешли къ плодосмѣнной системѣ, и всѣ отрасли сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ и скотоводство въ нихъ, болѣе или менѣе процвѣтаютъ и развиваются.

Второй типъ—это хозяйства, составляющія 90% и отличающіяся отъ крестьянскихъ только внѣшними признаками (большее количество земли, рядовыя сѣялки, жатвенныя машины, паровыя молотилки и т. п.); внутреннее же сходство—та же трехпольная система, та же чрезполосица, тотъ же недостатокъ въ скотѣ и навозѣ. Не скажу, чтобы владѣльцы этихъ хозяйствъ, связанные и ограниченные всевозможными сервитутами, въ особенности общими съ крестьянами пастбищами на толокѣ (эти, такъ сказать, совмѣстные владѣльцы) не предпринимали и не сдѣлали ничего для расширенія своего скотоводства; напротивъ, они не жалѣютъ на это ни средствъ, ни энергіи. У однихъ изъ нихъ явились конные заводцы, другіе завели молочныя фермочки, и хотя на ихъ новенькихъ скотныхъ дворахъ и встрѣчаются очень порядочные экземпляры, все же для улучшенія своихъ стадъ въ качественномъ отношеніи владѣльцамъ остается еще довольно широкое поле дѣятельности, за то въ количественномъ отношеніи ихъ стада, благодаря недостатку въ кормовыхъ средствахъ, будучи, такъ сказать, еще въ зародышѣ, достигли уже своего предѣла. Недостатокъ скота, а съ нимъ и навознаго удобренія, побудилъ многихъ хозяевъ обратиться къ минеральному (суперфосфатъ, гипсъ каинитъ), но замѣна навоза туками результаты даетъ сомнительные (мнѣніе большинства практиковъ), между тѣмъ туки, какъ дополненіе къ навозному удобренію, практикуемое хозяйствами съ достаточнымъ количествомъ навоза (хозяйствами съ плодосмѣномъ въ разверстанныхъ имѣніяхъ) несомнѣнно приноситъ пользу. Притомъ огромная часть хозяевъ не можетъ прибѣгнуть къ этому, хотя бы сомнительному способу удобренія благодаря высокой цѣнѣ туковъ и дорого стоющимъ машинамъ, служащимъ для ихъ разсѣва. А между тѣмъ навозное удобреніе, не говоря о томъ, что является самымъ вѣрнымъ, но и самымъ въ настоящее время дешевымъ удобреніемъ, такъ какъ скотъ и его продукты съ каждымъ годомъ все дорожаютъ. Масло соленое продается не по 15, 18 коп. за фунтъ, какъ прежде, а по 25, 30 коп., а сливочное по 35, 40 коп.; мясо съ 2 руб. за пудъ дошло до 3 р. 60 к.; волы на 50% стали дороже; лошади продаются не ремонтерамъ $2^1/_2$, 3 лѣтъ отъ 80 руб. до 125 руб. за штуку, а ремонтной комиссіи $3^1/_2$, 4 лѣтъ отъ 200 до 450 рублей. Такимъ образомъ, продуктивное скотоводство и коневодство уже не являются «необходимымъ зломъ, терпимымъ только ради навоза», нѣтъ, оно даетъ нѣкоторый доходъ, значительно удешевляющій стоимость навоза въ однихъ хозяйствахъ и обходящійся почти даромъ другимъ.

Казалось бы, что же проще, стоитъ только прибѣгнуть къ тому средству, которое, извѣстно, практиковалось въ исторіи скотоводства, т. е. изъять изъ полевой культуры участки, бывшіе когда-то сѣнокосами въ степяхъ и лѣсахъ, обсѣменить ихъ кормовыми растеніями и тогда прибавилось бы кормовъ, а съ ними скота, лошадей, навоза и наступило бы желаемое благополучіе Къ сожалѣнію, это въ огромномъ большинствѣ случаевъ невозможно. Эти участки или такъ малы, что не могутъ имѣть значенія, или очень удобны (какъ сепаратные) для полевой культуры и на нихъ заведены плодосмѣны, или настолько удалены, что сдѣлались самостоятельными хозяйственными единицами или, наконецъ. перешли къ другимъ владѣльцамъ. Не имѣя возможности прибѣгнуть къ этому способу, наши трехпольныя хозяйства обратились къ другому, столь же извѣстному въ исторіи скотоводства, и если не довели его до конца и онъ не выразился достаточно ясно, то опять по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ; я говорю объ улучшенной трехпольной системѣ съ занятымъ паромъ.

Чтобы увеличить количество кормовъ, они начали занимать часть паровой (толочной смѣны) подъ посѣвъ кормовыхъ смѣсей, клевера и т. п.. но постоянное стравливаніе этихъ посѣвовъ крестьянами, слѣдствіемъ чего явились безчисленные процессы, а съ ними обоюдныя неудовольствія, заставили однихъ хозяевъ бросить этотъ сомнительный способъ обезпеченія своего хозяйства кормовыми средствами. Другіе же оставили его по другой причинѣ. Выигрывая въ количествѣ кормовъ, они убѣдились, что теряютъ гораздо больше на послѣдующемъ озимомъ посѣвѣ, такъ какъ, убравъ кормовую смѣсь, они не въ состояніи хорошо подготовить почву; кромѣ того, господствующія въ это время засухи изсушаютъ свѣжую вспашку и очень плохо вліяютъ на всхожесть и дальнѣйшій ростъ посѣянной на ней озими.

Изъ всего мною сказаннаго, смѣю надѣяться, видно, что въ нашемъ краѣ, какъ скотоводство, такъ и весь экономическій строй хозяйства, съ которымъ оно связано, постепенно, согласно съ установленными исторіей положеніями, переходя отъ трехполья безъ навознаго удобренія къ трехполью съ навознымъ удобреніемъ и, наконецъ, достигнувъ улучшенной трехпольной системы съ занятымъ паромъ, находится въ настоящее время въ какомъ-то ненормальномъ напряженномъ состояніи, созданномъ искусственными причинами (сервитутами), мѣшающими имъ къ дальнѣйшему и естественному переходу къ плодосмѣну—этому основному средству, способному поднять скотоводство нашего края, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Наглядными примѣрами, подтверждающимъ выше сказанное, могутъ служить наши же хозяйства съ плодосмѣномъ въ размежеванныхъ имѣніяхъ.

Переходъ къ плодосмѣну возможенъ, если исправится ошибка прошлаго и владѣльцы получатъ право безъ всякаго ограниченія пользоваться своей землей и распоряжаться своимъ паровымъ полемъ, т. е. крестьяне одновременно и узаконеннымъ образомъ лишатся права совмѣстной пастьбы скота на владѣльческой толокѣ и по жнивью. Всѣ остальные сервитуты и чрезполосица представляютъ, по моему, второстепенныя причины, потому что не всѣ хозяйства страдаютъ ими въ одинаковой степени, и незначительному меньшинству хозяйствъ онѣ могутъ служить тормозомъ при переходѣ къ плодосмѣну. Наконецъ, и эти причины постепенно могутъ быть устранены.

Что касается права крестьянъ пастьбы своего скота на владѣльческой толокѣ и по жнивью, то оно, не принося никакой видимой пользы крестьянскому скотоводству, значительно вліяетъ въ отрицательномъ смыслѣ на развитіе скотоводства частновладѣльческаго. Нѣкоторые изъ нихъ не могутъ разводить скота, такъ какъ кромѣ толоки и жнивья у нихъ нѣтъ другого выпаса, а на немъ ходитъ крестьянскій скотъ, среди котораго спорадически являются всевозможныя заразныя болѣзни, отъ сапа до сибирской язвы включительно; при чемъ трупы павшихъ животныхъ остаются незарытыми, и собаки по частямъ разносятъ ихъ по всему полю. Перспектива заразить свой скотъ заставляетъ такихъ вла-

дѣльцевъ держать только необходимый рабочій и тотъ на стойловомъ содержаніи. Кромѣ того, годовалые бычки и жеребчики постоянно и въ значительномъ количествѣ имѣющіеся у крестьянъ, во всякомъ случаѣ, не могутъ послужить къ улучшенію въ качественномъ отношеніи владѣльческихъ стадъ.

Я долженъ сказать, что Правительство, отнявъ право какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ пользоваться совмѣстнымъ выпасомъ скота на общихъ толокахъ и по жнивью, лишитъ послѣднихъ выгодъ, которыя по своей незначительности не поддаются оцѣнкѣ. Обработка почвы въ краѣ достигла такой тщательности, что появленіе сорной растительности по жнивью и толокѣ самое незначительное. Притомъ и этимъ скуднымъ пастбищемъ крестьяне не могутъ воспользоваться, такъ какъ паръ въ двадцатыхъ числахъ мая оказывается вспаханнымъ.

Чрезполосицу въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ я отнесъ къ второстепенной причинѣ, могущей тормозить переходъ къ плодосмѣну, въ крестьянскомъ же хозяйствѣ чрезполосица является самымъ большимъ зломъ и первой причиной, мѣшающей улучшенію крестьянскаго хозяйства вообще и скотоводства въ частности. Во-первыхъ, потому, что что здѣсь нѣтъ исключеній, каждый крестьянскій надѣлъ представляетъ собой четыре участка, отстоящіе одинъ отъ другого на 2, 4, 8 верстъ, а то и больше; во-вторыхъ, каждый изъ нихъ такъ малъ въ сравненіи съ частновладѣльческимъ, что окопать и эксплоатировать его независимо отъ сосѣднихъ немыслимо. Между тѣмъ, средствъ для увеличенія кормовъ у крестьянъ еще меньше, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ. Послѣдніе имѣютъ право, хотя и номинальное, занимать часть пара подъ посѣвъ кормовыхъ смѣсей и клевера, а на отдѣльныхъ, иногда довольно значительныхъ участкахъ, имѣются у нихъ люцерна и эспарцетъ. Крестьянинъ же ни въ какомъ случаѣ занять часть толоки подъ посѣвъ кормовой смѣси не можетъ; ему не позволитъ общество, да и уберечь ее отъ потравы онъ не въ состояніи. Сѣять же такія травы, какъ люцерна, эспарцетъ, клеверъ крестьяне могутъ только на огородахъ, а что они сознаютъ пользу посѣва этихъ травъ видно изъ того, что съ каждымъ годомъ все въ большемъ числѣ ихъ огородовъ замѣчается то эспарцетъ, то клеверъ, то люцерна; о пріобрѣтеніи трехъ, четырехъ фунтовъ сѣмянъ послѣдней они особенно хлопочутъ. Конечно, такое огородное травосѣяніе не можетъ имѣть никакого вліянія на крестьянское скотоводство; совершенно другое значеніе получилъ бы посѣвъ этихъ травъ въ смыслѣ улучшенія скотоводства, если бы онъ былъ возможенъ на полѣ, гдѣ крестьянинъ не былъ бы стѣсненъ огороднымъ масштабомъ, а посѣялъ бы столько, сколько ему нужно.

Достигнуть этого возможно только съ уничтоженіемъ крестьянской чрезполосицы, для чего Правительство должно предоставить право и облегчать каждому крестьянину обмѣнивать свои участки съ сосѣдями (крестьянами и частными владѣльцами) съ цѣлью собрать всѣ три участка въ одинъ, окопавъ который, онъ могъ бы вести свое хозяйство, какъ ему угодно, независимо отъ другихъ и даже на него выселиться. Вначалѣ обмѣнъ пойдетъ медленно. Обмѣняются болѣе зажиточныя хозяйства, которыя не будутъ стѣсняться двумя, четырьмя десятками рублей, потребныхъ для приплаты за обмѣнъ несговорчивымъ сосѣдямъ. Затѣмъ, съ каждымъ годомъ дѣло пойдетъ быстрѣе. Видимая польза такого хозяйства побудитъ и другихъ сдѣлать то же. Къ менѣе рѣшительнымъ въ концѣ Правительство можетъ притти на помощь. Примѣръ собиранія земли своей воедино должны подать сельскіе священники. Ихъ земля также въ четырехъ участкахъ, какъ и крестьянская. Этимъ временемъ массоваго крестьянскаго обмѣна землей несомнѣнно воспользуются и частные землевладѣльцы для уменьшенія своей чрезполосицы, а Правительству оно облегчитъ трудную работу размежеванія.

Чтобы сразу получились имѣнія, въ которыхъ чрезполосица въ крестьянскомъ хозяйствѣ была значительно устранена и, чтобы скоро и наглядно можно было убѣдиться въ цѣлесообразности индивидуальнаго крестьянскаго хозяйства, нужно каждому крестья-

нину при покупкѣ обществомъ земли у частныхъ владѣльцевъ съ помощью Крестьянскаго Банка, нарѣзать одинъ участокъ, а не по одному въ трехъ смѣнахъ.

Что касается того, сумѣютъ ли крестьяне на такомъ отдѣльномъ кускѣ повести раціонально свое хозяйство, то въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Частновладѣльческія хозяйства послужатъ имъ примѣромъ въ то время, какъ служатъ и сейчасъ. Лучшія сѣмена, лучшія орудія, уновоживаніе и болѣе тщательная обработка полей, все у нихъ явилось благодаря этому примѣру. Такъ и въ будущемъ явятся у нихъ: правильный сѣвооборотъ, корнеплоды, травосѣяніе и улучшенный скотъ. Тогда въ устройствѣ крестьянскаго хозяйства могутъ принести значительную пользу и правительственные инструкторы.

Относительно пунктовъ съ племенными производителями для улучшенія крестьянскаго скота, можно сказать, что они, конечно, желательны, по крайней мѣрѣ, по одному на волость. Одно условіе: племенные производители не должны быть слишкомъ культурными и изнѣженными, такъ какъ приплодъ отъ такихъ производителей нуждается въ тепломъ хлѣвѣ и улучшенномъ очень обильномъ кормѣ, а при настоящемъ строѣ крестьянскаго хозяйства онъ потеряетъ свои хорошія качества.

Въ цѣляхъ улучшенія частновладѣльческаго коневодства нужно желать расширенія правительственныхъ заводскихъ конюшенъ. Количество жеребцовъ, напримѣръ, въ Скибинецкой конюшнѣ, обслуживающей Кіевскій раіонъ, не достаточно. Многимъ желающимъ взять жеребцовъ на пунктъ ихъ не хватаетъ. Желательно, чтобы присылаемые въ эту конюшню верховые жеребцы были выше ростомъ и вообще крупнѣе.

Я долженъ еще сказать объ остаткахъ техническихъ производствъ, которые служатъ вспомогательными кормами. Винокуреніе, какъ сельскохозяйственное техническое производство, давно у насъ изчезло. Оно превратилось въ промышленное крупное предпріятіе. Не стало мелкихъ, но многочисленныхъ винокуренныхъ заводовъ, представлявшихъ собой такіе близкіе и удобные пункты для откорма бракованнаго скота. Теперешніе большіе и отдаленные заводы не могутъ имѣть того же значенія. Спиртъ ими гонится не изъ ржи, какъ прежде, а большей частью изъ картофеля и мелясы, почему барда получается плохая; мясо откармливаемаго ею скота вполнѣ соотвѣтствуетъ корму. Остатокъ свеклосахарнаго производства—жомъ, по своей громоздкости, не можетъ имѣть тоже значенія для отдаленныхъ отъ завода пунктовъ. Скотные дворы, построенные около сахарныхъ заводовъ съ цѣлью откорма въ нихъ посторонняго скота, обыкновенно малы. Мясо выкармливаемаго жомомъ скота такое же плохое, какъ и картофельной бардой. Дробины пивоваренныхъ заводовъ для массы не имѣютъ значенія. Одна меляса перевозится на значительныя разстоянія отъ сахарныхъ заводовъ и служитъ не замѣнимымъ сдабривающимъ средствомъ для зимняго корма.

При постоянномъ недостаткѣ и нуждѣ сельскаго населенія въ кормовыхъ средствахъ, огромное значеніе могли бы получить отруби и жмыхи, представляющіе собою концентрированные, питательные, легко перевозимые и имѣющіеся у насъ въ Россіи въ значительномъ количествѣ корма, если бы цѣны на нихъ не были столь высоки. Въ настоящее время, когда за пудъ пшеницы мельники платятъ 67, 65 коп. и даже меньше, за отруби требуютъ 42, 4, коп.; а жмыхи можно купить за 50, 55 коп., и это при покупкѣ съ первыхъ рукъ большой сравнительно партіей, крестьянинъ же, покупая нѣсколько пудовъ у перекупщика, долженъ переплатить еще 5, 8 коп.

Явленіе это тѣмъ болѣе ненормально, что какъ мельники, такъ и хозяева маслобоенъ зарабатываютъ значительно на мукѣ и маслѣ, отруби же и жмыхи имъ остаются даромъ.

Существующія цѣны возможны, благодаря тому спросу, которымъ пользуются эти продукты за границей, гдѣ среди другихъ кормовъ они давно уже занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Бываютъ годы, когда особенно усиленный спросъ и предлагаемыя высокія цѣны способствуютъ запродажѣ этихъ продуктовъ за границу на срокъ огромными пар-

тіями, и тогда покупка 200, 300 пудовъ нашимъ сельскимъ хозяиномъ сопряжена съ огромными затрудненіями; иногда же ему категорически въ ней отказываютъ. «Есть, но проданы за границу». А между тѣмъ эти столь важные придаточные корма представляютъ собой остатки, получаемые при переработкѣ нашихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, и было бы справедливо, чтобы и пользоваться ими могли наши сельскіе хозяева по доступной для нихъ цѣнѣ.

Для чего должно значительно увеличить тарифъ на перевозку отрубей и жмыховъ за границу или положить пошлины; отъ этого мельничное дѣло не упадетъ, и Россія безъ постнаго масла не останется, а среди нашихъ скудныхъ кормовыхъ средствъ отруби и жмыхи займутъ болѣе видное мѣсто, чѣмъ занимаютъ они за границей, и вмѣсто нихъ Россія станетъ отправлять туда продукты своего скотоводства. Да, наконецъ, для государства имѣть нѣсколько десятковъ милліоновъ сытаго скота, по моему, важнѣе, чѣмъ сотни полторы упитанныхъ мельниковъ, которые, прибавлю, въ нашемъ краѣ поголовно семитическаго происхожденія и представляютъ собою сильно сплоченную организацію, при которой доходность мельничнаго дѣла значительно повышается за счетъ сельскихъ хозяевъ.

Докладъ землевладѣльца К. И. Таранова по вопросу о мѣрахъ къ распространенію улучшенныхъ пріемовъ хозяйства и орудій.

Говоря въ предыдущемъ докладѣ о посредническихъ операціяхъ кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, я уже указывалъ на желательность учрежденія при нихъ складовъ земледѣльческихъ орудій и другихъ предметовъ крестьянскаго обихода, и въ виду неимѣнія у насъ никакихъ другихъ хозяйственныхъ органовъ, достаточно компетентныхъ для веденія этого дѣла, а также въ виду необходимости продажи орудій и машинъ въ разсрочку и въ кредитъ для болѣе успѣшнаго распространенія орудій и хода дѣлъ складовъ, я нахожу, что учрежденіе этихъ складовъ при ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществахъ, имѣющихъ исполнительные органы въ лицѣ своихъ правленій и совѣтовъ, а также и служащихъ, было бы въ Юго-Западномъ краѣ наиболѣе умѣстно. Въ виду всесословности этихъ кредитныхъ учрежденій, а также и возможности для нихъ оплачивать трудъ своего управленія, всегда будетъ возможно избрать изъ мѣстныхъ жителей достаточно компетентное управленіе. Само Правительство, вводя въ уставы этихъ кредитныхъ учрежденій посредническія операціи, вѣритъ компетентности этихъ учрежденій для такого дѣла.

Но собственныхъ средствъ этихъ кредитныхъ учрежденій всегда будетъ недостаточно для устройства складовъ и веденія дѣла, и имъ должны быть даны, хотя бы и заимообразно за небольшой процентъ, спеціальные для этой цѣли капиталы.

Что же касается введенія въ крестьянскія хозяйства лучшей культуры земли, лучшихъ системъ хозяйства и проч., то всѣ разсужденія на эту тему будутъ праздны, пока будетъ обязательно для крестьянъ трехполье, земли ихъ будутъ чрезполосны и разбросаны въ нѣсколькихъ клочкахъ, расположенныхъ далеко отъ крестьянскихъ усадебъ. Для того же, чтобы произвести эти коренныя измѣненія, нужно такъ много подготовительнаго труда, такта и пониманія народной психики, что безъ организаціи мѣстнаго хозяйственнаго органа, который могъ бы тщательно разсмотрѣть и взвѣсить всѣ мѣстныя хозяйственныя условія и сообразно съ этимъ примѣнить ту или другую программу дѣйствій, невозможно обойтись.

Такіе сложные вопросы нельзя рѣшать одной общей для всей Россіи программой и регламентаціей, хотя бы уже потому, что въ Россіи есть разные виды пользованія и владѣнія крестьянской землей—общинное и подворное.

Безъ мѣстнаго хозяйственнаго органа, облеченнаго нѣкоторыми правами и способнаго проводить въ жизни тѣ или иныя мѣропріятія, всѣ наши благіе совѣты будутъ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, и мы будемъ топтаться на одномъ мѣстѣ, какъ топчутся многія наши сельскохозяйственныя общества въ неземскихъ губерніяхъ.

Создать же такіе органы можно бы было преобразованіемъ нашихъ волостей въ хозяйственныя всесословныя единицы, передавъ ихъ судебную и полицейскія и функціи подлежащимъ общимъ для всѣхъ судебнымъ и полицейскимъ учрежденіямъ и усиливъ послѣднія численно и матеріально. Нашего крестьянина часто обвиняютъ въ слабомъ пониманіи правового порядка, но при этомъ забываютъ, что онъ судится невѣжественными волостными судами, что нерѣдко рѣшенія волостныхъ судовъ рѣзко расходятся съ рѣшеніями общихъ судебныхъ учрежденій по однороднымъ дѣламъ, различающимся только по суммѣ иска; забываютъ, что многіе его мелкіе проступки проходятъ безнаказанно вслѣдствіе плохого полицейскаго надзора въ лицѣ старостъ и сотскихъ—тѣхъ же крестьянъ-однодеревенцевъ. Если принять во вниманіе такую хаотическую обстановку правовой жизни крестьянина, то нельзя удивляться, что онъ вѣритъ всякимъ подпольнымъ адвокатамъ, возмутительно нарушаетъ чужія права и т. д. Между тѣмъ, если бы крестьянина подчинили общимъ судамъ, общей полиціи и такимъ путемъ уравняли въ правахъ съ другими сословіями, не было бы надобности въ спеціальномъ для него судѣ, спеціальномъ для него начальствѣ, исчезла бы двойственность его правовыхъ отношеній, и тогда для него были бы яснѣе его права и обязанности по отношенію къ обществу, среди котораго онъ живетъ.

Выйдя изъ сословнаго крестьянскаго общества и чувствуя себя равноправнымъ съ другими сословіями, крестьянинъ проникся бы общими для всесословнаго общества интересами, пересталъ бы враждебно относиться къ не крестьянамъ, и тогда возможно бы было на него вліяніе болѣе культурныхъ классовъ общества. При существующихъ же порядкахъ крестьяничъ изолированъ отъ остального общества своими сословными учрежденіями.

Мелкія мѣстныя всесословныя хозяйственныя единицы были бы близки къ народу, доступны для него и потому хорошо знали бы всѣ его нужды и имѣли бы возможность принимать и проводить тѣ или иныя мѣропріятія для поддержки и поднятія благосостоянія населенія съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ чуждые народу начальники.

Съ другой стороны, и высшая правительственная власть, имѣя такіе мѣстные органы, лучше была бы освѣдомлена о положеніи дѣлъ въ провинціи и благодаря этому могла бы своевременно принимать соотвѣтственныя мѣры для благосостоянія населенія и устранять препятствія и разныя болѣзненныя явленія, вредящія спокойному теченію дѣлъ. Таковъ, по моему, долженъ быть первый шагъ къ улучшенію хозяйственныхъ условій, развитію правового порядка и поднятію благосостоянія сельскаго населенія.

Докладъ К. И. Таранова по вопросу о мелкомъ кредитѣ.

По существующимъ въ настоящее время узаконеніямъ у насъ, въ Россіи, имѣется три типа мелкихъ кредитныхъ учрежденій: 1) волостные и сельскіе банки; 2) кредитныя товарищества, и 3) ссудо-сберегательныя товарищества. Эти учрежденія имѣютъ между собою слѣдующія различія: 1) волостные сельскіе банки служатъ исключительно для крестьянскаго сословія, а кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества всесословны; 2) волостные и селькіе банки и кредитныя товарищества открываются и функціонируютъ на капиталы, полученные ими отъ сельскихъ обществъ, Государственнаго Банка, частныхъ лицъ или учрежденій и т. д.; ссудо-сберегательныя же товарищества имѣютъ основной паевой капиталъ, сложенный самими членами товарищества; 3) отвѣтственность передъ кредиторами въ кредитныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ лежитъ на членахъ этихъ товариществъ, а въ волостныхъ и сельскихъ банкахъ на сельскихъ обществахъ,

хотя бы и не всѣ члены этихъ обществъ пользовались услугами банковъ; 4) прибыли сельскихъ банковъ и кредитныхъ товариществъ присоединяются къ основнымъ ихъ капиталамъ, прибыли же ссудо-сберегательныхъ товариществъ распредѣляются между членами; 5) волостные и сельскіе банки производятъ исключительно кредитныя операціи; кредитнымъ же и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ предоставлено, по уставамъ, право вести еще посредническія операціи по покупкѣ и продажѣ предметовъ потребленія и сбыта произведеній труда ихъ членовъ, а также предоставлено право образовывать изъ прибылей особые капиталы для общеполезныхъ для членовъ учрежденій, какъ-то: пенсіонныхъ кассъ, страховыхъ кассъ на случай болѣзни, смерти и т. д. и для другихъ видовъ взаимопомощи.

Принимая въ соображеніе вышеизложенныя различія учрежденій мелкаго кредита, мы видимъ, что учрежденіе волостныхъ и сельскихъ банковъ и кредитныхъ товариществъ всецѣло зависитъ отъ посторонняго вмѣшательства, такъ какъ, если не имѣется налицо готоваго капитала, то и эти банки не могутъ быть учреждены, и благодаря этому они могутъ возникать не тамъ, гдѣ въ нихъ есть наибольшая надобность, а гдѣ, въ силу богатства мѣстнаго населенія, есть мірскіе капиталы, могущіе послужить для основанія банка, или же по какимъ-нибудь случайнымъ причинамъ возможно полученіе основнаго капитала отъ частныхъ жертвователей или правительственныхъ учрежденій; ссудо-сберегательныя же товарищества могутъ возникать только по иниціативѣ мѣстныхъ людей и въ силу необходимости въ такого рода учрежденіяхъ, и благодаря этому они болѣе жизнеспособны. Кромѣ того, при учрежденіи сельскихъ банковъ и кредитныхъ товариществъ, дѣло начинается съ очень малыхъ капиталовъ, увеличивающихся только малыми прибылями, и потому эти учрежденія обречены на долгое время проявлять слабую дѣятельность, далеко не соотвѣтствующую нуждѣ въ кредитѣ. Вслѣдствіе этого обыкновенно бываетъ такъ, что основной капиталъ быстро расходится по рукамъ ограниченнаго круга лицъ, и затѣмъ учрежденіе занимается только сборомъ процентовъ, не имѣя возможности развить операціи по недостатку капитала. Въ случаѣ же накопленія большихъ капиталовъ, является трудность ихъ размѣщенія, и эти капиталы ложатся тяжелымъ бременемъ на учрежденія своей непроизводительностью.

Совсѣмъ другой характеръ носитъ паевой капиталъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, способный къ быстрому увеличенію въ случаѣ нужды, вслѣдствіе прилива новыхъ членовъ, а также и къ сокращенію при отсутствіи надобности въ кредитѣ.

Кромѣ того, въ то время, какъ должники волостныхъ и сельскихъ банковъ и кредитныхъ товариществъ смотрятъ на эти учрежденія, какъ на мѣсто, изъ котораго можно получить деньги и, возвративъ ихъ, потерять съ учрежденіями всякую связь, члены ссудо-сберегательныхъ товариществъ заинтересованы въ прибыляхъ товариществъ, въ правильномъ ходѣ ихъ, а также и сопряженныхъ съ ними учрежденій и операцій. Они сознаютъ, что товарищество—ихъ учрежденіе, и что отъ нихъ зависитъ нормальное и успѣшное теченіе его дѣлъ, и благодаря этому товарищества могутъ имѣть еще и воспитательное значеніе. пріучая населеніе къ самопомощи.

Изъ сказаннаго видно, что изъ трехъ видовъ кредитныхъ учрежденій я отдаю предпочтеніе ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не отрицаю пользы и сельскихъ банковъ и кредитныхъ товариществъ, такъ какъ потребность въ мелкомъ кредитѣ у сельскаго населенія велика и несомнѣнна, что доказывается успѣшнымъ ходомъ дѣлъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ нашего уѣзда, изъ которыхъ: Борщаговское товарищество имѣло къ 1 Января 1901 года 1.003 члена, въ теченіе 1901 года выдало ссудъ на 88.340 рублей и имѣло прибыли 3.153 рубля, Антоновское товарищество имѣло къ 1 Января 1901 года 1.562 члена, выдало ссудъ на 81.004 рубля, и имѣло прибыли 2.831 руб., и Карнинское товарищество, открытое 22 Іюля 1901 года, слѣдовательно, одинъ годъ тому назадъ, имѣло къ 1 Августа текущаго года 945 членовъ и выдало въ

теченіе года 40.236 рублей въ ссуды. Такимъ образомъ три ссудо-сберегательныя товарищества, функціонирующія въ нашемъ уѣздѣ, имѣли 3.510 членовъ и выдали въ ссуды имъ и ихъ семействамъ 209.580 рублей, при чемъ операціи производили почти исключительно на свои средства (одно Карнинское товарищество пользуется кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ на 4.000 рублей).

Ведя дѣла Карнинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, со времени его основанія, какъ предсѣдателя правленія этого товарищества, и, слѣдовательно, близко ознакомившись съ этимъ дѣломъ, я долженъ засвидѣтельствовать о самомъ лучшемъ отношеніи членовъ товарищества къ своимъ обязательствамъ, но тѣмъ не менѣе трудно поручиться за такой же ходъ дѣлъ въ будущемъ, вслѣдствіе того, что, въ случаѣ уклоненія отъ платежей, съ крестьянина трудно произвести какое-нибудь взысканіе, такъ какъ законъ охраняетъ не только недвижимое, но и движимое имущество крестьянъ отъ принудительной продажи за долги, благодаря чему имущественная кредитоспособность крестьянъ очень ничтожна и для крестьянъ средняго достатка не существуетъ, потому что у такихъ крестьянъ лишняго имущества нѣтъ. Вслѣдствіе этого операціи мелкихъ кредитныхъ учрежденій сводятся почти исключительно къ личному довѣрію, что, конечно, представляется недостаточно солидной гарантіей, и потому кредитоспособность очень ограничена.

Между тѣмъ такая заботливость закона объ имуществѣ крестьянина не спасаетъ его отъ когтей ростовщика, который, выдавая ссуду, можетъ обезпечить себя продажнымъ договоромъ на движимое имущество, арендпымъ договоромъ на посѣвы и пр., чего не можетъ сдѣлать кредитное учрежденіе, и потому крестьянинъ, лишенный, кредитоспособности, лишенъ до извѣстной степени и легальнаго, относительно, дешеваго кредита. Съ другой стороны, несмотря на то, что мѣстное населеніе охотно вкладываетъ свои сбереженія въ кассы ссудо-сберегательныхъ товариществъ, но все-таки потребность въ кредитѣ превышаетъ тѣ суммы, какія поступаютъ отъ населенія въ видѣ вкладовъ, и потому товарищества нуждаются въ вспомогательномъ оборотномъ капиталѣ, и хотя въ настоящее время Государственный Банкъ оказываетъ нѣкоторую помощь товариществамъ, открывая имъ краткосрочный кредитъ, но пользованіе этимъ кредитомъ, въ виду его краткосрочности, обходится товариществамъ дорого, такъ какъ для учета векселей и для уплаты по нимъ необходимо ѣздить въ городъ, что, конечно, сопряжено съ непосильными для товариществъ расходами и часто дѣлаетъ такой кредитъ невозможнымъ.

Кромѣ того, по правиламъ о кредитѣ Государственнаго Банка для товариществъ, кредитъ открывается, главнымъ образомъ, для временныхъ срочныхъ расчетовъ товариществъ, и полученныя отъ Банка деньги не могутъ служить для постояннаго оборота. Такое исключительное положеніе для ссудосберегательныхъ товариществъ въ пользованіи кредитомъ Государственнаго Банка, обладающихъ собственнымъ паевымъ капиталомъ и, слѣдовательно, проявившихъ свою жизнеспособность, по сравненію съ кредитными товариществами, получающими сразу основные капиталы отъ Государственнаго Банка, ни чѣмъ не проявивъ еще своей дѣятельности, представляется непонятнымъ, а потому желательно, чтобы ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, въ случаѣ недостатка у нихъ оборотныхъ средствъ, давался Государственнымъ Банкомъ или другимъ правительственнымъ учрежденіемъ вспомогательный оборотный капиталъ въ размѣрѣ имѣющагося у товарищества паевого капитала заимообразно за небольшой процентъ, но не на опредѣленный краткій срокъ, а впредь до накопленія товариществомъ достаточнаго собственнаго оборотнаго капитала, при чемъ желательно оставить право за товариществами пользованія существующимъ краткосрочнымъ кредитомъ въ предѣлахъ, опредѣленныхъ уставами кредитоспособности товариществъ, для устраненія случайныхъ затрудненій товариществъ въ расчетахъ съ кредиторами. Если бы выдача вспомогательнаго оборотнаго капитала на неопредѣленный срокъ оказалась неудобной, то можно бы было обязать товарищество погасить этотъ капиталъ въ теченіе, положимъ, 10 лѣтъ со дня вы-

дачи. За десять лѣтъ товарищество успѣетъ окрѣпнуть и накопить свой капиталъ, хотя для этого и вынуждено бы было взимать относительно высокій процентъ по ссудамъ, что также нежелательно, но лучше все-таки помочь, чѣмъ совсѣмъ не помогать.

Разрѣшимыя по уставамъ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ посредническія операціи на практикѣ являются почти неосуществимыми, потому что по единичнымъ заявленіямъ членовъ нѣтъ расчета покупать тѣ или другіе предметы, а ожидать пока соберется нѣсколько заявленій на однородные предметы, безъ увѣренности въ томъ, что они поступятъ, нѣтъ смысла, такъ какъ предметъ нуженъ потребителю сейчасъ, а не когда-то, да и покупатель, особенно крестьянинъ, любитъ прежде осмотрѣть нужную вещь, а потомъ уже купить, выписывать же заглазно онъ не привыкъ и потому не любитъ. Затѣмъ, крестьянину далеко не всѣ предметы, которые желательно бы было ему продать, извѣстны, и потому распространеніе какихъ-нибудь, напр., новыхъ усовершенствованныхъ орудій, при такихъ условіяхъ невозможно. Другое дѣло было бы, если бы по уставамъ товариществъ допускалось употреблять на покупку предметовъ крестьянскаго обихода часть оборотныхъ средствъ товариществъ, или же давался заимообразно товариществу особый капиталъ для этой цѣли. Въ этомъ смыслѣ и по этому поводу правленіемъ Карнинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, по порученію общаго собранія членовъ товарищества, возбуждалось ходатайство передъ г. Министромъ Финансовъ, но, къ сожалѣнію, успѣха не имѣло.

Въ такомъ же видѣ, какъ сейчасъ введены въ уставы товариществъ посредническія операціи, онѣ имѣютъ только номинальное значеніе и практически безполезны, а между тѣмъ мысль законодателя объ этихъ операціяхъ хороша и при осуществленіи ея на практикѣ была бы плодотворна. Изъ вышеизложеннаго видно, что для развитія операцій учрежденій мелкаго кредита необходимо: 1) увеличить кредитоспособность крестьянина, предоставивъ товариществамъ право производить взысканія съ движимаго имущества его, безъ установленныхъ спеціально для крестьянъ ограниченій или, иначе говоря, уравнять крестьянина въ этомъ отношеніи съ другими сословіями; 2) выдавать кредитнымъ товариществамъ изъ государственныхъ или земскихъ средствъ заимообразно и на долгіе сроки вспомогательные оборотные капиталы, въ случаѣ ходатайства товариществъ объ этомъ, и 3) выдавать тѣмъ товариществамъ, которыя пожелаютъ вести посредническія операціи, спеціальные для этой цѣли капиталы, въ размѣрѣ, примѣрно, 10% общихъ ихъ оборотныхъ средствъ, за небольшой процентъ и на долгіе сроки.

Докладъ К. И. Таранова по вопросу объ устройствѣ и содержаніи дорогъ.

Существующій въ настоящее время въ Юго-Западномъ краѣ вообще и въ Сквирскомъ уѣздѣ въ частности способъ устройства и содержанія дорогъ общаго пользованія, въ видѣ натуральной повинности, представляется: во-1-хъ, несправедливымъ, такъ какъ натуральная дорожная повинность отбывается, главнымъ образомъ, крестьянами и частью землевладѣльцами, а другіе классы населенія не принимаютъ участія въ отбываніи этой повинности, и, во-2-хъ, не достигающимъ цѣли вслѣдствіе принудительнаго характера, безсистемности и отсутствія компетентнаго руководства при производствѣ работъ, благодаря чему дороги содержатся плохо, и результаты работъ далеко не соотвѣтствуютъ потерѣ рабочаго времени, вслѣдствіе крайней непрозводительности подневольнаго труда.

Натуральныя повинности давно отжили свой вѣкъ и могутъ быть допускаемы въ наше время только въ случаѣ внезапныхъ общественныхъ бѣдствій, въ родѣ пожаровъ, наводненій, войны и тому подобныхъ случайностей и не могутъ быть терпимы въ сколько-нибудь благоустроенномъ обществѣ какъ вслѣдствіе трудности равномѣрнаго ихъ р...

предѣленія между членами общества, такъ и вслѣдствіе оскорбительнаго ихъ характера, свойственнаго всякому принудительному труду.

Однимъ изъ первыхъ дѣлъ земскихъ учрежденій въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ эти учрежденія существуютъ, было, по вышеизложеннымъ мною мотивамъ, переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя, и намъ слѣдуетъ послѣдовать ихъ примѣру.

Превративъ натуральную повинность въ денежную, мы можемъ правильнѣе ее распредѣлять и привлечь къ отбыванію дорожной повинности и тѣ классы населенія, а также торговыя и промышленныя учрежденія, которыя до сихъ поръ не отбывали этой повинности, а дорогами пользовались. Но для того, чтобы произвести эту реформу, намъ необходимъ органъ, котораго у насъ сейчасъ нѣтъ, такъ какъ у насъ теперь нѣтъ хозяина въ уѣздѣ, а есть только, въ лицѣ администраціи, надзоръ, крайне обремененный всевозможными обязанностями и потому не могущій достаточно внимательно относиться къ нашимъ хозяйственнымъ нуждамъ и вопросамъ и не располагающій ни достаточными силами, ни достаточными средствами для того.

Но такъ какъ возможно, что удобные пути сообщенія намъ все-таки необходимы, какъ одно изъ главнѣйшихъ условій нашего благосостоянія, то не говоря въ данную минуту о другихъ нашихъ хозяйственныхъ нуждахъ и касаясь только дорожнаго вопроса, я предложилъ бы раздѣлить уѣзды на участки, въ каждомъ участкѣ избрать дорожнаго попечителя изъ мѣстныхъ жителей и изъ этихъ попечителей съ участіемъ администраціи создать уѣздные дорожные комитеты. На обязанности этихъ комитетовъ лежало бы: 1) опредѣленіе общаго протяженія нашихъ дорогъ; 2) раздѣленіе ихъ на дороги общаго и частнаго пользованія, государственнаго и земскаго значенія; 3) опредѣленіе обязательной ширины дорогъ, сообразно ихъ значенію; 4) возможное укороченіе дорогъ съ правомъ принудительнаго отчужденія подъ дороги земель частнаго пользованія и владѣнія; 5) исчисленіе стоимости содержанія дорогъ; 6) раскладка вышепоясненной суммы на крестьянъ и землевладѣльцевъ подесятинно и на торговыя, промышленныя и желѣзнодорожныя учрежденія по оцѣнкѣ ихъ стоимости, или по другимъ признакамъ, какіе комитетъ признаетъ болѣе правильными. Для того, чтобы для дорожныхъ попечителей ихъ обязанности не были очень обременительны и были для нихъ интересны, участки должны быть небольшіе и ограничивались десятиверстнымъ разстояніемъ отъ мѣста ихъ жительства.

Намѣтивъ въ общихъ чертахъ желательную организацію для устройства и содержанія нашихъ дорогъ, я воздерживаюсь отъ детальной разработки этой организаціи, такъ какъ прежде необходимо принципіальное согласіе Уѣзднаго Комитета съ тѣми взглядами на дѣло, какіе много изложены въ настоящемъ докладѣ.

Докладъ землевладѣльца І. В. Юркевича о состояніи въ Сквирскомъ уѣздѣ сельскохозяйственной промышленности и общихъ мѣрахъ къ ея поднятію и развитію.

Сѣйте разумное, доброе, вѣчное,
Сѣйте! Спасибо вамъ скажетъ сердечное
Русскій народъ...

Некрасовъ.

Сельскохозяйственная промышленность въ нашемъ уѣздѣ несомнѣнно падаетъ и падаетъ, несмотря на богатую почву, хорошій климатъ и развитую сахарную промышленность. Обѣднѣніе края достаточно доказывается мельчаніемъ крестьянскихъ хозяйствъ, паденіемъ скотоводства и увеличивающимся изъ году въ годъ стремленіемъ населенія къ переселеніямъ, которое мы въ послѣдніе годы наблюдаемъ.

Оскудѣніе это не мѣстное, но наблюдается въ предѣлахъ всего государства и констатировано съ высоты Престола. 29 сего Августа Его Императорское Величество пред-

ставлявшемуся Ему курскому дворянству, между прочимъ, сказалъ: «Я знаю, что сельская жизнь требуетъ особаго попеченія, дворянское землевладѣніе переживаетъ тяжелое время, есть неустройство и въ крестьянскомъ.

Какъ ни велика роль частнаго помѣстнаго землевладѣнія, какъ піонера и руководителя въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности, но фактъ тотъ, что $^4/_5$ населенія Россіи—крестьяне и $^2/_3$ производимаго хлѣба производятся крестьянами. Вслѣдствіе такого количественнаго доминированія крестьянства у насъ состояніе сельскохозяйственной промышленности въ общемъ главнымъ образомъ зависитъ и опредѣляется положеніемъ крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія.

Оскудѣніе, замѣчаемое въ крестьянской средѣ, обусловливается культурною и экономическою бѣдностью, бѣдность же эта находится въ зависимости отъ цѣлаго ряда причинъ общегосударственнаго характера и значенія.

Такимъ образомъ, нужды нашей сельскохозяйственной промышленности сводятся, главнымъ образомъ, къ общимъ потребностямъ культурнаго, правоваго и экономическаго характера, удовлетвореніе которыхъ должно быть поставлено на первомъ планѣ, безъ чего не могутъ оказать благопріятнаго вліянія никакія мѣропріятія частнаго и техническаго характера.

Несомнѣнно, что для Россіи уже кончился періодъ экстенсивно-натуральнаго хозяйства. Произведенія сельскохозяйственной промышленности не только удовлетворяютъ мѣстныя нужды, но и выведены на міровой рынокъ, какъ товаръ. Здѣсь конкурируютъ между собою государства, и побѣждаетъ та страна, гдѣ выше культура и просвѣщеніе. Производительность труда находится въ прямой зависимости даже отъ элементарнаго образованія простой грамотности, а для преуспѣванія въ международной промышленности требуется возможно широкое развитіе и всенародное распространеніе умѣнія и знанія.

Первымъ, значитъ, условіемъ процвѣтанія сельскохозяйственной промышленности будетъ широкое распространеніе просвѣщенія до всеобщаго обязательнаго обученія включительно. На нужды начальнаго образованія должны быть обращены государственныя средства въ несравненно большемъ размѣрѣ, чѣмъ теперь; законодательство, касающееся народнаго образованія, должно быть измѣнено такъ, чтобы возможно было въ этой сферѣ самое широкое примѣненіе общественной и частной иниціативы. Программы элементарныхъ школъ должны быть расширены, чтобы онѣ давали болѣе полное образованіе; программы эти должны приблизительно соотвѣтствовать программамъ первыхъ классовъ общей средней школы, чтобы дать возможность болѣе способнымъ и талантливымъ продолжать образованіе. Школы должны быть свѣтскія, въ рукахъ спеціалистовъ-педагоговъ, а не духовенства, которое совершенно не подготовлено для педагогической дѣятельности, обременено профессіональной работой по приходу и подчасъ даже тяготится непосильнымъ для него трудомъ по школѣ. У насъ въ Юго-Западномъ краѣ, чтобы приблизить школу къ народу, сдѣлать болѣе удобопонятнымъ изложеніе программныхъ предметовъ и для болѣе легкаго ихъ усвоенія, кромѣ основательнаго изученія государственнаго языка нужно допустить и народный украинскій языкъ. Наконецъ, въ селахъ должны быть открыты читальни, библіотеки, воскресныя школы для взрослыхъ, народные дома, и другія культурныя учрежденія для дальнѣйшаго просвѣщенія уже грамотнаго населенія, доставленія ему полезныхъ, культурныхъ развленій и для избѣжанія столь часто теперь встрѣчающихся рецидивовъ безграмотности.

Къ вопросу о просвѣщаніи близко примыкаетъ рядъ другихъ вопросовъ духовнаго характера, я говорю о все усиливающемся духовномъ омертвѣніи народа и индиферентизмѣ къ вопросамъ духа. Духовенство стало народу чужимъ и играетъ роль чиновниковъ гражданскаго состоянія. Лучшіе люди изъ народа съ потребностями выясненія вѣчныхъ вопросовъ о сущности духовной жизни, не находя поддержки и удовлетворенія на лонѣ родной церкви, впадаютъ въ ересь и сектантство, и тогда подвергаются жесточ-

шему преслѣдованію того же духовенства. На отчужденіе отъ народа духовенства указываютъ и лучшіе наши пастыри церкви. Въ послѣднихъ числахъ сего Августа опубликовано посланіе епископа Антонія къ волынскому духовенству. Въ посланіи этомъ епископъ указываетъ на индиферентизмъ священниковъ къ интересамъ паствы и пр. полное отчужденіе и упрекаетъ духовенство въ сутяжничествѣ и враждебности къ прихожанамъ. При такомъ положеніи дѣлъ необходимы мѣры обновленія духовенства и прежде всего широко понимаемая вѣротерпимость. Преслѣдованія сектантовъ за вѣру должны быть прекращены, и духовенство должно противодѣйствовать распространенію ересей исключительно евангельскими мѣрами: проповѣдью, примѣрами кротости и любви.

Несомнѣнно, что такая постановка вопроса внесетъ много мира и спокойствія въ наши деревни и облегчитъ жизненный процессъ какъ духовенства, такъ многихъ прихожанъ.

Обратимся теперь къ другой сторонѣ дѣла къ категоріи вопросовъ правового, или гражданскаго характера.

Преуспѣваніе земледѣлія чрезвычайно затруднено существующими у насъ деревенскими порядками. Крестьяне изолированы отъ мѣстной интелигенціи, замкнуты въ отдѣльное сословіе съ особыми и очень ограниченными правами: съ особымъ судомъ, администраціей, съ ограниченными имущественными и личными правами. Крестьяне унижены, стѣснены даже въ правѣ передвиженія и находятся подъ опекой и надзоромъ административныхъ органовъ, дѣйствующихъ не всегда благотворнымъ образомъ и мало, повидимому, способствующихъ урегулированію деревенскихъ порядковъ. Вотъ что писалъ по этому вопросу Евреиновъ еще въ 1898 г. (С.-Петербургскія Вѣдомости, № 355) «Крѣпостное право отмѣнено de jure и de facto, но взгляды крѣпостнаго времени на мужика еще живы въ нашемъ обществѣ, такъ какъ до сихъ поръ боятся еще его поставить въ одинаковую равноправность передъ единымъ закономъ, регулирующимъ отношенія всего населенія безъ различія».

Для выработки изъ крестьянина «гражданина» нужно реформированіе всего крестьянскаго правопорядка. Крестьяне должны быть уравнены съ прочими сословіями въ правахъ имущественныхъ и личныхъ; крестьянскіе спеціальные суды должны быть упразднены и замѣнены общими судами; волость нужно реформировать въ всесословную. Нужно стремиться не создать особое крестьянское право, а, напротивъ, позаботиться о возможномъ сближеніи гражданскаго права крестьянъ съ общимъ правомъ.

На основѣ такого новаго правопорядка вырастутъ и процвѣтутъ у насъ земледѣльческіе, промышленные, техническіе, образовательные, кредитные и другіе кооперативные союзы—единственная форма общественной организаціи, гарантирующая усиленную производительность и широкое развитіе сельскохозяйственной и обрабатывающей промышленности. Цѣлый рядъ примѣровъ изъ исторіи Запада показываютъ блестящіе результаты кооперацiи. Между прочимъ можно указать на удивительно прогрессирующіе союзы мелкихъ хозяевъ въ Италіи, на кооперацiи Даніи и друг. Необходимо у насъ поощрять и способствовать развитію союзовъ и кооперацій. Для облегченія ихъ образованія нужно, чтобы всякія кооперацiи, товарищества и т. д. могли учреждаться не по особому утвержденію устава, а явочнымъ порядкомъ.

Финансовая политика нашего государства тоже мало способствуетъ развитію сельскохозяйственной промышленности. Нужды сельскохозяйственной промышленности приносятся въ жертву индустріи. Напряженный бюджетъ нашъ пополняется, благодаря методу взиманія налоговъ (косвенные налоги), не отъ чистаго дохода населенія, а часто съ великимъ напряженіемъ платежныхъ силъ населенія, при чемъ крестьянство наше часто тратитъ не только доходы но и часть основного хозяйственнаго капитала. Въ виду этого крайне желательно измѣненіе финансовой политики въ смыслѣ ослабленія покровительства

индустріи и болѣе справедливаго распредѣленія налоговаго бремени среди разныхъ группъ населенія государства (подоходный налогъ).

Теперь мы перейдемъ къ главному кардинальному вопросу, общему для всей неземской Россіи о необходимости введенія земскихъ учрежденій въ нашемъ краѣ.

Важнѣйшая нужда нашего края, это потребность въ созданіи мѣстныхъ органовъ для завѣдыванія всѣми хозяйственными и экономическими предпріятіями, при условіи отвѣтственности этихъ органовъ передъ населеніемъ. Такимъ всесословнымъ мѣстнымъ органомъ можетъ быть только земство. Отсутствіе земскихъ учрежденій—недостатокъ для нашего края ничѣмъ не замѣнимый. Конечно, живемъ мы и безъ земскихъ учрежденій, но земское хозяйство, которое не можетъ отсутствовать, у насъ управляется такъ, какъ можетъ управляться хозяйство безъ хозяина, т. е. во всякомъ случаѣ плохо и убыточно. «Какія бы наилучшія мѣропріятія», говоритъ Сибирская газета, «ни придумало Особое Совѣщаніе для удовлетворенія сельскохозяйственныхъ нуждъ не-земскихъ губерній, можно впередъ сказать, что мѣропріятія эти не принесутъ никакой пользы до тѣхъ поръ, пока не будутъ учреждены органы, могущіе провести въ жизнь эти мѣропріятія, а такимъ органомъ могутъ быть только земскія учрежденія».

Такимъ образомъ, насущнѣйшая необходимость нашего уѣзда, это скорѣйшее введеніе земскихъ учрежденій въ ихъ полномъ видѣ безъ ограниченій, по всероссійскому образцу. словомъ, желательна земская организація—всесословная, самоуправляющаяся и имѣющая право самооблагаться.

Средній русскій уѣздъ есть слишкомъ крупная административная величина. Является настоятельная необходимость въ созданіи болѣе мелкой земской единицы. Такой желательной земской единицей можетъ быть вновь реорганизованная всесословная волость. Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи земскія волости могутъ, смотря по дѣйствительной потребности, дробиться на части, или соединяться вмѣстѣ. Конечно, мелкая земская единица должна быть учрежденіемъ самостоятельнымъ, независящимъ отъ усмотрѣнія ближайшей администраціи, стоящей къ этой послѣдней закономъ опредѣленныхъ отношеніяхъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, я прихожу къ убѣжденію, что для поднятія и дальнѣйшаго развитія сельскохозяйственной промышленности въ нашемъ краѣ прежде всего необходимы слѣдующія главныя реформы:

1) введеніе земскихъ учрежденій;

2) реформа крестьянскаго самоуправленія и вообще измѣненіе всего крестьянскаго правопорядка;

3) борьба съ невѣжествомъ и широкое распространеніе просвѣщенія;

и 4) измѣненіе финансовой политики и болѣе справедливое распредѣленіе налоговаго бремени.

Въ заключеніе, я позволю себѣ привести слова недавно умершаго берлинскаго профессора Рудольфа Вирхова. Въ 50 годахъ, еще молодымъ врачемъ, Вирховъ былъ командированъ для обслѣдованія причинъ сильно распространившейся эпидеміи тифа въ Силезіи. Въ докладѣ своемъ центральному правительству великій ученый писалъ: «Самыя благія намѣренія центральной власти не приведутъ къ улучшенію условій жизни народа, пока эта власть вынуждена опираться только на бюрократію, не стоящую подъ контролемъ свободнаго общественнаго мнѣнія. Нельзя надѣяться на самопомощь народа, если его постоянно держать въ невѣжествѣ. Не палліативы и случайныя пособія, а просвѣщеніе и свобода ведутъ къ нормальному порядку, при которомъ люди не умираютъ съ голоду и не ведутъ жизни звѣрей».

Докладъ землевладѣльца Ѳ. В. Рогозинскаго.

Всѣ пункты предложенной намъ программы занятій направлены къ поднятію производительности земли, нравственности земледѣльческаго класса и улучшенію породъ скота и отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ культуръ, какъ-то: садоводства, огородничества, рыбоводства, пчеловодства и др.

Оставляя статистику и научные выводы людямъ науки, постараюсь представить положеніе нашихъ сельскихъ дѣлъ, какъ они являются мнѣ, спеціалисту-земледѣльцу и постоянному жителю деревни.

Тормозомъ всякаго прогресса въ дѣлѣ увеличенія производительности земли, личнаго труда и поднятія нравственности массы земледѣльческаго населенія есть неполная собственность земли у крестьянъ и большинства среднихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ основной и характерной принадлежностью собственности есть право неограниченнаго ею пользованія, а у насъ, землевладѣльцевъ, оно отсутствуетъ, а слѣдовательно и нѣтъ самой собственности. Гдѣ же не установлено ясной границы между моимъ и чужимъ, тамъ и идея о нарушеніи права собственности не можетъ быть проведена. А разъ земледѣлецъ связанъ, какъ теперь, въ выборѣ рода воздѣлываемыхъ растеній, времени и способа обработки земли и общей пастьбой скота, то о прогрессѣ въ хозяйствѣ сельскомъ не можетъ быть и рѣчи, ибо скотоводство будетъ все больше и больше падать, а урожаи будутъ обязательно колебаться только въ предѣлахъ самъ 3—4, а не самъ 12—15, какъ это наблюдается въ странахъ культурныхъ.

Наше трехпольное хозяйство съ общими толоками и пастбищами можно разсматривать только какъ остатокъ и переходную ступень отъ пастушескихъ временъ, когда роды кочевали на извѣстныхъ участкахъ земли, границы пользованія которыми охранялись примитивнымъ способомъ, кулачной расправой. Примѣровъ существованія подобнаго правопорядка у насъ до настоящаго времени можетъ дать администрація не мало, къ несчастью.

Гдѣ нѣтъ собственности земли или долгосрочной, изъ рода въ родъ переходящей, аренды ея, тамъ всякій прогрессъ не мыслимъ; стремленіе къ улучшенію своего быта и нравственность будутъ отсутствовать.

Въ самомъ дѣлѣ, при нашемъ подворномъ пользованіи землей, съ общими толоками и выгонами, и трехпольномъ сѣвооборотѣ нельзя завести никому ни травосѣянія, ни культуры многолѣтнихъ растеній (садовъ), ни улучшить скотъ, такъ такъ интенсивное хозяйство приведетъ къ кулачной расправѣ, а породистыхъ даже коровъ и кобылицъ будутъ покрывать попрежнему худосочный бычекъ или жеребенокъ. Затѣмъ, при удаленіи крестьянскихъ участковъ отъ села на разстояніи иногда нѣсколькихъ верстъ, владѣлецъ не имѣетъ возможности содержать таковой въ порядкѣ и тщательно обрабатывать, не говоря уже о предот ращеніи запахиванія злонамѣренными сосѣдями границъ, производства потравъ и даже похищенія готовыхъ сноповъ и т. п., а безнаказанность этихъ правонарушеній и, главное, почти полное убѣжденіе въ невозможности точнаго обнаруженія ихъ виновника подтачиваютъ нравственность деревни, въ особенности подростающаго поколѣнія. Самыми же суровыми карами трудно въ данномъ случаю воздѣйствовать на населеніе, если только въ средѣ его не увеличится благосостояніе черезъ пріобрѣтеніе собственности и накопленіемъ сбереженій; не можетъ, напримѣръ, научиться охранять права садоводовъ тотъ, кто никогда не владѣлъ ни однимъ фруктовымъ деревцомъ самъ.

Вредъ отъ существующаго пользованія землей всякій сельскій хозяинъ весьма больно чувствуетъ и хорошо сознаетъ, а потому я ограничусь вышеизложеннымъ и постараюсь указать, въ чемъ корень зла, какъ, по моему разумѣнію, помочь горю:

1) Принудительное разверстаніе земли и уничтоженіе чрезполосности ея нужно отбросить разъ навсегда, какъ неосуществимую и несправедливую идею. Способъ этотъ

потребовалъ бы арміи, ибо вооружилъ бы 80% крестьянское населеніе противъ 1/4% крупной собственности. Въ самомъ дѣлѣ, кто сорокъ лѣтъ пользовался уже какимъ-либо участкомъ земли, тому выяснить пользу обмѣна его на другой и заставить замѣнить другимъ, хотя бы въ самыхъ благихъ цѣляхъ и на выгоднѣйшихъ условіяхъ, будетъ насиліемъ надъ имуществомъ и личностью и вызоветъ ненависть и сопротивленіе.

2) Въ нашемъ раіонѣ есть только взаимное право общаго пользованія пастбищами въ толокахъ и послѣ уборки хлѣбовъ. Такъ какъ право это есть взаимно-обязательное для обѣихъ сторонъ, то его легко уничтожить, на основаніи взаимности, вознагражденіемъ въ ту или другую сторону (въ зависимости отъ числа десятинъ общаго такого пользованія крестьянскихъ и помѣщичьихъ), по соглашенію сторонъ или присяжныхъ экспертовъ. Если, напримѣръ, у крестьянъ даннаго села такихъ десятинъ 1000, а у помѣщика 1200, то помѣщикъ долженъ вознаградить крестьянъ за лишеніе ихъ права пастбища на 200 десятинахъ толоки.

3) Признать крестьянъ полными собственниками земли въ границахъ надѣла каждаго, съ правомъ личнаго распоряженія ихъ участками на общихъ основаніяхъ законовъ о земельной собственности.

4) Остающуюся за ними еще долю долга по выкупнымъ ссудамъ перевести на Крестьянскій Банкъ, а крестьянъ сдѣлать имущественными должниками Банка, съ правомъ кредитоваться на общихъ основаніяхъ.

5) Дозволить каждому въ отдѣльности крестьянину поселяться на своемъ участкѣ земли, устраивать отдѣльныя хозяйственныя единицы, безъ ограниченія въ нихъ количества земли, продавать свои участки или обмѣнивать. Держать же насильно плохого хозяина при землѣ не экономично, — пусть онъ уступитъ свое мѣсто другому, трудолюбивому и гордящемуся своимъ призваніемъ (большая земельная собственность устроитъ тогда на всѣхъ участкахъ, находящихся въ чрезполосности, отдѣльныя фермы). Въ селѣ останутся тогда тѣ крестьяне, участки которыхъ къ селу прилегаютъ, и тѣ, которые лишь имѣютъ однѣ усадебныя земли. Послѣднія составляли и составляютъ рабочую силу во владѣніяхъ большой собственности, и благосостояніе такихъ крестьянъ зависитъ уже не только отъ нихъ самихъ, но и отъ степени интенсивности даннаго крупнаго хозяйства (есть интенсивныя хозяйства, гдѣ полевыя работы продолжаются съ ранней весны до глубокой осени).

При свободномъ разселеніи крестьянъ на участкахъ ихъ уменшится сама собою и возможность наблюдаемыхъ нынѣ по селамъ повальныхъ пожаровъ.

Крестьянское хозяйство, при разселеніи по фермамъ, можетъ только выиграть, такъ какъ, имѣя свои участки вблизи дома, можно больше времени посвящать на ихъ удобреніе и обработку, а также легче предохранять отъ всякихъ потравъ и захватовъ. Самъ народъ долженъ сдѣлаться нравственнѣе не будучи такъ скученъ, въ особенности выиграютъ дѣти, находясь постоянно на глазахъ родителей; теперь въ рабочую пору они предоставлены сами себѣ, рыскаютъ по чужимъ огородамъ и садамъ и подвергаются легко вліянію дурныхъ товарищей.

Породы скота улучшатся также въ весьма скоромъ времени черезъ травосѣяніе и личное постоянное наблюденіе хозяевъ.

Подъемъ благосостоянія рождаетъ нравственность и привязанность къ жизни; отсюда уже естественно явится желаніе болѣе удобно и гигіенично устроиться вообще.

6) На крестьянъ должно смотрѣть, какъ на людей полноправныхъ, съ имущественною и личною отвѣтственностью, а не какъ на отдѣльное беззащитное сословіе и недорослей во всемъ, исключая самоуправленія.

7) Волость должна составлять мѣстную единицу управленія, въ составъ коей входятъ всѣ жители даннаго раіона, съ одинаковыми для всѣхъ правами и обязанностями. Такимъ только образомъ укрѣпится, полагаю, взаимное довѣріе между сословіями и ...

можно будетъ вліяніе и воздѣйствіе интеллигенціи при общихъ интересахъ и общемъ правосудіи. Представители крупной собственности поймутъ и будутъ уважать интересы крестьянъ, убѣдившись, что, при сношеніи съ крестьянами вредны благотворительность и сердобольность, а необходимо только, въ интересахъ чисто экономическаго расчета, справедливое и честное отношеніе къ дѣлу и труду. Крестьяне же убѣдятся, что хищничество вредно для нихъ, а постоянныя надежды на даровщину не имѣютъ никакой реальной подкладки.

8) Волостные старшины, старосты и сотскіе должны быть обязательно люди грамотные, а волостные писаря—юристы, съ университетскимъ образованіемъ и правами государственной службы, дабы они могли дать обращающимся къ нимъ авторитетный и нелицепріятный совѣтъ и указаніе.

9) Всѣ земскія повинности натурою должны быть уничтожены, и починка дорогъ и мостовъ, посадка деревьевъ и др. въ границахъ села или волости сдаваться съ торговъ.

10) Прогоны скота и водопои должны быть ясно отдѣлены въ натурѣ и обезпечены планами.

11) Общеобразовательныя школы для крестьянъ необходимы. Открытіе школъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ не является пока настоятельной потребностью, за невозможностью теперь еще въ селахъ примѣнять пріобрѣтенныя въ нихъ познанія: каждый хозяинъ связанъ еще по рукамъ и ногамъ въ выборѣ системы своего хозяйства. Явится же возможность примѣнять науку, найдутся и средства на постройку и устройство спеціальныхъ школъ. Единичныя улучшенныя хозяйства, разсѣянныя кое-гдѣ по уѣзду, не могутъ служить показателемъ общаго прогресса въ хозяйствѣ данной мѣстности. Пересмотрѣвъ счета такихъ хозяйствъ, можно убѣдиться, какихъ затратъ капитала и труда они стоятъ.

и 12) Въ границахъ волости крестьяне будутъ всегда составлять такое большинство, что о вытѣсненіи ихъ изъ управленія ею не можетъ быть и рѣчи, но такъ какъ, слѣдуетъ полагать, въ старшины всегда будутъ избираемы лица, наиболѣе уважаемыя, въ волости (всесословной), а слѣдовательно и пользующіяся должнымъ авторитетомъ, то Правительству только легче будетъ руководить сельскими отношеніями.

Предлагаемая мною реформа сельскихъ порядковъ можетъ совершиться только постепенно, въ теченіе годовъ, но за то почти безъ всякихъ со стороны Правительства затратъ и безъ насилій надъ массами, а одной лишь новой редакціей Положенія о сельскихъ обывателяхъ, имѣя въ виду уничтоженіе двойственности административной власти въ селѣ (институтъ мировыхъ посредниковъ и полиція часто ходятъ врозь). Крестьяне, при семейныхъ дѣлежахъ, будутъ выселяться постепенно на свои участки; по взаимному соглашенію они будутъ мѣнять ихъ между собою или съ крупной собственностью и группироваться въ правильныя хозяйства. Малые участки земли большой собственности, находящіеся среди крестьянскихъ поселковъ, будутъ проданы или сданы въ аренду. Большая собственность, сбросивъ съ себя иго общаго пользованія, станетъ развиваться правильно и съ пользою для себя и отечества, служа примѣромъ для крестьянскаго хозяйства.

Устроенныя такимъ образомъ хозяйственныя единицы не будутъ имѣть поводовъ къ коллективнымъ нарушеніямъ правъ собственности и насилію, а составятъ консервативный классъ государства.

Докладъ Залескаго къ вопросу о чрезполосности.

Если бы какой-нибудь ремесленникъ, напримѣръ, столяръ жилъ въ центрѣ города съ помощниками, и были бы тамъ сложены его доски, въ другомъ концѣ города его

инструментъ, въ третьемъ клей; если бы еще были разбросаны по разнымъ складамъ отдѣльно гвозди, краски, отдѣльно еще лакъ, каждый недоумѣвалъ бы надъ такимъ хозяиномъ, и врядъ ли бы нашелся кто-нибудь, кто бы допустилъ возможность вести дѣло по такой системѣ хозяйства. Каждому понятно, что такой ремесленникъ, затрачивая непроизводительно время и деньги на постоянные переходы рабочихъ, носку и перевозку всякихъ матеріаловъ, не былъ бы въ состояніи довести до ладу никакую работу. Каждая работа, помимо всѣхъ расходовъ, была бы испорченной, и въ результатѣ, намучившись только и потерявъ много здоровья и денегъ совсѣмъ непроизводительно и безполезно онъ бы наконецъ разорился. Все это понятно для каждаго простяка, и такую растрату времени и денегъ каждый назвалъ бы безтолковщиной. Однако, у насъ крестьяне будто не замѣчаютъ, что ихъ хозяйственное заведеніе во многомъ напоминаетъ приведенный выше примѣръ.

Чтобы въ этомъ убѣдиться, посмотримъ на наши крестьянскія хозяйства. При усадьбѣ клочекъ земли, а остальное поразбросано въ разныхъ мѣстахъ, въ отдаленныхъ, обыкновенно узкихъ, зачастую верстовой длины полосахъ и полоскахъ, на которыхъ иногда даже бороной повернуть нельзя. Это такъ называемая чрезполосная система, повсемѣстно распространенная въ нашемъ краѣ. Не говоря уже о такихъ невѣроятностяхъ, какія встрѣчаются, напримѣръ, въ Ломжинской губ. (у одного хозяина 55 моргъ въ 200 кускахъ, у другого 30 моргъ въ 160 кускахъ), мелкія хозяйства въ нѣсколько дѣлянокъ у насъ обыкновенное явленіе, а хозяйства, въ которыхъ вся земля въ одномъ сплошномъ кускѣ, составляютъ рѣдкое исключеніе. Говорится много о самобытномъ народномъ здравомъ разсудкѣ, о его практичности, хотя во многихъ житейскихъ дѣлахъ, а прежде всего уже въ столь важномъ дѣлѣ, какъ чрезполосность, здраваго смысла совсѣмъ не видимъ. Хозяева, кажется, и понимаютъ, что ходить въ разныя мѣста за нѣсколько верстъ съ рабочими и инвентаремъ на отдаленныя обыкновенно поля, обрабатывать узенькія полоски и свезти туда или обратно что-нибудь, это непроизводительная затрата времени, безобразное переведеніе хозяйственныхъ средствъ, порча возовъ и орудій. Знаютъ отлично, что этихъ длинныхъ, узкихъ кишечекъ невозможно ни по-хозяйски обработать, ни даже уберечь. Понимаютъ, что при такихъ условіяхъ нельзя завести травосѣянія, не стоитъ заводить при трехпольѣ ни лучшихъ орудій, ни лучшей обработки; изъ ежедневнаго тяжелаго опыта убѣждены, что при гонкѣ и пастьбѣ скота причиняютъ себѣ взаимно вредъ, а при пахотѣ длинныхъ полосокъ неоднократно, даже неумышленно, впахиваются себѣ въ поля, кривятъ и портятъ границы, отчего возникаютъ споры, брань, драки, а неоднократно и преступленія, тяжбы по судамъ, трата времени и денегъ на адвокатовъ, чаще всего подпольныхъ благодѣтелей, и разныхъ пройдохъ, которые тѣмъ и живы. Знаютъ, и священники неоднократно обращаютъ ихъ вниманіе, что оставленіе дѣтей безъ надзора на этихъ отдаленныхъ «пастьбищахъ» служитъ одной изъ главныхъ причинъ всеобщей и повсемѣстной распущенности, учатъ только дѣлать потравы, пакостить и пріучаютъ къ неуваженію чужой собственности, шалостямъ и безнравственности, однимъ словомъ, дѣти портятся и развращаются, не уважаютъ, пройдя такую школу, никого и ничего, а слѣдствіемъ этой распущенности является и неуваженіе къ какимъ-либо законнымъ порядкамъ, неуваженіе къ собственнымъ родителямъ, которыхъ впослѣдствіи нерѣдко истязаютъ и выгоняютъ изъ собственныхъ же ихъ домовъ.

Многіе хозяева понимаютъ, что корова изъ куска клевера дастъ несравненно больше молока, нежели изъ нѣсколькихъ морговъ этого отдаленнаго «пастбища», ибо при постоянной гонкѣ туда и обратно жалкій кормъ дастъ именно столько силъ, сколько необходимо для поддержки существованія и для этихъ переходовъ, на производство же молока остается очень мало. Сколько же при этомъ пропадаетъ навоза, который всѣ будто. цѣнятъ, доказывать излишне. Знаетъ тоже каждый хозяинъ, что почва. хорошо

обработанная и унавоженная, дастъ вдвое и трое больше, чѣмъ то же пространство земли запущенное и постное. Само по себѣ разумѣется, что при чрезполосности этихъ отдаленныхъ и узенькихъ полосокъ какъ обработка, такъ и унавоженіе невозможно, а устранить это было бы легко сбивъ полоски въ одно сплошное пространство и постаравшись на томъ же мѣстѣ построить и усадьбу. Пришлось бы пожертвовать пастбищемъ на барской или общественной толокѣ, но вѣдь это пастбище—это миѳъ, и отъ него въ большинствѣ случаевъ осталось одно названіе: гораздо мѣтче именуется оно нынѣ толока—столько въ немъ и смысла, что тамъ «худоба» толчется, а о воздѣлываніи травъ, разумѣется, и рѣчи быть не можетъ. Совершенно другая обстановка была бы при совокупности угодій каждаго владѣльца: тогда и почва обработана бы была по-хозяйски, были бы другіе урожаи и хлѣба, и соломы, и корма, а главное, такое упорядоченіе хозяйства повліяло бы на нравственную сторону характера владѣльцевъ.

Все это просто, ясно и, казалось бы, каждому понятно. Между тѣмъ наши крестьяне-хлѣборобы не только не думаютъ о выведеніи давней чрезполосности, о замѣнѣ усадебъ по возможности на колоніи, но непонятнымъ образомъ заводятъ такую же чрезполосность, нерѣдко еще въ большихъ количествахъ, въ покупаемыхъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка угодьяхъ. При парцелляціи большихъ имѣній или имѣющихъ длинныя фигуры, при разнокачественной почвѣ, а равной для всѣхъ цѣнѣ, каждый покупатель получаетъ, ради справедливости, соотвѣтственныя полоски и надбавки.

Тамъ творятъ новую пропасть чрезполосностей, хотя губительность такой формы владѣнія доказана какъ для производительности хозяйства и благосостоянія всего домашняго обихода, такъ и самого нравственнаго положенія нынѣшнихъ и будущихъ поколѣній. Чрезполосность признана во всѣхъ странахъ такимъ зломъ, и зловредность ея настолько всесторонняя, что вездѣ стремятся уже давно къ ея устраненію, и во многихъ странахъ, гдѣ развитіе благосостоянія стоитъ на высшемъ уровнѣ, давно уже изданы законы для ея устраненія. Тамъ чрезполосность устраняется по одному желанію большинства, а въ Англіи и Германіи даже $^1/_4$ совладѣльцевъ.

У насъ нынѣ ещё обязательно согласіе всѣхъ, т. е. цѣлаго общества, что почти недостижимо. Однако, очевидно подѣйствовалъ наглядный примѣръ нѣмцевъ и чеховъ, и въ Житомірскомъ уѣздѣ есть уже цѣлыя волости, гдѣ крестьяне сами устранили чрезполосность, и не только жители деревень, но и мѣщане-хлѣбопашцы поперебирались въ поля со всѣми постройками, что и составляетъ лучшую форму хозяйничанія, къ сожалѣнію, не всегда достижимую, зато она имѣетъ столько преимуществъ, что стоитъ позаботиться о ея достиженіи. Въ Житомірскомъ уѣздѣ произошло это всего нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но, несмотря на это, мѣстныя власти подтверждаютъ, что хозяйство крестьянское на колоніяхъ перемѣнилось до невѣроятности къ лучшему; видна уже зажиточность, пьянствованіе исчезаетъ, тяжбы почти не случаются. Каждый тамъ иначе старается о своемъ обиходѣ; инвентарь прекрасный, страстно бросились заводить садки и пасѣки, нѣкоторые даже садятъ лѣсъ, а одинъ изъ этихъ поселянъ, спрошенный, какъ ему нравится нынѣшнее житье-бытье въ сравненіи съ предыдущимъ, отвѣтилъ, что предпочелъ бы умереть, если бы ему пришлось возвратиться къ прежнему образу жизни. И дѣйствительно, въ сравненіи съ тѣмъ мирнымъ житьемъ, которое могъ бы имѣть каждый, будучи полнымъ хозяиномъ на своемъ участкѣ земли, нынѣшняя жизнь — это не жизнь, а мука.

На основаніи вышеизложеннаго чрезполосность является язвой, подкапывающей всѣ стремленія Правительства къ упорядоченію общественной жизни въ деревнѣ, а ея устраненіе поведетъ къ заведенію соціальнаго строя, покоящагося на прочныхъ экономическихъ и нравственныхъ основахъ.

1) Во избѣжаніе дальнѣйшаго распространенія этой неурядицы вмѣнить въ прин-

цинъ Крестьянскому Банку не давать денегъ на чрезполосныя владѣнія (пунктъ пятый положенія).

2) Распространеніе между крестьянами живымъ и печатнымъ словомъ свѣдѣній о чрезполосности, сплошныхъ участкахъ и колоніяхъ.

3) Вмѣнить въ обязанность крестьянскимъ обществамъ высылать понятыхъ въ расколонизованныя селенія, для наглядиаго опыта и ознакомленія и распросовъ на мѣстѣ.

ТАРАЩАНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Постановленіе Таращанскаго Уѣзднаго Комитета,

выработанное подъ предсѣдательствомъ Таращанскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Репойто-Дубяго, въ составѣ членовъ: Уѣзднаго Исправника Похилевича, Предсѣдателя Съѣзда мировыхъ посредниковъ Іордана, Мирового Посредника 1 участка Розова, 2 участка— Вишневскаго, Податного Инспектора Шацкаго, и. д. Уѣзднаго Исправника Ковалевскаго, управляющаго удѣльнымъ имѣніемъ Чевакинскаго, Городского Головы Злочевскаго, помѣщиковъ: гг. Мазараки, Фліорковскаго, Липковскаго, Доманскаго, Тимохина, волостныхъ старшинъ: Дренока, Недужаго, крестьянъ: Небоженко, Даценко, Ривенко, Ищенко и Папироваго.

Всѣхъ предварительныхъ засѣданій по настоящее время, т. е. до 19 Ноября, было пять, въ которыхъ Предсѣдатель ознакомилъ составъ Комитета съ предложеніями Предсѣдателя Особаго Совѣщанія г. Министра Финансовъ статсъ - секретаря Витте, — г. Кіевскаго Губернатора, циркулярными предложеніями г. Губернатора, копіями журнальныхъ постановленій Кіевскаго Губернскаго Комитета съ программой занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніе мѣстнаго Комитета, и отвѣтами по пунктамъ программы, присланными нѣкоторыми членами Комитета, — предложилъ на обсужденіе Комитета вопросы: о причинахъ упадка сельскохозяйственной промышленности и объ обѣднѣніи сельскаго населенія въ уѣздѣ, а также и о томъ, достаточно ли будетъ отвѣтить только на пункты программы, или слѣдуетъ рамки ея расширить вопросами, имѣющими особое значеніе для уѣзда, въ виду исключительнаго положенія края. Комитетъ, отвѣчая на первый вопросъ, находитъ, что упадка сельскохозяйственной промышленности собственно нѣтъ, что она въ застоѣ и находится въ томъ младенческомъ періодѣ, какъ и много лѣтъ назадъ, вслѣдствіе необразованности, невѣжества и малокультурности населенія, а также отъ незначительности и раздробленности сельскихъ угодій, отчего и происходитъ обѣднѣніе населенія. На второй вопросъ Комитетъ высказалъ желаніе дополнить пункты программы частными и общими вопросами, или положеніями, отъ осуществленія которыхъ можно ожидать особенно существенной пользы; такихъ общихъ положеній Комитетъ находитъ три: образованіе, введеніе земства и разверстаніе земельныхъ угодій, о чемъ считаетъ необходимымъ высказаться въ концѣ настоящаго постановленія, предварительно высказавъ свои соображенія по пунктамъ предложенной программы, къ чему и переходитъ.

По всестороннемъ обсужденіи вопросныхъ пунктовъ программы, собраніе постановляетъ дать на нихъ нижеслѣдующіе отвѣты.

А. Для поднятія образовательнаго уровня сельскаго населенія необходимо устройство общеобразовательныхъ школъ грамотности въ каждомъ селѣ, а при Волостныхъ Правленіяхъ 2—классныхъ школъ, и если возможно, средства позволятъ, то съ параллельными сельскохозяйственными классами; во всякомъ же случаѣ, желательно имѣть въ уѣздѣ

хотя двѣ спеціальныя сельскохозяйственныя школы съ ремесленными классами, которыя могли бы давать инструкторовъ и преподавателей въ двѣ низшія школы—сельскую и волостную, при чемъ обученіе грамотности въ низшихъ школахъ должно быть обязательнымъ. Желательно также устройство вечернихъ курсовъ и чтеній для взрослыхъ при школахъ и чайныхъ комитета трезвости. Распространеніе въ народѣ свѣдѣній посредствомъ популярныхъ брошюръ о сельскомъ хозяйствѣ вообще, о землевѣдѣніи, объ унаваживаніи, о сельскохозяйственныхъ злакахъ, о травосѣяніи и о борьбѣ съ мірскими захребетниками—разными вредными насѣкомыми: жучками, гусеницей, червями, мышами, подчинивъ завѣдываніе народнымъ образованіемъ мѣстнымъ комитетамъ, а при введеніи земства—земству, сосредоточивъ общее наблюденіе въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія съ изъятіемъ изъ вѣдѣнія другихъ вѣдомствъ.

Б. По мнѣнію Комитета, нѣтъ крайней необходимости въ устройствѣ особыхъ опытныхъ полей для нагляднаго примѣра сельскому населенію, такъ какъ во владѣльческихъ имѣніяхъ уѣзда сельскохозяйственная культура высоко стоитъ, и крестьянскому населенію есть гдѣ и чему поучиться; устройство же періодическихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ съ поощреніемъ отъ Правительства за лучшіе экспонаты весьма желательно.

В. На борьбу съ врагами сельскаго хозяйства должно быть обращено особенное вниманіе: недостаточно лишь ознакомить населеніе съ этой борьбой посредствомъ брошюръ, а необходимо наглядно показать пріемы борьбы черезъ особыхъ спеціальныхъ инструкторовъ на мѣстѣ, а борьбу съ врагами сельскаго хозяйства слѣдуетъ признать обязательной для всего населенія; желательно было бы ввести обязательное страхованіе посѣвовъ.

Г. Въ огражденіе отъ пожаровъ необходимо ознакомить населеніе съ производствомъ огнеупорныхъ матеріаловъ для крышъ; желательно рекомендовать населенію устройство желѣзныхъ крышъ, для чего необходимо открыть кредитъ изъ страхового капитала; необходимо завести въ каждомъ селеніи соотвѣтствующіе пожарные обозы, ознакомивъ населеніе съ употребленіемъ ихъ и обязавъ каждаго изъ жителей принимать участіе въ тушеніи пожаровъ; упорядочить постройку жилыхъ и холодныхъ помѣщеній, для чего необходимо соблюдать обязательный сельскій Строительный Уставъ, дѣлая разрывъ между постройками въ три сажени; наблюденіе за исполненіемъ Строительнаго Устава и раздѣленіе на постройку въ селахъ должно быть возложено на Волостныя Правленія, на нихъ же возложивъ и наблюденіе за посадкой деревьевъ по границамъ усадьбъ.

Въ виду особенности мѣстныхъ построекъ—глинобитныхъ или обмазанныхъ глиной, жилыя и холодныя помѣщенія сравнительно немного терпятъ отъ пожаровъ: сгораетъ собственно лишь крыша, въ большинствѣ же случаевъ уничтожается, главнымъ образомъ, хлѣбъ, сѣно и солома, складываемыя по обычаю тутъ же, въ усадьбѣ, чего не слѣдовало бы допускать, и желательно, по примѣру великорусскихъ губерній, хлѣбныя скирды размѣщать на особыхъ толокахъ за селомъ или же въ глубинѣ усадебъ подъ общимъ надзоромъ сельскаго старосты; необходимо также обратить вниманіе на то, что большинство пожаровъ происходитъ лѣтомъ, отъ баловства дѣтей въ отсутствіи взрослыхъ на полевыхъ работахъ; въ устраненіе этого зла необходимо устройство по селамъ пріютовъ-яслей. Необходимо разъяснить и рекомендовать населенію повышенную страховку всего имущества, повысивъ норму обязательнаго страхованія. Отсутствіе живой воды и прудовъ въ селахъ также содѣйствуетъ распространенію пожаровъ, а потому необходимо было бы обязать населеніе въ каждомъ селѣ имѣть прудъ, возобновлять уничтоженные и поддерживать существующіе.

Д. Необходимо тѣмъ или другимъ способомъ со стороны Правительства притти на помощь сельскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ при улучшеніи ихъ земельныхъ угодій, водоснабженій и лѣсонасажденій.

Е. Неуваженіе къ чужой собственности въ населеніи еще такъ велико, что, по

мнѣнію Комитета, необходимо усилить наказаніе за конокрадство, воровство, за порубки въ лѣсахъ, въ садахъ и особенно усилить наказаніе за порчу и воровство посадокъ и деревьевъ по дорогамъ, пограничнымъ межамъ и въ тѣхъ улучшенныхъ и опытныхъ хозяйствахъ, гдѣ это будетъ засвидѣтельствовано мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ комитетомъ; желательно упрощеніе и ускореніе судопроизводства въ судахъ по этимъ дѣламъ, особенно по конокрадству и по земельнымъ захватамъ. Возстановленіе нарушенныхъ имущественныхъ земельныхъ правъ предоставить мѣстной администраціи. Срокъ обжалованія по земельнымъ захватамъ у мировыхъ судей желательно продлить до 3-хъ лѣтъ. Крайне необходимо организовать сельскую полицію въ видѣ особыхъ сельскихъ урядниковъ или сотскихъ, независимыхъ отъ общества, возложивъ на нихъ наблюденіе за захватами, потравами, нарушеніемъ границъ, порчей посадокъ и другихъ нарушеній въ сельскомъ хозяйствѣ.

Ж. Желательно сократить формальности по дѣламъ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности; поощрять выселившихся на особыя формы субсидіей отъ Правительства.

З. Примитивное состояніе путей сообщенія въ уѣздѣ вызываетъ настоятельную необходимость въ скорѣйшемъ устройствѣ шоссированныхъ путей, мостовыхъ сооруженій къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, что можетъ быть осуществимо черезъ обязательное переложеніе натуральной повинности въ денежную съ обложеніемъ также акціонерныхъ обществъ, заводовъ, фабрикъ, мельницъ и другихъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій.

И, І. Средніе землевладѣльцы, арендаторы и крестьяне страдаютъ полнымъ отсутствіемъ постояннаго кредита, черезъ что вынуждены несвоевременно продавать сельскохозяйственные продукты, неся, конечно, значительную потерю, чего можно было бы избѣжать открытіемъ правительственнаго кредита черезъ банки и Уѣздныя Казначейства и организаціею сельскихъ банковъ при Волостныхъ Правленіяхъ, а также меліоративнаго кредита для всего населенія.

Л. Слѣдовало бы установить два-три срока въ годъ для съѣзда въ уѣздныхъ городахъ землевладѣльцевъ для обмѣна и обсужденія вопросовъ сельскаго хозяйства, что могло бы послужить къ учрежденію союзовъ и сельскохозяйственныхъ комитетовъ въ каждомъ уѣздѣ. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій можно было бы осуществить устройствомъ складовъ въ 2—3 центральныхъ мѣстахъ уѣзда, подчинивъ ихъ контролю мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ. Необходимо также, чтобы изъ казенныхъ лѣсныхъ культуръ посадочный матеріалъ выдавался сельскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ безплатно.

М. Поднятіе въ качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства зависитъ отъ мѣстныхъ условій, мѣстныя же условія таковы, что правильнаго веденія улучшенной породы какого-нибудь скота сдѣлать невозможно въ виду разбросанности, раздробленности и чрезполосицы земельныхъ угодій и общихъ толокъ, на которыхъ скотъ находится безъ присмотра, часто заражается, что ведетъ къ эпизоотіи; все же, несмотря на неблагопріятныя условія землевладѣнія, необходимо было было увеличить число случныхъ пунктовъ государственнаго коннозаводства, устранивъ монопольное пользованіе производителями, обязать сельскія общества на общественныя суммы пріобрѣсти племенныхъ бычковъ для безплатнаго ими пользованія, и въ этомъ отношеніи сельскохозяйственные комитеты могли бы оказать свое содѣйствіе.

О. Вслѣдствіе архаической трехпольной системы хозяйства, выпасовъ хорошихъ нѣтъ, уничтоженіе и распашка луговъ, а также отдаленность пунктовъ сбыта, отсутствіе желѣзнодорожной линіи и вообще плохое состояніе путей сообщенія не могутъ способствовать развитію молочнаго хозяйства, которому и предпочитается рабочій и мясной скотъ.

Для улучшенія развитія огородничества, садоводства и пчеловодства въ крестьянскихъ хозяйствахъ необходимъ мелioративный кредитъ и помощь къ пріобрѣтенію наилуч-

шихъ сѣмянъ—ознакомленіе населенія черезъ передвижныя выставки съ наилучшими экземплярами и поощреніе за нихъ.

Р. Желательно командированіе особыхъ техниковъ къ ознакомленію населенія съ устройствомъ маслобоенъ, круподеренъ, кожевеннаго и другихъ производствъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли могли бы принять на себя сельскохозяйственные комитеты съ учрежденіемъ при нихъ справочныхъ бюро съ ежедневными бюллетенями о цѣнахъ. Ощущается крайняя необходимость въ увеличеніи подвижного состава желѣзныхъ дорогъ во избѣжаніе залежей сельскохозяйственныхъ продуктовъ на станціяхъ, а также и устройство торговыхъ вѣсовъ въ ярмарочныхъ и базарныхъ пунктахъ.

Т. Во избѣжаніе тѣхъ же залежей зерновыхъ хлѣбовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ желательно устройство зернохранилищъ при станціяхъ съ выдачей ссудъ на всякое количество хлѣба, доставленное на станцію.

У и *Ц.* Необходимо понизить тарифъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній: орудій, скота, удобрительныхъ туковъ и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства: устранить сложныя формальности при отправкѣ и полученіи и ускорить передвиженіе по желѣзнымъ дорогамъ.

Ф. Желательно особенно широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ періодическихъ изданій, бюллетеней о цѣнахъ, свѣдѣній о количествѣ и качествѣ продуктовъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и за границей.

Х. Продажа продуктовъ казенному вѣдомству вообще желательна съ тѣмъ, чтобы агенты казны производили покупки и расчеты на мѣстѣ.

Ч. Поощреніе къ устраненію чрезполосности и переходы къ хуторному хозяйству—необходимо и можно было бы производить долгосрочной ссудой изъ страхового капитала, предоставивъ крестьянамъ права, съ выкупомъ надѣла, требовать выдѣла въ особый участокъ. Въ случаѣ же отказа общества произвести выдѣлъ, — предоставить крестьянскимъ учрежденіямъ производство такового.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ пособію переселяющимся, по мнѣнію Комитета, не можетъ быть, помощь же правительственная могла бы быть особенно полезна и выразится въ пріобрѣтеніи земельныхъ угодій переселяющихся съ передачей ихъ на выкупныхъ началахъ остающихся безземельнымъ.

Щ. Ознакомленіе съ наиболѣе усовершенствованными пріемами кустарнаго производства, образцами, снабженіе сырьемъ можетъ быть произведено черезъ мѣстные комитеты, періодическія изданія, чтенія и инструкторовъ.

Ю. Необходимо организовать при мѣстныхъ комитетахъ бюро справокъ о спросѣ на трудъ, о крупныхъ казенныхъ и частныхъ работахъ.

Врачебную же помощь учредить не только въ пунктахъ скопленія рабочихъ, на желѣзныхъ дорогахъ, но и въ каждомъ селѣ черезъ снабженіе аптеками и необходимыми припасами для скорѣйшей и неотложной помощи.

Я. Необходимо для оздоровленія населенія упорядочить виноторговлю и усилить надзоръ за безпатентной продажей водки и возложить нравственное наблюденіе со стороны общества за лицами, предающимися алкоголизму.

Закончивъ разсмотрѣніе пунктовъ программы, Комитетъ считаетъ необходимымъ остановиться на общихъ вопросахъ, или положеніяхъ, могущихъ внести въ жизнь населенія измѣненія и существенную пользу какъ самому населенію, такъ и сельскохозяйственной промышленности; положенія эти: образованіе, введеніе земства и разверстаніе.

1) Образованіе, какъ двигатель культуры, вездѣ и всюду необходимо; намъ же, населенію уѣзда, кромѣ общаго образованія, необходимо и спеціальное сельскохозяйственное, для чего желательно преподаваніе въ низшихъ школахъ сельскохозяйственныхъ

знаній, могущихъ имѣть практическое примѣненіе въ крестьянскомъ быту, и одну или двѣ на уѣздъ селькохозяйственныхъ школы съ ремесленными классами.

2) Введеніе земства крайне необходимо, какъ объединяющая и сплачивающая всѣ слои общества, при дружной работѣ которой нетрудно достигнуть упорядоченія и процвѣтанія сельскохозяйственной промышленности.

3) Разверстаніе земельныхъ угодій, какъ помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ, такъ и крестьянскихъ между собою, для перехода къ хуторному хозяйству, такъ желательному, какъ болѣе самостоятельному и полезному, не только желательно, но и безусловно необходимо, какъ непремѣнный залогъ процвѣтанія сельскаго хозяйства и благосостоянія народа.

Осуществленіе этихъ трехъ общихъ положеній само собой повлечетъ и разрѣшеніе многихъ вопросовъ программы и осуществитъ благія предначертанія верховной власти на общую пользу.

Въ дополненіе къ настоящему постановленію Комитетъ прилагаетъ записки о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности слѣдующихъ членовъ: и. д. Таращанскаго Уѣзднаго Исправника Ковалевскаго, Мирового Посредника 1 участка Розова, Податного Инспектора Шацкаго, Городского Головы Злочевскаго, помѣщиковъ: Липковскаго, Самойловича, Доманскаго и Кезлера.

Соображенія и. д. Таращанскаго Уѣзднаго Исправника Ковалевскаго по программѣ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Въ видахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, представлялось бы полезнымъ учрежденіе хотя въ уѣздныхъ городахъ земледѣльческихъ школъ, въ коихъ преподавались бы всѣ отрасли, касающіяся сельскаго хозяйства и сельской промышленности; полезно также было бы чаще посылать въ провинцію опытныхъ инструкторовъ, свѣдущихъ какъ въ сельскохозяйственномъ полеводствѣ, животноводствѣ, разведеніи лѣса, такъ и въ рыбоводствѣ и пчеловодствѣ и молочномъ дѣлѣ. Если же выполненіе того и другого представилось бы затруднительнымъ, въ виду крупныхъ денежныхъ затратъ, то въ крайнемъ случаѣ слѣдовало бы при сельскихъ школахъ устраивать воскресныя и вечернія бесѣды, показывая притомъ рисунки случаевъ удачныхъ культуръ и проч. съ разъясненіемъ, гдѣ, при какихъ условіяхъ получились и во что обошлись объясняемые предметы. Желательно также премированіе выдающихся по разнымъ отраслямъ хозяйствъ, кои наглядно давали бы населенію возможность знакомиться какъ со способомъ веденія такихъ хозяйствъ, такъ и тою пользою, какая получается отъ нихъ.

Б. Улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго дѣла и ознакомленія хозяевъ съ результатами опытовъ въ нѣкоторой степени возможно было бы достигнуть при учрежденіи въ уѣздѣ хотя бы одного опытнаго поля и необходимыхъ при немъ изслѣдованій и приспособленій, ведущихъ къ улучшенію того или другого вида хозяйства, а равно при устройствѣ ежегодныхъ выставокъ съ тѣмъ, чтобы посѣщеніе ихъ и ознакомленіе съ производствомъ опытныхъ полей и предметами выставки доступно было каждому, по возможности безплатно. Не лишнимъ было бы также печатаніе отчетовъ о результатахъ веденія полевого хозяйства по 3, 5 и 9-польной системамъ.

В. Для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства слѣдовало бы овраги, пески и болота, непригодныя къ обработкѣ, сдавать въ долгосрочное безплатное пользованіе крестьянскимъ обществамъ съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ періодъ такого пользованія овраги расчищались, пески удобрялись, болота осушивались путемъ прорытія канавъ и проч. Обязать землевладѣльцевъ и крестьянъ на ихъ земляхъ, въ оврагахъ, дѣлать густыя насажденія вербъ и тополей съ перегораживаніемъ плетнями, а пески также густо обсаживать лозой и деревьями. Въ отношеніи эпизоотій и вредителей сельскохозяйственныхъ куль-

туръ, помимо возможно широкаго ознакомленія и развитія понятія о вредѣ ихъ между крестьянскимъ населеніемъ, путемъ командированія въ провинцію спеціалистовъ, могущихъ указать выработанныя разновременно наукой и практикой мѣры борьбы, слѣдовало бы ввести какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ и другихъ сословій обязательную прививку лошадямъ сибирской язвы, рогатому скоту—чумы, свиньямъ—краснухи и холеры, хотя бы даже съ небольшой платой на содержаніе ветеринарнаго надзора. Не безполезно также пригласить сахарозаводчиковъ и плантаторовъ вносить хотя бы по 10 коп. съ десятины, обсѣмененной свеклой, на образованіе капитала для выдачи преміи за самый лучшій способъ уничтоженія жучка слоника-долгоносика и удешевленіе стоимости необходимыхъ къ тому снарядовъ и химическихъ реактивовъ, равно за уничтоженіе хлѣбнаго жучка и гессенской мухи.

Г. Слѣдовало бы установить, чтобы каждое сельское общество, при уплатѣ страхового сбора, ежегодно вносило хотя незначительную дополнительную сумму на образованіе капитала для покупки въ каждое село пожарнаго насоса. Если же этого установить нельзя, то, по крайней мѣрѣ, слѣдовало бы требовать, чтобы на постройкахъ въ селахъ вмѣсто соломенныхъ устраивались глинобитныя или другія огнеупорныя крыши; желательно было бы также устройство въ селахъ пріютовъ для дѣтей или усиленіе досмотра за ними въ особенности въ рабочую пору, когда дѣти сами остаются въ домахъ и нерѣдко безсознательно производятъ пожары, разоряющіе значительную часть населенія.

Д. Для охраны земельныхъ, улучшеній и воднаго хозяйства необходимо, во-1-хъ, болѣе широкое ознакомленіе крестьянъ съ пользою, какая можетъ получаться отъ такихъ улучшеній, поощреніе ихъ къ этому и, во-2-хъ, побужденіе какъ крестьянъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ къ устройству водохранилищъ и бассейновъ для разведенія рыбы по берегамъ рѣчекъ и болотистымъ мѣстамъ, представляющимся неудобными для обработки.

Е. Съ цѣлью охраны сельскохозяйственной собственности необходимы: 1) противъ земельныхъ захватовъ обязательная постановка граничныхъ знаковъ въ какомъ бы то ни было владѣніи; 2) противъ конокрадства—таврированіе лошадей №№ уѣзда и стана и обязательное условіе, чтобы на каждую продаваемую лошадь имѣлось свидѣтельство, выданное мѣстной властью съ подробнымъ обозначеніемъ въ немъ возраста, примѣтъ, владѣльца и мѣстности, въ которой живетъ владѣлецъ; помимо того необходимо, чтобы въ каждомъ селѣ были отведены особыя ночныя пастьбища для лошадей и чтобы при каждомъ изъ нихъ обязательно были бы ночные сторожа изъ взрослыхъ и добропорядочныхъ людей. Что же касается преслѣдованія порубки лѣса, воровства въ садахъ и огородахъ, то противъ этого достаточно существующихъ и теперь карательныхъ мѣръ.

Ж. Устраненія чрезполосности можно достигнуть лишь въ томъ случаѣ, если земельные участки каждаго сельскаго общества, нынѣ выкупаемые и находящіеся въ нѣсколькихъ смѣнахъ, будутъ соединены въ одинъ общій сплошной участокъ и отведены въ одномъ, а не въ нѣсколькихъ мѣстахъ и затѣмъ въ такомъ же порядкѣ будутъ отведены каждому подворному владѣльцу. Выдѣленные такимъ путемъ участки для каждаго подворнаго владѣльца представляли бы по виду маленькія фермы, и при такомъ порядкѣ каждый хозяинъ участка могъ бы по своему усмотрѣнію вести хозяйство, не подчиняясь общему примѣру.

З. Всѣ дороги слѣдовало бы окопать канавами съ тѣмъ, чтобы каждый владѣлецъ прилегающаго къ дорогѣ участка посадилъ деревья по своей землѣ, но ничуть не на полотнѣ дороги; тогда деревья, находясь за канавой, были бы защищены отъ частой поломки проѣзжающими, а при существованіи канавъ законная ширина дорогъ всегда была бы сохранена, вмѣстѣ съ тѣмъ канава мѣшала бы дѣлать объѣзды по обсѣмененнымъ полямъ, что нерѣдко встрѣчается теперь. Для содержанія дорогъ въ исправности слѣдовало бы дорожную повинность переложить изъ натуральной въ денежную, разложивъ ее между обществами, частными землевладѣльцами и фабрично-заводскими помѣщеніями со-

образно стоимости принадлежащихъ каждому недвижимыхъ имуществъ. Собираемые такимъ путемъ деньги вносить въ казну и затѣмъ самое исправленіе дорогъ производить подрядным способомъ.

И. Арендныя права разныхъ лицъ всецѣло зависятъ отъ доброй воли, сдающей и принимающей аренду сторонъ, и потому всякія общія мѣры, устанавливающія одинъ какой-либо видъ аренды, не внося никакихъ улучшеній, скорѣе стѣснитъ договаривающихся. Существующія нынѣ положенія для дѣлъ объ арендахъ достаточны.

І. Для мелкаго кредита въ каждомъ уѣздномъ городѣ слѣдовало бы при Уѣздныхъ Казначействахъ учредить Отдѣленіе Государственнаго Банка съ выдачею мелкихъ ссудъ не иначе, какъ по установленіи кредитоспособности каждаго отдѣльнаго лица, просящаго ссуду. Для операцій такихъ отдѣленій банка возможно было бы выпустить въ оборотъ продовольственный и страховой капиталы, находящіеся до сего времени въ бездѣйствіи.

К. Мелиоративный кредитъ слѣдовало бы допустить на разведеніе фруктовыхъ садовъ, лѣсонасажденіе и раціональныя рыбоводство и пчеловодство.

Л. Слѣдовало бы установить 2—3 срока въ годъ для съѣзда въ уѣздныхъ городахъ землевладѣльцевъ для ознакомленія съ пользой и дѣятельностью хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) и обсужденія вопросовъ сельскаго хозяйства, что, можетъ быть, и привело бы впослѣдствіи къ возникновенію такихъ союзовъ въ нашей мѣстности.

М. Для распространенія усовершенствованныхъ системъ хозяйства и орудій необходимы казенные склады земледѣльческихъ орудій, хотя по одному на уѣздъ; кромѣ того, желательны передвижныя выставки какъ этихъ орудій, такъ равно и разныхъ средствъ для удобренія полей, посадочныхъ и пр., съ пояснительными къ нимъ свѣдѣніями или же, въ крайнемъ случаѣ, возможно широкое, помощью печатныхъ брошюръ, распространеніе среди землевладѣльцевъ и крестьянъ полезныхъ свѣдѣній о системахъ машинъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, могущихъ быть примѣняемыми въ мелкихъ хозяйствахъ. Независимо отъ того слѣдовало бы издать обязательныя постановленія объ унаваживаніи крестьянами своихъ надѣльныхъ земель.

Н. Если нельзя на счетъ казны устроить возможно частые пункты, гдѣ содержались бы породистые производители-жеребцы, быки, боровы и пр., то слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, установить хотя незначительный сборъ по числу головъ скота въ каждомъ селеніи, для пріобрѣтенія каждымъ обществомъ породистыхъ производителей.

О. Если бы по улучшеніи породы крестьянскаго скота и возможно было, по приглашеніи опытныхъ маслодѣловъ и сыроваровъ, достигнуть развитія молочнаго хозяйства между сельскимъ населеніемъ, то, во всякомъ случаѣ, произведенія эти не найдутъ для себя выгоднаго сбыта въ виду отсутствія въ уѣздѣ искусственныхъ и вообще удобныхъ для скорой перевозки ихъ путей сообщенія съ болѣе крупными торговыми пунктами; мѣстное же потребленіе не обезпечитъ пользы для этого дѣла.

П. Для улучшенія огородничества, садоводства и пчеловодства въ крестьянскихъ хозяйствахъ необходимо болѣе или менѣе частыя передвижныя выставки съ демонстрированіемъ экземпляровъ, системъ и пр., доступныя для крестьянъ; желательно было бы также имѣть опытныя поля для разведенія аптекарскихъ травъ и масляничныхъ растеній, гдѣ бы крестьянамъ опытными лицами объяснялись способы разведенія такихъ растеній и польза или доходность этого дѣла. Тамъ же необходимо завести пасѣки по рамочной системѣ, на которыя весною и лѣтомъ допускать учениковъ сельскихъ училищъ, для изученія способовъ разведенія и пріемовъ ухода за пасѣками. Хозяйствамъ, въ которыхъ замѣчено будетъ раціональное пчеловодство по усовершенствованнымъ системамъ, слѣдовало бы выдавать преміи.

Р. Отвѣтъ въ пунктѣ *П.* Изъ мѣръ улучшенія крестьянскаго хозяйства необходимо введеніе плодосмѣннаго полеводства съ обязательнымъ ежегоднымъ унаваживаніемъ извѣстной части земли.

С. Необходимо возможно частое и широкое распространеніе между крестьянскимъ населеніемъ чрезъ Волостныя Правленія и сельскихъ должностныхъ лицъ — свѣдѣній о современныхъ цѣнахъ на хлѣбные и другіе продукты, существующихъ въ крупныхъ торговыхъ пунктахъ, а равно и мѣстахъ, куда болѣе всего требуется тотъ или другой продуктъ.

Т. При отсутствіи въ уѣздѣ желѣзныхъ дорогъ надобности въ устройствѣ особыхъ зернохранилищъ не предстоитъ, такъ какъ у каждаго хозяина для сохраненія своего хлѣба соотвѣтственныя помѣщенія имѣются.

У. Необходимо было бы довести до минимума желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, снарядовъ и животныхъ.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными районами возможно достигнуть путемъ своевременныхъ оповѣщеній, упомянутыхъ въ пунктѣ *С.*

Х. Для доставки продуктовъ въ казенныя вѣдомства необходимо, чтобы послѣднія сообщали свои требованія и цѣны заблаговременно для разсылки по волостямъ или посылали бы своихъ прямыхъ агентовъ, которые могли бы завязать торговыя сношенія съ хозяевами и крестьянами.

Ц. Проектировать какія-либо мѣры къ улучшенію условій перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ предѣлахъ уѣзда не представляется возможности, ибо продукты эти, за отсутствіемъ въ уѣздѣ желѣзныхъ дорогъ попрежнему должны будутъ отправляться на подводахъ; желательно было бы лишь, чтобы на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ необходимо сдавать грузы, всегда имѣлись въ достаточномъ количествѣ вагоны для дальнѣйшей отправки продуктовъ.

Ч. Разселенія крестьянъ на ихъ надѣлы для образованія отдѣльныхъ хозяйствъ въ видѣ маленькихъ нѣмецкихъ фермъ и сокращенія такимъ образомъ чрезполосности владѣнія можно было бы достигнуть при выдачѣ крестьянамъ изъ казны или общества денежныхъ пособій на обзаведеніе, съ выдѣленіемъ при томъ въ одинъ общій участокъ всей земли каждаго хозяина, разбросанной нынѣ въ нѣсколькихъ смѣнахъ.

Ш. Желательно было бы, чтобы сельскія общества назначали пособія тѣмъ изъ переселяющихся, которые не имѣютъ собственныхъ достаточныхъ средствъ для устройства хозяйства на выселкахъ.

Щ. Въ Таращанскомъ уѣздѣ кустарная промышленность совершенно не развита, и если попадаются такіе виды, какъ гончарное, выдѣлка простыхъ крестьянскихъ тулуповъ и возовъ и шитье сапогъ, то въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, и разсчитывать на поднятіе этой промышленности пока нельзя. Перечисленныя кустарныя производства получаютъ сырье на мѣстѣ въ достаточномъ количествѣ и сбываютъ свои произведенія какъ въ своемъ, такъ и въ сосѣднихъ уѣздахъ, не прибѣгая къ вывозу ихъ въ болѣе отдаленныя мѣстности, а потому развитія этихъ видовъ кустарной промышленности возможно было бы ожидать при тѣхъ условіяхъ, если бы кустари имѣли свѣдѣнія о мѣстахъ, гдѣ произведенія ихъ сбывались бы большими партіями и по болѣе выгоднымъ цѣнамъ.

Ю. Для упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ необходимо, чтобы изъ мѣстъ, гдѣ ощущается потребность въ рабочихъ, заблаговременно были сообщаемы въ Волостныя Правленія свѣдѣнія какъ о количествѣ требующихся рабочихъ, такъ и о цѣнахъ на рабочія силы, что дало бы возможность итти на вѣрныя работы, а не искать ихъ иногда безполезно въ разныхъ мѣстахъ. Необходимо также установить для такихъ рабочихъ возможно дешевую плату за проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, а въ мѣстахъ скопленія рабочихъ желательна организація врачебно-продовольственной помощи.

Отвѣты Податного Инспектора Н. А. Шацкаго по пунктамъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Таращанскомъ уѣздѣ.

А. Необходимо ввести обязательное преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній (хлѣбопашество, огородничество, плодоводство, молочное хозяйство и проч.) въ церковно-приходскихъ и министерскихъ школахъ уѣзда. Мѣры къ сему: командированіе учителей названныхъ школъ ежегодно для теоретическихъ и практическихъ занятій въ Уманское училище земледѣлія и садоводства; назначеніе одного наблюдателя и руководителя—ученаго агронома на каждую волость; посѣщеніе учениками школъ образцовыхъ хозяйствъ, если не представится возможнымъ устроить таковыя при волостяхъ.

Б. Устройство при волостяхъ на вакантной землѣ (около 6 десятинъ всегда есть возможность занять) образцовыхъ хозяйствъ подъ руководствомъ агронома, для нагляднаго ознакомленія со способами веденія хозяйства; вечернія чтенія сельскимъ обществамъ сообщеній примѣнительно къ крестьянскому быту по сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

В. Возможно обстоятельное ознакомленіе крестьянъ съ техническими пріемами и способами борьбы съ оврагами, песками, болотами и т. п., теоретически въ зимнее и практически въ лѣтнее время на опытныхъ поляхъ и незасѣянныхъ.

Г. Вмѣнить въ обязанность (въ законодательномъ порядкѣ) населенію соблюденіе Строительнаго Устава; устройство черепичныхъ заводовъ по селамъ, устройство печей и дымовыхъ трубъ подъ руководствомъ свѣдующихъ лицъ; обученіе крестьянскаго населенія возведенію глинобитныхъ построекъ; воспрещеніе устройства соломенныхъ крышъ и удешевленіе матеріала: дерева, черепицы, желѣза для постройки таковыхъ; обязательная организація пожарной части въ каждомъ селѣ; возобновленіе и устройство прудовъ.

Д. Возобновленіе прежнихъ прудовъ и устройство новыхъ при помощи безвозвратныхъ ссудъ изъ страхового капитала, безплатная выдача саженцевъ, лѣсоразведеніе на неудобныхъ для полевого хозяйства мѣстахъ; выдача наградъ.

Е. Устраненіе захватовъ обсадкой деревьями земельныхъ участковъ (обязать хозяевъ въ законодательномъ порядкѣ).

Мѣры къ устраненію порубокъ, конокрадства, воровства и проч.; ознакомленіе населенія съ отвѣтственностью за проступки противъ чужой собственности (сообщенія крестьянамъ въ селахъ въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ).

Ж. Обязательное, добровольное или принудительное разверстаніе; упрощеніе дѣлопроизводства по обмѣну земельныхъ угодій землевладѣльцами.

З. Улучшеніе дорогъ; привлеченіе къ дорожной повинности деньгами населеніе безъ различія сословій (сборъ съ десятины и усадьбы)—на устройство и содержанія дорогъ общаго пользованія; пособіе отъ казны; обложить промышленныя предпріятія: фабрики и заводы сборомъ на устройство шоссированныхъ дорогъ.

И. Облегченіе формальностей по сдачѣ въ аренду крупными землевладѣльцами земли крестьянамъ; освободить акты отъ нотаріальнаго сбора; сдѣлки, совершенныя крестьянами о сдачѣ своей земли въ аренду, признавать недѣйствительными безъ одобренія мирового посредника.

І. Учрежденіе волостныхъ банковъ; учрежденіе уѣзднаго банка для крестьянъ.

Л. Учредить сельскохозяйственный уѣздный комитетъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и членовъ по должности; при немъ справочное бюро по сельскому хозяйству, сюда же привлечь участковыхъ попечителей народнаго продовольствія.

Дѣятельность: завѣдываніе сельскохозяйственными дѣлами крестьянъ уѣзда въ обширномъ смыслѣ.

М. Устройство складовъ земледѣльческихъ орудій при Волостныхъ Правленіяхъ.

Н. Назначеніе премій за лучшій скотъ въ каждомъ селѣ, ежегодно.

О. Устройство опытныхъ молочныхъ фермъ при волостяхъ. Преміи за образцовыя молочныя хозяйства крестьянъ.

П. Обязательное обученіе въ школахъ сельскохозяйственнымъ знаніямъ; опытное производство при волостяхъ.

Р. Открытіе кредита.

С. Устройство ярмарокъ и базаровъ; учрежденіе въ уѣздѣ справочнаго бюро по вопросамъ сельскаго хозяйства.

Т. Устройство зернохранилищъ по 2 на уѣздъ.

У. Льготные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ц. Улучшеніе дорогъ.

Ч. Отпускъ на льготныхъ условіяхъ строительнаго матеріала изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ при выполненіи условія разселенія въ предѣлахъ надѣла.

Ш. Привлечь сельскія общества къ обязательной выдачѣ пособій переселенцамъ, не имѣющимъ достаточныхъ средствъ для переселенія.

Щ. Устройство опытныхъ курстарныхъ производствъ при волостяхъ.

Ю. Справочное бюро въ уѣздѣ: свѣдѣнія, спросъ на трудъ, цѣнахъ, мѣстностяхъ, скопленія продуктовъ и проч.

Необходимо поднять общій уровень образованія и распространить прикладныя знанія въ крестьянской средѣ; учредить ремесленные классы при училищахъ, ввести обязательное обученіе грамотѣ.

Мнѣніе Городского Головы М. Т. Злочевскаго относительно улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ Таращанскомъ уѣздѣ.

А. Относительно *распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія*, результатъ можетъ быть достигнутъ только путемъ устройства школъ, для изученія сельскохозяйственной промышленности и оборудованія труда, каковыхъ общеполезныхъ школъ ни въ г. Таращѣ, ни, насколько извѣстно, въ Таращанскомъ уѣздѣ не имѣется, и, само собою понятно, что вслѣдствіе сего трудъ основанъ на примитивныхъ, совершенно устарѣлыхъ порядкахъ, становится непроизводительнымъ, въ особенности при увеличеніи народонаселенія и уменьшенія по раздробленію земельныхъ участковъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ можетъ быть достигнуто только при распространеніи знанія посредствомъ улучшенія школьнаго дѣла, безъ чего практическіе опыты не могутъ достигнуть желаемой цѣли, такъ какъ для этого потребовались бы опытные съ научнымъ образованіемъ люди, а также потребовались бы и большіе матеріальные расходы.

В. Относительно *борьбы съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.*—можетъ быть достигнуто только путемъ распространенія въ народѣ правительственныхъ брошюръ, съ научнымъ указаніемъ борьбы противъ таковыхъ, и брошюры эти прочитывались бы народу какъ мѣстнымъ духовенствомъ, такъ равно волостными и сельскими властями, а также болѣе или менѣе грамотными лицами, хотя и въ рѣдкости находящимся въ насельныхъ мѣстностяхъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ можетъ быть достигнуто только путемъ, во-первыхъ, разумныхъ указаній сельскимъ обывателямъ къ производству построекъ, по примѣру городскихъ, съ узаконенными, согласно Строительному Уставу, разрывами и недопущенія скученности построекъ, какъ существуютъ въ настоящее время, во-вторыхъ, по-

стройка крышъ изъ огнеупорнаго матеріала и, въ-третьихъ, заведеніе въ каждомъ селеніи огнетушительныхъ машинъ, и только при такихъ условіяхъ, несомнѣнно, послѣдовало бы уменьшеніе пожаровъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства можетъ быть достигнуто только посредствомъ указаній отъ лицъ, назначенныхъ Правительствомъ съ агрономическимъ знаніемъ дѣла, съ обязательствомъ ежегоднаго удобренія навозомъ и проч. предметами крестьянскихъ полей. Но при этомъ нельзя не обращать вниманія на то грустное явленіе, которое встрѣчается вообще относительно воднаго хозяйства: пруды мельчаютъ отъ засоренія и даже разоряются, земли изъ-подъ прудовъ обращаются подъ пахоть или сѣнокосъ, а тѣ пруды, которые въ недалекомъ прошломъ времени составляли весьма доходныя статьи отъ рыболовства, представляютъ въ настоящее время обмелѣвшія лужи съ загрязненною водою, совершенно негодною къ употребленію, распространяя зловоніе на далекое пространство, въ устраненіе чего необходимо возобновить и очистить запруды, вода которыхъ нужна какъ людямъ, такъ и скоту, а также отъ заведенія рыбоводства и устройства на оныхъ мельницъ получится подспоры сельскому хозяйству

І—К. Организація народнаго мелкого кредита и расширеніе меліоративнаго кредита, дѣйствительно, является въ народѣ необходимою потребностью, для чего необходимо учредить Отдѣленія Поземельнаго Банка для выдачи крестьянамъ ссудъ.

М. Распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала, что можетъ быть достигнуто съ большою пользою, только посредствомъ учрежденія складочныхъ пунктовъ, для распродажи, какъ въ болѣе населенныхъ мѣстностяхъ, мѣстечкахъ и мѣстахъ, гдѣ учреждены ярмарки и базары, такъ и при Волостныхъ Правленіяхъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, по примѣненію къ крестьянскому хозяйству, можетъ быть достигнуто при учрежденіи въ селеніяхъ и мѣстечкахъ заводовъ, содержащихъ производителей всѣхъ породъ рогатаго и мелкаго скота, а также и лошадей, и изъ выручаемой платы за случки можетъ покрываться расходъ на содержаніе завода.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній, по примѣненію къ крестьянскому хозяйству можетъ быть тоже достигнуто путемъ распространенія въ народѣ болѣе полезныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ сѣмянъ и растеній, а также и саженцевъ, для чего необходимо просить прійти на помощь Министерство Земледѣлія.

Письмо М. Самойловича къ Предсѣдателю Таращанскаго Уѣзднаго Комитета отъ 27 Августа 1902 г.

Милостивый Государь,

Иванъ Ивановичъ!

На предложеніе Ваше высказать свой взглядъ на нужды сельскаго хозяйства по отношенію къ Таращанскому уѣзду, я долженъ сказать, что въ виду крайней обширности этого вопроса, а также недостаточнаго знакомства моего съ положеніемъ его въ нашемъ уѣздѣ, я считаю себя въ правѣ ограничиться лишь только указаніемъ на главнѣйшія условія, по моему мнѣнію, тормозящая развитіе этого дѣла.

1) Необходимость уничтоженія существующихъ нынѣ крестьянскихъ сервитутовъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и устраненіе чрезполосности путемъ размежеванія по примѣру русскихъ губерній. Считаю разрѣшеніе этого вопроса однимъ изъ существенныхъ

для развитія владѣльческихъ хозяйствъ, такъ какъ при современномъ положеніи дѣла не можетъ быть улучшенія въ общей системѣ хозяйства и владѣлецъ долженъ придерживаться старыхъ порядковъ по отношенію системы полеводства; при попыткѣ же съ его стороны поставить дѣло въ своемъ имѣніи иначе, оно встрѣчаетъ препятствіе со стороны крестьянъ, что приводитъ къ крайне нежелательнымъ, враждебнымъ отношеніямъ.

3) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ возможно большаго открытія сельскохозяйственныхъ школъ низшаго разряда съ предоставленіемъ преимущественнаго права поступленія въ нихъ лицамъ крестьянскаго сословія, что дало бы возможность владѣльцамъ средней величины имѣній находить недорогихъ и достаточно знакомыхъ съ современными требованіям сельскаго хозяйства завѣдывающихъ, а также. полагаю, что окончившіе курсъ въ этихъ школахъ внесли бы и въ крестьянскую среду полезныя свѣдѣнія и довѣріе къ современнымъ пріемамъ веденія хозяйства.

3) Улучшеніе путей свобщенія въ уѣздѣ. Вопросъ этотъ, полагаю, имѣетъ громадное экономическое значеніе, особенно для нашего уѣзда, въ виду того, что, какъ кажется, по территоріи его не проходитъ ни одной версты желѣзнодорожнаго пути. Желательно было бы шоссированіе главныхъ, подъѣздныхъ дорогъ на средства казны. Улучшеніе же остальныхъ дорогъ въ уѣздѣ могло бы быть достигнуто замѣной обязательной натуральной крестьянской дорожной повинности на денежную, съ передачей этого дѣла въ завѣдываніе правительственнымъ или общественнымъ учрежденіямъ.

Разрѣшеніе указанныхъ вопросовъ въ благопріятномъ смыслѣ, думаю, значительно содѣйствовало бы къ развитію сельскохозяйственной промышленности.

Заключенія землевладѣльца В. Х. Доманскаго по пунктамъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Таращанскомъ уѣздѣ.

Дабы возможно было ввести въ жизнь и осуществить на практикѣ всѣ тѣ мѣропріятія, которыя заключаются во всѣхъ пунктахъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по отношенію къ крестьянскому хозяйству, необходимо прежде всего поднять уровень народнаго образованія, затѣмъ 2) его нравственность и, какъ результатъ этой послѣдней, неприкосновенность и уваженіе къ чужой собственности, и наконецъ, 3) уменьшеніе пьянства.

Постараюсь разобрать каждый пунктъ программы отдѣльно.

А. Знаніе всякаго предмета пріобрѣтается путемъ теоретическаго и практическаго его изученія. Знаніе сельскаго хозяйства требуетъ еще болѣе, чѣмъ какой-либо другой предметъ, изученія его не только практически, но и теоритически. Послѣднее можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія особыхъ сельскохозяйственныхъ низшихъ школъ или, въ крайнемъ случаѣ, введеніемъ въ программу при существующихъ двухклассныхъ народныхъ школахъ особаго отдѣла по сельскохозяйственной части. Подъ послѣднимъ я разумѣю понятіе о способахъ наилучшаго веденія сельскаго хозяйства, давая нашимъ крестьянамъ еще въ дѣтскомъ возрастѣ возможность понять и оцѣнить тѣ необходимые для хозяйства способы его веденія, какіе они могутъ и должны примѣнить впослѣдствіи при обработкѣ своихъ полей. Можно также при такихъ школахъ учредить образцовыя фермы, въ которыхъ бы крестьянскія дѣти сами знакомились съ лучшими сельскохозяйственными машинами и орудіями, способомъ ихъ употребленія, культивированіемъ почвы и проч. Поэтому, мнѣ кажется, что прежде всего надо дать нашему крестьянину возможно полное образованіе, расширить кругозоръ его знаній, пріучить къ сознательному труду, а теперь приходится довольствоваться ознакомленіемъ его наглядно съ выдающимися хозяйствами, выставками и т. п. Что же касается условій, при которыхъ бы крестьянскія дѣти должны были поступать въ эти школы, то прежде всего слѣдуетъ

такое поступленіе въ нихъ сдѣлать обязательнымъ, подвергая лицъ, не желающихъ отдавать своихъ дѣтей въ школы, особымъ штрафамъ, а дѣтей, окончившихъ ихъ, награждать, оказывать матеріальную помощь при веденіи хозяйства, выдавать субсидіи и т. п.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, а также ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ можетъ быть предметомъ заботъ только Правительства, которое одно имѣетъ возможность отводить особые участки земли для этой цѣли, а также производить затраты на это весьма полезное дѣло. Было бы только желательно, чтобы такія опытныя поля существовали въ каждомъ уѣздѣ и по возможности всѣ сельскіе хозяева даннаго раіона приглашались для ознакомленія съ результатами опытовъ.

В. Для ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ борьбой и уменьшеніемъ враговъ сельскаго хозяйства, по моему мнѣнію, необходимо въ упомянутыхъ выше школахъ давать первоначальное понятіе о вредѣ, приносимомъ каждымъ отдѣльнымъ врагомъ сельскому хозяйству, а также о мѣрахъ, необходимыхъ для истребленія этихъ враговъ. Такъ, напримѣръ, извѣстно, что сыпучіе пески укрѣпляются посредствомъ посадки на нихъ деревьевъ; болота можно осушить проведеніемъ дренажей; со многими эпизоотіями, при современномъ развитіи ветеринарной науки, можно бороться путемъ предохранительныхъ прививокъ, какъ-то: сибирской язвы, рожи и проч. Вотъ эти-то познанія должны быть даны крестьянину въ школѣ. Для ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ открытіями и усовершенствованіями въ той или другой области надо учредить сельскохозяйственныя бюро, по возможности въ каждомъ не только губернскомъ, но и уѣздномъ городѣ, гдѣ бы періодически, отъ времени до времени, устраивались публичныя лекціи по каждому отдѣльному вопросу. Правительство же, съ своей стороны, должно притти на помощь частнымъ лицамъ и оказывать матеріальную поддержку въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ отъ того или другого вида враговъ хозяйства принимаетъ обширные размѣры.

Г. Причиной пожаровъ въ Россіи по преимуществу бываютъ поджоги, а затѣмъ неосторожное обращеніе съ огнемъ. Поджоги совершаются по злобѣ или съ корыстной цѣлью, а виновниками неосторожнаго обращенія съ огнемъ бываютъ большею частью дѣти. То и другое совершается почти исключительно въ крестьянской средѣ. Для уменьшенія числа пожаровъ надо поднять нравственный уровень крестьянъ, для чего необходимо устраивать чтенія и бесѣды съ крестьянами о вредѣ пожаровъ и главнымъ образомъ, повторяю, содѣйствовать расширенію образованія въ народѣ устройствомъ школъ. Только развитому и образованному человѣку можетъ быть привитакультура. Развитію же пожаровъ у насъ содѣйствуютъ постройки, сооруженныя по преимуществу изъ дерева и соломы,—матеріаловъ, легко воспламеняющихся и весьма горючихъ. Поэтому, слѣдовало бы или найти способы приготовленія болѣе дешеваго и весьма стойкаго противъ огня матеріала для построекъ, какъ уже и имѣются опыты обрабатыванія соломы со смѣсью глины, или же предоставить возможность пріобрѣтать крестьянамъ по дешевой цѣнѣ желѣзо и кирпичъ, открытіемъ ли кредита, или удешевленіемъ самаго матеріала. Немалому развитію пожаровъ способствуетъ также скученность построекъ въ селеніяхъ, гдѣ совершенно отсутствуетъ распланировка усадьбъ и такъ называемый Строительный Уставъ. Поэтому слѣдовало бы ввести послѣдній въ селеніяхъ.

Д. Что касается поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству улучшеній земли, выражающихся въ унаваживаніи почвы, удобреніи ея суперфосфатами и проч., къ лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія, то это поощреніе со стороны Правительства можетъ выражаться въ выдачѣ особыхъ наградъ, премій, субсидій и пр., по каждому отдѣльному виду подобныхъ улучшеній.

Е. Одной изъ мѣръ охраны сельскохозяйственной собственности слѣдуетъ считать нравственное повышеніе народа, которое всегда идетъ на ряду съ образованіемъ. Слѣдовательно, съ цѣлью уменьшенія воровства во всѣхъ его видахъ слѣдуетъ дѣлать чтенія

для народа на тему о воровствѣ, дать народу возможность получить образованіе путемъ устройства народныхъ школъ, въ которыхъ бы велись бесѣды духовно-нравственнаго содержанія, и, наконецъ, увеличить наказаніе за всякаго рода воровство.

М. Въ видахъ облегченія обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, по моему мнѣнію, слѣдовало бы самому Правительству притти на помощь частнымъ владѣльцамъ. Въ настоящее время этотъ обмѣнъ не можетъ совершиться или совершается весьма туго, благодаря несогласіямъ между отдѣльными лицами при выборѣ участковъ земли: одна изъ двухъ сторонъ должна уступить другой при этомъ обмѣнѣ. Но такъ какъ при земельномъ дѣлежѣ крестьянскаго общества съ частными владѣльцами предпочтеніе отдается крестьянамъ, то они и остаются удовлетворенными, ибо оставляютъ за собой землю по собственному выбору, частныя же лица неудовлетворены, поэтому имъ и слѣдуетъ притти на помощь матеріальной поддержкой, даваемой на льготныхъ условіяхъ за тѣ убытки, какіе они несутъ отъ этого обмѣна. Самый же обмѣнъ надо сдѣлать обязательнымъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ должно лежать исключительно на обязанности государства. Подъ дорогами я здѣсь подразумѣваю только шоссейныя, такъ какъ только послѣднія намъ необходимы вездѣ и повсюду, на каждомъ перекресткѣ и при каждомъ селѣ. Грунтовыя же дороги должны отойти въ область преданій; онѣ затрудняютъ движеніе, тормозятъ торговлю, убиваютъ всякую жизнь и требуютъ большихъ затратъ на свое содержаніе. Культурность страны прежде всего выражается въ удобныхъ и практичныхъ путяхъ сообщенія. Привлечь на помощь себѣ по устройству дорогъ государство можетъ только земство, гдѣ они введены, но отнюдь не крестьянскія и акціонерныя общества и не частныхъ владѣльцевъ, такъ какъ при устройствѣ дорогъ должно соблюдаться извѣстное однообразіе,—онѣ должны строиться по извѣстному плану, и возлагать это устройство на общества или отдѣльныхъ лицъ невозможно по той массѣ затратъ, какія они потребуютъ на это устройство. Въ крайнемъ случаѣ можно обложить эти общества и лица извѣстной поверстной податью за проѣздъ по нимъ или открыть поверстный сборъ. Содержаніе этихъ дорогъ также лежитъ на обязанности государства и земства.

И. Для развитія сельскаго хозяйства слѣдовало бы издать законъ, на основаніи котораго: 1) срокъ аренды былъ бы увеличенъ до 24 лѣтъ, тогда арендные владѣльцы могли бы примѣнять безъ риска лучшіе способы веденія хозяйства, и 2) качество земли было бы примѣнено къ извѣстной категоріи по составу тѣхъ или другихъ входящихъ въ нее частей. Такихъ категорій ввести не болѣе четырехъ, какъ, напримѣръ, черноземная почва, песчаная, глинистая и известковая. Цѣны на такія земли не должны превышать извѣстной, установленной ранѣе суммы, но со стороны арендныхъ владѣльцевъ требовать по закону надлежащаго удобренія почвы, древонасажденія, сохраненія водовмѣстилищъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, открытія ихъ вновь, разведенія рыбъ и пр., такъ какъ извѣстно, съ какой быстротой уменьшается въ Россіи лѣсоводство, водоснабженіе, рыбоводство и т. п.

І. Организація народнаго мелкаго кредита должна быть развита у насъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ по той пользѣ, какую онъ оказалъ бы нашему крестьянину. Этотъ кредитъ долженъ существовать при каждомъ Волостномъ Правленіи, выдаваться за малые проценты подъ обезпеченіе имущества или за порукой частныхъ лицъ и при условіи расхода его на улучшеніе или развитіе хозяйства, выписку сельскохозяйственныхъ машинъ, на рабочихъ и племенныхъ животныхъ, разведеніе пчеловодства и другія отрасли.

К. Расширеніе мелioративнаго кредита желательно также для тѣхъ же цѣлей, какъ и народный кредитъ.

Л. Основаніе всякихъ союзовъ, обществъ и бюро желательно по той очевидной пользѣ, какую они приносятъ. Поэтому и учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ должно принести существенную пользу для края при условіи добросовѣстнаго отношенія

къ дѣлу членовъ этого союза. На обязанности же союзовъ должно лежать ознакомленіе ихъ членовъ со всякаго рода новшествами, усовершенствованіями, введеніями въ области сельскаго хозяйства.

М. Мѣры къ развитію въ Россіи производства усовершенствованныхъ машинъ и орудій для сельскаго хозяйства отчасти уже ьведены Правительствомъ повышеніемъ таможеннаго тарифа на ввозъ такихъ орудій къ намъ изъ-за границы и выдѣлкой ихъ на нашихъ заводахъ. Распространить эти машины среди крестьянъ можно учрежденіемъ отдѣленій машинъ при всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ, продажей ихъ на льготныхъ условіяхъ при посредствѣ комиссіонеровъ отъ Правительства или сельскохозяйственныхъ обществъ.

Н. Для поднятія у насъ животноводства необходимо прежде всего посредствомъ распространенія соотвѣтствующихъ брошюръ и чтеній пріучить наше общество къ уходу за животными, развить въ немъ любовь и состраданіе къ этимъ животнымъ, ввести законъ о воспрещеніи эксплоатаціи животныхъ малорослыхъ, худыхъ и неразвившихся физически. Затѣмъ слѣдуетъ улучшить породу скота вообще, а производителей преимущественно выпиской особей иностранныхъ породъ, акклиматизировать ихъ и открыть случные пункты въ каждомъ населенномъ мѣстѣ. Для поддержанія этой породы необходимъ соотвѣтствующій уходъ, кормленіе, способы ея использованія и пр. Такъ какъ всѣ эти условія составляютъ предметъ цѣлаго отдѣла спеціальной науки, то распространяться о нихъ я нахожу лишнимъ, а предпосылаю обратиться къ учебникамъ и книгамъ по данному отдѣлу.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства должно удовлетворять тѣмъ требованіямъ, какія изложены въ пунктѣ *Н* относительно развитія у насъ вообще животноводства. Что же касается сбыта молочныхъ продуктовъ, то таковой можетъ быть увеличенъ только при вывозѣ ихъ за границу. Въ цѣляхъ большаго вывоза необходимо поэтому удешевить провозъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ и завести сношенія посредствомъ коммиссіонеровъ съ заграничными рынками, исхлопотавъ безпошлинный провозъ молочныхъ продуктовъ чрезъ таможни.

П и *Р.* Всѣ производства, связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, повышаютъ его доходность. Сюда относятся: садоводство, огородничество, пчеловодство, рыбоводство и пр. Для развитія ихъ необходимы три условія: 1) любовь отдѣльнаго лица или общества къ каждой изъ данныхъ отраслей хозяйства; 2) провозъ ихъ по удобнымъ путямъ сообщенія, и 3) высокія качества добываемыхъ продуктовъ. Первое условіе составляетъ принадлежность отдѣльнаго индивидуума, а развитіе остальныхъ двухъ лежитъ на обязанности государства, такъ какъ только при помощи государства могутъ быть улучшены пути сообщенія и распространены въ широкихъ размѣрахъ сѣмена улучшенныхъ растеній.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами всецѣло зависитъ отъ болѣе или менѣе удобныхъ проселочныхъ и шоссейныхъ дорогъ. По желѣзнымъ же дорогамъ упорядоченіе провоза находится въ зависимости отъ низкаго тарифа.

Т. Устройство зернохранилищъ теперь находится только при крупныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Польза отъ нихъ всѣмъ извѣстна. При селахъ же находятся тѣ же зернохранилища, именующіяся иначе хлѣбными магазинами. Ихъ желательно только увеличить, такъ какъ въ предшествующіе голодные годы мы видѣли, какое недостаточное количество хлѣба въ нихъ вмѣщается и выдается изъ нихъ голодающему населенію.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, какъ я упоминалъ въ пунктѣ *С*, должны быть доведены до возможнаго minimum'а. Только при такихъ условіяхъ возможно увеличеніе торговли сельскохозяйственными продуктами.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ желательны во всѣхъ отношеніяхъ, главнымъ же образомъ желателенъ обмѣнъ сѣмянъ между

отдѣльными хозяйствами, такъ какъ несомнѣнно, что при посѣвѣ извѣстнаго рода злаковъ на одномъ и томъ-же полѣ въ теченіе продолжительнаго періода времени сѣмена ихъ истощаются, теряютъ свои качества и уменьшаются въ цѣнности.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ можетъ состоять при посредствѣ правительственныхъ комиссіонеровъ.

Ц. Что касается улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, то объ нихъ я уже упомянулъ въ пунктахъ *С* и *У* настоящей программы. Здѣсь же мнѣ остается еще сказать, что желѣзныя дороги, какъ правительственныя, такъ и частныя, должны имѣть въ достаточномъ количествѣ вагоны, приспособленные для перевозки во всякое время года живой и битой птицы, масла, свиней, рогатаго скота и проч. Устройство этихъ вагоновъ я не стану описывать: это составляетъ чисто техническій вопросъ и относится къ вѣдѣнію инженеровъ и техниковъ. Образцы этихъ вагоновъ уже существуютъ на нѣкоторыхъ дорогахъ, какъ, напр., на Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ.

Ч и *Ш*. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, ни въ коемъ случаѣ теперь состояться не можетъ, принимая во вниманіе то крайне скудное матеріальное состояніе, какимъ обладаютъ въ настоящее время крестьяне. Это привлеченіе лежитъ исключительно на обязанности государства, которое можетъ способствовать увеличенію переселенія путемъ раздачи безплатно земель на окраинахъ государства, выдачей матеріальной помощи, строительнаго матеріала и проч.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства и образцами кустарныхъ издѣлій весьма желательно, въ виду той крайней пользы, какую кустарная промышленность приноситъ крестьянину, отвлекая его отъ пьянства, пріучая къ постоянному труду и проч. Но это забота исключительно Правительства.

Ю. Для упорядоченія отхожихъ промысловъ, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ необходимо до возможности удешевить проѣздъ этихъ рабочихъ по всѣмъ путямъ, улучшить устройство вагоновъ и каютъ, не довольствуясь перевозкой ихъ въ товарныхъ вагонахъ, способствовать облегченію полученія горячей пищи въ пути, а также, вполнѣ понятно, устроить въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебную помощь съ достаточнымъ количествомъ бараковъ, амбулаторій и проч.

Отвѣты Келлера на пункты программы, представленные г. Таращанскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

На предложенные Вашимъ Высокородіемъ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣю честь дать слѣдующіе отвѣты:

А. Желательно завести въ деревняхъ читальни для крестьянъ, снабдивъ ихъ соотвѣтствующими книгами подъ руководствомъ сельскихъ учителей и болѣе интеллигентныхъ крестьянъ. Этимъ путемъ рѣшатся вопросы подъ буквами *Б, В, П, Р*.

Г. Обязать крестьянъ при возведеніи новыхъ построекъ, производить таковыя изъ огнеупорныхъ матеріаловъ и подъ руководствомъ и отвѣтственностью волостной и сельской администраціи. Желательно учреждать по селамъ пожарныя общества.

Д. Новоизданные законы «о регулированіи воднаго хозяйства» желательно широко распространить среди крестьянскаго населенія. По мѣрѣ возможности возстановлять старые пруды, временемъ и обстоятельствами уничтоженные.

Е. Желательно упростить судопроизводство по процессамъ о захватахъ и умышленные захваты строже наказывать. Для уменьшенія конокрадства желательно усилить низшій полицейскій надзоръ, комплектуя таковой не изъ мѣстныхъ крестьянъ,—обязанность котораго слѣдить за подозрительными лицами данной деревни какъ на мѣстѣ, такъ и на ярмаркахъ, давши ему право производить у таковыхъ обыски. Къ конокрадамъ примѣнить болѣе строгое наказаніе.

Ж. Желательно общее и обязательное разверстаніе земель.

З. Большія дороги должны содержаться средствами государства и земства; проселочныя дороги – обществами мѣстныхъ крестьянъ, частныхъ землевладѣльцевъ и мѣстными промышленными предпріятіями.

І. Организація народнаго мелкаго кредита очень желательна при волостяхъ, подъ контролемъ мирового посредника и сельскихъ властей и поручительствомъ благонадежныхъ изъ среды крестьянъ.

И. Земельныя аренды предпочтительны болѣе долгосрочныя.

К. Меліоративный кредитъ желателенъ послѣ урегулированія всѣхъ общихъ земельныхъ отношеній.

М. Учредить при волостяхъ склады орудій, соотвѣтственныхъ для данной мѣстности, и снабжать таковыми крестьянъ въ кредиты съ разсрочкой платежа.

О, Н. Послѣ общаго разверстанія можно завести племенныхъ производителей на общій сельскій счетъ.

С, Т, У. Увеличеніе и улучшеніе подъѣздныхъ путей, устройство навѣсовъ и зернохранилищъ на вокзалахъ, увеличеніе подвижного состава желѣзной дороги, устраненіе залежей хлѣбныхъ, уменьшеніе тарифовъ.

Х. Казенныя вѣдомства должны итти навстрѣчу хозяевамъ, желающимъ поставлять имъ нужные продукты.

Ч. Возможно послѣ обязательнаго разверстанія.

Ш. Расходы по выселенію могутъ въ части производиться только изъ волостныхъ запасныхъ суммъ.

УМАНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Уманскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Предсѣдательствующій, Предсѣдатель Уманско-Звенигородскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ коллежскій совѣтникъ Л. М. Турчановичъ.

2) Директоръ Уманскаго земледѣльческаго училища дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. С. Леванда.

3) Податной Инспекторъ Уманскаго уѣзда Н. П. Зубовскій.

4) Акцизный Надзиратель 5 округа В. М. Батіевскій.

5) Уманскій Лѣсничій М. И. Маренинъ.

6) Мировой Посредникъ 1 участка, Уманскаго уѣзда, А. М. Акуловъ.

7) Мировой Посредникъ 2 участка, Уманскаго уѣзда, Ѳ. И. Горяиновъ.

8) Уѣздный Исправникъ Л. Ѳ. Пархоменко.

9) Главный садовникъ Уманскаго Царицына сада Р. Ю. Лапцкій.

10) Губернскій секретарь В. С. Гдѣшицкій (завѣдывавшій дѣлопроизводствомъ Комитета).

11) Помѣщикъ В. Г. Липковскій.

12) Управляющій имѣніемъ В. Л. Коссовскій.

13) Помѣщикъ В. В. Подгорскій.

14) « Л. М. Розе.

15) « Э. Л. Осинскій.

16) « Ѳ. О. Терпицкій.

17) « В. К. Глембоцкій.

18) « В. М. Костецкій.

19) Дворянинъ Г. Ф. Высокинскій.

Волостные старшины:

20) Подвысокской волости — Слюсаренко.

21) Маньковской « — Базыльскій.

22) Уманской « — Прудыжъ.

23) Орадовской « — Котюкъ.

24) Кузьминской « — Кифоренко.

Докладъ Уманскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Географическое положеніе Кіевской губерніи опредѣляется площадью, лежащею приблизительно между 51° и 49° сѣверной широты. Представляя собою полосу, вытянутую съ сѣверо-запада на юго-востокъ, она занимаетъ часть параллели, ограничиваемой

съ сѣверо-востока среднимъ теченіемъ р. Днѣпра, а съ юго-запада рѣкою Южнымъ-Бугомъ; послѣдній, впрочемъ, находится на нѣкоторомъ разстояніи отъ границъ губерніи. Но какъ тотъ, такъ и другой своими многочисленными притоками питаютъ растительный и животный міръ края. По составу и качеству почвы Кіевская губернія относится къ черноземной, хлѣбной полосѣ и по количеству производимаго хлѣба, преимущественно пшеницы, ржи и овса, причисляется къ району, дающему избытокъ хлѣба (Атласъ Петри, табл. XIX). Въ послѣднее 25-лѣтіе кромѣ хлѣбнаго производства въ губерніи получила особенное развитіе свеклосахарная промышленность. Въ отношеніи производства главнаго хлѣба—пшеницы Кіевская губернія, въ ряду другихъ хлѣбныхъ губерній Россіи занимаетъ первое мѣсто. Климатъ губерніи умѣренный, безъ рѣзкихъ переходовъ отъ тепла къ холоду и наоборотъ, съ достаточнымъ количествомъ влаги и тепла; благодаря этому обладаетъ богатою и разнообразною растительностью. Въ ея лѣсахъ большей частью на тучной черноземной, а мѣстами на суглинистой и супесчаной почвѣ шумно колышатъ свои вѣтви: сосна, ель, дубъ, берестъ, липа, береза, ясень, кленъ, грабъ, ольха, тополь, осина, а въ садахъ ея на ряду съ вишней владимірской, яблокомъ антоновкой, титовкой и боровинкой, грушей безсѣмянкой, скороспѣлкой и лимоновкой, созрѣваютъ розовая ранняя черешня, темнокрасная майская вишня, іюльская шпанка и поздняя амарель, слива ранняя, персиковая, кенклотъ, домашняя и итальянская венгерка, нѣжно масляная бера бѣлая или кіевская, Мари-Луизъ, лѣсная красавица, б. лигеля, осенняя и зимняя деканѣа, дюшесъ, д'Анчулешъ, яблоко крымскій синапъ, золотой парменъ, пепины, канадскій ренетъ, бѣлый зимній кальвиль, волошскій орѣхъ; на солнечной защищенной съ сѣвера сторонѣ золотится абрикосъ и скромно прячется подъ листвой прихотливый сочный персикъ; тутъ же, среди этихъ представителей фруктоваго міра, выглядываютъ изъ кустовъ ягоды красной и черной смородины, малины и крыжовника, а на полуоткрытомъ мѣстѣ подымаетъ изъ зелени клубника свою сочную ягоду; какъ побѣда надъ природой, въ нѣкоторыхъ садахъ шпалеры винограда свѣшиваютъ свои кисти.

Обширныя пространства занимаютъ нивы тяжеловѣсной пшеницы, высокой ржи, овса, ячменя, рапса, гречихи, проса, клевера, раскинутые зеленые ковры свекловицы, а въ окрестностяхъ городовъ пестрѣютъ грядки огородовъ.

Южную часть губерніи занимаетъ Уманскій уѣздъ, который ограничиваютъ: съ сѣверо-запада Липовецкій, съ сѣвера Таращанскій, съ сѣверо-востока Звенигородскій уѣзды Кіевской губерніи, съ юго-запада и юга Подольская губернія и съ юго-востока Херсонская губернія. Принадлежа вмѣстѣ съ сосѣдними уѣздами губерніи къ числу глубокочерноземныхъ, Уманскій уѣздъ нѣсколько болѣе приближается по своему климату къ степнымъ уѣздамъ Подольской губерніи и особенно къ Херсонской губерніи, хотя и менѣе выраженному, чѣмъ въ послѣдней, благодаря большему количеству атмосферной влаги, достаточному числу рѣкъ и лѣсовъ. По числу дней съ осадками и по суммѣ осадковъ г. Умань занимаетъ третье мѣсто послѣ м. Корыстышева и г. Кіева, а въ отношеніи температуры онъ не представляетъ сколько-нибудь выраженной разницы. Только часто дующіе сѣверо-восточный и восточный вѣтры (сухіе) дурно отражаются на растительности, унося влагу и изсушая почву. Площадь уѣзда, обнимающая 3785,$_3$ кв. верстъ, въ достаточной степени изрѣзана, хотя и небольшими, но водными рѣчками, образующими пруды и цѣлыя озера и впадающими въ рѣку Южный Бугъ; между ними выдающіяся по своей длинѣ, или значительному бассейну можно отмѣтить: Горскій Тикичъ, Ятрань съ притоками Уманкой и Бабанкой, р. Синицу и Удичъ; многія изъ этихъ рѣчекъ служатъ водными двигателями для разбрюсанныхъ на ихъ протяженіи мукомольныхъ мельницъ.

На территоріи уѣзда насчитывается 27.536,$_{89}$ десят. лѣса, распредѣленнаго на 128 дачъ (Памят. книж. Стат. Губ. Ком. 1901 г.), что указываетъ на то, что лѣсная площадь разбросана болѣе или менѣе равномѣрно по уѣзду небольшими участками.

Уманскій уѣздъ по послѣднимъ даннымъ (Памят. кн. Губ. Стат. Ком. 1901 г.,

Отчетъ Попеч. Кіев. уч. окр. и именные продовольственные списки съѣзда мировыхъ посредниковъ, составленные въ 1902 г.) населяютъ 320.770 душъ, изъ этого числа, округляя цифры, на городъ Умань приходится 30.000, на мѣстечки уѣзда 20.000 душъ, а остальныя 270.000 составляютъ крестьяне—малороссы (по спискамъ съѣзда 270.051 д.), раздѣленные въ административномъ отношеніи на 18 волостей и 165 сельскихъ обществъ; на квадратную версту, такимъ образомъ, приходится около 72 человѣкъ сельскаго населенія, если не принимать во вниманіе населенія города и мѣстечекъ.

Изъ этого краткаго физическаго обзора уѣзда вытекаетъ, что природа въ достаточной степени надѣлила своими дарами живущее на немъ населеніе, чтобы оно, ведя трудовой земледѣльческій образъ жизни, могло жить безбѣдно, въ довольствѣ, развивать и совершенствовать свои духовныя и интеллектуальныя силы. Между тѣмъ оно соединилось въ общемъ хорѣ жалобъ на оскудѣніе земли, паденіе цѣнъ, малоземелье, скученность, упадокъ сельскаго хозяйства, недостатокъ хлѣба, скота, на низкій уровень своего развитія, на паденіе нравственности и, какъ слѣдствіе предыдущихъ явленій, на неуваженіе личности и чужой собственности. Выяснить дѣйствительныя нужды сельскаго хозяйства, чтобы знать, насколько справедливы жалобы на его упадокъ, указать причины, вызывающія его, и найти пути и средства если не къ полному удовлетворенію обнаруженныхъ потребностей, то, по крайней мѣрѣ, къ ослабленію ихъ остраго значенія, Уманскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности поставилъ своей задачей, придерживаясь по возможности той схемы и рамокъ, какія ему преподаны въ программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Главное занятіе населенія Уманскаго уѣзда составляетъ земледѣліе, всѣ побочныя отрасли хозяйства существуютъ въ немъ лишь постолько, посколько онѣ необходимы для хлѣбопашества; если и встрѣчаются въ уѣздѣ отдѣльныя производства и культуры, то въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, какъ прикладныя занятія къ основному промыслу—хлѣбопашеству, при чемъ и эти исключенія большею частью являются достояніемъ частновладѣльческихъ имѣній, а не массы крестьянскаго населенія. Существующіе въ уѣздѣ кустарные промыслы настолько незначительны и находятся въ такомъ жалкомъ состояніи, что говорить о нихъ, какъ о средствахъ, улучшающихъ благосостояніе, не приходится. Чтобы представить хотя приблизительную картину современнаго положенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, не безынтересно еще обратиться къ цифрамъ и провести параллель, съ одной стороны, между производительностью земли нашего раіона, а съ другой—между урожайностью земель въ Германіи. По даннымъ Министерства Земледѣлія, собраннымъ въ «Сводъ статист. свѣдѣній по сельскому хозяйству въ Россіи къ концу XIX вѣка», оказывается, что у насъ десятина за послѣдніе два десятилѣтія въ среднемъ даетъ: озимой пшеницы 56 пудовъ на помѣщичьей и 49 п. на крестьян. земляхъ, ржи—на первыхъ—52 п. и на вторыхъ—43 п., овса—48 п. на первыхъ и 40 п. на вторыхъ; въ Германіи урожай для тѣхъ же хлѣбовъ въ послѣднее время достигъ на десятину: ржи—83 п., пшеницы—111 п., овса—100. Урожайность земель Кіевской губерніи за послѣднее десятилѣтіе выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: десятина озимой пшеницы дала у помѣщиковъ 63 п. и кр-нъ 56 п.; ржи у помѣщиковъ—58 п., у кр-нъ—53; овса у помѣщиковъ—63 п. у кр-нъ—52 п.; средній урожай южной части губерніи по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета приближается къ тѣмъ же цифрамъ; такъ, десятина даетъ: ржи у помѣщ.—62 п., у кр.-нъ 57 п.; пшеницы—у помѣщ. 66 п., у кр-нъ 59 п.; овса—у помѣщ. 59 п., у кр-нъ 55 п. Уманскій уѣздъ оказывается въ этомъ отношеніи счастливѣе, ибо, по тѣмъ же даннымъ, въ 1899 г. съ десятины онъ собралъ: ржи—83 п., озимой пшеницы—93 п., овса—66 п., сборъ съ крестьянскихъ земель по обыкновенію былъ ниже на 8—10%. Цифры эти свидѣтельствуютъ, насколько продуктивность земель нашего хлѣбнаго района уступаетъ германской. Различіе культуръ будетъ еще болѣе рельефно, если принять во вниманіе природное богатство почвы нашей

черноземной полосы; сравнивая урожаи нѣсколькихъ лѣтъ, приходится притти къ заключенію, что получаемый у насъ урожай зависитъ не столько отъ способа обработки земли, сколько отъ свойства послѣдней и климатическихъ условій. Отсутствіе правильнаго ухода за землею особенно сказывается на крестьянскихъ земляхъ, которыя изъ года въ годъ даютъ худшіе урожаи, чѣмъ земли владѣльческія, гдѣ культура сельскаго хозяйства достигла извѣстной степени развитія; своевременная и умѣлая обработка почвы, удобреніе ея, усовершенствованныя орудія, достаточность живого и мертваго инвентаря, правильные сѣвообороты значительно повышаютъ производительность частновладѣльческихъ земель; но надо признать, что и здѣсь земля не даетъ того дохода, какой она должна и могла бы давать при своихъ богатыхъ качествахъ. При нынѣшнихъ низкихъ цѣнахъ на главный продуктъ хозяйства—хлѣбъ неудивительно, что занятіе имъ оказывается невыгоднымъ и убыточнымъ; крестьянское же хозяйство становится далеко недостаточнымъ для удовлетворенія потребностей обложенія и жизненнаго обихода, такъ, однихъ казенныхъ сборовъ, выкупныхъ и поземельныхъ платежей приходится на десятину 1 руб. 88 коп., а мірскихъ 1 руб. 21,$_{34}$ коп. на ту же единицу. Ожидать поднятія цѣнъ на хлѣбъ при настоящемъ положеніи международнаго рынка нѣтъ основаній; поэтому необходимо изыскать средства къ большей производительности и доходности земли при возможно меньшихъ затратахъ труда и капитала на ея обработку. Даже бѣглое сравненіе крестьянскаго хозяйства съ помѣщичьимъ показываетъ, что главными причинами плохого состоянія сельскаго хозяйства являются историческія, экономическія и бытовыя условія жизни сельскаго населенія: некультурность крестьянской массы, низкая степень умственнаго развитія, отсутствіе техническихъ знаній въ области сельскаго хозяйства, устарѣвшая трехпольная система сѣвооборота, ограниченіе права собственности вершащимъ правомъ общества, неопредѣленность взаимныхъ правовыхъ отношеній, малоземелье, недостатокъ пастбищъ и скота, дороговизна земледѣльческихъ орудій и желѣза, отсутствіе подсобныхъ промысловъ—все это такіе тормозы, которые не только обрекаютъ крестьянское хозяйство на полнѣйшій застой, но дѣлаютъ преграду развитію частновладѣльческаго.

Состояніе народнаго образованія.—Всеобщее образованіе, какъ идеалъ стремленій государства и общества.—Школы церковно-приходскія и министерскія.—Несоотвѣтствіе ихъ программъ.—Объединеніе и преобразованіе школъ. Улучшеніе состава учителей и ихъ положенія.—Сельскохозяйственныя школы по проекту Кіевскаго Губернатора.—Показательныя поля при проектируемыхъ уѣздныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ и при сельскихъ школахъ.—Инструкторы.

Обращаясь къ объясненію перечисленныхъ выше темныхъ сторонъ сельской жизни, комитетъ прежде всего остановилъ свое вниманіе на печальномъ положеніи народнаго образованія, этомъ первомъ показателѣ культурности и благосостоянія народа. Изъ отчета попечителя Кіевскаго учебнаго округа за 1901 г., отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ (всѣхъ типовъ) за 1900—1901 г. г. и собранныхъ черезъ инспектора народныхъ училищъ свѣдѣній, оказывается, что на 270.000 душъ (по отчету о церковно-приходскихъ школахъ 272.586 дѣтей) сельскаго населенія уѣзда существуетъ всѣхъ низшихъ общеобразовательныхъ школъ 180, изъ этого числа 172 школы приходится на церковно-приходскія школы и лишь 8 школъ (6 двуклассныхъ и 2 одноклассныхъ) принадлежитъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Въ этихъ школахъ обучается 12.658 дѣтей, изъ нихъ 10412 мальчиковъ и 2246 дѣвочекъ; при сопоставленіи числа школъ въ уѣздѣ съ составомъ населенія, а затѣмъ числа учащихся въ школахъ съ наличнымъ числомъ дѣтей школьнаго возраста, коихъ насчитывается 43.341 душа, получается выводъ, что одна школа приходится на 1.500 душъ населенія и 1 учащійся на 34 души дѣтей школьнаго возраста; процентъ учащихся дѣтей составляетъ такимъ образомъ около 30$_{0}$/^{0}

дѣтей школьнаго возраста. Отношеніе это дастъ значительное пониженіе, если принять во вниманіе ненормальное и неудовлетворительное положеніе церковно-приходскихъ школъ. Къ крайнему огорченію, Комитетъ вынужденъ констатировать, что церковно-приходскія школы въ ѣздѣ далеко не оправдываютъ своего назначенія; не говоря уже о томъ, что большинство учащихся въ нихъ дѣтей не проходятъ курса до конца, вслѣдствіе чего % оканчивающихъ курсъ ученія въ нихъ очень ограниченъ, едва достигая для двуклассныхъ 9,,, а для одноклассныхъ всего 6,,, практика Воинскаго Присутствія свидѣтельствуетъ о большомъ числѣ рецидивистовъ грамоты изъ церковно-приходскихъ школъ. Изъ общаго числа призывавшихся за послѣдніе два года процентъ грамотныхъ оказался около 37, но изъ этого числа не менѣе $^1/_3$ части было такихъ, которые едва могли написать свою фамилію, а нѣкоторые сказывались или вовсе неграмотными или малограмотными, т. е. могущими только читать печатное. Далеко не соотвѣтствуютъ потребности нашей сельской жизни, какъ странѣ земледѣльческой, и существующія министерскія школы: послѣднія даютъ не грамотнаго, образованнаго хозяина-земледѣльца, а наполняютъ кадры канцелярскихъ служащихъ въ конторахъ имѣній, заводовъ, въ канцеляріяхъ правительственныхъ, уѣздныхъ и общественныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ; контингентъ грамотныхъ въ деревнѣ хлѣбопашцевъ, слѣдовательно, не увеличивается, образуется какой то особый классъ полуинтеллигентовъ, которые чуждаются занятія своихъ отцовъ и ищутъ другой работы; сама школа ихъ отталкиваетъ отъ земли и указываетъ путь къ примѣненію полученныхъ въ ней знаній. Кромѣ описанныхъ школъ общеобразовательнаго характера, въ уѣздѣ нѣтъ ни одной низшей сельскохозяйственной или иной какой-либо профессіональной школы. Эта небольшая, но правдивая справка о состояніи начальнаго народнаго образованія ясно указываетъ какъ тотъ починный пунктъ, съ котораго должно начать улучшеніе сельскаго хозяйства, такъ и тотъ путь, по которому нужно слѣдовать, чтобы достигнуть благопріятныхъ результатовъ. Комитетъ вполнѣ поэтому раздѣляетъ взглядъ своего члена г. Косовскаго, который въ своемъ докладѣ Комитету высказалъ, что наше государство, какъ преимущественно земледѣльческое, нуждается болѣе всего въ просвѣщенныхъ землепашцахъ и работникахъ. Въ этомъ направленіи и должны быть предприняты первые шаги въ дѣлѣ народнаго образованія. Поэтому Комитетъ считаетъ настоятельной необходимостью самое широкое распространеніе грамотности въ народѣ и въ вершину своихъ стремленій ставитъ всеобщее народное образованіе. Но сознавая, что достиженіе намѣченнаго идеала потребуетъ времени и большого напряженія государственныхъ и общественныхъ средствъ и силъ, Комитетъ тѣмъ не менѣе думаетъ, что начать работу въ этомъ направленіи пришла пора и чѣмъ скорѣе къ ней приступить, тѣмъ легче и скорѣе она будетъ сдѣлана. Въ основаніе и началомъ дѣятельности въ указанномъ направленіи необходимо принять преобразованіе существующихъ народныхъ школъ всѣхъ типовъ въ духѣ, соотвѣтствующемъ запросу жизни, для чего необходимо приблизить школу къ народной массѣ, къ землѣ, чтобы эта школа дѣйствительно давала понятіе о Богѣ, о человѣкѣ, о правѣ, о явленіяхъ природы, о землѣ и ея свойствахъ. Программы существующихъ школъ страдаютъ своею схоластичностью, онѣ мало жизненны, ибо не удовлетворяютъ пытливаго ума ребенка и не даютъ ему отвѣта на ежечасно возникающіе у него вопросы о землѣ, о водѣ, о хлѣбѣ, о людяхъ. Необходимо въ школьную жизнь пустить живую струю, приноровить ее къ средѣ, сдѣлать школу утилитарною: теперь у нашихъ крестьянъ замѣтно стремленіе къ школѣ и къ той именно, которая въ силу какихъ-либо благопріятныхъ условій приноситъ очевидную и непосредственную пользу. Не останавливаясь на подробной разработкѣ программы такой школы, Комитетъ желалъ бы видѣть въ числѣ предметовъ начальнаго школьнаго обученія ознакомленіе учениковъ съ исторіей родины, основными ея законами, физическими свойствами ея земли, климатомъ, животнымъ и растительнымъ міромъ, обработкой земли, уходомъ за домашними животными.

Далѣе, говоря о преобразованіи народной школы, нельзя не отмѣтить того ненормальнаго положенія, въ которомъ она находится вслѣдствіе того, что въ настоящее время дѣломъ начальнаго обученія завѣдываетъ два вѣдомства: Министерство Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомство Православнаго Исповѣданія. Казалось бы, что какъ то, такъ и другое въ такомъ важномъ, святомъ дѣлѣ должны итти рука объ руку, помогать одно другому, ибо задача обоихъ одна и та же. Къ сожалѣнію, ничего подобнаго нѣтъ. Существуетъ, напротивъ, полнѣйшая рознь, борьба между этими вѣдомствами доходитъ до смѣшного, но жаль только, что отъ этого смѣха страдаетъ самое дѣло, терпитъ самая школа. Извѣстны случаи, когда средства, отпускаемыя на постройку и на содержаніе, не шли по назначенію, когда всенародно выставлялось преимущество одной школы передъ другой, доказывался даже вредъ другой школы, когда завѣдывающій церковно-приходскою школою отказался служить молебенъ въ министерской школѣ въ день ея открытія. Факты эти грустны, но тѣмъ не менѣе факты, отъ которыхъ школьное дѣло только страдаетъ, такъ какъ съ самаго начала отталкиваетъ населеніе отъ школы. Поэтому желательно, дабы дѣло народнаго образованія получило необходимое ему объединеніе или на началахъ подчиненія всѣхъ народныхъ школъ одному вѣдомству, или на основаніи полнаго согласованія дѣйствій и направленій между вѣдомствами, завѣдывающими теперь школами. Въ первомъ случаѣ православному вѣдомству все равно остается широкое поле дѣятельности въ школахъ, такъ какъ въ нихъ священники, какъ теперь и въ министерскихъ школахъ, преподавали бы Законъ Божій и, слѣдовательно, имѣли бы полное право и возможность вліять въ школѣ на духовную и моральную сторону воспитанія учащихся. Но какому вѣдомству ни принадлежала бы начальная школа, необходимо поднять ея значеніе въ глазахъ народа; для этого съ самаго начала нужно поставить народнаго учителя въ подобающее ему положеніе, чтобы на него не смотрѣлъ народъ, какъ на проходимца, застрявшаго въ школѣ въ силу невозможности устроиться на другомъ, болѣе выгодномъ мѣстѣ, чтобы самъ учитель интересовался своимъ мѣстомъ и занятіемъ, а не бѣжалъ изъ школы при первомъ удобномъ случаѣ. Для этого нужно предоставить учителю приличную квартиру при школѣ, отвести ему землю для огорода или сада и дать, по крайней мѣрѣ, 300—400 руб. въ годъ содержанія. Если въ настоящее время служба сидѣльца винной лавки при вполнѣ приличной, подчасъ комфортабельной квартирѣ, оплачивается 400—500 и болѣе рублей, инвалидность его также обезпечивается, то трудъ учителя народной школы, во много разъ тяжелѣе и отвѣтственнѣе, долженъ наконецъ получить надлежащую оцѣнку и вознагражденіе. Инвалидность народныхъ учителей также должна быть обезпечена путемъ учрежденія пенсіонныхъ или эмеритальныхъ кассъ. Надѣленіе школъ участками полевой земли, по крайней мѣрѣ, въ $1^1/_2$ десятины, гдѣ бы учитель велъ хотя въ свою пользу, но обязательно лично полевое хозяйство съ улучшенною культурою, служило бы наглядным примѣромъ, въ родѣ показательнаго поля, какъ должно ухаживать за землею.

Снабдивъ такимъ образомъ учителя всѣмъ существенно необходимымъ для его безбѣднаго существованія, можно было бы ожидать, что и контингентъ учителей улучшится. Въ этихъ видахъ желательно было бы учрежденіе учительскихъ семинарій или институтовъ, которыхъ теперь очень мало, такъ какъ оканчивающихъ существующіе въ Кіевскомъ учебномъ округѣ Глуховскій институтъ и двѣ семинаріи едва хватаетъ на удовлетвореніе спроса учителей для министерскихъ школъ.

Отъ учителей, надлежаще подготовленныхъ и вполнѣ обезпеченныхъ существованіемъ, можно будетъ ожидать и требовать, чтобы они въ свободное время устраивали чтенія для взрослыхъ; самыя чтенія должны быть доступны для пониманія простого народа, въ легкой формѣ, и имѣть характеръ не только общеобразовательный, но и прикладного знанія.

На ряду съ поднятіемъ и развитіемъ общаго образованія должна быть поставлена

на первую очередь забота о спеціальномъ и сельскохозяйственномъ знаніи. Въ этомъ отношеніи починъ уже сдѣланъ начальникомъ губерніи, выработавшимъ типъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ для Кіевской губерніи и указавшимъ источникъ на устройство и на содержаніе этихъ школъ. Присланный Комитету на разсмотрѣніе проектъ названныхъ школъ, которыхъ предполагается по двѣ на уѣздъ, вполнѣ отвѣчаетъ выраженнымъ въ заголовкѣ проекта задачамъ: приготовлять умѣлыхъ рабочихъ и мелкихъ техниковъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и въ то же время быть центромъ всякаго рода агрономическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ проведенію въ среду взрослаго населенія основныхъ понятій по улучшенію разнаго рода отраслей крестьянскаго хозяйства, т. е. при осуществленіи своемъ проектируемыя школы дадутъ именно то, къ чему направлены теперь стремленія Правительства и силы общественныя; остается поэтому присоединить горячее пожеланіе, чтобы этотъ проектъ получилъ скорѣйшее осуществленіе. Комитетъ находитъ только, что при удовлетворительномъ разрѣшеніи вопроса объ открытіи школъ проектированнаго типа необходимо было бы увеличить сумму, предназначенную на первоначальное устройство школы, доведя ее до 25,000 руб., и сумму на годичное содержаніе увеличить до 6.705 руб.; въ этомъ отношеніи Комитетъ вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ г. Коссовскаго, который нашелъ, что квартиры для завѣдующаго школою и для учителей очень ограниченныхъ размѣровъ; для завѣдывающаго же питомникомъ или опытнымъ полемъ квартиры вовсе не отведено, а между тѣмъ такое лицо, а быть можетъ и нѣсколько необходимы будутъ для непосредственнаго веденія той или иной отрасли хозяйства. Кромѣ того надлежало бы увеличить содержаніе учительскому персоналу, опредѣливъ завѣдующему школою до 1.500 руб., а преподавателямъ до 600 р. каждому, вмѣстѣ съ добавочнымъ вознагражденіемъ за руководство практическими работами, такъ какъ желательно во главѣ этихъ школъ имѣть лицъ съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, а преподавателями---окончившихъ соотвѣтственное среднее образованіе.

При проектируемыхъ школахъ было бы раціонально учредить особыхъ инструкторовъ сельскаго хозяйства, на первый разъ по два на школу, на обязанности которыхъ лежало бы практическое ознакомленіе населенія съ пріемами по обработкѣ поля, по уходу за скотомъ, по садоводству, обращенію съ земледѣльческими орудіями и машинами и проч.; для этой цѣли они могли бы раздѣлить обслуживаемый школою раіонъ на участки и объѣзжать ихъ по мѣрѣ наступленія той или иной работы въ хозяйствѣ; въ зимнее же свободное отъ полевыхъ работъ время такіе инструкторы могли бы устраивать въ раіонѣ своего участка бесѣды съ населеніемъ по тѣмъ же предметамъ крестьянскаго хозяйства. Они же были бы первыми руководителями народныхъ учителей въ дѣлѣ веденія послѣднимъ полевого хозяйства на отведенныхъ участкахъ, которые, какъ упомянуто выше, такимъ образомъ являлись бы общедоступными показательными полями, гдѣ хозяйство должно вестись самымъ простымъ, но вполнѣ раціональнымъ способомъ, при томъ доступнымъ для позаимствованія всякому сельскому хозяину.

Экскурсіи, выставки, продажа сѣмянъ.

Для наглядности представленія о томъ, какъ примѣняются и какіе даютъ результаты улучшенные пріемы хозяйства, полезно устраивать демонстрацію лучшихъ хозяйствъ, предпринимая для этого небольшими группами, какъ съ учениками, такъ и съ желающими взрослыми экскурсіи во владѣльческія имѣнія, конечно, съ согласія владѣльцевъ или замѣняющихъ ихъ лицъ, а для поощренія къ позаимствованію всякихъ улучшеній долю пользы можетъ принести премированіе лучшихъ крестьянскихъ хозяйствъ, отдѣльныхъ его видовъ и животныхъ. При проектируемыхъ уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ желательно учрежденіе періодическихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ самаго простѣйшаго типа, но вполнѣ доступныхъ для крестьянина. Отпускъ или продажа ого-

родныхъ сѣмянъ, употребляемыхъ въ крестьянскомъ обиходѣ, должны непремѣнно имѣть мѣсто при школѣ, такъ какъ замѣчено, что у крестьянъ сильно развито стремленіе сѣять и садить въ огородѣ злаки лучшаго качества, но, къ сожалѣнію, за трудностью получки сѣмянъ, они или ограничиваются своими, подчасъ никуда негодными, или покупаютъ ихъ у сѣмяноторговцевъ въ городѣ или мѣстечкѣ и конечно переплачиваютъ, но всетаки не увѣрены въ доброкачественности продукта. О школахъ ремесленныхъ и профессіональныхъ будетъ сказано ниже при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи нуждъ сельскаго хозяйства.

Средства на образованіе.

На вопросъ, откуда взять средства на всеобщее народное образованіе, можно указать, что нынѣ расходуемыя на образованіе Правительствомъ и обществами суммы при намѣченной организаціи школьнаго дѣла дадутъ болѣе ощутительный результатъ, чѣмъ до сихъ поръ, и что для постепеннаго увеличенія числа школъ и улучшенія ихъ было бы вполнѣ справедливо отчислять извѣстный процентъ на дѣло народнаго образованія изъ доходовъ винной монополіи; справедливо именно потому, что обильная жатва собирается ею на почвѣ народнаго недуга и что съ введеніемъ монополіи общества лишились доходовъ отъ аренды права продажи питей, которые, главнымъ образомъ, расходовались на нужды школъ; вмѣсто того, чтобы тратить милліоны на народные дома, театры, чайныя, польза отъ которыхъ весьма проблематична, то цѣлесообразнѣе обратить эти средства на болѣе настоятельную потребность, какою прежде всего и всегда является поднятіе умственнаго и нравственнаго уровня народа, этихъ основныхъ источниковъ благосостоянія государства; надо сначала дать насущный хлѣбъ, а потомъ думать о его приправѣ.

Разверстаніе угодій и ликвидація права пастьбы скота (толоки) на помѣщичьихъ и крестьянскихъ земляхъ.—Упраздненіе общиннаго владѣнія.—Установленіе полнаго права личной собственности на надѣльную землю.

Идя засимъ далѣе въ изученіи условій хозяйства, нельзя не остановиться на исторически сложившемся экономическомъ вопросѣ, наиболѣе жгучемъ, волнующемъ умы чуть ли не со дня своего возникновенія и тѣмъ не менѣе ни на шагъ не подвинувшемся впередъ, на вопросѣ о правѣ общей пастьбы скота на помѣщичьихъ и крестьянскихъ земляхъ. Законъ 4 Апрѣля 1865 г., установившій какъ бы взаимное право толоки въ неразверстанныхъ имѣніяхъ, является главнымъ и постояннымъ источникомъ недоразумѣній между помѣщиками и крестьянами, на него же указываютъ какъ на важнѣйшую причину, тормозящую правильное веденіе и развитіе сельскаго хозяйства. Практика Сената по возникавшимъ спорамъ между заинтересованными сторонами не только не разъяснила взаимныхъ правъ и обязанностей въ правѣ толоки, но скорѣе произвела еще большую путаницу понятій въ отношеніяхъ сторонъ. Неоднократныя попытки Правительства, печати и частныхъ лицъ разрѣшить этотъ больной вопросъ свидѣтельствуютъ лишь о его важности; происходившія по поводу его совѣщанія и комиссіи болѣе или менѣе единогласно приходили къ заключенію, что право толоки, обратившееся съ теченіемъ времени въ сервитутъ, задерживаетъ веденіе интенсивнаго хозяйства и что такъ или иначе нужно его прекратить, поэтому Комитетъ съ своей стороны лишь присоединяетъ свой голосъ о скорѣйшей ликвидаціи этого больного явленія въ сельскохозяйственной жизни Юго Западнаго края. Связанный съ нимъ вопросъ о разверстаніи угодій долженъ быть разрѣшенъ одновременно, при чемъ забота о проведеніи этого дѣла должна принадлежать Правительству *).

*) Аграрные безпорядки вызываются, главнымъ образомъ, существованіемъ чрезполосности и неудовлетворительностью выкупныхъ документовъ. Уманскій уѣздъ въ отношеніи аграрныхъ недоразумѣній можетъ считаться наиболѣе спокойнымъ, что объясняется достаточнымъ числомъ разверстанныхъ имѣній и нахожденіемъ большихъ казенныхъ селъ, составляющихъ $^1/_3$ часть всѣхъ селеній уѣзда.

Законъ 30 Марта 1892 г., допустившій совершеніе добровольныхъ сдѣлокъ о прекращеніи общей толоки и сервитутовъ по приговорамъ обществъ, заключаемымъ только $^2/_3$ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, а не какъ было до того, когда требовалось согласіе всѣхъ участниковъ схода, не далъ практическихъ результатовъ, такъ какъ число подобнаго рода сдѣлокъ не увеличилось; отсюда слѣдуетъ, что самое разверстаніе должно быть обязательнымъ по требованію той или другой стороны. Опытъ показалъ, что предоставляемыя льготы для обмѣна земельныхъ участковъ имѣли палліативный характеръ и оказали очень слабое дѣйствіе на уменьшеніе чрезполосности. Большая волокита и формальности, сопряженныя съ обмѣномъ земель, играютъ здѣсь немаловажную роль, отчего даже отдѣльныя частичныя обмѣнныя сдѣлки стали рѣдкостью. Извѣстенъ, напримѣръ, случай, когда фактическій обмѣнъ состоялся въ 1881 г., крестьяне получили двойное количество за обмѣненныя свои усадебныя земли и полное денежное вознагражденіе за переносъ строеній; владѣлецъ провелъ черезъ бывшія крестьянскія земли желѣзную дорогу къ своему заводу, подъ который также занята часть обмѣненныхъ земель, но сдѣлка не была разсмотрѣна и утверждена Губернскимъ Присутствіемъ до конца 1890 годовъ, и когда владѣлецъ пожелалъ, наконецъ, формально укрѣпить за собою землю, то присутствіе потребовало новаго составленія сдѣлки и не одной общей для всѣхъ мѣнявшихся крестьянъ, какъ это было сдѣлано при обмѣнѣ, а отдѣльную для каждаго собственника, при этомъ оказалось, что многіе изъ заключившихъ договоръ умерли, а наслѣдники ихъ предъявили новую претензію къ владѣльцу за обмѣнъ и переносъ усадьбъ; за ними потянулись остальные участники обмѣна, категорически отрицая совершившійся обмѣнъ по обоюдному соглашенію и не признавая прежней сдѣлки, хотя послѣдняя была подписана участниками и провѣрена мировымъ посредникомъ съ составленіемъ протокола за общею подписью сторонъ о полномъ удовлетвореніи. Конечно, владѣльцу пришлось отказаться отъ мысли когда либо документально укрѣпить свое владѣніе. Вотъ почему надлежало бы, чтобы дѣла объ обмѣнѣ угодій разрѣшались въ первой инстанціи крестьянскихъ учрежденій и восходили въ Губернское Присутствіе лишь для санкціи, необходимой для выдачи и измѣненія документовъ, при чемъ неразрѣшеніе дѣла въ опредѣленный срокъ считалось бы утвержденіемъ обмѣна. На это указываетъ и 88 ст. Пол. о губ. кр. учрежд., по которой всѣ сдѣлки, провѣренныя и засвидѣтельствованныя мировымъ посредникомъ, оспариванію не подлежатъ. Кромѣ того желательно, чтобы условіе, выраженное во 2 п. прим. 1 къ 86 ст. той же части Полож. о крест., принималось и толковалось въ прямомъ его значеніи, а именно, что крестьяне при обмѣнахъ должны получить участки возможно равные по достоинству отходящимъ отъ нихъ землямъ, а не въ смыслѣ полученія обязательно большаго размѣра площади, каковое толкованіе принялъ этотъ законъ на практикѣ. Случай, описанный въ докладѣ члена Комитета г. Моравскаго, когда крестьянину представлялась возможность промѣнять свои 800 саж. малоцѣнной и удаленной на 5 верстъ отъ села земли на 300 саж. усадебной помѣщичьей земли въ самомъ селѣ, иллюстрируетъ невыгодность такого толкованія для самихъ крестьянъ.

Аналогичное вліяніе, если не большее, на упадокъ земледѣлія у крестьянъ оказываетъ то же общее право выпаса на толочной смѣнѣ, въ силу котораго обществомъ ревниво оберегается пресловутая трехпольная система сѣвооборота и попытки отдѣльныхъ членовъ общества заводить на своихъ участкахъ травосѣяніе, корнеплоды, встрѣчаютъ полный отпоръ; выходитъ, что здѣсь право собственности отдѣльнаго хозяина стѣснено сервитутнымъ правомъ общества. Въ интересахъ поднятія крестьянскаго хозяйства желательно упраздненіе указаннаго ограниченія, чтобы развязать руки отдѣльныхъ владѣльцевъ, дать свободное проявленіе личной иниціативы заводить на своемъ полѣ улучшенное хозяйство; стремленіе къ подобнаго рода улучшеніямъ у крестьянъ есть, они видятъ очевидную его пользу на помѣщичьихъ земляхъ и хотѣли бы послѣдовать примѣру владѣль-

цевъ, но ихъ желаніе въ самомъ корнѣ встрѣчаетъ протестъ со стороны общества, забота котораго—не допускать уменьшенія толочнаго поля.

Еще большее значеніе для крестьянскаго хозяйства имѣетъ общинное владѣніе. Какъ извѣстно, на всемъ пространствѣ Юго-Западнаго края укрѣпилось и признано закономъ о крестьянахъ подворное владѣніе. Между тѣмъ, въ Уманскомъ уѣздѣ на ряду съ подворнымъ создано и продолжаетъ существовать общинное владѣніе со всѣми его отрицательными явленіями: частыми передѣлами, вліяніемъ главарей, подкупами и злоупотребленіями при передѣлахъ; ни одинъ изъ членовъ общества съ общиннымъ владѣніемъ не знаетъ, что ему принадлежитъ и какъ долго надѣленный ему участокъ останется за нимъ, а вслѣдствіе этого не имѣетъ никакихъ основаній заботиться объ его унавоживаніи, лучшей обработкѣ земли; нечего уже говорить, что о культурѣ травъ, кормовыхъ корнеплодовъ, никто не помышляетъ, такъ какъ здѣсь сильнѣе всего сказывается право общества на распорядокъ въ землепользованіи, здѣсь общество является полнымъ собственникомъ и распорядителемъ своего владѣнія, удѣляя участки своимъ членамъ по личнымъ ихъ достоинствамъ и значенію въ селѣ, по отношенію ихъ къ воротиламъ схода и ихъ должностнымъ лицамъ, а вовсе не по его праву и потребности, вытекающимъ изъ состава семьи. Общинное явленіе въ краѣ, населенномъ малороссами, склонными по своему складу семейнаго быта къ обособленной жизни, личному самостоятельному владѣнію, нельзя иначе считать, какъ историческимъ недоразумѣніемъ, искусственно созданнымъ, при томъ въ недавнее сравнительно время. Оно удержалось, какъ наслѣдіе бывшихъ военныхъ поселеній со временъ Аракчеева, а затѣмъ, при устройствѣ земельнаго быта этихъ поселянъ въ 70 годахъ прошлаго столѣтія, закрѣплено люстраціонными комиссіями. Поэтому оно существуетъ въ уѣздѣ исключительно въ селахъ бывшихъ военныхъ поселянъ, обращенныхъ затѣмъ въ государственныхъ крестьянъ. Всѣхъ такихъ обществъ въ уѣздѣ насчитывается 55. Насколько характеръ общиннаго владѣнія не въ духѣ малоросса, показываетъ примѣръ одного общества, которое вскорѣ послѣ своего устройства постановило приговоръ о распредѣленіи полученныхъ по люстраціи въ общинное пользованіе земель въ подворное владѣніе разъ навсегда. У нѣкоторыхъ же обществъ замѣтно стремленіе ограничить передѣлы, допуская ихъ въ возможно большій періодъ времени. Интересно при этомъ отмѣтить, что всѣ участвующіе въ засѣданіи Комитета волостные старшины единогласно высказались не только за полное упраздненіе общиннаго владѣнія и за переходъ къ подворному, но и за освобожденіе толочныхъ полей отъ общественнаго выпаса и связаннаго съ нимъ рѣшающаго права общества на установившійся порядокъ землепользованія въ селахъ съ подворнымъ владѣніемъ.

Объединеніе крестьянскихъ участковъ и хуторское хозяйство.

Раздѣляя вполнѣ взглядъ представителей крестьянъ, Комитетъ добавляетъ, что только съ упраздненіемъ общины и общественной толоки возможны какія-либо улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. При существованіи того или другого немыслимо разселеніе крестьянъ на ихъ надѣлы, а между тѣмъ такое выселеніе было бы цѣлесообразнымъ, такъ какъ, во-первыхъ, оно избавитъ отъ скученности построекъ въ селѣ, гдѣ усадьбы раздроблены до minimum'а и уже въ одномъ пожарномъ отношеніи представляютъ зло, а во-вторыхъ, устройство осѣдлости на собственномъ участкѣ приблизитъ владѣльца къ землѣ, сократитъ непроизводительную трату времени на переходъ и переѣздъ къ своему полю, облегчитъ возможность удобренія земли навозомъ отъ тутъ же находящагося скота, предохранитъ поля отъ умышленныхъ и случайныхъ потравъ. Но для такого разселенія и хуторного хозяйства необходимо объединеніе всѣхъ земельныхъ участковъ крестьянъ со всѣхъ смѣнъ въ одну площадь; какъ ни значительны стали теперь эти участки, все же у многихъ крестьянъ-домохозяевъ послѣ соединенія участковъ, разбитыхъ на смѣны и зачастую отдаленныхъ одинъ отъ другого на нѣсколько верстъ,

образуется площадь въ 3—5 десятинъ и болѣе, на которой можно устроить осѣдлость, а оставшуюся землю использовать посѣвами хлѣбовъ, травъ и корнеплодовъ. Хозяевамъ, которые пожелали бы сгруппироваться или для общаго хозяйства, или для устройства хутора, слѣдуетъ предоставить возможность получать участки въ одномъ мѣстѣ. Этимъ достигалось бы то, что владѣльцы небольшихъ участковъ соединенными силами заводили бы одно хозяйство на основаніи договора или на артельныхъ началахъ. Надо также имѣть въ виду, что пользованіе каждаго домохозяина при выдѣлѣ и объединеніи его земли увеличится на третью часть, т. е. на ту, которая въ настоящее время для него пропадаетъ подъ общею толокою; множество мелкихъ бороздъ и дорогъ должно уменьшиться и также увеличить размѣръ полезной земли; неудобные теперь болота, рытвины и косогоры въ рукахъ заботливаго хозяина могли бы быть обращены въ удобную сѣнокосную или пахотную землю, или же въ кустарники, садъ, лѣсъ, ибо право личной собственности великій стимулъ жизни; въ подтвержденіе такого вывода позволительно привести заключеніе экономиста Милля, сказавшаго: «обезпечьте человѣку право собственности на скалу,—онъ обратитъ ее въ цвѣтущій садъ, дайте ему садъ въ девятилѣтнее пользованіе—онъ превратитъ его въ пустыню».

Въ цѣли развитія разселенія и устройства хуторскихъ хозяйствъ, кромѣ отмѣны общиннаго владѣнія и общей толоки, желательно: во-первыхъ, изданіе закона, по которому: а) до окончанія выкупа земли предоставить хозяину требовать отъ общества выдѣла его надѣла въ одномъ мѣстѣ: б) допускать общее распредѣленіе и объединеніе полевыхъ надѣловъ по требованію половины домохозяевъ, съ предоставленіемъ желающимъ свободнаго выбора оставить на прежнемъ мѣстѣ или перенести на свои участки усадебную осѣдлость, и в) полное разселеніе всего общества разрѣшать по желанію $^2/_3$ домохозяевъ, которые имѣютъ право распредѣлить весь полевой надѣлъ, выдѣливъ лишь соразмѣрную долю его несогласной третьей части общества къ одному мѣсту и оставивъ ея усадьбы нетронутыми; во-вторыхъ, предоставленіе и расширеніе мелiоративнаго кредита на переносъ построекъ и устройство хуторского хозяйства, который со времени изданія закона о немъ 1896 г., т. е. въ теченіе пяти лѣтъ проявился единичными ссудами на указанную отрасль въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ; и въ-третьихъ, упрощеніе получки разрѣшеній на выдѣлъ однихъ участковъ, на общее распредѣленіе земель и на разселеніе села; для перваго достаточно утвержденія приговора мировымъ посредникомъ, а для вторыхъ—разрѣшенія общественныхъ приговоровъ съѣздомъ мировыхъ посредниковъ для измѣренія и выдѣла земель въ натурѣ необходимо имѣть при Съѣздахъ землемѣровъ. При распредѣленіи надѣловъ и объединеніи участковъ необходимо принять во вниманіе оцѣнку земель по ихъ качеству, а не только по размѣру, какую работу, равно какъ нарѣзку и разверстку участковъ между собою предоставить усмотрѣнію самихъ обществъ.

Переселеніе.

Конечно, переходъ къ хуторскому хозяйству не предупредитъ малоземелья, такъ какъ съ теченіемъ времени образованные хутора или объединенные участки могутъ подвергнуться новому раздѣлу, но онъ ослабитъ остроту нужды въ землѣ, такъ какъ добавитъ часть полезной земли, какъ сказано, изъ толоки, облегчитъ примѣненіе труда на мѣстѣ безъ траты времени, удешевитъ обработку земли и значительно подниметъ ея производительность. Для того же, чтобы ослабить или надолго оттянуть, если не совсѣмъ прекратить нужду въ землѣ для прироста населенія, необходимо упорядочить дѣло переселенія на свободныя земли. Ожидать и требовать отъ сельскихъ обществъ, чтобы они, воспособляли переселенцевъ, нѣтъ ни нравственныхъ, ни юридическихъ основаній. Поэтому переселенческій вопросъ всецѣло долженъ составить заботу Правительства. Не разрабатывая способа устройства переселенцевъ на мѣстахъ, такъ какъ для этого необ-

димо знать мѣстныя условія и обстановку, при которыхъ приходится устраиваться новоселамъ, Комитетъ можетъ лишь отмѣтить неудовлетворительную постановку этого въ высшей степени важнаго для государства мѣропріятія. Весьма частые случаи возвращенія переселенцевъ на родину свидѣтельствуютъ объ этомъ; возвращающіеся обыкновенно разорены, такъ какъ они на родинѣ до выселенія распродали все свое имущество, чтобы образовать капиталъ, при наличности котораго они получаютъ только разрѣшеніе на переселеніе, а пространствовавъ по невѣдомымъ землямъ въ самой ужасной обстановкѣ два—три года, возвращаются домой и становятся бременемъ для общества, которое и по обязанности, и изъ чувства человѣколюбія вынуждено давать имъ пріютъ. А такъ какъ продажа недвижимаго крестьянскаго имущества не можетъ быть совершена легальнымъ крѣпостнымъ порядкомъ, то осѣвшіе неудачники начинаютъ тяжбы со своими покупателями о возвратѣ проданнаго, и Волостные Суды зачастую рѣшаютъ дѣла въ ихъ пользу не въ силу правоты ихъ претензіи, но изъ сознанія, что надо же какъ-нибудь устроить пуждающагося. А вѣдь всѣ такіе были когда-то по меньшей мѣрѣ хозяевами средней руки, иначе они не могли образовать ликвидаціей своего имущества той значительной суммы, какая требуется для переселенія. Выходитъ, съ одной стороны, что выселяется не безземельный бобыль, а зажиточный хозяинъ, а съ другой, что онъ же, разорившись переселеніемъ, увеличиваетъ собою пролетаріатъ деревни. Допускаемое ходачество въ томъ видѣ, какъ теперь, во многихъ случаяхъ служитъ лишь средствомъ наживы для ловкихъ, оборотливыхъ аферистовъ изъ среды же крестьянъ, а то и совсѣмъ неизвѣстныхъ для переселенцевъ мошенниковъ, то въ видѣ ходоковъ, то комиссіонеровъ, то повѣренныхъ отъ владѣльцевъ тѣхъ земель, которыя предлагаются для покупки подъ заселеніе.

Овраги. Эпизоотіи и вредители сельскаго хозяйства. Лѣсоразведеніе. Сохраненіе водъ. Загрязненіе водъ сахарными заводами. Страхованіе скота. Ветеринарный надзоръ. Энтомологическая станція. Метеорологическія наблюденія.

Таковы болѣе общія и экономическія причины оскудѣнія земли. Но кромѣ нихъ существуетъ еще масса другихъ неустройствъ, къ упорядоченію которыхъ слѣдуетъ и возможно приступить одновременно съ уничтоженіемъ первыхъ; они, такъ сказать, болѣе частнаго, скорѣе техническаго свойства, и потому легче съ ними справиться. Къ разсмотрѣнію ихъ силы и значенія для уѣзда и къ изысканію мѣръ борьбы съ ними Комитетъ и переходитъ въ дальнѣйшей своей работѣ.

Въ раіонѣ Уманскаго уѣзда не наблюдается особенно значительныхъ враговъ и яровъ; песковъ и болотъ вовсе нѣтъ. Тѣмъ не менѣе поля изрѣзаны многочисленными водомоинами, которыя особенно на перекатахъ и у береговъ рѣкъ занимаютъ уже довольно значительныя пространства и ничѣмъ не удерживаемыя грозятъ въ будущемъ сокращеніемъ площади удобной земли. Крутые склоны, которыми изобилуетъ поверхность уѣзда, доставляютъ не меньше огорченій земледѣльцу, такъ какъ весеннія воды и ливни уносятъ за собою верхній слой почвы, удобреніе и растительность и въ концѣ концовъ обращаютъ поверхность сѣнокосовъ въ неудобныя мѣста. Поэтому для прекращенія зла отъ рытвинъ, враговъ и крутизнъ и для обращенія ихъ въ доходную статью необходимо принять мѣры, направленныя, съ одной стороны, къ уменьшенію ихъ разрушительнаго дѣйствія, а съ другой, къ использованію занятыхъ ими пространствъ. Въ отношеніи рытвинъ, образуемыхъ водами по балкамъ и ложбинамъ, пока онѣ не приняли размѣровъ враговъ и провалья, полезно задерненіе почвы по направленію стока воды путемъ устройства плетней и запрудъ, а для уменьшенія силы воды распредѣлять ее по развѣтвленіямъ. Гораздо труднѣе справиться съ оврагами и крутыми склонами; здѣсь требуется больше знанія и средствъ, такъ какъ зачастую одному лицу борьба съ этимъ зломъ оказывается не по силамъ; тутъ ужъ требуется вмѣшательство Правительства съ его авто-

ритетомъ и денежными средствами. Укрѣпленіе овраговъ требуетъ гидравлическихъ работъ, задержанія почвы отъ дальнѣйшихъ сползовъ и, что самое главное, лѣсоразведенія какъ на самыхъ оврагахъ, такъ и на прибрежныхъ склонахъ. Поэтому здѣсь уже требуется знаніе гидравлики и лѣсоводства. Необходимъ спеціалистъ въ этихъ отрасляхъ, но если еще можно найти лѣсовода, то кромѣ него приходится обращаться къ инженеру-гидравлику, такъ какъ у насъ даже оканчивающіе высшіе сельскохозяйственные институты не знакомы съ гидравликой, которая, какъ самостоятельная наука, сколько извѣстно, не преподается въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому учрежденіе въ лѣсныхъ институтахъ каѳедры гидравлики и преподаваніе отрасли лѣсоводства по оврагамъ и осушки болотъ принесло бы значительную пользу. Такъ какъ, далѣе, овраги въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ занимаютъ обширныя пространства, образуя цѣлые бассейны, раскинутые по владѣніямъ нѣсколькихъ лицъ, то весьма можетъ случиться, что желаніе одного владѣльца произвести меліорацію оврага встрѣтится съ нежеланіемъ другого, а между тѣмъ такая работа будетъ тогда только достигать цѣли, когда она будетъ сдѣлана на всемъ протяженіи; почему желательно было бы изданіе обязательныхъ постановленій по сему предмету и учрежденіе органовъ, которые устанавливали бы необходимость и обязательность меліоративныхъ работъ, слѣдили за ихъ выполненіемъ и были посредниками между владѣльцами имѣній и Правительствомъ, на случай послѣднее открыло кредитъ на производство меліоративныхъ работъ, а что въ подобныхъ случаяхъ необходимо воспособленіе Правительства въ видѣ долгосрочнаго кредита, это наглядно видно изъ того, что укрѣпленіе одной десятины овраговъ обойдется владѣльцу въ 165 руб.,—расходъ, который, конечно, не по силамъ землевладѣльцу, а тѣмъ болѣе крестьянамъ.

Облѣсеніе высокихъ и крутыхъ склоновъ, производимое на тѣхъ же началахъ, имѣетъ еще большее значеніе, такъ какъ кромѣ того, что даетъ возможность владѣльцу извлекать доходъ изъ безполезныхъ до того земель, такъ какъ облѣсенныя пространства по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ будутъ приносить доходъ, оно механически ослабитъ силу дующихъ въ краѣ сухихъ вѣтровъ и будетъ служить регуляторомъ влажности для грунта и воздуха. Примѣръ Удѣльнаго вѣдомства, которое развело лѣсъ на тысячахъ десятинъ, показываетъ, что увеличеніе лѣсной площади повліяло на сохраненіе влаги на окрестныхъ поляхъ отъ снѣговъ, скопляемыхъ вѣтрами въ разведенныхъ рощахъ. Но что возможно для такого крупнаго владѣльца, какъ Удѣльное вѣдомство, то недоступно опять таки землевладѣльцу средней руки, такъ какъ облѣсеніе одной десятины обходится около 156 руб., считая и потерю дохода съ земли въ теченіе 12-лѣтняго перваго періода роста лѣсныхъ насажденій до первой расчистки, почему здѣсь необходимъ кредитъ Правительства. Попутно съ этимъ конечно необходимо установленіе строгихъ взысканій за потраву и порчу такихъ меліоративныхъ насажденій, которыя должны быть признаны защитными. Подробный расчетъ расходовъ на культуру овраговъ и облѣсеніе склоновъ, размѣръ необходимаго кредита и способъ его пополненія, подробно изложены въ прилагаемомъ при семъ докладѣ завѣдывающаго лѣсами графа Потоцкаго въ Кіевской и Подольской губерніяхъ В. Ѳ. Моравскаго.

Въ связи съ лѣсонасажденіемъ находится вопросъ о сбереженіи водовмѣстилищъ. Замѣчено, что съ уменьшеніемъ лѣсной площади снѣговая вода или послѣ ливней вмѣсто просачиванія въ почву и медленнаго сплыванія къ оврагамъ, ручьямъ и рѣкамъ, мгновенно образуетъ бурные потоки, которые, прорвавъ запруды и плотины, уходятъ даромъ, оставляя послѣ себя слѣды въ видѣ новыхъ вымоинъ, увеличенныхъ овраговъ и занесенныхъ иломъ рѣчекъ, тогда какъ правильно содержимыя водохранилища своими испареніями увеличиваютъ влажность воздуха въ странѣ еще болѣе, чѣмъ лѣса. Поэтому поддержаніе и сохраненіе поверхности водъ должно составлять заботу не меньшую, чѣмъ лѣсоразведеніе. Къ сожалѣнію, кромѣ указанныхъ выше причинъ обмеленія нашихъ прудовъ и рѣчекъ немаловажное вліяніе на ихъ уничтоженіе имѣютъ умышленный спускъ

и уменьшеніе поверхности водъ, съ цѣлью воспользоваться подпрудною землею. Это явленіе особенно часто встрѣчается у крестьянъ, которые, несмотря на то, будетъ ли прудъ ихъ, общественный или владѣльческій, постепенно расширяютъ свои огороды (это въ особенности наблюдается въ селахъ) на счетъ подпрудной земли, что въ связи съ небрежностью ихъ въ поддержаніи плотинъ во многихъ селахъ привело къ полному упраздненію водоемовъ; хорошо, если еще на мѣстѣ бывшаго пруда сохранился хотя небольшой ручей. Поэтому было бы вполнѣ раціонально возстановить пространства, занимаемыя нѣкогда водою, хотя бы въ мѣстахъ и до размѣровъ, указанныхъ въ выкупныхъ планахъ. Для того же, чтобы углубить эти замуленныя и обращенныя въ огороды и сѣнокосы (хотя и не по праву) бывшія водохранилища и устроить сызнова плотины, необходимо субсидировать сельскія общества выдачею ссудъ, а въ иныхъ случаяхъ и безвозвратныхъ пособій изъ губернскаго страхового капитала, такъ какъ подобная мѣра для села прежде всего является противопожарною. Что же касается до частновладѣльческихъ прудовъ, то прежде всего слѣдуетъ предоставить собственникамъ такое же право возстановленія границъ бывшихъ подъ прудами земель, до предѣловъ, обозначенныхъ въ тѣхъ же выкупныхъ планахъ, и также выдавать ссуды изъ страхового капитала на возобновленіе прудовъ, если они будутъ имѣть значеніе общественныхъ водоемовъ для пользованія водопоемъ и на случай пожаровъ. Но такъ какъ пруды съ эстетическою и климатическою цѣлью были бы предметомъ роскоши, то необходимо поставить собственника ихъ въ такое положеніе, чтобы онъ могъ развести рыбное хозяйство, которое давало бы ему доходъ. Для этого потребовалось бы установленіе карательныхъ мѣръ взысканія за ловлю рыбы въ чужихъ водахъ.

Говоря о рыбномъ хозяйствѣ, нельзя пройти молчаніемъ загрязненія водъ сахарными заводами. Доколѣ Правительство не придетъ на помощь въ этомъ дѣлѣ и не обратитъ самаго серьезнаго вниманія на него, никакіе отдѣльные судебные процессы и требованія администраціи не избавятъ населеніе отъ вреда, наносимаго и здоровью, и имуществу; въ бывшихъ судебныхъ дѣлахъ заводы всегда, за немногими исключеніями, выходили правыми и послѣ того еще съ большею безцеремонностью выпускали свои грязныя воды въ рѣки и пруды, а во время санитарныхъ осмотровъ съ самодовольствомъ показывали поля орошенія, которыя только для того и устроены, чтобы показывать, но умалчивали и тщательно маскировали трубу, выходящую прямо изъ завода въ рѣку. А вѣдь сахарныхъ заводовъ въ Кіевской губерніи насчитывается, по свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета, 72, изъ нихъ на Уманскій уѣздъ приходится 6, и всѣ они расположены вблизи прудовъ и рѣчекъ, которые или непосредственно проходятъ чрезъ населенныя мѣста, или на недалекомъ разстояніи: между тѣмъ выпущенная изъ завода диффузіонная вода оказываетъ свое губительное дѣйствіе на рыбу на разстояніи пяти верстъ отъ первоисточника.

Борьба съ эпизоотіями въ томъ видѣ, какъ она теперь существуетъ, равна нулю, иначе нельзя опредѣлить ее при наличности одного ветеринарнаго врача на уѣздъ. Для удовлетворительной постановки этого дѣла слѣдуетъ учредить обязательное страхованіе крупнаго и мелкаго скота, лошадей, тонкорунныхъ овецъ, а на доходъ изъ страхового капитала увеличить ветеринарный надзоръ до потребнаго предѣла, который имѣлъ бы дѣйствительную возможность слѣдить за отводомъ скотскихъ кладбищъ и закапываніемъ труповъ, что въ настоящее время рѣдко соблюдается.

Понятіе о вредителяхъ сельскаго хозяйства находится въ такомъ зачаточномъ состояніи, что сказать что-либо серіозное на основаніи опыта не представляется возможности. Остается высказать пожеланіе объ учрежденіи на первыхъ порахъ одной энтомологической станціи въ г. Кіевѣ для Юго-Западнаго края при Университетѣ св. Владиміра или при Политехническомъ Институтѣ Императора Александра II, какъ учрежденіяхъ, которыя могутъ имѣть и хорошую лабораторію, и научныя силы. Въ задачу такой станціи должно входить изученіе жизни насѣкомыхъ и другихъ вредителей, встрѣчаю

щихся въ краѣ, и мѣры борьбы съ ними. До сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, сельскій хозяинъ не знаетъ средствъ борьбы ни съ хлѣбнымъ жукомъ, ни съ хрущомъ, ни съ гессенской мухой, ни съ многочисленными врагами садовъ, ни съ свекловичными червями, а крестьянинъ даже не вѣритъ, что изъ бороздняка выростаетъ майскій жукъ, и ворону считаетъ вредной, нечистой птицей. Попутно кстати сказать, что и на метеорологическія изслѣдованія у насъ обращается весьма мало вниманія, тогда-какъ о пользѣ ихъ для сельскаго хозяйства свидѣтельствуютъ опередившіе насъ въ производствѣ хлѣба Сѣверо-Американскіе Штаты, которые покрыты сѣтью метеорологическихъ станцій. Было бы желательно поэтому устройство возможно большаго числа подобныхъ станцій; для Уманскаго уѣзда ихъ слѣдуетъ устроить, кромѣ существующей при Уманскомъ училищѣ земледѣлія и садоводства, еще при проектируемыхъ двухъ сельскохозяйственныхъ школахъ.

Мѣры противъ пожаровъ.

Разрушительное дѣйствіе пожаровъ въ нашей соломенной деревнѣ слишкомъ извѣстно, чтобы о немъ долго распространяться. Чтобы ослабить поэтому степень нужды погорѣльцевъ, надлежитъ довести оцѣнку крестьянскаго двора по обязательному губернскому страхованію до 200 руб., считая стоимость построекъ средняго двора, при настоящей дороговизнѣ строительнаго матеріала, не менѣе этой суммы, такъ какъ нынѣшняя оцѣнка въ 30 рублей представляется прямо мизерною и за вычетомъ еще въ случаѣ пожара стоимости уцѣлѣвшихъ строеній или матеріала обращается въ нѣсколько рублей. Такая страховка не оправдываетъ назначенія. Имѣя же въ виду, что губернскій страховой капиталъ достигаетъ нѣсколькихъ милліоновъ рублей, слѣдовательно, даже при увеличенной обязательной оцѣнкѣ сумма ежегодныхъ пожарныхъ убытковъ не достигнетъ размѣра получаемыхъ отъ капитала процентовъ, то было бы своевременнымъ понизить страховые платежи. Сдѣланное пониженіе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ платежей до $0_{,3}$ коп. съ рубля, при одновременномъ повышеніи нормальной оцѣнки по обязательному страхованію до 60 рублей, показало, что страховое учрежденіе существуетъ безъ всякаго риска. Какъ предупредительная мѣра противъ повальныхъ пожаровъ лучшимъ средствомъ является разселеніе селъ на хутора, но такъ какъ дѣло это болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, то въ настоящее время желательно расширеніе улицъ, какъ разрывовъ между постройками до ихъ первоначальной ширины по выкупнымъ планамъ, посадка деревьевъ по улицамъ и между дворами, воспрещеніе устройства соломенныхъ изгородей (валовъ), обмазка плетней, по крайней мѣрѣ окружающихъ дворъ, и постройка огнеупорныхъ крышъ и домовъ. Для этого нужно: во-1-хъ, удешевленіе листового желѣза и заведеніе мелкихъ складовъ для него, устройство кирпичныхъ и особенно черепичныхъ общественныхъ заводовъ, на что можно было бы кредитовать общества изъ суммъ страхового капитала. и пониженіе страховой преміи для глинобитныхъ и съ огнеупорными крышами домовъ. Въ лѣтнюю пору, когда пожары происходятъ отъ неосторожности оставляемыхъ безъ присмотра дѣтей, пріюты-ясли принесли бы долю пользы. а независимо того, необходимо на все рабочее время учреждать дежурство изъ взрослыхъ. Для тушенія пожаровъ при заведенныхъ уже во многихъ селахъ уѣзда пожарныхъ трубахъ имѣть на жалованіи пожарныхъ старостъ, которые понимали бы обращеніе съ трубою и имѣли понятіе о способѣ тушенія пожара, такъ какъ въ настоящее время приходится наблюдать, что труба бездѣйствуетъ или находится въ рукахъ несвѣдущаго лица. Назначаемые теперь сельскими обществами пожарные старосты ровно никакой пользы не приносятъ и рады поскорѣе избавиться отъ этой повинности. Вольныя пожарныя дружины, на которыхъ возлагались большія надежды, также оказались для нашего крестьянина преждевременными, потому что онъ еще не дошелъ до сознанія взаимопомощи и на предложеніе поступить въ дружину спрашиваетъ, кто ему за это заплатитъ.

Генеральное межеваніе.

Чтобы удержать земельную собственность въ ея предѣлахъ, необходимо прежде всего знать самому границы ея и имѣть въ случаѣ спора документальное доказательство на оспариваемое имущество. А такъ какъ въ краѣ существуетъ большая чрезполосность владѣнія, то, съ одной стороны, представляется большая возможность захватовъ, съ другой, подчасъ владѣлецъ не въ состояніи опредѣлить свою границу и тѣмъ болѣе услѣдить за моментомъ ея нарушенія; въ виду же чисто историческихъ и экономическихъ причинъ, на которыя указывалось выше, у крестьянина весьма слабое уваженіе къ личной собственности, случаи земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ, воровства фруктовъ, конокрадства, все болѣе и болѣе учащаются. Въ охрану земельной собственности должно лечь точное, документальное установленіе границъ смежныхъ владѣльцевъ, для чего прежде всего нужно допустить разверстаніе угодій помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ, а затѣмъ учрежденіе на счетъ Правительства генеральнаго межеванія, послѣ котораго у каждаго помѣщика былъ бы на рукахъ официальный планъ его владѣнія, чего въ настоящее время многіе не имѣютъ, и съ такимъ документомъ онъ во всякое время будетъ въ состояніи доказать нарушеніе его границъ. Самый срокъ, предоставляемый теперь 29 ст. Уст. Гражд. Судопр., для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, необходимо продлить до одного года, такъ какъ при условіяхъ нашего климата, когда земля находится подъ снѣжнымъ покровомъ до пяти мѣсяцевъ, а работы на ней имѣютъ перерывъ до 7 мѣсяцевъ и болѣе того, ни владѣлецъ поля, ни его работникъ не имѣютъ надобности быть на полѣ во весь періодъ этого времени; напримѣръ, на толочномъ полѣ послѣ уборки ярины, которая бываетъ въ Августѣ, вплоть до пахоты, что можетъ быть не ранѣе Апрѣля, т. е. въ теченіе семи мѣсяцевъ, и слѣдовательно собственникъ можетъ не знать о совершенномъ нарушеніи владѣнія, захватчикъ же при нынѣшней системѣ доказательствъ цѣлымъ рядомъ свидѣтелей докажетъ свое фактическое пользованіе болѣе 6-ти мѣсячнаго срока. Съ изданіемъ плановъ генеральнаго межеванія свидѣтельскія показанія потеряютъ свое значеніе; установленное же нарушеніе границы должно почитаться уголовно наказуемымъ проступкомъ. Само собою разумѣется, что такъ какъ въ дѣлѣ межеванія матеріально заинтересованъ владѣлецъ, то онъ и обязанъ будетъ возмѣстить расходы Правительства на производство работъ соразмѣрно обмежеванной площади путемъ постепеннаго погашенія долга съ процентами.

Охрана собственности.

Къ сокращенію порубокъ въ лѣсахъ и всякаго рода кражъ продуктовъ съ полей можно рекомендовать: 1) хорошую защиту лѣса какъ окопкой лѣса канавами и живыми изгородями, такъ и хорошимъ вознагражденіемъ лѣсной стражи, будущность которой и ея семействъ должна быть обезпечена въ видѣ годовой ренты на случай инвалидности или смерти главы семейства; для этого необходимо учрежденіе страхованія служащихъ, особенно низшихъ, которые болѣе подвержены заболѣваніямъ и увѣчьямъ со стороны лѣсокрадовъ, чѣмъ лѣсничіе; между тѣмъ первые даже въ казенномъ лѣсномъ вѣдомствѣ ничѣмъ не обезпечены. Г. Моравскій въ своемъ докладѣ свидѣтельствуетъ, что при хорошо обставленной въ финансовомъ положеніи лѣсной стражѣ въ завѣдываемыхъ имъ лѣсахъ площадью въ 5.400 дес. годовое число порубокъ не превышаетъ 10 стоимостью вмѣстѣ со штрафами не болѣе 20 руб. Не малое значеніе на уменьшеніе числа порубокъ и лѣсныхъ кражъ имѣло бы облегченіе крестьянскому населенію покупать необходимые матеріалы и топливо, воспособлять ему на собственныхъ поляхъ разводить рощи, для чего распространеніе мелiоративнаго кредита на лѣсоустройство, о которомъ уже сказано раньше, должно одинаково касаться и крестьянъ. Предоставленіе крестьянамъ возможности заводить фруктовые сады на своихъ усадьбахъ и левадахъ значительно сократитъ число кражъ въ частныхъ садахъ. Случай, описанный г. Моравскимъ, когда онъ. выра-

зивъ удивленіе по поводу отсутствія сторожа въ барскомъ фруктовомъ саду до снятія плодовъ, въ селѣ, изобилующемъ крестьянскими садами, получилъ отвѣтъ отъ одного изъ крестьянъ, что никому нѣтъ нужды воровать, такъ какъ у каждаго есть достаточно фруктовъ въ собственныхъ садахъ,—наглядно доказываетъ цѣлесообразность послѣдне рекомендуемаго мѣропріятія. Само собою разумѣется, что съ поднятіемъ культурности населенія и съ укрѣпленіемъ въ немъ понятія о личной собственности всякаго рода воровство должно уменьшиться. При современномъ же положеніи вещей представлялось бы необходимымъ учрежденіе правительственныхъ лѣсныхъ и полевыхъ сторожей (въ родѣ заграничныхъ жандармовъ), независимо существующихъ частныхъ, по одному на раіонъ въ 3—5 тысячъ дес., содержаніе такимъ сторожамъ необходимо опредѣлить не менѣе 400 руб. въ годъ, но съ обязательствомъ имѣть лошадь для объѣзда участка; стража эта должна быть подчинена Министерству Земледѣлія и его агентамъ, а источникомъ на ихъ содержаніе—обложеніе всѣхъ земель извѣстнымъ сборомъ.

Мѣры противъ конокрадства.

Волостные старшины, не отрицая пользы такой стражи, высказали, что учрежденіе подобныхъ стражниковъ не такъ еще необходимо для полей, какъ для наблюденія за конокрадами. Отдавая должное такому заключенію, Комитетъ для сокращенія конокрадства кромѣ того проектировалъ бы учрежденіе мѣстнаго, по селамъ, страхового капитала для уплаты потерпѣвшему за украденную лошадь, съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ пополнялся всѣмъ обществомъ, какъ взаимная отвѣтственность за случившуюся у него кражу: такая система понудила бы владѣльцевъ лошадей къ болѣе тщательному дозору за послѣдними и въ то же время заставитъ общество слѣдить за своими членами-конокрадами и принимать противъ нихъ сообща мѣры борьбы; въ этомъ отношеніи желательно притти обществамъ на помощь и оставить за ними право высылки уличенныхъ въ кражѣ скота и лошадей. Выдача премій изъ того же страхового капитала за поимку вора и предмета кражи возбудила бы охоту къ розыску. При поимкѣ вора желательно личное задержаніе его до окончанія дѣла, такъ какъ при нынѣ практикуемой системѣ отдачи на поруки, ловкій воръ всегда подготовитъ изъ своихъ же товарищей по ремеслу доказательства своего alibi. Не малому успѣху столь широко развитаго въ краѣ конокрадства способствуютъ перекупщики-евреи, такъ называемые ливеранты, которые являются главными сбытчиками краденыхъ лошадей, а зачастую и главарями шайки конокрадовъ. Въ отношеніи ихъ самый строгій надзоръ и лишеніе права заниматься торговлею лошадьми въ случаѣ уличенія въ кражѣ или сбытѣ краденнаго, клонилось бы къ той же общей цѣли—сокращенію конокрадства. Паспортная система ни въ своемъ основаніи, ни въ практическомъ примѣненіи не имѣетъ оправданія.

Дороги. Переложеніе натуральной дорожной повинности въ денежную.

Наше бездорожье, характеризуемое кличкою невылазныхъ дорогъ, наноситъ громадный ущербъ и сельскому хозяйству, и торговлѣ. Что пользы отъ желѣзныхъ дорогъ хозяину, имѣющему несчастье жить отъ ближайшей станціи желѣзной дороги на разстояніи десятковъ верстъ, если добраться до нея, особенно съ грузомъ, и дорого и, бываетъ даже, что невозможно по причинѣ болота или отсутствія переправы на рѣкѣ, пересѣкающей путь къ станціи. Срочная доставка продуктовъ къ желѣзной дорогѣ или къ торговому и промышленному центру немыслима, а между тѣмъ усиленіе движенія у насъ совпадаетъ именно съ естественною порчею грунтовыхъ дорогъ, съ осеннею распутицею. Ожидать, чтобы когда-либо желѣзныя дороги широко или узкоколейныя, при нашемъ громадномъ пространствѣ, приблизились къ нашему сельскому хозяину—нѣтъ надежды; поневолѣ приходится довольствоваться грунтовыми путями и изыскивать средства къ ихъ улучшенію. К сожалѣнію, указать наилучшую изъ мѣръ, рекомендуемыхъ для ослабленія этого зла, не

представляется возможности, такъ какъ дорожное дѣло, несмотря на всю важность его для экономической жизни государства и отдѣльныхъ его раіоновъ, остается у насъ не изученнымъ, не выясненнымъ. Судя же по тому, какъ оно представляется по личному наблюденію, Комитетъ приходитъ къ выводу, что причиною плохого содержанія грунтовыхъ дорогъ служитъ существующая натуральная повинность, на которую безполезно затрачивается масса народнаго труда, а слѣдовательно, и капитала. Вотъ почему Комитетъ приходитъ къ заключенію о необходимости замѣны натуральной дорожной повинности денежною, съ тѣмъ, чтобы на образуемый капиталъ можно было исправлять и существующія грунтовыя и строить новыя дороги изъ камня или щебня. Бояться, что на это дѣло потребуются громадные капиталы и изъ-за этого тонуть въ грязи—едва ли убѣдительно. Вымостились же камнемъ дороги не только за границею, но и у насъ болѣе или менѣе приблизились къ этой цѣли въ Привислинскихъ губерніяхъ. Возраженіе, что заграничныя разстоянія не чета нашимъ—неосновательно, ибо что тамъ сдѣлано въ 10, у насъ можетъ потребоваться 20 лѣтъ. Для увеличенія дорожнаго капитала, который образовался бы отъ переложенія натуральной повинности, вполнѣ справедливо привлечь къ дорожному сбору всѣхъ безъ исключенія владѣльцевъ земли, частныхъ и казенныхъ, принявъ за единицу обложенія десятину владѣемой земли, а также всѣ промышленныя и торговыя предпріятія: фабрики, заводы, желѣзныя дороги, какъ пользующіяся путями для своихъ коммерческихъ цѣлей и наиболѣе всего портящія подъѣздныя къ нимъ дороги. Мѣриломъ раскладки обложенія этихъ предпріятій могла бы служить максимальная норма переработки продукта, а для желѣзныхъ дорогъ средній размѣръ ввоза и вывоза на станціяхъ. Но такъ какъ дороги могутъ имѣть общее значеніе и мѣстное, то весь дорожный капиталъ слѣдовало бы раздѣлить на двѣ соотвѣтствующія категоріи, или предоставить мѣстному населенію для удовлетворенія нужды въ путяхъ мѣстнаго характера право самообложенія. Для завѣдыванія дорожнымъ хозяйствомъ необходимо и полезно привлечь мѣстныя общественныя силы, для чего должны быть учреждены комиссіи, въ составъ которыхъ входили бы представители отъ владѣльцевъ, крестьянъ, торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и правительственные агенты. Въ рукахъ этихъ органовъ должна находиться вся хозяйственная сторона вопроса, и всѣ работы по исправленію и замощенію дорогъ должны непосредственно лежать на обязанности сихъ органовъ, которые лишь въ случаяхъ особенно сложныхъ техническихъ дорожныхъ сооруженій приглашали бы спеціалистовъ инженеровъ, такъ какъ содержаніе постояннаго штата дорого оплачиваемыхъ техниковъ повышала бы стоимость содержанія дорогъ, тогда какъ дѣло это настолько просто, что особенныхъ научныхъ познаній не требуетъ.

На ряду съ вопросомъ о путяхъ сообщенія надо поставить заботу и объ облегченіи сношеній вообще.

Почтовыя отдѣленія и телефоны.

При настоящемъ распредѣленіи почтово-телеграфныхъ станцій, для того, чтобы получить или сдать письмо, приходится пропутешествовать до мѣста сдачи или получки его 15—20 и болѣе верстъ, для этого терять время, отнимать отъ работы батрака и лошадь, а для крестьянина потратить день и два. Открытіе болѣе частыхъ почтовыхъ конторъ и заведеніе сѣти телефоновъ на тотъ же дорожный капиталъ значительно сократитъ трудъ и время на переѣзды должностныхъ и частныхъ лицъ, а отъ этого только выиграетъ и государство, и обыватель, или же завести разъѣздныхъ почтальоновъ.

Удлиненіе срока аренды до 48 лѣтъ. Допущеніе аренды крестьянскихъ надѣльныхъ земель до 3 и до 12 лѣтъ.

Допускаемый нынѣ закономъ 12-лѣтній срокъ аренды (не говоря объ исключительныхъ спеціальныхъ случаяхъ, когда онъ можетъ быть продленъ) задерживаетъ развитіе меліораціи въ имѣніяхъ, которыя по какимъ-либо причинамъ эксплоатируются арендою,

почему желательно допустить увеличеніе арендnаго срока до 48 лѣтъ; это въ особенности необходимо въ такихъ случаяхъ, когда арендаторъ обязывается произвести въ имѣніи меліорацію такого характера, которая можетъ возмѣстить расходы по прошествіи десятковъ лѣтъ, напримѣръ, лѣсонасажденіе, промышленный фруктовый садъ, устройство фермы, заведеніе многопольнаго хозяйства и проч. Если же владѣлецъ почему-либо пожелалъ или вынужденъ былъ устранить арендатора, хотя бы по винѣ послѣдняго, ранѣе опредѣленнаго контрактомъ срока, то все-таки на немъ должна лежать отвѣтственность предъ арендаторомъ за произведенныя имъ улучшенія въ имѣніи.

Что касается сдачи въ аренду надѣльныхъ крестьянскихъ земель, то Комитетъ вмѣстѣ съ высказавшимися по сему поводу волостными старшинами пришелъ къ заключенію о сокращеніи 12-лѣтняго срока аренды до 3 лѣтъ, допустивъ 12-лѣтнюю аренду только въ случаѣ объединенія крестьянскихъ участковъ и предоставленія таковыхъ въ полную собственность владѣльцамъ, и общую 48-лѣтнюю въ случаѣ разработки нѣдръ земли на болѣе или менѣе широкихъ началахъ, такъ какъ выяснено, что сдача въ аренду крестьянскаго надѣла вызывается или временною нуждою хозяина въ деньгахъ, или безпечностью его, или, что еще чаще случается, расточительностью вслѣдствіе пристрастія хозяина двора къ пьянству. Къ услугамъ такого хозяина всегда находится въ селѣ скупщикъ земель, кулакъ, который подъ видомъ 12-лѣтней аренды, продолжаемой обязательно на дальнѣйшій такой же срокъ, въ концѣ концовъ пріобрѣтаетъ надѣлъ своего слабаго сосѣда и обезземеливаетъ весь дворъ.

Крестьянская опека за расточительность. Развитіе дѣятельности волостныхъ банковъ, усиленіе ихъ кредитомъ изъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Въ этомъ отношеніи для прекращенія зла заслуживаютъ вниманія двѣ мѣры: учрежденіе крестьянской опеки за расточительность и развитіе дѣятельности волостныхъ банковъ для удовлетворенія потребности въ мелкомъ кредитѣ. Относительно первой приходится выразить удивленіе, что въ положеніи о крестьянахъ допущенъ такой пробѣлъ: если институтъ подобной опеки установленъ для другихъ сословій, болѣе крѣпкихъ духомъ и волею, то какъ ему не существовать въ крестьянской средѣ, гдѣ слабая воля болѣе всего подвержена вліянію инстинкта. Конечно, крестьянская опека подобнаго рода, равно какъ нынѣ существующія опеки малолѣтнихъ, должна быть подчинена контролю крестьянскихъ учрежденій въ самомъ своемъ существѣ, а не только съ формальной стороны.

По поводу крестьянскихъ учрежденій мелкаго кредита въ томъ видѣ, какъ они получили свое развитіе въ губерніи и въ частности въ Уманскомъ уѣздѣ въ видѣ сельскихъ банковъ, надо признать, что они далеко не оправдываютъ своего назначенія. Тутъ дѣло не въ количествѣ банковъ, а въ постановкѣ дѣла въ нихъ. Въ Уманскомъ уѣздѣ всѣхъ кредитныхъ учрежденій мелкаго кредита для крестьянъ дѣйствуетъ 17, изъ нихъ два ссудо-сберегательныя товарищества, два волостныхъ банка и 13 сельскихъ банка. Если вникнуть въ суть дѣятельности послѣднихъ, то окажется, что многіе изъ нихъ открыты съ основными капиталами въ нѣсколько сотенъ рублей, что увеличеніе основного капитала идетъ черепашьимъ шагомъ, что судьбы сельскихъ банковъ и распоряженіе ихъ суммами вручена полуграмотнымъ распорядителямъ, что послѣдніе, мало того, что ведутъ счеты крайне неумѣло и небрежно, допускаютъ полный личный произволъ и пристрастіе при выдачѣ ссудъ, которыя или раздаются лицамъ угоднымъ и затѣмъ изъ года въ годъ переписываются, а то и прямо ссужаютъ банковыя деньги какъ собственныя въ личную пользу, что сельскіе банки при существующемъ уставѣ поставлены внѣ контроля Правительства, такъ какъ нельзя же считать за такой контроль просмотръ книгъ и счетовъ крестьянскими учрежденіями, благо если разъ въ годъ, такъ какъ даже на такую ревизію банковъ, которыхъ въ другихъ уѣздахъ насчитывается до

сотни, требуется громадная затрата времени, а его-то и не хватаетъ за другими обязанностями; но даже въ случаѣ обнаруженія злоупотребленій приходится ограничиваться предложеніемъ сходу устранить недобросовѣстнаго распорядителя и предать суду въ общемъ порядкѣ, но вѣдь въ составъ схода входятъ всѣ кліенты распорядителя и они то его вывезутъ; въ результатѣ сходъ признаетъ его хорошимъ человѣкомъ и оставляетъ при кассѣ, даже скостивъ со счетовъ замѣченныя погрѣшности. Совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ находится дѣятельность волостныхъ банковъ, хотя они функціонируютъ на основаніи того же нормальнаго устава о сельскихъ банкахъ. Основной капиталъ волостного банка при самомъ открытіи достигаетъ нѣсколькихъ тысячъ и даже десятковъ тысячъ рублей, на должность распорядителя легче избрать изъ состава волости вполнѣ грамотное лицо, его дѣятельность постоянно на виду, да и свобода дѣйствія ограничена совѣтомъ, составленнымъ изъ представителей всѣхъ обществъ, съ которыми трудно сладить безъ нарушенія интересовъ того или другого общества; контроль крестьянскихъ должностныхъ лицъ, хотя и въ тѣхъ же границахъ, но болѣе доступенъ, такъ какъ волостныхъ банковъ на одинъ мировой участокъ можетъ быть 5—12 по числу волостей, слѣдовательно, можетъ имѣть чисто моральное значеніе. Опытъ волостныхъ банковъ, открытыхъ преимущественно въ Подольской губерніи, показываетъ, что они вполнѣ жизненны, такъ какъ за 10—15 лѣтъ развили свои операціи до сотенъ тысячъ рублей и въ настоящее время употребляютъ часть своихъ доходовъ на нужды обществъ, напримѣръ, на покрытіе мірскихъ расходовъ. Конечно, банки и этого типа не застрахованы отъ злоупотребленій, но вѣдь послѣднія вездѣ возможны. Поэтому и желательно было бы подчинить дѣятельность всѣхъ сельскихъ банковъ болѣе существенному контролю, чѣмъ теперь, если опытъ показалъ, что частныя кредитныя акціонерныя учрежденія нуждаются въ правительственномъ контролѣ и въ настоящее время Министерство Финансовъ имѣетъ своихъ представителей въ частныхъ банкахъ, то нѣтъ основаній оставлять безъ надзора сельскіе банки, которые такъ же, какъ частные, призваны служить интересамъ населенія и такъ же пользуются деньгами послѣдняго для своихъ операцій.

Комитетъ высказывается за волостные именно банки потому еще, что они вполнѣ доступны крестьянскому населенію; будучи открыты при волостяхъ, т. е. болѣе или менѣе въ центрѣ входящихъ въ составъ волости селеній, они безъ затрудненія и безъ большой траты времени удовлетворяютъ кредитомъ заемщиковъ. Открытіе банка съ большимъ раіономъ, напримѣръ, уѣзднаго, было бы уже обременительнымъ для крестьянъ, живущихъ въ отдаленіи отъ уѣзднаго города. Для развитія дѣятельности волостныхъ банковъ и, слѣдовательно, для большаго удовлетворенія нужды въ мелкомъ кредитѣ, казалось бы, было вполнѣ раціонально давать ссуды изъ капитала государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Опасаться, что такая операція подорветъ довѣріе населенія къ этимъ кассамъ едва ли основательно, такъ какъ, во-первыхъ, для этого не требуется всѣхъ тѣхъ сотенъ милліоновъ, которые теперь собраны кассами, а лишь нѣсколько изъ десятковъ, ну, а за эту сумму, если бы даже допустить крайность, что она потеряна, государственная казна всегда можетъ отвѣтить предъ вкладчиками, и, во-вторыхъ, надо признать, что кредитоспособность народа прочнѣе и надежнѣе, чѣмъ всякій другой кредитъ. Съ развитіемъ дѣятельности волостныхъ банковъ и съ пріобщеніемъ крестьянина къ общей культурѣ и общей работѣ, на прибыли банковъ можно было бы устраивать при волостяхъ земледѣльческіе склады и потребительскія лавки. Въ заключеніе этого вопроса Комитетъ считаетъ нужнымъ выразить, что проникшій въ печать проектъ о земельномъ кредитѣ подъ обезпеченіе надѣльной земли онъ считаетъ и излишнимъ, и рискованнымъ для блага народа; излишнимъ потому, что съ учрежденіемъ и развитіемъ дѣятельности волостныхъ банковъ будетъ удовлетворена потребность въ мелкомъ кредитѣ, даже въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ онъ могъ быть допущенъ подъ залогъ мелкихъ крестьянскихъ участковъ, а рискованнымъ потому, что земельный кредитъ повлечетъ къ спекуляціи,

задолженности и даже къ обезземеленію, т. е. приведетъ къ результату діаметрально-противоположному идеѣ обезпеченія быта крестьянъ землею.

Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Какъ изъ опыта сельскихъ хозяевъ, такъ и изъ помѣщеннаго недавно въ Правительственномъ Вѣстникѣ (№ 262) краткаго обзора о мелiоративномъ кредитѣ видно, что законъ о выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія имѣлъ весьма ограниченное примѣненіе; за пятилѣтіе дѣйствія правилъ всего разрѣшено и получили осуществленіе 255 ссудъ на сумму 1.090 тысячъ рублей съ небольшимъ. Это для сельскаго хозяйства Россіи капля въ морѣ. Поэтому желательно какъ расширеніе отпуска кредита на сельскохозяйственную мелiорацію, такъ и возможное облегченіе къ полученію мелiоративныхъ ссудъ. Для нуждъ сельскихъ хозяевъ уѣзда необходимо допустить ссуды: на пріобрѣтеніе улучшающихъ физическія свойства земли и долгодѣйствующихъ удобрительныхъ туковъ (известь, гипсъ, мергель и проч.), на лѣсоразведеніе вообще и лѣсонасажденіе по оврагамъ и склонамъ, на разведеніе садовъ, на улучшеніе скотоводства, на хуторское хозяйство. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку всякаго рода удобреній и матеріаловъ, пріобрѣтаемыхъ для мелiоративныхъ цѣлей.

Сельскохозяйственные союзы.

Сельскохозяйственные кружки, организацію которыхъ желательно допустить въ цѣли объединенія хозяевъ и крестьянъ для совмѣстнаго улучшенія извѣстной отрасли хозяйства, покупки и сбыта продуктовъ и проч., должны находиться подъ попеченіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ и составлять какъ бы фракцію послѣднихъ.

Сельскохозяйственныя школы, показательныя поля, склады орудій, пониженіе пошлины на нихъ.

Дѣлу распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства прежде всего могли бы служить указанные въ предыдущемъ пунктѣ мелкіе союзы и сельскохозяйственныя общества, такъ какъ очевидный примѣръ, обмѣнъ мнѣній, ознакомленіе съ результатомъ опыта—лучшая школа для несвѣдущаго; такая организація была бы особенно полезна для крестьянъ и потому, что кромѣ примѣра владѣльцевъ по веденію улучшеннаго хозяйства, они поднялись бы въ культурномъ отношеніи, убѣдились бы, что владѣлецъ ихъ доброжелатель, а не врагъ, какъ нерѣдко теперь они смотрятъ на помѣщика; болѣе частое общеніе стушевало бы ту преграду, которая отдѣляетъ мужика отъ пана, отчего обѣ стороны только выиграютъ. Засимъ проектируемыя низшія сельскохозяйственныя школы, показательныя поля при нихъ также будутъ убѣждать и приводить крестьянина къ сознанію, что надо прилагать свой трудъ съ умѣніемъ. Надо только, чтобы эти показательныя поля носили чисто практическій характеръ, чтобы на нихъ демонстрировалось все то, что провѣрено, улучшено и оказалось полезнымъ для данной мѣстности. Опытнымъ же полямъ, построеннымъ на научныхъ основаніяхъ, мѣсто при политехникумахъ и школахъ высшаго типа. Такое поле и предположено въ скоромъ будущемъ при Уманскомъ училищѣ земледѣлія и его вполнѣ достаточно для Уманскаго и сосѣднихъ уѣздовъ. Устройство сельскохозяйственными обществами сѣти складовъ улучшенныхъ и пригодныхъ къ потребности и средствамъ крестьянъ земледѣльческихъ орудій дастъ возможность покупать лучшія орудія, машины и сѣмена, пригодныя для даннаго раіона. Въ устройствѣ подобныхъ складовъ нужно дать сельскохозяйственнымъ обществамъ предпочтеніе предъ синдикатами, которые, главнымъ образомъ, преслѣдуютъ коммерческія цѣли. Необходимо только, чтобы общества при своихъ складахъ имѣли лицъ, знающихъ толкъ въ машинахъ, чтобы при складахъ были мастерскія и несложныя части машинъ для починки или замѣны испорченныхъ.

Слѣдуетъ также обратить вниманіе на то обстоятельство, что покровительствен-

система русскому машиностроительству не дала положительныхъ результатовъ, такъ какъ у насъ до сихъ поръ нѣтъ заводовъ земледѣльческихъ орудій, которые бы успѣшно конкурировали съ заграничными заводами; мы доселѣ предпочитаемъ заграничные плуги Сакка, молотилки Клейтона и проч., потому что русскіе заводы, благодаря покровительственнымъ пошлинамъ, постарались только о доведеніи цѣнъ на свои произведенія почти до заграничныхъ, но не позаботились объ улучшеніи выпускаемаго продукта. Почему необходимо снятіе покровительственныхъ пошлинъ, чтобы дать широкій просторъ конкуренціи, которая заставитъ русскаго заводчика улучшить свое производство; при наличности же покровительственной пошлины собираютъ барыши тѣ же иностранцы, но на русской землѣ и на русскія деньги, а нашъ мужикъ считаетъ желѣзо роскошью и продолжаетъ бороздить землю примитивнымъ плугомъ.

Улучшеніе коневодства и скотоводства.

Веденіе молочнаго хозяйства съ промышленною цѣлью въ Уманскомъ уѣздѣ невозможно и не представляетъ выгоды за отсутствіемъ пастбищъ и отдаленностью отъ мѣстъ сбыта. Первая причина повліяла на упадокъ скотоводства и коневодства; особенно плохой скотъ и лошади у крестьянъ. Для поднятія того и другого въ качественномъ отношеніи необходимо учредить государственные случные пункты по нѣскольку на уѣздъ, но не только для коневодства, а и для рогатаго скота и свиней, такъ какъ до сихъ поръ въ раіонѣ губерніи есть только нѣсколько пунктовъ для лошадей, для прочаго же скота нѣтъ ни одного. Поэтому крестьяне пользуются никуда негодными производителями; неудивительно, что крестьянская лошадь обратилась въ малорослую и слабую, а знаменитый нѣкогда украинскій сѣрый скотъ совсѣмъ перевелся. Развитая въ уѣздѣ торговля свиньями также требуетъ, чтобы на улучшеніе породы свиней было обращено должное вниманіе. Распространеніе травосѣянія какъ на владѣльческихъ поляхъ, такъ и въ особенности на крестьянскихъ земляхъ будетъ средствомъ, воспособляющимъ указаннымъ начинаніямъ. Хотя и въ настоящее время крестьяне перенимаютъ у помѣщиковъ посѣвъ кормовыхъ травъ, а въ особенности разведеніе кормовыхъ бураковъ на четвертыхъ смѣнахъ (б. сѣнокосахъ), но въ виду ежегоднаго обсѣмененія этого поля безъ удобренія получаютъ малый урожай. Широкое развитіе травосѣянія и корнеплодовъ будетъ возможно лишь при обращеніи крестьянскаго надѣла въ личную собственность, объединеніи участковъ и распространеніи хуторскаго хозяйства.

Свекловичная культура. Эксплоатація заводами крупныхъ и мелкихъ плантаторовъ. Культура сѣмянъ.

Огородничество, пчеловодство и шелководство, какъ промышленныя предпріятія, въ Уманскомъ уѣздѣ не нашли примѣненія. Опытъ Правительства по разведенію пчеловодства и шелководства въ г. Умани за время военныхъ поселеній не далъ положительныхъ результатовъ; въ настоящее время пчеловодство сохранилось еще мѣстами у крестьянъ и помѣщиковъ любителей, но за уменьшеніемъ лѣсной площади и посѣва гречихи влачитъ жалкое существованіе.

Огородничество также существуетъ только для мѣстнаго потребленія и развивать его до промышленныхъ размѣровъ нѣтъ основанія, вслѣдствіе отдаленности раіона отъ мѣстъ сбыта. Но зато въ значительной степени, какъ было упомянуто раньше, получило развитіе въ уѣздѣ свекловичное производство, которое нашло здѣсь для себя благопріятныя условія. Культурою свеклы стали здѣсь заниматься не только помѣщики, но и крестьяне, которые, работая на свекловичныхъ плантаціяхъ владѣльцевъ, усвоили пріемы этой культуры и съ успѣхомъ стали заниматься ею. Къ большому сожалѣнію, крайняя эксплоатація крестьянъ сахарными заводами не приноситъ крестьянамъ той выгоды, какую они отъ нихъ имѣли бы при нормальныхъ условіяхъ сдачи продукта. Если сахарные заводы всевозможными способами урѣзываютъ доходы отъ крупныхъ плантаторовъ, то крестьянинъ

въ рукахъ завода совсѣмъ безпомощенъ. Мало того, что заводы отсчитываютъ процентъ на очистку, усушку, мертвый фунтъ и т. п. нелегальные пріемы, они пользуются даровымъ трудомъ крестьянина-плантатора, заставляя его сдавать свеклу не въ кагаты, а прямо съ воза въ бураковню, для чего безцеремонно запираютъ на замокъ заводскую территорію съ прибывшими подводами. Къ устраненію такой эксплоатаціи желательно учрежденіе правительственныхъ пріемщиковъ свеклы на заводахъ. а для противодѣйствія объединенію послѣднихъ въ рукахъ крупныхъ капиталистовъ, образовавшихъ собою родъ американскихъ трестовъ (Гальперинъ, Бродскій, Зайцевъ и др.) и предписывающихъ свои цѣны и порядки плантаторамъ, Правительству слѣдуетъ обратить вниманіе на это нежелательное явленіе. Въ связи съ развитіемъ свекловичнаго производства, какъ продукта для переработки сахарными заводами, находится производство свекловичныхъ сѣмянъ. Опыты нѣкоторыхъ помѣщиковъ (Чарномскій, Вальковъ и др.) показываютъ, что эта отрасль хозяйства въ краѣ вполнѣ доступна и была бы выгодна и для производителей, и для плантаторовъ, и для заводовъ. Какъ сообщилъ Комитету въ своей запискѣ членъ его г. Розе, по даннымъ «Вѣстн. Сахар. Промыш.» за текущій годъ (№ 37), оказывается, что для удовлетворенія всѣхъ сахарныхъ заводовъ Имперіи свекловицею, общая площадь свекловичныхъ плантацій на 1 Сентября сего года равнялась 547.374 десятины, а такъ какъ на одну десятину требуется около 3-хъ пудовъ сѣмянъ, то слѣдовательно на всю площадь засѣва употреблено 1.642 тысячи пудовъ. По свѣдѣніямъ же, приведеннымъ въ «Gazeta cukrw.» (1900 г. № 7), наша продукція свекловичныхъ сѣмянъ не превышаетъ 600 тысячъ пудовъ; значитъ, милліонъ пудовъ съ лишнимъ сѣмянъ доставляютъ заграничныя фирмы. Такое явленіе объясняется не невозможностью расширенія мѣстной производительности или худшимъ качествомъ нашихъ сѣмянъ, ибо по свѣдѣніямъ опытной станціи при Варшавскомъ отдѣленіи общества для поощренія Россійской промышленности и торговли (Gazeta cukrow. № 9—1902 г.) видно, что сахаристость мѣстныхъ сѣмянъ уступаетъ заграничнымъ лишь въ десятыхъ доляхъ процента, въ другихъ случаяхъ равна имъ и даже превышаетъ. Кромѣ того русскія сѣмена превосходятъ иностранныя всхожестью и отсутствіемъ болѣзнетворныхъ зародышей. Очевидно, что иностранные плантаторы конкурируютъ съ мѣстными не качествомъ продукта, а организаціею этого дѣла, которая у нихъ стоитъ выше, чѣмъ у насъ. Нѣмецкіе плантаторы соединились въ синдикаты, акціонерныя общества, обладаютъ матеріальными средствами не только для развитія и улучшенія дѣла, но и для рекламированія. Между тѣмъ климатическія и почвенныя условія нашего края настолько благопріятны для свекловичной культуры, что наши плантаторы ея могли бы вполнѣ обезпечить существующую потребность въ сѣменахъ. Доказательствомъ тому служитъ тотъ фактъ, что такія солидныя заграничныя фирмы, какъ «Рабетке и Гизепе», Шрейберъ и др. переносятъ свою дѣятельность въ Россію, засѣвая арендуемыя ими или даже купленныя земли въ Юго-Западномъ краѣ свекловицей для продукціи сѣмянъ. Выходъ изъ такого ненормальнаго положенія возможенъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) организаціи отечественныхъ плантаторовъ въ стройныя общества, которыя подъ контролемъ Правительства содѣйствовали бы улучшенію культуры и широкому распространенію продукта и 2) обложенія привозныхъ заграничныхъ сѣмянъ пошлиной не менѣе 2 руб. на пудъ. Послѣднее условіе не должно вызывать опасенія за паденіе нашей свекловичной культуры вслѣдствіе отсутствія конкуренціи; послѣдняя всегда будетъ существовать между мѣстными плантаторами и заграничными, которые къ тому же переносятъ свою дѣятельность въ Россію.

Винокуренные заводы.

Съ введеніемъ казенной продажи питей число винокуренныхъ заводовъ уменьшилось, а нѣкоторые изъ оставшихся находятся въ удрученномъ состояніи, между тѣмъ они, особенно сельскохозяйственнаго типа, имѣютъ большое значеніе для сельскаго хозяйства,

такъ какъ кромѣ того, что приносятъ владѣльцу непосредственный доходъ отъ продажи спирта, они служатъ мѣстами переработки сырого продукта, даютъ матеріалъ для откорма скота и, что главнѣе всего, являются фабрикою для выработки навоза. Неудовлетворительное положеніе нѣкоторыхъ заводовъ, какъ напримѣръ Уманскаго уѣзда, зависитъ отъ принятой Министерствомъ Финансовъ системы однообразной оцѣнки спирта, изъ какого бы продукта онъ ни перерабатывался; въ то время, когда винокуренные заводы Радомысльскаго уѣзда, выкуривающіе спиртъ изъ картофеля, имѣютъ барыши отъ производства, заводы Уманскаго уѣзда, вырабатывающіе хлѣбный спиртъ, несутъ убытокъ. Поэтому слѣдовало бы обратить вниманіе на такую аномалію и нормировать цѣну на спиртъ сообразно матеріалу для его выкурки, а также уничтожить норму выкурки. Денатурализація спирта для примѣненія его въ техникѣ и общежитіи дала бы также возможность развиться этому производству, что кромѣ перечисленной пользы послужило бы къ увеличенію культуры картофеля и на крестьянскихъ земляхъ.

Садоводство.

Садоводство въ Уманскомъ уѣздѣ представляется въ видѣ жалкихъ остатковъ старины. Прославленный въ народной пѣснѣ малороссійскій вишневый садикъ все болѣе и болѣе теряетъ свою прелесть и чахнетъ. Но и то, что осталось, свидѣтельствуетъ о широкомъ нѣкогда развитіи плодоводства въ уѣздѣ; и теперь еще есть села, которыя тонутъ въ садахъ; въ окрестностяхъ г. Умани с.с. Кочержинцы, Паланка, Громы и теперь еще поражаютъ обиліемъ садовъ, а крестьянскія левады или садки въ помѣщичьихъ и казенныхъ лѣсахъ развѣ не говорятъ о процвѣтавшемъ здѣсь въ старое время садоводствѣ о заботѣ о немъ. Какъ все это, такъ и существующіе теперь въ видѣ оазисовъ помѣщичьи сады, да и самое созданіе въ Умани, въ центрѣ уѣзда, бывшимъ владѣльцемъ здѣшнихъ помѣстій, любителемъ садоводства графомъ Станиславомъ Щепенымъ-Потоцкимъ знаменитой «Софіевки», нынѣ «Царицына сада», служатъ наглядным доказательствомъ, что садоводство въ уѣздѣ было и теперь возможно. Любители-садоводы г. Умани, мелкіе собственники прилегающей къ «Царицыну саду» Софіевской слободки и помѣщики съ успѣхомъ выращиваютъ въ своихъ садахъ самые нѣжные сорта грушъ, яблокъ, персиковъ, абрикосовъ, кусты ягодниковъ вплоть до винограда; на Софіевской слободкѣ, напр., одинъ поселянинъ, имѣющій усадьбу около 800 кв. саж., ежегодно продаетъ малины на сумму до 300 р., другой любитель въ городѣ изъ своего сада снимаетъ до 50 пудовъ винограда, въ одномъ имѣніи крупнаго владѣльца (с. Ладыжинка г. Терещенко) существуетъ садъ (около 3 дес.), дающій дохода 1000—1500 руб.; отсюда слѣдуетъ, что здѣсь климатическія и почвенныя условія не играютъ отрицательной роли; какъ упомянуто было въ началѣ доклада, при описаніи физическихъ свойствъ почвы и климата уѣзда, условія мѣстности вполнѣ благопріятствуютъ культурѣ плодоводства и если она пала, то подъ вліяніемъ другихъ условій, а не физическихъ свойствъ страны. Нужно, слѣдовательно изучить и изслѣдовать ихъ, чтобы умѣть съ ними бороться и направлять упавшую отрасль по такому пути, который не препятствовалъ бы, а способствовалъ ея возрожденію; нужно изучить раціональную культуру плода и овоща, указать имъ мѣсто на обширномъ пространствѣ Имперіи, узнать вкусъ потребителя, спросъ рынка, улучшить перевозку.

Могли же Сѣверо-Американскіе штаты, конкурирующіе съ нами въ хлѣбной торговлѣ, обратить страну въ сплошныя пшеничныя нивы и въ парки и въ сады, вывозятъ же они только въ Европу однихъ яблокъ до 840.605 шефель, а вѣдь климатическія условія нашего отечества нѣкоторыми раіонами находятся въ болѣе благопріятномъ положеніи. Суровая Финляндія примѣнилась къ почвѣ, къ климату, выработала сортиментъ плодовъ и овощей, которые довольствуются скудостью тепла и свѣта; и у насъ мѣстами стали приспособляться къ мѣстности, къ спросу потребителей и рынка; Ярославская губернія уже давно славится своими огородными овощами; Петербургская выращиваетъ та-

кую капусту, которая недоступна Крыму; Московская губернія доставляетъ ранніе огурцы даже въ Кіевъ, а окрестности послѣдняго изстари еще изобилуютъ садами и особенно плантаціями клубники; Подольская губернія снабжаетъ своими фруктами рынки Кіева, Одессы, Николаева, Екатеринослава и Херсона; одинъ небольшой владѣлецъ подлѣ Варшавы развелъ плантацію спаржи и отправляетъ ее цѣлыми вагонами. Крымъ транспортируетъ свои чудные синапы, кальвили, размарины, душистыя беры на столичные рынки, а что не выдерживаетъ далекой перевозки, перерабатываетъ въ консервы (томаты, абрикосы и проч.) и перевозитъ свои фабрикаты туда же, удивительно сказать, моремъ вокругъ всей Европы, такъ какъ выяснено, что перевозка этимъ путемъ обходится 42—45 коп. съ пуда, а доставка прямой дорогой по желѣзнодорожной линіи по 49,45 коп. съ пуда. Насколько выгодно правильно поставленное садоводство во всѣхъ своихъ отдѣльныхъ отрасляхъ показываетъ слѣдующее сравненіе цѣнъ на его произведенія: Петербургъ платитъ въ Декабрѣ за десятокъ кальвиля 5—6 руб., а въ концѣ Мая за раннюю клубнику 1 рубль фунтъ, отдаленный Омскъ за перворазрядное яблоко—синапъ платитъ 3 руб., у насъ подольская или бессарабская золотая бера первосортная идетъ по 60 коп. фунтъ. Если бы занятіе плодоводствомъ было не прибыльно, то расчетливые американцы при массѣ уже существующихъ садовъ не разводили бы единственнаго въ мірѣ по величинѣ сада въ 5.000 морговъ, для чего образовалась компанія плодоводовъ съ капиталомъ въ нѣсколько милліоновъ фунтовъ стерлинговъ. А какимъ подспорьемъ садъ является въ крестьянскомъ обиходѣ. Лѣтомъ ягоды—черешни и вишни, осенью слива, груша и яблоко, а зимою они же въ сушеномъ видѣ служатъ крестьянину приправой къ хлѣбу и столу; традиціонный взваръ (компотъ изъ сушеныхъ фруктовъ и ягодъ) необходимое блюдо въ Святой Вечеръ (сочельникъ). По подсчету главнаго садовника Уманскаго «Царицына сада» Ланцкаго (его записка о садоводствѣ прилагается), распространенная у насъ лимонка, ильинка, а въ Подольской губерніи мѣстная груша глекъ и др. даже не въ особенно урожайные годы даетъ до 15 пудовъ хорошихъ плодовъ и если считать стоимость пуда въ 75 коп., то получится 10 р. 25 коп., но даже уменьшивъ эту цифру втрое, принявъ за среднюю доходность дерева 3 руб. все-таки получится сумма, которой не выручить крестьянину никакимъ посѣвомъ съ равной площади земли.

Изъ изложеннаго ясно видно, что занятіе садоводствомъ должно найти себѣ мѣсто въ сельскомъ хозяйствѣ, особенно крестьянскомъ. Только небрежностью, незнаніемъ и косностью взгляда: что «грушъ съ своего дерева не дождаться и въ кадку ихъ не наложить», можно объяснить заброшенность у насъ этой культуры; и тутъ приходится припомнить слова знаменитаго Д. Милля о личномъ трудѣ человѣка, могущаго скалу обратить въ садъ, а цвѣтущій садъ въ пустыню; безъ преувеличенія можно сказать, что именно въ садоводствѣ $^{9}/_{10}$ успѣха въ рукахъ человѣка. Прежніе сады обязаны своимъ существованіемъ помѣщикамъ, которые и сами разводили сады при своихъ усадьбахъ, и крестьянъ заставляли садить фруктовыя деревья. Но если тогда достигалась цѣль силою, то теперь, стремясь къ той же задачѣ, необходимы иные пріемы. Какъ неоднократно уже указывалось, выдѣлъ крестьянскихъ надѣловъ, поднятіе культурности и личности крестьянскаго сословія, укрѣпленіе въ народѣ понятія о личной собственности, школы, питомники, показательныя поля — нынѣ первые шаги и въ этомъ дѣлѣ. По отношенію школъ уже и теперь кое-что дѣлается; по сообщенію члена Комитета Директора Уманскаго училища земледѣлія и садоводства Д. С. Леванда, Уманское училище ежегодно знакомитъ съ садоводствомъ до 70 учителей народныхъ школъ, пріѣзжающихъ лѣтомъ на курсы, а питомникъ училища безплатно отпускаетъ каждый годъ школамъ и волостямъ фруктовыхъ саженцевъ, кустарниковъ и сѣмянъ на сумму до 3000 руб., считая минимальную оцѣнку. Но это конечно, капля въ морѣ. Регламентація дѣла хотя бы на первыхъ порахъ Правительствомъ была бы воспособляющимъ средствомъ; почему, и-

примѣръ, не потребовать, чтобы всякій оканчивающій школу, прежде чѣмъ получить свидѣтельство, обязывался посадить на своей землѣ 3—5 деревцевъ, данныхъ школой, чтобы брачная чета посадила по парѣ саженцевъ, не ввести обязательности обсадки деревьями улицъ и дорогъ, не учредить праздниковъ древонасажденія. Учрежденіе объѣздныхъ садовниковъ, устройство казенныхъ и школьныхъ питомниковъ изъ испытанныхъ для данной мѣстности сортовъ, премированіе садовъ, открытіе обществъ садоводства, удешевленіе плодосушилокъ, устройство фруктовыхъ складовъ, удешевленіе провоза плодовъ по желѣзнымъ дорогамъ—все это мѣропріятія, на которыя надо направить сельскаго хозяина.

Упорядоченіе хлѣбной торговли.

Хлѣбная торговля какъ внутренняя, такъ особенно внѣшняя находится въ неудовлетворительномъ состояніи; причинъ этому много, но фактъ этого явленія на лицо въ видѣ залежей хлѣба, доходившихъ въ Августѣ и Сентябрѣ сего года до 300 вагоновъ на каждой станціи уманскихъ вѣтвей Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Отсутствіе иниціативы и самодѣятельности, недостаточность сельскохозяйственныхъ знаній и полная некультурность крестьянъ, разрозненность производителей, наличность въ деревнѣ мелкихъ скупщиковъ-торгашей, сплоченныхъ религіозной солидарностью, неравенство силъ производителей по сравненію съ мукомолами и торговцами-экспортерами задерживаютъ правильную организацію внутренней и внѣшней торговли. Для упорядоченія ея надлежало бы открыть торговыя школы, улучшить пути сообщенія, грунтовые и водные, увеличить подвижной составъ узко и ширококолейныхъ желѣзныхъ дорогъ, учредить союзы и областные съѣзды, нивеллировать положеніе группъ, дѣйствующихъ въ хлѣбной торговлѣ, завести хлѣбныя биржи, союзы и торговыхъ агентовъ, содѣйствовать развитію крестьянъ и ослабленію ихъ обособленности, открыть сѣть элеваторовъ и зернохранилищъ простѣйшаго типа. Въ частности желательно особенно открытіе послѣднихъ, чтобы избавить мелкаго производителя хлѣба—крестьянина отъ эксплоатаціи мелкихъ торгашей. Открытіе такихъ мелкихъ зернохранилищъ по типу элеватора Елецкаго земства возможно въ существующихъ складахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, которыя должны взять на себя организацію дѣла. Пониженіе провознаго тарифа на сельскохозяйственные продукты, машины и желѣзо, популяризація свѣдѣній о рынкахъ и цѣнахъ повліяетъ на усиленіе обмѣна продуктовъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на условія перевозки воловъ по желѣзнымъ дорогамъ и измѣнить ихъ, такъ какъ въ настоящее время волы перевозятся лѣтомъ и зимою въ закрытыхъ вагонахъ, безъ водопоя, отчего товаръ теряетъ въ вѣсѣ и видѣ; необходимо поэтому потребовать отъ желѣзныхъ дорогъ, чтобы онѣ при товарныхъ вагонахъ устроили водоемные желоба и чтобы лѣтомъ перевозка скота производилась въ рѣшетчатыхъ вагонахъ. Затѣмъ, такъ какъ замѣчено, что евреи, въ цѣли дешевой покупки скота, ложно заявляютъ на любой станціи о большемъ числѣ головъ скота въ вагонѣ, чѣмъ то допускается, вслѣдствіе чего послѣдній оставляется на станціи для повѣрки и такимъ образомъ разбивается партія, то необходимо установить правило, по которому контроль вагоновъ происходилъ бы только на конечныхъ пунктахъ.

Недостаточность вагоновъ съ холодильниками для перевозки молочныхъ продуктовъ и скоропортящихся грузовъ, для перевозки фруктовъ, также вызываетъ нареканія, такъ какъ это обстоятельство вліяетъ на слабую транспортировку и вынуждаетъ производителя продукта сбывать послѣдній на мѣстѣ по предлагаемой невыгодной цѣнѣ.

Поставка продуктовъ военному вѣдомству.

Поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства была бы выгодною для сельскихъ хозяевъ, но къ сожалѣнію, дѣлавшіяся послѣдними попытки непосредственной поставки убѣдили въ крайне стѣснительныхъ условіяхъ пріемки и невозможности сдачи продукта безъ компромисса, такъ какъ вертящійся на станціи сдачи

еврей-конкурентъ сейчасъ предлагаетъ такой же продуктъ по болѣе низкимъ цѣнамъ и тѣмъ не менѣе для себя съ барышомъ въ виду того, что его продуктъ будетъ и худшаго качества, и съ примѣсями. Поэтому для привлеченія сельскихъ хозяевъ къ дѣлу поставки войскамъ продуктовъ желательно учрежденіе посреднической комиссіи изъ свѣдущихъ добросовѣстныхъ лицъ, которыя, руководствуясь исключительно образцами или стандартами для поставляемаго продукта, гарантировали бы владѣльцу безпристрастную пріемку.

Кустарные промыслы. Ремесленныя школы. Склады.

Среди крестьянъ Уманскаго уѣзда изъ кустарныхъ промысловъ наиболѣе распространены ремесла: ткацкое, гончарное, сапожное и портняжное. Для развитія ихъ, какъ высказались сами волостные старшины, необходимо въ мѣстахъ развитія извѣстнаго ремесла учредить соотвѣтствующія школы съ мастерскими при нихъ, а чтобы облегчить сбытъ издѣлій ремесла и покупку матеріала для него, необходимо ознакомленіе крестьянъ съ рынками сбыта и организація складовъ, которые въ то же время ссужали бы кустарей деньгами подъ залогъ издѣлій. Ремесленныя школы и склады, субсидируемые Правительствомъ, должны находиться въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а объединеніе ихъ—въ лицѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Отхожій промыселъ. Справочныя конторы.

Отхожій промыселъ въ Уманскомъ уѣздѣ съ каждымъ годомъ получаетъ большее развитіе. Отправляются рабочіе большею частью на лѣтнія работы въ южныя губерніи, Одессу и Крымъ. Въ виду того, что рабочіе идутъ теперь безъ всякой освѣдомленности о спросѣ и степени потребности въ рабочей силѣ, а работодатели также находятся въ неопредѣленномъ выжиданіи прихода партіи, полезно учредить центральныя справочныя конторы, которыя, сносясь между собою, поставляли бы въ извѣстность Волостныя Правленія своихъ раіоновъ о размѣрѣ спроса и количествѣ предложеній труда.

Кромѣ перечисленныхъ недуговъ сельскаго хозяйства, по которымъ пришлось высказать посильный взглядъ въ предѣлахъ программы Высочайше учрежденнаго Совѣщанія, Уманскій Комитетъ считаетъ обязанностью отмѣтить еще нѣкоторыя нестроенія въ сельской жизни, главнымъ образомъ, въ крестьянской средѣ.

Волостной Судъ, мѣры улучшенія.

Изъ такихъ недочетовъ обращаетъ на себя особое вниманіе шаткость и неопредѣленность правовыхъ отношеній крестьянъ, граничащія съ безправіемъ и произволомъ; этому способствуетъ обособленность Волостного Суда и право руководствоваться мѣстными обычаями; но достоинство послѣднихъ тамъ, гдѣ нравственные устои очень низки и гдѣ чувство справедливости заглушается корыстными побужденіями, подвержено большому сомнѣнію. Регуляторомъ правовыхъ отношеній является Волостной Судъ, который по своей идеѣ, будучи цѣннымъ достояніемъ крестьянства, въ проявленіи своемъ выродился въ судилище, котораго бѣжитъ правый и ищетъ виновный. Въ составъ Волостного Суда входятъ не лучшіе люди волости, а худшіе, такъ какъ судьи избираются изъ выборныхъ на волостной сходъ, но вѣдь извѣстно, что лучшій хозяинъ избѣгаетъ участи попасть въ выборные; идутъ поэтому или лица заинтересованныя или слабыя въ селѣ, которыя не могутъ противостоять и задобрить громаду. Было бы цѣлесообразнѣе, если не суждено скоро освѣжить составъ Волостного Суда интеллигентомъ, чтобы волостные судьи избирались сельскими сходами, которые больше знаютъ своихъ односельцевъ, чѣмъ волостной сходъ, составленный изъ малоизвѣстныхъ или совсѣмъ незнакомыхъ между собою лицъ; годичный срокъ службы судьи также говоритъ не въ пользу суда, ибо въ 3—4 очереди своихъ засѣданій, выпадающихъ на долю судьи, онъ едва успѣетъ ознакомиться съ порядкомъ судопроизводства; волостной писарь, по закону не вмѣшивающійся въ разборъ дѣла, но являющійся руководителемъ судей въ порядкѣ судопроизводства, при самъ

объективномъ отношеніи къ сторонамъ невольно вноситъ свое вліяніе; полная неопредѣленность его положенія сдѣлала то, что контингентъ волостныхъ писарей оставляетъ желать многаго. Для привлеченія на эти должности людей съ большими нравственными устоями, такъ какъ должности эти весьма важныя, сложныя и отвѣтственныя, необходимо упрочить его служебное положеніе и улучшить содержаніе; только тогда можно ожидать, что на эту службу пойдутъ лучшіе люди. Волостное Правленіе въ настоящее время является первоисточникомъ административнаго управленія; изъ него, такъ сказать, исходятъ нити всѣхъ вѣдомствъ, услугами его пользуются всѣ обыватели волости, а между тѣмъ вся тяжесть содержанія Волостного Правленія падаетъ на одно сословіе. Казалось бы, пора раздѣлить эту диллему.

Дѣятельность Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Крестьянскій Поземельный Банкъ въ своей дѣятельности не вполнѣ достигаетъ поставленной задачи; имѣя цѣлью оказывать воспособленіе для покупки земли главнымъ образомъ безземельнымъ крестьянамъ, онъ далъ возможность увеличить свои надѣлы большею частью земельнымъ, имущимъ крестьянамъ; предпочтя имѣть своими кліентами товарищества, составляемыя обыкновенно изъ лицъ болѣе предпріимчивыхъ, сильныхъ и денежныхъ, онъ оставилъ въ сторонѣ сельскія общества, въ составъ коихъ входятъ безземельные бобыли, огородники и другіе обезземеленные члены общества, которые при покупкѣ земли обществомъ могли бы получить пай на свою долю. Въ этомъ отношеніи покупка Банкомъ земли для передачи крестьянамъ по системѣ выкупной операціи заслуживаетъ предпочтенія. Слишкомъ большая щедрость Банка при выдачѣ ссудъ не мало способствовала той земельной горячкѣ, которая развела спекуляцію землею, а крестьянинъ платитъ за нее невѣроятныя цѣны, не соображаясь съ доходностью земли. На это явленіе должно быть обращено особенное вниманіе.

Рабочій вопросъ. Праздники.

Къ числу больныхъ мѣстъ деревни надо еще отнести склонность рабочаго не отрабатывать взятаго задатка и уходить съ работы до срока службы, не смотря на получку всего жалованія Установленныя рабочія книжки не дали положительнаго результата. Урегулированію этого вопроса содѣйствовало бы установленіе расчета по цѣнамъ не того времени, когда выдается задатокъ, а по времени исполненныхъ работъ, предоставленіе владѣльцу искать убытки съ неисправнаго въ Волостномъ Судѣ и полная имущественная отвѣтственность до права кредитора требовать продажи всего движимаго имущества и сдачи земли въ аренду включительно, ибо нѣтъ основаній опасаться, чтобы кто-либо изъ владѣльцевъ допустилъ злоупотребленіе этимъ правомъ, но оно вселитъ крестьянину сознаніе, что долгъ можетъ быть съ него взысканъ, а это повліяетъ на добросовѣстность исполненія договоровъ, чего нѣтъ въ настоящее время, такъ какъ неисправный работникъ знаетъ, что необходимаго ему въ обиходѣ имущества не продадутъ, а лишнее онъ всегда скроетъ. Коснувшись рабочаго вопроса, нельзя также пройти молчаніемъ любви простолюдина къ пропуску дней подъ предлогомъ праздниковъ, дни которыхъ не только не установлены церковью, но являются результатомъ суевѣрія, напр., гонка шуляка (коршуна), Рахманскій великдень, полу-Петра, Палыкопы; къ несчастію такіе праздники пріурочиваются къ самой рабочей порѣ, весенней и лѣтней; если прибавить слабость крестьянина посѣщать всѣ окрестныя ярмарки, то ясно станетъ, какой ущербъ экономическому состоянію наносятъ эти прогулы. Желательно, чтобы авторитетный голосъ высшихъ представителей духовной власти объяснилъ, какіе дни почитаются большими праздниками, когда работа воспрещается, и какіе малыми или вовсе днями непраздничными, въ которые должно и разрѣшается работать; для опубликованія такого разъясненія списки праздниковъ и непраздниковъ, считаемыхъ народомъ нерабочими,

должны быть вывѣшены въ школахъ и общественныхъ мѣстахъ. Мѣра эта имѣла бы значеніе не только экономическое, но и моральное, ибо извѣстно, что праздность вліяетъ на увеличеніе числа преступленій.

Заслушанный рядъ нуждъ сельскаго хозяйства свидѣтельствуетъ о назрѣвшей необходимости его реорганизаціи; нѣкоторыя изъ рекомендуемыхъ Комитетомъ мѣропріятій могутъ получить осуществленіе безъ нарушенія современнаго порядка мѣстнаго управленія и взаимныхъ отношеній сельскихъ хозяевъ, другія же потребуютъ объединенія всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ силъ въ лицѣ особыхъ органовъ самоуправленія.

Но какъ бы ни были разрѣшены выдвинутые жизнью вопросы — неотложность ихъ очевидна и если въ общей работѣ, направленной къ ихъ разрѣшенію, трудъ Комитета, выраженный въ настоящемъ докладѣ, представитъ то маленькое зерно, которое въ соединеніи съ другими, будучи брошено на жерновъ. обратится въ хлѣбъ, изготовляемый для голоднаго, то Комитетъ сочтетъ свой долгъ исполненнымъ, такъ какъ будетъ видѣть, что на призывъ. раздавшійся съ высоты Престола. и онъ принесъ свою полезную кроху по силѣ своего разумѣнія.

Письмо Ю. Корабъ-Бржозовскаго къ Уманскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Ваше Сіятельство,

Милостивый Государь,

Иванъ Петровичъ!

Прилагаю при семъ нѣсколько словъ о нуждахъ сельскихъ хозяевъ. Живя болѣе десяти лѣтъ безвыѣздно въ деревнѣ, я по своему матеріальному положенію имѣлъ возможность завязать съ крестьянами отношенія гораздо болѣе близкія, чѣмъ это въ обычаѣ между людьми моего сословія, и былъ пораженъ той страшной, непомѣрной пропастью, которая отдѣляетъ наше умозрѣніе отъ темноты этого люда! Поднятіе народнаго образованія хотя лишь косвенно относится къ нуждамъ сельскаго хозяйства, тѣмъ не менѣе должно быть одной изъ главнѣйшихъ заботъ Особаго Совѣщанія. Приглашеніе одного изъ членовъ Уманскаго Комитета, адресованное ко всѣмъ вообще, интересующимся этими вопросами, и выраженное въ сельскохозяйственномъ обществѣ, побудило меня собрать нѣсколько мыслей по этому и нѣсколькимъ другимъ вопросамъ, которыя при семъ прилагаю. Льщу себя надеждой, что мысли эти не будутъ поставлены мнѣ въ укоръ за то, что такъ далеко отбѣгаютъ отъ всѣми принятаго шаблона.

Нѣсколько словъ о нуждахъ сельскихъ хозяевъ Ю. Корабъ-Бржозовскаго.

Во время послѣдняго общаго собранія Уманско-Липовецкаго сельскохозяйственнаго общества одинъ изъ членовъ Уѣзднаго Комитета весьма любезно предложилъ членамъ общества принять болѣе серьезное участіе въ дѣлахъ Комитета и обратилъ вниманіе на то, что для мѣстныхъ комитетовъ вообще было бы весьма полезнымъ возможно болѣе широкое участіе мѣстнаго элемента, такъ какъ это единственный источникъ, откуда можно имѣть свѣдѣнія о нуждахъ и надеждахъ селянъ даннаго раіона.

Пользуясь этимъ, я, какъ членъ Уманско-Липовецкаго сельскохозяйственнаго общества и какъ человѣкъ, болѣе десяти лѣтъ безвыѣздно живущій въ деревнѣ и, по нѣкоторымъ причинамъ, болѣе другихъ освѣдомленный о пожеланіяхъ не только помѣщиковъ. но и крестьянъ,—осмѣливаюсь переслать на усмотрѣніе Уманскаго Уѣзднаго Комитета нѣсколько словъ о нуждахъ и надеждахъ сельскихъ хозяевъ вообще.

Я не сомнѣваюсь, что нѣкоторые изъ поставленныхъ мною вопросовъ могутъ показаться слишкомъ смѣлыми, но принадлежа къ сословію, которое, согласно Высочайшимъ словамъ, произнесеннымъ въ Курскѣ, издавна служитъ за совѣсть, а не за страхъ въ дѣлѣ укрѣпленія порядка и нравственной силы государства, я имѣю гражданское мужество высказать громко то, что, если не ошибаюсь, до сихъ поръ не было громко произнесено, хотя, несомнѣнно, разрѣшеніе одного изъ этихъ вопросовъ признается лучшими земледѣльческими силами края краеугольнымъ камнемъ будущаго развитія сельскохозяйственной промышленности въ средѣ помѣщичьей, а разрѣшеніе другого, регулирующаго въ будущемъ право владѣнія земельной собственностью на болѣе справедл выхъ началахъ, благотворно отразится на народномъ образованіи и на отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами. Подобная регулировка, несомнѣнно, окажется не по душѣ высшимъ сословіямъ и въ особенности представителямъ капитала, но съ другой стороны регулировка эта давно инстинктивно ожидается крестьянами, а если они до сихъ поръ не высказывались опредѣленно въ этомъ смыслѣ, то это надо отнести лишь къ извѣстной ихъ некультурности и неумѣнію формулировать опредѣленно свои пожеланія, не говоря уже о извѣстной ихъ замкнутости и нежеланіи открывать свою душу предъ представителемъ интеллигенціи.

Программа занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности весьма обширна, и правильно разработанная — дастъ многостороннее освѣщеніе предмета. Но составленная однообразно для всего громаднаго пространства Имперіи,—она, естественно, заключаетъ пункты для нѣкоторыхъ раіоновъ малозначущіе, а съ другой стороны, не предусматриваетъ вопросовъ, не имѣющихъ общаго значенія, но весьма важныхъ и животрепещущихъ для нѣкоторыхъ уголковъ края. На первомъ своемъ засѣданіи Уманскій Комитетъ призналъ вопросы подъ лит. *Е*, *Л*, *У* и *Ф* не имѣющими для Уманскаго уѣзда существеннаго значенія; если подобное отступленіе отъ программы возможно, то, несомнѣнно, должны быть разрѣшаемы и соображенія по пунктамъ, не вошедшимъ въ программу, но важнымъ для края по разумѣнію лицъ, имѣющихъ желаніе «приложить всѣ силы своего разумѣнія, знанія и опыта къ тому, чтобы принести посильную помощь дѣлу такой чрезвычайной важности, какъ отечественная сельскохозяйственная промышленность».

Сельская жизнь вообще переживаетъ тяжелое время, ибо сельскія сословія, т. е. крестьяне и представители крупнаго землевладѣнія перестали понимать другъ друга. Пожеланія и надежды каждаго изъ этихъ сословій частью несовмѣстимы, частью прямо противоположны, и нѣтъ почвы, на которой бы могло произойти хоть какое-либо соглашеніе. Глухое недовольство растетъ и переходитъ въ открытую вражду, которая со стороны крестьянъ выражается постоянными неимовѣрными пакостями, переходящими у насъ въ поджоги, а за Днѣпромъ недавно принявшими даже болѣе тяжелыя, прямо революціонныя формы; со стороны помѣщиковъ замѣтно постоянное стремленіе къ пониженію заработной платы путемъ уговора нѣсколькихъ сосѣдей, неблаговидные способы раздаванія денегъ за работы передъ праздниками, въ надеждѣ, что крестьяне ихъ пропьютъ, а не употребятъ на свои нужды (къ слову сказать, такой расчетъ почти всегда оправдывается), съ цѣлью понизить благосостояніе крестьянъ; и наконецъ, полнѣйшее равнодушіе къ серьезнымъ нуждамъ крестьянъ и нежеланіе протянуть имъ руку помощи тамъ, гдѣ это сдѣлать легко безъ особенныхъ затратъ и потерь. Въ общемъ вражда эта принимаетъ типичныя формы борьбы между капиталомъ и трудомъ, получившей такое развитіе на Западѣ.

Желанія и надежды крестьянъ далеко превосходятъ размѣры ихъ дѣйствительныхъ нуждъ. Если бы было возможно произвести плебисцитъ, и если бы при томъ крестьяне имѣли смѣлость высказать откровенно свои желанія, несомнѣнно громадное большинство изъ нихъ высказалось бы за совершенное уничтоженіе крупнаго землевладѣнія и за без-

возмездное отчужденіе всѣхъ помѣщичьихъ угодій въ ихъ пользу. Алчность ихъ къ землѣ неимовѣрна; не имѣя возможности провести свои желанія на практикѣ, они пока ведутъ дѣятельную пропаганду съ цѣлью принудить помѣщиковъ ликвидировать свои хозяйства и передать землю имъ въ аренду. Въ моихъ окрестностяхъ весьма часты пріемы террора: подметныя анонимныя письма получаются весьма часто, съ предложеніями передать землю «намъ» и съ угрозами въ противномъ случаѣ «палыть и зъ ружа въ викно стрелять».

Некультурность ихъ ужасающая; они не имѣютъ понятія ни о дѣйствующихъ узаконеніяхъ вообще, ни о правѣ собственности въ особенности. Нашимъ крестьянамъ совершенно чужды самыя примитивныя этическія понятія, хотя-бы основанныя на нашихъ общеизвѣстныхъ положеніяхъ, какъ десять заповѣдей Господнихъ. Любой изъ нихъ бойко заповѣди прочтетъ, даже пожалуй съ церковной интонаціей, но все-же онѣ для всѣхъ остаются наборомъ пустыхъ звуковъ.

Въ средѣ крестьянъ невозможно распространеніе какихъ-нибудь сельскохозяйственныхъ знаній уже потому, что знанія эти—спеціальны, а наука знаній спеціальныхъ возможна лишь въ томъ случаѣ, если ей предшествуютъ знанія общеобразовательныя, хотябы въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ. Въ средѣ крестьянъ общеобразовательныя познанія отсутствуютъ совершенно, и притомъ, что хуже всего,—у нихъ отсутствуетъ охота къ образованію и вѣра въ его необходимость; и одной изъ важнѣйшихъ задачъ Особаго Совѣщанія должно быть созданіе такихъ условій, при которыхъ темная масса крестьянъ наглядно бы поняла необходимость образованія, и безъ всякаго гнета или натиска со стороны Правительства или общества, по собственной охотѣ стремилась бы къ грамотности и хоть какому нибудь образовательному цензу. Только тогда всѣ благія начинанія въ видѣ сельскохозяйственныхъ опытовъ, поученій, бесѣдъ, популярныхъ книжекъ, чтеній и проч. принесутъ должную пользу, такъ какъ попадутъ на почву подготовленную, а не на перелогъ дикій, не культурный и весьма податливый къ принятію сорныхъ травъ, въ видѣ поученій подпольныхъ враговъ существующаго порядка вещей.

Другой важный факторъ, тормозящій развитіе крестьянскаго хозяйства, есть неумѣренная расточительность, направленная при томъ на удовлетвореніе одной лишь потребности—пьянства! Крайне расчетливый вообще, довольствующійся съ незапамятныхъ временъ выработанными типами строеній, сельскохозяйственныхъ орудій, одежды, домашней утвари и проч., съ трудомъ принимающій малый даже прогрессъ въ этомъ отношеніи, если онъ сопряженъ съ увеличеніемъ расхода, неохотно отдѣляющій копейку на покупку лубочнаго рисунка или книжки,—крестьянинъ пропиваетъ въ годъ такой процентъ своего заработка, что сумма эта была бы вполнѣ достаточной для огромнаго поднятія его благосостоянія! Про это писалось уже столько разъ и притомъ людьми настолько компетентными, что здѣсь не мѣсто развивать эту мысль шире. Конечно, единственнымъ раціональнымъ и радикальнымъ средствомъ было бы введеніе Law of Temperance,—закона воздержанія, такъ процвѣтающаго во многихъ Штатахъ Сѣверо-Американской республики,—т. е. совершенное уничтоженіе продажи питей на всемъ пространствѣ Имперіи. Осмѣливаясь записать эту мысль, я вполнѣ увѣренъ, что она не только не пройдетъ, но и не будетъ принята къ обсужденію, въ особенности теперь, когда еле-еле закончено введеніе винной монополіи; тѣмъ не менѣе никто меня не разувѣритъ, что проведеніе ея легло бы, пожалуй, тяжелымъ бременемъ на финансы государства,—но дало бы неисчислимые благотворные плоды и результаты!

Оба вышеозначенныхъ фактора, лежащихъ тяжелымъ бременемъ на крестьянскомъ хозяйствѣ, т. е. отсутствіе потребности образованія и присутствіе потребности пьянства—несмотря на свое отрицательное вліяніе—замѣтны лишь со стороны, а самими крестьянами не чувствуются. Но существуетъ третій факторъ, весьма тормозящій развитіе мелкаго землевладѣнія и служащій наглядным доказательствомъ превосходства капитала н

образованіемъ и трудомъ. Это есть: чрезмѣрное нагроможденіе земельныхъ угодій въ рукахъ крупныхъ владѣльцевъ, малоземелье и безземелье низшихъ сословій и слишкомъ прямолинейная, а потому несправедливая раскладка поземельныхъ податей.

Эти отношенія крестьянамъ вполнѣ понятны, служатъ главной причиной ихъ недовольства существующимъ порядкомъ вещей и наглядньмъ доказательствомъ правильности втихомолку распространяемыхъ западныхъ соціальныхъ идей. У насъ въ Россіи никакихъ ограниченій на количество пріобрѣтаемой земли не существуетъ, если не считать запрещенія для лицъ нѣкоторыхъ вѣроисповѣдованій и національностей, что ничего общаго съ сельскохозяйственными потребностями не имѣетъ, хотя, въ свою очередь, сильно тормозитъ развитіе помѣщичьей промышленности. Оставивъ пока въ сторонѣ эти исключенія, необходимо обратить вниманіе, что всякъ у насъ вправѣ пріобрѣтать земли, сколько ему заблагоразсудится, и притомъ пользуясь широкимъ поземельнымъ кредитомъ, сплошь и рядомъ покупаетъ земли, гораздо болѣе, чѣмъ имѣющійся у него капиталъ позволяетъ. Крестьяне-кулаки, сбивающіе сотни эксплоатаціей своихъ же односельчанъ, торговцы свиньями, мѣщане, писцы и вольнонаемные чиновники, вообще лица мало или даже совсѣмъ необразованныя, не имѣющія понятія о сельскомъ хозяйствѣ притомъ весьма подозрительныхъ убѣжденій, сплошь и рядомъ прибираютъ къ рукамъ все болѣе и болѣе земли, благодаря собранному всѣми правдами и неправдами капиталу, а при продажѣ помѣщичьихъ имѣній всегда имѣютъ возможность перебить цѣну мелкимъ покупателямъ—крестьянамъ. Эти новые помѣщики, новые сельскохозяйственные типы, весьма остроумно нарисованы покойнымъ Терпигоревымъ подъ именемъ Подъугольникова и Сладкопѣвцева, а кто имѣлъ возможность встрѣчаться у насъ съ этими новыми людьми и сравнивать ихъ съ прототипами, выведенными у Атавы, несомнѣнно согласится, что характеристика новыхъ помѣщиковъ Тамбовской губерніи почти безъ измѣненій подходитъ къ нашимъ новоизпеченнымъ «панамъ». Крестьяне относятся къ такимъ типамъ съ презрѣніемъ и недружелюбнымъ чувствомъ.

Особенно тяжело для крестьянства образованіе крупнаго землевладѣнія въ ихъ собственной средѣ, при чемъ новые «помѣщики» набираются изъ числа односельчанъ — кулаковъ. Алчность къ землѣ у этихъ господъ, умственнымъ развитіемъ стоящихъ на одномъ уровнѣ со всѣми крестьянами, а нравственностью—неизмѣримо ниже, очень часто можетъ быть причиной обездоленія цѣлаго селенія. Въ видѣ иллюстраціи приведу слѣдующій случай: двѣсти двадцать десятинъ, составляющихъ отдѣльный участокъ внѣ черты одного изъ сосѣднихъ имѣній, съ давняго времени отдѣльными десятинами выпускались въ аренду окрестнымъ крестьянамъ, при чемъ самый бѣдный, безземельный или малоземельный людъ, разбирая эту землю чуть ли не по полдесятины, имѣлъ здѣсь единственный источникъ пропитанія. Года два тому назадъ помѣщикъ объявилъ, что землю онъ продаетъ; не медля составилось нѣчто въ родѣ синдиката или треста: пять или шесть крестьянъ—собственниковъ, обладающихъ каждый уже двадцатью или тридцатью десятинами земли и давно играющихъ роль маленькихъ помѣщиковъ, притомъ ведущихъ свое хозяйство посредствомъ закабаливанія мелкаго люда со всѣмъ букетомъ не сдерживаемаго никакой этикой произвола—пять или шесть этихъ «пидпанковъ» не медля внесли помѣщику задатокъ и прибрали всю землю къ рукамъ. Мелкота подняла, конечно, невозможный вой.

Въ одинъ безобразный зимній вечеръ, когда дворъ занесло на аршинъ снѣгомъ, буранъ тоскливо взвизгивалъ въ трубахъ и забрасывалъ комьями двойныя окна, ко мнѣ явилась «громада» болѣе ста человѣкъ и, поклонившись въ снѣгу по старославянски въ поясъ просила пособить ихъ горю. Пустить эту ораву въ комнаты не было возможности, и на мою просьбу толпа разошлась, оставивъ выборныхъ депутатовъ, толково разъяснившихъ мнѣ дѣло.

Принявъ въ бѣднягахъ самое теплое участіе, я вручилъ имъ два письма: одно, къ помѣщику—сосѣду, просивъ не продавать земли большими кусками въ одни руки, дабы

и мелюзга имѣла возможность хотя моргъ прикупить; другое—къ лицу, власть имущему—съ просьбой задержать ссуду Крестьянскаго Банка и распредѣлить ее болѣе справедливымъ образомъ. Не знаю, оказали ли мои ходатайства пользу, или просто обстоятельства сложились такимъ образомъ, но нынѣ эти двѣсти двадцать десятинъ куплены уже не шестью, а, если не ошибаюсь, восьмьюдесятью семью крестьянами, и хотя они заплатили по 300 руб. за десятину, т. е. цѣну весьма высокую но весьма рады и крайне благодарны.

И это не есть единичный примѣръ! Мнѣ извѣстны случаи когда крестьянамъ не удалось перебить Подъугольниковыхъ; извѣстны случаи, когда продающаяся земля, торгуемая крестьянами, попала сперва въ руки Сладкопѣвцева, который черезъ годъ послѣ покупки перепродалъ ее крестьянамъ съ невозможнымъ барышомъ! Все это давно наводитъ на мысль о необходимости урегулировать болѣе правильно торговлю землею, и я удивляюсь, что до сихъ поръ вопросъ этотъ, давно назрѣвшій, не поднимался печатью.

Единственное, правильное и современное рѣшеніе этого вопроса будетъ состоять въ томъ, чтобы, опредѣливъ нѣсколько типовъ земельныхъ имѣній, различныхъ по величинѣ, предоставить право пріобрѣтенія имѣнія каждой величины только лицамъ, имѣющихъ соотвѣтствующій образовательный цензъ. Человѣкъ неграмотный и некультурный весьма скоро пойметъ, что никакіе милліоны не дадутъ ему возможности купить ни одной десятины, кромѣ извѣстнаго, соотвѣтствующаго его образованію малаго максимума. Право увеличенія своей земельной собственности будетъ той именно видимой пользой и видимой необходимостью образованія, которыя нынѣ отсутствуютъ и темнымъ людомъ не чувствуются. Правъ по отбыванію воинской повинности считать нельзя, такъ какъ нынѣ воинская повинность настолько сокращена, что навѣрное никто изъ крестьянъ не будетъ учится четыре года, чтобы на два сократить воинскую повинность.

Кромѣ того, подобная регулировка отразится самымъ благотворнымъ образомъ на сельскохозяйственной промышленности вообще. Владѣлецъ извѣстнаго максимума земли, соотвѣтствующаго его образованію и сословію, будетъ знать, что впредь накапливаемые капиталы на покупку земли уже нельзя будетъ употребить. Эти капиталы проложатъ себѣ другія, новыя дороги; громадныя пустоши земли, неустроенныя, некультурныя станутъ превращаться въ меньшія, но благоустроенныя единицы. Несомнѣнно, воспрещеніе Плюшкинскаго собиранія въ однѣ руки клочковъ земли, разбросанныхъ по всему краю, должно весьма поднять промышленность, въ чемъ нашъ край особенно такъ страшно нуждается. Свободныя деньги будутъ употреблены на устройство фабрикъ, заводовъ, пріобрѣтеніе новыхъ улучшенныхъ породъ животныхъ и сортовъ растеній, на лучшее удобреніе, устройство дорогъ и иныхъ сообщеній. Все это въ равной мѣрѣ коснется какъ самыхъ малыхъ, такъ и большихъ хозяйствъ.

Кромѣ образовательнаго ценза, необходимъ также при предполагаемой регулировкѣ земельной собственности другой масштабъ—сословный. Въ Россіи нѣтъ сліянія сословій, да и Слава Богу!

Въ своихъ курскихъ рѣчахъ, которыя всякій благомыслящій и трезво впередъ смотрящій человѣкъ обязанъ имѣть постоянно передъ глазами на письменномъ столѣ, какъ мѣрило своихъ надеждъ и плановъ въ будущемъ, въ своихъ курскихъ рѣчахъ, повторяю, ЦАРЬ въ весьма лестныхъ словахъ отозвался о первенствующемъ сословіи въ государствѣ. Несомнѣнно, какъ во время оно, такъ и нынѣ, при тяжелыхъ временахъ, переживаемыхъ сельскимъ состояніемъ, дворянство было и есть охраной порядка и нравственной силы государства, вѣрнымъ и беззавѣтнымъ слугой Престола и Отечества, служащимъ за совѣсть, а не за страхъ. Дѣйствительно, для всякаго, близко знающаго деревню человѣка, очевидно, что нравственныя качества крестьянъ села помѣщичьяго гораздо выше, чѣмъ въ селеніяхъ крестьянскихъ или такихъ помѣщичьихъ, гдѣ помѣщикъ самъ не живетъ, а держитъ лишь полуобразованнаго управляющаго. Присутствіе высококультурнаго дворянскаго элемента дѣйствуетъ весьма благотворно, а потому будетъ вполнѣ

справедливымъ, если для лицъ привилегированныхъ сословій при предполагаемой регулировкѣ по происхожденію ихъ будутъ предоставлены извѣстныя льготы на право пріобрѣтенія земли.

Наконецъ, послѣдній изъ поднятыхъ мною вопросовъ о нуждахъ мелкаго землевладѣнія—есть вопросъ о болѣе справедливой раскладкѣ поземельныхъ сборовъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что имѣнія крупныя приносятъ меньшій % сравнительно съ имѣніями средними и малыми, но этотъ фактъ нисколько не мѣшаетъ тому, что каждое большее скопленіе земли въ однѣхъ рукахъ должно уплачивать подати въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ скопленіе меньшее. Это будетъ весьма справедливо и несомнѣнно подѣйствуетъ успокоительно на недовольные умы малоимущихъ. Возьмемъ примѣръ такого рода: десятина земли Кіевской губерніи оплачивается поземельнымъ налогомъ въ размѣрѣ 15 коп. Предположимъ, что десятина крестьянскаго хозяйства приноситъ въ годъ 10 рублей дохода, и то же количество у помѣщика всего 7 рублей, и предположимъ далѣе, что поземельный сборъ съ крестьянъ уничтоженъ, а съ земли помѣщичьей увеличенъ вдвое. Такимъ образомъ получится, что помѣщикъ, имѣющій 1000 десятинъ земли и получающій съ нихъ 7000 рублей дохода, послѣ уплаты 300 рублей податей,—будетъ имѣть еще на собственные расходы 6700 рублей; крестьянинъ же, имѣя 10 десятинъ и 100 рублей съ нихъ дохода, и не уплачивая съ нихъ ни копейки, все же будетъ имѣть всего лишь 100 рублей, а для меня несомнѣнно, что гораздо легче прожить на 6700 рублей, чѣмъ на 100, несмотря даже на то, что noblesse oblige....!

Я не сомнѣваюсь, что всѣ выше изложенныя соображенія очень многимъ покажутся въ высшей степени смѣлыми и радикальными, но это можетъ сказать только тотъ, кто мало или поверхностно знакомъ съ надеждами и вожделѣніями, клубящимися въ тишинѣ темныхъ крестьянскихъ головъ. Къ тому же, присмотрясь серьезнѣе, легко понять, что предлагаемыя мною мѣры ничего радикальнаго не заключаютъ. Несомнѣнно, наступитъ передѣлъ, но передѣлъ не внезапный и тяжелый для всѣхъ, а постепенный, многолѣтній. Въ продолженіе нѣсколькихъ поколѣній земельныя отношенія совершенно переформируются; крупныя земельныя угодія при переходѣ въ другія руки неминуемо разобьются на угодія болѣе мелкія. При каждомъ изъ подобныхъ переходовъ добавочныя десятины, увеличивающія нормы относительныхъ максимумовъ, отпадутъ и перейдутъ въ руки крестьянъ. Алчность и жажда земли перейдетъ въ жажду образованія, какъ единственнаго пути, по которому низшія сословія могутъ достичь многоземелья. Накопившіеся капиталы пойдутъ на другія потребности.

Притомъ, если даже признать, что законъ, регулирующій пріобрѣтеніе земельной собственности образовательнымъ или сословнымъ цензомъ, есть уступка труду со стороны капитала, то это насъ, рентьеровъ и представителей капитала обижать не должно. Надо быть слѣпымъ, чтобы не видѣть, что темная и до недавна непробудно у ногъ нашихъ спавшая масса подняла голову..... Можетъ прійти время, что масса эта громко скажетъ свое имя: милліонъ! и обратился къ представителямъ высшаго сословія съ такой претензіей:

— Canaile, tu mange mon pain! въ переводѣ на мѣстный языкъ, съ соотвѣтствующими прибавленіями.

Люди, трезво смотрящіе на вещи, должны понять, что пришло время пойти на встрѣчу нуждамъ низшихъ сословій и протянуть имъ руку мира, тѣмъ болѣе, что уступки будутъ въ сущности весьма малозначащими въ сравненіи съ ожидаемыми результатами. Этотъ постепенный, многолѣтній, бѣлый законный, передѣлъ гораздо удобнѣе извѣстнаго чернаго передѣла..... Въ этомъ, по всей вѣроятности, никто сомнѣваться не будетъ.

Перейдя затѣмъ къ нуждамъ помѣщичьяго землевладѣлія, необходимо замѣтить, что въ составъ мѣстныхъ Комитетовъ вошли, по всей вѣроятности, лучшіе представители этого сословія, которые не преминутъ правильно и всесторонне освѣтить интересующіе ихъ

вопросы. Кромѣ того, программа Особаго Совѣщанія составлена настолько широко, что, будучи правильно разработана, дастъ вполнѣ достаточно матеріаловъ. Тѣмъ не менѣе и тутъ есть пробѣлы, и тутъ пропущены вопросы, крайне живо интересующіе лучшихъ представителей земледѣлія нашего края. Отсутствіе мѣстнаго элемента въ средѣ чиновниковъ, управляющихъ краемъ, сервитуты, чрезполосицы, общія владѣнія, возникающія изъ-за нихъ ссоры и недоразумѣнія между помѣщикомъ и крестьянами, полная безнаказанность крестьянъ за проступки противъ экономической собственности и иныя дикія выходки, направленныя противъ представителей высшихъ сословій, отсутствіе въ селеніяхъ серіозной, крѣпкой, правительственной власти, неимовѣрно длинное мировое судопроизводство, необезпеченное положеніе, плохой подборъ и плохая подгот вка волостныхъ писарей, которые de facto держатъ исполнительную власть въ деревнѣ, отсутствіе ипотечнаго кредита—все это тяжелымъ бременемъ ложится на сельское хозяйство вообще, а въ особенности на крупное, помѣщичье землевладѣніе! Распространяться надъ этими вопросами я не буду, отмѣчу только, что введеніе земскихъ учрежденій безъ всякихъ ограниченій, распространеніе на сервитуты и общее владѣніе статей 1,315, 1,317, 1,318, 1,322, 1,323, 1,328, 1,329, 1,332, 1,334, 1,335, 1,336 1,337 тома X, ч. I, Зак. Гражд., основаніе въ каждомъ селеніи поста полицейскаго урядника, уменьшеніе участковъ земскихъ начальниковъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ ихъ числа, жалованія и увеличеніе образовательнаго ценза волостныхъ писарей вмѣстѣ съ приданіемъ имъ правъ государственной службы, наконецъ, учрежденіе ипотечныхъ книгъ по примѣру Царства Польскаго—все это весьма благотворно отразилось бы на сельскомъ хозяйствѣ и сельскихъ отношеніяхъ.

Что касается улучшенія путей сообщенія, то спеціально для Уманскаго уѣзда были бы желательнымъ постройка желѣзнодорожной линіи Умань-Голта-Одесса и сѣти шоссейныхъ дорогъ въ слѣдующихъ трехъ направленіяхъ: сѣверное шоссе, отъ Умани чрезъ Цыбермановку и Воронное до границъ Таращанскаго уѣзда, и далѣе чрезъ Ставищи до Бѣлой Церкви или до одной изъ станцій предполагаемой желѣзной дороги Бѣлая Церковь—Монастырище; восточное шоссе, отъ Умани чрезъ Бабанку до Торговицы или Почтовой—чрезвычайно оживило бы этотъ уголокъ края, совершенно до сихъ поръ отрѣзаннаго отъ цѣлаго міра при весенней или осенней распутицѣ; и, наконецъ, западное шоссе—отъ Умани чрезъ пресловутую, ужасную Полигарню, Юрковну, Терновку и далѣе чрезъ Хащеватую до Балты.

Кромѣ этихъ общихъ нуждъ, которыя навѣрное будутъ разработаны шире и лучше лицами, болѣе компетентными, чѣмъ я,—я осмѣлюсь коснуться еще крайне щекотливаго вопроса, разрѣшеніе котораго считается лучшими земледѣльческими силами края краеугольнымъ камнемъ будущаго развитія сельскохозяйственной промышленности въ помѣщичьей средѣ. Быть можетъ, теперь не время касаться этого вопроса; несомнѣнно, однако, что Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности есть именно то мѣсто, гдѣ вопросъ этотъ имѣетъ право быть возбужденнымъ. Я говорю о разрѣшеніи лицамъ польскаго происхожденія и римско-католическаго вѣроисповѣдованія—вновь пріобрѣтать покупкой земельныя угодія, не выходя, конечно, изъ предѣловъ предлагаемаго мною проекта о земельныхъ максимумахъ. Благодаря дѣйствующему до сихъ поръ закону 10 Декабря 1865 года, въ одной Кіевской губерніи нѣсколько тысячъ лучшихъ, энергичныхъ, практическихъ и высоко образованныхъ сельскихъ хозяевъ прозябаетъ въ роли краткосрочныхъ арендаторовъ, не имѣя возможности съ пользой для себя и для отечественной промышленности употребить свои познанія и собранные тяжелымъ трудомъ капиталы. Веденіе хозяйства на краткосрочной арендѣ есть предпріятіе рискованное и неблагодарное; несомнѣнно, земля есть лучшій въ мірѣ банкъ и сохранная касса, честнѣйшимъ образомъ возвращающая вложенный капиталъ, и притомъ, весьма часто съ большимъ ростомъ, но банкъ этотъ никакихъ текущихъ счетовъ до востребованія не признаетъ, и вкладчикъ, помѣстивъ свой капиталъ въ землю, принужденъ отказаться отъ

срочнаго его возврата, и никогда не знаетъ, когда получитъ свой вкладъ и съ какимъ ростомъ. По этой причинѣ энергичный и предпріимчивый краткосрочный арендаторъ связанъ по рукамъ и ногамъ; весьма часто раціональное и многообѣщающее предпріятіе, имѣющее значеніе не только для предпринимателя, но и для цѣлаго раіона, должно быть оставлено только по тому, что по самому поверхностному расчету до истеченія аренды предприниматель не можетъ разсчитывать на возвратъ затраченнаго капитала. Косвеннымъ образомъ краткосрочная аренда вліяетъ и на упадокъ этическихъ понятій: весьма часто поля не унавоживаются или унавоживаются какъ-нибудь, спустя рукава; плодосмѣнъ не соблюдается, и очередь растеній дѣлаетъ неожиданные и никакой сельскохозяйственной экономіей не предусмотрѣнные скачки; поле распахивается плохо, мелко, особенно въ послѣдніе годы аренды, что бываетъ причиной постепеннаго засоренія травами; сельскохозяйственныя постройки не поддерживаются какъ слѣдуетъ и приходятъ въ постепенный упадокъ, такъ какъ поверхностныя заплаты и замазываніе глиной никоимъ образомъ нельзя признать за ремонтировку, и только неопытный глазъ можетъ быть обманутъ такимъ образомъ. Для краткосрочнаго арендатора нѣтъ расчета вводить улучшенныя породы скота и лошадей; весьма часто случается, что по окончаніи арендnаго срока—арендаторъ во-время другого соотвѣтствующаго дѣла не найдетъ и принужденъ поиски аренды отложить до будущаго года; въ такихъ случаяхъ живой инвентарь приходится сбывать, и притомъ, очевидное дѣло, что вырученныя въ такихъ случаяхъ цѣны далеко не могутъ окупить затраты на покупку цѣнныхъ экземпляровъ производителей.

Быть можетъ, вопросы эти малозначащи для другихъ раіоновъ, но у насъ весь край наполненъ зажиточными арендаторами-поляками. Въ общей массѣ народонаселенія, они, если не ошибаюсь, составляютъ чуть ли не $^1/_2\%$ или что-то въ этомъ родѣ, но тѣмъ не менѣе, значеніе ихъ, какъ лучшихъ, передовыхъ хозяевъ—для края важно чрезвычайно, и снятіе съ нихъ позорнаго запрещенія, нынѣ не имѣющаго другого значенія, какъ историческое воспоминаніе о тяжелой и печальной памяти временъ шестьдесятъ третьяго года,—было бы не только актомъ величайшей справедливости, но вмѣстѣ съ тѣмъ и шагомъ чрезвычайной важности для всей отечественной сельскохозяйственной промышленности. Большинство арендаторовъ, усѣвшись на маленькихъ кускахъ собственной земли, несомнѣнно, употребило бы все свое знаніе, добытое тяжелымъ трудомъ и долголѣтней практикой, для приведенія собственныхъ имѣній въ цвѣтущее состояніе, а ихъ слишкомъ много, чтобы это осталось безъ вліянія на благосостояніе цѣлаго края. Что же касается политическихъ убѣжденій юго-западныхъ поляковъ, то даже въ шестьдесятъ третьемъ году всѣ помѣщики-собственники были движенію враждебны, а нынѣ и Богъ велѣлъ забыть о всѣхъ тому подобныхъ мечтаніяхъ. Всѣ поляки, несомнѣнно, чрезвычайно привязаны къ своей вѣрѣ, своему языку и своимъ, выработаннымъ долговѣчной культурой, обычаямъ, но нынѣ, навѣрное, никто изъ нихъ не посягнетъ на употребленіе этого языка въ сношеніяхъ съ Правительствомъ, что даже и не нужно, такъ какъ нынѣ всѣ юго-западные поляки, за весьма малымъ исключеніемъ, говорятъ по-русски; вѣра же и обычаи ни въ чемъ развитію русской государственности не мѣшаютъ: трезвонъ православныхъ колоколовъ нисколько не мѣшаетъ болтовнѣ католическихъ, а краковскіе блестящіе хомуты съ дармовисами отлично и крайне миролюбиво встрѣчаются на улицѣ съ полуямской дугой и наборной сбруей великорусской тройки.

Край спокоенъ совершенно, а кто утверждаетъ противное, тотъ несомнѣнно дѣйствуетъ съ предвзятымъ намѣреніемъ.

Осмѣливаясь поднять нѣсколько не предусмотрѣнныхъ программой, но тѣмъ не менѣе накипѣвшихъ и чрезвычайно важныхъ для края вопросовъ, я нисколько не сомнѣваюсь, какъ уже сказалъ выше, что вопросы эти не пройдутъ и даже, пожалуй, не будутъ взяты подъ разборъ и обсужденіе. Они слишкомъ круто и неожиданно ломаютъ весь строй, къ которому такъ привыкли и съ которымъ жить такъ спокойно. Пойдутъ только

чуть намѣченные мною вопросы о земствѣ и о сервитутахъ, чрезполосницѣ и общемъ владѣніи. Послѣднее пойдетъ уже потому, что намѣчено программой, а вопросъ о земствѣ, хотя программой не объятъ, тѣмъ не менѣе такъ единодушно поднятъ во всѣхъ мѣстныхъ Комитетахъ, что такъ или иначе, а разрѣшенъ будетъ. Если же, паче чаянія, какая-либо изъ мѣръ, всѣми признанныхъ необходимыми, не пройдетъ, или тамъ выше будетъ измѣнена потому, что примѣненіе ея благотворно отзовется не только на хозяйствѣ господъ Иванова, Сергѣева и Перерепенко, но также и на хозяйствѣ пановъ Вашлякскаго, Крапулинскаго и Пшепендовскаго, или подниметъ хозяйство не только Афони, Савоси и Ивася, но также подниметъ хозяйство Бартэка, Войтэка и Вицэка,—это будетъ ужаснымъ ударомъ для всѣхъ, которымъ дороги нужды не одной части населенія, но всѣхъ вообще жителей даннаго края. Невольно поднимется вопросъ, зачѣмъ эти засѣданія и труды, и зачѣмъ, вообще, господа, было эти огороды городить?.....

Я кончилъ....

Проектъ закона о земельномъ максимумѣ Ю. Корабъ-Бржозовскаго.

1) Всѣ земельныя угодья, существующія въ предѣлахъ Имперіи, впредь раздѣляются на четыре разряда, по величинѣ своей.

2) Точное число десятинъ каждаго разряда для каждой отдѣльной губерніи, или какого-нибудь установленнаго общаго раіона—будетъ опредѣлено особой комиссіей, установленной на сей предметъ изъ представителей Министерства Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ участіемъ выборныхъ или назначенныхъ мѣстной администраціей представителей даннаго края *).

3) Въ число десятинъ каждаго отдѣльнаго имѣнія для опредѣленія земельнаго максимума не должны быть подсчитываемы земли совершенно неудобныя и никакого дохода не приносящія.

4) Каждому изъ подданныхъ Имперіи, безъ различія, по вѣроисповѣданію, національности, языку, сословію и образовательному цензу, впредь безъ особаго разрѣшенія предоставляется право пріобрѣтать такое количество земли, чтобы общее число десятинъ, вмѣстѣ съ принадлежащимъ ему раньше количествомъ не превышало, максимума перваго разряда данной мѣстности.

5) Каждому изъ подданныхъ Имперіи, безъ различія вѣроисповѣданія, національности, языка и образовательнаго ценза, за исключеніемъ лицъ крестьянскаго и мѣщанскаго сословія, впредь безъ особаго разрѣшенія предоставляется право пріобрѣтать такое количество земли, чтобы общее число десятинъ, вмѣстѣ съ принадлежащимъ ему раньше количествомъ, не превышало максимума втораго разряда данной мѣстности.

Примѣчаніе. Право пріобрѣтенія земли до максимума второго разряда включительно предоставить только тѣмъ изъ лицъ крестьянскаго и мѣщанскаго сословій, которыя владѣютъ извѣстнымъ образовательнымъ цензомъ, установленнымъ по соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія *), или же состоятъ въ оберъ офицерскихъ военныхъ или гражданскихъ чинахъ.

6) Каждому изъ подданныхъ Имперіи, безъ различія вѣроисповѣданія, національности, языка и образовательнаго ценза, за исключеніемъ лицъ крестьянскаго, мѣщанскаго

---

*) Для района, состоящаго изъ губерніи Подольской, Кіевской, за исключеніемъ Радомысльскаго и Кіевскаго уѣздовъ, южной части губерніи Волынской, сѣверной части губерній Херсонской и Бессарабской,—максимумъ десятинъ каждаго разряда можетъ быть приблизительно слѣдующій: Для I разряда—10 десятинъ; для II разряда—100 десятинъ; для III разряда—1000 десятинъ и для IV разряда—10,000 десятинъ.

*) Приблизительно въ размѣрѣ училищъ, дающихъ права II разряда по образованію при отбываніи воинской повинности.

и купеческаго сословій, впредь безъ особаго разрѣшенія предоставляется право пріобрѣтать такое количество земли, чтобы общее число десятинъ, вмѣстѣ съ принадлежащимъ ему раньше количествомъ, не превышало максимума третьяго разряда данной мѣстности.

Примѣчаніе. Право пріобрѣтенія земли до максимума третьяго разряда включительно предоставить только тѣмъ изъ лицъ крестьянскаго, мѣщанскаго и купеческаго сословій, которыя владѣютъ образовательнымъ цензомъ, соотвѣтствующимъ праву I разряда по отбыванію воинской повинности, или же состоятъ въ штабъ-офицерскихъ военныхъ или гражданскихъ чинахъ.

7) Право пріобрѣтать впредь безъ особаго разрѣшенія такое количество земли, чтобы общее число десятинъ вмѣстѣ съ имѣющимся раньше количествомъ не превышало максимума четвертаго разряда данной мѣстности, воспретить всѣмъ, за исключеніемъ лицъ, принадлежащихъ къ стариннымъ дворянскимъ родамъ, графскими и княжескими титулами украшеннымъ.

Примѣчаніе. Право пріобрѣтенія земли до максимума четвертаго разряда предоставить только тѣмъ изъ лицъ прочихъ сословій, которыя, окончили высшее учебное заведеніе или состоятъ въ генеральскихъ военныхъ или гражданскихъ чинахъ.

8) Право пріобрѣтать впредь такое количество земли, чтобы общее число, вмѣстѣ съ имѣющимся раньше, превышало максимумъ четвертаго разряда, воспретить всѣмъ вообще.

9) При исчисленіи земельныхъ максимумовъ для лицъ, владѣющихъ земельными угодьями въ разныхъ раіонахъ, нужно вычислить процентное отношеніе числа десятинъ каждаго имѣнія къ соотвѣтствующему максиму данной мѣстности, и только въ такомъ случаѣ разрѣшать увеличеніе земельной собственности, если сумма процентныхъ отношеній всѣхъ имѣній къ своимъ максимумамъ не будетъ превышать 100 %.

10) Отступленія отъ сихъ правилъ разрѣшаются не иначе, какъ съ Высочайшаго каждый разъ соизволенія.

11) Правила сіи распространяются только на земли, пріобрѣтаемыя покупкой. Полный земельный максимумъ, принадлежащій кому бы то ни было, не долженъ препятствовать полученію какого бы то ни было количества земли по наслѣдству, согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ.

12) Сословія, не поименованныя въ пунктахъ 5, 6 и 7 сихъ правилъ, пользуются правами на пріобрѣтеніе земельной собственности согласно сравнительной табели, которая имѣетъ быть составлена установленной на сей предметъ комиссіей изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ.

13) Въ видахъ болѣе справедливаго распредѣленія государственныхъ налоговъ между лицами болѣе или менѣе состоятельными, обложеніе поземельнымъ налогомъ производить впредь слѣдующимъ образомъ:

а) Имѣнія, относящіяся къ первому разряду данной мѣстности, оплачиваютъ поземельные налоги въ половинномъ противъ нынѣшняго размѣра.

б) Имѣнія второго разряда оплачиваютъ сборы въ размѣрѣ трехъ четвертей нынѣшняго оклада.

в) Имѣнія третьяго разряда оплачиваютъ сборы въ размѣрѣ нынѣшняго оклада, умноженнаго на одинъ съ четвертью.

г) Имѣнія четвертаго разряда оплачиваютъ сборы въ размѣрѣ нынѣшняго оклада, умноженнаго на полтора.

д) Имѣнія, превышающія четвертый разрядъ данной мѣстности, оплачиваютъ двойной окладъ противъ нынѣ дѣйствующаго.

е) Обложеніе налогомъ имѣній одного лица, находящихся въ разныхъ раіонахъ, должно происходить согласно смыслу ст. 9 сихъ правилъ.

14) Представителямъ каждаго сословія и каждаго ценза, при покупкѣ имѣній особенно благоустроенныхъ и находящихся притомъ въ одномъ кускѣ, допускается увеличеніе соотвѣтствующаго максимума, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы прибавка не превышала 10 % соотвѣтствующаго максимума, и чтобы увеличенное такимъ образомъ имѣніе оплачивало сборы уже по соотвѣтствующему величинѣ окладу, по точному смыслу пунктовъ ст. 13 сихъ правилъ.

Докладъ завѣдывающаго заповѣдными лѣсами графовъ Потоцкихъ въ Кіевской и Подольской губерній В. О. Моравскаго.

Къ пунктамъ программъ *B* и *E* (Въ предѣлахъ Уманскаго и Липовецкаго уѣздовъ Кіевской губ. и Гайсинскаго Подольской губерніи).

Къ пункту *B*. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками и болотами.

Овраги, яры и крутые склоны (песковъ и болотъ не имѣется въ упомянутомъ раіонѣ), явленіе повсемѣстное, особенно вблизи рѣкъ и ручьевъ, въ предѣлахъ черноземной полосы, а еще въ большей степени на лёссовыхъ почвахъ Подольской губерніи, составляютъ недугъ сельскаго хозяйства въ двоякомъ отношеніи: 1) увеличеніемъ ихъ съ году на годъ послѣ весеннихъ таяній снѣга и лѣтнихъ ливней, чѣмъ уменьшаютъ площадь, пригодную къ сельскохозяйственной культурѣ, и 2) исчерпаніемъ почвы на болѣе крутыхъ склонахъ, съ коей воды съ году на годъ вымываютъ природныя ея богатства, а особенно перегной, отсутствіе котораго не можетъ быть пополнено унавоживаніемъ, такъ какъ и навозъ смоютъ воды по примѣру перегноя. Укрѣпленіе овраговъ и вымоинъ требуетъ гидравлическихъ работъ, задерненія почвы и самаго важнаго, единственно прекращающаго дѣйствіе водъ по увеличенію старыхъ и образованію новыхъ овраговъ, лѣсонасажденія, какъ самыхъ овраговъ такъ и прибрежныхъ мѣстностей.

Это единственный способъ, коимъ кромѣ прекращенія самого зла можно достичь дохода отъ неудобныхъ доселѣ сельскохозяйственныхъ угодій.

Изъ этого видно, что дѣло прекращенія зла отъ овраговъ и крутизнъ и превращенія ихъ въ доходную для землевладѣльца статью принадлежитъ всецѣло лѣсоводству.

Какъ упомянуто выше этотъ предметъ требуетъ знаній гидравлики и лѣсоводства Произвести лѣсную культуру можетъ каждый знающій свое дѣло лѣсоводъ, но для гидравлическихъ работъ, а именно, умѣлаго развѣтвленія ручейковъ и соотвѣтственнаго направленія ихъ съ цѣлью недопущенія образованія значительныхъ скопищъ воды, обрывающихъ берега овраговъ, посредствомъ плетней, фашинныхъ и земляныхъ запрудъ или плотинъ внѣ овраговъ и въ самыхъ оврагахъ, необходимъ спеціалистъ по этой части, такъ какъ, къ сожалѣнію, въ русскихъ высшихъ сельско и лѣсохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ гидравлика не преподается. Вслѣдствіе того землевладѣльцу, желающему закрѣпить овраги вполнѣ правильно, приходится обращаться за помощью не только къ лѣсоводу, но и къ инженеру, что значительно увеличиваетъ издержки предпріятія. Изъ этого слѣдуетъ, что учрежденіе каѳедръ гидравлическихъ работъ по части укрѣпленія овраговъ и потоковъ, осушки болотъ и т. д., при лѣсныхъ институтахъ, какъ равно преподаваніе отрасли лѣсоводства по части культуръ въ оврагахъ и на ихъ окраинахъ, оказало бы значительное содѣйствіе землевладѣльцамъ чуть ли не цѣлаго государства, образовавъ спеціалистовъ по этимъ предметамъ. Переходя затѣмъ къ лѣсоводственной части предмета укрѣпленія овраговъ и кругизнъ, слѣдуетъ упомянуть, что культура должна состоять изъ облѣсенія самаго оврага скорорастущими и крѣпко укореняющимися древесными породами, заращенія лѣсомъ прибрежныхъ полей нормальнымъ способомъ, в

болѣе или менѣе значительной площади, прилегающей къ краямъ овраговъ, смотря по болѣе или менѣе значительной покатости этихъ окраинъ и болѣе или менѣе значительной устойчивости грунтовъ оной.

Притомъ приходится захватить иной разъ значительную площадь земель изъ подъ сельскохозяйственной культуры, не только лишая землевладѣльца дохода съ этого пространства, но требуя расходы на работы по укрѣпленію овраговъ и возращенію лѣса. Какъ ни трудно съ точностью опредѣлить сумму расхода на десятину по этому предмету вслѣдствіе разнообразія мѣстныхъ условій чуть ли не каждый разъ требующихъ иныхъ смѣтъ особенно на производство гидравлическихъ сооруженій, однакожъ приблизительный расходъ на укрѣпленіе одной десятины овраговъ и ихъ прибрежій выходитъ не менѣе нижеслѣдующаго:

	Рубли.
Гидравлическія сооруженія на десятинѣ	5
Стоимость посаднаго матеріала около 14,000 сѣянцевъ, по цѣнамъ казенныхъ питомниковъ	14
Производство посадки и пополненій	14
Уходъ за культурою (взрыхленіе замли между саженцами и при нихъ) въ теченіе 6 лѣтъ	32
Итого	65

Расходъ этотъ при нормальномъ разстояніи саженцевъ въ рядахъ черезъ 1 аршинъ, при разстояніи между рядами 2 аршинъ, былъ бы значительно ниже, но въ культурахъ при оврагахъ разстояніе рядовъ должно быть меньше, а взрыхленіе между рядами—ручное, не механическое, посредствомъ экстирпаторовъ, дабы проведеніемъ бороздокъ не образовать новыхъ вымоинъ, а потому и расходъ выйдетъ значительно дороже, чѣмъ нормальной культуры. Къ тому слѣдуетъ добавить потерю дохода съ пахотной земли занятой подъ лѣсозащеніе, среднимъ счетомъ по 10 р. съ десятины (наименьшая арендная плата въ предѣлахъ Уманскаго, Липовецкаго и Гайсинскаго уѣздовъ) въ теченіе 12 лѣтъ, т. е. до времени, въ которое отъ прочистокъ разведеннаго насажденія выручится доходъ. Такимъ образомъ землевладѣльцу укрѣпленіе 1 десятины овраговъ обойдется:

	Рубли.
Потеря дохода изъ прилежащей къ оврагу земли въ теченіе 12 лѣтъ по 10 руб.—120 руб., а за исключеніемъ приблизительно 20 руб. за площадь самаго оврага, съ которой какъ неудобной, онъ дохода и такъ не получалъ, остается	100
Гидравлическія и лѣсокультурныя работы	65
Итого 1 десятина . .	165

Но такой громадный расходъ особенно на болѣе значительную площадь произвести средне состоятельному землевладѣльцу трудно. Тутъ необходимъ кредитъ долгосрочный, на не высокіе проценты, въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ 150 руб. на десятину, съ возвращеніемъ ежегодно, начиная съ 13-го года со времени производства меліораціи или же по 50 руб. на десятину на издержки культуры во 2-мъ году послѣ ея исполненія и по 10 руб. въ годъ съ десятины въ теченіе 11 лѣтъ на возмѣщеніе потерянаго дохода. (Поля, занятыя подъ лѣсъ, согласно ст. 810 Лѣсного Устава освобождаются отъ податей и налоговъ въ теченіе 30 лѣтъ, со времени разведенія лѣса). Необходимы кромѣ того законодательныя мѣры путемъ опредѣленія высокой степени наказаній за похищеніе лѣса, разведеннаго на оврагахъ и при нихъ.

Какъ ни цѣлесообразны мѣры укрѣпленія и защенія лѣсомъ овраговъ и сыпучихъ песковъ или осушка болотъ, онѣ однакожъ, не каждымъ ощущается, несмотря иной разъ

на необходимость, а между тѣмъ оврагъ, пески или болота, неоднократно бываютъ расположены въ предѣлахъ владѣній разныхъ лицъ, вслѣдствіе чего желаніе одного владѣльца произвести меліорацію можетъ встрѣтиться съ нежеланіемъ другого, котораго необходимо будетъ иной разъ заставить произвести меліорацію. Поэтому является необходимость учрежденія уѣздныхъ комиссій, въ составъ которыхъ вошли бы 2 выборныхъ отъ помѣщиковъ, не заинтересованныхъ въ дѣлѣ и самихъ занимающихся хозяйствомъ, и потому хорошо ознакомленныхъ съ мѣстными условіями, 2) крестьянъ, тоже не заинтересованныхъ въ дѣлѣ, подъ предсѣдательствомъ мирового судьи при участіи экспертовъ лѣсовода и землемѣра. Приговоры этихъ комитетовъ должны имѣть силу судебнаго рѣшенія съ правомъ обжалованія въ губернскій съѣздъ членовъ уѣздныхъ комиссій подъ предсѣдательствомъ члена Окружного Суда. Рѣшеніе съѣзда, необходима ли меліорація въ данномъ урочищѣ или нѣтъ, должно быть окончательное, а въ случаѣ разведенія лѣса на ономъ—лѣсъ этотъ долженъ считаться (заповѣднымъ) защитнымъ въ смыслѣ, опредѣленномъ статьями Лѣсного Устава 795, 796, 797, 798 и 799, т. е. что пользованіе имъ должно быть ограничено точно опредѣленнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ.

Комиссія посредствомъ достовѣрнаго лица, содержимаго на счетъ земства или общества землевладѣльцевъ уѣзда (напримѣръ, объѣзднаго лѣсовода, садовника или земскаго ревизора), наблюдала бы надъ производствомъ и качествомъ работъ по укрѣпленію враговъ и песковъ или осушки болотъ, ихъ охраною и затѣмъ хозяйственнымъ пользованіемъ разведеннымъ лѣсомъ, дабы меліорація достигла цѣли, и дабы выращенный лѣсъ остался имъ разъ навсегда, какъ защитный.

Передача подъ надзоръ казны образованныхъ рощъ, въ качествѣ защитныхъ лѣсовъ, по ихъ незначительной площади не вполнѣ желательна была бы какъ для казны, такъ и для владѣльцевъ.

Слѣдуетъ притомъ замѣтить, что крутизны (слишкомъ покатые склоны), неудобныя къ полеводству, выставленныя на дѣйствіе сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ, должны быть тоже облѣсены, покатые же къ югу или западу склоны съ большею пользой могли бы быть засажены плодовыми деревьями.

Къ пункту *Д*. Поощреніе крестьянъ и землевладѣльцевъ къ лѣсонасажденію. Въ предыдущемъ пунктѣ упомянуто, что однимъ изъ самыхъ опасныхъ враговъ сельскаго хозяйства въ черноземной полосѣ слѣдуетъ считать сухіе восточные вѣтры, изсушающіе почву и въ нѣкоторые годы почти уничтожающіе хлѣбъ.

Изслѣдованія Вольни, Эбермейера и др. для лѣсныхъ почвъ средней Европы, а Отоцкаго, Близинина и Измаильскаго для черноземной полосы Россіи доказываютъ пониженія грунтовыхъ водъ въ лѣсныхъ почвахъ въ сравненіи съ окружающими лѣсонасажденія полями или степью, изъ чего слѣдуетъ, что лѣсъ посредствомъ испаренія листвою истребляетъ очень значительное количество подпочвенныхъ водъ, высасываемыхъ корнями, поэтому на глубинѣ 1¼ арш. (50—80 сантиметровъ), т. е. на глубинѣ, изъ которой подпочвенная влага нейтральна по отношенію насыщенія воздуха и только путемъ испаренія листвою насыщаетъ оный,—доказываютъ тоже, что вода, попавшая въ верхніе слои почвы, благодаря 2 покровамъ, а именно листвѣ на деревьяхъ и мху или подстилкѣ (гніющіе и перегнившіе древесные и лиственные остатки), сохраняется дольше и испаряется медленнѣе, чѣмъ на поляхъ, но постепенно, регулируя степень влажности въ окрестностяхъ лѣсовъ, снѣговая вода истекаетъ медленно, не образуя бурныхъ потоковъ. Если затѣмъ принять во вниманіе неоспоримый, всѣмъ извѣстный фактъ, что съ вырубкою лѣсовъ прежніе ручьи высохли, а рѣки обмелѣли (въ цѣлой Подольской и въ южныхъ уѣздахъ Кіевской губерніи почти на каждомъ шагу встрѣчаются слѣды старинныхъ запрудъ, водохранилищъ и прудовъ, въ настоящее время совершенно высохшихъ, послѣ уменьшенія лѣсной площади въ странѣ), при чемъ очень можетъ быть, что количество воды, протекающей въ этихъ ручьяхъ и рѣкахъ, съ вырубкою лѣсовъ въ среднемъ въ теченіе цѣлаго года больше прежняго

громадное количество этой воды, а именно при весеннихъ разливахъ отъ быстро тающихъ на поляхъ снѣговъ и послѣ ливней, не задерживаемое корнями деревьевъ и лѣсною подстилкою, не только пропадетъ даромъ, но излишкомъ своимъ причиняетъ очень много поврежденій, образуя новые овраги и расширяя старые, а также не разъ выступающими изъ береговъ рѣкъ водами, унося сѣно и хлѣбъ, засоряя пескомъ удобныя почвы, то соображенія эти заставятъ прійти къ заключенію, что увеличеніе лѣсной площади вездѣ, а особенно въ предѣлахъ черноземной полосы, является существенною надобностью съ цѣлью ослабленія дѣйствія сухихъ восточныхъ вѣтровъ, механически, т. е. уменьшенія хоть мало-мальски ихъ силы (съ тою цѣлью лѣса должны быть разводимы хоть узкими полосами, но на самыхъ высокихъ мѣстахъ), регулированія степени влажности грунтовъ и воздуха и уменьшенія зла, приносимаго разливами водъ и бурными песками. Впрочемъ, землевладѣлецъ, отдавшій пахотное поле подъ лѣсъ, ничего не потеряетъ, такъ какъ уже теперь въ Гайсинскомъ уѣздѣ десятина лѣса подъ правильнымъ хозяйствомъ даетъ 10 руб. чистаго дохода, а опытъ учитъ, что доходъ съ лѣса постоянно увеличивается среднимъ числомъ на 10 % за десятилѣтіе.

Имѣя это въ виду, самый крупный изъ русскихъ землевладѣльцевъ – Удѣльное Вѣдомство поднявшее впервые этотъ вопросъ, уже умѣло развести лѣсъ на тысячахъ десятинъ,

Результаты пока не осязательны, такъ какъ дѣло начато не раньше десятка лѣтъ; лѣсъ же, вслѣдствіе сухости климата, даже на черноземѣ растетъ медленно .Все-таки замѣчено увеличеніе влаги на поляхъ, прилежащихъ къ разведеннымъ рощамъ, отъ снѣговъ, скопляемыхъ вѣтрами именно въ этихъ рощахъ.

Но для разведенія лѣса является необходимость значительныхъ затратъ на лѣсоразведеніе, а именно.

Потеря 12-ти лѣтняго дохода съ земли по 10 руб. съ десятины	120 р.
Расходъ на культуры: 10.800 саженцевъ (1 на 2 кв. арш.)	10 » 80 к.
Посадка и поправки	10 »
Взрыхленіе почвы въ теченіе 4 лѣтъ	16 »
И т о г о . . .	156 р. 80 к.

Хотя расходъ на взрыхленіе и поправки около 20 руб. можно пропустить, сдавъ междурядіе въ культурахъ въ пользованіе крестьянамъ, прочіе же расходы можно значительно уменьшить при увеличеніи разстоянія между саженцами и увеличеніи навыка рабочихъ и т. п., все-таки расходъ на десятину разведеннаго лѣса выйдетъ до 140 руб., а распредѣленный на 12 лѣтъ, такъ какъ въ 13 году получится уже доходъ отъ прочистки, т. е. вырубки приглушеннаго лѣса, составитъ до 140 руб. на десятину, который понести не каждый въ состояніи, а потому кредитъ необходимъ.

Кредитъ этотъ могъ бы быть ссужаемъ слѣдующимъ образомъ: въ слѣдующемъ году послѣ производства культуры, 30 руб., т. е. издержки культуры и 10 руб. потеряннаго дохода съ десятины, а въ теченіе 11 слѣдующихъ лѣтъ по 10 руб. того же потерянаго дохода. Въ 13 году, въ которомъ уже владѣлецъ лѣса, правильно выращеннаго можетъ получить первый доходъ отъ прочистки «а потому», можетъ уже начать уплачивать полученную ссуду.

Выше упомянуто, что въ южныхъ уѣздахъ Кіевской губерніи и почти во всѣхъ Подольской на каждомъ шагу встрѣчаются старинныя сооруженія водохранилищъ. Съ уменьшеніемъ лѣсной площади въ странѣ снѣговая вода послѣ ливней, вмѣсто просачиванія въ почву или медленнаго сплыванія къ оврагамъ, ручьямъ и рѣкамъ, мгновенно накопляется въ видѣ бурныхъ потоковъ и, прорвавъ плотины, уходитъ даромъ, оставляя послѣ себя высушенную почву и слѣды своего прохода въ видѣ новыхъ вымоинъ и увеличенныхъ старыхъ овраговъ.

А между тѣмъ водохранилища, постоянно наполненныя водою, своими испареніями,

на ряду съ влажностью изъ вновь разведенныхъ лѣсовъ, не мало подѣйствовали бы увеличенію влажности въ странѣ, а также болѣе ровному количеству водъ въ рѣкахъ. Конечно, нельзя требовать приведенія площади лѣсовъ въ такое состояніе, въ какомъ она была 50 лѣтъ тому назадъ. Достаточно будетъ, если каждый яръ, оврагъ и находящіяся въ нихъ водохранилища будутъ окружены полосами лѣса въ 50—100 саженей.

Пруды съ цѣлью эстетическою или климатологическою были бы предметомъ роскоши, а потому не всякому доступны, но если въ нихъ развести рыбное хозяйство, дающее болѣе значительные доходы, чѣмъ сельское хозяйство и лѣсоводство, то мѣра эта послужитъ къ увеличенію доходности имѣній.

Роль казны относительно сказаннаго въ обѣихъ статьяхъ, кромѣ учрежденія кредита, должна бы заключаться еще и въ образованіи спеціалистовъ: лѣсоводовъ приспособленныхъ къ веденію хозяйства вообще и возращенію лѣса въ здѣшнемъ, сухомъ климатѣ, въ особенности, ознакомленныхъ достаточно съ гидрологическими работами, дабы могли самостоятельно укрѣплять овраги, дѣлать запруды и пр.; лѣсничихъ, съ низшимъ образованіемъ, достаточно подготовленныхъ для самостоятельнаго исполненія работъ: прочистокъ, культуръ по предначертанному плану; спеціалистовъ по части рыбнаго хозяйства и садоводства, примѣнительно къ условіямъ почвы и климата данной полосы.

Окончившій самымъ блестящимъ образомъ курсъ сельскаго хозяйства или лѣсоводства въ Петровско-Разумовской Академіи, въ Ново-Александрійскомъ или С.-Петербургскомъ институтѣ, на первыхъ порахъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ при нынѣшнемъ состояніи практической подготовки вообще будетъ ощупью только примѣнять къ дѣлу свои познанія. Тѣмъ труднѣе ему придется работать, если раіонъ его трудовъ обстоятельства опредѣлятъ въ черноземной полосѣ, не имѣющей ничего общаго съ умѣреннымъ климатомъ Люблинской губерніи, ни съ суровымъ С.-Петербургской или Московской. Лѣсное отдѣленіе при Уманской школѣ съ цѣлью приготовленія лѣсничихъ для здѣшняго края было бы весьма желательно. Не менѣе желательно учрежденіе при Уманской школѣ метеорологической, хорошо обставленной способнымъ личнымъ составомъ, станціи.

На метеорологическія изслѣдованія въ Россіи обращается мало вниманія, а между тѣмъ важность ихъ для сельскаго хозяйства, какъ учатъ Сѣверо-Американскіе Штаты, покрытые сѣтью метеорологическихъ станцій, не мала уже теперь и доставитъ еще больше пользы въ будущемъ, давъ возможность послѣ изученія законовъ климата хоть приблизительно предсказывать перемѣны погоды и атмосферы.

Къ пункту *Е.* Мѣры къ сокращенію порубокъ могутъ быть различны. Самое важное, это хорошая защита лѣса. Она должна основываться на хорошемъ вознагражденіи лѣсной стражи и обезпеченіи будущности ея и ея семействъ на случай увѣчья, болѣзни и старости. Энергичный, хорошо обставленный въ финансовомъ отношеніи лѣсной сторожъ и лѣсничій, не вынужденный затрачивать своей энергіи на пріискиваніе средствъ содержанія, съ обезпеченною притомъ будущностью, не допуститъ воровства лѣса. Примѣровъ этому можно указать очень много. Нижеподписавшійся имѣетъ честь завѣдывать 5.400 десят. лѣсовъ, въ коихъ годовое число порубокъ не превышаетъ 10, стоимостью вмѣстѣ со штрафомъ не свыше 20 руб. Прямое слѣдствіе, вытекающее изъ вышесказаннаго, это обезпеченіе будущности служащихъ въ частныхъ имѣніяхъ. Найти землевладѣльца, хорошо вознаграждающаго труды служащихъ, нетрудно, но найти такого, который обязательно обезпечивалъ бы и будущность, да притомъ и низшимъ органамъ стражи, крайне трудно. Правду сказать, даже казенное лѣсное вѣдомство обезпечиваетъ будущность только классныхъ чиновъ. Будущность стражи вовсе не обезпечена. Между тѣмъ лѣсной сторожъ какъ казенный, такъ и частный, болѣе выставленъ на болѣзни и увѣчья со стороны лѣсокрадовъ, чѣмъ лѣсничій. Пріисканіе той или другой формы обезпеченія будущности лѣсничихъ стражи и ихъ семействъ на случай старости, болѣзни или смерти, дѣло не только

манное, но и важное на самомъ дѣлѣ для самихъ же лѣсовладѣльцевъ. Форма,—страховка жизни въ одномъ изъ обществъ, но не въ видѣ уплаты извѣстнаго капитала послѣ даннаго срока, а въ видѣ годовой ренты, уплачиваемой служащему или его семьѣ на случай увѣчья, болѣзни или смерти, кажется соотвѣтственнѣе другихъ формъ. Но при дороговизнѣ годичной платы въ частныхъ обществахъ она не всѣмъ доступна. Приходится дожидаться, когда казна, озаботившись этимъ крайне серьезнымъ дѣломъ, учредитъ подобное общество, громадные размѣры коего удешевятъ возможность пользоваться имъ.

Кромѣ того, нельзя отвергать и другихъ способовъ защиты лѣсовъ, а именно, окопки лѣсовъ канавами, съ устройствомъ на насыпяхъ живыхъ изгородей изъ колючихъ кустарниковъ, доставленіе возможности крестьянскому населенію покупать необходимые ему матеріалы и топливо, доставлять ему возможность на собственныхъ поляхъ разводить рощи, но ни въ какомъ случаѣ не даромъ, такъ какъ дарового крестьянинъ не цѣнитъ.

Уменьшить воровство въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ можно доставленіемъ крадущимъ возможности заводить садики на собственныхъ усадьбахъ. Малороссъ любитъ деревья не только фруктовыя при хатѣ, но садитъ то, что имѣетъ подъ рукою или у сосѣда: вишни, черешни, сливы и дички яблоней и грушъ съ намѣреніемъ, рѣдко осуществимымъ, привить ихъ. Въ Липовецкомъ уѣздѣ въ бывшихъ имѣніяхъ гр. Потоцкихъ во многихъ селеніяхъ при каждой хатѣ имѣется фруктовый садъ съ очень недурными сортами. Въ одномъ изъ подобныхъ селеній въ барскомъ саду съ деревьями, осыпанными плодами, не нашедши сторожа, нижеподписавшійся на выраженное удивленіе по этому поводу получилъ объясненіе отъ одного изъ крестьянъ, что никому нѣтъ нужды красть, такъ какъ у каждаго есть достаточно фруктовъ въ собственныхъ садахъ. Но у крестьянъ встрѣчаются преимущественно старыя деревья въ садахъ, молодыхъ деревьевъ встрѣчается мало, а тѣмъ менѣе встрѣчается вновь разводимыхъ садовъ, изъ чего слѣдуетъ, что садоводство въ странѣ падаетъ. Одною изъ причинъ этого слѣдуетъ считать невозможность достать саженцевъ, такъ какъ садовъ, въ коихъ находились бы значительные питомники фруктовыхъ деревьевъ, мало. Между тѣмъ казна въ своихъ громадныхъ питомникахъ разводитъ очень значительное количество привитыхъ саженцевъ разныхъ породъ, именно, съ цѣлью развитія садоводства въ странѣ.

Освѣдомить крестьянъ объ этомъ и дать имъ возможность общими силами выписать потребное количество саженцевъ, и садоводство снова пойдетъ, и крестьянинъ, имѣя у себя фрукты, красть у другихъ не станетъ. Конечно, устройство общихъ по уѣздамъ садовъ и созданіе объѣздныхъ садовниковъ для указаній по разведенію садовъ и уходу за ними еще болѣе помогли бы развитію дѣла. Облегченіемъ крестьянину пріобрѣсти дешево фруктовыя и дикія деревья и заставленіемъ его собственными силами посадить ихъ можно достичь обсадки дорогъ и охранить посаженныя деревья отъ порчи, но нужно заставить крестьянина, уничтожившаго дерево, непремѣнно замѣнить его новымъ. Только такимъ образомъ при обведеніи дорогъ канавами можно достичь ихъ обсадки вначалѣ дикими и затѣмъ фруктовыми, по достиженіи чего можно быть увѣреннымъ, что кража фруктовъ въ садахъ прекратится. Обсадка дорогъ безъ поправокъ на счетъ владѣльцевъ земельныхъ участковъ не поведетъ ни къ чему, такъ какъ крестьянинъ, доставши даромъ саженцы, даже посадивъ ихъ собственными силами, не церемонится съ ними. Конечно, при обсадкѣ дорогъ фруктовыми деревьями потребовалось бы содержаніе сторожей на счетъ сельскихъ обществъ.

Не маловажную роль въ отношеніи садоводства, лѣсоводства и обсадки дорогъ могли бы играть сельскіе учителя, соотвѣтственнымъ образомъ приготовленные къ этому, получивъ притомъ отъ волостей средства на заведеніе питомниковъ фруктовыхъ и дикихъ деревьевъ на нужды крестьянъ. Помочь въ этомъ дѣлѣ въ значительной мѣрѣ могло бы и духовенство собственнымъ примѣромъ, какъ равно устраиваніемъ ежегодныхъ празд-

нествъ посадки деревьевъ. Кстати указать, что обсадка дорогъ въ странѣ производится несоотвѣтствующими породами. Для этого необходимы скорорастущія породы: ивы, тополи, вязъ, берестъ, черешня, акація, да притомъ довольно высокія, дабы ихъ кроны не могли быть уничтожены скотомъ, и толстыя, дабы не могли быть выораны плугомъ. Между тѣмъ обсадка производится породами, какія имѣются подъ рукою, медленно растущими, а подчасъ кустарными разныхъ возрастовъ, начиная отъ 3-хъ лѣтнихъ, лишь бы исполнить формальность. Посадка дерева хоть и хорошо исполненная, составляетъ лишь меньшую половину дѣла. Большую часть составляетъ уходъ за деревомъ, а именно, взрыхленіе земли при немъ 2—3 раза въ годъ въ теченіе 3-хъ—4-хъ первыхъ лѣтъ, необходимое слѣдствіе сухости климата въ здѣшнемъ краѣ, и охраненіе деревьевъ отъ поврежденій. Пока не будутъ учреждены соотвѣтственные органы изъ мѣстныхъ крупныхъ и мелкихъ (крестьянъ) землевладѣльцевъ съ правомъ опредѣленія необходимости меліораціи овраговъ, песковъ, болотъ, водохранилищъ, содержанія въ исправности дорогъ и деревьевъ, на нихъ посаженныхъ и силою приведенія въ исполненіе своихъ рѣшеній, т. е. заставленія произвести меліорацію и поступать съ оною по опредѣленному плану; о раціональности и цѣлесообразности этихъ мѣръ нечего думать, и жаль затрачивать на эту цѣль энергію и матеріалы.

Къ пункту *Ж*. Облегчить способъ обмѣна участковъ для устраненія чрезполосности можно единственно, передавъ это дѣло въ руки вышепроектированныхъ земскихъ комитетовъ, придавъ имъ въ помочь въ видѣ прокурорскаго надзора мирового посредника или непремѣннаго члена для соблюденія всѣхъ законовъ по части крестьянъ. Дѣло это въ настоящее время состоитъ въ рукахъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Государственный чиновникъ, даже при желаніи и энергіи дѣйствовать, особенно на первыхъ шагахъ своей дѣятельности, будетъ учиться дѣлу, относиться къ нему подозрительно, привязываясь больше къ обязывающимъ его формальностямъ, чѣмъ къ сути дѣла. Результатомъ этого выходитъ крайняя медленность производства сдѣлокъ, между тѣмъ крестьянинъ и не крестьянинъ, согласившись на заключеніе сдѣлки, желаетъ сейчасъ же ввести ее въ дѣйствіе, и замедленіе въ этомъ вызываетъ въ немъ подозрѣнія и недоумѣнія. При томъ ожиданіе на утвержденіе сдѣлки иной разъ въ теченіе цѣлыхъ лѣтъ не позволяетъ надлежащимъ образомъ пользоваться сторонамъ, обмѣнивающимися участками, такъ какъ неизвѣстно, когда наконецъ послѣдуетъ утвержденіе и послѣдуетъ ли оно въ самомъ дѣлѣ.

Впрочемъ, нельзя не указать на статью закона, усложняющую и недопускающую обмѣнъ участковъ, а именно, на статью, на основаніи которой крестьянскій надѣлъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть уменьшенъ. Законъ этотъ часто вредитъ самимъ крестьянамъ, напримѣръ, въ случаѣ если крестьянину, желающему этого, приходится обмѣнять участокъ земли малой добротности на участокъ лучшей по качеству земли. Мнѣ самому случилось отказать крестьянину въ обмѣнѣ 300 кв. саженей усадебной земли имѣнія, расположенной въ селѣ, крайне нужной крестьянину, а ненужной имѣнію, на участокъ крестьянской земли въ 800 саженей, расположенной при границѣ лѣсовъ имѣнія, но въ 5 верстахъ отъ села и по качеству несравненно хуже участка имѣнія, именно пришлось отказаться отъ выгоднаго для обѣихъ сторонъ обмѣна—въ виду невозможности получить утвержденіе этой сдѣлки. Крайне желательно измѣненіе помянутой статьи закона именно для замѣнъ, такимъ образомъ, что въ случаѣ замѣнъ въ уваженіе должна быть принимаема не площадь обмѣниваемыхъ участковъ, но ихъ дѣйствительная стоимость.

Записка землевладѣльца Л. М. Розе о продукціи и торговлѣ свекловичными сѣменами въ Россійской Имперіи.

Современное состояніе свекловичнаго хозяйства въ Россіи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Общая площадь свекловичныхъ плантацій на 1 Сентября текущаго года составляла, по даннымъ «Вѣстника сахарной промышленности № 37, 1902 года», для всѣхъ сахарныхъ заводовъ Имперіи 547,374 десят.; а такъ какъ на одну десятину высѣваютъ около 3-хъ пудовъ, слѣдовательно, на всю площадь засѣва нужно 1,642,122 п., по даннымъ же, приводимымъ «Gazeta Cuscronnicsa» № 7, 1900 г. наша продукція сѣмянъ не превышаетъ 600,000 п., такимъ образомъ, милліонъ съ лишнимъ пудовъ сѣмянъ доставляютъ заграничныя фирмы. Явленіе это не объясняется невозможностію расширенія мѣстной продукціи или качествомъ нашихъ сѣмянъ, ибо по свѣдѣніямъ опытной станціи при «Варшавскомъ отдѣленіи общества для поощренія россійской промышленности и торговли, «Gazeta Cuscronnicsa» № 9, 1902 г.» видно, что сахаристость мѣстныхъ сѣмянъ уступаетъ заграничнымъ лишь въ десятыхъ процента, а въ иныхъ случаяхъ равна имъ и даже превышаетъ; помимо этого русскія сѣмена превосходятъ иностранныя всхожестью и отсутствіемъ болѣзнетворныхъ зародышей. Слѣдовательно, иностранные плантаторы конкурируютъ съ мѣстными не качествомъ своего продукта, а тѣмъ, что организація этого дѣла за границей, выше чѣмъ у насъ.

Нѣмецкіе, плантаторы соединившись въ синдикаты и акціонерныя общества, обладаютъ большими матеріальными средствами не только для улучшенія дѣла и всесторонняго его развитія, но и для распространенія и рекламированія своихъ продуктовъ. Между тѣмъ, климатическія и почвенныя условія Россіи настолько благопріятны для свекловичной культуры, что мѣстные плантаторы могли бы вполнѣ обезпечить существующую потребность въ свекловичныхъ сѣменахъ, если бы не опасались заграничной конкуренціи при продажѣ; а что, дѣйствительно, климатическія и почвенныя условія наши благопріятны для культуры сѣмянъ, лучшимъ тому доказательствомъ и подтвержденіемъ служитъ тотъ фактъ, что такія солидныя заграничныя фирмы, какъ, примѣрно, «Рабертке и Гизепе изъ Клейн-Ванцлебенъ, Шрейберъ и проч.», переносятъ свою дѣятельность въ Россію, засѣвая арендуемыя ими земли въ Юго-Западномъ краѣ свекловицей для продукціи сѣмянъ.

Выходъ изъ такого ненормальнаго положенія возможенъ, главнымъ образомъ, при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Организація мѣстныхъ плантаторовъ въ стройныя общества, которыя, контролированныя Правительствомъ, могли бы содѣйствовать улучшенію культуры и широкому распространенію продукта.

2) Обложеніе привозныхъ заграничныхъ сѣмянъ пошлиной не менѣе 2-хъ рублей на пудъ.

Послѣднее условіе не должно вызывать опасенія за паденіе нашей свекловичной культуры за отсутствіемъ конкуренціи; послѣдняя всегда будетъ существовать и между мѣстными плантаторами и заграничными, которые, какъ уже сказано, переносятъ свою дѣятельность въ Россію.

Само собою понятно, что я помѣтилъ только два главныхъ, по моему мнѣнію, условія, не касаясь другихъ второстепенныхъ, и я увѣренъ, что при надлежащей правительственной поддержкѣ мѣстная культура свекловичныхъ сѣмянъ станетъ на подобающую ей высоту, вполнѣ соотвѣтствующую условіямъ нашей почвы.

Докладъ землевладѣльца В. Л. Кассовскаго о распространеніи образованія и сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Главная причина большинства бѣдствій и нуждъ крестьянъ это ихъ полное невѣжество и низкій нравственный уровень, послѣдствіемъ чего является недобросовѣстность, лѣнь и всякаго рода преступленія. Не имѣя ни малѣйшаго представленія о Законѣ Божьемъ. правахъ и обязанностяхъ человѣка и гражданина, какъ равно о всякаго рода государственныхъ узаконеніяхъ, руководствуясь только инстинктомъ, они легко поддаются постороннимъ наущеніямъ, не имѣющимъ ничего общаго ни съ общечеловѣческими, ни съ государственными обязанностями всякаго честнаго человѣка-труженника. Главною задачею образованія должно быть: изъ невѣжественнаго и суевѣрнаго крестьянина создать осмысленнаго. честнаго гражданина-труженника, понимающаго разумно права свои окружающій міръ, свои прямыя обязанности, права и преимущества. Такого преобразованія достичь нельзя ни спеціальными школами, ни при помощи инструкторовъ и показательныхъ полей, ни выставками и тому подобными палліативными, односторонними мѣрами. Конечно. отрицать нельзя пользы, великой пользы всѣхъ выше поименованныхъ мѣръ, но онѣ повліяютъ только въ одномъ направленіи экономическомъ и то не въ соотвѣтственной затратамъ мѣрѣ. Здѣсь нужно начать работу съ основанія, именно, съ преобразованія сельской школы (церковно-приходской). Чему учитъ въ настоящее время такая школа? Кирилицѣ, псалтырю наизустъ, читать по складамъ и ставить какіе-то крючки, имѣющіе изображать буквы. Да возможно ли требовать чего-нибудь больше отъ школы, гдѣ весь педагогическій персоналъ, состоитъ изъ какого-нибудь полуграмотнаго, отставного унтеръ-офицера, получающаго за свои труды годовой окладъ пятьдесятъ, шестьдесятъ рублей? Не отрицаю, что въ нѣкоторыхъ селахъ дѣло обстоитъ немного лучше, но это исключеніе, дѣло случая и прихоти сельскаго схода. Сельскія школы должны быть всѣ устроены по одному общему образцу и подлежать тѣмъ же учрежденіямъ и вѣдомствамъ, что и предполагаемыя къ учрежденію сельскохозяйственныя школы. Въ сельскихъ школахъ должны преподаваться: *а*) Законъ Божій; в) Русскій языкъ; *с*) Ариѳметика; д) Общія понятія о Географіи; *е*) Общія понятья о Русской Исторіи; і) Общія понятья объ окружающей природѣ и ея явленіяхъ.

Законъ Божій обязательно долженъ преподавать, возможно вкратцѣ и доступно, мѣстный священникъ. Учителемъ всѣхъ остальныхъ предметовъ долженъ быть воспитанникъ средняго сельскохозяйственнаго заведенія. Окладъ учителя Закона Божьяго сто рублей. Учитель, онъ же завѣдующій школой, долженъ получать отъ трехъ сотъ до четырехъ сотъ рублей жалованія, квартиру, при квартирѣ участокъ земли не менѣе трехъ сотъ квадратныхъ саженей и полевой земли не менѣе полуторы десятины. Желательно, чтобы полевая земля находилась среди крестьянской, дабы крестьяне односельчане во всякое время могли безпрепятственно слѣдить за ходомъ всѣхъ работъ на таковой и за результатами урожая. Учитель обязанъ, хотя и въ свою пользу, раціонально устроить садъ и огородъ и вести правильное полевое хозяйство, соотвѣтственное данной мѣстности, чтобы служить примѣромъ крестьянамъ односельчанамъ. Въ праздничные и воскресные дни учитель долженъ, по возможности часто, устраивать чтенія для взрослыхъ крестьянъ. Книги для чтенія должны въ легкой, занимательной, повѣствовательной формѣ заключать въ себѣ или наставленія для всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, общеобразовательныя. или же нравоучительныя. Нужно создать особую литературу, объявивъ конкурсъ на такого рода изданія, и, признанныя соотвѣтствующими вмѣнить обязательно для праздничнаго чтенія. Такого рода школа создастъ не только соотвѣтственный контингентъ кандидатовъ для предполагаемыхъ сельскохозяйственныхъ школъ, но, что болѣе важно, просвѣтитъ цѣлое молодое поколѣніе и окажетъ громадное вліяніе и на взрослыхъ.

На взрослыхъ будетъ дѣйствовать общеніе съ ихъ болѣе образованными дѣтьми, воскресныя чтенія, а въ хозяйственномъ отношеніи примѣръ учителя въ полѣ и огородѣ. Создать такія школы, найти для нихъ средства и завѣдывать ими—дѣло Кіевскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, или же Кіевской Губернской Земской Управы.

Что касается послѣдующихъ мѣръ въ дѣлѣ спеціальнаго народнаго, сельскохозяйственнаго образованія, то представленный г. Кіевскимъ Губернаторомъ на разсмотрѣніе Уманскому Уѣздному Комитету проектъ сельскохозяйственныхъ школъ, по двѣ на уѣздъ, съ предполагаемой со временемъ ихъ всесторонней дѣятельностью, объемлетъ все то, что въ дѣлѣ дальнѣйшаго сельскохозяйственнаго образованія и улучшенія сдѣлать можно. Но этотъ всесторонне, прекрасно разработанный проектъ можетъ оказать вполнѣ свое благотворное вліяніе только при существованіи сельскихъ школъ новаго типа, такъ какъ школа будетъ тогда дѣйствовать на соотвѣтственно подготовленныхъ, осмышленныхъ гражданъ.

Проектъ самыхъ школъ выработанъ, какъ сказано выше, всесторонне и прекрасно, но смѣта, какъ на первоначальное устройство школы, такъ и на ежегодное содержаніе—мала.

Сумму первоначальнаго полнаго устройства школы необходимо увеличить до 25,000 р., годичное же содержаніе школы до 6,705 руб. Такой важный постъ, какъ завѣдующаго школой и всѣми другими сопряженными съ нею мѣропріятіями, не можетъ быть возложенъ на иное лицо, какъ на окончившее курсъ въ высшемъ сельскохозяйственномъ заведеніи (Петровско-Разумовское или Ново-Александрійское).

Лицо такое должно быть соотвѣтственно вознаграждаемо за свои познанія и труды, а потому жалованье завѣдующаго школой слѣдовало бы поднять до 1500 рублей. Учителями могутъ быть окончившіе среднее сельскохозяйственное заведеніе, но и для нихъ жалованье въ 300 рублей слишкомъ мало: назначить необходимо, по крайней мѣрѣ, 600 р. При вычисленіи смѣты на первоначальное полное устройство школы, принята слишкомъ малая емкость квартиръ для завѣдующаго и учителей, квартиръ же для завѣдующаго питомникомъ, инструктора, совсѣмъ не помѣщено въ расчетъ, а потому и сумму смѣты 22,000 рублей, необходимо увеличить до 25,000 рублей.

Проектируемыя школы, не поскупивъ надбавки въ расходахъ на педагогическій персоналъ и опершись на преобразованныя сельскія школы (церковно-приходскія) сослужатъ великую службу Русской землѣ.

Что касается одно- и двухъ-классныхъ министерскихъ школъ, всеобщей пользы отъ нихъ для сельскаго люда ожидать нельзя. Школы эти типа общеобразовательнаго даютъ контингентъ лицъ, способныхъ къ канцелярскимъ занятіямъ, и ими то по преимуществу заполняются должности волостныхъ и сельскихъ писарей и всякаго другого рода штатныя и не штатныя должности письмоводителей, секретарей и т. п. Крестьянинъ, окончившій одно- или двухъ-классное министерское училище, въ рѣдкомъ случаѣ будетъ хлѣбопашцемъ, а уже никогда батракомъ, Русское же государство, какъ преимущественно земледѣльческое, нуждается болѣе всего въ просвѣщенныхъ землепашцахъ и батракахъ.

Протоколъ засѣданія 12 Декабря 1902 года.

Уманскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ составѣ коего входили: Директоръ Уманскаго Земледѣльческаго училища Д. С. Леванда, Окружной Надзиратель В. М. Батіевскій, Лѣсничій Уманскаго Лѣсничества Маренинъ, Уманскій Уѣздный Исправникъ Л. Ф. Пархоменко, Податной инспекторъ Уманскаго уѣзда Н. П. Зубовскій, Мировые Посредники 1 и 2 участковъ Уманскаго уѣзда, землевладѣльцы: В. В. Подгорскій, Л. М. Розе, Э. Л. Осинскій,

Ѳ. О. Терпицкій, А. Ф. Бржозовскій, В. Л. Коссовскій, В. К. Глембоцкій, Б. Г. Липковскій, В. М. Костецкій и Г. Ф. Высокинскій и волостнаго старшины волостей: Уманской-Прудыусъ, Кузьминской-Кифоренко, Маньковской — Базьельскій, Краснополкской — Дончукъ, Орадовской — Котюкъ и Подвысокской — Слюсаренко, открылъ свои дѣйствія 29 Іюля сего года и имѣлъ съ того числа 8 засѣданій: 28 Августа, 29 Сентября, 1, 7 и 15 Ноября и 12 Декабря. Первыя два засѣданія: 29 Іюля и 28 Августа велись подъ предводительствомъ уѣзднаго Предводителя Дворянства князя Трубецкого и были посвящены ознакомленію съ вопросными пунктами программы Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; остальныя засѣданія происходили подъ предсѣдательствомъ и. д. уѣзднаго Предводителя Дворянства, Предсѣдателя съѣзда мировыхъ посредниковъ Л. М. Турчановича; въ этихъ засѣданіяхъ предметомъ обсужденія была подробная разработка вопросовъ программы и представленныхъ нѣкоторыми изъ участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Комитета лицами письменныхъ докладовъ, которые поступили: отъ г.г. Коссовскаго, Моравскаго, Розе, Ланскаго и Бржозовскаго. Доклады первыхъ четырехъ лицъ были заслушаны собраніемъ Комитета, а докладъ г. Бржозовскаго не обсуждался въ засѣданіи Комитета, такъ какъ затронутые въ немъ вопросы не входятъ въ предѣлы программы.

Уѣздный Комитетъ, окончивъ въ засѣданіи сего числа свою работу и выслушавъ свой докладъ о ней, по дѣлу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, постановилъ: Составленный докладъ вмѣстѣ съ письменными соображеніями г.г. Коссовскаго, Моравскаго, Розе, Ланскаго и Бржозовскаго представить господину начальнику губерніи.

ЧЕРКАССКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности:

Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 года.

Засѣданіе Черкасскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности состоялось 19 сентября 1902 года подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Черкасскаго уѣзда В. В. Цымболистова, въ составѣ: Предсѣдателя Черкасско-Чигиринскаго съѣзда Мировыхъ Посредниковъ Н. О. Брановскаго, завѣдывающаго Дубіевскимъ казеннымъ Лѣсничествомъ, старшаго лѣсного ревизора Кіевской и Подольской губерній А. П. Фотинскаго, Мирового Посредника 1-го участка Черкасскаго уѣзда И. А. Солнцева, Мирового Посредника 2-го участка Черкасскаго уѣзда В. К. Троцкаго, Податного Инспектора Черкасскаго уѣзда С. Г. Градовскаго, Черкасскаго Уѣзднаго Исправника И. А. Салтыка, надзирателя 2-го округа сахаро-акцизныхъ сборовъ Кіевскаго акцизнаго управленія Ю. А. Листова, надзирателя 8 округа Кіевскаго акцизнаго управленія А. А. Горбачева, главноуправляющаго Мощно-Городищенскимъ имѣніемъ Е. А. Балашевой, кандидата сельскаго хозяйства М. М. Крыжановскаго, главноуправляющаго по имѣніямъ графовъ Бобринскихъ В. В. Лангаммера, ученаго садовода Я. М. Петрова и управляющаго Холоднянской экономіей графовъ Бобринскихъ С. Г. Топоркова, а также старшинъ волостей Городищенской и Вергуновской.

По открытіи засѣданія Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности присутствующими были заслушаны: а) отзывы предсѣдателя Особаго Совѣщанія, Министра Финансовъ статсъ-секретаря Витте къ Предводителю Дворянства Черкасскаго уѣзда отъ 30 Мая 1902 г. за № 271 (съ копіей отзыва г. Кіевскаго губернатора отъ 30 Мая текущаго года за № 270) и отъ 9 Августа текущаго года за № 436; б) отзывъ г. Кіевскаго губернатора отъ 26 Іюня текущаго года за № 9106 (по губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію; в) пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Кромѣ того, заслушанъ отзывъ г. Кіевскаго Губернатора отъ 30 Іюля 1902 г. за № 10928 (по Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію) и приложенную программу изслѣдованія натуральной дорожной повинности по Черкасскому уѣзду съ отвѣтами Черкасскаго уѣзднаго исправника на всѣ вопросы программы.

Послѣ доклада всѣхъ пунктовъ присланной программы послѣдовалъ между присутствующимъ продолжительный обмѣнъ мнѣній. Затѣмъ, предсѣдатель Комитета въ виду заявленія предсѣдателя Черкасско-Чигиринскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ Н. О. Брановскаго и имѣя въ виду сужденіе, бывшее въ совѣщаніи 28 Августа текущаго года, предложилъ собранію распредѣлить между членами Комитета разработку отдѣльныхъ вопросовъ по пунктамъ программы. Такое предложеніе Предсѣдателя основано, главнымъ

образомъ, на томъ соображеніи, что вся работа, предложенная Комитету по своей сложности не можетъ быть выполнена на ходу путемъ простого обмѣна мыслей. Съ предложеніемъ Предсѣдателя согласилось большинство присутствующихъ въ засѣданіи, послѣ чего и послѣдовало распредѣленіе между наличными въ собраніи членами вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ, для детальной разработки ихъ.

Изъ числа наличныхъ въ собраніи членовъ изъявили согласіе приготовить доклады по слѣдующимъ пунктамъ программы: Н. О. Брановскій:—*Е*, *К*, *Л*, *Ч*, *Ю*; С. Г. Топорковъ:—*А*, *Б*, *И*, *М*; И. А. Солтыкъ:—*Г*, *З*; мировые посредники (совмѣстно)—*І*; М. М. Крыжановскій:—*В*, *Д*, *Е*, (совмѣстно съ Н. О. Брановскимъ) *Ж*.

Засимъ собраніе рѣшило просить отсутствующихъ управляющаго Мошно-Городищенской сельскохозяйственной школой Н. Ю. Сакевича и начальника движенія Фастовскаго отдѣленія Юго-Западныхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ А. П. Эйсмонта принять на себя трудъ по разработкѣ пунктовъ программы: первымъ:—*Н*, *О*, *П*, *Р*,; послѣднимъ:—*С*, *У*, *Ц*. Что касается остальныхъ пунктовъ программы (*п.п. Т*, *Ф*, *Х*, *Ш*, *Щ*, то изъять ихъ изъ обсужденія Комитета, какъ не имѣющихъ для Черкасскаго уѣзда существеннаго значенія. Въ заключеніе собраніе, разсмотрѣвъ программу изслѣдованія натуральной дорожной повинности по Черкасскому уѣзду и отвѣты Черкасскаго уѣзднаго исправника на вопросы программы, пришло къ заключенію о желательности перевода натуральной дорожной повинности на денежную.

Слѣдующее собраніе уѣзднаго Комитета, по предложенію Предсѣдателя, назначено на 15 Ноября текущаго года. Къ тому же времени должны быть доставлены Комитету письменные доклады по разработкѣ членами отдѣльныхъ пунктовъ программы.

Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.

Засѣданіе Черкасскаго Уѣзднаго временнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности состоялось 15 Ноября 1902 года подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Черкасскаго уѣзда В. В. Цымболистова въ составѣ: предсѣдателя Черкасско-Чигиринскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ Н. О. Брановскаго, мирового посредника 1-го участка Черкасскаго уѣзда И. А. Солнцева,, мирового посредника 2-го участка Черкасскаго уѣзда В. К. Троцкаго, податного инспектора Черкасскаго уѣзда С. Г. Градовскаго, Черкасскаго уѣзднаго исправника И. А. Солтыка, надзирателя 2-го округа сахаро-акцизныхъ сборовъ Кіевскаго акцизнаго управленія Ю. А. Листова, надзирателя 8-го округа Кіевскаго акцизнаго управленія А. А. Горбачева, землевладѣльца, отставного капитана С. Я. Леонтьева, главноуправляющаго Мошно-Городищенскимъ имѣніемъ Е. А. Балашевой, кандидата сельскаго хозяйства М. М. Крыжановскаго, ученаго садовода Я. М. Петрова, а также старшинъ волостей Городищенской и Шелепухской и о. о. старшины Вергуновской волости.

Въ сегодняшнее засѣданіе не прибыли: *а*) управляющій Холоднянской экономіей графовъ Бобринскихъ С. Г. Топорковъ, изъявившій согласіе въ засѣданіи 19 Сентября текущаго года приготовить докладъ по пунктамъ программы: *А*, *Б*, *И*, *М*; *б*) управляющій Мошно-Городищенской сельскохозяйственной школой Н. Ю. Сакевичъ и начальникъ движенія Фастовскаго отдѣленія Юго-Западныхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ А. П. Эйсмонтъ, къ которымъ была обращена просьба (см. журналъ 19 Сентября) принять на себя трудъ по разработкѣ пунктовъ программы, первымъ: *Н*, *О*, *П*, *Р*, послѣднимъ: *С*, *У*, *Ц*. Отъ г. Топоркова обѣщанный имъ докладъ не полученъ, и причина неприбытія г. Топоркова въ сегодняшнее засѣданіе неизвѣстна. Управляющій Мошно-Городищенской сельскохозяйственной школой Н. Ю. Сакевичъ, по словамъ главноуправляющаго Мошно-Городищенскимъ имѣніемъ М. М. Крыжановскаго, изготовилъ свой докладъ, но не мог

прислать его въ сегодняшнее засѣданіе въ виду экстреннаго отъѣзда изъ Городища на нѣсколько дней; послѣ возвращенія г. Сакевича въ Городище докладъ его будетъ высланъ въ Комитетъ. Начальникъ движенія Фастовскаго отдѣленія Юго-Западныхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ г. Эйсмонтъ письмомъ отъ 14 Ноября увѣдомилъ Предсѣдателя, Предводителя Дворянства, что онъ, въ виду отсутствія своего замѣстителя, лишенъ возможности прибыть въ сегодняшнее засѣданіе; при чемъ присовокупилъ, что свѣдѣнія по пп. *С*, *У*, *Ц*, программы имъ еще не собраны.

По просьбѣ Предсѣдателя, прочтены Собранію доклады: гг. Крыжановскимъ (по пунктамъ: *В*, *Д*, *Е*, *Ж*), Брановскимъ (по пунктамъ: *Е*, *И*, *К*, *Л*, *Ч*, *Ю*) и Солтыкомъ отзывы свои на имя Предсѣдателя, Предводителя Дворянства за № 7780 (по пунктамъ: *Г*, и *З*). Во время чтенія докладовъ и послѣ того слѣдовалъ между присутствующими въ собраніи довольно продолжительный обмѣнъ мнѣній при участіи волостныхъ старшинъ. Послѣ того, большинствомъ собранія одобрены доклады гг. Крыжановскаго и Брановскаго (см. записки). Собраніе единогласно одобрило отзывы уѣзднаго исправника Солтыка (см. отзывы). Мировой посредникъ И. А. Солнцевъ высказалъ свое мнѣніе о крайней необходимости учрежденія волостныхъ банковъ (см. п. *І* программы), по правиламъ Нормальнаго Устава о сельскихъ банкахъ. Организація такихъ банковъ была бы желательна на такихъ началахъ, чтобы продолжительность срока ссудъ была не менѣе 3-хъ лѣтъ; чтобы члены совѣта банка были на жалованьи; чтобы, наконецъ, наблюденіе за дѣятельностью такихъ банковъ было возложено на соотвѣтственныхъ чиновъ вѣдомства Министерства Финансовъ. Остальные неразрѣшенные вопросные пункты программы разсмотрѣть въ слѣдующемъ и послѣднемъ засѣданіи.

По предложенію Предсѣдателя, Предводителя Дворянства, собраніемъ избранъ участвующій въ собраніи г. надзиратель 2-го округа сахаро-акцизныхъ сборовъ Ю. Л. Листовъ, съ его согласія въ качествѣ члена—докладчика для подготовки и доклада въ слѣдующемъ засѣданіи нужныхъ бумагъ и литературной обработки послѣдняго заключительнаго журнала.

М. М. Крыжановскій заявилъ, что онъ готовъ изготовить докладъ къ слѣдующему засѣданію по пп.: *А* и *Б*, если г. Топорковъ почему либо не выполнитъ обѣщанія, даннаго въ засѣданіи 19 Сентября. Если г. Топорковъ не пришлетъ Комитету своей работы, о присылкѣ которой будетъ немедленно заявлена ему просьба, тогда вопросъ по пункту *М*, программы разрѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи.

Слѣдующее и послѣднее засѣданіе Комитета по заявленію Предсѣдателя, Предводителя Дворянства, назначено на 2 Декабря текущаго года въ 1 часъ дня. Копію журнала послѣдняго засѣданія, со всѣми приложеніями, представить въ Губернскій Комитетъ своевременно, т. е. не позднѣе 15 Декабря 1902 года.

Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г.

Заключительное засѣданіе Черкасскаго Уѣзднаго временнаго Комитета, о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, состоялось 2 Декабря 1902 года подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства Черкасскаго уѣзда, статскаго совѣтника В. В. Цымболистова, въ составѣ: члена докладчика, и. д. надзирателя 2 округа сахаро-акцизныхъ сборовъ Кіевскаго акцизнаго управленія, статскаго совѣтника Ю. А. Листова; предсѣдателя Черкасско-Чигиринскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ, статскаго совѣтника Н. О. Брановскаго, мирового посредника 1 участка Черкасскаго уѣзда И. А. Солнцева. податного инспектора Черкасскаго уѣзда С. Г. Градовскаго, Черкасскаго уѣзднаго исправника И. А. Солтыка, надзирателя 8 округа Кіевскаго акцизнаго управленія А. А. Горбачева, завѣдывающаго Дубіевскимъ лѣсничествомъ старшаго лѣсного ревизора Кіевской и Подольской губерній А. П. Фотинскаго, главноуправляющаго по имѣніямъ графовъ

Бобринскихъ В. В. Ланггаммера, управляющаго Мошно-Городищенской сельскохозяйственной школой Н. Ю. Сакевича, ученаго садовода А. М. Петрова, а также старшинъ волостей Вергуновской, Городищенской и Шелепухской.

Въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Комитета 15 Ноября текущаго года и сегодняшнемъ заслушанъ рядъ докладовъ по вопросамъ, предложеннымъ Особымъ Совѣщаніемъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Такъ, членъ Комитета М. М. Крыжановскій въ вопросѣ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (п. *А* программы) признаетъ необходимымъ наличность слѣдующихъ условій: 1) источники знанія—разнаго роды школы, отъ низшихъ до высшихъ; 2) населеніе способное къ воспріятію знаній вообще и сознающее недостатки отсутствія знанія (поднятіе культурности населенія); 3) уничтоженіе замкнутости и обособленности крестьянскаго населенія, для чего необходимо уравненіе крестьянъ во многихъ личныхъ правахъ съ прочими сословіями; 4) болѣе частое и широкое возникновеніе сельскохозяйственныхъ обществъ; 5) возможное общеніе высшей сельскохозяйственной школы съ работами отдѣльныхъ хозяевъ края; 6) введеніе въ каталоги и снабженіе рекомендуемыхъ изданій въ сельскія библіотеки при сельскихъ школахъ книгъ и брошюръ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Далѣе, М. М. Крыжановскій указалъ на нѣкоторыя весьма существенныя мѣры въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (пунктъ *В* программы). Положенія докладчика сводятся къ слѣдующему: 1) осмысленное сознаніе вреда врага; 2) знаніе врага и мѣръ борьбы съ нимъ; 3) знаніе друга сельскаго хозяйства и мѣръ, способствующихъ развитію его; 4) совмѣстная борьба съ врагами.

Въ вопросахъ объ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства, а также объ охранѣ сельскохозяйственной собственности (пункты *Д* и *Е* программы) М. М. Крыжановскій рекомендуетъ слѣдующія мѣры: 1) уничтоженіе общиннаго землепользованія и передачу надѣльной земли въ полную собственность крестьянъ (пунктъ *Д*) и 2) усиленіе карательныхъ мѣръ за нарушеніе правъ собственности (пунктъ *Е*).

Касаясь вопроса объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности (пунктъ *Ж* программы), М. М. Крыжановскій признаетъ чрезполосицу однимъ изъ самыхъ сильныхъ факторовъ уменьшающихъ производительность сельскохозяйственнаго труда и земли; уничтоженіе чрезполосицы должно быть принудительнымъ.

Членъ Комитета И. А. Солтыкъ, докладывая о мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать уменьшенію пожаровъ (пунктъ *Г* программы), указалъ на необходимость возведенія крестьянами глинобитныхъ построекъ съ желѣзными крышами, а чтобы крестьяне имѣли возможность покупать желѣзо по болѣе низкимъ цѣнамъ, слѣдуетъ устроить при Волостныхъ Правленіяхъ склады желѣза, употребивъ на первоначальное обзаведеніе складовъ нѣкоторую сумму изъ страхового капитала. Также желательно, по мнѣнію докладчика, снабдить всѣ селенія пожарными насосами на счетъ страхового капитала, который можетъ быть значительно увеличенъ при повышеніи суммы обязательнаго страхованія.

Членъ Комитета И. А. Солтыкъ въ своемъ докладѣ объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, о взаимныхъ отношеніяхъ въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ (пунктъ *З* программы) признаетъ необходимымъ совершенно отмѣнить натуральную повинность и содержать дороги на суммы губернскаго земскаго сбора, который для этого можетъ быть нѣсколько повышенъ.

Докладъ члена Комитета Н. О. Брановскаго касается вопросовъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности (пунктъ *Е* программы) и пересмотра законодательства о арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (пунктъ *И* программы). Сущность доклада сводится на указаніе фактовъ наклонно и

крестьянъ къ правонарушеніямъ и неупорядоченности крестьянскаго самоуправленія; предполагается возможность устраненія отмѣченнаго зла путемъ усовершенствованія дѣйствующихъ узаконеній съ незначительными измѣненіями въ отношеніи организаціи сельскихъ сходовъ, надзора за крестьянскимъ судомъ и завѣдыванія дѣломъ народнаго образованія.

Членъ Комитета Н. О. Брановскій въ своемъ докладѣ о расширеніи мелiоративнаго кредита (пунктъ *К* программы) и объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) (пунктъ *Л* программы) указываетъ на упадокъ нравственныхъ качествъ населенія, недопускающій возможности предоставленія ему какой-либо самостоятельности въ составѣ кооперативныхъ обществъ безъ подчиненія строгому контролю правительственныхъ агентовъ.

Въ вопросѣ объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п. (пунктъ *Ю* программы) членъ Комитета Н. О. Брановскій указываетъ на рядъ простѣйшихъ способовъ распространенія свѣдѣній по предмету спроса и предложенія рабочаго труда.

Членъ Комитета С. Г. Топорковъ въ докладѣ о мѣрахъ способствующихъ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству (пунктъ *М* программы) останавливается прежде всего на экономическихъ причинахъ паденія крестьянскаго хозяйства. Главными причинами, по мнѣнію докладчика, являются: 1) высокая стоимость предметовъ потребленія; 2) громадныя потери крестьянина при товарномъ обмѣнѣ; 3) высокія издержки производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Затѣмъ докладчикъ переходитъ къ экономическимъ мѣрамъ, могущимъ способствовать подъему крестьянскаго хозяйства заключающимся въ слѣдующемъ: 1) полная отмѣна акцизовъ, налоговъ и пошлинъ на предметы первой необходимости: чугунъ, желѣзо, сельскохозяйственныя машины; 2) продажа при помощи государства крестьянскаго хлѣба, учрежденіе комиссіонныхъ банковъ и элеваторовъ для продажи хлѣба, ломбардовъ для залога хлѣба, удешевленіе тарифовъ на его перевозку и улучшеніе механизма транспорта; 3) расширеніе крестьянскаго землевладѣнія, надѣлъ крестьянъ землею, свободное переселеніе крестьянъ, содѣйствіе покупкѣ, арендѣ частныхъ и казенныхъ земель, покровительство артельнымъ и товарищескимъ хозяйствамъ для образованія производительной земельной кооперацiи на началахъ общиннаго землевладѣнія.

Темою для доклада члена Комитета Н. Ю. Сакевича послужили: 1) поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства (пунктъ *Н* программы); 2) улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній (пунктъ *О* программы); 3) распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлываніе промышленныхъ растеній (пунктъ *П* программы). Сущность доклада можетъ быть резюмирована въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Продуктивный скотъ въ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, а въ послѣднихъ и рабочій, находятся въ плохомъ состояніи.

2) Причины тому, какъ общія низкія цѣны на животныхъ и продукты скотоводства, неразверстанность частновладѣльческихъ имѣній отъ крестьянскихъ, малоземелье крестьянъ, отсутствіе луговъ и пастбищъ, такъ и частныя причины—отсутствіе воздѣлыванія кормовыхъ продуктовъ на поляхъ, отсутствіе знаній, отсутствіе выставокъ скота и продуктовъ скотоводства, отсутствіе хорошихъ производителей сельскохозяйственныхъ животныхъ.

3) Мѣропріятія, способствующія поднятію скотоводства: воздѣлываніе кормовыхъ растеній на поляхъ, проведеніе знаній въ народъ по скотоводству, снабженіе населенія хорошими производителями всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ, устройство выставокъ по животноводству, организація ветеринарнаго надзора на случай появленія

заразныхъ болѣзней, учрежденіе сельскохозяйственныхъ органовъ для проведенія этихъ мѣропріятій въ жизнь.

4) Мѣры, улучшающія вообще скотоводство, послужатъ къ улучшенію молочнаго хозяйства въ частности.

5) Мѣры, могущія поднять въ Черкасскомъ уѣздѣ пчеловодство: устройство пчеловодственныхъ станцій и выставокъ, поднятіе знаній по пчеловодству и снабженіе крестьянъ по дешевой цѣнѣ принадлежностями пасѣки.

6) Мѣры къ развитію шелководства между крестьянами Черкасскаго уѣзда: насажденіе шелковицы въ большомъ количествѣ и организація сбыта коконовъ, или шелка—сырца.

Къ сжатому очерку дѣятельности Черкасскаго Уѣзднаго Комитета прилагаются подробныя, мотивированныя записки докладчиковъ, и нельзя не признать, что большая часть мѣръ, предложенныхъ членами Комитета вполнѣ отвѣчаетъ намѣченной цѣли т. е. поднятію и дальнѣйшему процвѣтанію какъ крестьянскаго такъ и частновладѣльческаго хозяйства. Но принимая въ соображеніе слѣдующія обстоятельства: 1) что $^4/_5$ сельскихъ хозяевъ Россіи состоитъ изъ крестьянъ, большинство которыхъ находится на очень низкой ступени развитія; 2) что для сознанія пользы и необходимости всѣхъ перечисленныхъ выше техническихъ, экономическихъ и финансовыхъ мѣропріятій нужна значительная культурность населенія; 3) что ничто такъ не подавляетъ личную энергію и предпріимчивость крестьянина-хозяина, какъ постоянное нахожденіе подъ опекой и полная зависимость послѣдняго отъ общины; 4) что проведеніе въ жизнь всѣхъ проектированныхъ мѣропріятій возможно лишь при существованіи отдѣльнаго, вполнѣ независимаго, основаннаго на выборномъ началѣ органа, большинство членовъ Черкасскаго Комитета пришло къ слѣдующимъ окончательнымъ выводамъ.

1) Необходима самая широкая постановка дѣла народнаго образованія, и въ частности устраненіе препятствій и ограниченіе всѣхъ начинаній въ этой области общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Народная школа должна сызмала развивать въ крестьянскихъ дѣтяхъ сознаніе общественныхъ и личныхъ правъ и обязанностей.

2) Необходимо уничтоженіе обособленности крестьянъ въ правовомъ отношеніи и введеніе всесословной волости.

3) Всѣ благія предначертанія и программы не принесутъ никакой пользы до тѣхъ поръ, пока не будетъ созданъ мѣстный органъ, спеціально предназначенный для проведенія въ жизнь всѣхъ техническихъ, экономическихъ и финансовыхъ мѣропріятій въ области сельскаго хозяйства, т. е. пока не будетъ введено земство, основанное на выборномъ началѣ.

Приглашенный въ составъ Комитета г. начальникъ движенія Фастовскаго отдѣленія Юго-Западныхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ А. П. Эйсмонтъ, жительствующій на станціи Бобринской, не прислалъ записки по разработкѣ пунктовъ *С, У, Д* программы, почему эти пункты программы и оставлены безъ обсужденія (за отсутствіемъ необходимыхъ матеріаловъ).

Копію настоящаго журнала, съ 7-ю докладами, представить господину Кіевскому губернатору.

Дѣйствія Черкасскаго уѣзднаго временнаго Комитета а нуждахъ сельскозяйственной промышленности считать оконченными.

Докладъ Черкасскаго Уѣзднаго Исправника И. А. Салтыка по пункту Г., представленный на имя Черкасскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, показанъ такой: «содѣйствіе мѣрамъ къ умен-

шенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ».

По этому вопросу имѣю честь сообщить вашему высокородію, для доклада Комитету, слѣдующія свѣдѣнія и соображенія: пожары въ селеніяхъ происходятъ преимущественно отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ и нерѣдко со стороны дѣтей, оставляемыхъ въ лѣтнее время безъ всякаго надзора. Расположенныя близко и крытыя соломою постройки легко загораются, и при отсутствіи огнегасительныхъ снарядовъ борьба съ пожаромъ является крайне затруднительной. Изъ дѣлъ подвѣдомственнаго мнѣ управленія видно, что въ 1899 году въ селахъ и мѣстечкахъ уѣзда сгорѣло построекъ 196, убытка причинено на 43,405 руб., а застрахованы эти постройки въ 5,000 руб.; въ 1900 году сгорѣло построекъ 259 на сумму 48,024 руб., застрахованныхъ въ 9,717 руб.; въ 1901 году сгорѣло 726 построекъ на 177,748 руб., застрахованныхъ въ 30,158 руб. Пожарныхъ насосовъ имѣется въ уѣздѣ всего 35; изъ нихъ выписаны Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ на суммы страхового сбора 23, пріобрѣтено обществами 11. и подаренъ гр. Браницкою 1.— Хотя значительную помощь при тушеніи пожаровъ и оказываютъ пожарные снаряды крупныхъ землевладѣльцевъ, но недостаточность противопожарныхъ средствъ въ селеніяхъ очевидна. Въ четырехъ, напримѣръ, волостяхъ: Ташлыкской, Матусовской, Смѣлянской и Сунковской нѣтъ ни одного пожарнаго насоса.

Требованіе отъ крестьянъ строить дома на извѣстномъ разстояніи не достигаетъ цѣли: здѣсь приходится встрѣчаться съ тяжелымъ вопросомъ о малоземельи, объ увеличеніи семействъ и раздѣленіи усадебъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ мало лѣса, или его вовсе нѣтъ, крестьяне возводятъ глинобитныя постройки, кроютъ же соломою. При пожарахъ сгораетъ обыкновенно крыша, и строеніе легче возобновить, чѣмъ постройку деревянную, которая сгораетъ вся.

Для предупрежденія опустошительныхъ пожаровъ,—необходимо рекомендовать крестьянамъ возведеніе глинобитныхъ построекъ съ желѣзными крышами, а чтобы крестьяне имѣли возможность покупать желѣзо возможно дешевле, слѣдовало бы устроить при Волостныхъ Правленіяхъ склады желѣза, употребивъ на первоначальное обзаведеніе складовъ нѣкоторую сумму изъ страхового капитала. Необходимо также повысить сумму по обязательному страхованію съ 30 руб., хотя бы до 100 руб.

Требовать отъ крестьянъ, чтобы въ лѣтнее время они не оставляли дѣтей безъ надзора, для чего возможно собирать ихъ въ помѣщенія школъ или училищъ, гдѣ дѣти были бы подъ надзоромъ хозяекъ по очереди, или же спеціально нанятыхъ старухъ.

Въ одномъ изъ селеній уѣзда владѣлецъ устроилъ такой пріютъ при училищѣ, кормитъ дѣтей на свой счетъ и платитъ жалованье учителю и учительницѣ за присмотръ за дѣтьми. Въ началѣ крестьяне отнеслись къ этому съ недовѣріемъ, но затѣмъ охотно вели въ пріютъ своихъ дѣтей. Оставаясь подъ присмотромъ, дѣти не имѣли бы возможности играть съ огнемъ и тѣмъ причинять не мало бѣдствій.

Кромѣ изложенныхъ мѣръ, слѣдуетъ также снабдить всѣ селенія уѣзда пожарными насосами на счетъ страхового капитала, который значительно можетъ быть увеличенъ при повышеніи суммы обязательнаго страхованія.

Докладъ И. А. Салтыка по пункту 3, представленный на имя Черкасскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, происходившемъ 19 Сентября, на меня возложено составленіе доклада по вопросу: «устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ».

Исполняя означенное порученіе, имѣю честь сообщить вашему высокородію для доклада Комитету по означенному вопросу слѣдующія свѣдѣнія и соображенія: въ Черкасскомъ уѣздѣ въ настоящее время есть большихъ дорогъ, такъ называемыхъ разрядныхъ, указанныхъ въ ст. ст. 10, 11, 524, 527 и 528 Уст. Пут. Сообщ.,—353 версты. Ширина дорогъ опредѣлена въ 30 и 10 саж., какъ это видно изъ дорожныхъ картъ, составленныхъ уѣздною дорожною комиссіею въ 1878 году. Дороги эти находятся въ завѣдываніи губернскаго распорядительнаго Комитета и содержатся на счетъ натуральной повинности крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ, т. е. исправленіе дорогъ производитъ населеніе личнымъ трудомъ, а матерьялъ отпускаютъ землевладѣльцы, чрезъ имѣнія которыхъ дороги проходятъ. Изъ числа этихъ дорогъ (353 вер.) только 20 верстъ (въ м. м. Смѣлѣ и Городищѣ) замощены камнемъ на суммы губернскаго земскаго сбора. Нѣкоторыя изъ дорогъ въ настоящее время потеряли уже значеніе съ проведеніемъ рельсовыхъ путей, но такъ какъ онѣ не упразднены въ установленномъ порядкѣ, то содержаніе ихъ въ исправности является необходимымъ.

Касаясь способа исправленія дорогъ, я долженъ сказать, что выполненіе этой повинности для крестьянскихъ обществъ является обременительнымъ и не всегда достигаетъ цѣли: въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне должны итти за 10—15 и даже 20 верстъ на свой участокъ, идутъ крайне неохотно и производятъ работы кое-какъ, лишь бы отбыть нарядъ. Въ результатѣ—потеря нѣсколькихъ рабочихъ дней и плохо выполненная работа. Избѣжать же такого отдаленія участковъ дорогъ отъ селеній невозможно потому, что большія дороги проходятъ только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда, а привлекать къ дорожной повинности нужно все населеніе уѣзда (ст. 290 Уст. о Зем. Пов.).

Поставка матерьала для большихъ дорогъ землевладѣльцами выполняется неравномѣрно, и имѣнія, удаленныя отъ большихъ дорогъ и не имѣющія вовсе лѣса, не участвуютъ въ поставкѣ матерьяла.

Точно также не принимаютъ никакого участія въ содержаніи дорогъ акціонерныя товарищества и заводы, для которыхъ благоустроенные пути сообщенія являются существенно важными.

Въ видахъ упорядоченія этого дѣла и болѣе равномѣрнаго распредѣленія дорожной повинности между всѣми заинтересованными въ этомъ лицами и вѣдомствами необходимо отмѣнить натуральную повинность и содержать дороги на суммы губернскаго земскаго сбора, который для этого можетъ быть нѣсколько повышенъ.

При такомъ порядкѣ возможно улучшить и болѣе значительныя проселочныя дороги. Что же касается проселочныхъ дорогъ вообще, то содержаніе ихъ оставить на отвѣтственности владѣльцевъ и крестьянъ, чрезъ дачи которыхъ онѣ проходятъ (ст. 15 Уст. Пут. Сообщ. и 295 ст. Уст. о зем. пов.), но съ тѣмъ, чтобы крестьянскія проселочныя дороги содержались не обществами, а каждымъ отдѣльнымъ хозяиномъ противъ своего поля и усадьбы.

Докладъ М. М. Крыжановскаго по пункту А.

Сельскохозяйственныя знанія и умѣнія пока распространялись только, благодаря частнымъ, крупнымъ хозяйствамъ, болѣе или менѣе раціонально организованнымъ. Въ такихъ хозяйствахъ Вы встрѣтите лучшія орудія, лучшій рабочій и продуктивный скотъ, культуру болѣе цѣнныхъ растеній, раціонально приспособленныя къ дѣлу постройки и пр. и пр. словомъ, примѣненіе къ дѣлу знаній.

Въ Черкасскомъ уѣздѣ, болѣе чѣмъ гдѣ-либо видна роль крупныхъ хозяйствъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. Смѣлянское хозяйство графовъ Бобринскихъ первое въ Россіи ввело культуру свеклы, лѣтъ 60 тому назадъ совершенно неизвѣстной въ Россіи, а нынче, съ легкой руки Смѣлянскаго хозяйства, получивъ ей

очень широкое распространеніе и создавшей такую крупную отрасль промышленности, какъ сахарную. Выработались цѣлыя поколѣнія рабочихъ, обладающихъ умѣньемъ обработки свеклы.

Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній недостаточно однихъ крупныхъ хозяйствъ, всегда охотно дѣлящихся съ другими успѣхами своей сельскохозяйственной техники. Распространять сельскохозяйственныя знанія, какъ и всякія знанія вообще, не подъ силу отдѣльнымъ частнымъ лицамъ.

Въ этомъ дѣлѣ необходима работа и помощь правительственная, либо общественная; ни той, ни другой въ Черкасскомъ уѣздѣ не видно; необходимо побольше источниковъ сельскохозяйственныхъ знаній—школъ; школы требуютъ преподавателей; приготовленіе преподавателей требуетъ высшихъ школъ и т. д. Существованіе школъ (низшихъ и высшихъ) не все въ дѣлѣ распространенія знанія. Школа—это источникъ знанія. Устройство школъ особенно профессіональныхъ, всегда дорогихъ, не подъ силу отдѣльнымъ лицамъ.

Для успѣшнаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній необходимо населеніе, способное къ воспріятію знаній вообще (поднятіе общей культуры населенія). Долженъ явиться спросъ на сельскохозяйственныя знанія и сознаніе недостатка знаній; должны образовываться сельскохозяйственныя общества, дающія возможность обмѣна мыслей и сообщенія полезныхъ свѣдѣній одними членами другимъ. Чѣмъ общества съ меньшей территоріей, тѣмъ успѣшнѣе можетъ быть ихъ работа.

Развитіе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и самое ихъ возникновеніе у насъ пока еще слабы и въ провинціяхъ не сказываются. Полная обособленность и замкнутость крестьянскаго населенія и его малокультурность есть причина отсутствія возникновенія сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ въ провинціяхъ.

Имѣющееся Кіевское общество сельскаго хозяйства почти ничѣмъ не сказывается на успѣхахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ провинціи.

Мѣстныя сельскохозяйственныя общества въ небольшомъ раіонѣ могли бы оказать большую услугу успѣху сельскаго хозяйства и распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, давъ возможность констатировать, въ чемъ состоитъ недостатокъ знанія, какое изъ умѣній, на практикѣ примѣненныхъ, дастъ лучшій результатъ, могли бы появиться, если бы это потребовалось, инструктора той или другой отрасли знанія.

Можно привести много примѣровъ на недостатокъ знанія и умѣнія примѣнять имѣющіяся знанія даже въ крупныхъ, повидимому, хорошо организованныхъ хозяйствахъ: каждое хозяйство тратитъ много средствъ на сельскохозяйственныя постройки, между тѣмъ очень рѣдко можно встрѣтить раціонально устроенную недорогую постройку; напротивъ того, видно крайнее разнообразіе и огромное колебаніе въ стоимости даже въ одномъ и томъ же хозяйствѣ построекъ, имѣющихъ одно и то же назначеніе. Какимъ громаднымъ колебаніямъ въ стоимости расхода на десятину подвергается такая необходимая операція, какъ ремонтъ сельскохозяйственныхъ орудій; мнѣ извѣстны крупныя хозяйства одного и того-же раіона съ одной и той же системой хозяйства, и колебанія затратъ на одну десятину по ремонту орудій колеблются отъ 1 руб. 50 коп. до 7 руб.

Операція откорма и сбыта браковаинаго скота отбросами сельскохозяйственныхъ производствъ крайне разнообразна по своимъ результатамъ съ колебаніями отъ убытковъ до барышей, при всѣхъ одинаковыхъ условіяхъ, но съ различнымъ умѣніемъ примѣненія знаній этого дѣла.

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ видно, гдѣ отсутствіе знанія, а гдѣ отсутствіе умѣнія примѣнять знанія.

Школа не даетъ умѣнія толково примѣнять добытыя знанія — это дѣло практической жизни, но школа должна и можетъ въ этомъ дѣлѣ много помочь успѣху сельскаго хозяйства, устранивъ свою обособленность отъ работъ практиковъ. Практики могутъ

всегда предложить школѣ массу вопросовъ, научное разрѣшеніе которыхъ окажетъ большую услугу сельскому хозяйству. Сдѣлать такимъ образомъ добытыя знанія достояніемъ многихъ, въ нихъ нуждающихся—дѣло школы.

Устройство съѣздовъ при высшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ интересующихся хозяевъ края могло бы много способствовать распространенію сельскохозяйственныхъ знаній. Бесѣды гг. профессоровъ, спеціалистовъ дополнили бы и обновили знанія практиковъ съ одной стороны, а первымъ дали бы возможность ближе знать нужды хозяйства. Лучшія работы и умѣнія въ отдѣльныхъ отрасляхъ нѣкоторыхъ хозяевъ стали бы достояніемъ всѣхъ.

Итакъ, въ общемъ для успѣшности распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній нужна наличность слѣдующихъ условій:

1) Источники знанія—разнаго рода школы отъ низшихъ до высшихъ.

2) Населеніе, способное къ воспріятію знаній вообще и сознающее недостатки отсутствія знанія (поднятіе культурности населенія).

3) уничтоженіе замкнутости и обособленности крестьянскаго населенія (для чего необходимо уравненіе крестьянъ во многихъ личныхъ правахъ съ прочими сословіями).

4) Болѣе частое и широкое возникновеніе сельскохозяйственныхъ обществъ.

5) Возможное общеніе высшей сельскохозяйственной школы съ работами отдѣльныхъ хозяевъ края.

и 6) Введеніе въ каталоги и снабженіе рекомендуемыхъ изданій въ сельскія библіотеки при сельскихъ школахъ книгъ и брошюръ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Докладъ М. М. Крыжановскаго, по пунктамъ В, Д. Е, Ж

В. Сельское хозяйство имѣетъ очень много враговъ. Враги сельскаго хозяйства могутъ быть подраздѣлены на нѣсколько категорій: 1) Враги, происходящіе отъ малоизвѣстныхъ пока человѣку причинъ стихійныхъ:—ливни, градъ, ураганы и проч. наносящіе въ короткое время подчасъ громадный ущербъ человѣку; предупредить печальныя слѣдствія такихъ причинъ пока человѣкъ не въ состояніи; единственная мѣра, пока сколько нибудь обезпечивающая человѣка отъ такихъ бѣдствій—это страхованіе. Страхованіе, какъ мѣра противъ стихійныхъ бѣдствій; только тогда дѣйствительно, когда оно общедоступна, для чего страхованіе должно быть дешево. Дешевизна же возможна при взаимности страхованія и широкомъ его распространеніи. Пока мы имѣемъ страхованіе только отъ града, очень мало распространенное. Причина тому дороговизна и неизвѣстность до конца года, сколько вамъ будетъ стоить страховка отъ града. Борьба съ послѣдствіями ливней (оврагами) возможна при совмѣстномъ трудѣ цѣлыхъ сельскихъ обществъ; лучшее средство противъ большихъ враговъ—это окружить оврагъ земляным валомъ; это предупредитъ дальнѣйшее образованіе оврага, а затѣмъ постепенная обсадка той или другой породой быстро растущихъ деревъ, можетъ со временемъ обратить оврагъ въ полезный кусокъ земли. Въ борьбѣ съ оврагами важно предупреждать появленіе ихъ—для чего не должно распахивать крупныхъ склоновъ и тщательно на небольшихъ скатахъ задѣлывать небольшія рытвины. Есть серіозныя техническія работы по борьбѣ съ оврагами, и имѣются добытыми положительныя знанія въ этомъ дѣлѣ; популяризація такихъ знаній—изданіемъ просто и доступно, изложенныхъ брошюръ можетъ много помочь дѣлу. Тоже самое можетъ быть отнесено къ борьбѣ съ песками и болотами; здѣсь имѣются тоже положительныя техническія знанія, могущія дать хорошіе результаты. Сознаніе вреда, общность борьбы, популяризація положительныхъ знаній могутъ: гдѣ значительно уменьшить вредъ, а гдѣ—совершенно его уничтожить.

2) Эпизоотія, разнаго рода заразныя болѣзни скота, наносятъ большой ущербъ хозяйству. Въ этомъ отношеніи хозяйства безпомощны и не потому безпомощны, что въ этой области нѣтъ знаній, могущихъ предупредить вредъ, или при появленіи болѣзни въ началѣ въ корнѣ ее уничтожить—знанія эти есть, но къ сожалѣнію въ деревню они не доходятъ; свѣточи этихъ знаній въ деревнѣ коновалъ-самоучка, а въ лучшемъ случаѣ, отставной кавалерійскій солдатъ; какъ тотъ, такъ и другой имѣютъ очень смутное понятіе о томъ, чѣмъ они занимаются, особенно это можетъ относиться къ Черкасскому уѣзду, гдѣ преобладаетъ рогатый скотъ, болѣзни котораго ничего общаго съ знаніями кавалерійскаго солдата, помогавшаго ветеринарному врачу при леченіи лошади, не имѣютъ. Въ Черкасскомъ уѣздѣ, да и вообще во всѣхъ уѣздахъ и губерніяхъ, гдѣ имѣются только правительственные, а не общественные ветеринары, нѣтъ ветеринарной помощи, а есть ветеринарный надзоръ. Лицу, носящему названіе «уѣзднаго ветеринарнаго врача» болѣе подходило бы названіе «уѣзднаго ветеринарнаго надзирателя», такъ какъ главная функція его надзирать за проступками и нарушеніями закона въ области ветеринарныхъ правилъ, составленіе протоколовъ, привлеченіе къ отвѣтственности, канцелярская переписка и пр., отымающее все время ветеринарнаго врача; для лѣченія и предупрежденія болѣзни у уѣзднаго ветеринарнаго врача не можетъ быть времени при добросовѣстномъ исполненіи полицейско-канцелярскихъ обязанностей, возложенныхъ на него. Въ силу обязанностей, возложенныхъ на правительственнаго ветеринарнаго врача, деревня избѣгаетъ правительственнаго ветеринара. Поясню это примѣромъ: у деревенскаго обывателя начинаетъ болѣть скотъ; сначала болѣетъ, потомъ начинаетъ падать, несмотря на всѣ старанія какъ самого обывателя, такъ и коновала и всѣхъ, кто только желаетъ и думаетъ, что можетъ помочь горю; падежъ скота дли обывателя—это несчастіе; пропала лошадь, обыватель желаетъ помириться хоть на шкурѣ, самъ заболѣваетъ (сибирская язва) и подчасъ смертельно: наконецъ, надоумился обыватель обратиться къ ветеринарному врачу, скажемъ, случайно проѣзжающему чрезъ данную деревню. Ветеринарный врачъ самымъ добросовѣстнымъ образомъ приступаетъ къ исполненію своихъ обязанностей: осмотръ живого скота, вскрытіе павшихъ экземпляровъ; врачъ нашелъ, скажемъ, сибирскую язву, первое, что онъ дѣлаетъ это протоколъ на пострадавшаго обывателя за несообщеніе о появленіи заразной болѣзни; привлеченіе обывателя и сельской полиціи къ отвѣтственности; осмотръ остального скота въ деревнѣ; подчасъ уничтоженіе нѣсколькихъ подозрительныхъ по заболѣванію штукъ скота. Врачъ уѣхалъ; обывателя, понятія неимѣющаго, чѣмъ его скотъ болѣлъ, привлекли къ мировому, оштрафовали за несообщеніе появленія эпизоотіи: убитый скотъ зарыли, шкуры изрублены. При такой картинѣ обыватель поневолѣ будетъ избѣгать ветеринарнаго врача и видитъ въ немъ не человѣка, могущаго помочь его горю, а напротивъ того человѣка, который увеличитъ это горе.

Правильная организація ветеринарной помощи, а не надзора, быстрое вознагрожденіе обывателей за уничтоженные экземпляры, поголовное и общедоступное страхованіе скота отъ всякихъ причинъ, много помогутъ въ борьбѣ съ эпизоотіей.

3) Вредители сельскохозяйственныхъ культуръ бываютъ трехъ родовъ: а) изъ царства растительнаго (сорныя травы и паразитныя растенія); б) насѣкомыя, в) животныя. Труденъ подсчетъ вреда всѣхъ вредителей, но вредъ очень великъ, особенно для Кіевской губерніи. Самый сильный вредъ наносятъ хозяйству насѣкомыя. Въ борьбѣ съ вредителями изъ царства растительнаго и животнаго, есть мѣры дающія положительные результаты; популяризація и разумное примѣненіе такихъ мѣръ, могутъ значительно ослабить, или совершенно уничтожить вредъ отъ этихъ вредителей. Не такъ стоитъ дѣло въ борьбѣ съ насѣкомыми: къ сожалѣнію энтомологія даетъ намъ очень мало положительныхъ данныхъ какъ о жизни, такъ и о мѣрахъ борьбы съ вредными насѣкомыми. Отсутствіе знаній въ этой области, безпомощность хозяевъ въ борьбѣ съ насѣкомыми, наносящими сильный вредъ разнымъ культурамъ въ Кіевской губерніи, особенно культурѣ свеклы, главной и

очень существенной въ Кіевской губерніи, заставили серіозно задуматься надъ этимъ бѣдствіемъ. По почину начальника губерніи Ф. Ф. Трепова, въ прошломъ году, подъ его предсѣдательствомъ, было устроено нѣсколько засѣданій изъ лицъ, заинтересованныхъ и компетентныхъ этомъ дѣлѣ. Работы этихъ засѣданій были помѣщены въ печати и сводятся къ слѣдующимъ выводамъ: 1) знанія современной энтомологіи очень недостаточны; 2) энтомологическія работы и учрежденія очень удалены отъ мѣстъ распространенія вредителей, въ силу чего является единогласное желаніе учрежденія въ Кіевѣ при Политехническомъ институтѣ Біо-энтомологической станціи, вполнѣ научно-обставленной, задача которой изучить на мѣстѣ самихъ вредителей и выработать мѣры борьбы съ ними. Полагаю, что Черкасскому Комитету остается вполнѣ присоединиться къ работѣ начальника губерніи и высказать пожеланія скорѣйшаго осуществленія обстоятельно выработаннаго проекта по этому вопросу въ прошлогднихъ засѣданіяхъ подъ его предсѣдательствомъ.

Постараюсь сдѣлать общій выводъ въ вопросѣ *В*. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства, каковы бы они ни были. Вотъ тѣ общія положенія, которыми должно проникнуться преобладающее большинство населенія для успѣшнаго разрѣшенія вопроса *В*:

1) Осмысленное сознаніе вреда врага.

2) Знаніе врага и мѣръ борьбы съ нимъ.

3) Знаніе друга сельскаго хозяйства и мѣръ, способствующихъ развитію его.

4) Совмѣстная борьба съ врагами.

Какъ далекъ нашъ сельскій обыватель отъ возможности усвоенія приведенныхъ 4-хъ положеній. Виной этому не самъ обыватель, а общій строй жизни, въ который онъ поставленъ.

Для проведенія въ жизнь улучшеній сельскаго хозяйства, техники и знаній долженъ быть общественный и мѣстный заинтересованный въ дѣлѣ сельскохозяйственныхъ интересовъ органъ, по возможности съ меньшей территоріей и съ широкой компетенціей разрѣшенія мѣстныхъ интересовъ съ одной стороны, а съ другой, населеніе, способное къ воспріятію знаній вообще, для чего прежде всего необходима полная доступность начальнаго образованія, болѣе лучшая постановка чѣмъ нынче этого образованія, дающая населенію возможность не только умѣнье читать и писать, но и примѣненія чтенія, какъ средства къ усвоенію полезныхъ техническихъ знаній.

Д и *Е*. Хозяйству крупному, среднему и мелкому зачастую приходится терпѣть отъ недостаточнаго неуваженія чужой собственности. Нарушается собственность не только въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушителю это даетъ пользу (кража, порубка и проч.), но нарушаютъ собственность и въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ этого нарушенія нѣтъ никакой пользы—порча земельныхъ улучшеній, уничтоженіе посадокъ и проч. Нарушителями какъ помѣщичьей, такъ и крестьянской сельскохозяйственной собственности, являются въ большинствѣ случаевъ крестьяне.

Причину частаго нарушенія чужой сельскохозяйственной собственности крестьянами, (исключеніе изъ этого профессіональные воры), я вижу, между прочимъ, и въ настоящемъ землепользованіи крестьянъ своей надѣльной и благопріобрѣтенной землей; крестьянинъ Черкасскаго уѣзда не есть собственникъ своей земли въ полномъ смыслѣ этого слова; общинное пользованіе надѣльной землей, ограниченіе правъ продажи, принудительность общаго съ другими крестьянами сѣвооборота—ограничиваетъ права собственности крестьянина на землю. Полная собственность и интересъ собственника—одни изъ самыхъ сильныхъфакторовъ производительности земли и уваженія къ чужой собственности.

Украсть лошадь, телѣгу, плугъ, откуда бы то ни было съ поля или со двора — рѣдко кто изъ крестьянъ сдѣлаетъ; сдѣлаетъ это профессіональный воръ; въ лѣсопорубкѣ, потравѣ, кражѣ кормовъ для скота—рѣдкій изъ крестьянъ не грѣшенъ.

Полная собственность крестьянъ на ихъ землю—разовьетъ уваженіе къ чужой собственности и труду, вызоветъ потребность въ земельныхъ улучшеніяхъ и охранѣ ихъ

Увеличеніе наказанія и отвѣтственности, возможное сокращеніе судебной волокиты, причисленіе всѣхъ видовъ лѣсопорубокъ къ обыкновеннымъ видамъ кражи, признаніе умышленной потравы самоуправствомъ, усиленіе отвѣтственности за кражу продуктовъ съ полей (какъ ни кѣмъ не охраняемыхъ) можетъ значительно уменьшить нарушеніе чужой сельскохозяйственной собственности.

Конокрадство, какъ особый профессіональный видъ кражи, должно караться значительно строже; въ меньшей мѣрѣ, какъ за кражу въ третій разъ съ лишеніемъ свободы до суда, съ лишеніемъ права мѣста жительства какъ на родинѣ, такъ и на мѣстахъ совершенія преступленія; еще большей отвѣтственности должны подвергаться переводчики краденаго скота.

Ж. Чрезполосица—одинъ изъ самыхъ сильныхъ факторовъ, уменьшающихъ производительность сельскохозяйственнаго труда и земли, должна быть обязательно уничтожена; уничтоженіе чрезполосицы должно быть принудительно; разрѣшеніе вопросовъ чрезполосицы въ видахъ большей справедливости и болѣе правильнаго удовлетворенія заинтересованныхъ сторонъ, должно производиться властями съ помощью частныхъ посторонихъ лицъ, живущихъ на мѣстѣ, и вполнѣ компетентныхъ въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ.

Замѣтка Предсѣдателя Черкасско-Чигиринскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ Н. О. Брановскаго къ пунктамъ Е, И, К, Л, Ч, Ю программы.

Совокупность 27 пунктовъ программы сводится къ одному общему вопросу: что нужно для улучшенія сельскаго хозяйства и сельскаго населенія? А нужно все, предусмотрѣнное программой: содѣйствіе..., охрана..., облегченіе..., поднятіе, упорядоченіе и проч. Но такъ какъ всего этого невозможно сдѣлать безъ коренной ломки исторически наслоившихся условій и безъ значительныхъ матеріальныхъ затратъ, то, повидимому, предстоитъ лишь остановиться на томъ, что наиболѣе необходимо и удобовыполнимо. Хотя трудно высказаться по отдѣльнымъ пунктамъ безъ связи съ другими, тѣмъ не менѣе, въ виду распредѣленія занятій, необходимо держаться тѣхъ пунктовъ, какіе указаны распредѣленіемъ, а именно:

Пунктъ Е. По этому пункту такъ много неустройствъ и своеволій, что предлагаемая имъ задача скорѣе напрашивается на безотлагательное примѣненіе дѣйствующихъ законоположеній съ исходатайствованіемъ только крайне необходимыхъ измѣненій и дополненій, чѣмъ на растяжимую выработку новыхъ мѣропріятій, тѣмъ болѣе, что Правительство, надо правду сказать, въ постоянныхъ заботахъ о благѣ населенія, и безъ настоящихъ обсужденій идетъ безостановочно намѣченнымъ путемъ на встрѣчу злобѣ дня, разрабатывая проекты новыхъ Гражданскаго и Уголовнаго Уложеній, учреждаетъ учебныя заведенія, нормальные проекты рабочихъ союзовъ, коммерческихъ и благотворительныхъ обществъ, и едва ли кто-либо додумается до лучшаго снизу.

Подъ вліяніемъ ли преданій, существовавшихъ до установленія господства права, или другимъ причинамъ все видимое, созданное природой безъ участія человѣка: земля, вода, лѣса и проч. по понятію нашихъ крестьянъ, дано всѣмъ на пользу, и собственникъ представляется въ глазахъ ихъ явленіемъ случайнымъ, могущимъ возникнуть путемъ окупаціи, или насильственнаго завладѣнія. Въ силу такихъ взглядовъ нашъ крестьянинъ имѣетъ какую то неустрашимую наклонность къ захватамъ и всякимъ хищеніямъ. Дороги постепенно суживаются путемъ запахиванія; одинъ у другого дѣлаетъ захваты изъ полевыхъ земель даже на узкихъ полосахъ, и захваты эти уравновѣшиваются только благодаря взаимнымъ вторженіямъ; частный владѣлецъ (помѣщикъ) можетъ уберечься отъ захватовъ и разныхъ пакостей посвященіемъ лучшаго времени или значительныхъ средствъ на веденіе судебныхъ процессовъ, прибѣгая зачастую къ содѣйствію внушительной силы,

обнесенію владѣній глубокими канавами, колючими изгородями, содержанію злыхъ собакъ и проч. При введеніи уставныхъ грамотъ и составленіи подворныхъ списковъ, общее количество надѣльной земли измѣрялось съ точностью; величина же подворныхъ участковъ опредѣлялась иногда землемѣрами за недостаткомъ времени на глазъ. Теперь обнаруживается, что у одного участокъ больше, а у другого—меньше; владѣющій меньшимъ участкомъ узнаетъ, что за сосѣдомъ его по документамъ записано земли столько же, сколько и за нимъ, но въ натурѣ у сосѣда несомнѣнно больше. Его томитъ зависть. Для формальнаго исправленія документовъ нужна нѣкоторая канцелярская сутолока. Онъ выжидаетъ удобнаго случая. Когда же опасеніе встрѣтить сопротивленіе миновало: осталась ли хозяйка, беззащитная вдова, или одряхлѣвшій старикъ, онъ начинаетъ ломать изгородь, рубить деревья, устанавливаетъ свою границу и начинаетъ обрабатывать захваченный участокъ. Подобное сему происходитъ и въ случаяхъ возникновенія владѣнія по наслѣдству: усадебный участокъ, надѣленный при введеніи уставныхъ грамотъ, въ пользованіе одного домохозяина представлялся вполнѣ достаточнымъ; но за сорокъ съ лишнимъ лѣтъ семья увеличилась, и на нѣкоторыхъ усадьбахъ тѣснится теперь по восьми семействъ. Общее семейное пользованіе участкомъ подъ управленіемъ старшаго нигдѣ не привилось. Наличные наслѣдники производятъ между собою раздѣлъ произвольный или по суду; возводятся жилыя и нежилыя постройки, безъ разрѣшенія и соображенія съ правилами строительными или пожарными. Но послѣ совершенія такого раздѣла приходитъ еще запоздалый наслѣдникъ, отбывшій военную или частную службу, и ему негдѣ поселиться; онъ какъ-нибудь, съ помощью суда или собственной силы, вторгается въ наслѣдственный участокъ, строитъ еще для себя отдѣльную хату, не смотря на то, что къ ней нѣтъ иногда свободнаго проѣзда. Отсюда возникаютъ безконечные споры, драки и сутяжничества, кончающіяся иногда увѣчьемъ и даже убійствомъ; самые же земельные надѣлы вслѣдствіе такого дробленія становятся непомѣрно малыми, такъ называемыми карликовыми, затрудняющими веденіе хозяйства. Волостные старшины и сельскіе старосты, составляющіе хозяйственную волостную или сельскую полицію, толкуя свои обязанности въ смыслѣ необходимости сохраненія съ однообщественниками добрыхъ отношеній, нарушеніе которыхъ принесетъ имъ въ будущемъ не мало золъ, противъ всякихъ самоуправствъ и безпорядковъ ничего существеннаго не предпринимаютъ. Волостной же Судъ, значительно утратившій всякое свое назначеніе, какъ суда совѣсти, постановленнаго для охраны мѣстнаго порядка и добрыхъ народныхъ обычаевъ, сталъ цынѣ для судей, служащихъ безвозмездно, средствомъ для полученія съ тяжущихся подачекъ, для оказанія защиты пріятелю или усугубленія бѣдъ врагу, орудіемъ для проведенія личныхъ видовъ волостного писаря и источникомъ наживы для размножившихся сельскихъ подпольныхъ адвокатовъ. Съѣздъ мировыхъ посредниковъ, составляя только кассаціонную инстанцію, не имѣетъ средствъ для борьбы съ продажной адвокатурой, изобрѣтающей протесты и противъ добросовѣстныхъ рѣшеній, равно для борьбы противъ хитросплетеній волостной канцеляріи, умѣющей иногда облечь, изъ личныхъ видовъ, въ законную форму самыя подлыя рѣшенія.

Конокрадство составляетъ большое бѣдствіе и непоправимое разстройство въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Мѣры противъ конокрадства всегда служили предметомъ заботъ Правительства и земства. Законодательство минувшихъ временъ относило конокрадство къ разряду квалифицированной кражи и жестоко наказывало. По «Русской Правдѣ» конокрадамъ грозила смертная казнь; по уложенію 1649 г. конокрады наказывались отсѣченіемъ руки; около того же времени было установлено совершать записи о продажѣ лошадей. Закономъ 1845 года конокраду смягчалось наказаніе за выдачу сообщниковъ, а за поимку установлено было вознагражденіе въ 3 рубля. По дѣйствующимъ узаконеніямъ конокрадство изъято изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ; конокрадство въ видѣ промысла наказывается лишеніемъ правъ и отдачею въ исправительное арестантское отдѣленіе.

Для Кіевской губерніи года три тому назадъ губернскимъ начальствомъ выработаны особыя правила для пресѣченія конокрадства; желающимъ можетъ быть выдано свидѣтельство о куплѣ и продажѣ лошадей, ведется регистрація конокрадовъ и награждается выдающаяся дѣятельность по поимкѣ ихъ. Несмотря однако на разнообразіе мѣръ, конокрадство не ослабѣваетъ; оно составляетъ какую-то манію у извѣстнаго класса людей, обладающихъ, подобно цыганамъ, ярмарочной развязностью и отождествляющихъ свой преступный промыселъ съ геройствомъ и удалью. Часто конокрады становятся жертвой жестокаго самосуда и его наиболѣе боятся. У своихъ сообщественниковъ они рѣдко похищаютъ и за это пользуются ихъ покровительствомъ, затрудняющимъ административную высылку по приговорамъ обществъ.

Для блага самихъ крестьянъ необходимо, хотя въ нѣкоторыхъ частяхъ, измѣнить ихъ самоуправленіе и поднять нравственныя качества ихъ. Въ здѣшнемъ краѣ ожидается введеніе упрощеннаго земства и земскихъ начальниковъ, а это само собой видоизмѣнитъ компентенцію Волостного Суда и нѣсколько подниметъ дѣятельность волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ подъ ближайшимъ надзоромъ земскихъ начальниковъ; земство же озаботится объ улучшеніи народныхъ школъ, а тѣмъ самымъ и народной нравственности. Во всякомъ случаѣ этого не вполнѣ достаточно, и для улучшенія дѣятельности сельской администраціи и Волостного Суда, въ виду того, что поднятый было вопросъ о всесословной волости не прошелъ, надлежало бы ввести хотя бы волостныхъ почетныхъ попечителей, изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, или другихъ осѣдлыхъ привилегированныхъ лицъ, которыя, пользуясь правами присвоенными почетнымъ мировымъ судьямъ, могли бы, по инструкціи Министерства, наблюдать за ходомъ дѣлъ въ сельской жизни, администраціи и судѣ, указывать нуждающимся пути къ осуществленію справедливости, такъ невѣжественно нынѣ попираемой крестьянскимъ самоуправленіемъ, призывать къ дѣятельности сельскую администрацію и судъ для пресѣченія самоуправствъ и другихъ проступковъ и пользоваться правами непосредственнаго, въ случаѣ надобности, сношенія съ губернской властью.

Для ослабленія конокрадства, во-первыхъ, желательно было бы установить законодательнымъ путемъ обязательность полученія при продажѣ лошади свидѣтельствъ, введенныхъ въ Кіевской губеріи губернскимъ начальствомъ, а во-вторыхъ, распространить на Кіевскую губернію правила, приложенныя къ ст. 277 Уст. о предупреж. и пресѣч. преступленій и дѣйствующія въ Астраханской и Ставропольской губерніяхъ, а также въ Сальскомъ Округѣ области войска Донскаго, объ административной высылкѣ лицъ, заподозрѣнныхъ въ конокрадствѣ, такъ какъ мѣра эта не вызываетъ проволочки и дѣйствуетъ успѣшно. Признается также полезнымъ и страхованіе лошадей. Кромѣ того, желательно было бы: 1) въ видахъ достиженія болѣе упрощеннаго и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе правильнаго рѣшенія дѣлъ на сельскихъ сходахъ установить, въ отмѣну порядка участія на сходахъ всѣхъ домохозяевъ, правъ участія только безупречныхъ выборныхъ отъ нѣсколькихъ домохозяевъ примѣнительно къ выбору пятидворныхъ депутатовъ для участія въ мѣщанскихъ собраніяхъ съ предоставленіемъ сходу въ отношеніи принятія исправительныхъ мѣръ противъ порочныхъ членовъ рѣшать дѣла закрытой баллотировкой; 2) чтобы всѣ мірскіе денежные сборы, взыскиваемые нынѣ по раскладкѣ и поступающіе въ мірскую кассу на выполненіе обязательныхъ повинностей: содержаніе волостнаго и сельскаго управленій, огнегасительныхъ инструментовъ, карауловъ, земскихъ лошадей, дорожныхъ сооруженій, этапныхъ пунктовъ и проч., поступали въ казну въ составъ земскихъ сборовъ и расходовались по распоряженію земскихъ или замѣняющихъ оныя учрежденій; 3) чтобы устройство школъ и обученіе было отнесено къ обязательнымъ денежнымъ повинностямъ, взыскиваемымъ въ изложенномъ порядкѣ; 4) чтобы такое устройство школъ и штатное содержаніе ихъ, равно опредѣленіе границъ волости, мѣста для устройства Волостныхъ Правленій, состава канцеляріи Волостного Правленія и канцелярскихъ рас-

ходовъ, размѣръ содержанія волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ, въ томъ числѣ волостнымъ судьямъ, не было бы поставляемо въ зависимость отъ воли обществъ, а нормировалась центральнымъ Правительствомъ, такъ какъ почти у всѣхъ обществъ нынѣ проявляется сильная тенденція тормозить эти вопросы и дѣлать сбавки со смѣтныхъ назначеній; 5) чтобы, въ видахъ ослабленія подпольной адвокатуры и наклонности крестьянъ къ праздному сутяжничеству, хотя бы при Уѣздномъ Съѣздѣ была учреждена безплатная юридическая консультація изъ кандидатовъ на судебныя должности или помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ съ отнесеніемъ къ обязанности этихъ молодыхъ юристовъ поработать хотя бы годъ въ пользу сельскаго населенія и производить въ случаѣ надобности разъѣзды по селеніямъ даннаго уѣзда; 6) чтобы выборъ волостного старшины и волостныхъ судей, а также назначеніе волостного писаря были обусловлены образовательнымъ цензомъ, съ представленіемъ волостному писарю служебныхъ преимуществъ и опредѣленіемъ его отвѣтственности за недокладъ Волостному Правленію и Волостному Суду соотвѣтствующихъ потребностямъ узаконеній и распоряженій начальства.

Пунктъ И. Особыхъ правилъ о порядкѣ отдачи въ аренду крестьянами — домохозяевами невыкупленныхъ надѣловъ не имѣется. Отдача въ аренду такихъ надѣловъ предусмотрѣна лишь узаконеніями, обезпечивающими успѣшное поступленіе денежныхъ недоимокъ. Казалось бы, что законъ (ст. 166—170 Полож. о выкупѣ) о неотчуждаемости земли, надѣленной въ подворное пользованіе, недопускающій предоставленія въ залогъ этой земли по обязательствамъ съ частными лицами, долженъ распространяться и на аренду, а между тѣмъ отдача надѣльныхъ земель въ залогъ и аренду по весьма неопредѣленнымъ сдѣлкамъ практикуется въ Черкасскомъ уѣздѣ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и приноситъ значительный вредъ для нанимателей. Слово аренда, какъ юридическій терминъ, обозначающій отдачу недвижимаго имущества въ наемъ за извѣстную ренту-наемную плату, въ крестьянскомъ быту не употребляется; здѣсь аренда, залогъ и продажа въ собственность извѣстны только подъ именемъ продажи. Недостатокъ рабочихъ рукъ или рабочаго скота, задолженность и вообще бѣдственное положеніе, зависящее отъ разныхъ причинъ, составляетъ главную причину отчужденія земли въ пользу зажиточнаго, такъ называемаго деревенскаго кулака. Совершается это очень просто и преимущественно по словеснымъ, а въ лучшихъ случаяхъ—письменнымъ договорамъ, засвидѣтельствованнымъ сельскимъ старостой; нужны хозяину деньги на похороны, свадьбу или уплату повинностей и частныхъ долговъ, заимодавецъ ссужаетъ и получаетъ въ свое пользованіе землю, нормальная цѣнность которой превышаетъ иногда ссуду болѣе чѣмъ въ десять разъ. Почти неизвѣстны случаи возвращенія такой земли добровольно. Хозяинъ обязанъ неизбѣжно обращаться въ Волостной Судъ объ изъятіи его надѣла. Въ такихъ случаяхъ съемщикъ старается доказать, что онъ купилъ въ собственность, или что онъ занялъ подъ залогъ земли такую сумму, которая Волостному Суду неподсудна, или же что срокъ аренды не окончился и т. п. Въ большинствѣ случаевъ Волостной Судъ, не выясняя сущности договора и размѣра арендной платы, признаетъ дѣло неподсуднымъ по стоимости отчуждаемой земли. Отсюда предстоитъ дальнѣйшая волокита хозяину, для него весьма разорительная. Обыкновенно такіе арендаторы или залогодержатели принятой въ пользованіе земли никогда ея не унавоживаютъ, крайне истощая ее, а на усадебныхъ земляхъ самовольно возводятъ постройки, усугубляя затрудненія для хозяина, который при жизни, не имѣя возможности справиться съ затрудненіями, передаетъ таковыя въ наслѣдованіе дѣтямъ, а тѣмъ, по крайней мѣрѣ, легче доказывать право собственности по наслѣдству на отчужденную землю, чѣмъ права аренды или залога. Въ виду того, что общество заинтересовано правильнымъ отбываніемъ отдѣльными домохозяевами повинностей, возможно было бы нѣсколько упорядочить аренду надѣльной земли дополненіемъ пункта 6 ст. 51 общ. Полож. въ томъ, что отдача въ аренду надѣльной земли тамъ, гдѣ введено подворное пользованіе, можетъ быть произведена съ разрѣшенія общества, въ приговоръ котораго включать

бы и условія пользованія, согласованныя какъ съ общими узаконеніями объ отдачѣ недвижимыхъ имуществъ въ наемъ, такъ и съ интересами общества въ отношеніи выполненія лежащихъ на хозяинѣ земли повинностей; за симъ возможно было указать, что за нарушеніе сего закона виновные могутъ быть привлекаемы сельскимъ старостой или волостнымъ старшиной на основаніи 103 ст. общ. Пол. къ отвѣтственности по 102 ст. того Положенія и примѣнительно къ 484 и 485 ст. Сельскаго Судебнаго Устава.

Пункты К и Л. Лучшимъ основаніемъ для учрежденія хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) можетъ служить изданное уже Правительствомъ 1 Іюня сего 1902 г. Положеніе объ артеляхъ (д) трудовыхъ (Собр. узак. и распоряж. Правительства № 69), по которому можетъ образовываться товарищество для производства опредѣленныхъ работъ или промысловъ, а также для отправленія службъ и должностей, личнымъ трудомъ участниковъ, за общій ихъ счетъ и съ круговою ихъ порукою. Къ сожалѣнію, Положеніе это въ селеніяхъ почти неизвѣстно, а между тѣмъ примѣненіе его къ данной мѣстности возможно и необходимо; для исполненія работъ во время уборки хлѣба, копки бураковъ на сахарные заводы, при устройствѣ полотна для желѣзныхъ дорогъ (грабарная работа) и проч. На тѣхъ же началахъ возможно было бы учредить потребительныя сельскія общества съ продажею не только предметовъ потребленія, но и улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, въ устраненіе эксплоатаціи крестьянъ евреями—промышленниками. Но, прости, Господи, осужденіе; здѣшніе крестьяне крайне непредпріимчивы, не вѣрятъ сами себѣ и другимъ и усвоили хищническій навыкъ не исполнять, гдѣ возможно, договоровъ, обязательствъ и всего того, чѣмъ ограждаются личныя и имущественныя права другихъ лицъ: ни одинъ изъ здѣшнихъ крестьянъ не побрезгаетъ воспользоваться вещью, находящеюся внѣ охраны, онъ никогда не заявитъ о находкѣ и добровольно таковой собственнику не отдастъ; находящемуся въ опасности добровольно помощи не окажетъ; лучшіе христіанскіе принципы и добродѣтели здѣсь разсматриваются, какъ базарная цѣнность. Поэтому дѣйствія по нормальнымъ уставамъ у нихъ пойти не могутъ: въ потребительныхъ сельскихъ обществахъ члены онаго обыкновенно товары разбирали, денегъ не платили, а кто платилъ деньги, того деньги расхищались завѣдывающими торговлею. Такимъ образомъ, всякія кооперативныя общества здѣсь распадутся.

Тѣмъ не менѣе необходимо было бы кооперативныя общества въ селеніяхъ настойчиво развивать и такимъ обществамъ оказывать помощь изъ меліоративнаго кредита, могущаго образоваться хотя бы и въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи изъ остатковъ страхового капитала, но только съ подчиненіемъ дѣйствій такихъ обществъ или рабочихъ артелей ненормальнымъ уставамъ, а особымъ правиламъ, сходнымъ съ тѣми, по коимъ учреждаются сельскіе банки, или ссудо-сберегательныя товарищества, подлежащія строгому контролю крестьянскихъ учрежденій.

Пунктъ Ч. Вопросъ о разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, или объ образованіи, такъ называемаго, хуторнаго хозяйства, казался трудно разрѣшимымъ въ отношеніи здѣшней мѣстности, такъ какъ здѣсь дѣйствуетъ подворное, а не общинное пользованіе землей, и потому передѣлъ или упраздненіе традиціонной трехпольной системы, по приговору схода не возможенъ и при томъ здѣсь не вездѣ уничтожено чрезполосное съ помѣщикомъ пользованіе землей и толокой, а кромѣ того, совершилось такое дробленіе коренныхъ надѣловъ между членами крестьянской земли, которое, съ одной стороны, представляетъ для хуторского хозяйства невыгоды, вслѣдствіе уменьшенія рабочихъ рукъ, а съ другой, по маломѣрности площади, препятствіе для перехода къ интенсивному хозяйству (скотоводство, травосѣяніе и проч.). Но бѣдствія, вызываемыя скученностью населенія и полною застройкою нѣкоторыхъ усадебныхъ надѣловъ, сами собой привели къ практическому назрѣшенію этого вопроса; такъ, во многихъ селеніяхъ: Цесарская-Слобода, Русская Поляна и др. уже совершилось перенесеніе нѣсколькихъ усадьбъ въ поля съ молчаливаго согласія обществъ, оправдываемаго безвыходностью положенія переселяющагося

и тѣмъ, что ему за потраву и другіе имущественные ущербы придется считаться не съ обществомъ, а съ отдѣльными домохозяевами, преимущественно владѣльцами смежныхъ земель. Такое переселеніе нельзя, однако, разсматривать какъ образованіе новаго хозяйства на сосредоточенномъ и округленномъ надѣлѣ; перенесены усадьбы на третью смѣну, а двѣ части остались свободными и расположенными въ разныхъ мѣстахъ, удерживая переселявшагося на примитивныхъ началахъ хозяйства. Отсюда возможно притти къ заключенію, что для разселенія въ предѣлахъ надѣла и нѣтъ особой надобности въ поощреніи и въ форсированіи интенсивности, которая въ началѣ можетъ создать и отрицательные результаты; такъ, напримѣръ, для тушенія пожара, отраженія грабителей и вообще такихъ бѣдствій, противъ которыхъ въ селеніи имѣются общія средства; здѣсь такихъ средствъ и не окажется, особенно въ ту пору, когда одному изъ членовъ семьи придется отлучиться въ село для отбытія караула или другой повинности. Тѣмъ не менѣе желательно принять мѣры въ облегченіе перенесенія усадьбъ въ поля: путемъ ускоренія разрѣшенія вопроса о разверстаніи и упраздненіи чрезполосности, образованія, хотя бы изъ % отъ продовольственныхъ капиталовъ воспомогательной кассы для выдачи безвозвратныхъ пособій переселяющимся, такъ какъ такое переселеніе вызываетъ непомѣрные расходы на застройку, обнесеніе усадебныхъ границъ оградой и проч. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, такъ напримѣръ, при маломѣрности усадьбъ въ селеніи, когда предпринимаемая, вслѣдствіе семейнаго (семейнаго) раздѣла, постройка не можетъ быть совершена безъ нарушенія строительнаго устава и будетъ угрожать въ пожарномъ отношеніи, возможно было бы перенесеніе усадьбъ въ поля сдѣлать обязательнымъ и въ рѣшеніяхъ суда, или приговорахъ схода о выдѣлѣ поискиваемой земельной доли надѣла, обусловливать устройство усадьбы и поселенія въ предѣлахъ полевого надѣла.

Пунктъ Ю. Бываетъ такъ, что въ одномъ селѣ нуждаются въ рабочихъ и не могутъ ихъ найти, а въ другомъ безплодно ищутъ работы. Изъ смежнаго Чигиринскаго уѣзда, нѣсколько пострадавшаго въ минувшіе годы отъ недорода хлѣба, большая партія рабочихъ отправлялась, по обыкновенію, въ Херсонскую губернію искать работъ по уборкѣ хлѣба. На мѣстѣ оказалось, что недостатка въ рабочихъ не было, и предпринимателямъ пришлось возвращаться домой, продавать по пути послѣднюю одежду, а иногда выпрашивать подаяніе. Здѣсь, на помощь населенію могли бы стать учрежденія, а именно: въ продовольственномъ отдѣлѣ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія или при камерѣ губернскаго агронома, при небольшихъ затратахъ, могло бы быть организовано бюро для сосредоточенія свѣдѣній изъ здѣшней и смежныхъ губерній: гдѣ и въ какихъ работахъ нуждаются, гдѣ и сколько имѣется свободныхъ душъ нуждающихся въ работѣ, заготовленные съ соотвѣтствующими рубриками бланки могли бы разсылаться въ Волостныя Правленія, а оттуда въ сельскія управы. Кромѣ того имѣя въ виду, что населеніе съ довѣріемъ относится къ Сельскому Вѣстнику, издаваемому при редакціи Правительственнаго Вѣстника, возможно было бы и тамъ издавать справочный рабочій листокъ по предмету спроса и предложенія рабочаго труда, и для сего получить необходимыя свѣдѣнія отъ губернскихъ учрежденій. Но одного посредничества въ пріисканіи работы и рабочихъ еще не достаточно: необходимо принять участіе еще и въ урегулированіи договорныхъ отношеній; а для партіи рабочихъ свыше 10 человѣкъ надлежало бы обязывать нанимателя матеріально содѣйствовать къ улучшенію слѣдованія на мѣсто работы и возвращенія домой, къ харченію и лѣченію.

Докладъ С. Г. Топоркова о причинахъ современнаго паденія крестьянскаго хозяйства и мѣрахъ для его улучшенія.

Россія—страна земледѣльческая, но этого мало: русское сельское хозяйство по преимуществу хозяйство крестьянское, а это значитъ, что съ судьбами этого хозяйст

съ его успѣхами и процвѣтаніемъ неразрывно связана судьба всей русской націи, ея будущее матеріальное и духовное развитіе. Въ виду выдающейся государственной важности всѣхъ вопросовъ, касающихся хода развитія крестьянскаго хозяйства, это хозяйство всегда заслуживало и заслуживаетъ самаго усерднаго вниманія, самаго теплаго попеченія со стороны государства, которое одно только располагаетъ средствами поднять крестьянское хозяйство на высшую ступень процвѣтанія, пролагая въ немъ широкіе пути для просвѣщенія, для агрономическихъ и техническихъ улучшеній, для свободнаго движенія его впередъ среди сложной и запутанной сѣти современныхъ экономическихъ условій.

Настоящее положеніе крестьянскаго хозяйства весьма печально, такъ какъ оно, предоставленное въ своемъ развитіи самому себѣ, далеко отстало отъ тѣхъ требованій, которыя предъявляются теперь къ каждому хозяйству современнымъ экономическимъ строемъ Россіи и прочихъ странъ, конкурирующихъ съ нею въ производствѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Съ усовершенствованіемъ средствъ транспорта, съ развитіемъ денежнаго обращенія, по мѣрѣ того какъ желѣзныя дороги соединяли отдаленнѣйшія области въ обмѣнный организмъ, продукты крестьянскаго сельскаго хозяйства теряли свое прежнее значеніе предметовъ потребленія, дѣлались предметомъ обмѣна—товаромъ.

Крестьянское хозяйство потеряло свой самодовлѣющій, натуральный характеръ и сдѣлалось рыночнымъ, такъ какъ значительную часть предметовъ своего производства оно вынуждено въ настоящее время выносить на рынокъ и сталкиваться на немъ со всѣми условіями, диктуемыми международной торговлей. А эти условія въ своемъ окончательномъ видѣ сводятся къ одной общей формулѣ: «полученіе наибольшей массы наиболѣе дорогихъ рыночныхъ продуктовъ съ наименьшими издержками производства».

Что же касается продуктовъ не рыночныхъ, потребляемыхъ и расходуемыхъ крестьяниномъ въ своемъ хозяйствѣ, то и относительно ихъ слѣдуетъ сказать то же, что сказано о продуктахъ рыночныхъ, отчуждаемыхъ изъ хозяйства; они также, какъ и послѣдніе являются товаромъ, имѣющимъ рыночную цѣнность, и по своему экономическому значенію могутъ быть приравнены къ тѣмъ предметамъ, которые пріобрѣтаются крестьяниномъ на рынкѣ для удовлетворенія своихъ различныхъ потребностей. Предметы потребленія, созданные въ собственномъ хозяйствѣ, отличаются отъ рыночныхъ продуктовъ только тѣмъ, что крестьянинъ продаетъ ихъ не на рынкѣ постороннимъ покупателямъ, а себѣ лично или своему хозяйству; поэтому въ настоящее время весьма важно, чтобы и эти предметы доставались крестьянину дешево, чтобы производство ихъ было сопряжено съ наименьшими расходами, такъ какъ, чѣмъ меньше затратъ потребуется отъ крестьянина на удовлетвореніе важнѣйшихъ нуждъ семьи и своего хозяйства, тѣмъ больше будетъ у него излишекъ свободныхъ средствъ для улучшенія своей личной жизни и для усовершенствованія своего хозяйства.

Итакъ, все что потребляетъ крестьянинъ лично, все что онъ расходуетъ въ своемъ хозяйствѣ и все что отчуждаетъ онъ для продажи на рынокъ, все должно быть произведено съ наименьшими затратами. Чтобы выяснить, насколько крестьянское хозяйство въ своемъ непрестанномъ движеніи приближается къ намѣченной цѣли или удаляется отъ нея, намъ нужно войти въ разсмотрѣніе современной организаціи этого хозяйства и посмотрѣть, при помощи какихъ затратъ, скрытыхъ въ хозяйственной организаціи, разрѣшаетъ крестьянинъ первую важнѣйшую задачу, поставленную передъ нимъ современными экономическими требованіями международнаго рынка. Если намъ удастся указать среди массы всѣхъ мелкихъ хозяйственныхъ единицъ, изъ которыхъ складывается крестьянское хозяйство въ Россіи, такія изъ нихъ, которыя опередили другихъ на пути своего движенія къ намѣченной цѣли, и въ то же время выяснить тѣ важнѣйшіе факторы, благодаря которымъ одни крестьяне сравнительно съ другими имѣютъ возможность создать

большую массу урожая при меньшихъ затратахъ на производство, то тогда передъ нами въ результатѣ такихъ изысканій откроются какъ коренныя причины современнаго упадка крестьянскаго хозяйства, такъ и мѣры для подъема его до уровня, отвѣчающаго современнымъ экономическимъ требованіямъ.

Для цѣлей нашего изысканія наиболѣе подходящими могутъ быть такія хозяйства, которыя возникли или сравнительно недавно, или нарождаются въ настоящее время. Такія молодыя хозяйства, возникающія при условіяхъ новаго экономическаго строя, являются болѣе отзывчивыми и болѣе эластичными въ процессѣ приспособленія къ новымъ требованіямъ. Они не связаны никами традиціями, преграждающими имъ путь къ выработкѣ новыхъ формъ; они легче старыхъ хозяйствъ могутъ порвать связь съ старыми, укоренившимися пріемами веденія хозяйства. Такія вновь нарождающіяся или народившіяся хозяйства мы можемъ найти въ Новороссіи и въ нѣкоторыхъ другихъ степныхъ областяхъ Россіи. На нихъ мы и остановимъ свое вниманіе.

Для характеристики крестьянскаго хозяйства, какъ коммерческаго предпріятія, для учета его издержекъ производства, надо остановиться прежде всего на двухъ главныхъ факторахъ: на расходѣ рабочихъ силъ людей и скота, такъ какъ эти два расхода являются главнѣйшими величинами, опредѣляющими затраты на производство выдѣлываемыхъ въ хозяйствѣ продуктовъ. Оказывается, что эти величины въ различныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ колеблются въ широкихъ предѣлахъ:

Такъ, напримѣръ, на 100 десятинъ посѣва держится число головъ рабочаго скота, считая 3 воловъ за 2 лошади:

Въ 3-хъ уѣздахъ Таврической губ.	16,9
» 2-хъ » Херсонской »	23,4
» 2-хъ восточныхъ уѣздахъ Екатеринославской губ. . . .	29,0

Еще большія колебанія въ количествѣ рабочаго скота мы встрѣчаемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ:

	Количество рабочаго скота на 100 дес. пашни.
Уѣздъ Бердянскій	18,7
» Мелитопольскій	17,7
» Днѣпровскій	19,8
» Елисаветградскій	26,9
» Ананьевскій	34,5
» Бахмутскій	35,1
» Ростовскій	40,7
» Славяносербскій	45,9

Всѣ указанныя колебанія, оказывается, имѣютъ непосредственную связь съ площадью посѣва, производимаго въ каждомъ отдѣльномъ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Приходится на пару рабочаго скота десятинъ посѣва въ уѣздахъ:

	Бердянскомъ.	Мелитопольскомъ.	Днѣпровскомъ.
У сѣющихъ 5 дес. . .	8,9	8,7	4,3
» 5—10 » . .	8,9	8,7	6,8
» 10—25 » . .	10,2	10,6	9,7
» 25—50 » . .	11,6	12,4	12,3
» болѣе 50 » . .	13,5	13,8	15,7

Такое соотношеніе между площадью посѣва и количествомъ десятинъ посѣва, приходящагося на пару рабочаго скота, мы находимъ во многихъ другихъ уѣздахъ, обслѣдованныхъ земской статистикой. Такъ напримѣръ, въ губ. Пермской:

	Въ уѣздѣ Красноуфимск. На пару рабочаго скота.	Въ уѣздѣ Екатеринбургск. На пару рабочаго скота.
У засѣвающихъ 5 дес. . .	4,2 дес.	3 дес.
» 5—10 » . .	5 »	4,6 »
» 10—20 » . .	5,5 »	5,9 »
» 20—50 » . .	6,2 »	7,3 »
» болѣе 50 » . .	5,8 »	6,1 »

Въ губерніи Воронежской приходится десятинъ пашни:

Десятины пашни.

	Уѣздъ Коротоякскій. На пару рабоч. скота.	у. Нижнедѣвицкій. На пару рабоч. скота.
Съ надѣломъ до 5 дес.	6,3	7,7
» » 5—15 »	7,0	7,9
» » 15—25 »	8,1	8,8
болѣе . . . . 25 »	8,7	9,4

Въ губерніи Саратовской приходится посѣва на пару рабоч. скота.

	у. Кузнецкій.	у. Сердобскій.	у. Камышинскій.
Съ надѣломъ $2^1/_2$— 5 дес. .	6,9	8,9	7,4
5 —10 » .	7,6	8,7	7,6
10 —20 » .	8,4	9,7	7.9
болѣе . . . . . 20 » .	10	10,3	8,3

Въ Козелецкомъ уѣздѣ, Черниговской губ.

Приходится десятинъ пашни на пару рабоч. скота.

У имѣющихъ надѣлъ 9—13 дес.	6,4
» » 13—17 »	7,0
» » 17—25 »	8,1
» » 25—50 »	17,2
болѣе . . . . . 50 »	17,0

Такимъ образомъ, выяснившійся передъ нами фактъ относительнаго увеличенія количества рабочаго скота при уменьшеніи посѣвной площади, а слѣдовательно, при уменьшеніи площади надѣла, пріобрѣтаетъ силу закона въ крестьянскомъ хозяйствѣ всей Россіи; онъ указываетъ намъ, что пара рабочаго скота представляетъ такую хозяйственную организаціонную величину, которая можетъ давать экономически-выгодное сочетаніе съ обрабатываемой площадью хозяйства только въ томъ случаѣ, когда размѣръ самого хозяйства далеко превышаетъ наиболѣе распространенную въ Россіи площадь надѣльной крестьянской земли.

При современномъ хозяйственномъ строѣ чѣмъ меньше крестьянское землевладѣніе, тѣмъ менѣе можетъ быть утилизирована рабочая сила скота, тѣмъ болѣе расходовъ по содержанію скота ложится на единицу посѣвной площади хозяйства, тѣмъ выше подымаются издержки по производству продуктовъ какъ потребляемыхъ въ хозяйствѣ, такъ и отчуждаемыхъ на рынокъ.

Этотъ законъ паденія чистой прибыли отъ предпріятія, по мѣрѣ измельчанія хозяйства, обнаруживается не только въ указанныхъ соотношеніяхъ между площадью крестьянскаго хозяйства и количествомъ содержимаго рабочаго скота, онъ выступаетъ столь же рельефно и въ томъ случаѣ, если мы попытаемся сдѣлать учетъ расходовъ, еще болѣе важнѣйшихъ, чѣмъ расходы на содержаніе рабочаго скота, а именно, учетъ человѣческаго труда, расходуемаго на единицу обрабатываемой площади въ крестьянскихъ хозяйствахъ различнаго размѣра. Такъ, напримѣръ, у различныхъ группъ крестьянъ 3-хъ Таврическихъ уѣздовъ отношеніе рабочихъ силъ къ посѣвной площади при переводѣ на 100 дес. посѣва даетъ слѣдующія колебанія:

Населеніе съ наймитами.

	Дворовъ.	Душъ.	Работниковъ.
У сѣющихъ до 5 дес.	28,7	136	28,5
» » 5—10 »	12,9	67	12,6
» » 10—25 »	6,1	41,2	9,3
» » 25—50 »	2,9	25,5	7,0
болѣе 50 »	1,3	18	6,8

Приходится посѣва.

Въ у. Перекопскомъ.	На работника.	На дворъ.
У засѣвающихъ до 5 дес.	2,4	3,1
» » 5—10 »	5,7	8,1
» » 10—25 »	9,3	17,6
» » 25—50 »	14,9	37,3
болѣе 50 »	18,5	78,1
Въ у. Евпаторійскомъ.		
У сѣющихъ до 5 дес.	2,4	3,1
» » 5—10 »	5,1	8,0
» » 10—25 »	8,7	16,8
» » 25—50 »	14,9	37,5
болѣе 50 »	19,4	64,1

Въ у. Славяносербскомъ.	Приходится на 100 дес. посѣва работниковъ.
У засѣвающихъ на дворъ 9,1 дес.	17
» » » 6,8 »	21
» » » 5,7 »	25

Въ двухъ у. Воронежской губ.	Приходится десятинъ пашни на работника. у. Коротоякскій.	у. Нижнедѣвицкій.
Съ надѣломъ до 5 дес.	3,0	3,1
» » 5—15 »	3,8	4,1
» » 15—25 »	4,5	4,8
болѣе 25 »	4,8	5,0

Въ шести у. Саратовской губ.	Приходится десятинъ посѣва на работника. у. Балашевскій.	у. Кузнецкій.	у. Сердобскій.
У имѣющ. надѣлъ $2^1/_2$—5 дес.	4,9	4,1	4,7
» » 5—10 »	5,6	5,0	5,4
» » 10—20 »	6,7	5,9	6,4
болѣе 20 »	8,2	6,7	7,1
	у. Камышинскій.	**у. Вольскій.**	**у. Хвалынскій.**
Съ надѣломъ $2^1/_2$—5 дес.	5,9	5,5	3,7
» 5—10 »	7,1	5,4	4,4
» 10—20 »	8,9	6,8	5,2
болѣе 20 »	10,9	—	—

Этотъ новый рядъ приведенныхъ цыфръ очень убѣдительно говоритъ намъ, ка малоземелье понижаетъ производительность человѣческаго труда въ крестьянскомъ хозяйств на каждую единицу пахотной площади въ болѣе мелкомъ хозяйствѣ расходуется въ 1^1 , въ 2 раза болѣе рабочихъ силъ сравнительно съ хозяйствомъ болѣе крупнаго размѣра. Ес принять во вниманіе, что въ составъ этихъ рабочихъ силъ входятъ сами владѣль хозяйствъ, то отсюда слѣдуетъ заключить, что чѣмъ меньше размѣръ землевладѣ у крестьянина, тѣмъ ниже оплата его личнаго труда въ хозяйствѣ.

Сопоставляя теперь количество рабочаго скота и число рабочихъ съ площа

посѣва въ 3-польныхъ хозяйствахъ, стоящихъ впереди другихъ по производительности труда людей и животныхъ, на основаніи всѣхъ вышеприведеныхъ статистическихъ изслѣдованій, мы можемъ принять за норму слѣдующее сочетаніе этихъ трехъ хозяйственныхъ элементовъ; для каждыхъ 10 десятинъ посѣва въ трехпольѣ или для 15 десятинъ пашни требуется въ настоящее время 1 рабочій и 2 лошади. Многочисленные изслѣдователи крестьянской жизни приходятъ въ своихъ исчисленіяхъ къ такимъ же выводамъ: г. Трироговъ указываетъ для Саратовской губ., что 20 дес. для обработки своей потребуютъ одно семьи, состоящей изъ одного хозяина съ работникомъ, братомъ или сыномъ и четырехъ лошадей. г. Южаковъ говоритъ, что взрослый работникъ въ трехпольной полосѣ чернозема можетъ обработать 13—15 дес. пашни.

Для 7 волостей Тульскаго уѣзда, по показаніямъ Борисова, 1 рабочій въ состояніи посѣять и убрать 10—15 дес. хлѣба. Такова желательная и возможная норма для двухъ важнѣйшихъ расходовъ, преимущественно опредѣляющихъ величину издержекъ производства въ крестьянскомъ трехпольномъ хозяйствѣ. Мы видѣли, какъ подъ вліяніемъ сокращенія пахатной площади прогрессивно возрастаютъ издержки производства, вслѣдствіе паденія производительности труда людей и животныхъ. Можно привести еще нѣсколько поразительныхъ примѣровъ; въ Лубенскомъ уѣздѣ на пару рабочаго скота приходится десятинъ посѣва менѣе половины указанной нормы: въ Хорольскомъ и Гадячскомъ уѣздахъ эта площадь посѣва равна только 3,9 дес., а въ уѣздѣ Золотоношскомъ вмѣсто 10 дес. пара рабочаго скота обрабатываетъ только 3,6 дес; т. е. почти въ 3 раза меньше возможной нормы. По изслѣдованіямъ Воронова, въ большинствѣ мѣстностей центральной черноземной полосы при помощи одного только крестьянскаго скота можно обработать всѣ пашни, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже и противъ этого расчета существуетъ избытокъ рабочаго скота. Предъ нами выяснились пересыщенность скотомъ и перенаселенность рабочими силами трехпольнаго хозяйства малоземельныхъ крестьянъ; но обремененіе хозяйственнаго бюджета бѣднѣйшихъ крестьянъ наблюдается и по другимъ крупнымъ статьямъ расхода въ зависимости отъ той же величины площади посѣва. Такъ, напримѣръ:

	Приходится инвентаря.	
	Перевозочнаго (возы, брички). на 100 дес. посѣва.	Пахотнаго (плуги, бороны). на 100 дес. посѣва.
Уѣздъ Бердянскій.		
У сѣющихъ 5—10 дес. .	9,8	6,8
» 10—25 » .	7,7	8,1
» 25—50 » .	6,3	5,7
» болѣе 50 » .	4,7	4,5
Уѣздъ Мелитопольскій.		
Засѣвающ. 5—10 дес. .	9,9	4,5
» 10—25 » .	7,4	5,7
» 25—50 » .	5,7	4,0
» болѣе 50 » .	4,7	3,7
Уѣздъ Днѣпровскій.		
Засѣвающ. 5—10 дес. .	7,4	6,1
» 10—25 » .	5,8	5,8
» 25—50 » .	5,0	4,6
» болѣе 50 » .	3,6	3,2

Въ соотношеніи между количествомъ мертваго инвентаря и величиной посѣва мы видимъ то же явленіе возрастанія избытка перевозочныхъ средствъ и орудій по мѣрѣ сокращенія посѣвной площади. У малоземельныхъ крестьянъ затраты на мертвый инвентарь въ $1^1/_2$—2 раза больше противъ многоземельныхъ. Изъ таблицы видно, что для группъ крестьянъ засѣвающихъ 5—10 дес. этотъ законъ какъ будто не подтверждается. У нихъ

количество инвентаря меньше, чѣмъ у слѣдующей группы съ болѣе обширнымъ посѣвомъ. Это объясняется тѣмъ, что многіе крестьяне этой группы вовсе не имѣютъ пахотныхъ орудій и работаютъ наемнымъ скотомъ и орудіями. Мы можемъ не итти дальше въ своемъ детальномъ изслѣдованіи хозяйственнаго бюджета крестьянъ, такъ какъ тенденціи его для насъ уже очевидны, но нельзя не упомянуть о тяжелыхъ непроизводительныхъ потеряхъ, которыя несутъ малоземельные крестьяне при сооруженіи своихъ хозяйственныхъ построекъ для храненія зерна и корма. Каждый изъ нихъ стремиться на послѣднія средства возвести сарайчикъ или клуню, гдѣ онъ сберегаетъ свои 100—150 пуд. хлѣба. Чтобы понять всю тяжесть этихъ накладныхъ расходовъ, стоитъ только представить себѣ, нѣсколько преувеличенную картину способа храненія хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ и спросить: какихъ колоссальныхъ затратъ потребовало бы сбереженіе всего урожая въ Россіи, если бы каждый пудъ зерна сохранялся въ отдѣльномъ ящикѣ съ соломенной четырехскатной крышкой.

Еще менѣе раціональными въ этомъ смыслѣ представляются мелкія, дошедшія до крайней степени дробленія своей вмѣстимости, жилыя помѣщенія крестьянина. Съ уменьшеніемъ вмѣстимости жилища возрастаетъ площадь наружныхъ стѣнъ, приходящихся на 1 объема; каждый куб. футъ воздуха достается дороже, считая расходы на сооруженіе наружныхъ огражденій зданія. Но этого мало: вслѣдствіе увеличенія наружной поверхности жилища усиливается его охлажденіе, и въ суровомъ климатѣ Россіи быстро возрастаютъ затраты на отопленіе, источниковъ котораго являются тѣ же продукты жатвы.

Словомъ, куда бы мы ни оглянулись въ крестьянскомъ хозяйствѣ мы всюду увидимъ несоотвѣтствіе затратъ съ конечной цѣлью предпріятія, прогрессивное возрастаніе ихъ тамъ, гдѣ можно было бы ожидать ихъ уменьшенія; какъ будто въ природѣ царитъ законъ, по которому она раздаетъ свои блага по высшей цѣнѣ тѣмъ, кто является къ ней за болѣе мелкими пріобрѣтеніями. Какой же конечный результатъ этихъ прогрессивно возрастающихъ издержекъ производства при уменьшеніи пахотной площади хозяйства?

На основаніи всего предыдущаго мы можемъ сказать, что въ мелкомъ хозяйствѣ непроизводительно растутъ кормая площадь для прокормленія большаго количества скота, пищевая площадь для продовольствія болѣе многочисленныхъ работниковъ за счетъ площади торговой, съ которой продукты жатвы могли бы поступать на рынокъ и давать крестьянину средства для улучшенія своей жизни и для совершенствованія своего хозяйства.

Эта торговая площадь возрастаетъ и даетъ болѣе дешевые продукты жатвы только у многоземельныхъ крестьянъ. Хозяйство же малоземельное въ современномъ экономическомъ смыслѣ—нелѣпость; оно не даетъ избытковъ для вывоза и для удовлетворенія высшихъ національныхъ цѣлей, такъ какъ всѣ продукты его расходуются въ самомъ хозяйствѣ въ періодъ производства. Земля, которая могла бы служить вѣчнымъ источникомъ обогащенія человѣка и государства, ихъ непрерывнаго культурнаго роста, въ мелкомъ крестьянскомъ хозяйствѣ низводится на роль производительницы пищи полуголоднаго человѣка.

Бездоходность земли у малоземельныхъ крестьянъ лишаетъ ихъ всякой возможности конкурировать съ другими, болѣе многоземельными производителями хлѣба, и въ недалекомъ будущемъ мелкое крестьянское хозяйство по этой причинѣ должно будетъ сойти со сцены современнаго экономическаго соперничества; обезсиленное и разоренное въ этой экономической борьбѣ, оно легко можетъ быть поглощено болѣе многоземельными группами крестьянъ, имѣющихъ возможность извлекать изъ своей земли наибольшую массу продуктовъ съ наименьшими издержками производства.

Признаки такого процесса поглощенія мелкаго крестьянскаго хозяйства болѣе крупнымъ у насъ на глазахъ. Убыточность содержанія своего собственнаго инвентаря вы-

даетъ малоземельныхъ крестьянъ переходить къ безынвентарному хозяйству, пользуясь наемными орудіями и скотомъ. Здѣсь между прочимъ обнаруживается предъ нами коренная причина всюду наблюдаемой убыли скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ. По даннымъ земской переписи, въ 3-хъ Таврическихъ уѣздахъ около $^1/_3$ населенія пользуется чужими пахотными орудіями. Статистическія данныя относительно 29 губерній сѣверной и средней полосы Россіи показываютъ, что не менѣе 500 тысячъ дворовъ, получившихъ по мірской разверсткѣ надѣлъ, лично имъ не пользуются, а сдаютъ въ постороннее пользованіе; а число дворовъ, не имѣющихъ рабочаго скота, достигло уже въ 1882 году по даннымъ конской переписи въ 29 губерніяхъ громадной цифры 1.100.000 съ наличнымъ населеніемъ не меньше семи милліоновъ лицъ обоего пола, что составляетъ 16,5% всего числа дворовъ. Въ доказательство, что этотъ процессъ потери хозяйственной самостоятельности совершается подъ вліяніемъ измельчанія землевладѣнія, можно привести слѣдующія цифры, относящіяся къ материковымъ уѣздамъ Таврической губ.

	% дворовъ безъ скота.	% хозяевъ сдающихъ надѣльную землю.	% сдаваемой надѣльной пашни.
У засѣвающ. до 5 дес. . .	48,3	30	38,4
» 5—10 » . .	12,5	23	17,2
» 10—25 » . .	0,4	16	8,1
» 25—50 » . .	0,1	7	2,9

По изслѣдованіямъ Дояренко за десятилѣтіе 1877—1887 г. въ 39 губ. Европейской Россіи при увеличеніи площади ненадѣльной крестьянской земли въ $2^1/_2$ раза, размѣръ средняго крестьянскаго землевладѣнія увеличился приблизительно съ 19 до 50 дес., при чемъ это увеличеніе хозяйственной площади частнаго крестьянскаго владѣнія не можетъ быть цѣликомъ отнесено на счетъ пріобрѣтенныхъ со стороны земель, такъ какъ во многихъ губерніяхъ происходила довольно сильная концентрація владѣній внутри самой группы крестьянъ частныхъ собственниковъ, на что указываетъ сильное уменьшеніе абсолютнаго количества отдѣльныхъ владѣльцевъ при увеличеніи общей площади крестьянскихъ частныхъ земель; такъ, напр.:

въ сѣверовосточномъ раіонѣ	число	хозяевъ	уменьшилось	на.		28%
» центральномъ	»	»	»	»		25%
» сѣверозападномъ	»	»	»	»		13%
» югозападномъ	»	»	»	»		26%

Такая же судьба концентраціи въ рукахъ многоземельныхъ крестьянъ постигнетъ въ будущемъ и надѣльныя земли, находящіяся въ настоящее время въ мелкомъ пользованіи, такъ какъ эти земли бездоходны, а хозяйство на нихъ разорительно. Какъ только крестьяне сдѣлаются свободными собственниками надѣльной земли и получатъ право на ея продажу и пріобрѣтеніе, такъ немедленно начнется процессъ удаленія малоземельныхъ крестьянъ изъ сферы сельскохозяйственнаго промысла, и сліяніе ихъ земель съ землями болѣе крупныхъ собственниковъ.

Теперь же пока этотъ процессъ поглощенія мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ болѣе крупными совершается въ скрытой формѣ, при которой уже многіе собственники надѣльной земли являются только фиктивными владѣльцами, но не пользуются ею фактически. Еще быстрѣе растетъ по своей численности группа мелкоземельныхъ крестьянъ, которая держится еще за хозяйство, но въ то же время быстро подвигается по пути, на которомъ ихъ ожидаетъ отчужденіе отъ нихъ земли. Это тѣ крестьяне, которые ведутъ безынвентарное хозяйство, пользуясь наемнымъ скотомъ и орудіями. Какъ только крестьянинъ теряетъ свой скотъ и начинаетъ работать наемнымъ, такъ немедленно же ухудшается качество работы и исчезаетъ возможность выполнять ее своевременно; въ зависимости отъ этого начинается паденіе урожаевъ, разореніе крестьянина, и наконецъ,

создается то отчаянное положеніе, при которомъ крестьянинъ вынужденъ бросить свою землю въ руки своего многоземельнаго сосѣда, извлекающаго изъ земли болѣе высокій доходъ.

Таковы внутреннія экономическія причины паденія крестьянскаго хозяйства, но существуютъ еще внѣшнія: въ настоящее время недостаточно еще произвести наибольшую массу наиболѣе цѣнныхъ продуктовъ съ наименьшими издержками. Надо знать еще, гдѣ, въ какое время и въ какой формѣ выгоднѣе продать продукты, чтобы получить наивысшую оплату; надо знать кромѣ того всѣ условія, при которыхъ наиболѣе дешево можно купить всѣ необходимые предметы домашняго и хозяйственнаго обихода, т. е. надо быть хорошо знакомымъ съ условіями рынка и колебаніемъ цѣнъ. Хорошо всѣмъ извѣстно, что крестьянинъ лишенъ возможности почерпнуть гдѣ-либо эти необходимыя для всякаго хозяина знанія. Онъ не знакомъ ни съ движеніемъ цѣнъ по временамъ года, ни съ состояніемъ ихъ въ моментъ продажи, онъ всегда окруженъ сотнями перекупщиковъ, понижающихъ цѣны; лишенъ возможности отложить на нѣкоторое время сбытъ вывезенныхъ товаровъ вслѣдствіе нужды въ деньгахъ и по причинѣ отсутствія учрежденій, въ которыхъ онъ могъ бы кредитоваться подъ залогъ хлѣба. Словомъ, трудно сказать, когда крестьянинъ несетъ больше ущерба, тогда ли, когда продаетъ, или когда покупаетъ. Какъ покупатель онъ дѣлается двойной жертвой: съ одной стороны, болѣе ловкаго продавца, а съ другой—нашей финансовой политики, которая пожертвовала всѣми интересами земледѣльца на пользу обрабатывающей промышленности и удорожила всѣ предметы необходимые въ хозяйствѣ и жизни крестьянина.

Посмотримъ теперь, что же дѣлаетъ самъ крестьянинъ въ своемъ затруднительномъ положеніи, къ какимъ же средствамъ онъ прибѣгаетъ, чтобы охранить свое хозяйство отъ крушенія. Не столько отдавая себѣ отчетъ въ разорительности малоземельнаго хозяйства, сколько испытывая на себѣ печальныя послѣдствія его, онъ все зло видитъ въ недостаткѣ земли и прибѣгаетъ къ обширной арендѣ и покупкѣ новыхъ земель. Стремленіе его искоренить величайшее зло въ своемъ хозяйствѣ — малоземелье такъ велико, что онъ является главнымъ покупателемъ всѣхъ продажныхъ земель въ Россіи. За десятилѣтіе 1877—87 г. въ 29 губерніяхъ изъ всѣхъ земельныхъ владѣній, пережившихъ своихъ хозяевъ, 70 % пріобрѣли крестьяне, оставивъ на долю всѣхъ другихъ сословій менѣе $^1/_3$ земли.

За то же десятилѣтіе средній размѣръ ненадѣльнаго крестьянскаго землевладѣнія увеличился въ южной Россіи съ 21 дес. до 125 дес. Съ такой же энергіей крестьянинъ и арендуетъ земли. Эта стремительность крестьянъ къ расширенію площади своего хозяйства является главной причиной въ нѣкоторыхъ областяхъ Россіи быстраго роста продажныхъ и арендныхъ цѣнъ на землю, которыя часто подымаются крестьяниномъ на такую высоту, на которой онѣ не стоятъ ни въ какомъ соотвѣтствіи съ рентабельностью хозяйства. Этотъ фактъ можно объяснить только желаніемъ крестьянства найти во что бы то ни стало сферу для приложенія труда всего избыточнаго населенія, которое, какъ мы видѣли, обременяетъ въ настоящее время малоземельное хозяйство и лишаетъ его всякаго смысла. Но одновременно съ расширеніемъ площади крестьянскаго землевладѣнія всюду растетъ и дробленіе земли; во многихъ мѣстахъ прежній коренной надѣлъ превратился въ клочки, къ которымъ уже странно примѣнять слово хозяйство; и только немногія, мелкія хозяйства, болѣе отзывчивыя на современныя экономическія требованія, предохраняютъ себя отъ размельчанія, усматривая въ немъ главныя причины своего разоренія. Такой порядокъ встрѣчаемъ мы у южнорусскихъ нѣмцевъ-колонистовъ, у которыхъ только въ рѣдкихъ случаяхъ допускается раздѣленіе между наслѣдниками полнаго хозяйства съ площадью въ 60—65 дес., обыкновенно же у нихъ установлено, по смерти владѣльца продавать хозяйство съ торговъ. Покупщикъ долженъ уплатить каждому изъ наслѣдниковъ слѣдующую ему часть, если только одинъ изъ нихъ не является самъ

купателемъ хозяйства. Благодаря этому обычаю, колонистскія хозяйства въ 30, а часто и въ 60 дес. предохраняются отъ дробленія и отъ потери доходности.

Въ своемъ стремленіи разрѣдить перенаселенность хозяйства крестьянинъ прибѣгаетъ еще къ переселенію; но всѣ эти попытки, направленныя къ пріобрѣтенію новыхъ земель, правда, ослабляютъ нѣсколько гнетъ, испытываемый крестьянскимъ хозяйствомъ отъ излишнихъ рабочихъ рукъ, онѣ не разрѣшаютъ главной задачи этого хозяйства— не устраняютъ его раздробленности, не предохраняютъ его отъ окончательнаго паденія и отъ поглощенія болѣе многоземельными группами крестьянъ. Если оставить въ настоящее время мелкое крестьянское хозяйство безъ всякой помощи и бросить его на произволъ судьбы среди современнаго экономическаго соперничества, то начавшійся уже процессъ поглощенія мелкихъ собственниковъ болѣе крупными разрастется во всю ширь и быстро сотретъ съ лица земли мелкое крестьянское землевладѣніе. На основаніи уже приведенныхъ цифръ можно заранѣе предвидѣть какъ далеко можетъ итти эта концентрація земель. Мы уже видѣли, что доходность хозяйства растетъ по мѣрѣ того, какъ хозяйственная площадь увеличивается отъ 2 дес. до 50 и болѣе вслѣдствіе уменьшенія главныхъ издержекъ производства. Жестокій обычай нѣмцевъ колонистовъ, предпочитающихъ продажу съ торговъ 60-ти десятинныхъ хозяйствъ дробленію ихъ между многими наслѣдниками, подтверждаетъ только этотъ выводъ и убѣждаетъ насъ, что лучше не хозяйничать совсѣмъ, чѣмъ вести хозяйство на меньшей площади. Поэтому мы во всякомъ случаѣ можемъ отсюда заключить, что концентрація малоземельныхъ хозяйствъ въ однѣхъ рукахъ можетъ итти неудержимо впередъ, пока не образуются 60 десятинныя хозяйства, слившіяся изъ различныхъ надѣльныхъ клочковъ.

Величина хозяйственной площади, измѣряемая 60-ю десятинами, не представляетъ чего-то случайнаго, не заслуживающаго вниманія. Напротивъ, въ современномъ трехпольѣ съ преобладающей культурой колосовыхъ хлѣбовъ, которые долго еще будутъ занимать поля Россіи, хозяйство въ 60 дес. является территоріей, на которой многолемешныя орудія и жатвенная машина могутъ сократить и замѣнить работу человѣческихъ рукъ и понизить издержки производства до такихъ предѣловъ, о которыхъ мелкій собственникъ и мечтать не можетъ. Не устанавливая конечныхъ границъ концентраціи земель, но усматривая экономическую цѣлесообразность въ сліяніи 20-ти трехдесятинныхъ надѣловъ въ одно шестидесятидесятинное хозяйство, мы можемъ все-таки сказать на основаніи приведенныхъ соображеній, что свободная конкуренція между мелкими собственниками кончится полнымъ разгромомъ наиболѣе бѣднѣйшихъ, и 95 % изъ нихъ будутъ выкинуты изъ сферы привычнаго для нихъ сельскохозяйственнаго промысла. Желательна ли такая катастрофа? Какое поприще труда найдется, чтобы вмѣстить всю эту массу людей, оторванныхъ отъ земледѣлія, лишенныхъ и знаній и умѣнья? Обрабатывающая промышленность не въ состояніи утилизировать такой запасъ труда, а слѣдовательно, если не въ настоящій моментъ, то въ недалекомъ будущемъ придется рѣшать вопросъ о судьбѣ малоземельнаго крестьянина. Онъ нуждается въ помощи: его хозяйство страдаетъ отъ высокихъ издержекъ производства, онъ продаетъ все дешево, а пріобрѣтая хозяйственные предметы и предметы первой необходимости, онъ переплачиваетъ. Поэтому, для поддержанія падающаго крестьянскаго хозяйства необходимо удешевленіе всѣхъ товаровъ, пріобрѣтаемыхъ крестьяниномъ; эта цѣль можетъ быть достигнута только путемъ полнаго уничтоженія пошлинъ на желѣзо, чугунъ, сельскохозяйственныя орудія и машины, путемъ освобожденія отъ акцизовъ и налоговъ сахара, спичекъ, керосина; — необходимо устранить съ рынка армію перекупщиковъ, эксплоатирующихъ крестьянина при сбытѣ имъ продуктовъ своего хозяйства, создать условія, при которыхъ продажа не являлась бы вынужденной подъ вліяніемъ временной нужды въ деньгахъ и производилась бы въ періодъ наивысшихъ цѣнъ. Эти задачи совершенно непосильны нашему крестьянину, поэтому само государство должно взять въ свои руки продажу крестьянскаго хлѣба,

учреждая или содѣйствуя учрежденію комиссіонныхъ банковъ и элеваторовъ для сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, различныхъ ломбардовъ для залога хлѣба, удешевляя тарифы на его перевозку и улучшая весь механизмъ транспорта.

Таковы мѣры для устраненія внѣшнихъ преградъ, стоящихъ на пути развитія мелкаго крестьянскаго хозяйства. Для искорененія болѣе крупнаго внутренняго зла, для устраненія гнета мелкаго хозяйства со стороны избыточныхъ рабочихъ силъ, конечно. желательно расширеніе крестьянскаго землевладѣнія. Съ этой точки зрѣнія переселеніе крестьянъ на новыя свободныя земли, покупка частныхъ земель при содѣйствіи Крестьянскаго Банка и аренда земель казенныхъ должны встрѣчать всегда самое усердное содѣйствіе и покровительство государства.

Но въ какомъ бы направленіи ни шло расширеніе крестьянскаго землевладѣнія. одинъ этотъ факторъ не въ состояніи пересоздать надѣльное крестьянское хозяйство и устранить изъ него навсегда послѣдствія хроническаго дробленія, экономически невыгодныя сочетанія главныхъ факторовъ производства рабочихъ силъ съ площадью хозяйства, служащихъ въ настоящее время главной причиной бездоходности мелкаго хозяйства, его безсилія въ экономическомъ соперничествѣ съ болѣе крупными собственниками земли, которые наступаютъ на малоземельнаго крестьянина съ всѣхъ сторонъ и выбрасываютъ его изъ сферы земледѣльческаго промысла, превращая его въ фиктивнаго владѣльца надѣльной земли и отвоевывая у него окончательно земли ненадѣльныя.

Этотъ все разрастающійся процессъ концентраціи мелкихъ хозяйственныхъ единицъ въ болѣе крупныя неминуемъ и неустранимъ: онъ долженъ совершиться въ силу современныхъ требованій товарнаго производства, онъ погубитъ каждаго, кто не пойдетъ съ нимъ въ ногу, и подыметъ на вершину благосостоянія того, кто будетъ двигаться въ направленіи, имъ указанномъ.

Современный экономическій строй требуетъ созданія хозяйственной единицы болѣе крупной, чѣмъ надѣльное крестьянское хозяйство. Если мелкій земельный собственникъ лишенъ средствъ расширить площадь своего хозяйства до экономически выгодныхъ размѣровъ, то всякая многочисленная группа такихъ собственниковъ въ состояніи разрѣшить эту задачу, непосильную каждому изъ нихъ въ отдѣльности. Имъ слѣдуетъ со своими землями сдѣлать то, что дѣлается противъ ихъ желанія, когда всѣ ихъ участки отчуждаются отъ нихъ и сливаются для образованія болѣе крупной хозяйственной территоріи въ рукахъ одного лица. Мелкимъ собственникамъ предстоитъ сдѣлаться такимъ лицомъ и изъ своихъ раздробленныхъ надѣльныхъ участковъ создать одно болѣе крупное хозяйство, объединенное однимъ организаціоннымъ планомъ; такое хозяйство могло бы быть кооперативнымъ съ общиннымъ землепользованіемъ. Оно разъ навсегда гарантировано отъ измельчанія, а на пути къ расширенію предъ нимъ не стоитъ никакихъ преградъ. Оно неограничено въ своей емкости въ отношеніи утилизаціи рабочихъ силъ будущихъ поколѣній, такъ какъ въ перспективѣ постепеннаго развитія предвидится сліяніе его съ многочисленными техническими производствами, подымающими всякое хозяйство на высшую ступень сельскохозяйственной культуры. Такое хозяйство можетъ развиваться во всѣхъ направленіяхъ и удовлетворять всевозможнымъ экономическимъ требованіямъ; будучи, конечно, цѣлью мелкихъ земельныхъ собственниковъ, кооперативное хозяйство могло бы возникнуть изъ артельныхъ и товарищескихъ хозяйствъ, на которыя надо смотрѣть какъ на зародыши того мощнаго организма, какимъ представится въ будущемъ производительная земельная кооперація. Съ этой точки зрѣнія преобразованіе современнаго, надѣльнаго хозяйства крестьянъ въ правильно организованное артельное, товарищеское хозяйство должно являться въ настоящее время важнѣйшей задачей хозяйственной политики государства. Въ мелкомъ крестьянскомъ хозяйствѣ сейчасъ нѣтъ мѣста для серіозныхъ агрономическихъ и техническихъ улучшеній, трудно также насадить въ немъ истинное просвѣщеніе, такъ какъ оно является безобразной грудой обломковъ, сви

которыхъ нельзя жить человѣку; но изъ этой груды обломковъ при помощи кооперації можно соорудить величественное и прекрасное зданіе, въ которомъ человѣкъ найдетъ все, что нужно для его матеріальнаго благосостоянія и непрерывнаго культурнаго роста.

Докладъ члена Комитета Н. Ю. Сакевича по пунктамъ Н, О и П.

Во всѣхъ хозяйствахъ Черкасскаго уѣзда, какъ крупныхъ и среднихъ частновладѣльческихъ, такъ и въ мелкихъ крестьянскихъ главнымъ образомъ содержится скотъ рабочій; въ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ—волы и лошади, въ крестьянскихъ—волы, коровы и въ послѣднее время крестьяне начинаютъ обзаводиться и лошадьми. Что же касается продуктивнаго скотоводства, то оно въ Черкасскомъ уѣздѣ очень мало развито. Главнѣйшіе виды продуктивнаго скота: молочный скотъ, свиньи и овцы. Какъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, такъ и въ крестьянскихъ продуктивный скотъ служитъ главнымъ образомъ для удовлетворенія собственныхъ подробностей хозяйства съ незначительнымъ отчужденіемъ животныхъ и продуктовъ животноводства на сторону.

Крупныя и среднія хозяйства пріобрѣтаютъ для себя рабочій скотъ большею частью внѣ предѣловъ Черкасскаго уѣзда и далѣе внѣ предѣловъ Кіевской губерніи: воловъ въ Екатеринославской и Херсонской губерніяхъ, лошадей изъ великорусскихъ губерній, за малыми исключеніями, когда нѣкоторыя хозяйства отчасти ремонтируютъ своихъ рабочихъ лошадей собственнаго выращиванія, пользуясь казенными жеребцами. Крестьяне же свой рабочій скотъ выращиваютъ у себя въ хозяйствѣ или же пріобрѣтаютъ на мѣстныхъ базарахъ мѣстнаго происхожденія. Если въ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ рабочій скотъ большею частью находится въ сносномъ состояніи, то далеко этого нельзя сказать относительно рабочаго скота крестьянскихъ хозяйствъ, гдѣ онъ очень мелкаго роста, слабосиленъ, плохо сложенъ и носитъ слѣды недоразвитости, переутомленія и проч. Всѣ виды продуктивнаго скота какъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, такъ и въ крестьянскихъ, въ первыхъ большею частью, въ послѣднихъ, т. е. въ крестьянскихъ,—огульно находятся въ плохомъ состояніи; онъ мало молоченъ, мясныя стати плохо выражены, убойный вѣсъ по отношенію къ живому вѣсу очень малъ, поздноспѣлый и проч. Плохое состояніе продуктивнаго скотоводства въ крупныхъ, среднихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, а въ послѣднихъ и рабочаго скота объясняется причинами общаго характера: 1) слабое развитіе обрабатывающей промышленности, 2) ограниченный сбытъ животныхъ и продуктовъ животноводства за границу; эти двѣ причины ведутъ къ установленію низкихъ цѣнъ на животныхъ и продукты отъ нихъ, при которыхъ не рентируется капиталъ, затраченный на улучшеніе скотоводства, 3) малоземелье крестьянъ, 4), неразверстанность многихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ отъ крестьянскихъ, 5) отсутствіе луговъ и выгоновъ. Къ частнымъ причинамъ, которыя тоже препятствуютъ улучшенію скотоводства, можно отнести: 1) отсутствіе воздѣлыванія кормовыхъ продуктовъ на поляхъ, 2) отсутствіе знаній какъ по техникѣ животноводства, такъ и по воздѣлыванію кормовыхъ травъ, 3) отсутствіе такихъ мѣропріятій какъ выставки всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ съ премированіемъ лучшихъ экземпляровъ, 4) отсутствіе хорошихъ производителей или же пользованіе ими, сопряженое съ большимъ трудомъ, особенно для крестьянъ и проч. Устраненіе причинъ общаго характера и созданіе такимъ образомъ общихъ условій для процвѣтанія скотоводства зависитъ отъ поступательнаго движенія политико-экономической жизни всего государства. Но это можетъ произойти постепенно и въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Что же касается такихъ мѣръ, примѣненіе которыхъ могло бы дать результаты по улучшенію скотоводства въ Черкасскомъ уѣздѣ, равно какъ и въ другихъ уѣздахъ губерніи въ теченіе сравнительно короткаго промежутка времени, то такими мѣрами могутъ быть: 1) воздѣлываніе кормовыхъ продуктовъ какъ въ хозяй-

ствахъ частновладѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ, 2) снабженіе населенія хорошими производителями всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ породъ, подходящихъ по мѣстнымъ климатическимъ и экономическимъ условіямъ, 3) устройство случныхъ пунктовъ, 4) устройство выставокъ сельскохозяйственныхъ животныхъ съ премированіемъ случныхъ экземпляровъ, при чемъ премировать крестьянскій скотъ деньгами, 5) проведеніе въ массу народа знаній по уходу и кормленію животныхъ, а также и по воздѣлыванію кормовыхъ продуктовъ на поляхъ. Этого можно до извѣстной степени достигнуть устройствомъ при выставкахъ демонстрированныхъ лекцій, снабженіемъ народныхъ библіотекъ книгами и брюшюрами по животноводству и по культурѣ кормовыхъ травъ, 6) сдѣлать доступнымъ пріобрѣтеніе крестьянскими хозяйствами сѣмянъ кормовыхъ растеній, 7) организація ветеринарнаго надзора на случай появленія заразныхъ болѣзней и, наконецъ, 8) учрежденіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ, на обязанности которыхъ лежало бы приведеніе такъ или иначе вышеозначенныхъ мѣропріятій въ сельскохозяйственную жизнь. Означенные органы должны быть субсидированы Правительствомъ для покупки хорошихъ производителей сельскохозяйственныхъ животныхъ, устройства выставокъ, на покупку общедоступныхъ книгъ и брюшюръ по сельскому хозяйству и проч.

Принимая во вниманіе естественныя и хозяйственныя условія Черкасскаго уѣзда, можно предположить, что здѣсь найдутъ себѣ распространеніе породы крупнаго рогатаго скота съ комбинированной производительностью, породы, въ которыхъ одинаково или почти одинаково будутъ выражены какъ молочность, такъ и мясныя и рабочія качества, а потому врядъ ли можетъ найти здѣсь мѣсто молочное хозяйство въ строго выраженной формѣ. Вслѣдствіе чего, всѣ мѣры, служащія для поднятія всего животноводства въ Черкасскомъ уѣздѣ, могутъ служить пока и для поднятія молочнаго хозяйства въ частности.

Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства, какъ пчеловодство и шелководство, могутъ найти самое широкое распространеніе исключительно въ хозяйствахъ крестьянскаго типа, за рѣдкими исключеніями и въ среднихъ хозяйствахъ. Пчеловодство и теперь очень распространено между крестьянами Черкасскаго уѣзда. Но вслѣдствіе отсутствія у населенія раціональныхъ знаній по пчеловодству, оно находится далеко не въ удовлетворительномъ состояніи. Крестьяне—пчеловоды обращаютъ все свое вниманіе на количество ульевъ; появляется масса роевъ, взятка недостаточна для всѣхъ пчелъ; и зачастую идутъ въ зиму очень слабые рои, вслѣдствіе этого нерѣдко погибаютъ цѣлыя пасѣки. Мѣрами улучшенія крестьянскаго пчеловодства могутъ служить: 1) устройство пчеловодственныхъ станцій, 2) устройство передвижныхъ выставокъ, при которыхъ опытные пчеловоды могли бы сообщать крестьянамъ свѣдѣнія по пчеловодству, 3) возможность пріобрѣтать по дешевой цѣнѣ принадлежности пасѣки: рамочные ульи, медокачки, искуственную вощину и проч.

Другая спеціальная отрасль сельскаго хозяйства—шелководство, хотя и рѣдко встрѣчается въ крестьянскихъ хозяйствахъ Черкасскаго уѣзда, но, по своей простотѣ и дешевизнѣ, оно заслуживаетъ очень большого распространенія въ средѣ крестьянъ. Но прежде чѣмъ шелководство могло бы возникнуть и потомъ развиться между крестьянами данной мѣстности, необходимо разведеніе въ большихъ размѣрахъ шелковицы для полученія листьевъ, какъ корма шелковичныхъ червей. Разведеніе шелковицы можно рекомендовать по проселочнымъ дорогамъ, сельскимъ улицамъ, при обсадкѣ крестьянскихъ усадебъ, школъ, обсадкѣ враговъ и проч. Другая мѣра для того, чтобы шелководство могло развиться, это необходимо организовать сбытъ шелковичныхъ коконовъ или же размотанаго шелка сырца, если коконы будутъ разматываться на мѣстѣ.

Что же касается такихъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ огородничество и садоводство, то эти отрасли распространены и въ частновладѣльческихъ, и въ крестьянскихъ хозяйствахъ настолько, насколько это необходимо для удовлетворя

потребностей хозяйствъ и съ очень незначительнымъ сбытомъ продуктовъ этихъ отраслей на сторону. Принятіе этими отраслями формы комерческой врядъ ли будетъ возможно въ данной мѣстности, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, за рѣдкими исключеніями, такъ какъ эти отрасли по своей природѣ требуютъ большихъ затратъ, а также и солидныхъ знаній, а огородничество кромѣ того еще требуетъ и большого рынка вблизи для сбыта своихъ продуктовъ.

Все вышеизложенное можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Продуктивный скотъ въ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, а въ послѣднихъ и рабочій находится въ плохомъ состояніи.

2) Причины тому, какъ общія—низкія цѣны на животныхъ и продукты скотоводства, неразверстанность частновладѣльческихъ имѣній отъ крестьянскихъ, малоземелье крестьянъ, отсутствіе луговъ и пастбищъ, такъ и частныя причины—отсутствіе воздѣлыванія кормовыхъ продуктовъ на поляхъ, отсутствіе знаній, отсутствіе выставокъ скота и продуктовъ скотоводства, отсутствіе хорошихъ производителей сельскохозяйственныхъ животныхъ.

3) Мѣропріятія, способствующія поднятію скотоводства—воздѣлываніе кормовыхъ растеній на поляхъ, проведеніе знаній въ народъ по скотоводству, снабженіе населенія хорошими производителями всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ, устройство выставокъ по животноводству, организація ветеринарнаго надзора на случай появленія заразныхъ болѣзней, учрежденіе сельскохозяйственныхъ органовъ для проведенія этихъ мѣропріятій въ жизнь.

4) Мѣры, улучшающія вообще скотоводство, послужатъ къ улучшенію молочнаго хозяйства въ частности.

5) Мѣры, могущія поднять въ Черкасскомъ уѣздѣ пчеловодство—устройство пчеловодственныхъ станцій и выставокъ, поднятіе знаній по пчеловодству и снабженіе крестьянъ по дешевой цѣнѣ принадлежностями пасѣки.

6) Мѣры къ развитію шелководства между крестьянами Черкасскаго уѣзда,—насажденіе шелковицы въ большомъ количествѣ и организація сбыта коконовъ или шелка-сырца.

ЧИГИРИНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г.

Въ означенное засѣданіе прибыли: Предводитель Дворянства Д. Л. Давыдовъ, и. д. Чигиринскаго Уѣзднаго Исправника С. С. Зубчевскій; Мировые Посредники: 1-го участка А. В. Курбановъ и 2-го участка Н. Я. Лемени-Македонъ; Податной Инспекторъ Н. А. Паперный; Завѣдующій Чигиринскимъ казеннымъ лѣсничествомъ В. П. Туркевичъ; землевладѣльцы: Н. Н. Бѣлокопытовъ, В. Н. Сахновскій. В. В. Козаковскій; Управляющій имѣніемъ графовъ Бобринскихъ ученый агрономъ Э. Ф. Донатъ; Управляющій имѣніями Н. А. Терещенко С. А. Шилинъ; Директоръ Александровскаго сахарнаго завода Л. А. Вольщанъ и крестьяне: М. Т. Заболотній, А. И. Куриловичъ, Л. С. Дрича, Е. Р. Лѣсовой, Г. К. Лѣсовой, Ф. А. Петренко, Ф. Н. Кравченко, Д. И. Захаренко, Ф. М. Гречка и Т. Е. Циперко. Приглашенные въ то же засѣданіе землевладѣльцы: Н. В. Давыдовъ, В. Я. Добровольскій, С. Ф. Шимановскій, Ф. С. Росцишевскій и Директоры сахарныхъ заводовъ: В. К. Барскій и В. И. Васильевъ не прибыли.

Засѣданіе было открыто Предводителемъ Дворянства краткой вступительной рѣчью, и затѣмъ было приступлено къ обсужденію вопросныхъ пунктовъ программы занятій, составленной Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Комитетъ нашелъ возможнымъ первые два пункта, *А* и *Б*, разсматривать одновременно, ибо оба они по существу своему тѣсно связаны одинъ съ другимъ и какъ бы вытекаютъ одинъ изъ другого. Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній Комитетъ единогласно пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

А. Достиженіе широкаго распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія крайне необходимо. Достиженіе этого возможно путемъ лишь всеобщаго образованія, ведущаго къ общему же развитію умовъ. Только къ людямъ болѣе развитымъ возможно привить сознаніе необходимости улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ. Общеобразовательная народная школа должна быть положена въ основаніе всѣхъ послѣдующихъ мѣропріятій для поднятія сельскохозяйственной промышленности. Предпочтеніе, по мнѣнію Комитета, должно быть дано школамъ типа министерскихъ или земскихъ, такъ какъ къ сожалѣнію, школы церковно-приходскія не удовлетворяютъ насущной потребности в знаніи, что безусловно подтвердили и присутствующіе крестьяне. На содержаніе школ испросить средства у Министерства Финансовъ, заботящагося о борьбѣ съ алкоголизмом и о просвѣщеніи народа; это тѣмъ болѣе справедливо, что при прежней питейной системѣ крестьянскія общества получали доходъ съ питейныхъ заведеній, котораго нын лишились; слѣдовало бы возстановить этотъ доходъ въ видѣ постоянной субсидіи на от крытіе и содержаніе земскихъ и министерскихъ школъ.

На ряду со всеобщимъ образованіемъ и просвѣщеніемъ народа должны возникнуть школы спеціально сельскохозяйственныя приблизительно типа низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ 1 разряда. Желательно, чтобы въ каждомъ уѣздѣ земледѣльческой полосы Россіи возникли такія спеціальныя школы, не менѣе одной на уѣздъ, въ которыхъ на ряду съ чисто сельскохозяйственными предметами преподавался бы курсъ сельскохозяйственной бухгалтеріи, необходимой для ясной отчетности въ дѣлахъ и дающей возможность дѣлать въ свое время поучительные и точные выводы.

Б. При сельскохозяйственныхъ школахъ должны находиться опытныя и образцовыя фермы, служащія какъ для практическихъ занятій учениковъ, такъ и для примѣра окрестнымъ жителямъ. Умноженіе въ Россіи числа подобныхъ школъ дастъ не только контингентъ просвѣщенныхъ служащихъ владѣльческимъ имѣніямъ, но избытокъ своихъ питомцевъ будетъ возвращать въ крестьянскую и мелкую земледѣльческую среду. Не подлежитъ сомнѣнію, что благоустроенныя хозяйства до сихъ поръ служили и будутъ служить лучшей наглядной школой для менѣе просвѣщенныхъ земледѣльцевъ. Помѣхой для воспріятія благихъ примѣровъ благоустроенныхъ хозяйствъ до сихъ поръ служилъ низкій уровень развитія крестьянской среды, что со введеніемъ общаго образованія будетъ устранено. Комитетъ находитъ желательными еще и слѣдующія полезныя мѣры, могущія оказать благодѣтельное вліяніе на уровень общаго развитія и спеціально сельскохозяйственнаго знанія: а) учредить зимніе курсы при сельскохозяйственныхъ училищахъ для взрослыхъ, которые могли бы тамъ почерпнуть самыя необходимыя свѣдѣнія по насущнымъ вопросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства; б) учредить при тѣхъ же школахъ бесѣды и воскресныя чтенія, и в) организовать по примѣру Италіи чтенія по сельскому хозяйству въ войскахъ, откуда десятки тысячъ молодыхъ людей, возвращающихся въ первобытное состояніе, могли бы вынести и распространить хотя нѣкоторый запасъ трезвыхъ понятій и пріемовъ по сельскому хозяйству. Для проведенія въ жизнь всего вышеизложеннаго, а также и еще имѣющихъ быть указанными мѣръ, по мнѣнію Комитета, необходимо введеніе въ краѣ земскихъ учрежденій въ полномъ ихъ объемѣ, при чемъ желательно установленіе мелкой земской единицы, именно волостной. Только тогда можетъ установиться живое общеніе между помѣщиками и крестьянами, которое поведетъ къ ихъ сближенію и пониманію взаимной пользы и выгодъ. По введеніи въ краѣ земскихъ учрежденій, на обязанности коихъ будетъ лежать забота о подъемѣ мѣстной промышленности, возможно будетъ учредить земскихъ инструкторовъ по различнымъ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Къ этой обязанности могутъ быть привлечены мѣстные землевладѣльцы-спеціалисты или постороннія лица за вознагражденіе. Такіе же инструкторы могутъ состоять при мѣстныхъ уѣздныхъ обществахъ сельскаго хозяйства, чему примѣромъ служитъ Подольское сельскохозяйственное общество, гдѣ и нынѣ подобная должность по садоводству существуетъ. Желательно, чтобы при высшихъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ и политехническихъ институтахъ были основаны періодическія изданія, въ которыхъ, при сотрудничествѣ спеціалистовъ-профессоровъ и др. лицъ, сельскіе хозяева могли обмѣниваться мыслями и почерпать новыя свѣдѣнія по вопросамъ сельскаго хозяйства и связаннымъ съ нимъ вопросамъ современной промышленности и техники.

Комитету были доложены, согласно предложенію Кіевскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 12 Сентября 1902 года за № 12943, записка о «Задачахъ учреждаемыхъ въ Кіевской губерніи сельскохозяйственныхъ школъ, планъ ихъ устройства, съ указаніями источниковъ какъ устройства, такъ и содержанія таковыхъ» и «Положеніе о практическихъ сельскохозяйственныхъ школахъ Кіевской губерніи, устраиваемыхъ и содержимыхъ за счетъ мѣстныхъ губернскихъ средствъ». Комитетъ, признавая изложенныя «Записку» и «Положеніе» заслуживающими полнаго вниманія и сочувствія и находя осуществленіе этой въ высшей степени симпатичной мысли вообще желательнымъ, возвращается къ высказанному уже своему основному взгляду, что низшему спеціальному

образованію должно предшествовать, или по меньшей мѣрѣ сопутствовать, усиленіе образованія общаго, и находитъ возможнымъ при этомъ указать, не вдаваясь въ финансовую сторону вопроса, на затрудненія, могущія возникнуть въ распространеніи подобныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, вслѣдствіе трудности пріобрѣтенія для нихъ потребныхъ значительныхъ земельныхъ участковъ. Въ виду же того, что въ настоящее время возбужденъ вопросъ о введеніи въ краѣ земскихъ учрежденій, Комитетъ полагаетъ, что слѣдуетъ обождать съ проведеніемъ въ жизнь этого полезнаго проекта, впредь до выясненія вопроса о введеніи земства, въ задачи котораго и вошла бы организація въ губерніи подобныхъ школъ. Доложенныя же «Записка» и «Положеніе» тогда послужили бы драгоцѣннымъ матеріаломъ при обсужденіи вопроса объ открытіи и содержаніи сельскохозяйственныхъ заведеній.

Переходя затѣмъ къ слѣдующимъ пунктамъ программы, Комитетъ нашелъ, что пункты *В*, *Г*, *Д*, *Е* можно также соединить и разсматривать совмѣстно вслѣдствіе того, что всѣ они клонятся къ огражденію сельскаго хозяйства отъ различныхъ вредныхъ случайностей и вліянія, въ большинствѣ случаевъ тѣсно другъ съ другомъ связанныхъ. А въ виду того, что чрезполосица и неразверстанность угодій должны быть тоже отнесены къ обстоятельствамъ, вредно отзывающимся на хозяйствѣ, то Комитетъ рѣшилъ въ эту часть своихъ разсужденій включить и пунктъ *Ж*.

В. Въ Чигиринскомъ уѣздѣ наибольшій вредъ сельскому хозяйству наносятъ: безводіе и частыя засухи, пожары, вредныя насѣкомыя, овраги, мѣстами сыпучіе пески, неразверстанность угодій и, наконецъ, кражи, потравы и захваты. Всѣ эти бѣдствія вполнѣ не могутъ быть устранены, но съ ними возможно и должно бороться. Комитетъ полагаетъ, что съ примѣненіемъ нижеслѣдующихъ мѣръ возможно существенно уменьшить вредное вліяніе перечисленныхъ бѣдствій на сельское хозяйство. Множество ручьевъ и прудовъ въ уѣздѣ исчезло, вслѣдствіе непоправимыхъ причинъ, какъ-то: истребленіе лѣсовъ и распашка крутыхъ скатовъ и овраговъ, но многіе пруды не существуютъ въ настоящее время вслѣдствіе нежеланія владѣльцевъ возстановлять ихъ послѣ прорыва плотинъ весеннею водою и ливнями. Отдѣльные землевладѣльцы и крестьянскія общества распахиваютъ и засѣваютъ ставища, находя въ этомъ для себя лично больше выгоды, чѣмъ содержать въ исправности мосты и плотины. Отъ такого отношенія къ дѣлу, по мнѣнію Комитета, страдаютъ интересы всего края, и желательно обязать владѣльцевъ бывшихъ прудовъ возстановить таковые, гдѣ это окажется возможнымъ. Сохраненіе существующихъ и возстановленіе прежнихъ прудовъ въ нашей маловодной мѣстности представляется дѣломъ первостепенной важности какъ въ климатическомъ, такъ и въ антипожарномъ отношеніи, и въ случаяхъ денежнаго затрудненія для поддержанія или возстановленія необходимыхъ плотинныхъ сооруженій справедливо было бы оказывать поддержку какъ сельскимъ обществамъ, такъ и частнымъ лицамъ изъ суммъ губернскаго страхового капитала. Мѣра эта въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ примѣняется и нынѣ, но желательно было бы болѣе широкое содѣйствіе изъ названныхъ суммъ подобнымъ предпріятіямъ и не только на устройство и поддержаніе прудовъ, а въ нѣкоторыхъ маловодныхъ населенныхъ пунктахъ на вырытіе глубокихъ многоводныхъ колодцевъ, оборудованныхъ насосами. Это въ высшей степени важно, такъ какъ во время пожаровъ извлеченіе воды изъ глубокихъ колодцевъ посредствомъ ведеръ крайне неудобно и нецѣлесообразно. Происходящіе въ селеніяхъ пожары въ огромномъ большинствѣ случаевъ начинаются отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ дѣтей, остающихся безъ присмотра во время нахожденія ихъ родителей на полевыхъ работахъ. Для предупрежденія подобныхъ несчастныхъ случаевъ желательно возможное распространеніе дѣтскихъ лѣтнихъ пріютовъ-яслей. Такъ какъ невозможно ожидать, чтобы въ каждомъ селеніи уѣзда возникъ подобный пріютъ-ясли за счетъ частной благотворительности, а тѣмъ болѣе за счетъ крестьянскаго общества, то желательно, чтобы было оказано содѣйствіе развитію этого благого дѣла денеж

ными назначеніями изъ суммъ того же губернскаго страхового капитала. Такимъ образомъ суммы эти, служа созиданію яслей, расходовались бы по спеціальному своему назначенію, косвенно страхуя населеніе, не отъ пожарныхъ убытковъ, а отъ самыхъ пожаровъ.

Желательно, чтобы въ каждомъ селеніи имѣлся пожарный обозъ. Но для того, чтобы послѣдній удовлетворялъ своему назначенію, слѣдовало бы таковой поручить надзору своего рода брандмейстера изъ бывшихъ пожарныхъ. Подъ руководствомъ такого лица тушеніе пожаровъ шло бы успѣшнѣе, и явилась бы возможность въ селеніяхъ организовать съ содѣйствіемъ гг. мировыхъ посредниковъ или земскихъ начальниковъ вольныя пожарныя дружины изъ мѣстныхъ крестьянскихъ парней. Для того, чтобы привлечь въ дружины охотниковъ, слѣдовало бы установить особый нагрудный знакъ для дружинниковъ, а также поощрять болѣе усердныхъ денежными наградами изъ страховыхъ суммъ. Лицу, завѣдующему въ селеніи пожарною частью, должно бы быть положено небольшое жалованье изъ % на суммы губернскаго страхового капитала или изъ средствъ общества. Для предотвращенія опасности большихъ пожаровъ въ селеніяхъ слѣдуетъ подтвердить о болѣе строгомъ надзорѣ за соблюденіемъ сельскаго Строительнаго Устава и рекомендовать обсадку отдѣльныхъ усадебъ высокорастущими деревьями. Для борьбы съ аграрными поджогами слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, кару за поджоги соломы и нежилыхъ помѣщеній въ законодательномъ порядкѣ усилить и приравнять по своей строгости къ наказаніямъ за поджогъ помѣщеній жилыхъ и хлѣба въ скирдахъ.

Имѣющіяся нынѣ въ рукахъ сельскихъ хозяевъ для борьбы съ насѣкомыми средства до сихъ поръ оказывались мало или вовсе недѣйствительными. Необходимо болѣе тщательное и всестороннее изученіе біологіи этихъ вредителей и изысканіе средствъ къ ихъ массовому истребленію. Для этого полезно было бы учредить при Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ постоянную энтомологическую станцію, которая имѣла бы отдѣленія въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, наиболѣе зараженныхъ вредными насѣкомыми. Тогда, при общихъ усиліяхъ ученыхъ энтомологовъ, землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ школъ можно надѣяться одолѣть одинъ изъ самыхъ страшныхъ бичей сельскаго хозяйства—насѣкомыхъ.

Овраги и обвалы земли, часто уносящіе съ собою значительные участки полевой пахотной земли, особенно вредно отзываются на крестьянскомъ хозяйствѣ, иногда уничтожая цѣлые участки отдѣльныхъ хозяевъ. Нечего говорить, что овраги представляются одною изъ важныхъ причинъ обмеленія рѣкъ и прудовъ. Слѣдовало бы побудить отдѣльныхъ владѣльцевъ и крестьянскія общества постепенно спланировывать края обрывовъ, укрѣплять дно таковыхъ перегородками и посадкою деревьевъ, а спланированные края враговъ облѣсить наиболѣе подходящими, по мѣстнымъ условіямъ, породами деревьевъ. Саженцы или сѣмена деревьевъ отпускать безвозмездно изъ казенныхъ лѣсовъ и питомниковъ при казенныхъ лѣсничествахъ. Желательно поощреніе къ сему хотя бы путемъ выдачи небольшихъ денежныхъ премій.

Для укрѣпленія движущихся и сыпучихъ песковъ слѣдуетъ отпускать изъ казенныхъ дачъ безвозмездно соотвѣтствующія растенія—лозу, шелюгу и т. п., гдѣ ихъ не имѣется на мѣстѣ. Желательно поощреніе къ разведенію на пескахъ виноградниковъ, для каковой цѣли установить поощрительныя преміи.

Д. Для охраны земельныхъ улучшеній, а равно и сельскохозяйственной собственности, по нарушеніямъ уголовнаго характера (какъ-то: потравы, порубки, кражи изъ полей, садовъ и огородовъ) слѣдовало бы подлежащимъ судамъ примѣнять наивысшія мѣры наказанія, при чемъ весьма важно, чтобы разсмотрѣніе подобныхъ дѣлъ назначалось безъ замедленія и, такъ сказать, внѣ очереди. Только такимъ способомъ, т. е. справедливою строгостью и скорымъ наказаніемъ, возможно будетъ воспитать въ подростающихъ поколѣніяхъ уваженіе къ чужой собственности.

На ряду съ этимъ по дѣламъ гражданскимъ, касающимся захватовъ, желательно продленіе 6-мѣсячнаго срока на предъявленіе иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до двухъ лѣтъ. Для устраненія захватовъ и разорительныхъ споровъ о границахъ желательно производство всеобщаго обязательнаго разверстанія угодій, съ установленіемъ или проведеніемъ постоянныхъ межевыхъ знаковъ.

Ж. Средствъ для облегченія способовъ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности Комитетъ не находитъ возможнымъ указать. Разъ добровольное соглашеніе въ подобныхъ случаяхъ не можетъ оказаться дѣйствительнымъ, то единственнымъ рѣшеніемъ этого вопроса можетъ быть указанное обязательное разверстаніе угодій.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.

21 Сентября засѣданіе открыто въ составѣ тѣхъ же членовъ, что и предыдущее, а также и вновь приглашенныхъ лицъ, ученаго агронома А. Ю. Губера, управляющаго имѣніемъ Н. В. Давыдова и, для выясненія законодательствъ объ арендахъ, нотаріуса А. Н. Доленга-Семеновскаго.

Занятія Комитета начаты прочтеніемъ журнала предыдущаго засѣданія, который былъ одобренъ. Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію пункта *3* программы.

З. Комитетъ находитъ, что положеніе дорожнаго дѣла въ Чигиринскомъ уѣздѣ крайне неудовлетворительно. Существующія грунтовыя дороги всѣхъ классовъ и расположенные на нихъ мосты находятся за рѣдкими исключеніями въ самомъ плохомъ состояніи, что объясняется тѣмъ, что дорожнымъ дѣломъ у насъ завѣдуетъ распорядительный комитетъ, для котораго оно не по силамъ, и, наконецъ, тѣмъ, что для поддержанія грунтовыхъ дорогъ установлена натуральная повинность. Собирающаяся разъ въ три года, по предложенію губернскаго распорядительнаго комитета, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства дорожная, комиссія дѣлаетъ указанія на дорожные участки, требующіе настоятельнаго исправленія, путемъ подсыпки, замощенія и т. п. Послѣдній разъ комиссія эта засѣдала въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1900 г. и, отнесши нѣкоторые дорожные участки къ разряду «подъѣздныхъ путей» перваго разряда, ходатайствовала о частичномъ хотя бы замощеніи и исправленіи ихъ, но до сихъ поръ ничего въ этомъ направленіи губернской администраціей не предпринято. Все вышеизложенное приводитъ Комитетъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) дорожное дѣло должно быть передано учрежденію, которому оно можетъ быть по силамъ. Такимъ учрежденіемъ должно быть земство; б) дорожное дѣло должно быть основано не на натуральной повинности, а на денежной, такъ какъ при исправленіи дорогъ натуральной повинностью работы производятся безъ надлежащаго техническаго знанія и крайне халатно. Къ участію въ дорожной денежной повинности должны быть привлечены: Правительство, путемъ выдачи безвозвратныхъ пособій, владѣльцы земельныхъ угодій, а также фабрично-заводскія, промышленныя и торговыя заведенія даннаго раіона. Желательно, чтобы поступающія на дорожныя надобности суммы поступали въ распоряженіе не губернскаго, а уѣзднаго учрежденія,— вѣдающаго дорожныя сооруженія съ тѣмъ, чтобы отвѣтственность за исправное содержаніе дорогъ, мостовъ и проч. лежала на этомъ учрежденіи; в) необходимо широкое развитіе мощеныхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, уѣздному городу и пунктамъ, имѣющимъ административное и торгово-промышленное значеніе, и г) при упорядоченіи дорожнаго дѣла должно быть обращено вниманіе и на регулированіе направленія дорогъ въ смыслѣ проведенія ихъ по возможно прямому, кратчайшему направленію между населенными пунктами, такъ какъ отсутствіе прямыхъ дорогъ ведетъ къ ихъ удлиненію, что вызываетъ со стороны сельскихъ хозяевъ затрату лишняго труда, времени и денежныхъ средствъ.

И. Относительно пересмотра законодательства объ арендахъ, въ видахъ созд

наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, Комитетъ полагаетъ, что значительныхъ измѣненій въ таковомъ не потребуется, и что нижеслѣдующія указанія должны бы удовлетворить потребность по этому вопросу. Наибольшій срокъ, допускаемый закономъ для арендованія земельныхъ участковъ подъ фабричныя и разныя промышленныя заведенія, простирается до 36 лѣтъ. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ, продленіе этого срока на дальнѣйшій промежутокъ времени могло бы оказаться полезнымъ, но настоятельной необходимости въ этомъ пока не встрѣчается. Относительно же аренды зе́мли для сельскохозяйственныхъ надобностей дѣло стоитъ нѣсколько иначе. Изобрѣтавшіеся въ послѣднее время различные обходы закона, опредѣляющаго наидлиннѣйшій срокъ такихъ арендъ въ 12 лѣтъ, достаточно краснорѣчиво указываютъ на необходимость пересмотра этого закона. Комитетъ находитъ, что для развитія лучшихъ условій сельскаго хозяйства въ арендуемыхъ имѣніяхъ какъ для владѣльцевъ, такъ и для арендаторовъ желательно продленіе срока долгосрочныхъ арендъ съ 12 лѣтъ до двадцати. Въ теченіе такого длиннаго промежутка времени арендаторъ могъ бы, безъ особаго для себя риска, производить разнаго рода усовершенствованія, возводить постройки и проч. за собственный счетъ, отчего выигрывало бы и самое арендуемое имѣніе, а на ряду съ этимъ и арендаторъ съ выгодой успѣлъ бы воспользоваться плодами своихъ трудовъ, ведя интенсивное хозяйство, при которомъ лишь и возможно наилучшее использованіе затраченныхъ труда и капитала. Наконецъ, желательно, чтобы было разрѣшено, при краткосрочныхъ арендахъ, полученіе арендныхъ денегъ за полный договорный срокъ, а не за одинъ годъ, ибо въ настоящее время на практикѣ встрѣчаются неудобства въ этомъ отношеніи такого рода: напримѣръ, при снятіи въ аренду земли на одинъ посѣвъ свекловицы или другихъ растеній, приходится заключать нотаріальный контрактъ въ такое время, что оказывается невозможнымъ обработать землю и собрать полученный урожай въ теченіе года со времени заключенія контракта.

I. Крестьяне—самое многочисленное сословіе въ государствѣ—одни до сихъ поръ не имѣютъ правильно установленнаго недорогого кредита. При всякой экстренной надобности въ деньгахъ они вынуждены прибѣгать къ безумно дорогому и безжалостному кредиту ростовщиковъ. Организація мелкаго недорогого кредита для крестьянъ представляется мѣрою въ высшей степени желательной. При обсужденіи этого вопроса былъ доложенъ «Уставъ Государственнаго Банка о сельскихъ агентствахъ отъ 12 Октября 1894 г.» Комитетъ, относясь съ симпатіей къ мысли объ учрежденіи агентовъ Государственнаго Банка въ уѣздахъ, на объясненныхъ въ Уставѣ началахъ, выражаетъ сожалѣніе по поводу того, что Уставъ этотъ до сихъ поръ не приведенъ въ исполненіе. Слѣдовало бы его осуществить на практикѣ, хотя бы въ видѣ опыта, въ нѣкоторыхъ разнородныхъ по характеру мѣстностяхъ Имперіи. Обсуждаемый вопросъ о мелкомъ народномъ кредитѣ весьма заинтересовалъ присутствующихъ въ засѣданіи крестьянъ. Они единогласно признали желательность проведенія въ жизнь выше поясненнаго Устава 1894 г. Но при этомъ они еще указали, что крайне важно для крестьянъ, чтобы, независимо отъ учрежденія въ уѣздѣ агентовъ Государственнаго Банка, дано было наивозможно широкое распространеніе и поощреніе сельскимъ банкамъ, по типу нынѣ существующихъ, такъ какъ кредитомъ изъ сельскихъ банковъ бѣдные крестьяне пользуются наравнѣ съ богатыми, бѣднымъ же крестьянамъ, неимѣющимъ никакого обезпеченія, едва ли агенты Государственнаго Банка рѣшатся выдавать ссуды. Комитетъ единогласно присоединяется къ объясненному мнѣнію и полагаетъ, что двумя означенными способами потребность отдѣльныхъ крестьянъ въ кредитѣ будетъ въ достаточной степени удовлетворена.

M. Вопросъ о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ въ сельскомъ хозяйствѣ Комитетъ находитъ исчерпаннымъ разсужденіями и пожеланіями, высказанными уже выше, при обсужденіи первыхъ двухъ пунктовъ разсмотрѣнной программы. Для болѣе широкаго распространенія въ народѣ, по возможно дешевымъ цѣ-

намъ, усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ Кіевской губерніи, по иниціативѣ г. губернатора, устраиваются во многихъ пунктахъ склады. Отвѣтственность по снабженію этихъ складовъ орудіями, по торговымъ операціямъ и по содержанію самихъ складовъ принимаетъ на себя Южно-Русское общество поощренія сельскохозяйственной промышленности (синдикатъ) при небольшой правительственной субсидіи. Нѣкоторые изъ намѣченныхъ къ открытію складовъ уже открыты и, насколько извѣстно, дѣйствуютъ прекрасно (напр. Райгородскій складъ). Такимъ образомъ, эта потребность населенія уже близка къ удовлетворенію, и Комитету остается лишь съ удовольствіемъ привѣтствовать этотъ симпатичный починъ губернской администраціи. При обсужденіи вопроса о производствѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій возникли между членами Комитета весьма оживленные дебаты, результатомъ которыхъ было присоединеніе большинства членовъ ко взгляду, что высокія пошлины на ввозимыя изъ-за границы въ Россію сельскохозяйственныя машины и орудія скверно отзываются на хозяйствѣ, снабжая его непомѣрно дорогими орудіями. Тотъ же взглядъ былъ выраженъ относительно искусственныхъ удобреній и ядовъ для массоваго отравленія насѣкомыхъ, какъ, напр., хлористаго барія и т. п.

Въ виду изложеннаго большинство членовъ Комитета полагало бы необходимымъ понизить пошлины на ввозимыя въ Россію сельскохозяйственныя орудія, машины и землеудобрительные туки до возможнаго минимума. Противъ этого взгляда возстали: Предсѣдатель Комитета Д. Л. Давыдовъ, Податной Инспекторъ Н. А. Паперный, Ученый Агрономъ А. Ю. Губеръ и Нотаріусъ А. Н. Долено-Семеновскій. Названные члены Комитета, признавая, что существующія высокія пошлины, хотя и стѣсняютъ временно бюджеты сельскихъ хозяевъ, тѣмъ не менѣе существеннаго вреда принести не могутъ, ибо покровительственная система должна принести свои добрые плоды и побудить предпріимчивыхъ русскихъ людей къ производству дома въ достаточномъ количествѣ необходимыхъ машинъ и орудій тѣмъ болѣе, что теперь утвердилось сознаніе въ ихъ необходимости. Только при устойчивой покровительственной политикѣ Правительства, по мнѣнію названныхъ четырехъ лицъ, возможно развить въ Россіи производство сельскохозяйственныхъ машинъ и искусственныхъ землеудобрительныхъ веществъ, и всякое дальнѣйшее повышеніе ввозныхъ пошлинъ на эти предметы должно быть привѣтствуемо съ радостью. (Особое мнѣніе Д. Л. Давыдова при семъ прилагается.

Въ заключеніе Комитетъ единогласно высказался о необходимости расширенія въ Россіи низшаго техническаго знанія, для чего желательно широкое распространеніе низшихъ техническихъ заведеній, которыя въ свое время дадутъ просвѣщенныхъ работниковъ русскимъ машиностроительнымъ заводамъ.

Постановлено собраться для дальнѣйшихъ засѣданій 9 и 10 Октября.

Журналъ засѣданія 9 Октября 1902 г.

9 Октября въ засѣданіе Комитета въ м. Каменку прибыли: и. д. Предводителя Дворянства Мировой Посредникъ 1 уч. Чигиринскаго уѣзда А. В. Курбановъ, Мировой Посредникъ 2 уч. Н. Я. Лемени-Македонъ, Податной Инспекторъ Н. А. Паперный, Помощникъ Уѣзднаго Исправника И. И. Шиманскій, завѣдующій Чигиринскимъ казеннымъ лѣсничествомъ В. П. Туркевичъ, землевладѣльцы: В. Н. Сахновскій, В. В. Козаковскій, Управляющій имѣніями Н. А. Терещенко—С. А. Шилинъ, Директоръ Александровскаго сахарнаго завода Л. А. Вольщанъ и нѣкоторые крестьяне. Приглашенные въ это же засѣданіе землевладѣльцы: Н. В. Давыдовъ, Н. С. Росцишевскій, С. Ф. Шимановскій, В. Я. Добровольскій, Н. П. Бѣлокопытовъ, Управляющій имѣніями гр. Бобринскихъ, Ученый Агрономъ Э. Ф. Донатъ и Директора заводовъ: В. Н. Барскій и В. И. Васильевъ—прибыли.

Засѣданіе Комитета, открытое и. д. Предводителя Дворянства Курбановымъ, начато прочтеніемъ журнала предыдущаго засѣданія, который былъ слегка исправленъ и одобренъ. Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію пункта *Н* программы, который Комитетъ нашелъ возможнымъ разсматривать одновременно съ пунктомъ *О*, во-первыхъ, потому, что оба они тѣсно связаны между собою, и, во-вторыхъ, потому, что молочное хозяйство, по мѣстнымъ условіямъ, имѣетъ для Чигиринскаго уѣзда, даже и въ будущемъ, слишкомъ малое значеніе, чтобы о немъ стоило распространяться.

Н и *О*. Комитетъ находитъ, что скотоводство въ нашемъ краѣ, особенно крестьянское, находится въ крайне плачевномъ состояніи. Прежде всего необходимо принять мѣры къ улучшенію породы скота, что въ значительной степени можетъ быть достигнуто увеличеніемъ числа случныхъ пунктовъ, которые имѣли бы хорошихъ производителей и находились бы подъ наблюденіемъ ветеринаровъ. Крестьяне сами сознаютъ пользу хорошихъ производителей и не скупятся, гдѣ возможно, на расходы по этой части, но средства ихъ крайне ограничены вообще, почему общественное управленіе въ этомъ дѣлѣ должно притти къ нимъ на помощь. Какъ на дальнѣйшія мѣры къ улучшенію скотоводства, Комитетъ можетъ указать на желательность устройства при каждомъ Волостномъ Правленіи особаго пункта подъ наблюденіемъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, на устройство мѣстныхъ выставокъ, пріуроченныхъ къ ярмарочнымъ днямъ, съ выдачею крестьянамъ денежныхъ наградъ; на желательность введенія у насъ, по примѣру Западной Европы, взаимнаго страхованія скота и на необходимость отмѣны всякихъ запретительныхъ мѣръ въ торговлѣ скотомъ (напримѣръ, существующаго въ 9 губерніяхъ запрещенія вывоза лошадей), ибо мѣры эти убиваютъ самые зачатки улучшенія скотоводства. Желательно также, чтобы дѣятельность Государственнаго Коннозаводства была распространена и на нашъ уѣздъ. Въ видахъ улучшенія корма для скота необходимо сохраненіе толочныхъ полей въ крестьянскомъ хозяйствѣ и содѣйствіе травосѣянію, практикующемуся съ успѣхомъ нѣкоторыми земствами. Землевладѣльцы, занимающіеся въ широкихъ размѣрахъ разведеніемъ улучшенной породы скота, часто встрѣчаютъ недостатокъ въ прислугѣ, знающей уходъ за животными и любящей скотъ; для устраненія этого недостатка хорошо было бы ввести для служащихъ аттестаты или книжки особаго рода, куда заносились бы отзывы о знаніи и поведеніи ихъ владѣльцевъ.

П. Комитетъ полагаетъ, что въ дѣлѣ улучшенія и распространенія огородничества, садоводства и пчеловодства важная роль будетъ принадлежать земскимъ инструкторамъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, о коихъ говорено выше при обсужденіи первыхъ пунктовъ программы. Желательно возможно широкое распространеніе среди населенія свѣдѣній о существованіи казенныхъ плодовыхъ питомниковъ и объ условіяхъ, на которыхъ возможно пріобрѣтеніе изъ этихъ питомниковъ той или другой породы. Воскресныя чтенія, о которыхъ тоже была уже рѣчь, могутъ также способствовать улучшенію разсматриваемыхъ отраслей сельскаго хозяйства; путемъ ихъ, напримѣръ, можетъ быть распространено въ народѣ знаніе о промышленномъ разведеніи нѣкоторыхъ лѣкарственныхъ травъ (съ успѣхомъ практикуется нѣкоторыми селами Полтавской губ.) и т. п.

Р. Изъ числа производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, по мнѣнію Комитета, заслуживаетъ особаго вниманія производство денатурализованнаго спирта для цѣлей освѣщенія, отопленія и движенія. Желательно выясненіе вопроса о примѣненіи спирта для техническихъ цѣлей вообще и покровительство мелкимъ заводамъ сельскаго типа, приготовляющимъ его изъ мѣстныхъ продуктовъ.

Далѣе Комитетъ считаетъ нужнымъ пункты *С* и *Ц* программы разсмотрѣть одновременно въ виду ихъ тѣсной внутренней связи между собою. Здѣсь, въ ряду недостатковъ, наиболѣе пагубно отражающихся на нашей торговлѣ, мы прежде всего наталкиваемся на неустройство нашихъ грунтовыхъ дорогъ, о чемъ было уже говорено выше. Затѣмъ недостатки желѣзнодорожныхъ путей сообщенія влекутъ за собою залежи товара

на станціяхъ—отсюда паденіе цѣнъ на продукты, порча ихъ. Необходимо, чтобы движеніе товарныхъ поѣздовъ было болѣе согласовано съ нуждами сельскаго хозяйства. Станціи должны быть оборудованы такимъ образомъ, чтобы ожидающій своей очереди хлѣбъ не подвергался порчѣ (крытые навѣсы, брезенты). Далѣе, по мнѣнію Комитета, должны подвергнуться существеннымъ измѣненіямъ правила перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ, ибо существующія нынѣ оставляютъ желать многаго. За скотомъ, слѣдующимъ безъ провожатыхъ, необходимо учредить болѣе бдительный надзоръ; водопои имѣть на каждой станціи, при чемъ вода должна быть извѣстной температуры. Теперь въ вагонахъ вовсе нѣтъ перегородокъ и крючковъ, отчего скотъ во время пути часто сталкивается, падаетъ и подвергается порчѣ. Желѣзныя дороги должны принимать на себя отвѣтственность передъ отправителями за цѣлость груза и своевременность его доставки. Далѣе, Комитетъ находитъ, что для развитія торговли и промышленности необходимы нѣкоторыя улучшенія и въ почтово-телеграфномъ дѣлѣ. Въ этой области желательно: пониженіе телеграфныхъ тарифовъ; увеличеніе штатовъ почтово-телеграфныхъ чиновниковъ, а также вознагражденія, получаемаго ими; увеличеніе числа почтовыхъ поѣздовъ или отправка корреспонденціи со всякимъ поѣздомъ; пріемъ телеграммъ во всякое время дня и ночи, а также измѣненіе того порядка, по которому телеграммы, принимаемыя на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, отправляются не въ срокъ.

Т. Зернохранилища желательно имѣть на каждой станціи, что освободило бы многихъ землевладѣльцевъ отъ необходимости затрачивать капиталъ на постройку амбаровъ, что особенно важно для небольшихъ хозяйствъ. Желательно, чтобы по примѣру Америки лицамъ, помѣстившимъ свой хлѣбъ на храненіе, выдавались особыя квитанціи, которыя имѣли бы ходячую цѣнность и принимались бы къ учету въ банкахъ.

У. Комитетъ, исходя изъ тѣхъ соображеній, что покровительственная финансовая политика ложится на населеніе тяжкимъ бременемъ, не достигая никакихъ существенныхъ результатовъ, находитъ желательнымъ пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Въ частности желательно, чтобы лица, провожающія перевозимый по желѣзной дорогѣ скотъ, ѣхали даромъ, а не уплачивали, какъ теперь, стоимость билета третьяго класса. Для мѣстнаго сообщенія слѣдуетъ ввести сезонные или абонементные билеты со скидкою до 50%.

Ф. Улучшеніе желѣзно-дорожнаго движенія, о которомъ говорено въ пунктахъ *С*, *Ц*, послужитъ, по мнѣнію Комитета, къ усиленію обмѣна продуктами между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи. На каждой станціи должны ежедневно получаться телеграфныя извѣстія о положеніи различныхъ хлѣбныхъ рынковъ. Распространеніе среди населенія свѣдѣній о томъ же путемъ газетъ.

Х. По вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казеннаго вѣдомства, Комитетъ, не входя въ подробности, ограничился лишь проведеніемъ той мысли, что дѣло это тогда лишь можетъ быть поставлено раціонально, если такая поставка будетъ приноровлена къ обычнымъ торговымъ сдѣлкамъ, безъ установленныхъ нынѣ стѣснительныхъ формальностей.

Ч. Въ виду крайней раздробленности крестьянскихъ надѣловъ, Комитетъ находитъ, что разселеніе крестьянъ, само по себѣ желательное, становится, за рѣдкими исключеніями, недостижимымъ въ настоящее время. Возможно выселеніе цѣлыми поселками въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ у крестьянъ имѣются еще свободныя угодья общаго пользованія. Выселеніе отдѣльныхъ личностей изъ границъ села на надѣленные въ подворное пользованіе поля и сѣнокосы—скорѣе вредно, чѣмъ полезно, и служитъ основаніемъ безконечныхъ споровъ между сосѣдями (потравы и пр.).

Пункты *Ш* и *Щ* программы Комитетъ рѣшилъ разсмотрѣть единовременно, и по его мнѣнію, многія мѣры, которыя можно рекомендовать для улучшенія и развитія кустарной промышленности, имѣютъ громадное значеніе и въ вопросѣ объ эмиграціи крестьянъ. При крайней скученности нашего сельскаго населенія и крайней раздроб

ности надѣловъ, вопросъ о переселеніи крестьянъ на новыя, еще свободныя мѣста является однимъ изъ наиболѣе назрѣвшихъ вопросовъ. Въ послѣднее время эмиграція начала развиваться и въ Чигиринскомъ уѣздѣ. Но дѣло это требуетъ еще много улучшеній. Часто переселенецъ, лишенный матеріальныхъ средствъ и совершенно неприспособленный къ условіямъ новой своей родины, возвращается обратно уже безъ всякихъ средствъ къ существованію. Крестьянскія общества, въ виду массы разнообразныхъ расходовъ, лежащихъ на нихъ, не могутъ, если бы и желали, оказывать денежную помощь выселяющимся,— помощь эта должна исходить отъ государства. Необходимо упорядочить переселенческое дѣло вообще и не стѣснять выселеніе всячески, какъ то практикуется теперь. Съ другой стороны, необходимо способствовать развитію у крестьянъ знакомства съ ремеслами, дабы дать возможность излишку населенія прокормиться и на родинѣ помимо земледѣлія. Кустарное производство въ нашемъ уѣздѣ развивается, но находится еще въ примитивномъ состояніи. Весьма желательно устройство возможно большаго числа школъ съ заранѣе опредѣленною сообразно мѣстнымъ условіямъ цѣлью, которыя научали бы крестьянъ, какъ лучше и дешевле работать (усовершенствованные пріемы обработки, лучшіе образцы и пр.). Полезно также устройство выставокъ, въ видѣ базаровъ, съ соотвѣтственными чтеніями и объясненіями.

Ю. Обсужденіе этого вопроса вызвало оживленные дебаты. Комитетъ признаетъ необходимымъ, чтобы въ каждой волости имѣлись свѣдѣнія о требованіяхъ на рабочія руки и о существующихъ цѣнахъ на трудъ. При заключеніи крестьянами условій о наймѣ на работы Волостное Правленіе обязано подробно разъяснять нанимающимся всю падающую на нихъ отвѣтственность за неисполненіе принятыхъ на себя обязательствъ. Далѣе, необходимо улучшить способы передвиженія рабочихъ: въ поѣздахъ для пассажировъ четвертаго класса надлежитъ ввести особые вагоны пассажирскаго типа; на пароходахъ необходимы крытыя палубы и особыя изолированныя помѣщенія для заболѣвшихъ въ пути. Въ мѣстахъ особаго скопленія рабочихъ необходимо устроить дешевыя столовыя и организовать достаточную врачебную помощь.

Причины обѣднѣнія крестьянъ, по мнѣнію Комитета, слѣдующія: 1) раздробленность участковъ, увеличивающаяся изъ года въ годъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ населенія. Былъ поднятъ вопросъ о назначеніи предѣла, дальше котораго дробленіе должно быть безусловно воспрещено, и о майоратѣ, но обѣ эти мѣры Комитетомъ отвергнуты, какъ непригодныя; 2) малокультурность крестьянъ, отсутствіе у нихъ заботы о будущемъ. Въ истекшемъ году сплошь да рядомъ случалось, что крестьяне, имѣя достаточно хлѣба въ запасѣ, не шли на работу въ экономіи, несмотря на крайне выгодную плату. У нихъ нѣтъ сознанія о необходимости припасти лишній рубль на случай могущаго постигнуть ихъ неурожая въ будущемъ году, и 3) множество прогульныхъ и праздничныхъ дней, отрывающихъ крестьянъ отъ работы въ самую страдную пору. Для уменьшенія этого зла желательно, чтобы ярмарки и базары были пріурочены къ воскреснымъ днямъ.

Докладъ С. А. Шилина. Сколько рабочихъ дней при исполненіи сельскохозяйственныхъ работъ съ 15 Марта по 1 Ноября въ Чигиринскомъ уѣздѣ, періодъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ работъ.

Изъ нижепредставленнаго списка праздничныхъ дней по мѣсяцамъ съ 15 Марта по 1 Ноября можно видѣть, что помимо установленныхъ праздничныхъ дней, чтимыхъ церковью, мы еще имѣемъ слишкомъ много праздничныхъ дней, когда въ церквахъ не служатъ и вполнѣ разрѣшается работать, между тѣмъ въ нашей мѣстности населеніе не отвыкаетъ вслѣдствіе установившихся обычаевъ праздновать, а также въ нѣкоторыхъ случаяхъ празднуютъ по настоянію мѣстнаго духовенства. Напримѣръ, уговаривали крестьянъ не работать въ табельные дни, увѣщеваніе крестьянъ не пускать своихъ дѣтей

собирать вредныхъ насѣкомыхъ по праздничнымъ днямъ послѣ службы въ церквахъ, хотя духовенству извѣстно, что Правительство разрѣшаетъ работать въ табельные дни; появленіе жуковъ и другихъ насѣкомыхъ, вредныхъ для культуръ растеній, иногда уничтожающихъ цѣлыя площади посѣвовъ, считается, какъ стихійное бѣдствіе для населенія; также извѣстно духовенству, что въ такихъ случаяхъ работать разрѣшается не только мѣстному населенію, но даже призываются люди съ дальнихъ селъ и само Правительство нерѣдко призываетъ солдатъ для уничтоженія вредныхъ насѣкомыхъ (напримѣръ, уничтоженіе саранчи). Каждому сельскому хозяину извѣстно, какъ дорого время въ страдную пору, въ особенности при уборкѣ хлѣбовъ, когда прогулы даютъ огромные убытки какъ землевладѣльцамъ, такъ и крестьянамъ. Всего болѣе теряетъ рабочее населеніе въ заработкахъ, такъ какъ землевладѣлецъ, озабоченный, чтобы своевременно произвести работы, запасается рабочими изъ дальнихъ селъ и нанимаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ солдатъ. Помимо праздничныхъ дней, мы имѣемъ еще ярмарочные дни, установленные не въ праздничное время, а въ рабочее, каждая ярмарка отвлекаетъ населеніе отъ работъ въ страдную пору. Просматривая списокъ, оказывается, что съ 15 Марта по 1 Ноября всего 229 дней, исключивъ изъ этого числа нерабочіе дни: такъ 87 дней праздничныхъ, 15 дней нерабочихъ вслѣдствіе дождей и другихъ невзгодъ (это наименьшее число дней за весь періодъ), а если добавить къ этому 10 дней, что составитъ $^1/_8$ всѣхъ ярмарочныхъ дней, то получится всего только 117 рабочихъ дней, не считая того, что бываютъ прогульные дни и по другимъ причинамъ. Необходимо подумать объ увеличеніи числа рабочихъ дней, чтобы землевладѣльцы и крестьяне имѣли больше пользы отъ занятій сельскимъ хозяйствомъ, такъ какъ остальное время года съ 1 Ноября по 15 Марта мѣстное населеніе имѣетъ слишкомъ много свободнаго времени за неимѣніемъ работъ.

Перечень дней, празднуемыхъ крестьянами Кіевской губ., Чигиринскаго уѣзда, съ 15 Марта по 1 Ноября.

Мартъ.

17.	Пр. Алексѣя, человѣка Божія	1
25.	Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы	1
26.	Соборъ Архангела Гавріила	1
	Воскресныхъ дней	3
		6

Апрѣль.

7.	Входъ Господень въ Іерусалимъ	1
11. 12. 13.	Четвергъ, Пятница и Суббота Страстной недѣли	3
14. 15. 16.	Пасха Христова	3
22.	Проводы	1
23.	Св. Велик. Георгія Побѣдоносца	1
	Воскресныхъ дней	3
		12

Май.

3.	Ѳеодосія игумена Печерскаго	1
6.	Іова многострадальнаго	1
8.	Апостола и евангел. Іоанна Богослова	1
9.	Перенесеніе мощей св. Николая Чудотворца	1

11.	Св. Кирилла и Меѳодія	1
14	Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ	1
21.	Равноапост. Царя Константина и матери его Елены . . .	1
23.	Вознесеніе Господне	1
25.	3-е Обр. главы Іоанна Крестителя	1
	Воскресныхъ дней	4
		13

Іюнь.

2. 3. 4.	День Св. Троицы.	3
12.	Св. Онуфрія	1
19.	Апостола Іуды	1
24.	Рожд. Предт. и Крест. Господня Іоанна	1
29. 30.	Св. Славн. Апост. Петра и Павла	2
	Воскресныхъ дней	4
		12

Іюль.

5.	Обр. мощей преподобнаго Сергія Радонежскаго	1
8.	Великом. Прокопія, явл. Иконы Казанской Божіей Матери .	1
10.	Преп. Антонія Печерскаго	1
11.	Св. прав. Вел. Кн. Ольги	1
13.	Соборъ Архангела Гавріила	1
15.	Равноапост. Вел. Кн. рос. Владиміра	1
20.	Св. Пророка Божія Иліи	1
22.	Равноапост. Маріи Магдалины	1
24.	Святыхъ князей Бориса и Глѣба	1
27.	Велик. Пантелеймона	1
	Воскресныхъ дней	4
		14

Августъ.

1.	Происхожд. честн. и животв. Креста Господня	1
6.	Преображеніе Господне	1
14.	Перенес. мощей препод. Ѳеодосія Печерск.	1
15.	Успеніе Пресв. Богородицы	1
16.	Пернес. Нерукотв. Образа Господня	1
29.	Усѣкновеніе Главы Іоанна Предтечи	1
30.	Перенесеніе мощей Александра Невскаго	1
31.	Положеніе пояса Пресвят. Богородицы	1
	Воскресныхъ дней	4
		12

Сентябрь.

8.	Рожд. Пресв. Богородицы	1
14.	Воздвиж. Честн. Креста Господня	1
21.	Обр. мощей Св. Дмитрія	1
23.	Зачатіе Іоанна Предтечи	1
26.	Преставл. Апост. и Ев. Іоанна Богослова	1
	Воскресныхъ дней	5
		10

Октябрь.

1.	Покровъ Пресв. Богородицы	1
21.	Восшествіе на престолъ Е. И. В. Государя Императора Николая Александровича	1
22.	Казанской Иконы Пресв. Богородицы	1
26.	Великаго муч. Дмитрія	1
	Воскресныхъ дней	4
		8

Итого нерабочихъ дней, за время съ 15 Марта по 1 Ноября, праздничныхъ 87

Журналъ засѣданія 1 Ноября 1902 г.

1 Ноября въ засѣданіе Комитета въ м. Александровку прибыли: и. д. Предводителя Дворянства Мировой Посредникъ 1 уч. Чигиринскаго уѣзда А. В. Курбановъ. Мировой Посредникъ 2 уч. Н. Я. Лемени-Македонъ, Податной Инспекторъ Н. А. Паперный. Помощникъ Уѣзднаго Исправника И. И. Шиманскій, Завѣдующій Чигиринскимъ казеннымъ лѣсничествомъ В. П. Туркевичъ, землевладѣлецъ Н. Н. Бѣлокопытовъ, Управляющій имѣніями гр. Бобринскихъ Ученый Агрономъ Э. Ф. Донатъ и Директоръ Александровскаго сахарнаго завода Л. А. Вольцанъ.

Засѣданіе Комитета, открытое и. д. Предводителя Дворянства Курбановымъ, начато прочтеніемъ журнала предыдущаго засѣданія, который былъ одобренъ.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію пункта *К* программы, разсмотрѣніе котораго прошлый разъ было отложено за неприбытіемъ члена Комитета Н. Н. Бѣлокопытова, взявшаго на себя разработку такового.

Комитетъ находитъ вопросъ о меліоративномъ кредитѣ чрезвычайно важнымъ въ смыслѣ поднятія при его помощи интенсивности хозяйствъ и считаетъ возможнымъ развитіе этого кредита лишь при содѣйствіи Правительства, въ лицѣ инструкторовъ по сельскому хозяйству, которые помогали бы оріентироваться въ меліоративныхъ вопросахъ и разъясняли бы выгоды или невыгоды меліорацій въ каждомъ случаѣ обращенія къ нимъ. Кромѣ того, Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы Правительство взяло на себя починъ въ дѣлѣ снабженія сельскихъ хозяйствъ капиталами на улучшеніе и чрезъ своихъ инструкторовъ слѣдило за правильнымъ примѣненіемъ этихъ капиталовъ для цѣлей меліорацій, къ которымъ можно причислить: осушеніе, орошеніе, дренажъ, обводненіе, устройство плотинъ, колодцевъ, подъѣздныхъ путей, улучшеніе свойствъ почвъ минеральными удобреніями, корчевка, покупка земледѣльческихъ машинъ, улучшеннаго скота, сѣмянъ и деревьевъ, укрѣпленіе сыпучихъ песковъ и овраговъ. Наконецъ, было бы желательно, чтобы Правительство, опять-таки подконтрольно: 1) выдавало денежные ссуды частнымъ обществамъ и синдикатамъ на меліораціи; 2) выдавало такія же ссуды ассоціаціямъ или ссуднымъ товариществамъ по отдѣльнымъ промысламъ съ круговой отвѣтственностью, и 3) выдавало бы ссуды на меліораціи по представленіи плановъ и смѣтъ, одобренныхъ инструкторами, частнымъ лицамъ.

Далѣе, просмотрѣвъ еще разъ протоколы всѣхъ засѣданій и считая программу исчерпанною, Комитетъ постановилъ трудъ свой, по надлежащемъ подписаніи, представить въ Губернскій Комитетъ.

Записка землевладѣльца Н. Н. Бѣлокопытова о меліоративномъ кредитѣ.

Къ сожалѣнію, меліоративнымъ кредитомъ и даже самымъ вопросомъ о меліораціяхъ у насъ мало интересуются, и изъ частныхъ владѣльцевъ этимъ кредитомъ почти никто не пользуется.

Насколько намъ извѣстно, Министерству Земледѣлія открытъ кредитъ на меліоративныя улучшенія, но расходовались пока сравнительно небольшія суммы. Лишь въ послѣдніе 25 лѣтъ Министерство Государственныхъ Имуществъ предприняло осушительныя работы въ Полѣсьѣ и въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи. Меліораціонныя работы по укрѣпленію сыпучихъ песковъ и враговъ ведутся лѣснымъ департаментомъ и земствомъ.

Площадь сыпучихъ песковъ въ Европейской Россіи составляетъ около 4,7 милл. десятинъ. Меліораціи на такихъ угодіяхъ состоятъ въ закрѣпленіи ихъ лѣсными посадками.

Съ 80-хъ годовъ нѣкоторыя земства, напримѣръ, Черниговское, ассигновало по нѣсколько тысячъ на выдачу безпроцентныхъ ссудъ частнымъ землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ на засадку своихъ песковъ шелюгой.

Изъ частныхъ владѣльцевъ немногіе производили главнымъ образомъ оросительныя работы въ своихъ имѣніяхъ.

Въ Крыму производятъ такія же работы садовладѣльцы.

Этими немногими мѣрами исчерпывается выполненіе меліорацій въ нашемъ отечествѣ, да и то выполненіе ихъ главнымъ образомъ учрежденіями, а не самими хозяевами или обществами хозяевъ, столь развитыми за границей и оказавшими неисчислимыя блага своимъ отечествамъ.

Для сравненія возьмемъ сперва Америку; тамъ, благодаря орошенію, обширныя площади до сего времени пустынной и безплодной земли превратились въ великолѣпныя поля. Особенно блестящіе примѣры хорошо выполненныхъ ирригаціонныхъ работъ въ крупномъ стилѣ можно увидѣть въ средней и южной Калифорніи, въ Аризонѣ и Утѣ. Въ 70-хъ годахъ Калифорнію считали непригодной для земледѣлія: теперь, благодаря искусственному орошенію слава о калифорнскихъ виноградникахъ и апельсиновыхъ рощахъ распространилась по всему свѣту.

Тамъ ирригаціонныя работа производились товариществами и состояли главнымъ образомъ въ вырытіи артезіанскихъ колодцевъ.

Въ силу дѣйствующихъ законовъ о водѣ въ Америкѣ всѣ новыя работы должны быть утверждены правительственными инженерами, которые контролируютъ планъ и финансовыя смѣты работъ. Благодаря этому въ точности можно знать, что предпринято въ теченіе года, и, чтобы дать понятіе о томъ, какія огромные капиталы затрачиваются въ Соединенныхъ Штатахъ на искусственное орошеніе, приведемъ въ примѣръ штатъ Іомингъ. Тамъ въ 1891 году было взято 210 разрѣшеній на новыя работы, и предприняты эти работы на сумму $3^1/_2$ милл. долларовъ.

Въ Австраліи, въ Индіи правительство затрачиваетъ громадныя суммы на ирригаціонныя работы и открываетъ товариществамъ землевладѣльцевъ государственный кредитъ.

Въ Западной Европѣ всѣ правительства открываютъ громадный меліоративный кредитъ.

Такъ, въ Англіи кредитъ для меліоративныхъ цѣлей правительственный, компаній и частныхъ лицъ въ 1891 году былъ уже въ $16^1/_2$ милл. фунтовъ стерлинговъ или около 1) милл. рублей.

Въ Австріи и Венгріи меліоративный кредитъ входитъ въ кругъ обычныхъ операцій земельныхъ банковъ. До погашенія ссуды установленъ правительственный контроль. Правительственные инженеры и чиновники провѣряютъ планъ работъ, а Министерство Земледѣлія обязано принять мѣры къ тому, чтобы ссуда была употреблена для пред-

назначенной цѣли; въ этихъ видахъ работа выполняется подъ наблюденіемъ культуръ-инженеровъ, и деньги выдаются частями по мѣрѣ исполненія работъ.

Въ Германіи для мелліоративнаго кредита созданы спеціальныя кредитныя учрежденія. Кромѣ того государственное и провинціальное управленіе получаетъ опредѣленныя суммы по бюджету для содѣйствія земледѣлію.

Тамъ же, такъ же, какъ и во Франціи, Италіи и почти во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ, возникаютъ, строительныя и мелліоративныя акціонерныя общества, товарищества, синдикаты, поставившіе своею задачей открывать для улучшеній кредитъ на приблизительно такихъ же условіяхъ, на которыхъ его открываетъ государство.

Изъ вышеприведеннаго видно, какія огромныя суммы затрачиваются ежегодно на кредитъ общеполезнымъ предпріятіямъ, и какъ симпатично относятся правительства къ развитію этого кредита.

Это и понятно. Мелліоративный кредитъ носитъ совершенно другой характеръ, чѣмъ земельный. Послѣдняго рода кредитъ—это кредитъ подъ залогъ земли, независимо отъ употребленія капитала, полученнаго въ ссуду. Капиталы, получаемые изъ земельныхъ банковъ, обыкновенно въ землю не попадаютъ: они служатъ либо для выдѣла наслѣдственной части, либо для покупки земли лицами, не обладающими достаточными собственными средствами, либо для личныхъ цѣлей владѣльца; всего меньше этотъ кредитъ предназначается для поднятія культуры, для улучшенія хозяйства.

Земля отъ залога нисколько не выигрываетъ, потому что изъ ея доходовъ отвлекается опредѣленная часть въ пользу постороннихъ лицъ. Земля приноситъ ровно столько же, сколько приносила до залога.

Совсѣмъ другое дѣло при мелліоративномъ кредитѣ: онъ самъ создаетъ источникъ, изъ котораго будетъ производиться уплата процентовъ и погашеніе долга, онъ создаетъ новый доходъ, возвышаетъ производительность земли. Платежи падаютъ не на доходъ, существовавшій до производства мелліораціи, а на тотъ дополнительный доходъ, который созданъ мелліораціей.

Въ Россіи не было, къ сожалѣнію, тѣхъ благопріятныхъ условій, способствовавшихъ быстрому развитію мелліорацій въ другихъ странахъ.

Всякая мелліорація есть одновременно шагъ въ направленіи интенсивности хозяйства. Передъ выполненіемъ мелліораціи, полезность которой не является очевидной, необходимо сдѣлать расчетъ, дѣйствительно ли приложеніе труда и капитала отвѣчаетъ ожидаемому отъ него повышенію урожайности.

Подобная оцѣнка бываетъ очень трудной, и нерѣдко случается, что полученные результаты не оправдываютъ возлагаемыхъ надеждъ.

Вотъ почему важно, по образцу другихъ государствъ, руководительство въ этомъ дѣлѣ спеціалистовъ. Вотъ почему вопросъ о мелліораціи возвращаетъ насъ къ вопросу объ учрежденіи инструкторовъ по сельскому хозяйству. Только при ихъ помощи большинство хозяйствъ смогло бы оріентироваться въ вопросахъ: нужно ли въ данномъ случаѣ прибѣгнуть къ мелліораціи, и окупится ли полученный кредитъ?

Что касается самаго кредита, то у насъ, какъ и въ вышеприведенныхъ данныхъ относительно за границы, необходимо, чтобы Правительство взяло на себя починъ въ дѣ снабженія сельскихъ хозяйствъ капиталами на улучшенія и чрезъ своихъ инструкторо слѣдило за правильнымъ примѣненіемъ этихъ капиталовъ для цѣлей мелліорацій, къ ко рымъ можно причислить: осушеніе, орошеніе, дренажъ, обводненіе, устройство колодцев плотинъ, подъѣздныхъ путей, улучшеніе свойствъ почвъ минеральными удобреніями, ко чевку, постройки, покупку земледѣльческихъ машинъ, улучшеннаго скота, сѣмянъ и ревьевъ, укрѣпленіе сыпучихъ песковъ, овраговъ.

Было бы желательно, чтобы Правительство, опять-таки подконтрольно, 1) выдавал дешевыя ссуды частнымъ обществамъ и синдикатамъ на мелліораціи; 2) выдавало та

же ссуды ассоціаціямъ или ссуднымъ товариществамъ по отдѣльнымъ промысламъ съ круговой отвѣтственностью; 3) выдавало бы ссуды на мелiораціи по представленіи плановъ и смѣтъ, одобренныхъ инструкторами, частнымъ лицамъ.

Докладъ землевладѣльца В. Н. Сахновскаго о мѣстныхъ дорогахъ общаго пользованія.

Крайне неудовлетворительное положеніе въ нашемъ краѣ дорожнаго дѣла обще извѣстно. Существующія грунтовыя дороги всѣхъ классовъ и расположенные на нихъ мосты находятся, за рѣдкими исключеніями, въ самомъ плохомъ состояніи, что объясняется, во-1-хъ, тѣмъ, что дорожнымъ дѣломъ у насъ завѣдуютъ Распорядительные Комитеты, для которыхъ оно непосильно, а во-2-хъ тѣмъ, что для поддержанія грунтовыхъ дорогъ установлена натуральная повинность. Что могутъ сдѣлать Распорядительные Комитеты для упорядоченія грунтовыхъ дорогъ, особливо пролегающихъ по территоріи крестьянскихъ земель? Въ самомъ лучшемъ случаѣ, при особой энергіи полицейскихъ чиновъ, вынуждать почаще сельскія общества къ нарядамъ рабочихъ изъ среды крестьянскаго населенія для исправленія дорогъ. Свѣдущихъ людей для руководства этими работами въ техническомъ отношеніи въ распоряженіи Распорядительныхъ Комитетовъ нѣтъ и въ результатѣ являются почти даромъ потерянные крестьянами трудъ и время для мнимой починки дорогъ, ибо дороги, исправленныя ими по собственному разумѣнію, только на короткое время, и то больше наружно, имѣютъ сносный видъ; но достаточно продолжительнаго дождя, чтобы онѣ снова сдѣлались такими же неудобопроѣзжими, какими были раньше. Мосты, какъ общее явленіе, такъ плохи, что зачастую, если только есть какая-нибудь возможность, ихъ стараются избѣгать, проѣзжая или окольнымъ болѣе длиннымъ путемъ, или вбродъ черезъ мелководные рѣчки и ручьи. Затѣмъ, при натуральной повинности, размѣръ которой вообще трудно точно опредѣлить и регулировать, общества и отдѣльныя лица систематически и нерѣдко вполнѣ успѣшно уклоняются отъ ея несенія: преодолѣть эту силу инерціи является дѣломъ крайне затруднительнымъ.

Кромѣ упорядоченія грунтовыхъ дорогъ необходимо болѣе широкое развитіе мощеныхъ подъѣздныхъ путей.

Все изложенное приводитъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Дорожное дѣло должно быть передано учрежденію, которому оно можетъ быть по силамъ. Такимъ учрежденіемъ должно быть земство.

2) Дорожное дѣло должно быть основано не на натуральной, а на денежной повинности, въ которой должны участвовать: Правительство путемъ выдачи безвозвратныхъ пособій, владѣльцы земельныхъ угодій, а также фабрично-заводскія, промышленныя и торговыя заведенія даннаго раіона.

3) Необходимо широкое развитіе мощеныхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, городамъ и пунктамъ, имѣющимъ административное и торгово-промышленное значеніе (мѣстечки, села, фабрики и заводы).

и 4) При упорядоченіи дорожнаго дѣла, должно быть обращено вниманіе и на регулированіе направленія дорогъ въ смыслѣ проведенія ихъ по возможно прямому направленію къ вышеупомянутымъ пунктамъ, такъ какъ отсутствіе прямыхъ дорогъ ведетъ къ крайнему ихъ удлиненію, что вызываетъ со стороны сельскихъ хозяевъ затрату лишняго труда, времени и денежныхъ средствъ.

Особое мнѣніе Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета Д. Л. Давыдова по пункту М программы.

Въ засѣданіи Чигиринскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, состоявшемся 21 сего Сентября, между прочимъ большинство членовъ Комитета примкнуло къ взгляду, порицающему покровительственную систему политики нашего Министерства Финансовъ, и выразило пожеланіе, чтобы существующія нынѣ ввозныя пошлины на сельскохозяйственныя машины, орудія и землеудобрительные туки, а также и на инсектисидные яды,—были упразднены или доведены до возможнаго минимума.

Присоединиться къ такому взгляду я не могу по нижеслѣдующимъ причинамъ.

Въ настоящее время въ Россіи среди сельскихъ хозяевъ уже установилась не только вѣра въ пользу сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, искусственныхъ удобреній и проч., но существуетъ непоколебимое сознаніе въ ихъ необходимости. Никто изъ хозяевъ не пожелалъ бы, напр., возвратиться отъ усовершенствованнаго плуга къ сохѣ,—отъ рядовой сѣялки къ посѣву руками, — отъ паровой молотилки къ цѣпу. Если бы Правительство, внявъ настойчивымъ ходатайствамъ земледѣльческихъ синдикатовъ и указаніямъ въ печати отдѣльныхъ лицъ, дѣйствительно понизило бы ввозныя пошлины на указанные выше предметы, то конечно послѣдовало бы и соотвѣтственное пониженіе цѣнъ на эти предметы.

Они сдѣлались бы доступнѣе покупателямъ и распространеніе ихъ нѣсколько бы расширилось. Противъ этого спорить нельзя. Сельскіе хозяева, конечно, съ радостью воспользовались бы оказанной земледѣлію подачкой, но дальнѣйшему самостоятельному развитію сельскохозяйственной техники въ Россіи была бы вырыта могила и пришлось бы навсегда распроститься съ мечтой производить необходимыя намъ машины и орудія дома. Я нахожу, что на этотъ вопросъ надо смотрѣть какъ можно шире, съ болѣе общегосударственной точки зрѣнія, оставивъ временно въ сторонѣ мелкіе личные интересы сельскихъ хозяевъ, для которыхъ вопросъ о снятіи ввозныхъ пошлинъ является лишь одной изъ многочисленныхъ потребностей минуты, да и то не первенствующей важности. Удовлетвореніе Правительствомъ этого требованія можетъ оказаться лишь пагубной уступкой по отношенію къ нашей слезливой непредпріимчивости и жаждѣ готоваго и дешеваго.

Я беру на себя смѣлость утверждать, что поборники безпошлиннаго ввоза въ Россію иностранныхъ машинъ, орудій и проч. дѣлаютъ недоброе, недальновидное и антипатріотическое дѣло.

Пунктъ *М* разсматриваемой программы какъ бы взываетъ объ указаніи пути къ «содѣйствію въ развитіи производства этихъ предметовъ въ Россіи». Возможно ли исчерпать отвѣтъ на этотъ призывъ указаніемъ на необходимость развитія техническаго знанія и тутъ же подписывать ему смертный приговоръ въ формѣ ходатайства о снятіи ввозныхъ пошлинъ, ради временнаго пустячнаго облегченія своего хозяйственнаго бюджета? За счетъ снятой или уменьшенной пошлины разсчитывать поднять техническую производительность страны невозможно. Если мы будемъ для нашихъ сельскохозяйственныхъ работъ пробавляться подешевѣвшими иностранными машинами, спросъ въ Россіи на просвѣщенныхъ мелкихъ техниковъ (столяровъ, машинистовъ, маляровъ, кузнецовъ, слесарей, литейщиковъ и проч.) будетъ еще болѣе ограниченъ, чѣмъ теперь. Потребность въ низшихъ технических заведеніяхъ будетъ очень мала, а если дѣло низшаго техническаго образованія приметъ искусственно болѣе широкіе размѣры, то примѣненія для труда питомцевъ этих заведеній почти не найдется и цѣль останется недостигнутой.

Почему бы напр. земледѣльческимъ синдикатамъ, вмѣсто того, чтобы хлопотать о снят ввозныхъ пошлинъ, не заняться учрежденіемъ спеціальныхъ школъ для подготовки необх димыхъ мастеровъ, почему бы имъ не открыть, на ряду съ этимъ, собственныхъ масте ских для производства нужныхъ намъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, которы

они же распространяли бы между своими членами и дешево продавали бы (съ небольшимъ барышомъ) мелкимъ землевладѣльцамъ?

Разумѣется, много легче пользоваться готовой дешевкой, чѣмъ взять на себя вышеуказанный полезный и тяжелый трудъ.

Но надо же наконецъ сломить эту поразительную силу русской инерціи, необходимо еще сильнѣе встряхнуть нашу лѣнь и, если Правительство рѣшится твердо настоять на своей мудрой покровительственной политикѣ и даже еще повысить ввозныя пошлины на сельскохозяйственныя машины и проч., то твердо сознанная нами потребность въ усовершенствованныхъ орудіяхъ должна неукоснительно породить ихъ производство дома и въ нужномъ количествѣ.

Тогда техническія школы сдѣлаютъ свое дѣло; пріобрѣтенныя въ нихъ познанія получатъ примѣненіе и принесутъ богатые плоды. Тогда умножатся заведенія, производящія необходимые намъ машины и снаряды. Мы ихъ станемъ отчасти производить въ собственныхъ мастерскихъ при имѣніяхъ, что уже и начато Создастся внутренняя конкуренція; предметы эти удешевятся, получатъ самое широкое распространеніе и будутъ конечно стоить много дешевле, чѣмъ заграничные, которые надо везти изъ далекихъ странъ. Руки многихъ тысячъ людей найдутъ себѣ занятіе, русскія деньги станутъ попадать въ русскіе же карманы и русское крестьянское населеніе наконецъ наглядно пойметъ, что надо и возможно найти себѣ дѣло и пропитаніе внѣ деревни, внѣ обработки земли, и что, не обрабатывая ее лично, можно съ нею сохранить связь, будучи мелкимъ техникомъ.

Каждый мастеръ по сельскохозяйственной техникѣ, работая для себя и своей семьи, будетъ въ то же время трудиться и для родной земли, для поднятія ея качества и производительности, облегчая такимъ образомъ земляку или брату возможность купить нужные ему орудія и снаряды. Тогда поднимется общее благосостояніе Россіи и подорвется могущество нашихъ болѣе предпріимчивыхъ сосѣдей, которые въ свое время сумѣли настоять на протекціонизмѣ и на немъ окрѣпнуть. Сосѣдей этихъ мы десятками лѣтъ обогащали и откармливали, въ ущербъ собственной выгодѣ и производительности, хватая ихъ недешевыя машины и выбрасывая имъ свой дешевый хлѣбъ.

Когда же наконецъ русскія просвѣщеніе и промышленность окрѣпнутъ и будутъ прочно стоять на собственныхъ ногахъ,—тогда будетъ своевременно заговорить о снятіи или уменьшеніи ввозныхъ пошлинъ на предметы сельскохозяйственной надобности, и тогда экономическая борьба лицомъ къ лицу съ ослабленнымъ сосѣдомъ и безъ щита охранительныхъ пошлинъ станетъ возможной и даже, пожалуй, полезной.